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O důležitosti povolání režisérského.

(Různé výzvy k Hilarovi II.)

Hilar tedy, jak jsem již naznačil, ohromuje herce velkými požadavky: pánové, chvějte se tvůrčí horeč­kou! dámy, buďtež dotčeny čímsi božským! dámy a pánové, mějte na paměti, že přísluší vám vyjádřiti sto­letí! Ať cokoliv lze o Hilarovi říci, sotva lze o něm říci, že by si kladl za cíl věci malé. Lze si představiti, jak často se na něho nechápavě vykulily herecké oči. Existuje druh režisérů, kteří se omezují na pokyny mírné a střízlivé? vy, pane, přijdete dveřmi vpravo a odejdete vlevo; a vy, slečno, jak mne právě napadá, byste mohla přehodit nohu přes nohu a kouřit cigaretu, abyste vyjádřila lehkomyslnou povahu. K tomuto typu režiséra se má Hilar asi jako extatický mnich k nor­málnímu obchodníku suknem. Je zaplaven tolika po­city a tužbami, že prý říká na zkouškách: já vím, co chci, ale nedovedu to jasně vyjádřit. Čtenáři, který to r.ikdy nezkusil s nějakou formou uměleckého tvoření, patrně se bude sloh Hilarovy knihy na některých mí­stech zdáti přepiatým. Čtenář si řekne: tolik rámusu pro nějaké to divadelní představení! Řekl jsem již, že Hilar často mluví o »tvůrčí horečce«. Onoho čtenáře, který to nikdy nezkusil s nějakou formou uměleckého tvoření, snad překvapí, řekneme-li mu, že taková ně­jaká tvůrčí horečka skutečně existuje a že .člověk v ní často mluví vznešeněji a vyšším slohem než v normál­ních chvílích svého života. Hilar, hovoře o umění (»hovořiti« je špatné slovo, lépe se hodí »kázati«), vy­ráží z prsou velká a vznešená slova. Je těžko vysvětliti laikovi, jak někdo dojde k takovým slovům. Snad to učiníme trochu jasnějším, řekneme-li, že nadšení umě­lecké nezůstává u mohutnosti pocitů některých lidí za vznícením sexuálním. Ale není mým úmyslem oceňovat Hilarův sloh. ' V mém království může konec konců psáti každý po svém způsobu, vyloučíme-li ovšem pře­dem způsob špatný nebo způsob některých moderních českých kritiků. Dotýkám-li se zde pathetického rázu Hilarova stylu, je to jen proto, že chci i po této stránce upozorniti na to, že Hilar je v prvé řadě typ nadšený. Jen tehdy, budeme-li míti toto před očima, porozumí­me, proč šel vždy tak tvrdohlavě, přímou cestop přes všechny překážky, nedbaje nenávisti, již vzbuzoval, za svým cílem. Nadšení je opora silná a kotva spolehlivá. Nadšený člověk není nikdy sám; má dojem, že nad jeho hlavou se vznášejí dobří a přízniví geniové. Zdržuji se u rázu Hilarova stylu také proto, že uka­zuje neklamně 11a romantickou stránku jeho bytosti. Je to romantický způsob, netlumíme-li, nýbrž naopak roz- dmychujeme výrazy svého nadšení při veřejných pro­jevech.

Celé vynikající Hilarovo nadšení je věnováno jeho režisérskému úkolu. \Pro široké publikum zůstává obyčejně režisér v jámě anonymity. Málo z těch lidí, kteří se rozhodují jiti na nějaké představení, pídí se při tom po jménu režisérově. Obyčejně sedí v divadle tiše, a teprve, když se objeví na scéně jejich zamilovaný herec nebo oblíbená herečka, ozve se hledištěm nad­šené: ach! Jdeme-li na

koncert, sotva se dopustíme té chyby, že nebudeme pátrati po jménu dirigentově. Po­kud se týká hudby, víme již, že nepomůže sebe skvě­lejší obsazení prvních houslí, nestoji-li dirigent za nic. Teprve dirigent objevuje pravou podobu symfonie; te­prve on dá jí život, který jí patří. Úloha režisérova v divadle není o nic menši. On je skrytým ohněm představení. Deset dobrých, ba znamenitých herců do­hromady může ještě velmi špatně sehráti hru, není-li tu ruky, která je podřídí jednotnému plánu. Příčina toho, že publikum neuctívá režiséry tak jako herce nebo více než je, jest patrně v tom, že divadlo je umění vel­mi smyslové a režiséra není vůbec vidět. Publikum si neuvědomuje, kdy vidí na jevišti výsledky režisérovy práce. Nechápe, že je to od první chvíle do poslední. Kdežto režisér sedí někde v úkrytu, herec chodí po jevišti a obecenstvo může na něho přenésti svou náklonnost. Znáte všichni balkónovou scénu ze »Cy- rana«: Cyrano ve tmě pod balkonem napovídá ohnivá slova Kristiánovi, jenž vyznává lásku Roxaně. Dáma, překonána sladkostí řeči, zve kavalíra k sobě nahoru, a Cyrano si dole ulehčí: »Můj úkol — suflovat a za- pomněn být v tichu.« V obyčejných poměrech diva­delních, kde obecenstvo není dosti zpraveno o práci re­žisérově nebo kde režisér nedovede nějakým způsobem upoutat na sebe pozornost veřejnosti, je poměr mezi hercem a režisérem asi takový, jako mezi Kristiánem a Cyranem v oné balkónové scéně. Obyčejně je to he­rec, jenž »stoupá si pro polibek slávy«. Obecenstvo chce, aby jeho náklonnosti byla vystavena nějaká vi­ditelná osoba, ne poloskrytý stín v ředitelské loži; proto publikum miluje někdy více i herce než autora dra­matu.

Jsou ovšem režiséři, kteří nestojí za zmínku. Vypa­dají jen jako výřečnější a všetečnější inspicienti a po­kládají svou úlohu za skončenu, postarají-li se, aby vše­chen potřebný nábytek byl na jevišti a aby herci v po­řádku přicházeli a odcházeli. Tomuto druhu režisérů zůstane tvořivá stránka jejich povolání knihou navždy uzavřenou. Já vím, že nikdo za to nemůže, že ho nic nenapadne; ale v tom případě je právě tak nevhodný k úřadu režisérskému jako k poslání básnickému. Re­žisér musí míti t. zv. nápady jako každý jiný umělec. Režisér, který nemá této tvořivosti, padne na divadelní kus jako mlha a potopí jej do šedivého, bezvýznamného položivota. Naopak je pravým úkolem režisérovým, aby objevil všechny barvy, které jsou skryty v textu, aby objevil všechnu plastiku, kterou naznačuje slovo básníkovo, aby dal rozehráti se všem tónům, aby zkrát­ka vytvořil na jevišti celý ten svět, o kterém zatím jen máme slovní vyprávění autorovo. Režisér v poměru k divadelnímu kusu je asi jako ten, kdo přistoupí k lampě a rozsvítí ji. Je třeba zvláštního talentu k to­mu, abychom vytušili, jaké scénické možnosti otvírá slovo autorovo. Někteří starší spisovatelé, jako Renan, pravili, že »divadlo není nic proti knize aristokrati­cké«, a byli pro formu knižních dramat, která nemají býti nikdy provozována, neboť se obávali neobratnosti, s niž divadlo převádí do tělesného života vidinu auto­rovu. Takové výroky prozrazují předně notnou dáv­ku jakýchsi aristokratických ideálů, pro něž nemáme dnes dosti porozumění ani trpělivosti, jednak prozra­zují, že autor žil za dob režie velmi nedokonalé. Po- važujeme-li režii za umění, je věru nejmladším z umě­ni, a procitla teprve před nedlouhou dobou k vědomí samostatnosti. Starší autorové si často stěžovali, že když vidí. jak divadlo uskutečnilo představu jejich fan­tasie, mají dojem, jakoby neohrabaný faun napodobil tanec lehkonohé nymfy. Moderní režie ve svém celku má už mnohem jasnější ruku, než jak tomu bylo v do­bě, kdy psal Renan. Viděli jsme již několikráte, kterak režii podařilo se na scéně vyjádřiti nejduchovější hnutí. Viděli jsme, kterak moskevští vyjadřovali nejjemnější odstíny citové a myšlenkové nejprostšími prostředky, neklamně vyvolávajíce pohnutí. Věru, vážky moder­ního režiséra, jenž musí užívati hmoty, jsou dnes prá­vě tak jemné jako vážky spisovatele, který užívá pou­hých slov. Úkolem režie je podříditi hmotu jeviště, od kulis až po tělo hercovo, onomu duchu a náladě, které vedly píšícího básníka. Jeho úkolem je »plastika a přehlednost celku«, jak říká Hilar. To jsou tři cel­kem prostá slova, a přece je v nich skryto nespočetné množství obtíží a úkolů. Básníkův text v ruce re­žisérově je pouhým plánem. Na jeho základě je třeba vybudovati na scéně kus samostatného života tak pla­sticky, abychom mu věřili a byli jím dojati.

Moderní činohra se liší od staré asi tak jako moderní opera od staré. Stará opera se více méně podobala řadě sólových výstupů. Publikum vždy vědělo, že na­stal veliký okamžik, když zpěvák se zlatém v hrdle, ničeho nedbaje, čerta se istaraje o celek, přistoupil k rampě, aby v koncertní póse odzpíval do hlediště nějakou slavnou árii. Také stará činohra byla plna ta- vých sólových výstupů. Čekalo se, až přijde ten nebo onen herec; až slavný X. Y. začne virtuosně umírat; až slavná M. N. sklopí oči svým sensačním způsobem. Moderní režie je krutým nepřítelem takových sólových výstupů. Nevidi v herci sólistu, nýbrž jedno kolečko, jednou menší, podruhé větší, z celého stroje. Hilar charakterisuje úmysly nové režie rčením, že chce vy- stihnouti »duši představení«. To znamená, že solové výstupy žádného sebe slavnějšího a sebe oblíbenějšího herce nesmí přesahovati ty meze, které jsou jeho po­stavě vytčeny v celku kusu. Tu je třeba mnoho odří­kání, aby bylo dosaženo té nálady, kterou měl-v úmy­slu autor; tu je třeba často hlavní představitele trochu zatlačit do pozadí a episodni role posunout vpřed. Pro režiséra, který dbá o »duši představení«, není žádných vedlejších a menších rolí. Ililar jakožto režisér od Sa­mého počátku se snažil o tuto precisní souhru celku. Je přirozeno, že herci starší školy, zvyklí na »slavné momenty«, nechápali hned požadavky této kázně, a v Ililarově knize jsou ještě ozvěny bojů, které musil sváděti o tento princip. Praví o souhře celku, že je to »úkol, v němž se krvácí se všech stran«. Také Vaše krev tekla, drahý Hilare! O Hilarovi se často říkalo, že je násilník. Opravdu, je z režisérů, kteří se her­cům často budou jevit násilníky, poněvadž od nich vždy budou přísně vyžadovat podřízení kázni a duchu celku. Režisér, který není násilný v tomto smyslu, je špatný režisér, neboť mu nezáleží na představení. Jsme v této věci na straně režisérově proti hercům.

Tím spíše, že jsme viděli, kterak Hilarova režie, o níž se tolik říkalo, že utlačuje herce, ve skutečnosti naopak vychovala celou mladou hereckou generaci.

Na divadle se dosti dlouho nechápal význam režie. Celé generace si neuvědomovaly, že jedině režisér mů­že vdechnouti jednotnou duši představení a dáti okou­zlující plastiku onomu kusu života, který má býti předveden na několika prknech. Ve filmu, kde není slova básníkova, vystupuje role režisérova daleko zřej­měji. Film je velmi očividně dobrý nebo špatný jedině podle toho, měl-li dobrého či špatného režiséra.

Hilar vidí úkoly režie zcela v tomto tvořivém smyslu a zahájil tím zcela nové období v našem divadelnictví. V celých »Bojích proti včerejšku« vlastně stále jen obhajuje tvůrčí úkol režisérův. Jeho režijní kniha ob­sahuje vždy tolik slov jako text: tak propracovává všechny detaily představení. Zahájil úplně novou úro­veň herecké souhry, která je ovšem nepřítelkyní he­recké lenosti. Intimně spojil dílo moderních malířů a architektů s novou scénou. Řeknu zde ještě leccos o Hilarovi. Budiž řečeno zatím, že české divadlo dlouho ještě nebude míti někoho lepšího a podnikavěj­šího nad něho.

(Dokončení příště.)

7a»t *Klepetář: •*

„Devětsil“ dříve a nyní.

Umělecký svaz »Devětsil«, který byl z nejranněj­ších organisačních útvarů, jež vytvořila nejmladší če­ská generace básnická, vznikl snadno a bez ideových překážek. Zatím co skupina »Studentské revue« těžce bojovala o jednotnost a určitost svého1 výrazu, zatím co »Literární skupina« (vzniknuvší jako reakce na »Devětsil«) tápala ve všech koutech Evropy, domní­vajíc se, že přece někde najde program sice moderní, ale nikoliv politický, »Devětsil« neměl těchto starostí, protože jej právě politický program vytvořil. Jakmile totiž K. S. Neumann přinesl komunistický program, hodlaje jim obroditi české anarchisty, bylo jasno, že tento básník je příliš silnou uměleckou osobností, než aby mohl zůstat bez vlivu na mladé. Skupina mladých přijala také původní nápad Neumannův za svůj a sorganisovavši se na podkladě marxistickéno progra­mu vytvořila umělecký svaz »Devětsil«, jenž korpo­rativně poprvé vystoupil na veřejnost zvláštním čí­slem »Června«, jež vyšlo 23. června 1921.

O vzniku jména »Devětsil« vytváří se ponenáhlu legenda, a někteří připisují tento nápad Jiřímu Wol­kerovi, který ovšem nebyl spolutvůrcem svazu, jiní obviňují z duchovního otectví — Karla Čapka, jenž prý tento název inspiroval. Rozhodně toto jméno ne­mělo být symbolem »devíti sil«, neboť toto sdružení mělo všechen možný počet členů jen ne devět, jako spíše symbolem, který vyjadřuje jméno této »byliny vytrvalé, vyhánějící na jaře nejprve šupinaté, jed- dnoduché stvoly, zakončené hroznem drobných úborů a potom teprve řapíkaté, velké listy.«

»Devětsil« nechtěl vytvořiti na podkladě marxistické ideologie pouze nové písemnictví, ale chtěl »zrevolu- cionovati« veškeré umění. Domníval se, že stačí sor- ganisovati několik básníků, kritiků, malířů a archi­tektů, kteří pak stvoří nejen novou Evropu, ale celý nový světový řád. Když. se ukázalo, že k vybudování nového světového řádu nestačí několik básníků, kri­tiků, malířů a architektů (a ukázalo se to velmi brzy),

tu se omezil »Devětsil« na tvořeni programů. Když posléze programy neměly očekávané přitažlivosti a »Devětsil« objevil ve svém středu skutečné umělecké talenty, dal jim možnost, aby se projevily, jak dove­dou, a přetvořil se na uměleckou skupinu, která ztra­tila sice 90% své revolučnosti, ale které dik dřívěj­šímu zvuku jejího jména zůstalo 100% její revoluční pověsti.

O »Devětsilu« nelze proto psáti bez srovnávání mi­nulosti s přítomnosti a bez kritického stanoviska, jehož si »Devětsil« — jakožto hnutí úmyslně provo­kativní — žádá.

Prvni hromadný projev »Devětsilu«, kterému K. S. Neumann jako redaktor »Června« dopřál útulku pod svými ochrannými křídly, naprosto nevzbuzuje nadějí v talenty, které se později v »Devětsilu« objevují. V tomto zvláštním čísle »Června« dominuje až příliš nápadně Artuš Černík. Jsou tu od něho tři básně (»Smutný den«, »Báseň« a »Krásy smutků«), kra­tičký. článek »Prostý sloh« a celá řada knižních refe­rátů. Je tu dále článek V. Štulce »Sudba doby«, práce V. Vančury (»Býti dělnikem« a »Tvary věcí«), Tei- gova studie »Nové umění a lidová tvorba« a německý článek »Unser Weg« od Petera J. Léguewina. Je za- jímavo, že v tomto zvláštním čísle referuje se téměř ve­směs (až na Seifertův referát o Neumannově anto­logii a Teigův o jihoslovanské revui »Zenit«) o kni­hách, které s marxistickým programem nemají vůbec nic společného a jejichž autory naopak o něco později nemarxistická »Literární skupina« vyzvedla na svůj programový štít. Arcos, Vildrac, Duhamel, Martinet leželi »Devětsilu« na cestě k světové revoluci asi tak jako leži Pražanu ubírajícímu se do Berlína na cestě České Budějovice. Přes to, že »Devětsil« brzy setřásl se své firmy tato jména a ponechal je s radostí »Li- terárni skupině«, je nicméně zajímavo zaznamenati i tuto etapu. Či nelze nazvati podivuhodnou onu pout, jež se počíná 23. června 1921 pod egidóu K. S. Neu­manna, onoho K. S. Neumanna, o němž později píše »Pásmo«, orgán »Devětsilu« (v dvojčísle 13.—14.) v kritice časopisu »Reflektor«, Neumannem vydáva­ného, toto:

»Jak se to podobá řídícímu redaktorovi časopisu veleb­nému Stanislavu K. Neumannovi. Právě jemu jest sníti o tom, jak vmáčknout do hlavolamu heslo o proletářích všech zemí. Erávě jemu, jenž s dovednou pečlivostí štupuje úvodník Rudého Práva rýmy Vrchlického a rozbíjí jej na rytmované (třeba nedbale) veršové řádky, svatě věře, že dělá revoluční básnictví. Sestaví proletářskou křížovku, předělá Doležalův článek v jemnou lyrickou báseň, spoko­jeně se napije kávy s rumem z pěkně květinami ozdobe­ného šálku a šťastně zaspí na polštáři, na němž pečlivá ruka umně vyšila — ne »Jenom čtvrthodinky\* (to by bylo maloměšťácké), ale »Práci čest«.«

K. S. Neumann se tedy velkého vděku za svou patro- nanci nedožil. Vydal roku 1921 Artuši Černíkovi zvláštní číso »Června« a Artuš Černík otiskl později ve svém časopise o Neumannovi článek, který mohly přinést i »Národní Listy«.

Myslím, že akce »Devětsilu« a jeho publikace zna­menitě charakterisovalo to, co napsal Karel Teige v referáte o jihoslovanské revui »Zenit«, otištěném v Devětsilovém čísle »Června«. Píše tam:

»Je tu trochu divokosti a křiku pro nic a za nic a málo klidné, zralé práce, a redaktor listu patrně vždy raději pře- střelí, jen aby vyhlížel list hodně bujně a divoce ...«

»Devětsil« také, jehož jménem Teige »Zenit« velmi ostře posoudil, převzal později vše, co bylo na »Zenitu« nového, a počal vydávati v Brně »Pásmo«, tištěné na různobarevných papírech, tedy metodou, o níž Teige v referátu o »Zenitu« se vyslovuje, že je »rozhodně na škodu reprodukovaným obrazům«.

Devětsilové číslo »Června« bylo jen přípravou k vel­ké a rozvětvené akci, neboť ohlašovalo, že »na podzim vydá (U. S. Devětsil) svůj první sborník, který pak bude asi čtyřikrát do roka vycházeti.« Sbornik sku­tečně vyšel, ale nikoliv na podzim roku 1921, nýbrž až v zimě roku 1922 a vyšel jen jednou (nikoliv tedy čty­řikrát do roka) a to v takovém nákladu, že není bez pravděpodobnosti, že nebude rozebrán ani do konce světa, i když jej jeho nakladatelé budou i nadále při- dávati zdarma k patnácti »levným knihám«, které na­bízejí čtenářům »Varu«.

»Devětsil«, umělecké sdružení, které si umínilo býti kolektivistické, bylo hned na svém začátku velmi in- dividualistické. Představy byly ne dost jasné a bylo jich tolik, že si každý z členů mohl vybrati, co chtěl. Byla vytyčována hesla o proletářském umění, o ten­denční poesii, o sociální funkci umělcově, ale každý chápal věc jinak a jednotnosti nebylo. Teprve později Wolker (po svém vstupu do »Devětsilu«) a Teige se snažili ujasniti pojmy a vytýčiti »Devětsilu« umělecký' program pevně fundovaný ideově. Wolker objevil v tomto programu sám sebe a své vlastní umělecké krédo, Teige, spiritus rector »Devětsilu«, upadl do dog- matičnosti, kterou dovede tak vtipně zastřít, že jí nikdo nepozoroval a že zůstala dodnes článkem víry členů U. S. Devětsilu.

V době, kdy se několik mladých rozhodlo utvořiti »Devětsil« a kdy již nebylo tajemstvím, že toto sdru­žení vydá asi zvláštní číslo »Června«, rozhodl se i Zde­něk Kalista naladit svou musu socialisticky a prosaditi její plody bud v »Červnu« nebo v »Kmeni«. Musa si však nechtěla nechat líbit jeho diktát, opustila jej na­dobro a v »Kmeni« ze dne 27. května 1920 objevily se pod jménem Kalistovým tři zvláštní útvary, seřa­zením slov připomínající básně, a měly tyto tři na­prosto nemarxistické tituly: »Andělé«, »Zvěstování« a »Vzkříšení«. Je to školský přiklad naprostého nepo­chopení marxismu, tendencí »Devětsilu« a podstaty básnického umění vůbec. Tyto věci nemají ovšem nic společného s tím opravdu vážným, co bylo v »Devět- silu« a oč usilovali mládi na podkladě politického pro­gramu. Jako dokument doby otiskuji dvě z těchto tří pseudobásní. Vynikne také, jak vážným a velkým umělcem byl v přirovnání ke Kalistovi Wolker, vy­zrálý a uvědomělý básnik, o němž později Kalista měl odvahu prohlásiti, že stál pod jeho (Kalistovým) vli­vem. První z těchto Kalistových »básní« se jmenuje

ANDĚLÉ Na nebi jsou andělé jako stromy s větvemi čistými.

Jeden anděl je dělník a pracuje u červených pecí a má modré šaty.

Jeden anděl je dělník z továrny na secí stroje

a jeden anděl je strojník nebeských hvězd.

Všichni andělé jsou socialisté a činí dobré ubohým lidem, kteří potřebují pomoci. 1

Druhá práce, kterou otiskuji, dovršuje nesmysly »bás- ně« první a je, myslím, jedním z těch »děl«, která kompromitovala dobré snahy mladých nejvíce. Je to

VZKŘÍŠENÍ Země se náhle probudila a s nebes zazněla trubka a Kristus Pán vstal z mrtvých.

Držel v úsměvné ruce rudý prapor

a kolem něho stáli .

Spartakus, Zižka, Kozina. Liebknccht,

Saint Simon a Mikuláš Lenin.

A Kristus Pán řekl:

Bratři,

al žije svoboda a rovnost všech lidí!

Věřte tomu, já jsem to viděl.

Tyto dvě »básně« byly také citovány proti mladým. To nebylo spravedlivé, neboť mladí odsuzovali podobné blouznění sami, uvědomujíce si, že tím může být jen jejich věc poškozena. Kalista po těchto básních ztrácel stále víc půdu pod nohama. Podařilo-li se mu objeviti se opět (když se nemohl objeviti v »Devětsilu«) v »Li- terární skupině«, dostal se tam Kalista-literární politik a Kalista-organisátor. Kalista-básnik byl těmito pro­jevy mrtev a nevzkřísil jej ani »Sborník Literární skupiny« ani »Host«, do něhož psával z počátku velmi často. Pro úplnost upozorňuji ještě na podobnou »bá- seň« Kalistovu^ nazvanou »Golgota«, jež vyšla v »Kmeni« 2. záři 1920.

To, co psal Kalista, co vytvořil Svata Kadlec (viz jeho »Revoluci« v »Kmeni« z 12. srpna 1920), to jsou vlastně doklady k článku, který by se mohl jmenovat: »Jak si naši konjunkturální komunisté představovali bolševickou poesii«. Do Prahy pronikla tehdy jen jmé­na. Jmenoval se Blok, jmenoval se Majakovskij, a tato jména měla silné romantické kouzlo. Opravdoví básníci mezi mladými nesedli na lep, neboť věděli, že každé básnictví je kázeň, sebezapření, a k tomu že je třeba velké vůle a talentu. Tito opravdoví básníci do­pracovali se vlastní osobitosti a navázali na dila před­chůdců. Wolker, Nezval, Biebl mají své misto v na­šem písemnictví a jsou článkem v řetězu, součástí vý­voje. Seifert s Němcem druží se k Neumannovi, Hora a Hořejší jsou náš básnický zisk z éry civilisační poe­sie. Ti všichni šli cestou, kterou kráčívají umělci zod­povědní za své dílo. Kalista a Kadlec této odpověd­nosti neměli, a když dílo Blokovo (zejména »Dva- náct«) a Majakovského prostřednictvím Německa při­šlo i k nám, ukázalo se, že i tato poesie má svou ká­zeň a vnitřní zákonitost a že její novost je její nová tendenčnost a nové bohatství metafor. Kterak ovšem ty náboženské paralely Blokový jsou silné plností jeho básnických představ a vidin, kterak zde takové zjevení Krista znamená splynutí životní pudovosti s životní nesmirnosti, kterak je to tu rozezpíváno do tragické siře a kterak to vše mohutní a roste na podkladě sil­ného a otřásájícího zážitku! Kalista a Kadlec si hráli s pojmem revoluce a zneužívali vnějšku k zakrytí vntřuí prázdnoty a k maskování vztahu k věci, kterého u nicn nikdy nebylo. Wolker byl opravdový a pocti­vý, zodpovědný a uvědomělý. Ve »Varu« z 15. ledna 1924 Zdeněk Nejedlý /otiskl nekrolog /Wolkerovi, z něhož cituji ta místa, jež bych sám musil napsati úplně stejně. Nejedlý píše mimo jiné:

»Jiní mluvili o novém umění leskleji, mnohomluvněji i sebevědoměji, ale právě proto každý cítil, jak u Wolkera každé slovo, každá věta, každá myšlenka má svou váhu. Wolker nebyl mladistvý nadšenec, zapálený heslem, jejž přinesla doba. Jeho názory rostly z něho samého, z jeho nitra, nutně a organicky, a proto tolik působily i na ty, kdo s nimi nesouhlasili. — I jeho básně jsou stejně prosté a nevtíravé. Neoslňují novotou za každou cenu, ani jejich sociální tendence netlačí se v nich na povrch, aby stále bila do očí. Naopak, i ony jsou prostými květy, jak vypučely v jeho duchu. Jiní byli a jsou agitátoři, Wolker byl a jest především básník.«

Síla básnická, kterou projevil Wolker a která nemůže být nikým popřena, byla jeho vítězstvím. Ukázalo se, co pro »Devětsil« znamenala i ta krátká doba, co dva opravdoví básnici, Wolker a Piša, byli jeho členy. Mimo ně měl »Devětsi'l« jen jediný opravdový bás­nický talent — Vítězslava Nezvala. Vztah Seifertův (a i Němcův) k »Devětsilu« nelze bráti v úvahu, když se mluví o těch, kteří vyšli z tohoto sdruženi; z těch je básníkem jen fantastický Nezval, který má tolik vztahů právě k domácí literatuře jako málokdo z jeho vrstevníku. Slyšte jen tyto verše z jeho »Podivuhod- ného kouzelníka«:

»Cervená rybko pod vodou, potkal jsem, potkal tvoji sestru náhodou.

Oči, oči,

šedý kroužek vašeho oka mně povídá, vypravuje, že moje milá je šedooká.

Chtěl bych být, chtěl, třeba jen měsíc nad vodou a chtěl bych ji potkat jen tak náhodou ...«

To je prostota národní písně a balad. Arci Nezvalovy obrazy nejsou jednoduché, jeho fantasie, našedši jednu metaforu, vybudovává na jejím detailu druhou, stup­ňuje, rozvrstvuje, členi a tím často mizí hlavní nit, aby se zase někde neočekávaně objevila. V tom je ne­jasnost Nezvalova, která je hlavní výtkou, již vzná­šejí proti němu jeho čtenáři. V Nezvalovi je básnický talent velké síly a jeho představivost je působivá a útočná. V něm má »Devětsil« svého největšího bás­níka.

Je zajimavo, jak »Devětsil« brzy opustil pole komu­nistické ideologie a jak se vlastně vůbec s komunisty rozešel. Z počátku přinášelo »Rudé Právo« referáty, které opěvaly členy »Devětsilu« s oddanou vroucnosti. Nyní vynakládá »Rudé Právo« své sloupce 11a to, aby

bylo dokázáno a jasně proletářům předvedeno, že v »Devětsilu« jsou měšťáctí básníci. Na třech sloup­cích odsuzovalo Nezvala pro jeho naprosté změšfáčtění.

" Mladí, sdružení v »Devětsilu«, poznali za nedlfówhý svůj vývoj to, že umění proletářské bylo dobrý agítáční prostředek, ale že nyní je třeba tvořiti umění takové, které trvá, a toto uměni že je jen jedno. Co mimo jest — není umění. Mladí se přesvědčují, že to, co Wolker formuloval v »Socialístické spoleěnosti« a ve »Varu«, je vlastně krédo básníka a nikoliv agitátora, že je v tom pravda, která platí o každém opravdovém umě­ní a že každé opravdové uměni je umění tendenční. Mladí bez ohledu na marxistický program pějí chválu na »Folies bergcre«, nejdražší a nejluxusnější podnik Paříže, v němž právě proletářské dcery se svlékají pro podívanou světové buržoasii. A hle: ti, kteří slzeli nad každou prostitutkou, kterou potkali, rázem se vžili do role diváků z »Folies bergěre« a. jako nej lepší četbu (a podivanouá doporučují v »Pásmu« proletá­řům alba tímto pařížským podnikem vydávaná. To vše, co »Devětsi!« v poslední době1 podniká, lze odsou­diti se stanoviska politického programu, na němž toto sdružení vzniklo Nelze však vše odsouditi se stano­viska moderního (dnešního) Člověka, který musí při- znati. že »Devětsil« u nás vzbudil

1. zájem intelektuálů o kino,
2. zájem o nejnovější ruské umění a tím i
3. o reformu divadla.

»Devětsil« na svém počátku odsuzoval národní kroje naše; ale byl ochoten uznati národní kroje ruské; dnes, zdá se, je ochoten uznati folkloristickou cenu všech krojů a odsouditi pseudouměni v podobě malovaných talířků a hrníčků, ať je na nich vyobra­zena scéna z »Prodané nevěsty« nebo Tx>v Trockij. Že tohoto paumění je v Rusku velká hojnost, pře­svědčil náš obsáhlý sborník, vydaný sovětskou vládou k jubileu revoluce. »Devětsil« snad uzná dnes. že je Leninova památka v Rusku ne památkou revolučního vůdce, ale modlou pro venkovský lid, který celé týdny putuje k Leninovu mausoleu na Rudém náměstí. Ne­bylo vše nové, co přišlo z Ruska, a »Devětsil« je sdru­žení, které má v sobě kritické talenty, jež jsou ochotny to uznat. Dnes není třeba rozebírat i »Sborník Devět- sílu«, »Disk«, který mel dvě Čísla, »Pásmo« a sborníky »Život«, jež.vydala Umělecká beseda. To jsou publi­kace přístupné každému, kdo se o věo zajímá, a zařa- diti je do vývojového obrazu mladých bude možno tehdy, až bude dostatečný odstup od nich. Dnes je »Devětsil« vlastně jediné české sdružení umělců, kteří usilují o nový, civilnější umělecký výraz, jsou u nás umělci, kteří mimo rámec »Devětsilu« usilují vlastně o totéž a které »Devětsil« nepropagoval, hodlaje si za­chovat! primát. Dojde-li k projektované organisaci »!evé fronty« umělců, octnou se i tito ve styku s »De- větsilem«, který je sdruženi se svěží a proudící krví. A zde nebude pojítkem všech politika, ale právě na­opak — umění, A v tom je vlastně vývojový smysl »I >evětsilu«, který je jasnější a určitější než smysl »Literární skupi'ny«. V »Devětsilu« je mladá umělecká avantgarda. Krev »Devětsilu« stačí na vývoj1 jedné generace, krev »Literární skupiny« býla však od po­čátku řídká. A tyto počátky jsou snad to jediné, co **z** »Literárni skupiny« jako celku zbude.

Příroda a svět

*Carl Stórmer:*

Pozoruhodné nové paprsky z vesmíru.

(Z knihy norského autora »Z hlubin vesmíru až do nitra  
atomů«.)

Víme, že radium vysílá vedle jiných paprsku také tak zvané paprsky gamma, které jsou jakýmsi podobným chvěním eteru jako Rontgenovy paprsky, ale mají mnohem silnější schopnost prozařování a mnohem kratší délku vln. Mohou proniknout! napříč tlustou pancéřovou desku a vzduchem normální hustoty uraziti cestu asi 700 metrů. Délka jejich vln jest tak malá, že na jeden milimetr přijdou stá milionů vln, a tyto vlny se roz­šiřují jako světlo, rychlostí 300.000 km za vteřinu. Ještě před krátkou dobou byly pokládány paprsky g a m 111 a za nejproni­kavější známé paprsky; ale nedávno se s jistotou stanovilo, že k nám přicházejí ze světového prostoru jiné paprsky, které mají mnohem větší schopnost prozařování než paprsky g á m m a.

Aby bylo lze dokázati a prozkoumati paprsky gamma a jiné pronikavé paprsky, bylo použito jejich schopnosti, učiriti vzduch elektricky vodivým. Aby se vyloučily při pokusu jiné, ne tak pronikavé druhy paprsků, musilo se množství vzduchu, jehož vodivá schopnost se měla zkoumat!, obklopiti se všech stran silnými kovovými stěnami. Vodívá schopnost byla mě­řena krajně citlivými přístroji. Takovým přístrojem lze na př. dokázati paprsky gamma v miligramu radia na deset metrů vzdálenosti od přístroje; paprsky se rozšířily z radiového pre­parátu vzduchem až k uzavřené kovové nádobě, pronikaly ko­vovými stěnami a zvýšily elektrickou vodivou schopnost vzdu­chu v této nádobě.

Již před mnoha léty se zpozorovalo, že všude na zemi jsou paprsky, které mohou proniknouti kovovými stěnami takového přístroje, a které musí býti paprsky g a m m a z radia nebo z jiných radioktivních látek. Podařilo se dokázati, že se tyto látky vyskytovaly všude v krajně malém množství; byly ve vzduchu, ve vodě, v zemi a hlavně v četném množství v hlu­bokých sklepích. Tato velmi cenná látka, radium a produkty jeho přeměn, radiové vyzařování atd., byly tedy rozšířenější než se myslilo, ale přesně vzato přece jen krajně šetrně roz­děleny — v krychlovém kilometru vzduchu byla obsažena jen asi desetinál gramu 1

Nyní byl velký zájem o vyzkoumání;1 Wžrif-li sé toto proni­kavé prozařování výškou nad mořeni. Kolhórstcr přišel r. 1913 a 1914 k překvapujícímu úkazu. Prováděl pokus v baloně až do výše 9300 metrů, a shledal, že vyzařování nejprve ustávalo až do výše 2000 metrů, ale pak se opět sesilovalo, a stávalo se tím silnějším, čím výše stoupal ve vzduchu.

To poukazovalo na to, že tu stojíme před novým a podiv­ným zjevem, že jsme měli před sebou paprsky, které přicházely zvenčí, a které podle pozorováni se zdály býti značně silněj­šími, než nejsilnější paprsky gamma.

Kolhórster si ujasnil, že se tento pokus musí provádět! na vysokém horském vrcholku, a podařilo se, hlavně za cenného přispění profesora Nernsta, provésti během roku řadu zvlášt­ních pokusů na ledovci alpské hory Panny, ve výši 2300 a 3550 metrů nad mořskou hladinou. Výsledky těchto pokusů byly uveřejněny *ť.* 1924 v pojednáních Pruské akademie věd. Po­dáme zde z nich krátký výtah.

Přístroje nutné k pokusům byly nejprve důkladně prozkou­mány ve fysikálně-technickém ústavě říšském v Berlíně a pak dopraveny na Pannu ve Švýcařích. Důvodem pro to, že byla zvolena k tomuto pokusu Panna, bylo mezi jiným to, že jsou vyšší části této hory velmi lehko přístupné pomocí známé ozu­bené dráhy, která vede tunelem uvnitř hory téměř až k vrcholu.

Účelem bylo prozkoumati, jak led ledovce absorbuje podivné paprsky z vesmíru. Z toho totiž bylo pak možno vypočítati přesněji prozařovací schopnost paprsků. První pokus byl učiněn v ledové jeskyni ve výši 2300 m, pod ledovou vrstvou tlustou lj4 až 3 metry. V pokusech bylo pokračováno v ledovcové roz- štěpině sedla Panny ve výši 3550 metrů. Tam byly postaveny přístroje do hloubi 2.5 a 4.5, v ledové jeskyni 9.7 metrů pod povrch ledovce. To poskytovalo výborné podmínky pro zkou­mání prozařovacích paprsků přicházejících z vesmíru. Paprsky byly i v ledové jeskyni jasně zřetelné, ačkoli musily pronik- nouti ledovou vrstvou, silnou 9.7 metrů.

Celou řadou pozorování bylo jasně dokázáno, že k nám opravdu přicházejí z vesťnírového prostoru nanejvýš zajímavé paprsky’, které jsou asi desetkrát pronikavější než nejsilnější doposud pozorované paprsky g a ni m a. Paprsky projevovaly také nápadné změny' ve své síle, ale tyto změny se nezdály míti souvislost se sluncem — paprsky tedy nepřicházely od­tamtud! Naproti tomu se ukazovala podivná odvislost od po­lohy mléčné dráhy. Když stála mléčná dráha právě nad roz­sedlinou ledovce, bylo záření silnější, než když ležela nízko r.a obzoru. Poněvadž se tedy tyto paprsky rozšiřují jako chvěni eteru s touž rychlostí, jako světlo, a dostihují nás tedy sou­časně s ním, zdálo se zmíněné pozorování poukazovati na to, že mléčná dráha souvisí nějak s našimi paprsky. Kolhórster a Nernst vysvětlovali tento zjev tím, že paprsky přicházejí pravděpodobně z hvězdných mlhovin nebo ze stálic uvnitř nebo v blízkosti mléčné dráhy, a to může míti neocenitelný význam pro naše pochopení vývoje hvězd a kroužení ve vesmíru.

Již r. 1921 měl Nernst v Berlíně poutavou přednášku o slo­žení světa ve světle nových výzkumů, a načrtl při této příle­žitosti fantastické obrazy o otázce rozvoje světa, který sou­visí s podivuhodným vyzařováním z vesmíru.

Protože tyto paprsky jsou mnohem pronikavější než paprsky gamma radioaktivních látek, jest pravděpodobno, že jsou vyvolány rozkladem radioaktivních prvků, jichž vnitřní stavba jest ještě složitější než u látek, které jsou na zemi. Tyto prvky mají dle všeho ještě vyšší atomovou váhu než všechny r,ám známé látky, a spousty energie, které se uvolní při jejich přeměně v jednodušší prvky, jsou patrně ještě mnohem větší než ty, které vznikají při přeměně uranu v radium. Podle ná­zoru Nernsta i jiných obsahuje slunce na počátku svého roz­voje jako plynovitá hvězdná mlhovina nebo jako ohromná hvězda velké množství těchto neznámých radioaktivních prvků, jichž ustavičná přeměna vytváří množství tepla, a zároveň vy­sílá do prostoru množství energie ve formě krátkovlného zá­ření. Hlavně ty nejpronikavější paprsky přicházejí patrně z těchto sluncí nalézajících se v počátečním stadiu. Protože jest mléčná dráha bohatá na hvězdy tohoto vývojového stupně, po­chází podle názoru Nernstova vyzařování odtamtud. Toto Nernstovo tvrzení se zdá býti po pokusech na Panně opráv­něno.

V téže přednášce rozvinul Nernst své názory na přeměny energie v prostoru. Používá Einsteinovy hypothesy, že hmota může přejiti v energii a energie ve hmotu, a dochází tak k za­jímavým představám rozvoje sluncí a oběhu energie.

Ohromné spousty energie, které vysílají slunce v miliardách let do prostoru, pocházejí mimo jiné odtud, že se slunečné hmoty mění v energie ve formě paprsků. Jiným, nám dosud neznámým postupem se může tato vyzařovací energie opět přeměniti v látku, *a* tvoří pak většinou atomy nejsilnějších radioaktivních látek vysoké atomové váhy. Tyto se dále shro- maždují jako plynovina, která se později zhutní v ohromnou hvězdu: to jest počáteční stupeň dráhy slunce. Hvězdy se roz­víjejí dále, při čemž se nejvýš radioaktivní látky mění v jed­nodušší. Tím vzniká stále jasněji zářící slunce, které opět přeměňuje svou vlastní hmotu, vysílajíc nezměrně velké množ­ství energie. Tak probíhá podle názoru Nernstova oběh sluncí.

I když nebyl objeven žádný fakt, který by poukazoval na to, že vyzařující energie tvoří atomy, jinými slovy, že se může přeměniti v látku, musí se přece jen doznati, že jest Nernstova hypothesa nejvýš duchaplná. Na každý pád jsou zde pro bu­doucí vědu otázky základní důležitosti. Všechna nová fakta, která mohou osvětliti tyto vědecké výzkumy, mají veliký vý­znam. V tom jest také cena bádání podniknutého na Panně.

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Oč jde při úpravě Prahy.

Při úvahách o regulaci velkých měst rádo se uvádívá velitelské gesto Napoleona I.: Zavolal si svého archi­tekta Hausmanna, položil na plán Paříže pravítko a poručil: »Tady bude Avenue de Champs Elysées«. Tak to asi také udělali v císařském Římě; tak také letos to — slovy — nařídil Mussolini. To jsou samé veliké po­stoje a kommanda, možná v jakékoliv autokracii; a ne­schází lidí, kterým se zdá. že jen tak se dá snadno a rychle zregulovati staré, přehydlené a zatlučené město.

Ale: to, co se jmenuje regulace Napoleonova, dle dnešních pojmů regulací nebylo. Rylo to vytvoření mohutných, překrásných prostorů architektonických, uměle vržených v srdce ohromného města za stejnými účely, za jakými se stavěly krásné paláce. Ty paláce potřebovaly, měla-li jejich skvělá architektura plně pů­sobit, také úpravy svého okolí, velikých prospektů a vhodného zarámování. Regulace Napoleonova měla úče­lem honosnost a zbožněni císařství, a výsledek byl jen veliké a krásné dílo umělecké. Opravdová regulace Paříže následovala až za sto let, bez pravítka a — bo­hužel — bez Hausmanna, a stála mnoho let perné prá­ce, na níž pracovalo mnoho dobrých lidí. Její účel už nebyl napoleonsky jednoduchý: jednalo se krom umě­leckých ohledů také o zjednání přístupu do města, o umožnění vnitřní 'komunikace, o vzduch a světlo pro

lidské klece velkoměsta. Císař pán dělal regulaci pro sebe a pro svou slávu, republika a demokracie fran­couzská také pro sebe — to jest pro lid a jeho život a zdraví.

Regulace nově zakládaných měst v čistě demokrati­ckých státech — hlavně v Americe a Austrálii — ne­dala mnoho starostí. Důvody estetického krásna od­padly vůbec; nebylo starostí o zachováni starých pa­mátek; mohlo se zase vžiti do ruky Hausmannovo pravítko, ale tentokráte za jiným účelem: říznouti do plánu směle široké, přímé tepny komunikační, pravo­úhle na ně vedlejši ulice, v nich čtvercové bloky — a město bylo hotovo. Města ta mohla miti výhody zdra­vého, volného bydlení proti městům historickým, kdy­by nebylo jedné osudné věci — t. zv. demokratické svobody. To jest toho, jak si obyčejně prvni demokraté svobodu představují — svobodu vydělávat peníze bez ohledu na levo na právo, hlavně bez ohledu na zájmy veřejné. Této svobody mladé demokracie důkladně vy­užily a udělaly z velkoměst to, čím bývají: bezútěšná, přelidněná, kamenná moře, a jatky na druhou, nejvýše třetí generaci potomků těch venkovských lidí, kteří se do nich přistěhovali.

Praha byla v době, kdy se přikročilo k její celkové regulaci, právě na rozhraní dvou historických epoch: skončila se náhle mnohostaletá perioda autokracie ■— v níž Praha hrála nejdříve roli sídelního města králov­ského, pak provinciálního hlavního města v císařství Habsburském — a začala náhle perioda demokratické vlády a správy, v níž Praha vrací se k funkci hlavního a sídelního města samostatné říše. Dlouhá epocha au­tokracie vtiskla městu svůj ráz, od čtrnáctého století zrcadlí se ve vývoji tohoto města současná historie; obyvatelstvo lpí hlavně na starých krásách středově­kého města a je v tom podporováno většinou své obce umělecké. Praha neměla svého Napoleona a Haus- manna. O jediném Karlu IV. se vypravuje, že vykonal založením Nového Města čin regulační většího stylu. Jinak rostlo město až do našich dnů zpočátku uvnitř těsných hradeb, pak i mimo ně dle okolnosti a potřeby bez jakéhokoliv celkového plánu regulačního; je ja­kýmsi zázrakem, že se tak dálo ve středověku a až do 17.—18. století s jakousi uměleckou intuicí, vrozeným vkusem a při zachováni jistého jednotného charakteru zastavěni. Co přičinilo stavebně a regulačně 19. stoleti a naše doba, nestoji dohromady umělecky za nic, ba je čím dále tím barbarštější přes všecku vyvinutou este­tiku. kritiku uměleckou, ochranné spolky a vypjaté de­baty a projednáváni a protesty a ankety a jiné takové věci. Při tom město, stísněné nejenom hradbami, ale i kopčitým terrainem, velice nevhodným pro rozšiřováni, při překotném vzrůstu v 19. století dospělo v mnoha částech k takové hustotě osídlení a tak těžkým pomě­rům obytným, že stalo se nezdravým a svému obyva­telstvu vražedným. Pokus o assanaci nejhorších čtvrti

* kompromis mezi ohledy zdravotními a hltavostí po zisku pozemkovém a stavebním — zhoršil hrozně pe­riferie města. K tomu se přihrnuly jako veliká voda docela změněné poměry dopravní — rozvoj železných drah, elektrických drah pouličních, a — poslední rána
* veliký rozvoj automobilismu: věci to, na které stře­dověký plán města mysleti nemohl, jež však postavily všecko na hlavu. Ani jedna pražská ulice už nestač! modernímu ruchu dopravnímu; ale týž duch, útočící bezohledně na starý ráz města a hrozící velikými prů­lomy a bezohledným bouráním, umožňuje bydleni na vzdálené periferii. Do toho udeři ještě vítězící idea bydlení ve vlastním domku rodinném, isolovaném v za­hradě, a jako poslední dělová rána strašlivá bytová nouze poválečná. Zmatek, chaos, bezohledné strkáni lokty, rváni o stavební místa, lichva pozemková a sta­vební, bezohledné odstrčení všech ohledů estetických i zdravotních, heslo dne: stavět, bydlet, je to jedno, jak, ale bydlet, bydlet!

V tomto stavu věcí ozve se spásný výkřik: regulace Velké Prahy! A r. 1919 udělá se rozumný a dobrý zá­kon, který svěřuje vypracování regulačního plánu Vel­ké Prahy t. zv. státní regulační komisi — sboru to 9 odborníků, z nichž jsou 4 architekti, 3 inženýři, 1 právník a 1 hygienik.

Úkol, před nějž byla postavena tato komise, byl a je ohromný. Jednak tím, že dostala se ku práci v době tak neklidné, tak kritické, tak plné zmatku ve všech hlavách, tak ochuzené světovou válkou —• nikoliv jako v jiných velkých městech, v dobách klidného vývoje a ustáleného pořádku. Jednak tím, že práce její spadá do velikého, náhlého přelomu od autokracie k demokracii. Máme demokracii, ale nemáme ještě demokratů; a v prvnich dobách naši demokracie vítězí pojem svo­body, abych tak řekl, slovenský, jen přeložený do kom­plikované české civilisace. Všecky veřejné zájmy zna­menají omezení osobní a majetkové svobody; každý demokrat považuje za naprosto nutné nadiktovat těch­to omezení do zásoby na všechny strany; ale dodržo­vat se mají jen, pokud omezují někoho druhého, ne mě. Sahají-li na mou »svobodu« nebo docela na můj výdělek, hoj, tu je pokřik a harašení zbraněmi, anebo — daleko nebezpečnější a účinnější podrýváni půdy protekcí a korupci. Všem velkým otázkám veřejným vede se v mladé demokracii špatně: mnoho se o nich mluví, ale málo se pro ně dělá, protože vyžadují obětí. Nejhůře při tom pochodí otázky umělecko-este- tické a veliké zájmy zdravotní.

Ale úkol regulace Velké Prahy by[ obtížný i sám sebou, meritorně. Předně je tu hrozný balast histori­ckého sentimentalismu vyhnaného na špici. Vyložil jsem už loni v »Přítotnnosti« své názory o tomto bodě; Od té doby nic se nezměnilo. Ale tolik je jisto: dnešní názory »Staré Prahy« se snahou, zachrániti kde jaký domek, sloup, kout, okno, portál, zachrániti všecky pohledy a prospekty — to vše proto a jen proto, že je to staré, zachrániti středověký půdorys celých čtvrtí střední Prahy až do detailů — názory tyto jsou extrémem. Po naši generaci přijde nová, která určitě bude druhým extrémem: půjde bezohledně přes vše­chen historismus a bude bezohledně volatí po cestě pro svou mohutnou dopravu, po prostorách ve vnitřním městě pro stavby obchodní a budovy správní, po na­prosté assanaci a uplatnění zásad zdravého bydleni v celém městě, i v jeho středu. My máme v rukou po­slední příležitost zjednati zlatou střední cestu mezi tě­mito dvěma extrémy. To ale znamená ústupky — zdra­vému rozumu a duchu času. Stará Praha má na vy­branou: Bud omeziti se na opravdu umělecké památky, sní žiti svůj maximalistický program a zachrániti, co se opravdu zachrániti dá a co také za to stojí — nebo vydati starou Prahu v nejbližší generaci do rukou »be- stia triuphans« — jak poněkud neoprávněně se říkává požadavkům moderního ruchu městského. Bud udělá­me z Prahy museum — ale pak postavme pro svůj ži­vot nové hlavní město někde na pláních bělohorských nebo u Běchovic — anebo přistupme na kompromis.

jaký se tolik osvědčil jinde: viz Norimberk, Mnichov, Stuttgart. Paříž.

Druhá těžká obtíž jednotného plánu regulačního spočivá v terrainu pražském. Kdybychom měli dnes voliti, kde založiti své hlavní město, jistě bychom ne­volili tu krajinu, kde dnes Praha stojí. Místo to zvo­leno bylo jako hradiště — zprvu vyšehradské, pak hradčanské; jako takové bylo voleno znamenitě; Ale viděla-li při při volbě tohoto místa pro svůj hrad Li­buše »město veliké« — pak musím obviniti její vidění, že jí neposkytlo dostatečného přehledu o tom, co to bude znamenati a čeho všeho »město ve,iké« bude po­třebovat. Jinak by moudrá vládkyně spíš byla volila za hradiště ku př. Kunětickou Horu, a Praha by se rozkládala tam, kde dnešní Pardubice. Střed Prahy leží v [>ěkné kotlině, jíž protéká od jihu k severu Vlta­va: do této kotliny dostaneme se soutěskou u Chuchle, opouštíme ji soutěskou u Podbaby. Na západě příkré stráně, jimiž prorvána jen tři příčná údoli jakožto je­diný přístup do města: na východě pouze ve středu kotliny mírně stoupající svah, jinak také stráně a kop­ce. Uvidíme při úvaze dopravní, jaká je z této polohy obtíž.

Pak byla jedna 'těžká závada, za našich poměrů těž­ko odstranitelná: celá plocha Velké Prahy nebyla za­měřena. Bez přesného zaměření nedá se regulační plán provésti. Takové měřeni je práce obtížná, zdlouhavá a velice nákladná; sehnali se na to lidé, výborný od­borník stál v čele, pomohli vojáci, pomohla obec praž­ská — ke kterýmžto zoufalým snahám stát dal milo­stivě požehnání — ale trvalo to přece jenom přes pět let, než měření aspoň potud bylo hotovo, aby se mohlo začíti s přesnou prací a zanášením.

A proč vlastně je regulace tak obtížnou věcí? Na co všecko tu třeba dbáti?

Obyvatelé sami vám řeknou: chceme bydliti dobře, levně, co nejblíže svého místa pracovního; nejde-li to, chceme míti k němu rychlé a levné dopravní pro­středky.

Umělci: město musí býti esteticky vyřešeno, co je tu architektonicky krásného, musí býti nejen zacho­váno, ale i zdůrazněno a orámováno, chceme zabrániti, aby nám nevyrostly už nové Žižkovy a Košíře — ne samým chlebem a bydlením živ je člověk.

Inženýři: nejdůležitější je vyřešení komunikací, a to jak silničních, tak malodrah, tramwayí a tratí dálko­vých i lokálních, sítě železniční, vyřešení nákladových nádraží, rozluštění otázky nádraží osobního.

Demografové a národohospodáři: hlavní věcí je plán osídlovací, určení, kde lidé stejného zaměstnání se kupí, propočet přírůstku obyvatelstva dle zaměstnání a vyřešení osídleni dle těchto předpokladů.

Hygienikové: především jest míti ohledy na zdraví — určiti maximální hustotu osídlení a takový způsob zastaveni, aby vzduch a světlo mohly do všech míst­ností, oddělení průmyslu od obytných čtvrtí, parky, zelené pásy.

Sanguinikové a pokrokáři: nedbejte starého bídného stavu, nebojte se vésti nové čáry regulační přes staré domy a čtvrti, flikováním se nic nespraví.

Rozvážní, majitelé domů a obec: nekreslete theoreti- cké čáry regulační přes staré bloky, jsme chudí, mu­síme šetřit, budete-li příliš radikální, budete mít regu­laci krásnou, ale na papíře, k jejímu uskutečnění ne­dojde.

Nebudu líčiti dále křížovou cestu, kterou jest jiti regulační komisi při srovnávání všech těchto ohledů a pracném řešení úkolu v tom směru, aby nutný kom­promis, vycházející ze všech těchto přání a rozkazů, vypadl pro všecky co nejpřijatelněji. Raději se někdy příště' podíváme na celou věc tak, jak vyrůstala — obraz příští regulace nám při tom vyroste před zraky.

Povolání a záliby.

O automobilové mistrovství světa.

Překládáme vylíčení automobilových závodů o mistrovství světa, konaných na podzim v Itálii.

Automobil jest nejsložitějším a nejjemnějšim výtvorem lid­ského mozku. V jistém smyslu jest dokonalou syntesou pokroku. Ruce a rozum se spojily, aby jej vytvořily. Motory, které mohou při jízdě několika hodin dosáhnouti nejvyšší možné rychlosti, představují divý mistrovství a vynálezu.

Vítězstvím v Monze získala světový šampionát značka Alfa Romeo. Jejím nebezpečným soupeřem byl jedině Delage; ale francouzský motor, který byl poražen italským ve Spaa a zví­tězil v Montlhéry jedině proto, že Alfa Romeo byl vzat zpět pro smrt Ascariho, nesoutěžil v Monze, a tím přiznal svou nižší hodnotu. Druhý italský vůz Fiat, který získal v minulosti mnohá vítězství, se nezúčastnil závodů, protože se jeho výrobci tohoto roku raději věnují kvantitativní výrobě národního vozu pro širší potřebu.

Závod začal vlastně už ve dvě hodiny v noci na široké cestě od Milána k Monze, když se dostavily dlouhé řady časných diváků, odhodlaných čekati sedm nebo osm hodin, aby viděli závody. Tento předvoj se dostavil v proletářských vozech, možno-li tak říci, jichž majitelé se snažili umístiti své vozy na některém volném prostranství a tak ušetřiti vysoké vstupné. Později, právě za svítání, přijížděly v dlouhých řadách bohatší vozy, jichž majitelé si reservovali místa v autodromu, jak dokazovaly žluté lístky na vozech. Vycházející slunce spatřilo tedy celý svět vlaků, elektrik, autobusů v pohybu. Všechny druhy dopravních prostředků, vyjma ty, které jsou taženy koňmi, se připojily k velké pouti. Nebof ani ten nejmírnější a nejklidnější kůň by nebyl snesl ten nervy otřásající, ohlušující zmatek spě­chajících strojů. Lidé to snesou, ale dnešní člověk již není nor­málním živočichem.

Ohromná podívaná připomínala závody o Velkou cenu Evropy před třemi roky. Tehdy byli středem pozornosti Bordini a Naz- zaro. Dnes to byli Brilli Peri, Campari, de Paolo a Milton. Hlavně oba poslední budili zájem davu, nebol každý očekával závod v rychlosti mezi těmito oběma soupeři, mezi dvěma stroji a dvěma lidmi, mezi Alfa Romeo a Duesenbergem, mezi de Paolo a Milionem, zápas mezi stroji a lidmi. Tito přeborníci se měli utkati při konečné jízdě. De Paolo a Milton toužili vyrovnati si svůj účet z Ameriky. Jeden vzal titul šampióna druhému. Jeden představoval přítomnost, druhý minulost. Oče­kávali jsme zápas s větrem o závod.

V osm hodin, dvě hodiny před dobou určenou k závodu, byl autodrom, který byl od sedmi otevřen, naplněn, a silný proud strojů a lidí ještě se valil vchody. Organisace byla dokonalá, nebylo tu tlačenice. Vojáci a četníci stáli od sebe na třicet kroků, aby zabránili opakování se nepořádku z minulých let.

Přesně v devět hodin bylo vypuštěno velké hejno holubů —■ nevíme přesně proč. Ale mrak bílých třepetajících se křídel, který se s šustotem vznesl proti rannímu slunci, poskytl veselé intermezzo.

O chvíli později se ozval královský pochod, oznamující ohrom­nému davu, že se dostavil korunní princ. Ve vybraném průvodu navštívil stan Alfa Romea, kde promluvil s dozorčím inženýrem a se závodníky, pak stánek Bugatti, a nakonec prozkoumal peč­livě motor Duesenberg. Pak vstoupil královský návštěvník na můstek soudcovský. Nyní se závodníci seřadili — první Guyot řízený samotným Guyotem, pak Diatto s Maseratim u volánu, pak Bugatti s Constantinim, a pak za sebou ostatní soupeři. Každý nový příchozí byl přivítán potleskem.

Dvacetčtyři značky — červené pro Italy, modré a bílé pro Američany, modré pro Francouze - označovaly místa vozů. Duesenberg byl čistě bílý, jakoby právě natřen vápnem, jenom čísla na něm tvořila ohromné modré obrazce. Vedle těchto barev byl známý již obecenstvu jasně zelený Eldridge, anglický vůz, který přibyl včera, pravá žába, která vyhlížela klidně, lenivě.

Campari, sestupuje se svého sedadla, zanechává stroj na místě a přistupuje před tribunu, kde vzdává korunnímu princi vojenský pozdrav. Závodníci se seskupují a potřásají si rukama. Milton mluva s Camparim, Kreiss s de Paolem. Co říkají? »Buon vl- aggio?« Jistě se vzájemně odhadují. De Paolo vypukne náhle v hlučný smích, který ohýbá koleny nervosního človíčka a vráží jej skoro na Campariho. Ale řidič Alfa Romea jest mohutný, vysoký, širokoramenný, stojí pevně na svých nohou jako strom. Fotografové mají plno práce. Smějí vstoupiti na dráhu a po­skakují kolem závodníků se svým »Prosím«, »Odpusfte«, nebo sBudte tak laskav\*. Kreiss odmrští jednoho prudce stranou. Jest málo změn v programu. Vozy a jejich řidiči zůstávají jako v oficielním programu včera večer. De Paolo má na sobě žlutý kabát, Milton černý kabátek; řidič Bugattiho jest oblečen zeleně: a Campari a Brilli Peri jsou oblečeni červeně, takže vyhlížejí jako rudé růže.

Prudká bouře potlesku a všechny oči se obracejí k soudcovské tribuně. Jest nyní několik minut před desátou, a princ se svou družinou se usazují po pravici soudcově. Motory jsou spuštěny s pekelným rámusem, takže si lidé zacpávají rukama uši. Roz­hodčí Marley dává závodníkům znamení, aby byli připraveni. Princ bere do rukou modrou hedvábnou vlajku. Mercanti se dotýká jeho ramene. Vlajky se zdvihne; závod začíná.

Campari vyrazí vpřed, jakoby jeho stroj udělal skok. Guyot, který jest na první čáře, jest těsně za ním. Ale Kreiss jest ještě obdivuhodnější. Ačkoli byl na třetí čáře, míjí tribunu stejně s Guyotem. Diváci jsou již rozohněni ročilením. Řvou, křičí a tleskají. Skoro dříve než měli čas na rozmyšlení, jsou již vozy zase zpět, Campari, který vykonal první kolo za 3 mi­nuty 28-66 vteřin, v čele. Alfa Romeo a Duesenberg se zřejmě navzájem odhadují. Jest to napjatý okamžik. Ke konci druhého kola jest Kreiss v čele, Campari druhý, de Paolo třetí a Brilli Peri čtvrtý, Milton se k nim rychle blíží a ostatní se loudají za nimi.

Ale náhle Kreiss ztrácí půdu. Campari vyrazí vpřed a vzdále­nost mezrním a ostatními připadá ohromná. Brilli Peri a Milton se mihnou mimo, pak de Paolo. Co se stalo? Jest možno, že by se Kreiss vzdal? Kde jest? Lidé běží. Campari zoufale letí. Všechny vozy zase přejedou, i britská žába, Campari stále v čele. Ale tam se něco stalo. Nějaký muž přistupuje k tabuli a píše s prudkými pohyby. Všechny oči jsou na něho upřeny. Málo pi­satelů má tolik pozorných čtenářů. »Císlo 11 neschopné.\*

Mručení politování. Zraněn? Mrtev? Ale ne, muž u tabule připojuje: »Senza male.\* Není to jemný způsob, ale tato slova odlehčují našim srdcím. Muž píše, že Kreiss špatně zabrzdi! v zatáčce, bez zranění a bez vážného poškození stroje. Nechce se ještě vzdáti, a pokouší se spraviti stroj.

Proběhla dvě nebo tři další kola, a Kreiss se ještě neobjevil. Vlna zklamání. Zdá se, že smělý Američan, který vyrazil s ta­kovou odvahou, vypadl ze závodů. Ah, tu přichází, loudaje se sám k svému stanovišti, úsměvný, nerozrušený, s cigaretou v ústech. Zástup mechaniků a zvědavců u stánku se k němu sbíhá. Někteří se ho táží francouzský, jiní anglicky, jiní italsky. Kreiss jim praví, že vůz není vážně poškozen. Vyjel z dráhy na zatáčce, otočil se třikrát dokola, a zastavil se obrácen opač­ným směrem. Za pomoci diváků obrátil stroj a snažil se opraviti poruchu. Když se mu to nepodařilo, musil svůj vůz opustiti na okraji dráhy.

Odstoupení Kreissovo rozhodlo závod, nebo alespoň jej zba­vilo hlavního zájmu. Obecenstvo se usadilo a klidně očekávalo, co se bude díti. Campari uhání klidně kolem. De Paolo již nemá chancí. Dav si instinktivně uvědomuje, že hlavní zápas obrů, ohromný boj. který začal Kreiss, jest odbyt.

Jeho domněnky jsou správné. Hlavní soutěžící vozy nejsou již ve stejné řadě. Alfa Romeo má naprostou převahu. Dav začíná obraceti svou pozornost k princi a princezně na tribuně, a žurnalisti se kupí kolem ďAnnunzia.

Při osmém kole, v to hodin 27 minut, se Eldrigde zastavuje. Řidič se mamě snaží znovu rozjeti, stroj se nechce hnouti a zelená žába jest vyloučena ze závodu. Záhy drží všechny tři první posice stroje Alfa Romeo, řízené Camparim, de Paolem a Brilli Perim. De Paolo nevyhlíží jakoby se snažil udržeti tempo podle své proslavené ďábelské odvahy. Naopak vyhlíží opatrně, jakoby nevěřil sobě a svému stroji. Jest to jen zdvo­řilost ke krajanu, která mu brání předejeti Campariho?

Při dvanáctém kole, právě před tribunou, uvolní Campari jízdu a vztáhne ruku. Lidé mysli, že chce zastaviti, ale on znovu na­sadí rychlost a stroj brzy jede rytmicky dál. Tak pokračuje závod, Campari stále v čele, za ním de Paolo a Brilli Peri. Alfa Romeo stále zaujímá tři vůdčí místa, přes šílené úsilí Mil- tonovo, který zůstává stále ýzadu na čtvrtém místě. Při čtrnáctém kole odstupuje Maserati se svým Diatto, který má puklou gasolinovou nádrž. První ze strojů Alfa Romeo se zastavuje stroj Brilli Periho, při třicátém druhém kole, když mění zadní kola. Campari odbývá podobnou operaci krátce na to. Když jeho vůz opět vyjíždí, jest u volánu jeho náhradník Sossi.

To jest také velké zklamání. Nejprve odstoupení Kreissovo, pak Campariho. Lidé přemýšlí o důvodu. Mnozí říkají, že Camparimu ještě překáží zranění, které utrpěl v Montlhéry. To jest později oficielně potvrzeno. Ale vůz nepracuje tak dobře se svým druhým řidičem. Soss-i musí dvakrát zastaviti, aby vy­měnil cylindry a provedl jiné opravy, a když znovu vyjíždí, mění se druhé místo ve třetí, protože první a druhá rychlost již nefungují. Cynikové si šeptají, že pravý důvod, proč Campari mu předal volán, jest ten, že viděl, jak jeho stroj vypovídá službu, a raději jej předal jiným rukám.

Lehký neklid se zmocňuje diváků. Osud Itálie jest nyní v rukou Brilli Periho a de Paola, kterého následuje Milton s chladnou vypočítavostí. Brilli Peri vyjel z dráhy v zatáčce a de Paolo jej předjede. Milton se domnívá, že přišla jeho chvíle, nasadí plnou rychlost a letí vpřed jako blesk. To jest jediná chvíle, kdy jej opouští jeho americká chladnokrevnost. V třicátém­prvním kole vede Duesenberg. Když jest to zpozorováno, ne­chtějí tomu Italové zprvu věřit. Všechny dalekohledy jsou úzkostlivě upřeny na dráhu. Z velkého davu se nesou otázky; Milton? Milton?

Není již pochyby. Stroj, který-se stáčí zatáčkou na přímou dráhu podél tribuny, je bílý, čistě bílý, patří Miltonovi. Hlu­boký vzdech vychází z davu. Zklamání není nikdy hlučné.

Ve třicátémprvním kole udělal Američan 155-786 km za půl hodiny, ale oba Italové jsou těsně za ním. Brilli Peri, který jest nyní ve výborné formě, zaujímá druhé místo před de Paolem, a dav to poznává, že nechce dýchati prach Američanův. Jedno, dvě kola, a Florenfan jest v čele.

»Bravo, bravo,\* hřmí dav. Ale nebezpečí ještě neminulo, a když o něco později ke konci čtyřicátého kola se zastaví Milton, jest slyšeti velký vzdech ulehčení. Někteří se nedovedou ovlád- nouti a tleskají, ale jsou okřiknuti sykotem. Milton si bere olej a gasolin a mění všechna čtyři kola, ztráceje při tom čtyři mi­nuty. Ale ztrácí jich ještě více o několik kol později, když mu praskne olejová nádrž, nehoda, která jej zařadí na čtvrté místo a bere mu veškerou naději na vítězství.

Tak se počítá již s třemi velkými přeborníky závodu — Cam- parim, Kreissem a Miltonem, třemi nejohnivějšími zápasníky ze všech. Ted již zbývá jen otázka, který ze tří italských závodníků zvítězí. Brilli Peri, de Paolo nebo Sossi. Zůstávají v tomto po­řade asi hodinu, v níž. Brilli Peri stále získává půdu. Miltonovi je jeho zlý osud stále ještě v patách. Maje již nevýhodu, ztrácí nyní ještě více času. Nejprve mu páka vypoví službu; pak se mu něco zlomí na stroji. Tak odpadá na páté a na konec na šesté místo.

Nyní jest hodina jídla, vytahování zátek, odpoledního odpočin­ku pod košatými duby. Mnozí z davu, kteří byli skutečně vzhůru již celou noc před tím, se natáhli v blízkém trávníku a usnuli. Kapela stále hraje, její kousky jsou rozdělovány hučícími mo­tory, přejíždějícími na konci každého kola. Brilli Peri a de Paolo se střídají na prvním místě.

Ke konci čtyřicátého sedmého kola jest Brilli Peri o jeden kruh a třetinu před de Paolem, a ještě by byl zvětšil tento náskok, kdyby nebyl musil dvakrát zastaviti, aby vyměnil kola s rozbitými pneumatikami. Ke konci padesátéhosedmého kola převzal opět Campari volán u svého stroje a tím se opět oživil zájem. De Paolo stále odpadá, protože má porouchaný vůz, a Camperi jej předjede při sedmdesátémdruhém kole. Ted se blíží osmdesáté a poslední kolo, a Brilli Peri stále vede. Ani na konec ho neopouští jeho výhoda. Jel. pět hodin Čtrnáct minut 3'33 vteřiny průměrnou rychlosti iS2‘5q6 km za hodinu.

Když zastavil jeho vůz před tribunou, byl úplně přepaden obdivovateli. Předsedající důstojník jej představil korunnímu princi se slovy: »Mám tu čest představiti Vaší Výsosti Brilli Periho, mistra Itálie, který svým vítězstvím nad svými vynika­jícími americkými soupeři získal Itálii světové automobilové mistrovství.\*

Národní hospodář

*Václav Verunáč:*

Baťa

Kdo z čtenářů neznal by čtyři typická písmena, psa­ná ležatým písmem, která vás uvítají v každém větším městě na náměstí co chvíli ve spojení s obrazem boty s typickými ciframi cen, nikdy nezaokrouhlenými (99, 79, 149 a p.) na nárožích ulic neb na zadní straně den­ních listů. Ve městech na čtverhranném náměstí se sochou uprostřed, s okresním soudem, notářstvím a lékárnou pod podloubím ohlížíte se již po bílé tabuli, na níž jsou tato čtyři písmena a pod nimi výkladni skříň 5 tabulkami, na nichž najdete řadu životních moudrostí majitele firmy, který tu mluví nejen ke svým zákazníkům, ale i k spoluobčanům. A v tom je všechno, co činí Baťu tím, čím dnes je. Není pouhým obchodníkem, není tuctovým podnikatelem, tuctovým zaměstnavatelem, on je podnikatelem svého druhu.

Není tomu dlouho, co Baťovy závody slavily třicí- tileté jubileum trvání. Za tu dobu staly se nejen vý­znamným činitelem v hospodářství našem, ale již také problémem evropským. Posledně jsme se dočetli, že ně­mečtí dělníci (ovšem z inicativy německých říšských podnikatelů) působí na Mezinárodní úřad práce v Že- nevě i na vládu naši, aby Baťa dodržoval osmihodi­novou dobu pracovní a projevují velikou péči o naše poměry, ovšem ne z lásky k nám a našemu dělnictvu, nýbrž proto, že Baťa lacino vyrábí a umí prodávat. Není divu, že to mnohé cizí průmyslníky a obchod­níky bolí, když třeba v Holandsku svého času chtěl se vzdát v kterémsi městě i starosta své funkce jen proto, že Baťa svou levnou obuvi ohrozil tamější do­mácí trh, nebo když vzhledem k známosti Baťových výrobků dá si jakási továrna svému margarinu název »Bafa« a má za to, že se bude zcela jistě kupovat.

Co tvoří z Bati tak výrazného jedince? Je toho mnoho. Uvedeme alespoň některé význačné momenty.

Především liší se Baťa od mnohých podnikatelů i obchodníků tím, že peníze nejsou mu účelem, nýbrž jen prostředkem. Účelem mu je něco docela jiného a v tom napodobí amerického Forda; služba ve­řejnosti. Pod zorným úhlem toho hesla řeší Bafa svůj poměr ke konsumentu, k svým dodavatelům, své­mu zaměstnanectvu a také k sobě. Není tím, který by bral peníze a cpal je do žoku, nýbrž obrací vydělané l>eníze zase do koloběhu zboží; v podniku zvyšuje rychlost, aby se peníze co nejvíce obrátily a tím co nejvíce ve prospěch 'všech i využitkovaly. Zjišťovat u něho okamžitý stav kapitálový znamená asi tolik jako strkat prsty do roztočeného kola stroje, abych spočítal, kolik má paprsků. Také sám žije velmi jed­noduše, střídmě, poněvadž je si vědom toho, kolik očí se naň upírá, kolika lidem má a může se stát vzorem. Jeho dělnictvo nemůže mu vytýkat povrchnost, nezna­lost oboru, nemůže mu vytýkat, že má továrnu proto, aby z ní byl dobře živ. Baťa, pro kterého neplatí pou­hých osm hodin práce, který dovede si sednout k stroji a ukazovat dělníku, jak lze účelně a dobře pracovat, který dovede si vzít stan a přestěhovat se na stavbu, aby osobně řídil celý postup, který obědvá se svými zaměstnanci v závodní kuchyni, je prostě zaměstnan­cům blíž než ten, kdo přichází do svého závodu jed­nou za čas, aby se objevil jako kontrola a pak zase zašel za mraky a jen z dálky udílel rozkazy. Ten osobní styk se zaměstnanci, nenucená, prací samou vy­volaná autorita vytvořily docela jinou atmosféru. Na nedávné konferenci svých ohchodvedoucích prohesl To­máš Baťa toto: »Mnozí podnikatelé přemýšlejí, kolik sami na čem vydělají a ne na to, kolik vydělají jejich spolupracovníci. Jenom ten obchod je správný, při němž všichni súčastnění jsou plně spokojeni, který je všem ku prospěchu.«

Již Baťův vývoj je zajímavý. Narodil se r. 1876 (bude mu letos padesát let); vyšed z rodiny obuvnické, měl se této živnosti věnóvati. Záhy nepohodl se s otcem a zakládá se svým bratrem Antonínem a se svou se­strou ve Zlíně na náměstí vlastní obuvnickou živnost, do které vkládá celý svůj skrovný kapitál — dědictví po matce. Ztroskotal. Však tu se již projevil Bafa. Neznal překážek. Vrací se znovu k práci, nosí z Otro­kovic do Zlína (10 km cesty) nůše s materiálem po- třelmým pro výrobu, vniká tak do problému práce co nejhlouběji a s houževnatostí sobě vlastní buduje dílnu, pozvolna se zotavuje. Do r. 1896 vyráběly se u Batě pouze t. zv. valašské papuče. Výroba se pak rozšiřuje na plátěnou obuv. Tu začíná další životni zkouška. Objednávky jsou, ale zařízení nestačí. Aby mohla být objednávka včas hotova, je zapotřebí ale­spoň jednoduchého strojního zařízení. Baťa, přesvěd­čiv se, že ve vlasti mnoho o pokrocích se nedovi, odejel do Německa, později s třemi svými dělníky do Ame­

riky, Anglie, pilně studuje, sleduje pokrok výrobní. V r. 1900 postavil již továrničku, kterou podstatně zdokonalil na základě zkušeností v Americe získaných hlavně zavedením strojové výroby; již r. 1904 zaměst­nává podnik několik set dělníků. Otřes, který se na podnik chystal uvolněním organisace následkem jeho nepřítomnosti, Baťa překonal, takže r. 1907 vstupuje podnik do stadia rozkvětu. Roku 1911 započato s vý­robou bílé plátěné obuvi a těsně před válkou firma ovládá značnou část světového odbytiště. Zajímavé jest líčení, jak Baťa si byl vědom při vypuknutí války zásady, že příležitost jednou promeškaná se nevrací. Příběh je líčen takto (v brožuře J. Illubučka »Pravda o Bafovi«):

»Jakmile došel mobilisačnf rozkaz do Zlína, bylo jasno, že lehké plátěné obuvi a sandálů, které se tehdy ve Zlíně vyráběly, není již zapotřebí. Druhého dne jel tedy Bata do Otrokovic k osobnímu vlaku; v Hulíně chtěl přestou- piti k rychlíku, jedoucímu do Vídně. Vlak zmeškal; bylo však nutno dohoniti jej za každou cenu. Rozhodnuto obě- tovati koně a pustiti se za vlakem. Stáli na voze, kočí v jedné ruce opratě, v druhé bič, Bata s hodinkami, oči střídavě na vteřinových ručičkách a na patnících, ozna­čujících kilometry. Šlo jen o to, aby koně nepadli daleko před cílem. Kouř rychlíku zahlédli již u hulínského cukro­varu -—- nebylo tedy vyhlídek. Ale koně, jakoby pochopili oč běží, vykonali nemožné. Na nádraží ovšem nedojeli. Přeběhli železniční hráz — a přes nákladní vlaky, z nichž jeden byl v mírném pohybu, k rychlíku. Ze správné strany nastupoval do vozu zlínský starosta a zemský poslanec Štěpánek, spěchající taktéž do Vídně zajistiti si vojenskou dodávku pro svoji továrnu. Byli však s Bafou rozvadění konkurenti a nešli společně. Nedostali žádný nic. Řekli jim, že jsou dvě stará konsorcia, která mají smlouvy pro do­dávky vojenské obuvi na patnáct let Zpáteční cesta byla smutná — lidé doma čekal', bude-li se pracovat nebo ro­kovat, dělníky vojnou povinné a opozdivší se vodil četník v řetízcích. Od tohg^ dne byl Bata ve Vídni každý den. Konečně získal objednávku na 50.000 párů vojenských bot za ceny, na které ani nehleděl, nejednalo se o ně — jen o to, bude-li vyráběti či ne; — bylo to v poledne, několik minut před odjezdem rychlíku do Vídně. Vskočil do drožky, když byl slíbil kečímu peníz, který stačil na nového koně, dostihnou-H rychlík. Dostihli. Ještě téhož dne navštívil Tomáš Bata starostu Štěpánka a navrhl utvoření dodáv­kového konsorcia zlínského ze všech místních továren — objednávka byla pak rozdělena mezi firmy Bata, Štěpánek, bratří Kuchařové, Červenka a Zapletal, podle počtu cvi- kacích strojů. Ve Zlíně bylo nadšení — vždyf všichni majitelé podělených továren byli mladí a zdraví lidé, vesměs vojnou povinní, právě tak jako většina dělníků...[[1]](#footnote-1)

Válka dala závodu řadu možností rozšířiti výrobu. Závod z války vytěžil však nikoli proto, aby majitel měl se dobře, nýbrž akkutnuloval se zde kapitál, alty využit byl ve prospěch vlastního státu a jeho lidu. Zná­ma jest Baťová zásada o placení daní, ilustrovaná pří­během, kdy Baťa tázal se ministra financi dra Rašína po největším čsl poplatniku, a když byl žádán o sděleni přičiny dotazu, odpověděl, že by jím chtěl býti on.\*) Uvažme jen, že dnes pracuje ve Zlíně téměř 6.000 děl­níků, denní výroba pohybuje se kol 30.000 párů obuvi.

Tato výroba má být zvýšena na 100.000 párů denně. Ohromné to číslo, nepřekvapující ovšem toho, kdo poznal život v Baťových továrnách.

Baťa je hospodářský a sociální program. Dokázal svými skutky, že podnikatel jako organisátor výroby má spoustu možnosti, jichž využitkovánim lze napra- viti řadu sociálních a hospodářských nesrovnalosti, aniž by bylo třeba bourat celý společenský řád. Práce v Baťových závodech založena jest sama na p r o g r a­m u. Je to jednak program odbytu ať tuzemského či zahraničniho. Je to také ovšem program výrobní, přes­ně dle toho zpracovaný, s účelnou kontrolou dodržo­vání. Každá změna a vada podroliena jest šetření. Hledají se neustále chyby a vady v organisaci i ve vý­robě, aby mohly být účelným způsobem odstraňovány. Baťova snaha jde k tomu, cenu výrobku co nejvíce snížit, kvalitu zboží zlepšit a při tom výdělek zaměst­nanců pokud možno zvýšit. K tomu cíli hledí vhodnou organisaci, hlavně vhodným uspořádáním pracovišť docíliti co nejvyšší výkonnosti. Aby docílil co největ­ších úspor, výrobu zjednodušil, počal s koncentrací ve vlastnim podniku již dříve (vlastni koželužna, vlastni cihelna atd.) pokračuje intensivně v tomto směru do všech detailů.

Baťa je si vědom toho, co znamená zdravý dělnik pro závod. Ví také, že je třeba dělat sociální politiku takovou, aby se nestala vlastně sociální péči. Odtud snaha co nejhygieničtěji zaříditi budovy tovární s do­statkem vzduchu; s dostatkem světla, se širokými schodišti, podlahami, kde nemůže se udržovat neči­stota. Aby nevyšli zaměstnanci z tempa, v poledne máji příležitost, pokud to počasí dovoli. zahrát si před továrnou s míčem; hrám a sportům věnuje se vůbec veliká pozornost a péče. Poledni přestávka prodloužena z 1 na 2 hodiny, aby dělnictvu bylo umožněno věnovati se více sportu a hrám na továrních hříštích. Nyní pracuje se od 7—12 a od 2—5 hod. odpol. Změna byla uvítána všemi s povděkem. Také o ostatni zá­bavní podniky je postaráno; je to závodní hudba a p. Právo na čistý vzduch je dle Bati důležitou složkou. Praví: Nekuřte tam, kde jsou ženy, děti, kde je těžko větrati. Ve všech kancelářích mělo by býti přísně za­kázáno kouřiti. Ve všech kancelářích i dilnách fy Baťa ve Zlíně je kouření naprosto zakázáno. Místo toho se věnuje denně deset minut dechovým cvičením při otevřených oknech. Pochvalují si to i kuřáci. Velmi pečlivě postaral se Baťa o v ý ž i v u svých lidí a stará seobytovou otázku.

Závodní kuchyň, kde jsem měl sám příležitost asi 2krát neb 3krát obědvat, obslouží v hodině téměř 3000 lidi stravou velmi dobře upravenou a výživnou. Oběd, skládající se z polévky, masa a příkrmu stojí 2 Kč, jednodušší oběd bez masa 1 Kč; večeře sestávajíc! z polévky, masitého pokrmu a chleba Kč 1\*50. To zna­mená, že dělník, který stravuje se v závodní kuchyni, dá pouze **V-—>/«** (dle stáři a výdělku) na byt a stravu. Tak jest mu dána možnost i spořit. Význam spořivosti ocenil ve svém projevu k mezinárodnímu dnu spoři­vosti Tomáš Baťa: »ČIověk s úsporami je užitečnější lidské společnosti, poněvadž je vzdálenější pokušení a hříchu. Střádalové jsou základnou státu. Každý stát v cizině zadlužený je závislý.« Proto říká Baťa, že chce mít ze svých dělníků malé kapitalisty a proto nebál se také vyřešit problém podílu na zisku.

Aby umožnil svým zaměstnancům slušné bydlení, zřídil celou kolonii rodinných domků. Stará se ovšem také o to, aby zvýšené platy byly vyváženy zvýšenou kulturní úrovní, neboť vysoký plat při nízké kulturní úrovni může být často více nebezpečím než prospě­chem. Tak pozédlna přecházíme k snahám učiniti ne­jen z továrny, ale i ze samotného města Zlína pří­kladné středisko moderních snah, založených na ži­votě, tak jak se s ním setkáváme. Jeho boj o škiolu, aby stala se institucí, vychovávající nám praktické ob­čany, kteří jsou schopni samostatného podnikání, kteří jsou schopni býti nositeli našeho vlastního obchodu a zužitkovateli vlastního bohatství (zde začíná reálná nacionalisace výroby a obchodu!), jeho boj proti ho­spodám, to je nezbytný důsledek jeho snah po zlep­šení a zdokonalení českého člověka, hlavně dělníka. Dělnictvo a zaměstnanectvo fy Baťa ve Zlíně založilo si před měsícem abstinentní kroužek, který má již 100 členů. Šéf závodu navštívil nedávno kroužek a mluvil o svých zkušenostech s protialkoholním hnutím z Ameriky. Hostincem budoucnosti je Baťova Beseda ve Zlíně. Lze tu obdržeti od 6 hod. ranní kávu, mléko, čaj po 50 hal., kakao, čokoládu po 1 Kč. Karban, al­kohol a kouřeni naprosto nepřípustný. Hrají se šachy, dáma a je tu velmi veselo. Zavedeno bude i radio.

Firma Baťa ve Zlíně zřídila pro své zaměstnance kursy němčiny a angličiny, jež jsou velmi četně na­vštěvovány. 'Vedle toho pořádá pro své zaměstnance dvakrát do roka studijní cesty do zahraničí. T-etošní studijní cesty Berlín-Paríž-Curych súčastnilo se přes 40 zaměstnanců Baťa.

Dokladem praktického školního výcviku je jediná svého druhu u nás závodní odborná škola obuvnická fy T. a A. Baťa ve Zlíně, jež byla otevřena 15. září loni. Žáků této školy je 80. Tsou to čiperní, nadaní hoši od 14 do 18 let. Největší zvláštností této školy je, že si žáci sami na své živobytí vydělávají. Bydli srolečně v internátě, stravují se v závodní kuchyni. Dostává se jim výchovy tuhou, sparťanskou discipli­nou. Ráno v půl šesté vstávají, cvičí v přírodě a jsou přes den zaměstnáni ve všech odděleních továren a poslouchají obchodní a všeobecně vzdělávací kursy. Povinně učí se německy a anglicky. Večer cvičí zase v přírodě, v 9 hodin již všichni spi. V neděli jsou společné vycházky, výlety, případně táboření a volno. Žádný hoch nesmí dostávati z domova ani haléře, je plně soběstačný. Potřebují-li čeho, dojdou si s pouka­zem vlastní šekové knížky pro potřebný obnos k zá­vodní pokladně. Ač jsou zde nedlouho, mají již do­hromady úspor několik tisíc korun. Doufejme, že z této čety Baťových mladých mužů, z nichž nejschopnější čeká křest Ameriky, vyjde nám několik zdatných, své­rázných podnikatelů. Hodnota mladých lidi velmi do­bře vyjádřena je známkováním v odborné obuvnické škole fy Baťa. ve Zlíně. Rovným dílem změřen je tu prospěch v dílně (jakost práce, vytrvalost a chápa­vost), prospěch ve škole (pilnost, povinné a nepovinné předměty) i chování mimo školu (čistota, družnost a mravy). Pro stanovení mravů béře se v úvahu pravdo­mluvnost, čestnost v mluvení a spořivost. Posouzení všech těchto vlastností mistrem v továrně, učiteli, ve­doucím internátu a spolužáky dostává se konečná známka.

Baťa svou prací dokazuje, že k řešení hospodářských a sociálních problémů není třeba ani tak theorií jako spíše otevřených očí, otevřených uší, hlavně ovšem odvahy, poctivosti a cílevědomosti. Není třeba a není to také dobře možno, aby to, co dělal Baťa, se prostě kopírovalo. Ale jak mnohé dá se již napraviti sledo­váním moderního pokroku, jak mnohé dá se napraviti hledáním formy a taktiky při jednání se zaměstnanci,[[2]](#footnote-2)) jak,účelné jest vycházeti z hesla: služba veřejnosti, krátce všimnouti si také trochu mravní stránky podnikání. Materielní stránka při tom nikterak ne­utrpí, naopak, i když třeba přechodně je zapotřebí obětí. Lámat komunismus snižováním životní a tím i kulturní úrovně je zrovna tak šikovné jako potírat zlodějství rušením věznic. Baťovi nezapomenou nikdy široké vrstvy lidu, že dovedl v roce 1922, nesporně se značným risikem. snížiti ceny obuvi, a donutil řadu jiných, aby dělali hospodářskou politiku, prospěšnou státu a nikoli jen sobě. Z Baťova případu je zřejmo, co zmůže jedinec, je-li veden, a řídí-li se spravedlivými zásadami hospodářskými a sociálními a hledí-li svou prací napravit, co napraviti za daných poměrů je možno.

Neméně zajímavou kapitolou je poměr Baťův k živ­nostem a řemeslům. Sám vyšel z tohoto stavu, ovšem, poměry vytvořily z něho onoho činitele, který by mu­sel v důsledku postupující industrialisace tak jak tak přijít — snad by se byl objevil někde jinde — aby na- hražoval práci ruční prací strojovou, zvýšil a zlevnil výrobu. Že se zde odehrává obdobný proces jako svého Času při zavádění strojů do textilnictví, ovšem v jiné již formě, jest samozřejmé. Prohraje to ovšem, jak vývoj naznačuje, výroba ruční. To je zákon pokroku, diktovaný vývojem techniky. Baťa sám je si dobře vě­dom, že jeho zásahem, který ovšem vyšel, jak znovu podotýkám, z nutnosti a vývoje industrialisace, mnoho živnostníků a řemeslníků přišlo o práci. Část nahra- žuje tím, že ve Zlíně zaměstnává se ( v jiných továr­nách) početná řada zaměstnanců, kteří tu nalézají svůj chléb, ba více, základ event, své budoucí samo­statnosti a velikou školu pro život. T pro sestárlé obuvníky hodlá Baťa podniknout určitou akci, jakmile strojní výroba dosáhne takové výše, že ohrožovala by velikou řadu existenci, jež nelze zařadit už do pra­covního a výrobního procesu, je to ovšem nesnadný problém, který nevyřeší se politicky (tak, jak se s ur­

čité strany za to mělo), nýbrž jen určitou formou dohody.

Mnoho by se dalo napsat o Baťově činnosti hospo­dářské, sociální a kulturní. Budeme inít příležitost v určitých konkrétních případech na jeho názory upo- zorniti, jak jsme ostatně již také učinili. Baťa má ne­sporně veliký vliv na vývoj našich mladších národo­hospodářů a jest vlastně praktickým důkazem a usku- tečňovatelem moderních ideí technicko-hospodářskýcb, na nichž stavíme reálný, životný program hospodář­ský a sociální naší nejbližší budoucnosti.

Začal s heslem »nepotírat bohatství, ale potírat chu- dobu«, a dokázal, že ten, kdo dovede účelně s bohat­stvím zacházet a dovede bohatství dát sociální funkci, jest pro Společnost lidskou velikým jziskem, větším dobrodiním než řada theoretických apoštolů.

Politika

Jak to vypadá v neliberálním státě.

Svět, založený na západní civilisaci, považuje dosud za jednu z největších svých vymožeností ochranu indi­vidua před státem. Sváděly se velké boje hmotné i my­šlenkové, než se došlo k Bill of rights v Anglii a k prohlášení práv člověka a občana za francouzské re­voluce. Člověk individualista se domníval ve své hrdosti, kdo ví jaké dílo se mu nepodařilo — a tu přijde několik ruských lidí, kteří mají za to, že nutno zabiti podstatu nesvobody, stát sám, a ne pouze se proti němu chrániti. Za tím účelem sešněrují ičtTověka v pevná pouta, při čemž mu oslazují život voláním: počkej, až stát odumře, pak bude hej! Zatím však musí býti pře­chodné období, diktatura, jako nutné zlo, jež jednou bude vystřídáno vládou všeobecného altruismu.

Jest těžko pochopiti to vše člověku, který pevně uvěřil v dobro určitých jevů západní civilisace. Není snadno srovnati na př. dobro ideálního nového sovětského sy­stému, který prý jednou přijde, s těmi nejhoršími stránkami uskutečněného parlamentárního režimu. Ta­kové srovnání neskutečného se skutečným vedlo Le­nina k tomu, aby mluvil o »prodajném a zbahnilém parlamentarismu měšťácké společnosti«.

Komunistická diktatura už ve svém pojmu obsahuje určité znaky, které nejsou nikdy slučitelný s našimi pojtny na př. o právu vůbec, specielně o ústavě státu. Diktatura vzhledem k svému účelu nemá zapotřebí tvořit úzkostlivé pojmy právnické, ježto v diktatuře není zapotřebí přísně vědeckého výkladu právních předpisů, zejména ne těch, které určují kompetenci jed­notlivých státních orgánů navzájem a subjektivní prá­va, jimiž by se chránila sféra individuální svobody.

Jest velice málo podobných případů, kde by tak dů­sledně byla provedena zásada, že moc nemusí býti od­lučována od práva, jako tomu jest v Rusku. Naopak, tam moc m u s í míti nadvládu nad právem, ježto na­prosto padly všechny požadavky individuální svobody a jejich záruk pomocí pokud možná těžko změnitelných předpisů ústavních. Není v zájmu provádění diktatury, aby si vláda postavila v cestu takové právní normy, jež by se jí mohly státi velmi snadno, vlivem změně­ných okolností, osudnými překážkami pro prováděni politického a sociálního programu. »Podstata diktatury spočívá v tom, že jest mocí, která spočívá přímo na utlačování a není vázána žádnými zákony.« (Lenin.)

Nejméně pak možno očekávati, že sovětský stát po­užije ústavy k tomu, aby jí zaručil určitá občanská práva, jak tomu jest ve většině států s parlamentárním režimem: Ústava se pokládá za pouhý »výraz mocen­ských tříd v dané společnosti. Ona obsahuje pojetí no­rem, který označují třídní povahu státu, privilegia vládnpucí třídy a organisační formy její třídní vlády.«

Tudíž nelze žádati od sovětské ústavy, aby se v ní obráželo něco jiného, než právě výraz mocenských po­měrů tříd v Rusku.

Odtud také pojem občana (citoyen) a poddaného (sujet) bude vytvořen podle čistě leninovské ideologie. Jaký asi bude vnesen obsah do pojmu občana, dává tu- šiti už první kapitola deklarace práv pracujícího a vy­kořisťovaného lidu, Jež jest prvním oddílem ústavy z 10. července 1918: »Rusko se prohlašuje za republiku rad dělnických, vojenských a selských delegátů. Veške­rá ústřední a místní moc přísluší těmto radám.«

Osud, býti pouhým subjektem povinností stanove­ných vládou, mají ti, kteří náležejí do kategorie »des sujets«, poddaných. Pojem jejich jest vymezen povšechně slovem »vykořisfovatel«, konkrétněji jest jím:

1. osoba, která používá námezdní práce za účelem zisku,
2. osoba, která žije z bezpracných důchodů, jako z kapitálových roků, důchodů z podniků, ze jmění etc.,
3. soukromý obchodník, obchodní a kupecký zpro­středkovatel.

Takovýto poddaný nemá volebního práva, nemá možnosti hájiti se zbrani v ruce, majetná třída musí býti plně odzbrojena; pro selský stav jest jako nutný předpoklad příslušenství k vládnoucí třídě stanovena nemajetnost. Poddaný sovětského státu může však za to býti plně účasten všech povinností, které stihají každého občana; existuje vojenská povinnost všech nepracujících, která jest ovšem jen druhotného rázu, neboť čest sloužiti ve zbrani jest vyhražena ob­čanům. Poddaným ukládá se plnění jiných vojenských j>ovinností. Konečně doléhá 11a poddaného, stejně jako na všechny ostatní občany, všeobecná; pracovní povin­nost, a platí pro ně ústavou vyslovená zásada, »kdo ne­pracuje, ať nejí«.

Naproti tomu sovětský obč a ři (citoyen), kterýžto pojem nemusí býti totožný s pojmem státního občana (což se zračí zejména na volebním právu, kterého z důvodu »solidarity pracujících všech národů« poží­vají i cizinci) požívá celé řady práv, která obyčejně v každém demokratickém státě našeho vzoru se poklá­dají za to nejmenší právo, jež lze každému člověku vůbec přiznati. Obsah svobod sovětského občana jest následující:

A. i. Svoboda svědomí se chrání u pracujících vrstev tím, že se provedla rozluka církve od státu a školy od cirkve a že se poskytuje volnost každé náboženské i protináboženské propagandy všem občanům.

1. Aby pak pracujícím bylo zajištěno skutečné shro- maždovací právo, dává stát dělnické třídě a nemajet­nému stavu selskému všechny pro konání schůzí způ­sobilé místnosti se zařízením, osvětlením a otopem.
2. K zajištění svobody sjx)lčovací poskytuje vláda dělníkům a nejchudším sedlákům všechnu hmotnou a jinou podporu při jich spolčování a organisaci.
3. Aby umožněn byl přístup dělníků a nemajetných sedláku k vědám, klade si stát za úkol, poskytnouti jim plné a všestranné vzděláni bezplatně.

5- Mimo to dává vláda k disposici všechny technické a hmotné prostředky k vydávání novin, brožur knih a jiných tiskopisů a umožňuje jich volné rozšiřování v celé zemi; to proto, aby byla zajištěna svoboda a vol­nost projevu mínění.

Ovšem, že tato ustanovení máji význam pouhého programatického prohlášení, jež nestanoví žádnou po­vinnost státu aniž koho jiného. (Mnohé prováděcí zá­kony už byly vydány, avšak pro nedostatek hmotných prostředků bylo nutno praktické provádění na neurčito odsunout.)

Všechna tato práva však mohou býti přivedena ad absurdum použitím generální klausule vyslovené v čl. 23. ústavy, jímž bylo dobře pamatováno na to, že ne­jsou všichni příslušníci pracujících vrstev členy komu­nistické strany a že by jim tudíž mohla jejich neznalost jjevné stranické discipliny býti ke škodě v tom směru, že by se snad mohli dáti svésti k nerespektování exi­stujícího režimu. Z toho důvodu »vedena zájmy děl­nické třídy v jejim celku, odnímá S. S. R. jednotlivým osobám a jednotlivým skupinám práva, která jimi jsou využívána ke škodě zájmů socialistické revoluce«.

Mimo řečených, ústavou výslovně uvedených práv nemá sovětská ústava ani zmínky o jiných právech, jež se rovněž v demokratickém státě pokládají za dů­ležitá vymezení moci státu vůči individuu; tak o usta­noveních o svobodě osobní a majetkové, domovní, o ta­jemství listovním á j. není a konečně ani nemůže býti řeči. Ovšem, že průběhem doby, tak zejména po zavedení nové hospodářské politiky bylo nutno rozšiřiti jednotlivá hospodářská práva čloyěka positivními předpisy právními, ale jinak zásada zůstává vždy táž.

R. Volebnímu právu, jež přísluší občanu so­větského státu, jest ústavoit-věnován celý čtvrtý oddíl. Ústava nerozeznává mezi aktivním a passivním prá­vem volebním, jsou tudíž náležitosti, které jsou pod­mínkami volebního práva, stanoveny pro oboje stejně.

Subjektem volebního práva jsou všichni občané obo­jího pohlaví, kteří v den voleb mají 18 let, jsou-li to zároveň občané, kteří

1. se živí produktivní a sociálně učitečnou prací,
2. vojáci sovětské armády a loďstva a

cj občané náležející pod kategorii uvedenou sub a) a b), kteří do určitého stupně ztratili svou pracovní schopnost.

Místním sovětům byla vyhrazeno právo se svolením ústřední moci snížiti věk předepsaný pro způsobilost volební. Cizinci, kteří nezískali dosud občanství, mají stejné aktivní i pasivní volební právo, jsou-li přísluš­níky dělnické třídy, selského stavu, nebo nevykořisfu- jí-li práci druhého.

V novém- zákoně, upravujícím otázku volební s ne­patrnými odchylkami od dekretů starších, se stanoví určitá menší rozšíření volebního práva; tak dostávají je řemeslníci, kteří mají jednoho pomocníka a sami při tom pracují, dále majitelé a nájemci mlýnů, pokud sami při mletí pracují; členové rodiny, jejíž hlava nemá volebního práva, mohou jen tehdy voliti, ne- jsou-li od ní hmotně odvislí.

Dále se stanoví určité podmínky, které vylučují tu kterou osobu z práva voliti i býti volenu. Jsou to, mimo osoby, o nichž jsme se už shora zmínili: mnichové a duchovní služebníci církví a náboženských kultů, za­městnanci a agenti bývalé policie, příslušníci bývalé panovnické rodiny, osoby, které byly prohlášeny za duševně choré a mnohé jiné.

Přímé právo volební mají občané jen do městských sovětů a do vesnického sovětu. Do jiných zastupitel­stev se volí nepřímo. O způsobu provádění voleb ústa­va nemluví, praxe vytvořila volby veřejné.

Politickým právem jest i právo zastávati státní úřa­dy. I toto jest vyhraženo sovětským občanům a na­prosto jsou ústavou z něho vyloučeni poddaní. Vý­slovně se o tom praví:

aVšeruský kongres sovětů dělnických, vojenských a sel­ských deputovaných jest toho názoru, že dnes, v okamžiku rozhodujícího boje proletariátu proti jeho vykořisťovate­lům. pro tyto nemůže dáti místa v žádném orgánu vlády. Moc musí plně a výluěně náležeti pracujícím massám a jich zplnomocněným zástupcům.#

Rozumí se, že tyto všechny předpisy ústavní mají povahu pouhých směrnic pro další činnost politickou. To, že tato ustanovení jsou pojata zroyna do ústavy, nesmí nás naprosto másti o pravém jejich významu, který vysvitne, když si uvědomíme, že ústava, kterou lze nazvati ústavou ve formálním smyslu, obsahuje pouhé politické požadavky bez právního významu; že však na druhé straně není postavena na roveň které­mukoliv dekretu nebo nařízení, vydanému kterýmkoliv z činitelů, jimž přísluší vydávati zákony, plyne z usta­novení z roku 1923, jež stanoví, že potvrzení a změna podkladů této ústavy náleží výlučně kongresu so­větů, kdežto změna kteréhokoliv jiného dekretu náleží každému zákonodárnému činiteli, po případě v ústa­vou stanovených případech i jinému. *fík.*

Dopisy

|e volební řád částí ústavy?

Vážený pane redaktore,

třebas jsem ve svém dopisu o volebním řádu, jemuž jste la­skavě popřál místa v 49. čísle Přítomnosti, neužil rozlišují­cích výrazů »formální« a »materielní«, přece jen myslím, že jsem pojmů těch nezaměňoval (jak praví dr. Egon Schwelb v čísle 50.), naopak jsem jich obsahu věnoval hlavní pozor­nost; právě o to mi šlo, že ústavní listina je zcela ne­jasná, pokud jde o formální povahu volebního řádu jako zákona ústavního a že tedy jest se přidržeti jako rozhodujícího momentu toho, co nazývá p. dr. E. Schwelb pojmem ústavního zákona ve smyslu hmotném. A v tomto smyslu i dle názoru pana dra Schwelba volební řád ústavním zákonem jest. § 12 ústavní listiny ovšem co do podrobností odkazuje na řád volební; ale praví: »Podrobnosti o výkonu práva volebního a provádění voleb obsahuje řád volení« atd. Nechci zabřed- nouti do akademických sporů; ale zdá se mi, že ustanovení o nutnosti získání 1 mandátu v prvním skrutiniu nebo usta­novení o způsobu, jakým se rozdělují hlasy ve třetím skruti­niu, to že nejsou nikterak jen »podrobnosti výkonu volebního práva«. Podrobnostmi se zabývají na příklad různé normy o po­stupu ve volebních komisích a pod., ne již však normy, jež zasahuji příliš hluboko, volební právo občanovo neupravujíce co do podrobností, ale činíce je po případě zcela a úplně n i- č í m. Je zajisté velký rozdíl, mluví-li o podrobnostech zmí­něný § 12 anebo mluví-li o nich na př. § 67, 105 a jiné. Jisto je, že v tomto ohledu bylo příliš mnoho přenecháno volebnímu řádu a příliš málo řečeno v ústavní listině samé.

Celkem se však pan dr. Schwelb shoduje se mnou v pře­svědčení, že přece jen řád volení ústavním zákonem jest a že tedy nedávná novela k němu je zákonem odporujícím ústavě (v ohledu hmotném i formálním). Protiústavních no­rem máme už více. A zde je des Pudels Kern: máme i ústavní soud, který však na neštěstí patří k oněm pouze dekorativním součástkám zařízení československé domácnosti — jako úsporná komise, Poradní sbor hospodářský a jiné in­stituce, o zákonech nemluvě. Dosavadní stav zcela odůvodňo­val skepsi dra Schwelba. Ale nelze se spokoj iti resignovaným pokrčením rameny. Nejen z důvodů zásadních, sakademic- kých\*. Nezapomínejme, že nedávný návrh obžaloby ministrů, podepsaný 140 poslanci, je nejen demonstrací, ale i umíráčkem vyzvánějícím paní Idyle Koaliční; táž sněmovna může se nad­poloviční většinou hlasů usnésti o podání příslušného návrhu ústavnímu soudu (stejně i ostatní povolané sbory, § 10 zák. o ústav, soudě). O nejvyšším soudě, nejvyšším správním soudě a volebním soudě se praví, že návrh, aby ústavní soud zkoumal ústavnost zákona, může vyjiti jen z jejich plenární schůze; pokud jde o sněmovny, nepraví se však, že by bylo třeba nad­poloviční většiny všech členů, a nutno tedy míti za to, že je míněna nadpoloviční většina poslanců přítomných ve schůzi schopné usnášení (§ 32 úst. list), t. j. takové v níž je shro­mážděno aspoň 100 poslanců resp. 50 senátorů. Nezapomínejme dále, že sněm Podkarpatské Rusi, až bude konstituován, bude míti patrně nadpoloviční většinu poslanců až příliš oposičních, většinu snad silnější, čím později k ustavení sněmu dojde. Ko­nečně připomínám, že podle jednacího řádu ústavního soudu postoupí jeho předseda i návrh, vyšlý z řad dle zákona nekompetentních (tedy 11a příklad z řad občanstva), přísluš­nému sboru. Ovšem, toto jest trochu akademické, něhot tak učiní či neučiní — »podle volného uvážení«; a volné uvážení, myslím, je věc dnes u nás ze všech nejmeně volná.

Bud jak bud — je nebezpečí v prodlení; je-li (lépe: má-li býti) ústavní soud zárukou ústavy, je tu totiž hned také ja­kási záruka něčeho jiného než ústavnosti, a to jest tříleté promlčení. Koncem roku 1928 by byla dnešní úvaha opravdu jen akademickou, nebol tři roky příznivého vnitro­politického klimatu zcela postačí, aby nejčernější zastkvělo se nejnevinější bělostí, tři roky ticha učiní ze všeho tabu.

»Čas vše mění, i časy, k vítězství on vede pravdu.« Škoda, že jen tak jednou za sto až tři sta let; ale i tehdy jen s dů­kladnou lidskou nápomocí.

Děkuji Vám. pane redaktore, za poskytnutí místa této ostatně »naprosto ne replice\*.

Váš

JUC. *Jarmil Krejčí.*

Olomouc, dne 28. XII. 1\*25.

Ženy a politika.

Pjne redaktore!

Napsala jsem zde v odpověd na článek p. K. Čapka: »Ženy nezajímají se o politiku prostě proto, že muži nechtějí, aby se o ni zajímaly.\* Proti tomu ozvaly se protesty. Svoje tvrzení chci dokázati: Ono »muži nechtějí« není u většiny mužů pří­mým zákazem ženám účastniti se politiky, ale spíše nevyslo­veným a přece důrazným přáním, projevujícím se zvláštním úsměškem vůči ženám, které se o politiku zajímají. Tento úsměšek tpužů dráždí mne jako ponižující tajemství. Je půl pohrdavý, půl shovívavý, někdy blahovolný, jindy provokující a vždycky zraňující. Dohaduji se, že jest motivován tím ně­čím temným a podvědomým, co se jmenuje »Hass der Liebe\* mužů vůči ženám. Dokud muži neodloží tohoto úsměšku, ne­mohou počítati s opravdovým a hromadným zájmem žen o po­litiku. nebof »Das Glúck des Weibes heisst: er will\* — platí. Tento úsměšek je nepřeklenutelnou propastí, již nemají od­vahy ženy překonat!

Nevěřím sdělení »neúnavné pracovnice za práva žen\* p. O. Vochočovi, že »na ženy mají největší vliv zase ženy\*. — i v politice, ani neuznávám takticky působivým »poučovati po­lovici našich voličů mužnými ženami!\* Za daných okolností prokázané ignorance žen v politice, dopadlo by to v nejlepším případě komicky, nebot poučovat o něčem může jen ten, kdo věc dobře zná. Ženy — výjimky — odpustí mi laskavě moji upřímnost, řeknu-li, že tím někým, kdo politiku u nás dobře aneb lip zná, jsou — muži.

Najdou-li se muži, kterým by opravdu záleželo na činné účasti žen v politice, af pokusí se vzbudit zájem žen. Najdou-li tu pravou methodu, jejich pokus bude odměněn úspěchem. O tajemství úspěchu necht se poradí se vzpomínkami z doby ji- nošských let svého nejprvnějšího, nejpočátečnějšího zájmu o ženy, plaché piety, nepovýšenosti a prosté upřímnosti, s kterou

tenkrát s nimi hovořili a podaří se jim vzbuditi ženinu

důvěru a zájem. Neznám ještě »stopy«, kterou půjde žena opravdu politicky myslící a tvořící, ale věřím a vím, že půjde svou ženskou stopou.

Pan K. Čapek přiznává, že »po!itika provozuje se methodami ženám cizími a vlastně odpornými.\* Bude-li prvním úspěchem činně zasáhnuvších žen do politiky, že jednání politických stran nabude forem jednání velkých, solidních obchodních firem, které se navzájem respektují, slibně začaly — —

Páně Vochočovy rady, aby ženy přibraly do své povahy »tro- chu mužství\*, se hrozím. Jen si představte, jak fádním stal by se život, kdyby barva mužských vlastností měla se tak zředit, aby i ženinu povahu stejně ztónovala! Aneb abych mluvila konkrétněji: představte si, jak by vypadalo jednání v parla­mentě, kdyby při takovém nějakém čtení programu nové vlády ministerským předsedou kromě mužů ještě křičely, pištěly a rvaly se také ženy!

Tvrzení p. O. Vochoče, že »Hmota zvítězila u našich i t. zv. vzdělaných žen nad ideály\* aneb — že nelze na ženách poža­dovat argumentů pro pokrok — podle mého názoru nezapadá dost dobře do rámce článku »Ženy a politika\*. Jsou to těžké obžaloby žen, kterých neuznávám ani nevyvracím, protože ne­vím, jsou-li správný, pravdivý a odůvodněny. Častokrát mne napadlo při napomínání našeho malého hocha, že my dospělí vlastně požadujeme na dětech skutky, kterých sami nedoká­žeme. A tytéž nemožnosti požadují muži po ženách. Nejsou-li statečnějšími, odvážnějšími atd. než oni sami, zkrátka ne- mají-li všecky žádoucí vlastnosti v superlativu, se sentimen­tálním povzdechem lámou nad ženami tragicky hůl!

*Stčpánka Petráňová.*

\*

Vážený pane redaktore,

paní Štěpánka Petráňová se vyjádřila v 47. čísle Přítom­nosti mimo jiné takto: většina mužů volí si za družky života jen ty nejomezenější. Pobádá prý je k tomu »rozkoš vládnout\*. Muž tedy prý nestojí o to, aby žena měla zájem o jeho duševní piáci vůbec.

Tento názor ovšem odporuje běžné zkušenosti. Vzdělaný muž si hledá takovou ženu, která by mu svou duševní úrovní stála co nejblíže, aby si mohli v dlouhém životě povídati také o něčem jiném než o denních všednostech. Stal se z toho dokonce lite­rární motiv. Tvoří-li však manželství lidé duševně nerovno- cenní, což není pak pravděpodobnější, že spíše než mužova touha vládnouti (prázdné nádobě) uplatnila se při uzavření sňatku že­nina touha, býti ovládánu mužem duševně ji převyšujícím? Byl by snad opak přirozenější? Myslím, že i pisatelce imponuje tento první typ manželsfví, když již nelze vždy nalézti dvě duševní aristokracie, jinak by nebyla podlehla nekriticky svůd­nému heslu Nietzscheho, ze kterého si vyumělkovala svůj názor.

Konečně, což jsou mužové tak omezení, musí-li, aby ukojili svou touhu vládnouti, voliti si za družky jen ty nej omezenější? Platí tudíž názor pí. pisatelky jen o omezených mužích, a těch snad přece jen není většina!

Jedna okolnost ztěžuje také mnohdy bližší dorozumění muže a ženy: mužská spccialisace a ženská všestrannost zájmu, sou­visící tolik se zvědavostí. Že pak mužové nenutí své ženy k zá­jmu o své věci, ba projevy takového zájmu, pokud nejsou spon­tánní a starého data, berou kriticky, lze snadno pochopiti: žena z koketerie, ješitnosti nebo i z lásky dovede sehráti komedii, předstírati zájem. A snad to není nic odpornějšího!

Přijměte, vážený pane redaktore, projev mé úcty.

Dr. *Jos. Bukděek,* Brno.

♦

Pane redaktore!

Všechny ženy by měly poslouchat, co o nich mužové povídají a napovídají. Neměly by tak shovívavě mlčeti. Jsou-li ženy pobožnější a volily-li některé s klerikály, i když jejich muž volil, řekněme, s komunisty, představte si, že otcové těchto žen již z mládí jim předurčovali kuchyň a mimo jiné, ač kleli ’jako dáblové, strašili je hříchem v 'neposlušnosti: cti otce svého... atd., a snemíchej se do věcí mužů«. Její cnosti chrá­nili zatracením. Před io lety ještě bylo heslem: »otec pánem rodiny. Když žena neměla ani poručenského práva nad svými dětmi po smrti »pána rodiny\*, jakž by nevěřila v neomylnou autoritu?

»Žena necítí kolektivně..., žena se strojí pro ženy..., stroji se pro muže..., zatím jí muži vymýšlejí modu...\* tyhle dů­vody zdají se mužům vyčerpávati celý problém. Žena se dosud nemohla vzpamatovat ze všech ústrků a z lidového rčení: at se do politiky nemíchá. Ještě nějaký čas se bude zaučovat velmi nesměle, ještě dlouho se nechá deprimovat výpady mužů, než řekne veřejně, co ví a co si netroufá říci. Až nové ženy vy­chovají své dcery v jiných výkladech přikázání, v lidštějších výkladech občanského práva, až muži nebudou bráti ženy tak lacino, dá žena to, co dáti může, afíz by byla obava, že ztratí svou ženskost, ze které mužové žili po tisíciletí a budou pa­trně i nadále žiti. O to nemusí být starost, ale žena změní své názory na život a trochu omezí mužovu samovládu. Nové ženě budou přístupna všechna výdělečná povolání a kulturní práva; nebude musiti vyhledávat pro svá rozjímání a útěchu přítmí kostela, své ilusorní blaho ve věčné spáse, a tak jí bude dána možnost, nalézti odměnu, která jí náleží v živoucím světě. Je­nom se nedomnívejte, že za sto let vezmete ženě hlasovací právo proto, že při posledních volbách to vyhráli klerikálové. Ostatně tento fakt ještě nedokazuje, že se tak stalo jen přiči­něním žen.

Necht ženy více přemýšlejí o svých zájmech. Naučte se sa­mostatně vydělávati a živit se a nebudete odkázány na milost a rozmary muže, kterému ve strachu o existenci přisvědčíte na cokoli. Ženy pak pochopí, jak nutná jest kolektivní práce žen.

*Vlasta Berková.*

Nové knihy.

*Anatole Brance: Ametystový, prsten.* Třetí díl čtyřdílného ro­mánového cyklu sílistorie našich dnů\*, ve kterém je ústřední postavou skeptický a dobrácký pan profesor Bergeret, do jehož úst vkládá France většinu svých myšlenek. Přeložil Adolf Vel- hartický. Vyšlo ve spisech Anatola France, které pořádá Eduard Bass a vydává Fr. Borový. Stran 250 za Kč 12-30.

*Dr. J. L. Hromádka: Ústřední principy protestantské.* Nová brožura profesora Husovy fakulty, jehož spis »Katolicism a boj o křesťanství\* vzbudil letos na jaře živou diskussi o poměru ka­tolictví a protestantismu. Nakl. spolku evang. akademiků »Je- ronym\*. Za Kč 2’5o.

*/. R. Sucharda-A. Rambousek: Český pravopis pro samouky.* Vychází ve sbírce »Domácí učení\*, kterou řídí dr. Karel Vele- mínský. Jsou to písemné kursy, jejichž obsah se podobá vý­kladům ve škole. Rozdíl je v tom, že žák výkladů neposlouchá, nýbrž čte si je. V cizině je' podobné písemné vyučování již dávno zavedeno. Vydává Masarykův Lidovýchovný. ústav. Na kurs »Český pravopis\* se předplácí Kč 85.— i s poštovným.

*Robert Saudek: Vědecká grafologie.* (Psychologie písma.) S přílohou 48 tabulek rukopisů. Obsah: Obvyklé námitky proti grafologii a jich vyvrácení. Dějiny grafologie. Fysiologie psaní. Psychologie psaní. Důkaz totožnosti. Praktický návod ke grafo- logickým analysám. Příklady analys (Bernard Shaw, Stanley Baldwin, John Galsworthy, Charles Trevelyan, Mac Donald, dr. Edvard Beneš, Alfred Kerr, T. G. Masaryk a j.). Nákladem »Orbisu«, Praha XII., Fochova 62. Stran 290 za Kč 54.—.

*Dr. František Polák: Dělnické právo sovětského Ruska.* Cena Kč 5-—. V komisi má »Čin« v Praze (II.-Vojtěšská 14). Autor v publikaci zevrubně probírá dnešní stav ruského sociálního zá­konodárství, a vliv revoluce na utváření se nových sociálních forem. Výstižně v ní kontrastuje sociální politika soVětů v éře t. zv. válečného komunismu a v éře nové ekonomické politiky (NEP): čím Rusko dává větší místo uplatnění se soukromého podnikání, tím více se stará o uzákonění takových sociálně-poli- tických norem, jež by dělnictvo chránily co nejlépe proti sou­kromému podnikateli. První zpracování tohoto tématu u nás.

*V. Kr. Blahník: J. K. Tyla had z ráje.* Autor, známý odborník v dějinách českého divadelnictví, líčí v této knize na základě podrobného studia doby i všech pramenů divadelní působení J. K. Tj-la, jeho život soukromý a veřejný. Autor mluví v před­mluvě o »vřelé a oddané úctěk Tylovu zjevu, které jsem se naučil od svých předchůdců v práci ochotnické\*. Kniha chce stanovití Tylovo postavení v dějinách českého divadla a podává obraz našeho divadelnictví v první polovici 19. stol., našeho boje o samostatné české divadlo. Knihu, důležitý dopiněk k dějinám národního probuzení, vydalo za skutečně levnou cenu (stran 440 za Kč 28.—) nakladatelství »Prometheus\*, Praha-Smíchov, Smetanova *2. •*

*Karel Čapek: O nejbliišicli věcech.* (Feuilletony.) Z obsahu: O literatuře. Motýl v zimě. O snech. Mapa. Vnitřní hlas. Žena a povolání. Chvála zahálky. Z názorů kočky. Kdo je veselejší. Řeřavé srdce domu. Škatulka sirek. Svíčička. O různých soudcích. Betlém. Praha ve sněhu. Tyto šedivé dny — atd. Nákladem O. Štorch-Maricna, Praha-Žižkov 1307. Stran 126.

**Dokonalá zlatá**

**plnicí péra**

po Kč 110-, 120-, iso--, 160-, a 180 - a výše dodává na mírné

měsíční splátky

i od Kč 20'- a opravy všech soustav provádí

**Ing. J. PELLER, Praha III.,**

1 Harrachovo nám. 4-XIX.

1’úředníkům a oeobAm v pevném zaměst­náni zaálu ochotně několikjper na výběr.
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ROČNÍK III

V PRAZE 14. ledna 1926

ZA Kč 2—

Proč se u nás nepíší detektivky fr. lanoer Divadlo a přirozenost F. PEROUTKA Osudy „Literární skupiny“

Z ordinace psychoanalytikovy O českém všiváctví jos kopta Zpověď moderní Turkyně Zmoudření dona Quichota

Přítomnost

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.  
Předplatné

na rok Kč 100—, na půl rokli Kč 50’—  
na čtvrt roku Kč 25 —  
Jednotlivá čísla po Kč 2"—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskie Edvard Leschinger Praha II., 624
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Velká, slavná trilogie největšího německého romanopisce

Heinricha Manna

líčící dokumentárním způsobem mravy německého kaiserismu,

S. , PODDANÝ

Německý člověk — »poddaný« — disciplinovaná loutka,  
štvaná k touze po moci. Idea a Bůh otroci malého sobectví.  
Pýcha a pád imperialismu.

Román velice napínavý! Kč SO'— skv. váz. Kč 62'—.

s«. n. CHUDÁCI

Mravní úpadek sociální demokracie v předválečném Německu. Velká moc dělnických organisací odvádí dělníka od mravní přirozenosti a připravuje ho do otroctví doby válečné. Úchvatná tragedie potlačeného člověka. — Román rozechvěje svojí úžasně prostou a přece hlubokou tendencí. Kč 24-—, skv. váz. Kč 36’—.

sv. ni. HLAVA

Vedoucí, zejména Vilém, líčeni jako příčina německé katastrofy. Mravní rozklad německých vysokých tříd. Cynismus vůdců žene národ ke zkáze. Vilém a jeho dvůr loutkami v rukách dějin. Mravní nezodpovědnost a nevzdělanost vyvolávají katastrofu. Román tento jest vrcholem slavné trilogie.

*limito díly, tvořícími velkolepou trilogii, zobrazil Heinrich Mann vzestup a pád Německa v dobách světové tragedie. Do- kumentárnost a přesvědčivost líčeni spojil Mann s váínivým bojem za Novou Evropu ve smyslu humanitním. Jedno ze zá­kladních děl moderní evropskosti.*

TRILOGIE HEINRICHA MANNA

jest tištěna úplně novým písmem, ve vzorné úpravě a levné ceně.

**Každý díl je samostatným románem.**

Na skladě u všech knihkupců.

NAKLADATELSTVÍ „OBELISK“ PRAHA II.,

**Karlovo nám. 15.**

**01IHinilininil!IIIUIiUIIIIIIIIIIII!IIIIIIIIIIIHIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIHIIIIIIIIIIIIIU.!lllll!ll!l!lllllll!llllllllllll!llllll!IIIIIIIIIHI!llllllllll**

***fíománová knihovna „Proutí“***

vyii i van i legionářský a nakladatelstvím \*Čin< (Praha II., Vojtěšská 14/ přináší významná dlí a původní i přeložená. Od svazku k svazku stoupá zá/em o jej! knihy, která vzbudily pozornost pečli­vým výběrem, vzornými překlady, pěknou úpravou a přístupnou cenou.

V dosavadních svazcích  
jsou zastoupeni:

Aparicio, Béraud, Carco, Borgeiěs, Le Fanu, Garnett, Hauptmann, Henry-Jac- gaes, Jeřábek, Kettermann, Kopta, Milné Nor, Passos, Peruti, Vzarski,

Vacbek.

Jako poslední svazky vyšly:

*M. Ciijes Aparicio:* Pouť Přeložil Jiří Noska. Obálka V. Maška. Kč 2550.

*Henri Béraud:* Měsíční vitriol Přeložil Boh. Mathesius. Obálka Jos. Čapka. Kč 18’—

*Francis Carco:* Scény ze života na Mont- martru. Přeložila St. Jílovská. Obálka V. Špály. Kč 19 50.

*Lucien Fabre:* Rabevel neboli trýzeň dravých duší. Přeložil Jar. Poch a Em. Čupr. Obálka Jos. Čapka. Kč 58‘50.

*A. C. Nor:* Rozvrat rodiny Kýrů. Obálka V. Maška. Kč 3150.

*John dos Passos:* Ulice noci. Přeložil Frant. Bommer. Obálka V. Maška. Kč 25'50.

*Ad. Uzarski:* Mufík. Přel. K. Kraus. Obálka  
a ilustrace Ad. Uzarského. Kč 42'—.

Svazek v celoplátěné vazbě  
o Kč 12\*- více.

Z nich díla *Henri Bérauda* Měsíční vitriol  
a *Lucien Fabra* Rabevel

*obdržela cenu*

*Goncourtů.*

Přítomnost

ROČNÍK III. V PRAZE 14. ledna 1926. ČÍSLO 1.

Literatura a umění

*Frant. Langer:*

Proč se u nás nepíší detektivky?

Tato otázka se mi namanula, když jsem začal pře­mýšlet o tom, co u nás dělá řemeslná literatura.

Mezi detektivky nezařazuji Cliftonky a Nickcarterky a ostatní toho druhu. Ty všecky jsou ještě pod podla­hou literatury, je to literatura papírnická a kolpor- tážní jako pouťové písničky a krváky. Mám na mysli jen praobyčejné detektivky knihkupeckého trhu a tedy nemluvím také o uměleckých dílech tohoto odvětví, na příklad o povídkách Poeových nebo Chesterto- nových.

Tyhle praobyčejné detektivky jsou v průměru zcela dobré literární výrobky. Máme při nich dojem, že činí jakýsi nárok na toho, kdo je dělá. Je k jejich psaní především zapotřebí kombinačního talentu, který­si dovede sestaviti opravdový děj. Děj je na detektivce nejen kostrou, ale celým tělem. Nedostatek děje nelze žádným švindlem zamaskovat. A ovšem musí být bo­hatý, měnlivý, značně pravděpodobný — aspoň na pohled — a přece zase fantaskní. Všecko ostatní musí být v příběhu podřízeno ději. K tomu je zapotřebí, aby spisovatel měl jakousi sebekázeň a smysl pro úměrnost. Partie, které jsou věnovány vylíčení situace nebo připravení nálady, musí býti stlačeny na nej- menší potřebnou míru. Spisovatel detektivek musí míti přímo reportérskou schopnost bystrého postřehu a vidění. Na příklad jeho postavy musí se dostat na scénu povídky již úplně hotové. Už v žádném oka­mžiku nebude mít jejich výrobce místo, kde by je do- modeloval,natož nikdy nebude smět přistřihnout děj, vrátit se ve vyprávění zpět, aby doplnil, co zanedbal. A ovšem nebude míti ani kdy, aby se zabýval psycho­logickými nebo charakterovými vysvětlivkami. Nemá tedy žádné pomůcky, než postavit na scénu figury již plně donošené. Autor musí být předvídavý, bystro­zraký. Detektivka je podobna americké křížovce a proto musí její průvodce myslit již před každým kro­kem, co bude dále. Není mu možno vydat se do světa dobrodružství nazdařbůh. Je to dokonce i jakási kom­posiční úloha. Ty nejlepší detektivní příběhy by se daly stejně dobře čisti od zadu ku předu, protože dobrá detektivka tvoří uzavřený kruh od záhady k jejímu vysvětlení. Tedy pro detektivku musí být jakýsi ho­tový plán a musí být podle něho sestavena. Konečně musí být úmyslem spisovatelovým vyjádřiti se drama­ticky, ne epicky. Nejen že musí být detektivka roz­vržena, míti své krise, peripetie, gradace, retardace. Ale dokonce celý děj povídky musí být chycen najed­nou. současně a úhrně, kolečko musí zapadat do ko­lečka a jedno druhé pohánět, dokonce i musí být ja­kési jednotné hledisko a tónina pro celou věc. Koneč­ně autor se musí vyznačovat úctou k svému čtenáři. Nesmi jej míti za hlupáka, kterému smí cokoli pověsit na nos, musí zdvořile předpokládat u něho jakousi dávku ducha a ovšem míti jej sám.

To jsou aspoň nejvšednější vlastnosti literárních ře­meslníků, kteří se v světě zabývají výrobou detekti­vek. Je-li k tomu všemu ještě autor gentlemanem, do- vede-li ve svém výrobku zachovat kousek odstupu od něho, který dovolí, aby ukázal svůj osobní takt a ele­ganci, je-li člověkem svěžím a humorumilovným a zá­roveň dobrým stilistou: pak vznikají detektivní po­vídky, při nichž Čerta se staráme o umělecké hodnoty, protože s nimi je milo besedovat o zimních večerech, o deštivých dnech na letním bytě, ve vlaku, po nemoci a při nedostatku jiných společníků.

Při tom udělání prostřední detektivky není nijak obtížnou věcí. Fabule se v nich většinou střídají, nej­častěji jsou jen obměňovány, protože stačívá pouhá změna v situaci nebo rozvedení nebo zápletce, aby či­nily zcela nový dojem. Trošku ctižádostiví spisovatelé najdou však bez námahy a s malou dávkou fantasie nové příběhy, protože vystačí se na celou, dosti ob­jemnou povídku s jedním základním nápadem. Zlo­činci a detektivové se hned na počátku obdaří vlast­nostmi téměř pohádkovými, čímž se utváření děje zna­menitě usnadní. Reality, s kterými se pracuje, jsou minimální, těm »stopám« a »methodám« by se vysmál každý kriminolog. Rozuzlení, které obyčejně vysvětlí i románový podklad detektivního příběhu, nebývá ni­kdy duchaplnější než podklad kteréhokoli nudného ro­dinného a společenského románu. Ostatně je již tolik receptů na dělání detektivek v dobrých detektivkách hotových, na příklad Conana Doyle, že je možno dělat je jako podle kuchařské knihy a také se asi tak dělají.

Tedy opakuji: Vyrábění prostředního typu detekti­vek, ačkoli od svého výrobce vyžaduje celé řady všeli­jakých předností, nemůže činit žádných velkých obtíží. Ale je jisto, že naznačené přednosti míti musí. Ostat­ně jsou to všecko jen vlastnosti čistě občanské, celou řadu z nich požadujeme i od řemeslníka, jehož oborem není právě literatura. A jiné, jako je kombinační schopnost, předvídavost, sebekázeň, slušnost, se vyža­dují od každého duševního pracovníka, mezi něž za­

řazujeme i literární řemeslníky.

Proto je velmi divno, že se u nás detektivky nepíší.

Vyjma o Arbesovu Svatém Xaveriu, který je zřejmě inspirován Poem, pak o Vavrisovu Lelíčkovi a Jeřáb­kovu »Lidumilu« sotva možno ještě o některé mluvit. A přece máme literárních řemeslníků, do jejichž pra­covního oboru by měla detektivka spadat, víc než nad­bytek. Jsou lidé, kteří tvrdí, že je to jistá přednost, že detektivky se u nás nepíší. Ale ti přijímají za své mínění našich literárních řemeslníků, kteří se považují za umělce, odpřísahají se detektivky jako výlupku vší literární špatnosti a práce sebe nedůstojné. Jako by to, co vyrábějí, stálo nebetyčně nad detektivní literatu­rou, což není pravda, jak se snadno můžeme přesvěd­čit, když si přečteme kteroukoli jejich knihu, jež je ve výkladních skříní knihkupců vždy dobře charakteri- sována křiklavým barvotiskovým obrázkem na obálce, a které tvoří čtyři pětiny veškeré domácí produkce románové.

Ale skutečností je, že naši řemeslníci pracují jen nejlehčí a nejběžnější metodou, vyhýbají se vložiti do

své výroby i jen tolik úsilí, kolik ho vkládají jimi opo­vrhovaní autoři do detektivek. Naši řemeslníci neod­váží se na trochu luxusnější výrobek, na něco k čemu jé třeba dovednosti, nemluvě o virtuositě. Bylo by je­ště trapnější srovnat potenci našich řemeslníků s cizí­mi i na jiných oborech literárních, v románě exoti­ckém, dobrodružném a tak dále, hledat u nás jen vzdá­lené odlesky nějakých Bennetů nebo Curwoodů. Je­nom s jediným světovým autorem bychom většinu na­šeho literárního průmyslu mohli srovnat, totiž s Court Mahlerovou, nejhorŠim píšícím tvorem od dob vynale­zení písma. ;

Naši literární řemeslníci jdou vždy jen za nejleh­čím chlebem. Pochybuji,' že by psali, kdyby jim jejich práce působila jen nejmenší těžkosti. Proto nesnaží se o nějaké detektivní rébusy ve svých románech, pro­tože jakákoli kombinace a skládání by je příliš namá­hala. Nemají žádných chutí k vymýšlení. Vybeřte si z nich jednotlivce, třebas tak úctyhodného, jako je pan Brodský! Přečtete-li dva jeho romány, znáte již vše­cky, a od padesáté stránky každé jeho povídky můžete předvídat její konec. Brodský je jen dobrý příklad a nechci jej popravovat za všecky ostatní. Avšak nejen že žádný z našich řemeslníků nechce se za svůj hono­rář namáhat, aby něco vymyslil nějaký živý, měnlivý a napínavý děj, který dává písařům detektivek také asi nejvíce práce: Každý dokonce šidí nekalým způsobem své čtenáře. Své řídké příběhy hustě vyplňují lícněmi, chriemi, srovnáními a jinými odrůdami školních úloh, což všecko je vata a falešná výplň, naprosto neúměrná chudosti děje. Ovšem že nedovede žádný' z nich vrh­nout nějakou postavu několika tahy na papír. Zásad­ně začínají od Adama, každou figurku provázejí od jejiho narození, přitahují na pomoc rodiče a rodo­kmen, všecko až do únosu. Na konec je přece jen po­stava dutá a papírová, neživá, i když si na ní vezmou »model«. Vůbec se rádi odvolávají na »skutečnost«. Marně pátráte u nich po nějaké stavbě v románě nebo aspoň plánu. Vznikají pouhou sedavostí a psavostí, kupením řádek a stránek. Nemají dokonce ani Žádný rozvrh pro svou práci, aby aspoň trochu do ní uvedli vzrušení nějakými primitivními kontrasty klidu a po­hybu, Jak si sednou, tak píší. Pochybuji, že napoprvé hotové dílo ještě nějak upraví nebo něco na něm změ­ní. Měl jsem v ruce několikrát jejich rukopisy, a na­lezl jsem mezi nimi některé krasopisně psané bez je­diné opravy, jediného škrtu, jediné vsuvky, ovšem bez jakékoli předělávky, takže jsem měl několikrát dojem, že je to čistotný přepis až konečné redakce. Byl jsem udiven, když mi autor s chloubou řekl, že tohle všecko tak napsal a vždy píše z jedné vody na čisto. Ale ne­jsou ani gentlemany. Čtenář jim je jen hlupákem, požírajícím tištěný papír. Proto tolik té vaty v jejich knihách, pustého povídání, protože mají na mysli jen počet stránek nebo řádek, podle toho, zač jsou placeni. Kdyby se z jejich tučných románů vyškrtalo všecko nepodstatné, zbyly by z nich jen kalendářové povídky.

Je vidět, že proti tomu, jak pracuje naše řemeslná- literatura, je výroba detektivek živností daleko, daleko mravnější a čestnější. Nechytádi se u nás žádný spi­sovatel psaní detektivek, je to jen proto, že našim ře­meslníkům je milejší špatné řemeslo. Je jinak nepo­chopí teln o, že žádný z nich se nespecialisoval na detek­tivku. Každý se přece po dvou třech knihách speciali- suje. Jeden na vesnici, druhý na malé město, třetí na pražské neřesti, jiný na lesy, na historické romány, každý si najde svůj obchůdek, ale na psaní detektivek, které by byly jistě nadmíru hledány, se nespecialisuje žádný. A přece nejsou většinou nijak ostýchaví a úzkostliví v obchodním smysle, že by se báli přílišných výdělků.

Tedy proč se u nás nepíší detektivky?

Protože naši literární řemeslníci nestačí na ně svý­

mi schopnostmi. Protože se u nás nedělá poctivé lite­rární řemeslo, které si žádá trochu ducha, dovednosti a pracovitosti. Protože naši řemeslníci nemají dosti počestnosti k svým zákazníkům, aby jím dali co nej­více za jejich peníze. Protože to vlastně nejsou ani řádní ,řemeslníci. Opravdu, kdyby si zřídili nějaký cech poctivého literárního řemesla a žádalo se pro při­jetí do něho jako mistrovský kus zhotoveni praoby- čejné detektivní povídky, scvrkl by se velký spisovatel­ský katalog pana Frabši na tenoučkou knížečku.

*Ferd. Peroutka:*

Divadlo a přirozenost,

1.

Vidím, že se nehodím příliš ku psaní kritik. My­slil jsem, že napíšu o Plilarově knize[[3]](#footnote-3)) jeden článek, a zatím píši již třetí. Obdivuji vždy ten druh kritiků, který dovede o tlusté knize říci svůj úsudek na dva­ceti nebo třiceti řádkách. Psal jsem již o vynikajícím a jedinečném postavení, které zaujímá Hilar v našem divadelnictví, a řekl jsem, že tak zhruba všechny na­děje našeho divadla upírají se k jeho osobě. Zde by byl mohl můj referát přestátí, kdyby nebylo toho, že se Hilar ve své knize několikráte vyslovil se značnou odmítavostí o zásadě přirozenosti v umění. Nadepsal jsem svůj první článek »NČkteré výzvy k Hilarovi«, a dostávám se teprve nyní k tomu, abych ty výzvy pro­nesl. Směřují všechny v podstatě k jednomu bodu: aby se vyjadřoval s větší uctivostí o přirozenosti. Hi­lar řekl ve své knize řadu věcí proti realismu. Přes to jdu ho nyní prosit, aby se pokládal za realistu a za nic jiného.

»NaŠi estetičtí protivníci, blouznící stále o přiro­zenosti\*:, praví na jednom místě Hilar. Škoda. Vy­jádřil jsem svou svrchovanou úctu k Hilarovu dílu; přes to shledávám nyní, že jsem jeho protivníkem, neboť neustávám blouznit o přirozenosti. A domnívám se, že pravá hodina Hilarovy velikosti udeří v tom okamžiku, kdy i on, nezapomínaje na nic z toho no­vého a odvážného, co přinesl českému divadlu, počne blouznit i o přirozenosti. Pojem přirozenosti nikdy nemá umělce drážditi. Jen ten, kdo nepochopil velikost skutečnosti, může se dívali na přirozenost jako na vy- práhlou Saharu. V pravdě je pro umělce přirozenost něčím takovým, čím je pro námořníka moře: touží ji zbrázditi lodí svého ducha a své vnímavosti všemi směry. Zřekneme-li se přirozenosti, pak se můžeme spolehnout už jen na své výmysly. Výmysly jsou vždy slabší než skutečnost. Setkáte-li se někdy s uměleckým dílem, které se cele zakládá na tom, co si autor vy­myslil, buďte jisti, že je to dílo chabé, vratké a bledé. Shakespeare si uměl velmi dobře vymýšleti, ale mohut­ná sláva jeho díla se nezakládá na tom, co si vymyslil, nýbrž na tom, co zachytil z lidské přirozenosti, na jeho hluboké znalosti lidského srdce. .Výmysly mají vždy místo srnce mechanismus a chybí jim pravý ži­vot. Umělecké dílo spojuje v sobě životní zkušenosti a fantasii asi tak, jako rolnictví spojuje půdu a pluh. Umělec, který se drží jen fantasie, je jako rolník, kte­rý byl náhle se svým pluhem vynesen tisíc metrů do vzduchu. K čemu mu tam bude jeho pluh? Má smysl pouze ve styku s zemí. Umělcova fantasie se stává mohutnou jen ve styku s životní zkušeností a přiro­zeností. Jinak je to mlýn, který mele na prázdno.

To, že člověk má dvě ruce, není více než přirozený fakt, a možná, že některý utopista nad tím ohrne nos jako nad velmi ubohým faktem, předpokládaje, že pánu tvorstva patří aspoň čtyři ruce. Věda jest k tomu, aby pomocí strojů a mechanismů dala člověku vyko- nati více práce, než by mohl vykonati dvěma holýma rukama. Ale umění vždy bude lpěti na faktu, že člo­věk má jen dvě ruce. Bylo již mnoho malířských směrů, ale každý maloval člověka poctivě s dvěma ru­kama. Ani Hilar, vzav si za záminku umění, neřekne svým hercům: »Pánové, nedbejte toho, co praví naši estetičtí odpůrci, stále blouznící o přirozenosti, a v této hře mějtež každý čtyři ruce!« Z toho je viděti, že v jeho srdci plane ideál přirozenosti. Podléhá mu jistě i ve věcech duševních do té míry, že nedá hercům instrukce takového rázu: »Pamatujte si, že kdykoliv máte na jevišti znázornit smutek, musíte se pustit do bouřlivého smíchu; hrajete-li osobu, které právě ze­mřel otec, propukněte v bezuzdný’ chechtot; a pří- sluší-li vám vyjádřiti veselí, pak se pusťte do useda­vého pláče.« Co brání Hilarovi, aby poučil své herce tímto způsobem? Zajisté nic jiného než skrytý ideál přirozenosti. Kdybychom rozbírali věci dále, přišli bychom patrně na to, že Hilar všude, kde se publiku zdál nepřirozený a kde snad i podle vlastního názoru se domníval překročovati hranice přirozenosti, přece dal se vésti ideou přirozenosti a nedělal nic jiného, než že chtěl vyjádřiti věci po svém způsobu přirozeně, snad až příliš přirozeně. Připomněl jsem již, že jeho Romeovi, jak ho nastudoval s p. Tůmou, bylo vytý­káno jakožto nepřirozené, že se válí, vyznávaje lásku Julii, po zemi. Nepochybuji o tom, že Hilar v této scéně neměl v úmyslu nekašlati na vše, co jeho este­tičtí protivníci hovoří o přirozenosti. Jistě se nechtěl odpoutati od přirozených zákonů. Chtěl opak: zdůraz- niti je. Pohnul p. Tůmu, aby se válel po zemi za úče­lem zdůraznění přirozeného šílení lásky. Uvažoval ne­pochybně takto: hle, mladý Ital z doby renesance; toť trojí živel vášně: mládí, Itálie a renesance; erotická vášeň, která vychází z tohoto skupenství, jest nepo­chybně tak prudká, že bude dobře vyjádřiti ji něja­kými prudkými pohyby, neboť, jak známo, prudká

hnutí duševní mívají podle přirozených zákonů vliv na pohybovou soustavu těla. Kdyby se byl Hilar naopak řídil nějakými ideály nepřirozenosti, nechtěl by, aby se pan Tůma válel po zemi, nýbrž požádal by ho pravdě­podobně, aby během svého horoucího vyznáni lásky stál nehybně na jedné noze jako husa.

Je jen jeden druh umění, který pracuje zcela vědomě proti zásadám přirozenosti; je to umění komiků a clownů. A ti porušují zásady přirozenosti za tím úče­lem. aby vyvolali smích publika. Viděli jsme, kterak Chaplin, honěn svými protivníky, vyběhl na vysokou věž. v nejhořejší místnosti otevřelo se pod ním pro­padliště a ubohý štvanec sletěl hroznou rychlostí do strašné hloubky; dopadnuv po hlavě až do sklepa, rychle vyskočil, vytáhl z kapsy hodinky a přiložil si je k uchu, pln obav, zda se pádem nepoškodily. To jest jistě velmi nepřirozené a následkem toho velmi ko­mické. Věru, autorem věty o »našich estetických pro­tivnících, blouznících stále o přirozenosti«, by mohl býti nejspíše autor nějaké filmové grotesky. Pamatuj­me, že vše, co se příliš vzdálí od přirozenosti, je ko­mické a šaškovské, není-li to vůbec člověku nepocho­pitelné.

Velký umělec, ať malíř, ať spisovatel, herec nebo re­žisér, může žiti jen ideálem přirozenosti. Zažili jsme v umění mnohokráte, že nějaký nový směr byl považo­ván za nepřirozený a že se od něho publikum i kriti­kové odvraceli jako od nějaké kuriosity. Během doby většina těch nóvých směrů zdomácněla a nikdo v nich nevidí nic podivného. NezaČly tím, že si řekly: my teď budeme dělat něco nepřirozeného — nýbrž tím, že no­vým způsobem zdůrazňovaly jednu stránku přirozeno­sti, až dosud zanedbávanou. Myslím, že se to nejlépe dá vyložiti na příkladu z malířství. Když se objevily první impressionistické obrazy, usoudila celá veřej­nost, že je to velmi nepřirozené a že se takovým způ­sobem nemá malovat. A přece je pravda, že ty impres­sionistické obrazy byly v podstatě přirozenější a prav­divější než obrazy staré, které byly považovány za vý- lupek přirozenosti. Jak známo, začali impressionisté velmi přirozeně malovat věci takovým způsobem, jak je člověk ve skutečnosti vidí: zatopené v atmosféře, podrobené zákonům světla, hustoty vzduchu atd. Starý malíř maloval věci nezávisle na osvětlení, tedy tak, jak je nikdy nevidíme. Naproti tomu impressionisté za­čali malovati věci v určitém osvětlení a v určité hu­stotě vzduchu. Malujíce třeba kluziště, nerýsovHi pouze přesně obrysy lidí, nýbrž stopili je do ovzduší mrazu, mlhy a soumraku, jaké je v podvečer na klu­zišti. Slavný čin impressionistického názoru jsou Mo- netovy stohy; starý malíř, kdyby se byl vůbec ráčil zajímat o námět tak nevznešený, byl by je vymaloval jednou pro vždy. Monet však je vymaloval asi dvacet­krát, pokaždé v jiném osvětlení, od rána do večera, a pokaždé to byl jiný obraz, neboť pokaždé je vidíme ji­nak. Stohy ráno jsou pro citlivý zrak něco zcela jiného než stohy večer. Impressionismus uplatnil v malování vládu atmosféry nad všemi tvary, maloval je tak, jak je vidíme atmosférou různého zabarvení, různé hu­stoty, sledoval velmi pozorně stav slunečného světla. Tento impressionismus zcela zdomácněl a zdál se vel­mi přirozeným, ač se ve svých počátcích zdál divokým výmyslem. Když nějakou dobu platilo pravidlo, že jen

impressionistické malování je přirozené, přišlo něco nového a zase se to zdálo nepřirozeným, ač to v pod­statě nechtělo opět nic jiného než položití důraz na některé přirozené tvary věcí. Je pochopitelno, že im­pressionistické malování, které kladlo takový důraz na atmosféru, rozpouštělo vlastně v lázni vzduchu všech­ny tvary věcí; došlo se tam, že už nic nebylo určitého; obraz se měnil v řadu světelných a barevných skvrn, v kterých se tvary skoro ztrácely. Proti tomu vznikla v malířství reakce, zvaná expressionismus. Tito ex- pressionisté si řekli: nesmíme se dáti tolik klamati atmosférou, to je nepřirozené; ať se vzduch sebe více mihotá a třpytí, přece je pravda, že věci mají své pevné tvary, a my budeme malovati tyto tvary! Ne­chali atmosféru atmosférou a začali malovati tvary věcí liniemi tak silnými a tupými, že lidi i věci vypa­dali jako zadrátovaní. A zase se řeklo, že je to velmi nepřirozené, ač účelem všeho toho pohoršení nebylo nic jiného, než dáti průchod velmi přirozené pravdě, že věci mají své pevné tvary.

Nějak podobně se to má s přirozeností a nepřiroze­ností i na divadle. Za přirozené se pokládá obyčejně to, na co si publikum zvyklo, a hnutí, které sebe více usiluje vyjádřiti přirozenost, je pokládáno za nepřiro­zené, je-li nezvyklé. Víme přece, že sám realismus byl na divadle pokládán za nepřirozený, dokud obecenstvo bylo zvyklé na starou rétorickou a pathetickou školu hereckou. A ta stará herecká garda Národního di­vadla, která se tolik bouřila proti Hilarově nepřiro­zenosti, věru nepředstavuje přirozenost samu, nýbrž jen starý, zvyklý herecký styl. Řekl jsem již, že stačí poslechnouti si jejich jevištní řeč, abychom pochopili, jak nepřirozeně mluví. To, co na Hilarových režiích se tak často pokládalo za nepřirozené, vzniklo v pod­statě z úmyslu býti velmi přirozeným. Hilar chtěl, aby hrůza byla skutečně hrůzou, nerozředěnou, škrtící; chtěl, aby hrdina byl skutečně hrdinou, a nestaral se o to, jestli při tom pravidelně mrká nebo si čistí při­rozeným gestem nos; chtěl podati všechny věci v umoc­něné formě, chtěl míti hrůzu co nejhrůzovitější, hrdinu co nejhrdinštějšího a dav co nejdavovitější. To jest zcela správná a přirozená zásada. Je pravda, že v ži­votě se věci neobjevují vždy v tak výrazné podobě; ale ač jsem vyznavačem přirozenosti, přece musím podo- tknouti, že přirozenost v umění není zcela totéž co v životě. Umění má jaksi za úkol podati život v zhu­štěné, výraznější formě; umělec má nám podati pře­hledně formu našich osudů, kterou my často přehlí­žíme, nemohouce se vymaniti z podrobností, které nás zaměstnávají. Obyčejný člověk v poměru k umělci je ten, kdo pro samé stromy nevidí les. Je úlohou uměl­covou předváděti nám život ve výraznější a plastičtější formě. Ani zcela realistický spisovatel nám nevylíčí vše zcela pravdivě: vypustí ze své povídky, že jeho hrdina ráno v půl jedenácté škytl; nezaznamená, ko­likrát byl toho dne na záchodě, a nepřipomene, kolikrát mrkl během záchvatu vášně. Do té míry i zcela reali­stický spisovatel rozumí uměleckému účinu, že vypou­ští věci podružné a snaží se zvýšiti dojem z věcí hlav­ních.

Nesouhlasím se vším, co dělal Hilar ve svých re­žiích. Dal se několikráte věsti zcela vnějšími poža­davky stylu. Požadavek přílišné dramatičnosti ho při­měl někdy k tomu, že udělal jeviště nahé a nevlídné jako severní točna. Vnějším požadavkem stylovosti byl přiveden několikráte k tomu, že zacházel s hercem více jako s ornamentem než jako s živým člověkem. Ale přes to byl si vždy vědom správné cesty a přes to byl vždy blízek pravé tvořivosti. Jeho kolegové reži­séři mají proti němu asi tak málo skutečně tvůrčího temperamentu jako sněhuláci. Tím spíše budu bojovati s Hilarem o zásadu přirozenosti v umění. Není nic nebezpečnějšího, než když nějaká vlivná osoba v umě­leckém světě vydá heslo, že není třeba se starati o při­rozenost. Shledávám, že Hilar opovrhuje přirozeností z toho důvodu, že někdy pokládá za přirozenost v umě­ní něco, co jí není. Tak praví na př. v otázce, jak scé­novati slavný Hamletův monolog »Být či nebýt«:

»Budeme-li scénovati jednou tento monolog, je nutno, abychom konečně od plic řekli našim estetickým protivní­kům, že je nám úplně lhostejná otázka, zdali herec Hamleta zdvihne malíček pravé nohy k levé či pravé straně světové, nebo je-li nepřípustno, aby si očistil při té scéně nos. Pra­

víme zcela programově, že jest nutno, aby scéna a výraz v této scéně byly té ukrutnosti, aby divák prchl hrůzou z divadla a zůstal v něm jen ten, kdo chápal že v této scéně se projednává otázka celého jeho života. Bud umře, nebo se rozhodne žíti.«

Lituji, že Hilar pokládá zastánce přirozenosti za takové hlupáky. Podle našeho názoru by bylo nikoliv přirozené, nýbrž nepřirozené, kdyby Hamlet, uvažuje o životě a smrti, hýbal malíčkem. A aby si čistil nos, to bychom mu dovolili jen pod tou podmínkou, že by tím chtěl naznačiti přemíru svého pohnutí. Myslím, že člověk hýbe malíčkem své nohy k západu nebo východu jen v tom případě, když chce obveselit své přátele, a čistí si obyčejně nos jen tehdy, má-li na to kdy, což nebývá při úvahách o sebevraždě. Ne zastánce přiro­zenosti, ale jakýsi beznadějný podivín by při Hamle­tově monologu dával pozor na to, hýbe-li malíčkem u nohy. Možná, že Othello, kdvž šel zabít Desdemonu, škytal z přejedenosti nebo měl toho dne právě naběhlý nos; snad by bylo pravděpodobné, kdyby mu svíčka zhasla v průvanu a on ji musil znovu rozsvěcovat; také snad by bylo zcela realistické, kdyby klopýtl přes práh. Ale af se kdokoliv stará o takové věcičky, pochybuji silně, že by se o ně měl starati vážný zastánce přiro­zenosti v umění; to je snad práce pro sběratele kurios- ních historických detailů, jako otázka, měl-li Napoleon před bitvou u Waterloo koliku. Hilar chce, aby z celé scény při Hamletovu monologu bylo vidět, že se zde projednává otázka života a smrti: ale podle našeho ná­zoru právě to je péče o přirozenost v umění. Nelze si představovat přirozenost v umění jako pilné sebrání nějakých nedůležitých detailů. Skutečnost není jen kámen a hrnky, které si tak pilně zapisovali Zola a Goncourtové. Skutečnost je také modlitba a myšlenka. Hilar, který zde bojuje proti přirozenosti, bojuje bez­děky za zásadu přirozenosti. Nebof při scéně být či nebýt je umělecky přirozené jedině usilovat o hrozi- vost nálady toho, kdo se zanáší myšlenkou sebevraždy. To je to, co musí v té chvíli vládnout divadlem. Sta­rost o Hamletův malíček nebo nos by nebyla v té chvíli přirozená, nýbrž nepřirozená.

*Jan Klepetář:*

Osudy „Literární skupiny“.[[4]](#footnote-4))

»Devětsil« měl tábor v Praze. Zde vznikl, zde se vy­víjel a jeho brněnská odnož byla původně jen expo- siturou podniku. Jestliže brněnský »Devětsil« se po­zději projevoval osobitě, jestliže jeho závislost na Pra­ze se menšila a jeho vědomí lokálního poslání na Mo­ravě rostlo, pak to byio jednak proto, že v »De- větsilu« bylo hodně živého, co se mohlo dále vyvíjet, jednak proto, že brněnští se dostali do blízkosti centra druhého sdruženi mladých, jež jako reakce na »Devět- sil« vzniklo: »Literární skupiny«.

»Devětsil« sídlil v Praze a měl exposituru v Brně, »Literární skupina« měla hlavní stan v Brně a v Pra­ze její zájmy zastupoval původně Zdeněk Kalista. »Literární skupina«, v jejímž čele stáli od počátku František Gótz, Čestmír Jeřábek a Lev Blatný, pro­jevuje se poprvé časopisem »Host«, jehož první číslo vychází v říjnu roku 1921. List vycházel původně ná­kladem přerovského »Obzoru«, třetí ročník převzal do nákladu pražský V. Petr, který vystoupil ze svazku xStudentského knihkupectví«, jež pomáhal zakládati, aby se věnoval samostatné činnosti nakladatelské. U Petra zůstal »Host« dodnes. »Host« stal se orgá­nem »Literární skupiny«, později na čas byl na něm súčastněn i »Devětsil«, a dnes po odchodu Gótzově z vedení »Hosta« změnil se list v moderní rodinný beletristický měsíčník.

»Literární skupina« hned od svého počátku byla proti »Devětsilu« pobledlejší a bezkrevnější. Zatím co se »Devětsil« oháněl orogramy a revolučními hesly, brněnští uvažovali o světové literatuře a hledali směr, k němuž by bylo možno se ctí se přimknout, pražská odnož »Skupiny« pak nepracovala vůbec literárně, ale organisovala kde koho, kdo jen uměl držeti pero v ruce. Proto se ve »Skupině« objevují najednou jmé­na, jež neříkala vůbec nic, ale jež mohla býti oporou Zdeňkovi Kalistovi, který těmito jmény na valných hromadách »Skupiny« mohl zameziti přijetí každého, kdo by se mu byl zdál jen poněkud nebezpečným a kdo by byl mohl ohroziti Kalistův pražský monopol na »Literární skupinu«.

Snad se bude zdáti, že jméno Kalistovo se vždy oci­tá tam, kde běželo o udržení moci, proto, že tato moc znamenala zisk pro Kalistovo tvůrčí úsilí. Nebylo tomu tak. Přes to, že se mu zdařilo vždy státi u vesel, Kalista zůstal pro dnešek příkladem negativním. Jeho básnický profil je něco strašně bledého a nemužného. Schází mu, co leží na dně každého uměleckého pro­jevu: opravdovost a upřímnost. Jeho eklekticism má tu vadu, že je nešikovný. Bylo řečeno, jak špatně po­chopil moderní úsilí o nový tvar v takových »Andě- lích«. a mohlo by být řečeno, že tím také nepochopil Apollinaira, kterého touto prací tak zjevně napodo­buje. Gótz jako vůdčí činitel této »Literární skupiny« bvl jistě vázán značnými osobními ohledv vůči Kali­stovi, ale přes to čteme v 9. čísle prvního ročníku »Hosta« tento úsudek z pera Gótzova o Kalistově kni­ze »Ráj srdce«:

»A je to spíš východisko k vyšším tvarům umění než hotový umělecký čin. Až Kalista bude ten ráj dobývati tvrdýma rukama, až bude jimi škrtiti dissonance, aby osvo­bodil živly harmonické, až v něm oživne touha vykoupiti svět, pak teprve se propracuje k živnému a silnému uměni sociálnímu a prolttářskému. Jeho >:Ráj srdce« je jako sbírka čínského porculánu. Tak křehké a čisté jsou ty básně! Ale jak málo dávají srdci, jež stojí v průvanu větrů polárních!«

Kalista další tvorbou nesplnil Gótzova očekávání. Zů­stal tam, kde byl v »Ráji srdce«. Kolísal se strany na stranu a nedopracoval se díla.

Nejsilnějším básníkem »Skupiny« stal se Konstan­tin Biebl. Vystupuje poprvé v 5. čísle »Hosta« básní, která je jednak předzvěstí celého dalšího Bieblova vý­voje, jednak jeho rehabilitací po odmítnutí Neuman­nem, které nedlouho před tím předcházelo. Báseň, kte­rá je zařazena do sbírky »Cesta k lidem«, již Biebl vydal společně s Arnoštem Rážem, je do té míry ty­pická, že její citace zdá se mi býti nevyhnutelnou.

Báseň nese titul

PITEVNA.

V Praze »Na Bojišti\* v ústavě lékařské fakulty,

hned na právo v přízemí, medici v dlouhých pláštích modlí se za život na zemi.

Dvanáct kamenných stolů je pro dvanáct mrtvých apoštolů, kteří sem přišli hlásati, co za svého života nemohli napsati.

Ostatně umříti

není to největší neštěstí.

Mrtví,

ukažte svoje bolesti!

Nejdříve, chlapče, nic není to naplat, rozepni prsa až k srdci jak vojenský kabát.

Život ti uhořel

v červeném víně,

když jsi se někde v lokálu vlek,

po těle neseš si přijičné rány

jak hluboké polibky nevěstek.

Někdo má ruce zazděny v domech.

Někdo má ruce zanýtované v železe.

A někdo má ruce zafaty

v poražených stromech.

Dělníku,

vid,

že smíme?

ty ruce tiše odlomíme

jako dvě krásné větve zatížené ovocem.

A před tebou, ženo, které jsme půl hlavy smekli jak černý plyšový klobouk, před tebou,

ženo.

nejraděj i bychom klekli: ne proto, že doma jsi plíce nechala, když za všechny nejvíc jsi dýchala, ne proto, že dosud krásná, hniješ, ale že mrtva v svých dětech dvakrát slavněji žiješ!

Všichni mrtví, již před námi dlíte,

v smrtelných ranách nesmrtelně zvítězíte, protože bolavé rány, jež na sobě máte, do našich rukou odevzdáte

a my

nemocným a trpícím všem za vás je tisíckrát obvážem!

Veřejně prohlašujeme,

všichni zde přítomní medici,

kteří stojíme u vašeho smrtelného lože,

že ve jménu lásky vzali jsme na vás nože!

V této básni je zkoncentrován celý básnický profil Bieblův. Je tu patrno přimé přemáhání dekadence po­někud Gellnerovské příchuti, které vede k onomu bio­logickému pojímání smrti, jež známe od Wolkera (». . , smrt není zlá, smrt je jen kus života těžkého.«) z jeho posledních básní. Ona laskavá nota soucitu, v niž báseň vyúsťuje, není objevem původním (Duha- melova kniha o životě mučedníků-vojáků dala této

notě výraz v próze), ale je Bieblem uchopena se vzác­nou intensitou představy a zasazena do nového rámce. Biebl se odpoutával od Baudelairovského pojetí smrti, které jeho citovosti tak přejemnělé a vypjaté stálo do­sti blizko, aby došel klidného pohledu a vnitřniho vy­rovnání. »Pitevna« je první zřetelný Bieblův zápas o názorovou oblast a o výraz. Střídá se tu obzor do­znívajíc! dekadence s oblastí vyrůstajícího životního optimismu, který ovládl celou téměř světovou litera­turu po válce. U Biebla vítězí optimism a víra, čímž je jen paralela Wolker—Biebl úplnější.V »Pitevně« je celý obraz výrazového zápasu básníků »Literární sku­piny®. U »Devětsilu«, který chtěl míti pevný podklad v marxistickém hodnocení uměleckého projevu přede­vším po stránce jeho účelnosti, nebylo tohoto kolísání a neurčitosti, z níž u básníků »Skupiny« dostal se ven dosud jen Biebl, jenž se dopracoval čisté lyrické linie svých sbírek »Věrný hlas« a »Zloděj z Bagdadu«. Biebl po smrti Wolkerově zachovává Wolkerovu tra­dici. Je samostatný, svůj, jeho závislost není epigon- ská, protože dvojice Wolker—Biebl je vnitřní jakýsi srůst. Ti dva šli vedle sebe nezávisle a přece stejným krokem. Wolker padl a jeho druh týmž tempem a tou­též cestou se ubírá dál. Wolker—Biebl je také typický příklad literárního přátelství. Čistého, jasného a plod­ného. Biebl uspořádal po smrti Wolkerově krásnou knížečku »In memoriam Jiřího Wolkera«, která v ne­mnoha výtiscích vyšla v »Hyperionu« a patří již dnes k literárním vzácnostem.

V této knížce jsou dva zajímavé články, které autenticky osvětlují poměr Wolkerův jednak ke »Sku- pině«, jednak k »Devětsilu«. František Gótz píše tu o odchodu Wolkerově ze »Skupiny« toto:

»Skupina brněnská v prudkém kvasu zrání usilovala vždy víc o to, aby »Host« zaujal jednotné stanovisko v zá­kladních věcech filosofických a uměleckých, aby formu­loval třeba manifestem své krédo. Wolker vsak chtěl míti z listu jen a jen volnou tribunu mladé poesie. Upozorňoval, že ve Skupině jsou lidé přerůzné víry politické a sociální i filosofické. Jeho vlivem se stalo, že manifest Skupiny nebyl vydán již na jaře 1922. Na podzim téhož roku těsně před začátkem II. roč. »Hosta« byla valná hromada, na níž šlo hlavně o to, názorově Skupinu sjednotit, formulovat společnou víru sociální a uměleckou manifestem Wolker přišel pozdě — ale právě před rozhodnou diskusí. Byl tro­chu překvapen. Uznal však, že je živoucí nutnosti Skupiny, aby se ujasnila v základních otázkách, poněvadž však sám je komunistou a manifest Skupiny vyzněl sice radikálně socialisticky, ne však komunisticky — prohlásil své vystou­pení, slibuje, že spolupracovníkem »Hosta« bude nadále.®

Teige praví ve svém článku, že Wolker »shledával program »Hosía« příliš nerozhodným, mlhavě literár­ním a kompromisním«. Vstoupil do »Devětsilu«, pro­tože souhlasil s jeho praksí i programem a protože ne­souhlasil ani se »Skupinou« ani s »Proletkultem«. Teige upozorňuje, jak Wolkerův zásadní projev na »Devětsil«, který pak vyšel tiskem ve »Varu«, byl vlastně projev kolektivní, a určuje účast Píšovu, Ne­zvalovu, svou a hlavně ovšem Seifertovu, který tehdy připravoval svou přednášku o proletářském umění, jež vyšla jako úvodní článek sborníku »Devětsilu«. O příčině Volkerova vystoupení z »Devětsilu« praví v téže knížečce Nezval:

sPřičinou jeho vystoupení z >Devětsilu« bylo mnoho ne­jasných věci. Býval často špatně a zlomyslně informován

a my rovněž. Byla to podvratná činnost literárních poli­tikářů. Je lež, že by byl kdy v »Devětsilu« nedoceněn.®

Nezval vyznává také společnou lásku svou a Wolke­rovu k dekadenci. Praví:

i>Někdy vzpomínáš svých dekadentních básniček. Máme jich oba půl kufříku. Tebe nadchl satanik Pi\;ybyszewski.«

Vůbec knížečka Bieblem uspořádaná je dílko pro dě­jiny nejmladší generace básnické jedinečné literárně- historické ceny. Jí umístěn je Wolker vlastními druhy do vývoje českého básnictví jako organický článek če­ské literatury, který celými svými kořeny, celou svou podstatou tkvěl v půdě domácí. Wolker byl také bá­sník nejpůvodnější z mladých a brázda jím vyoraná je nejplodnější. Dnes je Wolkerova hodnota nesporná a neodvislá na tom, ktere skupině mladých byl bližší. Jiří Wolker byl výbušný talent. Lidé jeho druhu zů­stanou vždy věrni vlastní osobnosti. Wolker odmítal program »Skupiny« ve chvíli, kdy nepřijal ještě pro­gram »Devětsilu«. Jiří Wolker byl svůj.

Dnes je již zřetelná i druhá věc, týkající se »Lite- rární skupiny«: že totiž stála a padala osobností svého největšího kritického talentu: Františka Gótze. Gótz dobře cítil, že celá »Skupina« stojí na hliněných nohou, a snažil se ji podchytiti něčím, co by jí dodalo určitosti a jasnosti. Gótz ovšem sám nepozoroval, že mezi ním a mladými je přec jen určitý odstup, že jeho nesporná literární kultura může působiti i značně na mladé: že jim může těch několik málo věcí jasných zastříti novým závojem a uvrhnouti je do těžké mlhy. A tak manifest »Literární skupiny«, který čteme v 1. čísle druhého ročníku »Hosta« pod titulem »Naše na­děje, víra a práce«, působil tak, jak působiti neměl: místo vyjasnění přinesl ještě větší nejasnost. Celý ma­nifest byl vlastně dílo Gótzovo. Jsou pod ním sice podepsáni Berák, Blatný, Gótz, Chaloupka, Chalupa, Hrůša, Jeřábek, Jirko, Kadlec, Kalista, Knap, Ráž, Stejskal a Vlček, ale celý styl a smysl prozrazuje autora s určitostí naprosto nepochybnou. Myslím, že důvody Wolkerovy proti manifestu jsou dnes nám jasné a pochopitelné. Manifest praví hned na po­čátku:

»Jsme socialisté. Půda, jež nás živi, je universální vůle po osvobození proletáře a vytvoření nového světa sociální rovnováhy. Proletář je náš bratr. Jsme jeho spolubojovníci.®

O pět řádků doleji však plaiduje pro »kosmické sbra- tření lidstva«, a co dále následuje, jsou prostá konsta­tování skutečnosti, ale nikoliv program. Program měl na základě určitého pojímání skutečnosti formulovati směrnice a určití taktiku k dosažení cílů. V manifestu »Literární skupiny« není ani jasného názoru na pří­tomnost, natož toho ostatního. Praví se tam:

»Srdce! Srdce uprostřed! Tíhnutí ke středu! Synthesa! A zase: srdce! Hledejme je! Tvořme je!«

To není ujasnění pojmů, ale spíše opak. Mladí ve »Skupině« znali a oceňovali kvality Františka Gótze, ale přes to, že jej chtěli spatřiti se zraky k nebi zdvi­ženými na Olympu, nezřeli jej, neboť byl obklopen houští mlhy. Gótz mohl dobře vésti »Skupinu« svou autoritou, ale nemohl ji oživiti, protože s ní neměl vnitřní souvislosti. Při hodnocení souvislostí v nej­mladší generaci literární vychází na jevo, že František GÓtz z ni jaksi vypadává. Stojí daleko blíže Saldovi a Fischerovi. O Gótzově knize »Anarchie v nejmladší

české poesii« jistě uznáme, že je to knížka moudrá a učená, pečlivě připravená a důkladná, ale schází jí prudký postřeh intuitivní pronikání věcí, zkrátka: to není knížka mladá. Gótzova kritická methoda má v sobě mnoho prvků, které připomínají onu fázi ně­mecké kritiky, jež proslula svou důkladností a smy­slem pro klasifikaci. Gótz klasifikuje stále, jeho kritika se namnoze omezuje na zařazení díla do určité básni­cké školy. Málo vychutnává básnickou jedinečnost, málo hodnotí podle poznatků literárně psychologi­ckých, stojí spíše o to, aby vymezil hranice formy, vnějšku, toho, co padne nejdřív do oka. Gótz se po­dobá oněm hledačům skrytých pramenů podzemních, kteří dříve podnikají spoustu měření a výzkumů geo­logických, než provedou vývrt. Jsou ale jiní, kteří po­mocí virgule ihned určí správně polohu podzemní vody.

Tuto intuitivní schopnost kritickou, jejíž typickým příkladem je u nás Josef Kodíček, neprojevil Franti­šek Gótz. Kdyby tu nebylo tolik veliké a upřímné vůle k vlastnímu výrazu, tolik píle a práce, jež Gó- tzovi umožnila rozhled po současné literatuře světové, neváhal bych říci, že u Gótze běží o kritický elekti- cism. Teige nikdy sice nešel cestami tak úhlednými a upravenými, jimiž se procházel Gótz literárním par­kem, ale Teigovi lze odpustiti jeho extempore z týchž důvodů, z jakých odpouštíme dětem, skákají-li do zá­honů: mají k tomu oprávnění svého mládí, své čisté radosti životní. Gótz stál ze »Skupiny« nejblíže ještě Lvu Blatnému a Čestmíru Jeřábkovi. Že mnozí z ostatních nemyslili manifest »Skupiny« vážně, je zjevno z toho, že přes jasný projev k socialismu v ma­nifestu »Skupiny« shledáváme . se zanedlouho třeba s Josefem Knapem, an buduje základy agrární kultury v Československu, nebo s Milošem Jirkem, kterak hla­suje pro české maloměšťáctví representované tak do­konale »Českým Slovem«. Nejsocialističtější a ideově nejupřímnější byl právě Gótz. Neuvědomil si však, že jeho socialistická nevyhraněnost přivede jeho druhy nejspíše na pravý břeh. A hle — setkali jsme se s nimi, když tvořili eklektické »pravé« umění. Zdeněk Kalista zdomácněl v národně-demokratické »Cestě«, Ráž a Vlček zemřeli a zbytek »Literární skupiny« vzdálil se (až na Gótze) značně od původních tendencí.

Na manifest »skupiny« bylo hojně reagováno. Gótz odpovídal pak v »Hostu« důkladně a promyšleně, my­slím však, že vývoj událostí přesvědčil jej samotného o omylu, jakým byl ideově manifest. Je zajímavo, co Gótz odpovídá mluvčímu »Devětsilu« Artuši Černí­kovi. Praví:

»Nechce se nám reagovati na přihlouplé poprskávání různých literárních podomků — třeba takového Artuše Čer­níka, prostě proto, že tito lidé chudí duchem nedávají vůbec látky k diskusi, myslit neumějí a jen nadávají, pošklebují se a plivají na své odpůrce. Před těmito lidmi uzavíráme čistotně dveře.«

A dost. Odpověd Černíkovi vyzněla tedy nápadně krátce a Gótz asi věci »Skupiny« příliš prospěl, uza- vřel-li před Černíkem čistotně dveře. Kdyby byl Čer­níka vpustil, nebyl by »Devětsil« mohl dále naléhati. Zdá se mi, že tato obrana Gótzova nebyla vítězstvím.

»Skupina« projevila se imimo »Hosta« souborně »Sborníkem Literární Skupiny«, který vyšel roku 1923 nákladem F. Obziny ve Vyškově. Měl to být pendant ke sborníku »Devětsilu«, ale přes to, že »Skupina« vypravila svou věc krásně, ba přepychově, svěžesti sborníku »Devětsilu« nedostihla. František Gótz při­spěl do sborníku velkou studií »O nové poesii a mož­nostech nového uměleckého slohu«. Je to všechno v této studii dobře fundováno, má to základy, tmtam i pronikavý postřeh, ale je tď všechno nějak cHÍaané, neprohřáté, vypadá to jako krásná a p« ’ivě sestavená sbírka brouků. Gótz nemá onoho květ ého a členi­tého kritického slohu, kterým se projeví. . ..ne Novák, nemá barokní pompéznošti vět essayí Hilarových, je to jako odstupňovaný a propraný F. X. Salda. Gótz si libuje v »běsech« a »pudech«, ale celek nedává obraz běsnící pudovosti. Spíše chladného racionalismu než krevnaté a plné vitality. V celé osobnosti Gótzově je něco z německé rasovosti, jsou v něm nahromaděny všechny přednosti této rasy, a soúčasně trpí Gótz i je­jími nedostatky. Nemá fantasie západu, ale za to dů­kladnost pracovních method. Dovede kriticky zpra­covávat materiál, ale nemá chuti ke kritickým obje­vům. Je systematik, ale nikoliv velký a duchaplný im­provisator. V tom jsou také příčiny jeho vzdálenosti od mladých, kterou pociťujeme. Stojí jim sice relativ­ně blíž než Salda a Fischer, ale rozhodně ne tak blíz­ko jako Teige, Gótzova kritická protiváha.

»Literární skupina« neměla nikdy té průbojnosti a živosti jako »Devětsil«. »Devětsil« sice mnoho slevil s původního radikalismu, ale zůstal přece organismem živým, svěžím a mladým. »Skupina« neprodělala sta­dium mladého radikalismu ne snad z umoudřenosti a rozvážnosti, ale proto, že v ní nikdy nebylo přirozené vůle k činům, které, jsou-li nové, znamenají vždy od­vahu a konec konců sázku na jednu kartu. Kdo si při- sazuje na více karet, projevuje sice opatrnost chvály­hodnou, ale nicméně není naděje, že by vyhrál všech­no. »Devětsil« neměl od počátku jiné vyhlídky: bud prohrát vše nebo vyhrát důkladně. Nic třetího nebylo možno. »Skupina« měla třetí možnost v »částečné« výhře nebo v »částečné« prohře. Měla za sebou zadní vrátka, která bylo vždy dost času otevřít. Taková zadní vrátka bývají bud známkou slabosti nebo ne­upřímnosti. »Skupina« mnoho síly neměla a musila-li tak pracně zdůvodňovat svou existenci, nebylo pro její většinu mnoho upřímného vztahu k tomu, co bylo ře­čeno v manifestu. »Skupina« také ve své původní for­mě literárního sdružení moravského byla by mo­hla právě v oblasti své působnosti učinit víc než uči­nila, přivlastnivši si také Prahu. V tomto útvaru bylo něco nuceného a umělého.

Psychologie

Dr. *Ant. Missriegler:*

*L* ordinace psychoanalytikovy.

(Podvědomá láska.)

(Poznámka redakce. Uveřejnili jsme již několik kritic­kých a informačních článků o psychoanalyse, chtějíce seznámiti své čtenáře s touto novou psychologickou (lépe řečeno psychia­trickou) školou, která našla vášnivé vyznavače po celém světě. Uvedli jsme vždy své výhrady proti psychoanalyse. Řekli jsme, že je nesmyslno dělati z ní světový názor. Postavili jsme se proti jejímu upřílišněnému zdůrazňování sexuálnosti. I když ne­souhlasíme s theorií psychoanalysy, která ostatně je kriticky zkoumána i novějšími jejími přívrženci, zdá se, že je nutno připustiti její výsledky na poli léčebném. I zde s jednou vý­hradou: zdá se, že psychoanalystickou methodou lze docíliti vý­

sledku pouze u osob hysterických. Uveřejňujeme dnes jednu stať z knihy dra Missriegla »Aus der Sprechstunde eines Psycho­analytikem, kde názorným a populárním způsobem je vyložen způsob psychoanalytického léčení. Objevuje se zde hlavní pro­blém psychoanalysy, t. zv. zatlačení (»Verdrángung«) těžkého a nepříjemného dojmu a choroba, která z tohoto zatlačení vzniká. Psychoanalysa pak léčí tím způsobem, že u pacienta přivede po­tlačenou představu z hlubin podvědomí do jasu vědomí. Pacient pak, stoje tváří v tvář svým nesnázím, se s nimi vypořádá, což mu bylo nemožno, dokud nemilá představa vězela pouze v pod­vědomí. Opakujeme svou domněnku, že toto léčení i vznik cho­roby tímto způsobem může se vyskytovati pouze u osob hyste­rických. Otiskneme ještě jednu stát z knihy, pojednávající o t. zv. cudné kokotě, jež je rovněž jedním z hlavních psychoanaly- tických problémů.)

»

Bledý, mladý muž svěřoval trochu nesměle a roztržitě svoje srdeční obtíže: silné tlučení srdce přepadá ho ve dne i v noci a z toho vyplývá úzkost, že se musí něco hrozného přihoditi. Svět se mu zdá prázdným, nic ho nezajímá — ani krásné pohlaví. Nemůže studovat a obává se šílenství. Je stále velmi unaven a trápí ho trvalá ospalost, ale sotva usne, probouzí se prudkým trhnutím, jakoby se řítil do propasti, a srdce divoce buší.

Lékař se tázal po příčinách, ukazujících na organickou srdeční chorobu, po spále, záškrtu, krčních zánětech, chřipce, rheuma- tismu a pohlavních nemocech. po sportu, alkoholu, přílišném kouření atd. Vyšetřil polohu, velikost a zvuk srdce, zkoušel tep, měřil krevní tlak a prohlédl moč: konečně pravil: »Nemátc žádnou srdeční vadu. Nejste přepracován?\*

»Ne. Vracím se právě z jednoho krásného sanatoria. Ale tam to bylo ještě horší.\* »Přihodilo se vám někdy něco velmi těž­kého, zlého?\*

»Ne pane doktore, zcela nic!\*

»Tvrdíte, že všechny ženy ztratily pro vás kouzlo a přitažli­vost. To se stává většinou jen tehdy, je-li to kouzlo vázáno na jedinou bytost — když je člověk zamilován.\*

»Ani potuchy o pějaké lásce! Nejsem zamilován.\*

»A byl jste již vůbec někdy zamilován?\*

»Ne — vlastně ano. Je to však už stará, odbytá věc \* Po dlou­hém domlouvání konečně o tom vypravuje.

»Po sedm let jsem miloval svoji sestřenici. Bylo vždy mým ideálem, ucházet se o její ruku, jakmile udělám doktorát. Letos v letě byl jsem opět u nich hostem a tu měl jsem příležitost pozorovat její chyby. Poznal jsem, že jsem ji nikdy nemiloval, nemiluji a že jsem se klamal.\* A pak následovala dlouhá řada jejich špatných vlastností, zvyků, chyb a nedostatků. »To vše nemá však s mou srdeční chorobou nic společného,\* dodal trochu podrážděně. Poněvadž nechtěl prozradit více o své lásce, do­tazoval se lékař po jeho životních poměrech. Mladík vylíčil obraz zdrcující bfdv a obdivuhodné síly činu. Byl synem chudých ro­diči) a jen tvrdá práce umožnila mu studium.

»Jak jste se tcdv dostal do drahého sanatoria?\*

»Pomocí svého dobrodince. Velmi bohatý člověk, v jehož ro­dině dával jsem hodiny, si mne zamiloval; přál by si mne za zetě. Slíbil mým rodičům — nadšeným ovšem jeho nabídkou — že ponese náklady mého studia.

»Nu, a vy?« táže se lékař, před jehož zraky ihned vyvstal těžký konflikt mladého muže: na jedné straně mu kyne lesk, bohatství, kariéra, spokojenost rodičů, hezká, dobře vychovaná, láskyhodná žena. Na druhé straně zápas o chléb, strádání, skrov­né věno a — láska. Na straně jedné bojuje zdravý smysl s lo­gikou, na druhé srdce a cit s pýchou a sebeúctou.

»Jsem však idealistou a pohrdám penězi. Po dlouhém domlou­vání přijal jsem jakousi dobu na rozmyšlenou a jel jsem na­vštívit svoji sestřenici s úmyslem upevnit pomocí její lásky své trochu již otřesené zásady. Ale jak jsem se již zmínil, pozoro­val jsem ji bedlivě a shledal jsem, že se pro mne nehodí. Stala se mi dokonale cizí a lhostejnou.\*

»A nemáte už to děvče vůbec rád?\*

»Ne.«

»Zdá se vám někdy o ní?«

»Nu ano — vlastně skoro každou noc. Není to komické? Sny bývají však většinou strašní': Střílí a vraždí se, řítím se do pro­pastí, ale konečně ji přece obejmu a jsem šťasten.\*

»Proto vás trápí touha po spánku, poněvadž spánek splňuje vaše přání.\*

»Máte pravdu, pane doktore.\*

»Proto zůstáváte chladným ke všem ostatním ženám, poně­vadž milujete pouze ji jedinou.\*

»Nemohl bych nikdy mít jinou rád.\*

iPoužíváte vší své síly a energie k tomu, abyste na svou lásku nemyslil; proto jste roztržitý, zapomětlivý, bez zájmu pro vše ostatní.\*

»Ale to je naprosto nemožno. Musím přece vědět, zda ji mi­luji či ne.«

»Vy to ovšem víte, ale nechcete to vědět.\*

»Miloval jsem ji kdysi. A jak jsem ji miloval!\*

»Zavrhl jste však toto vědomí jako nepohodlného rušitele míru, potlačil jste je.«

»To není pravda! Z jakého důvodu bych to byl učinil?\*

»Byl byste, co idealista, musel pozbýti vši úcty před sebou, ho- diti celý svůj světový názor přes palubu, byl byste ponížil hrdost z vlastní síly, kdybyste se byl zřekl svého děvčete jen pro peníze.\*

»Snad máte pravdu. Bohatá žena láká. Kdybych nebyl býval zamilován, nemohl bych si nic lepšího přát a jistě bych ihned souhlasil.\*

»Jak ale wtrhnout lásku ze srdce?\*

» Vzpomínám nyní jednoho okamžiku; řekl jsem si tehdy: ne­smíš se oženit se svou sestřenicí, zkazil bys si celý život. Ale než bys ji ponechal někomu jinému, raději ji zastřel! A od této chvíle — jak jen jsem mohl na to zapomenout — mi byla cizí.\* Proud slzí udusil další přiznání, když mladý muž si náhle uvě­domil celý svůj duševní boj. »Je zvláštní, že jsem tohle vše ne­věděl. Je to přece tak jasné. Ano, miluji ji. Nemohu se však vzdát ani té druhé. Nesmím vůbec na to pomyslit, je to nesne­sitelné.\*

sChcete tedy konflikt znovu pouze odsunouti, místo abyste jej rozřešil?\*

»Co mám tedy dělat?\*

»Rozhodnout se bud pro peníze, nebo pro lásku!\*

»Co vy mi radíte, pane doktore?\*

»Nic. Rozluštil jsem svoji úlohu, přivedl jsem to, co bylo potlačeno, opět do plného uvědomění, vyléčil jsem i vaše ne­snáze, nebof ted není už třeba, aby se vaše potlačovaná láska a tajná přání smrti vyjadřovala oklikou přes podvědomí, tlu­čením srdce, úzkostmi atd. Rozhodnutí musí však přijít jedině od vás.\* .

>sObě představy budou ale stále sobě nepřátelské a nenechají mne dojít klidu.\*

»Nikoliv. Promyslíte-li obě do podrobná a potom uvědoměle se pro jednu rozhodnete, vybledne vzpomínka na druhou a vy zapomenete.\*

» Zapomenout! Pak je však znovu potlačena.\*

»Mezi potlačením a zapomenutím je základní rozdíl. Jsme si vědomi a vzpomínáme jen těch představ, k nimž váže se určitý dojem. Ustanou-li dojmy, přijde zapomenutí představ p nimi spojených. Při tom jsme zcela passivní. Při potlačování však je představa odsunuta aktivní, duševní prací, vůlí, na čas do pod­vědomí, kde dojem ještě trvá. Jelikož v tomto případě affekt nepodléhá vůli, připojuje se na jiný objekt — je odsunut. Tento náhradní objekt, ve vašem případě srdce, zůstane nevědomý.

Ovšem, aktivní potlačení je tím těžší, čím důraznější byla před­stava (ostatně i zapomenutí vyžaduje pak delší doby).«

»Co je však příčinou této aktivní činnosti, jež nutí k potla­čení? Proč nenecháme affekt normálně vyznít ?«

^Poněvadž právě představa, již vyvolává, je — jak sám do­znáváte — nesnesitelná, poněvadž je neslučitelná s vašimi ostat­ními představami, názory, kulturními a sociálními překážkami, krátce proto, že přináší příliš intensivní pocity nelibosti.«

»Když ale celou věc naprosto odsuneme, lze ji snad dokonale potlačit ?«

^Takovéto podařené zatlačení nepříjemných pocitů za­slouží vlastně zvláštního pojmenování. Steckl nazývá je po­tlačením, já zničením. Nechtěl bych však přísahat, že se tak opravdu někdv stává. Zákon o zachování energie platí i pro vše duševní. Pouze snad nevidíme přeměnu — jako se před Ro­bertem Meyerem nevědělo, že hybná energie padajícího kamene se mění v teplo a nemizí beze stop. Potlačení v tomto pří­padě je jen nezcela zdařený pokus o to, proto nezdařený, že affekt byl příliš silný, a tak dalece nezdařený, že to »odsunuté« se znovu tlačí do vědomí v jiné formě. Zapomenutí je však normální psychologický děj. Zapomnění je normálním odumře­ním, zničení smrtící ranou, ale zatlačení znamená, že jsme svou představu za živa pohřbili. Takoví zdánlivě mrtví otřásají však svými hrobkami.«

»Tedy dobojuji svůj boj« — pravil mladý muž a odešel — a rozhodl se pro svoji lásku.

Doba a lidé

*Josef Kopta:*

O českém všiváctví.

Již jaksi ze zvyku by se slušelo poněkud rozebrati drsné titulní slovo, které by dokonce mohlo nahánět hrůzu. Nepochybuji, že všivák, všiváctví mohou býti přezdívkou lidí a skutků nepěkných, ale tehdv se jim dostává zcela jiného přízvuku a zbarvení. Ono vši­váctví, kterým se chceme dnes ohírati, může v jistých případech působiti dokonce mile. Míníme tedy hovo- řiti o jeho nehanlivém smyslu, který se mu po vět­šině dává a kterým se označuje — už jsem u toho! — jedna, řekl bych, z příznačných vlastností jinak velmi mátožné české povahy.

Doufám, že není třeba vésti dlouhých řeči o této mátožnosti, která v nové životní atmosféře bývá často diskutována. Budete se mnou jistě za jedno, řeknu-li, že jest po čertech málo znaků, které by českou povahu činily osobitou a jaksi rasově svéráznou. Proslulá středoevropská křižovatka a ještě více staletý pobyt v rámci obludně slepeného Rakouska s nakažlivým ně­meckým sousedstvím prožraly nás tisícerými vlivy a nebylo by jistě trvalo dlouho a také z Čechů jsme měli representanty jakéhosi unifikovaného austrijáctví.

V určitých třídách nebo stavech — vezměme si na př. vysokou, střední i diurnistickou byrokracii — byl austriiácký národ již skoro dotvořen a mentalitou i vnějšími způsoby života nebyl Čech od Němce skoro k rozeznání. Zvláště spolehlivě se o tom poučíme na vojně, kde mezi zupákv Čech s Němcem tvořili ztěžka rozlišitelnou dvojici. Ostatně, projíždíte-li dnešním Rakouskem, ožijí ve vás tyto reminiscence tak silně, že si musíte dávat i pozor, abyste průvodčího ve vlaku nebo celníka neoslovili docela po domácku. Ale nač cho lil za tímto typem do Rakouska? Příliš často se s ním setkáte i doma, kde si jen převlékl kabát a dvou- hlavého orla přelepil dvouocasým lvem. Vysedává na poště, u soudu nebo v jiné státní instituci, kde se kdysi vylíhl přesně podle předpisu a setrval tam s ne­proměněnou vnitřní tváří klasického pana rady nebo pana oficiála do dneška.

To asi postačí k nastínění poměrů, v nichž česká národní povaha ztrácela krok za krokem svou rasovou barvu a odlišnost a byla v mnoha případech deformo­vána až do nestvůrnosti.

Jenže před tímto poraboušfu jícím vpádem se nedalo na štěstí všecko na ústup.’ Lidová masa se mu bránila a její vztah ke všem orgánům státní správy, který byl z národní i lidské přirozenosti jaksi zásadně oposični, nevraživý, často i nepřátelský, byl zároveň i jistou iso- lací, která činila její organism těmto vlivům ztěžka přístupným. Železo nebylo jeji zhraní. Dohnána ča­stokrát až k resignované bezmoci, ulevila si jakýmsi šibeničním vtipem a stáhla svou tvář do nenapodobi­telného pošklebku. Bezmeznou hloupost, která ji po­roučela a chtěla býti poslouchána, sesměšňovala, kde mohla, sesměšňovala ji prostě, přirozeně a nepathe- ticky, s tváří nadmíru vážnou, které vlastně ani ne­bylo možno ničeho vytknouti.

Je jisto, že do nejbližšiho styku s touto nadvládou přišel český člověk na vojně a že v této životní sféře se jeho vtip. pošklebek, všivácká grimas sa až jaksi kultivovaly. Byla-Ii vedle rakouské vojny pražská dlažba druhou úrodnou půdou, na níž všiváctví zna­menitě vegetovalo, svědčí to o tom, že bylo vždycky podmíněno PQcitem jistého útlaku a směřovalo v podobě velmi neškodné revolty proti těm, kteří nás tisknou ke zdi národně i sociálně. Byl to začasté jakýsi po­jistný ventil, kterým vyrazil nadbytek vzteku a hně­vivé páry, která nevěděla kudy kam a raději si podle své přirozenosti z někoho vystřelila, nežli by mu vy­palovala oči, což svědčí o přemíře dobromyslnosti, s níž se v těchto kouscích shledáme Častěji nežli se zlou vůlí. Ano, z někoho si vystřelit, někoho nechat naletět, někoho doběhnout, nahrknout, natáhnout, na­stavit nohu, nalíčit podfuk, zhoupnout, toť pravý smysl všiváctví, jeho úkol a cíl.

Dobrý voják Švejk zůstane na věkv klasickým obra­zem českého všiváctví v rámci c. a k. armády, a jeho přihlouplá tvář, s níž prováděl své kousky, bude vždycky svědčili o tom, jaké techniky bylo užito, aby zůstaly bez trestu. Dosvědčí zároveň, že se jich mohl odvážili jedině člověk, jehož jméno se píše s kurios- ním háčkem a nad to ještě člověk křtěný Vltavou, jejž by se ani Němec, ani Francouz ani Angličan ne­odvážil napodóhiti. Pro svůj štěpný rozkvět potřebo­val nezbytně vojenského prostředí rakouského a všude jinde by hvl vyhlížel živořivě a nedokrevně. Jen v Ra­kousku se mohl státi koncentrovaným representantem všech svých druhů, kterým byl každý den novým po­kušením jejich důvtipu. Činili si jím život příjemnější, jeho nudnou mechaničnost snesitelnější a měli radost z hlupáků, kteří málokdy prohlédli jejich podšitost.

Máme doklad, který do Švejka pojat nebyl a který jaksi školsky ukazuje, jak se český člověk s rakouskou vojnou vyrovnával. Je jisté, že vedle motivů svrchu naznačených, které byly udávány nepříznivým vzta­hem k protičeskému státu a jeho služebníkům, najdeme v těchto počinech prostou a přirozenou touhu po ve­selosti, jíž byly osoby vojenských pánů bohatým in­spiračním zdrojem. Český voják, kterého si vybral ně­

mecký hejtman za tlumočníka svého vlasteneckého projevu (z něhož také ostatním Čechům v praporu nemělo ničeho ujiti), učinil tak se zdánlivou horli­vostí, s tváří nesmírně vážnou a s odvahou, která se nebála riskovati velmi přísný trest. Zněl-li hejtmanův proslov: »Soldaten, schwere Wolken hángen am Himmel. Vergisst nicht den Ruhm und wenn jemand von der Fahne flieht, den trifft die ráchende Hand der Nemesis,« překládal český tlumočník s nejnevi- rější tváří svým sourodákům: Mládenci, pan hejtman říká, že bude pršet. Máme si vzít s sebou rum a kdo přej uteče od fangle, ten si to vypije od frajtra Ně­mečka. — A zde bychom mohli citovati ony různé texty českých přísah, které naši lidé s dvěma prsty vzhůru drmolili a které byly pravým opakem textu jim předříkávaného.

Vojna snad byla také proto tak neobyčejně živnou půdou, že poskytovala indivíduelnímu všiváctví široké forum diváctva, které mu vděčně zatleskalo a zahrnulo je obdivem. Psychologicky je tato galerie velmi dů­ležitým činitelem, neboť je jisto, že sám pro sebe jen málokdy člověk všiváctví pěstoval. Pověstné: »dátí Lumírovi zobnout«, což znamená, položiti si na dlaň krejcar nebo dokonce dvě tenoučké haléřové mince a nastaviti ji na mostě výběrčímu, který je odtud může jen velmi ztěžka sebrati (zejména v zimě, rryí-li tlusté rukavice s jedním palcem!), je sice nesporným dokla­dem všiváctví, které nepočítá s diváky a je podnikáno pro individuelní zábavu, ale vyskytuje se v míře skrovnější. (Není sporu, že i v této všivácké hříčce je kus protestu proti obtížnému zřízení, které učinilo Karlův most, na němž se nevybíralo, zvláště sympa­tickým.) Z tohoto hlediska je český člověk velmi silný altruista, který si přeje, aby se jeho kouskem pobavilo pokud možno nejvíce lidí a rozněcuje se tímto kolek­tivním pohledem. Stane se, že vzniknou velmi snadno všiváctví hromadná, pospolitá, kolektivní, při nichž dějstvuje celý zástup, který jest kdykoliv ochoten so­lidárně za ně odpovídati. Inspirován jednotlivcem nikdy jej neprozradí a jest-li že by se vyskytl člověk, který by se neostýchal tak učiniti, bude pokládán za nejmizernějšiho vyvrhele. I zde chceme zachrániti pro budoucí věky, v nichž specificky české všiváctví asi vymizí, jeden doklad kolektivního činu, kterému se málokterý vyrovná. Byli to opět vojáci, ale již nikoliv rakouští, a jejich kousek vznikl patrně z prosté touhy po hecu, jak se lidově říká. Slouží mi za doklad toho, co jsem říkal o povahovém českém rysu a co jiná ná­rodnost nedokáže. V jisté zemi, kde žily české legie v menším provinciálním městě a kde občanstvo s ob­divem naslouchalo jejich sborovému zpěvu, který vy­cházel z vojenského ležení, byli tito vojáci jednoho dne požádáni, aby něco zazpívali v místním kostele. To byla dosti těžká věc, nebof, jak známo, čeští vojáci byli i v rakouských kostelích lidé bezbožní a při ká­záních rádi do sebe rýpali loktem a do hrsti se řeh­tali. Možná, že kdyby tato kázání nebyla rakouský vlastenecká, byly by jejich tváře vážnější. Ale takhle jim kostel nikdy k srdci nepřirostl a oni tam chodili jako na velkou kratochvíli. Před kostelem v cizí zemi se také, zdá se, nijak nezahloubali. Kostelní písně v hodinách sborového zpěvu necvičili a poněvadž ve­řejným vystoupením se daly získati sympatie místního občanstva, vyhověli pozvání a jedné neděle na kůře vystoupili. Známá a příliš světská píseň s pseudolatin- ským refrenem »Oracionibus« hlaholila tam v moc­ném sboru, který byl zahrnut pochvalou a odměněn i hmotně. Uvažme, jak ztěžka se dnes chápe čin, pro­vedený nedávno zcela spontánně a jak jsme mu i vnitřně najednou vzdáleni, div se nestydíme jej in­terpretovat. Což znamená, že životní ovzduší jest dnes již zcela jiné, že všiváctví kvete v rozměrech daleko mírnějších, že Švejk i Lelíček se stále patrněji stávají historickými dokumenty a že lidový i romá­nový humor si bude hledati v budoucnosti zcela jiné inspirační zdroje. Zásadní české oposičnosti byl ve vlastním státě ulomen hrot a občanským zrovnopráv­něním se snad jednou srovnají hluboké diference, které lid před tím vyrovnával aspoň pošklebkem a na­stavenou nohou. Jest sice pravda, že i dnes potkáme v tramvaji čtveráckého pasažéra, který považoval za vhodné vystřeliti si z revisora, příliš komisně horli­vého, kterému postupně předložil čtyři lístky staré, nežli našel ten pravý, ale to je budto velmi důmyslně aranžovaná převýchova orgánu, který nedůvěřuje li­dem ze zásady a šmahem je pokládá za podvodníky, nebo je to zároveň velmi lidská touha po legraci, které je v našem životě tak povážlivě málo a kterou si zdra­vě založený člověk v takovýchto surogátech opatřuje.

Nyní ale musím dodat, že zvláštnost českého vši­váctví je zejména v tom, že jeho autory byli lidé do­spělí. U všech národů a ve všech světových litera­turách se setkáme s mládeží, zejména s kluky, kteří mezi své zábavy zařadili dopalování učitelů, vychova­telů a profesorů (zejména třídních), a kteří znepoko­jují chodce na ulicích a líčí na ně všelijaké chytačky. Věřím, že stará peněženka, ležící na chodníku a spo­jená tenkou niti s klukem, který je skryt za rohem, nezaměstnává jen kluky ze Žižkova, z Karlina a z Libně. Tak se baví i kluci italští, francouzští a ruští, neboř představa kluka je jakousi internacionální ša­blonou, podle které byl zajisté stvořen i šikmooký kluk čínský. I ševcovský učedník, známý z tolika anekdot, se vyskytuje ve své všivácké podobě všude tam, kde je obuvnické řemeslo domovem a nemůže býti prohlá­šen za bytost specificky českou. Tím jest ovšem ře­čeno, že všude, kde chlapecká mládež žije hromadně, tedy ve škole, na hříšti a jinde, nebude nikdy různým všiváckým kouskům odzvoněno, protože zůstane do­brým právem mládí, aby vybíjelo svou nadbytečnou bujnost a zásobilo se vzpomínkami pro příliš vážný život, který se blíží.

A tak se zdá, že jen příliš rozpoutaným a neváza­ným flamendrům zůstane vyhraženo zvoniti v noci na cizí domovníky, což je ostatně všiváctví velmi ne- vtipné a banální, patrně odkoukané těžkopádným ně­meckým buršákům. Poslední sylvestrovská noc v Pra­ze ukázala, jak dospělí lidé, zamíchaní jindy do vese­lého houfu, najednou zvážněli a přenechali jízdní drá­hu výrostkům, kteří kromě řevu a hulákání se zaměst­návali trapně hloupým narážením, po pražsku řečeno, »nalejváním« tvrdých klobouků. Zase musí člověk vzpomínat, jakým nevyčerpatelným zdrojem vtipu bylo českým oposičníkům staré Rakousko, počínaje stráž­níkem s chocholatým kloboukem a konče starým Pro­cházkou, jehož pražská návštěva inspirovala kroužek anarchistických literátů k pověstnému všiváctví s pa­dělanou bombou, na níž policie tak těžce naletěla. Oni tc ostatně byli, kteří na Štědrý večer obcházeli zvonky porodních babiček, zvouce je do kostela. To už také souvisí s všiváckými kousky umělecké bohémy, které nic nebylo sváto a která jakoby zemřela bez dědiců.

Děje-li se dnes ještě něco opravdu veselého, zůstává to omezeno na malé chlapské celky, jak jé najdeme v řemeslnických dílnách nebo na stanovištích šoférů a drožkářů.

Ale i tato místa jsou zřetelně poznamenána dobou, dobou jaksi těžkomyslnou, náchylnou k ponurým me­ditacím a vnucující pocity jakési chronické nejistoty, která souží lidi ubytované na úpatí sopky. Těžký otřes společenského organismu a rozklad všech jeho složek, vzájemně proti sobě popuzených, posílily lid­skou zlobu, které se vtip špatně daří a která může zploditi jedině všiváctví, plná zlomyslnosti. Budou snad podobna lstivým vlčím jamám, při nichž jde o to, aby člověk, který do nich spadne, si pokud možno zlo­mil vaz. A tu se mi chce dodat, že zvláštnost někdej­ších českých všiváctví, na něž si občas s malým steskem vzpomeneme, byla také v tom, že jejich autory byli lidé z gruntu dobromyslní, kteří i když se mstili, ne­ublížili vlastně ani kuřeti.

*Leokadia Husny:*

Zpověď moderní Turkyně.

Tato polobeletristická skizza turecké autorky líčí velmi plasticky krisi mo­derní turecké ženy, která počíná bo­jovat proti mnohoženství, oficielní for­mě v Turecku, jakožto proti suro­vému a zvířecímu mravu.

Ještě nikdy od svého zrození necítila jsem se tak smutnou a nešíastr.ou. Dnes minul poslední den mé svobody. Ještě dnes smím volně vyjít samotna na ulici bez závoje, hrát si venku bez ohledu na to, zdali mne kdo vidí z druhého koňaku. Všechno to bylo tak milé, tak zábavné. Nejvíce hry s Hilmi bejem! Dnes ještě mohu s ním volně rozmlouvati o všem, nebot ještě dnes jsem považována za dítě.

Zítra už všecko skončí. Zítra poprvé na mne vloží čarčaf. A nejen na mne. Současně se mnou bude pasována na dorostlou osobu i Vediha.

Již dva dny je jakási stará Rekyně zaměstnána šitím dvou čarčafů. Jsou už hotové. Jeden hedvábný, elegantní, módní — pro mne, druhý obyčejný — pro Vedihu. Vediha nebyla by ošklivá, kdyby v ní nebylo cosi ordinárního. Z čeho se to hloupé děvče tak těší? Je dnes taková rozžhavená, jakoby ji mělo zítra potka ti veliké štěstí. Je nadšena svým čarčafem; a nemyslí na to, že čarčaf, tot harém, a harém, tot otroctví. Ale kdo je ona? Vnučka otrokyně kdysi koupené mým otcem! Bude umět dobře snášeti své otroctví. Tím lépe pro ni!

Ale já? Co si počnu? Jak ztiším své ubohé, rozbouřené srdce, toužící po životě? Zvykla jsem si žiti podle své libosti, dělati. co se mi zlíbilo.

Zvonek. Jistě zase nějaká gerdža. Co jsem oblékla čarčaf, není měsíce, ve kterém by nějaká cizí, neznámá osoba neprosila o dovoleni mne shlédnouti jako nějakou panenku na prodej. Když jsem včera seděla ve svém pokoji u zakrytého okna, sto­povala jsem čtverečky dřevěné mříže poslední paprsky zacháze­jícího slunce a náhle jsem uslyšela dole zvonek a potom otázku:

— Což zde není dívky na vdávání? — Vyskočila jsem z křesla, vyběhla na chodbu, volajíc: Vediho, Vediho! Chtěla jsem jí dáti rozkaz, aby odbyla ona gerdžu. Ale ta byla už v saloně. Musila jsem se nechtě objeviti, rozhodujíc se, že tomu tak bude naposled. Sběhla jsem se schodů s pocitem ne­snesitelného pokoření a studu. Vešla jsem se sklopenýma očima, aby z nich gerdža nemohla vyčisti zlosti. Gerdža se mne při pití černé kávy nespouštěla očí. Třeba jsem se na ni nedívala, cítila jsem na sobě pronikavě pátravě zraky oné ženy; klouzaly s mé tváře na ruce, s rukou na nohy, s nohou na šaty, pun­čochy i pantoflíčky. Gerdža nezapoťnněla na žádnou podrob­nost; svlékajíc mne očima ze šatů, oceňovala moje vnady, jakost mého obleku, barvu mých vlasů. Zajímalo ji zřejmě i moje vzdělání, nebot se ptala bez okolků: »Zdaliž mluví kiiesuk hanum francouzský ?«

»Evet, effendim,« odpověděla za mne matka.

»A mohla by mi kúesuk hanum něco zahrát?«

»Zahrej,« pravila matka. Usedla jsem ke klavíru. Hrajíc, cí­tila jsem, že mne kdosi potahuje za vlasy. Obrátila jsem roz­čileně hlavu. Gerdža se začala omlouvati, že mi chtěla upraviti vlasy. Ale pochopila jsem ihned, že zkoumala, nejsou-li falešné. Když jsem skončila hru, gerdža začala vzdávati pochvalu, a potom naříkala na bolest zubů, které ji vůbec nebolely. Ale šlo o to, aby mohla při té příležitosti položití otázku, zdali jsou moje v pořádku. To vše mne tak zdeprimovalo, že jsem utekla ze salonu dříve, než ona odešla.

»Víš, Lemean,« pravila mi matka během jídla, »těm ženám se často podaří znamenité manželství. Tak třeba Nušet hanum se zasnoubila rovněž prostřednictvím gerdžy. Musíš jí blaho- přáti. Všechny sousedky mluví jedině o tom, že Edžved bej, její snoubenec, poslal jí tlustého berana s pozlacenými rohy a briliantový prsten. Ale myslím si, že tebe může potkati ještě větší štěstí. Snad láska...«

— Láska — v harému?

»Tak co, Lemean,« obrátil se ke mně jednoho dne otec. »Chtěla bys se vdávat?«

»Ani jsem na to nikdy nevzpomněla.\*

»Ale otec Ibrahim beje jé nadšený, bezpochyby vlivem oné gerdžy, která zkoumala tvé vlasy, a byl u mne včera s prosbou o tvoji ruku. Co mu mám říci?«

Nastoupila dlouhá porada, která skončila tím, že přes moji nechut k manželství byla přijata nabídka Ibrahim beje. Co jsem měla dělat? Musila jsem svolit. Osud! A od toho čtvrtku za týden budu už ženou Ibrahim beje.

Včera večer, když Ibrahim bej přišel zváti mého otce i bratra na oběd zasnoubení, spatřila jsem ho v saloně klíčovou dírkou. Štěstí, že mne při tom nikdo nechytil, nebof by to byl veliký poklesek. Musila jsem přece vědět, jaký je můj snoubenec. Má černé vlasy, černé vousy i černé oči. Dosti by se mi líbil, kdyby nebylo nosu. Ten nos všecko kazí. Ani Rostand by většího nevymyslil.

Zasnoubení se odbylo velice elegantně. Bylo mnoho bejů i pašů 5 obou stran. Sabahedin hodža sepsal snubní akt. Všichni blahopřáli mladému pánovi, který byl velice spokojen. Jen otázka věna zachmuřila peněkud náladu. Moje rodina žádala pět tisíc tureckých liber pro případ rozvodu, k čemuž nechtěla svoliti rodina Ibrahim beje. Necenili mne více než na 3 tisíce. Málem, že se nerozbilo moje mladé štěstí. Škoda. Vida, že by spor mohl zle skončiti, spokojil se otec se 4 tisíci liber.

Tak jsem tedy oficiálně zasnoubena. Bude-li se mnou bej spokojen, musím ztráviti v jeho koňaku celý život. Jak se mu znelíbím, vyjádří chut k rozvodu.

Zůstává už jen několik dní panenství. Zítra skončí svatební přípravy, a pozítří začneme už přijímati hosty. Čím blíže ke svatbě — tím více se bojím. Celá moje útěcha tkví v tom, že neopustím dům sama. Matka mi chce darovati Vedihu, která bude mojí služkou. Jako se Vediha raduje z té změny, tak se já chvěji. Kdo ví, co je to za člověka? Až mi vlasy vstávají na hlavě při pomyšlení, že za nedlouho budu v jeho moci. Ale co dělat? Tento, či kdokoliv jiný, všechno jedno! A Ibrahim bej má přednost, že je bohatý.

Dnes poslal ke mně Ibrahim bej švadlenu, která mi měřila košili, kombinaci a svatební šaty. Bála jsem se, aby nebyly ušity z aksamitu vyšívanéhéo zlatém, jak se u nás šijí po staro­dávnu, ale jistě mu někdo řekl, žc jsem »á la frank a nebot moje šaty jsou jakoby vystřihnuté z pařížského žurnálu. Ne­věděla jsem, že jsem tak krásná. Je mi až líto, že musím patřiti jakémusi Ibrahim beji, který mne docela nic nezajímá.

Matka praví, že i já mu musím poslati prádlo, svatební úbor a vše, čeho je potřebí ke slavnosti. Chtěla jsem se tomu proti - viti. Což není hanbou, mám-li mysliti na snoubencovu košili? Ale matka tvrdí, že je nutno přizpůsobiti se zvyku.

Ibrahim si vzpomněl i na moji služku, poslav jí k naší svatbě hedvábné šaty. Vedíha je nadšena. Je nadšena i mým snou­bencem. Stále o něm mluví. Kde ho jen mohla spatřiti?

Konečně jsem dostala šperky. Když jsem se do všeho oblékla, byla jsem jako sultánka. Byla jsem očarována sama sebou.

Kdyby mne Hilmi bej spatřil! Líbila bych se mu? Ale jak jsem si mohla vzpomenouti na Hilmi beje? Co jsem na sebe vložila čarčaf, ještě ani jednou jsem se s ním nesetkala. Zdaliž on na mne někdy myslí?

Do mé svatby chybí ještě dva dny .., Tlrrr... \

Naplnilo se tedy štěstí, tak žádoucí mým rodičům. Jsem ženou Ibrahim beje. Svatební hosté byli oslněni mojí nádherou. A já jsem seděla na skřipci. Chtělo se mi vyskočiti, popoví- dati si s přítelkyněmi, ale musila jsem mlčeti jako zakletá, nebot zvyk tak nakažuje. Toužila jsem po konci slavnosti.

Příchod Ibrahim beje mezi nás zelektrisoval všechny ženy mimo mne. Nejvíce snad byla vzrušena Vediha, sedící na di­vanu u mých nohou. Když se blížil Ibrahim bej, sklopila jsem oči nikoliv studem, ale ze zvyku. A tu jsem viděla, že Vediha až zbledla vzrušením. Jedině já jsem seděla chladná a lhostejná, jako vytesaná z kamene.

Potom nadešla ceremonie koltuku, za které jsem po prvé seděla s mým mužem. Mlčela jsem z povinnosti, a Ibrahim bej proto, že neměl, čeho by mluvil. Potom mne Ibrahim bej od­vezl. Byla jsem tak znavena, že jsem okamžitě usnula a pro­budila se — v jeho objetí.

Od té slavnosti minula dvě léta. Kdyby chtěl nějaký křes­ťanský malíř maiovati muj portrét — mohla bych býti modelem k Madoně s Ježíškem. Můj synek má už půl roku. Vyžaduje všechny moje volné chvíle. Vediha je neochotná, všímá si od kterési doby více Ibrahim beje, a co horšího, i on jí. Dává jí dárky, což považuji za neslušné, nebot tak činí bez mého vě­domi. Její přítomnost mne prostě pokořuje.

Jdouc dnes ulici Tůrbe ve Stambulu, setkala jsem se s Hilmi bejem. Zpozorovala jsem, že mne ihned poznal, třeba jsem měla tvář zakrytou. Zastavil se proti svojí vůli a hleděl. Tu jsem učinila cosi zlého. Povznesla jsem závoj s přátelským úsměvem. Odpověděl mi zamilovaným pohledem. Hilmi bej není totéž, co Ibrahim bej.

Od toho dne myslím na Hilmi beje bez ustáni. Změnil se k nepoznání. Chtěla bych se s ním znovu setkati. A kdybych ho uviděla, provedla bych ještě větší hřích než před tím. Sama bych na něho promluvila, a on by musil odpověděti.

Stěžovala jsem si Ibrahim bejovi na Vedihu Pravila jsem mu, že by ji měl vdáti. A brzy už Ibrahim bej naléhal, aby byla šita výbava. Vediha je rozradovaná —- asi vf, kdo jí bude dán. Ale já — nevím ničeho.

Vediha se začala od kterési doby pečlivě mýt i oblékat. Ne­poznávám té bývalé špindíry. Nevím, nechce-li se více líbiti mému bejovi. A to její protivné vysedávání s pokoji společně s námi. Kdosi mi říkal, že na západě je cosi takového nemožné. Nemohu ted snésti přítomnosti obou, nebof mne strašlivě po­kořuje. A Vediha mne při tom začala okrádati. Jen kdyby se už brzy vdala! Proč jí vlastně šiji výbavu? Proč jsem ji ne­odeslala k jejím rodičům? A proč nevím ničeho o její svatbě? Proč se nesmím dověděti jména muže Vedjhy?

Ticho, můj maličký Hakki. Nekřič tak hlasitě, nebot dnes je salon plný hostí, a Vediha je nevěstou. No, ted se konečně dovím, jak vypadá její snoubenec.

Není ho tu ještě. V saloně kraluje pouze Vediha. Je dosti krásná. Ale proč je tak rozrušená? Z jejích očí zmizela obvyklá svévole a tkví v nich jakýsi neklid, bázeň... Má vzhled člo­věka, který se chce dopustiti zločinu. Co se s tím děvčetem děje?

Chtěla jsem k ní jiti, ale stalo se cosi podivného... Za­stoupila mi cestu matka Ibrahim beje, a kterási ze sousedek zvolala:

* Lemean, proč nejsi u svého dítěte?

Druhá sousedka dodala:

* V takovém dni se nesmíš spoléhati na nikoho. Proč ne­cháváš dítě samotné?

A Vediha zakryla tvář oběnia rukama a zaúpěla:

* Milost, har,um effendi! Nehled na mne!

Allah! Co to všecko znamená?

Už vím, už chápu!

Nevěstou je Vediha a ženichem Ibrahim bej, můj muž! Zůstaň. Hakki, sám na chviličku. .. hned se vrátím! Ne­

plač, děťátko! ...

Už minul ten strašný den, už je daleko za mnou! Rozvod je už získán a ted jsem volná a štastná.

Jak jen to tehdy bylo? Jak se to stalo? Vediha pila s Ibra- himem bejem černou kávu. Viděla jsem je zdaleka. On na ni hleděl s nadšením, a ona se hloupě usmívala. A já, cítíc svoji stříbrnou dýku na prsou, blížila jsem se k nim strašná a roz­zuřená jako hyena. Už jsem byla uprostřed pokoje. Napřaho­vala jsem už ruku, připravená k ráně. Ale tu se stal se mnou zázrak. Měla jsem náhle dojem, že to, co jsem viděla v této chvíli, tento harém plný žen, vše to že vůbec neexistovalo. Viděla jsem čarovný Bospor, u něhož na mne čeká Hilmi bej.

Ibrahim bej se mi zdál náhle úplně cizím člověkem, kterého jsem náhodou spatřila v jakémsi podivném záhybu života. Co mi jen udělal? Vediha — to byla postava asijské dívky, která mne nemohla zajímati

A já — já sama jsem nebyla tou obyčejnou Lemean hanum, kterou všichni znali jen vnějškově. To nebyla ona Lemean, podvedená, zrazená žena Ibrahima beje. Ta žena ubohá a ne­šťastná — to byl kdosi stejně cizí jako Ibrahim bej nebo Ve­diha.

Tu jsem náhle spatřila u obou — strach.

— Čeho se bojíte? — pravila jsem jim opovržlivě. Nebojte se.

Neučiním vám ničeho zlého. Přišla jsem vám jiouzc blaho- přáti. Hled, Vediho, kolik budeš míti klenotů! — sňala jsem za řeči prsten, náušnice, náhrdelník, náramky...

, — To jsou mé dary, Vediho... Vezmi je od své paní. Sbohem. Ibrahim bej, effendi! Sbohem, Vediho!

A než se mohl kdokoliv vzpamatovati — byla jsem se synem na ulici. A tam jsem náhle uzřela jeho — Hilmi beje.

— Lemean hanum — zašeptal Hilmi bej, hledě mi v oči s nevýslovnou láskou ...

Dnes jsem oficielní snoubenkou Hilmi beje. Nechci ničím urážeti národních zvyků, přes veškerou současnou emancipaci žen — nesnažíme se ani setkati. Stane se to toho dne, kdy Turecko mi dá právo sníti závoj s mé tváře přede všemi —

při svatbě.

*Pierre Mariel:*

Šaškové a jejich obecenstvo.

Rodina clownů Fratellini je jednou z pařížských proslulostí. Vyšedše z umění opovrhovaného, stanuli téměř na prahu slávy a jsou uznáváni v kru­zích uměleckých. Pařížský spisovatel Pierre Mariel napsal o nich knihu, z níž překládáme onu část, kde podle vyprávění bratří Fratellini líčí jejich zkušenosti s obecenstvem různých ná­rodů. Připomínáme, že loňská »Pří-

. tomnost« přinesla o Fratellini článek od Richarda Weinera.

(Z knihy »Histoire de trois Clowns.«)

Nikdy nevstoupíme na jeviště, aniž bychom přehlédli sál sku­

linou v oponě; ptáme se také přátel, kteří přicházejí s jeviště: »Dobré obecenstvo ?«

»Ujde to,« nebo »Dnes je ohromné,« nebo někdy: »Jest jako zmrzlé, nedá se nic dělat.«

Ale to všechno je jenom nejasný dojem. Teprve v okamžiku, kdy přistoupíme k rampě, chápeme skutečně duši toho davu, který na nás upírá všechny oči. Jsme obklopeni jakýmsi očeká­váním. Všechna ta napiatá pozornost nás halí do nové atmo­sféry; sympatie nás povzbuzuje; pocitujeme-li hned zpočátku, že nás vítá důvěra, neexistuje pak pro nás ani únava, ani rány, ani pády.

A každá země má své různé obecenstvo. Co pravíme? Každá země? Ne, každé město, ba každý den v týdnu. Co se hodí k jedné příležitosti, nestojí za nic při druhé. Tato znalost ko­lektivního ducha jest částí úspěchu. Jest tu jakýsi cit, kterému se nelze naučiti, ale bez kterého není možný zdar. Když jste se dívali na lva v kleci, netázali jste se nikdy sami sebe, co si o vás myslí? Nuže, clown filosofuje o obecenstvu, které jej denně uzavírá do sítě svého potlesku nebo své kritiky. Cesto­vali jsme po všech koutech Evropy; někteří si pamatují, vzpo­mínajíce na své cesty, kraj, jiní účty v hotelech, jiní mravy. Pro nás jest nové město několika tisíci neznámých lidí, kteří nás těsně obklopí, oddělí od ostatního světa, a které musíme rozesmátí, aniž bychom znali jejich vkus a jejich záliby.

Byli jsme jedenáct let v Rusku a proběhli jsme tam velká města stejně jako malé vesnice. Ubohé drahé Rusko! Jak do­brou vzpomínku na ně máme, jak dobré obecenstvo, ten ruský lid! Ve všem slovanském jest duch příbuzný clownovi: clown bez kostí, bez páteře, s tak děsivou komikou, že hraničí s hrů­zou. V Rusku jsou\* všechny třídy společnosti dobrým obecen­stvem. Ale i tady jako všude jinde dáváme přednost třídě vzdě­lané. Jedině ona se o nás zajfmá jako o lidi více než jako o šašky, a její potlesk ve vhodném okamžiku nám pomáhá více než všechny ostatní útěchy. Obecenstvo příliš elegantní se vždy domnívá, že dobrý ton vyžaduje zdrženlivosti v radosti; ne­chce býti »chyceno« a domnívá se, že příliš velká veselost by se mohla vykládati jako znak naivnosti. Směje se dobře, ale nerado a hned jakoby toho litovalo. I.idové obecenstvo jest milé svou hromadnou veselostí; pochytí všechny vtipy, i ty nej skry­tější; ale jak jest jeho radost živá, tak má krátké trvání.

Ruský šlechtic se vymyká pravidlu, které jsme vyslovili pro bohaté třídy. Pořádali jsme každoročně v Rusku slavnostní představení, kterému byla přítomna šlechta. Týž zvyk panoval ostatně i ve Francii, před třiceti lety, a vždy jsme litovali, že již zanikl.

Každá země má své číslo, které jistě chytne. V Paříži jest to nyní »Muzika«, které také říkáme »Němečtí muzikantu. V Rusku to byl národní tanec »Kamarensky«. Jest to solový tanec a vyžaduje akrobatické pružnosti. Obsahuje všechny fi­gury ruského baletu. Moskevské obecenstvo by nikdy nebylo dopustilo, aby se představení ukončilo bez Kamarenskyho. Ne­vím, co to přišlo jednou do hlavy mladým kadetům, ale žá­dali vystoupení tehdejšího ředitele Price. Ten vynikající muž vážil více než dvě stě liber. Dělal z počátku, jako když neslyší; obecenstvo dělalo rámus a hrozilo, že všechno rozbije. Na­konec po čtvrthodinovém provoláváni musil **Price** vvštoupiti, a nic nebylo bolestně komičtějšího než tento tlustoch, který dělal v občanském obleku poskoky a piruety za potlesku roz­vášněného davu. Byl znovu vyvoláván, ale nadarmo, a později přísahal, že už ho nikdo nedostane na jeviště.

\*

Angličané jsou výborným obecenstvem, které má zvláštní zálibu v cirku. Kdo mluví o anglické flegmatičnosti, neviděl nikdy řady anglických hlav reagovati na nejlehčí vtip. Angli- . čan naopak jest divákem nadšeným a velmi dětinským; nikdy jej neunaví jeden kousek, a také miluje skoky a kozelce. Jeho vkus je nám někdy cizí: výstupy, které nám jinde zajistily úspěch, docílily u něho jen uznání, ale sebe menší vtip otřásl veselostí celého davu. Bylo by zlé pro clowna zůstati dlouho v Anglii, nebo lenost, přirozená každému člověku, by se uhní­zdila v prostředí, kde získá nejmenší úsilí většího úspěchu než práce několika měsíců To jasně dokazují zvyky anglických

clownů. Od založení cirků nikdy nezměnili své kostýmy.

Hráli jsme několikrát před králem, a při příležitosti koruno­vace Eduarda VII. byl celý dvůr přítomen zvláštnímu před­stavení. Angličtí pairové jsou hodní lidé, kteří se smějí jako kolegové — —

Ve Velké Britanii není nikdy cizí umělec zaplétán do rodin­ného života národů. Nevědí o nás, dokud jsme nevstoupili na jeviště. Kde jsou pohostinná ruská města, kde nás všichni, od mužíka po bárina, přijímají jako ztracené syny. Ve Velké Britanii se rodí clown. Ale má velkou konkurenci v music-hallech, naši kolegové v Anglii jsou proto stále vzácnější, a v Londýně jich již vůbec není.

\*

Pracovali jsme také dlouho v zemích skandinávských; men­talita těchto tří národů jest téměř všude stejná, totiž velmi srdečná. Ale musíme mluviti zvláště o Kodani. Ovzduší tohoto města připomíná Paříž svým dobrým humorem a stále bdě­lým duchem. Jeho obecenstvo si libuje v komických výstupech, na rozdíl od ostatních severských měst, kde mají úspěch hlavně nákladné velké scény. Kodaňští obyvatelé se nespokojí platonic- fými projevy: denně jsme dostávali pozvání, lahve šampaňského,

šunky, stříbrné předměty Jednou se přišel na nás podívat

král, který byl hodný muž, spíše velký občan než panovník, s ce­lou svou královskou rodinou. Patrně přišly královské děti do cirku poprvé, něhot se smály tak, že každé chvíle vstávaly se svých sedadel. Král, jehož oči zářily nad radosti dětí, strávil celý večer uklidňováním svého potomstva. Kodaň přichází hned po Paříži jako město, kde nám tisk nejvíce vyšel vstříc.

\*

Až dosud jsme přehlíželi jen obecenstvo, které má cirkus v oblibě. Ted přicházíme k docela jiné mentalitě: jest to Špa­nělsko. Není země,\* kde by byli diváci vážnější než ve Španěl­sku. Aie když si získáte jejich obliby, dojdete úspěchu, s kte­rým se nedá srovnati úspěch v ostatních zemích. Div jsme ne­byli zasypáni klobouky, vějíři, pomeranči, které nám byly ode­všad házeny, a nikde jsme nedocílili takového potlesku.

Madrid v nás zanechal jeden z nejpodivnějších dojmů z naší kariéry. Bylo to na začátku r. 1914, a při jednom slavnostním představení byla přítomna všechna madridská šlechta. Mluví se o anglické flegmatičnosti? A co netečnost španělská! Fraky, které se zdály nás ignorovati, závodily s večerními toaletami. Ani jeden potlesk, ani jedno uznání. Dáváme si záležeti na hře, a při tom si myslíme: hrajeme před mumiemi, Zdůrazňujeme svou fantasii, jati přímo zuřivostí: nikdy jsme nehráli tak skvěle, a přece ani jeden výkřik nám nepotvrzuje, že všichni tito lidé nejsou hluší a slepí. Náhle hluk ve středu přízemí. Všichni vstávají, a král Alfons usedá v loži. Ted to bylo je­ště horši: nejsme,již poctěni ani pohledem, a všechny zraky jsou upřeny na panovníka. Tím hůře! Musíme zachránit! čest! Hrajeme sami pro sebe, ale hrajeme dobře. Náhle se zarazíme. Těžké ticho bylo náhle všude přerušeno, a všechno se náhle otřásá stejnoměrným, automatickým smíchem, děsivým jako strašidlo. A přece se na nás nikdo nedívá Všichni se dí­

vají na krále. Ale co je tak rozveselilo? Nic. Ale král se zasmál, a etiketa vyžadovala, aby byl následován. On jediný smí dát podnět k projevům v divadle

Jako »kamarensky« v Rusku a »Muzika« ve Francii, měla největší úspěch ve Španělsku parodie Corridy. Starý clown, který byl s námi, nás bavil a trápil zároveň — jeho číslo ne­mělo úspěchu, ani jedno zasmání, ani jeden potlesk. Před svým vystoupením připravoval vždy zápas s býky. Doufal stále, že pokřik davu bude záminkou k tomuto číslu — jaký úspěch jej očekával toho večera! Sál bude hřmíti potleskem — vynesou jej v triumfu .— — Ale nikdy nebyl znovu vyvolán, a býk z le­penky zůstával vždy v šatně.

\*

* Německu byly před válkou nejkrásnější cirky světa: cir­kus Busch a cirkus Renz (dnes cirkus Schumann). Německé obecenstvo má velmi dobrou povahu. Především potřebuje vel­ké podívané, pantomimy, a opravdu populární jsou umělci, kteří nasazují každého večera svůj život. Měli nás tam rádi; všichni k nám byli srdeční, a obávali jsme se jen představení pro stu­denty a důstojníky. Jsou stále napolo opilí, vyhledávají spory a dodávají si při tom blaseovaného vzhledu. Ve Francii mů­žeme dělati vstupy, jaké chceme; v Německu se musíme pod- řizovati rozkazům ředitele. Busch se posmíval požadavkům svého obecenstva: bude se mu Ubiti tento výstup? Musili jsme jej nesčetnětkrát opakovati. Byl jinak velmi podivínský. Po pět let zapovídal všem členům prováděti »Holiče«, a když jsme jej jednou proti jeho rozkazu předvedli, žádal, abychom jej prová­děli ustavičně po tři měsíce. Kamarádi mohli puknouti závistí.

\*

* Rakousku jsme hráli před Františkem Josefem, který byl již hluchý. Dával si opakovati náš dialog dcerou Valerií, a smál se vždy s pětiminutovým zpožděním. Obecenstvo čekalo jako ve Španělsku, aby mohlo projeviti svou veselost, a povstávaly z toho nepřekonatelné nesnáze.

Když jsme přišli do Uher, byly právě v politické krisi, a je­den soudruh, který se spokojil politickými narážkami y ma- darské řeči, měl veliký úspěch. Nemluvíme madarsky a musili jsme hráti pantomimy, nebot jakmile jsme začli mluviti ně­mecky, bylo na nás voláno se všech stran: »Magyaro! Ma- gyaro!«

\*

V Holandsku jest obecenstvo velmi nestejné. Normálně jest chladné, a tlustí muži tráví při představení čas kouřením a pi­tím. Ale přece se zaujmou nebezpečnými výstupy, a jeden z nás sklidil velký úspěch, když si zlomil ruku na koni. Když se přišel poděkovati se zavázanou rukou, chtěli jej odnésti v triumfu — ale on cítil, že by to draze zaplatil měsícem bo­lesti. .

\*

Belgické obecenstvo se naopak podobá diváku francouzskému.

V Charleroi, v Namuru, v Bruxelu jsme byli opravdu doma. a srdečnost Belgičanů k nám nikdy nepovolila.

\*

Ale ve Francii jsme byli nejlépe chápáni. Cestovali jsme hlavně po severu. Opakem k tomu, co se říká o flegmatičnosti severních Francouzů, nestrčili jsme nikde takový potlesk jako u nich. Toto obecenstvo se musí dlouho získávati, ale pak je vytrvalé ve své zálibě. Dojem z prvního vystoupení jest dosti klamný. Diváci se doslova otřásají smíchem, ale jakmile jest po představení, zhasne okamžitě toto nadšení. Nikdy volání »bis«, nikdy trvalé nadšení.

Ve středu Francie, hlavně v Provenci, se sál otřásá smíchem. Ti dobři lidé, jak se jejich hlasy rozléhají, a jak umí tleskati!

Ale naše obecenstvo, pravé obecenstvo, jest obecenstvo pa­řížské. Tady jsme doma, máme všude přátele, a nikdy nás práce pro ně neunavila. Dáváme jim celé své srdce a schováváme si pro ně své nejlepší výstupy. Jen oni nám dopomohli k úspěchu, a to již před léty. Musíme ostatně za to pykatí: prvního roku jsme měli výstupy desetiminutové, a ted musíme někdy hrát plných čtyřicetpět minut. A nemůžeme již ani odpovídali na vyvolávání.

Každý den v týdnu má své obecenstvo. V sobotu a v neděli jest to široký dav, který se srdečně baví, ale který sestává jen z nahodilého obecenstva. Ve čtvrtek máme představení pro děti, musíme dávati pozor, abychom je neposlrašili, nebot jejich strach jest nakažlivý. Pátek jest dnem elegantního světa, a pro­tože toho dne vždy měníme program, nejsme si tak jisti jako obyčejně. Ale ostatní dny stojíme před svým pravým obecen­stvem: obyvatelé čtvrti, spisovatelé, žurnalisti, a s nimi jsme nejvíce důvěrni.

\*

Při vzpomínce na své cesty si uvědomujeme své sociální po­stavení. Opravdu, nejsme lidmi jako druzí. Žijeme na okraji národu a tříd, mimo třídy, sztracené děti« na cestě za fantasií a neočekávaným. V jednom městě jsme poznali bídu; v jiném úspěch: tam smutek, tam velikou radost; ale co jsme nikde nenalezli, to jest pravidlo, úvaha, směr jednání. Bloudili jsme jako ta lod, o níž mluví básník, a po špatných drahách, po­kojích v hostincích, vyšlapaných cestách jsme tahali ve třech zavazadlech všechnu radost neznámého davu. Pod zářemi lu­stru nabyl jejich obsah ohromného smyslu, pozlátko se lesklo jako skvosty; ale když jsme se vrátili do svého provisorního příbytku, zbylo nám v rukou jen pozlátko, staré směšné před­měty, a byli jsme jen lidmi, ubohými unavenými lidmi, sta-' rostlivými o svůj chléb a o chléb tuctu dětí.

Ale zítra? Ten zítřek, který jest naším bohem, poněvadž jest výrazem Neznáma, v ten vkládáme všechny své naděje, a ne­uznáváme Pravidlo, protože ho nemůžeme pro sebe použiti. Zí­třek? Snad je to sláva, — — nebo nemocnice? V žádném pří­padě se nikdy nebude podobati uplynulým dnům.

Politika

*Karel Jíše:*

Zmoudření dona Quichota.

Po volbách vykládali národní demokraté každému, že podlehli ve volbách jenom proto, že se na ně sou­středil útok všech politických stran, kolik jich vyka­zuje náš politický život. Je jakousi nepsanou, ale přísně dodržovanou tradicí, že politická strana nesmí doznati svoji porážku. V poměru ke svým stoupen­cům jsou politické strany svrchovaní optimisté a jsou-li bity, jsou to alespoň »čestné« rány. Národní demokracie není v tomto ohledu lepší ostatních stran; na natrženou kůži dává si náplast příslovím, že »mnoho nepřátel, mnoho cti«. Chápu, že vedení každé strany je těžká práce, protože organisovaná jako ne- organisovaná masa podléhá všem možným náladám a obzvláště na věci nepříjemné reaguje jako citlivka, zavírajíc srdce i kapsu. Dalo by se tedy přes takové zušlechťovací řízení přejít i při straně národně de­mokratické, kdyby 1. neměla ve svém podtitulu: jediná strana inteligence, 2. kdyby tím nebyla svalována vi­na vnitřní, vlastní, na čistě vnější příčiny a 3. kdyby to alespoň trochu odpovídalo pravdě.

U strany inteligence je dobrý program samozřej­mostí, o níž netřeba mluvit. Nemůže se proto nikdy vynášet nad jiné jenom proto, že je programově lepší. Neboť více než programem, dělaným do daleké budoucnosti, musí působit svým politickým systémem, mravně bezvadným, na němž by ostatní strany mohly měřit hloubku svého materialismu. Je jisto, že taková strana musí se státi terčem nenávisti všech stran, které politiku považují v prvé řadě za obchod. U stra­ny národně demokratické nebylo však ani vynikají­cího onoho mravního systému, ani onoho boje všech proti jednomu. Není sporu o tom, že stát musí míti nějakou vládní většinu, ani o tom, že to až dosud mohla být jenom většina, složená z československých stran. Bezesporné je však také, že strana národně demokratická nekonala poslání strany inteligence v koalici. Jsouc v ní, domnívala se, že jedinou její po­vinností je krýti všechno, co koaliční strany dělaly, ale nikdy jí nepřišlo na mysl býti neúprosnou stráž- kyní mravního ideálu československé revoluce. Ná­rodní demokracie propadla naopak úplně hmotařství. V řeči dne 19. prosince v parlamentě pronesené pro­hlásil dr. Kramář:

»Za svou bezpodmínečnou loyálnost ke koalici a ke všem stranám — já vzpomínám jenom na svou volební (dr. Kramář myslí asi řeč o volební reformě) řeč, kdy mně bylo vytýkáno, že nemluvím pro stranu, nýbrž pro koalici — nebyli jsme stejně odměněnu

Hle, mravní poslání, jež čeká odměnu ve zvonivé minci! Tomu, co národní demokracie jako koaliční strana dělala, říká dr. Kramář aNárodní Listy, Že »nesli odpovědnost za vše, co koalice podnikala«. To prý se jim při volbách vymstilo. Ano, ale ne tím způsobem, jakým to národně demokratickými vůdci je vykládáno. Ta koalíčnost, která se nebála statečně krýti nesnášenlivost katolické církve, ale za to jen ostýchavě a stydlivě zastávala individuelní výkonnost státních zaměstnanců proti socialistické nivelisaci, ukázala se dobrá ve volbách, ve vzájemném šetření se koaličních stran, takže tím » umožněno bylo nové se­jití se koaličních stran ke vzájemné spolupráci«. Kdo má schována předvolební čísla koaličních novin, může se přesvědčit o pianissimu mezikoaličního boje, za to však také o hrubém tónu Národních Listů proti straně práce. A tak ten boj všech proti jednomu je jenom pohádka, jíž vůdcové národní demokracie ukolébávají svoje voliče.

Náraz lidu proti národní demokracii byl však příliš prudký, aby se dal vysvětliti jen vlivem cizím. V sa­motné národní demokracii dochází k zpytování svě­domí; otázka, proč jsme to prohráli, vrací se s hou­ževnatostí. Stranický zájem byl bližší než pochybná čest mnoha nepřátel. Je však, bohužel, nutno vytknout, že náprava nehledá se v návratu k systému mravních kvalit strany inteligence, ale že strana národně demo­kratická propadla všeobecnému materialismu doby a že jím chce léčit rány, které utrpěla. Lidsky, lépe ře­čeno, politicky — neboť v tomto pojmu je více shoví­vavosti k špatnému — lze chápat snahu po opětném dobytí mocenské posice, ztracené posledními volbami. Zmaterialisovaný politický život neptá.-se: jaký jsi, ale: kolik zmůžěš, á je jisto, že 13 poslanců je mno­hem méně než 22. Nedá se upříti,-že v tomto- ~~sya~~t**~~ér~~**mr- je mnoho životnosti, jež v politice se odměňuje zlatém, a je pochopitelno, že nejprve projevil se ve směru, jenž v národní demokracii představoval odklon od ne­životného, akademického nacionalismu, sankcionujícího veškeru pošetilost, jakmile jí bylo dáno přízvisko: národní. Bohužel hledá tento směr spásu v politice až příliš zpolitisované a lačen úspěchů stranických strká národní demokracii tam, kde by ji nikdo nehledal: vně národní koalice:

»Bylo by velkým omylem, kdyby mělo v jiných stranách vzniknouti domnění, že národní demokracie bezpodmínečně a bezvýhradně musí se nodrobiti nejvyššímu politickému příkazu, který je nazýván sNárodní koalicí«.

píše se v »Demokratickém Středu« v poslední úvaze, kdy už bylo známo, že bez národní demokracie je pro­zatím jakákoliv většina nemožná. Ovšem že tento, v intencích národní demokracie přímo vlastizrádný pasus, myšlen je pouze jako hrozba, aby na ostatních koaličních stranách byly vynuceny určité požadavky. Zmíněný orgán nedělá s nimi žádné tajnosti. Je však pozoruhodno, že mimo platovou úpravu státních za­městnanců a daňovou reformu, jež »třeba sjednati bez jakýchkoliv nároků na kompensace kterékoliv strany, zvláště však bez kompensací se strany národní demo­kracie®, trvá zmíněný orgán na řešení otázek církevně politických »ve směru odluky církve od státu«, čímž zřejmě se dostává do přímého sporu s politikou dra Kramáře, s politikou aklerikální, jež se jasně vyjá­dřila v berounské řeči náárodně demokratického ofi­cielního vůdce. Zmaterialisování, řekněme: zpolitiso- vání družiny okolo »Demokratického Středu« jeví se však i v naprostém odklonu od vŠenárodnosti strany, a Jest známým faktem«, píše »Dem. Střed«, »že Národní demokracii volili především t. zv. drobní lidé, aí již pro osobní důvěru k Dru Kramářovi, af již z příchylnosti k programu strany. Národní demokracie, věrna svému pro­gramu národnímu, hospodářskému, sociálnímu a kulturnímu, musí v příštím období státi se mluvčím všech těchto vrstev a pracovati tak, aby i ti, kteří roztrpčeni nesplněním svých požadavků jí tentokráte neodevzdali svých hlasů,

mohli se opět k ní vrátiti.a

A, světe zboř se, kde je při tom velký průmysl, kde

Jb Živnobanka? Vždyť i la vsuvka o dru Kramářovi čpí násilností, protože »Dem. Střed« z 31. prosince nevi ničeho o osobni důvěře dra Kramáře v lidu, nýbrž je přesvědčen, že úkol národní derrokracie nyní

»tkvi více než kdy jindy ve shodě s vrstvami v ní organiso- vanými. Chce-li získati váhu svému programu a myšlenkám, které hlásá, musí především získati pro ně přesvědčení v lidit®

Ať žije stavovstvi všenárodni strany, protože je nutno, aby »národní demokracie ve spleti stranických zájmů dovedla svůj egoism plně uplatnit.«

Považovali jsme ihned při čtení podobná slova za stranicko-revolučni, ale nemohli jsme vědět, že,

»jestliže se mohly vyskytnou ti hlasy, pochybující o účel­nosti a správnosti nacionální a všenárodni programové linie národní demokracie, tedy je to praktickým dokladem onoho defaitismu, vyrůstajícího z nedostatečné hloubky a nedo­statečné upřímnosti přesvědčení...«

které je podle prosincové »Národní Myšlenky\*, dru­hého to orgánu národně demokratického, nedostatkem defaitistického »Demokratického Středu«. Podle »Nár. Myšlenky\* to národní demokracie prohrála jenom »ústupčivostí (jak nacionalistické to slovo!) strany před socialisty v koalici.\* To znamená asi, že národní demokracie šla příliš mnoho do leva,až zašla dokonce až do středu. Ale „

»býti »stranou středu« nemůže býti programem politické strany, poněvadž to by znamenalo kompromis vždy a ve všem. Z onoho »středu« — jako politického programu, vzniká právě snevyhraněnost a nerozhodnost®, jež nemají pro voličstvo dostatek přitažlivé síly. Na valném sjezdu ná­rodní demokracie v Brně vyslovili jsme mínění, žc tato strana má budoucnost, bude-li národně demokratická totéž, jako nacionalistická.®

Neboť »úkolem národní demokracie je, aby denní zá­jmové a stavovské problémy byly řešeny z určitých všeobecných vyšších principu, s hlediska nacionálniho.« A umřeš-li, občane, smrti hladem, budiž ti u vědomí, že jsi Čech, smrt lehká a pamatuj, že my živí dobře tu žijeme. A otáže-li se kdo, co má národní demo­kracie po volbách dělat, tu odpovíme, že

pxro národní demokracii nestaví se tudíž po volbách otázka, bylo-li by snad na místě opustiti dosavadní směr­nice politické; naopak domníváme se, že některé z nich bude třeba hájiti a probojovati ještě důrazněji, než dosud.«

»Nářodní Myšlenka\* neklade si bohužel otázku, kolik by za takové politiky zbylo národní demokracii mandátů po nových volbách. Za to se tím více touto otázkou zaměstnávají členové výkonného výboru. A vypočítavše si, kdo asi stranu volil, přišli k ná­hledu, formulovanému »Mor.-slezským Deníkem\* 19. listopadu, že bude nutno

»aby se strana vzhledem k nynějšímu počtu svých mandátů v Národním shromáždění věnovala důrazněji hájeni sta­vovských zájmů vrstev v ní dosud organisovaných, tedy v prvé řadě také gážistň, kteří přece tvoří asi polovičku jejího členstva.®

Pan poslanec Špaček přeříkával si jistě z Prahy až do Ostravy usnesení výkonného výboru, aby je neza­pomněl a dobře ve svém listě reprodukoval. Bylof to usnesení nejzávažnějši ze všech, které až dosud ná­rodní demokracie učinila. Nechala všenárodnost vše- národnosti. banky bankami a vrhla se na stavovstvi.

»Myslím, že největším hříchem, kterého jsme se dopustili, bylo to, že jsme nevyřešili otázku státně-zaměstnaneckou a učitelskou,«

volá v novém parlamentu dr. Kramář, zapomínaje úplně, že starý parlament rozbil on sám pro otázku pachtu starousedlíků. Od obecních pastvin k státním zaměstnancům je dost daleko, ale politika je od toho, aby »překlenula rozpory\*. A tak ode dne usnesení výkonného výboru, čtyři dny po volbách, až do dneš­ního pořádají »Národní Listy\* státně zaměstnaneckou bubnovou palbu. Všenárodnost hozena kamsi do sta­rého železa. Je to důkazem, že občanů nacionalisti­ckých ve smyslu »Národní Myšlenky\* je daleko méně než státních úředníků? Pravděpodobně.

Nové knihy.

*M, Guyau: Umění s hlediska sociologického.* Podle 10. vydání přeložil prof. Jos. Vodička. S předmluvou Alfréda Fouillée. Obsah; Přenášení emocí a jejich společenská povaha. Estetická emoce a její společenská povaha. Genius jako společenská schop­nost. Genius jako výtvor nového společenského prostředí. O sympatiích a společenskosti v kritice. Přemístění v prostoru a tvorba prostředí. Cit pro přírodu a malebnost. Nákladem »Orbisu«, Praha XII., Pochová 62.

*K. H. Hilar: Boje proti vřerejiku.* (1915—1925.) »Věnováno Richardu Ackermannovi na pamět společné fronty bojů, které nebyly dobojovány.« V této knize dotýká se chef činohry Nár. divadla všech problémů, které ho zaujímaly během oněch deseti let, za nichž posunul české divadelnictví na zcela nové a úspěšné dráhy. Prázdnota a stagnace, jimž podlehlo české divadlo v po­sledním roce, jenž byl vyplněn chorobou Hilarovou, svědčí o tom, že on je skutečnou hnací silou našeho divadla. Kniha zásadní důležitosti pro všechny, kdož se zajímají o divadelní otázky. Z obsahu; O pokoře hercově. O souhře ensemblové. Režie výrazem světového názoru. Divadelní moudrost Ale­xandra Tairova. Shakespeare opomíjený. Moliěrovské mezihry. P. Corneille, tragik hrdinský. Divadlo století. Dramatikové ticha. Zásady státního divadelnictví. Problém Národního divadla. Český boj o kolektivní drama. Český expresionismus scénický. Nová režie »Prodané« — atd. — Vyšlo v bibliofilské úpravě u Fr. Borového. Stran 294. Cena v subskripci Kč 60.—.

***K dnešnímu číslu*** *přikládáme složenky p. ú. š. Prosíme o vyrovnáni nedoplatků a přeplatného na II. ročník. Administrace.*

**DOKonaia zlatd**

**plnicí péra**

po Kč lio--, 120'-, 150'-, 160 -,  
a 180 - a výše dodává na mirné

měsíční splátky

od Kč 20'- a opravy všech  
soustav provádí

**Ing. J. PELLER, Praha III.,**

, 1 Harrachovo nám. 4-XIX.

\* (Úředníkům a oeob&m v pevném zamóet-  
in&ní zašlu ochotně několik’per na výběr.

***8BDC0VY NOVINKY***

***V LEDNU 1926.***

J. A. HRABĚ DE GOBINEAU:

RENAISSANCE

SAVONAROLA. — CESARE BORGIA. — JULIUS II  
LEV X. — MICHELANGELO.

Přeložil J. *O. Novotný -* Upravil a vyzdobil *C. Bouda.*Cena 36—, na similijapanu Kč 48'—.

G. K. CHESTERTON:

NEVINNOST

OTCE BROWNA

PRVNÍ ŘADA DVANÁCTI VYSOCE NAPÍNAVÝCH  
DETEKTIVNÍCH PŘÍBĚHŮ.

•Sherlockem Holmesem\* není v naší knize nikdo jiný,  
než prostý venkovský farář.  
•NEVINNOST\* A \* MOUDROST\*

JSOU DVĚ RŮZNÉ KNIHY VZÁJEMNĚ SE DOPLŇUJÍCÍ.

Přeložil *Ivan Schulz.* Cena Kč 24.—, na similijapanu  
Kč 32.-.

GERHART HAUPTMANN:

OSTROV  
VELKÉ MATKY

Cíli ZÁZRAK NA ÍLE DES DAME9.

PŘÍBĚHY Z UTOPICKÉHO ARCHIPELU.  
Přeložila *Olga Laurinnvá.* Cena Kč 22 50, na similija-  
panu Kč 30 —. Nejčtenější román v Německu.

EMIL SVOBODA:

OBRANYaÚTOKY

obsah: den RADOSTI. - VELIKÝ VŮDCE. - O VÝ­VOJI V PRÁVU. - TVÁŘI V TVÁŘ. - LÁSKA K ČLOVĚKU. - O NAŠEM BYDLENÍ. - O NÁBOŽENSTVÍ. - TĚŽKÁ VĚC. - METAFTSICKÁ GROTESKA. - PŘÍŠTÍ MESIÁŠ. - MEDITACE NAD TRAGEDIÍ SV. JANY. - ZA NAŠICH MLADÝCH LET. - KAM SPĚJEME?

Cena Kč 10'—.

**ZE SOUČASNÉ POESIE FRANCOUZSKÉ**

OD SYMBOLISMU K DIDAÍSMU-  
Překlady *TL Jelínka.* Cena Kč 13'50, na holandu Kč 20'—.

**HEINÚV PASSIONÁL**

PřckladjF *Ot. Fischera.* Cena Kč7'—, na similij. Kč 10’—.  
#

*SRDCOVÝ KNIHY zašle Vám na ukázku každý  
knihkupec, neb*

*nakladatelství A L. SUDCE*

*V PRUŽE II., SPÁLENÁ 19.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SEZNAM KNIH  vydaných nakladatelstvím  VÁCLAV PETR  Praha-Bubeneč, Sochařská 334. | | |
| *Amundsen R.,* Letadlem k severní točně. Přeložila M. Krausová-Lesná. Vychází v sešitech á | Kč | 5— |
| *Balzac H.,* Neznámé arcidílo. Přeložil St. Hanuš. Výprava B. Reiíové | » | 7-50 |
| *Blatný Lev,* Povídky v kostkách. Výprava J. Čapka | » | 14.— |
| *Hrdina Jos.,* Moc, demokracie a kultura . | » | 13-50 |
| *Hůlka J.,* Přátelé a smíření. Výprava C. Boudy | » | 14— |
| *Chesterton G. K.,* Moudrost otce Browna. Přeložil Dr. V. Gach. Výprava Z. Krato- chvil a . ........... | » | 24-— |
| *Chesterton G. K.,* Ohromné maličkosti. Přel. V. Marek. Výprava J. Javorského | » | 19-50 |
| *Chesterton G. K.,* Pověra rozvodu. Přel. V. Marek. Výprava J. javorského . . |  | IO.— |
| *Jeřábek Č.,* Circus Maximus. Výprava J. Čapka | » | 13-50 |
| *Ježková M. V.,* Na struně nejtišší. Vý­prava a dřevoryty K. Viky | » | 14— |
| *Kalista Zdeněk,* Zápasníci | » | 10.— |
| *Klepetář Jan,* Bílý okamžik |  | 10 |
| *Korolenko V. G.,* Slepý hudebník. Přel. J. Pelíšek. Výprava V, H. Brunnera . |  | 18— |
| *Leda,* Pohádky o pekle a nebi. Výprava a a illustrace R. Sysla |  | 18— |
| *Longos,* Dafnis a Chloe. Přel. Dr. Kuthan. Výprava Cyrila Boudy ...... | —- | 18— |
| *Maiakov/skij VI.,* 150.000.000. Revoluční epos 0 7 zpěvech. Přel, B. Mathesius. Výprava a kresby V. Maška . . . . | » | 16.50 |
| *Marinetti F. T.,* Osvobozená slova. Futu­ristický manifest. Přel. J. Masák. Vý­prava J. Čapka. 2. vydání | » | 20.— |
| *Naso P. 0.,* Jak léčiti lásku. Přeložil I. Bureš. Výprava C. Boudy ...... | » | 7.80 |
| *Naso P. 0.,* Lásky. Přeložil I. Bureš. Vý­prava C. Boudy | » | 15.— |
| *Naso P. 0.,* Umění milovati. Přeložil I. Bureš | » | 18.— |
| *Přibtk Z. V.,* Šťastni a obětovaní . . . | » | 12.— |
| *Sávitri,* Vítězství velké lásky. Indická ero­tická pohádka z Máhabháraty. Přeložil J. Roubal. Výprava B. Reifové . . . |  | 14 — |
| *Seifert J.,* Na vlnách. T. S, F. Výprava K. Teigeho | » | 14.— |
| *Sinclair U.,* Metropole. Přel. St. V. Klíma. Výprava K. Teigeho | » | 27— |
| *Teige K.,* Film. Výprava autorova. 40 ill. | » | 15— |
| *Wolker Jiří,* Balady. Výprava a lept Cyr. Boudy. Vazba ve vepřovici podle ná­vrhu téhož |  | 180.— |
| *Wolker Jiří,* Dílo. Uspořádal A. M. Pisa. Úvodní studie F. X. šaldy. Básně. Prosy. Dramata. Výprava A. Heythuma. Váz. Kč 65. , brož |  | 45— |
| *Wolker Jiří,* Povídky a pohádky. Se 14 dřevoryty žáků školy prof. Švabinského |  | 60— |
| *Wolker Jiří,* Tři hry |  | 20>— |
| Všechny knihy jsou vzorně tištěné na krásných pa- | | |
| pírech. Knihy v tomto seznamu neuvedené | | jsou |
| úplně rozebrány! Na skladě u všech knihkupců! | | |

KNIHKU P ECT V I

**x A Aeikovice**

Pošt ... **a**

Na, **r p\*lt niHant**

Volný tok, hra . .

Ztroskotáni, román -

Góra, román vych. v seš. á 2'4O

FRANTIŠEK BALEJ:

O nového člověka 2r—

Kniha feuilletonů 2f—

Zlaté péro. Tajemství I3’5O

Eilos. varia a uměl. essaye 12'—

Překlady písní 15-—•

E. B. BROWNINGOVA:

Aurora Liegh 39'—

Sonety Portugalské . . 7’—

ROBERT BROWNING:

Pippa jde mimo 9'—

**PI14HA II., KIEGROVO NÁBŘEŽÍ 6.**

Co RON **A**

**4 řadový stroj s jedním pře-  
lily kačení. Má všechny vlast-  
nosti a výhody velkých stro-  
jů a je přenosný a levný.**

**GIBIflN & SPOL • LUCERNA**

***VITA MINOL - MEDIC A***

Z lékařských posndkíi:

,,Váš VITAMINOL a NEOHAEMIN se výborně osvědčuje ve všech případech těžších anaemii; jsem s jejich působením zcela spokojen a blahopřeji Vám k výrobě těchto léků, jež mohou zcela dobře konkurovat! s cizozemskými výrobky a je do­konce i předči“. Dr. VLASÁK.

**VITAMINOL MEOICA** jc na skladě ve všech lékárnách a drogeriích.

Hlavni sklad: **Lékárna „U bílého anděla“, Praha-II., Poříé 15.**

SPISY ANATOLA FRANCE

iiiiniiiiiuiiiiiiiiiiMiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiininiiiiiiiiiiiiiiiiiiiHiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiniiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiM

V souborném vydání těchto spisů vyšly svazky:

*Cyklus čtyř rorndnů pod souborným názvem*

**HISTORIE NAŠICH DNŮ:**

1. **POD JILMEM za Kč. 12 50 III. AMETYSTOVÝ PRSTEN . . . za Kč 12 50**
2. **PROUTĚNÁ PANNA . . . . „ „ 12 50 IV. PAN BERGERET V PAftíŽI. . „ „ 12 50**

(vyjde ve 14 dnech)

V knihách povídek vyšel svazek **V. BALTAZAR za KČ 12\*50.**

V každém knihkupectví a v nakladatelství fy

FR. BOROVÝ, PRAHA.

řítomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 21. ledna 1926

ZA Kč 2 —

Kříse demokracie richard weiner

Jak se v Praze bydlí, chodí a jezdí Dr. L. PROCHÁZKA Co přinesli mladí nového .

Fotografie a kus její historie Méněcenné doktoráty Snahy a cíle polárních výzkumů Stranická kultura

Přítomnost

nezávislý týdeník

*vychází*

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel \*295-41, 312-34  
Předplatné

iia rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

*Ferdinand Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

NFt STŘÍŽI 45.000 OVCÍ

ČERNOŠSKÝ HŘBITŮVEK  
KUTIŠTĚ OPÁLŮ  
VENKOVSKÉ DOSTIHY  
BHCKJUMPIN6

ZH ÚPLNÝM ZHTMĚNÍM SLUNCE

tot jen několik Í25T&? sešitu nového

stručných a na- cestopisu, jejž

mátkou vybra- H napsal profesor

ných hesel z bo- Eg Karlovy nniver-

hatého obsahá \* V síty

Dr. Jiří V. Danes:

TŘI LÉTA  
PŘI TICHÉM  
OCEÁNĚ

Sedit velkého formátu, bohaté vybavený krásnými snímky a ladné  
opravený, stoji jen

**Kí 4-80**

Přihlaste se ihned za odběratele!

Nakladatel FR. BOROVÝ Praha II.,

Jindřišská ul. č. 13.

U všech knihkupců.

*Naši abonenti a přátelé*

*nezapomeňte objednali desky na i. a H. ročník, scházející čísla*

*z i. a ii. ročníku*

a předplatní

*lil. ročník*

*nezávislého týdeníku*

Přítomnost

Knihkupectví a antikvariát

ORBIS

Praha XII., Fochova 62

má stále na skladě

literaturu

českou i cizojazyčnou

z oborů právnictví,  
národního hospodářství a j.

SLAVICA — BOHEMICA

\*

Vyžádejte si nabídky!

Přítomnost

Politika

*Richard Weiner:*

Kříse demokracie.

K pařížskému divadelnímu nárůdku patří jeden zvláště nenáviděný kmen: uváděčky. Kde kdo shledává, že jsou ranou morovou. Platnou službu — není pamět­níka, kterému by jakou byly prokázaly; za to však všichni až příliš dobře znají jejich dotěrnost, drzost a domýšlivost. Pozorujete-li je při »práci«, řekli byste, že je dosadila prozřetelnost, aby zatápěli lidem za to, že chodí po zábavách. Překážejí,, strkaji a šlapou po nohou. Byly-li kdy proti komu osnovány plány vy­hlazovací, jsou to ony. Spočivaji-li na kom kletby ti­síců, spočívají na této korporaci stejně nenáviděné mi­lionáři v ložích jako proletáři »na bidýlku«. Ale spíše dovedu si představiti pařížské divadlo bez herců a bez obecenstva než bez uváděček. Nikdo se jim nedostane na kobylku. Solidarita vypěstila v -nich skvělý exem­plář korporativní nedoslýchavosti: jakýsi to neodva- litelný balvan. Upravily si způsob, jak dávati na jevo svou nepostrádatelnost.

Ctete-li francouzské noviny, mluvíte-li s lidmi, chodíte-li do zpěvnich síni a posloucháte-li, co se tam zpívá, aniž se zvedl jediný protest — jaký barometr! — nemůžete se ubránit dojmu, že uvá­děčky nejsou jedinou nahluchlou korporací; také parlament nedoslýchá; a parlament, toť poslanci. Pan profesor Aulard tvrdí, že lid poslance stále ještě miluje. Jaký optimista! Visí-li někdo ještě 11a poslancích, jsou to leda místní volební výbory, a ty se jich drží jen jako oběšenec provazu. Tendence ličit poslance jako protivného panáka na finanční krisi ostatně nečekala. Bujela už před válkou. Ale v sesměš- ňování poslanců hrála tehdy značnou úlohu neuvědo­mělá a neškodná závist. Kredit parlamentu a tím méně parlamentarismu jim netrpěl. Poslanci respektováni nebyli (jak teprve milováni!), ale parlament proto ještě prestyže neztrácel. Neboť v tehdejší poměrně ještě velmi mladé a žádnou životní krisi nenavštívené de­mokracii nic ještě opravdově neohrozilo onu víru, jež je úhelným kamenem demokratických zřizení, že totiž demokracie a její výron, parlament, mají, vlastní cno- sti bytostni, nezávislé na cnostech nebo necnostech představitelů. Arciť, proti tomu, co jsem zde právě na­psal, může se namítnouti, že zrovna nejpřesvědčenější demokraté mluvivaji s největšim důrazem o »výchově k demokracii«. Ale touto výchovou rozumí se učed­nictví, to jest návod jak dostati největší rendement z onoho domněle znamenitého stroje, jímž je demokra­tické zřizení a jež přes své vrozené cnosti jen proto posud za ideálem pokulhává, že z nedostatečné znalosti své konstrukce není opatrováno tak, jak by opatrováno býti mělo.

Ale tato víra byla nyní vážně podkopána, a tím a ničím jiným vzniklo to, co se tak téměř všude pociťuje jako krise demokracie, jako krise parlamentarismu. Konstatuje ji každý; ne však každý ji také stejně vy­světluje. V anketě uspořádané Prager Presse a uveřejněné 1. ledna ukazují na krisi odpovědi všechny. Je však nápadno, že dotázaní — či odpověděvší — s vý­jimkou Roberta Michelse usuzují na krisi, kterou lze svésti bud na neúplnost demokratické výchovy, buď na nedobré užívání demokratických a parlamentních me­tod. Krom pravděnepodobného přiapdu, že byli dotázáni i odpůrci demokracie, ale neodpověděli, nemohu nepo­znamenal, že takto anketám nerozumím. Když Kessel a Suarěz, z návodu pařížské L a Re v ue H e b doma- daire, pořádali anketu před a po volbách n. května 1924, dotázali se Leona Daudeta stejně jako Léona Bluma (abych uvedl jen nejpříkřejší extremy). Anketa Prager Presse je kusá, neboť dnes není třeba prá­vě lupy, jde-li o vypátrání lidí, kteří vidí krisi kvalita­tivní a nikoliv kvantitativní a navrhují tedy jiné pro­středky než Josef Barthélemy (koncentrační kabinet), Blum (kartel přijavši sanační předlohy strany sociálně demokratické), prof. Bouglé (průmyslová demokracie, spočívající na dvoukomorovém systému: komoře poli­tické a hospodářské, zvolené kooperativami, syndikáty, konsumními spolky, tedy: hospodářská rada), Georges Guy-Grand (příprava zákonů techniky a znalci), Ma­xime Le Roy) jakási taylorisace, zvědečtění parlament­ních metod).Je škoda, že právě z Francie došly jen ta­kové odpovědi, které, přijavše myšlenku demokracie bez výhrady, hledají východ z krise výhradně ve změ­ně metod, nehledíme-li k prof. Aulardovi, pro něhož se problém redukuje na existenci senátu a žvavost posla­necké sněmovny. Jednostrannost francouzských odpo­vědí je tím hodnější politování, že právě Francie je to, kde krise parlamentarismu je toho času nejakutnější.

Příčinou toho jsou ovšem okolnosti specielni, ale ne­jsou samy. Složitost a osudnost problémů, před nimiž se francouzský parlament ocitl, způsobily, že jisté zvláštnosti, francouzské demokracii vlastní, se v těchto dobách kritických uplatňují přirozeně nápadněji než v dobách normálních. Popírá se však, že by byly krisi zavinily ony samy; krise jim toliko dala ostřeji vynik- nouti. Myslím, že hlavními z těchto závad jsou měký- šovitost forem většiny francouzských politických stran a skupin a platný volební řád, jenž jako každý volební řád založený na poměrnosti — která je ve Francii sil­ně pomíšena se zásadami volení většinového — roz­množuje nesnáze při ovládáni zákonodárných sborů, nesnáze to, jež jsou ve Francii o to větší, oč nevyhra­něnější a méně disciplinované jsou strany a skupiny. Ve Francii není stran ani tak mocně organisovaných, ani tak disciplinovaných jako v jiných demokratických zemích. Stranami podle našich pojmů byly zde až do nedávná vlastně jen strany extrémní, Action Fran^aise a sociální demokracie, a ovšem komunisté. Po volbách r. 1919 podařilo se Herriotovu úsilí zformovati stranu radikálů a radikálních socialistů v útvar jakž takž slu­čitelný s našimi pojmy o stranické organisaci. Ale i nejčetnější a nejpevněji organisované strany nevyka­zuji ani zdaleka takové soudržnosti jako politické orga- nisace na př. anglické či i jen naše. Formace parla­mentní jsou ještě vratší. Kluby (skupiny) nesdružuji příslušníky patřící k jediné straně; a zase naopak,

poslanci, sledující stejný politický program, bývají za­psáni v několika různých skupinách. Tak na př. schází velmi mnoho do toho, aby členové skupiny republikán­ských socialistů (klub tvořící část kartelu — 40 poslan­ců) byli republikánskými socialisty vesměs. Poslanci, volení na program jen zřídka kdy vyhraněný, mají ve­likou osobní svobodu. I u radikálních socialistů teprve poměrně těžké extrakty rozpoutávají nad proviněným disciplinární tresty. Usnesení výkonných výborů, ba dokonce i usnesení klubovní jsou velmi relativně zá­vazná. Téměř vždy při politicky významnějších hlaso­váních se kluby rozštěpují.

Proti rozptýlenosti a neforemnosti politických orga­nisaci okamžitého léku není; kořeny tohoto zla tkví příliš hluboko, v povaze zdejších lidi. Změna v té pří­čině předpokládá intensivní a dlouhou práci, a ani to není zárukou, že povede k cíli. Proto hraje v nynější krisi tak význačnou úlohu reforma volebního řádu. Nynějším volebním řádem se nesnáze nesporně stup­ňuji. Zkřivená poměrnost posud platná je pochována, ale ani ryzí poměrnost nemá naděje na úspěch. Po pravdě řečeno, neměla nikdy ve Francii stupenců zá­sadních, nýbrž jen stoupence ze sobectví. Návrat k většinovému volení v malých volebních okresích je věcí zásadně rozhodnutou, otázka je toliko, má-li se voliti podle listin, či inidividuelně, s případnými volba­mi užšími, jak se dálo před zavedením volebního řádu nynějšího, či — podle anglického vzoru — jedním chodem, na základě relativní většiny.

Upraví se parlamentu touto reformou možnost snaz­šího chodu a intensivnější práce? Poměry, které od několika měsíců ve francouzském parlamentu zdomác­něly, nelze nikterak pokládati za vyvrcholené. — Dou- merův sanační plán na př. není co takový příliš potí­rán, nicméně není jisto, že povede ze slepé uličky; jest­liže, jak pravděpodobno, socialisté odepřou účast na vládě, musila by pro předlohy hlasovati nynější »umír- něná« oposice, měly-li by projít; byl by to, jak oposice sama uznává, obrat k lepšímu, přes to však se ona vzpěčuje přispěti svými hlasy, a to nikoliv z příčin věcných, nýbrž jedině z volebních: Výstižný příklad úpadku parlamentu, a nikoliv, jak ukážeme, jediný: levice, střed i pravice, všechny hřešily a hřeší. Poměry ty upevnily na mnohých stranách přesvědčení, že ne­snáze tkví hlouběji než ve zmíněných specielně fran­couzských nedostatcích demokracie, totiž že jsou ne- odlučitelny od parlamentárního režimu vůbec. Bylo by mylno domnívati se, že ti, kdo to tvrdí, jsou tmáři. Patří k nim ovšem pan Aymard (fašismus či bolševis- mus), ale nikoliv lidé jako Romier, Poncet, mladý Bar­res a jiní. A stejně mylno bylo by domnívati se, že káží vesměs jen hluchým uším. Jejich výtky oproti parlamentarismu — nikoliv tedy jen proti parlamentu francouzskému — lze shrnouti do tří hesel: 1. Parla­ment politický je nekompetentní vůbec, a zejména v otázkách hospodářských, dnes nejnaléhavějších.

1. Parlament je liknavý, malicherný a zbabělý, protože není odpovědný. Špatně pracujícího či docela lenivého poslance nemůže stihnouti nic více než propadnutí v příštích volbách. To je trest nedostatečný. Málo vě­dění vede k pochybování, mnoho vědění k víře; malá odpovědnost, málo risika vedou k odkladům, oklikám, smlouvání a smiřování nesmiřitelných; velká odpo­vědnost, velké risiko jsou pobízeči, nabádají k rozhod­nosti, ráznosti, přímosti. 3. Parlament, přes všechnu vzájemnou nevraživost a náruživost plodí cejchovni- ctví — esprit de corps —, poslanci trpí professionelní pokřiveností a ztrácejí styk s vnějškem.

Toť vesměs zla, která lze v normálních dobách za- stříti; zla, která, hrozí-li akutní nebezpečí, zevně ne­mají rovněž velkého významu, protože parlament tehdy svou osobitost ztrácí, byv jako celý národ prošlehnut nacionální mystikou; za to však při krisích vnitřních a povahou svou vleklých se jeho kazy plně uplatňují.

Ale nejde jen o parlament, nýbrž také o jeho matku, demokracii. A předně, co je demokracie? Jest, praví její odpůrci (a tím opouštíme hledisko jen francouzské) nikoliv lidovládou, nýbrž vládou většiny, aniž by se ostatně vylučovalo, že spadne do klína menšině, bud menšině fungující jako jazýček na váze a diktující tak střídavým většinám, lpícím na zdání moci, buď přímo, bez oklik, když totiž následkem hry volebního řádu a »nemravných volebních koalicí« došlo k té podivnosti, že menšina v zemi má v parlamentu většinu. (Takový příklad nastal ve Francii jak o volbách 1919, tak 1924: blok nacionální v prvním, kartel v druhém případě jsou většinovými zastupitelstvy menšin.) Majorita — cituje Roberto Michels — jest vždycky nahodilá, zna­mená panství slabých a vratkých, neuvědomělých, jest, konec konců, předstíráním falešných skutečností. Lido- vláda je legendou, legendou nevědeckou, nemravnou, falešnou, protože svádí lidovou výchovu k utopiím. I nejhorlivější hlasatelé lidovlády mluvívají o tom, že demokracie má býti vládou elity. Buď tím chtějí říci, že politická výchova a vůbec výchova mohou do- spěti k ideálu, kdy by prakticky všichni občané byli eli­tou, a tehdy vědomě klamou; nebo tím míní, že i de­mokracie je vedena elitou (totiž nejlepšími), ale tehdy nejde o lidovládu, nýbrž o oligarchii, zhoršenou o to, že to je oligarchic opírající se nevyhnutelně o majoritu, tudíž elita vzatá právě z nejslabších a nejméně uvědo­mělých. Naproti tomu zvedá se koncepce »hrdinská«, koncepce, která ve Francii zejména má právo domov­ské, výrazu dotud nejúplnějšího došla v Georges So- relovi, který poskytl teoretickou základnu pro samo- ospravedlnění bolševismu a fašismu. Jestliže socialisté tak často a škodolibě poukazuji na styčnost komunistů a fašistů, poukazují sice na nepopiratelný fakt, ale lo­gika je na straně fašistu a komunistů, a nikoliv na stra­ně socialistické ironie. Vládcem má podle této kon­cepce právem býti nejsilnější vůle (jedincova či menšiny), ale menšiny odvážné a silně organisované. Tato menšina musí však vládnouti, aniž předstírala lpění na formách demokratických, neboť toto předstí­rání by ji za krátko korumpovalo. Nezbývá ji než mo- nopolisovati moc, jakmile jí dobyla.

Parlamentní režim je nejvlastnější formou demokra­cie, její usnášecí a vlastně i výkonný organ, protože vláda je toliko výborem parlamentu. Úpadkem parla­mentarismu lze tedy měřiti úpadek demokracie. Kam v této příčině dospěl parlament francouzský? Poslanec Josef Barthélemy uveřejnil nedávno vEchodePa- r i s článek, v němž snesl řadu výmluvných dokladů o tom, jak strany levice parlamentarismus prakticky masakrují, což jim nijak nepřekáží svolávat Čerty a anděle na ty, kdož proti témuž parlamentarismu vy­stupují nepokrytě.

Už nástup kartelu byl políčkem parlamentním nor­mám, za jejichž strážce se vydává. O Millerandovi můžeme si myslet co chceme, ale sotva kdo popře, že jeho »sesazení« byrlo v zásadě znásilněním platného re­žimu, které může býti dalekosáhlým precedentem. Byl

jím už ostatně pro celou sérii obdobných, ale méně sensačních nucených odchodů, neslučitelných af s ústa­vou, af s domácim řádem sněmovny: Caillaux musil odstoupiti, protože to velel sjezd jeho vlastni strany, sjezd, který nemá žádné ústavní kompetence. Kdykoliv se tvoři nová vláda, shromažďují se skupiny kartelu (socialisté povolávají do své sněmovní místnosti vý­konný výbor (neposlance) a vyslovuji veto proti té oné osobnosti, třebaže ústavní právo presidenta republiky jmenovati ministry je neomezeno. Tak vyslovili sociali­sté po pádu Herriotovu veto proti Briandovi, radi­kální socialisté po pádu Painlevéově proti Doumerovi a po definitivním pádu Painlevéově proti Perretovi, ačkoliv patří ke skupině, tvořicí část kartelu. Loucheur musí odstoupiti, aniž byla parlamentu dána příležitost vysloviti se; padá před finanční komisí, obět složitého a dosud nezcela objasněného spiknutí. Neni náhodou, že se o krisi parlamentarismu počalo diskutovati přímo horečně právě po pádu druhého Painlevéova kabinetu, totiž po projednávání jeho finančních předloh. To, že parlament, resp. jeho finanční výbor zrovna z této de­baty podaly jakoby promyšlený vzornik všech oněch nectností, které se parlamentarismu vytýkají. Painlevé, vrátiv se ze sjezdu strany a obětovav mu Caillauxe, ujal se portefeuille financi sám a podal předlohy podle směrnic diktovaných nizzským sjezdem, směrnic to, které byly téměř totožné s přáními socialistů. Situace byla tedy jasná: vláda se podrobila kartelu, a kartel takto ukutý měl nepopiratelnou většinu. Jenomže, jaký postup! Vláda dávala si koncesse kus po kuse vyrvati; požadavky, které prohlašovala dnes za zhola nepřijatel­né, zítra nejen vřadila, nýbrž někdy i předstihla; před­lohy měnily se takto jako chameleon, a to po výtce ná­sledkem sybilinských přání různých neodpovědných výborů,na hrozby přišlé bůhví odkud, po nočních taju­plných intervencích. Každou chvili přišlo se na to, že v předlohách jsou chyby a protimluvy, dostávší se tam spěchem nebo neznalostí. Konečně bylo vše připra­veno: jen hlasovat. Ale intervence oposičního poslance Kokanowského stačila, aby se dílo vydávané za pevně promyšlené, logické a uskutečnitelné, odpovídající po­litickým a finančním zásadám většiny, žalostně shrou- tilo. Byly podány vzácné příklady útěku před odpo­vědností; strach a pochybnosti poslední chvíle hodily na poslance třas tak veliký, že se jím většina žalostně rozsypala. Zřídka.kdy bylo lze vidat myšlenkový de­bakl tak nesmírný; zemětřesení . . .

Taková podivaná nemůže než podkopati autoritu in­stituci; nebof instituce tim ukazují, že nejsou s to autoritu vykonávati. Jaký tedy div, touží-li se po ní na všech stranách, volá-li se po ní, byf přišla odkud­koliv? Jen kdyby jí bylo! —

»Z nepříjemností, kam nás uvedla pošetilá nevědomost jistých politiků,« píše Romier, autor xVykladu naší doby«, nevyvede nás žádný kompromis. Zbývají dva prostředky: oba prostředky autoritativní: autorita síly nebo autorita roz­umu. Přiznáváme se, že objektivně souzeno, pochybujeme, že by autorita rozumu mohla při jiti před autoritou síly. Jednou nohou stojíme ještě na rozcestí; druhá kráčí již cestou diktatury. Není docela jisté, že to jc noha pravá... Není na nás, abychom diktátorským učedníkům svítili na cestu. Ale at poslanci aspoň vidí, na jak nakloněnou plochu se dostali: bud odhlasují finanční zákony opravdu účinné, a pak, aby unikli následkům nepopularity, ustaví se v kolek­tivní diktaturu, z níž nevyhnutelně vzejde diktatura osobní, nebo vytrvají v anarchii a nekompetenci, budou uondávati

A nedávno, odpovídaje na Keynesův popud, aby Francie upevnila frank vyrovnáním vnitřních cen s ce­nami světovými, Romier se k této myšlence vrací:

»... postupovati podle Keynesa, to znamená konec konců provésti jedním rázem následující operace: vyrovnání cen, příjmů a mezd, dosažení rozpočtové rovnováhy, částečnou konsolidaci dluhu a kontrolu valuty. To však, tot měnová reforma cestou diktatury, jež by vyžadovala výpravu ně­kolika vojenských sborů a prodlouženi parlamentárních prázdnin na vždy.«

\*

Vše, co jsme dosud uvedli z kritik proti parlamen­tarismu, potažmo proti demokratickému zřízení, do­týká se spíše jeho příležitostných zjevů než filosofi­ckého základu. Netřeba snad ani říkati, že také na fi­losofii demokracie je útočeno. Všichni se shodujeme v tom, že bolševismus, fašismus a jeho odnože jsou vě­domou negací demokracie, ale demokraté považují tyto vládní formy za episody odsouzené k demokratické evoluci. Názor to, který ovšem ani zdaleka není sdílen všeobecně, a anketa Prager Presse, o níž jsme se zmínili, chybuje podle mého soudu právě tim, žc předstírá, jakoby nebylo milionů lidí, kteří poníraji dva strašlivě vážné články demokratické víry, články základní: axiom totiž, že člověk, jemuž katolicismus z mravních důvodů káže víru v svobodné rozhodování, má k němu vskutku také neodolatelný sklon, a axiom, že vývoj (pokrok) je přimočarý, totiž neomezený. Míti neodolatelný pud k volnému rozhodování, to v sociolo­gii znamená dožadovati se svobodné volby v řadě možností, to znamená odpor proti tomu, abychom dali se řiditi vůlí cizi; odtud požadavek míti ve veřejných věcech maximální podíl rozhodování, ne-li iniciativy, Demokracie ukula slovo »politické svobody«. Proti ternu zvedá se ideologie protivná: průměrný člověk — a všechna politická zřízení počítají s průměrným člo­věkem — není nikterak řízen pudem po svobodě (osob­ní ani politické), nýbrž touží po bezpečnosti. Je-li v soukromém životě postaven před svobodnou volbu, váhá, mate se, zmocnil se ho tísnivý pocit bezradnosti. Je šťasten, našel-li silnějšího, v jehož nezištnost může spoléhati a jenž se uvolil řiditi jeho kroky. Strach před odpovědností je slabostí nejrozšiřenější. Ohromná pře­vaha lidí nepřeje si dirigovati, nýbrž býti dirigovánu. Maximum dosažitelného štěstí není nikterak v přímém poměru s maximem dosažitelné neodvislosti, svobody, nýbrž právě naopak, maxima dosažitelného štěstí nelze dosíci bez jistého minima odvislosti, zřeknutí se porce svobody, jež je nám k disposici (přátelství, manžel­ství). Tyto zásady se přenášejí přirozeně na život so­ciální. Každý ví, že se tak dálo a už zase děje nejen teoreticky, nýbrž i prakticky. I dospivá se k teši elity, autority, diktatury. Také demokracie mluvívá o auto­ritě, ale rozumí autoritu přenešenou na své výkonné orgány, autoritu kolektivní, proti niž kladou odpůrci demokracie autoritu posvěcenou (dědičná monarchie), nebo autoritu individuelní nebo skupinovou, vzniklou buď ze všeobecně uznané superiority těch, kteří se v ni uvázali, buď vnucenou.

Víra ve vývoj možný do nekonečna je opouštěna stá­le hromadněji. Válka přispěla nemalou měrou k jejímu diskreditování. Vývoj lidstva -— nejinak než pohyb

astronomický a všechny přírodní projevy vůbec — děje se nikoliv v přímkách vycházejících z jakési pomyslné základny (lidstvo prvotní) a vzdalující se od ní stále více, nýbrž ve větších či menších kruzích, z nichž kaž­dý má své mládl, zralost a úpadek. Dnes každý neza- slepený uznává, že vychvalované naše století pokroku všeobecného neprokazuje, že jediný obor, v němž nemá v minulosti soupeře, je civilisace mechanická, zatím co všechny ostatní projevy lidské činnosti a myšlenky tohoto století, totiž jeho vlastní přínos, je spíše menši než v mnohých stoletích minulých. Což je v křiklavém odporu s ideou stále vzrůstající lidské schopnosti. Ale konstatovavše i úpadek prestyže parlamentarismu i podkopy pod některými ze zásadních myšlenek demo­kracie — podkopy nebezpečné — a uváživše uvedené specificky francouzské příčiny, jež otřásly autoritou demokratického zřízení, jak zodpovíme otázku, hrozí-li ve Francii zavedenému řádu okamžité nebezpečí re­voluční? Myslím, že mohu říci aspoň tolik: Z prava je nebezpečí svrchovaně pravdě nepodobné. Není sdo- statek neopotřebovaných mužů v politické posádce starší, a nějaký »nový«, neopotřebovaný člověk, který by byl s podnik takový, na obzoru posud nevzešel. Tím je demokracii dána aspoň šibeniční lhůta, a šibeniční lhůta nevede vždy na popraviště. Čas obsahuje mnohdy sám o sobe více léčivého principu než lidská vůle. Tvrzení, jakoby jistí politikové jako Millerand bažili po diktatuře, je směšné. Právě oni jsou v demokracii až po uši a v diktatuře by prostě nedovedli chodit. Ne­pravím, že nenastane vláda tak zvané reakce, kterou nedávno radikální listy strašily veřejnost den co den, ale jen proto — marný pokus — přiměly socialisty ke vstupu do vlády. Ale mezi demokracií a vládou »na pravo« není žádné zásadní inkompatibility. Dost a dost je demokratů, kteří jsou zjevy neskonale starobylejšími a zkamenělejšími než nejabsolutnější diktátor. Fran­couzští fašisté dlouho ještě nebezpečnými nebudou. Je­jich nejpřirozenější spojenci — royalisté, dobře zorga- nisovaní — je potírají a hnutí protidemokratické, po­kud je na právo, se tím přirozeně silně oslabuje. Nejde o spory osobní, nýbrž zásadní. Můžeme se o nich zmi- niti jen letmo: Vyjadřují vůbec tragiku odklonu od demokracie. Fašisté nejsou royalisty jednak z příčin taktických — myšlenka dědičné monarchie ve Francii je zatím prakticky mrtva — jednak a zejména se jim princip rodové posloupnosti jeví býti v odporu s prin­cipem elity jakožto jediné možného diktátora. Naopak zase spatřují royalisté v posloupnosti jedinou záruku trvalosti režimu.

Zde dotýkáme se hlavního trumfu demokracie proti dorážejícím protivníkům: Při střídách riskuje demo­kracie méně otřesů a občanských válek než vláda »elit«. Je-li to tato okolnost, která vynesla demokracii přízvisko »nejmenšího zla«, a po pravdě řečeno, my­slím, že ano, je to malou útěchou, která však, zejména v dnešní Francii, váží.

Doba a lidé

Dr. *Ladislav P. Procházka:*

Jak se v Praze bydli, chodí a jezdí.

Regulace města musí vyrůstat! z potřeb obyvatel­stva. Vlastnosti Pražáka, jichž tu třeba dbáti, jsou asi tyto:

Nestojí tuze o pohyb na volném vzduchu. Dědictví po jeho selských předcích mu šeptá staré zkazky o za­tlučených, nikdy neotvíraných oknech, útulném teplém puchu kuchyně, kde se bydlí, jí, vaří, pere. Bojí se průvanu, nemá rád větru; je líný na krok, chce mít tramway před nosem, jak vyleze z domu. Snaží se bydleti co nejblíže místa svého zaměstnání; pro své děti chce mít školu co nejblíže, aby byly na volném vzduchu co nejméně. Strašně rád ráno dlouho spí: ranní hodinová procházka před prací nebo úřadem je věc v Praze neznámá; vstává se v poslední mo­ment, kdy je třeba ve spěchu se omýti, obléci, nasní- dati, skočiti do tramwaye a přijití do práce neb úřadu tak čtvrt—půl hodiny později, než je předepsáno. Par­ky a sady jsou jen pro děti a pár pénsistů. Pražák má rád zeleň, hlavně rád má okna »do přírody«, ale ne­vleze do ní: stačí mu koukat na ni. Hříště jsou pro mládež; od svého 25. roku Pražák nepovažuje za do­sti důstojno běhat za míčem nebo pěstovati nějaké jiné sporty na hříštích: chodí se jen dívat, rozčilovat a křičet, když jiní hrajou. Jeho nedělní a sváteční výlety znamenají obléci se parádně, sednouti na jakýkoliv dopravní prostředek, dojeti do místa v okolí, jeř má dobré renomé a dobré hospody »výletního místa Pra- žáků«, tak hodinku se projít »v přírodě«, narvat ky­tek, pak posedět v natřískané hospodě a večír šturmem na vlaky.

Hlavním příznakem zdrcující většiny — výminky jen potvrzují pravidlo — je tedy veliká nehybnost. Nejsem toho náhledu, že by tento jezevci charakter Pražanů musel býti vyjádřen regulačně: to by bylo nejlépe, kdybychom nastavěli ve střední kotlině vltav­ské samé mrakodrapy a nechali Pražáky udit ve čtvrtích s hustotou obydlení 5000 na hektar.

Vždyť už je tu tendence opačná: bydleni v rodin­ných domcích, t. j. roztažení zastavěné plochy co nej­šíře — pak ale honem tramwaye a rychlodráhy na dalekou periferii! Než se dáme do problému osídlení, podívejme se, jak to v Praze dnes vypadá. Ujišťuji Vás, že o Praze vlastně mnoho nevíte a že se budete divit, jak je stísněná a — chudá.

Předně, převládající typ bytový ve Velké Praze je jedna místnost, pak jeden pokoj s kuchyní. Takových bytů je v Praze celkem přes 8o%l; pouze ve středu města je jich jen asi 50%\* — na celé periferii od 70 do 95%. Bytů t. zv. velkých je pramálo: ku př. na Sta­rém Městě je bytů čtyřpokojovýcli a větších jen 14%, tolikéž na Novém Městě, na Vinohradech 7%> ve všech ostatních částech města hluboko pod 7%i.

Pokud se týče povolání, rozdělme si obyvatelstvo na tři skupiny: 1. Povolání samostatná (obchodníci, průmyslníci, podnikatelé, nájemci, advokáti, lékaři a tak dále), 2. Úředníci a zřízenci, 3. Dělnictvo.

První skupina obývá nejvíce střed města: je jich v Praze I.—VIII. 37% obyvatelstva, v Karlině 34%:, Smíchově 26%, Vinohradech 33% — kdežto ku př. na Žižkově 17%, ve venkovských obcích 7—20%. To je obyvatelstvo, které osobně málo obtěžuje veřejnou ko­munikaci: bydlí co nejblíže svých provozoven nebo v nich, a vede většinou shora vylíčený — více méně poměrnou zámožností vyšperkovaný •—■ jezevčí život. Za to však na vrub této třídy padá devět desetin ko­munikačního ruchu nákladního: tato třída diriguje dopravní ruch a rozvoj nákladní dopravy železniční, ohromnou dopravu od nádraží do města a opáčně, a rozvážení zboží po městě; tato třída tvoří pomalu naši centrální City, působí postupné odlidnění středu mě- ■ Sta, naléhá na intensivní zastavění středil za účely ob­chodními a kancelářskými a působí také denní nával v určitých hodinách na komunikacích dostředivých, když úřednictvo a dělnictvp, u nich zaměstnané, jede do zaměstnání nebo z práce domů; krom toho stále více se stupňuje paprskovitý příval kupujících, prodá­vajících, vyjednávajících z periferie ku středu města.

Ačkoliv tedy tato třída obyvatelstva je sama poměrně nejméně pohyblivá, přece požadavky komunikační, jež způsobuje, jsou ze všech největší a rozhodující.

**I** Úředníci a zřízenci bydli nejvíce ve středu města a nejbližších předměstích — se silnou tendencí k vzdá­leným novým čtvrtím domků isolovaných. Pravou úřednickou čtvrtí jsou Vinohrady, kde jich je 34% obyvatelstva: v Praze J.—VIII. 29%, Karlině 27%., Smíchově 26%, Žižkově 18%; Vršovicích 20%; ve vzdálenějších obcích periferních 5—15%. Je to vrstva, u níž nejspíše pronikají moderní názory na bydlení, vrstva nejpřístupnější názorům hygieny. Ale spějí také dlouho, do kanceláře jezdí tramwayí, domů také tak, a z devíti desetin degenerují tělesně pro nedostatek pohybu na volném vzduchu; šedesátiletý muž pova­žuje se za starce, jde na pensi a hnije v nečinnosti s nejvzácnějšími zkušenostmi. Jejich požadavek by­tový byl před válkou tři pokoje a kuchyň, po válce dva, dnes už jeden pokoj s kuchyní. V budoucnosti je jejich místo na periferii města ve volném zastavění; z centra budou vytlačeni obchody a kancelářemi. Tato vrstva činí veliké požadavky na veřejné komunikace hlavně tři hodiny denně: ráno mezi 7.—8., pak mezi 12.—2. pro ty, kdo mají dvojí frequency mezi 2.—3. pro ty s jednoduchou frequencí; konečně mezi 5.-7. večerní. Jejich pohyb je paprskovitý — od periferie ku centru ráno, opačně odpoledne; poněvadž úřady, ob­chod a kanceláře průmyslu stále více se centralisují ve středu města a úřednictvo a zřízenectvo stále více je vytlačováno na periferii rok od roku vzdálenější, po­roste tato nesteinoměrná vlna komunikační stále a stane ise brzo těžkým problémem drah pouličních, rychlodrah, dopravy autobusové, místní železniční a v dohledné doufám době i automobilové. Na nákladní dopravu činí poměrně malé nároky — hlavně se tu jedná o zásobování potravinami a uhlím.

Dělníci a nádenníci jsou na tom v Praze s bydle­ním nejhůře. Je jich přes polovičku obyvatelstva a bydlí celkem vzato všady, kde jaký malý byt byl poho­tově. Je jich dle procent ve středu města Prahy kol 30% obyvatelstva, v prvním předměstském okruhu 5Ó%1, v druhém okruhu as 65%; v malých obcích peri­ferních tvoří až 97%i obyvatelstva. Ale poměrné číslo tu klame: ku příkl. 40%' v Praze I.—VIII. značí 94.500 lidí, 70% v okresu vršovickém pouze 4100 lidí. Jejich bydlení je ze všech vrstev obyvatelstva nej­horší, protože zabírají malé byty z dob předválečných, kdy tvořili většinou tak zvanou chudinu, a nových malých levných bytů pro ně se postavilo pramálo. Jejich pracovní místa jsou dnes roztroušena, tvoříce jen tu a tam větší celky (Karlín, Vysočany s okolím, Smíchov a t. d.). Jsou to lidé žádostiví lepšího by­dlen . ale nedorostlí posud kultury bytově-hygienické; hlavni překážkou bytové hygieny jsou jejich ženy. Proud komunikační, jejž způsobují, rozvinuje se ne­pravidelně všemi možnými směry, ale celkem je opač­ný než 11 úřednictva: směřuje více na periferii k to­várnám. Z těchto mužů a žen jen asi polovička použí­vá pouličních drah a přeplňuje je mezi 6.—7. ranní, pak, opačným směrem, mezi 5.—6. odpolední; polo­vička jich chodí do práce a z práce pěšky — naše do­pravní prostředky jsou nejen nedostatečné, ale i drahé. Jejich příští osídlení je předně spojeno s nutnou assa- nací středu města i první periferie, pokud se týče ma­lých bytů: budou odtud většinou vytlačeni. Za druhé je to otázkou koncentrace průmvslu, naprosto nutné pro ozdravení celého města. Těžký průmysl, pohá­něný parou, následkem toho zahalující Prahu do její smutné atmosféry kouře a mlhy. musí býti všechen zkoncentrováh na východní periferii města, kde při západních větrech v Praze převládajících bude ne­škodný. Proto je třeba počítati s budoucím osídlením dělnictva hlavně ve východních částech v blízkosti pra­covních míst.

Ale komunikační potřeby nejsou vyčerpány potře­bami obyvatelstva domácího a jeho denním pohybem. Je tu ještě především doprava, mezinárodní, vyžadu­jící nutně úpravy osobních nádraží, případně jednoho centrálního nádraží: nákladní doprava jednak do Prahy, vyžadující nákladních nádraží ne v centru Prahy, ale na okolních návrších, abychom nevozili plné vlakv do Prahy s kopce a nerozváželi náklady z nich do konce, a abychom mohli zmenšiti nitro- městské nádraží, nemohoucí už nákladní dopravu po­jmout!; pak veliká nákladní doprava transitní, jež zby­tečně zatěžuje vnitronražská nádraží a jež musí býti vedena mimo střed města. A konečně největší svízel — stále rostoucí doprava automobilová, vyžadující ši­rokých silnic a ulic, co nejméně křižovatek a hlavně odlehčení na periferii spojkami radiálních směrů — tak abv někdo, kdo chce dojeti z Vysočan do Radlic nebo z Radotina do Karlina, nemusil projížděti stře­dem města a pomahati zatloukati jeho úzké ulice, nýbrž dostal se na místo spojkou, vedoucí přes vol­nější periferii.

Z toho všeho a z mnohého jiného uvažování vyplý­vají požadavky na komunikační síť: široké, přímé sil­nice a ulice — aspoň 40—ňometrové — svádějící hlav­ní komunikace paprskovitě od periferie do středu Pra­hy. Periferní spoie — vzor: síť pavouka křižáka. Od­lehčení středu města od transitní komunikace. Ná­kladní nádraží na výšiny periferní; jedno centrální dálkové nádraží, nádraží pro místní dopravu v před­městích.

Plán komunikační sítě je hotov; vylíčení, jak se tato obtížná práce vyřešila, by vyžadovalo nutně vý­kresu a plánů — doufám, že státní regulační komise výsledky své práce bude publikovati.

\*

Starosti, jak obyvatelstvo Velké Prahy v budouc­nosti osídliti, nejsou méně složité než plán komuni­kační.

Především bylo nutno zjistiti plochu, která se má regulovat!. Nemohly tu býti směrodatný hranice Velké Prahy, utvořené celkem dosti široce dle hledisek do­cela jiných než regulačních. Pro regulaci je třeba vě­dět, pro kolik obyvatel se má plocha města určití a ja­kým způsobem bude toto množství obyvatel po ploše příští Velké Prahy osídleno a jak hustě má plochu tuto zabydliti.

Regulace dělá se — theoreticky řečeno! — na pa­desát let. Je tedy kalkulovali, kolik obyvatel bude míti Praha roku 1970. Není to snadný počet a odhad. Pra­

ha vyrostla od r. 1848 asi sedminásobně;, kdybychom křivku znázorňující vzrůst jejího obyvatelstva, prostě prodloužili a počítali, že Praha poroste stále tak jako dosud, dospěli bychom k nemožnému číslu, jež by zna­čilo, že každý osmý obyvatel republiky bude bydleti v Praze. Nenjohu zde líčiti komplikované výpočty; počítal jsem já, a neodvisle ode mně, aniž jeden .věděl o práci druhého, i vodárna, jež pro své projekty to­hoto výpočtu také potřebovala. Dospěli jsme k stej­ným výsledkům — k počtu obyvatel asi 1,400.000 pro rok 1970.

Jednalo se nyní o to stanovití plochu^ které bude třeba k osídlení tohoto počtu obyvatelstva. Plocha ta závisí ovšem na hustotě osídlení, kterou vyjadřujeme počtem obyvatel, osídlených na 1 hektaru. Pro porov­nání uvádím, že Paříž (bez periferie) má hustotu oby­vatelstva 364 na ha, Londýn průměrně 158, maximum je v Paříži 533, v Londýně 422. U nás je minimum v periférních obcích venkovských — kol 200 na ha; střed města má 600—700, maximum Žižkov 1300. Je tedy i střed města, hlavně však některá velká předmě­stí, přelidněna a vyžadují nutně, aby v příštím regu­lačním plánu se Jvočítalo s jejich odlidněním. Postavil jsem tu přesné požadavky, ale nikoliv dle jednotlivých částí města, nýbrž dle způsobu zastavění. Je samo- zřejmo, že ve čtvrti, kde se ponechá zastavění bloky několikapatrových domů činžovních, bude hustota obyvatelstva mnohem větší než ve čtvrtích volně sto­jících rodinných domků; mezi těmito extrémy pak budou přechody.

Můj návrh byl, rozeznávati tyto způsoby zastavění:

1. Uzavřený blok činžovních domů vícepatrových.
2. Otevřený blok domů činžovních nejvýše dvoupa­trových, se zahradními plochami a hříšti v pro­středku.
3. Isolované domy činžovní.
4. Isolovaná domky jednorodinné.
5. Sdružené domky jednorodinné.

Typ 1. ponechávám ve středu města a přilehlých velkých předměstích; typ 2. považuji za typ budouc­nosti, pomocí jeho si představuji odlidnění a assanaci přelidněných předměstí; typ ten byl již uplatněn ve schválených regulačních plánech Vršovic i **v** připra­vených a vyložených plánech Břevnova a pláně Pan­krácké. Typ 3. nezdá se mi vhodným pro naše po­měry; je to to, čemu se u nás říká neprávem »rodinný dům« nebo »villa« v nových čtvrtích volně zastave­ných, kde střiženy byly maličké parcely na jednoro­dinné nízké domky, ale postaveny činžáky s 4—6 byty. Typ 4. nutno omeziti — je na naše poměry příliš dra­hý, roztahuje půdorys města do hrozivé šíře, vznikají ohromné požadavky na výstavbu komunikací, kanali- sace, zavedení vody a elektřiny; prozatím vede u nás k žumpám a studním a tím zpět k — tyfu břišnímu. Typ 5. považuji za nejnadějnější pro nejmenší byty, hlavně pro čtvrti dělnické.

Hustotu obyvatelstva žádal jsem maximální 650 — pro uzavřené bloky činžovních domů — minimum 220 pro isolované zastavění. Architekt Unwin při své návštěvě v Praze to sice prohlásil za čísla příliš vy­soká, ale chudí lidé vaří z vody a je nutno pamatovati i na možnost tohoto odlidnění. Vždyf tato čísla zna­menají ku př. na Žižkově, že, připustím-li tam maxi­mální hustotu — 650 — že polovička obyvatelstva žižkovského musí někam jinam. Už to vypadá jako sen. jako větrný hrad, a je dost vážných lidí, kteří ne­

chtějí připustit, aby se větrné hrady zakreslovaly do plánu regulačního; já jsem z těch, kteří to žádají: kdo žádá málo, nedostane nic; a viděl jsem už všelijaké »větrné zámky« uskutečněny, když přišla doba a praví lidé. [h t'y

Z těchto předpokladů a propočtů vzrůstá nám po­malu plán osídlovací příštího města a plocha, které potřebujeme k osídlení 1,400.000 lidí.

Příště se pokusíme o to, tuto budoucí, ideální Pra­hu si načrtnouti.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Co přinesli mládi nového.

Nejmladší generace básnická, pokud vystoupila na veřejnost hromadně, byla obsažena v třech skupinách, z nichž skupina »Studentské revue« probojovávala zá­kladní věci uměleckého i politického programu mla­dých, »Literární skupina« se pak snažila o vytvoření literatury moderní sice, ale Ijez podkladu marxisti­ckého, a »Devětsil« na základě komunistické ideologie chystal se vybudovati literaturu proletářskou, neuvě­domuje si svou úzkou souvislost s básníky dekadence a s autory nejrafinovanějšími. Je nesporno, že nej­mladší generace básnická se přihlásila o svůj podíl na veřejné pozornosti tak hlasitě, že to až budilo obavy, aby tento výkřik neměl vlivu na její hlasivky. Bylo od začátku zjevno, že je v ní mnoho mladé síly a odvahy, značné množství básnického talentu a i porce dobré vůle a že by bylo škoda, aby tyto dobré vlastnosti měly zmizeti pod přívalem frází a hum- bugu, jímž byla provázena. Trochu mnoho letargie bylo před tím v české literatuře. Dohasínala škola Vrchlického a Čecha; čtly se verše Bohdana Kamin- ského, Karel Leger a Holeček representovali českou epiku, lyrik Fischer vyznával svou lásku k Vrchli­ckému a F. X. Salda psal úvod k Vrchlického dopi­sům. Vedle této literatury oficielní byli tu básníci- anarchisté, representovaní Neumannem, Šrámkem a Gellnerem, a současně dekadence tenkými hláskem dvou, kteří zbyli, hlásila se k slovu. Tyto tři lite­rární proudy měly přímý vliv na mladé. Škola Vrchli­ckého dodala jim odvahy »otvírati okna do Evropy«, což mladí činili hned od počátku v pevné důvěře, že v této Evropě najdou sebe a svůj básnický svět, Neu­mann, Šrámek a Gellner učili mladé chápati věci po jejich smyslové stránce, Arnošt Procházka a Jiří Ka­rásek (a daleko více ještě Hlaváček) podávali mla­dým ona tajuplná zrnka dekadentského hašiše, který dovedl rozpalovati jejich puliertální vnímavost. Stopy těchto tří vlivů jsou v nejmladší básnické generaci zřejmý zcela jasně. Wolker a Nezval přímo se při­znávají, že vyšli z dekadence, Seifert je cele ovlivněn civilisační poesií Neumannovou, u Biebla kříží se Šrámkova ranná smyslovost s Vrchlického smyslem pro formu, Píša navazuje neiorve na Neumanna a dopracovává se až k širokému individualismu Thee- rovu, nitě a nitky mladých nedrží v rukou mrtvý Apollinaire nebo živý Cocteau, nýbrž básníci domácí přes všechnu vůli mladých orientovati se jen směrem k cizině. Tato cizí orientace je u mladých spíše jen v theorii. prakticky ji prováděli jen ti mezi mladými, kteří nebyli básníky. Wolker se úmyslně a vědomě vracel k Erbenovi, kterého stavěl výš než Apollinaira, jemuž vytýkal chtěnost a neupřímnost projevu. Je­diný Wolker měl však tuto vyzrálost a jasnost, kterou před ním vyjádřil Neumann v oné básni, kde zdů­vodnil svou lásku k domácím lesům, vodám a stráním tímto vyznáním:

»Zde jasně cítím, jak malí jsou bozi ti staří i ti jjoví, a člověk jak mocně se vztyčuje, když se zemí vroucně se miluje

a její nápěv provází chvějícími se slovy.«

Wolker dal také literatuře nejvíce. Zanechal jí dílo, které znamená básnický čin. Wolker pochopil, že ci­vilisační poesie, jak ji stvořil západ, nedá se k nám prostě přenášet. Kultura strojů, továren, techniky vů­bec je majetkem západu. Anglosaská kultura vytvo­řila si tolik osobitého v oblasti technické krásy, že právem tyto vymoženosti opěvovali básníci. Jejich světovost, jejich všeobecnost nespočívá však v tom, že by byli vytvořili programové básně o sbratření všech lidí, o spojení proletářů celého světa a o osvo­bození dělníků, ale naopak v tom, že byli syny své země, že dovedli vychutnati osobitou krásu výtvorů svého národa, nadchnouti se jimi a tím jim dodati velikosti. Pro naše básnictví je daleko význačnější idyla a selanka než vznícený revoluční zpěv, jakým na Rusi zajásal Vladimír Majakovskij. Až do Svato­pluka Čecha doznívá vlastně české ohrození. V če­ském divadle teprve Hilar je první evropskou osob­ností, v české literatuře teprve Karel Čapek získává si světového fora. II nás nemohl roku 1855 vydati Walt Whitman bibli civilisační poesie, jakou se stala »Sté- bla trávy«, poněvadž v té době nebylo u nás nejmen- šího podnětu k tomu. co básníka inspirovalo, když tuto knihu psal. U Whitmana čteme již tehdy:

»Já opěvuji tělo elektrické,

zástupy těch, které já miluji, objímají mne a já je, nechtějí mne pustiti, pokud nejdu s nimi a nejsem jim

k službám,

pokud jich neposvětím a neobtížím elektrickým nákladem duše.«

II nás teprve »Devětsil« prohlásil udivenému světu, že se mu podařilo objeviti »krásy elektrického sto- letí«. Tento osud naši literaturu pronásleduje již od dob, kdy u nás neznámí autoři tvořili legendy jako je ona o Jidášovi, zatím co v Itálii v týž čas Dante do­končoval »Božskou komedii«. II nás není prostě tra­dice a tato skutečnost se hledí nahraditi oním pováž­livým »dohaněním Evropy«. Myslím, že v literatuře je daleko léjie vařiti z mála, ale ze svého, než zased- nouti k egyptským hrncům cizí produkce a přelévá­ním tvořili tak zvaná díla vlastní.

Wolker dal sociální poesii český a řekl bych n á- rodní ráz. Pochopil, že rapsodičnost Whitmanova je naší národní povaze cizí a udeřil na základní tón naší duševní stupnice: napsal nám sociální b a 1 a­d u. Balada Erlxmova byla zatížena romantikou kou­zel, rytířů, hradů a princezen. Byla to romantika slo- vaiiská, jež má v sobě více melancholie a smutku než romantika západní, ale jež byla ověšena ještě celým tím nánosem romantických rekvisit, které měli v zá­sobě Němci. Balada Wolkerova má i členitost balady Erbenovy a její základní charakter: notu smutku a resignace. Nová a originelní je u Wolkera právě motivace. Zasadil svou baladu do prostředí, v němž dnešek spatřil svůj základní problém; objevil .svůj motiv v dělníkovi. Wolkerovo pochopení tohoto mo­tivu nemá v sobě nic z oné výrazové tíže německého expresionismu, ale naopak je cele slovanské a české. Pohleďte jen na ono typicky slovanské stupňová­n í k sesílení dojmu, které čteme v »Baladě o očích topičových«:

»Na prahu jedné noci žena s děckem sténá, na prahu druhé noci nebesa otevřená.«

Stejně užívá Wolker protikladu. Píše v »Ba- ladě o snu«:

»Tady jsou paláce — tady podkroví, tady jsou sytí — tady hladoví, jedni jsou otroci — jedni diktátoři a všichni jsou choří.«

To jsou dva typy výrazové, které jsou význačný pro slovanskou národní píseň a pro slovanskou poesii li­dovou vůbec. Wolker užíval úmyslně této formy, neboť ji pokládal právem za přirozenější a našemu duchu bližší než byla pouhá resignace bez gradací, jakou se vyznačoval volný verš. Jeho básnická refor­ma není vnějšková, ale jde ke kořenům. Pro Wolkera je problém sociální především problémem citovým. Není **u** něho nenávisti a třídního záští, ale je u něho láska k trpícím. Machar, který byl neprávem vyřazen z naší poesie sociální, má v sobě daleko více záští k utiskujícím než Wolker, jenž byl postaven jako prototyp proletářského básníka. II Wolkera převládá soucit. V básni »U »Rontgenu« lékař objevuje na dně dělníkova nitra nenávist, ale Wolkera holi, že se lidé nenávidí a potírají, chtěl by, aby zavládla te­plá, klidná láska všech. Jeho svět je světem pokory a odevzdanosti. Není to však u něho neživá jtóza, ale utrpením vykoupený osobní názor, jenž se stává pod­statou jeho básnické osobnosti. Pro naši literaturu znamená Wolker i otevření nových oblastí předsta­vivosti. Jeho básnické obrazy jdou k jádru thematu a mají na sobě novost, kterou se vyznačuje thema. Oproti Nezvalovi je Wolker představivě jednodušší, ale výraznější. Wolker řekne třeba:

»Smrt jsou jenom bílá boží muka na rozcestí v poli.«

nebo:

»Okno je skleněná lod připoutaná k břehům mé světnice,«

a již touto metaforou řekl tolik, že nemusí dalším obrazem zatěžovati báseň. Jeho básnická síla je ve výrazové prostotě a v železné logice myšlenkového postupu. Kdybychom rozdělili novodobou literaturu českou na dva typy: Nerudův a Vrchlického, Wolker bude na straně Nerudově. Je to básnictví jednodu­chosti, opravdovosti a citové ryzosti. Je to básnictví národní ve vlastním slova smyslu. Pochybuji, že by kdo mohl lépe vystihnouti básnicky, čím je sociální problém dnešnímu českému člověku, než to učinil Jiří Wolker. V něm je také největší a snad jediný úplný literární zisk z mladé generace.

Nezval je už odvislý a méně originelní. jeho první básnická sbírka »Most« má v sobě mimo věci, jež se pro Nezvala stávají později typickými, i mnoho prací, jež nesou přímé stopy vlivů cizích. Srovnejme takovou

»Cukrovou baladu« s Verlainovými »Galantními slav­nostmi a poznáme hned, že přínos Nezvalův nebyla ani orginalita formy a motivu, ani šíře básnické kon­cepce jako spíše vnitřní zpěvnost básní a nesmírná hloubka fantasie. Nebylo u nás básníka tak předsta­vivého jako Nezval. Žel, že jeho představy nenabyly dosud té kázně, aby se čtenáři staly jasnými a jedno­značnými. Nezval je také nejvíce vzdálen tomu, co si Wolker a někteří z »Devětsilu« kdysi představovali pod pojmem proíetářského umění. Mladí nestvořili proíetářského umění. Navázali na dekadenci a tu do­vádějí až k nemožnosti. Ideologie a prakse jsou tu dva rozdilné světy. Pochybuji, že by se proletáři modlili s Nezvalem:

»Andílku dobrý, opatruj ho, až bude líbat slečnu Leu, aby nám nepřitáhl domů ošklivou gonorheu.«

Myslím, že jejich zájmy nejsou totiž coctaily a bary, nýbrž něco zcela jiného. Marxistický program, k ně­muž se »DevětsÍl« hlásí, nepočítá s těmito možnost­mi, neboť vidí v proletáři obroditele světa jen proto, že je to třída zdravých a nezkažených pudů. Kdy­bychom připustili opak, pak se ovšem celý sociální boj změní jen v boj o výměnu posic, o to, aby ti, kteři dnes nepijí šampaňské, je pili, a ti, kteří je dnes pijí, je přestali pít. Poesie Nezvalova prozrazuje talent svého původce, ale je vzdálena proletářství stejně jako Teigovy umělecké theorie. V tom všem není nic nového. Toto vše může se pokládat stejně dobře za umění vyhraněně měšťácké jako za umění vyhraněně proletářské. Na věci se tím docela nic nezmění. »Devětsil« si také ani sám pojmů dost neujasnil. Rá­zem spatřil v anglickém katolíkovi Chestertonovi proletářskou hvězdu první velikosti, ale zanedlouho na to hodil pana Chestertona na krk měšťákům »Devětsil« libuje si ve všem tom. v čem si libovala dekadentní kultura. Dakedence se piplala s formou, »Devětsil« tuto formu ještě zdůrazňuje typografickou úpravou, dekadence si libovala v dekorativnosti, »Devětsil« jako vrchol umění aplikovaného doporu­čuje fotomontážní obálky, dekadence se bavila odha­dováním tvarů ženských prsů a líčením rozkoší žen­ského klínu, Nezval básní:

»Diano krásná, rcete mi, co ukrýváte v klíně, a já se ihned zastřelím k vůli té kopretině.«

Ostatně i vztah Nezvalův k literátům není nepodobný příkladně vztahu Gellnerovu. Nezval praví:

»V dělnickém baru za hudby střelných ran své básně koktat žhavým nevěstám, pod trestem smrti stíhat potraty a pliti na literáty . . .«

František Gellner si také uvědomoval:

»Což, páni spisovatelé,

Vašeho nejsem druhu.

Proto jsem stál tak nesměle ve Vašem ctěném kruhu ...«

A chce-lí Nezval recitovat své básně žhavým nevě­stám, Gellner nám to řekl dříve a upřímněji:

»Jsem člověk nemravný a zanedbaný a lehké holky měl jsem příliš rád.«

Není tedy tak zcela novým programem, praví-li Ne­zval o »Devětsilu«:

»My jsme ta garda uličníků, atleti, básníci a kurvy v jednom šiku.

Až bude nejhůř doma za pecí do Austrálie rovnou utéci

a jinak s aeronauty v jedné řadě tančili Rag-Time na barikádě, z měštáckých lebek sádlo na šrouby až sloni k pochodu nám zatroubí !«

Tato výzva je pro samotného Nezvala nebezpečím života, nebof »Rudé Právo« jej »usvědčilo« z mě- šťáctví. Začínáme míti strach o sádlo z jeho lebky! Bohudík to všechno není tak strašné, neboť »my jsme ta garda uličníků« a tedy to nemyslíme tak docela vážně, že ano. Nikdo dosud nespatřil Jaroslava Sei­ferta na barikádách ani Vítězslava Nezvala, an mačká sádlo z měštáckých lebek. To jsou spíše básnické li­cence. A tyto licence, tato vyjadřovací nehoráznost je to, čeho se Nezval musí zbaviti, chce-li, aby jeho básnické obrazy měly sugestívnost pravdivou a při­rozenou.

Nejblíže civilistům a zejména Neumannovi (arci Neumannovi »Nových zpěvů«) stál Jaroslav Seifert. »Město v slzách« je Neumannovi dedikováno a také nejvíce Neumannem ovlivněno. U Seiferta nezpívají dráty písní vyzývavou a řvavou, ale celý ten dojmový komplex, jakým je Seifertovi velkoměsto, jej zněž- ňuje, zlidšfuje a zjednodušuje. Přímočaré myšlení, prosté a bez metafor dalo Seifertovi velkoměsto. »Město v slzách« není kniha 'vzdoru a revoluce, ale tichého soucitu, naděje a víry.

sHranatý obraz utrpení je město

a šatna veliká událost před tvýma očima, čtenáři,

otvíráš knížku prostou a nevtíravou a píseň počíná.«

Seifertova básnická řeč je prostá a nevrstevnatá. U Nezvala obraz se kupí na obraz, až zaniká zá­kladní pojem, u Wolkera je vždy jedna metafora, jež se stává akordem básně, Seifert spojuje věty prosté a všední tak, že vzniká kouzelný účin básnické před­stavy. Na dně jeho básnické osobnosti je cit a jeho touha je citové vyžití lásky.

Ty Seifertovy barikády a hněvy jsou věcí asi tak příležitostnou jako byly Sovovy »Sloky spisovate- lům«. Pohleďte jen, jak Seifert, který v zničeni všeho, co jest, musil by spatřovati dosažení svého politi­ckého programu, staví nad program a hesla lyrické štěstí dvou lidí!

Neumann dal Seifertovi poznat jen krásu civili­sace, velikost lidského důmyslu, ale smyslovému roz­poutání první periody Neumannovy zůstal Seifert vzdálen. Je to u něho uposlechnutí výzvy, kterou Emile Verhaeren pronesl slovyy:

aPodivujte se člověku, podivujte se zemi celé a budete žít horoucně a vřele.«

Seifert nachází v štěstí dvou lidí jedinou bezpeč­nost v světovém chaosu. Tuto »hlubinu be/.pečnosti« hledali také romantikové v oblasti svého názorového světa. Zanechali ji jako dědictví všem lyrickým bás­níkům, kteří přijdou po nich. Nebof pokud básnictví bude básnictvím, zůstane jeho cílem a tužbou uváděti člověka rozpoutáním jeho obraznosti do stavu vnitř­ního uspokojení. A toto uspokojení, dokud lidstvo bude lidstvem, bude spočívati v uklidnění erotického vznětu. Láska zůstala lidstvu nejméně porušena ze všech pudů. kterými byl původní člověk obdařen. Stala se hybnou silou lidstva a vedla je k vrcholům jeho tvořivosti. Proto, že je láska něco velmi prostého, dostalo se jí tisíců forem a tisíců vyjádření. A ona je proto také zkušebním kamenem básníků. Že Seifert je básníkem, jenž má své zvláštní kouzlo působivosti, přesvědčí již tyto verše z básně »Svatebni cesta« ve sbírce »Na vlnách TSF«:

»Má drahá, vidíš v oknech hory Alp otevřme okno vůním dokořán hle cukr sněženek lili jí vláčný sníh za Wagon lit je Wagon restaurant

Ach Wagons restaurants vagony svatební být věčně jejich hostem a pak snít nad křehkým příborem o štěstí v manželství POZOR SKLO! POZOR NEKLOPIT!«

Seifertova lyrika čte se jakoby mezi řádky. To ne­vyslovené působí nejmocněji. Seifertův přínos do lite­ratury je kouzlo lyrické nápovědi.

Myslím, že mluví-li se o tom, co mladí přinesli nového a svého, bude jmenována jen trojice Wolker- Nezval-Seifert. Bylo upozorněno na čistou lyriku Bieblovu, ale byly jmenovány i vlivy, jež na něho pů­sobily, bylo mluveno o Píšovi, ale jeho dílo, ač plné a žité, je jen pokračováním naší básnické tradice, vy­tvořené působností oněch tří proudů, o nichž byla řeč. To neznamená, že Biebl a Píša by neměli svého čestného místa v literatuře, že by byli epigony nebo že by jejich dílo postrádalo výrazové síly. Naopak. Ale při pečlivém prohledávání a zkoumání, co je opravdu nového v tom, co přinesli mladí, vidíme, že obohatili literaturu

1. Wolker o sociální baladu,
2. Nezval o báseň-fantasii a
3. Seifert novou formou lyriky intimní.

V umělecké theorii nedocílili toho, co v umělecké praksi. Karel Teige, nejlepší a nejvzdělanější theo- retik mladých, dosud nevyložil jasně a pochopitelně ani co si představuje pod pojmem moderního umění, ani co mu znamená proletářské umění. Teige ani Honzl jasně a určitě nevyslovili svůj poměr k divadlu a filmu přes to, že jsme od nich slyšeli mnoho theorií o obojím a myslím, že i svůj poměr k marxismu a le­ninismu měli by mladí znovu uvážiti a sobě i ostatním ujasniti. Žádné umění nesnese nadlouho, aby se pohy­bovalo v záhadném rouchu tajuplné neurčitosti. Každé umění je vyslovitelné a definovatelné. Myšlení mladých by prospělo, kdyby slovy srozumitelnými a prostými pokusili se vysvětliti své názory umělecké a své umělecké požadavky. Myslím, že by se pak teprve poznalo, že chtějí většinou to, co chce i mnoho lidí, kteří mají určité vztahy k umění a nejsou v »Devětsilu«. Myšlení logické je myšlením na zá­kladě definicí. Není-li dosud určitých definicí u mla­dých, pak je nutno, aby v zájmu svém i v zájmu dal­šího zdravého uměleckého vývoje u nás k nim došli. Toto myšlenkové ujasnění je potřebné i proto, že přijde generace nová, jež srovnávajíc vykonané s předsevzatým, bude soudit dnešní nejmladší gene­raci básnickou, jež, stejně jako se stalo s generací almanachu z roku 1914, stane se jednou generací ofi­cielní. O nové umění bude se vždy bojovat, neboť umění může být vykupováno jen tím nejkrutějším, co způsobila logika vývoje lidstva: zápasem mládí a stáří. Umění nikdy se nedopracuje k definitivní for­mě, neboť definitivnost by pro ně znamenala zánik. Každá doba bude hledati svůj výraz pro věci věčně lidské a tento výraz bude obhajovat proti všem, nebof bude vždy jejím nejvnitřnějším přesvědčením. Nad bojem, který svádějí generace, nelze prolévati slz. V něm je živá síla generací a hybná síla lidského vý­voje. Naši mladí přinesli mimo dílo, o němž byla řeč, mimo talenty i tuto živou, průbojnou, svěží náladu. A již to je zisk.

*Ferd. Peroutka:*

Divadlo a přirozenost.

II.

Hilar tedy pronáší mnohé nevlídné slovo o zásadě přirozenosti v umění. Pokusil jsem se ukázat, že i v jeho srdci žije ideál přirozenosti a že jinak býti ne­může. Tam, kde se přirozenost potírá na každém kro­ku, nevzniká umění vznešené, nýbrž groteska. Jen clowni pracují tak, že staví přirozenost na hlavu. Váž­ný umělec nemůže míti jiného cíle než vyjádřiti někte­rou stránku přirozenosti. Umělec, který se pokouší zcela se zříci přirozené pravdy, počíná si jako baron Prášil, jenž vyhodil provaz do výše a pak chtěl po něm šplhat. Jest možno, že některému umělci se po­daří vymysliti cosi jemně a rafinovaně nepřirozeného a že v této hře najde potěšení a dosáhne vysokého stupně vybroušené virtuosity. Ale konec konců shle­dá, že to, na čem si zakládá, je jen privátní kousek. Rozhlížeje se se svého kopečku, zpozoruje, že mu chybí živý styk porozuměni s lidstvem, a není-li to duch zcela zatvrzelý, bude nad tím zarmoucen. Zpo­zoruje, že se .slavnostně postavil na odiv na jakési stezce, o jaké se praví u Dickense, že »vede z místa, kde nikdy nikdo nebyl, na místo, kam nikdy nikdo nešel«. Pozná, že jeho umělým výmyslům chybí mo­hutná řeč universálnosti, kterou se vyznačují všechny plody přirozenosti. Je zcela správné, mluví-li majitel cirku o přirozenosti jako o čemsi sobě velmi vzdále­ném: takové jest jeho povolání. Ale ředitel velkého divadla, které nemá jinou úlohu než předváděti velké děje lidské přirozenosti, může o ní mluviti nevážně jen z nedorozumění. Musíme předpokládati, že Ilila- rovým cílem nemůže býti nic jiného než vyjadřovati přirozenost. Vyjadřuje-li se o ní podezřele, je to jen následek starých bojů. Při všech svých režiích, které se nepodobaly onomu umouněnému a bezvýraznému druhu jevištního umění, jemuž se říká tradiční české divadelnictví, shledal Hilar, že v jednom šiku jsou se­řazeni proti němu jacísi vyznavači přirozenosti, kteří ve sboru provolávají: jak nepřirozené! Pokládám za vinu Hilarovu, že ho to brzy omrzelo a že s jedním panem Frabšou vylil ze své mysli i celou zásadu při­rozenosti. Poněvadž ti druzí nepřestávali o sobě uji- šťovati, že jsou ztělesněním přirozenosti, řekl Hilar bohužel: af si jiní hledí cesty přirozenosti, pro mne není. Místo toho měl se svými odpůrci ix>dniknouti statečný boj o výklad zásady přirozenosti. Měl podati kritiku toho. co tito pánové pokládali za přirozenost. Měl ukázati, jak ošumělá je to často konvence. Při­rozeným se nám obyčejně zdá to, nač jsme si zvykli. Romantikové, plní všelijakých nebeských vidin, poklá­

dali první realisty za nepřirozené. Mácha, jenž jxidal hluboký pohled do skutečností lidské duše, byl To- míčkem a Chmelenským pokládán za nepřirozeného. A když vyšlo Nerudovo »Hřbitovní kvítí«, jehož při­rozenost se měla k přirozenosti ostatní české lyriky asi jako světlo sluneční k svitu měsíčnímu, pravil J. V. Frič, že tu knížku si zařadil do knihovny jenom proto, aby měl také nějakou kuriositu. Bývá někdy osudem těch, kdož se příliš odvážně zahledí do hlu­bin lidské přirozenosti, že jsou prohlašováni za’ ne­přirozené. Říká se, že zvyk je druhá přirozenost. Je-li tomu tak, pak jistě umělecké snažení musí směřovati k té první přirozenosti. Hilar měl namítnouti svým odpůrcům, že jejich přirozenost je jen ta druhá, zvy­ková. Tím nechci říci, že považuji vše, co dělal Hilar na jevišti, za přirozené. Lituji, že někdy podlehl do­cela vnějším stylisačním předsudkům, které jsou ob­zvláště časté v rozbité době, jíž schází skutečný styl. Obávám se, že někdy zacházel trochu násilně s lidskou postavou na jevišti. Někdy chtěl naznačiti drama­tickou zákonnost pouhou chudou symetrií scény. Jest mi velmi nesympatické jeho mínění, které prý měl po určitý čas, že české divadlo musí projiti obdobím ku­bismu. Cítím živý odpor k stylisovaným gestům, která chtíval vpravit do našich herců. Ale to vše nutno pokládati za experimentování, af se Hilar sebe více brání tomu slovu a žádá, aby se o něm říkalo nikoliv že experimentoval, nýbrž že riskoval. V Hilarovi ji­stě bylo něco zmatku. Ale v tom byl jen pravým dí­tětem své doby, která celá byla zmatená a rozháraná. Nejvýše je mu možno vytýkati, že neměl více síly než vratká doba, a že leckdy podlehl jejímu sklonu k vnějš- nosti, plakátovitosti, křiklavosti, snadné velkorysosti. Ale je stokráte více ceny v tomto hledajícím než v oněch pokojných českých divadelnících, kteří nehle­dali nic. Kdo nechodí, přirozeně také neuklouzne. V Hilarových chybách byl vždy žár, odvaha, zanícení.

Přes to, že Hilar tak nevlídně mluvívá o přiroze­nosti, je nutno věřiti, že v podstatě po ní touží. Neboť velký umělec nemůže toužiti po ničem jiném. Obra- cím-li se proti některým jeho heslům, tedy proto, že je pokládám za obzvláště nebezpečná v našem uměleckém prostředí. Nemohlo by nás potkati nic horšího, než kdyby naši spisovatelé, malíři, herci, režiséři počali ohrnovati nos nad přirozeností. Vždy budeme se živě vzpouzeti obcovati s jejich pouhými výmysly a vejiti do toho bledého panství stínů bez krve a masa, bez lo­giky a tíže, do něhož by nás ponořili. Věru je lépe býti živým psem než králem v tomto odmocněném li­terárním podsvětí. Umělec má se především vyzna- čovati prudkou láskou k faktům. Thoreau ve své krásné knize o »Životě v lesích« vyjádřil nejdokona­lejším způsobem tuto lásku k přirozenosti: »Stojite-li čelem proti čelu«, napsal, »a tváří v tvář faktu, uvi­díte, jak slunce blýská po obou stranách jako jatagan, a ucítíte jeho sladké ostří, pronikající vaším srdcem a morkem ... Ať v životě, ať v smrti, my prahneme jen po skutečnosti. Umíráme-li opravdu, pak nechť slyšíme smrtelný chrapot v svém hrdle a cítíme tuh­nout své údy; jsme-li na živu, jděme za svou prací.« Sotva která jiná slova se lépe hodí k tomu, aby byla pronášena umělcem. Nikdy nic dobrého nevznikne v umění z toho, zapřeme-li zásadu přirozenosti. Ze­jména mladá generace umělecká musí býti chráněna před názorem, jakoby to nejlepší, co může udělati umělec, by bylo zasnoubit! se s nepřirozeností.

Neklamme se ostatně: dnešní doba pracuje k zro­zení nového realismu. To je celý smysl onoho pe­strého uměleckého dění, které se před námi rozvíjí. Bude to pravděpodobně jiný realism než před padesáti lety, ale bude to realism. Bude jiný, poněvadž od té doby se značně změnil svět vnější i vnitřní: naše zna­lost lidské duše jest již jiná, náš život se vyvíjí v změ­něných podmínkách, a do toho nového realismu přijde něco z tempa moderní doby. Až se zrodí toto nové umění, k němuž pracuje doba, obracejíc se s novou vášní k poznání člověka, rychle a rádi zapomeneme na tak žalostné módy, jako byl německý expressionismus. A není pochyby o tom, že i divadlo bude sloužiti to­muto realismu. Je čas, aby se jeho vůdci připravovali na tento úkol. Člověk opět chce se potkati v umění s lidmi, jakož bylo za času anglických a ruských rea­listu, a ne s odštěpky toho či onoho stylu, který byl suchou cestou vymyšlen a netrval déle než rok nebo půl roku. Množí se počet herců, kteří mají už dost zápolení s papírovými bytostmi moderní dramatické literatury a kteří čím dále tím směleji vyjadřují svou touhu hráti »lidi z masa a krve«. Stojím celým svým srdcem na jejich straně, a snesu klidně, bude-li to na­zváno tím či oním uměleckým mládětem zaostalostí. Jsou milé a silné zaostalosti, které trvají věčně.

Bylo by nespravedlivo, kdybychom se nezmínili, že ony citáty z Hilara, proti nimž tu vedeme boj, pochá­zejí ze starých článků, a že vývoj poslední doby Hila­ra již odvedl od některých předsudků. Tak chtěl na příklad svého času »osvobození od všech zákonů t. zv. přirozenosti, zakrývající jen nedostatek nutně sou­středěného dramatického pudu, ode všech požadavků t. zv. psychologické motivace«. Jest pravda, že jsou některá díla divadelní, kde volně rozvinutá a popisná přirozenost nedává vzniknouti dojmu prudké drama- tičnosti. Ale tisíckráte horší jsou dramata, kde t. zv. »nutně soustředěný dramatický pud« se pokouší za- krýti naprostou chudobu obsahu. To jest mnohem ča­stější choroba naší doby. V posledním čase bylo čím dále tím více autorů, kteři, pojavše ne už tak neob­vyklý úmysl napsati drama, řekli si předem: »nevím ještě dobře, co a jak napíšu, ale tolik je jisto, že to bude úžasně dramaticky soustředěném Vyšlo pak z toho obyčejně něco jako boj kostlivců: několik ho­lých formulek, chvatně a netrpělivě potažených koží a v poslední chvíli obdařených podobou člověka se pro­cházelo po jevišti. Soustředěný dramatický pud stal se nejoblíbenější frásí mezi novými dramatiky a ja­kousi omluvou na to, že životni pravda se nedotkla jejich čela svým křídlem a že vnitřní obsah jejich díla nestojí za dvě slova. Teprve pomalu se zotavujeme ze spoust, jež na našem divadle napáchal onen soustře­děný dramatický pud. Pravá dramatičnost velmi při­rozeně vyvěrá z obsahu. Ale ta dramatičnost, s kte­rou měli jsme často čest setkati se v dramatech po­slední doby, přitahovala si naopak obsah za vlasy. Stejně nebezpečné heslo je odluka od t. zv. »psycho- logické motivace«. Nepřeji si viděti ani herce ani autora odpoutaného od psychologické motivace. Oč by se, u čerta, opíral na té galéře? Na základě čeho jed­nají osoby v dramatu, ne-li na základě psychologické motivace? Právě tak dobře by bylo možno říci, že je třeba odpoutati divadlo od zastaralého zákona příčiny a následku. Znal jsem jen jednoho člověka, který byl dokonale odpoután od psychologické motivace. A to byl, bohužel, blázen. Odpoutá-li se divadlo od psycho­logických zákonů, pak se nám nepochybně pod rukama změní v cirkus. Zavrhneine-lí psychologické zákony, pak není důvodu, proč by se na divadle matky nerado­valy hlučně nad smrtí svých dětí a proč bychom ne­mohli postaviti vše na hlavu. Také obráceně točený film je odpoután od nepohodlných zákonů. Zbaviti člověka — byť pod záminkou umění — psychologické motivace, je právě tak málo rozumné jako zbaviti ho kostry. Na jednom miste své knihy projevuje Hilar odhodlání poslati »ctitele studia života« do amatér­ských kroužků. Dobře, půjdu tam s nimi. A věřte, milý Ililare, že bychom z těch amatérských kroužků na hlavu porazili Vaše velké divadlo, kdybyste se opravdu odhodlal vymýtiti z něho rukou železnou stu­dium života.

Byl jsem nucen postaviti se zde proti nebezpečnosti některých Hilarových hesel. Vím, co ho k nim vedlo: byla to úctyhodná snaha po stylu. Celá režijní Hila- rova činnost byl neobyčejně prudký boj o styl. Není vinou Hilarovou, že se mu nepodařilo dosáhnouti vždy toho, co chtěl, a že někdy místo toho sešněroval jeviště do pouhé tuhé, neohebné, kruté stylisovanosti. Styl nikdy nemůže býti dílem jednoho člověka. K sty­lu musi vždy pracovati celá doba. Nehodou Hilarovou bylo, že se dostal se svou vrouc! touhou po stylu do rozbité a rozhárané doby, která zcela stylu postrádala a nemohla ho podporo váti v jeho úsilí. Také styl této doby přijde svým časem. Vznikne kolektivní práci všech lidí, kteří s námi žiji. A pak jsem jist, bude styl stylem a ne nápadnou, násilnou stylisaci. Pak divák, potká-li se se stylem na divadle, neřekne, jak nepřiro­zené! nýbrž: hle, jak je to vše přirozené a prosté! Ne­boť styl není nic jiného než způsob, jímž cítí a myslí lidstvo v určité době. Proto pravý styl, srostlý se svou dobou, nikdy nepůsobí jako rána pěstí mezi oči.

V době Hilarovy nemoci se jasně ukázalo, že české divadelní uměni je dnes celkem odkázáno na Hilara. Bez něho se pohyb zastavil. V Hilarovi jsou nejlepší naděje, které lze míti vzhledem k Českému divadlu. Je to člověk, který byl někdy velký ve svých chybách. Bude nepochybně velký i tehdy, až bude stát oběma nohama na bezpečné cestě. Prošel úporným bojem o formu. Takoví lidé dovedou pak dáti tím více pla­stiky a výraznosti obsahu. Jak prudký a vášnivý realismus to bude, obrátí-li se k němu jednou tento někdejší vyznavač nerealismu!

Jméno Hilarovo znamená též určitou kapitolu naši kulturní politiky. Byl to boj za čistotu uměleckých zásad proti různým mimouměleckým a politickým záj­mům, jichž zejména v prvni době demokratisace sprá­vy divadla bylo všude plno jako smetí. Hilar se bil s“nadšením a energií sobě vlastni za samosprávu uměni. Veřejnost musí býti vychována k tomu, aby v té věci stála za nim. Ostatně, veřejnost celkem ještě musí býti vychována k omu, aby pochopila převláda­jící význam režisérův v divadle.

Povolání a záliby.

Fotografie.

I.

Již se stala zcela obecnou tato velikolepá vymože­nost století mechanických vynálezů, změnivších tvář­nost světa. Fotografie, která vydala v našich letech nový a snad ještě podivuhodnější květ — film, prodě­lala vývoj, jenž byl neustálým, rychlým a skvělým technickým pokrokem. Ale protože neexistuje déle než jediné století, jest dosud příliš mladá, než aby nám dnes bylo úplně jasno, do jaké míry spolupůso­bila na vytváření citlivosti moderního člověka. Anebo snad už je příliš stará, že nám není dobře možno změ­řili účinky tohoto optického vynálezu na dnešní my­šlení? Rozhodně nikdy už nespatříme svět očima mi­nulých lidi a nikdy tedy nebudeme již věděti, že to byla fotografie, která poskytla člověku jiný pohled na svět, pohled tak nový a tolik objevujíc!.

Fotografie, která jako všechno veliké na světě se zrodila z velké práce, z úsilí, vynalézavosti, z opti­mismu a z neumdlévajícího experimentování, nepo­třebovala hledati a nalézti básníka, jenž by snoval o ní verše a učinil ji rekvisitou poesie. Ona sama, v har­monii černé a bílé barvy, pro vždy zachycující obraz věcí, ona sama stala se básní, velikým eposem lidské činnosti a práce. Z černé, primitivní daguerrotypie se zrodila žurnalistická fotografie.

Bůh svět stvořil a fotografie jej objevuje. Umožnila spatřit! věci nikdy nespatřené, umožnila kontrolovat! věci v pohybu, pomáhala a dokonce podmiňovala vě­deckou práci. Mikroskopická fotografie na jedné a astronomciká fotografie na druhé straně — a není třeba říkati více. Zbývá nám jen podivovati se. Me­chanický, bezvadně fungující fotografický přístroj, s precisním objektivem, řízený lidskýma rukama a lidským mozkem, fysickochemický proces fotografický, toť podivuhodný nový a skutečný Robot, poctivý, věc­ný, spolehlivý a dokumentární, A snad tento Robot není už Robotem. Zdá se, jakoby měl už někdy vlast­ní mozek a snad v budoucnosti ukáže člověku svět, jak ten ho nebude chtít viděti, a zatím co dnes foto­grafický objektiv miluje detaily věcí, v budoucnosti pomůže možná viděti jejich synthesu a jejich řád.

A protože chceme zde napsati o fotografii, co jen dovedeme, a poněvadž to děláme proto, že se o ni dosud tak málo řeklo, a poněvadž budeme dokazovati fotografům, a to hlavně fotografům z povolání, že fo­tografie neni uměním, totiž lépe řečeno, že nemá být umělecká, a zase naopak, že je uměním a to zcela a od samotného základu novým, na něž neplatí měřítka, abychom tak řekli, malířská, dovolte, abychom se také poněkud zabývali historií fotografie. Budeme ovšem moci promlouvali jenom o vývoji a změnách jejího vzhledu, abychom mohli pak k posledu říci několik slov o podstatě a podmínkách její krásy.

V roce 1925 tomu bylo sto roků, co byl dán vznik fotografii a devadesát let, co se podařilo poprvé ustá­liti obraz, promítnutý'v temnici jednoduchou čočkou. Joseph Nicéphore Niěpce to byl, jenž počal pracovati na tomto objevu. Byla to léta hraní, marných pokusů, nezdarů a patlání a velikých zklamání, než se tomuto starému vojákovi, který nechal služby se zbraní pro churavost a hlavně pro lásku k technice a mechanice, jež byly hlavním předmětem jeho zájmu, podařilo zhotovili prvé obrázky mechanickou cestou. Niěpce mel svoji laboratoř v malém hnízdě na francouzském venkově v Chalons-sur-Saóne a tam v klidu a tichu se svým bratrem studoval a experimentoval.

A v téže době jako Niěpce, také Jacques Mandé Da­guerre, malíř divadelních dekorací, jimž ,se podivovala kdysi celá Paříž, zabýval se podobnými pracemi, usiluje ustáliti trvale obraz, promítnutý tenkrát ještě

obyčejnou čočkou na stěně temnice. Dozvěděli se o sobě. Daguerre začal psáti Niěpcovi a pak se mezi nimi rozvinula korespondence, ale oba byli s počátku k sobě velmi opatrní, ba velmi nedůvěřiví. Avšak v roce 1826 se spojili k společné práci. Niěpce v roce 1833 zemřel a Daguerre nesložil ruce v klín. Pokra­čoval dále ve výzkumech s Niěpcovým synovcem, jenž rovněž jako jeho strýc začal kariéru jako voják, ale pak nechal všeho a oddal se fysice. Díky náhodnému objevu užil v roce 1835 při přípravě desky, na níž chtěl obraz zachytiti, jodidu stříbrného, a už v roce 1837 byly tu prvé dokonalé obrázky, které nebyly dí­lem malířovým, avšak mechanickým produktem fysiky a chemie. Byly to obrázky na tenkých plechových de­stičkách. na nichž byl získán rovnou positiv, a tyto prvé fotografie začali jmenovati daguerrotypií.

Vypráví se, že objev Daguerrův, který dal dague- rotypii vznik, byl učiněn jenom náhodou. Nějaké jen málo osvětlené desky si uschoval do skříně, kde zů­staly ležeti po několik měsíců, a když tam byly, snad při úklidu, objeveny, na všech byl obraz. V této skříni měl Daguerre uschovány rovněž některé chemikálie. Jedna z nich zajisté obraz vyvolala. Uložil tam nové desky, jednu chemikálii po druhé odklidil, avšak vždy za několik hodin objevil se na deskách fotografovaný obraz. Malá. dříve nepovšimnutá deska se rtutí jej vytvořila: výpary rtuťové usazovaly se na těch mí­stech desek, jichž se dotklo světlo, a dříve neviditelné fotografované věci byly vyvolány na ploše, promít­nuty v bílé a černé.

Ale celkem nikdo zprvu nevěnoval pozornost to­muto velkolepému objevu. Kapitalisté nekvapili jej využitkovati. Až teprve v roce 1839 dostal Daguerre od vlády francouzské 6000 franků jako čestnou a do­životní rentu a čtyři tisíce renty byly poukázány dě­dicům Niěpcovým.

Zájem o daguerrotypií se dostavil pak brzy a po té i její popularita. Byla to těžká rána pro řemeslné ma­líře portretisty, kterým začala hned v svých začátcích konkurovati svou precisnosti, věcností a spolehlivostí a hlavně rychlostí. Konec útrapám modelů. A láce. Mít svůj obraz teď už nebylo výsadou zámožných mě­šťanů. A ti malíři, kteří konec konců nebyli než nedo­konalými fotografy, ti také nechali zaschnouti své štětce a nechali napadati prach na své palety s málem barev. Akademičtí malíři byli mezi prvými řemesl­

nými daguerrotypisty zastoupeni nejvíce.

V Praze se o daguerrotypií, jako o nejnovější vy­moženosti. dověděli ze zprávy, kterou do sborníku »Wlastimil« napsal v roce 1840 Jan Slavoboj To­míček, jenž píše v ní, »že v několika minutách jest vy­hotoven obraz předmětů pouhými toliko paprsky slu­nečními^ — »I<aždý se tázal, jaká jest to asi látka, jenž tak přenáramnou citlivost pro světlo má? Každý se divil, jaké to mistrné rejsování, jaký spanilý pří- svit, jak dokonalé provedení! Všechno jest výborné, avšak není-liž to rejsování některého obratného uměl- ce?« A pak vypravuje Tomíček dál, jak tazatelům podal bez odpovědi pan Daguerre zvětšovací sklo, a bylo prý možno viděti i ty nejmenší věci, bylo možno počítati kameny ve dlažbě, pozorovat i velkost deště a čisti nadpis nad krámem. »Avšak jen ticho stojící věci daji se zobrazit!; pohyblivá těla dávají obraz splavený, neb se i světlo od nich odrážené splavuje.« — » Jistý učený muž viděl as óo1 otisků a jistil, že při prvním pohledu nevýslovný cit duše jeho se zmocnil:

Zde poskytuje se nám příroda sama; zcela jest to samý ten náhled, jako ve skutečnosti, jen v menší míře. Něco takového na malém prostoru před sebou viděti má cosi přemocného do sebe, že z počátku di­víme se tomu, jakoby před našima očima divý se dály.« Avšak na konci své zprávy se Tomíček stává náramně skeptickým. Věci pohybující se nelze prý fo­tograf ováti. Třeba oblaka a listí na stromě, »i jest se tedy obává ti, že vyobrazení krajin nikdy dobře se nepovede«. — Avšak přece jen tuší: »Jak Daguerrův vynálezek na umění a vědy oučinkovati bude, nelze předvídati.«

Vývoj měl tempo rychlé. Exposice Daguerrových obrazů v plném světle slunečním byla dlouhá šest až deset minut. Vídeňský universitní profesor dr. Josef Petzval (původem uherský Slovák) zkonstruoval ob­jektiv ze čtyř čoček šestnáctkrát světelnější v roce 1840. Ve Francii současně sestrojil světelný objektiv Charles Chevalier. Už rok před tím Fox Talbot uká­zal Royal Society v Londýně prvé negativní papíry, které se užívají podnes. A veliký význam měla vy­moženost Niěpce de Saint Viktor, který prvý nahradil papír skleněnými deskami. Byl to vnuk Nicéphora Niěpce. Tu už bylo možno získati kopií libovolný počet positivních obrazů. Skleněné desky byly opatřeny na jedné straně vrstvou bliku s jodem a ta byla uči­něna citlivou v dusičnanu stříbrném. Poněvadž se však roztok bílku snadno rozkládal, byl bílek roku 1849 na­hrazen kollodiem (roztokem střelné bavlny v étero­vém lihu). Drahá daguerrotypie byla poražena. Fo­tografie, už tenkrát krásná a harmonická, avšak bez té přemíry podrobností, jež kreslí dnes. První foto­grafie, jež měla něco z ducha Ingresova, začala exi- stovati.

Byl to ovšem velmi složitý proces, nesnadný, nepo­hodlný a nejistý, fotograf o váti na mokré desky kolo- diové, které se těsně před snímkem musely, v labora­tořích připravovati. Mnoho důmyslu, energie a trpě­livosti mnoha lidí bylo spotřebováno, než byl učiněn vynález prvých suchých bromostříbrných desek ne­gativních s emulsi želatinovou. Taky známý technik a vynálezce český Václav Kadeřábek se o to pokoušel, polévaje jodostříbrné desky roztokem kyseliny třislo- vé, avšak fotografie mu z desek vždycky brzy zmi­zela. Přišel na to anglický lékař Dr. L. R. Maddox roku 1871. A zas — objev několik roků zůstal nepo­všimnut. Musil se dát na ně fotografovat papež Lev XIII., aby desky vzbudily jistou sensaci a začly se obecněji užívati. To už potom trvala exposice na ně nikoliv minuty, avšak pouhých několik vteřin. A tady máte také datum vzniku amatérské fotografie. Od to­hoto roku rozviji se dodnes a stále tento velikolepý vynález s možnostmi netušenými. Historie fotografie nekončí. *O. M.*

*Dr. Marie Svozil ová:*

Méněcenné doktoráty.

Profesorský sbor právnické fakulty Karlovy univer­sity usnesl se v listopadu r. 1918, že dovolí ženám, aby se staly řádnými posluchačkami tohoto oboru. Je samozřejmo,. že svým Činem vyvolal radostné překva­pení mezi ženskou inteligencí a v rozrušení popřevra- tových dnu nikomu ani nenapadlo, že ookrokovost universitních profesorů se srazí jednou s konservativ- ností vysokých republikánských úřadů. Náraz odnesly průkopnice. Není to ojedinělý případ Měl již neko­nečnou řadu analogií v dějinách ženského boje o rovno­právnost. Předsudky nutily a nutí nejpracovitější a nejenergičtější ženy, aby veškeré své síly věnovaly boji o samozřejmá práva. Každá z nich musí prožiti tento vleklý a znechucující boj přídavkem k obtížím svého povolání.

R. 1922 skončily první ženy svoje právnická studia a začaly se ohlížet po zaměstnání. Československá byrokracie zachovala se k nim asi tak, jako její ra­kouská předchůdkyně k lékařkám. Dokud studovaly práva, byly úplně rovnoprávné s kolegy a za tytéž vě­domosti dostaly tytéž diplomy. Jakmile však opustí posluchačka akademickou půdu, mění se vytoužený diplom v prakticky téměř bezcenný kus papíru v jejích rukou. Dostati se do státní konceptní služby je pro ni nedostižným ideálem.

* té době panoval úžasný nedostatek soudců, který ani dosud není zažehnán. Denní tisk psal o přetíže­nosti soudů prací a vyzýval mladé právníky přímo tklivými slovy, aby se věnovali soudcovské službě, ne- má-li československé soudnictví býti zaplaveno něme­ckými silami. Zákon o organisaci soudní a Soudní instrukce stanoví náležitosti vstupu do přípravné služ­by soudcovské. Nikde nepraví, že by žena nemohla býti soudcem. Žadatelky vyhovovaly všem podmín­kám, všechny měly doktoráty, ač stačí pouze tři státní zkoušky, a některé byly výtečně kvalifikovány. Po ně­kolika měsících nejistoty jim bylo oznámeno, že se mohou státi pouze právními (neplacenými) prak- tikantkami, nemajíce tak možnosti skládati soudcov­ské zkoušky a státi se soudci. Vzhledem k nedostatku sil byli však v té době přijati a placeni i muži, kteří ani nebyli československými státními občany. Tak došlo u nás k zajímavému zjevu: naši právnicky na­prosto nevzdělaní muži i ženy zasedají v porotách a rozhodují o nejtěžších zločinech, avšak ženy s práv­nickými vzděláním a se soudní praksí nesmějí ani dou- fati, že do jejich rukou bude dáno tolik moci, kolik je jí třeba k tomu, aby samosoudce odsoudil někoho pro přestupek; nesmějí prováděti ani soudnictví nad nezle­tilými. ani soudnictví nesporné.

Ženy pracovaly tedy u soudů zdarma, doufajíce stále, že poměry se změní. Některé z nich neměly pro­středků a musely po únavné službě ještě pracovati večer v jiných kancelářích, vyučovati nebo dělati pře­klady. Jen kolegiální a skutečně demokratické jed­náni soudců, s kterými pracovaly, bylo příčinou, že nepřestaly doufati v zlepšení poměrů.

* jiných oborech státní služby bylo ještě hůře. Ne­jen u soudů, ale i ve službě finanční a politické nebylo dosti konceptních sil. Zemské finanční ředitelství mu­selo sáhnouti k prostředku jinak neobvyklému, aby si opatřilo právnický dorost. Vypisovalo tisícová stipen­dia pro ty studující práv, kteří by po skončeném stu­diu se zavázali, že aspoň pět let se věnují práci v tomto oboru. Vyhlášky byly vyvěšeny velmi dlouho, z čehož je patrno, že se uchazeči nijak nehrnuli. Když se však přihlásila výborně kvalifikovaná žena, byla odmítnuta. Tvrditi, že by se žena pro své »citové založení« nebo slabší konstrukci nehodila k finanční službě, není do­bře možno. Když se táž žena ucházela o místo u zem­ské správy politické, byla písemně odmítnuta s po­ukazem na své pohlaví.

Taková byla prakse u úřadů s nedostatkem sil. O ji­ných oborech právní služby, kde byli postiženi i muži restrikci, se prozatím ani nezmiňuji. Nepříznivé sta­novisko státních úřadů mělo bohužel vliv i na jiné in­stituce a soukromé zaměstnavatele. Bylo nutno brániti se proti zaujatosti notářských komor, a jediný advo­kátní řád učinil opatření, aby i advokátka provdaná za cizince mohla provozovati dále svoji praksi.

Začíná se již objevovati i nehezký zjev, často pro­vázející bídu a rozpaky zneuznaných. Ženám nabízejí se namnoze menší platy než mužům stejně neb i hůře kvalifikovaným. Je nutno věnóvati pozornost této věci již v začátcích. Nelze se ovšem diviti, jestli uštvaná oytost, jež se mnohokrát jx>kusila a mnohokrát byla odmítnuta a jež pracovala rok i více zdarma, je pak vděčna za každou sumu, jež se jí nabídne.

Odvoláni se na citové založení a tím na méněcen- nost žen pro odpovědná a vedoucí místa je jen pou­hou záminkou, aby se mohlo hledět na ženy jako na tvory, kteří nesmějí mužům »ubírati«.

Důvody uváděné proti ženám porotkyním stávají se v zaujatých ústech také důvody proti ženským soud­cům, při čemž se rádo zapomíná na případy s křikla­vým politickým pozadím a na řady zločinných, ale krásných žen, osvobozených mužskými porotami v růz­ných státech. Výtky kdysi ženám činěné měly platiti spíše porotní praksi, jak se vyvinula.

Veřejný život i ženské hnutí potřebuji žen s právni­ckým vzděláním. Různé obory přímo volají po ženské práci (policejní služba, sociální péče, soudnictví nad nezletilými atd.).

Dnešní veřejný život je v podstatě ovládán mužskou mentalitou. A nejen to. Reíormuje-li se rodinné prá­vo, tedy právní aféra, jež je dosud nejdůležitějším okruhem ženské činnosti a kam je žena výhradně za­tlačována, tu reformu navrhuje dvanáct odborníků bez jediné ženy. Výmluva je známá: vždyť přece při se­stavování komise ani nebylo odbornic. Tak se stalo, že reformní návrh opisoval ze starého obč. zákoníka různé zastaralé partie, nad kterými žasne moderní člo­věk bez rozdílu pohlaví.

Příroda a svět

*IVilliam S. Bruce:*

Snahy a dle polárních výzkumů.

Svět se zmenšuje a je dnes velmi málo mist na zeměkouli, která by nebyla projeta. Říkám zúmyslně projeta, nebot mnoho projetých částí nebylo prozkoumáno. Závodili jízda napříč Afri­kou, z Paříže do Pekingu na motoru, nebo to, čemu se případně říkalo sklukovská honba za pólem«, se nemůže již dávno po­kládati za vážné výzkumy. Vskutku, hlavně při polárních vý­pravách počali lidé nahlížeti poměrnou neúčelnost takových vý­letů a zřídka může některá polární výprava dostati peníze, leda by vůdce oznámil, že společnost odborníků podnikne takové a takové vědecké výzkumy a že patrně dosáhne takových a tako­vých vědeckých výsledků. Ale obecenstvo žádá pouhou sensaci, a proto bude polární cestovatel, který dosáhne nejvyššího stupně šířky a který dokáže podati živý obraz nesnází a trampot s tím spojených, pokládán veřejností za hrdinu, a bude zřídka váhati využiti toho hmotně k svému pozemskému blahu; zatím ten,

který se plahočí na neznámé části země nebo moře a pracuje tu systematickým a monografickým postupem, nebude míti patrně takový světový úspěch, nemá-li obchodní nadání, aby využil pro sebe obchodní hodnoty toho, co nasel v zemích a na mořích, které probádal.

Všeobecným pravidlem jest vždy, že vědec otevírá cesty a odkrývá poklady neznáma, a obchodník sleduje a sklízí obchodní výhody, a kde tomu tak není a vědec se snaží vydělávati, stává se, že svět spíše ztrácí než získává. Jest proto správné, aby vědec, který nemá času ani sklonu zasvětiti svůj čas shro­mažďování zlata. hledal ty, jichž hlavním ž-ivotním cílem to právě jest, aby jej podporovali v objevování neznáma, nebo ty, kteří pílí svých předků mají více než jest nutno k pohodlnému životu. Ve světle těchto faktů jest zajímavo všimnouti si, že jsou lidé velikého bohatství a nemalého zájmu, kteří přes to prohlašují, že nevidí užitku takových výprav.

Téhož povzbuzení se dostalo Kolumbovi před více než čtyřmi stoletími! Bylo kdy ztřeštěnější výpravy než tato? Pouhá sko­řápka plula k západu do neznáma a musila čeliti nebezpečím nad všechny možnosti lidského chápání. I když tam není tak velké bohatství jako bylo bohatství Nového Světa Krištofa Kolumba, není důvodu k předpokladu, že neexistuje veliké bohatství v polárních krajích, vzhledem k rostoucí moci, která jest dána člověku pokrokem vědy, jež ustavičně ukazuje nové cesty a způsoby k odhalení a využití pramenů přírody.

Tolik jsem se pokusil odpověděti 11a otázku, kterou ustavičně klade populárnímu badateli obchodník, jenž neměl nikdy vědec­kých zájmů: »K čemu jsou tyto polární výpravy?\* Je-li jediným účelem dosáhnouti severního nebo jižního pólu nebo dostati se k němu blíže než byl kdo před tím, musí odpověď zníti, že to má malou cenu pro vědu i obchod. To jest pak jedině atletický výkon pro ty, kdož jsou výborně fysicky vyvinuti. Ale jde-li o výpravy dobře opatřené všemi prostředky k vědeckému zkou­mání určitě části světa, af země nebo moře, pak zní odpověd jinak. Přispěti k zásobě lidského vědění znamená zvýšení mož­nosti k lidskému blahobytu. Znamená to tedy učiniti další krok k věčně nezbadatelnému neznámu, a jest povinností vědeckého badatele jako průkopníka zkoumali vymezený kraj neznámý se společností vhodných odborníků.

Moderní polární badání se musi vésti tímto způsobem. Roz- hodnuv. zda užije svých sil pro severní polární nebo jižní po­lární kraje, musí si badatel ujasniti, chce-li zkoumati zemi nebo moře, a když to rozhodl, a seznámil se dobře s odbornou lite­raturou, a prodělal předběžný praktický výcvik v práci, kterou hodlá podniknouti, vybéře si určitou krajinu. Může to býti ši­roký nebo malý úsek, může to býti taková krajina, která již byla procestována a o které lze si učiniti mlhavý pojem. Může to býti krajina, na kterou ještě nevstoupila lidská noha nebo moře dosud nezbrázděné.

■Ale především tu musí býti pečlivé vybrané mužstvo, nástroje a jiný materiál pro vědecké badání. Vůdcem výpravy musí býti vědec, a ovšem někdo, kdo získal vědomostí na vědeckých vý­pravách v tom neb onom kraji ve službách jiné dřívější vý­pravy. Bez těchto znalostí musí být výsledkem jen nezdar.

Vědecká výprava musí sestávati z vycvičených mužů. schop­ných organisovati práci svých různých oddělení pod vedením vůdce. Astronomie,' meteorologie spolu se zkoumáním vyšší atmosféry a zkoumáním mořské hladiny; magnetismus, fysika oceánu, zkoumání proudů, temperatury, specifické tíže ve všech hloubkách od hladiny až ke dnu; měření hloubky s přesným studiem útvaru půdy polární krajiny; geologie, hlavně studium povahy půdy; biologie a zkoumání každé živoucí bytosti, zvířat, která žiji na dně mořském, těch, která plují na hladině nebo blíže ní nebo v prostředních hloubkách; studium řas a zvířat, které se nalézají ve spojení s ledem, stejně jako zkoumání kaž­dého zvířete a rostliny nad mořskou hladinou. Šest nebo osm vědců není příliš málo na utvoření vědecké skupiny, a musí býti vybaveni alespoíi dvěma laboratořemi, vědeckým skladištěm a můtností na fotografování. Je-li vůdce sám dobře obeznámen s pracovními podmínkami *v* polárních krajích, nemusí jich znáti jeho společníci, ale jest výhodou, má-li hlavní člen vědecké společnosti znalosti ledu a může-li převzíti vedení v případě vážné nemoci nebo smrti vůdce. Jest otázkou, jaký obchodní užitek přinese taková výprava; možná že bezprostředně žádný, ačkoli asi ještě nějaký pro příští pokolení, ne-li pro naše. Ale stupňování lidského vědění důkladným prozkoumáním celého povrchu naší země systematickým postupem jest dostatečným zplnomocněním, aby se taková výprava konala.

Svět se zmenšuje, ale přese vše tomu tak jest jen s hlediska těch, kteří nepohlíží do budoucnosti. Každé vědecké badání vede k objeveni nových vědeckých fakt a problémů nejen pouze ne­známých, ale často docela takových, jichž si lidská mysl dosud neuvědomila. Novější a širší pole badání se otevrou v budouc­nosti než jak tomu bylo v minulosti; a proto můžeme spíše říci, že se svět zvětšuje.

Poznámky

**Stranická kultura.** Před ‘volbami nepříznivá kritika našeho dnešního stranictví nabyla na intensivnosti, a byla to zejména národní strana práce, která šla do vo­leb s heslem: zmenšete škody, vznikající z dnešního přepiatého stranictví! Pokusí-li se strana práce vážně ve svých vlastních řadách překonati vady starého stra­nictví, bude to jistě velmi záslužná věc. Nevíme hned tak, co by našemu politickému životu bylo potřebnější. Ovšem, nelze si zastírati, že to bude úkol těžší, než sj snad vůdcové strany práce na počátku představo­vali. Myslíme však, že pouze v tomto případě, po­dá ři-li se jí opravdu uskuteěniti nový typ stranictví, bude strana práce skutečným přínosem do naší poli­tiky. Stran se starou, zatvrzelou duší máme už věru dosti a není třeba je rozmnožovat! o stranu novou, v podstatě se od nich nelišící, ať už je její jméno jaké­koliv a ať jí vede kdokoliv. V straně práce je mnoho chuti do tohoto úkolu, a to jest sympatické. Ale prav­děpodobně bude musit i zde tento nový duch bojovati se starou náturou českého člověka, který je pečlivě vy­chováván k slepému a zuřivému stranictví. Náš poli­tický život je přesycen církevnickým duchem, a větši­na lidí si ani neumí představit, že by mohlo býti jinak. \ našem politickém ovzduší bývá snášelivost obyčejně pokládána za bezcharakternost, a o člověku umírně­ném, který objektivně zkoumá hodnotu ideí, af při­chází odkudkoliv, vzniká podezřeni, že v jeho nitru je žalostná prázdnota. Člověk slušný bývá obyčejně po- kládán za skeptika, a tomu, kdo si myslí, že, povalivše neomylnost papežovu, nemáme na uprázdněném místě vztyčovati neomylnost politických stran, se nadává beznadějných relativistů. (Ze slova relativista nebo pragmatista se u nás již stalo cosi velmi blízkého nadávce.) Budě tedy patrně i strana práce ve svých vlastních řadách musiti bojovati se zakořeně­nými zlozvyky, které jsou podporovány vážností řady autorit. — Ale o to zde nejde. Když se ozvala křivka našeho stranictví, odpověděly orgány našich politi­ckých stran způsobem velmi pyšným a řekly, že to, co vidíme, není jen stranictví, nýbrž stranická kul­tura, která léčí mnohý neduh, jímž bychom jinak trpěli. Zejména agrární »Venkov« vylíčil dojemný obraz člověka, který od kolébky až do hrobu je veden za ruku politickou stranou, je jí krmen i vzděláván. Od voleb měli jsme již několikráte příležitost pozoro- vati, jak se to, čemu pánové říkají stranická kultura, osvědčuje v praxi. I viděli jsme, že jejím bezprostřed­ním následkem bylo, že československé strany se ce­lých pět neděl po volbách nemohly dohodnout, jak upravit vládu, poněvadž se nemohly sjednotiti na tom, která stranická kultura má působiti svým blaho­dárným vlivem na ministerstvo železnic, ministerstvo vyučování atd. Tehdy stranická kultura vedla k pří­mé rvačce ministerských kandidátů. Čsl. socialisté za nic na světě nechtěli připustiti, aby dodávkami i vli­vem bohaté ministerstvo železnic přišlo ze sféry jejich zušlechťujícího vlivu — tu se stranická kultura obje­vila s vykasanými rukávy a nejlepšim jejím symbolem by byl v takových chvílích chomáč vytržených vlasů. Konečně se námaze a vždy obratné taktice minister­ského předsedy podařilo ukončiti tuto ostudnou epi- sodu, že šest koaličních stran, které všechny se shodovaly v tom, že je možno utvořiti vládu jen ze státotvorných československých stran, nemohlo se na této vládě shodnouti jen z důvodů osobních. Mějmež na paměti, že to byl následek oné stranické kultury, která se všeobecně doporučuje k užívání. Přišla epi­soda druhá: jednalo • se o předsedu poslanecké sně­movny. Dosavadní předseda, sociální demokrat To­mášek, je jeden z, těch mála lidí, kterým se u nás po­štěstilo dosáhnouti sympatií takřka všeobecných. A nebylo nikoho, kdo by nebyl spokojen způsobem, jímž Tomášek zastával svou předsednickou funkci, spojuje takt s energií a milým pathosem, který se tak dobře osvědčoval při slavnostních příležitostech. V cizině předsedové poslaneckých sněmoven, kteří se osvědčili ve svém úřadě, zůstávají na svých místech, ať jejich strana má více či méně poslanců. Ve zpuchřelém Ra­kousku, nad něž se cítíme povýšeni, se stalo, že se předsedou sněmovny stal člen nejmenšího klubu. To jsou však země, které tonou v duševní nevědomosti a kde stranická kultura nedošla dosud žádoucího roz­voje. U nás, když sociální demokraté prohráli volby, stalo se prvním požadavkem stranické kultury To­máška horempádem z jeho křesla vyhodit. Nebylo jiného důvodu mimo ten, že jeho strana prohrála volby. Slyšeli jsme rozhovor, při němž se kdosi ptal význačného agrárního poslance, jehož zadní část byla již posvěcena stykem s ministerským křeslem, proč vlastně vypudili Tomáška z místa, pro které se tak dobře hodí. Na to odvětil onen statečný muž: »Co pak mají socani všecko zežrat?« Tak tedy Tomá­šek šel, a hned v první schůzi poslanecké sněmovny, když nový předseda se objevil bezmocným vůči ně­mecké obstrukci, ozvaly se vzdechy se všech stran: kdyby tu byl Tomášek! V tomto případě tedy stra­nická kultura bere lidi schopné s jejich místa a do­sazuje tam lidi neschopné. — Episoda číslo třetí: nutno přikročiti i k volbě předsedy senátu. Zde to při­vedla stranická kultura tak daleko, že dva měsíce po volbách nemáme ještě předsedu senátu a že naše stra­ny se zatírrf shodly jen na jakémsi provisoriu, nemo­hou se dohodnouti, které stranické kultuře patří čest tohoto místa. To bude, zdá se, velmi dlouhé provi- sorium, nebof strany se dosud nemohou dohodnout, jakým definitivním stavem ho nahradit. — Čtvrtá episoda ze života stranické kultury: politická půda naše otřásá se právě zápasem, který mezi sebou ve­dou čsl. socialisté a sociální demokracie. Proč? Jaksi jen ze stranické kultury. Jak známo, čsl. socialisté v podobě dra Frankeho byli nuceni s potupou odtáh- nouti z ministerstva veřejnosti. Přesně řečeno, byli odtamtud vyhozeni na nátlak veřejnosti, která si jednomyslně řekla, že nehodlá již snášeti to stranické hospodářství, jaké dr. Franke zavedl v tomto re­sortu. Je přirozeno, že první myšlenka, na kterou v takových případech stranická kultura přijde, je my­šlenka na pomstu. Dr. Franke povelel: útokem útok! a orgány strany počaly mohutně štřileti do nového ministra železnic, pana Bechyně. Není jiného důvodu k tomuto sporu, při němž se právě veřejnost dovídá mnoho zajímavého o obou stranách, jak to rozhoř­čení protivníci na sebe navzájem prozrazují, než t. zv. stranická kultura. Není žádného důvodu, proč by p. Bechyně měl býti horší ministr železnic než p. Franke. Naopak, doufáme všichni, že bude své mí­sto zastávati s větší objektivitou. Ale stranická kul­tura byla pohaněna a chce svou oběť. Tento případ stranické kultury je tím nápadnější, že jde o dvě strany socialistické, velmi sobě blízké názorem i po­žadavky, které by spolu měly žiti v dobrém i ve zlém. Místo přirozeného bratrství, které by je mělo pojit, vidíme jen stranické podráždění. — Z toho je patrno, že jediný přebytek kultury, kterým se můžeme vyká- zati, je přebytek stranické kultury. Kdyby té stranické kultury nebylo tolik, bylo by to nepochybně mnohem, mnohem kulturnější.

Družstva a třiadvacet milionů. Je třeba vybavovati náš veřejný život z toho ovzduší, do kterého upadl, když politické strany odvykly si žiti z vlastních pe­něz. Veřejnost již velmi otupěla tolikerými aférami, že jen slabě reaguje na nepěkné zjevy, které opět v posledních dnech vyšly na jevo. Odhalení, že stará koalice čtyřiadvacet hodin před svou demisí rozdělila z prostředků ministerstva zásobování dvacet tři mi­liony korun mezi podniky jednotlivých stran a že při tomto rozdělování nepostupovala bez porušení veřej­né morálky, vzbudilo sice dosti rozruchu, ale stačilo prosté prohlášení viníků, že neměli z činu hmotného prospěchu, aby opět vrátil se klid. Velmi málo bylo zjišťováno, do jaké míry je prohlášení koalovaných stran pravdivé, do jaké míry podpora vlády byla odů­vodněna a kde byla pouhým příspěvkem straně či ná­hradou takového příspěvku. Je třeba přiznati otev­řeně, že značná část oněch dvaceti tří milionů byla podporou družstevního hnutí, které opravdu podpory potřebuje, ale se stejnou upřímností nutno upozor­niti veřejnost, že z titulu zlevňovací a protidrahotní akce podporovány byly podniky, jimž tímto způsobem bylo nahraženo ze státních prostředků vše, co po­skytly volebnímu fondu své strany. Družstevní hnutí je jistě důležitým národohospodářským pokusem a je třeba, aby mu byla poskytnuta podpora, zvláště bylo-li ve svém rozvoji poškozeno zásahem státu. Družstva konsumní nemohla býti dosud vybudována tak dokonale, aby mohla bez otřesů snésti přechod z vázaného hospodářství potravinami k volnému ob­chodu, a ani značná část družstev nákupních a vý­robních nedospěla dosud k onomu stadiu, kdy mohla by se státi vhodným prostředím pro nebezpečné po­kusy deflační. Je jen spravedlivo, poskytne-li stát družstvům možnost sanace, jestliže sám ohrozil jejich hospodářskou stabilitu. Avšak nebylo dosud vysvě-

tleno, jakého zlevnění životních potřeb bylo dosaženo vyplacením 100.000 Kč českosocialistickému listu Mladé Proudy nebo 200.000 Kč českosociali- stické tiskárně K r a m e r i u s. Rovněž je těžko odů- vodňovati, proč byl dán Dubrovnické lázeň­ské společnosti, jejímž skutečným majitelem je národně-demokratický milionář, celý milion Kč. Proč dostala Akciová továrna na šicí stroje tři čtvrti milionu? Do jaké míry působila zde na roz­hodnutí vlády ona jistě zajímavá okolnost, že podnik tento je majetkem jednoho koaličního poslance a jed­noho bývalého ministra financí? Jestliže takové a po­dobné podniky dostaly více než polovinu z dvaceti tří milionů, rozdělených vládou den před volbami, pak veřejné mínění nemělo se spokojiti výkladem, že šlo jedině o podporu družstevního hnutí a že strany na věci zúčastněné neměly při tom úmyslů zištných. Jsou jisté názory a zásady, kterých veřejné mínění ne­mělo by opouštěti. Politické strany mají žiti z vlast­ních prostředků a nemají své potřeby hraditi z peněz, které jim nepatří. Veřejné mínění mělo prohlásiti, že to je pravdivá zásada. A mělo to říci hodně hlasitě, když zjistilo, že usnesením ministerské rady ze 14. li­stopadu 1925 byla tato ušlechtilá zásada oficielně po­šlapána. Veřejné mínění nemělo by mlčením podporo- vati zjevy tak nepěkné. *B.*

Dopisy

Ženy a štěstí.

Pane redaktore!

P. Dr. Bukáček apostrofuje mne ve své odpovědi na můj dopis »Ženy a politika« více méně podařenou sofistikou, že prý jsem podlehla nekriticky svůdnému heslu Xictzscheovu, ze kterého jsem si vyumělkovala svůj názor.

Ne, pane doktore, nejmenujete věci pravými jmény! Nietz- scheovo »Das Gliick des Weibes heisst: er will« — není heslo, ale zákon, ve který příroda a genius lidského rodu začarovali ženino štěstí. Nietzsche ten zákon nevymyslil, pouze postřehl a dovedl pověděti pravými slovy.

Poznala a pocítila jsem plně dosah tohoto zákona nejen na sobě, ale na všech ženách, 5 kterými jsem se dosud v životě setkala, a mohu Vás ujistiti, že tento osudový zákon ženina života je mnohem víc tragický než svůdný. Štastné ženy, které byly z jeho moci vyňaty! *Štěpánka Petráňová.*

Baťa.

V Hostivaři dne 13. ledna 1926. Pane redaktore,

pan Verunáč v minulém čísle ve svém článku »Bata« uvádí v odstavečku odněkud převzatém moje jméno. Jenom proto prosím Vás, abyste mi dovolil zjistiti, že od r. 1914 uplynulo už mnoho vody, a události té doby stávají se patrně legendár­ními. Zprávička je docela pěkně sestilisována, aby se mohla líbiti. Je tím snad poetičtější, ale není tak pravdivá.

Snad také neuškodí říci českým lidem všeobecně, že moravský genitiv je českého jadrnější. Článek netýká se Bati, nýbrž Batě.

Znamenám se Vám v dokonalé úctě

*Fr. Štěpánek,*

chef firmy Fr. Štěpánek a spol., továrna na obuv, Praha-Hostivař.

Listárna redakce.

*Pan Václav Krátký.* Račte nám udati svou adresu, abychom Vám mohli dodati dopis, který byl do redakce na Vaše jméno zaslán.

Nové knihy.

*A. C. Nor: Rozvrat rodiny Kýrů.* Historie jednoho rodu. Románové knihovny zProud« svazek 25. Kč 31.50. Vydal »Čin« v Praze II., Vojtěšská 14. Mladý spisovatel A. C. Nor vy­stoupil poprvé jako spisovatel na jaře 1925 románkem svého slezského domova »Bůrkental«. Kritika jej přijala velmi vlídně, vyzvědajíc jeho klady jak po stránce dějové, tak také básnické. V »Rozvratu« pokročil Nor o hodně ku předu. Přinesl pevnou románovou konstrukci, aspoň takovou, jež se románové formě hodně přibližuje. Kritika zdůraznila, když vyšel »Biirkental«, že Nor je zdravý venkovan a že vesnice je nejvlastnější kořen jeho tvorby. sRozvrat rodiny Kýrů« potvrzuje tento názor.

Prof. dr. *J. L. Hromádka: Jan Karafiát.* Známý protestant­ský spisovatel, profesor Husovy fakulty, napsal tuto knížku o Janu Karafiátovi, z jehož díla široká veřejnost zná pouze slavné »Broučky«. Knížka Hromádkova ukazuje, co Karafiát znamená pro české evangelíky. Nákladem Synodního výboru Českobratrské církve evangelické, Praha II., Jungmannova 15. Stran 84.

*Tschechische Liedcr.* Cbersetzt unii eingeleitet von *F. C. IVeisskopf.* Malik-Verlag, Berlin. Gedichtc von S. K. Neumann, J. Hora, J. Hořejší, Petr Bezruč, Fr. Šrámek, K. Biebl, Petr Křička, V. Nezval, Jar. Seifert, Jiří Wolker. Tsche­chische, máhrische und slowakische Volkslieder. 56 Seiten. Ein- bandzeichung von Th. Steinlein.

Dr. *Vladimír Novák,* profesor české techniky v Brně: *Radio- telegrafie a radiotelefonie.* Str. 88 s 50 vyobrazeními Kč 14.—. Vydal jako prvé číslo »Knihovny prvního československého radioklubu« A. Píša, knihkupec v Brně. Spisek jest určen v prvé řadě našim radioamatérům, kterým jde aspoň o základní porozumění pojmům a přístrojům, kterých se v radiotelefonii a radiotelegrafii užívá. Obsahuje 8 kapitol, v nichž vyloženy jsou způsobem prostým a velmi přístupným: Kmitavý a vlnitý pohyb. Resonance. Základní pojmy elektromagnetické. Prak­tické použití účinku indukčního. Elektromagnetické kmity a vlny. Radiotelegrafie. Radioteleonie. Použití a význam radio- telegrafie a radiotelefonie.

*Pokračování na 3. str. obálky.*

Nové knihy.

Dr. *A. S. Russel: Cvod do chemie radioaktivních látek.* Pře­ložil Dr. A. Šimek. 116 stran, n vyobrazení, 16 tabulek, 12 diagramů s r přílohou. Vydal A. Pfša, knihkupec v Brně. Cena Kč 20’—. První kniha vydaná v českém jazyku, která pojed­nává samostatně o tomto zajímavém oboru fysikálně che­mickém. Její autor, známý svými významnými pracemi expe­rimentálními i theoretickými na poli radioaktivity, podává v ní přístupně a výstižně základní fakta své discipliny a klade při tom zvláštní důraz na její chemickou stránku.

*tdivotr., výtvarný sbornik,* svazek 5. Vydal Výtvarný odbor Umělecké besedy v Praze. Redigoval Václav Rabas s redakč­ním kruhem. S mnoha celostránkovými vyobrazeními. Repro­dukce výtvarných děl od Fr. Bílka, K. Boháčka, Brueghela, Brunnera, Foujity, arch. Č. Vořecha, Jar. Jareše, Zd. Krato­chvíla, J. Lady, A. Moravce, G. Nekolové, V. Rabase, VI. Rady, Rubruse, V. Sedláčka, A. Slavíčka, J. Šedivého, B. Uliycha. Waroquiera, Zrzavého atd. V textu jsou články: Exi­stenční a vývojové zabezpečení Umělecké besedy. Pro Bílka. Krise současného malířství. O novou theokracii. Vliv vědy na umění. Dopis z Paříže. O novou architekturu na Slo­vensku. Henry de Waroquier. Česká karikatura.

*Henri Béraud: Měsíční vitriol.* ^Přeložil Boh.t Mathesius. Románové knihovny »Proud« svazek 24. Kč 18.—. Vydal »Čin« v Praze II., Vojtěšská 14. Historický román, líčící dobu Ludvíka XV. a jeho milostnic, jenž obdržel cenu Goncour- tovu. Béraud dovedl stvořiti plastický obraz širokého a vý­znamného historického dění čistě z nitra a osudů svých postav. Z pekařské dílny v postranní uličce doplazí se jedovatý had osobního záští oklikou přes popraviště na náměstí grévském, přes špinavé čtvrti londýnské, výhně tropů, tvrdou půdu ame­rických kolonií až do trianonského salonu, v němž sedí Ludvík XV.

Čtěte TĚSXOHLÍDKA!

Právě vyšlo:

VRBA

ZELENÁ

Fantastický román, líčící s překypu­jícím humorem neslýchané dobro­družství několika typických posta­viček dnešního Brna. S illustracemi ***Jaroslava Krále*** a barevnou obálkou ***Ed. Milena.***

Vyšlo jako XIX. svazek »Žatvy[[5]](#footnote-5).

356 stran. Kč **40- -**

Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha

U všech knihkupců.

Co se píše o našichknihách

Poslední rok v české literatuře.\*)

(Čtyři citát y.)

1.

»Z románů, obrážejicich společenské a mravní krise naší přechodné a přerodné doby, mají *Dědicové* z péra *Anny Marie Tilschové* význam přímo programní. Tvůrkyně Staré rodiny a Synů zpodobuje i tento­kráte chátrající a rozkládající se svět bezkrevného pražského měšťanstva, který dozrává k pádu, ale po­sledním jeho členem, na němž spočinulo její zvláštní zalíbení psychologické i lidské, hlásá odboj proti to­muto odumírajícímu útvaru společenskému a zároveň obrodnou příklonu k mladé, zdravé a čerstvé vrstvě lidové.«

2.

*„Vojtěch Mixa* sestavil z několika povídek a malého románku »Mistr« knihu *Námluvy,* která kromě inten­sivního pražského vzduchu a trochy cynismu nemá s prosami K. M. Čapka-Choda nic společného, leda že jest výborně napsána. Jeho rozmarně vypočítavé mi­lenky a chladně blaseovaní milenci z pražské pluto- kracie pojímají erotiku jako hru na zabití nudy a manželství jako společensko-obchodní záležitost; i jsou z míry překvapeni, zaskočí-li je cit, jemuž se na hony vyhýbali; najdou zpravidla zase brzy zdrženlivý od­stup od přirozeného života, bezpečni, že jich nestihne ani tragika, ani tragikomedie osudová — Mixa jeví se pravým virtuosem v podání tohoto distinguova- ného a jalového světa peněz a nudy.«

3-

»Z letošních básnických knih vstoupí do budouc­nosti nejjistěji ty, jež se zjevily bez hluku, bez pro­gramní osobitosti a bez přátelské reklamy, vždyť každý pravý umělec opovrhuje tímto doprovodem, který ho ruší ze soustředěného úsilí o dílo co nejdo­konalejší. Zcela stranou veškeré časovosti stojí *Jan 2 Wojkowicz* s novým svým svazkem reflexivní a fi­losofické lyriky *Básník a věčnost;* čtou se v něm nej­zralejší básně, jež napsal od svých mladých let. Sni- vec silného meditačního sklonu uzavírá se v nich před svárem a kvapem zevního světa do melodické říše své dumy vzpomínkové i metafysické; vzpomínky promítá do oblasti obecných ideí a metafysiku plní te­plem důvěrného prožitku. *Josef Hora,* jak ho ukazuje kniha *Itálie,* jest namnoze Wojkowiczovým opakem; jeho hutné a úsečné verše jsou přímo nabity srostitou názorností, která v půvabných obrazových zkratkách nepodává první náraz dojmů, nýbrž jejich silnou tresf. V Itálii, kde hledal oddech, zotavení, zapome­nutí, mluvily k Josefu Horovi příroda a zvláště moře, lid ve své barvitosti i v zápase za sociální spravedl­nost, méně již výtvarné umění a skoro nic stará kul­tura — až na několik zbytečných záchvatů zuřivého straníka projevuje se v knize básník posvěcený Bohem.«

4-

»V literární vědě .zaslouží zaznamenání druhý, ob­vykle důkladný svazek *Dějin francouzské literatury* od *Otokara Šimka,* obsahující renesanci a reformaci; celé dílo jest projevem úsilí o samostatnou českou orientaci v pokladech vzdělanosti západní.«

*Ante Novák v Ročence Českosl Repnbl. 1Q2Ó.*

**KAZDY INTELIGENT MUSI ZNÁT I ZÁKLADNÍ KNIIIU O NEJNALÉHAVĚJŠÍCH OTÁZKÁCH NAŠEHO ŽIVOTA PIL KAREL ENGLIŠ:**

**N Á R ODN í H OSP O D Á R S TVÍ.**

**630 STRAN - VÁZÁNO - Kč 50- NAKLADATEL ER. BOROVÝ, PRAHA**

***VITAMINOL - MEDIC A***

Z lékařských posudků:

„Váš VITAMINOL a NEOHAEMIN se výborně osvědčuje ve všech případech těžších anaemii; jsem s jejich působením zcela spokojen a blahopřeji Vám k výrobě těchto léků, jež mohou zcela dobře konkurovati s cizozemskými výrobky a je do­konce i předči.“ Dr. VLASÁK.

**VITAMINOL MEDICA** je na skladě ve všech lékárnách a drogeriích.

Hlavni sklad: **Lékárna** „D **bílého anděla“, Praha-II., Poříč 15.**

**SPISY ANATOLA FRANCE**

**niiniiiiiiiiiiuiiiiiiiiiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiuiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiniiiiiiiiiiiiuiiiiuiiiiiiiiiiiin** V souborném vydání těchto spisů vyšly svazky:

*Cyklus čtyř romduň pod souborným ndsvem*

**HISTORIE NAŠICH DNŮ:**

1. **POD JILMEM za Kí 1250 III. AMETYSTOVÍ PRSTEN ... za HE 12 50**
2. **PROUTĚNÍ PANNA „ „ 12 50 IV. PAN BERGERET V PAŘÍŽI. . „ „ 12 50**

(vyjde ve 14 dnech)

V knihách povídek vyšel svazek **V. BALTAZAR Za KČ 12\*50.**

V každém knihkupectví a v nakladatelství fy

**FR. BOROVÝ, PRAHA.**
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Knihy MAXIM GORKIJ
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ve čtvrtek dopoledne

\ nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné
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***ČESKÉHO BADATELE***

Dr. Jiří V. Daneš:

TŘI LÉTA

PŘI TICHÉM  
OCEÁNĚ

Sešit velkého formáta, bohatě vybavený krásnými snímky a ladné  
opravený, stojí jen

**Kř 4\*80.**

Přihlaste se ihned za odběratele!

Nakladatel FR. BOROVÝ Praha II.,

Jindřišská ul. č. 13.

U všech knihkupců.

**V KASARN**

Přítomnost

administrace v Praze II., Jindřišská 13
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1. ročník za Kč 100 —

(poštou Kč 105'—)

**desky** na **I.** ročník Kč 14’—,  
(poštou Kč 16 — )

**desky** na **II.** ročník Kč 14—,  
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J.S. MACHAR:

**PĚT LET**

z z

1

Vzpomínky a dokumenty z doby, kdy autor  
působil jako generální inspektor  
československé armády.

Vychází

v NÁRODNÍ PRÁCI

od 5. čísla dne 28. ledna 1926.

iimiiiiiiiHiiHniiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiihiiiHiiiiiiiiiiiimHiiiiiiiiiiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiiinn

Přítomnost

ROČNÍK III.

V PRAZE 28. ledna 1926.

ČÍSLO 3.

Politika

*Dr. Jan Herben:*

Nová Evropa.

Věřím v novou Evropu. Nelekají mne utopie. Zá­věrem světové války byly nenávist jedněch a strach druhých. Nebylo jediné hvězdy na nebi, která by byla ukazovala cestu k Betlému. A hle, sedm let po válce máme odvahu k diskusi o Nové Evropě! Kolik věcí se uskutečnilo z onoho Morová ostrova Utopie, který byl současníkům v 17. století snem, blouzněním a bláznov­stvím! Nová Evropa byla mnohým lidem utopii do nedávná jakožto misto, které neexistuje; pojednou již se k němu vyšlapává cesta, nebof myslitelé už vědí, kde leži. Leží v nás, na okraji mozků našich.

Kdo věří s humanitními a pacifistickými filosofy, že vývoj dějin směřuje k bratrství národů, bude po­kládat Novou Evropu za první etapu. K bratrství mezi národy mělo vést náboženství, zejména křesťan­ství, a nevedlo. Vůbec pro budoucnost vylučují se tu­ším ze spolupráce církve, zejména církev římská, která nikdy národy nesmiřovala a nesbližovala, nýbrž skoro vždy rozeštvávala. Musíme si pomáhat sami. Na štěstí z francouzské revoluce rodily se laické státy a ze všeobecné světské civilisace vyrůstalo něco, co bych nazval svědomím civilisace, hromadné svědomí společ­nosti necírkevní. Ne církev, ono to bylo, které v 19. století odstranilo otroctví. Ono přineslo ducha lid­skosti, jehož obětí se stal Lincoln. Ono odmítá pro ochranu dělnictva i kruté laissez faire. Ono dalo odu- ševnění socialistickým theoriím, které se zříkají bru­tálního marxismu.

Největší překážkou ke sblížení evropských států k myšlence federace nebo Spojených státův evrop­ských, jsou otázky hospodářské, za nimiž jako temný stín táhne se otázka sociální. Přes to že ta světová centralisace, kterou poznával již náš František Palacký a na jejíž význam svůj národ upozorňoval, spojila Evropu i všechny díly světa telegrafií bez drátu a aeroplány hezky zevně, přece nejprudčím dělidlem jest výroba, výměna zboží, cla a jiné »zloby dne« z hospo­dářství vyplývající. Národové necítí se ohroženi my­šlenkami, nýbrž hmotou hospodářskou. Velice si vá­žím knihy Jakuba Novikova »Problém bídy«. Zdá se mi, že Novikov první vyslovil a podepřel důkazy svou větu: »Federace Evropy a pak federace lidstva jsou jediným prostředkem, jímž lze rozřešiti sociální otáz- ku.« Věřím s ním, že ani ústavní vláda, ani všeobec­né hlasovací právo, ani osmihodinová doba pracovní (také ne bolševism) nevybaví lidstvo z bídy, nýbrž nové nauky hospodářské, které by provedly hospodář­skou přestavbu.

Vězme však, že pravými zvěstovateli všelikých bu­doucích přestaveb bývají básníci a myslitelé. Není nahodilé, že na př. v československém národě ti bás­níci, kteří se ponořili do snů o příštím lepším uspo­řádání společnosti, přivinuli se k rudé barvě komu­nismu. Je to hlas touhy po lepším světě. Pohybuji se v oblačných sférách, ale z těch lze snadněji spadnouti na pevnou půdu na základě gravitace, nežli dle téhož zákona vyletět nad oblaky. Myslitelé jsou od počátku reálnější. Počítají sice s danými poměry, ale usilují je změnit.

Takových myslitelů objevují se řady. Když v Lon­dýně založen byl r. 1916 revuální týdeník »The New Europe«, pracoval v něm rektor King’s College pan Burrow a s ním řada učených mužů Velké Britanie. Loňského roku četl jsem překvapující vyznání víry pro Novou Evropu proslulého dějepisce francouzské revoluce, prof. Aularda v Paříži. Už E. Denis byl před válkou předsedou Ligy mezinárodního dorozumění. A není-liž to překvapující, že roku 1925 vychází Euro- páische Revue«, v níž se čtou básníci němečtí Hof­mannsthal, Rilke, Mann, Zweig vedle filosofů ze všech středoevropských států? Existují tedy už nejen hospo­dářské a socialistické internacionály, nýbrž rodí se internacionála duchovní. Té nejde o výměnu zboží, nýbrž o výměnu myšlenek; ani nejde o heslo »Prole- táři všech zemí spojte se!« nýbrž o heslo: »Občané všech zemí, spojte se!« Pokrok. Jestliže pak i v ně­mecké zemi může vycházet revue evropská, nemůže trvat dlouho, aby právě i německá národní filosofie byla přestavěna. Nikde snad nejde o věc tak těžkou jako v Německu. Na generace vychované Treitschkem, Mommsenem, Lenzem a j. a státnickým duchem Bismarckovým čeká chvíle, aby pochopily, že německé Hochbewustsein a že všecka zoologická theorie dějin příčí se tomu, kam směřuje vývoj lidstva. Ne theorie násilí a úspěchu, nýbrž humanita chce být nábožen­ským vyznáním nových lidí.

Už přicházejí za básníky a filosofy aktivní státníci, což je nejnovější schod na cestě k Nové Evropě. Fran­couz i Angličan vyslovili víru ve federativní státy Evropy a doufají po úmluvách v Locarnu, že se bude zakládati Locarno-Partei. Ještě před měsícem byli bychom o svém ideálu mluvili zdrželivěji. Jen říše bolševická a fašistická zastřely svým národům po­hled k slunci. Bohužel.

Pokud my Čechové můžeme prospět myšlence Nové Evropy?

My jsme národ malý neb aspoň menší. Ale jako jednotlivec stává se cenným pro pokrok lidstva svými myšlenkami a ne svým společenským postavením, tak i malý národ může se někdy vykázat velikými myšlen­kami. Zdá se mi, že český národ stojí za pozornost. S Husovým jménem spojen je pokrok lidstva,nesporně. Naši první buditelé po hrozném utrpení protireřor- mačním přijímali názory encyklopedistů a byli vyzna­vači humanity. Palacký r. 1848 v dopise sněmu frank­furtskému vyznal, že výše cení věci lidské než národní. Až T. G. Masaryk stal se v druhé polovici 19. století přímo neohroženým knězem humanity. Jeho učení proniká již druhou generaci. V letech 90. staly se po­kusy v mladé inteligenci o společnou revui česko- německou a o sdružení mladých pokrokových Čechů s mladými pokrokovými Němci. Je pravda, nevymřeli ani v Republice československé šovinisté. Ale náš šo- vinism na počet je nevalný a obsahem řidoučký. Nikdy

jsme neměli nacionálního filosofa á la Ed. Hartmann s jeho tvrdým heslem: Ausrotten! (Poláky.)

Když vyslovujeme Novou Evropu, vždycky myslí­me na to, že i tento pojem vyslovil první dle našeho vědomí náš T. G. Masaryk. Jakési prvenství si tedy osobujeme. Už jsem poznamenal, že r. 1916, uprostřed války, ozvalo se heslo Nové Evropy v Londýně. Re- daktoř časopisu toho prozradil, že to byla myšlenka Masarykova. Kolem něho sdružil se Angličan (Steed), Skot (Seton Watson) a Italka (paní Rose). Vizte, první případ spolupráce čtyř kmenů národních! Potí­rali germánskou Mitteleuropu, ale hlásali Novou Evro­pu. Když Masaryk shrnul své články válečné v knihu, aby propagoval přestavbu Evropy nejen zeměpisnou (dle národností) a politickou (pryč s monarchiemi), zdůraznil především, že by si přál zrození no­vého člověka evropského — homo e u ro­pa e u s. A nový ten člověk nezrodí se pouze politi­kou vnější, nýbrž hlavně vniterní — všichni národové budou po válce nuceni všechno své smýšlení věnovat hmotné a duchovní obnově. Snad se rozhodnou pro mír a humanitu. Skončil výzvou: »Ježíš, ne Caesar — toť heslo demokratické Evropy.« Nejsme v pochyb­nostech, v čem je Masarykovi Ježíš ideálem. Vyslovil to již r. 1881 ve svém spise »Selbstmord«. Hodí se čisti v této souvislosti.

Do jaké míry myšlenka humanity má ozvěnu v na­šem národě, k tomu připomínám: Když jsme přijímali v Národním shromáždění v únoru 1920 ústavu svého státu, byl jsem šťasten, že všechny strany přijaly dvě hesla z mého péra v čelo ústavy. Chtěl jsem jimi říci, že paragrafy ústavy mohou být v rukou vlády voskové nebo i neúčinné, ale duch té ústavy, duch hu­manitní, má být při výkladu §§ příkazem pro všechnu budoucnost. Takto nás ústava naše zavazuje i vůči Nové Evropě.

*Bertrand Russel:*

Co chce Asie?

Celková situace východní Asie je tak komplikovaná, že jest těžko předpověděti vývoj. Chci postupně pojcdnati o zájmech a přáních Ameriky, Japonska, Ruska a Číny.

Americké veřejné mínění je pevně přesvědčeno, že vše, co Amerika činí, je moudré a dobré, a všechny počiny jiných moc­ností jsou vražedné a špatné. Mimo mír věří americké veřejné mínění i v obchod a průmysl, v protestantskou morálku, v atle­tiku, hygienu a pokrytectví. Je ovšem potřebí vysvětliti, že — pokud mluvím o pokrytectví, nemíním tím pokrytectví vědomé, jaké mají japonští diplomaté v jednání se západními mocnostmi, ale hluboký podvědomý způsob, jenž tvoří hlavni sílu anglo­saskou. Každý zná Labouchěrovu poznámku o Gladstonovi, že tento měl vždy v zásobě nějakou kličku, aby nemohl být ani samým bohem zaskočen.

Až dosud byla Amerika nejlepším přítelem Číny, Japonsko nejhorším nepřítelem. Je rovněž pravdou, že Amerika je nej­větším přítelem míru, zatím co by Japonsko uspíšilo válku ihned, jakmile by se objevila naděje na vítězství.

Americké snahy v Čině jsou hospodářské povahy a vyžadují jen, aby Čína byla otevřena průmyslu i obchodu Spojených států. Politika zájmové sféry je zřejmě pro hospodářsky boha­tou i silnou zemi méně výhodnou než politika obecně otevře­ných dveří.

Už v r. 1921 byla připravována finanční mezinárodní kon­trola Číny. Bylo pracováno vědomě k tomu, aby bohatství Číny plynulo do investujících zemí a v Číně vytvořen vyssátý pro- letariát.

Číňané jsou svěží, zdvořilí a touží po spravedlnosti a svobodě. Mají kulturu, jež ve všem, co se týče štěstí člověka, převyšuje západní. Mají křepké snahy mladých reformátorů, kteří, bude-li jim dopřáno času, znovu oživí vlast a vytvoří něco hodnot­nějšího než současný mechanismus, který se zove kulturou. Po- daří-li se to Číně, může Amerika finančně získati, aniž by po­rušila duši této země. Čína potřebuje období anarchie, aby se propracovala k uzdravení.

Nyní o vztahu Japonska: pro jeho vývoj jsou jen dvě cesty možné — bud se podříditi bílým nebo je potírati jejich vlast­ními zbraněmi. Japonsko nastoupilo poslední cestu — vytvořilo moderní armádu, již vycvičili Němci, moderní lodstvo podle anglického vzoru, moderní techniku podle amerického vzoru, a moderní morálku, kterou odkoukali od všech západních vel­mocí dohromady. Všichni, mimo Angličanů byli ohromeni a jmenovali Japonce »žlutými opicemi«. Ale Japonci si dovedli vy­nutit úctu, porazivše Rusko. Když po odtržení Tsingtau zotročili zpoloviny Čínu, byli připuštěni do Versailles na základě sebe- určení národů. Octa, kterou Japonci požívají na západě, spočívá jedině v jejich zbrojení.

Lidé, kteří nebyii nikdy mimo Evropu, nedovedou si vůbec představiti tu přemíru předsudků, jež se vytvoří, kdykoliv bílá rasa vejde ve styk s jinou rasou. Viděl jsem, že Číňané nejvýš vzdělaní, kteří dosáhli největší kulturní výše, byli předmětem nejpustšího opovržení pouliční chátry. S Japonci si netroufá takto zachází ti nikdo, nebot mají mocnou armádu a lodstvo. Skuteč­nost, že si žádný běloch nedovolí ani s jediným Japoncem špatně zacházeti, je důležitá jako počátek lepších vztahů k barevným rasám vůbec. Kdyby byli utrpěli takovou porážku, která by je připravila o mocenské postavení, byly by to pocítily všechny ba řevné rasy. Tím by také odpadla na vždy možnost vytvoření ji­ného typu civilisace, než který vytvořil průmyslový západ.

Civilisace Japonska je po hmotné stránce podobná západní, ač­koliv tam není průmysl ještě v té míře vyvinut. Ale po duševní stránce je naprosto jiná než civilisace západu, zvláště anglo­saského západu. Uctívání císaře (mikada) je s úspěchem pro­váděno v každé vesnické škole a zaručuje nacionalismu podporu v nejširších masách. Morálka Japonců není utilitaristická, ale silně idealistická. Základem je pieta k dítěti a patriotismus a mi­kado je považován za otce národa. Japonský životní názor má týž pověrčivý nedostatek realismu, jejž je možno postřehnouti ve vztazích k papeži a císaři. Ale v Evropě byli papež i císař zcela různými osobami, a jejich spory způsobily pohyb svobod­ného myšlení; v Japonsku je obé od r. 1868 soustředěno v je­diné osobě, a vzhledem k její posvátnosti není konfliktů, jež by mohly vyvolati pochybnosti.

Japonsko je — opakem k Číně — náboženskou zemí. Číňan ;>ochybuje o tvrzení, dokud není prokázána jeho pravdivost; Japonec věří, i když je prokázána jeho nesprávnost. Japonské náboženství je v podstatě nacionalistické, jako židovské ve Starém zákoně. Schinto, státní náboženství, bylo v podstatě vy­tvořeno od r. 1868 a bylo propagováno školou. Bylo přirozeně i staré náboženství schinto, ale většina toho, co je podstatou moderního schintoismu. je nové. Není to nikterak náboženství, jež by se snažilo být universální jako budhismus, křesťanství nebo islám. Je to kmenové náboženství a obrací se úmyslně jen k Japoncům. Budhismus s ním souvisí co nejtěsněji a je věřen týmiž lidmi. Obřadů schinta se užívá při svatbách, obřadů bud- hismu při pohřbech, nebot budhismus je považován za vhodnější pro smutné obřady. Ačkoliv je budhismus universálním nábo­ženstvím, je jeho japonská forma silně nacionální jako angli­kánská církev. Mnoho kněží se žení a v některých chrámech je kněžství dědičné.

I když Japonci přijímají průmyslové metody, neztrácejí cit pro krásu. Jsou nářky, že jejich zboží je pramizerné, ale mají neobyčejný dar propůjčovati industrialism!! uměleckou příchuť.

Kdyby byl Japonec boháčem, mohl by metodicky dojiti až k nej­modernějším metodám amerického průmyslu, esteticky až k cí­tění Benátčana. Až dosud přiváděl industrialismus vždy jen še­divou všednost, a každý národ, který dovede prokázati opak, zasluhuje naší vděčnosti.

Vzrůst industrialismu v Japonsku měl svůj průvodní zjev ve vzrůstu socialismu a dělnického hnutí. V Číně jsou mnozí inte­lektuálové teoreticky socialisty, a následkem nedostatku děl­nických organisací není možno nic mimo teoretisování. V Ja­ponsku učinilo dělnické hnutí značné pokroky, a jsou silně za­stoupeny všechny socialistické a anarchistické ideje. Jakmile se Japonsko stane ve veliké míře průmyslovým, může se socialismus státi politickou silou. Věřím, že tomu tak dosud není. Japonští socialisté se podobají socialistům z jiných zemí v tom, že ne­sdílejí nacionálních pověr. Jsou vládou velice pronásledováni, ale nikoliv tak mnoho jako socialisté v Americe —tak alespoň mi říkali Američané, kteří byli schopni věcného posouzení dané situace.

Skutečná moc je stále ještě v rukou jistých aristokratických rodin. Podle ústavy jsou ministr války a ministr námořnictví odpovědni přímo mikadovi, nikoliv parlamentu nebo minister­skému předsedovi. Mohou proto trvati i na takové politice, se kterou nesouhlasí ministerstvo zahraničí. Přislíbf-li na příklad ministerstvo zahraničí vyklizení Vladivostoku, může ministerstvo války rozhodnouti, že tam bude vojsko pxjnecháno, a není proti tomu konstitučního prostředku. Tím je aspoň z části vysvětli- telno to. co je nazýváno japonskou věrolomnosti. V Japonsku jc ovšem taková politická strana, která by si skutečně přála parlamentní vládu, ale její úspěch je nepravděpodobný, dokud trvající režim neutrpí vážnou diplomatickou porážku.

Taponci jsou pevně přesvědčeni o tom, že nemají přátel a že Američané'jsou jejich zapřisáhlými nepřáteli. Lze slyšeti, že vláda považuje válku s Amerikou za nevyhnutelnou. Jako příčina bývá udáváno, že hospodářský imperialismus Spojených států nebude trpěti vývoj Japonska v nej strašnějšího průmyslového ri­vala v Tichém oceánu a že Japonci budou dříve či později po­staveni před dvojí možnost: bud umřít hladem nebo na vá­lečném poli. Tu vystoupí Bušido, aby rozhodl ve prospěch svého japonského lidu. Admirál Sáto tvrdí, že americké duše, obtížené hříchem zlata, nedovedou snášeti tvrdosti a strádání dlouhé války. To je přirozeně romantický nesmysl. Američané jsou právě tak stateční a vytrvalí jako Japonci. Válka by mohla potrvati i deset let, ale zcela jistě by skončila porážkou Ja­ponska. V £ ' ij j]

Při povrchním pozorování zdá se mít konflikt mezi z\merikou a Japonskem povahu hospodářskou, ale je známo, že hospo­dářská rivalita bývá často jen pláštíkem hlubších vášni. Ja­ponsko věří ještě v božské právo králů; Amerika věří v božské právo obchodu. Pokoušel jsem se mnohokrát přesvědčiti Ame­ričany, že mohou býti i národové, kteří rozšířením svého zahra­ničního obchodu nezískávají ničeho, ale můj pokus byl vždy marný. Američané věří, že svým náboženstvím, morálkou i kul­turou daleko převyšují východní Asii. Považuji to za klam, třeba jen za takový, v jakém jsou všichni Evropané. Japonci še snaží s napětím všech svých sil o udržení vlastní kultury a doufají, že se nestanou ani Evropany, ani Američany.

Na neštěstí způsobují Japonci svojí netrpělivostí a opovržením vůči jiným, že je na ně hleděno vesměs nepříznivě. Číňané jsou nakloněni k vděčnosti a stáli by věrně při Japonsku, kdyby toto bylo jejich opravdovým přítelem. Ale Japonci opovrhují Číňany' ještě více než sami Evropané. Nechtějí u Číňanů rozdrtit víru v méněcennost východu, ale chtějí být považováni za opravdové západníky. Proto se chovali tak, že vzbudili v Číně dobře za slouženou nenávist. A tímže jednáním docílili, že se Američané st.-.li jejich úhlavními nepřáteli. Je ještě pro ně možno získati náklonnost Číny a úctu předních Američanů. Ale pak by musili změnit svoji čínskou politiku a přijmouti demokratičtější zřízení. Nepodaří-li se jim to, padnou, jako padlo Německo.

Válka mezi Amerikou a Japonskem byla by už sama sebou velikým neštěstím a ještě větším neštěstím byly by její ná­sledky. Japonská civilisace byla by rozdrcena, zpečetěno pod­manění Číny západní kultuře a Amerika byla by zatlačena na dráhu dobývačného imperialismu. To musí býti znemožněno za každou cenu. Z toho důvodu musí býti Japonsko liberálnější, a to bude jen v tom případě, ztratí-li nynější vláda neúspěchem dů­věru lidu. Od konce rusko-japonské války dával Japoncům spolek s Anglií odvahu ke všemu nesprávnému jednání. Japonsko ne­jednalo sice hůře než Anglie, ale jistá bezpráví jsou vyhražena jen největším mocnostem. Japonsko nelze ovšem mezi ně čítati. Tak lze pochopiti názor, že reformy v Japonsku musí míti jako předpoklad rozvázání spolku japonsko-anglického.

Tak přicházíme k ruské stránce čínského problému. V Evropě soudí mnozí chybně o oposici Ruska. Je pravdou, že je v Rusku jistý chaos a nevyvinutý průmysl. Ale to neznamená totéž, co by mohlo znamenati ve vysoce organisované zemi. Rusko je ještě schopno předskoku před Anglií v Persii a Afganistanu, jakož i před Japonci vMongolsku. Je ještě schopno organisovati v které­koliv asijské zemi bolševickou propagandu. A účinnost této propagandy tkví v největší části ve slibu, že Rusko osvobodí tyto země od evropské nadvlády. I v Číně si Rusko takto počíná, s výjimkou u nejmladších studentů, kde se bolševismus před­stavuje jako metoda vedoucí k rozvoji průmyslu, aniž by se prošlo stadiem soukromého kapitalismu. Tento apel ztratí určitě svůj vliv, nebot bolševici jsou víc a více nuceni vraceti se k sou­kromému kapitalismu. Mimo to je bolševismus ve formě, v kte­rou se během času vyvinul, v Číně zcela neupotřebitelný, a sice z těchto důvodů: 1. Vyžaduje silně zcentralisovaného státu; zatím co je Čína státem velice slabým a nakloněná spíše k fede- ralismu. 2. Bolševismus vyžaduje velice mnoho vládní činnosti a dalekosáhlé úřední kontroly života jednotlivcova, zatím co Čína vyvinula osobní svobodu k mimořádné výši a je především zemí, kde se zdá míti anarchismus dalekosáhlé úspěchy. 3. Bolševismus neuznává soukromý obchod, jenž je hybnou silou všech Číňanů, s výjimkou literátů. Asiatské rozšíření bolševického vlivu není žádným vysloveně bolševickým zjevem, ale pokračováním tra­dičně ruské politiky, vedené muži energičtějšími a méně zkorum­povanými než byli úředníci carského režimu, muži, kteří mimo to věří, že jsou zaměstnáni osvobozením lidstva a nikoliv pouhou imperialistickou expansí.

Čeho vyžaduje zatím zájem Číny? Nejlepším pro Čínu by bylo, kdyby dostala zpět Šantung a Mandžursko a potom byla pone­chána sama sobě. Umělé skončeni čínské anarchie cizím zákro­kem značí zřízení jakéhosi systému, který by se hodil cizímu průmyslu a obchodu, což by však nebylo Číňanům nikterak ví­táno. Angličané 17. století, Francouzi 18., Američané 19. století a Rusové naší doby prošli lety anarchie a občanských válek, což mělo podstatný význam pro jejich další vývoj, a tento proces byl by se zhoršil každým pokusem o jeho zkrácení. Tak je tomu i v Číně. Problém změny Číny v moderní stát je těžký, a ci­zina bude mít příležitost k cvičení své trpělivosti, než se Číňané pokusí o řešení tohoto problému. Číňané rozumí své vlastní zemi, nepletme se jí do jejích úsilí. Bude-li Čína ponechána sama sobě, nalezne konečně jakési řešení, jež bude přiměřené jejímu charakteru. Zvolna pokračující řešení bude míti trvalou cenu, zatím co zrychlený proces následkem zákroku cizích mocí nebyl by zdravý.

Existuje bohužel velice málo naděje, že by závěry učiněné na washingtonské konferenci mohly zapůsobiti v dobrém smyslu. Čtyři velmoci — Amerika, Anglie, Francie a Japonsko — se dohodly o vykořistění Číny, nikoliv o pomoci Číně. Existuje kon­sorcium, jež povoluje úvěry, a má tudíž neobmezený vliv na vládu. Protože Američané jsou jediní, kteří mají mnoho ka­pitálu, ovládají konsorcium. Poněvadž považují svoji civilisaci za nejlepší, budou se snažit změniti Číňany expresním tempem v křesťany. Poněvadž nejvýraznějším vyjádřením Ameriky jsou bankéři, musí být v Číně vládnuto tak, aby se tito obohacovali, zatím co budou rozsévati po Číně školy, hospitály a Ymky, jakož i vysílati do Číny své agenty, aby skoupili veškeré umělecké po­klady Číny k vyzdobení svých obydlí. Čínský intelekt bude stejně jako americký, direktně i indirektně, státi v žoldu trustových magnátů.

Američané by chtěli v Číně stabilní vládu, aby byla rozmno­žena kupní síla národa. Ale nemohli by si přáti, aby Čína ze­sílila do té míry, že by mohla budovati a sama spravovati své dráhy a doly, a dokonce aby byl zaveden státní kapitalismus. Amerika založí pravděpodobně fondy pro ty čínské studenty, kteří byli vychováni v amerických školách, a postará se o to, aby studenti radikálního či socialistického smýšlení nedosáhli žád­ných míst.

Podstatným zlem dnešního systému je produkce pro zisk místo pro spotřebu. Jedinec, společnost či národ produkují zboží nikoliv pro svoji spotřebu, ale na prodej. Z toho vzniká kon­kurence, vykořisťování a ostatní zla. Vývoj čínského obchodu kapitalistickými metodami značí zvýšení ceny jejích výrobků a zároveň impuls pro nové potřeby, což vyvolá zničení dosavadní spokojenosti v lidu a horečné sledování materielních cílů. Úspěch současné americké politiky může na jistou dobu zajistiti mír, ale nebude to jistě svoboda slabších národů, k nimž náležejí Číňané.

Literatura a umění

*František Kubka:*

Zoufalství z hmoty.

(Essay o literatuře ruské revoluce.)

V Blokově básni »Dvanáct«, kterou komunistická literární propaganda tlumočila Evropě jako oslavu re­voluce, zatím co ve skutečnosti shrnul se do ní tra­gický protest nejduchovnější tvůrčí osobnosti proti přívalu beztvarého Prázdna — zazní z úst naivního vraha strašný vzdech: »skúčno!« V tomto ruském vzdechu je víc, než se dá vyjádřiti v kterékoli řeči Západu: Je v něm bolavý smutek nad zločinem, je v něm touha po návratu harmonie, nuda ztraceného životniho smyslu, jednotvárnost bezhraničních rovin, melancholie rezavých stepí, hrůza vyloupených ulic, na kterých vykrváceli nesmyslně bratří-lidé, i vědomí, že Bůh byl zabit v duši a že ho už nic, nic na světě nikdy nenahradí.

»Skúčno!« volá rudý gardista, který jde za fanto­mem červeného praporu, »skúčno« je vojákovi, jenž se projíždí na saních s Kaťou-prostitutkou, »skúčno« je ,buržujovi’ na křižovatce větrných ulic a »skúčno« sta­rému světu, jenž zatáhnuv chvost, lísá se k němu jako pes.

Ztracen smysl existence. Snad, snad tuto revoluci vede Kristus, jako vedl ruský národ dlouhými stale­tími dějin, snad je to revoluce boží, snad je dobrá, poněvadž je ruská? Snad jen změnila »krásná dáma« svou něžnou masku za grimasu surové nevěstky, snad jen rytíř krásné dámy se proměnil v ruského gardistu na vyvražděné mrazivé ulici; snad za maskou zůstal starý slavjanofilský »hledač Boha«, člověk boží, my­stický Mesiáš světa, ruský člověk?

»Dvanáct« jsou básní ruského messianismu a básní fanatického spiritualismu, náboženskou baladou a vel- konočním zvoláním: »Vstalf jest...«

Ale ta nesmírná nuda, ta úzkost z prázdna, jež rdousí dech spravedlivých i hříšných, to typické »skúčno« dalo ve verši básníka, jenž nenáležel ke ge­neraci revoluce, ačkoli revolucí zahynul, výraz celému tiagickému rozporu v moderní ruské literatuře.

Jako nesmírná kalná řeka valí se touto literaturou smutek smrti. Neradostný svět rodí se jí z chaosu. Jako nová církev, silný a dogmatický, přikládá jí ko- munism své artikule k bezpodmínečnému věření. Do posledních detailů vypracován, najde tento světový ná­zor na vše připravenou odpověď. Spasení lidí na této zemi vyžaduje přímého dodržování katechismu a přís­ných věrozvěstů. Organisace, které se nedostává du­chovního pathosu, mění svět v novou, dobře vyváže­nou, matematicky strohou soustavu, kde jako v husté síti třepetají se duše silnějších individualit až k mdlo­bě. Zasahuje se do všech lidských vztahů, jimž zůstalo něco z tradiční citovosti a poetičnosti. Bůh byl vypu­zen nejen z nebes, nýbrž i ze srdcí a mozků. Láska zbavena nejen ethosu, nýbrž i estetického nádechu, v němž pud bral na se kouzelný šlář oběti, daru a vděčnosti. Spartanská tvrdost a inkvisiční neúprosnost odsuzují a odstraňují vrcholky stromů, přerostší šedý normál. Nivelisační tendence, jež působí na formy kroje, pokrmů a příbytků; sériová výroba karakterú ve školách a v spolcích dorostu; hierarchické rozvrst­vení hodností od bojovných komisařů doma i in parti- bus infidelium až k radám komisařů ve vsích, městech a metropolích, seskupení, vrcholící v koncily strany a ve výkonném tělese kardinálského konklave národních pověřenců: — celý tento dokonalý a úplností svou jen středověkému Římu příbuzný systém působí už ve svém prvním, revolučním období na literaturu moc­ným negativním vlivem.

Problém ruské literatury revoluční' je právě v tom, že se zrodila z anarchie, fantastičnosti, desorganisace a chaosu. Že se musí spokojiti popisným oslavováním převratu, hynouc v okamžiku, kdy se pokouší o jeho hodnocení filosofické a mravní, že zoufale a marně hledá bod, na němž by se v této státní a mravní sou­stavě uchopila a že zrozena z materialistické atmosféry' v materialismu hyne, otloukajíc si hlavu o stěny mniš- ské kobky, která měla býti rájem na zemi. Hmota, jsouc jako taková absolutně přijata a zbožněna, nevy­dává duchovních plodů. Tam, kde se existence redu­kuje na živoření jepic, ztrácí se idea věčnosti, a svět, vypáčený ze svých duchovních os, stává se dokonalým a do pověrčivosti střízlivým mechanismem, na němž se žije bez radostí a smutků, bez bolestí ale i bez štěstí.

Literatura ruské revoluce roste v tomto paradox­ním světě a výboje mezi hmotou a duchem jsou její tvůrčí křečí. Byla dynamická a životná tam, kde bě­želo o pohyb a vlnění na barikádách a občanských frontách. Byla umělecky svérázná tam, kde se na ni vrhly skryté síly, prodravší se k světlu a osvobození. Měla tragický pathos, kde zpodobovaL rozpor a pře­lom v duších jednotlivců a živelnou vzpouru davů, ale jakmile se dotkla materialistické ideologie, kterou jí bylo podložiti výkřikům a dějům, docházelo k hyste­rickým křečím, k vyčerpanosti, nudě a udýchanému běhu v cirku současných dějin.

Futurism, jehož největším básníkem v ruském bás­nictví zůstane Vladimír Majakovskij — první pronesl oslavný přípitek novému světu. Jemu právě šlo o destruktivní útok na minulost uměleckou a ovzduší sociální revoluce dalo mu k tomuto útoku zbraň i prostor. Majakovskij a jeho druzi. M a r i e n- h o f, A s ě j e v, V. K a men s k i j a j. vrhli se střemhlav do víru prvního, bojovného období revo­luce. aby ve vhodné době zničili veškery památky na minulý svět. Synové buržoasie, individualisté, dědici symbolismu, ideově i formově žáci Andreje Bělého, odchovanci dekadence vytvořili — a budiž to zde vý­slovně zjištěno — nevědomky a proti smyslu komuni­stické revoluce a proti literárnímu marxismu — ly­riku bolševického Nadčlověčství, myšlenku Nadčlo- věka-Proletáře, typ nového individualistv — bojovníka — vojáka — komisaře, který se potom vine celou no­vou ruskou prózou — dílem Erenburga, Pilňaka, Iva­nova, Nikitina, Lidina.

Nikoli komunism, který je otcem šedého básnictví proíetářského — nýbrž buržoasní, individualistický futurism zplodil typy a tvary revoluční literatury. Futurism, do něhož se v Itálii přelila ideologie fas- cismu, stal se v Rusku sice neoficiálním, ale zato je­diným lyrickým projevem revoluce, a kritikům i teo­retikům marxismu, u nichž vůle byla silnější než umě­lecká plodnost — nezdařilo se vyšinout postup futu­rismu na vedlejší koleje. Nezdařilo se jim ani vvdu- pati literaturu k obrazu a podobenství svému. Bog­danov, Friče, Lunačarskij a poněkud i všeuměl Brjusov nevychovali uměleckých dětí. Neboť outsideři literatury, které počítají k proletářským básníkům, ta­kový Kazin nebo Gastěv — isou zase jen analogiemi Západu, Vildraca, po př. Whitmana a Verhaerena. Proletářští básníci, z nichž píle redaktorů sestavila celé ohromné sborníky, inteligentní dělníci prošli ško­lou svých uměleckých učitelů (Brjusova. Bělého, Lu- načarského) a vedle nezměrné spousty braku napsali prostě, několik pěkných básniček o tom, jak je nyní krásný svět, jak mnohé věci náhle ožily', jak je pěkné slunce na nádvoří činžovních kasáren a jak nyní i dělník má právo na krásno. U některých vznikají tak skutečné »objevy«, jak jsme je milovali bezprostředně po veliké vojně, většina však vyrábí čistotné produkty podle několika standartních typů a podle několika zá­kladních motivů. Osou všech těchto proletářských básní je »Okfabr« a jeiich kadence zní: včera bylo zle, dnes však přišel pro nás nový život. A proto: miluime se, odpusťme si, buďme dobří! Sympatická ethika těchto skutečně nerafinovaných lidí poučuje nás o svě­tlém idealismu dělnickém a o touze proletariátu po novém a skutečně lepším světě. Je to však lyrika tak bezvýhradně psaná na jedno thema a formálně i ideo­vě neplodná ba epigonská, že ji nelze přeceňovat. Zvlášť na západě, kde self-made-manstvi literární bohudík není novým zjevem.

Přirozeně se tito básníci živí ze zdrojů materia­lismu. Věří bezvýhradně v komunistické these, ale vidí jen jejich užití hospodářské. Nedomýšlejíce je filosoficky, vytvářejí jisté ovzduší duševní pohody a věří až církevně ve svůj ráj. Nad hospodářskou zá­kladnou staví svůj zbožný svět malé lásky a malých rozkoší, vidí vše realisticky a jsou pokorni srdcem. Proto se u nich rodí jistý sociální soucit, který má duchové prvky. Často nechtěně překonávají historický materialism a zduchovňují svým laskavým dotekem hmotný svět. Jejich primitivní mysticism se vrací znásoben v sibiřské povídkářce S e i f u 1 i n é.

Válečný a bojovný futurism básnický a básnictví proletářské jsou dva vidy první revoluční doby. Za­tím co proletářští básníci tkvějí formálně v tradici a ideově jsou nehybní, má futurism svůj zvratný vývoj. V době občanské války vytváří poesii Nadčlověčství : »Nad vším, co ctili a ctí« staví »nihil«. Odsuzuje Je­žíše a s Barabášem jde po Něvském prospektu na pro­cházku. Hřebík v botě (fysický pocit) je mu bolest­nější než utrpení Faustovo. Jde nebem, očistcem i pe­klem, aby dospěl nakonec do zemského ráje, kde budou »lidé věci dělat a věci zato budou lidi živit«. (Mystéria Buff.) Celá země stane se jevištěm tuhého revolučního boie, kde zahynou musea, Puškin a Rafael, ale kde i dokoná láska, jež se stává předsudkem. Starý arse- nál citů se demoluje siláckými pěstmi. »Stařecká něha« zbyla jako balast minulé kultury. Na duši nelze mít ni iediného šedého vlasu. »Masem zběsilý« bude bard Majakovskij. V nových edicích vycházejí jeho Staré marinettiovské výzvy k ničení a útok na umění dokon­čuje se útokem na celý řád světa. »Tam — za horami hoří — nepočatá slunce zem. — Za hlad, za moře moří —milionovým krokem jdem.« (Levý marš.) Ale ta zem za horami, to je ta naše, zde, naše pudově-hmata- telná skutečnost:

»Zde

na zemi chceme žít, ne výš

ani však níže

než všechny ty jedle, domy, stromy, koně a krávy. Přejedli jsme se nebeských slastí, žitného chleba chcem dosyta mít, dosti již vášní, jež papírem chrastí, s živými ženami chceme žít —«

»Co pak je kosmos? Kosmos je daleko, messieurs!« Člověk je věc. Věc an sich. Materia, hmota an sich.

* A. zde nastupuje tragika hmoty. Hmota se bouří proti Bohu. Bůh neustále a neúprosně útočí na hmotu. Nehybnost hmotnosti znepokoiuje duší. Luciferské rouháni nevystačí na dlouho. Chce se někam, na n e­be: »Ej, Velká Medvědice, žádej, aby nás za živa vzali na nebe.« »Náš bůh běh« —: věčný neklid. Ale nikoli neklid tvůrčích vznětů, nýbrž úzkost před na­léhajícím Věčnem. Nestačí »trojdeváté carstvo — go- sudarstvo«, Wilsonovo Chicago ze »i5o,ooo.ooo«, kde je jakási grandiosní země kouzelného blahobytu při­pravena pro vítězného Ivana-mužika: Země pečených holubů, létajících do úst. nestačí nadlouho pro básnické nadšení. Proto Majakovskij a jeho druzi hodí revoluci do kouta a jdou buďto »vytahovat republiku z bláta«, nebo se věnují svému původnímu řemeslu: reformě básnického výrazu. Nelze v jiné řeči nežli ruské vyjádřiti a doložiti ohromný význam »L e f« u a — řekněme to po domácku — »poetismu« Majakovského, Asějeva, Pasternaka a j. pro ruský verš, básnický slovník, morfologii básnické i řečnické mluvy (studie o Leninovi). Ale i tento — u Rusů neobvyklý a nový
* fanatický smysl pro formu dokazuje, že buďto tam nelze samostatně myslit nebo že básnictví hmoty oci­tlo se na mrtvém bodu.

Z futurismu vyšel i nejsilnější lyrik nejmladší ge­nerace, S. J e s e n i n. Stejně jako exotický regiona- lista Alex. Kusikov přišel do revoluční Moskvy s plnou vírou, že vstupuje do moderní »Mekky«.

V Moskvě se přesvědčil ihned s revolucí, která I10 našla ve škole symbolistů (Vjačeslava Ivanova, Bělého, Bloka), že se mu podaří proti hradu ICÍtěži vystavět nový hrad, Inonii, kde dlí »božství živých«. A tak se celá jeho mladistvá a vlohou přetékající duše vrhla do boje za jakýsi nový, atheistický mysticism materia­lismu. Zcela nesourodě, ale s mocným básnickým vzletem, spojil ideje agrární revoluce s marxismem. I jeho inspirací byl bojovný pathos převratu. Tento vášnivý nacionalista, jemuž revoluce, stejně jako Blo­koví, byla záležitostí ruskou, jemuž se ruský mužík stal »lovcem vesmíru«, apoštolem nové víry, mesiášem světa — nezbavil se po celý svůj krátký tulácký život přeludu přísného Božství vesnických sekt, které jej přemáhalo, jehož jazykem se rouhal, k němuž se klet­bami modlil a které se mu nakonec proměnilo aspoň v idylického skřítka za pecí, na níž klímá stará ma­tička. Jesenin byl zrozen státi se básníkem nějaké selské Vendée. Vyrostl však v revoluci, zasnoubil s jejím vzrušeným tempem rytmy své bujné a nekro- cené selské krve. Zůstal výrostkem ze vsi, chuligánem, křiklavým zbojníkem s něžně dětským srdcem rjazaň- ského sedláka. Vrátil se po své cestě světem do Ruska. A uviděl, že přestal býti básníkem odbojného mu­žika, že je zbytečný a smutný písničkář o skutečnosti, jež se vlastně ani tak mnoho nezměnila. I ten starý Stěnka Rázin a jeho Peršanka tu zůstalí! V jeho mla­dé poesii zaznělo Blokovské »skúčno«. Míťa Karama­zov dokonal svou bujnou cestu, ale mystérium hmoty, které tvořil, vyznělo hluše do vesmírných prostorů, kde sídlil starý biblický Bůh. Nenalezl v sobě dosti duševní síly nebo dosti cynismu, aby svou tragedii zboiníka nedokončil katastrofou.

Majakovskij, Marienhof, V. Kamen- skij, N. Asějev, Trefa kov a Jesenin jsou největšími básnickými osobnostmi revoluční lyriky. K nim se druží plejáda dalších, ze které vynikli zvlášť mladý A. Ku s i k o v a starší K 1 j u j e v. Jejích ideo­vý rozmach přičlenil se k revoluční etapě teroru a s ní se zakroužil v smrtelném tanci. S novou hospodářskou politikou, která uvolnila hospodářské síly, nastalo sou­běžně i uvolnění básníků- Ztratili předmět svých obrazoboreckých útoků a stali se buďto oficiálními bardy civilního socialismu a nové sovětské státnosti nebo se vrhli do náručí nové Vart pour Vartistické vlny, jež přicházela z Paříže a z Itálie. Nad rozbo­řeným světem nedokončené revoluce zaznívali nové písně smyslových rozkoší a »pyšná síla formy« stala se jim samoúčelem af už tvořili nové divadlo, nový film, nový železobetonový vesmír, nový amerikanism a exotism barů a burs, či nový dynamický žurnalism panevronské prózy.

Z nového ovzduší vznikala ruská revoluční próza. Na jedné straně stanul Ilja Erenburg a jeho přátelé (Lidin). Na druhé samorostlí domorodci ruské prozaické tradice, Serapionci, a zvlášť Vsevolod Ivanov. —

Daným motivem byla všem těmto autorům sociální revoluce, danou filosofií historický materialism. Eren­burg (a daleko slabší Lidin) vvřešil si svůj problém v duchu cynického smíchu a barové ethikv. Erenburg shrnu! ve svvch feuilletonech. essavích, novellách a ro­mánech celý výtěžek ruské revoluční lvriky: Její hmo­tařství. cynism, amoralism, nadčlověčství, nihilism, bezohlednost, pozérstvi a šaškovská gesta vracejí se v jeho exportně a nejvýš obratně udělaných románech v zdvojnásobeném měřítku. Jemu je ničení věcí svá­tou, uznává-li vůbec svatost něčeho. Jeho materialism je tak mefistofelsky zrůdný, že Majakovského pathe- tické »nrhil« je pro něho už jen úšklebkem a cynickou švandou. »Vidíte, upřímně řečeno, raduji se, nezda­ří-li se něco... Pravím ne z touhy po originálnosti, nýbrž na svou čest a svědomí! Ano, odstraň vše ze světa, potom zbude samo sebou pouze Ne.« (Julio Ju­renito.) —■ K tomuto »odstraňování« všeho s povrchu světa spěje ve svém mistrně napsaném »Trustu D. E.«. Zarathustrou nihilistického anarchismu je i Julio Jurenito a jeho nový román »TrhaČ« není opět ničím jiným, nežli zabsurdněním všeho, »co lidé ctili a ctí«. Neobyčejný vtip, úplně neruský a úplně nekomický, poněvadž komika a satira prýští z veliké dobroty a lásky, rétorická výmluvnost a panevropský žurnálový stil učinil jméno tohoto macchiavelístíckého romantika slavným v současném světě. Ale i on trpí bolestí ma­terialistů, stojících před branou Prázdna: je hystericky sentimentální a má při celém svém atletickém sameetví momenty roztklivění (Láska Jeanny Neuillové).

Je zajímavé, jak bolševism a fascism se stýkají v jednom bodu, který vystihli fascisté finští: v úctě k metodám jesuitským a k Loyolovi, jehož Excer- c i t i a skrytě jsou obsažena i v Erenburgovi i v Mari- nettim i ve švédském Finovi Tigertedtovi. Antichristství a chiliastická hrůza před zítřkem, jenž se zrodí z chaosu dneška, synthesa borgiovství a sa- vonarolství, neklid mefistofelské negativní logiky — to všechno vášnivě vykřikuje v jejich nepokojném díle, které marně hledá nadrozumový bod, na němž by se uchytila jejich uštvaná rozumovost. Majakovskij se zachránil do nadrealismu a poetismu, Erenburg a Li­din jdou za ním oklikou přes fantastický exotism, dobrodružnost a clownskou satiru bez útěchy a na- děie na rozjasnění obzorů. Jsou generací nedobojo- vané války a nedokončených převratů.

Z ruské půdy (— Erenburg vyrostl ze spenglerov- ského Německa a z pařížské kavárny »Rotonde« —) vyvstává po roce 1920 zemitá, prudká a živočišná vášnivost sibiřského sedláka Vsevoloda Ivanova. Plod­ný les, smyslně kvetoucí tajga, orientální záhadnost pouští, barevnost Číny a sibiřských Mongolů — zdra­vý a šťavnatý folklorism vyzlatily svými světly dravčí duši tohoto tuláka a dobrodruha, který upomíná na Gorkého. Umělecky, jazykově a tvarově ďal Ivanov ruskému a světovému písemnictví skutečně mnoho no­vého a zajímavého. Vyrostl z prostředí, které popi­suje, miluje svou oblast, krajany a soudruhy jakýmsi novým regionalistickým nacionalismem, v němž před­mětem lásky není už jen jeden národ, nýbrž všechny kmeny, bílé i žluté, všechny řeky, všechny lesy, všechna pole a všechna hrdinství i zbabělosti, jež z toho kraje rostou. Ivanov (podobně jako v Rusku Pilňak) vy­jadřuje i starou slavjanofilskou lásku k orné zemi, ale pojí ji s moderním euroasiatstvím, jež se analogicky vyvinulo í na pravém křídle ruské emigrace.

Ale i tento sedlák, dělník, tulák a básník je štván eryniemi hmoty. Naturalisticky věrně popisuje občan­skou válku a naturalisticky věrně tlumočí její hrozné zoufalství. Skok do tmy opakuje se na každé stránce. Lidé umírají bez účelu a bez usmíření, láska je živo­čišným pudem a nastalo-li theoreticky osvobození od všech ostatních pout přírody, nerovnosti, majetku, ne­svobody — uoaďá se v erotice do nového a znásobe­ného otročení pudům. Bezútěšné jsou dny sedláků,

komisařů, kozáckých samic. Umírá se en passant a po tragedii nepřichází očista, poněvadž ty tragedie jsou bez ethosu.

Vjačeslav Ivanov, N. Nikitin a středoruský re- gionalista Boris Pilň.ak uchovali ve svém pro- saickém dile (Barevné větry, Modravé písčiny; Noční pcžár; Ivan a Marie, Nahý rok atd.) výlupek revoluce, jejího syna: komisaře, V komisaři, který vystupuje vždy v koženém kabátci a s revolvery za pasem, potkali se všichni andělé i ďábli revoluce. Je to oby­čejně mladý, brožurkami vzdělaný muž. Je přesvědčen o svatosti svého díla, jako byl inkvisitor přesvědčen o svatosti svých skutků. Jde za svým cílem, komuni­smem, s oddanosti mučedníka. Je hotov zemřít za ně kdekoli a kdykoli. Miluje svůj fanatism a obětuje se svým ideálům. Věří, že ten nový svět je blízek, ale i kdyby vůbec nikdy nepřišel, věří a umírá, quia ab­surdum. Všechny prostředky jsou mu svaty. Dává za­bíjet a zabiji vlastnoručně. Nevěří nikomu, poněvadž všude tuší protirevoluci a zradu. Ty však potírá s chladností dravce, jenž se jde prostě sytit. Má mi­nuty bezhraniěného zoufalství, chan dry a spleenu, kdy budto střílí do lidí nebo miluje nebo pije. Střílet, mi­lovat a pít jsou mu úkony fysiologické. Nevěří v boha ani v ďábla, je osamělý se svou vášní a misionářskou pýchou a proto nenávidí celý svět. Ale jeho nenávist je spíše lhostejností, přezíráním. V případě nouze se střílí sám a skočí do Prázdna. Ráj jeho je z tohoto světa a nemůže-li se dožiti jeho příchodu, hyne. Zoufá si, poněvadž nemá se už nač těšit. Všechny rozkoše jsou mu dostupný a zvlášť miluje styk s dívkami mi­nulého světa, které jediné mají pro něho jistou fysio- logickou a labužnickou cenu. Kde se starosvetsky za­miluje (Boris Pilňak rád kreslí tyto atavistické stavy) — tam je to jeho zkázou. Noví rytíři sv. Grálu ne­smějí milovati. Láska oslabuje jejich revoluční akti- vism. Jim je dovoleno ukájeti jen pud. Ostatní je už opium. — Ťak nám dochovala revoluční próza hrdiny materialistické revoluce.

Vývoj Erenburgův, Ivanovův, Nikitinův, Pilňakův, Zoščenkův a ostatních (Lev Luntz zemřel mlád s ob­rovským tvůrčím slibem na rtech) — není ještě ukon­čen. Zvlášť Ivanov, Nikitin a Pilňak pracují pod ne­ustálým atmosferickým tlakem své doby a reprodukují ji tak, jako ruskou minulost poctivě a pravdivě repro­dukovali Gončarov, Dostojevskij, Tolstoj, Čechov a Gorkij. Umělecky souvisí jejich dílo s tradicí Gorkého a zvlášť formálně se naučili mnohému z prózy symbo­lismu. (Ivanov a Pilňak napodobují prosaický lyrism Bělého.) A věříme, že bezútěšnost jejich literatury je jen věrným odleskem dilemmatu, skrytého v materiali­stickém pojetí světa a že jejich zoufalství je poctivé a tragické zoufalství z hmoty.

Avšak i u nich — a zde bych se vrátil k básníkům proletářským — objevuje se nový prvek, který má v sobě zárodky duchovna. Je to onen bolestný sociální soucit, ona láska k dětem, květinám, předměstským domům a trpělivým strojům, která učinila z negra­motných dělníků básníky a která z bludného kruhu vede ven k novému šťastnějšímu světu, I Ivanov, i Pilňak i Nikitin i Zoščenko mají chvíle, kdy jim srdce začíná přetékati láskou. Zvlášť Ivanov má ně­kolik novel o velkém a dobrém srdci prostého člověka. A tehdy nalézají tony, které jímají lidskou plností. Tehdy začínají tito racionalisté znovu po rusku myslit si deem.

O dvou spisovatelích se dá dnes už s určitostí říci, že vedou ruský román do duchovních sfér. Je to Si- biřanka L. Seifulina a Leonov. Seifulina je skutečná žákyně Gorkého a u ní skutečně bije vzrušený tep sociálního soucitu. Nová ethika roste z její ruské půdy, zkrvácené a uražené luciferskou nvchou. A mi­luje znovu slabé, ponížené a pokořené, jichž království na tomto světě vyroste z míru a lásky.

Leonov pak dědí přímo sympatie Dostojevského. Jde k slabým, nepatrným, groteskním a směšným li­dičkám, vidí jejich lidskou příliš lidskou krásnou ohav­nost a promítá jejich duše do transcendentna. Spojuje znovu tento svět s Věčnem a stoje pevnýma nohama na realitě této země má oči upřeny do božích hvězd.

Absurdní koloběh hmoty vymrštil své satelity do zoufalství a smutku. Ale šílenou rotací — zplozen byl starý svět — Absolutno.

*Auguste Perret;*

Architektura a doba přítomná.

(Přednáška k bývalým žákům škol des Arts et Metiers.) Pánové,

v dějinách byla vždy architektura věrným výrazem své doby. Architekti vždy plně využitkovali hmot­ných prostředků, jež jim poskytovala věda jejich do­by; úpadek architektury počal okamžikem, kdy věda přestala přinášet nové.

Vynález kladi, neseného sloupy, vytvořil antickou architekturu, a když tento způsob konstrukce byl vše­možně vy užitkován, objevil se na štěstí vynález klen­by, jež se ukázala poprvé se všemi důsledky ve Sv. Sofii v Cařihradě; je základem architektur gotické a byzantské. Obě pokryly svými díly velkou část světa. V Orientě jsou všechny velké mešity dcerami Sv. Sofie. Na západě gotická architektura pokryla Evropu stavbami, vzniklými podle principů, užitých ve Sv. Sofii, ale uskutečněných s použitím jiných materiálů. Vzestup potrval až do konce třináctého století. Když pak na konci patnáctého století všechny možné kombi­nace byly uplatněny, když obrazotvornost byla vyčer­pána, objevuje se návrat k antice, z touhy po změně a po novotě: toto hnutí bylo nazváno Renesancí. Po­dle mého názoru není to však »znovuzrození«, nýbrž dekadence; a možno říci, že jestliže od konce tři­náctého století někteří geniální mužové vytvořili vy­nikající stavební díla, jsou to sice nádherné dekorace, pocházející od velkých umělců, jejích struktura však nediktuje jejich vzhled, jako je tomu u Par- thenonu, u S. Sofie nebo katedrály v Chartres. Není to již v pravém slova smyslu architektura.

Teprve zdokonalení výroby železa přináší daleko­sáhlou proměnu konstrukce a následkem toho i archi­tektury. Při stavbě Théátre Frangais (1783) užil po­prvé architekt Louis ve velkém železa a učinil to s ta­kovou důmyslností, že možno říci, nikdy od té doby nebylo podniknuto tak odvážné dílo. Krov dnešního divadla, znovuzřízeného po požáru r 1900, obsahuje daleko větší váhu železa než krov původní.

Železná konstrukce nám poskytla později radu sta­veb, z nichž některé a několik mostů jsou anebo byly pozoruhodnými architektonickými výtvory. Železo není však trvanlivé: vyžaduje neustálých a drahých udržo­vání a možno říci, že kdyby lidstvo náhle vyhynulo, železné nebo ocelové stavby by je brzy následovaly:

odtud jistý odpor k tomuto stavebnímu prostředku u stavitelů, kteři chtějí uskutečnit trvalé dílo. Po vý­stavě roku 1889, jež byla zdánlivým triumfem železa, viděli jsme na výstavě roku 1900 prorážet zcela novou snahu. Od této chvíle získávají architekti nový, moc­ný a trvanlivý stavební prostředek; je to železobeton.

Železobeton, vynalezený ve Francii již v roce 1855, dokázal své výborné vlastnosti ještě před r. 1900. Hlavně výpočtové metody byly již velmi zdokonaleny. Architekti upravili tyto metody tak, Že vedly k mini­sterskému nařízení z r. 1906, jež stanov! ještě dnes předpisy pro železobetonové stavby; od tohoto data počíná ve Francii veliký rozmach tohoto stavebního prostředku.

V minulosti máme tedy kládí, spočívající na svých oporách, pak oblouk a klenbu, konečně železo. Všechny tyto systémy se skládají z materiálů buď na sebe kla­dených nebo spojených. Pro železobeton je typická jeho jednolitost. Inženýři a architekti mají tedy nyní k disposici stavební systém, v němž vše je jednotné; pilíř a trám jsou jedno.

Nastínil jsem stručný historický přehled hmotných prostředků, jež poskytla architektům věda, abych do­spěl k hlavnímu z nich, k železobetonu. Soudím, že tento stavební materiál stvoří architekturu universální, nebof jeho moc je schopna usnokojit požadavky všech programů a čelit všem podnebím. Což Japonsko ne­užívá všeobecně železobetonu oři rekonstrukci svých měst, zničených zemětřeseními? Nedovedu si před­stavit, co by mohlo — alespoň za daných okolností — soutěžit se železobetonem při tvorbě architektury zítřka, leda že zdokonalení neokysličítelných oceli a autogenního spájení by nám poskytlo kostry, jichž trvanlivost a odolnost by byla rovnocenná nebo do­konce by předstihovala železobeton.

K tomuto hlavnímu stavebnímu prostředku, po­skytnutému moderní vědou, jenž má tvořit kostru na­šich budov, musíme připojit jiné vynálezy a materiály, schopné vytvořit tuto kostru a doplnit výstavbu bu­dovy, aniž by bylo třeba užít některého materiálu, nepostrádatelného ještě před třiceti lety. Jsou to v první řadě aglomeráty, rovněž betonové, které vy­nikají tím, že průběhem času tvrdnou, kdežto přírodní materiály činí opak. Každý si povšiml, že na řím­ských zříceninách tvoří malta velké výstupky mezi cihlami, zničenými nepohodou; spára vyplněná mal­tou nepřestala tvrdnout a neztenčila se.

Staff,[[6]](#footnote-6)) tolik užívaný v provisorních stavbách je, přiznejme si, příčinou nedostaku upřímnosti, který konstatujeme v množství .staveb výstavy Dekorativ­ních umění.[[7]](#footnote-7)) Užívá se ho tam, kde není třeba trvanlivosti a slouží k napodobení čehokoliv, i trvalých materiálů.

Přál bych si, aby se při některé budoucí výstavě vý­slovně určilo, že všechno bude ze staffu a aby se pak připustily všechny fantasie, jež dovoluje, anebo aby byl úplně zavržen, zejména jedná-li se o vyhledávání a manifestování trvalých forem naší doby.

Uvidíte na výstavě, že následkem užití této oohodlné a levné hmoty mnoho staveb moderních nároků se stalo fantasií zručných kreslířů, jichž výtvory budou však stejně chvilkové jako materiál, s nimž pracovali, protože formy těchto výtvorů nevyšly z užití trvalých materiálů naší doby. Uvidíte naproti tomu, že mnoho staveb uskutečněných s použitím materiálů trvalých, ale již v minulosti známých, není než bezcennou kopií děl již postavených v minulosti — což znamená pro­stě, že povaha díla vyplývá z velké části z užitého ma­teriálu a že bylo odvážné očekávat od výstavy, kde vše je přechodné, zrození architektonického výrazu naší doby.

Jak byly využity výhody moderních materiálů , a prostředků, o nichž jsme mluvili? Jak byl aplikován zákon hospodárnosti, jenž vede ke stylu, nezbytné etapě na cestě ke kráse? Několik příkladů vám to ukáže.

Uvidíte palác, Grand Palais z roku 1900, jenž ský­tal prostranný železný sál, velice vhodný pro rozličné instalace a výstavy; vždyť obvykle jsou tu pořádány nejznamenitější výstavy, od sochařských až po auto­mobilové a letecké. Tento velký sál měl další výhodu: byl moderní co do úpravy a co do materiálů: železo a sklo. U příležitosti Výstavy dekorativních umění byl tu instalován rozsáhlý dekor ze staffu, jenž nevy­hovuje žádnému programu. Je tam nesmírné scho­diště, vedoucí lt nepatrnému sálečku. Toho schodiště bylo použito k představením s osvětlovacím systémem, připojeným v poslední chvíli, a jehož vzhled rozhodně nijak neprospívá dílu. Co však říci o architektuře to­hoto sálu? Jakého systému moderní konstrukce je vý­razem?

Na Esplanade des Invalides uvidíte budovy, jež jsou — praví se — vystavěny ze Železobetonu, Nic by o tom v těchto masivních stavbách nesvědčilo. Což loggie — Či hořejší balkony o dvou poschodích — potřebovaly, když bylo jednou užito tohoto materiálu a vzhledem k tomu, jak nepatrně vyčnívají, opory čtyř velkých konsol? Zřejmě ne. V průmyslu by nikdy ne­došlo k podobnému plýtvání silou, plýtvání, jež vede k popření všeho, co železobeton dovede, a k nedo­statku jakéhokoliv stylu, nebof opakuji: styl je řešení, vyhovující při minimálních výlohách minimální spo­třebě materiálu. Proč byly tyto stavby kryty kopu­lemi, když terasy by byly tak snadno proveditelné s daným materiálem a tak cenné pro zužitkování místa?

Jinde vidíme pravý opak. Kdežto několik opěrných bodů, nesoucích kryt, by bylo bývalo úsporou a vý­hodou, všechny tyto body byly pominuty. Místo uklid­ňujícího dojmu, kterého vyžadovalo místo a účel — stěny měly být pokryty malbami — došlo se zbyteč­ným zavržením opěrných bodů ke vzhledu nádraží.

Prohlížíme-li některé galerie, vidíme, že byly zří­zeny ze železa, pokrytého nádherným mramorem. Jejich tvůrci soudili, že budou upřímnými, neza­kryvše kovové spoje, upevňující jednotlivé desky, zba­vující však pilíře veškeré elegance. Nicméně mramo­rové výplně nevyžadují těchto spojů. Žádný obchodník by nepřipustil podobné řešení ve své výkladní skříni. A proč všechny ty viditelné okapní roury? Což je ne­mohli umístit v pilířích, které jsou duté? Nebylo by to vadné zařízení a zakrylo by ústroj, jenž postrádá vznešenosti. Ukazovali některé ústroje budovy není upřímné; je to neslušné.

Pavilony velkých obchodních domů jsou vesměs velmi důmyslně upraveny pro velkou návštěvu obecen­stva . Ale bohatství hmotných prostředků, jimiž vlád­nou tyto firmy, spíše uškodilo jednotě jejich děl.

Všechny.materiály, až po nejpřepychovější, zde došly užití: v jednom z pavilonů, postaveném cele z železo­betonu, byl vnitřek proveden ze staffu, takže neodpo­vídá v ničem, kromě umístění východů, koncepci svého vlastního vnějšku. Nalézáme uvnitř ohromné duté sloupy, jež samozřejmě nic nepodpírají, ježto železo­betonový stan, kryjící celek, nemá ani jeden opěrný bod. Kam se v tom všem poděla architektura?

Řešení Stánků, umístěných na Pont Alexandre, do­kazuje velice upřímné užití dočasných prostředků, dře­va a staffu. Jejich linie mohou být kritisovány; o tom však zde nehodlám mluvit. Chtěl jsem ukázat na hlavní chybu a tou je nedostatek výraznosti a stylu, plynoucí z vadného nebo mylného užití zvolených ma­teriálů.

Vystavující francouzské provincie se cítily povinny zachovat svůj místní ráz. Odtud naprostá nemoder­nost jejich vzhledu. Československo staví z železobe­tonu, ale Provence, Anjou a všechny ostatní užívají materiálů kdysi běžných v kraji, zatím co dnes již v kraji vůbec neexistují. Francouzská vesnice má tytéž vady. Nevidíme tam než vysoké a nákladné střechy, a přece terasa je jedinou úspornou krytinou dneška. Je levnější postavit čtvercové poschodí, kryté terasou, než tyto vysoké střechy poseté složitými vikýři, jichž složité proniky ničí vnitřní použitelný prostor.

Podobně jako naše provincie ani naše kolonie se necítily oprávněny být moderní; na jejich území jsou sice stavby vyhovující dnešním účelům a materiálům, ale jedná-li se o účast na Výstavě moderního dekora­tivního a průmyslového umění, nepošlou nám nic lep­šího než ukázky svých nejstarších budov.

Nechci skončit, aniž bych se zmínil ještě o nábytko­vém zařízení; chci jen vyslovit politování nad tím, že projektanti a výrobci nábytku neužívají častěji zá­zračné moderní mechaniky; vždyť ebenisté osmnáctého století užívali všech prostředků, které jim poskytovala- mechanika jejich doby.

Všechny nedostatky, veškerá nejednotnost, na kte­rou jsem vás upozornil při většině vystavených budov, má, podle mého názoru, příčinu v oddělení Umění od Vědy. Bylo by třeba, aby inženýr dovedl rozeznat prvky krásy, jež obsahuje jeho dílo, a aby je dovedl zdůraznit. Bylo by třeba, aby, jedná-li se o uskuteč­nění uměleckého díla, nevolal na pomoc dekoratéry, kteři rychle zničí pod svými ornamenty krásné rysy jeho práce. Bylo by třeba zkrátka, k vytvoření velké doby. aby učenci byli umělci a aby umělci byli učenci.

Chesterton o „Kamarádu Čtvrtkoví“.

Chestertonův »Kamarád Čtvrtek\*, kniha populární i u nás, byla zdrama- tisována a hraje se v londýnském Eve­ryman Theatre. Redaktor »Observeru« tázal se Chestertona na smysl někte­rých částí jeho knihy. Doufáme, že odpověd autorova bude zajímati i u nás.

»Mohu dosti svobodně mluviti o hře nazvané »Kamarád Čtvrtek\*, která jak jsem slyšel, se bude hráti. Nebot, jak víte, napsala ji moje švagrová a pan Ralf Neale. Četl jsem hru, a myslím, že jest tam mnohem více z původního textu, než tomu bývá u zdramatisovaných románů, ale autoři dokázali učiniti ji mnohem zajímavější než jest má pošetilá kniha.

Co mi bylo podnětem k napsání té knihy? Víte, jest vždy nesnadno při uměleckém díle — můžete-li tak nazývati mou chatrnou práci — rozloučiti myšlenku od obrazu. Ale myslím, že jedním z mých záměrii bylo obrátiti na ruby obvyklý postup detektivní povídky. V obvyklé detektivce objeví detektiv, že ně­jaký přívětivý člověk, který přispívá na všechny dobročinné účely a má rád zvířata, zavraždil svou babičku nebo má tři ženy. Myslil jsem si, že by to bylo zábavné, kdyby po stržení hro- zebných masek se odkryla dobrota. S tímto pouze fantastickým názorem byl spojen další, že lze objeviti mnoho dobrého na pravděnepodobných místech, a že my všichni, kteří spolu na­vzájem bojujeme, měli bychom všichni bojovati na pravé straně. Myslím, že jest to správné, stejně jako to, že neznáme při zápase všechno jeden o druhém; duše musí být osamělá, jinak by se jí nedostávalo odvahy, ačkoli pocit, který mi vnukl mou morálku, jest možná rubem myšlení. Velmi zábavnou věc řekl o tom otec Knox. Řekl, že by se díval na tu knihu jako na úplně pantheistickou, kázající, že jest dobro ve všem, kdyby nepředváděla pravého anarchistu a pessimistu. Ale byl ochoten vsadili se, *že* přežije-li ta kniha sto let — což se nestane —- řekne se, že tam pravého anarchistu uvedli později kněží.

Ale ačkoli mi byly méně jasny mravní a teologické otázky než nyní, byl jsem si zcela jist o tomto závěru: že to byl roz­hodný protivník, a že jste mohli nalézti muže naprosto odvrá­ceného od dobra.

Lidé se mne tázali, koho myslím Nedělí. Nu, myslím, celkem že jej můžete pokládati za zástupce přírody na rozdíl od Boha. Ohromný, prudký, plný živosti, tančící na tisíci nohách, zářící jasem slunce, a na první pohled poněkud bezohledný k nám a našim tužbám.

Bylo podotknuto, že na konci knihy jest jedna věta Nedělová; xMůžete piti z tohoto kalicha—«, která probudila zdání, že Neděle jest Bíih.

Ano, vím. To jest jediný vážný znak v mé knize. Tvář Ne­děle se mění. Strhnete masku Přírodě a naleznete Boha. Ale musíte si uvědomiti, že když jsem psal »Kamaráda Čtvrtka\*, hledal jsem svou cestu k víře. Kniha, abych užil nevhodného paradoxu, jest jakýmsi »Vecf nás, vlídné světlo!\*

Byl to ovšem protest proti pessimismu let devadesátých. A ačkoli jsem nevěděl mnoho o Bohu, byl jsem ochoten zastávati se Ho proti porotě londýnských básníků, která ho prohlásila vinným. Byla to zlá doba, kdy bylo nemoderní věřiti v nevin­nost, a my byli všichni podezírání, že uctíváme Wildea a Whistlera a všechno pokroucené a nezvyklé. Domnívám se, že to byla přirozená vzpoura. Charles Dickens má mnoho poho­vek, ale jsou toi pohovky, v nichž jsou pera. Nevím nic o na­podobitelích Dickensových, nebot zaplaf Pánbůh, napodobitelé velkého muže jsou zapomenuti, ale musil je míti, a představuji si, že byli hrozně vypasení. Ale reakce byla horší.

Kromě toho, že při psaní tohoto divadelního kusu pomáhali moje švagrová, jest můj hlavní zájem na něm ten, že právě nyní jsme zaplaveni vlnou pessimismu. A chcete-li bráti mou výstřednost vážně, bude vás také zajímati srovnání pessimismu mého anarchisty s pessimismem dnešních mladých lidí. Podle mého názoru jest dnešní pessimismus mnohem vznešenější. Smutné duše devadesátých let ztratily naději, protože pily pří­liš mnoho absintu: naše mládež ztratila naději, protože přítel zemřel s kulkou v hlavě.\*

Chestertonovi byla dána otázka, jak soudí o bolševické tra- vestii své knihy.

»Nu,« pravil, onemůžete skutečně říci, co z ní udělali, leda že udělali výsměch detektivům. Ovšem, jsem docela ochoten vysmáti se detektivům, ale to neznamená, že pochybuji o je­jich obdivuhodnosti. Slovan jest podivný člověk: má mnoho dobrých vlastností, ale nedovede žertovati o věcech, ve které věří. Nechápe jiného důvodu k tomu, že byl strážník postaven na hlavu, než že bv leda chtěl ukázati pohrdání zákonem a po­řádkem. Vynechali asi morálku na konci knihy, protože ji po­kládali za neupotřebitelnou.\*

Psychologie

Dr. *Ant. Missriegler:*

Z ordinace psychoanalytikovy.

(Cudná k oko ta.)

(Poznámká redakce. Uveřejňujeme ještě jednu stát z knihy Missrieglerovy »Aus der Sprechstube eines Psycho- analytikers«. Tato stát je pro psychoanalysu zajímavá a vý­značná dvojím způsobem; předně opět ukazuje, jako stát pře­dešlá. na vznik nervové choroby následkem potlačení nějakého pudu a jeho zatlačení do podvědomí, odkud zatlačený pud přece ovládá celý organism a mstí se těžkými překážkami. Tento děj je hlavním thematem psychoanalysy, která líčí vždy tím způso­bem, že potlačený pud přivede do světla svědomí, čímž mizí obtíže. Zároveň se zde ukazuje — a to je snad hlavní zisk, který bude míti psychologická věda z psychoanalysy — jak tělo podléhá duši a jak mnohé choroby (v tomto případě krvácení, vyrážky, bolesti) nejsou původu organického, nýbrž duševního. Druhá věc, pro niž je tato stát významná pro toho, kdo chce pochopiti psychoanalysu, je rozdíl mezi starou a novou školou psychoanalytickou. Nepochybujeme, že věda dá za pravdu nové škole. Freud sám a jeho pravověrní žáci věřili v podstatě jen na pud pohlavní a domnívali se, že těžké choroby nervové mo­hou vzniknouti jen potlačením pudu pohlavního. Je vynikající zásluhou zejména Stekelovou, že ukázal na jednostrannost tohoto pojetí a dokázal, že je ještě řada jiných pudů, jež je nebez­pečno potlačovati. Vzal tím (společně s Ádlerem) Freudově nauce její sensační ráz, podle něhož vše, snad i vůně povidel, byle vykládáno sexuálně. Stekel ukázal na mnoha případech ze své prakse, jak se mstí na člověku, potlačuje-li svůj pud morální. Tato stát z Missrieglerovy knihy ukazuje právě jeden takový případ, kdy nervová choroba vzniká zatlačením vrozeného pudu morálního.)

\*

Kdysi docházela po delší dobu do mé ordinace velmi elegantní dáma, stižená organickou chorobou; nemoc povolání — tak sama ji jednou nazvala. Dokonalá krása těla a okouzlující duchá- plnost činily z ní skutečně bytost stvořenou k tomu, aby pletla mužům hlavy. A ona také nikterak netajila, že je to jejím vlastním zaměstnáním.

Když jsme jednoho dne — bylo to již po delší známosti — zase hovořili o jejím povolání, prohodila pojednou s koketním úsměvem: sNepřekvapuje vás to, pane doktore, že žena může bez uzardění o tom mluvit? Ale já se mohu nanejvýš ještě za- rdít nad tím, že se už vůbec nedovedu červenat. A přece jsem dříve, po celá léta velmi těžce snášela, že se rdím při každé' příležitosti. Nemohla jsem jít ani do divadla, ani do společ­nosti, ani do obchodu a na ulici. Tehdy byla jsem ještě dcera z velmi dobré, počestné a zámožné rodiny. Otec byl ještě na živu a když zemřel, zanechal mé matce i mně krásný statek a značné jmění. Nebyla to tedy rozhodně nouze, jež mne po­hnula k tomuhle životu, nýbrž neukojitelná touha se vyžít, těšit se neomezené svobodě a zotročit všechny muže. Jakmile se mými otroky stanou, pozbývají ovšem pro mne ceny. Proto, mám-li sc přiznat, jsem vám tak dlouho věrná — jinak střídám i své lékaře každý týden — ale vás jsem si nemohla podmanit. Víte sám nejlépe, jak jsem se o vás ucházela. Když tehdy vzkázala jsem pro vás v hodinách ordinace — pro předstíranou neuralgii, když podruhé odtrhla jsem vás od stolu a potřetí nechala zburcovat uprostřed noci — a vy jste nikdy nepřiběhl hned, ale až po ošetření svých skutečně nemocných, viděla jsem, že musí dojiti k boji. A pak, sedíc před vámi v nedbalkách a pozorujíc, jak moje výčitky se odrážejí od vašeho klidně úsměv­ného, mlčelivého naslouchání — stala jsem se sama vaší otro- kyní. Nechci vám však skládat neužitečné, elegické vyznání lásky, chci mluvit o svém zardívání. Tedy tenkrát počalo to tak, že rděla jsem se nejprve ve společnosti, když byl mi před­staven mladý muž. To by konečně nebylo příliš nápadné. Potom však mne ruměnec zachvacoval i na ulici při spatření mladých mužů a později už ani stáří nerozhodovalo, ba i před děvčaty a ženami jsem tonula v rozpacích. Konečně nemohla jsem už s nikým promluvit jediného slova, aniž by se mi krev vhrnula do tváří. I pouhá myšlenka, že by se na mne někdo mohl za­hledět, mi bývala trapná. Zvláštní pocit — nemohu nalézt jiného slova než slovo stud v nejužším smyslu — sevřel mi při tom hrdlo a žaludek, polo rozkoší, polo tísnivě a já bývala nad tím hluboce zahanbena. Toto utrpení mne trhalo tělesně i duševně, a jsem štastna, že už jsem z toho venku.«

»Jakým způsobem jste se z toho dostala? Zajímalo by mne to.«

»Věřím ráda, abyste mohl pak slaviti triumfy u druhých, doktore.\*

»Zardívání a strach před ním je skutečně nesnadno vyléčit.«

»Chci vám tedy podat důkaz své lásky a vyzradím vám to. Když jako žabkaj zbožňovala jsem nedosažitelný ideál, propadla jsem jakési náhražce v tělesné lásce, v jaké tak mnoho děvčat v oné době nachází útočiště. A při tom jsem pozorovala, že pro­žívám určité fantasie. Sledovala jsem ten stav pozorněji a kon­statovala, že žiji vlastně celý den v takových fantasiích, že sním při denním světle často překrásné, podivuhodné sny, jež by mi mnohý básník mohl závidět. Celé pohádky a romány ode­hrávaly se před mými zraky. Postrádaly naprosto erotiky — alespoň s počátku — ale viděla jsem, že se poutají k osobám, před nimiž jsem se červenala a znenáhla se mi ujasňovalo, že se vlastně rdím nad svými myšlenkami. — Co v pozdějších císudech mne nutilo tyto fantasie skutečně prožívat, sem ne­patří. Stačí, že zahájila jsem divou honbu za láskou. Viděl jste sám, že mne stále obklopuje celý sbor ctitelů. A tak odvykla jsem ruměnci.\*

»Jste štastná a spokojená?\*

»Rudu upřímná, milý doktore. Nebyla jsem ještě nikdy do­konale spokojena. Nepoznala jsem nikdy štěstí a nenalezla jsem dosud rozkoše v náručí ani jediného muže.«

»Proto tedy věčně hledáte toho jediného?\*

»Ovšem. A při, tom mi ještě cosi velmi vadí. Trpívám často krvácením.\*

Navštěvovala mne pak opětně, nemohla se ode mne odloučit; mluvila vždy otevřeně a měl jsem příležitost ji pozorovat v je­jím společenském životě, na letním bytě. A tehdy zjistil jsem poprvé s podivením, že tato dáma, podivuhodně inscenující své úspěchy, nikdy nepožívala plodů svých vítězství. Vždy, v po­sledním okamžiku, dovedla vynalézt nějakou překážku. Do- mníval-li se muž, že je již u cíle svých tužeb, byl náhle odražen — a proto se nemohli muži vymanit z vlivu této fascinující ženy. Ona pouze flirtovala. Flirtovala do krajnosti, povolila muži vstup až do své ložnice — ale dále nic.

Přišel jsem k dvěma uzávěrům; bud je tak rafinovaná, že úmyslně udržuje muže v tomto neukojeném napětí, nebo její nervové obtíže jsou přece zaviněny neukojitelnou sexualitou. Nebof ona žije vlastně jen zevně životem světačky, ve skuteč­nosti však je její život skoro klášterní. Mluvil jsem s ní o tom. Přiznala v slzách, že nehromadí tyto překážky úmyslně. Je sama plna touhy, ale vždy objeví se něco, co tomu zabrání. At již obyčejná nevolnost, nebo nastane krvácení.

Jednou byla mocí vzata příliš vydrážděným mužem, jenž ne­dbal jejích výmluv a námitek. Následovala mnoho dní trvající nechuť k jídlu a strašná povšechná znechucenost. Ne, její obtíže nejsou rafinovaností, nejsou ani potlačovanou sexualitou, nebot jejím ukojením jsou ještě stupňovány a byly nejsilnější právě v oněch letech, kdy vyhledávala nejvíce uspokojení.

Tato dáma velkého světa, mající vše, co žena si může přát, bohatství, krásu, neodvislost, umlčující svojí neodolatelnou roz- tomilostí i morální rozhořčenost filistrů, žena disponující od­danou pomocí sta ctitelů, kteří láskou k ní pozbyli vlastní vůle, žena, jež nedala se rušit běžnou morálkou, ani výčitkami

svědomí, žena — podle běžného výrazu — dokonale se vyžíva­jící, tato žena byla opravdu nervově chorá. Nebof její časté krvácení nebylo, jak jsem zjistil, organické. Jak to však sou­hlasí s obvyklým názorem, hledajícím v hysterických nevol­nostech jen neukojenou sexualitu? Co mohlo tuto ženu, tak žijící, tlumit a potlačovat?

[ Žádala mne konečně o analysu, aby se zbavila všech obtíží, které jí bránily v plném požitku života. A zde zažil jsem nej­větší překvapení. Analysa rychle pokračovala, ale vždy, jakmile jsme zavedli jeden z těch prostředků, po jejichž použití na­stává pravidelně zlepšení — ukázalo se naopak značné zhoršení.

I když jsme poznali, že nechce být zdravá, aby se nemusela rozloučit se svým lékařem, jemuž také nepřeje druhé vítězství nad sebou, když objevili jsme její resistenci — i pak bývala reakce úplně obrácená. Co za tím vězelo?

Nejprve zcela povšechně — zde byla analytická práce velmi svízelná a pomalá •— odhalila obraz svého vnitřního charakteru, tak protikladného této života chtivé, lásky lačné amorální ko­kotě. Nejdříve se ukázala hluboká, nedoznaná zbožnost, která vidí v každé mimomanželské lásce těžký hřích, pak silná, uvě­domělá vůle, pokorně se oddati muži, místo možného triumfo­vání nad ním, potom silná tendence odvrhnout vše, co jí na penězích a majetku náleží — tendence, jež rovněž byla ve velkém odporu s jejím jednáním; nade vším však vládla mocná, ničící síla — nenávist! Nehledala a nedávala lásku, dávala ne­návist. Nehledala a nenacházela požitek, nýbrž pokání. Jejím tajným cílem nebyla smyslnost a vyžití, ale askese a smrt.

Její choroba byla ochranou před hříchem, byla pokáním a trestem. Nebyly v ní smyslnost, nemorálnost a určitá zločinnost, nýbrž docela protikladné, pudové síly, jaké podmiňuje u většiny lidí pěstěné a uvědomělé smorální já«: protipohlavní instinkty, abych použil Jamesova výrazu. Ona nebyla, jako tolik jejich společnic, nevěstkou v rouše jeptišky, byla jeptiškou v dekol- táži; nebyla vlkem v beránčí kůži, ale nevinným jehnětem ve vlčím kožichu.

, Hodné, v přísné ctnosti vychované děvče, choré nepřemoži­telnou smyslností, počestná žena, trpící nedoznanou, nedovo­lenou láskou, tajný zločinec, bojující s pokušením — tof jsou typy, jaké známe již dávno, nebof tvoří většinu našich »nervově chorých«. Objeviti tyto potlačované pudy — jež bývají skoro výlučně v nějaké souvislosti se sexualitou — v tom vlastně spočívá práce analytického pátrání. Kdo se však při podobné analyse nespokojuje jen jednostranným pozorováním, objeví, že i jiné podvědomé síly mohou spolupůsobit, že ne pouze — řek­něme morální *a* života lačné — pudy mohou být potlačovány, nýbrž i jejich opak, vyšší morální, asketická hnutí.

Proč by tomu také tak nemělo být? Proč by jen první měly být podvědomé, druhé však nikoliv? Proč prvá skupina je častěji potlačována než druhá, je lehce vysvětlitelno.

Poukázal jsem v jedné vědecké práci k tomu, že určité pudy, jmenuji je jednoduše, abych zamezil nedorozumění — posi­tivními pudy jako: pud sebezáchovám', pud jídla, vůle a touha po moci atd., se řadí kolem pudu pohlavního jako svého hlav­ního zástupce. Že se jím nechávají i redukovati, podobně jako chemické síly, světlo a magnetismus elektrikou, a že se druhá, negativní skupina pudů kristalisuje kol pudu smrti. Pud po­hlavní a askese, láska a nenávist, tvořivost a ničeni — to je vyjádřením těchto dvou pólů. Míním tak ve vztahu k moder­nímu nazírání fysiků na protiklady a souhlasnosti; síla přitaho- vací a odpuzovači se střídá v celém vesmíru, světě i v nepatr­ných atomech.

Freud uznává jen sexuální pud za skutečně prvotní. Ale Stekel podal znamenitou kritiku této theorie a dokázal, že i jiné pudy jsou stejně činné a sice pudy morální nebo jiné pudy, které brzdí pud pohlavní. Freud se svým míněním o všemocnosti a nadvládě pudu pohlavního zaplétá do nerozluštitelných ne­snází. Musíme se i na jiné pudy divati jako na rovnocenné svou silou a významem pudu pohlavnímu. Morální protipudy jsou tak původní, jakoi pud sexuelní. Kdo táže se po původu těchto pudů, táže se po původu celého bytí. Nebof to, co nazýváme pudy, to jsou formy, jimiž se projevuje ona prapůvodní síla, jež udržuje život v chodu; jsou svěcí pro sebe«, životním elánem, energií, jako »síla« podle fysiků.

Tak nás učí, nejstne-li slepými a předpojatými, pozorování a zkušenosti podobné předcházejícím, učiněným s cudnou kokotou. Tak učí nás různé analysy a případy jako na příklad nedávno Stekel ve shromážděni lékařů předvedl: dáma stižená znetvo- řujíci vyrážkou, vždy, kdykoliv chce vyjiti za milostným dobro­družstvím. Knihy Stekelovy jsou vůbec plny takových pozo­rování pouze z praxe zaznamenaných, aniž by učenec je byl zvláště shledával.

Teprve když jsem toto pochopil, našel jsem klíč k duševnímu životu své pacientky, a pak také pominuly její obtíže. A což je dost zvláštní, i její »nemoc z povolání« byla vyléčena, ač jsem ihned na počátku analysy se přestal touto chorobou za- bývati. Nebyl bych také ani mohl ji léčiti tak odborně jako spe­cialisté, **V** jejichž ošetřování se pacientka dříve nacházela.

Víte, proč moje nemoc ted zmizela?« tázala se mne, když jednou jsme o tom mluvili. sNepotřebuji jí více. Byla mým pokáním, jež jsem si sama uložila, byla jakousi brzdou mého výstředního života — a prostředkem, jímž jsem tišila svoji ne­návist k mužům «

Po roce setkal jsem se s ní opět. Stále stejně krásná, jiskřící veselostí, ale v prostém, třeba velmi elegantním šatě. Kráčela po boku muže; pozdravila mne vesele a představila mi svého manžela: »Hled, to je doktor, který velmi hořkými pilulkami vyléčil můj žaludeční neduh.«

Doba a lidé

*Maxim Gorkij:*

Knihy.

Za všechno lidské dobro, které jest ve mně, vděčím knihám, a již dlouho bylo mým přesvědčením, že umě­ní je šlechetnější než lidé. Miluji knihy; pohlížím na každou knihu jako na zázrak a na básníka jako na di- votvorce. Nemohu mluviti o knihách bez nejhlubšího pohnutí, bez nadšení. Snad jest to směšné, ale jest tomu tak. Mnozí snad řeknou, že jest to nadšení di­vocha. Af si řeknou, ale já jsem — nevyléčitelný.

Vezmu-li do rukou novou knihu, věc vyrobenou v tiskárně prací malého hrdiny, sazeče, a strojem vy­robeným jiným malým hrdinou, cítím, že do mého ži­vota vstupuje něco živého, mluvícího, zázračného. Jest to jiné svaté písmo od člověka o člověku, o tvoru, nad něhož nemá svět nic jemnějšího, nic záhadnějšího a nic hodnějšího mé lásky, o tvoru, jehož práce a duch vytvořily všechno, co jest velkého a krásného na zemi. Kniha mne přivádí do života, a třeba by mi byl sebe známější, poví mi kniha vždy něco, co jsem do­sud nevěděl, co jsem na člověku nezpozoroval. Někdy obsahuje celá kniha jen jednu novou věc, ale právě to mne svádí v tajemnou blízkost s člověkem, ukazuje mi jeho jiný úsměv nebo posuněk. Velkolepost hvězd­ného světa nade mnou, harmonický mechanismus ve­smíru, tak přesvědčivě popsaný astronomy, mne ne­chává chladným a nepohnutým. Mně nepřipadá vesmír vůbec tak nádherný, jakým jej učinili astronomové; pro mne jest více nesmyslného zmatku než božského souladu v rození a umírání světů.

Hle, někde v hloubí mléčné dráhy vyhaslo slunce, a celý systém planet zapadl do temnot. Nepociťuji lí­tosti. Ale smrt toho velkého fantastika Kamila Flam- mariona mne zřejmě zarmucuje.

Cokoli pokládáme za krásné, vše bylo vynalezeno a pověděno nám člověkem. Na neštěstí vynalézá také někdy utrpení, zostřuje a sesiluje je, jako tomu bylo u Dostojevského, Baudelaira, Leopardiho a jiných. Ale i " tom vidím snahu zkrášliti a zjemniti to, co jest v ašem životě trapného a odpuzujícího.

.. Není krásy nepřátelské přírodě kolem nás: člověk ji výtváří ze svého ducha. Fin vkládá krásu do svých močálů a lesů, do své žlutavé žuly řídce porostlé li­šejníkem. Arab sám sebe přesvědčuje, že jest poušť příjemná. Krása vzniká z lidské touhy viděti ji. Člo­věk jest ohromen ne hřmotnou beztvárností horské krajiny, ale krásou, kterou v ni lidská představivost vložila.

Jest podivuhodné, jak lehce a Štědře naplňuje člo­věk přírodu krásou, tím odivuhodnější od té doby, kdy země již^není jen útulným místem k životu. Jest třeba pouze připomenout i zemětřesení a uragany, sněhové vánice a povodně, sucha a mrazy, škodlivý hmyz a mikroby, a mnoho jiných věcí, které by činily život docela nesnesitelným, kdyby byl člověk méně hrdinný než jest.

Lidský život jest úplně a nevyčerpatelně tragický, ale člověk přetváří nesčetné životni tragedie v umě­lecká díla. Nedovedu si představiti nic zázračnějšího, více překvapujícího než tato přeměna. A proto nalé­zám v knize veršů od Puškina nebo Heinea, ve svazku Flauberta nebo Balzaca více krásy a moudrosti než v chladném svitu hvězd, v mechanickém pohybu oce­ánů, v šumění lesa a v tichu pouští. Borodin nám vý­mluvně popsal v jedné ze svých hudebních skladeb ticho pouště. Aurora Borealis? Některé Whistlerovy obrazy nemají menší cenu než severní záře. John Ru­skin měl pravdu, když řekl, že anglické západy slunce se staly barvitějšími od dob Turnérových. Naše oblo­ha by byla hezčí, kdyby byly hvězdy větší, rozmanitěj­ších. barev a blíže nás. A skutečně se takovými staly od dob, kdy nám o nich hvězdáři vypravují.

Můj svět je světem malých Spartaků a Hamletů, světem Othella a Romea. Otce Goriota, Pana Dom- byho, Karamazových, Davida Copperfielda, Manon Lescaut, Madame Bovarv, Anny Kareniny, světem malých Don Quixotů a Don Tuanů. Z těchto malých osob — z nás — tvoří básníci velké postavy a dávají jim nesmrtelnost.

Žiji ve světě, kde nikdo nemůže pochopiti nic z toho, co se týká člověka, nečte-li zázračných knih, které o něm vytvářejí učenci a umělci. Flaubertovo »Prosté srdce« má pro mne cenu evangelia, a křičel bych radostí, čtu-li nejbláznivější povídky Poeovy nebo IToffmannovy, pekelné básně Baudelaireovy, ďá­belsky pronikavé povídky Knut ITamsunovy, našeho největšího epického spisovatele, jehož »Nová země« mne ohromuje stejně jako Iliada. Čtu-li epopej »Jana Kryštofa«, vím, že jest to jedna z knih, na kterou bu­dou moji vnuci pohlížeti s uctivým obdivem pod du­ševní a dojmovou prorockou sílou, nad neochvějnou láskou k lidem.

Ovšem, vím, že se tato láska pokládá dnes za staro­módní. Ale co mohu dělati, když tu stále jest, když nezanikne: a když stále žijeme v jejích starostech a radostech? Myslím dokonce že se ta láska stává stále

pevnější, moudřejší a upotřebitelnější, a třebaže se projevuje poněkud suše a obchodnicky ve svých kraj­ních. projevech, neztrácí svou vnitřní a věčnou neroz- umovost. Lidská duše jest tím nejnerozumnějším zje­vem ve fantastickém životě na světě.

Jsem člověkem země, a mimo její lidi si nepřeji ni­čeho poznati. Knihy mne přivádějí do přátelského a velkodušného styku 5 nimi, vnukají mi úctu před nimi, a stále prohlubuji můj zájem o člověka, pána ?emě, tvůrce všeho, co jest na ní pěkného a velikého.

*Artur Winlerfeld:*

Pěšky kolem světa.

Muž toho kuriosního a bohatého života, jenž je vyznačen titulem, vy­práví v berlínském »Querschnittu\* něco ze svých osudů.

Zeměpis byl pro mne vždy nej zajímavějším předmětem. Již jako školák vysedával jsem celé hodiny nad atlasem a prstem zees továval celý svět.

Co čtrnáctiletému chlapci byl mi Hamburk již příliš těsný, ale neměl jsem dosud potřebného věku k zařazení do oddělení plavčíků válečného lodstva — což byl můj smělý sen. Prosil jsem tak dlouho matku, až svolila, abych se stal plavčíkem a kuchařem zároveň na malém dvojstěžníku »Maria-Louisa«. Konečně tedy byla moje přání splněna. Z úzkých hamburských ulic jsem se vytáhl do širého světa, kde bylo jen moře, daleké, nekonečné, voda, nebe, solené maso, knedlíky a nevyhnutelný výprask. Avšak za to všecko v přebohaté míře.

Brzy mi však ani tohle nestačilo. Chtěl jsem vidět více, pozná­vali země a lidi a tak, když jsem sběhl s více různých lodí, objevil jsem se jednoho krásného dne opět v Hamburku. Dlouho jsem to zde zase nevydržel, a sotva mi minul Šest­náctý rok, opustil jsem Hamburk a vydal se pěšky do Francie. Zvláštní náhodou právě tam, odkud později počala má veliká cesta. Dorazil jsem tam bez peněz — mé skrovné zásoby se cestou zcela vyčerpaly. Co ted? Hlad je velmi nepříjemná věc! Nosil jsem tedy zavazadla, pomáhal sklepníkům staveti na terasách židle a stoly, otvíral jsem dviřka automobilů a tento výdělek jakž takž stačil na nejnutnější životní potřeby. Noč­ního útulku mi poskytovaly lavičky v Bois de Boulogne;

Seznámil jsem se tam s mladým Němcem z Dráždan. Uza­vřeli jsme ihned přátelství a sdíleli spolu radosti i strasti. Jed­noho dne jsme náhodou zaslechli, že francouzský sportovní klub hledá mladé muže, kteří by se chtěli vydati pěšky na ce­stu kolem světa. Byl to osud předem mi Určený. Hlásili jsme se oba, podrobili se lékařské prohlídce a v krátkém čase se nám dostalo radostné zprávy, že jsme ještě s několika málo jinými vybráni, abychom cestu nastoupili.

1. ledna 1900, ve dvanáct hodin v noci dostavili jsme se v plné cestovní výzbroji před redakci časopisu »Le Matin\* a obklopeni tisíci zvědavců, vyrazili jsme. Nastoupil jsem cestu s pevným předsevzetím dokončili ji za každou cenu a byl bych svůj úmysl jistě s pomocí boží provedl, kdyby světová válka v r, 1914 nebyla tomu zabránila. Každý z nás dostal 5000 do­pisnic s našimi fotografiemi a cliché k zhotovení dalších. Do­pisnice šly rychle na odbyt, dávali jsme stále tisknouti nové; jejich prodej byl také prozatím jediným zdrojem našich příjmů. Později konal jsetn veřejné přednášky o podrobnostech naší cesty. Účelem jejím — byla rozvržena na dobu patnácti let — bylo každoměsíční zasílání cestovních dojmů, zpráv a foto­grafických snímků.

Tak zvané malé zavazadlo (později pro tropy jsem si opatřil zavazadla velká) sestávalo z torby následujícího obsahu; dvou plátěných obleků, dvou garnitur spodního prádla, deseti párů ručně pletených vlněných punčoch, čtyř párů nátělníků, jednoho

páru reservnich bot, malého .stanu s tyčemi, jednoho páru san­dálů, dvou vlněných břišních pásů, garnitury nádobí k vaření, fotografického aparátu 9X12, příruční lékárničky, Zeissova bi- noclu, tří svazků patron, revolveru, winchestrovky, pohlednic a ř. různých maličkostí. Celková váha 36 kg. Velká zavazadla pro b cestu tropy byla později v Africe nesena velbloudy, jelikož jsem

' byl často nucen přípoj iti se ke karavanám.

Pro kontrolu, byl jsem opatřen kontrolní knížkou, kde byly

I moje cesty a zastávky úředně potvrzovány. Zde byla pod běž- I ným číslem (v celku jsem se podrobil 36.647 kontrolám) zapi- f sována data mého příchodu, místo, kde jsem se představil, doba pobytu, den odchodu, směr další cesty, počet kilometrů k nej- bližší zastávce, podpisy a razítka starostů, policejních prefektů, konsulátů, přednostů úřadů atd. Všude, v městě, vesnici, v nej-

■ menších osadách i kde nebylo vůbec žádných úřadů a před­stavenstva, opatřil jsem si potvrzeni o zastávce -— i když mi jc musel vystavit! nějaký nej starší usedlík. Po čtyřech měsí­cích se můj společník vzdal dalšího cestování — já běžel vesele dál. Bylo to však den ode dne svízelnější a odvaha mne opu­stila více než jednou. Ale vždy jsem se znovu energicky vzcho­pil, a šlo to zase. Není mi možno vypisovati všecky příhody, zážitky a zajímavosti, jež mne potkaly. Spokojím se několika málo poznámkami. Již v začátku cesty počaly prvé nesnáze: tu byl to přechod hranic, opatření průvodního listu, mnohé velmi **r** zajímavé zkušenosti s úřady, povšechné svízele životní, růz­nost přijetí v cizích zemích, stálý boj, který jsem více než se dravou zvěří a lidmi vedl s podnebím, nedostatkem i pře­bytkem vody a jinými překážkami. Boj, který jsem bojoval sám se sebou, se svým tělem, energií, ideály, svým vlastním já, různými lidmi a »nelidmi«, s nimiž jsem se setkával (tu bych s chutí zvolal s Bedřichem Velikým: »čím důkladněji poznávám lidi, tím raději mám psy«). Krátce a dobře, k vypsání toho všeho nestačila by ani kniha. Prvá čtyři léta své cesty vedl jsem život vegetariána. Nepil jsem alkohol, ne­jedl žádného masa a zdržel jsem se do svého dvacátého čtvrtého roku veškerého pohlavního styku. Živil jsem se zeleninou, ovo­cem, mandlemi a ořechy, vejci, mlékem, čokoládou a ovocem sušeným. Vážně nemocen jsem nebyl nikdy. V Africe jsem onemocněl v Tunisu, čtyři kilometry od Sfaxu, slunečním úže­hem a byl jsem dopraven (dle údajů kontrolní knížky) do fran­couzského vojenského lazaretu ve Sfaxu. Pobyl jsem tam od

K 19. srpna 1908 do 1. září téhož roku. Později jsem prodělal slabou malarii a jednou mne na cestě z Guadalajara do Mata- morosu v Mexiku (cesta pampou trvala 40 dní) přepadli banditi. Uloupili mi všechna zavazadla a čtyři mezky a zranili mne několika výstřely na zádech a pravé ruce. Dva dny později jsem dostihl Matamorosu — byl nejvyšší čas. Dále bych tehdy již

I nedošel. Zde byly pro mne uspořádány sbírky, jejichž výtěžek tni umožnil opatření nových zavazadel a mezků. Neustálá chůze mi byla obtížnou pouze v»prvých třech letech — než se jí celé tělo přizpůsobilo. Během celé dlouhé cesty mi stálý pochod způsobil často těžké chvilky, ale překonal jsem je vždycky. Co epravdu rvalo nervy, bylo toto: u každého obecního a městského představenstva, u každého konsulátu, na každém úřadě v kaž­dém hotelu, v redakcích, od sklepníků, pokojských, policistů, skoro od každého, kdo si koupil dopisnici s mou fotografií (a prodal jsem jich miliony) byly mi kladeny tytéž otázky, denně, v každou hodinu ba minutu: odkud přicházíte, kam jdete, jak se dlouho zdržíte, jak dlouho jste na cestě a jak dlouho budete ještě cestovat? Byl jste nemocen? Jak je vám, co jíte, pijete, jak sníte? Máte příbuzné — jak dlouho jste je neviděl? Co tomu říkají: otec, matka, bratři, sestry? Kolik kilometrů ura­zíte denně? Máte kuří oka? Bolejí vás nohy? Kde je nejkrás­něji, kde nejtepleji, kde vás nejlépe přijali, kde je nejlepší víno a nejkrásnější ženy. Byl jste již přepaden? Kolik lvů a

[ . tygrů jste zastřelil? (Ani jediného.) Získal jste mnoho zkuše­ností se ženami? Používáte také železnice? (Kontrolní knížka potvrzuje, že ani jedenkrát. V horách severní Ameriky jsem se jednou zřítil s výše 4 metrů a vymknul jsem si levou nohu. Nepřipustil jsem však ani tehdy, aby mne nesli a skákal jsem o jedné noze 9 km k nejbližší vesnici. Ani vytahovadla jsem nikdy v žádném hotelu nepoužil).

Mnohdy byly otázky prostě nemožné. Na příklad zda také jím a piji, jsem-li na pochodu dnem i nocí, jak to zařídím, musím-li přes moře, proč nejedu někdy alespoň kus drahou, když by se to přece nikdo nedozvěděl, a byl-li jsem již také na severní točně. Nebo: proč neběhám bos. Jedno děvče v Sierra- Nevada (jižní Španělsko; je tam mnoho »přírodních« lidí a velká většina analfabetů) se mne tázala, když jsme spolu po­zorovali východ měsíce ze hřebenů hor, zavedla-li mne cesta i tam, kde za horami měsíc, vychází, jak je ve skutečnosti ve­liký a je-li tam k němu dále než do Madridu! Zní to neuvě­řitelně — ale je to pravda.

Miliónkrát jsem byl tázán a vždy jsem totéž s néjlíbeznější tváří odpovídal. Byli i velmi nedůvěřiví zvědavci, kteří mne vyslýchali a zkoušeli velmi zevrubně, nechtějíce uvěřiti, že chodím opravdu jen pěšky. Moje ověřené doklady7 byly vždy nejlepšim přesvědčovacím argumentem. Mnozí chápali a oce­ňovali mojí cestu a prácí a mnoho z nich by se bylo nejraději vydalo do světa se mnou. Ale naopak zase jsem se setkával s lidmi nejevícími nejmenšího zájmu a považujícími celý podnik za dětskou hru. Často jsem byl tázán, jak mnoho bot spotře­buji. Nebylo to tak zlé. Nosil jsem jen vysoké, až ke kolenům sahající šněrovací boty s nízkým podpatkem; vydržely prů­měrně vždy čtyři měsíce. V Americe jsem nikdy boty neku­poval. Velké továrny' obuvi mi je dodávaly zdarma; hotovily je pro mne zvlášť a vyžadovaly jen, abych po třech měsících opo­třebované boty zaslal zpět. Poslaly mi nové a starými si dělaly reklamu. I vegetariánské spolky žádaly ode mne udání životo­správy za účelem propagačním.

Chci ještě uvésti toto : velmi často byla mi kladena otázka, proč mám v úmyslu proběhnout: 135,000 kilometrů, když objem země měří pouhých 42.000 kilometrů. Moje cesta však nebyla pouze cestou kolem světa, nýbrž cestou světem. Necestoval jsem v přímé linii, ale navštívil jsem každé město, každou provincii. To vyžadovalo cestování křížem krážem — a odtud ono číslo 135.000.

Těchto 135.000 kilometrů mělo být absolvováno v 15 letech — rovná se 24 kilometrům 650 metrům denně. Později byla cesta prodloužena o dva roky — tedy na sedmnáct let.

Od 1. ledna 1900, dvanácti hodin v noci, až do 3. března 19:5 dvanácti hodin deseti minut v poledne, urazil jsem, po sečtení všech etap v kontrolní knížce č. 14, celkem 119.915 kilo­metrů, 373 metry. Vypuknutí války zabránilo dalšímu cestování k jehož dokončení nebylo mi zapotřebí již více, než pouhých dvaceti měsíců.

Evropu, Afriku a Ameriku jsem zcestoval dokonale. U Asie mi chybí část Japonska a Číny. V Austrálii prošel jsem jen kus pobřeží. O jednotlivých zemích, městech a místech, o všem za­žitém a pozorovaném bych mohl vyprávěti neuvěřitelně mnoho. Zaznamenati jen malou část toho by bylo ohromným dílem.

Všechny ty nesčetné události, příhody, podivuhodnost stvo­ření světa, povznášející pocit naprosté svobody — bez zármutku a starostí, být každým vážen a obdivován, každý den i hodinu vidět něco nového, volný jako pták, létat krásným božím svě­tem — jak to bylo velkolepé! Kolik je lidí, kteří si dovedou představiti, jak mnoho krásy dává nekonečná poušť, širé stepi, tmavé pralesy, rozlehlá mořská pobřeží — ba někdy kus pouhé silnice. Jak málo je lidí, majících štěstí mnoho, opravdu mnoho uvidět, a jak mnoho těch, kdož nemají o světě, v němž žijí, nejmenšího ponětí.

Jen málokdo rozumí a pochopí řeči květin, stromů, ptáků, zvířat a všecky hlasy volné přírody.

Moje cesta a práce mi v nejmenším neuškodily; jsem zdráv, svěží a čilý a rád bych — přes svou překročenou dvaačtyřicítku — podnikl podobnou cestu znovu.

Povolání a záliby.

Fotografie co povolání.

Uprostřed povyku a vřískaného lomozu dětských pí­šťal, frkaček, trubek, vyzvánění cirkusového zvonce a rámusícího orchestrionu kolotoče, mezi jarmarečními boudami, strakatě pomalovanými plátny, mezi střelni­cemi, panoptiky a Illusi Buffarini, tam stává také bou­da z opršalého plátna s firmou zkrouceného pisma a přehroznými cirkusáckými ornamenty s nápisem:

Fotograf

Zde obdržíte svou podobenku za 5 minut.

A v prostoře utvořené čtyřmi stěnami umolousaného plátna muž do černá opálený, jak přísluší jarmareční- kům, mačká balónek u skříně s harmonikovitým mě­chem, stojící na třech nemotorných roztažených no­hách. Toť také fotografický přístroj, tato bachratá, ne­foremná skříň s objektivem podobným malému ka­nónu. A sem, do zorného pote objektivu, před stěnu z černého hadru, předstupuji venkovské holky s vel­kýma červenýma rukama, chichotající se, aby v oka­mžiku, když fotograf pokyne ke klidu, strnuly v hroz­né dřevěné vyjevenosti. Sem vstupují venkovští chas- riici a vojáci motající se a neobratní trémou, nevědoucí kam s rukama a kam s nohama, vážní a upjatí, nebof hodlají se dát vyblejsknout děvčeti z lásky na památku. Tak, tady na jarmarcích venkovských městeček, pro­dělává poslední etapu a končí veliká sláva a minulost daguerrotypie. Konči jako pouťová atrakce.

A vlastně už i tyto stany potulných fotografů jsou bezmála anachronismem. Neboť neni snad městečka, kde bychom na nároží třeba jediné frekventované ulice nenalezli skříň, v níž místní fotograf vystavuje podo­benky tupě zobrazených tváří místních obyvatelů.

Fotografie nebyla řemeslem či zaměstnáním jen tak docela obyčejným. Prvními daguerrotypisty byli po většině akademičtí malíři, ti bystři, kteří si uvědomili hned na poprvé, že tento nový vynález velmi ohrozí je­jich živnost, neznemožní-li jí vůbec. A mnoho ztro­skotalých malířů také se stávalo fotografy. Ačkoliv fo­tografie začala jako věda, brzy se fotografové oděli rouchem jakéhosi romantismu a učinili se umělci. Ne­boť už výjimečnost tohoto povolání přinášela jakýsi půvab, tajemný byl pro diváka i ten proces výrobní, odehrávající se při světle Červené lucerny v temné ko­moře, a jestliže prvé fotografie působily tak kouzelně, fotografové měli na sobě něco zcela kouzelnického. Do­mníváme se, že první fotografové byli dokonce jacísi výstředních Ostatně každý bývával výstředníkem, kdo zaváděl nějakou dříve neslýchanou novotu.

Bůh ví, z čeho plynou všechny ty popudy, které při­mějí rodiče dáti své syny na to které řemeslo. Mívá-li kluk nějakou náklonnost ke kresleni, nestává se zpra­vidla akademickým malířem, o umělci nemluvě. Jest obyčejně dán do učení k malíři pokojů, Či, na lakýr- nictví. A "d dob, v nichž fotografie se stala professí, z. počátku výjimečnou a podivnou, od těchto dob, cel­kem z neznámých příčin (neboť, jak víme, nemá me­chanická fotografie s ručním malířstvím tak hned co společného), jsou dáváni synové s malířskými zálibami k fotografům, aby se u nich učili po celá tři léta. A opravdu, jeví válo se na malých městech zevně jisté pří­buzenství mezi fotografy a malíři pokojů. Oba tyto stavy, nečetně se vyskytující, zanášely do maloměšťá­ckého ovzduší malých mist něco z toho romantického půvabu přestárlého a v městech už dlouho skomírají­cího bohémství. Tito dva, malíř pokojů a fotograf, di- Ietovali jako malíři velmi hojně (a nevydali přece ze svého středu Henry Rousseaua), zaČasté nosili vou- siska přistřižená do špičatých kozích bradek, vlasy po­někud delší než maloměšťák a oba také zálibně nosí- vávali rekvisity bohémy dávno odložené: černý same­tový kabát a vlající uměleckou kravatu. I dílna foto­grafova, kterou za starodávna zvali dílnou snad jen ti nejkonservativnější, obklopovala fotografa jistým nim­bem. Říkali ji povzneseně atelier, poněvadž ten mí­vali také malíři umělci, a u našeho lidu srostl tento název zcela s pojmem fotografa, jako jeho křestní jmé­no. Fotografova dílna byla v prvních dobách obyčejná zasklenná kůlna s málem nábytku. Až v dobách roz­květu fotografie rozmnožil fotograf své rekvisity. Při­byla tam šedivě malovaná pozadí, na nichž zobrazeny byly úžasné interiéry dadaistické nádhery a lidé se s velkou zálibou nechávali fotografovat) tak, aby ale­spoň na obrázku ne vyhlíželi sousedsky a obvykle, aby alespoň na obrázku stali se jednou vznešenými., aby se octli v prostředí tak nádherném, jak to dovolila fan­tasie lidu a fotografova. Předivná křesla, barokní ba­lustrády, rokokové stolečky, Makartova kytice, a v ne­možných vaisách papírové květiny. To patřilo k úplné výpravě fotografického atelieru. Nesmí se ovšem zapo- menouti na plátěná stínidla a potom na jakési těžké, dávno už nepoužívané nástroje, jímž se říkalo kopf- haltry, přístroje, které měly usnadnit! modelu dlouhou exposici, a které skryty za nim podepíraly jeho hlavu, ruce a pod., podobajíce se prothésám.

\*

Jest nutno říci, a napsal už o tom Josef Čapek ve své pěkné knížce »Nejskromnější umění«, že ty prvé skutečné fotografie byly velice krásné. Jejich proces výrobní byl zdlouhavý, nesnadný a choulostivý. Byla nutná veliká pečlivost a fotograf musil si dát ‘velmi zá­ležet, Exposice trvala velmi dlouho, několik minut, a bylo tedy třeba, aby fotografovaný stál co nejstabil­něji, či aby byl bezpečně a nejvýš pohodlně posazen. Fotografie byla něčím novým, byla velikou vzácností, a fotograf cítil ještě vážně svůj úkol. Zachytili obraz člověka, jehož oslavou fotografie měla se státi. Primi­tivní objektiv s jednoduchou čočkou 'viděl také velmi jednoduše, třebaže názorně, věcně a přesvědčivě. Tvář vykreslil ztopenou v prostém bílém světle dne zazna­menávaje detaily jen nejpodstatnější a postavy na fo­tografii byly modelovány výrazně a přesvědčivě. Bylo to něco mnohem úžasnějšího a velkolepějšího, než staré řemeslné portréty či kresby maliřů. Tady nebylo nic než světlo a stiň, jemnost podrobnosti. Tyto prosté fo­tografie měly v sobě dokonce něco monumentálního. Snad také proto, že prví fotografové bývali z malířů, snad proto v nich bylo tolik smyslu pro velikost, tolik až klasické vážnosti, vkusu a úpravnosti.

Avšak fysikové a chemikové neustávali experimen- tovati a pracovati na zdokonalení fotografie. Objektivy staly ise složitějšími a světelnějšími, vynález suchých desek značně usnadnil práci, fotografie začala se roz- víjeti. A v tuto chvíli také nastává povlovný a těžký úpadek fotografie, pokud je představována výrobky fo- tografů-profesionálů. Jest to doba rozkvětu fotografi­ckého řemesla, které jest již zcela populární a slouží už potřebě mnoha lidí. Není už tak vzácná. Není třeba tolik trpělivosti, není to již hra a něco velmi vážného a udivujícího zároveň. Už- je to obyčejné za­městnáni. Člověk není již tak významným pro foto­grafa před jeho aparátem. Živnost fotografova roste a zaměstnává mnoho lidí, fotografie se začíná fabriko- vat. Zdokonalený objektiv vidí přesněji, vidí mnoho podrobností, které nebyly tak nápadný, a kreslí je na emulsi negativu velice důrazně. To ovšem ubližuje poněkud kráse obličejů, a lidé cht\*--být alespoň na svých podobiznách velice krásní. A ostatně takové pihy, kreslící se nápadně na positivu jako malounké drobné tečky, porušují také klidnou modelaci obličeje. Vymo­ženosti se stávají závadou. Fotograf retušuje tedy vše. co je nehezké, vše, co překáži. Odstraňuje vrásky, zmírňuje záhyby svalů obličejových, piplá se s ostře nabroušeným hrotem tužky na lidské tváři, až je celá pokryta jemně zrněnou vrstvou tuhy. Ve tváři zbudou takřka jen oči, nos a ústa, už to není obličej, v němž něco napsal život, je to nafouklé a prázdné jako bu­blina. Na místě pleti je cosi jako porcelán. Fotograf se nespokojuje již s prostým světlem dne. Skleněná stře­cha a stěna dílny jest zatažena záclonami, které tu a tam fotograf otevře, aby jimi propustil světlo na lid­skou tvář, které chce dodati zajímavosti. A tvář, na­místě aby se v klidném světle prostě, obyčejně a také melodicky modelovala v černé a bílé, najednou zne­klidní, forma zmizí a jest tu jen roztřištěné, nehar- monické světlo a stín. Fotografie už není dokumen­tární fotografií, ale ohavnou lží. Fotograf už vyrábí obrázky bez té piety starých; naopak, chce být co nej­efektnější. Už nestaví člověka před svůj přístroj, ale nutí ho posovati. Obklopuje ho věcmi, které jsou ohyzdnými dekorativními zmetky všeho, co bylo v po­sledních stoletích v různých údobích vytvořeno. Ba­rokní balustrády, fantastické konsolky, stolečky s pře­kroucenýma nohama staví k figurám poctivých sou­sedů, strnulé tvářnosti, k počestným matrónám a k děvčatům z vesnic. Tento fotograf je nechce znát, čím jsou, a oni jen chtí být krásní a jiní, lepší, pan­štější než jsou. Pompésní korunovační portréty králů jsou vzorem k těmto fotografiím maličkých měšťáků, kteří jsou nespokojeni s těmi, kdož jim chtí vytvořiti jejich vlastní kulturu.

Tento druh fotografií tu i tam žije dosud. U foto­grafů v malých místech, na předměstích, mezi pouťo­vými atrakcemi. Ale vzhled fotografie přece jen pro­dělával pak mnohé podstatné změny. Fotografie zlev­nila, dik zindustrialisované výrobě jejich potřeb a po­můcek. Bylo možno odvážit se fotografovati na větší formáty. I vkus doby se změnil. Malířství bylo už jiné, jiných forem, jiných zámyslů, než bylo v době zrození fotografie. Malířství mělo za sebou etapu na­zvanou realismem a fotografie profesionálů postupo­vala za ním, napodobujíc je, ač s velikým zpožděním. Měšťák si začal oblibovati staré mistry. A fotografie snadno dovedla napodobovati. Jak si kdo přál, mohla být náladová, šerosvitová, temná či světlá. Bylo možno vše. Učinila z pravšední tváře démonickou, slečinku s domácím vychováním proměnila na dámu z velkého světa, příručí stal se nervosním myslitelem. Byly vy­

nalezeny nové druhy positivních tisků: pigment, gumo- tisk, olejotisk. Faktura těchto fotografií už nebyla fo­tografická. Podobalo se to moderní grafice či obrazu, ale zdaleka to nebylo věcné, precisní, dokumentární. Dobrá, neretušovaly se už tolik obličeje, avšak více proto, že se dostala na fotografii trocha interesantnosti než z touhy po pravdě. Fotografie vypadala bezmála jako umění. Avšak nebyla jím a nebyla také foto­grafií. ***O. M.***

Poznámky

Af žije radikalismus! V legionářském čtrnáctideníku »Přerodu« uvažuje pan dr. Jos. Dobrovolný o tom, že na obzoru Evropy objevil se Sanin, hlasatel nespouta­ného vyžití pohlavního, a jak tak ze široka a hluboko- myslně uvažuje, zařadil mezi příznaky, jež věští pří­chod Saninův, i Karla Čapka a celou skupinu »Přítom- nosti« vůbec. Pohled pana dra Dobrovolného je proni­kavý: skupině »Přítomnosti« nepodařilo se zakrýti před ním, že za její »chvalně známou duchaplností« zeje »zastrašující duchaprázdnota«. Pan dr. Dobro­volný tedy ráčí prostě papouškovat to, co o nás řekl po několikahodinném sezení v kavárně už mnohý za­sloužilý muž, přímo překypující duševním obsahem. Tyhle věci si vyřídíme jindy. Zatím bychom chtěli říci jen tolik, že by úsudky o »zastrašující duchaprázd- notě« neměly lidem tak hbitě sjíždět s jazyka. My­slím, že je primitivním požadavkem slušnosti dbáti poněkud opatrnosti, pronášíme-li o lidech úsudky rázu tak všeobecného. Chtěli bychom skoro vejiti v sázku, že náš duch je naplněn aspoň do té míry jako sám duch p. dra Dobrovolného. Zkoumá-li kdo kriticky vše, co se mu k věření předkládá, odmítá-li kdo ochot­ně vejiti na všechny ty velmi snadné víry a illuse, vrá- ti-li se kdo ve všeobecném duševním zmatku k přísné­mu zkoumání reality a zřekne se mlhavých frází, jimiž se utěšuje tak mnohý slabý rozum, není třeba v tom hned hledati nedostatek ducha. Ale u nás se tak snad­no píší odsudky, zejména o těch, kdo stojí v cestě ně­jaké frázi. Tak i pan J. Vodák napsal o Karlu Čap­kovi, že je to v podstatě sybarita, který nemá nic ji­ného za lubem, než pokud možno pohodlně žít. (Ale, ale, pane Vodáku, Kondelíku milý a někdy trochu je­dovatý!) Ale o to vše zde nejde. Nevole, která nás naplňuje nad tím, jak špatně s námi pan dr. Dobro­volný zachází, nemůže nám zabrániti, abychom neřekli spravedlivě, že na tom jeho přicházejícím Saninovi je něco pravdy. Ztrátou staré náboženské víry dostává se svět do hluboké krise sexuelní morálky, kterou si mnoho jedinců bude řešit á la Sanin, t. j. ve smyslu bezohledného pohlavního požívačství. Ovšem, na dru­hé straně lze říci, že takový saninský typ je tu už hodně dlouho. Ale jde o to, jaký pan dr. Dobrovolný navrhuje lék. Protiví se mu snášelivost, která prý prozrazuje, že snášelivý člověk »o mnoho velice dů­ležitých věcí nemá zájmu. Neslibuje si nic od umír­něnosti, za níž se obyčejně prý skrývá chlad. Zato s velkými sympatiemi shlíží ke všem formám radika­lismu. Věří, bůh ví proč, že na světě bude lépe, bude-li každý pokud možno radikální. Jdou-li ty radikalismy proti sobě, to panu dru Dobrovolnému nevadí. Je lépe, aby ze dvou lidí byl jeden radikální buržoa, šilhající po fašismu, a druhý radikální komunista, než aby oba byli umírnění příslušníci středu. Píše:

» Nutno upozornit na jednu významnou okolnost našeho politického života: neznáme skoro vůbec průbojného poli­tického dorostu... Nejstarší z našich předních politiku by ovšem mnohým mladým mohli sloužiti za vzor důsled- . ného a osvíceného radikalismu... K chvále nejednoho ze starších pánů musí býti řečeno, že se právě v mladší naší politické generaci projevuje málo radikalismu a skutečného charakteru. Kramář je konec konců radikálem svého druhu.®

Nemáme rádi, dá-li se někdo takto oslepiti slovem ’’průbojnostk. Pan dr. Dobrovolný sice nesouhlasí s ničím, co chce Kramář. Ale poněkud jej s Kramá­řem usmiřuje ta okolnost, že Kramář to, co pan dr. Dobrovolný nechce, chce radikálně. Kdyby za těmi větami, jež pan dr. Dobrovolný pokládá za škodlivé, šel umírněněji, byla by to dle něho kritická vada v cha­rakteru. Čili, krátce řečeno, ti, kteří mnoho chybují, jsou duchu nepokojnému milejší než ti, kteří chybují málo. Z toho je patrno, že zde vůbec nejde o věcný názor, nýbrž o jakési nerovné záliby. Není to hlas rozumu, nýbrž hlas nervů, jenž vede k zálibě ke každé­mu druhu radikalismu, ať jde ten radikalismus na­pravo nebo nalevo. S tímto typem charakterovým je ovšem těžko logicky debatovat. Dříve by bylo nutno vyléčiti jeho nervy. Závěrem budiž řečeno, že ani Sa­nin neni nic jiného než »radikálem svého druhu«, a že je tudíž značně pochybeno chtíti odvrátiti jeho příchod velebením různých forem radikalismu.

**Volební rozpočet v pravé podobě.** Za zaznamenání stojí osudy »prvního aktivního rozpočtu«, s kterým koalice agitovala ve volbách. V koaliční dvanáctce prohlásil nyní ministr financí dr. Engliš, že rozpočet na rok 1926 ve skutečnosti není aktivní, nýbrž pasivní, a sice 300 miliony. Předpokládáme, **že** tohle koaliční vůdcové věděli také. Nechtěli to pouze říci před vol­bami, tak říkajíc pro dobrou vůli s voliči.

**Konce »nezlomnélio boje čsl. socialistů proti Římu«.** Volič má v celku špatnou paměť, ale doufáme, že ne .tak špatnou, aby již zapomněl na mohutný pokřik, který udržovali Čsl. socialisté po celé loňské léto. Te­hdy to šlo ráz na ráz: nikdy již nezasedneme s kleri­kály v koalici! hlásáme nesmiřitelný boj proti Římu! my jim dáme! my je naučíme! Řekli jsme si tehdy, že počkáme, jak čsl. socialisté polezou krok za krokem ke kříži. Bylo již tehdy zřejmo, že hlavní příčinou tohoto statečného pokřiku nebyla příčina objektivní, nýbrž subjektivní, totiž předtucha voleb, a že po volbách bude jinak. Ukázalo se pak samozřejmě, že čsl. socialisté si přes své přísahy ihned s klerikály zase sedli do koa­lice. Tomu se ovšem nikdo nedivil, poněvadž nikdo nečekal nic jiného. Ale nelze zamlčeti, že protikleri­kálni boj čsl. socialistů má tentokráte následky ob­zvláště katastrofální, a že se klerikálům po něm povede daleko lépe než před ním. Nepochybně se modlí: ra- čiž nám, bože, naděliti ještě jeden protiklerikálni boj! Výsledky toho boje jsou totiž prozatím, jak oznamují noviny, takové: k osnově zákona o platech, státních za­městnanců bude připojena osnova o platech duchovních všech církví státem uznaných. »Národní osvobození« charakterisuje význam předlohy správně takto:

»Jisto je, že tato osnova nemohla být předložena bez předchozí dohody politických stran, o níž veřejnost neměla dosud potuchy. (Je přirozeno, že bez souhlasu čsl. socialistů by osnova nemohla býti podána.) Dosud platil stát jen učitele náboženství (katechety), kdežto požitky duchovních římsko-katolické církve byly vypláceny z náboženské ma­tice... Nyní chce stát vstoupiti v těsné spojení se všemi církvemi tím, že bude honorovati jejich duchovní.®

Tak tedy yypadá ta odluka státu od církví. Místo

ní dochází k nebývalé těsnému spojení státu s církve­mi, tedy několik kroků zpět. To jsou prozatímní konce »uesmiřitelného boje«. Občané, pamatujte si to, abyste viděli, jakou váhu mají jejich slova! V takových pří­padech, přijde-li se na něčí podvod, říká se obyčejně: nic jim nedávejte a nic jim nevěřte! U nás poměry ne­jsou tak jednoduché: politickým stranám dávat musíte, neboť ony si vezmou částku, již uznají za vhodnou, přímo z výnosu daní pod titulem podpory družstev. Tedy naše svoboda spočívá v tom, abychom jim nevě­řili, až zase jednou přijdou a budou hrát na svůj kolo­vrátek ukradenou melodii nesmiřitelného boje!

Dopisy

Proč se u nás nepíši detektivky.

Pane redaktore!

Dovolím si podati několik poznámek k článku p. Fr. Langera v 1. čísle Přítomnosti® o pravých příčinách, proč se u nás ne­píší detektivky. Psaní detektivek zcela beznáročných a přece zábavných má největší překážku v tom, že prostředí, ve kterém žijeme, je právě takové, jaké je. Píše-li nějaký Čech detektivku jako feuilleton, bývá to obyčejně psina, a i pak se detektiv jme­nuje Harry nebo Jim a nikoliv Josef nebo Karel. Řemeslné de­tektivky á la Clifton nemohou u nás vzniknouti, protože zde není prostředí, které by se dalo ofotografovati. Taková česká detektivka byla by nejtěžším výkonem, kdyby měla být českou a být detektivkou.

Je mnohem pravděpodobnější, začne-li u nás někdo psáti de­tektivky, že budou ve stylu G. K. Chestertona, nebot dobrému spisovateli-básníku postačí zločin, aby z něho udělal detektivku, ale řemeslníku-spisovateli je třeba skutečného velkoměsta, alba zločinců, policejních raportů, Velké Opery, podzemní dráhy, expressních vlaků atd.

Je omylem domnívati se, že je dosti materiálu po ruce k de­tektivním příběhům. Opak je pravdou. V »Peer Gyntu« říká knoflíkolijec: »1 k hříchu je třeba opravdovosti a sfly.« Toto zvláště platí zde, aby zločinec byl zajímavý, aby si zasloužil po­zornosti. Zločinec, který vzbuzuje soucit, se nehodí k literár­nímu zpracování v tomto směru. Nejde o to líčiti úpadek člo­věka, který tam na dně ztrácí přirozené instinkty dobra a stává se zvrhlým, ale jde o to, nalézti tuto zvrhlost u lidí v největším rozmachu jejich životnosti. Nebof veliký zločinec je hlubší ta­jemství než genius. Všednímu zločinci je údělem pustota srdce a není posléze nic než štvané, chvějící se a bojácné zvíře, ale zločinec, o kterém mluvíme, opírá se o celé peklo jako o skálu.

Ale tento typ zločinců je řídký. Proto je tak těžko psáti dobré detektivky. Chesterton to dovede, protože vidí jasněji a lépe než jiní lidé, a jeho postavy, byf i úplně vymyšlené, jsou přirozené a zapadají do tohoto světa. *L- K.*
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soustav provádí

**Ing. J. PELLER, Praha lil.,**

Harrachovo nám. 4-XIX,  
**Úředníkům a** osobám v pevném záměnt-

Nové knihy.

*Francis Carco: Scény ze života na Monttnartru.* Líčení bo­hémského pařížského života. Nový román autora, jenž během roku získal si v Čechách svým líčením života apačů četné čte­nářstvo. Přeložila Stanislava Jílovská. Vydal »Čin«. Za Kč 19.50. *, G. K. Chesterton: Pověra rozvodu.* Přeložil V. Marek. Ná­kladem Václava Petra, Praha-Bubeneč 334. Obsah: Pověra rozvodu. Historie rodiny. Historie slibu. Tragická manželství. Perspektivy rozvodu. Stran 86. Kniha je temperamentní obha­jobou instituce manželství.

*Almanach osvětové práce v nožem vojsku za hranicemi* i *doma.* Vydáno péčí výchovného odboru M. N. O. Z obsahu: Josef Koudela: Přehled osvětové činnosti v československém zahraničním vojsku. F. Oberpfalcer: Osvětová práce mezi vojskem doma. Co učinilo M. N. O. pro osvětovou službu vo­jenskou. Výchovná činnost vojenských útvarů. Jak se psalo o kulturní práci mezi vojskem. Co dosud vykonáno a co zbývá ještě vykonati. Stran 430 za Kč 45.—, 72 vyobrazení, 18 sta- tistickýcýh tabulek.

Čtěte TĚSNOHLÍDKA!

**Právě vyšlo:**

VRBA

ZELENÁ

Fantastický román, Učící s překypu­jícím humorem neslýchané dobro­družství několika typických posta­viček dnešního Brna. S illustracemi *Jaroslava Krále* a barevnou obálkou *Ed. Milena.*

Vyšlo jako XIX. svazek »Žatvy«.

356 stran. Kč **40'-**

Nakladatelství FR. BOROVÝ  
Praha

U všech knihkupců.

lllllillUIIUIIII

Co se píše o našichknihách

Karel Poláček: »,Va *prahu neznáma. Kouzelná šunka.e.* Knížky dobré pohody. Nakladatelství Fr. Borový v Praze. (Stran 98. za Kč 12.—.)

Ve svém parodistickém svéživotopise přiznal se Karel Po­láček k svému velmi blízkému příbuzenství s Karlem Čapkem, ale též k tomu, že jako septimán dostal nedostatečnou na pokus o fejton a že tato úloha byla předčítána na posměch celé třídě. Věříme: Humor Poláčkův je tak přirozený, tryskající z jeho talentu pozorovacího a popisného, že kožený profesor z anno dazumal se toho musil zhroziti! Nejcennější na jeho humoru je ona strašná vážnost, se kterou rozvádí své groteskní náměty a uvádí na scénu své lidičky, kteří nejsou nijak literární, ale postavy všedního života a dne, ulice, obchodu, hospůdky s ma­lým obzorem a omezenými tužbami, napalovaní a napalující s běžnou v těch vrstvách lehkostí. Poláček je nesporně dobrým, úsměvným, naprosto netragickým přírodopiscem toho lidského hmyzu, jeho hemžení, shánění a rojení. *Es.* (Rovnost, Brno.)

*Letošního roku připadá 50. výročí úmrtí velkého historika* a vůdce národa našeho Fr. Palackého. Jest nesporno, že této historické události bude vzpomenuto všemi korporacemi kultur­ními. celým národem tak, jak toho vyžaduje jeho význam. Bude nutno, aby všechny korporace a organisace spojily se k této významné akci, aby tím byl jí dán ráz jednotnosti a spontán­nosti. Jako dobrou průpravu k tomuto jubileu lze již nyní do­poručí ti studium životopisu Palackého, a sice za doby jeho mládí. Pěknou takovou biografií jest kniha Karla Kálala: Palackého mladá íléta (1817—1828). Nakladatel Fr. Borový v Praze 1925. Stran 320, za Kč 48.—, v celopl. vazbě Kč 65.—. Spisovatel snesl tu bohatý materiál jakož i prostudoval veškery zápisky Palackého, sleduje všude s pietou stopy jeho rozvoje tělesného i duševního. Kniha jest prodchnuta neobyčejnou lás­kou k Palackému a cílem jejím jest také tuto oddanost a lásku šířiti a vštěpovati ji v srdce mládeže a povzbuditi tak k násle­dování. Svojí tendencí hodí se kniha velmi dobře do obecních knihoven a knihoven dorostu. (Moravský Jih.)

L. Šetelíková: *O našich tidoch.* (Šestnáct povídek v ná­řečí předmostském. Knížky dobré pohody sv. 3. Nákl. Fr. Bo­rového v Praze 1925. Stran 70, za Kč 9.—. Lola Šetelíková- Bílá, dcera známého literárního historika Fr. Bílého, otiskuje občas pod čarou tohoto listu humoristické črty, v nichž zna­menitě vystihuje karakteristické podřečí předmostské, které se tolik líbilo Gebauerovi, a jež patří k velké nářeční skupině ha­nácké. Nyní sebrala 16 zvláště význačných črt a spojila je v přítomném svazečku, jenž přináší vítané osvěžení v sucho­páru naší běžné humoristiky. Lidové figurky jejích humoresek jsou věrně zachyceny v celém svém názorovém ovzduší jme­novitě při zábavě, pitce, na honě i ve sporu. Velmi dobře je vy­stiženo čiře materialistické náboženské pojetí našeho lidu v úvod­ním čísle »Na hrubé\* a částečně i v čísle závěrečném »Zázrak«, kde se lehce ozývá motiv Sumínova románu »Spása«. Po zá­sluze šlehne satirický obrázek »Obecní knihovna\*, osvětlující pronikavě nedostatek zájmu o knihu, který na venkově ještě tu a tam je, jakož i typický venkovský strach z opletaček s úřady. Hlavní cenu svěží knížečky však tvoří její šťavnatá hanáčtina, znatelně jiného odstínu, než široké podřečí z okolí prostějovského, známé z humorných vzpomínkových obrázků Přikrylových, k nimž podává Šetelíková zajímavý protějšek z východního kraje Hané. Dr. *Jos. Staněk* (Lid. Noviny).

*Pamětní spis k oslavě stých narozenin J. G. Mendela.* Euge- nická knihovna —- svazek III. 1925. Stran 381. Za Kč 100.—. S ill. v textu. Vydali z uložení Čs. Eugenické Společnosti a pomocí ministerstva školství a národní osvěty doc. Dr. Artur Brožek, prof. Dr. Lad. Haškovec, za vrchní redakce Prof. Dr. Růžičky. (Nákl. Fr. Borového v Praze.) V roce 1922 česká věda biologická oslavila v rámci velkých slavností za účasti zástupci: i cizí vědy sté výročí narozenin slavného našeho kra­jana P. Gregora Mendela, objevitele zákonů o dědičnosti. Pa­desát let po jeho smrti badatelé tří různých národů — nezávisle na sobě — přišli k týmž resultátňm, k jakým došel Mendel v Brně. Po dlouhých průtazích konečně nyní vychází v krásné úpravě statný svazek, věnovaný památce Mendelově — tvůrci nové vědy — genetiky. Poprvé v dějinách české vědy získáni pro. literární oslavu učenci zahraniční a pokus ten korunován skvělým zdarem. Tak důstojně oslavena památka muže, jehož dílo je majetkem kultury celého světa. Jen nahodilými překážkami bylo zabráněno dodání příspěvků zahraniční vědy slovanské. Pamětní spis rozdělen ve tři části: předně ste­nografický zápis o slavnostní schůzi, konané Čs. společností Eugenickou v Praze dne 19. října 1922, na níž vedle řady pro­jevů zástupců všech našich korporací pronesli významné řeči Prof. Dr. B. Němec, min. zdravotnictví Dr. Šrámek, Prof. Dr. Struve, Prof. Dr. H. Růžička. V části druhé je podán obsah cyklu veřejných přednášek. V části třetí podány vědecké pří­spěvky zahraničních badatelů a osm českých, doprovozené anglic­kým výtahem. Celkem možno říci, že pamětním spisem byla nejlépe uctěna památka Mendelova a na něm nejlépe můžeme změřiti nesmírný rozmach genetiky v novodobé biologii od roku 1856, kdy augustiniánský mnich poprvé prováděl své pokusy o křížení rostlin ve své skromné zahrádce klášterní. Vedla ho k nim snaha získati nové barevné varianty u rostlin ozdobných. Nebýti nepatrné publikace, otištěné ve zprávách přírodovědecké společnosti brněnské — která po padesát let zůstala nepovšim­nuta — nevěděli bvchom, k jakým resultátňm už tehdy geniální badatel dospěl. *Viktor Jedlička* (Nové Čechy, Praha).

KAŽDÝ INTELIGENT MUSÍ ZNÁTI ZÁKLADNÍ KNIIIU O NEJNALÉHAVĚJŠÍCH OTÁZKÁCH NAŠEHO ŽIVOTA DR. KAREL ENGLIŠ: NÁRODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ.
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**SPISY ANATOLA FRANCE**
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V souborném vydání těchto spisů vyšly svazky:

*Cyklus Hyř románů pod souborným ndnvern*

**HISTORIE NAŠICH DNŮ:**

**L POD JILMEM za Kč 12 50 lil. AMETYSTOVÝ PRSTEN ... za Kč 12 50**

**II. PROUTĚNÍ PINNA „ 12 50 IT. PAN BER6ERET Y PAfilŽI. . . . 12 50**

(vyjde ve 14 dnech)

V knihách povídek vyšel svazek **V. BALTAZAR za KČ 12\*50.**

**■ V** každém knihkupectví a v nakladatelství fy

FR. BOROVÝ, PRAHA.

ntomnoso

ROČNÍK III

V PRAZE 4. února 1926

ZA Kč 2 —

Máme uznati, co jsme již dávno uznali?

Mají nás rádi? R. WEINER

Proč právě Pirandello? EDMOND KONRÁD Stát a filmová výroba Návštěvou u Romaina Rollanda Otcové a děti a pražské problémy Dr l procházka

Chceme míti skutečně neodvislé soudce?

Přítomnost

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze -II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100’—, na půl roku Kč 50—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovidá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

ALBERT EINSTEIN:

THEORIE

RELATIVITY

SPECIELNÍ I OBECNÁ.

Lehce srozumitelný výklad.

Se zvláštní předmluvou autorovou k českému  
vydání.

Přeložil V. Štíbr.

Kč 12—. 103 strany.

FR. BOROVÝ, PRAHA

a každý knihkupec.

fítomnosC

administrace v Praze II., Jindřišská 13

/

nabízí:

I. ročník úplný (několik

posledních exemplářů) . . za Kč 100"— (poštou Kč 105-—)

1. ročník neú plný (schází

18. číslo) za Kč 75 —

(poštou Kč 80-—)

1. ročník za Kč 100—

(poštou Kč 105’—)

**desky** na **I.** ročník Kč 14 —,  
(poštou Kč 16 — )

**desky** na **II.** ročník Kč 14 —,  
(poštou Kč 16'—).
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J.S.MACHAR:

/

**RÉT LET  
SÁRN**

Vzpomínky a dokumenty z doby, kdy autor  
působil jako generální inspektor  
československé armády.

Vychází

v NÁRODNÍ PRÁCI

od 5. čísla dne 28. ledna 1926.
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Politika

Máme uznati, co jsme již dávno uznali?

I.

Kdo prohraje, musí zaplatiti válečnou pokutu. Dr. Kra­mář přes své imponující předvolební turné po republice, kdy téměř denně mluvil jednou, dvakrát až třikrát po všech významnějších městech republiky od krajního zá­padu do krajního východu, prohrál volby způsobem, kte­rý ve straně vyvolal dojem malé katastrofy. Některé strany v koalici si řekly, že kdo prohrál, ten prohrál, a že na něho netřeba bráti už tolik ohledů: že zkrátka nyní, po Kramářově porážce, možno přistoupiti k uznání sovětského Ruska de iure, čemuž zatím stál v cestě právě dr. Kramář, zabraňuje tomuto aktu s pravým kři­žáckým nadšením. Bylo jakousi pikantní kuriositou naší politiky, že až dosud neuznali jsme sovětského Ruska z toho důvodu, že to dr. Kramář nedovolil. Po volbách chystal se prý vůdce národní demokracie odjeti na zo­tavenou k egyptským pyramidám. Když však se do­slechl, že má býti provedeno uznání Ruska, rozhodl se prý, že nepojede nikam a že zabrání, aby naše slovanská čest byla poskvrněna způsobem tak hanebným. Dr. Kra­mář červená se studem už při pouhém pomyšlení, že bychom mohli uznati bolševickou vládu, kterou zhruba pokládá za shromáždění vrahů, lupičů a agentů provo­katérů, za skutečnou, normální vládu. Hrozí se, že by­chom se mohli dopustiti této zrady na ruském národě a na slovanské myšlence. Bojí se, že, kdybychom tak učinili, zpívali by Rusové jednou místo »Hej Slované\* prý »Fuj Slované!\* Proto napsal minulé a předminulé ne­děle do »Národních listů\* články, vyznačující se rysem plamenné výmluvnosti, v nichž, dovolávaje se po tisícáté našeho slovanského svědomí, naší cti a idealismu, který nám přísluší, dává na jevo, že nikdy nesvolí k tomu, abychom uznali bolševickou vládu jakožto každou jinou právní vládu a aby hradní stráž, vojáci čsl. státu, vzdala zbraněmi čest vyslanci sovětů.

Jak z toho patrno, vyskytovala-li se myšlenka, že dr. Kramář se dá obměkčiti v té věci, byla to klamná my­šlenka, a Kramářův odpor je tak čerstvý a nový jako v první den. Máme tu co činiti s nejzásadnějším a nejne- oblomnějšhn odporem, jaký se kdy v naší politice vy­skytl. Vzhledem k poměrům v koalici a vzhledem k pra­vidlům, podle nichž jedná a usnáší se, není jasno, jak tato věc dopadne. Kramář se svým odporem proti práv­nímu uznání sovětského Ruska ocitl ve skvělém osamo­cení: už i klerikální listy přinesly úvodníky, které se dosti netrpělivě vyslovují proti Kramářovým námitkám a docela otevřeně prohlašují, že strana lidová je pro uznáni bolševické vlády, která sice, jak známo, je hotový Antikrist, ale to víte, politické reality, v politice se žije kompromisem atd. Přes to není jasno, bude-li možno Kramářův odpor zlomiti a je-li možno počítati s uznáním Ruska při nynějším složení koalice. Až dosud všechna rozhodnutí v koalici děla se jednomyslným souhlasem všech zastoupených stran; každá strana, aí měla jaký­koliv počet poslanců, disponovala při vnitřních jednáních v koalici jedním hlasem, a každá z těchto stran mohla proti usnesení položití své veto. Zdá se býti nepochybno, že dr. Kramář položí jménem své strany veto proti uzná­ní Ruska. Vypráví se sice tu a tam, že prý i v národní demokracii je jakýsi proud, přející si uznání Ruska, a že stoupenci této ideje soustřeďují se koleni ministra ob­chodu Dvořáčka. Ale jejich hlas zní jako sotva slyšitelné šepotání, kdežto hlas Kramářův zní mohutně jako zvon. S diskrétním šepotáním stoupenců středu kolem ministra Dvořáčka se nedá dělat politika. Nutno počkati, až ten hlas sesílí, a zatím musíme předpokládá ti, že vůli strany zcela ovládne dr. Kramář. Odmítne-li národní demokra­cie pod suggestivním vlivem svého vůdce dáti souhlas k uznání Ruska, pak musí koalice buďto tento svůj úmysl uložiti někam do zásuvky a počkati 11a příznivější dobu, nebo by bylo nutno ohlížeti se po nějaké jiné koalici, která by nepotřebovala třinácti hlasů národní demokra­cie. Uvážíme-li plamenný odpor, který dr. Kramář od prvního roku naší samostatnosti projevoval k bolševické vládě, uvážíme-li, že důsledná negace ke všemu, co při­cházelo z rudého Kremlu, byla jednou z hlavních myšle­nek jeho poválečné politiky, vezmeme-li v počet i vý­značné rysy jeho povahy, pak pochopíme, že uznání so­větského Ruska de iure by považoval za největší po­rážku svého života, že by se domníval, že celý smysl jeho politického života by tím byl šlapán v prach, a že nikdy nedá svolení.

Odpor Kramářův proti uznání sovětů je rázu v prvé řadě psychologického. Řekli bychom, že Kramář má ty­pickou náladu ruského emigranta. V sovětském Rusku vidí zcela nový svět, úplně odlišný od všeho, s Čím se sžil, svět, jemuž nerozumí a jehož se děsí. Jeho vrozená konservativnost je pobuřována každou zprávou, která přichází z nového Ruska. Toto nové Iýusko mu konec konců zahrálo nejošklivější kousek a zcela podrazilo no­hy jeho politice: Kramář nikdy nedovedl si představiti posici samostatného československého státu jinak než v opření o velké, slovanstvím prodchnuté Rusko. Ale zkuste se opírati o sověty! Stejně pohodlně je možno se opírati o zeď pobitou ostrými hřebíky. Nebo zkuste pro­vozovati s bolševiky slovanskou politiku, v níž Kramář nepřestává viděti jediné skutečné zabezpečení našeho stá­tu: stejně dobře mohli byste se pokusit zahájit období slovanské politiky s negry. Události v Rusku od roku 1917 vyrazily, abychom tak řekli, dno celé politiky Kra­mářovy, zhatily celý jeho politický plán, způsobily, že to, co věštil, nepřišlo, a to, co nevěštil, přišlo. Možná, že to cítí do jisté míry jako osobní urážku. Bolševická vláda v Kremlu přes noc obrátila Kramářův politický plán v prach a popel. Jeho orientace v naší vnitřní politice dokonale prohrála, neboť nebylo nikoho, kdo by neviděl, že Kramář v podstatě nám doporučuje, abychom se opřeli o stín a illusi. Nemoha se opírati o Rusko, neví dosti dobře, oč bychom se jinak mohli opírati. Duchu no­vé demokratické doby nevěří. Dobrou armádu považuje za spolehlivější prostředek než všechny mírové kon- gressy, než Svaz národů, než Locarno. Neví jiné rady než čekati, až bolševici budou v Rusku svrženi a až přijde ono velké, svobodné, slovanské Rusko, které pro­rokuje. Při tom nechce dovolili zahraničnímu ministru, aby dělal jinou politiku než takovou, jaká se sluší vzlile- dein na ono nové slovanské Rusko, jehož kouzelných vidin má plnou duši. Uznání sovětského Ruska považo­val by za pohanu onoho budoucího Ruska, která nám ne­bude nikdy odpuštěna. Volá k nám úpěnlivě: nezraďte! nedovolím, abychom zradili! Čekáme na to nové Kramá­řovo Rusko již přes osm let. Pravděpodobně budeme na ně čekati ještě dále. Čím dále tím více mizí známky, že by sovětská vláda mohla býti odstraněna. A sotva může býti odstraněna jinak, než kdyby zemětřesení při něja­kém sjezdu sovětů pohřbilo pod troskami Kremlu všech­ny sovětské vůdce a funkcionáře, pěkně shromážděné na jednom místě. Vyrovnavši se se sedláky, získala bolše­vická vláda v Rusku rys trvalosti a stálosti aspoň tako­vé, jakou se vyznačovala vláda carská. Se stanoviska zahraničního ministra, který musí dbáti skutečností, jeví se nepochybně celá ruská politika Kramářova asi jako onen »stín kočího, který stínem kartáče myje stín ko­čáru\*. Ale dr. Kramář nedovoluje věřiti leč v to, co ještě není. Sovětské Rusko, které zmařilo všechny jeho plány a které I10 vlastně politicky porazilo, nenávidí nenávistí naprosto neoportunní. Af cokoliv možno mu vytýkati, jistě mu nelze vytýkati oportunismus. Už i českoslovenští továrníci se stali oportunisty, oblékli fraky a šli na ban­ket ruského obchodního zástupce. Dr. Kramář na ně zírá s netajeným opovržením, ač továrníci jsou jedním z hlav­ních sloupů jeho strany, a s bolestnou ironií konstatuje, že tito materialističtí lehkomyslnící chodí jíst k bolševi­kům kaviár. K tomu všemu přistupuje u Kramáře ještě jistý silný rys právního rozhořčení: jak je možno uznati vládu, která dala povražditi tisíce lidí, která se dostala k moci násilím a udržuje se při ní zase jen násilím, která se dopustila nesčetných loupeží? (Dr. Kramář zahrnuje mezi loupeže i všechny státní konfiskace). Snahy o uzná­ní sovětů nepovažuje za nic jiného než za plod poválečné detnoralisace, v níž se ztratil všechen idealismus.

Poraď si s tímto mužem, kdo umíš. Nezatajujeme si. že to bude těžké. Je-li opravdu nutno uznati sovětské Rusko de iure, bude se to musiti státi bez dra Kramáře a nutno k tomu nalézti cesty. My zatím musíme bez ohledu na něho zkoumati morální oprávnění kroku, k ně­muž se naše politika chystá.

Je pravda, že nikdo z nás by nechtěl míti poskvrněny ruce a zatíženu duši tolikerou krví, jako dnešní vládcové Ruska. Je pravda, že to, co se tam dělo, bylo hnusné a že na to nelze mysliti bez bolesti. Je pravda, že nenávi­díme ono nesmírné násilí, které se za komunistické vlády v prvních letech rozprostřelo nad Ruskem. Ale politika není bohyně, která s vzácnou důsledností dobré odmě­ňuje a zlé trestá. Af se nám to líbí či nelíbí, politika je výraz moci. Musíme uznati všechna fakta, která mají dosti moci. aby se prosadila. Dr. Kramář velmi nenávidí ruské násilí, a v tom s ním souhlasíme. Ale zeptáme se, proč není v něm právě tolik nenávisti vůči násilí bulhar­skému? Chce-li, může zvěděti od zcela nestranných lidí a od dobrých Slovanů, což u něho, tušíme, velmi platí, že krev, kterou prolévala vláda Cankovova v Bulharsku, nebyla nikterak bledší než ta, která tekla v Rusku; může /.věděti o zvěrstvech bulharských, která nebyla lepší než zvěrstva ruská. Může zvěděti, že i tam byla hora hnusu a hrůzy. Ale neviděli jsme, že by rozhořčený dr. Kramář byl povstal a povznešeným hlasem žádal na naší vládě, aby přerušila styky s touto zemí, která se proměnila v peklo pro bulharské sedláky. Neviděli jsme, že by prohlašoval uznání Cankovovy vlády, která se dostala k moci stejně krvavým násilím jako bolševici, za zjev poválečné demoralisace. Tato episoda, která se nedosta­

vila, nám chybí v idealistickém obrazu dra Kramáře. Fakta přece byla stejná: zde krev, tam krev; zde násilí, tam násilí; zde hrůza, tam hrůza. Proč tedy jedny uznati a druhé neuznati? Proč dokonce orgán dra Kramáře projevoval živé sympatie Cankovově vládě a proč se snažil vším způsobem, aby vyšel bez trestu najatý vrah, kterého tato vláda poslala do Prahy, aby odpravil Das- kalova, jenž byl muž tak dobrý, jako každý z nás? Ide­alismus dra Kramáře na tomto místě vykazuje jakousi trhlinu. Také tam, kde dr. Kramář dovoluje »Národním listům\*, aby hlasitě velebily fašistickou vládu, jež je také vládou násilnou a jež má na svědomí řadu chladnokrev­ných vražd. Tuto jednostrannost lze vysvětliti jen citem. Dr. Kramář je všemi nervy své bytosti člověkem sta­rého světa. Násilí na tom, co miluje, ho rozrušuje; násilí na tom, co je mu cizí, I10 nechává lhostejným. Násilí ve jménu starého světa považuje instinktivněji za přijatel­nější než násilí ve jménu nového světa. Nesmíme přezí- rati, že v samé koalici sedí lidé, jichž city jsou v této otázce právě opačné. Z toho pozorujeme, že idealismus Kramá­řův je zatížen citovým stranictvím a že nemůžeme jej považovati za spolehlivého vůdce v otázce uznání so­větské vlády. V této věci nelze než opakovati, co už tolikráte bylo řečeno: uznáváme-li i jiné násilnické vlá­dy, nemáme žádného formálního ani morálního ani jakého jiného práva, abychom neuznali ještě jednu násilnickou vládu. Nepotřebujeme ujišfovati. že toto uznání nemá býti výrazem sympatií. Je to věc politické nutnosti a logiky, jako tolik jiných věcí, které děláme bez obzvlášt­ní radosti. Nelze zamlčeti dále, že sovětská vláda dnes není již tím, čím byla před osmi lety. Rusko se mění ve stát normálně civilisovaný, v němž život bude brzy právě tak snesitelný jako v kterékoliv jiné části světa. Jsme proti tomu, aby byly zamlčovány ruské hrůzy, i když o nich dnes sami komunisté neradi mluví: ale nesmí­me míti stále před očima ruskou vládu z dob občanské války. Vše na světě se mění, i komunistická vláda. Rusku není dnes ničeho tak zapotřebí jako toho, aby bylo po­nořeno do ovzduší normálnosti: to je nejlepší cesta k to­mu, aby v něm oschla větev hrůzy. *fp.*

Doba a lidé

*Richard IVeiner:*

Mají nás rádi?

I.

V Lidových Novinách vyprávěla onehdy ši­fra B. kratochvilnou historii o krajanu v Paříži, který si zajel k versailleské bráně a pak si stýskal, že tam »to Verzajles« nenašel. Když mu řekli, že hledat u versailleské brány Versailles je zrovna tak marné jako hledat Louny u lounské brány ve Slaném, po­vzdychl si prý, jako nač prý jezdit do Paříže, je-li to tam zrovna takové jako ve Slaném. A šifra B s vel­kým a blahobytným haló, co že by to bylo, kdyby se všechny podobné historky posbíraly: humoristická anthologie z doby, »když jsme se prvními krůčky pou­štěli do svčta« (tak nějak).

Toť se ví, takových gramatických, skladebních a fo­netických qui pro quo by se našlo! Dejme tomu hned ta štechovská: Jednou si V. V. Stech zašel koupit cukr. Za chvíli z krámu vyšel, broukaje na francouzskou za- bedněnost: »Dyk ti lidé francouzský ani neumějí. Po­vídám jim pomalu, zrovna slabikuji: — — Un kilo

*sy* krrr, — a on vejrá a vejrá. Až na konec kápl bož­skou: Nechci-li prý un kilo de sykh. — Sykli 1

Sykh!, když mu tak jasně povídám: Sy—krrr.«

To se ovšem událo v pravěku československé samostat­nosti, tětiv asi tak před pěti léty, a ne letos, kdy byl V. V; Stech zástupcem generálního komisaře mezinárodní výstavy a vystačil svou franštinou na pochůzky o něco choulostivější a složitější, hned na př. u předsedy ce­nové komise Carnota . , .

Ale taková a podobná nedorozumění budou se vy- skytovati věčně, to znamená, že nejsou příznačná jen pro naše »první krůčky«. Když psal Lejkin své »Naši v cizině«, jezdili Rusové do Baden-Badenu a do Pa­říže už dávno, a onen Angličan, hlasitě se na Václav­ském náměstí poptávaje po Vyšehradu, byl kterousi milosrdnou duší zaveden do onoho »sklípku« na rohu Jindřišské, pobavil Prahu už před válkou. Ale i před válkou byla Anglie samostatná a Angličané náruživými cestovateli.

Československé cestovní svády jsou žánrem tak kve­toucím proto, že československé cestovatelství (nemlu­vím o vystěhovalectví víc či méně definitivním) při­kvačilo po válce jako lavina. Za hranice - spěchal kde kdo mohl, jednak proto, že po sedmileté klausuře — jako lidé tehdy vůbec — pociťoval nezkrotnou potřebu provětrání, do spojeneckých zemí, zejména však také aby jednak dělal propagandu víc či méně benevolentní, jednak aby se přesvědčil, »jak nás znají«. Nebof každý národ má nějakého cestovního koníčka, a Čechoslo­váci cestují hlavně proto, aby zjistili, jestli pařížský poštovní úředník konečně už ví, že Praha v Maďarsku neleží. Není ojedinělým zjevem onen krajan, jenž, do­tázán na své dojmy z Versailles!, odpověděl: »Ale dej­te mi s těmi Francouzi pokoj! Tak vám k nám v parku přistoupil jeden vyšší důstojník — no, moli to být plu­kovník (byl to hlídač) — a jakou prý to řečí mluvíme. Jářku: Československy. A on Vám: — He? — No neví, zkrátka neví. Povídám: Masaryk, Arras, legio- nér čék, Sibirie, Praha — Prague! — Čumí! «

V prvních dobách po válce oceňovalo mnoho kra­janů zdar své cesty podle zeměpisných znalostí o Če­skoslovensku, jež shledali u hotelového portýra, číšníka, na poště, u nějaké parádní osobnosti na čaji u krajana X, u bludičky z Folies-Bergěre atd. Nějaká příliš flag- rantní nevědomost v tomto oboru, a dokonce u někoho, kde se toho směl nenadáti, a pro takto zklamaného ztratily Uffizie všechno kouzlo. Jeden podružný člen mírové delegace, který se ucházel o přízeň sklepnice, a jemuž tato Dulcinea — když do arsenálu svých svodti přitáhl domněle neodolatelný argument československý — v té právě chvíli odpověděla: Vous m’ embétez, — mluvil roztrpčeně o francouzském nevděku . . .

Amis snesl do knížky Putování Bořivoje Vocáska, vlastence, mnoho historek o těchto krajanech-kontrolorech, kteří se bezprostředně po uza­vření míru rozjeli po světě, aby verifikovaly nosnost legendy o 80.000 Čechoslovácích padlých na Chemin des Dames, která, jak známo, vzala vznik na Lípě Svobody na Václavském náměstí, a jíž ise tehdy ještě namnoze věřilo. Mnohé z oněch historek jsou auten­tické. Ale knížka nedoznala, zdá se mi, velkého ohlasu; snad i narazila. Možná proto, že svedla tyto časné vla­štovky, z nichž mnohé po pravdě byly docela sympa­tické a provinily se leda prostomyslností a příliš vý­bušnými projevy osvobozenského opojení, na antipa- tický, uniformní typ hospodského řvouna-vlastenči- cího,, šovinistického a nevědomého.

Toto usvědčování z nevědomosti o českých věcech — usvědčování provázené často úžasem, roztrpčením, ne-li důtkou, bývávalo sportem rozšířenějším, než se myslí, a národní tato slabůstka bystrým pozorovatelům ne­ušla. Pamatuji se na přátelský banket, vystrojený če­skoslovenskou delegací delegaci čínské (banket jaksi sousedský, neboť obě byly ubytovány v hotelu Lutetia). Číňané přišli z české literatury lépe připraveni než lec­který náš abiturient. Opravdu, zahanbili nás. V sdíl­né banketové vřelosti jsem se o tom svému sousedu, legačnímu atašé, zmínil, a on odpověděl s vybraným úsměvem: — Votre sentiment d’honneur national est tellement délicat ... — Přeloženo do evropejštiny: — Mats nous vous savons tellement susceptibles ... —

Tato direktní mánie vyslýchací a pouČovací (dr. G. Winter vylíčil jednou v Právu lidu roztomilý příběh o české studentce, která, nevědouc, že mluví s kraja­nem, si ho o kterési přednášce — notabene nikoliv o če­skoslovenských věcech — doslova zkonfiskovala, aby naň vychrlila literárně-zeměpisně-hudebně-ethnograíi- cké exposé, končíc pateticky: — Slibte mi, že to neza­pomenete! — Mánie ta vstoupila od několika už let ve stadium benigní. Projevuje se vztahovačností: Je to neodolatelný pud srovnávat! s domovem — a srov- návati s tendencí snížiti cizí — a neméně neodolatelný sklon sváděti hovor na české věci: český inteligent zřídka kdy vydrží s Francouzem »nezištnou« konver- saci budiž o moderním francouzském románu; nezišt­nou, totiž aniž hledal a konečně šťastně i našel východi­sko k románu českému. Vysoký úředník pařížského vyslanectví vypravoval mi nedávno o mladém českém hochovi, který přijel do Paříže (dotud v cizině nikdy nebyl) a jejž provázel. Ten hoch činil v Louvru srov­nání s Moderní galerií, shledával perspektivu Elysej- ských Polí jen o něco málo grandiosnější než perspek­tivu Václavského náměstí, *a* Buloňský lesík byl mu hluboko pod úrovní Stromovky. Úředník pražského ministerstva zahraničních věcí řekl svému benevolent­nímu průvodci po prohlídce nového paláce večerníku LT ntransigeant — pokládám jej za naveskrz pozoruhodný — že »ale prosím vás, vždyť to nic není!« Prý tak Prager Presse! Slyšel jsem ovšem, že redakce Prager Presse je jakýmisi Semiramidi- nými zahradami, ale z toho nenásleduje, že palác LT n- transigeant nebo Petit Parisien »nic není«. Nehledíc k tomu, že Prager Presse netiskne 400.000 výtisků, natož přes milion. Příkladů této vzta- hovačnosti mohlo by se uvésti mnoho, a všelijakých: Zeptal jste se krajana po dojmu z mezinárodní výstavy dekorativního uměni; odpověd byla skoro vždy podle následujícího schématu: — Pavilon není zlý. Máme nejkrásnější sklo. Nedostaneme-li za knižní výpravu první velkou cenu ... Nábytek odborných škol ve Velkém Paláci je skvělý. U Štěrby se dobře jí. -— Víc nic. Výstavy ostatních států jakoby neexistovaly. —

Známý český malíř, žijící trvale v Paříži: — Fran­couzi neumějí už malovat. — Kritik v polooficielním poslání, na banketu, svému sousedu, Francouzovi: — V moderním malířství nemáte nic. — Krajan, je­muž francouzská autorka ukazuje bibliofilské vydání své knížky (vydání ostatně preciosně směšné): — Vel­mi pěkné! My to dovedeme oceniti, protože jsme zmlsáni. — Chorus turistů: — Já to jejich ž .... o nemohu spolknout. — Do této kategorie mohl bych dále uvésti inženýra, který si v Paříži všímal hlavně če­ských firem a shledával nápisy »zde se mluví česky« (Feuilleton Národních Listů). Našel tři a na­ději, že »za deset let bude nápis »mluví se česky« — podobně jako' nápisy »english srpoken«, »se babla espa- ňol« atd. — na všech velkých závodech Operní třídy, ulice Míru a pod. Jiný, který byl několik měsíců v Nancy, odkud si přivezl žatvu v podobě statistiky článků o Československu, pokud vyšly za dobu jednoho měsíce ve venkovských listech departementu Meurthe- et-Moselle. — Résumé článku v nedávném čísle Prá­va Lidu stran zprávy, že porota Mezinárodni hu­dební společnosti nepřijala pro curyšský festival z če­ských skladeb nic: —Nepřijali nic, protože se nás boji. — Zahraniční Čechoslováci mají doma pověst, jakoby své krajany-turisty bagatelisovali, ne-li pomlou­vali. Pravdou je pravý opak: Jsou to turisté, příleži­tostní dopisovatelé do novin — nelx)ť každý gramotný Čechoslovák má, jakmile vytáhnul paty z domu, nepře­konatelný pud psáti do novin své dojmy a tvářiti se, jakoby objevil neznámou pevninu a vnikl, sotva přistál, až v samotnou bytnost země posud mu neznámé; tedy právě tito píšící turisté to jsou, kdo pasou po pokles­cích krajanů u jídla, ve společnosti atd., pranýřují je a sevšeobecňují, míníce si takto nepřímo zjednati glo- riolu. Podle jejich lícní, a nikoliv podle lícní krajanů v cizině usedlých, jsou Čechoslováci žrouty, nevycho­vanci, hromotluky, klacky, panáky, zkrátka lidmi »ne- možnými«.

Pravdou napoak je, že není-li, jak se říká, moderní krajan zjevem vyskytujícím se houfně, je českosloven­ský nevychovanec, hulvát, člověk »nemožný« zjevem aspoň stejně vzácným. Společenská merozpačitost, pa- rátnost, lehkomyslnost, schopnost rychle se seznamo- vati, sentenčnost a frázovitost — vesměs vlastností, které mají v tak zvaném beau monde kurs, ale také vlastnosti, při nichž se předpokládá sotva zastíraná a také prohlédnutá faleš a povrchnost — jsou možná našinci nedostupný. Proto také asi budou Čechoslo­váci na mondenních plážích, v barech, Palace-Hotelích, dancingách atd. dlouho ještě tvořit ostrůvky ryzeče- skoslovenské, to znamená: nesplynou, nedostanou se do rythmu. Zboží á la Zdeněk Kůhn a Vilém Nigrin — jsou to ovšem švindléří, ale jistě měli něco »do sebe« — na vývoz mnoho nemáme. Ale vedle beau monde je prostě »monde«, společnost, kde Čechoslovák, aťsi snad mu druhdy scházela jistá politura, nikterak nevy- hliží, natož je pociťován jako bílá vrána, neboť má jiné cenné vlastnosti — na příklad vytrvalost a opravdovost přátelství, diskrétnost, tichost a plachost — které mu ve společnosti, jež ostatně v Paříži aspoň, povrchně společenského rituálu nedbá tak úzkostlivě, jak se ča­sto myslívá (francouzská společenskost je po pravdě tuze neformalistická a prostá), zjednávají záhy sym­patie, a trvalé sympatie.

Společnost ona, tetelí-li se před čímsi, tedy před nu­dou; a my — promiňte mi — býváme nudní. Nikoliv v hovoru mezi čtyřma očima, ale za to velmi často v ho­voru společenském, který je smrtelně nudným,-jakmile přestal být »nezištným«. My však s něho tuto ostat­ním nezbytnou vlastnost často zrovna rveme. Svou vztahovačností: neboť téměř v každém Čechoslovákovi tkví démon propagandy. Je to silnější, než nejlepší naše vůle: když stolní společnost se rozplývá nad krů­tou s lanýži, nám to nedá: musíme nějak udat tu svou drahou, do zlatova vypečenou českou husou.

Mají-li nási rádi?, táže se nadpis; táže se otázkou, kterou si, v různých obdobách, často klademe. Méně často znepokojujeme se otázkou, jaký je k Fran­couzům citový poměr náš, třebas nemůže býti sporu, že ve vztahu vzájemném váží těžce, tím tíže, že násled­kem své neschopnosti přetvařovati se byť jen přetvář­kou konvenční, projevujeme bezděky i takové pocity, které bychom jinak hluboko pohroužili. Také naše mládí ponouká nás k bezohledné Často otevřenosti: enfant terrible, říkají Francouzové a s nimi celý svět, a také cet áge est sans pitíé . . .

Je choulostivo přistoupiti k otázce o našich fran­couzských sympatiích, rozumíme-li jimi sympatie čisté, totiž bez oněch příměsků diplomaticko-politických (. . . toho Francouz smete! . . .), kterými je náš vztah k Francii prorostlý, aniž proto méně zkreslovaly jeho opravdovou podstatu, a bez významného, ale pro otáz­ku, kterou si klademe, vedlejšího činitele, kterým je solidarita daná tou okolností, že jsme mívali a máme stejného národního protivníka.

Sympatie, které máme na mysli, nepředpokládají to­tožnost uzpůsobení, ale s druhé strany vylučují všech­ny zřetele užitkové. Jde o to, co se velmi trefně vy­jadřuje rčením »má ho rád k vůli němu«, to znamená, že ho má rád i s jeho chybami a slabůstkami, ačkoliv o nich věděl a znal jejich absolutní kaz. Četl jsem ne­dávno v jedněch francouzských novinách: »Jen dva národové mají nás rádi k vůli nám: Rumuni a Portu­galci. « Odtud je vidět, že pocit sympatií podmíneč­ných je živý. Pokud nás se týče, myslím, že není ni­koho, kdo by popíral, že vůči tomu, co pokládáme za francouzské nedostatky, shovívavými nejsme, natož že bychom byli do nich zamilováni. Stačí vyslechnouti přibyté krajany (jsou ovšem výjimky a opačné extre­my, jacísi na truc zamilovaní, stroucí se bigotně do prachu; tak lidé, kteří, jedí-li zdejší pampeliškový sa­lát, se sice ušklíbnutí neubrání, ale při tom přec jen vyjeknou, že to je úžasné), stačí čisti komentáře našich listů k francouzským politickým událostem, komentáře shovívavé nebo zase žalostnící, nebo všímati si onoho až štítivého opovržení, s jakým se kritisují slabosti uvedených k nám divadelních her. Zdůrazňuji, že nevy- týkám, nýbrž jen konstatuji. Za chvíli dokonce ukáži, proč naši sklíčenost před projevy francouzského života, umění a dokonce i vědy pokládám za přirozenou a do­konce za oprávněnou. Ale připustíme-li toto, pak není na vybranou : je konec legendě o duchové spřízněnosti, o orientaci směrem k Francii, o nepřekonatelné přitaž­livosti. Ocituji tu projev, jejž učinil po svém návratu z Evropy nedávno Lunačarsiký; ocituji ho a dodám, že resumuje podivuhodně projevy našich neodvislých intelektuálů, které jsem za svého dlouhého už pobytu zde vyslechl a že by bylo dětskou hrou najiti k němu v našem tisku varianty a pendanty. Zní: »V oboru umění naprosté nic. V literatuře projevuje se jisté linutí trěs chic, ale je úplně jalové. Rozumí se samo sebou, že země intelektuelně tak vyspělá jako Francie nemůže tu a tam vytvořit spisovatele jistého rozpětí, ale všeobecný můj názor o současné francouzské civi- lisaci jest následující: třpyt zevně, ale uvnitř nic. Zá­pach po zdechlině je tam ještě silnější než v Ně- mecku.« —

Do Francie hrnou se našinců celé pluky. Nemluvím o turistickém gros, které stojí o seznámení se spřátele­ným národem tak málo, že se z Paříže nebo světáckých

letovišt ani nehne. Bylo by pošetilé činiti z toho zá­věry jakékoliv. Toť mezinárodní publikum, pro které Paříž znamená Montmartre, Folies Bergere a proslulé restauranty, a Francie obsažena v kasinech deauville- ském, nizzském a biaritzském. Myslím na naše ve­doucí kruhy intelektuální — ty. mezi nimiž byla loni diskuse, máme-li se orientovat do Francie, do Anglie nebo slovansky, což nasvědčuje při nemenším tomu, že se cítí. jak zatím nejsme orientováni tam ani onam a připomíná tak trochu onu persifláž československé církve, již jsem vyslechl v bechyňském farním chrámu, kde se kazatel vysmíval »božskému« iejimu původů. Nebof církev ta prý kalkuluje. bvlo-li bv léoe přimk­nout se k pravoslavným, luteránům čř anglikánům — myslím tedy na ony naše vedoucí kruhy intelektuální, které přicházejí do Paříže na zkušenou. Připomínají mi podnikavé a nezkušené lidi plné života, kteři byli na svých toulkách pozváni na proslulý zámek důstojné šlechtičny. Přišli a poklonili se staré dámě. podivovali se jejím starožitnostem ohromné ceny, capali poslušně za průvodcem po klikatých chodbách a dali si, nedove- douce zcela Potlačit svou netrpělivost, vykládat o puto­vání historického nábytku. Ale jen jen dvchKli, aby už byli sami mezi sebou a rokovali o neileoším způ­sobu. jak tu starou vetchou barabiznu účelně přesta­věli, nahradit krby ústředním tooením. zavěsti elek­třinu a chladné monumentální schodiště nahradit by- delněiším schodištěm dřevěným, vedoucím z průjezdu, proměněného v pohodlný halí do poschodí. Tak po­dobně my: jak bychom dovedli poradit! Ale škoda času. neboť známe Francouze. Tsou staří a minulí. Mv mladí a podnikaví; trochu také. jakožto mladí, sobečtí. Přiznáváme, že se z jeiich stavbv dá ledačeho použit, jenomže mv z těch výpůjček učiníme něco tak jiného a dokonalejšího, že nestojí věru ani za to říci za bezděč­nou radu »děkuii«’. Tsme dokonce přesvědčeni, že sj od nás vvpůičují také, o čemž následující anekdota: Když se náš výstavní pavilon začal obkládali proslulými čer­venými kachlíky, přiběhl jeden z vedoucích lidí a ví­tězoslavně oznamoval, že »už to po nás dělají«. Vskut­ku otevřená koie bílého Mallet-Stevensova pavilonu, určenál za hasičskou stanici, byla zčista jasna natírána také červeně. Několik dní po té však prováděl český architekt, zaměstnaný na stavbě výstavního divadla, policejní komisi, jejíž předseda mu na konec oznámil: S hlediska stavební policie je všechno v pořádku až na to. že všechna místa, kde jsou uloženy hasící přístroje, musejí se natřít červeně: policejní předpis. — A tak se stalo, že si ten červený nátěr Francouzové přece jen od nás nevýpůičili. Je to sice ku podivu, ale přišli na barevnou architekturu sami; jenže ta jejich je »pom- pier«, protože ji opravdu vynašli hasiči.

Literatura a umění

*Edmond Konrád:*

Proč právě Pirandello?

Co je to Pirandello?

Lze pověděti dosti snadno, kdo to je: to je »Šest postav hledá autora.« Světová sláva se obyčejně za­kládá na jednom díle, ostatek se sveze s sebou, a jindy zas ho nikdo nezná.

Lze se poučiti, že je Pirandello narozen v Girgenti na Sicílii 28. června 1867 a literárně vyšel ze školy Giovanniho Verghy, vzniklé okolo roku 1880. Lze do- dati, že byl horečně plodný, ale málo vážen. Alfredo Russo píše o něm v »I Narratori«: že neznal »svěžího a vášnivého oddání životu«, a že se z jeho občas cy­nického a pustého humoru mohlo usuzovati až i »na nějaký vulgární rys v jeho osobnosti«. A tak dále.

Složitější je odpověď na otázku, co je to Piran­dello. Otázka ta dá se jinak i říci: proč je Pirandello tak moderní? Proč se stal tak příznačným faktem pří­tomnosti, jako před dvaceti lety Kipling? Proč je dnes něčím skoro tak obecným jako radio? (Kdežto Kiplin- gova popularita čímsi upomínala na pohodlné klubov­ní křeslo.) A proč se s takovou rychlostí začalo mluvit o pirandellismu? (Ba mohlo by se, dovolen-li vtipek, mluviti přímo o pirandelliriu.)

Proč právě Pirandello?

Je mimo vši pochybnost, že na příklad Bernard Shaw je nesrovnatelně větší dramatik, básnik i osob­nost, než chytrý Sicilián. Nicméně nelze dnes mluviti o nějakém shawismu, a »Zpět k Methusalému«, jemuž není rovna od časů Goethova »Fausta«, je dílo téměř neznámé.

Z Karla Čapka, abychom volili český přiklad světo­vosti, do žilobití lidstva přišlo jediné slovo: robot a nemluví se celkem o čapkismu. Ale mluví se o pi­randellismu, ačkoli v jistých novotách jevištního pro­jevu Čapek Pirandělla předešel.

Pirandello má vyložené nohsledy, vykonává podobně kontrolovatelný formový i orientační vliv, jak iej na desetiletí znamenal Picasso (a mohl by se, při vší roz­dílnosti jejich světů, najit mezi nimi dosti překvapivý vztah). Te i v něm cosi, co je nápodobitelné a apliko­vatelné (čeho není v té míře u Shawa ani Čapka, kdež rozhodující ie nenápodobitelná síla osobní básnivosti): af už je to filosofie, methoda či macha, a máme právě v Čechách doklad aplikovaného pirandellismu, nad jiné očividný, v Bartošově »Vzbouření na jevišti«.

Příčinou Pirandellova proniknuti není však to, co je na něm aplikovatelné. To jest pouze jeho prostřed­kem, a prostředek ten je starý: vynalezl jej Sardou, u něhož se mu vyučil Ibsen. Je to Sardouův vynález moderní, propočítané dramatické techniky, abych užil výrazu Hilarova: moderní jevištní algebry. Ibsen aplikoval tuto algebru na svůj představový svět a stvořil dramatický realismus. Pirandellovi postačilo učiniti totéž: aplikovati Sardouovu techniku na svůj představový svět, aby vytvořil pirandellismus, ovšem v rozměrech o to menších, oč sám je menší, než starý severský běs Ibsen. V tomto směru není Pirandello nic nového, aniž je poslední v řadě: ještě mnoho dra­matických umění bude vyvozovati svou jevištní účin­nost ze stroje, vynalezeného Sardouem.

Aplikací tohoto stroje na svůj představový svět vy­tváří Pirandello ony prvky jevištního výrazu, jež se zdají nové a jsou napodohitelné a dále aplikovatelné. Ale představový jeho svět, jejž v soustavu logicky pře­hlednou uvedl a filosoficky vyložil Adriano Tilgher ve své knize »Studi sul teatro contemporaneo«, stoji méně na nějakém světovém názoru, než na hluboce osobním Pirandellově prazažitku. na prazkušenosti zcela důvěrné jeho soukromého lidského bytí, na urči­tém povahovém sklonu, jenž jest: viděti sebe sama, nazírati z věnčí na svou vlastní osobu, býti divákem svého »já«. To jest zřejmě psychologický, až do dis- sociace jáství jdoucí popud, z něhož všechen jeho představový kruh bére svůj vývoj. V komedii »Každý na svůj zpňsob« (jež nijak není totožná s jinou jeho komedií: »Každý má svou pravdu«. v Praze hranou), volá Francesco Savio za zběsilou milostnou dvojicí: »AIe vždyť jsou to dva blázni!« Načež mu zamyšleně odpovidá Diego Cinci, pirandellovský mluvčí hry: »Protože sebe nevidíš.«

Viděti sebe. divati se na formu, v niž můj pocit býti je nachytán do podoby pana Pirandella: a naopak, jakožto pan Pirandello nazirati na život, který mnou proudí, který mi dal vznik a vývoj, který mne při tom opotřebovává a posléze zase zničí — Pirandello, jenž hledí na Pirandella a jím zase jest vnímán a pozo­rován, to je Siciliánův prapocit, a toto věčné drama dvou Pirandellů jest Pirandellovo životní dílo. Tento muž stále vidí sel>e sama dvojatě, jako opilý. Dokladů na to jest v jeho projevech spousta, nejosobnější v jeho vlastním výkladě »Jak a proč jsem napsal ,Šest postav hledá autora’,« který otiskla »Comoedia« VII. 1. z 1. ledna 1925. V tomto výkladě Pirandello připisuje svým postavám vlastní a samostatný život, odehráva­jící se nejprve v autorovi, pak mimo něho: psycholo­gická zkušenost, častá u básníků, a filosofický názor, zajisté přijatelný.

Tedy: Pirandello jedinec kontra Pirandello býti. A naopak: Pirandello život kontra Pirandello forma.

Tento prazážitek Pirandello zevšeobecňuje na svět vůbec: život nemůže být bez forem. Věčně proudě, věčně je vytváří. Ale formy, svou podstatou pevné, krystalisované, soustava kontsrukcí, omezují, do sebe stlačuji, tísní, škrtí život, a on je zase rozbíjí (Dle Tilghera.) »Každá věc, každý předmět, každý život,« di Pirandello, »nese s sebou útrapu své formy, útrapu býti tak a nemoci už býti jinak, aby se nerozpadl v prach a popel.« (»Candelora«.) — »Každá forma je smrt. My všichni jsme bytosti, zajaté v pasti, od­trženi od proudu, jenž nikdy nestane, a ustálení pro smrt.« (»Past«.) »Holý život«. — »Holé masky«. (Charakteristické názvy jeho děl.) Pirandellovo dra­ma: věčná srážka života a masky. Jeho střed: il pen- siero pensante, myslící myšlenka (Tilgher), představa, jež si představuje sebe samu.

Z tohoto dualismu života a formy Pirandellovi v ne­sčetných obměnách vyplývá všechno ostatní: ne­vyhnutelnost forem. (Mattia Pascal chce se jich zba- viti, zahoditi pouta své existence, vymaniti se od spo­lečnosti, konvence a ustálenosti. Zmizí, dá se prohlásit za mrtvého a pod jiným jménem chce začiti nový ži­vot. Marně ocitá se prostě vně života, nelze být sou­časně živ i mrtev. Rozhodne se tedy vstáti z mrtvých, pozdě. Jeho forma a místo už je zabráno.) Životní routina (Selmi, »Staří a mladí«), holý život (Mos- cardo, »Jeden, nikdo, sto tisíc«), zřeknutí se života .(stará paní Ponzová, »Každý má svou pravdu«), býti a zdáti se (Ponza a jeho žena, tamže), viděti se žiti (Laudisi před zrcadlem, tamže), odboj individua a konstrukce, kterou z něho udělali jiní (»Šest postav«), rozbití masky, kterou si udělalo individuum (^Jin­dřich IV.«) atd. atd.

Nevysvítá nijak z toho všeho, »proč právě Piran­dellos V těchto zkratkách, abstraktně znějících, není vysvětlení jeho modernosti. Na těchto představách, charakteru spíše dekadentního, není na pohled nic, co by ozřejmovalo Pirandellovu aktualitu. Nicméně jest obsažena právě v nich.

Z Pirandellova věčného dualismu nazírání, z jeho

nepřetržitého sebezrcadlení věcí i lidí, z jeho stálého promítání fakt db jiných poloh, z ustavičnosti, s jakou tyto různé předměty reality se navzájem prostupují, z nekonečné proměnlivosti této reality, která z toho plyne, vzniká Pirandellovi vědomí úžasné nespolehli­vosti všech fakt, naprosté problematičnosti všech jistot, úplné -—• řeknu to kompromitované slovo — relativity skutečnosti.

Pirandellova dramatika jest věděti, že nic nevi. V tomto smyslu představuje zcela nový druh drama­tika sokratického, jak by řekl Nietzsche. »Zde se učí,« říká v »Každý na svůj způsob« Diego Cinci, »že každý si musí zbudovat sám půdu pod noha­m i, od případu k případu, při každém kroku, který chceme udělat...« a tamže: »Vše nevymezeno, pro­měnlivé, nepodstatné. A pak, abys na něco dosáhl a držel se pevně, skočíš zpátky... do trudu své malé dnešní jistoty, té trošky toho, co, dobře počítáno, uspěješ vědět o sobě: jména, které máš, a kolik máš v kapse, domu, kde bydlíš: svých zvyků, svých ná­klonností — se vším, co je obvyklého ve tvé existenci, se svým ubohým tělem, které se ještě hýbe a může ná­sledovat proudu životního, tak dlouho, dokud pohyb, který polehoučku se zpomaluje a vychládá, stále více, jak se stárne, nepřestane vůbec, a dobrou noc!«

Takto založen s tímto svým zcela soukromě lidským pracitem a prazkušeností jest anebo stal se Pirandello dramatikem dnešního světového po­citu nejistoty, dramatikem světového vědomí zmatku, dramatikem všeho toho, co, zbytečně se odvolávajíc na Einsteina, bývá běžně ozna­čováno jako relativismus.

Vyplývá dále z tohoto prapocitu nejistoty, že Piran­dellovi lidé jsouce si jisti jedva sami sebou, nejsou si nikdy jisti svými bližními. Alfredo Russo, Piran- dellův odpůrce, nechápající a odmítající tyto světy, nicméně s dobrým postřehem o něm píše: »Ač je prav­da, že jeho osoby... naléhavě spolu rozmlouvají, přece tito mluvčí simezi sebou ne­rozumějí...^ Užívajíce týchž slov. mají při nich různé představy, a pro tytéž představy různá slova, nejsou s to se bezpečně k sobě orientovati. tak jako nesčetná individua, stavy, třídy, vrstvy, národy a církve dnešního lidstva.

Pirandello je dramatik světového pocitu věčného nedorozumění, dramatikem všeho toho, co ve sloupcích jedněch a týchž novin snoubí technický pokrok s lacinou mystikou a vědecké objevy s politickými pověrami, co v jednu dobu shrnuje ne­přehledný chaos bezpočtu filosofií, náboženstev, tech­nik, společenských soustav, částečných zájmů a pravd, polopravd, šablon a lží.

Z pocitu nejistoty a nedorozumění, z mnohonásob­ného promítání reality, z mnohostrannosti a mnoho­značnosti, která mu tím vzniká, Pirandellovi se ohsahy jeho vědomí neobyčejně komplikují: komplikací docela jinou, než ji vidíme třebas u Ibsena. Ten kom­plikuje děj z důvodů čistě uměleckých. Pirandellovi se komplikuje jeho námět, a on básní právě jeho kom­plikaci: upomínáje v tom na některé rysy Dostojev- ského (s nímž jinak společného docela nic nemá). V komedii »Každý na svůj způsob« vtip jest, že se stala určitá věc, kterou každý jinak ví, cítí a posu­zuje, aniž se v rozvoji důsledků kdy dovíme, j a k se ta věc vlastně stala: případ, podobný případu z »Vý- rostka«, kde Versilov měl v cizině jakousi aféru, o níž se ve dvaceti podobách, namnoze protilehlých, nedo­víme, jak se to s ni vskutku mělo. Ale užívá-li Do- stojevskij této aféry k psychologickému osvětleni svého hrdiny, či vůbec osob súěastněných, které je mu to hlavní, u Pirandella hlavní je ta věc a její kompliko­vanost, a fakt, že se pravdy nikdy nedovíme.

A toto jest třetí složka Pirandellovy aktuality: je-li dramatikem světového pocitu nejistoty a nedoroz­uměni, jest i dramatikem dnešního vědo­mí komplikovanosti života, které bez ustá­ní roste.

Pirandello jest, úhrnem řečeno, to, co mu jeho od­půrce Russo ve jménu estetiky hodně školské a tupé vyčítá: dramatikem »di quell’ u 1 i s s i s s m o europeo contemporaneo«, dramatikem soudobého evrop­ského odyssejství, oné bludné poutě ducha od vyvrácené Troje včerejších pravd k dotud nezřené do­movské půdě nějaké kulturní Ithaky.

Pirandello je tedy dramatikem světového rozpoložení mysli.

Možná, že se jím stal bezděky. Chci tím říci, že přes všechny svoje Icvality, nesporně mezinárodní, přece asi není zcela geniální, genialitou na příklad Shawovou. A že by bylo nesprávné, říci o něm jazykem, kdysi kri­tickým, dnes už opotřebovaným na nakladatelských prospektech: »Vycítil a vyslovuje tragickou rozvrá- cenost své doby, již s krajní odvahou k pravdě nemi­losrdně obnažuje.«

Jeho svrchovaně inteligentní dílo (v němž nechybí spousta štěrku, nejen mezi jeho nesčetnými povídkami, ale i mezi hrami, na příklad »Člověk, zvíře a ctnost«, anekdota skoro příležitostná a zbytečně přeceňovaná) vnucuje nám dojem, že Pirandello nebásní život a svět. ale jen svůj život a svět. Jeho světový názor (jenž žádným světovým názorem, žádnou totalitou není) je spíše utkvělá představa, mučivá denní zále­žitost jeho nervů, soukromá trýzeň a až tělesný stav tohoto neradostného člověka, jenž se nemučí za lid­stvo, ale za sebe. Je bez vědomé souvislosti s obrazem své doby, na niž nereaguje. Jeho hry bez valných změn mohly vzniknout o třicet let dříve. Jsou to většinou malé občanské hrv konvenčních předpokladů a nevy- mykají se, kromě nejkrásnější a básnicky mocné jeho tragedie »Život, který jsem ti dala«, z Pirandellovy věčné noetické otázky. Nemají vůbec, v čemž Russo má pravdu, »svěží a vášnivé oddáni životu«, myslí-li se tím básnický vztah ke všem nejhlubším a životo- tvorným prapudům lidské duše. Ve vší jejich oslňující konkrétnosti a pravosti, jež dokonce nepostrádá ly­rismu, máš na konec přece jen pocit, že život za­číná až za nimi. Zdají se, ve svém noetickém jhu. jeho předehrami (nebo dohrami). Kdežto u Tb- sena sebe severštějšího život zvednutím opony začíná a jejím spadnutím končí. Picasso (mám-li se ještě zmí- niti o této polaritě), jehož problém byl právě opačný: formou vysvoboditi život z beztvarosti, je vedle Piran­della ten zpěvnější, vedle básníka ten básničtější. Ale pak-li oba, ukazatelé doby, druh druha následující a v\ střídávající na úpatí a hřebeně jedné vývojové vlny, mají společnou vlastnost, provokovati svou technikou, Pirandellovi se přihodilo, učiniti svou prvkem nad jiné aktuálním. Russo, jenž mu i ffen vyčítá, praví: »(Ieho) případy krouží vesměs kolem dvojsmyslu, jenž nedojde nikdy objasnění. Pirandello neučinil nic, nežli že obrátil cíl. Objektivní formuli dvojsmyslu, jež má nákladné řešení, nahradil romantickou formulí sub­jektivní, jež nemá řešení ž á d n é.«

Ale to je právě to, co je na Pirandellovi tak oči­vidně moderní, že to strhuje galerii a parket k stání: jako on, zbaveni toho času všech jistot i měr, víme, že dnes nemůžeme nic opravdu rozře­š i ti.

I tento klíč Pirandellův méně vyplývá z jeho vztahu k dnešku, než z jeho prazkušenosti. A tak, spíše včas nalezen svou dobou, než její magnetická jehla, může podobně odpověděti Evropě, jako jeho Baldovino, jenž se má oženiti s kompromitovanou ženou, aby zakryl její poklesek, odpovídá jejímu milenci: »Musím ji představovat já, tu vaši počestnost.«

*Josef Rybák:*

Literární Slovensko staré a hlavně nové.

1.

U nás v Čechách panuje mínění, že Slovensko spí dosud kulturně i umělecky. Toto mínění panuje ve značné míře i na Slovensku samotném. Nikoliv však po právu. Dnes, kdy za heslem autonomie vybíjí se značná část energie národní, ustupuje otázka kultury a umění dosti znatelně do pozadí, neboř Slovensko je slabé nejen kulturně, ale i hospodářsky. Autonomie stává se tu požadavkem sociálního zlepšení Slováků, požadavkem hospodářského a snad i společenského ži­vota. Budiž! Přiznejme, že alespoň částečně autono­mie napraví tyto hospodářské nedostatky. Přiznejme, že není to Slovensko, které je vinno těmito těžkými poměry. Na druhé straně však o autonomii kulturní se zde hovořiti nedá. Slovensko má již sedm roků úplnou svobodu a jsou-li kulturní a umělecké poměry v tak velké míře neutěšené, je to v tomto případě vi­nou Slováků samotných. Ovšem, tyto těžké poměry slovenského rozvoje kulturního nelze hledati nikde jinde, než v tradici. Osud Slovenska je tak dalece znám, že netřeba o tom poznámek.

Tak jsem se již shora zmínil, zdá se, že Slovensko spí kulturně i umělecky. Ale ono se zde přece jen něco děje. Něco zde kvasí, něco se pokouší zapustit kořeny do vyprahlé půdy. něco úzkostně zápasí, volá o pomoc, ale té pomoci zde není. Slovensko je staré, je příliš tradiční a střeží si statečně své úzké obzory. Stojí na stráži proti nejmenším pokusům, které by chtěly zbořiti čínské stěny a vpustit trochu evropského vzdu­chu do jeho života. Slovensko se bojí o svůj svéráz, bojí se o svou typičnost, o tyničnost krojů, hrníčků a slovenských výšivek a za každou cenu chce zůstat svým.

Nelze dnes říci kdv. ale rozhodně tu bude boi mezi touto tradicí a novým Slovenskem. Mezi doznívající kulturou úzkého obzoru a mezi touhou, snahou a úsi­lím po dosažení skutečných hodnot. A nebude to malá práce. Tradice slovenská je tvrdá, je silně zakořeněna, je dravě neústupná a vzdorná. Má dosud diktát nad Slovenskem.

2.

Mladé literární úsilí na Slovensku nevřadilo se har­monicky do poválečného ovzduší, zmítaného snahami po novém uspořádání společenských poměrů, po ra­dikálním vyrovnání se starými hodnotami a řády, nýbrž proievilo se jako zřeimý kontrast dobový. *7.* vv- větralého nánosu nředchozích generací osvojili si mla­dí vše. co bylo odsouzeno k zániku. Sentimentální a bolestínskou pósu, symbolické gesto a dekadentně mdlý subjektivism. Bylo to něco, čemu chyběl vztah k životu, co rostlo planě a divoce. Nebof zde nebylo vůdčích cest, nebylo zde orientace a kritiky, která by byla rádkyní těchto nejrannějších snah tvůrčích.

Tito mládi Slováci vystoupili společně před veřej­nost v roce 1922 časopisem »Svojeť«. Redaktorem jeho byl Gejza Vámoš, který nedávno debutoval sbírkou próz »Edifino očko«, Časopis vycházel pouze rok a zanikl. Tiskl tam E. B. Lukáč Smrek, Okáli a Po- ničan. Poničan tu otiskoval své prvé verše, které za­řadil do sbírky »Som«. On jediný opouštěl staré tra­diční gesto, ale jen proto, aby si našel nové, usměr­něné později v sociální pathos, který z něho udělal tendenčního básníka, zatíženého komunistickou ideo­logií.

Jakýsi přerod literární mládeže slovenské přinesl teprve rok 1924. Bylo to tehdy, když vyšel sborník Mladé slovenské literatury, /.redigovaný Jánem Smre- kem, a sborník socialistických kulturních pracovníků »Dav«. Smrekovi tehdy nešlo o nic jiného, než aby dokumentoval činnost slovenské literární mládeže. Po této stránce sborník snlníl své poslání. Literární hod­nota jeho je spíše dokumentární než umělecká. Při­spívatelé »Davu«, navazujíce na Wolkerův manifest o proletářském uměni, odhodlali se k literárnímu pro­jevu svým prvým číslem socialistického »Davu«, který vzbudil značnou pozornost na Slovensku i v Čechách. Byl-li v Čechách přijat sympaticky, jako výraz nového literárního úsilí, jako příslib nového rodícího se umě­ní, vystoupila oficielní slovenská literární veřejnost ostře, odmítajíc co nejradikálněji toto úsilí. Mladým autorům byla vytýkána neslovenskost, komunistická tendence, a jako pravý typ básníka Slovenska z mladé generace uváděn byl E. B, Lukáč. ČI en ové' »Davu« šli do literatury s nadšením a s radostným výbojným vý­razem. Usilovali dohonit to, co zameškali. Sdružujíce mezi sebou nejlepší mladé talenty, měli převahu nad ostatními. V jejich radách byl Okáli, teoretik sku­piny, Jilemnický, Poničan, Sirácký, Novomeský a To- mašík. Na Slovensku vyrůstala generace, která se chtěla vyrovnati nejradikálněji se vším, co bylo staré.
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Mladá literární generace rozdělila se na tři směry, representované časopisy »Vatra«ř »Mladé SIovensko« a »Dav«.

»Vatra« jako časopis katolických studentů, redigo­vaná Karolem Sidorem a Borinem, stála a stojí i dnes stranou života. Ona je výrazem toho úsilí, které tak houževnatě brání tu starou slovenskou typičnost, iso­lujíc se všemožně proti vlivům doby i umění. Ona dovršuje jen staré hodnoty, násobíc je spíše do šíře než do hloubky.

Časopis »Mladé Slovens,ko« byl něčím velmi zají­mavý. V tomto časopise scházeli se společně literáti z »Davu«, z »Vatry« i odjinud. Každý tam psal svým způsobem a proto měl časopis ráz velmi pestrý a ne­jednotný. Byl-li na jedné stránce vášnivý protest proti poetismu, na druhé stránce za tímto článkem byla slo­venská poetistická básnička. Tento časopis byl zasta­ven koncem června 1925 pro zdánlivě komunistickou tendenci.

»Davisté« jsou dnes svým uměleckým úsilím jediní na levém křídle. Jejích víra v proletářskou kulturu a jejich nadšení pro umění třídní vystačí ještě tak na rok. Ústup od marxistického programu jest již dnes dosti znatelný. O »Davu« dlužno podotknout ještě to­lik, že z finančních důvodů byl druhým číslem zasta­ven a počne vycházeti od února znovu jako měsíčník.

K informaci nutno poznamenat ještě tolik, že slo­venskou literaturu dělají nejen Slováci, nýbrž i Češi. Osvojivše si spisovnou slovenštinu, přenesli těžiště své tvorby do slovenské literatury. Je to zejména L. N. Zvěřina, Jarko Elen-Kaiser, Eduard Urx a Zindr.

4-

Slováci nám velmi Často vytýkají, že věnujeme pra­nepatrný zájem slovenské literatuře. Není to opráv­něná výtka. Nepatrný zájem věnují slovenské litera­tuře i Slováci samotní. Poničan napsal kdysi článek, který měl zahajovati anketu o možnostech rozvoje slo­venské literatury. Článek vyšel a zanikl bez ozvěny. Stejně tak zanikl i článek Knapův v loňském ročníku »Cesty«: Naše východní věci. Byla to otázka, která se týkala bezprostředně Slovenska samotného, a přece se nenašel nikdo, kdo by o tento problém jevil trochu zájmu. Netečnost a lhostejnost je hlavním rysem a hlavní příčinou, která citelně působí na těžké kulturní a umělecké poměry Slovenska. A proto opakuji ještě jednou, co jsem již zpočátku řekl: Jsou-li kulturní a umělecké poměry na Slovensku v tak velké míře ne­utěšené. je to vinou Slováků samotných.

Stát a filmová výroba.

V denních listech se vyskytly zprávy, že za účasti některých ministerstev bude zřízena filmová výrobní společnost, v níž by byl stát súčastněn asi takovým způ­sobem jako 11a Radiojournalu. Informace u jmenovaných ministerstev ukázaly však, že zpráva jest buď pouhým přáním, nebo že se jedná o podnik vlivných jednotlivců, kteří věří, že uvedená ministerstva se k němu dříve či později připojí.

Idea není špatná, ani nová. Dnes celý svět jest si vě­dom důležitosti filmu a řeší soustavně svůj poměr k ně­mu. Jsme přesvědčeni, že dnešní nevšímavost vládních kruhů k filmové výrobě jest neudržitelnou a musí pomi- nouti. Důležitost filmu nejlépe poznala Amerika a Ně­mecko a také jest v těchto obou zemích filmový průmysl na nejvyššlm stupni, v Americe dokonce na čtvrtém stupni co do velikosti. Evropský film ovšem prodělává tuhou krisi finanční, americký krisi kvality.

Německo pomáhá svému průmyslu velmi vydatně. Do­bře stylisovaným kontingentem posílilo svou výrobu a nyní ji upevňuje. Největší německá společnost UFA (Universum Film A. G.) v Berlíně má půl miliardy Kč akciového kapitálu a vydatnou podporu říšské Deutsche Bank. Nyní uzavřela UFA poměrně výhodnou smlouvu s americkou společností Paramount Pictures, která jí poskytla na mírný úrok 150 milionů Kč a zavázala se ročně odebrat! pro Ameriku 10 filmů výroby UFY. Ně­mecké listy sice kritisují tuto smlouvu jako výhodnější pí o Ameriku, ale lze pokládati za veliký úspěch UFY podmínku, že nejsilnější koncern světový se zavázal uvésti deset filmů UFY 11a americkou půdu, nebof dosud podařilo se uvésti do Ameriky vůbec pouze 3 německé filmy.

Anglická vláda v poslední době vyzvala oficielní filmo­vé kruhy k podání návrhů na podporu domácí výroby, nebof se právem obává příliš velikého vlivu amerických filmů na své osady. Vyzvání minulo se s účinkem, nebof stejně jako u nás, tak i v Anglii stojí všecky tři složky filmového průmyslu — výrobce, půjčovna, biograf —-

příkře proti sobě, což jest ostatně dosti pochopitelné, ne­bof mají velmi různé zájmy. Stát tudíž chopí se prý sám iniciativy a vypracuje předlohu zákona na ochranu do­mácího filmu na stejném asi podkladě, jako to bylo u nás ministerským nařízením (kterého se ovšem málo dbá) nařízeno: každý biograf v Anglii bude povinen sehráti nejméně 20% filmů domácí výroby.

Francie: filmová výroba není vůbec státem podporo­vána a upadá. Poměrně nejvíce filmů vyrobí v Paříži usažení Rusové. Francouzská vláda uvažuje nyní o tom, že by snížila a snad i zrušila dávky majitelům kin při hraní domácího filmu. Jelikož tyto dávky dosahují až 25%, jest to jistě značná pomoc v určité formě subvence.

Ostatní země, z nichž vyniká radikálním řešením zvlá­ště Itálie, chtějí chrániti podobným způsobeni svou vý­robu, dobře vědouce, že chráněním ji také pozdvihnou a, nehledě k značnému propagačnímu a pedagogickému významu, ušetří značné obnosy národního jmění, jež nyní putují za hranice. Také Maďarsko chce pomoci své výrobě vydatnými subvencemi a Bulharsko zakládá stát­ní výrobnu za spoluúčasti soukromého kapitálu.

český film: má dnes svoji konjunkturu, obecenstvo se rádo jde na něj podívat, ale pomoženo mu není. Situace výrobců jest stejná jako byla dříve.

Český film si však sám pomoci nemůže a to z těchto důvodů:

1. Není dosti kapitálu pro soustavné vyrábění,
2. není podporován státem,
3. nehledá cestu za hraniče a hledá-Ii ji, chybí mu až na několik výjimek — dostatečné styky,
4. kritická situace našich půjčoven.

Kapitál: U nás vyrábějí většinou filmové půjčovny. O nějaké soustavné výrobě nemůže býti řeči. Naše ban­ky — pokud se ve skrovné míře výroby účastnily — měly určité ztráty. Zapomínají při tom, že za vyučenou musí platiti každý a že konečně i v jiných oborech byly stejné ztráty. Ale naše banky jsou svými vlastními pod­niky tak zatíženy, že jim nezbývá peněz pro podniky nové. Bylo by také pochybeno, chtíti vybudovat někte­rou existující výrobnu ve větším měřítku. Jest nutno za- číti na úplně nových základech a využitkovati všech sebe bolestnějších zkušeností. A zde by musil vypomoci stát. Film má větší lidovýchovnou důležitost než divadlo větší možnosti než zpěvácké spolky a větší možnost pro­pagační než závodní koně. Národní divadlo dostalo 10 milionů, zpěvácké spolky 600.000 a Jockey Klub byl stá­tem sanován obnosem 1,500.000 Kč. A film? Různé kor­porace žádaly o subvence, ochranu domácího filmu atd. A jaký byl výsledek? Velmi skrovný.

A přece by měla být jednou dána filmovému podni­kání vydatná státní subvence, třeba ve formě půjčky. Kdyby stát se súčastnil obnosem nejméně 10 milionů Kč, soukromý kapitál by dal jistě dalších 10 milonů a měli bychom rázem společnost, která by vedle kapitálu měla i značnou důvěru a jiné možnosti. K tomuto řešení jistě jednou dojde. Kapitál 20 milionů Kč by stačil k vybudo­vání dostatečného atelieru, k soustavné výrobě až 20 fil­mů ročně, založení dobré půjčovny a dvou neb tří za­hraničních prodejen ve filmových střediscích za podpory našich konsulátů. Vedoucí osoby této společnosti by byly částečně jmenovány státem, částečně obsazeny veřej­ným konkursem. Ovšem úzkostlivé šetření a práce podle promyšleného plánu by byly hlavní podmínky".

Názor, že neni třeba státní subvence, ani půjčky, nýbrž že jest možná podpora filmové výroby, až bude opravdu

silnější, nesdílíme. Až totiž bude filmová výroba silnější, pak nebude potřebovat žádné subvence. Ale ten kapitál, jehož jest třeba k založení silnější výroby, není možno opatřiti jinak než za pomoci státu.

Jsem sice zásadně proti nucenému hraní českého fil­mu, ale jest to bohužel nutnou složkou státní ochrany. Obdivuji Němce a jejich soudružnost a vím, že ani sleva zemské dávky, ani naděje na zisk je neláká, aby hráli český film.

Konečně poslední složkou by byla sleva zemské dávky při hraní filmů domácí výroby. Musily by ovsem býti vypracovány přesné směrnice o tom, které filmy spadají do kategorie filmů domácí výroby, neboť půjčovny mnohdy prohlašují filmy za české, které jimi vskutku nejsou a jichž režisér se pak v říšsko-německých listech ohrazuje proti tomu, aby jeho film byl nazýván filmem české výroby (»Muž bez srdce«).

Naši výrobci musí hledati cestu za hranice. To bylo velmi dobře vyčerpáno v Českém Filmové m S v ě- t ě, a proto podotýkáme jenom, že větší film — i když jde v domácích kinech skvěle — nemůže býti v Česko­slovensku amortisován. Jest logické, že musí pak býti volen sujet, který odpovídá mezinárodním, požadavkům. A že v důsledku americké kvalitativní stagnace by byla možnost vyrábět u nás moderní, dobré filmy, jež by šly do Ameriky, jest jisto.

Také situace našich půjčoven jest krajně kritická. 70% našich půjčoven jsou buď filiálkami cizích výroben, nebo mají výlučně cizí filmy na skladě. Od půjčoven nelze tudíž očekávati skoro žádného kapitálu. Následkem opo­minutí filmového průmyslu při sdělávání obchodních smluv není možno omeziti dovoz cizích filmů a tak nelze odstraniti přeplněnost filmového trhu. Pro ČSR jest třeba 400 filmů ročně a doveze se jich sem 2000.

Pro stát jest důležité, aby po příkladě cizích vlád po­mohl a pak dále podporoval českou filmovou výrobu všemi prostředky. Tato výzva přichází jistě včas. Pří­slušné ministerstvo mělo by zahájiti anketu, ne však Svazem filmového obchodu a průmyslu, nebof tento Svaz jest representantem půjčoven většího cizího kapitálu, které nemají — přes to, že neustále dokazují opak — zájmu na české výrobě, vyjímaje snad, že udělají dobrý obchod, odkoupí-li od finančně vyčerpaného výrobce za babku právě vyrobený film a při půjčování navěsí na něj svou cizí produkci a tak, říkajíce, že český film podpo­rují, jej vlastně utloukají. V této otázce jest jedině kom­petentním »Svaz výrobců\*, který již existuje. Zodpověd­nost pro budoucí rozvoj domácího filmu má stát značnou a lze věřiti, že si toho je také vědom. B. S.

•

(Pózu. redakce. Uveřejňujíce tento článek, který nám byl zaslán z kruhů českých filmových výrobců, nemůžeme se zdržeti několika zásadních poznámek. Nemůžeme nesouhlasiti v podstatě s tendenci článku: při významu, jehož nahyl film v celém světě, je pochopitelno, že každý stát má zájem na ochraně domácí filmové výroby, už proto, aby pomocí filmu bylo ohromnému davu návštěvníků kinematografii sprostředko- váno něco z národní kultury. Mimo to je pochopitelno, snaží-li sc každý národ prosadili se v odvětví, které nabylo takové důležitosti. Nelze pomlčeti ani o hospodářském významu, který plyne z toho, je-li domácí filmová produkce dosti silná. To jest tedy dosti důvodů, aby stát nechodil nevšímavě kolem do­mácí filmové výroby. Na druhé straně však musíme říci. že ty očividné porážky, které až dosud utrpěla česká filmová výroba, nelze vysvětlovati v prvé řadě nevšímavostí a ne­zájmem státu. Ve všech jiných zemích vzrostl a prosperoval filmový průmysl na svou vlastní pěst, bez pomoci státní — vyjímaje ovšem ty země, kde neumějí dělati filmy. Budiž ře­čeno otevřeně, Žc hlavní příčinou neúspěchů — i finančních — naší filmové výroby byla jejich hanebná kvalita. Nehodí se

jaksi pro nás, abychom mluvili o krisi kvality ve filmovém průmyslu americkém, dokud sami v takové krisi až po uši vě­zíme. Af už je v Americe jakákoliv krise kvality filmu, tolik můžeme s jistotou věřiti, že americké filmy jsou vždy ještě o tolik lepší našich, že v Americe nepocítí někdo potřebu dovážet filmy naše, budou-li takové, jaké byly až dosud. Ne­smíme stále chodit jako kočka kolem horké kaše okolo toho fakta, že české filmy byly až dosud žalostně ubohé po každé stránce. Budiž řečeno otevřeně i to, že u nás k filmu se uchy­lovali až dosud jen lidé třetího a čtvrtého řádu a že mezi nimi byla hlavně po stránce společenské nesnesitelná atmosféra. Český film dosud byl útočištěm lidí, s nimiž se nikdo nemůže odvážiti vážně počítat. V prvé řadě je tu třeba nápravy ve výběru lidí. Je třeba očistit filmovou výrobu od individuí rázu velmi pochybného. Pak teprve můžeme očekávati jistý vzestup. Státní pomoc nezmůže nic, nebudou-li u nás dělati filmy lepší lidé. Český film až dosud vždy finančně ztroskotal jen z toho důvodu, že byl špatný. A jen z toho důvodu se také nevyvážel do ciziny. Nevěřme, že dobré styky s tou nebo s onou zahraniční půjčovnou mohou nahraditi kvalitu. Český film musí býti v prvé řadě dobrým — vše ostatní mu pak bude přidáno. Pak bude míti smysl i ta státní pomoc, které si čeští výrobci tolik přejí.)

*André Germain:*

Návštěvou u Romaina Rollanda.

Romain Rolland slaví právě své šedesáté narozeniny, při čemž se se­tkává s úctou celé Evropy. Tento článek francouzského spisovatele, který překládáme, vystihuje znamenitě ráz básnické a myslitelské osobnosti Rol- landovy.

Viděl jsem Romain-Rollanda několikrát na ženevském je­zeře a v Paříži v letech 1915, 1917 a 1919. Tedy za války a krátký čas po ní. Tehdy zdál se býti sklíčen, těžkým smutkem z přítomných událostí. Veliký básník, zneuznaný mnoha svými přáteli, hanobený svou vlastí a životem pronásledovaný působil tísnivým dojmem. Rez domova, bloudil ve Švýcarech od ho­telu k hotelu, nebo pobýval v Paříži v nehostinném nájemném bytě. Často churavěl. Přemáhal však všecky vnější nesnáze a odevzdal ochotně celou duši velkému utrpení. Byl jako blou­dící, umučené svědomí Evropy.

Dnes nalezl jsem jej ve stavu docela jiném. Má svůj do­mov — malý, prostý domeček na úpatí svých zamilovaných hor villeneuvských, domeček plný velkého ticha a klidného štěstí, chráněný Bohem i přírodou. Štěstí, které jako tvrdé vítězství nepoddajného ducha a vědoucího srdce překlenulo bolest, která se nezapomíná, a propasti věčně zející. Co dává však jeho dnešnímu laskavému uvítání tolik kouzla, co kreslí v jeho obli­čeji i jeho řeči rys šťastného úsměvu a rysy míru —- to není, cítíme to dobře, ani krásný jarní den, ani konečně dobytý klid; není to ani drahá blízkost sestry-přítelkyně a spolupracovnice zároveň. Je to něco, co přichází z veliké dálky, jako dech oněch výšin, jimž za soumraku života jsou blízcí ti, kdož hledali pravdu, milovali lidi a bojovali za dobro.

A přece je pessimismus mého hostitele stále týž. Jeho obraz světa je bezútěšný. Není znepokojován bezprostředními obtí­žemi, kterých my se obáváme. Vidí dále: bolestné steny utla­čované Indie, kvas mezi Mohamedány, napětí mezi Amerikou a Japonskem, pletichy, jimiž se snaží ohrožená Anglie a probu­zené Rusko otřásti •— to vše zaměstnává neustále jeho pozor­nost. Tento velký svědek naší doby věští s hrozivou určitostí příští katastrofy. A i když čelíme jeho obavám určitými ná­mitkami a nadějemi, nutí nás ten fakt, že ho docházejí zprávy a výstrahy ze všech dílů světa, abychom naslouchali jeho va­rování a zamyslili se nad důvody jeho znepokojení. Přese vše panuje však u něho obdivuhodná mírnost duše, přesvědčené o tragice života a vědoucí, že všechny katastrofy nejsou než zjevnou formou věčného boje světla se stínem života, se smrtí. Živpt jest mu svátým a on snaží se zachránit každý ohrožený úsměv. Nedá si vzít svůj podíl světla, své »místo na slunek; chápe se ho svýma bohatýma rukama, zvětšuje je a umožňuje i druhým, aby se v něm hřáli.

Mluví-li o svých přátelích, je cítit horoucnost plamenů v něm sálajících. Jouve, Després, Jean-Richard Bloch, Marcel Mar­tinet, Panaít Jstrati, Hermann Hesse; tato jména vynořují se během rozmluvy. Krásnější než toto teplo se mi však zdá ta směs účasti a pohotovosti, s jakou pozoruje nejrůznější lidi a nejrůznčjší doktríny, brzy s klidným zájmem, brze pln živé zvědavosti, ale vždy bez předsudku. Přátelům vyhradil poklady svého srdce, ale i ve způsobu, jak se dívá na své soky, od­půrce a nástupce se jeví mocné vření citů.

S velkou blahovůlí a živým údivem sleduje francouzskou mládež. Philippe Soupault, Henry de Moutherlaut — dvěma tak si odporujícím jménům prokazuje stejné uznání... Vysloví-li jméno druhého, zdá se, že se v něm něco vyjasnilo; analysu- je-li talent básníka »Sougc« a dívá-li se energicky do budouc­nosti, děje se to ve spojení naděje s přísností, určitým způsobem vášnivé starostlivosti. »Dosáhne více než d‘Annunzio«, soudí.

D’Annunzio... i tato vzpomínka se vynořila. Je nejkrásnější náhodou naší doby, že básník »Giocondy« a ethik, jenž napsal »Jana Christofa« dva tak protikladné temperamenty — se našli a vzájemně si porozuměli. Rolland setkal se s sanimateu- rem« již v jeho bouřlivě pohnutém mládí; později bydlel u něho v Capponcině. A když po mnoha letech oživuje slovy vzpo­mínku na dobyvatele Rjcky, sálá z nich vroucí náklonnost k bý­valému druhu a upřímné nadšení pro nesmrtelného básníka.

Při zmínce o Anatolu Franceovi mlčí sympatie — velkoduš­nost trvá. S jakou otevřeností a mladickou prudkostí doznává svůj odpor ke skeptickému čestnému presidentu francouzské re­publiky! A přece, když nerozvážná mládež se prohřešila proti velkému mrtvému, zhrozil se jejich počínání a velmi ostře odsoudil hanobitele mrtvého.

Nitti, Mussolini, Judet, Georges Louis... a mnoho jiných postav politického světa oživuje naši rozmluvu. Žasnu nad ob­divuhodným klidem, zdravým smyslem a absolutní upřímností, s jakou toho či onoho oceňuje bez ohledu na stanovisko poli­tické strany, jejímiž jsou vůdci. Nehledí na odznaky, jež nosí -— posuzuje jejich skutečnou lidskou cenu a přiděluje jim, jako dějezpytec, místa v budoucnosti.

Čas rychle míjel — konstatuji, že naslouchám názorům a naukám velikého svědka přítomnosti již více než tři hodiny, a rychle se zvedám. A1e Rolland táhne mne ještě do vedlej­ších místností, aby mi ukázal fotografie Gandhi-ho a Tagora.

Tagore, Gandhi — ale i Gorký... tito tři vzdálení naplňují náhle celý domek. Zdá se, jako by se rozšířil, zvětšil, promě­nil — jako by byl náhle otevřen všem bojům přítomnosti i bou­řím budoucnosti. S těmito třemi osudu vědomými vůdci světa jakoby bdě! a modlil se i poustevník z Villeneuve. Jejich zá­pas a víra, jsou mu blízky. Tyto osobnosti, žijící plným srdcem a rozrývané nespoutaným duchem jsou jeho duševními spo­lečníky, jeho rodinou, jeho společenstvím. Společenstvím bez dogmatu, v jehož středu stojí vzpřímen Romain Rolland, za­hrnuje své stejnorodé přátele chválou nebo pozvédaje proti nim své námitky. Ale vždy je s nimi spojen volným, velikým citem, jejž nelze vyjádřiti slovy, jenž je cenou života a světlem velkých hrdinů svědomí a jemuž starost o lidstvo dodává přímo náboženského smyslu. Nebot nejsou-liž Tagore, Gandhi, Romain Rolland a i — třeba proti své vůli — Gorký svým ži­votem a myšlením vykupiteli v nenávistné temné 'době? Mezi drahými obrazy je jeden, na nějž mne hostitel zvlášť upozor­ňuje: představuje Gandhi-ho s jeho oběma anglickými přáteli, Andrewcem a Pearsonem, muži, kteří věnovali svůj život jemu, vlastně spíše myšlence smilování a vykoupení, jejímž indický prorok je ztělesněním. Nikdy neviděl jsem v lidském pohledu tolik světla, jako vystupuje z hlubin jejich zraků ...

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Otcové a děti a pražské problémy.

Zdravé velkoměsto — to je právě tak, jako zdravý byt, jenže ve velkém měřítku. Záleží tu mnoho na pod­nebí a poloze. Naše podnebí je hodně drsné; rózepjetí mezi nejvyšší a nejnižší teplotou roční činí přes 50° Celsia. Ale horší je, že máme v'Praze příliš málo slun­ných dnů. Jsou léta, kdy je plně slunečních dnů — t. j. takových, kde slunce září od svého východu do západu — jen 12—20 za rok. Část’ toho zaviňuje pří­roda, ale část také pražská atmosféra.

Bída pražské atmosféry je jen z části dílem přírody, z většího dílu prací rukou lidských.

Jakmile Pražák se odhodlá navštíviti kterékoliv velkoměsto bližší neb vzdálenější, udiví I10 všady hned v prvních dnech jeden velký rozdíl proti »u nás«: vítr. »Videň je krásné město — ale je tam pořád vítr.« Totéž zpívají Pražáci o Drážďanech, Lipsku i Paříži. Pražák nemá rád pohybu vzduchu — není naň od ma­ličká zvyklý; a hrůzu před »průvanem« má v krvi. Když Pražáci přijedou takhle do Itálie, kde se průvan v restauracích uměle způsobuje, je to podívaná pro bohy, jak jsou ustrašeni, jak ucpávají uši vatou (docela záhadné a specificky české to opatření, jehož účel je docela temný), a jak po jednom dvou dnech, když si uvědomí, že jsou bezmocní a že to tady nejde jako do­ma ve vlaku, kde na pokřik »průvan!« se okna zavřít musejí — jak si zvyknou a — libují. Což jim nijak nevadi, aby po návratu domů zase nepropadli praž­skému strachu z větru a průvanu.

A přece »vitr« a »průvan« to jsou, které jinak se nazývají »ventilace«. Pro průvan docela bylo v cizině vynalezeno nové slovo, hlásané pro malé byty jako hygienický požadavek: »příčná ventilace« — což ne­znamená nic jiného, než možnost způsobiti ve všech místnostech »průvan«. Nahromadění lidí ve velko­městě, bydlení těsně u sebe a nad sebou způsobuje ve­liké znečistění 'vzduchu: je tu stále zvířený prach ulič­ní a z domácností; vzduch odkysliěený, vydychovaný stále ve velkých kvantech 700.000 lidí: zápachy z vý­kalů, hnijících látek, z různé výroby domácí, řemesl­nické i tovární, a konečně kouř z tisíců komínů do­movních a továrních. To vše nestoupá přiliš vysoko — zůstává viset jako mrak přímo nad střechami do­mů; je-li dosti vlhkosti ve vzduchu, je z toho mlžný závoj, jaký zahaluje Prahu po tři čtvrti roku jako do rubáše. Tu pomůže jen vítr, který odnese tyto mraky puchu a prachu a přinese okysličený čistý vzduch z vol­né přírody. A toho větru je v Praze nedostatek: Praha není sdostatek ventilována. Jediným přírodním venti­lačním průduchem je Vltava: ta ale teče od jihu k se­veru — a převážná většina větrů jde od západu. Na západě však trčí nad středem města výšiny levého břehu vltavského, jež vítr do vnitřního města nepustí; příčná údolí jsou vlastně jen dvě a obě velice úzká — ta pro ventilaci mnoho neznamenají; na př. účinek ko- šířského údolí objevuje se jen na pruhu nábřeží od Mystikovy ulice k Národnímu divadlu, kde je — jak Pražáci si stěžuji — »věčný vítr«.

Odpomoc radikální je tu těžká: polohy přírodní změnit nelze, a umělý přívod vzduchu pro takové roz­měry není možný. Proto je třeba obrátiti se plnou silou proti všemu, co nám náš vzduch v Praze zby­

tečně kazí a zatěžuje. Je to především prach uliční: nutná úprava dlažeb z našich »kočičích hlav« na dlažby hladké a bezspárové a jejich časté mytí a čistění; za­puzení všeho průmyslu, poháněného parou, ze středu a západu města na krajní východ, aby jeho kouř pře­stal nás dusití; elektrisace pražských nádraží; a ko­nečně nutná snaha nahraditi topení bídným hnědým uhlím v domácnostech něčím, co je bez kouře: bud plynem neb elektřinou. •

V regulačním plánu znamenala by nutnost zlepšení přístupu vzduchu a slunce k obydlím co nejširší ulice, volné, nezastavěné dvory, co nejvíce zeleně a volných prostranství. Bohužel právě tam, kde pohyb vzduchu je nejmenší — ve vnitřním městě — se těmto poža­davkům vyhověti nedá. Brání tu ohledy majetkové, ohledy na nutné zachování stavebních památek a hi­storických čtvrtí. Je tu třeba kompromisu, aby bylo aspoň zlepšeno, co se zlepšiti dá. Na štěstí střed města se přirozeným postupem hospodářským stále více od- lidňuje tím, že se tu vytváří obchodní a úřední čtvrt; regulační plán může toto tvoření City podporovati a proponovati bydlení na periferii — předpokládaje ovšem v brzké budoucnosti lepší komunikační spoje a dopravní prostředky z periferie do centra. V centru města nutno ponechati způsob zastavení činžovními domy v uzavřených blocích, ale vší mocí jest se domá- hati otevřených, nezastavěných dvorů. Nádvorní stavby jsou těžkou křivdou hlavně na hospodyních: do dvorů hledí okna t. zv. vedlejších místností, hlavně kuchyní, v nichž tráví u nás hospodyně, často i rodiny většinu dne — ze zastavěného dvora nedostane se ji tolik vzduchu *a* světla, kolik pro udržení zdraví potřebuje. Při obchodnich stavbách, v nichž se nebude bydleti, je možno připustiti přízemní zastavění dvora neb i t. zv. 100% zastavění — předpokládaje široké ulice s obou stran obchodního domu.

Velká předměstí, seskupená kol středu — staré Pra­hy — jsou všecka objektem assanačním; jsou vesměs přelidněna, z dob, kdy každý hleděl bydleti co nejblíže středu města a kdy nebylo krom ubohé koňské tram- waye jiného dopravního prostředku. A pak — při- jich vystavění nebylo jednotného regulačního plánu, stavělo se tak, aby majitelé pozemků co nejvíce vydě­lali. Sem patří otevřené- bloky nevysokých domů čin­žovních, se zelenými dvory a asi polovičním zabydle­ním než je dnešní.

Periferie, otevřená novému osídlení, je také už hod­ně pokažena. Správný způsob osídlení je ten, který se provádí ve Spořilově: vybeře se veliká prostora vhodná k zabydlení, zřídí se k a v ní komunikace, kanalisace, zavede se voda a elektřina, zhotoví regu­lační plán proi celou osadu a pak se tam postaví 1000 až 2000 domků. Staví-li se jako posud malé kolonie po 10—30 domcích, bez komunikaci, kanalisace, vody a elektřiny, jsou z toho studny místní, žumpy a — tyfus. Z našich kolonií »rodinných domků« na peri- trii v posledních 6 letech postavených dobrá polo­

, řka bude v brzké době assanačním objektem.

Je také nejvyšší čas, zvednouti co nejprudší boj proti »rodinnému domku«, jak se v poslední době vy­vinul. Předně to rodinný domek není, nýbrž isolo­vaně stojící činžáček. jeho isolace na všecky strany nemá valné ceny, protože prostora volná je tak malá. že nevejdou se tam stromy — a zahrádky bez stromů nejsou zahrádkami, nejsou zelení ani »plícemi města«. Ostatně často je z volné prostory pouhé smetiště. Ale hlavní chybou jc, že při epidemii isolovaných domků se město příliš rozkládá do dálky a šířky; vzniknou tu ohromné náklady na komunikace a hlavně stane se pro obrovské náklady nemožnou jednotná kanalisace a vo­dovod. Krom toho je tento typ příliš drahý pro ma­lého člověka, a v Praze potřebujeme z 8o%i malé byty. Proto považuji za velice naléhavou proposici skupino­vých domků jednorodinných — t. j. řad asi 10 malých ' domků souvislých, každý s vlastní zahrádkou. Je to vlastně činžák postavený misto do výšky, k bydleni nad sebou v patrech, do šiřky k bydleni vedle sebe.

Ale je poslední zvonění — mnoho místa už nezbývá. Podle starých komunikací v prvním okruhu je skoro vše už zabráno a mnoho zastavěno; hledání pozemku ie pro toho, kdo nechce stavěti až za Branikem, Bílou Horou, Kobylisv neb Radlicemi, velice obtižné. Mám velkou starost, že dobrý plán regulační přijde valnou části s křížkem po funuse. Zbývá vlastně ještě Břev­nov, Bílá Hora, dejvická návrši, pláň kobyliská, svahy vysočanské, pozemky 11 Malešic, Hostivaře, pláň pan­krácká, pozemky jinonické — a jsme hotovi.

Při povaze terrainu pražského nelze v okolí počítati se souvislým zastavěnim v té formě, že by Praha se rozšiřovala soustřednými kruhy, nýbrž se zastavěnim podle paprskovitých komunikaci; utvoří se na výšinách kol Prahy zase jednotlivé větši celky, satelitni obce větši či menši — dle poměrů terrainu. Celá řada ma­lých obci, vražených do úzkých příčních údolí vltav­ských, zůstane malými vesnicemi, a tak Praha nikdy nebude vypadat i tak souvisle, jako velká města na ro­vině založená — bude to vždy sloučení mnoha osidlo- vacich celků, majících silnou tendenci dostředivou do centra města, ale malou snahu no vzájemném spojení jednotlivých celků periferních. Z Pankráce na Václav­ské náměstí bude vždv bliže než z Pankráce na Smí­chov; a cesta na Smíchov bude poloprázdná.

Tento systém osídleni má své závady a potiže ho- spodárské, ale po stránce estetické a zdravotní může se při dobrém řešeni státi dobrodiním. Záleži tu přede­vším na dobré disposici sadů a volných zelených ploch. Dnes už se nejedná pouze o »zelený pás«, tvo­řicí okruh kol města: jedná se o to. abv z tohoto okruhu vybíhaly paprsky sadové co nejhlouběji do středu města, tak aby obyvatel periferie mohl do práce do města jeti neb jiti zeleni, a obyvatel centra města nemusil za zotavením tlouci se ulicemi, ale vyšel ze­leným pásem. Zelené plochy příštího regulačního plá­nu jsou takto vyřešeny. Ku př. z hostivařského prů­myslového okresu dostanete se pruhem zeleně podél regulovaného Botiče až pod vyšehradskou skálu; z Bílé Hory sadovým pruhem břevnovským, přes Pe­třin a Nebozízek až do středu města; z pláně kobyli- ské zelenými pruhy až do průmyslového okrsku na vý­chodu Prahy nebo na Maniny a t. d. Až se tyto plány provedou a až stoupne hygienická kultura lidu, pak by mohla Praha přestátí býti hrobem přistěhovalého ven­kovského obyvatelstva ve druhé neb třetí generaci, a bydleni na takto upravené periferii by se vyrovnalo bydleni v dobře zřízené obci venkovské. V zelených pásech okružních i dostředivých projektuje se spousta prostorných hřišť — takže budeme moci oči zavříti v blahém vědomi, že jsme se o zdraví příštích Pra­žanů postarali dobře.

Teď ale jedna otázka: když ten nový plán regulační bude hotov, bude schválen a bude tak hezký: jaké jsou záruky, že bude opravdu proveden? Dočkáme se toho?

Ty záruky tu dnes nejsou. Naopak. Není horší doby pro uplatnění zájmů veřejných, srážejících se s hmot­nými zájmy soukromými, než doba dnešní. Je na jed­né straně hroznou starostí, že se nemůže dnes tolik stavěti, kolik by bylo třeba; na druhé straně je to ochranou před zničením poslední naděje, že z Prahy uděláme kdy pořádné, čisté a zdravé město. Nevěřím, že docela postačující zárukou pro provedeni dobrého regulačního plánu budou sebedůmyslnější zákony, zá­kazy a tresity. Obyvatelstvo samo musí přijití k pře­svědčení, že navržený regulační plán je dělán v jeho prospěch, pro jeho ochranu, pro jeho zdraví: pak také jeho zastupitelstvo, jeho obecni i státní úřady přesta­nou chrániti lichvu pozemkovou, lichvu stavební, pře­stupování podmínek zastavovacích. Ne v pokutách a zákazech, ale v hlavách lidu leží možnost uvedení kusu pokresleného papíru, kterým je nejlepší plán regulač­ní,, ve skutek a v život. Dokud pojem demokracie ne­objasní se všemu lidu tak, že obec, úřady, stát jsmy m y, my občané, a že dělá-li obec, úřady neb stát něco špatně, že to je proto, že my občané za mnoho nestojí­me a že klademe zájmy své kapsy nad zájmy celku: dotud mnoho a mnoho jiných věci nebude moci býti provedeno, mnoho věci, na které mocně nadáváme, ne­bude moci býti spraveno, a dotud i sebe krásnější re­gulační plán nebude než parádní publikací — a stavět si bude každý kurážný jedinec jak a kde bude chtít, tak jako tomu je dohromady dnes v celé Velké Praze.

A dočkáme-li se? Vy, přátelé a rodáci, kteři jste vi­děli už své padesáté narozeniny a kteří skláníte v re- signaci své hlavy, dělajíce ze sebe obětovanou generaci — vám pravim; lasciate ogni speranza! Vám, mládeži, naději či beznaději vlasti, pravím: je to ve vašich ru­kou, dočkáte-li se. Provedení regulace ve velkém mě­řítku je veliký úkol, bude státi velikou mravní sílu, velikou práci, veliké penize a veliké sebezapření. Na ve­liké věci patří veliká doba. Na velikou dobu velcí lidé. Nuže — vyrosťte nad nás, maličké! Mv sníme krásné sny o Velké Praze, připravíme vám plány, dáme do nich to nejlepší ze sebe; vy setřeste se sebe naše má­tohy, naše ochromení, naši neschopnost činu a moc­ného rozmachu — dejte se do toho a — dočekáte se!

Chceme míti skutečné neodvíslé soudce?

Soudcové podle staré tradice zaujímají ve státě zvláštni postaveni; máji býti dány co možná nejdále - kosáhlejší záruky jejich nestrannosti. Záruky ty mají pak chrániti soudce nahoru i dolů. Nahoru před zá­sahy vlády, dolů před možnými nápory stran. Proto se žádá jednak, aby hmotné postavení soudců bylo upraveno odlišně od postaveni jiných vykonavatelů státní moci tak, aby byli povzneseni nad veškeré po­kušeni, jednak aby vládě byla odňata možnost půso­biti jakýmkoliv způsobem na volnou úvahu soudce.

Požadavek první chápe se často nesprávně a příliš úzce potud, že pod pojmem možnosti pokušeni se vy­rozumívá jedině uchrániti soudce vynikající úpravou jeho požitků od pokušeni státi sc úplatným; odpůrci tohoto požadavku poukazují na to, že i ostatní orgá­nové moci státní, jichž důležitost jest snad někdy i značnější než soudců, poněvadž jsou strážci zájmů veřejných, musí býti uchráněni od možnosti podleh- nouti úplatnosti. Toto úzké pojímáni není však zcela správným. Pokušení, které na soudce číhá, nemusi vždy hraničili na trestní zákon, nemusi pokaždé soudci na- šeptávati, aby úplatek žádal nebo přijal, nýbrž může spo- čívati v tom, že jej svádí k odchýlení se od povinné nestrannosti proto, aby se zalibil »nahoře« a získal tím různé výhody v postupu, v místě svého určení a pod. Soudce, podlehnuvší těmto svodům, zpronevěřuje se svému poslání, které mu ukládá právě ve většině pří­padů (nemluvíme zde o soudcích trestních) střežiti zákonem chráněný zájem soukromý a přijímá za toto porušení své vznešené povinnosti nějaký osobní pro­spěch. Ne tak jest tomu u ostatních vykonavatelů ve­řejné správy. Tito jsou povoláni v první řadě k ochra­ně zájmů veřejných, zájmů, které se za různých poli­tických a sociálních konstelací často mění; pokud roz­hodují při tom i o nárocích soukromoprávních, děje se tak většinou toliko podružně a právě jen v mezích zájmů veřejných, které vždy převládají.

Orgán administrativy může se s klidným svědomím uchýliti od svého soukromého názoru o právu a bez­práví, shledá-li, že relativní bezpráví jest v určitém případě daleko vyváženo prospěchem zájmu veřejného. Správní úřad nebude zajisté váhati vypověděti cizince jako obtížného, i když uváží, že se živí zcela poctivě, že vypovězením ztratí svoji existenci a že celá jeho nevinná rodina upadne do bídy, shledá-li, že provo­zuje — řekněme jen ze sportu — vyzvědačství proti státu, v němž žije. Naproti tomu nebude míti civilní soudce zcela žádných skrupulí zničiti materielně ža­lobce neb žalovaného, není-li v právu, a to ani tehdy, když na jeho zachování jest veřejný zájem význačnou měrou interesován. Aby tedy soudce nebral v úvahu ani zájem veřejný při plnění svého úkolu a neohlížel se na výhody, které mu snad vzniknou, učinil-li tak, tomu a jedině tomu má sloužiti jeho zvláštní hmotné postavení. Princip tento jest ostatně uznáván téměř ve všech kulturních státech obou polokoulí a také náš stát počátkem loňského roku učinil náběh řiditi se po­dle něho. Pohříchu má býti tato vymoženost novým požitkovým systémem odstraněna a jest želeti toho, že po tak krátké době bezdůvodně se upouští od kroku tak závažného.

Leč daleko důležitější jest požadavek zajištění soud­ce proti jakémukoliv nátlaku po stránce morální. Soud­ce má si býti vědom své neodvislosti od administra­tivy a má býti zachován sobě i obecenstvu i tehdy, když jeho činnost nenalezne vždy a všude ohlasu. Tuto bezpečnost má poskytnouti soudci jeho nesesaditelnost a nepřesaditelnost. Proto také veškeré ústavy světa stanoví, že soudce jest nepřesaditelný a nesesaditelný. Ovšem nelze žádnou zásadu prováděti absolutně a proto také pamatují příslušné zákony 11a případy, kdy musí i tato ochrana ustoupiti zájmům vyšším. I naše ústava v § 99. stojí na stanovisku nepřesaditelnosti a nesesaditelnosti soudců, dopouštějíc, kromě fysické neb duševní neschopnosti a disciplinování, dispono­váni s personálem soudcovským trvale ustanoveným jen v případech, když se jedná o organisaci soudů. Ovšem klade jako předpoklad pro takové opatření zá­kon, který musí přesně určovati i dobu, po kterou or- ganisace potrvá.

Zákonem z 19. prosince 1924 byla skutečně s od­volán im se na ústavní listinu stanovena doba od 29. prosince 1924 do konce dubna 1926 za dobu organi- sace soudů. Není pochyby o tom, že toto opatřeni bylo nutným se zřetelem na změnu v státoprávních po­měrech, přivoděnou vznikem československého státu a přičleněním území bývalého uherského státu, jakož i vydáním zákona jazykového. Zájem státu, aby ve­škeré soudy republiky byly obsazeny průměrně stejně jak co do kvality tak i kvantity sil soudcovských, dále aby u každého soudu byli soudcové dokonale znalí státního jazyka a u soudů menšinových i soudcové ovládající jazyk menšiny, odůvodňuje theoreticky do­statečně opatření zákona. Slabina jeho však jest, že volné úvaze státní správy nejsou položeny ani vnitřně pražádné meze a že se nelze ubrániti třeba snad neodů­vodněnému dojmu, že administrativa nepoužívá da­lekosáhlé pravomoci jí takto dané vždy a všude bez­vadně. Podezření takové jest pak živeno ne vždy šťast­ným postupem. Tak na př. není neznám případ, že jeden z dosti známých pražských soudců vyslovil se před časem na veřejné schůzi způsobem jistě odsou­zení hodným o čelném členu vlády. V zápětí byl pře­ložen na Slovensko. Snad toto přeložení bylo již dávno před tím hotovou věci a nesouviselo vůbec s touto aférou, leč nelze přes to vše ubrániti se dojmu, že pod rouškou 'vyšších zájmů byl zmíněný soudce justiční správou za své nedůstojné vystoupení krátkou cestou potrestán, místo aby proti němu bylo zakročeno zá­konným způsobem. Jindy byl opět soudce, o kterém se proslýchalo, že se k stranám nechová právě zdvo­řile, přeložen na jiné působiště opět bez jakéhokoli še­tření. Zlí jazykové jistě neodůvodněně tvrdili, že se stal nepohodlným straně, ke které náležel tehdejší mi­nistr spravedlnosti. Postup takový není rozhodně šťast­ný. Jest s to vzbuditi v soudcích obavu, že i v jiných případech, méně snad nápadných, budou překládáni, a nabádá je to nepřímo ku braní ohledů na okolnosti, ležící mimo soudní síň. Že takový vývin věcí soudci sebevědomí nepřidá, netřeba zdůrazňovati. Maně vy­bavuje se vzpomínka na jistého soudce, působícího před časem v Benešově, který se z jakéhosi důvodu znelíbil následníkovi trůnu, takže tento žádal na teh­dejším ministru spravedlnosti jeho přeložení. Odpo­věd ministrova: »Císařská Výsosti, na to jsme oba krátcí,« stala se tehdy okřídleným slovem.

Leč vláda i jiným způsobem v poslední době zasaho­vala do jurisdikce soudů. Není tomu dávno, co byl předmětem senátní interpelace postup ministra ve věci osoby, žalované státním zástupcem pro hrubé podvo­dy. Obžalovaný podal k vrchnímu zemskému soudu námitky proti žalobě, které byly však zamítnuty s odů­vodněním, že vytýkají snad okolnosti závažné, avšak takové, které může zjistiti teprve soud rozhodovací. Přes to použil ministr svého zákonného práva a uložil státnímu zástupci, aby žalobu odvolal. Tedy ve stadiu, kdy již sbor soudců kvalifikoval obranu obžalovaného jako pochybnou a spornou, zasáhla administrativa do řízení pouhým opatřením. Takové akty hraničící sku­tečně na kabinetní justici, podrývají přímo ústavní po­žadavek soudcovské neodvislosti, veřejnou důvěru k soudům a důvěru soudců samotných v sebe. Zabrá­niti jim nelze ovšem cestou zákonnou, nýbrž jen ape­lem na státní moc, aby opatrovala nezávislost soud­covskou, jako klenot vzácné ceny a vystříhala se všeho, co by jí mohlo otřásti. Ztráta, kterou utrpí autorita státní, nebude-li dbáti této své povinnosti, jest tak dalekosáhlá, že nemůže býti snad vyvážena pochybným vědomím všemohoucnosti několika jednotlivců, kteří ze stavu soudcovského nevzešli neb nikdy k němu vni­terně nenáleželi, ježto by jinak nemohli zapomenouti na přední své povinnosti k němu, i když přestali býti jeho členy. ***—e—e—***

Poznámky

Zase o odbornících. Do sociálně demokratického tý­deníku »Nová Svoboda« napsal tentokráte článek o po­liticích a odbornících p. posl. J. Stivin. Projevuje ná­zor, že o otázce odborniků by bylo třeba provésti širší diskussi. Podle našeho názoru se ta diskusse už vede, ovšem poněkud jednostranně: totiž tím způsobem, že koaliční noviny svorně nadávají všem, kdož se při po­sledním sestavování vlády odvážili zmínit o odborní­cích. Pan posl. Stivin si přeje věděti,

»mluví-li se o vládě jako o výpomoci z nouze, či o pře­chodném režimu, než u nás uzrají poměry k takové demo­kracii, která bude s odborníky počítat už při sestavování kandidátních listin, či o zásadu, že mají ve státě vládnout jen odborníci a nikdy politikové.«

Pánové, prosíme vás, nedělejte z té věci takové zá­hady, když je to docela prosté. Sázíme se, že každý obyčejný volič ihned pochopi, co je míněno zásadou odborníků. Jen páni politikové z professe ne a ne po­chopit. Článek p. post Stivína je velmi rozumný a v mnohém s ním souhlasíme. Ale začne-li p. post Sti­vin uvažóvati, zda zásada odborníků znamená, že »mají ve vládě vládnout jen odbornici a nikdy politi­kové^ tedy mluví o věci, o které ještě nikdo nikdy ne­mluvil, a zdá se, že si usmyslil: porazím svého protiv­níka tak, že jeho záležitost zatemním a zmatu. O »vlá- dě odborníků jako výpomoci z nouze« mluví vždy jen koalice, když neví kudy kam; když se dvě strany mezi sebou nepohodnou o obsazení nějakého ministerstva a když následkem jejich houževnatosti se chod vládního stroje zastaví, tu se počnou navzájem strašiti: dej po­koj, sice přijde vláda odborníků. Ale to očividně není žádná vážná idea. A bylo by jen karikaturou této otázky, kdybychom podle přání p. posl. Stivína začali vážně uvažóvati o tom, mají-li ve státě vládnout jen odborníci a nikdy politikové. Tady p. posl. Stivin bo­juje s protivníky, kteří neexistují. Nikdo nikdy také neříkal, že vláda odborníků je přirozeně za všech okol­ností lepší než vláda politiků. To závisí od okolností a od toho, jací jsou to odborníci. Mluví-li p. Stivin o tom, že odborníci, kteří neznají nic jiného než ně­které úzké políčko vědecké práce, prokazují často ža­lostnou naivnost, setkají-li se se skutečným životem, tedy má úplně pravdu. Ale nikdo nechce takové od­borníky, kteří jsou vděčnou potravou anekdot, povolá­vat k řízení státních záležitostí. I zastánci odborníků chtějí na vládní křesla posadit jen takové odborníky, kteří jsou celými muži. Ne takové, kteří jsou svým odbornictvím zamáčknuti jako balvanem, kteří k vůli vědeckým otázkám zapomínají se mýti a vyznačují se tím, že, jak známo, všude zapomínají deštník, nýbrž takové, kteří přes své odborné znalosti zachovali si zdravý poměr k celku života a mají tedy přirozeně i jakési politické schopnosti. Jest možno, že v hlubi­nách university žije nějaký odborník, který celý svůj plodný život zasvětil důkladnému prozkoumání záhad­ného tvora, zvaného stonožka; nebo jiný, jehož život­ním dílem je prozkoumáni rozdílů mezi dorským a iónským nářečím, což učinil tak skvěle, že klassičtí filologové celého světa na něho nikdy nezapomenou: nebo disponujeme snad odborníkem, který jednou sta­noví nad pomyšlení jasně zásady, jimiž se řídil pří­zvuk básní, skládaných na ostrově Lesbu tisíc let před

Kristem. Ale jistě ani ti, kdož se zastávají odborníků, nepropuknou v jásavý pokřik, že se našel dokonalý ministr školství, spatři-li tyto tři odborníky, jichž od- bornictví je nesporné a povýšeno nad všechny pochyb- **1** nosti. Pan posl. Stivin polemisuje zejména proti tako­vým odborníkům, kteří nejčastěji sídlí na pláních »Humoristických listů«. Mluvíme-li o odbornících, tedy nemluvíme o tvorech dětinských, nýbrž o mužích, , kteří si zachovali otevřený pohled na život a násled­kem toho nejsou ani bez porozumění pro politické po­třeby své doby. Ať se to zdá profesionálním politikům jakkoliv podivné, jsou takoví odborníci, a nikdo roz­umný nebude navrhovat jiné než takové. Pan posl. Stivin je pln obav, pozná-li se, kdo je odborník. Prý ani vysokoškolské profesorské sbory by se o tom ne­dovedly vyjádřit, nebof by byly vedeny klikařstvím a osobními spory. To je možná pravda, ale přece ko­nec konců zdravý pud veřejnosti dovede odhadnouti, kdo má vědomosti a zkušenosti pro svůj úřad a kdo k němu přišel jako slepý k houslím. Ať je otázka od­borníků podle úsudku p. Stivína jakkoliv zmatená, přece, zvolme tento příklad, celá veřejnost i s orgánem p. Stivínovým byla přesvědčena, že p. inž. Bečka je neodborník, který nepatří na křeslo ministra financi, kdežto dr. Engliš je odborník. Věc není tak nejasná, nebudeme-li ji úmyslně másti. Nejde o to, aby ve vládě za každou cenu seděli jen odborníci. Uvítáme rádi kaž­dého muže, který vyšel z politického života a pílí a prací osvojil si vědomosti, jichž potřebuje pro svůj úřad. Zde má býti zachována volná cesta všem zdat­ným. Ale jde o to, aby se u nás nezakořenila zásada, že ve vládě za každou cenu smějí sedět jen politikové z povolání. To je daleko reálnější nebezpečí, které pod záminkou demokracie otvírá volnou cestu všem nezdravým, mají-li velkou hubu a silné lokte. Jde o to, abychom si ve svém chápání demokracie zachovali tolik pružnosti a duševní svobody, abychom mohli v pří­padě potřeby povolati na důležitá místa lidi odborně vzdělané a zkušené, jde-li o rozhodné úkoly. Dovolte tento argument ad hominem: situace státních financí je tak napiatá, že k jejich řízení nutno povolati člo­věka, o němž možno spravedlivě očekávati, že se vyzná v problémech, s nimiž se potká ve svém úřadě. Byl po­volán Engliš, a není nikdo, kdo by nad tím mohl lo- miti rukama. To je ta zásada odborníků. Kdyby v ta­kové situaci byl za ministra financí určen na př. p. Stivin, musíme se bohužel přiznati, že bychom začali tropiti kraval a volali: pryč se Stivinem, af žijí od­borníci! Ale to není žádná tragedie, byť by se to i snad jevilo býti tragedií citlivé mysli p. Stivínově. Kdyby naproti tomu se p. Stivin stal, dejme tomu, ministrem veřejných prací, usoudili bychom, že nemů­žeme proti tomu nic mít, poněvadž předně nepotká se nyní na tomto místě s otázkami tak tragickými, jaké čekají dnes ministra financí, jednak věříme, že stykem s odborovými organisacemi nabyl tolik zkušeností, že by nestál před problémy, jež se mu naskytnou, jako dítě. Zásada odborníků ve vládě není suchá dogmatič- nost ani tvrdohlavé jezdění na koníčku jednoho prin­cipu: je to naopak velmi životná zásada, že praví lidé mají přijít na pravá místa a že tu nemá nic co dělat otázka, z které stranické ohrady přichází ten nebo onen schopný muž nebo přichází-li vůbec z nějaké stranické ohrady. Volání po odbornících má pak jistě jeden smysl: je to volání po objektivitě, kterou se má vy- značovati každý, komu byl svěřen veřejný úřad. Kdyby

zástupci stran byli projevili ve svých úřadech více slušné nestrannosti, kdyby se nebyli k ministerstvům, jež jim byla svěřena, chovali tak jako nájemce ke statku, jenž mu byl dán na krátkou dobu do pachtu, kdyby každý stranický ministr nebyl chtěl se svého místa vykořistiti co nejvíce pro svou stranu, kdyby se nebyly staly takové do nebe volající případy, jako byl pobyt p. Frankeho v ministerstvu železnic, nebylo by volání po odbornicích mohlo propuknouti v takové in­tensitě. Na sebe žalujte, pánové! Připomínati Švehlu nebo Bechyněho v této souvislosti je marné. Nikdo, kdo volá po odbornících, nebude se staveti proti tomu, aby tito muži dostali svá místa ve vládě. Neboť oni jsou političtí vůdcové, tedy odborníci v jistém smyslu, a politických vůdců je ve vládě třeba. Nebudeme přece tak směšní, abychom tvrdili, že jediným schopným ministerským předsedou je nějaký profesor státního práva, poněvadž ten studoval politické otázky soustav­ně doma při svitu studijní lampy. Naopak, vážíme si mužů, jichž politická schopnost vzešla ze zkušenosti dlouhých let, a i oni jsou praví mužové na pravém mí­stě. Nedíváme se na vysvědčeni, ale na muže. Jde jen o to. aby ministerstva nebyla považována za něco, co se rozdílí jen podle určitého politického klíče, aby ministry se nestávali lidé jen z toho důvodu, že »přece já jsem ještě ministrem nebyl a ten a onen už byl«, a aby za dostatečnou kvalifikaci pro ministerský úřad nebyla považována velikost nestoudnosti, s níž ten či onen požehnaný státník je odhodlán využití úřadu pro svou stranu. Z okolnosti, že debata o odbornících se tak dlouho ještě vleče v koaličních novinách, je patrno, že volání po odbornících falo do čehosi nesmírně ži­vého a ješitného. Jakési božstvo bylo uraženo. Jaké asi božstvo? Božstvo profesionální politiky, jež nemá menší ctižádost než býti božstvem všemohoucím, vše­vědoucím a všudypřítomným. Sociální demokracie by ostatně neměla se tolik exponovati v boji proti odbor­níkům, neboť nejedná se celkem o její věc. Tato strana byla ve výběru kandidátů na ministerská křesla vždy stranou nejpečlivější a nejzdrženlivější. Ale nechť po­váží, co ze zásad, jež ona považuje za nutno hájiti, dovedou udělat na př. křepči csl. socialisté.

**Svět, v němž se lže.** Jednou z nejpozoruhodnějších věcí v našem politickém životě je to, že je tak těžko možnq zvěděti v něm pravdu. Zdálo by se, že pravda jest jediná a že není tak těžko ji odhaliti, budeme-li po- stupovati ve stopách faktů. Ale zkuste jednou postu- povati v naší politice ve stopách faktů! Fakta se vydá­vají jen ve velmi omezeném přídělu. To, co se dostane do rukou, jsou ve většině případů výplody stranické poesie. Stalo se na př., že pojednou — kde se vzala, tu se vzala — objevila se pojednou přivěšena jako ocásek k předloze o úpravě platů státních zaměstnanců také předloha o zařazení kněží do nové platové úpravy. Zkuste dověděti se, jak se ta předloha objevila! Až do nynějška každý politik, byv interpelován, odvětil, že o tom ničeho neví a že je mu to záhadou. Vypadá to tak, jakoby nám chtěli namluvit!, že se ta předloha zrodila sama ze své moci a z cista jasna skočila na ně­jaký ministerský stůl. Úplná Andersenova pohádka! Ale v politice, jak známo, není dovoleno dělati zázraky. Pokládáme za jisto, že tu předlohu někdo vypracoval zcela pravidelným způsobem a že se i bez obcházení fysikálnich zákonů dostala do rukou ministra vnitra, jenž je náhodou klerikálem, kde jest jí, jakožto kleri­kální předloze, přirozeně nejtepleji. Ale pokuste se zvěděti, kdo to vše udělal! Ve světě, kde se lže, není cesta za pravdou tak jednoduchá, a hledači pravdy jsou nastraženy všeliké pasti. Nebo se pokuste zvěděti, jaký obnos by vyžadovala tato předloha! Uslyšíte dohady od 18 až do 100 milionů, ale pravdu, ačkoliv je nepo­chybně známa, neřekne nikdo. V naší politice byla již řada věcí, o nichž jsme nezvěděli pravdu a patrně již nezvíme, přes to, že ta pravda jistě existuje. Ale ni­kdo nedovede vyrábět takové množství mlhy, jako naše politické strany, potřebují-li to. Jsou tomu již dva roky, co propukla aféra s rozdílením Práškových liho­vých fondů. Po dvou letech víme jen, že nic nevíme. Nevíme přes všechno úsilí, jež na to bylo vynaloženo, jak; bylo rozděleno těch pověstných třicet milionů. Pro­stou pravdu nezvíme jen v tom případě, kdy je v rukou lidí, kteří mají zájem na tom, aby nebyla odhalena. Případ s předlohou o kněžských platech je až příliš nápadný. Taková prostá věc — a dělej co dělej, prav­dy nezvíš. To proto, že se to stalo ve světě, v kterém se lže.

Dopisy

Psychoanalysa a katolická církev.

Vážený pane redaktore!

Doufám, že uznáte jak důvody, vedoucí mne k tomu, abych Vám psal, tak i důvody, vedoucí k tomu, abych svůj dopis podepsal pouhou šifrou, jako zpovědník duší lidských mel jsem a mám stále Zájem o veškeré psychologické věci, které podává veda i nám'knéžím, ale žel, čím dále tím více docházím k pře­svědčení, že pro skutečné poznání duší lidských, pro poznání pravé »psyché« věda nepřináší mnoho dobrého.

Rozhodně pak začínám býti přesvědčen, že psychologie ve svých, řekl bych sléčebných výsledcích«, t. j. v léčení chorých, ubohých a hříšných duší lidských nedospěla dosud ani tam, kam dospěly církve křesťanské vůbec, at už nedím přímo, že nedospěly nikam dále, než naše, tolik nenáviděná církev římsko­katolická.

Dva články z oboru t. zv. psychoanalysy, které jste přinesl poslední dobou v »Přítomnosti«, mne přiměly k tomu, abych nějak reagoval. Věru nevím, proč jste z knihy Missrieglerovy vybral právě věci tyto. Snad by se tam byly našly jiné, méně pikantní a také věc náležitě vysvětlující, ale konečně jste redaktorem »Přítomnosti« Vy a ne — katolický kněz. Ale kato­lický kněz-zpovědník, který měl příležitost poznati nitro duše lidské možná lépe než někteří věhlasní badatelé vědecké psycho­logie, chtěl by Vás upozorniti, že to, co chtějí pod učeným jménem a pod záštitou vědy přinésti někteří vídeňští lékaři, af už židé či křesťané, není ničím více, než doznáním vysoké hodnoty zpovědi, které se moderní veřejnost tak děsí.

Nehájím nijak zpověd vnucenou, nehájím zpověd, jak bývala za Rakouska pod vlivem vysoké hierarchie vnucována školákům, nehájím také zpověd, při níž ve zpovědnici je kněz, který je někdy — přiznejme to — člověk ubohý, hříšný, nevědomý a třeba mravně horší než ten, kdo se mu zpovídá.

Ale myslíte, že všichni ti lékaři, kteří o sobě tvrdí, že dovedou psychoanalysou léčiti choré duše, jsou opravdu čistí vědci a že při tom znají opravdu něco o tom, co Vy nazýváte svrozený pud morální«, čili: že jsou morálnější a lepší než kněží? Nemyslím, že tyto szpovědi psychoanalytické« jsou vě­dečtější a morálnější a účinnější než zpovědi, při nichž zpovídají kněží rázu Třebízského, Dobrovského, havlovického Rtgnera a jiných našich dobrých buditelů.

Neshlížím na židy pod zorným úhlem obvyklé někdy nená­visti středověké, vždyt národu židovskému vděčíme konec konců za našeho Ježíše Krista, Boha. Ale myslím, že v psychoanalyse naprosto určitě lze dokázati prvky oné starozákonné židovské smyslnosti, proti níž tolik se nabojovali mnozí a mnozí staro­zákonní židovští proroci. Chtěl bych Vám tedy připomenouti, že není v zájmu našeho národa, zejména pak našeho dorostu, uváděti ve známost tento proud myšlení, at už tak činíme ve jménu vědeckého poučení nebo žurnalistiky nebo konečně ze zábavy.

Nevím, zda Vy co atheista porozumíte mně, theistovi, ale sr.ad bychom se dohodli na záklpdě logiky; říkám: »Moderní člověk ve jménu vědy zavrhl zpověd, aí už římsko-katolickou, at jinou. Ani veřejná, sympatická zpověd církve československé nelíbí se moderním lidem, aČ je v ní hodně modernismu. A když tak moderní člověk učinil, ve jménu vědy zas zavádí a uznává (byt zatím jen pro některé lidi) zase — zpověd. Jen že se této zpovědi říká psychoana,ysa.«

Je to pak logické bojovati proti zpovědi katolické a uznávati zpověd » vídeňskou#?

V plné úctě

*X.,* ř. k. farář:

Praha dne 30. ledna 1926.

«

(Pozn. redakce. Myslíme, že máte v mnohé věci pravdu. Už dávno byla katolická zpověd nazvána první psychoanalysou a y Německu před nedávném vyšla celá kniha pod titulem »Die Psychoanalyse und die katholische Kirche«. Jest pravda, žc psychoanalysa celkem neléčí chorou lidskou duši jinak než ji léčí katolická církev zpovědí. Psychoanalytická léčba — tot také zpověd jistého druhu. Ptáte-li se, proč moderní doba bojuje proti zpovědi katolické a uznává zpověd »vídeňskou«, mohli bychom snad Vám, posloužiti poukázáním na rozdíl mezi oběma: »Vídeňská« zpověd chce býti jen částí vědy a léčení, ničím více; katolická církev je celým světovým názorem, který někteří lidé nesou nelibě a proti němuž jsou popuzováni ke vzpurnosti, af už právem či neprávem. Někteří lidé bojují proti katolickému světovému názoru proto, že, jak praví, zatemňuje duši a že, jak opět praví, je lidem vnucován násilím. Uznáváme Vaše právo jakožto věrného katolíka, abyste tyto řeči považoval za pošetilé. Ale uváděli jsme to již jako rozdíl mezi psycho­analysou a katolickou církví, která nemá pouze svou analy­tickou stránku. Lidé bojují proti katolické církvi proto, že není jen psychoanalysou — a Vy sám byste jistě nepřipustil, aby byla považována jen za něco takového. — Ještě slovo k jedné Vaší poznámce: něco méně »pikantního« jsme v Miss- rieglerově knize nenašli. Celá psychoanalysa je věda vůbec velmi »pikantní«. Řekli jsme sami již několikráte, že v tom rozhodně přehání a že to uznává celá moderní škola psycho­analytická. Maji-li Češi býti seznamováni s touto vědou, která ve Francii, Anglii a Americe je už úplně známa, tot jiná otázka. Pokud nás se týká, myslíme, že je třeba seznámiti se se vším a pak rozhodnouti po svém. Není to právě velká mravnost, jez se udrží jen za tu cenu, že jí bude něco zatajeno.)

Ženy a politika.

Pane redaktore,

je u Vás také dovoleno přicházet po funuse s křížkem? Jestliže ano, tedy přicházím vysloviti něco čistě ženských ná­zoru k thematu »Žena a politika#, o němž bylo debatováno v předešlém ročníku Vašeho časopisu.

Třebaže novější doba dala ženě volnost a příležitost uplatnit se v mnohých věcech, o nichž se jí dříve nesmělo ani zdát, přece jen v průměru zůstává, a asi i nadále zůstane těžiště jejího života vzdálenější veřejnosti než je tomu u muže. Žena je více vázána k domácímu životu a tím je také přirozené, jestliže muž bývá prostředníkem ženě při sbližování se s ve­řejným životem. Vychovala-li žena vám mužům řádně ta vaše »mládata« a byla-li hlavním činitelem ve vaší domácnosti po stránce morální i hospodářské, pak vykonala více, než kdyby byla — zanedbávajíc tyto stránky — se věnovala politice, které by na nohy nepomohla, protože politika je těžká a vyžaduje člověka celého.

Za války byly ženy více vtaženy do veřejného života, poměry přinutily je odložit passřvitu, měly velký podíl na obětech a strádání lidstvu uložených, dokázaly mnohé schopnosti, o nichž ani samy dříve nevěděly. Pak, i když poměry se měnily tak, že mnohá tato nutnost odpadla, setrvačně zachovaly si i na­dále účast a značný zájem na všem, co se dělo ve veřejnosti. Po převratu naše ženy — všeho druhu: staré — mladé, chudé — bohaté, všecky pokládaly se za důležité činitele v živote veřejném a s nevídanou horlivostí braly podíl na všem, co se dělo. Šli-li jste ulicí malého města, naráželi jste na hloučky' žen živě debatujících. Totéž mohli jste poaorovati za jízdy vlakem. Paničky celé udýchané vykládaly, že se doma ani nezdrží: včera schůze, dnes schůze, zítra schůze. Musely se tu vynořit otázky: **Jali** to vypadalo v domácnostech těch žen? Kdo za ně pracoval, když ony běhaly **po** schůzích a řečnily? Bylo to, co tou účasti vykonaly, vždycky tak důležité, aby to bylo stálo za to, co zanedbaly? Nebylo vyplýtváno mnoho energie a mnoho nadšeni na věci často malicherné nebo čistě formální, které pro sku­tečný vývoj neměly nejmenší důležitosti? Byly to výjimečné poměry, které vyvolaly výjimečné následky. Časem pak ono vzpružení ochablo, nap jetí povolilo a samočinně vracelo se vše v přirozenější koleje, k takovému způsobu života, jaký je vždy určen danými poměry.

Není tak naprosto spolehlivým měřítkem inteligence a kultury ženiny to, jak mnoho rozumí politickým otázkám. Těžiště kultury u každého jednotlivce je asi hlavně v tom, jak dovede hrát svou hlavní roli, která je mu životem přidělena. Známa je na př. úpravná domácnost drobných lidí v Anglii. Nesvědčí to také o jistém stupni kulturní úrovně? Naše mnohé ženy z těchto vrstev omračují svou informovaností o mnohých vě­cech, vedou velké řeči — ale dejte jim umýt sklenici, odvedou vám ji Zabmatanou, že by její povrch mohl sloužit ke studiu daktyloskopie. A stejně je to s jinými pracemi, takže zkrátka řečeno nejsou na svém místě tím, čím mají býti. V malém životě jsou polovičaté a ve velkém, na který nestačí, tím více. Podíváme-li se věci blíže na kloub, přesvědčíme se mnohdy, že to, co dělá dojem informovanosti, je jen papouškováním věcí nezažitých, nezpracovaných. Je lepší sedět na nízké ži­dličce, na které sedíme pevně, než na vysokém trůně klátit nohama ve vzduchu. *A. R ová.*

Nové knihy.

*Charles Dickens: Pickwikovci.* (Pozůstalé listiny klubu Pick- nickova.) Slavný humoristický román Dickensův v novém čes- ském překlade Jar. Skalického. S illustracemi Vlastimila Rady. Graficky upravil V. H. Brunner. Typ krásně vydané knihy. Díl I.. s do kresbami VI. Rady, stran 500. Díl II., opět s 60 kresbami VI. Rady, stran 486. Nákl. »Rozmachu«, Praha II., Voršilská 3.

*Lucien Fabre: Rabevel* neboli *Trýzeň dravých duší.* Přeložili Jar. Poch a Emanuel Čupr. Značnou měrou autobiografický ro­mán poctěný cenou Goncourtovou, z obchodního a finančního ovzduší. Ta xtrýzeň dravých dušf«, erotická vášnivost a lačnost po bohatství, jíž je zmítán hlavně hrdina románu, je namnoze zrcadlem dnešní době. Poprvé v literatuře je tu vylíčen typ velkého dobrodruha v svém vzniku. Nejčtenější román ve Francii. Za Kč 58.50. Vydal »Čin«, tisk. a nakl. družstvo čsl. legionářů v Praze II., Vojtěšská 14.
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BOJE 0 DNEŠEK

Pětatřicet úvah o živých politických otázkách současné doby.

284 stran Kč 24'—

S obálkou Josefa Čapka.

U každého knihkupce a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

**PRAHA**

Co se píše o našichknihách

O papírovém jedu a dobré knize.

Ve výkladní skříni kteréhosi obchodu viděli jsme nedávno sáhový plakát s obrazem vyfintěné krásky a s textem vybíze­jícím k odebírání zábavného týdeníku, který svým čtenářům slibuje, že v něm bude vycházeti napínavý »román dívky pro­padlé vášni a neřesti#. Hle, nač se dnes chytají odběratelé — na štavnaté líčení vášní a neřestí! Svědčí to zajisté výmluvně o poklesu obecné mravnosti, o němž ostatně přesvědčuje nás každodenně život soukromý i veřejný. Ovšem, vzpomeneme-li, že mravní zkaženost přivedla k pádu světovou říši římskou, a nekončí-li vždy zrovna ohněm a sírou jako kdysi v Sodomě a Gomoře, tedy jistě znenáhlým úpadkem národu i státu, ne­můžeme míti valné potěšení ze zkušenosti, že četba o vášních a neřestech je velmi hledaná a oblíbená.

Je to především mládež a často mládež velmi nedospělá, která shání se po takové dráždivě četbě, anž by se v tom celkem spatřovalo něco zvláště nebezpečného. A přece znamenitý znalec života i mládeže, profesor brněnské fakulty Dr. Antonín Trýb napsal v té příčině nedávno do týdenníku »P ři tomnost i« tato rozvážná slova: »Veřejný život ve špatném směru působí na dorůstající mládež hlavně svojí formou. Je to literatura, prostituce a alkohol. Jsem dalek úzkoprsé nedůtklivosti a jsem rozhodně přítelem svobody tisku. Díla opravdu umělecká, pokud se obírají motivy vzrušujícími sexus (pohlavní pud), měla by býti dostupná toliko dospělým lidem, ale před dětmi necht jsou střežena stejně jako jedovaté léky. Domnívá-li se někdo, že je tento názor nepokrokový, nemá ani tušení, jak kniha nebo jiná tiskovina nevhodného obsahu může zpustošiti duši dítěte. Nedovolujeme přec našim dětem kouřiti ani piti lihovin — proč nejsme opatrnějšími ve výběru jejich četby!«

Odsuzujeme-li tedy po zásluze četbu mravně závadnou, vidíce v ní veliké nebezpečí pro zdravý duševní vývoj naší mládeže, s tím větší horlivostí měli bychom pcěovati o to, aby našemu dorostu dostalo se do rukou četby bezvadné, tedy čtení nikoli o vášních a neřestech, nýbrž takové, kde život líčen je po stránkách světlejších a ušlechtilých. Takovou vzácnou knihou, ve které velmi srdečným a poutavým způsobem zachycen jest obraz života zvláště krásného a příkladného, je dílo xP a 1 a c- kého mladá 1 é t a« od Karla Kálala, vyšlé tohoto roku u Fr. Borového.

Jméno Kálalovo má u nás od let dobrý zvuk. Zapsal se pro vždycky do dějin našeho národa svou třicetiletou prací o zá­chranu ujařmených Slováků, o užší a obapolné prospěšné styky větve české s větví slovenskou už v dobách, kdy jsme netušili, že osvobození Slovenska je blízké. Má také dobré jméno mezi pedagogy jako osvědčený organisátor praktického školství dív­čího. Osobně je Kálal muž ryzích mravů, vzácného charakteru, kráčející celým životem ve šlépějích křesfanské mravní oprav­dovosti a čistoty. Takový člověk byl zajisté předem k tomu povolán, aby napsal nabádavou knížku o Palackém.

Proč se do toho díla pustil, praví sám v předmluvě: »Za války jsem se hluboce zamyslil do Husa, Komenského a zvláště do historika a politika Palackého, hledaje odpověd na otázku, jak se zachovali naši geniové v dobách kritických. Shledal jsem u všech, že šli za ideou nikoli za úspěchem efemerním. Palac­kého jsem sledoval od mládí, četl jsem totiž pozorně jeho autobiografii, každodenfček i korespondenci: a tu se mi od stránky k stránce zjevoval mladík výminečně krásných mravů. Zářivý příklad českému studentovi, řekl jsem si a rozhodl se napsati tuto knihu. Toužím, aby si ji přečetl každý náš stu­dent a každá naše studentka, každý mladík a dívka vůbec; ba myslím, že o mládí otce národa rád si přečte každý Čech. Dosud jsme si neujasnili dosti Palackého mravní hodnoty a nevyužili ji pro výchovu národa. Palacký byl charakter velmi vzácný.«

• Že byl Palacký skutečně xmladík výminečně krásných mravů«, ukazuje Kálal ve své knize velmi názorně a přesvědčivě. *Proto by tato výborná kniha měla býti zařazena do všech obecních knihoven.* Rodiče i vychovatelé měli by dbáti, aby dostala se hojně a všude do rukou naší dospívající mládeži. Četbou o li­dech čistých, ctnostných, mravně bezúhonných snažme se čeliti onomu zhoubnému a jako povodeň se šířícímu vlivu četby špatné, o níž možno právem říci, že tento papírový jed je pro budoucnost národa ještě zhoubnější nežli alkohol a tuberkulosa, proti nimž se přece bráníme soustavným poučováním, kdežto špatné knihy necháváme řáditi neomezeně a beztrestně.

Zahodte bídné škváry, oslavující svůdným slohem vášně a neřesti — rozšiřujte mezi lidem a předem mezi mládeži četbu dobrou. »Palackého mladá léta« patří k té nejlepší a zasluhují rozšíření v celém národě.

Dr. *J. Sv.* v Horáckých Listech 9. I. 26.

*Karel Poláček: Na prahu neznáma. — Kouzelná šunka.* Nákl. Fr. Borového v Praze. — Poláček dovede o sobě udržeti mínění, že je humoristou povolaným. Nemá nouzi o nový, svérázný námět a dovede se zblízka podívati na lidskoji spo­lečnost, aby podtrhnuv její malichernosti a směšnosti, dovedl se jim jak se patří vysmáti. V přítomné knížce ukazuje na rozruch, jaký způsobila zpráva o nové, blížící se kometě, která hrozila zkázou země a z níž se naposledy vyklubala ameri- kánská reklama. Příběh druhý kreslí zmatky, jež působilo boží zasažení v osudy ubožáka, který se již chystal k sebevraždě Poláček dovede i příběh protismyslný učiniti pravděpodobným a nesmyslný věrohodným. Nebudeme litovati veselé hodiny, již ztrávíme při jeho knížce. *Venkov,* 31. XII. 25.

KAŽDÝ INTELIGENT MUSÍ ZNÁTI ZÁKLADNÍ KNIHU O NEJNALÉHAVĚJŠÍCH OTÁZKÁCH NAŠEHO ŽIVOTA DR. KAREL ENGLIŠ: NÁRODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ.
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**Fr. Borový, Praha**

Politika

*Rudolf Procházka:*

Politik a filosof v Masarykovi.

I.

Dovolte, abych začal poněkud osobně. Když jsme my, synové mladočeských otců, přišli kolem roku 1910 do politiky jako mladá generace národně svobodomysl­ná, byli jsme nejvíce udiveni tím, kde jsme viděli státi Masaryka. Domnívali jsme se totiž, že mu již rozu­míme a že s ním podstatně souhlasíme. Ty divoké boje, které s ním a o něho byly v Cechách vedeny v létech osmdesátých a devadesátých, byly daleko za námi. Ne­pociťovali jsme nié z toho vášnivého zaujetí pro nebo proti, kterým se zachvívali ještě starší vrstevníci při pouhém vyslovení jeho jména. Mohu říci, že jsme vě­děli a oceňovali, že za ten klid a tu jistou povýšenost na další etapu kulturní děkujeme právě jemu. Probo­joval, co musilo býti probojováno, řekl směle a na­hlas, co musilo býti řečeno, rozbil, co musilo býti roz­bito. To vše by se stalo dříve či později. Byli jsme rádi, že se to stalo dříve. Nám bylo tak ušetřeno mno­ho hněvu a energie, a současně již umožněn jistý od­stup, trochu historické perspektivy, a v té objevila se nám pak Masarykova rozkladná i apoštolská činnost nezbytnou a záslužnou, pravé dokončení našeho pro­buzení. Aniž bychom se považovali za jeho žáky a zto­tožňovali s jednotlivými jeho názory nebo celým jeho individuálním pojetím dějin a života, dávali jsme mu rozhodně za pravdu proti jeho nejrůznějším kritikům. Měl pravdu toho, kdo hájí věc silnější, kdo hledí hlou­běji a dále, kdo bojuje s tváři obrácenou k budoucnosti. Nám byla — po dvaceti, třiceti létech, většina toho sa­mozřejmá, co Masaryk musil prosazovat proti před­sudkům, omylům, nepochopení a špatnému pochopení své doby a svých vrstevníků.

Ale nyní, kdy jsme se šťastně dostali tak daleko, že jsme nepodléhali žádným ilusím a legendám planého historismu a falešné romantiky, že jsme pohrdali frázo­vitým a pathetickým vlastenčením a fangličkářstvím, ba že jsme odmítali i vysokou, jen politickou politiku a negativistický státoprávní radicalism — nalézali jsme Masaryka již zase jinde a to právě po boku těch stá- toprávníků a národně sociálních radikálů, spatřovali jsme jeho realism provozovat právě tu vysokou a ka­tastrofální politiku, kterou jsme se od něho naučili za­vrhovat. Všechno, čím Masaryk o několik let po­zději zmátl a překvapil celý svět, zaměstnávalo nás ve stadiu méně pokročilém, již tenkráte. A opravdu právě v tuto dobu se rozhodovalo definitivně o Ma­sarykovu osudu a dile. Máme pro to přesný chronolo­gický údaj ve studii dra Beneše o neslavismu. Vypuk­nutí války v tom určitém momentu dějinném Masa­ryk i sice také překvapilo, ale nezastalo nepřipravena. To již věděl docela dobře, co dělat musí a co dělat bu( <. Praví hned na počátku svých pamětí, že čekal »vě!Ší válku v nedaleké době« již od konce druhé vál­ky balkánské a zahájil, docela po svém způsobu, ne­prodleně konkrétní akci — na usmíření Srbů a Bul­harů. Sleduje sám (ve »Světové revoluci«) vznik své­ho »válečného rozhodnutí« dále zpět k první válce bal­kánské. Zmiňuje se o velkomyslném a státnickém po­kusu Pašičově smířit se s Rakouskem po vítězství nad Turky a o hrubém Berchtoldově odmítnutí podávané ruky. »Tento incident utvrdil mne v očekávání války«, praví. Ale již jen utvrdil, neboť k tomu očekávání Sa­mému vedlo ho »studium historie a pozorování Evro- py«. A právě z tohoto studia a pozorování odhaluje něco dr. Beneš, když nám referuje, jak Masaryk byl zklamán posledním novoslovanským sjezdem v Praze roku 1908, ač byl přece nejlépe připraven a konkrétně pracovál, odchází z něho s naprostou beznadějí, že by něco skutečně významného a hodnotného dalo se dělat pro Slovanstvo a svobodu jeho národů, pokud budou existovat ty dvě fossilní absolutistické a theokratické moci, Rakousko-Uhersko a carské Rusko.

Zde jsme, jak patrno, u samého zrodu revoluční orientace Masarykovy. Není nic přirozenějšího, než že z bezprostřední blízkosti musilo jeho tragické rozhod­nutí (neboť bylo zřejmo, že tu jde o boj na život a na smrt) zdáti se nepochopitelným, jako to později, po propuknutí katastrofy, nechápala cizí, i sympatická, ve­řejnost. Dvojnásob nepochopitelným u toho, kdo po celý život učil střízlivosti, nedůvěře k heroické póse žádal drobnou a všední práci (jeho Havlíček: jiní umí­rali pro vlast, my z téhož důvodu chceme pro ni žiti a pracovati), kdo stál proti šovinismu a rabové nená­visti, »kázal humanitě« (jak říká Dyk), pacifismu, smíru a kulturní spolupráci všech národů a nekonečné úctě k lidské existenci. Filosof a profesor Masaryk, vlastenecký kacíř, moralista a náboženský snílek, chce stroskotat veliké říše a rozpoutat krvavé války se vše­mi hrůzami fysickými i mravními! Také nám mladým liberálům zdálo se to tenkráte podivné. Ať měl pro svůj bojovný radikalism důvody jakékoli, nám se to musilo jevit čirou romantikou a naše positivní politika, kterou jsme prohlubovali pilnými studiemi sociologický­mi, kulturními, pravým realismem. Naše základní chyba, jak dnes jest jasno, byla v tom, že jsme neznali život, ten, který Masaryk studoval a pozoroval, že za­hraniční politika byla nám španělskou vesnicí (ostatně myslím, že po té stránce netřeba se nám mnoho omlou- vati, nedělal ji tenkrát v Čechách nikdo), ale svět (a my v něm) také neznal Masaryka. Teprve válka mu uká­zala, co je v tomto »profesorovi«.

I dnes je arci ještě příliš záhy na konečný soud o díle a osobnosti Masarykově, přece jen však lze se již vyjadřovat s větší bezpečností nežli to bylo možno tehdá v roce 1910, v prostřed jeho plné životní aktivity a při jednostranném přihlížení k materiálu let osmdesátých a devadesátých. Dnes vidíme aspoň tolik již dobře, že není rozporu mezi oběma periodami jeho života. Mezi jeho prvotní činností učitelskou, niterní a po­zdější politickou, vnější. Masaryk je v obou těchto od­dílech své práce týž, jen úkoly, které jsou mu uloženy, jsou různé. Působí přímo závratně, zamyslíme-li se nad tím, co prohodil jen jaksi mimochodem ze vzpomí­nek na palubě Carmanie, když se vracel již jako presi­dent republiky z Ameriky do Evropy: neměl chuti roku 1882 jít do Prahy, profesura ho vůbec nelákala. Byl nešťasten, když se ve Vídni nemohl dostat do orientální akademie. Chtěl še státi diplomatem . . . Masaryk jako rakouský diplomat! Ale je to charakteristické: Filoso­fie ho nevábila. Netoužil po poznání pro poznání. Ne­souhlasí s Aristotelem, že »život teoretický je to nej­příjemnější a nejlepší«. Toužil od počátku po činnosti, po činnosti nejvypjatější a nejmocnější, jakou je čin­nost politická a státnická. Moderní diplomacie arci ne­poskytuje k tomu mnoho příležitosti. Vyslanci klesli dnes celkem na roli vznešených listonošů. Osud zahrál si tedy s Masarykem sic velmi podivně, ale také velmi vlídně, když ho učinil napřed českým profesorem — a reformátorem, aby se později stal osudným nepříte­lem Vídně, vůdcem revoluce, náčelníkem vlády a hla­vou státu. Přišed do Prahy, nalezl půdu tak volající po silném, nebojácném pracovníku, byla to zde taková no­vina, již »dlužno orati pluhem hluboko zabírajícím#, že si nemohl přáti pro svůj činorodý temperament nic lepšího. Co Masaryk v Čechách během několika svět­lých let mezi bojem rukopisným a vydáním obou »Otá- zek« provedl, je tak dobře převrat, jako to, co provedl za světové války.

Masaryk je především a podstatně revolucionář. Je explosivní potenci prvního řádu, ať již se obrací proti vědeckým omylům a náboženským klamům či nroti po­litickým vadám a špatným vládním soustavám. Masa­ryk přišel na pražskou universitu jako profesor filo­sofie a začal přednášet o logice, ale ani ho nenapadlo, aby se zabýval formálními výklady zásad správného myšlení nebo ztrácel v noetických problémech možnosti a dosahu lidského poznání vůbec. Pro něho pravda, její realita a pravdivost reality nikdy nebyly otázkou. Ten, komu jsou, nikdy nic neudělá, správněji, nikdy nic jiného neudělá, jeho prací bude toto myšlení. Ale Masaryk právě není teoretik. Chce pracovat ve světě v životě kolektivu im, praktickém, proto základy po­znání musí miti pro něho ráz axiomatický. Nepocny- buje o pravdě, o smyslu a reálnosti tohoto pojmu. Ne­pochybuje ani o její dosažitelnosti, o možnosti pravdi­vého poznání, vyjadřováni a konání. Odmítá a limine otázku Pilátovu. Ptá se vždy jen: co jest pravda v tomto konkrétním případě, co třeba si myslit a co třeba dělat? Na ruby a výbojněji: Co třeba zamítnout a potírat? Napřed byly to falešné rukopisy, potom rpladočeská strana a protireformační katolicism, na ko­nec Rakousko-Uhersko. Není žádného podstatného rozdílu po celých třicet—čtyřicet let v mravním i fy­sickém postoji tohoto muže, kácejícího modly a trůny.

Shledal na počátku národ propadlý bludům histori­ckého illusionismu a marného očekávání Mesiáše od východu, neřestem deklamatorniho vlastenectví a du­chovní lenosti, sebeklamu vlastní znamenitosti a sle­potě a hluchotě vzhledem k rostoucím nesnázím sociál­ním. Pustil se bezohledně a neúnavně do plení zane­dbaného pole. Napadal škůdce a burcoval spáče, do­volával se rozumu a interpeloval svědomí. Zabýval se dějinami i přítomností, žíravou kritikou i smělou kon­strukcí, ničil, strhoval, bral národu, co shledával shni­lým, nadutým nebo otravným, za to ale také objevoval, tvořil a dával národu, o čem se přesvědčil, že je dobré a že mu bude s užitkem. Je přirozeno, že při obojím nemohl býti příliš úzkostlivý v podrobnostech ani k vě­cem, ani k osobám. Ryla to práce v tvůrčím zanícení a v příliš velkém měřítku. Masaryk se sice bil za vě­deckou pravdu a pracoval vědeckou metodou, ale ne proto, aby se na poznanou pravdu díval v mystickém vytržení nebo aby ji do nekonečna znovu ohledával a opravoval. Nepěstuje, jak víme, vědu pro vědu. Hledá, aby nalezl a nalezeného užil. Je proti metafysice, ale není naprosto positivistou, jeho realism je typicky idea­listický, »Fotografická« teorie pravdy, poznání jako otisk skutečnosti, pravda — skutečnost, tato teorie, kte­rou přinesla přírodovědecká filosofie druhé polovice XIX. st., rozhodně není jeho. Skutečnost je příliš velká a složitá, než aby se mohla vejít do nějakého poznání, do nějakého pojmu nebo do nějaké knihy. Pravda může býti jen výběrem, určením, úkolem. Je tedy vždycky spíše to, co býti má, nežli to, co jest. Kdo se drží těsně drobné fakticity, nedojde nikdy konce a propadá nebezpečí, že pro stromy neuvidí les. Masaryk nestaví ovšem sám žádnou teorii a vzdoruje jako osobnost každé klasifikaci, ale jeho myšlení možno do­cela zřetelně označiti jako idealistické ve smyslu filo­sofie hodnot a duchovní aktivity. O tom nás nemůže mýlit jeho polemika proti idealismu ve smyslu íenome- nalistickém a subjektivistickém. Jemu jde i ve filosofii především o' praktický účin, soudí důsledky a podle důsledků nauku. Vidi absurdnosti sol i psi srnu a ro­mantiky a odsuzuje pak principy, které k nim vedly. Vykládá i militarism a imperialism Německa z abso­lutistických tendencí jeho myslitelů. Německé myšlení a jeho kultura se postupně popruštily. Od humanit­ních ideálů Lessingových, Herderových, Goetheových a hlavně Beethovenových\*) přešly přes Kanta, v jehož kategorickém imperativu cítí již duch pruského kaprál- ství a Hegela s jeho mechanickou fantastikou zbožňu­jící moc a její ztělesnění, pruský stát — až na Bismar- ka a Viléma II. Idealistický subjektivism zavinil, že se Němci musili ze Scylly solipsišmu a pessimismu za­chraňovat do Charybdy materialismu (Marx) nebo ti- tanismu, ať individualistického (Nietzsche) nebo kolek­tivního, nacionálniho (Lagarde, Vilém). To je zřejmě soud ideově založeného politika, uvažujícího o vlivech filosofie na národní psychu, se kterým by bylo lze se stanoviska odborného polemisovat. Prof. Vorovka se již ozval proti Masarykovu mínění o kategorickém im­perativu a vyslovil pochybnost i o celém tom sché­matu popruštění. Chceme-li být Masarykovi právi, musíme si vsak býti stále vědomi účelovosti jeho zkou­mání a, můŽemp -ještě přesněji říci, osobní účelovosti. Hledá jako diagnostik sídlo a původ choroby, která zde jest: německé velikášství, jejich cit vyvolenosti, dějin­ného poslání (auf deutschem Wesen wird die Welt ge- nesen). Odkud se vzalo? Za národ jsou odpo­vědni jeho učitelé. Masaryk je zkoumá a na­lézá nebezpečné prvky v jejich učení. Tím je neposu­zuje a neodsuzuje absolutně, v celku a jednou pro vždy. Nic mu to nevadí, aby se jich na jiných místech sám nedovolával, Ctí Kauta a jeho etický idealism, ne­může zavrhnouti ani subjektivism, vždyť je v něm celý moderní život, oproštění od autority církevní a trans­cendentna, k nimž návrat není již možný. Také du­chovní svoboda a demokracie jsou plodem tohoto sub- jektivismu a idealismu. Masaryk chce si vždyr něco určitého »ujasniti«, slouží si, zceia potíte Berg- sona, světlem svého rozumu a poznání vždy právě jen na ten kousek cesty, kterým má jiti, orientuje se v tom nesmírném, temném prostoru kam byl postaven a orientuje se tak, aby mohl vésti i ty, kteří jdou s ním.

Toto staví nejvýše, jako vůbec v hudbě shledává nejhlubší a nejěistší výraz německého geníá.

A není pochyby, že nás vede dobře. Kousek cesty a okoIí, které on dovede přehlédnouti, jsou právě ty, které vedou k cíli.

Když on byl učitelem národa, soustřeďoval se jen k tomu, aby vyhledal jeho cestu. Aby ho naučil sebe- poznání, poznání slabostí a vad, ktgré třeba překonati, a poznání vlastního genia, jehož třeba pčstovati. Víme, co chtěl vypleniti: samolibost, spoléhání na minulost nebo na jiného, šovinism, rabové a třídní předsudky, mravní chabost, myšlenkovou pohodlnost atd. Národ­ního genia našel v české reformaci. Když on přemýšlí a píše o smyslu českých dějin, o přetržené kulturní tra­dici, o znovunavazování na ni po probuzení, činí to zas v tom praktickém úsilí najiti směr, přirozený sklon vý­bojové tendence národní, vypátrati, jak se národní duše projevovala, když byla nejvolnější, poslušná jen vlastní inspirace, a jak pociťovala cizorodé vlivy, jak na ně reagovala, bránila ;se a jak jim podléhala. Chce to vě­dět zas jen proto, aby se podle toho zařidil, aby národu pomohl najiti sebe sama, oprostiti se od rušivých pří- měsků, vrátiti se původnímu posláni. On nepřijímá celý vývoj v jeho dějinné skutečnosti, nýbrž hodnotí v něm určité složky kladně, jiné záporně. Pak táhne spojovací linii mezi těmi jevy, které vyjadřuji orga­nický růst základní ideje, pokrok — a zatlačuje do po­zadí, popírá nebo odmítá ty, které znamenají odchylku nebo reakci. Když Kaizl nebo Pekař polemisovali s ním se stanoviSKa positivního o tom, zda idea humanitní v českém probuzení měla náboženský či světský ráz a zda naši buditelé navazovali na reformaci, bylo v tom tedy jisté nedorozumění. Masarykovi nezáleží na tom, zda všichni buditelé byli si vědomi humanitního vý­znamu reformace, nebo reformačního původu své do­bové (tedy osvícenské) humanity, nehledí také na to, zda všichni vynikající naši lidé v minulosti i přítom­nosti byli protestanty nebo projevovali náboženské uvě­domění. On tvrdí naopak, že naše probuzení záleželo v navázáni na reformační tradici (toto navázání bylo právě probuzení) navazovalo, arci po svém, v kultur­ních formách současnosti a tvrdí, že teprve tenkrát bylo probuzení úplné, když spojení bylo provedeno. A dále: opravdovým, plně osvobozeným Čechem je dnes jen ten, kdo pokračuje v duchu reformace a splňuje její humanitní ideál, arci zas jako člověk XX., nikoliv XV. století, nebof tyto idee jsou vlastním ob» sáhem češství. To je arci ryzí intuice, kterou možno přijmout nebo odmítnout, aie o níž není možno se přít vědeckými argumenty, není to quaestio facti. Komu se nejeví reformace takovým kulturním uzlem našich dě­jin, nebo kdo považuje náboženstvi za pouhý akcidens pojmu humanity, které časem odpadlo, ten cítí prostě jinak.

Masaryk vidí v tom hlubokou souvislost a nedovede si mysliti jedno bez druhého. Křesťanství, jak došlo ryzího výrazu v reformaci, v Husovi a Komenském, je mu původem a vlastním jádrem humanity a demo­kracie. Liberalism právě proto, že je nenáboženský, je povrchni, laxní, bezcharakterní a proto tak rychle de­generoval. Masaryk bojuje proti liberalismu má na mysli stále tento jeho dědičný hřich nevěry a bije již jen do těch úpadkových forem vrstevnického libera­lismu, do jeho kompromisu s klerikalismem a absolu- tismei i, jeho náboženské a mravní indifferentnosti, jeho sociální nedbalosti nebo dokonce protisociálnosti. je to z.ae totéž jako v oblasti filosofické. Masaryk má na mysli vždy určitou, inkriminovanou stránku věci a hlavně docela konkrétní zlořády ze života. Ríká-li idealism, myslí fenomenalistický subjektivism a jeho zvrhlé potomstvo, na jedné straně solipsismus a my­stický titanism, na druhé materialism a zbožnění vnější síly, násilí, státu a války. Ríká-li liberalismus, míní již amorálnost aklerikalismus, oficiální patriotismus, menčestráctví a kapitalismus. Kdo se nechce s těmito neřestmi stotožňovat, nemusí se znepokojovat ani Ma­sarykovým horlenim proti liberalismu. Přihlížime-li jen k věci, ne k terminům, shledáme, že Masaryk jindy a v jiné souvislosti hlásí se sám k liberalismu, jeho zá­sadám a hrdinům a přiznáme, že si zaslouží jména li­berál právě tak mnoho nebo právě tak málo jako ná­zvu socialista. Považujeme-li mravní rigorosnost a určité náboženské zaujetí za neslučitelné s pojmem li­beralismu (ač Masaryk je také pro toleranci — základ­ní ideu liberální) pak se arci po té stránce rozhodně od liberalismu liší. Ale od socialismu dělí ho celá řada odchylných názorů. On neodmítá jen oficiální sou­časný socialism-marxismus s jeho theoretickým zákla­dem, historickým materialismem, nýbrž odmítá sám princip socialismu kolektivismus a jeho vedoucí zásadu rovnosti. Kritisuje ve své »Světové revoluci« komunis­mus docela liberalisticky:

sNorinálni stav společnosti, politický i sociální, nedá se uskutečnit bez silného individualismu t. j. bez svobodné iniciativy jednotlivců, a to prakticky znamená takový režim, který umožní svobodný rozvoj individualit, fysicky i du­ševně od přírody různě nadaných.«

Člověk nesnese sešněrování, cizí vedení; centralisace a diktatura způsobi zakrnění tvůrčích sil. Věda i demo­kracie vyžadují svobody. Kapitalism je zdravý princip výrobní, potřebuje však korektivu ve své distribuci, řízené jen ziskuchtivostí a dovolující osvojování si vý­těžku práce cizí. Řešení vidí Masaryk v rozšíření prin­cipu demokracie i na oblast hospodářskou a sociální. To jsme my mladí liberálové hlásali v r. 1911—13 ve svém listu »Snaha« docela stejným myšlenkovým po­chodem. Potirali jsme dokonce i námezdnictví a žádali podíl dělnictva na správě a zisku podniků, aby děl­nictvo bylo vychováno k porozumění hospodářskému procesu, schopní jednotlivci i k funkcím řídícím, aby nabylo zájmu na podnikání, přestalo se cítit jen objek­tem uživaným a zneužívaným. To vše ve jménu libe­ralismu, (je to, jak známo, program liberála Engliše) í jeho zásady svobody, která nesmí platit jen pro některé a zásady soutěže, která nesmí býti přiváděna ad absur­dum růzností společenské a hospodářské posice.

Test patrno, že za tím vším jest zase rozdíl theorie a prakse. V programu je, aspoň po stránce politické a hospodářské, i Masaryk rozhodně liberál. Terminolo­gie je tu tak ustálena, že nemůže býti o tom sporu, zda smíme ho tak nazvat, ale prakticky je socialistou, stoji totiž na straně těch vyděděných a bije do těch privile­govaných a poněvadž ti jsou soustředěni v buržoasních stranách, nazývajících se liberálními ještě od té doby, kdy bojovaly proti feudalismu, absolutismu a papež­ství, bije do liberálních stran a liberalismu, podporuje socialistické strany a socialismus. Po našem soudu je sociální zřetel a kooperace podnikatelů s dělníky nutný důsledek rozvinuté liberální ideje a leží vg^ vlastním dobře pochopeném zájmu »buržoasie«. Ale nelze po- příti, že v praksi dosud tyto zásady nenašly efektivního uplatnění a že toto pochopení neproniklo účinně ani re- presentační kruhy průmyslu ani strany, které mají moc. A pro Masaryka je rozhodující prakse, nedisku­tuje s abstraktními programy, nýbrž zabývá se sku­tečnými tendencemi a mocnostmi.

Proto také »když naplnil se čas«, napadl Rakousko.

*herd. Peroutka:*

Máme uznati, co jsme již dávno uznali?

**v , IL**

Sovětské Rusko je dosud ’fantastická země. Pro jedny znamená všechnu hrůzu, pro druhé všechny na­děje. Jedni myslí, že v Rusku není nic nemožného směrem dolů, jiní, že tam není nic nemožného směrem vzhůru. Dr. Kramář nechce z toho důvodu svoliti k uznání bolševické vlády za řádnou vládu, že celou silou duše nenávidí některé ruské skutečnosti z posled­ní doby. Každý zná ty skutečnosti: teror, násilí, potoky krve, krutost, hnus, brutální pomsta. Dr. Kramář není ve svých pocitech tak zcela osamocen, jak se mu snad zdá. My všichni — komunisty ovšem vyjímaje — ne­návidíme tyto ruské skutečnosti a za nic na světě ne­chtěli bychom svoliti k tomu, aby naše vlast prošla tímto otráveným proudem. Máme-li v úmyslu uznati sovětské Rusko de iure, tedy jistě ne proto, abychom ulehčili třetí internacionále její úkol, provésti světovou revoluci. Naopak. Máme jakousi naději, že jsou-li ještě dnes nějaké hrůzy v Rusku, nic je nemůže tak spolehli­vě odstraniti, jako návrat Ruska k normálním pomě­rům ve všech směrech. Tedy i k normálnímu styku s ostatními státy. Čím méně bude Rusko fantastickou osamocenou zemí, tím méně tam bude psychologického podkladu k divokým výjimečnostem. Věříme v sílu normálního života. Násilí proti sovětům selhalo. Kde je Kolčak, kde jsou Denikin a Wrangel? Nejlepší ce­stou, jak zmírniti ruské nebezpečí, je dnes patrně po­moci, aby nad Ruskem vzešlo střízlivé denní světlo, ve kterém se rychle ztrácí obludnost. Co nepodařilo se zbraním, v něž někteří tak dlouho doufali, podaří se snad vytrvalému psychologickému vlivu obyčejného ži­vota. Už mnoho lidí, kteří nemohli býti poraženi oká­zale, bylo přemoženo nenápadně. Historie francouzské revoluce ukazuje jasně, že revoluce je tím krutější, čím zoufalejší a osamocenější jsou revolucionáři. IIrůzy velké francouzské revoluce pocházejí z doby, kdy země žila ve fantastické samotě a v nejnepřátelštějším po­měru ke všem okolním státům. Tím tempem, jímž se uvolňovalo napětí vnější, pomíjelo i napětí vnitřní. Tu­též zkušenost máme ostatně i ze samého sovětského Ruska. Onen teror, nad kterým žasl starý svět, byl dítě té doby, kdy mladá sovětská vláda na všech fron­tách zápolila s útočníky. Čím více klidu bylo na sovět­ských hranicích, tím více přibývalo míru i ve vnitřku. Uznání sovětské vlády de iure má dokončiti obraz míru. Rusku má tím být dána příležitost, aby ze státu vojenského, ze státu v stálém střehu se stalo normál­ním státem. A pro naši naději budiž řečeno: kde jsou normální poměry, tam jest i vývoj. Stát vojenského rázu utlačuje vývoj tvrdými nařízeními; nutí, aby život tekl úředně předepsaným korytem. Ale tam, kde má život normální vzhled, je vzduch naplněn vývojem. Naší úlohou je přispěti, pokud můžeme, k tomu, aby Rusko se stalo státem, kde by vývoj mohl začíti svou práci. Jsou-li naše myšlenky a ideály správné, musíme věřiti, že i sovětské Rusko přes diktaturu, již se od­dává, k nim dospěje, neboť nikdo nemůže věčně odpo­rovat skutečnostem beztrestně. Máme-li my pravdu, pak Rusko silou vývoje bude přineseno tam, kde jsme my. Kdybychom neměli pravdu, pak nám není po­moci a budeme spláchnuti tam, kde je Rusko. Proto jsme pro uznání Ruska de iure, abychom svým podílem přispěli k návratu Ruska do ovzduší pokud možná nor­málního. Věříme v sílu blízkosti Evropy. Dr. Kramář shlíží na tyto naděje a vyhlídky s pohrdáním a nazývá je dětinstvím a marností. Ale on nevynášel a už asi nevynajde onen stroj, kterým by bylo možno rozdrtiti sovětské Rusko mocí, jak by mu bylo nejmilejší. Všechna jeho proroctví v nějaký takový stroj se ne­splnila. Máme tudíž právo věřiti ve svou metodu: že kapka vody vyhlubuje kámen ne silou, ale častým pa­dáním. Kramář pokládá, uznání Ruska za pochybný experiment. Dobře, uvědomujeme si, že je to pokus, a že každý pokus je pochybný. Ale vždyf neuznati Ru­sko — toť také nic více než pouhý experiment! Ovšem z druhé strany.

Dr. Kramář lpí tak houževnatě na svém stanovisku z té důvěry, že naše neuznání Ruska bude vykonávati jakýsi nepříznivý vliv na stálost ruské vlády. Obává se, že bychom uznáním podepřeli její posici a že, ne- uznáme-li, sovětská vláda snadněji padne. To jest do­cela očividné přeceňování našich sil a našeho významu. Kde takoví kolosové jako Anglie, Francie, Německo uznávají Rusko, tam uznání nebo neuznání se strany prostředního státu, jímž jsme my, znamená jen přidati nebo nepřidati kamínek k velkému faktu již hotovému. Svou silou vojenskou, kulturní, finanční a obchodní nehrajeme ve světě té role, abychom se mohli domý- šleti, že naše stanovisko něco «mění na posici ruské vlády. Ta bude pevná nebo nepevná i bez nás. Náš vliv na evropská fakta není nikterak velký. Zve-li Svaz národů také sovětské Rusko tak zdvořile, jako každý jiný stát, k účasti na konferenci pro odzbrojení, pak je tato vláda již zcela očividně uznána! a my na tom nemůžeme nic změnit. Proto by mohl dr. Kramář po této stránce účinnosti docela klidně zanechati svého odporu. Jeho poměr k tomu všemu je ovšem citový a osobní. Zdá se mu, že uznáním sovětů de iure mizí do nedohledna onen okamžik, ve který nepřestává vě­řiti, kdy totiž »v čele osvobozených, samostatných slo­vanských národů stane velké Rusko«. Nechce uznati sovětskou vládu, protože, jak praví v »Národních li- s|ech«,

»dnes není již nic jiného zapotřebí, než aby Rusko bylo zase své, aby vyrváno bylo z rukou cizích elementů a aby si uvědomilo, že v celém širém světě může počítati jen 11a Slovany.?

Čili, nic jiného není zapotřebí, než aby byla povalena sovětská vláda. Nic jiného! Těchto dvou slov užívá­me obvykle, chceme-li naznačiti, že jde 6 úkol zcela lehký, na dosah ruky, o nějaké to Kolumbovo vejce. Ale není-li nic jiného zapotřebí, než aby zmizela so­větská vláda, je toho věru velmi mnoho zapotřebí a čas a děla a statisíce lidí se marně pokoušelo o tuto úlohu. Nic jiného není zapotřebí, než to nejhlavnější. Citát z Kramáře působí takovým dojmem, jako kdyby ně­kdo řekl: k provedení všech těch plánů, jež jsem před vámi rozvinul, není třeba nic jiného, než aby se vrátil loňský sníh. Z tohoto projevu Kramářova jakož ostat­ních lze pozorovati, že zařizuje svůj poměr k ruské vládě v tom předpokladu, že je ‘o útvar vratký, při němž lze očekávat, že se jednoho dne, bez hlubších pří­čin, skácí. Ve skutečnosti však jest sovětská vláda dnes nadána tou měrou pevnosti a trvalosti, jako kte­rákoliv průměrná vláda v poválečné Evropě, **ř** Ale to vše není hlavní věcí. Podstata otázky, má- me-li uznat sovětské Rusko, spočívá dle všeho v té okolnosti, že jsme je již ve skutečnosti dávno uznali a že už nezbývá mnoho k uznávání. Máme v celku k sovětskému Rusku už dnes takový poměr, jako ke každému jinému státu, s tím rozdílem pouze, že jsme k tomu došli bez oficielní výměny pověřovacích listin a bez oněch slavnostnějších forem, jež jsou obvykly v mezinárodních stycích. Ale sovětské Rusko není

' proto námi o nic méně uznáno. Zachováváme jakési zdání tím, že sovětské vyslanectví v Praze nenazýváme vyslanectvím, nýbrž že mu přikládáme pouze jméno zastupitelství. Ale to neznamená mnoho pro

' toho, kdo je zvyklý dívati se na věc a nikoliv pozoro- vati jména. Můžeme dnes, kdy se o to jedná, klidně uznati sovětskou vládu. Neučiníme nic nového. Nazveme jen věci pravým jménem. Šlo-li dru Kramá­řovi vážně o to, abychom neuznali sovětské Rusko, měl se opříti nikoliv dnes, kdy, pokud věci se týká, je již pozdě a kdy je už možno jen manévrovati s názvy, nýbrž hned tehdy, když k nám byla poslána první ruská misse a kdy navzájem naše zastupitelství bylo i posláno do Moskvy. Tím již bylo vykonáno skutečné uznání Ruska a do dneška se mezi oběma státy vyvinul zcela normální styk. Ale dr. Kramář šel tehdy problé­mu z cesty. Z docela dobrých důvodů: nebylo možno jinak nikomu, kdo aspoň trochu počítá se skutečností.

I Dva státy v Evropě, které spolu mají ledacos k vyjed­návání i k obchodování, nemohou vedle sebe žiti tak jako dvě vzdálené planety. Na věc samu tedy je dnes již pozdě, a moudrý muž nepřikládá mnoho ceny pou­hému pohrávání s názvy. Ale dru Kramářovi patrně záleží na tom, aby se zdálo, že nepovolil se svého sta­noviska. Proto tolik bojuje o slovo »de iure«, když de facto je vše dávno hotovo. Novinami prošly zprávy, že uznání Ruska bude provedeno pouhou výměnou li­stin mezi námi a Ruskem, aniž by hvl dotázán parla­ment. Praví se, že věc dokonce nemá býti předložena ani ministerské radě, patrně proto, aby národně demo­kratický zástupce, ministr Dvořáček, nepřišel do ne­snází a nemusel si jiti k své straně pro pokyny. Jak

' zřejmo, bez parlamentu, ba i bez ministerské rady ne­dělá se žádná z brusu nová věc, zejména je-li to věc takového významu, jako je uznání problematického státu. Tímto čistě administrativním způsobem je mož­no postupovati jen tam, kde se jedná opravdu ne už o věc zásadního rozhodnutí, nýbrž právě jen o admi­nistrativní zařízení věci hotové. Mimo to jsou tu dle všeho ohledy, ulehčit dru Kramářovi jeho stanovisko, které ještě před čtrnácti dny oznámil tónem tak roz­hodným. .Celá věc má býti aranžována pokud možno

I tak, aby se s ní dr. Kramář nemusil setkati tváří v tvář a aby nemusilo od něho býti požadováno jasné ano. Očekává se od něho jen, že zavře aspoň jedno oko a bude se tvářit, jakoby neviděl, co vidí.

Národní demokraté stále debatovali o nebezpečí, jež vzejde pořádku ve státě z toho, uznáme-li sovětskou vládu. Při tom přehlíželi, že hlavní nebezpečí není v moskevské vládě, ale v třetí internacionále, která v\ • iká a dlouho ještě bude vynikat chutí vměšovat se [ do aašich poměrů. Přes to jsme uznali také tuto třetí ***í*** internacionálu, považujeme-li komunistickou stranu za zál mitou stranu jako každou jinou. Uznali jsme ji | částečně proto, že jsme neměli dosti síly ji neuznat,

neboť je svízelno zcela potlačit vůli celého milionu lidí, částečně pak proto, že se už tolik nebojíme a že máme tolik sebevědomí, abychom nechali klidně věcem přiro­zený průběh. Co může býti učiněno ve prospěch ideí, hlásaných z Moskvy, to bude učiněno komunistickou stranou tak jako tak, af už sovětského zástupce u nás nazýváme vyslancem nebo s titulaturní finessou nějak jinak. Třetí internacionála má řadu možností, jak se dorozuměti se zdejšími komunisty, a nepotřebuje k to­mu prostřednictví vyslancova. Proto není třeba tolik se obávat povýšení sovětského zástupce na vyslance a slůvka »de iure«. Komunisté z našich vlastních řad budou u nás po tom jako byli dříve, a udělají co mo­hou a o nic více. Také jako dříve.

Doba a lidé

*Richard Weiner (Paříš):*

Mají nás rádi?

II.

Myslím, že je jednotný názor o tom, že nejvnitřnější duchové aspirace národa našeho nenašly posud úměrné formy, kterou by se projevily; že neni opravdové tra­dice. Peroutkovo »Jací jsme?« není otázkou řečni­ckou, nýbrž otázkou, na niž se čeká odpověd a nena­lézá plně uspokojivá. Josef Kopta napsal onehdy v Pří­tomnosti, že má co dělat, aby rakouské železniční zří­zence neoslovil česky; tak se podobají našim. Tato rodná podoba nepřestáyá jistě jen na nich. Nevíme tedy, k jakému dubisku to se přichýlíme. Možná dost, že nebudeme potřebovat žádného. Nevíme na příklad, co dá v budoucnosti francouzsko-česká výměna stu­dentů, která zatím odpovídá spíše všelijakým politicky- opportunním zřetelům než skutečné potřebě vnitřní. — S druhé strany stejně nemožno říci, nevyschne-li do­tud téměř soběstačná kulturní oblast francouzská do té míry, že se do ní dostanou prvky jiných kultur, a to v takovém množství, že se francouzská forma roz­skočí. Není to vyloučeno; někdy se mi zdává, že tomu není vyhnutí.

Mluvíme o dnešku; a tu, myslím, že je marno popí­rat, že Lunačarského »zevně hodně třpytu, ale uvnitř nic« vystihuje také náš názor na Francii. Není to ostatně názor specificky československý nebo zase ru­ský. Sdílí ho celá střední a východní Evropa, jenomže jej — ale za to už dávno — vyjadřuje trochu zdvořileji slovy: verbalismus, formalismus. Ovšem, jsou i mezi námi jednotlivci, kteří v oné vyhlazenosti a leposti francouzských orojevů spatřují něco více než plytký a povrchní artismus, v dokonalosti a přesnosti řemeslné práce (řemeslné práce jakéhokoli druhu) něco jiného než mazlivé hračkaření: totiž snahu, ne-li neodolatelný sklon zastírati počáteční zmatky koncepce, rozpaky při shledávání nejpřímějšího a nejúměrnějšího výrazu, křeče zrodu. Ta »jasnost« francouzská, kterou tak často pohrdáme, protože se nám zdá, že je jakousi ctností z nouze, ctností podmíněnou přízemním racionalismem a vrozenou nechutí k metafysice, ta jasnost není možná ničím tak lacino získaným jak myslíme, a Masaryk dobře to vycifuje, praví-li ve Světové revoluci: I na tu slavenou jasnost francouzskou musí se dát pozor. Z Francouzů ne pouze Pascal tajil dech »před mrazi­vým tichem hvězdných sfér«. Většině z nás však jeví se »formalismus—verbalismus« výrazem bytostní pro­tivy mezi chápáním a citem západoevropským a onou duchovni oblastí, v níž my jsme po pravdě jedině jako doma a již pokládáme za jedině hodnou badání a bá­snění; zároveň za sféru jim zakázanou. Stojíme na špičkách, sahajíce po severském titanismu, ale saháme po něm nikoliv z nadlidské zvůle, nýbrž pfoto, že nás k tomu žene ruská hrůzovláda svědomí. Chraň Bůh, že bych chtěl těmito slovy podati nějakou syntesu česko­slovenského »věřím«. Chci jenom naznačiti, jak ne­smírné rozpjetí má snaha, již pokládáme za sebe dů­stojnou. Je tak ohromná, že před ní tvárné zřetele se přirozeně zdají snahou hodnou prospěchářů. Proto také je nám středoevropanům tak nesnadno býti právu to­mu, co je dokonané a lepé. Víc než krása platí nám škleb toho, kdo ji pojal a nedovede vyjádřiti. Smír — a forma je smírem — znamená nám počátek ústupů; jak jiná podívaná na nespořádanou potyčku! Vše, co je konvenční, to jest p čem se provisorně shodl shluk sebe menší, je nám podezřelé. A nad dílo stavíme dění. Rychle si je zamilováváme, a bez lítosti opouštíme.

Ale především jsme mladí, a Francouzové sami o sobě, a s jistou chloubou říkají, že jsou národem sta­rým. Vezmeme-li to kolem dokola, shledáme, že vše, co jim vytýkáme i co — nevalně srdečně — jim přizná­váme, plyne z hlubokého a snad neuvědomělého pocitu, my že jsme velmi mladí a oni velmi staří. Proto pra­vím: nevalně srdečně, nebof mládí dodává »ale« i ten­kráte, když shledalo na starém něco, čemu těžko se nepoklonit . . .

K Novému roku 1920 jsem požádal řadu francouz­ských osobností o projev pro Lidové Noviny. Pianistka Blanche Selva napsala tehdy mimo jiné, že zřídka kdy cítila se kde tak doma jako v Praze. Zdálo se jí, že způsob života tam i onde je totožný. Od těch dob jsem podobného projevu nikdy neslyšel a shledávám to při­rozeným. Ostatně bylo by zajímavo poptat se slečny Selvy po té věci dnes. Kdo vidí totožnost mezi Prahou a Paříží, shledal by ji asi také mezi Rothenburgem ob der Tauber a San Franciskem po zemětřesení přesta­věným. Rozdíl mezi Prahou a Paříží vyjádřil bych takto: v Paříži mají i ulice rozkopané, rozestavěné a plné lešení vzhled čehosi zadumaně definitivního, kdež­to v Praze i ulice dokončené a vydlážděné jsou jakoby rozpačité před otázkou, je-li stavebním zmatkům opravdu již konec, či nechávají-li je jen proto na po­koji, že je neděle. Pravím to nikoliv k hanbě našeho hlavního města, nýbrž naopak k větší jeho slávě. Při- jíždím-li z Paříže do Prahy, bývá mi, že mě přenesli ze vsi do Babylonu. Nebof jsem příliš blaseován,' než abych měřil městský ruch podle počtu drožek, jež pro­tečou v dané době tu Můstkem, tu Operním náměstím. Měřím jej podle toho, jak bobtnají veřejné věci: otáz­ka tak tragická jako francouzská finanční krise zvi- řuje v Paříži málo víc než hladinu novin; v Praze se otázka úpravy letenské pláně stává heslem, kterým se lidé pozdravují. Paříž je jrko vybroušený krystal na sametové podložce, který, drcnete-li do něho, nemůže se sice nepřevalit, ale převalí se jaksi jen proto, aby nezahanbil fysikální zákony. Převalí se na nejblíže příští hranu, neboť pokládá za své poslání »býti hotov«, býti krásný, svůj a obdivován. Praha není krystalem vůbec, nýbrž vroucím přesyceným roztokem, šťastným vědomím, že by už hranit mohl. Ale v nadšeni ještě o mnoho větší uvádí ji nejistota o tom, v které sou­stavě že konečně vyhraní. Možnosti, které se před ná­mi rozkládají, vrhají nás v nadšení. Ale poněvadž ví­me, že tou chvílí, kdy nabudeme podoby, podoby ur­čité, počet oněch možností přirozeně se zmenší, mi­lejší než vyloupnouti se úhledně a čistě je nám onen var, klokot a hutné převalování lávy.

Rčením »na rozhraní východu a západu« — neni tomu dávno, co tohoto výtazu opět užil Romain Rolland, píše moravským ženám (a á propos Rollanda, není pro náš poměr k dnešní Francii příznačným, že nejpopulárnějším francouzským autorem u nás, a jed­ním z mála, kteři docílili ohlasu vskutku srdečného, je právě on, jehož postavení doma je tak podivně vý­jimečné?) — rčením tím rovněž se do značné míry vysvětluje český odpor k stanutí byťsi jen chvilko­vému. Odtud také naše »dohánění Evropy«, které da­leko není pouhým povrchním snobismem. »Doháníme Evropu«, protože nám ustálená Krása nic neříká, pro­tože nám smír znamená počátek ústupu, protože vše, co je konvenčni, je nám svrchovaně podezřelé, protože stavíme dění nad dílo, protože jako mladí rychle se zamilováváme a bez lítosti opouštíme.

Zatím co Francie... Jsou jistá umělecká a lite­rární divošství — kubismus, expresionismus, dadai- smus, surrealismus — vskutku domorodě francouzská. Jistě je aspoň nápadné, že dejme tomu, největší část bývalých francouzských vůdců, ne-li podněcovatelů ku­bismu desertovala, a že dnes, kdy se v cizině z růz­ných druhů fauvismů ještě tak nadějně těží, malířství zdejší nenápadně a po špičkách se vrátilo (en gros) k jakémusi moudrému novoklassicismu, který je re­akcí, byť se na něm vykládalo, »tady tudy šla revoluce«. Jak rychle se spisovatelé, kteří se chystali prorazit »těs- ným rámcem« — takový Giraudoux, takový Morand

* vracejí do ovčince, přinesše ze svých výprav sotva více než terminologické přizpůsobení se strojní civi­lisaci a poválečné anarchii. Dadaistovi Delteilovi sta­čila dvě léta, aby se dopracoval k románu o Jeanne d’Arc, který je čímsi tak od základu jiným než na př. jeho Pět smyslů či Cholera, a surrealista Aragon píše Pařížského sedláka, který přes veškeré slohové a komposiční (geniální) vrtochy má nepoměrně blíže, dejme tomu, k Proustovi než k ma­nifestu surrealistů. A rozumí se, že vším tím nikterak se neobořujeme na spisovatele, kterých si naopak nad jiné ceníme. Chceme tím toliko naznačiti, že se ve Francii dějí věci vesměs tak, jakoby tu byla těžká hmo­ta zděděná, která porobuje tou měrou, ž.e všechny či aspoň skoro všechny pokusy vymknout) se její při­tažlivosti brzy končí, zatím co u nás na př. se choutka stává vůlí nehacenou zdrcující tíhou žádného podob­ného odkazu, a káže zákon, třeba při tom koktala.

Shrnu-li vše, co jsem dosud napsal, vyplývá mi zá­věr snadno: mezi současným Českoslo­venskem a současnou Francií je in­timní nesrovnalost. Je to názor, k němuž jsem dospěl dávno, názor, jenž zní možná jako nej­černější kacířství, ale není to názor polemický. Vzhle­dem k tomu málo mi váží, že se vyskytují poštovní úředníci, kteří stále ještě myslí, že Praha je v Maďar­sku (upřímně řečeno, myslím, že úředníci takoví už nejsou), vědecké ústavy — tak aspoň bylo mi řečeno

* které, posílajíce zásilku do Prahy, adresují Argen­tina, spisovatelé, kteří neznají jména Vrchlického a universitní profesoři, jejichž vědomosti o českých dě­jinách se koncentrovaly v pojem pražské defenestrace. Francouzové se ostatně svými geografickými meze­rami netají. Slyšel jsem nedávno komika Bacha, který

improvisoval v Olympii malou zeměpisnou přednášku: »Pak máme Evropu. Evropa se skládá z Francie a ze zbytku. Protože nás ten zbytek nezajímá, tedy ho vy­necháme. « Atd. Proč by, prosím Vás, měl znát Fran­couz polohu Prahy lip než Cech místopis Slovenska? Kolik Čechů však ví, zda je východněji Prešov či Báňská Bystřice? Kolik set našinců dovede vyjmeno­vat pět dánských měst? Kolik desítek ví, jak se jme­nuje hlavní město Afganistanu, který je největší pří­stav francouzský (není to Marseille) a z kolika pro­vincií se skládá Indočína?

Tragické na našem poměru k Francii jest, že, jak se zdá, stojíme více o to, aby nás chápala, nás znala, o nás se zajímala ona než kdokoliv jiný.

Možná dost, že tato touha právě proto je tak mocná, ne-li bolestná, že cítíme tvrdošíjnost překážek, které se jí staví v cestu. Hryže-li nás více, narážíme-li na lhostejnost Francouzů než objevili-li jsme ji u jiných, je tomu asi proto tak, že tušíme, že lhostejnost fran­couzská je zarytější. I není sporu, že tam, kde jde o po­zornost Francouzů vůči zjevům našeho duchového ži­vota, o zarytosti mluvit právo máme. Útěcha, jakoby tu šlo o vrozenou nevšímavost Francouzů vůči cizině vůbec, nezdá se nu platnou. Zvláště po válce nastala v této příčině nesmírná změna. Zájem o nás proje­vuje se leda »par á coups«, totiž ojedinělými nárazy vyvolanými — přiznejme si to — většinou námi; je v tom mnoho vyumělkovaného, neřku-li vynuceného, a usíná rychle. Mluviti o naší kulturní propagandě ve Francii je věcí choulostivou. Vydáváte se nebezpečí, že poraníte celou řadu lidí, kteří se této věci ujali s velkou oddaností, metodicky a nezištně. Jejich ná­maha bývá odměňována jednotlivými úspěchy, o jejichž dosahu se klamou oni i naše veřejnost, svedená zprá­vami o »nadšeném přijetí«, »bouřlivém potlesku«, »nevšední hojné návštěvě« atd. Tam pak, kde neúspěch zastříti nelze, mluvívá se o příliš krátké době, uply­nulé od našeho osamostatnění, o nedostatečné přípra­vě, ač-li se nestrká vina na nešťastného propagátora či nevhodnou roční dobu. Základní otázku, totiž tu o srovnalosti či nesrovnalosti, klade si sotva kdo; či spise se zodpovídá kladně, a to na základě primitivní a falešné obdoby s poměry politickými.

Ale i když si odmyslíme podíl, jaký na úspěchu růz­ných těch pokusů o propagandu mají společenská a mezinárodní zdvořilost, máme za to, Že vznik oprav­dových vztahů' a zdar ojedinělých přepečlivě připra­vených přednášek, koncertů atd. nejsou ničím totož­ným. Záleží na tom, co je mezi přednáškami, co mezi koncerty námi pořádanými a pod. Každý ná­rod má o sebe sama zájem tak veliký, téměř výlučný, že »zájem« o ostatní je vždycky čímsi, co třeba hledati drobnohledem. »Zájem« o cizinu nikde není veličinou spolehlivě měřitelnou; proto tolik odporujících si úsudků. Přes to však jsou příznaky, podle nichž se dá soudit relativně, a říci na příklad, že německá hudba srostla s hudebním životem pařížským, že moderní anglický a španělský román jsou položkou nejen kniž­ního trhu, nýbrž i literárního ruchu, že severské a pirandelovské divadlo mají sice v Paříži více protiv­níků než ctitelů, že však přes to jsou známou veliči­nou, kdežto na příklad Dánsko, Nizozemí, Polsko, Československo a celý Balkán jako kulturní celky hrubě vzato neexistují. Jak vidíte, nejsou mezi nimi jen státy nové. Také Portugalsko je zemí neznámou, za­tím co mladá Jižní Amerika v kursu silně stoupá.

Samostatných knižních publikací z našeho krásného písemnictví existuje ve francouzském přepisu deset, počítajíc v to Husovy Listy, přeložené na počátku reformace, latinské spisy Komenského z 18. stol., a překlady vyšlé v Praze, jako na př. D i v á Bára.

Zarytost vůči hudbě je mnohem nápadnější už proto, že jde o řeč universální. Nikdo mě jistě nebude kárati z přehánění, řeknu-li, že česká hudba na pařížských programech koncertních vůliec schází. Vyskytne-li se některá česká skladba na koncertu některého sólisty, můžete hádati z paměti, že jde o sólistu nefrancouze (nepravím, že Čechoslováka). Při tom nesmí se spou- štěti s mysli, že právě pokud hudby se týče bylo vy­naloženo mnoho námahy, a že i společenské poměry jsou příznivé: choť našeho pařížského vyslance, sama vynikající hudebnice, zná se osobně s téměř všemi velkými hudebníky (skladateli i výkonnými) a ne- umdlévá v pokusech o zavedení české hudby; dirigent symfonických koncertů Pasdeloup, p. René-Bathon byl pozván k dirigování do Prahy: jistě ne jen proto, aby dirigoval, nýbrž také viděl, slyšel a — prováděl; také Vincent dTndy byl v Praze. Orkestr Národního di­vadla uspořádal v Paříži velký symfonický koncert, a p. Talich, který se do anglického hudebního života docela vklínil, řídil zde rovněž koncert českých skla­deb. Výsledek všeho toho — žádný. Jak se nad tím nezamyslit, vidíme-li s druhé strany ono velké místo, jež jiná cizí hudba v Paříži zaujala? Výjimku tvoří výtvarníci. Ještě dnes naleznete mezi bric á bracem starožitníků, na licitacích v Hotel Drouot dexorativní talíře s muchovskými princeznami utkvělého pohledu, stylisovaných vlasů, s dvojsmyslným úsměvem mezi liliemi, karafiáty a vlnovkami, a ještě dnes jsou bary a holírny, na jejichž přístěncích preciosně se vykračují siluety secesních dam tak dobře známých z plakátů Sáry Bernhardtové. Neklamné známky pobytu, který zanechal stopy, byť časem blednoucí. Marolda jistě lze pokládati za původce oné lineárně šarmantní a obsahově duté školy ilustrátorské, jež kvetla v devade­sátých létech: co ještě knih, zdobených jeho úhledným kresbopísmem, a jeho listy uchovaly si podnes ceny slušné úrovně. Byly doby, kdy Kupka znamenal ve výtvarné společnosti hodnotu plně zdomácnělou, tak jako tomu dnes s Kubínem. A je řada jiných českých výtvarníků, kterým — jako van Dongenovi, jako Pi- cassovi, třeba že ovšem nikoliv v té míře — bylo za­pomenuto, že nejsou zdejšími občany. Ale nepotvrzu- je-li pak výjimečnost postavení výtvarníků konec kon­ců, že z přímých tvůrčích umění výtvarnictví, chut­nané nejhrubšími, nejméně duchovými smysly, smysly taktilními, je oním, kterému se lze poměrně snadno naučiti a přeučiti, oním, jež, jsouc jaksi pokožkovým, se rychle přizpůsobuje vnějším požadavkům, asimiluje prostředí a módě, oním, jež ze všech tvůrčích umění nejblíže sousedí s nápodobou?

Také je sport. Není pochyby: sportovní zájezdy jsou nejmocnější pákou, jíž se československé jméno páčí z neznáma. Ale proslulost sportovní je omezena; chci tím říci, že se sportovci klamou, domnívají-li se, že popularita, které požívají, vzbudí sama o sobě zá­jem o jiné větve našeho kulturního života. Proslulost sportovní je proslulostí lokalisovanou na sport.

Úhrnem tedy, a z příčin, které jsem se snažil vylo- žiti a rozvinouti, soudím, že bezprostředního, nutka­vého zájmu poznati nás je ve Francii málo. A to ve všech, řekl bych, poschodích intelektuálního zájmu.

Po celých pět let bylo nám lze »operovati«, aniž jsme se měli proč ohlížeti na »konkurenci« bývalých nepřá­telských států; politika a cit byly našimi přirozenými spojenci; propaganda nešetřila ani silami, ani penězi; společenské styky navázaly se namnoze velmi účinné (byly a jsou v Paříži některé československé »salony«, které nezadají jiným; je jich asi více než vím já pou­stevník; a řekl jsem úvodem, co podle mého soudu zjednává Čechoslovákovi společenských sympatií); a po sedmi létech? Odpírám věřit, že by bylo náhodou, schválností nebo vědomým zaujetím či dokonce nepři­praveností, jestliže se vídeňské a pešfské operety hrají opět a intensita styků mezi mladými spisovateli zdej­šími a německými je taková, že bys řekl: parnem roz­praskaná země pije déšt dávno želaný ... Ztěží ubránit se dojmu, že jde o vyběravé příbuzenství, které vzdo­ruje sousedsko-politickým třenicím. Železný tragický konflikt může je na čas vyřaditi, ale jakmile tlak po­volil, uplatní se zase. Nejde tu o vztah utkvělý ani nevyhnutelně trvalý, ale o vztah, který se mění zvolna, tak právě, jak a pokud se mění ti, mezi nimiž trvá. Ne­boť nevěřím v neměnnost národní povahy. Zkoušeti však zpřetrhati vztah ten násilím, z dneška na zítřek, přemlouváním, politickými orgumenty — jaká marnost! Mezi našimi propagandisty vyskytli se nicméně lidé, kteří si činili iluse, že se jim podaří nahraditi tímto nebo podobným způsobem vztahy předvá'ečné vztahy novými... Jaká neznalost davové psychologie! Vztah Francouzů k Němcům a naopak vůbec připomíná ne­šťastné milence. Nepravím, že jsou totožní, ale je mezi nimi duchová příbuznost, příbuznost tragická.

Nečiním si ovšem žádných ilusí: věci, které tu píši, budou, ač-li si jich vůbec kdo všimne, potírány. Nikdo nikdy nepřipustí tvrzení tak kacířská, jako že by zdejší půda byla pro naši kulturní propagandu osudně, při- rozeněs a do velké míry nenávratně skoupější než kte­rákoliv půda jiná. Utkvělá myšlenka »Francie přede­vším a nic úplného bez Francie« bude i dále příčinou, proč námahy a peníze, které by se v jiných zemích zúročily možná nepoměrně lépe, budou z největší části dirigovány proti francouzské zdi, která je tvrdá. Nikde jinde nemají úspěchy propagandy ono tak ztuhlé ofi­cielní vzezření jako zde. Nemůže to nenapadati, a to rovněž je jednou z příčin, proč nemají zítřku: Ko­mická Opera chystá, jak známo, Prodanou ne­věst u. Když přišli k hudebnímu nakladateli Eschi- govi k vůli vydání klavírního výtahu, řekl toto: »Já vím, že bude Prodaná nevěsta provozována. Na pokyn ulice de Valois (totiž ministerstva umění), aby se československé vládě udělala radost.« Nuže, pokud mi známo, není při tom ani řeči o nějaké mezivládní zdvořilosti (Komická opera je divadlo státem subven- cionované), ale ® druhé strany žádný div, jestliže se takovéto pověsti kolportují. Neboť trochu těžkopádné vměšování se oficielních činitelů a někdy dokonce něco, co se až trochu příliš podobá vládním justamen- tům, projevuje se často, a nic nezmrazuje srdečnost styků volných lidí tak jako »vládnost«. Oficielní zpra­vodajství pak přichvátá, aby líčilo věci po svém a ži­vilo iluse, které se při nejbližším styku s holou skuteč­ností sřítí. Tak na příklad hlásilo, že počet českoslo­venských odměn z mezinárodní výstavy dekorativního umění byl větší než u všech ostatních nefrancouzských vystavovatelů, což je pravda. Ale nedodalo se, že po­čet československých vystavovatelů byl největší a že tedy pořadí, vyjádří-li se v procentech, je poněkud jiné. V pařížské kolonii je ostatně veřejným tajem­stvím, že palmares jednoho československého odvětví bylo uděleno in extremis náhlou inspirací poroty, o níž se ovšem nemohu domnívati, že by byla s to řiditi se osobními zřeteli, »aby byl pokoj«.

Otázka v nadpisu tohoto článku, »Mají nás rádi?«, je otázkou řečnickou. Neboť citový vztah dvou tak vel­kých kolektivit je příliš složitý, než aby se dalo od- ■ povědět prostým ano či ne. Každý máme jiné zkuše­nosti a rovněž každý máme sklon generalisovati je. Ten, kdo se těší osobnímu přátelství mnoha Fran­couzů, soudí přirozeně jinak než turista, který slyšel ve zpěvní síni náhodou nějakou nejapnou narážku na Tchécoslovaque. Je takových narážek dost, ale mno­hem spíše než z neznalosti či dokonce z nechuti vzni­kají následkem svodu, vykonávaného nelibým zvukem, který má pro francouzské ucho naše jméno. Škoda, že mezi zahraničními revolucionáři našimi byli sami rau- sikálně hluší... Tak tedy každý jistě se setkal s kra­jany, kteří si z Paříže odnesli dojmy úplně si odporu­jící. Vezměme průměr: Před několika týdny šla k panu Herriotovi delegace ústavu pro intelektuální spolu­práci. Československo tam zastupoval pan dr. Siblík. Herriot poklepal mu na rameno, a řekl: — Qa, c’est une nation! — (Tomuhle říkám národ). Druhý ex­trém: Jeden československý hodnostář odjížděl po mnohaměsíčním pobytu z Paříže; dík své funkci a také dík osobnímu svému kouzlu pohyboval se ve vše­možných prostředcích a setkal se s velikým počtem růz­ných lidí. Odjížděje, řekl doslovně: »Celkem vzato jsem přesvědčen, že o nás nestojí.« Vlastně teprve nyní pozoruji, že se tento článek pohybuje přesně v me­zích vytčených oběma těmito autentickými výroky. Průměr jejich dá asi toto: Respekt, uznalost, nej lepší disposice, ale nevyléčitelně pasivní; a žádná zvědavost. Je to vše, čeho třeba, aby se tento vztah nezvrhl v nešťastnou lásku ...

Kdyby bylo lze od národů očekávati moudrost, jaká u jednotlivců nebývá výjimkou, našli by se takoví, kteří, vědomi své důstojnosti, málo by se ohlíželi po tom, co o nich říká svět, neřku-li mluví-li o nich vů­bec. Tolik však žádati nelze. V nejvnitřnějším vědomí je každá národní kolektivita přesvědčena, že nad ni není. Je proto hrdá, ne-li pyšná, a právě proto bys očekával, že jí je soud ostatních, méněcenných, lho­stejný. Chyba lávky! Přesvědčení ji nestačí; chce se jí potvrzení, a, toť to nejpodivuhodnější, potvrzení od méněcenných. Kolektivní duše poskytují útulku proti­mluvům, jaké by se v duši jednotlivcově nikdy ne- směstnaly. Myslím tedy, že i kdyby se — o čemž pochy­buji — našla sebe menší skupinka lidi, která by se mnou aspoň z malé části souhlasila, skupinka ona že by posléze přece jen zvolala: — Nu, tedy dobrá. Ale jakým pak způsobem myslíte vy, že by se měla dělat ve Francii propaganda? — Kdybych měl říci upřímně, co si myslím, odpověděl bych: Chcete-li za každou ce­nu, zkuste to smíšenými sňatky. Ale tomu sotva kdo by porozuměl. Učiňme tedy kompromis; navrhnu cosi méně radikálního: Myslím, že přesvědčováním, infor­macemi, citovými argumenty se důvěrného sblíženi nedoděláme. Nejlepší ještě cestou je vnutiti se, s’imposer. Ale nejkratší cestou, jak se vnutit, je ne­myslit na to. A ne-li nejkratší, tedy jistě nejspolehli­vější, tou, která vede k výsledku nejtrvalejšímu a po­skytuje krom toho té neocenitelné výhody, že nesvádí od podstatného k chvilkovému. To znamená býti k so­bě velmi přísným a zároveň plným sebedůvěry, nehle- děti okolo sebe, nýbrž spíše do sebe, nebrati tragicky, nezná-li mne ten či onen, za to však činiti si trpké výčitky vždy, když jsem se přesvědčil, že jsem toho či onoho nezaslouženě přehlédl. Upoutat na sebe pozor­nost váži jen v jediném případě: když se to stalo bezděky.

*Marcela Procházková:*

Lid z periferie.

Uveřejnili jsme již v prvním roč­níku »Přítomnosti« několik obrázků ze zápisků sociální pracovnice, zaměstnané v jedné z těch sociálních poraden, které u nás po převratu zřídili Ame­ričané. Přinášíme několik nových ob­rázků ze života těch, na něž zapo­mínáme.

JDo poradny přišla maminka se 4letou holčičkou. Holčička byla bleďoučká, s velikýma vyděšenýma oči­ma a hrozně slabounká. Maminka vypravovala: asi před rokem, když šla holčička sama odněkud domů, přepadl ji na cestě nějaký pobuda a chtěl ji znásilnit. Dítě od té doby má vyrážku a dostává občas zá­chvaty, které se v pravidelných intervalech oj>akuji. Muž, který ji snad na celý život zničil, byl zavřen na půl roku do žaláře.

\*

Přišla jsem do rodiny zeptat se na malého chlapečka, jak se mu daři. Maminka nebyla doma, zašla jsem tedy k sousedkám a vyzvídala.

»A to se dou ptát, co ten Frantík vyvádí ?« ptala se mne ihned pí. H. »Jen se dou podívat támle do toho ci­kánského vozu, ten tam každou chvili zalejzá s tou malou Pepinou, už dostal několikrát vejprask, ale nic to nepomáhá, nedá jí vůbec pokoje!«

A kolik je mu vlastně let? ptala jsem se. »Klukovi je 5 a holce budou ted 4 roky« — byla odpověd.

#

Přišla do poradny iiletá holčička s ovázanou hla­vou. Za nic na světě nechtěla šátek sundat, ale pak po chvíli přece uposlechla. Byl to opravdu strašný pohled. Měla celou hlavu pokrytou velikými boláky, které byly přeplněny spoustami vší. Nosila hlavu raději celé dny ovázanou, protože děti nechtěly vedle ní pro zápach seděti. Takhle bolavou hlavu měla asi 2 roky, za celou tu dobu snad ani šátek s hlavy nesundala.

\*

Brzy ráno přiběhla k nám maminka s holčičkou, roz­čilená, oči naběhlé pláčem, v náručí vyhublé bleďoučké děcko. Svlékla je a položila na stůl. Holčička byla od hlavy až k patě pokryta modřinami a krvavými podli­tinami. Matka je Slovenka, hrozně chudá, byla bez práce a odjela proto pracovat s otcem na nějaký statek. Neměla kam dát starší holčičku a jedna rodina se na­bídla, že ji přijme za vlastní. Matka odjela. Venku však neměla klidu a proto se vrátila dříve, než byla určila. Stýskalo se jí po děcku, šla je navštívit. Našla holčičku venku, v mraze schoulenou před dveřmi, polo­mrtvou, tak zbitou, že se sotva udržela na nožičkách. Také na hlavičce měla velikou ránu po kopnutí oko­vanou botou.

♦

V jedné rodině otec leží těžce nemocný, matka již po třetí operována, umírající, před týdnem pohřbili ji již čtvrté dítě, všechny zemřely na tuberkulosu. Mají již jen 2 děti, starší holčička je úplně ochrnutá na ce­lou spodní část těla a nemůže se vůbec hýbat. Rodina bydlí v železničním voze. Celou domácnost musí ob- starávati ioletá holčička, která vaří a opatruje otce i matku.

♦

i malá, sklepní místnost s jedním oknem, rodina 7členná. Otec má pouze jednu nohu, o druhou přišel v továrně, matka má souchotě. Před měsícem jí ze­mřelo již 3. dítě na tuberkulosu a nyní jí umírá syn. Rodina žije jen z toho, co děti vyžebrají.

\*

Matka se 6 dětmi, žije nyní již se čtvrtým mužem. První muž padl ve válce, druhý se upil k smrti, třetího kopnul kůň tak, že za několik neděl zemřel v nemoc­nici. Byt docela maličký, jedna místnost.

\*

Učitelka nám poslala k prohlidce děvčátko, protože prý každý den uprostřed vyučování začla škrtit docela doopravdy některou svoji sousedku. Učinily jsme nej­prve v rodině návštěvu a shledaly toto: Děti mají již druhou matku, která tvrdí, že vlastní matka jejich ne­chala je celé dny úplně zanedbané běhat po ulici bez jídla a bez dozoru a sama pak chodila každý den úplně opilá domů. Otec trpí stálými záchvaty. Sebraly jsme celou rodinu a odvezly na kliniku prof. Sambergra, kde bylo shledáno, že nevlastní matka a všechny děti mají lues v dosti pokročilém stavu. Nejstarši dcera, asi I4letá, měla dokonce velikou otevřenou ránu na hlavě, která se vůbec nechtěla hojit, a kterou stále skrývala pod šátkem. Matka měla pak choditi na lé­čení do nemocnice, byla tam však pouze dvakrát a nakonec úplně odepřela s dětmi se léčiti. Vlastní matka dětí, která má též lues, žije s jiným mužem, má s ním několik dětí, všechny nemocné a 7 jich již zemřelo.

♦

Přišel nám moc hezký dopis:

Vážený Pány,

Prosím laskavé o radu, neb muj Syn spolkl korůnu. Již je to tři dni a doposut mu nevišla.

\*

iočlenná rodina, 8 dětí, jedna místnost, vlastně vlhký .sklep. Celá rodina šije bačkory ze starých kabátů a šatů koupených u vetešníka. I nejmenší. 4letá hol­čička, musí pomáhat. Ušijí tak průměrně 7 párů bačkor za celý den a když je proďají, což není každý den, mají na každém páru výdělek 2 Kč. To je 14 Kč denně pro iočlennou rodinu. Do školy všechny děti nemohou na­jednou chodit, protože mají dohromady 2 páry bot.

\*

Jedna babka, která na naše domluvy si trochu zřídila bvt, který byl v strašném stavu, zpyšněla tak, že si dala přidělat ke dveřím kliku, pokoj vylepila starými plakáty, které někde nakradla, koupila si bílé střevíce a už ani s námi nechce mluvit, ba i do továrny ted chodí makat (t. j. pracovat).

♦

Přišla do poradny matka s dvěma docela maličkými dětmi v těch největších mrazech pěšky asi 2 hodiny. Děti v úplně lehoučkých šatičkách, s holýma ručička- ma, na nožičkách roztrhané punčošky. Nemohly jsme děti ani zahřát, jak byly promrzlé. Když jsme se ma­

minky zeptaly, proč nenechá starší holčičku doma u ně­jakých známých, s pláčem nám vypravovala: Muž ji opustil při prvním dítěti, protože nechtěl, aby měla děti, mlátil ji, aby se děfátko nenarodilo, když se však přece narodilo, ihned ji opustil. Nyní ho to však již mrzí a chtěl by mít holčičku u sebe. Číhá iproto celé dny, aby mohl matce holčičku ukrásti.

\*

Šla jsem navštíviti jednu rodinu. Bylo to asi v 8 hod. ráno. Vešla jsem do malinké světničky, ve které byly 4 postele a na každé muž s dívkou. Matka má totiž na bytě děvčata z ulice, která si tam v noci vodí muže. Sama má 3 děti, chlapce izletého a 2 menší děti. Děti spějí v hadrech na zemi. Holčička Slétá, ležela na zemi, kolem úst plno krve, prý ji matka v noci zbila. Při­jdou prý všichni ráno úplně opilí domů, vzbudí děti a nutí je násilím, aby pily kořalku. Pak děti velice často bijí. Matka je denně opilá, dostává totiž podporu na holčičku a proto jí také nechce dát nikam do ústa­vu, ačkoliv by to dítě nutně potřebovalo. Byt je po­licejně hlídán a návštěvy v něm nejsou opravdu bez­pečné, jelikož žena je vzteklá a ihned vyhrožuje zbi­tím. V bytě je stále plno pasáků. Matka měla již 9 dětí, každé s jiným mužem, 6 jich zemřelo podvý­živou, slabostí a tuberkulosou. Prvni její muz zemřel po úrazu, druhý na tuberkulosu. V příbuzenstvu mat­čině zemřelo go lidí na tuberkulosu.

• \*

Ke konci připojuji báseň, kterou obdržela sociální pracovnice od chudé košířské ženy:

Ctědrý

I.

V malém domku za dědinou bydlí chudá žena, — v mysli své jest zadumána, klekla na kolena. —

II.

Štědrý den dnes? zda to sen? neb pravda jistá? vroucně ve svém srdci slaví narození Krista.

III.

Vzdychla sobě, — smutně žena, Potom anděl rychlím krokem, čtyř svých dítek matka. — spěchal cestou zpátky, —

Večer.

V.

Zda to pravda aneb sen? v tom však anděl vkročí sem. A s ním ještě jeden host, — pokrmů nám nesou dost.

VI.

Tu se anděl pousmál a praví. Slj’šel Ježíš, vaše naříkání.

Při tom svoje dárky na stůl — rychle staví.

VII.

Co as večer dám vám jisti, — by víc srdcí rozveselil, vy moje robátka. na ty Boží svátky.

VIII.

IV.

Zda to sen? či pravda jistá? prosila jsem svého Krista, — by nám dobrodince dal, — Tu kdos náhle zaklepal.

Tu žena v mysli praví slovy. Můj Ježíš v nebi dobře zná, když nouze hrozí přehrozná, — On přišel bídu rozehnat, a místo slzí radost dát.

Kdo chudým z bídy pomůže tomu v nebi kvetou růže. —

Roku 1922 složila tuto báseň *M. K.* Památka na 25. prosince r. 1921.

Literatura a umění

*Josef Čapek:*

Novoklasicismus — uměni zitřka.

Prorokovali proroci.

Prorokoval nevím už který prorok z »Devětsilu«, že »umění zítřka nebude už uměním«. Neřekl blíže, čím že toto umění, které už nebude uměním, vlastně bude, ale čím dále tím patrněji se zdá, že to předpoví­dané o n o, co už nebude uměním, bude dle všeho no- voklasicismem. Ať si tedy ten prorok dá pozor: může se mu, prostořekému, takto přihodit, že až už to bude za nějaký rok generálně a definitivně tady — syndikát výtvarných umělců proti -němu vystoupí s nejrozhod­nějším ohražením, že novoklasicismus, jehož obsáhlé zájmy budou syndikátem hájeny, nazval hned předem neuměním.

Už se to tedy tak zdá, že novoklasicismus bude umě­ním zítřku. Jestli všechno bylo poraženo, novoklasi­cismus na poli výtvarném vychází z bojiště vítězně a okrouhlých forem. Co se toho už tolikrát namluvilo, že impresionismus je překonán! Ale impresionismus měl tužší život, než se překonavatelňm zdálo. Padla a dohynula jen ta jeho nejlepší část, ale získal tím jinde vlastně jen na síle; přeměněn v náladovou krajinomal- bu mocně se držel při živobytí v té nejběžnější malíř­ské produkci, která ovládá vkus publika i trh. Tato produkce, na níž bylo se zevním zdarem možno účast- r.iti se právě těm mnohopočetnějším průměrným vý­tvarným silám, nebyla ničím překonána a poražena, žádným expresionismem, kubismem nebo konstrukti­vismem, nebof tyto formule průměrnému výtvarni- ckému výrobci nejsou dosti dostupné, a krom toho mu mnoho praktických výhod neposkytuji. Nemá se tu při své, k nejširší popularitě namířené produkci, čeho držeti: ani školy, ani přírody, ani jisté dávky naučené dovednosti, ani svého optického aparátu. Tady věru neměla tato produkce pod nohama pevné půdy.

Proto, ať se v umění dělo co dělo, byla většina prů­měrné výtvarné produkce až dosud v podstatě impre­sionistní. Až dnes teprve nad ní vyvstává vítěz: novo­klasicismus. Teprve novoklasicismus poskytuje prů­měrné tvorbě opět tytéž výhody. Dovoluje opříti se o školu i o optiku, a krom toho je nadán možností pojmouti do sebe různou náplň, jaká výtvarně zhoto­vené věci nejúčinněji otevírá pochopení publika: aka- demismus i kouzla smyslná, spanilomyslnost, sentimen­talitu, sladkost, úhlednost, efekty dětinské roztomilosti i mistrnosti. Velkorysá a ideální příkrost a skoro in­ženýrská ocelovost skutečného klasicismu stane se tu prázdnou kožkou, do níž bude cpán prejt populárnější. Vkus publika, až dosud pod váhou impresionistní pro­dukce přikloněný k běžným půvabům krajinomalby, přesune se znenáhla k obrazu figurálnímu, k selankové komposici, k idylickému a sentimentálnímu genru. Nyní teprve bude tak zvaný impresionismus defini­tivně poražen a na jeho místě nastolí se nejširší prů­měrná produkce v duchu novoklasickém. Novoklasi­cismus je tím uměním zítřka (jež už nebude uměním), které tu vítězí.

Nebof průměrná výtvarná schopnost nutně chápe se té zobrazovací formule, která jí poskytuje nejúčinnější možnost uplatnění. Která totiž dovoluje produkovati, aniž by nedostatky a omezenost této skrovnější vý­tvarné schopnosti příliš překážlivě a zjevně zasahovaly do výrobního procesu. Ú podání impresionistního vý­hoda vězela v malých požadavcích, které tu jsou kla­deny na výtvarnou výstavbu obrazu; zde bylo možno produkovati i bez valného smyslu pro linii, barvu i tvar. Výhody novoklasicismu jsou zase po jiných stránkách přemnohé. Zde ku příkladu je dána možnost působiti linii té nejmenší nosnosti, nebot stačí pro ‘něž­nou potřebu nadati ji jen trochou krasopisu, co barvu je možno pohodlně držeti v mezích velmi krotkého a snadno ovládatelného kolorismu. Vyrovnanost obrazu může tu býti úspěšně docilena sedací činností zadku; obraz po delší práci určitě vyjde náležitě vyhlazený. Statičnost, idealisovanost a idyličnost celého pojetí do­voluje, aby se zde bez těžších požadavků uplatnil ne­rozsáhlý smysl pro realitu i nevelká mocnost ducha; zde neni třeba nervů ani neklidu, pronikavosti, ucho­pení ani hloubky, a ovšem ani ne životnosti. A nad to je tu ještě ta výhoda, že novoklasicismus, založený eklekticky, dovoluje primitivisujicím a tedy začasto i značně nenáročným způsobem vnějšně produkovati ráz různotvárně mistrovský.

Zde tedy se otevírá nové a čerstvé pole působnosti, a nemýlím se asi, když se 'domnívám, že řečiště nej­běžnější výtvarné produkce poteče tímto směrem. Ne­chci tvrdili, že by se průměrná schopnost vyhýbala kresbě a skladbě; právě naopak, má k ní jistou, školsky řemeslnou i artisanskou lásku. Všechny produktivní složky musejí jí však býti na dosah; ani umění ani re­alita nesmějí se tu před silami, jež v podstatě jsou hodně skrovně omezeny, tyčiti příliš příkře.

Nuže, průměrný novoklasicismus leží potřebám této omezené schopnosti na dosah nejbezpečněji. Nic tu není ani příliš drtivě těsné, ani vysoko, ani daleko. Půda zdá se pevná a je se o co opříti; produkující ruku nezaváli ani hmota pravdy, ani jí nezazmitá vítr živého uměni. Tak tedy že prý umění zítřka nebude už uměním; ale bude jím nejpopulárněji novoklasi­cismus.

*Jan Klepetář:*

0 konstruktivismu na divadle.

Konstruktivismus je poslední překvapení divadelní Evropy. Je to překvapení nemalé, neboť se na první pohled zdálo, že tato reforma, kterou divadlo bylo ob­dařeno novým Ruskem, sahá až ke kořenům divadla, nahrazujíc dekoraci technickou konstrukcí. Divadlo prospektů a sufit, barvy a světla má být nahrazeno di­vadlem technické krásy, která by oproti barvě zdůraz­nila tvar a odstranila vše to, co mělo u divadla, které známe, napomáhati divákovým ilusím. Nové mněni, je­muž dalo vznik dnešní Rusko, nadřadilo praktický účel uměleckému dojmu. Umění až do této doby mělo se přibližovati absolutní kráse. V Rusku příliš splynuly dva pojmy: umění a propaganda. S hlediska propa- gační účelnosti bylo posuzováno umění a bylo lho­stejno, zda revoluční plakát bude namalován ve stylu viněty na hořčici nebo nejnesmlouvavějšim způsobem umělecké moderny, neboť bolševici se zajímali jedině o to, jaká bude jeho působivost. A protože kyč proniká spíše do lidu než skutečně umělecké dílo. setkáváme se v Rusku s tím nápadným zjevem, že oficielním umě­ním dnešního Ruska není ono umění, jež je exporto­váno do Evropy, ale zcela konvenční uměnícko, a že zjevy, jako jsou premiéry her pana Lunačarského, jsou spíše projevy určité společenské zdvořilosti vůči osobě lidového komisaře než uměleckými činy, jež by mely širokou veřejnou působnost. Moderní ruské umění není na tom (co do veřejného úspěchu) mnohem lépe než moderní umění zemí západních. První konstrukti­vistická scéna vzbudila v revolučním Rusku stejné vzrušení jáko zprávy o ní v nerevoluční Evropě.

Zdálo se, že konstruktivismus se vrací k primitivní­mu divadelnictví ranného středověku, kdy divák musil si vytvářiti svou ilusi sám: na jevišti nebylo nic, a di­vák si tam musel představovat i podle potpeby kraj, pokoj, hrad, les. Také antice stačil kothurn hercův, nehybná maska a básníkův verš. Později však diva­delní návštěvník se stával pohodlnější a požadoval už více od divadla k vyvolání iluse: jednala-li hra v lese, chtěl viděti na scéně les. Scénický realismus měl svůj vrchol v divadelní skupině Meiningenských, Co přišlo po nich, je vlastně návrat k původnímu stavu. Itnpres- sionismus se snaží o zjednodušení jeviště a o to, aby divákovi stačila pouhá nápověd iluse, expressionismus zjednodušuje jak výpravu, tak herecký projev a snaží se o sladění celku na jednu vůdci myšlenkovou notu, a konstruktivisté chtějí nalézti primitivní a nejjedno­dušší projev herectví a změniti jeviště a dění na něm v hru sil, jež se jim zdá. býti nejlepším a nejpřiléhavěj­ším výrazem doby.

Současné Rusko usiluje o tuto obrodu divadla prací tři režisérů, jejichž jména .pronikla do Evropy. Jsou to: Tajrov, Meyerchold a Granowski.

Alexandr Tajrov uskutečnil svůj umělecký ideál kon- konstruktivistické scény vlastně (toliko v provedení zdramatisovaného Chestertonova románu »Kamarád Čtvrtek«. Ti, kdož viděli Tajrovovo divadlo při jeho nedávném evropském zájezdu ve Vídni, dají mi za pravdu, že »Kamarád Čtvrtek« byl také nejhlubší zá­žitek divadelní, který Tajrov poskytl. Větší vnější úspěch měla sice jeho inscenace Lecocquovy operety »Giroflé—Giroflá«, ale to opravdu nové, co Tajrov přinesl, byl ^Kamarád Čtvrtek«.

Tajrovovo lešení k této hře, které je velmi mnoho­tvárné a s největší divadelní rafinovaností postavené, má zde svůj smysl a účel, jenž jedině může oprávniti konstruktivismus na scéně: konstruktivismus je Taj- rovovi prostředkem k dosaženi účinu, kterého by ji­nými divadelními prostředky nedocílil. Tajrovovi šlo o to, aby vyvolal v divákovi dojem velkoměsta. Pojem velkoměsta vybavuje vždy představu zvonění tram- wayí, hluku automobilů, osvětlených výkladních skříní, reklam, továren, zábavních místností, a všechny tyto představy jednoduché skládají se ve výslednou před­stavu celkovou, které chtěl Tajrov docílit i. Dal vznik­nouti této celkové představě tím, že zvukové a světelné složky zkomponoval s největší působivostí. Při před­stavení >>Kamaráda Čtvrtka« slyšíte a vidite velko­město. Je to uděláno nesmírně vynalézavě a je tu je­ště výhoda rychlého střidáni místa děje. Tajrov dovede vzbuditi velké dojmy prostředky celkem jednoduchými. Kavárna je dokonale vyjádřena jedním kavárenským stolem ve světelném kuželu; předmět pro prostředí nejvýraznějši způsobí sdružení divákových představ. Tajrovova konstrukce je tedy především logická a účelná. Je jednak pomocí pro režiséra po stránce technicko-divadelni, jednak dociluje největšího účinu na diváka (jak jinak chcete divákovi předvésti »velko- město«?) a konečně vyjadřuje určitý režisérův uměle­cký (a světový) názor, jenž spatřuje smysl umění v tva­rové kráse technické.

Tajrov, ač mohl tohoto principu použiti i v ostatních hrách, které hrál, byl si vědom, že čeho lze docíliti touto methodou při hře, jež jí vyžaduje, nelze docíliti u hry, jež by se přímo proti tomuto principu stavěla. V Shawově »Svaté Johance« není již ani schodů ani lešení, ale základ režijní blíží se základům hry staro­věké. Shawova vnitřní bohatost a jadrnost myšlenková je tu dána do pozadí a v popředí je vnějšek figurální, typy, masky téměř nehybné. Je otázkou, je-li tento inscenační princip vhodný pravě pro Shawa, ale je ji­sto, že konstruktivismus by byl pro Shawa ještě ne­vhodnější. Stejně je tomu v Lecocquově operetě a v Ostrovského »Bouři«. »Fédru« a »Romea a Julii« znám jen z fotografií a referátů, ale zdá se mi. že zde je Tajrov velmi blízko ještě expresionismu, který je nejvíce zřetelný na jeho pojetí Claudelova »Zvěsto- vání«. Inscenace »Salonu« je pak velmi eklektická a pantomima Tajrovova (scénoval Schnitzlerův »Závoj Pierotčin«) není nic, co by si zasloužilo pozornosti mimořádné.

Důslednější než Tajrov je Vsevolod Meyerchold, dnes umělecký vůdce a ředitel dvou velkých divadel v Moskvě a »narodni artist respubliki«, nadaný a vel­korysý divadelník, kterého teprve revoluce objevila, ač již před ní divadelně pracoval. Vliv, kterého si získal, je neobyčejný. Je napodobován, uctíván, vyznáván a je to snad nejpopulárnější osobnost dnešního divadelního Ruska. Meyerchold dospěl k svému výrazu po četných vice méně zdařilých experimentech. Jeho divadelním principem stal se pohyb. Pohyb posunul na přední místo divadelního projevu, a to vše stálé a nehybné, co bylo obsaženo v divadelní dekoraci, hleděl odstraniti vůbec. Co ponechal, je to skutečně nejnutnější, bez čehož by divadlo přestalo býti divadlem. Axel Eggeb- recht píše o tom v »Die neue Schaubůhne« toto:

»Tajrov je absolutně statický, Meyerchold absolutně dy­namický. Jeho vitalita má v sobě něco, co dovede polekati nic netušícího Evropana, když vstoupí do některého z jeho moskevských divadel; otevřeným jevištním prostorem, který je bez kulis, vidí divák až do nervové tkáně provaziště a v pozadí spatřuje obílenou zed. Předměty a kulisy, které si teprve sami herci přinášejí (a které jsou jen primitivně naznačeny) netvoří okolí, ale nástroje herců. V poslední inscenaci Meyercholdově »Podej mi Evropu!« používá sc posuvných španělských stěn, které jsou za představení v stálém pohybu a brzy rozdělují jeviště na několik oddílů, v nichž se sojučasně odehrává děj, brzy vytvářejí ilusi ce­lého moře domů nějakého města, kde se odehrává útěk a pronásledování.\*

Na pařížské výstavě dekorativního umění bylo mož­no spatřiti modely Meyercholdových scén, z nichž nej­více působila scéna k Ostrovského »I^su« a ke Crom- meljuckovu »Velkolepému paroháči«. V poslední hře šlo Meyercholdovi o to, aby vytvořil paralelu mezi mechanikou duševní a mechanikou strojovou. Jeho Bruno, rozzuřený žárlivostí, uváděl v pohyb velký ko­touč, jenž byl barometrem Brunovy vášně. Lidský běs a strojový běs byly Meyercholdem uvedeny v souvi­slost, jež byla geniální. Tento nápad přiléhal také dobře ke Crommeljuckově hře a zde byla jistě na místě metoda, jež nesprávně užita může vyvolati největší ne­dorozumění. Meyercholdovo pohybové divadlo vyšlo od principu divadla ekstatického. Realismus zobrazo­val jen výseky ze života. Meyerchold chce z divadla učiniti opět místo vzrušení, místo vášně a vypjaté po­zornosti, chce nabiti nového člověka životní silou.

Divadlo Granowského je scéna, jež vznikla za obtíží téměř legendárních. Granowski roku 1919 měl úmysl založiti v Rusku židovské divadlo. Jediné, co měl mimo svou pevnou vůli, byla nevelká místnost v Le­ningradě, kterou mu postoupil lidový komisariát. Tam chodili za ním herci, kteří chtěli jiti k jeho divadlu. Granowski nepřijímal herců profesionálních nebo ab­solventů dramatických škol. Měl smysl pro poznáváni talentů, vybral si lidi, kteří před tím vůbec divadla ne­hráli a kteří měli jen velkou a obětavou lásku k di­vadlu. Tak vzniklo divadlo »Šolem Alejchem«. Pra­covní metoda Granowského je velmi podobná pracovní metodě Moskevského uměleckého divadla. Za rok je jedna nebo dvě premiéry, na něž se koná 200—250 zkoušek. Zkoušky začínají v poledne a končí v 6 hodin Vvčer, je-li večerní představení. Není-li večerní před­stavení, zkouší se dále od osmé hodiny večerní až do pěti—šesti hodin do rána. V době prázdnin jsou Gra­nowského herci v některém státním sanatoriu na Kry­mu. Pro Granowského je konstruktivismus jednak zjednodušením scény (tady není té složitosti jako u Tajrova), jednak prostředkem k zvnitřnění a zkon- centrování děje. Granowski nemá cirkusové výstřed­nosti Meyercholdovy. ani pestrosti inscenací Tajro- vových.

Vliv trojice Tajrov—Meyerchold—Granowski na Evropu se projevil sice dosti brzy, ale jen málo pro­jevů znamenalo klad. Dvě inscenace zejména pro­sluly a obě nesou stopy evropského turné Tajrovova. Míním vídeňskou konstruktivistickou výpravu Kaise- rovy ranné tragedie »Gats« a Wedekindovy »Fran- zisky« s Tillou Durieux v titulní roli. Inscenační prin­cip »Franzisky« nebyl v podstatě odlišný od Tajrovovy výpravy »Kamaráda Čtvrťka«. V obou hrách je dějo­vou sférou velkoměsto a v obou hrách konstruktivis­mus byl nejlepším prostředkem.

Ve hrách, jejichž prostředí má v sobě prvky techni­cké kultury, bude konstruktivismus nejlepším vyjadřo­vacím prostředkem, protože svými základy tkví sám v technické kultuře. Je nepochybno, že taková O’Neil- lova »Chlupatá opice« se svou kotelnou a lodní tech­nikou bude se stejně hoditi pro konstruktivistického režiséra jako Labichův »Pan Perrichon na cestách«, který nám hned v prvním dějství předvádí nádraží.

Ovšem pro konstruktivistickou scénu burleskní ko­medie bude vždy lepším soustem než drama, dokonce drama psychologické. Pro konstruktivistické jeviště budou arci nejlepší ty hry, které budou pro ně přímo psány. Není pochyby, že pak nám konstruktivní scéna může přinésti mnoho vzrušení a objeviti pro nás nové oblasti krásna, stejně jako není pochyby, že bychom se opovržlivě odvrátili, kdyby konstruktivista-režisér po­jal nezvratný úmysl inscenovati na lešení Jiráskovu »Lucemu« a kdybychom spatřili paní kněžnu místo v krinolině v cowboyském oděvu, ana si vykračuje po jiřičkách žebříku. Základním principem režisérským je podati dílo tou metodou, která je divákovi nejvíce při­blíží. Režisér je zprostředkovatel ilusí. Jeho způsob scény má vzbuditi v divákovi ilusi větší a dokonalejší, než by si dovedl utvořiti po pouhém přečtení autorova díla. Do rukou režiséra je tu vložena veliká moc, ne­boť jeho působnost mu umožňuje dáti ilusi divákově určitý směr a působiti na ni podle svého. Režisér může prostřednictvím básníkova díla propagovat!

vlastní ideje, vlastní světový názor. Je právě podstatou režisérské osobnosti, do jaké míry dovede svého j»o- slání využiti pro vlastní činnost tvůrčí. Konstrukti­vismus v rukou slabých, nepůvodních režisérů stal by se zabijákem básníků i divadla.

Myslím, že žádné věci se nemůže státi větší křivda, než když se proti ní postaví lidé, kteři ji neznají. V konstruktivismu bylo spatřováno šílené běsněni a někteří objevili v něm dokonce propagaci bolševictví, protože prý seje zmatek. To jsou nápady, které lehtají bránici myslícího člověka stejně jako vysvětlení jed­noho kritika, jenž původ konstruktivismu spatřuje v tom, že na Rusi bylo málo látek a lidé neměli, čím by nahotu svou přioděli.

Proti konstruktivismu dá se jako vážný důvod uvé­sti, že není-li uchopen mistrnou rukou, stane se jedno­tvárným. Kdyby lidé, jdouce do divadla, měli spatřo­vali pokaždé jen jevištní konstrukci, myslím, že by je brzy omrzelo tlačiti se pro lístky u pokladen. Film by jim poskytl nejen podívanou levnější, ale i dojíma­vější. Lidé chodí do divadla proto, že jim divadlo po­skytuje životní ilusi. Kdyby denně viděli jen dřevěnou kostru, unavilo by je velmi brzy přemýšlet o tom, co vlastně znamená. Viděli by vlastně stále totéž s ne­patrnými obměnami a nepřipadalo by jim rozdílné, že dnes viflěli Shakespeara a včera Stroupežnického. Di­vadelní obecenstvo má požadavky tím vypjatější, čím víc pokračuje divadelní technika. Nedá se tak lehce oši­dit! a konstruktivismus by mu připravoval hodokvasy jednotvárnosti a nudy. Divadlo přec jen není pouhé slovo básníkovo, ale také dekorace, světlo, kostým. Dnešní obecenstvo by se nespokojilo s tabulkami, na nichž by bylo napsáno označení místa děje, jako obe­censtvo Shakespearovo. Kdyby takové pravé' shakes- pearovské představení bylo dnes uspořádáno, byla by to pro obecenstvo určitá kuriosita, ale nelze doufati, že by se mohla státi pravidlem. Konstruktivismus může býti na divadle něčím plodným jen tehdy, budeli uplat­ňován vhodně a s určitou dávkou smyslu pro míru. Jeho uplatňování ustavičné znamenalo by i obtíže tech- nicky-divadelní. Repertoární pestrost vzala by za své a byla by nahrazena hraním kusů v sériích. Tajrov potřeboval celých čtyřiadvaceti hodin k namontování konstrukce k vídeňskému představení »Kamaráda Čtvrtka«. Risiko divadelního podnikání by konstrukti­vismus zvětšil jednak tím, že je poměrně dražší (ne­mám arci na mysli konstruktivistickou scénu, kde ise tísní vedle sebe pouhé dva žebříky), jednak tím, že vý­měnu repertoárních her podle úspěchu kasovniho by značně znesnadňoval. Pro divadla velkoměst, kde sé­riové hraní je zvyklostí, nepadá tato nesnáz v úvahu, ale většina divadel není z.ařízena na tuto možnost, protože počítá s fluktuací obecenstva, která ve městech, jež mají méně než milion obyvatelů, padá pro divadel­ního podnikatele v úvahu.

U nás také konstruktivismus dosud neprorazil. Scé­na k O’Neillově hře »Farma pod jilmy« na Národním divadle není konstruktivistická, protože je prostým průřezem domu, jak si přeje básník. Není ještě kon­struktivismem, je-li na jevišti zbudována farma nebo 1 la. Konstruktivismus je především program umělecké práce, který má své kořeny zcela v součas­nosti, z niž bere i své předpoklady. Ti, kdož se u nás o konstruktivismus pokusí, musí si uvědomiti tyto zá- k adní věci.

Poznámky

Falešné podpisy. Od voleb jest pozorovali v oposici ruch. Její sebevědomí bylo posíleno výsledky z 15. li­stopadu, i nechce se už spokojiti oním přehlížením, kterého ,se jí dostávalo v posledním zákonodárném období. Předpokládá, že to, co si mohla dovoliti koalice silnější, nebude si moci dovoliti koalice oslabená. Opo- sični strany se nyní navzájem .domlouvají, aby si za­jistily nějaký vliv na chod věci v parlamentu. V první schůzi nové sněmovny pokusily se ukázati svou sílu mohutným kravalem. To byla docela nesmluvená, ale instinktivní jednotná fronta, která měla naznačiti vlá­dě, že staré doby minuly. V posledních dnech propra­covala se oposice k vědomé jednotné frontě a použivši ustanoveni jednacího řádu, podala společný návrh, aby poslanecká sněmovna byla svolána do tří dnů. Kdo se pro to na oposici zlobí, pokládá politický život za idylu. Oposice učinila, co bylo jejím právem. Na celém světě pozůstává politika z takových parlamentních bitev. My jsme si ovsem zvykli na systém jednotvárné převahy koalice, která až dosud na základe své početní přesily mohla ignorovat vše, co se jí chtělo ignorovat. My ta­kové ožiti oposice nepokládáme za žádné neštěstí, ne­boť může aspoň přispět i k vzpružení našeho parla­mentního žjvota, který plynul příliš líným tokem. Může také pohnouti koalici k vážnějšímu přemýšleni o oposici, což je dosti důležitý úkol v tomto státě. Sla­bostí oposicejest její rozličnost; jsou v ní zastoupeny strany, které tak se od sebe liši, jako den a noc. Při­znáváme se k tomu názoru, že ve státě se pokud možno má dařiti všem lidem dobře, tedy i oposici, a politika nemá vlastně za úkol nic jiného, než to umožňovat. Če­skoslovenská většina ovšem nemůže podati ruku těm li­dem a stranám, kteří vidí své dobro v rozkladu a osla­bení našeho státu. Ale právě vzhledem k rozličnosti oposice bylo by možno v ni vybírat, koho bychom chtěli pohnouti k aktivní politice a ke komu následkem toho budeme se chovali s ohledy a zdvořilostí. Jsou v naší oposici, i mezi Němci, takové živly, které by nebylo dobré házeti do jednoho pytle se zuřivci. Je úkolem vlá­dy poskytnouti jim slušnou příležitost. Nepodnikne- me-li sami takového výběru, bude celá oposice proti nám sjednocena v zlobě a hněvu. — Sjednocená oposice tedy, abychom se vrátili k začátku, podala návrh, aby byla svolána sněmovna do tří dnů. Tento návrh uvedl koalici v nepokoj. Jednak to bylo něco nového a jednak se obávala, že — snad poprvé — bude musiti oposici vyhovět ve věci, které si sama nepřeje. Podle všech známek pokládala by koalice něco takového za žalost­nou vlastní porážku. Začala se tedy, jak obyčejně dělá, rozhlížeti po nějakém spásném triku. Již již byla odhodlána uchýlili se k naprosto nedůstojnému výkladu onoho ustanovení jednaciho řádu. Domnívala se, že našla zadní dvířka. Chystala se sice opravdu do tři dnů svolat poslaneckou sněmovnu, ale chtěla narazit věc na to kopyto, že prý pod tím »svoláním« myslil zákonodárce pouze tolik, aby do tří dnů se poslancům rozeslalo oznámení o svolání parlamentu, že však schů­ze může se konali kdykoliv později. Nemůže býti po­chyby o tom, že je to ošklivé překrucování smyslu. Praví-li jednací řád, že předseda je povinen svolati schůzi sněmovny do tří dnů v tom případě, že si toho žádá vláda nebo dvě pětiny zákonodárného sboru, je každému rozumnému člověku jasno, že tím svoláním se

skutečně myslí schůze sněmovny a nikoliv pouze dopis, který dostane poslanec od předsednictva. Podle vládní­ho výkladu mohl by předseda sněmovny odbýti celou věc tak, že by oznámil poslancům: dnes, 7. února, tedy v zákonité lhůtě tří dnů podle paragrafu 40. jednacího řádu, svolávám vás ke schůzi, která se bude konati 1. prosince tohoto roku. , Pochybujeme, že by někdo necítil, jak ošklivě se tu krouti zákon zcela jasný. Snad se najdou i právníci, koalici oddaní, kteři z toho budou dělat docela vážný problém. Je několik lidí, kteří svému titulu »právmk« nedělají docela žádnou čest. Z prostého morálního pocitu, že se takto nemá podvá­dět a napalovat, vyslovujeme se proti tomu způsobu. Doufáme, že i morální pocit má v politice své místo. Byli jsme upozorněni na to, že titíž muži, kteří dnes chtěli zahráti oposici tento kousek, neznali se spravedli­vým hněvem, když jim za Rakouska chtěl týž kousek sehráti hrabě Stúrgkh: tenkráte šlo o svolání českého sněmu. Ale to je docela prosté a všem srozumitelné mravní pravidlo, které plati v politice: co nemáš sám rád, nečiň jinému. Na štěstí našel se v koalici dů­vtipný muž, kterého napadlo zkoumati podpisy oposič- ních poslanců po stránce jejich pravosti. Tu se shle­dalo. že na žádosti oposice řada podpisů nebyla pů­vodní, ale napodobena, patrně sekretáři klubů. Od té chvíle začalo předsednictvo sněmovny považovat návrh oposice za nepodaný a všechny koaliční noviny začaly psát o ahanebné porážce oposice«. Každý musí uznati, že předsednictvo 'sněmovny nemusí se zabývat ná­vrhem, na kterém některé podpisy jsou jen napodo­beny. Přes to nemůžeme neviděti, že je to záležitost čistě formálního, nikoliv podstatného rázu, a že psáti o ahanebné porážce oposice« je upřílišněná horlivost. Oposice učinila chybu, ale ta chyba, opakujeme, je pouze formální. Je zajimavo přemýšlet, jak mohlo do­jít k napodobování podpisů při tak důležité věci, jako je parlamentní akce. Tu musíme vžiti oposici trochu v ochranu. Koaliční tisk mluví vášnivě o padělání podpisů. My se spokojime slovem napodobeni. Oposični kluby jistě nechtěly nikoho oklamat, napodo- bily-li podpis některých svých poslanců. Myslíme, že neměly vědomí zlého, provádějíce tuto věc. Uvažme, že byly si jisty souhlasem těch svých členů, jichž pod­pis daly napodobit. Nešlo tedy o zfalšování vůle, ale o jistou technickou výpomoc, snad o pohodlí, snad o urychlení celé věci. Nikdo se neklam o tom, že ti oposični poslanci by návrh podepsali tak jako tak. Nešlo tedy o to, aby jim byla podvržena vůle, které nemaji. Na celé té věci máji v prvé řadě vinu nikoliv podvodné úmysly oposice, nýbrž onen vývoj demokra­cie, který u nás stranu zcela postavil nad jednotlivého poslance a vzbudil přesvědčeni, že tento jedno­tlivý poslanec se svým svědomím a se svým rozumem není nic, na čem by obzvláště záleželo. Na tomto vý­voji demokracie u nás má koalice lví podíl. Za dneš­ních poměrů, kdy hrozbou volebního soudu je poslanci vůbec zakázáno jednati po svém a jakýmkoliv způso­bem se odlišovati od strany, má vlastně velmi málo ceny otázka, jsou-li podpisy všech poslanců na návrhu pravé nebo nepravé, víme-li, že výkonný výbor strany se usnesl podati takový návrh. Nebot poslanec nemá možnosti neuposlechnouti rozhodnutí strany, nechce-li býti vyloučen a zbaven mandátu. Ba můžeme říci, že mnohý podpis, který poslanec vlastnoručně udělal pod návrh nebo rozhodnuti své strany, nemá mnohem větší cenu než podpis nepravý, neboť jsou případy, kdy poslanec podpisuje proti své vůli, poslouchaje jen stranické discipliny z obavy před následky, jež by svo­lal na svou hlavu. Dnes opravdu není už třeba padělat podpisy jednotlivých poslanců, jestliže se strana na něčem usnese. V té věci jdou oposični strany jen za koaličními. Strana, která má úplně v moci viditelnou vůli svých poslanců, napodobuje jejich podpisy leda z pohodlí. Tedy pohodlnost, nikoliv zlou vůli a podvod jest třeba kárati v takovém případě. Žádáme-li od poslanců vlastnoruční podpis pod každý návrh, tedy jim přikládáme větší miru práva na individualitu, než jsme jim dali disciplinárními řády stran. Podstata na­podobeni podpisů je v malé úctě k jednotlivému poslanci a k jeho osobnosti, která byla zahájena praksí koaličních stran. Má-li někdo nedostatek vlastní vůle, věru málo se staráme o to, vyjádřil-li tento nedostatek vlastní vůle vlastnoručním podpisem. Tak se nepo­chybně často dívala na věc i koalice, a kdyby oposice dříve byla připadla na methodu, které je nyni užíváno proti ni, byla by mohla leckterý koaliční návrh spro­vodit se světa. Neboť je jisto, že ani na koaličních návrzích nebyly všechny podpisy pravé a že sekretáři koaličních klubů také sami podepsali už mnohého poslance v uvážení, že tak jako tak nemůže proti to­mu nic mít. Chcete-li brániti napodobování poslane­ckých podpisů sekretáři, tedy k tomu máte, ovšem vedle formálních prostředků, ještě jednu cestu zásadní: obnovte úctu k individualitě poslancově, kterou jste nedobře střežili! — Proč zde o tom debatujeme? Proto, aby bylo rozlišováno mezi formálním a pod­statným a aby koalice, zbavivši se pro tentokráte for- malistickým způsobem oposice, nevěřila, že ji má jed­nou pro vždy s krku. Taková věc se povede jen jed­nou a neni tím nic získáno. Nelze se ukolébat v bez­pečí nad »hanebnou porážkou oposice«. Můžeme býti jisti, že oposice, až zase jednou bude chtíti vynutit svolání parlamentu, opatří svůj návrh podpisy pravý­mi, poučena jsouc dnešní svou škodou. Pak selže dneš­ní formalistická zbraň a bude nutno potkati se s opo­sici podstatně. Ale konec konců, co můžeš udělati dnes, neodkládej na zítřek, i když ti k tomu dávaji oprávnění dnešní formální omyly toho, kdo se zítra před tebe postaví už bez formálních omylů.

Je možno snížiti vojenské výdaje? V dnešních do­bách prostému občanu už se nedme hrud hrdostí nad tím, že jeho stát si vydržuje armádu. Demokratické záliby obracejí se jinými směry. Skutečný militarista v našem prostředí by shledal, že žije v osamocení. Snášíme svou armádu prostě jako neblahou nutnost doby ve stavu ještě ne zcela probuzené lidskosti Věří­me, že jednou dostane evropské obyvatelstvo tolik roz­umu, aby se zřeklo násilné formy mezinárodního vyjed­návání. Do toho času musíme bohužel nositi drápy, jako je nosí naši sousedé. Přes to, že se tedy neodvážíme rozpustiti svou armádu, díváme se na ni pod vlivem moderních názorů tak chladně, že to nepochybně pů­sobí škodlivě na její jakost. Voják ztratil neobyčejně mnoho ze svého společenského postavení. Pozoruje dnes, že jeho užitečnost se neuznává všeobecně. Tento pocit sotva se hodí k tomu, aby povznesl jeho náladu při vykonáváni úkolů, jež jsou mu svěřeny. Zřejmý úpadek úcty k armádě jeví se v tom, že svolujeme, aby naši důstojníci žili v poměrech, jichž hanebnost po stránce hmotné je všeobecně známa. Průměrný důstoj­ník sotva se může zaříditi na slušné úrovni života za peníze, jež mu dáváme za jeho práci. Odstraníte-li onen lehký závoj tajemství, kterým před veřejností bývá skryt způsob vojenského života, shledáte, že máte co činiti s lidmi, kteří mohou se teprve každý druhý den pořádně najíst a máji mnoho práce, aby zastřeli svou bídu. Ožení-li se dokonce takový muž, jehož jsme pohnuli, aby šel sloužit vlasti, a splodi-li děti, za­sluhuje dvojnásobného politováni. Následky můžeme pozorovati všude, kde se mnoho důstojníků naší armá­dy shromáždí na jednom místě: pozorujeme, že je to sbor, z něhož do velké míry vyvanula vojenskost. Naši důstojníci podobají se průměrem čím dále tim více sboru mužů z kteréhokoliv jiného povolání, třeba účetním nebo profesorům. Ztratili onen rys tělesné zdatnosti a převahy, kterým se kdysi vyznačovali vo­jáci. Čím dále tim častěji objevuje se mezi nimi malá postava, brejle a okrouhlý břich. Vypadají mnohdy

’jako civilisti, převlečení do vojenských šatů. Zmizelo hodně fysické jarosti a svěžesti. Ale můžeme chtiti jarost a svěžest po lidech, kteří tak těžko se rádi se svými starostmi? — To, co jsme do­sud řekli, je omluva a úvod k tomu, co chceme říci dále. Finanční situace našeho státu je neutě­šená. Zatím se nám nepovedlo ujiti tísni tim způsobem, že bychom byli pozdvihli množství výroby a tím i zámožnost. Zbývá tedy jen druhá cesta: úspory. Není divu, že v té příčině obrací se leckdo zkoumavě k rozpočtu ministerstva vojenstvi s tou otázkou, nedaly-li by se zde provésti podstatné škrty. Směr, jímž se upírá tato kritická pozornost, má své morální oprávnění: armáda neslouží bezprostředně produktivním účelům; vojsko námi vydržované má za účel odvrátiti pohromu, která se snad jednou v bu­doucnosti nad námi stáhne; v dobách míru se armáda jeví býti jedině konsumentem národních příjmů, a to ’•elmi vydatným konsumentem. Nedávno sešli se so­ciální demokraté k poradě a vydali heslo, že je nutno ušetřiti na výdajích pro armádu. Bylo-li by možno to provésti v naší situaci, jest to velice rozumná myšlen­ka a zasluhuje podpory. Škoda jen, že sociální demo­kraté spokojili se vydáním pouhého hesla a neřeknou rovnou, kde a jak ušetřit. Pěkné úmysly zůstávají neplodnými, neprovází-li je praktický plán. Vidíme, že se hesla vydávají velmi často, ale že zřídka bývá dosti vytrvalosti, zahloubati se do otázky a nalézti řešení. Obáváme se, že už dnes, po desíti (blech, ani sociální demokraté na své heslo vážně nevzpomínají. A přece by bylo škoda, kdybychom tomuto nápadu (který ovšem není nový) dali jen tak bez užitku zajiti a ne­pokusili se ani o vážné jeho prozkoumáni. Úspory na výdajích pro armádu byly by obzvláště vitány, poně­vadž škrty zde provedené nikterak by netlačily bo­lestně ani náš výrobni, ani kulturní, ani sociální život. Nesměly by ovšem znamenati dalši snížení úrovně dů­stojnického života. Zde je místo jen pro přidávání, ne pro ubírání. Důstojnické platy ostatně tvoří tak ma­lou část celého rozpočtu, že jejich pohyb dolů nemůže znamenati pro státní finance žádnou naději, která by stála za řeč. Proti sociálním demokratům vytáhlo do pole ihned »České slovo«. Soudíme, že ne z objektiv­ních důvodů, neboť k armádě má i ta strana, jejímž je »České slovo« orgánem, jako strana konec konců socialistická stejné stanovisko, ale spíše z toho, v na­šich politických poměrech již obvyklého důvodu, že nyní, kdy p. Stříbrný je ministrem národní obrany, považuji čsl. socialisté toto ministerstvo za »svoje« a chtějí ho užiti v prvé řadě k tomu, aby v něm rozšířili svoji stranickou slávu. Proto jakožto vlivná strana, se hned předem brání proti tomu, aby v úřadě, svěře­ném jejich péči, se provádělo pronikavé snížení výdajů. To je vždy nepopulární úkol a jediná příležitost, kdy politické strany vydají ochotně ministerské křeslo ně­jakému odborníkovi. Mají zájem na tom, aby se zdálo, že přinášejí dobro a hojnost všude, kam přijdou. Z dů­vodů, které »České šiovo« uvádělo proti možnosti sní- žiti vojenské výdaje, zajímal nás zejména důvod, že prý by se nic neušetřilo, kdybychom zkrátili presénčni službu. Laický rozum počitá, že by se přirozeně vy­dalo daleko méně peněz, jestliže by stát těch mnobo tisíc mužů, které každoročně povolává do zbraně, ša­til, živil, vyplácel a vším potřebným opatřoval o šest měsíců méně. Praví-li »České slovo« přes to, že by se tim nic neušetřilo, má to nádech jakéhosi tajemství, které by bylo třeba prozkoumat. V občanském životě jsou náklady na život za 18 měsíců vždy větší než — dejme tomu — za 12 měsíců. Pochybujeme, že by mezi olrčanským a vojenským životem byl takový rozdíl, aby toto pravidlo nemělo platnost také v ministerstvu ná­rodní strany. Nevíme ovšem dosti dobře, nepoutají-li nás mezinárodní závazky, které nám nedovoluji snižiti služební dobu. I to by bylo třeba věděti. Při­znáváme se rovnou, že nevíme mnoho o způsobech, jak by bylo lze něco uspořiti z nákladů na naši ar­mádu. Nemáme ctižádosti, vystupovati v roli vševě­doucích a vydávati za neomylný recept to, co známe jen z doslechu. K rozluštění tohoto úkolu je třeba dů­kladné obeznalosti ve zdech ministerstva národni obra­ny a známosti všech těch problémů, s nimiž se tam člo­věk setkává. Jako pouhým žurnalistům nám přirozeně chybí tyto podminky. Ale chtěli bychom aspoň vzbuditi vážný zájem o tuto otázku. Snad se najde několik lidi s odbornými vědomostmi, kteří by se mohli sejít a poradit. Státní finance a všechny ty sociální úkoly, jež nás čekají, by velmi potřebovaly ulehčení. Proto by bylo škoda, kdyby otázka snížení vojenských vý­dajů vzala za své jako nějaké docela nicotné heslo. Ně­kdy schází k činu jen odvaha. Někdy se řiká o něčem tak dlouho, že je to nemožné, až přijde někdo a ukáže, že je to možné.

Dopisy

Umění a přirozenost.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi malou glossu k Vašim článkům o umění a přiro­zenosti.

Vaše realistické credo, jímž jste naplnil tolik sloupců »Pří- tomnosti«, zdá se mi příliš přímočarým a nekompromisním, než abych je mohl bezpodmínečně uznati. Nemám pochyb o tom, že by se dalo s Vámi něco usmlouvat, poněvadž mám dojem, že jste to ani tak přímočaře nemyslil, jako jste to řekl. »Veliký umělec může žiti jen ideálem přirozenosti\* nebo »Nikdy nic dobrého nevznikne v umění, zapřeme-li zásadu přirozenosti\* atd.

Pokusil jsem se podívati se těmto větám na rub a namanula se mi otázka: Není v každé snaze po přirozenosti již kus čehosi nepřirozeného? Již ta snaha to předpokládá. Přiroze­nou skutečností žijeme, to je realita, o kterou se nemusíme snažiti. Snažíme-li se však toto přirozené a reelní napodobiti, bude náš výtvor jen napodobeninou více méně zdařilou —•'

ale právě prd onu imitační snahu bude v něm již kus ne­přirozenosti.

Tvořící umělec se mnohdy ani nesnaží věrně napodobiti při­rozenou skutečnost, naopak mnohdy úmyslně se odchyluje od ní, nepřirozeně ji idealisuje — a přece jen bych se obával tvrditi, že tím pozbývá jeho výtvor umělecké ceny. Srovnejme, řek­něme, bustu bankéře Jucunda (z ueapolského musea) s Venuší kapitolinskou. Vidíme Jucunda ohyzdného tak, jak skutečně byl: ve vší jeho plešaté uprskanosti, s odvalenými pysky, s.bradavicí u nosu. Naproti tomu Venuši zřejmě zidealisovanou. Tvoří výběr všeho, co je na ženě nejkrásnějšího a podává to nej- půvabuější, životem však nikdy neuskutečněnou formou. Je to harmonický celek složený z nejvybranějších jednotlivostí — ale celek, jaký je velmi vzdálen skutečnosti. Nepochybuji o tom, - že ani Vy, pane redaktore, nebudete považovati proto Venuši kapitolinskou za výtvor méněcenný nebo dokonce bezcenný, protože neodpovídá skutečnosti a naopak úmyslně se snaží o cosi nepřirozeného, byf by to byla i nepřirozená imaginární

krása.

Přirozeností je prostý náš život, přirozeností žijeme. Právě od uměni čekáme něco, co jest nad tento přirozený všední, šedý život povznášejícího — tedy něco, co není aspoň do jisté míry přirozeným. Tato třebas i chtěná nepřirozenost nám v umění právě lahodí, jsme jí lačni a vysoce si ji ceníme. Zase příklad: pan Zahradník-Brodský jest jistě mistrem v líčení přirozených ^příběhů z venkovského života«. Alespoň jeho ctitelé mne vždycky tak ujišťují, že je to stakové ctění, jak to doopravdy v životě je«. Naproti tomu Karel Čapek af už v »RUR« či v »Absolutnu« nebo »Krakatitu« se obírá thematy domněle ne­přirozenými. A přece bych se jen obával tvrditi, že p. Brodský je vrcholným umělcem, kterému Karel Čapek není hoden ani boty vyčistit.

Nepokládejte mne, prosím, za naprostého 1’art-pour-l’artistu. Připouštím také, že dnešní doba pracuje k zrození nového rea­lismu. Projevuji jen pochybnost, že by právě jen realism byl tou jedinou, absolutně platnou a definitivní spásnou formulí, jež má zachraňovati umění. Umění je živým, vyvěrá a tryská z umělcovy intuice, jehož tvůrčí síla nedá si předpisovati své meze a svou maršroutu odjinud. Kdyby tomu tak bylo, stalo by se umění šablonou, řemeslem.

Řešení určitých uměleckých problémů té které doby nebo určitý umělecký zájem samcfvolně působí na tvoření stylu. Věřím tedy jen ve vliv doby a prostředí na vývoj stylu. Nikdy v nadiktovanou formuli. Dá-li se mluviti o zákonitosti v umě­leckém tvoření, tedy bych ji vyjádřil nejvýše jediným slovem: Kyvadlo. Akce a reakce. Jiné pevné ustálené zákonitosti není.

Buďte zdráv! Dr. *Jiří Pokorný.*

Král. Vinohrady, 7. února 1926.

Psychoanalysa a katolická církev.

Pane redaktore,

dovolte mně, ženě, napsati také něco k dopisu p. faráře X., z něhož vane uznáníhodná čistota ideí, pevné přesvědčení a celost, a ta mimoděk vzbuzuje úctu i tehdy, je-li naše přá­telství ke katolické církvi asi takové jako přátelství psa ke kočce.

Ač nám normálním ženám s přirozeně žensky čistými názory na život není nic tak odporného jako tvrzení, že všecko naše konání mělo by svůj základ v pohlaví, a že toto bylo by je­dinou složkou životní, a ač proto jistě nelze u nás nalézti souhlasu a sympatií s Freudovou psychoanalysou, přece nemů­žeme zavírat očí před pravdou, že pohlaví je životní složkou

základní. Člověk však, veden snahou po zušlechtění, a nemoha nikdy odložiti a popříti tuto základní složku, aspoň podle své možnosti hleděl zmírnit, setřít a zkrášlit její původní ráz a dal tak z nízkého prvotního pudu vyrůst tomu nejkrásnějšímu kvetu: ideové lásce mezi mužem a ženou, v níž nehraje roli jen pud, nýbrž také zušlechtěný cit; a dále pak lásce rodinné. Tomu dal jméno »štěstí«, a touha po tomto štěstí je v každém z nás. (Kdyby bylo pohlaví výmyslem dáblovým, mohlo by se říci, že se tak člověku aspoň z části podařilo obelstít a porazit dábla.) Tylo stránky, zdá sc, že katolicismus nezdůrazňoval a nijak nepřispíval k vývoji věci tímto směrem; viděl spíše jen holý pud, čili »hřích« a podle některých přepjatých názorů je hří­chem, že jsme byli po lidsku zplozeni a zrozeni a vůbec, že jsme lidmi se všemi lidskými vlastnostmi.

Nemístným zdá se mi mluviti o nějaké pikantnosti tam, kde se jedná o vědecké badání. Toto af se týče předmětu jakého­koliv, nemůže být vedeno snahou po dopátrání se a zjištění pravdy, která většinou pokroucené a zakrývající morálce kato­lické je trnem v oku.

Je-li v tom všem dnes nějaký odstín pikanterie, pak tam byl vnesen ubohými malými tvory, kteří nic lepšího neznají a naleznou jej všude, po)něvadž jej všude hledají.

Když už je srovnávána zpověd katolická se zpovědí »vídeň- skou«, čili zpovědnice s ordinační síní lékařskou — kam by se asi sklonily vážky, na nichž by byla odvažována »pikantnost«, vyskytnuvší se tu neb tam? O tom vím jen tolik, že už i naše babičky — ne-li prababičky — vyhýbaly se zpovědnici. Proč? Protože právě v ní narazily na pikantnost, kterou byla jejich cudnost urážena. Srovnávat zpověd s psychoanalysou ovšem nemohly, poněvadž tato byla ještě neznáma.

A dnes? Každý po svém. Jsou-li ještě dnes lidé, kteří mohou nalézt potěchy ve zpovědnici — kdo by jim ji bral? Ale my, kdo jsme z těchto dob dávno vyrostli, nepůjdeme hledat útěchy a léčení svých bolestí do zpovědnice, poněvadž bychom tím provozovali komedii, ale dáme přednost ordinačním síním lé­kařským. Otevřeme-li my ženy svá nitra povolaným lékařům místo katolickým zpovědníkům, vykonáme tím veliký krok ku předu, p-oněvadž půjdeme od temnoty k světlu, od zakrývanosti k pravdě, od nevědomosti a pruderie k vědomé čistotě. Při­spějeme tím k osvětlení naši psychologie, pochodů v našem duševním životě, našeho vývoje myšlenkového i citového, ve kterém bylo hodně temného nejen pro svět, ale často i pro nás samotné. Otevřeností a upřímností založíme také jinak svůj poměr k světu a hlavně k muži a tím zmírníme význam slov: »Nepřátelství položím mezi vás«. *A. R.*

Co se pise o našich knihách

I Dr. *Ant. Trýb, Choroby sexuální a venerické.* Díl 1. Sexuální funkce muže a její úchylky. Výchova sexuální. Vydal Borový v Praze 1925. Stran 200, cena 60 Kč. — Nezmiňovali bychom

; se tu o této knize odborně lékařské, kdyby neobsahovala po­t slední kapitoly, o sexuální výchově a problémech, které s ni souvisí. Tato část spisu vrhá však ostré světlo na temnou dosud otázku sexuální výchovy. Autor pohlíží na problém přirozeně a lidsky, pln citu a pochopení pro život dítěte a vzdálen jsa pla­tného romantismu, který tu dosud zpravidla panoval. *Zde mů-*

**1** ženíc i *my učitelé načerpat mnoho poučení pro nejoleliavějíi část své vychovatelské prakse.*

*n— ve* Věstníku ústř. Spolku učitel, na Moravě.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI

**I .**

FERR. PEROUTKA

BOJE 0 DNEŠEK

Pětatřicet úvah o živých politických otázkách současné doby.

284 stran Kč 24' —

S obálkou Josefa Čapka.

U každého knihkupce a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

**PRAHA**

*Kálal Karel: Palackého mladá léta (tygS—1827).* Nakl. Fr. Borový v Praze 1925. Str. 317, s 16 obrázky. Cena Kč 48.—, v celopl. vazbě Kč 65.—.

Již Masaryk ve svých přednáškách učitelstvu ukázal na veliký výchovný význam dobrých životopisů a vyslovil podiv, že jich v naší literatuře je dosud málo. Vždyt ani život Františka Palackého nebyl pro široké vrstvy čtenářské tak zpracován, aby úplně vyhovoval, ač zejména o jeho mládi jsme dobře zpra­veni z jeho »autobiografie« a »každodeníčku«. Této vděčné práce ujal se nyní s opravdovou láskou Karel Kálal. Pročetl bedlivě všecky zprávy, co si jich o mladém Palackém mohl opatři'!, prostudoval jeho zápisky a se srdcem oddaným a vní­maným chodil po jeho stopách, aby pak prostou svou výmluv­ností získával rozum i srdce mladých čtenářů k následování života velikého muže, již v mládí ve všem všudy dokonalého. Kniha Kálalova pro svou tendenci, krásný obsah i pěknou lad­nou formu bude velmi vhodnou četbou ‘ve všech lidových knihovnách, zejména též v knihovnách dorostu a mládeže vůbec.

*Nový původní vědecký cestopis.* Universitní profesor dr. J. V. Danes byv vyslán v květnu 1920 na místo generálního kon- sula v Sydney, hlavním městě Austrálie, využil plně tříletého svého pobytu při Pacifickém oceáně k vědeckému badání a pro­zkumu nejen Austrálie, ale i valné části ostatního Tichomoří. Celý program složité svojí výpravy podává nám nyní ve svém r.ovém cestopise »Tři léta při Tichém oceáně«. Výpravu svou počíná prof. Daneš výpravou na Ceylon, odtud pokračuje do Sydneye, kde je východisko jeho dvouletého australského pro­zkumu, který kromě pozorování přírody je zajímavý tím, že staví vedle sebe dvojí australský svět. Proti civilisovanému ná­rodu, zápasícímu, stejně jako celý ostatní svět se svými po­válečnými krisemi a problémy, proti jeho významné a nesporně nejpokročilejší demokracii na celém světě, a proti celému jeho životu ve znamení krajního technického pokroku vidíme na druhé straně původní divoké formy života domorodců, žijících na úrovni starých kultur neolithických a ještě starších. Druhá část cestopisu je věnována ostrovům tichomořským, Japonsku, Číně, kde se právě v létě 1923 za autorova pobytu schylovalo k válce, a uzavřena je cestou do sev. Ameriky a průjezdem Kanady v »Canadian Pacific« do Montrealu a Quebeku. K ob­sahu knihy pojí se bohaté, několik set čítající řada fotogra­fických snímků stejně graficky dokonalých jako svou pů­vodností a novostí všeobecně i vědecky zajímavých. Kniha vy­chází v týdenních sešitech případné úpravy velikosti 20X25 cm u F. Borového v Praze. (Sešitů bude asi 40.)

*(Turistický Obzor.)*

*Hanuš Jelínek: Zpěvy sladké Francie.* (Zlatokvětu řada II., kniha 2. Nákl. Fr. Borového v Praze 1925. Str. 92. V celokož. vazbě (karmínová kůže Havanna) za Kč 150.—. V úpravě A. Chlebečka. Jelínkovy parafrase francouzských lidových písní a balad od XV. do XVIII. století, tu těsně se přimykající k ori­ginálům, tu užívající volnosti pouhých ohlasů, vznikaly během let sice u psacího stolku, ale často pro potřebu společenskou, ne bez učené výzbroje romantistické, avšak namnoze za kon­troly, kterou psanému slovu poskytuje písničkářova prakse při číši vína. Již název souboru o 33 číslech vyznává, že celek po­vstal z lásky k sladké Francii, čím se především míní země galského veselí v hrách milostných i vtipných, ale sotva by se byl tento ohlas písni francouzských do té míry zdařil, kdyby nebyla jako druhá inspirace provázela jeho původ stejně oddaná láska k české lidové písni, i jejímu jadrnému a úseč­nému slohu, k jejímu dramatickému spádu, k její plastické ná­zornosti. Opíraje se o proslulou sbírku Doncieuxovu-Tierso- tovu, aniž jí užíval výhradně, vybíral Jelínek ukázky mezi ly­rickými i epickými skladbami čtyř století tak, aby byly zastou­peny všecky kraje **a** kmeny ve svém rozvrstvení stavovském, ano i v jakémsi zrcadlení historie; kulturní znalec uhodne lec­kde, též vliv cizích národů na francouzský život a nejednu lásku snadno ocení jako mezinárodní. Co jest trvale, rázovitě a původně francouzského ve všech těchto půvabných výtvorech, inspirovaných tak často básníky umělé, tot sloh, forma, výraz; sloh jasný a ostře reální, forma spádná a pointovaná, výraz často ironický, a to místy i bezděčně — tato galsko-románská tradice spojuje čísla od sebe časově i látkově nejodlehlejší v pevnou jednotu. Není zde sentimentality, ale ani zvláště hlu­bokého citu; zpěvák se neztratí v dekorativních výplních, avšak nepodává též náladového oparu; lidská figura vyplňuje rámec a proto pro přírodu v něm není valně místa. Duch české (a také slezské, ale nikoliv moravské) písně, značně blízký tomuto podání francouzskému, sám napomáhal Hanuši Jelínkovi při přebásňování, i když zevně, hlavně v užívání rýmů, asonancí a refrénů, jsou v obou skupinách poměry zcela různé, ukládající překladateli leckterý perný oříšek k rozlousknutí. Ale podnik se zdařil mistrovsky; čteme písně s francouzskými jmény a sceneriemi, šu\*»t z nich k nám moře neb vanou jižní větry, nasycené vůní hroznů dozrávajících, a při tom zaznívá v nás melodie naší lidové balady neb popěvku, přivoděná mistrovským ovládáním české věty, českého verše, české lidové metafory. O několik prostonárodních francouzských písní se pokusil již Vrchlický ve své knize Z niv poesie národní a umělé, ale se zdarem jenom prostředním. Hanuše Jelínka provázel při tomto přebásňování duch spíše F. L. Čelakovského, autora Ohlasu písní českých, i J. V. Sládka, básníka Starosvětských písniček a Směsky. *A. N.,* Lidové Noviny 31. I. 1926.

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
|  | **KAŽDÝ INTELIGENT MUSÍ ZNÁTI ZÁKLADNÍ KNIHU**  **O N E J N ALÉ H AVĚ J Š í C H OTÁZKÁCH NAŠEHO ŽIVOTA I)R. KAREL ENGLIŠ:** |
|  | **NÁRODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ.** |
|  | **630 STRAN - VÁZÁNO - Kč 50 - NAKLADATEL FR. BOROVÝ, PRAHA** |

|  |
| --- |
| *HORA*  *TOMAN*  *ŠRÁMEK*  *OLBRACHT NakladateMvi*  *Fr. Borový, Praha* |
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ROČNÍK III.
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ČÍSLO 6.

Filosofie

*Karel Čapek:*

O relativismu.

Kde kdo o něm píše, obyčejně tím způsobem, že se zprvu zmíní o relativismu Einsteinově, načež rychle prchaje z této přísné oblasti mathematického nadpo- myslna pustí se chutě do relativismu filosofického a literárního, při čemž zpravidla z důvodů poněkud ne­jasných dostávám svůj dil já a někteří jiní mně zná­mi lidé, veřejně nařčení z mrzkosti relativistické. Protože se tím patrně myslí něco hanlivého, měl bych snad bud hájit sebe plamenným prohlášením, že nikdy jsem se nedopustil viny relativistické, nebo hájit rela­tivismu, že není tak špatný, jak se říká: místo toho se přiznávám, že nevím docela dobře, co to vlastně ten relativismus je.

Pokud se týče relativismu Einsteinova, pravím upřímně, že mu nerozumim, tak jako nerozumím ně­kterým náboženským tajemstvím, logice dějin, neko­nečnému prostoru, státnické moudrosti a jiným vě­cem. Pokoušel jsem se to studovat; došel jsem až k místu, kde se praví, že kdybych se pohyboval rych­lostí světla, zploštil bych se z jakýchsi ciferních dů­vodů jako oplatka; tu jsem opustil další důkazy, velmi usmiřen s tím, že se nepohybuji rychlostí světla. Pro­tože se pohybuji pomalu a rozvážně, stávám se spíše kulatým; a nechtěl bych být plochý. Někteří lidé, kteří se řití vpřed ohromnou rychlostí a předhánějí, jak se říká, svou dobu, jsou skutečně úžasně ploší. Shledá­vám tedy, že nemám nic společného s tímto principem relativity.

Na štěstí relativismus, z něhož býváme naříkáni, nemá pranic mathematického; míní se jim prostě... co vlastně? Míní se jím — dejme tomu — relativi­stický názor, že nové věci jsou někdy dobré, ale staré věci že jsou někdy také dobré. Jenže tento názor (má-li jej někdo) není žádný relativism, nýbrž docela obyčejná, vulgární a těžko vyvratitelná zkušenost. Je sice pravda, že nové radio je lepší než starý flašinet; ale flašinet míval tu přednost, že živil staré chudáky. Demokracie je lepší než tyranie; ale tyranie bývala obyčejně poctivější. K tomu, abychom viděli, že každá hůl má dva konce, není třeba relativismu, nýbrž da­leko jednoduššího intelektuálního výkonu, totiž kouk­nout se na to. Abychom dospěli k poznání, že ve vět­šině lidských zápasů hadr onuci káře, k tomu není třeba být zatížen nějakými relativistickým systémem; stačí znát tak trochu lidi a jejich mravy. Abychom shledávali, že Lenin má sice kus pravdy, ale že také Ford má kus pravdy, k tomu není třeba být relati­vistou; stačí přihlížet k jistým nepochybným výsled­kům. Spolknout co možná celou zkušenost, to není relativism: to je pouhá důkladnost. Shledávat, že ve­liké věci nejsou neomezeně velké a malé že nejsou 1 dně a zavržitelně malé, to není relativism, ale empi- : ická pravda. Nejsem s to pochopit, proč se těmto samozřejmým předpokladům zdravého rozumu říká zrovna »relativism« nebo »skepse«. Říkává se, že »doktor se vyjádřil skepticky o stavu pacientově«; nuže, učinil-li tak doktor, nemůžeme tvrdit, že by byl rozeným a zásadním skeptikem; snad jenom pacienta věcně a důkladně auskultoval. Říkáme-li, že to a ono v tomto světě je relativní, nejsme proto ještě relati­visty; dejme tomu, že to opravdu je relativní; pak naše tvrzení je stejně málo relativistické jako moje prohlášení, že podložka, na které toto píši, je zelená a pokrytá kaňkami. Netažme se napořád, jakým špatně pochopeným řeckolatinským slovem máme kterého člověka nazvat a, překonat; podívejme se raději, o jakou zkušenost se opirá a nemá-li kus pravdy.

Ano, kus pravdy: tomu právě se říká relativism. Z jakýchsi radikálních důvodů žádají mnozí lidé, aby se vždy hlásala celá pravda; aby se provolávalo, že jen toto určité tvrzení je absolutní a jediná pravda, kdežto všechno ostatní je lež, podvod a hovadina. Dejme tomu lze vyhlásit za absolutní pravdu, že di­gitalis je lék. Nebo lze vyhlásit za pravdu hodnou, abychom se za ni bili, že digitalis je jed. Bohužel sku­tečnost je polovičatá a kompromisní: digitalis je ně­kdy a v některých dávkách jed a jindy v jiných dáv­kách lék. Ale pravím-li, že digitalis může být jedem i lékem, nečiním to, bůh mi buď svědkem, z nějaké vlažnosti k jeho účinkům ani z pohodlné lhostejnosti k osudům lidským; nýbrž říkám to proto, že jsem si vědom jistých mezí jeho užitku a jistých vztahů, ve kterých se jeho užití pohybuje. Jistých vztahů: to je to důležité slovo; má-li relativism vůbec nějaký smysl, pak obsahuje pojem vztahu. Socialismus je dobrý ve vztahu k mzdám; ale nic mi neříká ve vztahu k jistým soukromým a bolestným otázkám života, na něž musím hledat jakousi odpověď jinde. Pokud hle­díme ke skutečným vztahům skutečných věcí a lidí, není nic ponecháno naší indifferentní libovůli. Jediná nevýhoda při tom je, že život se stává nesmírně složi­tým; kdybyste dělali co chtěli, nemůžete se z něho vy­plést. Nejste neomezeni ve svých kladech a záporech, abyste si s nimi po chuti hráli; nýbrž vaše klady jsou omezovány skutečnými »ne« a vaše zápory jsou zmír­ňovány sterými slabounkými »ano«, jež se vás dovo­lávají. Tento relativism není lhostejnost; je naopak třeba zuřivé lhostejnosti, abyste přeslechli hlasy ži­vota, jež odporují vašim absolutním výnosům. Není to měkkohubá tolerance; chcete-li to nějak nazvat, je to úzkostná pozornost vůči všemu, co jest.

Ale ovšem bojujeme-li o něco nebo proti něčemu, nemůžeme to dělat s úzkostnou pozorností; nebo tvo- říme-li, nemůžeme než soustředit se na své dílo a tak trochu se nestarat o vše ostatní. Relativism není ani methoda boje ani methoda tvoření, což obé je přímo­čaré i někdy bezohledné; ale je to methoda pozná­vání. Avšak má-li se bojovat nebo má-li se tvořit, je třeba, aby tomu předcházelo co nejširší poznání. Poznání není činnost bojovná; každý boj je opravdu »přerušení vztahmo Jeden z nejhorších zmatků této doby je, že zaměňuje ideové bojovnictví a poznávací činnost. Poznávat není bojovat; ale ten, kdo jednou mnoho pozná, bude mít mnoho zač bojovat: rak mnoho, že i za to bude zván relativistou. Jediná ce­

sta, jak nebýt relativistou, je být monomaniakem. Z čehož si vyberte lepší stránku: bud stránku Marie, jež naslouchá jediné pravdě, nebo stránku Marty, jež »pečlivá je a stará se o mnohé věci«. Ovšem na stra­ně »mnohých věcí« je i ledacos malicherného a podiv­ného, neznámého i pohozeného; na té straně je totiž celá skutečnost.

Politika

*Rudolf Procházka:*

Politik a filosof v Masarykovi.

II.

Shledali jsme v Masarykovi bojovníka. Víme již, že není katedrový filosof, čirý theoretik, ani (sit venia verbo) vědecký l’art pour 1’artista. Že mu nezáleží na chladném poznáni, ale na správném životě. Že jeho pravda je aktivní a expansivní. Jejím pozadim je lež, podvod a křivda, proti nimž dlužno ji prosaditi. Proto stal se takovým buřičem v české idyle, přehodnotil naše hodnoty a proměnil politické poměry. Ale to vše bylo konečně stále ještě »pouhým« bojem ideovým, nekrvavým, byla to jen praktická filosofie a filosofická politika, něco velmi původniho a také účinného, nad čím však přece odborníci, vědečtí i političtí, nehledící dosti do šíře a pod povrch, mohli krčit rameny. Náhle však Masaryk přenáší svou činnost na pole mocenské, vnější politiky, připravuje a potom i vede válku a do­sahuje tak úspěchu, který příští historik postaví snad teprve do druhé řady za jeho úspěchem v české kul­tuře, ale který je patrný davu a vymáhá si obdiv ce­lého světa, přátel i nepřátel. Jak se to stalo? Myslím, že ze studia Masarykovy povahy i činnosti je patrno, že není tu žádné záhady. Masaryk nesnášel lži, nadu- tosti, mravni pustoty, přežitku, vykořisťování, útlaku. Rakousko bylo již dávno reliquií, ale naprosto ne posvátnou. Nemohlo býti od počátku pochyby o tom, že Masaryk je nenáviděl. .Nenáviděl zejména Vídeň, tuto Capuu duchů. Rakousko bylo mu představitelem sta­rého, theokratického režimu, jemuž národy jsou jen ob­jektem panováni. Oceňuje s Palackým historickou oprávněnost a určité poslání Rakouska. Ale »vykláda- jí-li historikové, jak přirozeně vzniklo Rakousko, musí také vyložiti, jak přirozeně zaniklo.« Turecké nebez­pečí již dávno pominulo. Dynastie zpronevěřila se smlouvě se svými národy. Násilná protireformace a centralisace a konečně úplné zapřažení do pangermán- ského Drang nach Osten vzalo říši všechnu existen­ční oprávněnost.

Problém zní pouze: jest český národ schopen samo­statnosti? Dovede ji dobýti a zachovati? To jest Ma­sarykovi velmi těžkou a mučivou otázkou. Pokládá re­formaci za bytostný projev ěešství, a humanitní ideal za smysl národního života. Ví, že československá sa­mostatnost byla v náboženských válkách ztracena a domáci víra podlehla (až příliš důkladně) cizí, vnu­cené. Neplyne z toho, že naše národní povaha je p a- sivni, že dovedeme se nanejvýš bránit, když útlak stane se nesnesitelný, ale nedovedeme být tvůrčí, posi­tivní, konstruktivní? Odpovídá si ovšem s veškerou určitostí: »humanitism není vrozenou a charakterovou passivnosti«, nýbrž naopak »správným základem úspěšné, praktické politiky«. »Chelčický a Žižka tvoři rub a lie téhož tvrdého českého groše«. Otázka opět- něho nabytí a udržení české samostatnosti je pouze otázkou politickou, která arci Masarykovi souvisí v zá­kladech s otázkou mravní:

»Pokládal jsem naši samostatnost za možnou, jestliže, jak to žádal Havlíček, budeme mravně zachovali a k obraně své svobody vždy pohotoví, jestliže budeme míti s dostatek poli­tického rozhledu k rozumné a poctivé politice uvnitř i 11a venck, získáme-li si v Evropě sympathie a konečné bude-li v Evropě posílena demokracie, nebot ta umožňuje svobodu i národům malým.e

Naše humanitní tradice, vedoucí k světovosti, meziná- rodnosti a osvobozování (opět princip liberální) indi­viduálnímu i národnímu pomáhá nám tedy vytvořiti podmínky úspěšného boje osvobozovacího a úspěšné samostatnosti. Jest však také třeba, aby obdobné pod­mínky vytvořily se miřno nás, ve světě, v Evropě. Ma­saryk měl své heslo, Austriam esse delendam« hotové a zajištěné, ale pozdvihnout je na praporu odboje mohl teprve tenkráte, až mezinárodní politická situace utvá­řila se příhodně.

To se stalo vypuknutím světové války. Masaryk pře­svědčil se již vlastní zkušenosti (případ Wahrmundův, Friedjung, Aehrenthal, Berchtold) o reakčnosti, kul­turní škodlivosti rakouského režimu, prolhanosti a ne­schopnosti jeho diplomacie, závislosti a nemravnosti jeho politiky. Viděl stahující se bouři, která zabere celý horizont, vyšetřoval na místě poměry na východě i na západě, znal z autopsie Německo, Francii, Anglii, Rusko i Ameriku. Cítil to obecné napjetí, které se musí vybit. Když válka vypukla, Masaryk byl si dobře vě­dom, že musí nyní »svou opposici proti Rakousku do­kázat skutkem«. A praví upřímně, že se toho koneč­ného rozhodnuti bál. Byla to jen fysická bázeň z odpo­vědnosti, která se stávala hrdelní — a Masaryk neod­mítající od set>e nic lidského přiznává krásně i tuto složku — či byly to i mravni rozpaky před zahájením vraždění? Masaryk zabýval se otázkou práva zabiti již dávno, nalézal to u Chelčiokého, diskutoval o tom osobně s Tolstým. Ale co jest právě karakteristické pro životnost, empiričnost jeho myšleni, pro to, co ho činí pravým opakem doktrináře, realistou, jest, že nikdy neuznával možnost klásti otázku takto absolutně: za­bíjet či nezabíjet? Běží o to, jak, kdy, koho zabiti! Masaryk přiznává rozhodující význam! té okolnosti, zda běží o obranu či útok, při čemž pojem útoku roz­šiřuje na veškeren útlak. Mechanický čin sám je lho­stejný, nabývá významu teprve úmyslem, účelem. Ma­saryk má úctu před absolutním pacifismem, je-li ryzí jako u Tolstého nebo Rollanda, ale nesdílí ho ani mo­rálně ani politicky. Neodpírání zlu je pravým opakem jeho filosofie. Krutá skutečnost boje, namnoze bratro- vražedného, Češi a Slováci se také vzájemně bili v této válce, trápila ovšem Masaryka bolestně a stále. Ne­mohla ho však zvrátit v jeho přesvědčení, a osobně jí čelil tím, že se sám nevyhýbal nebezpečí. Masaryk vede pak válku stejně důsledně jako takový Clemenceau, chvěje se, že by mohla skončit předčasně a neváhal by pokračovati v ni i po německé kapitulaci, která se mu jeví pokusem o uniknuti následkům: Toto stanovisko je bezesporu tvrdé, a ti, kteří klasifikují Masaryka běž­nými pojmy z ideologie levice (zaměňujíce zejména jeho ideu humanitní za populární, poněkud sentimen­tální představu humánního) mají právě s tim nejvíce práce. Ale Masaryk je po té stránce muž starého zá­kona, nepovažuje affektivni bolest za nejhorší zlo a žádá oběti, na sobe i na jiných. Zamítá sice Macchia- velism a jesuitské: účel světí prostředky, dbá, aby zbraně byly vždy čisté, krveprolití v poctivém boji neni rmi však právě špatným prostředkem k dobrému cíli. kterým jest osvobozeni národa a zřízení nové, lepší Evropy. Kdyby nebylo dosaženo těchto cílů, pozbyla by válka smyslu a stala by se teprve s poněkud zmenše­nými ól)ětmi, nejkrutějším zločinem na lidstvu. Musila by se ostatně opakovat a tak oběti ještě rozmnožit.

Masaryk viděl ve válce od počátku ne mocenský' zá­pas Germánstva a Slovanstva, nýbrž ideový zápas mo­derního principu liberality a demokracie s mravní basí humanitní, proti antíkvovaným zásadám monarchie a aristokracie s podkladem theokratickým. Netajil si sice, že na oba tábory není světlo a stín rozděleno do­cela čistě. Znal povahu carského Ruska přiliš dobře, ale považoval demokratický západ od počátku za ve­doucí a solidnější živel v Dohodě. Také vojensky a po­liticky očekával více od této strany a orientoval se po­dle toho. Vývoj a konečný výsledek dal mu i zde za pravdu. Vítězství bylo dobyto západem a demokracií proti monarchii a theokracii. Mír nestvořil sice ideální poměry, což realistický Masaryk sám neočekával, ale znamená rozhodně epochu v politické i kulturní historii lidstva, přežitky středověku jsou definitivně odbyty a otevřena dráha zcela novému vývoji, pro nějž je ka- rakteristická rostoucí autonomie indiv.iduelni spolu s těsnější koordinovanosti a vzájemností jednotlivých členů v organisaci celku. (Společnost národů.)

Národ československý po staletích opět sjednocen a osamostatněn v celé své politické oblastí. Masaryk po­užil k uskutečnění tohoto cíle, který jedině poskytuje zdravé podminky národního vývoje, opět beze všech theoretických skrupuli kombinace práva historického a přirozeného. Ostatně právo přirozené má zřejmou pře­vahu. Historická hranice neni Masarykovi nedotknu­telnou. Odpirá Němcům právo na sebeurčení až do úplného odtrženi prostě z toho důvodu, že by tim byl porušen životní zájem jednoho národa pro luxusní ná­rok národa druhého. Má k vůli tomu, aby 3milionový zlomek připojil se k mateřské zemi býti zbaven samo­statné existence celý iomilionový národ? Neboť ampu­taci takových kusů státu, jaké by Němci chtěli nám upřít, bychom zřejmě hospodářsky ani politicky ne­snesli. Upozorňuje-li je při tom, že k nám přišli jako kolonisté, nečiní tak proto, aby je deklassoval na ob­čany druhého řádu, nýbrž právě jen na historické odů­vodnění našeho přirozeného práva na území, dnes pře­vážně jimi obydlené. Jsou naši hosté, jimž králové je zvoucí zaručili plné a svobodné národni vyžití. Němci v Československu mohou svému národu i lidstvu pro­kázali na tomto místě neocenitelné služby, nebudou-li se cítit výbojnou avantgardou pan german i srnu, nýbrž spojovacím a vyrovnávacím činitelem mezi sousedy.

A tak se kruh uzavírá. Masaryk vychovávající po třicer let národ k sebepoznáni, k pochopení smyslu ži­vota a dějinného poslání, žádá po něm nyní, když mu porno také k samostatnosti politické, aby svou do­hrou výchovu ukázal. Státy se udržují tím, čím vznik­ly. S: it československý vznikl »poctivou a rozumnou politik ou«, založenou na zásadách humanitního demo­kratismu. Uplatněni těchto zásad v boji západních spojenců proti centrálnim mocnostem, jejich uplatnění vítězným mirem v řádu světovém získalo nám novou svobodu. To nás zavazuje, abychom hum a- n i t n í program uskutečňovali nyní i ústavou veškerým veřejným z ř 1 z e- n i m, politikou vnitřní i zahraniční vlastního státu. Masaryk ohrazuje se rozhodně proti instrumetálnímu výkladu humanitního názoru, jakoby nám bfyl vhodnou zbraní jen dokud jsme byli slabí. Je to prý výklad liberalistícký, nevím co je na tom li- beralistického. Je cynický. Patří politice, která se do­mnívá, že vyjde bez mravnosti. Názor dnes dosti po­pulární. Bezohledný nacionalism. Masaryk však upo­zorňuje, že cnost je užitečná a že neni rozdílu mezi životem soukromým a státním. Zkušenost ho poučuje, že altruism se vy­plácí. Zdravý člověk není jen egoista, a osobní zájem není jedinou pružinou dění (To věděl a zastával i Adam Smith). Pouhé chytráctví se na konec samo napálí. Hloupý ničema je hloupější než hloupý dobrák. Humanita není sentimentalita, Masaryk není rozhodně přecitlivělý, ani moral istni. Žádá har­monický vývin celého Člověka, celého národa, celého lidstva. To je pravý opak sebezapí rání, pasivity, roz­bíhání do nekonečna. Nechť jen každý" pracuje o tom nejbližším, o sobě samém, o své rodině, o své vlasti. Bude-li to dělat správně, prospěje nejlépe i ostatním a celku. Jest v tomto Masarykově realismu cosi z Leib- nicova optimismu, to nejlepší. Nacionalism, láska a služba vlastnímu národu, je dobrý, jen šovinism, ne­návist, závist proti těm druhým, je zavržení hodný. Humanita je činorodá, intensivně i ex- t e n s i v n ě. Mravní prohloubeni, kultura osobnosti,' národa — mravní organisace, kultura světa, lidstva. Naše politika musí býti světová, mezinárodni a tim bude také nejlépe národní. Potřebujeme Nerudovu lásku k vlasti uvědomělou a musíme se varovati spe­kulace s vlastenectvím. Masaryk popírá energicky, že bychom svou samostatnost dostali proto, abychom byli hrází německému imperialismu a posilovali posici ví­tězů proti Německu. Má jistě největší právo mluviti o tom, co za hranicemi sliboval a oč žádal. Opírat ce­lou existenci jen o bodáky, spatřovat její smysl v boji, zvláště v cizích službách, je velmi chudé. Každý ná­rod zakládá si především na svých schopnostech a stat­cích duchovních. Politice i státu je potřebí mravního základu. (Nesmíme zapomínat, že pojem mravního má u Masaryka západní šíři, není to naše úzká morál- nost.) I starý stát ho měl. Opíral svou autoritu nejen o vojsko a byrokracii, nýbrž také o milost boží a cír­kevní svěcení. To byla právě theokracie. Z Čeho bude čerpat svou autoritu stát náš? Nemáme tradice, vžité loyality; parlamentní representace je rozervaná. Ma­sarykovi nestačí okamžité nadšení, ani policie, nátlak přesily. Demokracie nesmí nám býti pouhou vnější administrativní formou, must nám býti životním ná­zorem, a té hloubky jí dodá pouze princip humanitní. To jest demokracie sub specie aeterni. Vláda ze sou­hlasu a pro dobro všech občanů bez rozdílu, vláda z lidu, lidem, pro lid a pro službu kulturní.

Že československá skutečnost podobá se dnes velmi málo tomuto ideálu? Jak by mohla? Vždyť u nás ještě ani nedozněl boj rozpoutaný teprve výsledkem boje zahraničního. Za dalších 30—40 let bude možno utvo­řiti si úsudek o úspěchu druhého údobí vychovatelské činnosti Masarykovy.

*Jiří Beneš:*

O různých formách persekuce.

(Bolesti stavu úřednického.)

Úředník a politik nemají se rádi. Tuto okolnost, jistě velmi nepříznivou pro vývoj vnitřních věcí našeho státu, budeme asi jen s velikou těžkostí odstraňovati. Předpokladem je vyřešení problému postavení byro­kracie v demokracii, který je dán požadavkem uplat- niti laický živel ve správě a jenž je znesnad­ňován zvláště nespornou nutností pořádku ve správě. Úředník má rád pořádek. Má snad rád i úřed­ního šimla, ale jistě jen proto, že je produktem desí­tiletí pořádku v úřadě. Politik však má rád v prvé řadě svoji vlastní vůli a v druhé řadě zájem své stra­ny. Pořádek musí ustoupiti stranou, žádá-li toho vůle politikova. Úřednik musí tolik a .tolik let studovati, musí míti řadu let praxe, musí dostati výtečnou kva­lifikaci a pak teprve je uznán za schopna vésti malý úřad samostatně, ovšem za dozoru a podle předpisů úřadu vyššího. Nemůže pak dobře pochopiti, jak je možno, aby vůdci politické strany, muži bez theo- retické průpravy a praktických zkušenosti, svěřen byl úřad nejvyšší jen z titulu onoho vůdcovství. Neuzná­vá jeho osobni autoritu a jen s jakýmsi vnitřním od­porem podrobuje se jeho autoritě úřední.

Ale musíme předem podotknouti, že tato nechuť není jen na jedné straně. Úředník je pro politika pře­kážkou. Stále ukazuje na předpisy, odvolává se na zá­kony, nerad staví vůli politikovu nad své odborné vě­domosti a zvláště velmi dobře vidí do různých záku­lisních věcí, do nichž mu podle názoru politikova nic není, ale do kterých se přece jen plete. Zkrátka pře­káží volnému rozmachu politikovy vůle. Politik mimo to upravuje právní, hospodářské a sociální poměry úředníkovy a — jak zkušenosti ukazují — upravuje je špatně. Úředník ovšem protestuje. Využívá dobře paragrafu 114 ústavy, organisuje své protesty a do­konce odvolává se k veřejnosti a žádá ji o ochranu. Politik je vždy nakloněn viděti v tom počínání vzpou­ru, kterou nutno potříti ihned v zárodcích. Mnoho­tvárnost veřejné správy a různé stupně protestů úřed­níkových vyžadují ovšem nejrůznějších forem obrany politiků. Tak vyvinula se celá rozsáhlá stupnice opa­tření, jimž politik říká tresty, ale které úřednictvo neústupně jmenuje persekucí. Dosáhli jsme již jakýchsi zkušeností a pro různá provinění proti poli­tické autoritě ustálili jsme zvykem tak přesné tresty, že úředník, který se odváží použiti některého z pravi­delných prostředků protestu, může si již předem uvě­domiti také formu a veškerý dosah persekuce, která ho za to stihne.

Poměrně málo užívanou formou persekuce je trestní stíhání. Používá se jí v případech jen velmi řídkých, protože při ní muselo by přijíti světlo v různá úřední tajemství, která je lépe schovati do archivů. Mimo to následky její jsou pro úředníka příliš dalekosáhlé, aby se mohl jim častěji vystavo- vati. Ale přece se s ní setkáváme. Je to v dobách, kdy ještě nebyla vyzkoušena pružnost nových zákon­ných ustanovení. Na příklad krátce po vydání zákona na ochranu republiky neznali ještě učitelé velikost vlivu pana dra Dolanského. Učitelka čtvrté třídy mě­šťanské školy nevěděla, že přečisti dětem Havlíčkův křest sv. Vladimíra je trestuhodnou urážkou nábo­ženského přesvědčení koaliční strany lidové, a proto byla o tom poučena šestinedělním tuhým vězením. Učitel domníval se mylně, že historie je nezměnitelná, a v tomto bláhovém přesvědčení poučil při Husových oslavách shromážděný lid, že papež Jan XXIII. byl napřed mořským loupežníkem a pak teprve zástupcem Kristovým na zemi. Jeho názory byly napraveny pod­míněným trestem čtrnáctidenního žaláře. Když pak podobné případy se několikráte opakovaly a když bylo prokázáno, že vliv klerikálního ministra je do­statečným regulativem přehnaného příkazu ústavy, že vyučování nemá odporovati výsledkům vědeckého bá­dání, pochopili i učitelé, že hlavou zdi neprorazí a stali se opatrnějšími. Jejich zkušeností použili i státní úředníci při vyhýbání se zákonu o úředním tajemství, a to s takovým úspěchem, že nenalezlo se dosud ani jediné příležitosti jeho pomocí zakročiti. Žádá-li toho zájem veřejnosti, i »úřední tajemství« beztrestně pře­stane býti tajemstvím na doklad pravdivosti přísloví, že ani politik ještě hlavou zeď neprorazil.

Mnohem častějším případem bývá persekuce, která směřuje k zničení existence státního úřed­níka. V tomto směru restrikční zákon měl rozhodně úspěch. Síly duellantů byly příliš nepoměrné. Revol- tující úředník zůstal pravidelně ležeti na bojišti i se .svou rodinou. Takových tragických případů bylo vel­mi mnoho. Rozhodně více, než by se veřejnost vůbec mohla domnívati. Bylo jich tolik, že sama koalice, k jejíž větší moci a slávě byl zákon přece v prvé řadě odhlasován, navrhuje nyní zastavení restrikce.

Finanční tresty jsou jakousi persekucí polepšovací. Směřuji k poučení, že ta či ona činnost není vládci 'resortu příjemná. Bývají jí postiženi hlavně redaktoři odborových listů úřednických, jestliže směrnice tako­vého časopisu nebo jednotlivých článků neodpovídá názoru ministerského presidia. Jde nejčastěji o tresty nepřímé. Úředníkovi je odňata agenda, s níž jsou spo­jeny vedlejší příjmy, jako komise, remunerace za mi­mořádnou práci nebo pod. Jindy zase dostane se mu agendy, u které musí seděti od rána do večera, takže na nevhodné psaní nebo na redigování nevhodného ča­sopisu nezbude mu ani chvilky, a přece nemůže býti se svojí prací hotov, takže nezná ani nedělí a svátků a přestane vůbec uvažovati o možnosti dovolené. Re- muneraci ovšem nedostane, protože má resty. Redak­tor časopisu »B e r n í ú ř e d n í k« byl na př. takto postižen. Psal tak dlouho o špatné finanční politice a tak dlouho zdůrazňoval práva berních úředníků, až byl »povýšen«, stal se redaktorem Úředního Věstníku ministerstva financí, práce mu přibylo, ale platu uby­lo, a pan redaktor je každoroční ztrátou několika tisíc korun přesvědčován, že »B e r n í ú ř e d n í k« vy­chází, aby hájil ministerstvo financí a ne berní úřed­níky proti ministerstvu. Je to však nějaký umíněný muž. Řekl si, že počká, kdo to déle vydrží.

Nejčastějším trestem je přeložení. Dokonce zá­kon o překládání zaměstnanců do jiného odvětvi státní správy byl schválen, aby tuto formu persekuce zjed­nodušil. Její velká upotřebitelnost dá se nejlépe uká­zati na příkladech. Největší úřednická organisace, Odborové ústředí, mělo čiperného jednatele v Bratislavě. Byl to úředník tamější sedrie. Úřednické organisace svolaly v roce 1922 protestní tábor, na kterém mluvil — pravda, poněkud nekoaličně — teh­dejší oposičník poslanec Vilém Brodecký. Jednatel bratislavského Odborového ústředí byl zvolen do předsednictva táboru a zapisoval. Tím byla pře- krocena míra jeho hříchů a ministr Dr. Dolanský uznal za nutno ho potrestati. Zjistilo se, že jeho žena je v Bratislavě definitivní bankovní úřednicí, ale že nemají kde bydleti a proto že si staví družstevní do­mek. na který právě dávali krov. I uznalo se, že nej­lepším trestem bude přeložení. Byl vydán dekret, po­dle kterého musil provinilec nastoupiti do 48 hodin službu u okresního soudu ve Velké Bytši, několik ho­din od nejbližší dráhy. Dosavadní úředník z Velké Rytše musel ovšem odejiti, ale protože neměl kvalifi­kace pro sedrii, byl přeložen do Nitry. Z Nitry pak jiný úřednik byl přeložen do Bratislavy. Bratislavský úředník měl doma ženu a domeček, ale ve Velké Bytši musel spáti z milosti sedlákovy v komoře; úředník z Velké Bytše měl doma ženu a děti, měl tam i slušný byt, ale musel se vystěhovati do hotelu v Nitře;'a úřednik z Nitry měl sice v Nitře byt a rodinu, ale musel se stěhovati do Bratislavy a bydleti v podnájmu. Každému z nich zaplatil stát stěhovací výlohy a platil jim i diety z důvodů vedení dvojí domácnosti. A to všechno jen proto, aby jednatel úřednického ústředí byl potrestán za zapisování na táboru lidu policií po­voleném. Intervenovali jsme tenkrát u Dra Dolanskc- I10, který' s hrdostí přiznal, že děje se tak na jeho roz­kaz, ale vystrnadil nás velmi brzy z audienční síně. Hned, jakmile jsem se začal dovolávati křesťanské lá­sky k bližnímu.

Jindy zase byl berní úředník pro podobný přečin potrestán přeložením k tabákové režii. Představte si jeho postavení. Jako berní úředník měl kvalifikaci velmi dobrou. Rozuměl velmi dobře dávce z majetku a všem daním přímým, neměl ovšem ani ponětí o ná­kupu a zpracování tabáku a na novou funkci díval se poněkud udiveně. Výsledkem byla špatná kvalifikace, odmítnuté jmenování a sklon k bolševismu.

Řekli jsme, že úředník může si na prstech vypo- čítati, jaký trest ho stihne za to či ono proviněni. Ně­kdy to vede k případům s poněkud komickou příchutí anekdoty. Na kterési schůzi v Praze referoval soudce — president senátu — o slyšení u pana ministerského předsedy Švehly, rozhorlil se nad Švehlovým stano­viskem, že kdo je v oposici proti koaliční vládě, je v oposici proti samému státu, protože koalice prý re­presentuje stát; ve svém rozhořčení řekl. že by se smál, kdyby jemu — soudci — říkal to sedlák Švehla. Ale že se musí podrobiti, říká-li to ministerský před­seda Švehla, protože prý u nás platí zásada, že moc je právo. Byl ovšem disciplinárně stíhán a odsouzen pro urážku Švehlovu k důtce. A jako dobře vycho­vaný státní zaměstnanec požádal sám hned o přeložení na Slovensko. Jeho žádosti bylo s neobvyklou jinak rychlostí vyhověno. Ostatně případ je zajímavý i po jiné stránce. Výrokem tohoto soudce cítil se uražen ministerský předseda československé republiky, a pro­tože není v soudcovské pragmatice o takové urážce vhodný paragraf, byl soudce žalován a potrestán podle paragrafu, který stíhá urážku — Jeho Veličenstva cí­saře nebo jiného člena Habsburského domu! Stalo se tak čtyři léta po převratu v roce 1922 . . .

Jsou ovšem i jiné druhy persekuce. Velmi obvyklou formou — zvláště v ministerstvu financí — bývá za­stavené jmenování. Nic to v podstatě není, úřední­kovi to nemůže uškoditi, ale dráždí to víc než cokoliv jiného. Úřednik má automatický postup z jedné pla­toví třídy do druhé. Plat vyšší hodnostní třídy tedy dostane, ale jmenování mu nedají, má-li nějaký škra- loupek. A tak máme případy, že úředník má plat jako vrchní účetní rada, ale ve skutečnosti je už deset let účetním oficiálem, protože nepozdravil kdesi u vrbi­ček. Bývalí jeho podřízení mají již dávno honosné ti­tuly a on pořád nic. Nevěřili byste, jak to takového úředníka zlobí. Raději plat by si snížil, jen aby jme­nování dostal!

Úředníci kdysi hledali prostředek, jak se ubrániti persekuci, navrhovali to, žádali ono, ale vždy se pro­zradilo, co vlastně ve skutečnosti chtějí dosáhnouti: že pod neviňoučkým názvem na př. Úřednicko-zříze- necké komory skrývá se vlastně instituce, která má politikovi znemožniti trestání úřednické vzpoury. Ale od nějaké doby ustaly takové snahy. Snad si úředníci řekli, že to vlastně s tou persekuci není tak zlé, pro­tože zkušenosti naučily je již používati prostředků, na které nestačí žádná persekuce na světě, snad že zprávy z ciziny jim dokázaly, že úřednická persekuce — stejně jako politická korupce — není jenom zje­vem československým, že se vlastně vyskytuje v celém světě. A někde dokonce ve formách ještě horších. Ne­dávno četla se v jakési schůzi zpráva z Jugoslávie, jak vláda nařídila uzavřití Štěpána Řadiče a jak potom, když Řadič stal se ministrem, bylo zase zavřeno šest policejních úředníků, kteří se odvážili uvězniti politika a vlastence tak vynikajícího. A předseda schůze se potěšil: »Zaplaf pánbůh, tak daleko přece ještě ne- jsme«. Ostatní souhlasně kývli. Jen kterýs rebelant prohodil jen jaksi pro sebe: »Však to nebude trvat tak dlouho, a Švehla překoná i Pašiče!« Ale jeho názor zůstal v menšině.

Literatura a umění

*Ferd. Peroutka:*

Podkasaná Musa.

Už nás mrzí počítat při každé příležitosti ideály, které mladá generace básnická nechala ležet na bojišti. Když vstupovala do světa, volala: ustupte všichni z cesty nám, kteří přinášíme umění lidové, tendenční, marxistické, proletářské! dejte konečně pokoj se svý­mi staromódními intimnostmi! přestaňte se starat o pocity mizerného individua! pryč s Karlem Čapkem, jenž píše pro potřebu buržoasie, a s Fráňou Šrám­kem, který kazí dobré mravy! Jest pravda, že mladá generace nikdy neměla tyto své ideály zcela v pořádku a domnívajíc se prováděti umění tendenční a prole­tářské, omylem velebila svět barů a tanečních síni a s rozkoši se hroužila právě do tohoto poloskutečného nočního života, který byl za mnoho peněz vytvořen pro potěchu a příjemné napínání nervů velkoměstské bur­žoasie. Ale tehdy se ještě mohlo zdáti, že mladí bás­níci »Devětsilu« nemohou se jen dosti rychle prokou- sati ke svým úkolům, že však to, co hodlají přinésti, pomalu a skrytě zraje v jejich nitru. Dnes, dva tři roky od vrcholu programových bojů, vidíme, že se vzdálili od svých původních ideálů ne ústupem, ale úprkem. Byl jediný mezi nimi, jehož bytosti odpo­vídal program, který dnes už patří minulosti: Wol­ker. Ten stvořil právě v tom lidovo-proletářském du­chu několik básní, které vždy budou patřit k bohatství české poesie. Byl přirozeným vykonavatelem starého programu »Devětsilu«: nemusil se do něho nutit, ne­chodil v něm jako ve vypůjčeném kostýmu, našel se v něm. Zatím co básně jeho druhů z onoho období dávno už nebudou vzpomínány ani slovem, básně Wolkerovy budou žiti: jejich sila je v tom, že v nich osobni založení vyšlo vstříc programu. Kde toho není, je marno se namáhat; poesie má určitá tajem­ství síly. Wolkerova smrt urychlila rozklad programu: jeho druhům bylo dokonce nepříjemno, byl-li jim tento program připomínán dílem nejryzejšího básníka generace, a vydali proto kvapně heslo »dosti Wol­kera !«, které tehdy vzbudilo dosti údivu. Vyháněj přírodu vidlemi, přece se vráti: mládi básníci, kterým zmizel s očí živý příklad Wolkerův a kteři mimo to snad počali už býti nuděni theorií. jež trvala už celé dva roky, rychle se obrátili k sférám, jaké byly ode vždy příznačný pro básnění mladých lidí: k výrazu touhy, lásky, jara, citové dobrodružnosti, svěžich smyslň a hravé fantasie. Básnické sbirky mladých autorů, které vyšly od té doby, znamenají v celkovém směru i každá zvlášť likvidaci proletářské poesie a jiných podobných hesel. Mladá poesie prodělala dů­kladné zemětřesení: sociální motivy, barikády, dělníci, továrny, bratrství trpících a ostatní věci toho druhu se propadly do propasti; pak se země zavřela a na ní vyrostla menši růžová zahrada a byly vystavěny al­tány a zavěšeny lampióny; místo mladé soudružky proletářky, která ležela se svým hochem u tovární zdi na hromadě strusek, prodírá se nyni u mladých básníků Colombina růžovým keřem, laškovně, ne váž­ně prchajíc před Harlekýnem. Poněvadž však mladým lidem je těžko nestáti na nějaké barikádě, stojí nyní na barikádě, nad níž vlaje prapor s nápisem. Ach, jak je ten svět krásný a dojímavý! A s této barikády, které se v řeči literární kritiky řiká poetismus, dále ohromuji šosáky. ne už revolučními zpěvy, nýbrž vzhledem svých veršů, vyhnáním teček a čárek a růz­nými typografickými hříčkami.

Bylo by nespravedlivo neříci v této souvislosti o Seifertovi, že měl vedle Wolkera z celé té skupiny nejblíže k tónu opravdové poesie proletářské. Ale po­kud se týká básníka, jímž se hodláme dnes zabývati, bylo vždy patrno podle způsobu, jímž držel revolučni zbraně, ze jeho ruka je schopna opravdu přirozeně držet jen lyru. Nová kniha Vítězslava Nezvala »Menši růžová zahrada«[[8]](#footnote-8)) patří pod ochranu podkasané Musy. Obálka, na níž je tanečnice s vysoko zdviže­nými sukněmi a stojící na jedné noze, raketa, vybuch­nuvši v podobě květiny, modrý večer, zář, lodě a loď­ky a světla v dálce, dosti věrně napovídá obsah knižkv. V celé té knížce autor oddává se čemusi, co by podle teorie »Devětsilu« před třemi roky bylo možno na- zvati opěvováním velmi přelétavých a pomíjejících stínů, jež jsou vrhány pocity mizerného individua. Dokonce lze řici, že to individuum je zde ještě mizer­nější než u těch básníků, které kdysi »Devětsil« za­tratil: básnicí subjekt honí se tu za štěstím jedné vte­řiny; vice než dílo celého světa platí mu čichati ke květinám; sociální vztahy zmizely z představ Nezva­lových úplněji než z představ kteréhokoliv normál­ního básníka; nechce nás pohnouti k truchlivosti nad špatným uspořádáním světa, nýbrž hlásá trvalé opo­jeni. Kdybychom nevěděli, že mládí se nedá zapřiti a s láskou visí i na světě proklínaném, byli bychom touto proměnou básníka kdysi proletářského udiveni jako abstinentem, který zpitý leži v škarpě.

Opustiv docela proletářskou a marxistickou poesii, pociťuje Nezval přece jakési rozpaky a hledá, jak by se vyrovnal na několik procent s teoriemi a světovým názorem, které kdysi přijal na radu kamarádů. I při­padl na myšlenku, že je možno »Menší růžové za- hradě« předeslati jakýsi úvod, v němž se krátce řekne to, o čem už v celé knize nebude řeč. I napsal motto, v kterém co nejstručněji praví, že je pro revoluci a pro vyvlastnění těch, kdož mají příliš mnoho. Vyko­nav tuto povinnost ke komunistické straně, vydal se pak plnými plachtami do světa své rozkošnické lyriky, která — což je neklamným znakem mládí — je roz- košnická i tam, kde je smutná. Už jednou byl v Če­chách básník, který z ohledů na dobu připojil ke své knize úvod, nikterak nesouvisící s obsahem: byl to náhodou velký básník, K. H. Mácha, jenž úvodem k »Máji« napsal nejobyčejnější veršováni na obvyklé vlastenecké thema. Tento veršovaný úvod se hodí k Máchově poesii pomíjejícnosti a metafysického smutku jako pěst na oko. Ale Mácha se domníval, že je ho třeba, aby »Máj« byl aspoň nějak přibližen současníkům, zcela vyplněným vlasteneckými pocity. Jiné časy, jiné mravy: brali-li kdysi básníci ohled na vlastence, přiznává se dnes p. Nezval v úvodním slo­vě suchými rty k revoluci z ohledů na revolucionáře, ač jeho mysl, jak o tom svědčí celá kniha, je naplněna něčím zcela jiným. Bzukot včely je hlasitější pro jeho ucho než dunivý krok revoluce, a červeň, která mu padá do oka, je s růží, nikoliv s dělnického praporu. Přece však váhá úplně se rozloučiti s módou, jež ho držela v zajetí: proto podal v úvodu revoluční přile- pek ke knize nejintimnějši. Kde se vyjadřuje zcela upřímně, piše takto:

»Uzavřen břečťanem od zakouřených silnic, naplňuji se chvěním slunce a vzpomínka na lásku se podobá menší růžové zahradě, v níž lze číst na altánku romantické verše o věčnosti a tajemství.\*

Nehodlám upírat p. Nezvalovi právo na kterýkoliv z jeho pocitů, mezi nimiž bývají pocity krásné, jaké 9 ním rád sdílim. Neberu mu ani právo, aby se uza­vřel břečťanem od zakouřených silnic. Ale poněvadž revoluce nevzniká v menší růžové zahradě, v níž lze čist na altánku romantické verše o věčnosti a tajem­ství, nýbrž chodí právě po zakouřených silnicích, učiní revolucionáři dobře, nebudou-li se příliš spoléhat na pomoc p. Nezvalovu. Kdyby v Praze skutečně vy­pukla revoluce, můžete vsadit sto proti jedné, že té doby bude p. Nezval sedět v chuchelském lesíku u jedi­né pomněnky, kterou tam nalezl, a hrát na šalmaje. Se stanoviska marxistického, k němuž se jednou přizná­val, Nezval sleduje dnes jen drobounké citové hnutí svého já. Pokud tyto křehké verše vůbec mohou býti něčím pádným, je »Menší růžová zahrada« pádným dokladem toho, že z generace sociálních revolucionářů se stává generace lyriků nejintimnějších. Na tom nic nezmění jakékoliv úvody, uměle přilepené ke knize.

»Menší růžová zahrada« se vyznačuje, čim velká většina poesie mladých lidí: zuřivou chutí do života a žizní po dojmech. To a nic jiného je zároveň, krátce řečeno, celá podstata onoho hnutí, kterému se řiká poetismus. Ukázati intensivně sladkost a dojíma­vost života, rozsvítiti vše, co se v něm dá rozsvítiti, roztočití vše, co je schopno pohybu, rozvázati jazyk malým věcem, aby mluvily, a shrnouti v jednu chvili všechny krásy světa: to je poetismus. Není tak nový,

jak si myslí ti, kdož si nedávno vymyslili toto jméno. Poesie byla odjakživa poetická jako kruh je pokaždé okrouhlý, neboť vždy bylo úkolem básnictví probouzet a zmnožovat bohatství života, ať už veselé nebo smut­né bohatství. Už v staré řecké lyrice najdete tak roz­hodné poetisty jako je p. Nezval. Poesie bez poetismu je něco takového jako kruh zbavený kulatosti. je-li něco nového v tomto moderním vynálezu, pak je to jen jistá akrobatičnost veršů, smělost představ, které pohrdavě letí nad skutečností, a vůbec jakási moderní akrobati­cká nálada, odpovídající potřebě mladého těla, pohy­bovat se třeba bezcílně. Není náhodou, že do této kni­hy zařadil Nezval libreto k baletu. Souvisí to se zvý­šenou pozorností, kterou tito mladí věnují pohybové­mu uměni, tanci a cirku. Podle nich ne pouze básník u kalamáře, ale i baletka básní. Představují si nějaké splynuti umění, v němž by básnik nejen psal, ale i pře­vlékal se do kostýmů a tancoval. Kladou docela nový důraz na pohybové schopnosti v člověku. Starý poeti- sta snil v sedě. Moderní poetista sní při poskakování. Nechce už jen passivně obrážeti svět a jistě nemá v oblibě výrok Stendhalův, že román je zrcadlo, které se nosí podle cesty. Chce spíše sám obohacovati svět svou bujností. Poslyšme, jak Nezval v »Menší růžové zahradě« podává zákony této poetiky:

Bude nutno žiti, čtyři, pět roků v bezohledném opojení, nedbat zákonů přírody a státi se čirým zázrakem.«

»Bylo třeba psát elastické básně, abychom se mohli ra­dovat, bylo třeba ... stavět se čirým bláznem.\*

»Umění nemá zákonů a proto je mu třeba především přednost dát,

dovede vytrhnouti z nudy, osvěžit ducha a rozesmát.\*

»Je třeba vynalézat minutu za minutou... a nemít ani

chvíli pokoje.\*

sSpojit oheň věčnosti s ohněm kterékoliv vteřiny.\*

Úhrnem dává na srozuměnou, že poetisti jsou »ro- dina Harlekýnů«, kteří »zachovali světu půvab přes všechna strádání«. Klade-li se p. Nezval sám do blíz­kosti Harlekýnů, nebudu proti tomu protestovati, ne­bof to vyjadřuje celkem také mé mínění. Jeho poesie má docela zvláštní ráz, který si neujasníte, nepocho- píte-li, že to všechno se podobá životu na karnevalu. Nezvalovy představy mají v solvě něco z ovzduší ma­škarního plesu i tam, kde se sám o sobě domnívá, že spočívá na holých ňadrech matky přírody. Sledoval jsem pozorně ráz přírody v jeho básních a shledal jsem. že je zde na stromech více lampiónů než jablek. Jedním z vyznání víry moderního poetismu je spojení přirozeného s umělým, a proto lze očekávati odpověď, že lampióny nejsou o nic méně skutečné než jablka. Řekl jsem již, že nechci p. Nezvalovi upírati právo na kterýkoliv jeho pocit. Pokouším se pouze zařaditi jeho poesii, kam patří. Zvláštní její ráz vyplývá cele z toho, že tu lidi a věci mají vzhled lidí a věci na ma­škarním plese. Pan Nezval napsal také jednu báseň přímo o karnevalu: ale není velkého rozdílu mezi ni a jinými jeho básněmi. Nezval rozmlouvá jen s Ma- non, Euridikou, Mignon, mademoiselle de Maupin; ne­jsou-li to masky, co jest to jiného? Popisuje-li dívku, popisuje takové věci, jaké se vidí jen na maškarním plese: divka vede páva a prodává lotosový květ, tropi­cké lilie a pomeranče a australské ryby; pak k ní při­stoupí krásný dalailama a nabízí jí svoje otroky. Kde, mimo maškarní ples, můžete spatřit takové děje? Kde jinde jsou vedle sebe »chlapec s bubínkem, jenž nabízel vám všechny planety«, a »prodavačka divů«, měsíc v cylindru, tento »bledý gentleman«, a pastýřka, Červená karkulka a Piková dáma, zebry s Číňankami při tanci, Manon Lescaut a Loreley, královna a moř­ský loupežník? Vše a každý chodí v Nezvalových bás­ních v nějakém kostýmu. Dějepis a zeměpis mohou býti tak dokonale překonány jen na maškarním plese, kde, jak známo, může Lohengrin tančit s Carmen a Achilles s jeptiškou. Překonání zeměpisu jest, jestliže u Nezvala gondoliéři zpívají na řece Orinoku. Řekne se, že je to symbolismus. Ovšem, ale maškarní ples je také symbolismus. I rozhovory máji u Nezvala ráz karnevalových poklon: »Můj krásný chřestýši!«. Kaž­dý uzná, že to je docela obyčejná poklona z maškar­ního plesu; čekáte, že již již p. Nezval se neudrží a osloví nějakou démonickou dámu: »Kam pílíš, krásná masko ?« Z jeho veršů se dovídáme, že se dává od žen oslovovati »mňj Dantone«, což rozhodně nutno zařadit mezi karnevalové přehánění. A slyšíme-li, že »za nic nestojí láska ani kokain«, tedy si řekneme, že takové povýšené pocity mívá každý průměrný mladík, jde-li v masce na ples a připadá-li mu při té příležitosti jeho osobnost zajímavější než ve skutečnosti jest.

Čtete-li Nezvalovy básně, ať tu či onu (nezáleží na tom, kterou, nebof všechny jsou prosyceny stejným duchem), máte pokaždé týž dojem umělosti, jako dí- váte-li se na rokokové obrazy. Celá příroda zdá se vám býti poprášena pudrem, každý strom vsazen do kořenáče, potok zřídlem limonády, palmy z papíru a slunce a hvězdy pouhé lampy na obloze, jedna silnější, druhá slabší. Proto se uprostřed Nezvalovy svobody dusíte prachem. K baletu »Pan Fagot a Flétna« před­pisuje takovouto dekoraci: »V pozadi nalevo kulisa, představující laň s mláďaty na pažitě. Gumové ve­meno. Napravo prospekt s vlakem. Lucerna visí s oblo- hy«. To má ovšem být přímo dekorace,- ale kde má být sama příroda, vypadá to také tak. Vezměte báseň »Jaro«, tedy verše na motiv velmi přirozený. Nezval patrně prožil jaro v lesíku v Chuchli. Ale začíná ne­jinak, než třeskem polnic tetrarchů. Mech ovšem v této básni je přirovnáván k měkkému otomanu. Dívka z kanceláře, která si vyšla do lesa, zpívá písně karme­litek: proč právě ty? »Srnky jdou s pomněnkami tan­coval — stále táž bálová sladkost. »Ó hřejte, sladký violonČelisto« — nu ovšem. V rákosí je vodník: ne obyčejný, ale galantní vodník. A cypřiše s harfou. Také pavilon. A pleť ňader pod hedvábím: ani jaro se neobejde bez plesového hedvábí; kam se hne příroda, tam spěchá umělost za ní. Při tom nelze říci. že by Nezval neznal prosté animální pocity, jež v nás pro­bouzí jaro: »o jít a dotýkat se«; »klást oči na pleť ňa- der«;

»A svatojanské mušky věnčí šat, pod nímž se chvěje ochmlýřené místo.\*

Ale má špatné zvyky muže, který se nedovede od­loučit od »korsa s parfumy«. Připomíná to poněkud zvyky Jaroslava Vrchlického, jehož slabostí bylo, že nedovedl vylíčiti letního dne v Čechách, aniž by dal v něm prohánět se faunům, nymfám, bacchantkám a jiným přízrakům, o nichž četl. Právě to dalo poesii Vrchlického onu umělost a knižní ráz, které jsou hlav­ní příčinou jejího rychlého stárnutí. Nezval si počíná podobně, jen má zálibu v jiné, modernější mythologii: v pierotech, harlekýnech, colombinách, clownech, lam­piónech a kulisách. Vše u něho chodí v kostýmech a s maskou. »Acheront plyne jak řeka Berounka«: je tu

Acheront v masce Berounky nebo Berounka v masce Acherontu?\*) Je to kosmopolitismus karnevalového večera. Básníci měli by si uvědomit, že poesie, zalo­žená na umělém kosmopolitismu, rychle hyne. Nej- výstražnějšim příkladem je právě Vrchlický.

Nezval má rád věci podivné a bizarrní jako každá karnevalová fantasie. Odkud taková záliba ve světě maškarního plesu? Jsou tu trochu vinny některé ver­še Verlainovy, a v tom ohledu Nezval, přes to, že je z nejmladší generace, přišel trochu pozdě na svět. Ale zdá se, že zatím je vůbec přesvědčen, že s podstatou života lze se střetnout jen na karnevalu, v tom umě­lém světě, kde je plno sentimentální a ironické hry a bohatství masek, gest a kostýmů. Jeho záliba v ma­škarním plese není strojená. Cítím aspoň upřímnost z konce jedné z jeho básní v próze, která končí: »A varhanovitá čepička z karnevalu, ten papírový fez, vo­nící bože čím, bože čím!« To »bože čím« je hrozně upřímné. Kouzlo karnevalu v podstatě je v tom, že sli­buje život bohatší a zajímavější než je všedního dne; mimo to je v něm illusionismus, který silně přitahuje duchy hravé. To je to »bože čím«. Pro mladé básníky má pak obraz karnevalu nepochybně ještě jeden vý­znam: je to ono splynutí uměn, sloučení slova, kostý­mu a pohybu, o jakém theoretisují; je to velmi osvo­bozené divadlo. Rozestíráme-li však ovzduší karnevalu po celém světě a podobá-li se každý děj, který líčíme, půlnoční scéně z maškarního plesu, pak bereme světu jeho podobu, oblékáme věci do cetek a brzy začneme nudit jednotvárností. Chtěl bych upozornit pana Ne­zvala na několik jeho básní v próze, které pod jménem »Paste!y« zařadil do této knížky: z těch je vidět, že to jde i bez karnevalových představ a že i tam, kde ne­odíváme sebe a své bližní do kostýmů a nepomáháme si takovou zkamenělou poetičností, kterou každá služ­ka uzná za poetickou, můžeme zůstati básníky.

Po formální stránce je »Menší růžová zahrada« ne­spořádanou potyčkou s poesii. Verše, próza, balet, cosi, co se podobá ódě, i popěvek, elegie i kuplet, celá řada básnických forem. Nezval žene útokem na poesii a sbírá k tomu účelu spoustu uznaně poetických věcí a uznaně poetických slov, až si říkáme: příliš mnoho květin, příliš mnoho květin! Kameny jako by byly po­taženy atlasem. Pro náš vkus je to nadbytek věcí, jež jsou všeobecně uznávány za poetické a o nichž ne­může vzejiti žádná pochybnost, že patří do básně. Opravdu veliká poesie bývá daleko diskrétnější ve své poetičností.

Zvláštní zmínky zaslouží způsob, jímž Nezval užívá metafor. To jest vůbec bolest naší mladé literatury a úskalí, kterému se nevyhnou ani tak velké talenty v oboru románu, jako je na př. Vančura. Musíme se dohodnouti o tom, proč básník užívá přirovnání. Zdá se býti jisto, že k tomu účelu, aby věc učinil jasnější, plastičtější. U mladých spisovatelů pozorujeme však, že užívajíce metafor, činí často věci nezřetelnějšími. Přirovnání má býti vnitřní světlo, jež rozsvítí věci, ne růžová mlha, která na ně pádně. Praví-li Nezval: »mlčeti jako mlčí ryby ve zvěrokruhu« nebo »polibky vás mění jako píšťala chřestýše«, tedy jsou to dobré metafory, neboť nám dávají jasnou představu věci. Ale

♦) Při tom jeho znalost představ, jež si sám volí, bývá vratká. Mluví o tom, že je třeba obnovit Tyrtejskou skálu, ač už sekurdánům je známo, že dna skála, s níž byly v Římě shazovány neduživé děti, se jmenovala Tarpejská, kdežto řecký básník Tyrtaios neměl nic společného s nějakou skálou.

deset přirovnání, která sama o sobě by byla dobrá, **j** na jedné hromadě — to neu jasnu je představu, nýbrž 1 zatemňuje. Mluví-li Nezval o dešti a přirovnává jej I po řadě i. k božímu prstu, jímž bubnuje na bránu , ráje, 2. k splihlé a mokré bernardinově srsti, jenž si j hraje na hrobě děcka, které vylovil z jezera, 3. k metli­ci, šlehající lysou hlavu krále Šalamouna, 4. k ocasu komety, která ničí vinice a úrodu princeznina věna — 1 pak přirozeným následkem těchto nakupených meta­for, jichž původním účelem bylo vzbuditi silný dojem deště, jest, že vůbec zapomeneme, že prší. Přirovná- vá-li Nezval dále nějakou ženu k Delfině, pak k he­rečce Faustinové, pak k madame de Staěl a konečně k podzimu, neumíme si vůbec představit, jaká je to žena. Spisovatel musí svá přirovnání pevně držeti v ruce, nesmí se jimi nechati zmoci. Musí míti, aby­chom tak řekli, on je, ne ony jeho. Nezval užije meta­fory, ale ta hned začne žít svůj vlastní život a přestá­vá, což bylo jejím úkolem, sloužit. Tak máte vždy před očima jen jakýsi rozsekaný obraz bez hlavních linií, a celá báseň se podobá jen sladkému melodické­mu hučení.

Přemíra metafor, které znesnadňují porozumění, vy­plývá u Nezvala z jeho celkové záliby v karnevalu a maskách. Co je u něho přirovnání jiného, než věc v masce? Nechybuje tím, že nedostřeluje, ale tím, že přestřeluje. Podívá-li se na něco, sklouzne jeho po­hled rychle s té věci někam do dálky. Spatří-li kvě­tinu v našem lese, začne mluviti cosi o africkém ko­ření. Podívá se na zelené české rybníky a skončí zmínkou o potulném námořníku, této nejoblíbenější figuře v mladé poesii. Tento případ přeskakování fan­tasie je tak typický, že zasluhuje býti zaznamenán po­drobněji: Nezval má před sebou zelené české rybníky. Ty vzbuzují v něm představu, že jsou jen zbytkem předhistorické průtrže mračen. Tato průtrž, která u nás stvořila rybníky, stvořila jinde velká moře. Nad moři jsou ovšem majáky. A tyto majáky jsou jako »lyrické písně šílených rybářek« a »očekávají příchod starého námořníka, jenž se nevrací«. Takto je tedy možno proti zdání pravděpodobnosti dostati se od če­ských rybníků až k Apollinariovu potulnému námoř­níku, a takto je od čehokoliv možno dospěti k čemu- koliv, mimo ke kázni výrazu. Takto je možno v je­diné básni lehce přeletovati z karnevalu do salaše, pak pobýti fantasií v oase, kde lze vzpomenouti na zvonek pražské Lorety, pak se zmíniti o růži v Jerichu a an­dělí z Habeše a dohromady nepodati žádný zřetelný obraz. Mezi těmi maskami metafor namáhavě hledáte skutečnost, již představují. V tomto podezřelém světě samých metafor není jediné věci poctivě skutečné a každá věc znamená bůh ví co jiného. Je to něco tako­vého jako květomluva. Následkem neklidného užívání metafor Nezvalovy básně podobají se pokojům, pře­plněným drobnostmi, pávími péry, pohlednicemi z ci­zích krajů, mušlemi. Je toho mnoho a usazuje se na tom prach. Takové byty se už přestaly zařizovat, ale poesie ještě setrvává při těchto zálibách. Dalším ná­sledkem přebytku metafor v Nezvalových básních je, že skutečnost ztrácí klouby a váhu. Tam, kde se vše bere metaforicky, přibližně, není nic nemožného: »Pod slunečníkem, k němuž je pavučinou zapřažen kohout a zebra . . .« Dívka, kterou opěvuje pan Nezval, si pojednou klidně vyndá oči. V tomto symbolickém svě­tě se ničemu nepodivíte, a kdyby Nezval referoval, že

dívka ukrývá něžně se vzpírajícího dvojhrbého vel­

blouda do kapsy, při čemž po okraji jejího klobouku jezdi čtyři páry koní s ekvipážemi, řízenými stříbr­nými pavouky, — vezmete i to klidně na vědomí, ne­bof ve světě, kde skutečnost ztratila charakter, nebu­dete se příti o ten nebo onen detail. Ale nemáme rádi tuto bezcharakterní skutečnost, z níž byla vyjmuta ko­stra. Víc si.vážíme básníka, který poctivě přemáhá od­por a tíhu skutečnosti a hmoty, než takového, který vše rozpouští jako kostku cukru v sklenici vody.

Povadivše se takto s Nezvalovou dekorací a jeho přirovnáními, rádi uznáme sílu jeho nespořádaného talentu všude, kde se projevuje. Ohlíží se mnoho po dekoraci: ale světem kulis pronikne několik míst čisté poesie. A sice poesie máchovského tónu. Byla-li ovšem Máchova poesie »večerní jako máj ve lůně pustých skal«, tedy je Nezvalova poesie jen večerní jako máj v lůně menší růžové zahrady. Schází mu Máchova tragika, jeho bolestný dualismus, pozadí pustých skal; je zatím vyplněn pubertním štěstím. Ale blíží se Má­chově melancholii pomíjejícnosti a zániku:

»Žijme, jak stvořeni jsme, bez účele, neb každým krokem vše spěje k zániku.«

A toto čistě máchovské místo, které nepochybně bylo přímo inspirováno Máchovým stylem (ostatně celá scéna na tomto místě, probuzení mrtvých, je máchov­ská):

»Bojím se, miláčku. Vteřiny padají. Slyšíš jejich déšť. Vidíš ji, už se nevrátí, minula, žádný cíl, rakev za rakví.«

Básníkům jest ovšem těžko dávati rady. Ale vždy možno říci tolik, aby bez dekorací a bez hříček sna­žili se střetnouti s podstatou toho, co cítí a myslí. Ne kuriosita, ale podstata má býti ctižádostí básní­kovou. Zbaví-li se Nezval svých pochybných zálib, shledá, myslím, že cesta jeho poesie půjde směrem máchovským. Dostatečný důvod k tomu, abychom se starali o tento talent.

Knížky, které dnes Nezval a většina jeho druhů píší, jsou přeplněny pomíjivými zálibami jednoho či dvou let a budou zapomenuty za zcela krátkou dobu. O tom se neklamme, ať nám okamžik našeptává co­koliv. Jak málo už skutečně žije z toho, co napsali před třemi, čtyřmi lety! Pečujeme-li stále jen o to, co se kde objevilo nového a jak bychom to mohli na­podobit, pak svým dílem naplníme jen příkop lite­rární historie a jiní půjdou přes nás k cíli. Chceme-li přetrvati, tedy nesmíme patřit jen dnešku a tomu, co se v tomto roce pokládá za obzvláště hezké. A proto stůjž zde ještě jedna rada k básníkovi: pane, pamatujte na zadní kolečka! Nezval ovšem, jak jsem již při­pomněl, dělá si zatím takový program: »Musíme pro­žiti čtyři, pět let v bezohledném opojení.« Umělecký program, který se vědomě dělá jen na dobu čtyř, pěti let, je podezřelý. Pět let projde a co pak? Básník, který neprožil padesát let v souvislosti, nýbrž vždy jen periody po pěti letech, bývá ztracen pro budouc­nost. 'Aby se nezdálo, že je to záhadná věta, řeknu rovnou, že je to polemika proti otročení módě.

Nezval je skutečný lyrický talent, ovšem lyrický talent omezeného rozsahu. Poesie ducha, přemítajícího o nejvyšších věcech, bude mu patrně vždy nedostupná. Ale je možno vytvořiti krásné věci, i dáme-li se vésti poesii citu a smyslů. Ve světě je vždy plno neuko­jené, neurčité touhy. Tuto vždy neukojenou a neurči­tou touhu vyjadřuje měsíční světlo a Nezvalovy bás­ně. Žije v intimním poměru s některými drobnými věcmi, jako květinám, s některými erotickými city a některými tajemstvími mladé žádostivosti. Jako pěkný doklad toho lze uvésti, co si hučí Nezvalův pierrot, dívaje se klíčovou dírkou do pokoje, v němž je jeho milenka s jakýmsi švihákem:

Dvě židle, stůl, bravo, tři krůčky k otomanu je, stačí, když žena se usměje, muž zná své právo.

Dvě židle, stůl, běda, tři krůčky k otomanu, žádný muž nesvede ženu, když se nedá.

Je to lyrické, je to lehké, hravé, cituplné i trochu cynické — jako mládí. Vůbec není lepšího vysvětlení poetismu nad tu příčinu, která je v mládí.

Fotografie nemá chtíti býti malířstvím.

Malířství od dob svého vzniku až do vynálezu fo­tografie sloužila účelu zobrazovati skutečné, nebo skutečně možné, či pomyslně možné věci a události. Mimo to mělo tímto zobrazováním poučovati a hlá- sati současné ideje, ve středověku i dříve to byly nej­častěji nauky náboženské, jindy bylo úkolem malířství usilovati o zlepšení mravů, což činilo v satiře a kari­katuře. Zcela mimo tyto úkoly a nad nimi byla funkce malířství jakožto výtvarného, optického umění, které harmonií tvarů a barev dojímá diváka. Středověký malíř musil, dejme tomu, maiovati modře šat Mado- nin. Ne proto, že tato barva se mu hodila do celé ba­revné komposice obrazu, ale proto, že to byl církevní předpis. Tedy malířství bylo nejprve věcí užitku a teprve pak smělo býti uměním. Vynález fotografie ukázal, že nový, mechanický způsob zobrazování mno­hem lépe a dokonaleji vyhoví účelu užitkovému. Všude, kde potřebujeme dokumentu věrohodné názorné ilustrace a reprodukce, tam použijeme fotografie. Přece si nebudeme do tramwayových legitimací dávat své podobizny provedené v dřevorytu nebo v ocelorytině. Malířství mělo zvěčniti a uchovati slávu králů, velko­lepost vítězných bitev, nejvýznamnější chvíle historie. Dnes to vyřídí pohotový žurnalista fotografickým aparátem. Na malířství zůstává toliko básniti tvarem a barvou. Jestliže v jádře vliv objevení fotografie na malířství dá se vyjádřit tím, že fotografií je malířství navždy zbaveno úkolů napodobování, fotografie vyho­vuje daleko dokonaleji, a že malířství dnes může se oddati vlastním specielním problémům tvaru a barvy, jest jisto, že v tomto rozdělení hrály úlohu ne právě podružné detaily.

Fotografie jest naturalistická a dokumentární, avšak její naturalismus jest zcela jiný, než naturali­stické postřehy lidského oka. Především fotografie vidí nebarevně.[[9]](#footnote-9)) Vidí jen v černé a bílé. Vidí s mate­maticky přesnou perspektivou. To, co se nám zjeví jako zkreslený snímek, jest logickou perspektivní prav­dou. Dum fotografovaný z podhledu musí býti mno­hem užší nahoře než dole, dolejší okna jsou mnohem širší než okna v hořejších patrech, vzdálenějších. Ver­tikály domů nebudou rovnoběžné, avšak sbíhavé, ne­budou už vertikálami. Pravé úhly jsou zkoseny v obou směrech. Tato perspektiva, jak ji nikdy před tím žádný člověk nepostihl, je logicky správná. Jest ne­správná psychologicky, protože člověk nesnese poru­šení rovnováhy. Vidíme-li z podhledu fotografovaný tovární komín, zdá se nám, že padá. Vidíme-li ho však z podhledu ve skutečnosti, nepřipustíme, aby na nás padl: vidíme komín stále vzpřímený.

Pohyb vnímáme v souvislosti jeho rozvití. Moment- ní fotografie zachycuje jeho okamžitý zlomek. Na footbalovém hříšti lidské oko nevidí a nepostřehuje nikdy ty situace, které zachytí snímek. Právě proto jsou na fotografii tyto situace tak groteskní. Posléze jest třeba zdůrazniti, že fotografie tím, že jest neba- revná, zcela ignoruje prostorotvorné účinky barvy. Te­plé tony barevné máji schopnost se přibližovat, stu­dené oddalovat. Modré světlo jeví se dále než čer­vené, stejně lidskému oku vzdálené. Prostorotvorné účiny barvy mění perspektivu pro naše oko, ne pro fotografický aparát, a když, tedy velice odlišně a jenom v rozpětí mezi černou a šedivou. Momentní fotografie jest jediným pravdivým obrazem skutečnosti, avšak fotografie lže vzhledem ke zkušenostem lidského oka.

Fotografie přinesla nové perspektivy, které okouzlily malíře. Perspektiva fotografie přinesla nové a mnohé zkratky a zkresleniny a moderní malíři v nich spatřili nové tvary moderního ducha. Přijali tyto deformace proto, aby se stali dokumentárnějšími. aby učinili ma­lířství naturalističtějším, neboť od dob impressioni- smu přenechali malíři dokumentárnost fotografickému přístroji, ale přijali je z výtvarného zájmu skutečně o tyto nové fo r m y. Degas komponuje své obrazy tak pečlivě a přesně, jen aby nevypadaly jako kompo­nované, chce, aby vyhlížely jako momentní fotografie. Vzpomeňme na Géricaultovy »Dostihy v Epsomu«, obraz, který kdysi udivoval svojí rušností, malovaný před vynálezem fotografie, obraz, na němž koňové, přeskakující překážku, mají přední nohy nataženy do předu, zadní vzad a srovnejme s dostihy, jak je na­maloval Degas. Tyto jeví se mnohem fotografičtější. Degas se nebál přeřiznouti úmyslně figuru rámem v půli, což by už bezděky byl žádný starý malíř dříve neudělal. Ostrých perspektivních zkratek, zná­mých ze slavné Degasovy »Tanečnice«, by byl malíř nepostřehl, kdyby mu je neukázala fotografická de­ska. Impressionistický obraz jakožto výsek ze skuteč­nosti jest právě výsekem, jak jej zachycuje na desce objektiv fotografického přístroje. Lze se domnívati, že i Picassovy figttriny z posledních let, které bývá­vají označovány jako Michel-Angelovské a u nichž se posměšně mluví o elefantiasis, figuríny s nepoměrně velikými tvary končetin v popředí, jsou užitím foto­grafické deformace.

Jestliže nastalo rozlišení úkolů a fotografii zůstalo věcně zobrazovati, informovati a reprodukovati a ma­lířství nezbylo nic víc a konečně nic většího než je čistá výtvarná forma, nepřestaly přece jen vzájemné vlivy malířství a fotografie. Jaký byl vliv fotografie na ma­lířství, to jsme tu již stručně řekli. Zbývá jen říci něco o vlivu opačném. V dobách svého velikého zdokonalení a technického rozvoje chtěla se fotografie vyhnouti

svému nelidskému naturalismu, své nelidské perspekti­vě, chtěla se zbaviti své nelidské ostrosti, vyhnouti se deformujícím momentkám. Chtěla se podobati obra­zům, státi se uměním. Vypůjčovala si tedy bez osty­chu všechny efekty malířství. Cizopasila na něm, do­bíhala je. Deset let po zániku impresionismu byla tak zvaná umělecká fotografie impresionistickou. Deset let po zániku expresionismu stala se fotografie expresio- nistickou. A v té honbě za malířskými efekty zcela už zapomenula na své úkoly a vlastni věcné hodnoty. Bylo to směšné procovství. Umělecká fotografie chtěla být náladovým obrazem a ne fotografií, zapomínajíc na svůj zrod a účel. Zrovna tak jako taková umělecko­průmyslová židle chce být barevnou a sochařskou bá­sní a ne obyčejnou židli, v níž jest nám co nejdokona­leji,a nejpohodlněji spočivati. Kubistickou se fotogra­fie nestala, že jest to nepředstavitelné, nebereme-li tu ovšem v úvahu fotografii Kont genovou. Upadla před válkou do týchž nechutných bludů, jako umělecký prů­mysl. Teprve americká reporterská a filmová fotogra­fie přinesla nápravu. A rovněž francouzské teorie o fotogenii. Nyni teprve začíná tu a tam chápati znovu vlastní své prvky, vlastní zákonitost, vlastni funkce. Nyní teprve a pomalu objevuje svou rodnou krásu. Už vidí svůj pokrok ne v opičeni, ale ve zdokonalováni techniky. Fotografie přestává býti uměleckým průmy­slem — stává se něčím novým: průmyslovým uměním. Malířství může jednou opustiti barvy a štětce a nepře­stane býti malířstvím. Vynalezne snad nové prostředky k vytváření barevných a tvarových harmonií, aby no­vým způsobem útočilo na citlivost divákovu a dojímalo jej. Avšak fotografii vždycky zůstane fotografický přistroj, temnice s objektivem. ***O. M.***

Doba a lidé

*M. Pujmanová-Hennerová:*

Služka.

Je z venku, ze šesti, osmi děti. Líčiti její stesk po venkově je prolhané. Má za sebou službu u tety. u se­dláka, v hospodě. Ví, co to je. Neprokazuje se praž­ské paní, že umí zacházet s dobytkem a že v službě kopala brambory. Poví leda po čase staršim služkám, z čeho jí omrzlý ruce, když pomáhala v řeznictví. To je za ní. Když má dovolenou, nejde ráda domů, kde na ni chtěji, aby pomáhala na poli a vařila pro lidi. Co bych tam dělala. Nemají mne kam dát. Nejtvrdší byla první služba od dvanácti let s úlevou ze školy, u příbuzných, kteří spojují práva rodičů s právy před­stavených, což je sakramentsky mnoho práv, služba, které se řiká dobrodiní, protože je to neplacená služ­ba, aby se holka zaučila. Venkov znamená pro služku námahu s nudou a degradací. Služka má venkovské vlastnosti, ale nechuť k venku.

Když přijde do místa, 14. nelx> 30. večer vypadá dnešně městsky, štrapáčně. | Nedělně nastrojená služ­ka. to mizí. Služka od neštovic v ženilkovétn šálu, kte­rá, když se jde ukázat, vezme si s sebou švagrovou, protože, jak o ní tvrdi švagrová, holka nedovede mlu­vit, ve skutečnosti proto, aby se neošidila, ta ještě je (konservativnosti je vůbec početně víc, než se myslí), ale ne jako směrodatný zjev.] Vrátí se, aby pomohla jednomu člověku svůj kufr. Černý dřevěný kufr je týž kufr tradiční služky našich babiček a vysvětluje, proč kufru se kdysi říkalo truhla, která stála v sednici a nebyla určena k tomu, aby se třískala po lokálkách, a myslím, že právě takový kufr měl Václav Beneš Tře- bízsky. V tomto kufru v podobě vůně jablek, i když tam nejsou jablka, je vždycky uzavřeno nějaké rodinné tajemství. Že má někde holčičku; že tatínek pil; že se tatínek potřetí oženil s mladší ženskou, než je ona, a pořád mají malé děti a tahají z ni peníze; že tatínek s maminkou jsou od sebe: že se maminka oběsila; že sestra Anda bydli s jedním člověkem jen tak. Když tatínek zahynul na úraz, spadl do jámy v pivovaře, říká o něm raději na začátku, že umřel na bruch. Snaží se vyhladit kolem sebe všechno nepravidelné a katastrofální; ví, že tyhle věci nebudí v lidech důvěru. (Slyšela jsem na mou duši na vlastní uši jednu man­želku malíře pokojů vyčítat učedníkovi, který ji měl zatopit než přišla z trhu, a neudělal to, že jeho máma má jen jedno oko.) Když je rozvedená, říká o sobě, že je vdova. Když je vidět z dokumentů, že je neman­želská, vykládá, i když se ji po tom nikdo neptá, se ztrémovanou mnohomluvností přistiženého člověka, předpokládajícího, že ten druhý je tak hloupý, jako já chytrý, že to byl nevlastní tatínek a proto že má jiné jméno. Je přesvědčena, že to je mít rozum z lidí, a utvrzuje ji to v jakési němé protisíle, udělané z bola­vého pojmu cti u závislého člověka, z venkovské opa­trnosti a z jakési nejvnitřnější nedotknutelnosti, kte­rou má každý člověk vzhledem k sobě. Nikdo dnes celkem nepátrá po rodinných tajemstvích služek a ni­komu nevadi. Ale služky a paní mají o sobě navzájem konservativnější představy, než doopravdy jsou, před­stavy o jednu generaci pozadu, jak jim je vštěpovaly jejich matky.

Nejlítostnější jsou služky středních let, ty od ne­štovic v ženilkovém šálu a kterým je vidět dásně při smíchu. Jsou puntičkářský opatrné na své i cizí peníze a vztahovačné, nesmírně dbalé cti, protože nemají ho­cha. Probrečí hodiny, když se ztratí na mandlu hadr na umývadlo, a když spálí štrudl, ví, že ji urážejí pro­to, že tatínek s maminkou jsou od sebe. Říká-li se v náboženství, že ubližovat vdovám a sirotkům je do nebe volající hřích, vyčítat těmto Faninkám je také do nebe volající hřích, a ony právě dráždí svou tupou svědomitostí a svým fondem k trápení; udělají všech­no, co se jim nařídí, a neudělají nic, co se jim ne­řekne, a za to vždycky dostanou. V neděli chodí na hřbitov nebo navštěvovat švagrovou, která je přišla ukázat. Vdávají se prostřednictvím téže švagrové, be­rou si vdovce s dětmi, s malou tělesnou vadou, ale do­bře situovaného, s barákem, s erárním uhlím; švagro­vá řekla, že udělají štěstí. A najednou je z Fanynky nový člověk, je plná energie a živosti; při každé příle­žitosti těch málo dní, co jí zbývá v místě, se ozve a odpovídá. Už ví, že má někoho, kdo by se jí ujal, kdo by za ni přišel vynadat, stal se z ní člověk, postavený na obě nohy. Starší paní říkají, že by to byly od Fa­nynky nikdy nečekaly, že je nevděčná a že už se jí tak nepovede a že si ještě vzpomene.

Pak jsou neřádi. Neřádi v noci lítají, ráno zaspí, ve dne každou chvíli odbíhají a se vším jsou včas ho­tovy v naději na večer a také z vrozeného nápadu a tempa. Neřádi, když přijdou do místa, vzbuzují ve­liké naděje a nadšení a pak to najednou praskne. Be­rou z prádla milostpaní našpiněné kombiné, vezmou je na rande a zase je vrátí. Každou chvili přijde nahoru domovnice vyřizovat, že je dole bratr nebo švagr nebo jeden člověk od nich nebo ňáká paní a že jim něco chce. Přinášejí s sebou neviditelné a jako hmatatelné dusno soukromých afér, které z venku tlučou na zarýglované dveře a hrozí: klempíř, který je přistihl s asistentem drogerie, vitriol manželek a jx)traty. Co do peněz jsou ženerósní a ležérní; platí účty ze svého, když paní spí, dávají kavalírská od cesty a naopak když zchá- zejí-li peníze při součtování, řeknou klidně, že to není jinak možná, že těch padesát korun musely ztratit na ulici. Jejich komplex je klíč. Klíč od domu, který pánovi vytáhly ze svrchníku, klíč od bytu, který půj­čily bratranci, klíč od sklepa, kam si vzaly s sebou montéra, a otevřená půda a zamčená koupelna. Ni­kde nevydrží a nedělají si věc cti z toho, aby pře­dešly starou a paní daly výpověď, na což si potrpí Fanynky, a přeskakují překážky tak, že před žárlivým klempířem, který na ně čeká před domem, se kryjou v domácnosti, a před rámusem v domácnosti utečou na ulici a otec, který jim přišel 11a jakési psaní od ma­gistrátu, týkající se jejich nezletilosti a ženatého člo­věka, nafackovat, najde už jenom kufr, pro který si za čas pošlou přítelkyni. Jsou to hezké silné dívky, pronásledované domovnicemi a partajemi, a berou ži­vot rychle, jako rychle žehlily a drhly, a brzo umírají na otravy krve a na rychlé souchotiny.

A jsou dívčí, moc milé, klackovité a trucovité mla­dé služky, které, když se na člověka zlobí, neodpoví­dají, a když je jim něco k smíchu, smějou se půl ho­diny. »Já si nesmím ostříhat mikado, tatínek by mně dal.« Kolem nich je ovzduší dílny a školy. Všechno podnikají hromadně. Stále se navštěvují a si píšou pohledy se sestrami a jedna druhou musí někam vy­táhnout, sama nejde žádná. Sestry, co šijou a jsou v obchodě, vedou iniciativu, nosí lístky do biografu a řídí přešívání šatů. Jednou v masopustě jdou za masku na šibřinky a záleží jim na tom, aby za něco šly, aby to něco znamenalo a aby se to poznalo. Kulma a sestra, to je nedělní odpoledne služek. Znáte to? Když zazvoní obyčejný člověk, je slyšet, jak se zeptá, jak věsí kabát, postaví hůl, odloží aktovku, něco vyři­zuje nebo odevzdává nebo postavuje, rachotí nebo šu­stí papírem nebo zapisuje něco tužkou na okně, krátce je ho slyšet. Když přijde sestra, učiní se po zazvo­nění víc než ticho, jako by se o něčem úplně pošeptmu v rychlosti s tajeným smíchem radily na schodech, a na to sestra proběhne chodbou do kuchyně jako myška, o které se člověku jen zdá, a jako by si udělala v bytě zadní vchod, který tu vůbec není.

Služka má dojemnou schopnost nezabrat víc místa než kolik ho spotřebuje čistě na vzduchový sloupek, který svým tělem vytlačí. Ostatní, ať už je to velký nebo malý byt, bydlí, ale ona jen píše dráhy své práce po byte. Když se od ní nic nechce, bydlí v kufru, v skládací posteli, v sáčku na klobouk a po kuchyň­ských šuplatech se svým nářadím služek, háčkováním, kartami a vystřihovaným románem z Politiky. Když má pokojíček, málokdy si tam uklidí, má dost uklízení po bytě; je to holé a tmavohnědé a do světlíka a jako by to neplatilo. Každá domácnost je trochu pařeniště. Je tam teplo a bují tam vedle sebe srdečnost, zloba, lid­skost a svinstvo jedno do druhého, jako už je rodina. A mohou se hádat a prát a vyčítat si a podezírat se a otravovat, přece jsou to svoji lidé a hřejou se na jedné hromádce. Služka však má jen křestní jméno, dvě ruce a ústa, v kterých je sila mlčení. Ví, kdyby v bytě hořelo a když je nemoc a když je obyčejný oběd, že vždy­cky přijde až poslední na řadu. Nemluví o tom, ale ví to, a to je její poměr ke skutečnosti. Tak je, to se ví, každému člověku, který je sám mezi cizími lid­mi. Ale oni to nejsou docela cizí lidé, je rodině k di­sposici, ví o všem, je na všechno zvědava, vrostla do toho, přilnula k tomu, dělá to s sebou a jakoby patřila k rodině a nepatří, a to je tvrdý případ starých služek, urputných pohledů, 11a jejichž spolehlivosti lze stavět čtyřpatrové domy a kterých se všichni trochu bojí a ucházejí se o ně a berou je samo sebou a přece to není to. »Já,« říká taková stará služka, »kdybych byla ne­mocná, ani den tu nezůstanu^. Říká to jako výhrůžku, slušnost, hrdost, obžalobu a vyznání víry.

Páni, jako každá vrchnost, mají něco z naivnosti serenisimů. Leckdy podléhají hezkým klamům o sobě. Myslí si, že to nedávají služkám znát, že jsou služky, a dělají to i upřímně. Ale služka ví vždycky, že je služka. Služka říká: »Já za sebe nemůžu, že mám ta­kovou povahu«. A páni, když jsou zcela mezi sebou, říkají: »Ti lidé nemají takový cit«. Víte, to je ona holá tvrdost k pánům, sobě i životu jako obrana.

Poznámky

Chceš-li mír, připravuj mír. Jak známo, měli bychom jxjdle zákona nyní provésti zkrácení vojenské služby z 18 měsíců na 14. Stát ve finančních nesnázích (že jsme takový stát, o tom není sporu) měl by podle na­šeho názoru sáhnouti k tomuto ulehčení. Ale vidíme, že ze všech našich politických stran jedině sociální demokracie zastává se tohoto požadavku, kdežto ostat­ní jej opustily a jsou toho mínění, že i8měsíční služba má býti zachována. K diskussi přispěl »Českoslo- venský legionář«, postaviv nám před oči ohromné obranné úkoly, jež přísluší naší armádě. Vypočítal, že naše hranice, které sousedí s Německem, Rakouskem, Maďarskem, Rumunskem, Polskem, měří v celku 3.300 kilometrů. Z toho je zajištěno pouze 192 kilo­metrů, totiž ta část našich hranic, kterou máme spo­lečnou s Rumunskem, svým přítelem v Malé dohodě. Zbytek, úctyhodná suma kilometrů, je nezajištěn a dotýká se států, které se mohou státi našimi nepřá­teli. »Československý legionář« vypočítává dále, že v případě války bychom mohli vypraviti do pole 27 divisí, kdežto Německo — běda! — 120, Rakousko 12, Maďarsko 17, Polsko 56. Obraz věru dosti pochmur­ný, z čehož legionářský orgán dovozuje, že je svrcho­vaně zapotřebí, abychom ponechali vojenskou službu tak, jak je. Snižení presenční služby mohlo by prý porušiti statečnost a pohotovost naší armády. Uzná­váme vše, co »československý legionář« pověděl a vy­počítal, ale snažíme se divati ještě dále, než se divá on. »Československý legionář« přesvědčil nás sice úplně o tom, že naše posice je svízelná, že naše hra­nice jsou nezajištěny a nepřátel že může býti jako pí­sku v moři. Ale nepřesvědčil nás o tom, že bychom si zachováním i8měsíčni služby vojenské pomohli tak, aby to stálo za řeč. S iSměsíční vojenskou službou jsme v případě vážného nebezpečí ohroženi stejně, jako budeme s I4měsíční. Trochu té vojenské mou­drosti, o niž vpravíme vojákům více v době o čtyři měsíce delší, není žádnou protiváhou k přesile, jaká by nás čekala, kdybychom sami jednoho dne musili se střetnouti se svými sousedy. Kdybychom chtěli vy- rovnati vlastními silami nepřízeň našich hranic a počtu nepřátel, nestačila by patrně ani i8měsíční služ­ba, nýbrž bylo by třeba iŠleté, a ani to by nestačilo a bylo by třeba, aby každý voják měl dva nebo tři ži­voty. Právě proto, že nám »Československý legionář« tak plasticky vylíčil chmurnost naší situace v případě válečném, přesvědčil nás o tom, že Československu nepomůže žádné natahování presenční služby a že je­dinou spolehlivou naší ochranou je důsledná mírová politika, jak vně, tak uvnitř hranic. Řekl kdysi mi­nistr. Beneš velmi správně, že naše politika musí býti taková, aby, kdybychom byli napadeni, povstal pro nás celý svět, jako povstal pro Belgii. Silou mnoho ne­vyřídíme a naše armáda zůstane vždy v porovnání s rozhodujícími evropskými armádami jen armá- dičkou. Náš národ je od dvou set let v blahodárném styku s duchem doby. Naše národní vzkříšení bylo vyvoláno a umožněno duchem doby, ne jen úsilím je­dinců, byť sebe zasloužilejších. Tehdv vše, co myslili lidé ve Francii, Itálii, Anglii, Německu, pracovalo pro nás. Naše obrození bylo by nemyslitelno bez onoho liljeralismu osvícených duchů, jemuž podlehl feudalismus a bezduchý centralismus. Obrozeni již, kráčeli jsme po celé 19. století ruku v ruce s duchem doby. Ať cokoliv si proti nám vymýšlely rakouské vlády, nás podpíralo svědomí Evropy. Ne naše histo­rické právo a zažloutlé pergameny, nýbrž živé právo evropského lidstva nás posilovalo a nikdy neopustilo. V druhém desítiletí 20. století dobyli jsme samostat­nosti — opět ne zcela vlastní silou, ale zase duchem doby, který pracoval pro nás. Nám dalo samostat­nost heslo »svobody malých národů«, které se neslo od západu k východu a od severu k jihu. Naši legio­náři a celý náš aktivní odpor — tof pouhý detail v tomto mohutném světovém proudu. Uvažujeme-li nyní o udržení své samostatnosti, vzpomeňme, co nám ji vydobylo a co nás vzkřísilo. Kdyby nová Evropa neměla býti ničím jiným než zase dějištěm válek a vzájemného sápání, pak je o nás tak jako tak špatně postaráno, a jedině silami své armádičky samostat­nosti jistě neuhájíme. Nám zbývá jen upřímně věřit v ducha nové Evropy a nedbati dra Kramáře, jenž řiká, že je mu milejší silná armáda než duch Locarna. Nemaťme sami ducha nové doby, ale přidejme se s plnou vírou na stranu lidí, kteří věří v lepší a roz­umnější budoucnost. Duch nové doby praví, že člověk má na zemi žiti v míru a ne zbytečně umírati pro mezinárodní konflikty, které mohou býti vyrovnány jinak. Věřme, že duch nové doby nám udrží naši sa­mostatnost, jako nám ji dal. V tomto spolehnutí jeví se pak otázka i8měsíčni nebo I4měsíční presenční služby pouhou smítkou, která nestojí o to, aby ob­čané platili více daní. Jen ze svých vlastních sil své samostatnosti neudržíme. Musíme žiti v souhlasu s ideály doby. Jiné malé státy, Švýcary, Švédsko, Dánsko to pochopily a daly se již důvěřivě na cestu míru a odzbrojení. Naše situace není ovšem zcela ta­ková jako jejich: jsmef nový stát, a leckterý soused shlíží na tu nebo onu část našeho území jako na kost, která mu byla urvána. Musíme zachovávati jistou opatrnost. Ale k té zcela stačí 14 měsíců vojenské služby. Heslo: »Chceš-li mír, připravuj válku«, je mi­zerné heslo a vede leda k věčnému míru u statisíců lidí. Pamatujme, že chceme-li mír, musíme připravo­vati mír a nic jiného. Učiňme, co můžeme, slovem i příkladem k podpoře ducha míru v Evropě: v tom bude naše nejlepší ochrana.

Dopisy

Psychoanalysa a zpovědnice.

Vážený pane redaktore!

Projev paní A. R. v 5. čísle »Přítomnosti« vyzývá mne, sta­rého kněze-zpovědníka-pedagoga, k důkladnému rozboru stíž­ností tam obsažených. Zde však se omezím na tři poznámky

zásadního rázu.

1. A. R. píše krásně, že přes všechen odpor proti výstředno­stem Freudovy psychoanalysy přece nelze »zavírati očí před pravdou, že pohlaví je životní složkou základní« a že to patří k nej šlechetnějším snahám lidstva, tuto1 životní složku zbaviti rozumnou výchovou původní divokosti, ba dáti »z níz­kého prvotního pudu vyrůst tomu nejkrásnějšímu kvetu: ideové lásce mezi mužem a ženou, v níž nehraje roli jen pud, nýbrž také\* zušlechtěný cit; a dále pak láska rodinná.\*

To je správně a krásně řečeno. Ale tím více se divím dalším slovům: »Tyto stránky, zdá se, že katolicismus nezdů­razňoval a nijak nepřispíval k vývoji věci tímto směrem; viděl spíše jen holý pud, čili hřích ...« — To ovšem rozhodně popírám. Studoval jsem na největším bohosloveckém učilišti (bylo nás tenkráte 1100 theologů, ted jich je na 1400), učil jsem na jiné světoznámé fakultě bohoslovce z více než 80 (osmde­sáti) evropských a amerických diecésí a řeholí, byl jsem nu­cen téměř odbornicky se zabývati ožehavou otázkou moderní »depopulace« — pro existenci našeho malého národa je to roz­hodně důležitější otázka nežli nekonečné diskusse o Husovi a Bílé Hoře — a co jsem ve všech těch studiích a pracích sly­šel, četl i sám nebo se svými kolegy mluvil a psal s hlediska katolické theologie o oné »životní složce základní\*, vše to smě­řuje k tomu, čeho se zastává šlechetná zásada paní A. R.: po­máhat! i kněžskou činností, aby lid »h!eděl zmírniti, setříti a zkrášlit\* nebezpečný ráz pohlavního živlu.

A důvody, o něž katolická nauka tyto snahy opírá? Jsou ještě účinnější nežli sebe šlechetnější pohnutky čerpané z pouhé lidské vědy. Naznačím to jen několika slovy z knížky právě vyšlé »Ve službách Stvořitelových. Kniha pro katolické snoubence a manžely\*: ^Tajemství toto (totiž křesfanské man­želství) veliké jest..., a žádný lidský duch nedovede úplně vystihnouti jeho důstojnosti... Uvažte jen, co to je, dítě! Je stvořeno k božímu obrazu ... Ono je ušlechtilý plod tajemné součinnosti rodičů a tvůrčí vůle boží. Lidský duch nemůže pro- mysliti a vyčerpati až na dno té důstojnosti a toho vzneše­ného citu, býti otcem, býti matkou lidského a božího dítka... Takové je manželství dle boží vůle! Jest to svatyně, pramen lidského života, účastenství tvůrčí moci boží, jedna ze sedmi velikých svátosti církve Kristovy...«

Paní A. R. snad řekne, co řekla o zpovědnici: my jsme z toho dávno vyrostli. Vyrůstejte — ale neračte psáti, že kato­licismus vidi v pohlaví »jen pud čili hřích\*. Nikoliv. Katolická nauka ani v »holém pudu\* ještě nevidí hříchu; hřích začíná teprve, když se někdo opovažuje oné nesmírně důležité »ži- votní složky\* zneužívati a ji hanobiti.

2. Tím je — aspoň zásadně — už též vyřízena druhá stíž­nost paní A. R., že totiž, katolická morálka je »pokroucená a zakrývající\*. Ovšem, kde se soustavně brání i mládeži sezná­mili se se skutečnou katolickou naukou, tam povstane víra v divná strašidla — a ta nazývají katolicismem!

5. S nejedním výrokem paní A. R. by bylo lze pěkně si za- •■•rtovati, na př. s tím útěkem ze zpovědnice k »povolaným lé­kařům\*: ano, kdyby ti páni lékaři uměli nějakou pilulkou od- I ouštěti hříchy — přál bych jim toho umění, mám tři švakry ékaře; ale medicinské fakulty ještě neučí odpouštěti hříchy, a proto, hříšný člověče, pomoci pro tebe nebude, než v zpověd­nici; jen anděl čistounký jí nepotřebuje — ale andělů prý na zemi neni, tvrdí nejen Zola. Pěkně psal starý Goethe: Dítko vyrůstá, cvičí se ve věcech lidských, učí se o věcech nebeských, a konečně dozrává. Nejednou však i dorostlého stihnou pra­podivné příhody a vidí v svém srdci nedobré zjevy. K tomu tolik zmatku kolkolem, tolik úderů nešťastných vlivů na jeho duši. Nezoufej, je ti přichystána překrásná pomůcka (ein herr- liches Auskunftsmittel): můžeš se svěřiti se svými činy i zlo­činy (Taten und Untaten), se svými křehkostmi a pochyb­nostmi muži zvlášt na to ustanovenému, který tě dovede uklid- niti, varovati, posilovati, po případě potrestati a konečně tě oblaží dokonalým smazáním tvé viny, abys byl opět čistounkým »tvorem«. Co tu má Goethe na mysli? »Ordinační síně lékařské\*, jimž paní A. R. dává přednost před zpověd­nicí? Goethe, ten osvícenec, to všecko napsal o zpovědnici!

Ale žert stranou; v těchto věcech u nás, v 8. roce samo­statnosti, když to máme už i statisticky dokázáno, jací jsme — není do žertu.. Proč? Odpovím francouzským hlasem na­prosto nepodezřelým. Známý radikální socialista Gustave Hervé napsal ve svém listě »Victoire«: »Máme zákony, ale ty nám nevysvětlují, proč v krajích Francie skutečně katolicky ži­jících ještě nevymíráme, kdežto departementy nejdokonaleji vyrostlé ze staré víry (skorém tatáž stylisace jako u pi. A. R.) jsou nejvíc postiženy krutou ranou depopulace\*. Pak uvádí Hervé statistické důkazy: na 1 rodinu vyrostlou ze starých předsudků\* průměrně 0\*38 dítka, na 1 rodinu ži j í c í po kato­ličku, průměrně 3\*87 dětí. »Je to ovšem, pokračuje Hervé, pro nás trapné, že náš laicismus a naše volné myšlení končí zká­zou našeho národa a naší země — ale nezbývá než důkladně zrevidovat náš poměr k církvi...«

Avšak šlo nám o zpovědnici, ne o depopulaci! Souvislost vysvítá z množících se projeví) protestantských theo­logů pro obnovení starobylé soukromé zpovědi právě s hle­diska populačního problému. Protestantský časopis »Una Sancta\* napsal před několika týdny: »Neni to náhodou, že my protestantů jsme osudným poklesem porodů mnohem hůře postiženi nežli uvědomělí katolíci. Ze všech hříchů, jichž se dopustil náš starý racionalismus, nej těžší je, že oloupil náš evangelický lid o útěchu a požehnání zpovědnice\*.

Nesmím pohostinství v sPřítomnosti\* zneužiti, ač jsem dů­ležitost našeho thematu sotva naznačil; bude třeba jinak mno­hem všestranněji o něm pojednati, vždyt jde nejen o zpověd­nici, ale o kořeny národa.

Dr. phiL a theol. *F. Kruš,* t. č. v arcib. semináři (Klementinum).

O Baťu.

1.

Vážený pane redaktore!

Byl jsem přesvědčen, že Váš časopis, týdenník, všímající si všech zjevů současného života, věnuje také pozornost podni­kateli, o němž vedle insertní části píše se také v úvodnících. Článek vyšel. Kromě malé odezvy pana Štěpánka, bývalého starosty města Zlína, zapadl bez ohlasu; chci tudíž těmito řádky na článek reagovati.

Vážím si pana Verunáče a obdivuji osobní životní dílo pana Tomáše Batě, jehož znám již dosti dlouhd. Je nade vši po­chybnost, že ke kritickému rozboru jeho pracovních method, k zhodnocení jeho významu po stránce národohospodářské ne­lze nalézti pera povolanějšího než je pero docenta vysokého učení technického v Praze a místopředsedy mezinárodní orga­nisace pro vědecké řízení práce. Leč aby pan doktor Verunáč mohl objektivně posouditi Batův význam sociální a specielně život jeho zaměstnanců, bylo by nutno vstoupiti (jsa ovšem neznám) do jeho služeb, stejně jako zástupy, které denně ví- dati u dveří jeho přijímací kanceláře. Mám za to, že za krátko byl by nucen pan doktor svůj úsudek o blahodárném vlivu různých sociálních zařízení pana T. Batě poopravitL

Nejsem ani chefem nějaké továrny na obuv, aniž mám snad v úmyslu někoho tímto článkem poškoditi, pokládám však v zájmu objektivní pravdy za nutné doplniti podobiznu p. To­máše Batěi, již nám tak sympaticky nakreslil v 52. čísle Přítomnosti p. dr. Verunáč.

Byly to hlavně dvě věci, jež způsobily dnešní význam Tom. Batě:

1. dravá pracovní energie a ctižádost,
2. prostředí a doba.

Kdyby se byl narodil v Itálii -a věnoval se politice s těmito vlastnostmi, měl by v něm Mussolini néjobávanějšího soupeře: Jako švec (za něhož se s hrdostí označuje) poráží své konku­renty a buduje obrovský podnik. Jeho cesta je obdobnou úspěchu Carnegiů, Rockefellerů a Fordů, zkrátka všech ge­nerálů průmyslu, kteří, at náhodou, nebo instinktem, dovedli využiti přeměny řemeslné výroby v industrialisaci.

Jest nepopiratelným faktem, že byla to doba válečných do­dávek, která položila základ k tak rapidnímu rozvoji jeho podniků. Celá řada konkurečních továren pracovala sice na vojenských dodávkách (také i ve Zlíně), myslím však, že žádný z jejich šéfů nenašel v sobě tolik dravé energie, aby ve 2 hodiny v noci svolával konference dílovedoucích za účelem organisačních porad, a když na jejich rozespalých obličejích nenašel stopy velkého nadšení, vedl k nim následující řeč:

' »Zdá se mi, že se bojíte práce, já se ji nebojím, já půjdu třeba přes sedmdesát mrtvol, a padnu-li, budu až ta sedm- desátáprvá.a Dovedl pracovat dnem i nocí. Nepovídám však nic nového, když tvrdím, že nebyl by vybudoval svých podniků, kdyby takovou práci, jako pro sebe, nežádal také po svých zaměstnancích, rekrutujících se vesměs ze zlínského kraje, což

je nutno zvlášf zdůrazniti.

Nikdy nemohl pochopiti, že by mohla existovati nějaká zá­konná ustanovení o pracovní době. Jeho zaměstnanci, jak již svrchu řečeno, pocházejí vesměs z chudobného zlínského okolí, zvyklí od rána do noci perně dobývati chleba na svých kame­nitých políčkách, vzdáleni jakýchkoliv ideí sociálních a socia­listických : byli výborným materiálem, který se nechal hnísti, jak třeba.

Dnešní Zlín je divné město. »Kde živobytí, tam je život, kde jest život, tam jest boj!« říká Tomáš Bata. Bojuje o všecko. O vládu na obci, spolky, místní politické organisace, školu, hospodu, kostel (oslavy Božího těla přeloženy v okolí ze čtvrtku na neděli) a všechno dobyté chce přetvořiti k svému obrazu.

Sám jje typickým člověkem tohoto světa. Nejvášnivější vy­znavač a průkopník individualismu, pokud se týká podnikání, práce, fysické síly a hmotného závodění. Kdo s koho! O svět,, ducha, literaturu, umění, filosofii se zajímá potud, pokud slouží k utvoření silného jedince, »chlapíka«. Jeho oblíbeným spiso­vatelem do jisté doby byl Jack Ixindon. Stojí oběma nohama hodně ze široka rozkročen na této zemi. Ze všech projevů lid­ského ducha hodnotí jedině práci, kterou lze nahmatat, nebo vidět. Sám asi nalézá ve své práci svou Nirvánu.

Věří v mravnost a oprávněnost dnešního pracovního řádu společnosti a v spravedlnost vlády silných. Myslím, že v poli­tickém ohledu nynější způsob italské vlády je jeho názorům nejbližší. Tato víra je jeho skálou. Podle ní buduje své fa­briky. V této hlavní linii je důsledný. Jenom konečný cíl jeho práce nelze vysloviti tak jasně a určitě. Praví, že chce potříti chudobu a učiniti lidi bohatými. Míní tím bohatství hmot­ných statků. Snad to míní upřímně a možná, že tomu i věří.

Ze stanoviska národohospodářského jest jeho práce pro národ i současnou - společnost zdravou. Tvoří hodnoty. Že se při tom nemazlí s lidmi a využívá sil svých zaměstnanců jako žádný jiný podnikatel v republice a snad v' Evrdpě, to se musí chápat jako průvodní zjev každé moci; Napoleon vy­konával velké podniky a na lidi se ohlížel ještě méně.

Ze stanoviska sociálního jest nutno pohlížeti na Batu jako individuální zjev. Jeho výbušná, soustředěná síla chce všechno řešiti po svém, neodvisle od druhých. Bohyni Originality od­vedl již těžké daně. Ve svém království vyřešil si otázku sociální také svým způsobem, a to tak, že může se pochlubiti jediným velkým průmyslovým podnikem v republice, v němž nemají zaměstnanci žádné rozhodující moci. Zavedl účast na zisku u části svých zaměstnanců. Stálo by za kapitolu podí- vati se na tento humánní čin; prozatím omezuji se na konsta­tování, že sám se domnívá, že si tím vyřídil všechno i se svým posledním topičem.

Pro duchovní pokrok lidstva nevykonal Bata nic nového. Využil k svému prospěchu prostě toho, co zde bylo. Dovedl velmi dobře a šikovně shromážditi statky na jedno místo. Napodobit jinými se naprosto nenechá.

Jako člověk má své přednosti i chyby. Obé jest zveličeno mocí. K tomu kamarila, prospěcháři, chytráci •— zastrašené dušičky — přesvědčení o genialitě. Soustředěná moc se dovede mstíti i na svém tvůrci. Není pravdou, co by člověk často chtěl pravdou míti.

Valašsko dne 5. února 1926.

S pozdravem *Ondrái.*

II.

Milý pane redaktore,

přečetl jsem dopis p. Ondráše, Vám zaslaný. Nebývá mým zvykem reagovati na články nebo zprávy, které nejsou pode- psány pravým jménem. Ale tento projev nese znatelné známky toho, že pisatel chtěl si odmysliti místo i místní poměry, v nichž žije — což se mu sice všude nepodařilo -— a měl tudíž dobrou vůli vykresliti Batu skutečněji, než jsem to učinil já. Proto i já chci k tomuto dopisu něco říci.

Batu můžeme posuzovat v jeho činnosti jednak podle den­ního života, řekl bych v těch drobnějších, dílčích úlohách, jednak dvšem v obdobích delších, v určitých periodách jeho činnosti, kdy lze snadno zjistiti jeden ucelený kus práce i jeji důsledky. V tom je rozdíl posuzování mého a p. Ondráše. Každý člověk má svoje chyby. Nejsme žádný z nás andělem ani tvorem s andělskými vlastnostmi. I kdybychom byli, bu­deme mít své nepřátele a najdeme ty, kteří s námi už jen proto nebudou spokojeni. Denní život — cesta k metě, kterou jsem si vytkl — je strohý, opletený tolika nepříjemnostmi, že musí vést k zásahům, jež někoho raní, znechutí. Proto také lépe posuzujeme člověka zpravidla po určitém odstupu časo­vém, proto činnost zesnulých velkých mužů dostává legendární formy. Smcje se všecko všední a zůstávají jen ty hrubé, pevné, nezničitelné linie.

Nepotřebuji tudíž nepozorován a neznám vstupovati k Ba­ťovi, abych poznal život v továrně. Jako bývalý závodní inže­nýr znám život tovární, jeho příjemnosti i nepříjemnosti a stačí mi, bohudík, když několikrát závod navštívím a všimnu si určitých pro můj úsudek rozhodujících věcí a činů. Než to pro mne nemá té důležitosti jako spíše výslednice celé řady těchto drobných akcí, výslednice, jež hluboko zasahují do našeho celkového hospodářství. Tak na příklad vždy pro mne bude dokladem velmi jasným, že Bata byl zvolen na základě taj něho hlasovacího práva starostou zlínským i přes útoky, které se na něho podnikaly. Je pro mne důležitým fakt, že žádný z průmyslníků v roce 1922 nedovedl se od­vážiti toho, aby snížil o 50% cenu svých výrobků beze všech vážných otřesů, tedy s vypočítanou přesností. A veřejnost dočká se ještě jiných jeho zásahů (v dohledné době zase ještě jtdnoho z významných), z nichž uvidí, že průmyslník a nota bene český, je něco docela jiného, než na co jsme si dosud zvykli. 1 Bata sám je si jistě vědom, že některé věci ti něho nejsou dosud ideální a sám to řiká otevřeně, ale pokud mu to poměry dovolí, opravuje a upravuje. Je jedním z mála těch, kteří přístupni jsou radám, ovšem radám těch, které pokládá za znalce věci. Poměry samy mnoho mu zne­snadňují. Často by chtěl určité věci změnit či zlepšit, alo musí být i diplomatem, má-li dojít cíle. A v tom tedy je možno hledat také některé t. zv. nesrovnalosti, které ovšem nemohou jit na vrub jeho dobré vůle, nýbrž na vrub sil­nějších poměrů. S tohoto hlediska jsem posuzoval zase Batu já. Tím, myslím, že věc je dostatečně osvětlena.

Pane redaktore, jsem Vám oddaný *Verunái.*

Pirandello.

Praha 8. února 1926.

Pane redaktore,

dovolte mi několik námitek proti článku p. Edmonda Kon­ráda o Pirandellovi, který byl uveřejněn ve 4. č. Přítomnosti.

Pan Konrád vykládá nesprávně růst Pirandellův, když od­vozuje jeho techniku jen a jen ze Sardou-a. Dopouští se chyby, že italského autora docela vyřazuje z podmínek sou­časné italské tvorby. Jmenovati ho jako žáka Vergy nijak nestačí. Pochopíme teprve, když vyjdeme od dekadenta D’An- nunzi.i se vším jeho smyslovým egocentrismem, k autorům, jimž stala se literatura věcí ryze osobni, zbavena své funkce sociální. Jmenuji z jedné strany Giovanni Papiniho, jako repre­sentanta těch, kteří psali xZpověd dítěte svého věku«, Ardcnga Sofíiciho a Alfreda Pauziniho za ty, kdož rozbíjeli spoutanou formu (již D’Annunzio dovedl na pokraj krise) ve fragmenty stejně osobní. Tím dostáváme plně atmosféru Pirandellova růstu, jeho egocentrismus nebude se nám jevit ničím výji­mečným, nýbrž právě uzpůsobeným rozkladným procesem, jak postupoval v celé literatuře. Zde najdeme i kořen Pirandellova dualismu života a formy, o němž hovoří pan Konrád.

V ostatním lze jen nesouhlasit, protože hodnocení Piran­dellovo panem Konrádem sahá až k saméinu kořenu světového názoru. Pirandello svým dualismem plně relativistickým vy­jadřuje dnešní mentalitu. Jen přiřadím poznámku: Stal-li se Pirandello dramatikem dnešního světového pocitu nejistoty, dramatikem světového vědomí zmatku, je zřejmé, že se jím stal zásluhou své filosofie. Tedy morálkou svých her a nikoliv svým uměním. A morálka a umění jsou přece jen věci poněkud vzdálené.

Uvážíme-li pak jeho filosofii, která svou metafysikou straší stále na obzoru, řekli bychom spíše, že Pirandello je pří­značný pro včerejšek. Nebot jehoi filosofie, rozloučení formy a podstaty, má kořeny v křesťanství. Vždyt je Pirandeljo stejně křesťanský jako všichni relativisté, z našich jmenujme třebas Karla Čapka, který však již leckde nalezne záchranu ve fysiologii a tím předjímá názor doby pokřestanské. Leč to jsou věci názoru.

A na konec. Chtěl jsem vlastně říci, že lze o autorovi mluvit jen ve vztahu s ostatní literaturou, kterou nutno znát pečlivě jako rozbíraného autora. Ještě něco. Nepřítel Piran­dellův, na němž p. Konrád kontrastově zakládal svou studii, jmenuje se Luigi Russo.

V úctě *l'r. Kovárna.*

Soudcovská neodvislost.

Vážený pane redaktore!

K článku z č. 4. Přítomnosti o skutečné n e- Oi vislosti soudcovské mám několik |x>známek a ná­mitek.

Ke skutečné neodvislosti soudců jest zajisté zapotřebí: úprava hmotného postavení soudců, odlišná ovšem od jiných státních úředníků, a také to, aby byli povzneseni nad veškeré pokušení a aby vládě odňata byla možnost působiti jakýmkoli způsobem na volnou úvahu soudce.

Hmotné zajištění soudce), to jest, aby nemusil při své vy­silující a vrcholně odpovědné práci žiti ve starostech o chleba: to má zejména vliv na výběr právníků, kteří se hlásí k soud­covské službě, a ovšem v přítomných poměrech vliv neblahý. Není-li soudce jako právník té nejlepší kvality, které si stát mohl při volném výběru a dostatečné nabídce vybrati, jak chcete odstraniti takové sodchýlení, aby se mohl zalibiti na­hoře ...« nebo podlehnutí »náporu z dola« ? Člověk, který ne- srostl se svým zaměstnáním, ale dělá jen řemeslo od kusu, neudělá vám nikdy očistou práci«. A u soudce musí být práce nejčistší, poněvadž se dotýká nejbolestnější struny v ělúvétm; — pocit bezpráví jest z nejkrutějšlch vůbec.

Ostatně ani takových právníků není dosti. Přihlásily se velmi dobře kvalifikované ženy, ale těch se nedbá. Jest tu skutečná vůle k zlepšení poměrů? Či snad, běda, spějeme právě opač­ným směrem?

Zdá se, že právo se stalo nepohodlnou institucí ve státě, kde majitelem moci, tedy i zejména moci donucovací, která podepírá právní řád, staly se na úkor státu samého politické strany.

Ano, včas odejít, to jest umění, v němž se, mutatis mutandis dnes nedovedou vyznat nejen jistí jedinci (Kramáři), nýbrž i naše politické strany. Nevím, pro jaký dalekosáhlý význam se obsazuje ministerstvo spravedlnosti podle politic­kého klíče, když praktický výsledek jest tu jen ono »půso- bení« shora (a tedy znehodnocení stavu soudcovského). Od­pusťte tomuto odbočení, ale zdá se mi, že nebyli podobného vlivu vzdáleni na př. ani mnozí lékaři, kteří by byli pomalu předpisovali místo léků jisté náboženské vyznání. Lékař, který volil stranu klerikální a stranu práce zároveň (jinou do po­slanecké sněmovny a jinou do senátu), nebyl k tomu tak tuže daleko.

Pro ministra odborníka zůstalo by jedině veřejným zájmem přísná zákonnost — ale ministr neodborník a k tomu politický straník bude spíše přihlížeti k nějakým sveřejným zájmům«

— to je přece jasné. Nelze apelovati o nápravu na státní moc, jestliže si tuto rozdělily podle jakéhosi klíče politické strany.

Můžeme jen a jen volatí k sobě samým, abychom se konečně vymanili ze závislosti a »přesaditelnosti« stranické a tak si sami vynutíme právě zákon, který očistí a povznese moc státní a tím i právní řád vůbec! JUC. —o—

V Praze 5./II. 26.

P. S. Pane redaktore, dovolte mi toto anonymní podepsání, podstatně asi z týchž důvodů, pro jaké byl i článek v »Pří- tomnosti« nepodepsán.

Žena a politika.

Vážený pane redaktore,

chcete-li, uveřejněte tuto moji odpověd pí. A. R—ové na její dopis v č. 4 na thema Žena a politika.

Je mi úzko z moudrosti žen, jež tvrdí, že účelem, smyslem a obsahem ženina života jest a má býti pouze úpravná domácnost! Je vůbec možno, učinit smyslem svého života takový bod, jakým je úpravná domácnost, ten bod nade všecko milovat a opatrovat po všecky dny, měsíce a roky celého svého života, po všecky jeho hodiny, minuty a vteřiny? Úpravná domácnost a už nic víc? Je-li to možné, přiznávám s obdi- vcm, že je to budto veliké hrdinství — aneb veliká chudoba ducha.

Což jiných povinností už život ženě neukládá? A jak chce taková žena vystačiti se schopností udržovat úpravnou do­mácnost při výchově dětí? Kolika ženám je vůbec možno za nynější drahoty a za tak těžkého boje o život učiniti ideálem svého života pouze tento stupeň kulturní úrovně? Vždyt je tolik vdaných žen výdělečně činných: obchodnice, švadleny, modistky, učitelky, profesorky, lékařky a úřednice různých ka­tegorií, které kromě úpravné domácnosti musí stačiti i na \Sečky povinnosti svého zvláštního povolání.

Souhlasím s pí. A. R—ovou, že ženy mají dělati takovou práci, na kterou stačí, ale vadí mně její umíněnost, ženám muži sugerovaná a udržovaná, s níž tvrdí, *ie* ženy na politiku nestačí, »protože politika je těžká a vyžaduje člověka celého\*. Co chce tímto srovnáním o těžké politice a celém člověku pí. R—ová říci? Že žena není celým člověkem? A což, jestli právě zájem o politiku ženě schází, aby se stala celým člověkem ?

Prozatím nejedná se o vůdcovství v politice, ani dělání po­litiky ženami, ale pouze o zájem o politiku asi takový, jaký muži projevují čtením novin, účastí na politických schůzích a debatováním o veřejných hospodářských a politických otáz­kách. poměrech a událostech obcí, měst a státu. Mužům stačí na věnování se politice čtvrthodinka při snídaní, půlhodinka po obědě, chvíle v kavárně neb při setkání se svými známými kdekoliv jinde, mimo čas určený k vykonávání povinností ži­votního povolání! Tedy i u mužíi je to zájem vedle jiných zájmů a jen maličkému procentu mužů je politika životním povoláním.

Tedy o zájem žen o politiku se jedná: ani na ten nestačí? Což jc možno, aby rozdíl 4 dkg, o něž je ženský mozek lehčí mužského, byl příčinou tak hrozné slabomyslnosti ženy, že by zájmem a úpravnou domácnost a čistou sklenici byla vyčer­pána už všecka její schopnost zájmu? O tom mohli by roz­hodnout psychologové. Chci vědět pravdu. V zájmu pravdy jsem schopna té nejupřímnčjší a nejbezohlcdnější objektivity.

Kdyby skutečně nebyla žena schopna zájmu o politiku a její informovanost kdyby byla pouhým papouškováním, čím by se vysvětlil dosavadní zájem — třebaže nevelkého počtu žen — o ni? Zájem u žen roste i za těchto okolností — kdy muži nechtějí, aby se o politiku zajímaly — ovšem tím nejtěžším a nejpomalejším tempem, ale ten zájem tu je- Odkud se vzal? —

Skoro většina žen dělá finančního ministra ve své domác­nosti; proč by nebyla schopna zájmu o veřejnou hospodářskou a finanční politiku obce a státu, když je to zájem stejného směru jen o několik kruhů vzdálenější?

*St. Petráňová.*

O mladé básnické generaci.

Vážený pane redaktore!

Mé články o nej mladší básnické generaci byly glosovány v tisku tak zajímavě, že by to vybízelo k napsání pojednání o psychologii literátů.

Psal jsem dokumentárně a nikoliv tendenčně. Nemohu za to, že se mi něco líbí, stejně jako nemohu za to, že se mi něco nelíbí. Pokládal jsem za včasné to vysloviti a pokládám za přirozené, že se Zdeňkovi Kalistovi jeho vlastní knížky líbí. Komu by se už měly líbiti? Kdyby byli psali mladí každý sám o sobě, pak by ovšem vypadala věc značně jinak než jak jsem ji viděl já. A to je asi to jediné, co y mých článcích bylo provokativního.

Váš *Jan Klepetář.*

Listárna redakce.

Oprava. Do článku »O konstruktivismu na divadle«, otištěném v minulém čísle, se vloudily dvě nepříjemné tiskové chyby. Tajrov nescenoval »Salon«, ale Wildeovu »Salome«, a autor »Velkolepého paroháče« není jakýsi Crommeljuck, ale Vlám pan Fernand Crommelynck.

Nové knihy.

*Božena Benešová: Oder.* Román. Věnováno A. M. Tilschovc. Obálka V. Kohlického. I. sv. knihovny »Stožár«. Nákladem »Pokroku«, Praha II., Revoluční 6. Stran 340 za Kč 15.—.

*Jan Zlatník: K srdci přírody a lidí.* Verše. Oddíly: Hovory přírody a housle hodin. Erotikou. Vzpomínky a dojmy. Z Ruska a z legií. Z jižních Čech. Stran 82. Nákl. vlastním, v komisi V. Petra.

*»Cestami Odboje«* (hl. redaktor Ad. Zeman, nákladem Akc. spol. »Pokrok« v Praze II., Revoluční 6, vychází každého 1. a 15. v měsíci; sešit za Kč 5.—) má zachytiti prostředí, v němž za hranicemi žily čs. legie, po stránce zeměpisné, národopisné a historické, popíše život jednotlivců i celých skupin, takže před čtenářem vyvstane velkorysá a nezkreslená vzpomínka na mi­nulý osvobozovací boj. Dílo jest psáno formou každému lehce dostupnou. Opatřeno jest spoustou obrázků.

*Karel Malva Pokorný: Osvoboditelé.* Básně v prose. Knihu vydal autor pro své přátele ve vlastním nákladu o 350 číslo­vaných výtiscích. Stran 36.

*Edvard Maška: Kainové dneška.* Časový román ze Slovenska. 1. svazek »Universální knihovny\*, Moravská Ostrava, Třída 28. října č. 70. 120 stran za Kč 9.—.

*Charles Lálo: Krása a láska.* Kniha vynikajícího francouz­ského estetika, jež vyšla česky v knihovně »Ars« nákladem íOrbis\* Praha XII. Cena Kč 22.—. Lálo řeší tu vztahy po­hlavního pudu a krásy po všech stránkách, význam milostných citů ve všech uměních, erotiky u primitivních i kulturních národů, morálnost a nemorálnost nahoty, sexuelní podložení rodiny, umění a mravnosti v životě sociálním a j. Ch. Lálo, pronikavý myslitel, konstatuje v knize, jež způsobila ve Francii mnoho pobouření a v určitých kruzích i pohoršení, četné nové vztahy mezi krásou a pohlavním pudem.

Co sepíše o našich knih ách

*O seksuální výchově* a problémech, které s ní souvisí, pro­mlouvá otevřeně a jasně profesor brněnské lékařské fakulty Trýb v právě vydaném spise Choroby sexuální a venerické, díl I., str. 158 sl. (nákladem Fr. Borového v Praze). Je proti všelikému poučování hromadnému (i pomocí lékařů školních!) a pro pozvolné a opatrné výklady rodinné, upravené podle individuálních poměrů tak, aby propuknutí scksuálních popudů a uvědomování si jich bylo co nejvíce oddáleno. Hlavní váhu přičítá včasným opatřením profylaktickým a ochraně před škodlivými vlivy literatury, prostituce a alkoholu; chce také včasné poučení o pohlavních chorobách, ale velmi důrazně, odvolávaje se tu výslovně na mé výklady v Obecné peda­gogice, vyslovuje se proti koedukaci na stupni středoškolském, jež prý u nás po převrate byla všeobecně zaváděna, aniž vě­dečtí pedagogové vůbec byli o dobré zdáni požádáni.

Prof. *Kádner* (Pedagogické Rozhledy, 1925.)

**K 70. výročí smrti Heineovy.  
NĚMECKO**

Zimní pohádka.

Nesmrtelná satira velikého básníka na německé  
poměry.

Přeložil **Eduard Bass.**

Stran 116 za Kč 8"—.

Z GOETHOVY  
ZEMĚ

Výběr nejkrásnější lyriky německé.

Přeložil Dr. **O t. Fischer.**

Vyšlo v krásné bibliofilské úpravě, v kožené vazbě,  
ve sbirce ZLAŤ OK VĚT.

Cena Kč **100- -.**

U každého knihkupce  
a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

PRAHA

*A. M. Tilschová: Dědicové.* (Borový, Praha.) Obšírná vy- kladačka velkoměstských kronik a vášnivě zaujatá básnířka lidských záblesků a mračen erotických. Poválečné ovzduší se všemi stíny dovede vyvolat s realistickou naléhavostí a přece s určitým nádechem jemnosti.

*Kostnické J is kryl" 24.* XII. 25.

*Fr. Borový* vydal vedle beletristických knih, o nichž jsme psali, spis Základy eugeniky od Dr. V. Růžičky, o kterém jsme také obšírně referovali; upozorňujeme naň znovu, nebot po­slední jeho kapitoly mají velký význam nejen pro biology, ale především také pro praktické politiky a vůbec pro každého národovce. Autentickému výkladu své theorie pro nematema­tiky věnoval Albert Einstein knihu Theorie relativity speciální a obecné; k českému překladu revidovanému prof, filosofie Dr. K. Vorovkou, napsal autor zvláštní předmluvu. Jak známo, šířeny jsou v záplavě brožur všeliké podivné myšlenky o této theorii, která znamená značný převrat ve fysice a v celém rázoru světovém. Mnohem více než dosud měla by býti známa kniha Setona Watsona, nyní profesora na londýnském Kings College, Evropa v přerodu 30.—; je to soubor váleč­ných článků muže, který oddaně pracoval pro naše osvobození.

(Nové Čechy.)

*Heineovo ^Německo\** (u Frant. Borového v překladu Ed. Bassa) jest přes své více než půlstoleté stáří knihou do jisté míry časovou. Kolik rysů, jež Heine napadá svým zžíravým vtijjem, zachovalo si Německo dodnes: svůj nadutý naciona­lismus, omezenost mocných, těžkopádnost a nelásku ke kráse a utištění lidu. Dnešní Německo jest ovšem republikánské, ale republika německé buržoasie není o mnoho lepší, a tak i dnes vyznání jeho vlastenectví, jež sní o zachránění boha, jenž by­tuje v lidech na zemi, o rozkotání služebnictví i v jeho poslední skrýši, o uvedení krásy a ubohého lidu v jejich důstojnost, jesr ostrou výčitkou všemu němectví. Jak sc měl Heine, není-li dosud mnoho z toho, proti čemu bojoval, odstraněno, snésti s Německem své doby? Bylo pro něho jiné město než Paříž, kde mohl dlíti? Z básníkovy velké lásky rodí se jeho ostré sarkasmy, jež stihají nesmiřitelně všechny představitele reakce, politické i kulturní. Představfme-li si rok 1844, kdy báseň vznikla, teprve pocítíme ostrost satiry Heineovy, jíž, ohrazen sebeironisováním, z hloubi své milující duše napadá, ničí, ob­nažuje. I kdyby nebylo v knize básně o Rýnu, jež skvostně napadá tuto německou nacionální fixní ideu, i kdyby v ní nebylo jiných časových vztahů, kniha specificky heineovskými vlastnostmi (jež i u nás dnes působí tak zdravě) jest nám milá. Překlad p. Bassův je plynný. *B. K.*

Bassův překlad Německa vystihuje šfastně metrem, slov­ními vtipy, burleskními rýmy a celým vpravdě heineovským tónem (na němž jest sem a tam cítiti, že prošel mediem české havlíčkovské tradice) ráz toho velkého protiněmeckého cesto­pisu tak silně prostoupeného tragickými a sentimentálními prvky Heineovy dvojklanné bytosti. *René IVellek* v *Kritice* 1924.

*Bohuslav Taraba: Lvem i holubicí.* Stati o hudbě. Fr. Bo­rový, Praha 1925. Essaye, jichž Taraba celkem dvanáct sou­střeďuje ve své knize, jsou sympatické po dvou stránkách: především mají své kvality ryze literární a jejich styl jest úsporný a hutný jako Tarabova hudba. Taraba jimi dospívá k několika jistotám, jež jsou jistotami skutečnými a ne pou­hými ilusemi. Z každé z těchto essayí odvodí si čtenář, že v nich autor bojuje o něco, oč bojováno býti zaslouží, a tc i tehdy, když přiznáme, že si Taraba úmyslně ohraničuje hori­zont, aby tím hlouběji mohl se zamysliti *a* svém předmětě vlastním. Taraba má svůj pevný poměr k umění, který si musel téžce vydobýti, a právě že si ho dobyl tak poctivě a tak draze, umožňuje mu. aby viděl správně. Hudba je mu příležitostí prohlubovati nitro; už to je myšlenka, která by zasloužila býti hlásána dnes celými davy misionářů, nebot ona jediná může dnešek ochrániti od svodů, k nimž láká pří­tomnost. Taraba učinil středem svého myšlení Smetanu a Foerstra, dva předrahé mistry, z nichž první je v ústech všech, kdežto druhý je zbožňován zatím kompaktní družinou lidí, která se poznává po znameních. Klade Smetanu a jeho ideál proti Wagnerovi a jeho ideálu, oceňuje, jak Smetana zmocnil se všeho, čím dýchala naše země, a jak to dovedl přehodnotit v něco, co má hodnotu světovou. Srovnává Smetanu s Má­nesem a vidí v nich rodné bratry; zamýšlí se nad tím, co je »moderní« a konstatuje u Smetany »rcvolucionářské zpáteč­nictvím. Cítí, jak Foerster Smetanu doplnil; jak něžná holubice lásky s osudovou nutností slétla na naše nivy, které před tím přešel lev-síla Smetanova. A ve Foersterově »Srdci« konstatuje skladatelovo »dozrálé mistrovstvím. To všechno jsou věci, jež, jsou-li ještě dnes pro mnohé »problémy«, v budoucnosti pře­jdou jistě v okruh věčných pravd...

Dr. *J. Bartoš.* (Nové Čechy, roč. IX.)

*Zábův Sborník* právě vyšel redakcí Dra Ferd. Pelikána (v komisi Fr. Borového, cena 35 Kč). Objemná, úhledná kniha obsahuje výběr Zábových prací (Pyrrhonismus, Česká filosofie. Pojem substance u Kanta), jeho literární pozůstalost: řada článků; Dr. Janota sebral jeho torso o snech, je tu Zábův výborný překlad Platonova Faidona. Vedle úvodní studie redaktora Sborníku vzpomínají pietně Zábovy památky: prof. Heveroch (zvláštním článkem: Ovládané myšlenky), prof. Zd. Nejedlý (Z rodinných tradic prof. Žáby), doc. Hoppe, J. L. Fischer (Dvojí skepse), doc. Seracký, Dr. J. Kratochvíl, prof. K. Vorovka. V oddílu »Úvahy a kritiky Zábovy« snesen jest cenný matirál o poslední fázi nové české filosofie, kterou Žába, jako nikdo jiný, bedlivě sledoval, o niž jevil neutucha­jící zájem. Není význačného zjevu z mladých filosofů, kte­rému by nevěnoval Žába srdečná a hřejivá slova! Zábovy studie o české filosofii jsou dosud jediným objektivním pramenem pro jejího historika od prvé polovice XIX. století až do roku 1924. Čestné a význačné místo Zábovo v naší obci filosofické bude tímto Sborníkem nejen pietně uchováno, ale i historicky upevněno. *28. Říjen,* 17. října 1925.

*Ve sbírce PANTHEON dosud vyšlo:*

**SPISY VÍTĚZSLAVA 1IÁLKA**

**Básně — Povídky — Dramata  
Cestopisy — Články literární.  
*Pantheonu svazek 10.***

Přes 4000 stran kriticky uspořádaného textu se studii dr. K.  
Hikla a podobiznou spisovatelovou. Tištěno s dřevon tovou  
výzdobou A. Chlebečka dvoubarevným tiskem na jemném,  
lehounkém papíře.

***Všech deset svazků brožovaných Kč i2y .  
Vázáno v pěti svazcích celoplátěné vazby Kč 175' —,  
v bibliofilské vazbě polokožené Kč 250'—.***

**SPISY ANATOLA FRANCE**

Vycházejí v dokonalých, autorisovaných překladech v téže  
sličné úpravě jako dílo Hálkovo.

1. **Pod Jilmem — 2. Proutěná panna. — 3 Ametystový prsten. —**
2. **Pan Bergeret v Paříži.**

Každý svazek á Kč 12 50  
Celý tento cyklus čtyř románů, nazvaný

**Historie našich dnů**

lze obdržeti i vázaný v j dnom svazku.

1. **Baltazar a jiné povídky**

Kč 12-50.

1. **Studně sv Kláry, v** tisku

**DÍLO FRANTIŠKA GELLNERA**

***Pantheonu svazek ig. a 20. — v tisku***

**DÍLO VÁCLAVA ŠOLCE**

***Pantheonu svazek 21. — V tisku***

**DRAMATA W. S R A KESPEAR A**

|  |  |
| --- | --- |
| *HORA*  *TOMAN*  *ŠRÁMEK*  *OL BRACHT* | *Na kla (la tel stři* |
|  | *Fr. Borový, Praha* |

Přítomnost

ROČNÍK III

V PRAZE 25. února 1926

ZA Kč 2 —

Je pokrok ohrožen? f. peroutka  
I Jak je složena ruská emigrace

Debaty nad hrobem deflace Hilarovo dílo režisérské Křiví svědci před našimi soudci Vývoj automobilismu Koaliční anarchie

Přítomnosti

PANTHEON

*nezávislý týdeník*

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

*Ferdinand Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

I. Básně 1. Stran 392 Kč 12 50

li. Básně 2. Stran 436 12'5O

UL Povídky 1. Stran 400 „ 12-50

IV. Povídky 2. Stran 432 12 50

v. Povídky 3. St.-an 404 12'50

VI. Povídky 4 . Stran 456 12 50

vil. Dramata 1. stran 343 12-50

VIII. Dramata 2. stran 472. ■ 12 50

IX. Cestopisy, stran 492 12\*50

Čtenáři bratři Čapků

s chutí si přečtou

Dickense a Chestertona

a věnují svoji pozornost zvláště těmto knihám :

*Ch. Dickens: PickWÍCkOVCt.*

Humoristický román. 2 díly. 1100 stran. 60 obrázků  
VI. Rady. Kč 75’—, váz. Kč 120‘—, v poloviční franc,  
vazbě Kč 150’—. Lepší vydání Kč 150’—, v poloviční  
franc, vazbě Kč 225’—.

*G. K. Chesterton:*

*Anarchista Čtvrtek.*

Román. 20 obr. Z. Kratochvíla. KČ 20'—, váz. Kč 36"—.

*Co je špatného na světě.*

Esaye. Kč 21'—, váz. KČ 36'—.

*Klub podivných Živností.*

Román v povídkách. Kč 9'—, vázané KČ 24-—.

*Moudrost otce Browna.*

Detektivní povídky. Kč 24.—, váz. Kč 39"—.

*Muž, který byt příliš živý.*

Román. 14 obr. Z. Kratochvíla. Kč 21'—, váz. Kč 36'—.

*Muž, Jenž věděl příliš mnoho.*

Román. Dotiskuje se.

Na skladě u všech knihkupců, zvláště u nakladatele

**LAD. KUNCÍŘE v Praze II., Voršilská 3.**

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

x. Články literární, stran 4os. . . , 12-50

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brošované sa* **KČ 125\*—,***v původní celoplátěné vazbě (v pěti svazcích) stoji jen*

**Kč 175'-,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kč 250-**

*Uvěruschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25'—.*

*\**

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**Fr. Borový, Praha**

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Je pokrok ohrožen?

I.

Od voleb se někteří lidé a některé časopisy z pokro­kových řad ustaraně ptají, jak bude dále s pokrokem a je-li postaráno o to, aby nezašel. Příčinou je jim ze­jména rozmnožení poslaneckých mandátů těch stran v Čechách a na Slovensku, které chtějí vybojovati ka­tolickému názoru co největší vliv na uspořádáni věci veřejných. Po sedmi letech, v nichž se zdálo, že mo­derní doba pracuje pro nás a v nichž nebylo šetřeno pi otiklerikálním bojem, je odluka cirkve od státu vzdá­lenější než byla kdy za těch sedm let, a místo ní se ob­jevil na obzoru konkordát, společenství církve a státu, byt jen mlhavě, v narážkách, ve formě »studií« nebo »materiálu k diskussi«: to je zajisté nápadný fakt a nutí pokrokové muže k přemítání, jak to, že se jim ne­podařilo na hlavu porazit katolického boha a jeho dru­žinu pochybných svátých. I podniká se revise pokro- kářské taktiky, což je prospěšné, i revise pokrokářských mravů, což je ještě prospěšnější. Mluví se o tom, že je nutno opustiti zastaralé formy protiklerikálního hoje, na něž bývala Volná myšlenka tak hrda a jež dnes pan prof. Rádi už nazývá zjevem úpadkovým. Neříká se však dosti jasně, čím ty zastaralé a úpadkové formy nahraditi. Tyto rozpravy sleduje pozorně katolický tisk jako soudce nade všemi, přísně posuzuje celou ideu pokroku vůbec a dává debatujícím pokrokářňm znám­ky, většinou ovšem špatné. Kdo se proto zlobí, utěšiž se myšlenkou, že v dějinách, jako všude jinde, hraji každému jen chvíli, a že tváře klerikálnich redaktorů féhem doby zase opadnou.

Mluví se nyni u nás o krisi pokroku na celé linii a to ovšem se neobejde bez věty, že hydra reakce zdvíhá hlavu. Tedy jak vysoko ta hydra opravdu zdvíhá hla­vu? Pokud se týká sociálního pokroku, nezdají se býti socialistické strany v koalici zrovna znepokojeny; na­opak, debatují-li s komunisty nebo se svými voliči, ve­lebí vymoženosti, jež byly získány pro pracující lid a jež budou za každou cenu obhájeny; sociálni demokra­cie pozoruje, že byl splněn celý její minimální pro­gram, a nevi ještě dost dobře, jak ďál. Zde tedy útočná reakce právě nepálí, ač ovšem tempo sociální přestavby se velmi zvolnilo. Ale toho jest více příčin než jen zlá vůle reakcionářů. Je tu nezdar některých pokusů se státním socialismem i pohled na některá socialistická družstva, stále potřebná subvencí; je tu daňové přetí­ženi, které bráni ukládati státu nová sociální břemena, ač všichni celkem se shodujeme v tom, že na tváři spo­leční isti jsou četné ohyzdnosti, které by bylo třeba od­straní; jsou tu dále i tisnivé podminky odbytu zboží, které vykonávají nepříznivý vliv na trh práce a na od­měnu dělníkovu; konečně jest tu brzdicí vliv praxe. Zdá e, že naši koaliční socialisté (komunisté ovšem u nás **s** žádnou praxí se nepotkávají) sami podlehli to­muto vlivu: mluvíte-li s jejich vůdci, máte někdy do­jem, že po řadě zkušeností dostali důkladnou trému z praxe a ztratili víru v socialisaci na několik let. Má­me skoro dojem, že my, kteři se nazýváme liberály, bychom byli odvážnější v té věci. Ale nikdy nechceme s pohrdou odstrkovati lidi s místa, na něž je přivedla zkušenost. Přes to zůstává pravdou, že jednou z hlav­ních příčin, proč nejdeme ráznějí za socialisaci, je ne­dostatek odhodlanosti u samotných socialistů. Tedy nelze vše vysvětliti jen útokem reakce. Připočtěme k tomu, že Československo vůbec není dobrou půdou- pro nějakou důkladnější reakci. Jsme a byli jsme národ malých lidí, a jako kapři nikdy nebudou dělat štičí po­litiku, tak takový národ sotva může býti vzburcován k podpoře velkokapitaíistických cílů. A nějaká politika šlechty? Jak dávno ta je už u nás mrtva! Bojí-li se je­ště někdo u nás šlechty, neni politik, ale neurasthenik. Národní demokracie, kterou jedinou z našich stran je možno pokládati za oddanou kapitálu, odnesla si z po­sledních voleb řádnou porážku a je vedle živnostníků nejmenší stranou z koalice. Strach o pokrok zakládá se tedy v podstatě na volebním vítězství katolíků a je spí­še kulturní povahy.

Pokrokové směry jsou velmi udiveny tímto vítěz­stvím. Nebyly by tak udiveny, kdyby nebyly vždy už předem pokládaly za hloupost všechno, co se s t. zv. liberální strany tvrdilo o poměru českého národa ke katolictví. Pokládá-li někdo katolictví jen za víru, kte­rá byla této zemi vnucena ohněm a mečem, je pak při­rozeně udiven, jestliže země po sedmi letech svo­body nespěchá odhoditi tuto násilím vnucenou víru, nýbrž dopřeje ji dokonce volebních úspěchů. Liberá­lové se nepokládají za katolíky, ale chtějí spravedlivě a svobodně oceniti roli všeho, tedy i rolí katolictví. R. 1620 bylo, pravda, katolictví vtlučeno do českých le­bek násilím. Ale od té doby uplynulo tři sta let a to jest dosti času, aby i vnucené náboženství zdomácnělo. Zde není třeba velkých debat, neboť nás poučují fakta: Rakouska se český národ vzdal s nadšením v prvním okamžiku, ale přes všechny ***výzvy*** nevzdává se až do­sud katolictví, ač by tak mohl nyní svobodně učiniti. To podle našeho názoru dokazuje, Že katolictví pře­stalo býti cizím předmětem v národním těle. Nesou- hlasí-li s tím někdo, je povinen tento úkaz vysvětliti jinak. Někdo to může snad vysvětlovati částečnou za­ostalosti lidu, která musí býti překonána. Ale předně, nejsou mezi našimi katolíky jen lidé zaostalí, a pak, kdybychom měřili tímto loktem, musíme pokládati Francii a Itálii, v nichž katolictví jako cirkev a kato­lické cítění pevně trvaji, za země obzvláště zaostalé. V Anglii nabývá v poslední době katolictví na síle: je to proto, že v Anglii rozmáhá se zaostalost? Pochy­buji, že by člověk, který upřímně věří, se mohl stěho- vati z konfese do konfese jako z bytu do bytu; pro kaž­dého věřícího je jeho vyznání celé a pravé náboženství, a' naši katolici většinou přestanou být katolíky, až vů­bec přestanou být náboženskými lidmi.

Napsal jsem kdysi, že spory mezi katolictvím a pro­testantstvím nás už málo zajímají, poněvadž za nějaký čas obě vyznání budou ležet vedle sebe v hrobě. Na jedné volební schůzi, kde za národní stranu práce mlu­vil superintendent českobratrské církve na Moravě, dr.

Císař, byl vznesen na něho dotaz, zda toto Peroutkovo stanovisko vystihuje poměr strany práce k nábožen­ství. Pan dr. Císař odvětil: kdo předpovídá, že kato­lictví i protestantství budou za nějaký čas ležet vedle sebe v hrobě, připadá jako onen devadesátiletý krejčí, který si zavřel havrana do klece, aby viděl, žijí-li ha­vrani opravdu dvě stě let. To jest velmi dobré přirov­nání a nemohu popříti, že jeden lidský život je krátký k vyzkoumání pádu náboženstvi. Už Heine napsal před osmdesáti lety: »Slyšíte klinkat zvonek? To jdou s posledním pomazáním k umírajícímu bohu.« Heine je dávno mrtev a náboženství žije. Chtěl jsem jen na­značiti moderní síly, které pracuji proti náboženství, a myslil jsem na dnešní historické formy náboženské, které sotva už budou žiti tak dlouho, jako žily. Ale vždy znovu se poučujeme, že na světě nejsou jen mo­derní síly. I v tak malém případě, jako je poslední vo­lební úspěch katolických stran. Je asi chybné klásti zde zvláštní důraz na katolictví: jde spíše o to, že lidé z pochyb času vůbec se utíkají k náboženství, u nás ke katolictví proto, že tato víra, v níž byli vychováni, představuje jim náboženství celé. (Vedle nich je ovšem mnoho lidí, kteří, vychováni jinak, pokládají jedině protestantství za pravé náboženství.) Vzrůst klerikálů není příčina, ale-následek: ukazuje, že mnoho lidí ne­dovede se vyrovnati s novou dobou a pociťuje z ní úzkost. Chcete-li poraziti katolicismus, nesvedete to žádnou sebe slavnější bitvou v parlamentě, ale jen tím, že dáte lidem nové duševní přístřeší. A to nejde rychle. Duchovní zápasy se nerozhodují tak rychle jako spor­tovní.

Ve prospěch klerikálů bylo rozhodnuto demokrati­ckým způsobem, t. j. hlasováním. Nehledejte v tom tedy úkladů a spiknutí, ale jděte na poradu k lidské povaze. Myslitel, který pokládá lidi za statečnější a samostatnější, než jsou ve skutečnosti, nebo za rozené obrazoborce, dočká se mnohých vyvrácení své nauky. Lidé jsou konservativní, zejména tam, kde jde o jejich majetek nebo o jejich duševní klid. Je-li někdo vy­chován četbou heroických tragedií, představuje si ovšem lidstvo jinak. Není vyplňováno jen rozumem, a vždy sklidil úspěchy, kdo dovedl obratně udeřiti na citovou stránku. To dovedl katolicismus, kdežto po- krokáři se dovolávali jen rozumu. Za sedm let nespl­nily a nemohly splnit pokrokové směry vše, co slibo­valy. V dnech převratových pan poslanec Bechyně na náměstí sliboval lidu, že »nyní přijde doba štěstí všech.« Nepřišla ovšem, a pokrokáři se zatím ukázali lidu ve svých slabůstkách, často, pokud se na př. če­skoslovenských socialistů týká, přímo v nedbalkách. Lid viděl, že mnozi z nich byli poctivější v oposici než u vesla. I z toho poznatku přišlo rozčarování, které nelze podceňovat. Když padly staré řády, uká­zala se ne harmonie, jak bylo slibováno, ale nespořá- danost rozumu. Nedokonalost člověka, která se také objevila, nedovedla potěšit, a proto někteří lidé šli kousek cesty zpět, k víře svých otců. Je to marné, po­sitivní ethika p. prof. Fr. Krejčího mnoho neláká; je to trochu suchá kráska. Pokrok se mnohým lidem ukázal ne jako přimá cesta, ale jako chaos, pouhé po­litikaření, stejně žalostné jako každé jiné; samo slovo pokrok bylo při nehodných příležitostech uštváno až k nemožnosti; udály se případ\_y »pokrokovosti až k zblbnutí«; když jste seškrábli slupku s mnohých pokrokářů, objevili se stejně slabými lidmi jako jiní, s tím jen rozdílem, že papouškovali jiné fráse; zkrátka, pokrok nepřinášel rychlých úspěchů ani jistoty ani bez­pečnosti. Z toho nastala u některých bázeň a skrytí iilavy do starého katolického klína. Je jisto, že si tím nepomohou, ale činí tak pro klid duše. V tom má prav­du Anatole France: »Poněvadž vždy v historii byl člo­věk zpozdilý, bylo by podivné, kdyby nebyl zpozdilý právě dnes.«

Ze všech myslitelů, kteří se pokusili určití způsob, jímž se děje vývoj, vystihl nepochybně nejsprávněji věc starý Hegel, jxxlav formulku: akce — reakce — synthese. Je to poněkud chladný názor, ale je prav­divý. Nechápu, jak se ho mohou dovolávati ti, kdož by nejraději všechny relativisty pozřeli na potkání, nebof tento názor je otcem všeho politického relativismu, nedávaje plnou pravdu žádnému ze všech směrů. Po­dle tohoto názoru, každé dění se časem omrzí pro svou jednostrannost a přehánění a vyvolá reakci, která je právě tak jednostranná; teprve období synthesy spojí, co v obou směrech bylo živého a dobrého. Tak se po­hybuje historie světa. Děje dneška i s tím klerikálním vítězstvím je možno úplně zařaditi do tohoto sché­matu: nespořádaný a někdy bouřlivý postup pokroku vyvolal odpor. Přijde také doba synthesy, která sloučí staré i nové dobro. Prozatím jsou lidé, předvídající tuto synthesu, neoblíbeni na straně akce i reakce.

F. *Koenig:*

Jak je složena ruská emigrace.

Ruská emigrace není Evropě nic neznámého; po celé století ji Evropa znala a podle svého politického vývoje poskytovala více či méně svobodný útulek ce­lým generacím ruské inteligence, která se utíkala z po­litické nesvobody do svobodného nebo svobodnějšího prostředí evropského. Proto dějiny ruské emigrace za­znamenávají jména, která jsou velmi významná pro politické i kulturní dějiny Ruska vůbec: Herzen, Oga­rev, Bakunin, Něčajev, Lavrov, Plechanov, četní eseři a konečně i jména, která jsou nerozlučně spojena s nastolením sovětského režimu, jako Trockij a Le­nin. Pouze nakrátko byly přerušeny dějiny ruské emi­grace: byla to doba od února do října 1917, kdy se otevřely hranice ruské demokratické republiky politické emigraci všech odstinů. Ale hned po bolševickém pře­vratu začalo nové údobí ruské emigrace. Bolševická revoluce přiměla k útěku především živly zcela opač­ného rázu než byly emigrační živly předválečné: opory staré společnosti, zpátečnickou aristokracii, pluto- kracii, carskou vysokou byrokracii a vojenské hodno­stáře, slovem celé oficiální carské Rusko politické, společenské i hospodářské. Bolševická diktatura vy­pudila za hranice také celý ruský svět politický, pokud stál na právo od bolševismu; na levo nebylo už nic, což znamená, že opustili vlast všichni nebolševičtí po­litičtí činitelé, a to nejen příslušnici starého carského režimu, ale i ti, kteří tento režim svrhli, všichni ne­bolševičtí republikánští, demokratičtí, ba i socialističtí političtí pracovnici; mnoho starých revolucionářů, kteří ztrávili značnou část svého života v předválečné emigraci, octli se nyní v emigraci podruhé. A posléze museli prchnout i ti leví sociální revolucionáři, kteří podporovali sověty na začátku bolševické éry.

Kromě politických činitelů však šly do emigrace tentokráte také nejrůznější složky ruské společnosti a emigrace nabyla rázu hromadného. Byly to složky, jejichž emigrace měla smysl zpola politický a zpola ho- s)>odářský. Před sociální revolucí utíkali, pokud jim to bylo možno, lidé, kteří se snažili zachrániti v ci­zině alespoň část svého movitého majetku, bohatí sou­kromníci, obchodníci, finančníci, lidé, kterým bolševi- smus sekvestroval půdu a nemovitý majetek vůbec, průmyslníci, statkáři, ředitelé a vyšší úředníci tová­ren, i prostě lidé, pro které sociální revoluce znamenala neodvratný pád do hlubin sociálního postavení a všech­na nebezpečí, která v té mimořádně kruté a krvavé době přinášelo příslušenství k buržoasní třídě. Další složku emigrace tvoři lidé, kteří se utekli za hranice prostě proto, že nesnesli dusna a tíhy ovzduší v době občanské války a třídního teroru, ač jim přímé nebez­pečí nehrozilo; tyto živly se skládají většinou ze středostavovské inteligence, profesorů, spisovatelů, umělců, lékařů, advokátů, inženýrů, úředníků atd. Vy­stěhovalo se množství studující mládeže, které byly pro třídní původ zavřeny dveře vysokých škol (nemlu­víme o studentech z bílých armád). Poslední vlny emi­grace zahnal do Evropy konec občanské války. Po definitivní porážce 'bílého hnutí utíkalo s bílými ar­mádami z Ruska z živlů, o nichž jsme mluvili, všech­no, co jen mohlo a co stačily pobrat černomořské par­níky; byl to hromadný útěk, kterým bylo strženo na jilm Ruska i množství drobných lidí, již se hrozili nových válečných hrůz a z nichž mnozí opouštěli je­diný majetek. Také v bílých armádách bylo množství drobného selského lidu — nejen junkři a carští důstoj­níci — a tak se s touto poslední vlnou přivalila do Evropy nejrůznorodější společnost. V emigraci jsou tudíž zastoupeny všechny sociální složky ruské, třeba ne v poměru sociálního složení ruského národa.

Tak se octla v evropských státech dvoumilionová massa ruské emigrace, která našla přijetí celkem la­skavé a v některých státech, mezi nimi v Českoslo­vensku, přímou podporu. Nemluvíme tu ovšem o emi­graci rozstříknuté po Asii; zde je těžko zjišťovat fakta, ale nepřekvapí, když se dovíme, že v občanské válce v Číně operují generálové také námezdnými ru­skými vojsky. Avšak pro evropské státy hromadná emigrace ruská znamená problém, který nelze snadno řešiti, a který je tím nesnadnější, že tyto dva miliony Rusů jsou dnes bez státního občanství, že vývoj po­měrů může z nich učiniti už emigraci trvalou, že zde hrají úlohy na jedné straně sympatie k určitým slož­kám této emigrace, na druhé straně úprava právního poměru k sovětům; mravnímu svědomí demokracie se příčí nechat padnout na příklad demokraty, kteří se stali obětí třídního boje, na druhé straně však má pod­pora emigrace své. hranice jak s hlediska právního, tak s hlediska finančního. (Pamatujeme se, jaké roz­hořčení budilo mezi naším studentstvem zneužívání

>dpor některými ruskými také-studenty.) U nás cítí řejnost závažnost emigračního problému velmi živě, a ačkoli k ruské emigrantské demokracii zachovává nepopiratelné sympatie, přece — a jistě právem — se táže, jak to vlastně s tou emigrací je. co s ní bude dál, co si ona sama o tom myslí a jak se to všechno skončí.

Je přirozeno, že emigrace, která takto přišla do Evropy, odnesla si z Ruska zášť proti bolševismu a touhu, aby poměry se co nejdříve změnily; je proto přirozeno, že ve velké většině emigrace nacházeli sluch ti, kdo hlásali křížovou válku proti sovětskému Rusku. K tomu dlužno přičísti, že jedinou pevnou organisací, která přešla do Evropy, byly části bílých armád, jež posilovaly nálady pravého zabarvení v emigraci. Ovšem pravý tábor, ba ani ten nejpravější, nebyl jednotný, tahanice mezi monarchisty byly na denním pořádku, ale tato nejednotnost jednak nikoho nepřekvajjovala, jednak nálada »běženců« byla pro pravici psycholo­gicky příznivá. Odhad, že emigrace byla z devadesáti procent pravě a přímo monarchisticky naladěna, není přehnaný. Autorita demokratických vůdců a zejména socialistů byla otřesena tím, že nedovedli zamezit ví­tězství bolševiků. Demokratičtí buržoasní vůdcové ne­byli si jisti, socialisté těžce sháněli své stoupence. Ale v celku nelze mluviti o něčem větším, než o náladách; většina emigrace byla a z valné části až dosud je po­liticky neorganisována a podléhá stále převážně nála­dám. Nesporné však je, že od r. 1922 lze pozorovati pokusy o politické seskupování. Zároveň lze pozoro­vati povlovné opadávání pravých nálad v emigrantské masse, což nesporně souvisí s nezdarem intervenčnlch pokusů, s pronikáním poznání, že sověty překonaly vngjší nebezpečí a s tím, že na dav emigrace, která s počátku »seděla na kufrech«, začaly doléhati hmotné a existenční otázky. Nebudeme zde líčiti všechny věci, které měly vliv na tento proces v emigraci, spoko- jujeme se jen hlavními a zaznamenáním fakta samého, podotýkajíce, že není možno přesně vymezit po­měr »pravých« a »levých« živlů; nálada se prostě mír­ní a v této příznivější náladě mohou nyní s dosti vel­kým úspěchem pronikati hlasy a organisační snahy středu a levice. Politicky vyhraněné emigrace jsou desetitisíce, kdežto statisíce emigrantů jsou živel, který není vysloveně politický. Přesi to nelze podceňovati snahy emigrantských politických činitelů, kteří se po­koušejí dáti emigraci politickou a z části (zejména u socialistů) i odborovou a svépomocnou organisaci.

Mezi (monarchisty vykrystalisovaly dvě skupiny, Kyrillova, kterou representuje tak zvaná Nejvyšší monarchistická rada, jež vydává vlastní týdeník, a skupina Nikolaje Nikolajeviče, representovaná Ruskou monarchistickou stranou se střediskem v Paříži. Hlav­ními činiteli této skupiny jsou poslanec Markov a M. A. Krupinskij. Dlužno říci, že Nikolaj Nikolajevič po­číná si velmi obratně a dovede kolem sebe soustředo- vati stoupence. Největším jeho politickým úspěchem je, že dovedl pro sebe získati Wrangla, čímž značně rozšířil svůj vliv mezi přívrženci intervence, ačkoli sám nedávno prohlásil (ovšem s křížkem po funuse), že si nepřeje intervence. Dalším jeho úspěchem je, že dovedl k sobě připoutat i ty monarchistické skupiny, které nevstoupily přímo do ruské monarchistické stra­ny, nýbrž sdružily se v tak zvaném Ruském národním výboru, vedeném politicky Kastašovem a Struvem a representovaném listem Vozrožděnije, který slouží propagaci pravých nálad vůbec a zpravidla ne­vystupuje jako orgán monarchistický. K této skupině patří také spisovatelé Amfiteatrov, Bunin a Šmelev. Názory v této skupině nejsou vždy jednotné; zejména je různice v nazírání na pozemkovou otázku; někteří by chtěli bezvýhradné vrácení půdy bývalým majite­lům, jiní by řešili otázku mírnějším způsobem, částeč­nou náhradou a pod. Stranou stojí drobné a nevyhra­něné skupiny, zejména v Jugoslávii; jsou to většinou legitimisté, kteří si zásadně přejí návratu dynastie Romanovců, ale nevyslovují se zatím pro žádnou oso­bu. Na konec minulého roku utrpěli ruští monarchisté porážku, která je nejen známkou značného vystřízli­vění v emigraci, ale bude asi teprve nyní míti velký vliv v neprospěch monarchismu. Byl to nezdařený po­kus o svolání ruského zahraničního sjezdu, kterému monarchisté chtěli dát zevní podobu sjednocení ruské emigrace, strhnouti na sebe většinu a tak vzbudit zdá­ní, **že** emigrace jde za praporem monarchistou. Pokus se skončil naprostým fiaskem; ve středních vrstvách má o to velkou zásluhu hlavně P. N. Miljukov. Potě­šitelné zejména je, že snahy monarchistů byly odmít­nuty v Jugoslávii, kde monarchistické tendence měly dosud převahu. Fakt, že v Jugoslávii 52 emigrantské organisace odmítly asistovati při této komedii, je víc než výmluvný.

Přechod k táboru občanskému tvoři skupina býva­lých ruských průmyslníků, kteří však zatím zaujímají vyčkávací stanovisko. Dosti neurčitá je také skupina pravých kadetů, representovaná deníkem Rula ve­dená Gessenem, jKaminkem a Szgojevem. Nalézá ohlas zejména ve střední inteligenci, nedovedla však dosud ani zorganisovati své stoupence, ani vytvořiti posi­tivní program: nezaujímá vysloveně odmítavého sta­noviska k monarchistům, za to ostře vystupuje proti socialistům. Naproti tomu velmi čile si počíná a de­mokratický občanský tábor organisuje jiný kadet, P. N. Miljukov, kterému se podařilo dáti těmto snahám dobrý organisační základ v Demokraticko-republikán- ském sjednocení. Miljukov vykonal v organisaci libe­rálního republikánského táboru skutečně velkou práci, která se mu daří právě v důsledku toho, že ruská emi­grace se postupně rozčarovává v pravých náhledech a opouští intervencionismus, jako od něho už dávno od­stoupil i Miljukov. Ježto Miljukov klade nyní velkou váhu na zemědělskou složku ruského obyvatelstva, pojí se k jeho Republíkánsko-demokratickému svazu také skupina Selské Rusko, vedená Máslovém v Praze, a kromě toho také různé skupiny nestejnorodé, ze­jména různé organisace kozácké {v Československu 12) a pak také zbytek skupiny Savinkovců ve Varšavě, vedené Filosofovem a representované časopisem Z a svobodu. Hlavni střediska Miljukova táboru jsou Paříž, hlavně Praha a pak Varšava. Praví kadeti mají své středisko v Berlíně.

Socialistický tábor dělí se na dvě hlavní skupiny, sociální demokraty a sociální revolucionáře. Sociální demokraté, jejichž hlavním vůdcem je Dan a orgánem Socialističeskij Věstník, věří v podstatě ve vnitřní vývoj bolševictví k těm socialistickým me­todám, které hlásaji sociální demokraté, jejichž stano­visko je v důsledku toho možno charakterisovati jako vyčkávací. Hlavní, nikoli však zvlášť početné skupiny sociálních demokratů jsou v Berlině, ve Švýcarsku, tradičním útočišti sociálně-demokratické emigrace, a konečně v Paříži. Eseři naproti tomu v podstatě věří, že proti bolševictví možno vésti boj uvnitř ■ Ruska, byť bez snahy o násilni' převrat. Hlavní dvě skupiny jsou pražská, representovaná revui Volja Rossii a vůdci Černovem, Lebeděvem, Stalinským, Suchomli- novem, Slonimem, a pařížská skupina Kerenského s deníkem D n i a skupina literátů sdružená kolem pa­řížské revue Sovremennyja Zapiski. V po­slední době lze pozorovali zdařilé pokusy eserů o or­ganisační práci na Balkáne. Sympatická jest úspěšná práce eserských činitelů o odborové organisování emi­grace a o organisaci emigrantské svépomoci v exi­stenčních otázkách, zejména v opatřování práce a ve výchově pro praktická zaměstnání.

Mimo strany jsou konečně ještě různé drobné sku­piny, které hledají přímý vztah k dnešnímu Rusku.

Známa jsou hlavně jména Pěšechonov, Prokopovič a Kuskova. Z tohoto středu vzešly také v poslední době hlasy o návratu emigrace do vlasti, které vzbudily v emigraci velký rozruch a o kterých promluvíme jednou obšírněji. Praktické smíření s bolševickým Ruskem provedla skupina směnověchovců (směna věch — změna mezníků), která se přímo postavila na půdu sovětského státu a z valné části již provedla návrat do Ruska v době, kdy to sovětská vláda připustila na základě přijetí sovětského občanství. Smě nově chci byli tehdy viněni, že jsou agenty bolševismu; zdá se, že ne­právem. Jejich snahy ovšem svého času sověty podpo­rovaly, avšak hnutí samo vyrostlo hlavně z touhy mlá­deže, která v emigraci vystudovala a nadála se najiti ve vlasti zaměstnání. Propagačním sovětským listem, který působí mezi emigrací, je P a r i ž s k i j V ě s t- n i k; existence tohoto listu je také důkazem, že sověty neztratily plně zájem na tom, jaké tendence se uplat­ňuji mezi emigrací, a snaží se alespoň z části působiti na ně vlastním tiskem.

Tak v podstatě vypadá rozvrstvení politické části ruské emigrace. Jak už řečeno, politická emigrace tvoři jen poměrně malou část široké emigrantské massy. V podstatě lze říci, že nálada této massy, pů­vodně téměř cele nakloněné nejpravějšímu smýšleni, přecházi do směrů levějších, byť jistě ne z větší části. Je zde hlavně rozčarování z intervenčnich nadějí a v důsledku toho stále postupující odklon od monar- chismu, na který také působí namnoze demokratické prostředí, v němž žije značná část emigrace. Na místo nadějí v pád bolševismu vnější nastupují naděje na jeho pád vnitřní; při tom však pomalu proniká i po­znáni, že i takový vnitřní pád sotva může přijití jed­ním úderem. Skoro celá emigrace věří, že dnešní její postaveni je přechodné a že ne sice hned, ale poměrně brzy se jí otevrou brány Ruska. Odtud také zřejmé snahy zabrániti asimilaci a odnárodnění, tím také lze z části vysvětliti onen zjev, který budí zejména v naší veřejnosti dojem nepříznivý, že emigrace vede exklu­sivní život a nezařazuje se organicky do celého způsobu našeho společenského a také občansko-pracovního ži­vota. Emigrace sice už nesedí »na kufrech«, zařizuje se v cizině jako v přechodní stanici na životní dráze, ale kufry má připraveny, čekajíc ve stálé naději na změnu ruských poměrů.

Národní hospodář

Debaty nad hrobem deflace.

—a, Londýn, 10. února.

Deflace je »mrtva a věčně zatracena«, ale velká část lidi, kteří v ní měli činný podíl, se těší čipernému živo­bytu Nic nevadí, že oni nyní také zatracují deflaci. Pouze se nesmi vzpomínat, že kdysi byla velmi »zdra- vou« finanční a peněžní politikou. To bolí živé, kteři se ještě finančně a politicky nevyžili. Co se stalo, je dobře známo, bylo ještě lépe citelno a je částečně ci- telno posud. Nezbývá tedy nic, než tak trošku fixlovat.

Jednim z těchto fixlů jest obvinit každého, kdo byl nebo jest proti deflaci, z inflačních choutek. Před čtyř­mi nebo pěti lety inflace a deflace byla v »Lidových novinách« srovnána s dvěma špinavými příkopy podél silnice a bylo dodáno: radí-li někdo pocestnému, aby nelezl do jednoho, tím mu ještě neradí, aby skočil do druhého. Rozumní lidé varovali před prvním jako před druhým a doporučovali cestu po silnici stabilisace. To nebylo napsáno jednou, nýbrž mnohokrát. A přece člověk, který bude v příštích létech zaujímati nejvý­znamnější místo v českoslovanské peněžní politice, na­psal, že takoví lidé doporučují nebezpečnou politiku in­flace. Domnívati se, že to byl omyl, bylo by podce­ňováním pisatelovy inteligence. Byl to úmysl, úskočná polemika — a gentleman dosud neodvolal úmyslnou nepravdu. Je třeba to konstatovati nikoli pro osobní dostiučinění, nýbrž možná pro věcné potřeby budouc­nosti.

Druhé, co zaráží v těchto polemikách, jež daleko ještě nejsou u konce, je stálé používání jmen. Dr. Ra­šín byl muž vzácných vlastností. Ctitelé jeho prokazují však jeho památce špatnou službu, zatahují-li jeho jmé­no stále do pozdějších sporů. Největší lidé dějin řešili své úkoly dle současných vědomostí a zkušeností. Žižka byl zakladatelem moderní válečné strategie a taktiky, ale nemůžeme ho soudit a odsoudit proto, že Foch toho ví víc. Dr. Rašín má nespornou a nesmír­nou zásluhu, že osamostatnil československou měnu, aby mohl zaraziti inflaci. To s plným respektem kaž­dý uznává. Jakmile však přejdeme k deflaci, dr. Ra­šín se mohl tak mýliti, jako se mýlili finančníci svě­tového jména a mezinárodní prakse. Dr. Rašín se pro­stě rozřešení této věci nedočkal, a není žádnou uráž­kou jeho památky, řekne-li se, že v něčem také byl na omylu. Byl přece člověk a nebyl neomylný. Jsou lidé, kteří osobně dra Rašína znali, a tvrdí, že měl odvahu omyl doznati, jakmile jej poznal, Lincolnovi také kdysi vytýkali, že změnil své přesvědčení a on odpově­děl: »Hůře **je** s lidmi, kteří nemají co měnit«. Dr. Ra­šín tu odvahu měl, ale jeho ubozí epigoni si učinili z jeho jména pohodlný štít. Rašín do poslední chvíle hledal pravdu, cenil pravdu podle jejího obsahu a ne­kryl se žádným jménem. Že dr. Rašín skonal rukou vrahovou, nedokazuje ani správnost ani nesprávnost jeho deflačního náběhu jako to nedokazuje nic z mno­hých jiných otázek dnešní doby, o nichž přece dr. Ra­šín měl také své náhledy. Kdyby to byla pravda, pak by otázku deflace rozhodl vrah. Zatahovati panovníky do denních sporů není dovoleno, zneužívati jména pre­sidentova se považuje alespoň za špatný vkus, není-li na to zákon. Majestát smrti vyžaduje téhož. Největ­šími škůdci památky Rašínovy jsou ti, kdož jeho jmé­nem kryjí své chyby, kterým se mohli vyhnouti, ale které byly ještě všeobecným míněním světa za doby Rašínovy. Posledních pět až sedm let znamená v ná­rodním hospodářství a financí rychlejší vývin než půl století před tím.

Jeden anglický pastor řekl, že věří, co Kristus řekl, ne sice proto, že to řekl Kristus, ale protože by to Kristus neřekl, kdyby to nebyla pravda. Je-li rozprava o hospodářské krisi, záleží na tom, co je pravda, proč je to pravda a jaké jsou pro ni důkazy. Jmény a osob­ní" podpichováním debata jen zdivočí a výsledek se od lálí nebo úplně zmaří.

A e když už má platit nějaká osobni autorita o de- flac: vezměme si jednu živou z Anglie. Není mým úir dein podávati doslovně to, co řekl o deflaci Mac Kc na na letošní valné hromadě Midland Bank. Za­tím chci znázorniti dojem, jaký tato řeč učinila v děl­nickém světě anglickém — federace britských průmysl­níků dávno již ostře vystoupila proti deflaci, kdy La­bour Party se o takové věci vůbec nezajímala. »Daily Herald « píše v úvodním článku ráno po valné hro­madě Midland Bank:

»Po pět let industrie našeho národa a zejména velké exportní industrie procházely hospodářskou krisi neslýchané příkrosti. Jako vždy, hlavní břímě dolehlo na dělníky. Ma­jetné třídy — a zejména finančníci — byli s to odŠkodniti se jinde: nebot oni berou daň, z níž žijí, nejen z Velké Britanie, nýbrž z celého světa. Ale dělníci nemají jiného zdroje příjmu a podle toho trpěli. Mzdy byly sníženy o kolosální sumy; pracovní doba byla prodloužena; a nad to byla nezaměstnanost v míře nikdy dosud nebývalé.

Á nyní na konci pěti let průmyslového teroru přichází pan Reginald Mac Kenna, dříve liberální kancléř pokladu a nyní předseda Midland Bank, a praví nám v hladkém a lahodně vysvětlujícím tonu, že hlavní příčinou průmyslové tísně nebyly' ani vysoké mzdy ani vysoké daně a dokonce ani neklid v Evropě. Byla to politika deflace oběživa, stále a bezohledně prováděná finanční správou za celou tu dobu. A tak tomu jest. Je to pravda, na kterou tento list (Daily Herald) naléhal ne roku 192$, nýbrž už r. 1920 a dokonce dříve. (Správno jest, že Mac Kenna na to na­léhal dříve, než se v »Daily Herald« začal takovými věcmi zabývati Pozn. autora.) Varovali jsme vládu, že hnáti libru šterlinků ke zlaté paritě bude pohromou. Ale na­šich výstrah nebylo dbáno. Pokus byl učiněn a proveden do konce. Učinili jsme, oč se žádná jiná země nepoku- sila.(!) A zaplatili jsme katastrofální cenu.

»Ale,« praví Mac Kenna nenuceně, snyní je marno de- batovati o tom, zdali cíl stál za oběti. Spokojme se, že jsme 11 cíle.® Tohle, můžeme-li tak říci, jest dokonalá ne­stoudnost. Snad je marno plakat i pro rozlité mléko. Ale rozhodně stojí za to přísně vyšetriti, kdo je odpověden z rozlití. Kdo jsou mužové, kteří jsou odpovědni z této katastrofální politiky, která zpustošila naše průmyslová města mnohem důkladněji než Němci zpustošili severní Francii? Odpověd jest: Byli to p. Mac Kenna a jeho druhové, hlavy bankovního světa. Jeden ze zločinců Za­tracuje vyšetřování zločinu, Nebof ani parlament ani kancléř ani finanční správa neurčují a nediktují finanční politiku naší země, nýbrž konec konců velcí bankéři. Ti jsou odpovědni z deflační politiky a ze všech jejích kata­strofálních účinků. Podle doznání jednoho z nich oni jsou vinni bud obrovského prohloupení neb kolosálního zločinu proti státu a společnosti. Za dřívější doby byla by z toho obžaloba pro zneužití moci. Dnes, nejdeme-li tak daleko, musíme si aspoň položití otázku, zdali tito lidé se neosvěd­čili krajně neschopnými vládnouti tak fantastickou mocí, kterou jsme jim dovolili si osvoj iti.®

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Hilarovo dílo režisérské.

I.

K. H. Hilar je největší české divadelní dobrodruž­ství. Až do něho doznívá v českém divadle doba obro- zenská. České divadlo v době, kdy v Německu Mei- ningenští slaví svoje triumfy, dožívá se éry velkých herců. Šmaha, Šimanovský, Seifert, Mošna, Kolár, Frankovský, Sklenářová-Malá jsou jména, jež v té době znamenají české divadlo. Po nich přichází vrchol

herectví u nás: dvojice Kvapilová-Vojan a doznění éry hereckých individualit je v Marii Hůbnerové, která ce­lou podstatou své umělecké osobnosti tkví v době roz­květu druhé gardy velkých herců, soustředěné kolem jména Vojanova, české divadlo, které se zrodilo v do­bě rozkvětu německé romantiky a jehož prvními au­tory se stali Štěpánek, Klicpera a Mikovec (co bylo až do nich, nelze nazvati jménem české tvorby drama­tické) nemělo s počátku ani herců ani překladatelů ci­zích her, natož režisérů. První individualita, jež tyto nedostatky chápala, je Josef Kajetán Tyl. Tyl zna­mená pro České divadlo první pevnou osu, první dů­kladné a opravdové poučeni, je autorem, režisérem, hercem, dramaturgem, iniciátorem a technickým mi­strem v jedné osobě. Národ, jehož mentalita je ovliv­něna politickým útiskem, baží po ilusi a prahne po divadelním zážitku. Poskytují se mu jednak překla-

dové hry německé, jednak původní hry, jež Tyl sám píše. Obecenstvo je nenáročné; stačí mu krajka k ilusi dvorní nádhery, prožívá utrpení hrdinů mezi čtyřmi holými stěnami s vnímavosti obdivuhodnou. Stavovské divadlo za německé správy nepřeje Českým představe­ním, uvědomění národní roste, konečně národ buduje Národní divadlo, aby do něho,přenesl vše, co divadelně má nejlepšího. První herecká garda Národního di­vadla jsou také velcí a individuelně založeni herci. V té době úkol režisérův se stotožňuje s úkolem inspi- eientským a rekvisitářským. Režisér opatřuje a před­pisuje rekvisity, divadelní malírny pracují samovlád- ně a beze styku s režisérem, a režisér aranžuje jen příchody a odchody, ponechávaje úplně vyhrání scén jednotlivým hercům, jejich názoru, pochopení a umu. Čeští herci hrají po svém a originelně, scéna je kom­ponována náhodou a nikoliv uvědoměle.

První, kdo u nás chápe scénickou komposici jako sa­mostatný úkol umělecký, je Jaroslav Kvapil. Přichází do doby nového dramatického kvasu a má k disposici velké herecké individuality. Vrchlický a Zeyer píší dra­mata, J. V. Sládek, který vedle Krásnohorské nás první seznamuje s novou Anglií, staví se před úkol odvážný a velký: přetlumočiti do češtiny celé dílo Williama Shakespeara. V Kvapilovi je jeho společník. Sládek lne k básnickému slovu, Kvapil touží po jevištní reali- saci. Této době je Shakespeare idyllou. Sládek mírní a při pilová vá Shakespearovy silné výrazy, jež jsou pro­jevem odpoutaných vášní a mocného životního pudu. Vyžívá se ovoce obrozenské idylly. Shakespeare se musí české idylle přizpůsobiti slovem i provedením. Kvapil první u nás vytváří soustavnou shakespearov- skou tradici. Aranžuje Shakespeara, ale nerežiruje jej. Jeho radost tvůrčí je radostí z dekorativnosti. Má úpravnou scénu třístupňovou, má jeden reprodukční princip, který obrací na celého Shakespeara, má vůli provést na jevišti vše, co Sládek přeloží. Živé shakes- pearovské museum se tvoří na scéně Národního di­vadla. Kvapil jen skromně napovídá. Vojanův herecký vzlet uvádí v úžas hlediště při » Zkrocení zlé ženy«, démoni a běsi jsou popuštěni, hra je-li Vojan v Mac­beth u a Richardu Třetí m, propastné hlu­biny lidského nitra otevírá Hamlet, při čemž ly- rism Hany Kvapilové kontrastuje s myšlenkovou hrou hlavního hrdiny.

Jaroslav Kvapil je vlastně první český režisér. Re­žisér, který si uvědomuje:

1. že divadelní režie je samostatné umění,
2. že divadelní režie je víc než aranžování scén,
3. že mimo herce má na scene také co dělati malíř a osvětlovač.

Kvapil je režisér dekorativní. Básnický impresio- nista používá své vyjadřovací metody i na jevišti. Uni­ká mu vnitřní ztužení dramatické akce, drobí se mu napjetí, dialog se rozbíhá, ale jeviště se pomalu ztem- ňuje a nálada hraje na režisérovu básnickou inspiraci. Typickým obrazem režiséra Kvapila je poslední vý­jev z jeho inscenace »Benátského kupce« v Národním divadle, kdy Lorenzo a Jessika se vyznávají ze své lásky. Náladové přítmí, terasa, jemná hudba, jež mírně dráždí sluch, pomalé přechody světelné a nehybnost obou herců. Kvapil chytí týmiž prostředky, jakými chytí malíř. U něho režie je vlastně prací výtvarnou. Hledí docíliti souladu v postavení hrajících se světlem a dekorací tak, aby vznikl živý obraz. Kvapilova režie je vytváření živých obrazů. Jeho režie nevyužívají možností divadelních, omezujíce se na možnosti vý­tvarné.

Režie Hilarova naproti tomu přináší zvnitřnění di­vadelního projevu a vrací drama původnímu smyslu: objevuje v něm hru sil, zápas o otázky pro člověka nejpodstatnější, vybití napjetí. Pro Hilara není drama příležitosti k namalování pěkných scénických obrazů, ale tuhým bojem o vlastní jsoucno, o vlastní problé­my, o vlastní tvůrčí osobnost. Kvapilova režiserská činnost vrcholí jubilejním cyklem Shakespearovým. To byl Kvapilův pomník avonské labuti i jejímu prvnímu soustavnému českému překladateli a současně vrchol režijní práce, jež byla u nás vykonána před Hilarem. Hiíar první chápe u nás divadlo jako obrodu dionysství a vrací je prvotnímu smyslu: dává divadlu úkol hlasatele náboženství, propagátora myšlenek, ško­ly života (arci ne v banálním smyslu toho slova). Jeho význam pro české divadlo je především

1. iniciativní (Hilarova práce dramaturgická),
2. umělecky tvůrčí (Hilarova práce režisérská) a
3. divadelně organisační (Hilar-tvůrce první české samostatné činohry).

Hilar je u nás první, kdo protestuje proti tomu, aby některým dílům bylo odnímáno právo na jeviště z toho důvodu, že nesnadnost provozování je zařadila mezi tak zvaná dramata knižní. Hilar zná jediné měřítko

pro drama a tím je dramatická výstavba. Jeho divadlo usiluje o vzrušení divákovo. Drama není mu věci všední a věcí každodenního života. Již to, že děj a čas jsou v dramatě zhuštěny, dává dramatu jinou formu než je forma denního života. V našem obyčejném ži­votě není Hamletů, Romeů a Cidů. To jsou výtvory básníkovy fantasie. Jsou v dramatické literatuře po­stavy, které ukazují lidskou věčnost. Tyto postavy měly své skutečné předchůdce, ale na hrdiny a velikány je pasovala teprve básnická představivost. Láska Ro­meova bude vždy obdivována milenci, protože bás­nická představa Shakespearova jí dodala rozměrů nad­průměrných.

V dramatu síly se střetají a bouři, lidské vášně a pudy se chystaji k boji: je možno, aby režisér se zasnil nad ladným postojem dvou herců a pro tento moment zrakového dojmu ztratil s dohledu celou tu sopku, jež si žádá, aby jí byly postaveny v cestu nervy herců i diváků? Hovoře kdysi o projektu O’Neillova »Císaře Jonese«, pravil Hilar: »Touto hrou je vybi- čuji. Bud budou vášnivě souhlasit nebo vášnivě prote­stovat, ale nikdo nesmí odcházeti z divadla bez hlubo­kého a silného vzrušení.«

I Hilar oceňuje dramata dynamicky. Vidí dobře, že ve Verhaerenově »Svítání« neni typického dramati­ckého konfliktu, že běží spiše o útvar epický, ale od­važuje se, čeho se nikdo před ním neodvážil, a dociluje úžasu u diváků. Scenuje »Peer Gynta« a »Nebožskou komedii« přes to, že tato díla byla pokládána za ne­proveditelná; Slowackého »Balladyna« je pro něho dobrodružstvím režisérské odvahy, ačkoliv pro jiného by byla již dobrodružstvim dramaturgickým, realisuje Corneille, zprotiveného každému z čítanek a učebnic francouzštiny, nebojí se budovati naši režijní tradici Moliěrovu, ačkoliv před ním znali jsme jen »Lakomce« a »Tartuffa«; jeho dramaturgická práce má program, daný jeho celkovým názorem na úkoly a poslání di­vadla. Arci, dramaturgická činnost Hilarova je širší než režisérská. Jeho dramaturgické podněty byly rea- lisovány i jinými režiséry a je právě jeho zásluhou, že dovedl svou práci divadelně-organisační dáti své éře určitý a vyhraněný umělecký ráz.

Hilar-režisér usiluje především o jednotnost diva­delního projevu. Na jevišti slovo básnikovo přichází v úzký kontakt jednak s jinými druhy umění (výtvar- nictvi, hudba), jednak s určitými odvětvími práce tech­nické. Má-li býti divadelní účin co největší, je nutno, aby styk všech súčastněných činitelů byl co nejužší. Jedno musí doplňovati druhé a úkolem režisérovým je docíliti co nejdokonalejší harmonie. Hilar dává dra­matu rytmus. Ví, že hudba má základní složku rytmi­ckou a že teprve druhotně působí kvalita tónů. Proto téměř v každé režii Hilarově setkáváme se se scénickou hudbou nebo rytmisovanými projevy sluchovými. Ryt­mus dodává představení i šleh větru, padání deště, cval koně. příchod, odchod, nástup — vše, co je v prostoru uvedeno v pohyb. Hilar nesnese na jevišti mrtvých míst. Tvoří na scéně z toho, co bychom nazvali sym- íoničností dramatu. Myslím, že by se nalezly obdoby 1. í -i Wagnerovou theorií (i praksi) tak zvaného »Ge- jnukunstwerku« a Hilarovou divadelní praksi.

5 rvní perioda Hilarovy práce režisérské jde až k provedeni Kleistovy »Penthesiley«. Jsou to Hila­rovy »Lehrjahre«. První jeho práci je Bahrův »Pa- vouk« (po prvé 31. května 1911 v Městském divadle vinohradském). Pak následují: P. Veber a H. de Gorsse: »Uličnice« (poprvé 18. prosince 1911), P. Louys a P. Frondaie: »Žena a tatrman« (24. ledna 1912), Claude Terasse: »Námluvy Telemachovy« (hu­dební veselohra; 9. srpna 1912), Mohére: »Jiří Daudin čili Ošálený manžel« (2. října 1913), André (Side: »Král Kandaules« (28. listopadu 1913), Oscar Wilde: »Bez- významná žena« (30. ledna 1914), Carl Sternheim: »Měšťan Schippel« (17. února 1914), Shakespeare: »Veselé ženy windsorské« (26. dubna 1914), W. A. Mozart: »Únos ze serailu« (opera; 2. řijna 1914) a Jacques Offenbach: »Dafnis a Chloe« (pastýřská opereta; 16. října 1914).

Provedení Kleistovy »Penthesiley« (12. prosince 1914) zahajuje Hilar období svých výbojů dramatur­gických. Je to doba, kdy obohacuje české divadelnictví o hry, jež patří k největším básnickým činům světové literatury a jež se stávají Hilarovým dramaturgickým programem. Podrobný rozbor jednotlivých představeni ukáže, v čem se projevil na těchto dílech nejtypičtěji i Hilar-režisér, ale smysl jeho divadelní práce až do »Husitů« není režie, ale dramaturgie. Zde převládá Hilar-literát, který teprve v době rozkvětu vinohradské činohry po jejím osamostatnění se mění v Hilara- divadelníka. Po »Penthesilei« Hilar zahajuje éru no­vého provedení Smetanových oper svou režií »Pro- dané nevěsty« (12. února 1915). Jak došlo k tomuto pro českou hudbu a české divadlo vůbec tak důleži­tému počinu, informuje nás »Výroční zpráva Spoje­ného družstva Národního divadla v Praze«, určená pro XXXII. valnou hromadu, konanou dne 29. března 1915. V ní čteme:

»fiízení činohry svěřeno dramaturgu p. PhDru K. H. Hilarovi a zpěvohry řediteli p. L. V. Čelanskému. Ježto však jednání s p. Čelanským o uzavření definitivní smlouvy nevedlo k cíli, byla působnost jeho v divadle dnem 30. dubna 1914 skončena.

Správní výbor přihlížeje k uvolnění provozovacího práva děl Smetanových, hledal za něho náhradu. Nalezl ji v osobě prof. Otakara Ostrčila, který sám jako vynikající hu­dební skladatel a jako osvědčený dirigent byl odbornými kruhy označen jako povolaný interpret Smetanův. Prof. Otakar Ostrčil působí v divadle jako dramaturg opery.

Že správní výbor učinil dobře, hledaje povolaného znalce hudby Smetanovy, ukázalo provedení »Prodané nevěsty«, jež se stalo v našem divadle nej význačnější událostí, o niž projevily nejživější zájem nejen kruhy umělecké, ale i širší obecenstvo. Městské divadlo Král. Vinohradů, jsouc si vě­domo, že uvolnění děl Smetanových neznamená pouze fakt obchodní, ale i národní povinnost pro druhou českou scénu operní z toho vyplývající, pokusilo se o nové samostatné řešení reprodukčních problémů oper Smetanových a vě­novalo zvýšenou péči a píli na provedení Smetanova nej­národnějšího díla. Způsob, jakým to učinilo, doznal prin­cipielní pochvaly a uznání z nej různějších táborů hudeb­ních a esthetických a finanční úspěch podle výsledku do­savadních představení je takový, že lze chovati bezpečnou naději na trvalé zakotvení první z uvedených Smetanových oper v reportoiru Městského divadla.«

»Prodaná nevěsta« byl první Hilarův výboj v dra­maturgii a režii operní. To, že byl Hilar pověřen sa­mostatným vedením činohry, dodalo mu odvahy a víry. (Pro úplnost budiž uvedeno, že byl jmenován 1. prosince 1910 lektorem divadla, v roce 191 x tajem­níkem a 4. září 1913 dramaturgem, 1915 byl mu udě­len titul místoředitele a 1919 stal se šéfem činohry Národního divadla v Praze.) Po »Prodané nevěstě« následuje Dykův »Veliký Mág« (22. března 1915), Smetanova »Hubička« (9. června 1915), Mariův »Tri- stan« (9. října 1915), Sternheimův »Snob« (26. listo­padu 1915), Offenbachova »Pani Favartová« (buffo- opereta; 1. února 1916), Dymovova »Nu« (7. února 1916; roli »Příručího« hrál Vlasta Burian, který tehdy po prvé vystoupil na velké scéně)' Ibsenův »Peer Gynt« (24. května 1916), Sheridanova »Škola pomluv« (28. října 1916), Strindbergův »Tanec smrti« (4. ledna 1917), IMoliěrův »Don Juan« (22. března 1917), Shakespearův »Antonius a Kleopatra« (6. listopadu

1. , Holbergňv »Muž, který nemá kdy« (14. března 1918; jako »Jens Posýpátko« vystoupil poprvé na velké scéně Ferenc Futurista), Karáskův »Král Ru­dolfa (12. dubna 1918), Čechův »Roháč na Sioně« (22. května 1918), Moliěrův »Amfitryon« (15. června
2. , Kvasiňského »Nebožská komedie« (26. listo­padu 1918), Fischerův »Jupiter« (15. ledna 1919), Lerberghův »Pan« (26. února 1919) a Corneillův »Cid« (28. května 1919).

Vinohradský převrat v roce 1919 znamená pro Hi­lara nejen novou éru divadelně-organisační, ale i umě­leckou. Je to doba rozkvětu vinohradské činohry a ve­likých režijnich činů Hilarových. Zahájena byla tato třetí perioda Hilarova uměleckého vývoje pre­miérou Dvořákových »Husitň« dne 26. listopadu 1919, při niž se poprvé projevil divadelně-výtvarný talent Vlastislava Hofmana. Hilar vypravuje pak Hilbertovu »Pěst« (14. února 1920), Shakespearovu »Bouři« (31. března 1920), Fischerova »Herakla« (3. května 1920), Bartošovy »Krkavce« (2. června 1920), Verhaerenovo »Svítání« (7. listopadu 1920) a Šrámkova »Hagen- beka« (23. prosince 1920), který je poslední vinohrad­skou režií Hilarovou.

Příchodem do Národního divadla Hilar zahajuje čtvrtou periodu vývojovou, jež úzce navazuje na předchozí éru vinohradskou, ale má již tendenci klasicisující. Prvním Hilarovým činem v Národním divadle je, že přijímá k provozování odmítnutou Čap­kovu hru »R. U. R.« a dává ji ihned studovati Vojtovi Novákovi za své osobni účasti a za spolupráce Be­dřicha Feuersteina (scéna) a Josefa Čapka (kostýmy). Sám vystupuje velkou inscenací Shakespearova »Co- riolana« (premiéra »R. U. R.« byla 25. ledna 1921, premiéra »Coriolana« 23. března 1921 a hrál v ní po prvé Saša Rašilov na velké scéně), která patří k nej­mohutnějším projevům režie davové vůbec. Následuje antický večer Euripidovy »Medeie« a Sofoklových »Slídičů« (9. června 1921), načež Hilar přichází s re­žií Moliěrova »Zdravého nemocného« (11. listopadu

1. . Pak následují: Marlowňv »Eduard Druhý« (25. ledna 1922), bratří Čapků »Ze života hmyzu« (8. dubna 1922), Strindbergova »Královna Kristina« (22. června 1922), Lotnův »Převrat« (17. listopadu
2. , Síowackého »Balladyna« (6. dubna 1923) a Shakespearovo »Jakl vám se to líbí« (18. září 1923 v divadle Stavovském).

Pak přichází pátá, klasicisující perioda Hilarovy tvorby. Jsou to »Námluvy Pelopovy« (1. prosince 1923), Hilbertův »Kolumbus« (23. ledna 1924), Shakespearův »Romeo a Julie« (25. dubna 1924) a Rollandova »Hra o lásce a smrti« (12. pro­since 1925). Mezi »Romeem a Julií« a »Hrou o lásce a smrti« leží interval Hilarovy choroby. Hilarova cel­ková práce režisérská je až dodnes representována in­scenací 53 her.

Režisérský význam Hilarův vysvitne jasně z rozboru jednotlivých představení. Přehlédneme-li však Hilarovu práci jako celek, je na první pohled jasno, že celá jeho činnost od počátku měla

1. program umělecký,
2. program hospodářský,
3. program umělecky-organisační.

Umělecký program bude doplněn ještě přehledem jeho dramaturgie, hospodářský program povznesl vi­nohradské divadlo k naprosté soběstačnosti, program umělecky-organisačni nám dal celou novou gardu he­reckou a objevil pro velkou scénu tři komické talenty: Buriana, Ference a Rašilova. Hilar rozumí i hospodář­ské stránce divadla jako málokdo u nás. Po odchodu Štechově, jenž dokazoval, že jedině opereta je sto udr­žeti finančně divadlo, octlo se vinohradské divadlo v situaci, že »bylo nutno opatřiti potřebný peníz na výplatu gáží osobními závazky členů správního vý- boru.« (Viz: Výroční zpráva Spojeného družstva pro XXXI. valnou hromadu konanou dne 1. dubna 1914.) Událost zimyi9i2 opakovala se totiž i před létem roku 1913, až se 26. června 1913 usnesl správní vý­bor sám dohlížeti na divadlo a ustanovil JUDra F. Fuksu stálým zástupcem (de facto ředitelem) Druž­stva v divadle. Této organisační reformě mohlo pak Družstvo děkovati, že nejen »kritika jednomyslně uznala povzneseni umělecké úrovně divadla«, ale že se i »podařilo návštěvu divadla na nebývalou míru zvý- šiti a předplatné pozvednouti tak, že je největší z ce­lého šestiletí.« Až bude rozebrán kriticky Hilarův boj o samostatnou činohru a o uměleckou volnost, které jsou největšími vítězstvími, jež vybojoval, ukáže se, jak cílevědomě a takticky dovedl postupovati k dosa­žení svých uměleckých cílů. Hilar byl revolucí pro české divadlo. Přes to, že vyšel z ovzduší největšího tradicionalismu, které obklopovalo, operetního ředitele Václava Štecha, ukázal svou' vlastní individualitu tak jasně a ostře, že jeho divadelní kvality se rázem staly nespornými. Cizina dala Hilarovi takové projevy uznání, že znamenají nejen uznání pro jeho osobní práci, ale i pro národní celek, k němuž patři.

O spisovatelích se píší podrobné studie a jejich dílo trvá věčně. Dilo režisérovo a hercovo je práci chvíle, li nabývá svého významu, ale ji i svůj význam ztrácí. Nelze-li dílo velkého režiséra, které znamená epochu pro náš celý kulturní život, zachytiti pro budoucnost jinak, je alespoň nutno zachovati o něm dokumentární zprávy, které bude doplňovati vždy ústní tradice, jež je tím jediným, čím žiji režiséři a herci v budoucnosti. Je-li literární studie obrazem doby a mravů, tím spiše jí bude studie o divadelníkovi, který první u nás se pokusil vytvořiti si vlastní okruh uskutečňováním svých básnických představ. A má-li býti v úplnosti vy­líčen tento podivuhodný zážitek českého divadla, je nutno počíti tam, kde Hilarova divadelní zkušenost začiná. Prvním jejím projevem bylo představení, jež viděli návštěvníci vinohradského divadla dne 31. květ­na 1911. Toho dne se hrála po prvé veselohra Herman­na Bahra »Pavouk«.

Život a instituce

*Dr. Jaroslav Drábek:*

Křiví svédci před našimi soudci.

Jsou jisté věci, které jsou veřejným tajemstvím, ale­spoň pro kruhy odborné, ale o nichž se nemluví z ja­kési prapodivné obavy, aby se náhlým otřesem nezví- řilo bahno, jednou z nich je otázka úpadku věrohod­nosti svědku, vypovídajících před našimi soudy. Snad se leckdo z laiků a snad i z kruhu právníků zalekne, ale fakt je, že m í r a k ř i v ý c h svědectví v y d a- ných před našimi soudy, a to jak ci­vilními tak trestními, dosahuje po­malu stupně, který možno nazvati strašným. Znám řadu advokátů i soudců, kteří tvrdí, že 50—80% složených soudních svě­dectví je křivých.

Vypadá to snad na první pohled přehnáno, ale bohu­žel je to smutnou pravdou, ať již konečně o percen- tuelním odhadu lze vésti diskusi. Nuže, jakou cenu má ted v celá naše spravedlnost, zeptá se snad někdo, spo- čívá-li většina našich rozsudků ve skutečnosti na ne­konečné řadě zločinů? Snad právě z obavy před po­dobnou otázkou, plynoucí ze zviklané důvěry občana v soudy státu, bylo o této věci ve veřejnosti mluveno pokud možno nejméně, vyjma případy sensační (pro­ces sester Teigeových a j.). Námitka byla by však ne­oprávněná a nesprávná. Díky nesporně vysoké úrovni našeho soudnictví a moderní zásadě volného uváženi důkazů důsledky tohoto zla nejsou dosud! takové, aby byl opodstatněn pokles důvěry, pokud se týká získáni spravedlivé ochrany před soudem. Zdravý a logický úsudek inteligentního soudce dovede přece jen zpra­vidla rozeznali pravdu od lži; pokud pak dojde přece k justičnímu omylu na základě lživých výpovědí, nelze než pokrčiti rameny. Jsme přece jenom lidmi a prav­du můžeme zjištovati jenom lidskými prostředky. To ovšem neznamená, že nemáme se snažiti ze všech sil o to, aby počet rozsudků nespravedlivých v důsledku falešných výpovědi nebyl stlačen na minimum, a to dvojnásob právě nyní, kdy situace v tomto směru stává se nesnesitelnou a hrozí zdiskreditováním justice v naší republice. Byly doby, kdy na křivopřísežníka zvláště mezi lidem na venkově ukazovalo se s opovržením —■ dnes odbývá se věc máchnutím' ruky. Nebezpečí jest tedy vážné, neboť je lidsky pochopitelný duševní stav člověka, jemuž se stala výrokem soudním křivda, stav, který zvláště v trestních věcech zanechá u citlivějšího

Člověka ***své*** stops’ na vždy.

Konstatováním1 zla není však ještě nikterak zpomo- ženo; je nutno hledati předně příčiny zjevu a pak způ­sob nápravy. Pokud se týče příčin, je výklad celkem snadný: Válka a její následky! Upaděk ceny statků hmotných i — což je mnohem politováníhodnější — statku duševních, prostě úpadek v každém směru. Ko­lektivní šlapání v prach nejen práva a spravedlnosti, nýbrž všech nejprimitivnějších příkazů lidskosti, jichž i«me byli svědky během války, jeví svůj odraz i na se- surovělém a otupělém individuu lidském, jemuž se pak nřísaha před soudem jeví jako bezvýznamná formalita, která mu nikterak nemůže zabrániti svoji lživou výpo- ědí uplatnili určitý zájem, třehas často na úkor spra- edlnosti a práva druhého. To bv byla příčina základní, jsou však ještě jiné, vedlejší a těžko říci, oě méně dů- lěŽité. V prvé řadě přetížení soudů. Soudce i v pří­padu sebe naléhavějším nemá odvahy ještě více přetě- žovati své prací zahrnuté kolegy u trestního soudu a státního zastupitelství a místo aby spisy postoupil k trestnímu stihání, spokojí se často jen neurčitou důt­kou. Přirozeně tím odvaha křivopřísežníka napříště jen vzroste.

Konečně jsou tu příčiny, které jsou s to, aby u lec­koho, kdo pohybuje se jen ve světě vysokých idei, vzbu­dily útrpný úsměv; vypadají snad malicherně a forma- listicky, ale mají svůj význam a rozhodně nelze je podceňovati. Jest totiž jistě nešpor no, že na vystupo­vání a jednání průměrného člověka hlavně nižších vrstev (a z nich rekrutuje se převážná většina svědků!) má ohromný vliv prostředí, do něhož se dostanou, a že důležitou roli zároveň hraje respekt, který si zjed­nává ten, s nímž jest mu jednati. Nuže. jaký dojem může vzbuzovati u svědků náš soud, ve většině pří­padů špinavá, tmavá budova, kde ve zpustlé jednací síni nalezneme zpravidla, hlavně u okresních soudů, soudce v ošumělém, kancelářském kabátě, mnohdy s ci­garetou nebo fajfkou v ústech, jehož energie při za­chování autority soudu vůči řecnivým svědkům a pří­liš temperamentním stranám bývá často žalostná? Nebo co byste řekli tomu, že u jednoho pražského, předměst­ského soudu si pan ředitel kanceláře do nedávná cho­val hned vedle jednací síně asi tři psy a spoustu ka­nárů, kteří svým zpěvem oblažovali celý soud ? Že v po­dobném prostředí sebevědomí leckterého odkojence pe­riferie neomezeně vzrůstá, je na bíledni. Vedlo by ovšem příliš daleko obírati se podrobněji těmito věcmi, neboť bylo by pak nutno zabývati se zvláště otázkou úpadku důstojnosti našich soudů a soudců. Dostali by­chom se tak až k otázkám kvality dnešního dorostu soudcovského a to nejen po stránce vědecké, nýbrž blaviiě po stránce jeho vystupování ať již společen­ského nebo úředního v hodnosti československého soudce. Stačilo by v tom směru srovnati soudce anglic­kého s našim, abv rozdíl byl ihned patrný. Nutno však ihned podotknouti. že není převážně vinou našich soud­ců, dopadá-li srovnání v jejich neprospěch. Příčinná souvislost mezi těmito všemi okolnostmi jest zřejmá, ale přes to je kapitolou pro sebe, o níž není možno se v rámci tohoto článku více šířiti. . .

Zjistili jsme zhruba hlavní důvody zla, jest nyní nutno zmíniti se také o nápravě. Cesta k ní podává se již z pouhého jich konstatování.

Poválečnou zpustlost nutno léčiti ovšem výchovou. S generací, která prošla válkou, bude ovšem již ne­snadnější práce, ale mládež musí býti chráněna demo- ralisujícího vlivu války již od obecné školy. V tom směru iistě ozdravění bude nejzdlouhavější. Bylo by radno, aby dnešní škola věnovala větší pozornost ob­čanské nauce a vychovávala za pomoci rodičů republice důstojné občany, vědomé svých práv a povinností vůči státu, mezi které nikoliv v poslední řadě patří i po­vinnost vydati pravdivé svědectví před soudem podle svého čistého svědomí a napomáhati tak k udržení práv­ního řádu ve státě. Pak nebude nutno obávati se mrav­ní vratkosti, prýštící často u prostého člověka z nábo­ženského zvlažnění.

Náprava v bodu dalším byla mnohem snazší: ne- restringovati soudce, zvýšití jim platy a nenutiti je k tomu, aby museli činiti ze svého povolání ruční ře­meslo, při němž výkonnost jednotlivcova se budě po-

málu měřiti od kusu — podle počtu vyřízených čísel — a pak bude čas stihati křivá svědectví! Ostatně stálo by snad na uváženou, zda by nebylo radno rozšířiti disciplinární právo soudcovské i v tom směru, že by mohl na místě trestat pokutou i vězením svědky, kteří zjevně se vykrucují, hledí věc zatemniti a vypovídají nepřesně, aniž by bylo možno již proto stihati je pro křivou výpověd. Takových třeba jen 20 Kč pokuty, ihned splatných, by jistě leckterému svědkovi oživilo pamět.

Zbývaly by pak jen ty »malicherné« formalistické důvody. Připouštím, že při nápravě v tomto směru měl by snad rozhodující slovo ministr financí; ovšem je otázka, zda peníze, které by byly použity na výstavbu a udržování důstojných soudů a snad i důstojných soudců, nebyly by venkoncem mnohem lépe uloženy než miliony určené na sanaci všelijakých pochybných bank a družstev. Krůček byl již učiněn: Soudcům byly dány taláry. Většinou však visí bohužel na klice u okna. V detailech však možno počíti i bez p. mi­nistra financí, nebof je jisto, že i bez něho nemusí v paláci spravedlnosti na každé stolici a almaře být halda prachu a pan soudce nemusí kouřiti fajfku — o těch psech a kanárech ani nemluvě ...

Věda a práce

*Montagu of Beaulieu: •*

Vývoj automobilismu.

Automobilový průmysl se může prak­ticky datovati od začátku tohoto sto­letí. Ale pouhých dvacetpčt let změnilo podstatně život a zvyky na venkově i v městě. O těchto zajímavých výsled­cích pojednává zde jeden z průkopníků automobilismu v Anglii. K společen­ským výsledkům, jež rozvoj automo­bilismu v Anglii měl, se my teprve dostaneme.

Bylo právě oslavováno století lokomotivy. Teprve před čtvrt stoletím, před dvacetipěti lety začaly jezditi automobily tu a tam po silnicích. Počet automobilistů až do r. 1900 byl velmi nepatrný a snad v celé Anglii nebylo více než 1000 motorů na silnicích. V následujících dvacetipěti letech měl automobil ne­menší vliv na společnost i na celý svět než měla železnice za svých sto let práce.

Podívejme se blíže na některé tyto výsledky. Naše silnice, které před dvacetipěti lety byly uzpůsobeny pouze místní koňské dopravě, se staly nejlepšími na světě vzhledem k trvanlivosti, hladkosti povrchu, šíři i svahu. Velký podíl na tomto zdoko­nalení má zavedení daní, vybíraných na této nové formě pro­vozu. Máme více mil dobrých cest (asi 24.000 mil prvotřídních silnic a 153.000 mil ostatních cest) v Anglii poměrně k oby­vatelstvu než kterákoli jiná země na světě.

Ze začátku, v prvních deseti letech tak zvaného automobilo­vého hnuti až asi do r. 1910, spočívalo břímě zdokonalení stroje a přesvědčení veřejnosti a parlamentu o zásluhách nové formy dopravy úplně na bedrech několika nadšených soukro­mých automobilistů. Byli opravdu průkopníky, kteří razili cestu příštímu velkému hnutí. Když se o tom dnes přemýšlí, jak směšné a dětinské byly předsudky soudu, advokátů, policie, tisku a místních autorit a jiných před dvaceti lety! Některé noviny na př. byly plny obviňování »juggernauta« (jak se ten­krát říkalo autu), každá malá nehoda nebo neštěstí bylo pře­háněno, a automobilista musil býti stálým obžalovaným v pro­cesech, které úřady a soud proti němu vedli. Na všemožných místech byli postaveni policisti, aby zadrželi automobilistu, který by jen o něco překročil vymezených dvacet mil za hodinu, a policejní komisaři a předsedové soudů řádili v tomto proná­sledování a chlubili se počtem pokut, které vybrali. Takové pronásledování však samo vyvolalo nápravu. Sdružili jsme se, založili jsme automobilový klub neboli automobilovou společ­nost a vybrali jsme si nejlepšího právního zástupce u soudu, aby hájil naše případy.

A ted něco) o vlivu zavedení automobilu na zemi a národ. Jednou z nejpádnějších změn byla zlepšená příležitost měšfáka dostati se na venek, a venkovana dostati se do města. To již Angličané vědí a oceňují svůj venkov tak, jak nikdy nečinili a ani nemohli před dvaceti lety. Vzrůst předměstí a větších měst byl umožněn jedině autobusy, a oživení krajů u silnic a ven­kovských hospod, které stále zůstávají poněkud pozadu, jest důsledkem pouze ndvých proudů lidí na silnicích, kteří stále volají po zdpkonaleném pohodlí, lepším jídle a větších vý­hodách všeho druhu. Postupně se oživil národní život, a po­slední výkazy dokládají, že počet výletů průměrně na jednoho obyvatele jest třikrát tak velký jako v r. 1905. Až do nedávná netrpěly velké železnice tolik automobilismem, jak se očekávalo. Až když byly zvýšeny jejich výdaje a zmenšen jejich provoz, staly se některé z nich po válce zbytečnými, a dovoz po sil­nicích, zvláště na těžších vozech, počal jim přebírati dopravu. Nyní jest automobilová doprava vážným konkurentem, a bude jím stále více. Zavedení laciného vozu jistě odvede miliony cestovatelů třetí třídy z železnic. Doprava menších zásob zboží a netrvanlivého zboží se čím dále tím více svěřuje automo­bilům a méně železnicím, a tomu ještě napomáhá vysoký pra­covní náklad železnic, které zase vyvolávají zvýšení cen.

Automobil učinil velmi mnoho pro zdraví všech. Pomohl desetitisícům dostati se dále ven a nalézti zdraví, stejně jako žiti na venkově ve větší vzdálenosti od stanice; a tak byl v jistém smyslu automobil protijedem nesmírného vzrůstu na­šich velkoměst. Na druhé straně vyvolal tento vzrůstající provoz po silnicích vlastní specielní problémy. Není dnes jedi­ného města nebo velkoměsta, ve kterém by nebyla otázka re­gulace provozu akutní.

Za posledních dvacet let se stal automobilový průmysl z do­cela nepatrného třetím nebo čtvrtým největším obchodním prů­myslem, spolu s výrobou součástek, v této zemi; v době, kdy všechny ostatní obchody jsou utiskovány, pracuje většina auto­mobilových firem plnou parou, a jsem rád, že mohu říci, že také ve většině případů mají dobrý zisk.

Uběhlo dvacetpět let, ale co se stane za příštích dvacetpět? Rozvoj postupuje všude. Potřebu hospodárnosti jest viděti ve zmenšené spotřebě topiva pro motory, a velkém zdokonalení pneumatik. Hotely byly přestavěny, a především naše silnice byly rozšířeny a srovnány, a jejich pcévrch jest většinou tak dobrý a hladký, jak si jen může přáti ten nej dokonalejší automobilista. Zanedlouho budeme jistě míti nekonečný výběr strojů, plynových nádrží pro těžké vozy, nepoškoditelné pneu­matiky; zatím co vývoj železnice dosáhl již svého nej vyššího bodu, vývoj automobilu teprve začal.

Poznámky

Koaliční anarchie. Ostudný, opravdu ostudný je způ­sob, jakým koaliční strany konečně rozhodly, kdo má sedět na křesle předsedy v poslanecké sněmovně a v senátě: nemohouce se nijak dohodnouti, řekly si, že je možno rozkrájet sousto, o něž se vede spor tak urputný. Určily, že v předsednictví sněmoven se budou

strany střídat: v poslanecké sněmovně bude předseda sedět na svém místě dva roky, v senátě jeden rok, na­čež povstanou a udělají místo některému kolegovi-ne- kolegovi z jiné strany. Na tomto šalamounském roz­hodnutí je viděti celou tu naši bídu. Jest to nejnovější plod oné stranické kultury, o níž jsme byli tak důrazně poučeni koaličním tiskem, když jsme říkali, že duch dnešního stranictví nevede k dobrému. Shledá-li jed­nou budoucí historik, že v československém parlamentě nebyli předsedové voleni na celé zákonodárné období, nýbrž ž.e toto místo šlo vždy po jednom nebo po dvou letech z ruky do ruky podle toho, jak kdo je z které far­nosti, bude moci už ze samotného toho faktu š jistotou usouditi, že naše strany se vyznamenávaly chtivostí a nesnášenlivostí. Je to nový příspěvek k českosloven­skému svérázu, věc docela domácího původu, po nikom nenapodobená. Jsme jediní na celém světě, kteří pod­robili úřad předsedy takovému kvapnému střídání; všude jinde je předseda sněmovny volen na tak dlouho, jako sněmovna sama. Poněvadž také náš volební soud je made in Czechoslovakia, musíme konstatovati, že, nevynikajíce nikterak původnosti v umění, filosofii nebo sociálních zřízeních, jsme neobyčejně originelní vŠtide, kde jde o rozšíření a zajištění moci politických stran. V tom dosáhli jsme prvenství. Stranickým du­chem je vnášena nestálost a vratkost do našich insti­tucí, ať už je to funkce předsedy sněmovny nebo práv­ní řád. Vše jaksi leží na vodě, nic nemá spolehlivého trvání ani není zásad, které by byly povýšeny nad pochybnosti. Má-li strana dosti moci, dovede si vynu­tit!, aby věci, jejichž účelem byla neohebnost, se ohý­baly. Jistě je smyslem právního řádu nebo ústavy ne­oblomnost: nemají-li této vlastnosti, přestávají býti právním řádem nebo ústavou. Základní zásadou de­mokracie má býti: volnou cestu všem zdatným! Ale bitka o předsednické místo v obou sněmovnách uka­zuje, že strany dávno už přestaly se ohližeti po zdat­ném člověku, který by měl nejlepší vlastnosti pro tuto důležitou funkci, a že všechny úřady ve státě pokládají za sousta, která mají býti rozdílena co nejpřesněji po­dle stranického klíče. Bylo-lí porušeno dosavadní še­stileté úřadování předsedů sněmoven a roztrženo na úřadování po jednom nebo po dvou letech, tedy to zna­mená, že sousta, ať jsou kde jsou, začínají být dělena s mikroskopickou přesností a Že není věci, která ne­může býti zítra nebo pozítří rozčtvrcena pro stranický zájem, Věru nám naše politické strany připomínají onu falešnou matku před Šalamounem, která raději svoluje, aby dítě bylo mečem rozpůleno, než aby se dostalo ženě jiné. Když strany šest neděl po volbách ne a ne se dohodnout, jak mají býti rozdělena ministerská křesla v nové vládě, udělil ministerský předseda Šve­hla veřejnosti ponaučení, že celkem je to tak správné a že v tom dohadováni a vyjednávání se tvoří česko­slovenská politická tradice. Ano, tvoří se u nás tradice, ale taková, na jakou by žádný ministerský předseda ne­měl býti hrd. Roztrháni funkce předsedy sněmoven na kousíčky ukazuje, kam tato tradice směřuje: k pový­šení rozkoše stran nad všechny jiné zájmy. Bylo-li

v Rakousku šlechtictví dostatečným důvodem k udělení úřadu, tedy u nás je takovým důvodem přináležeti k nějaké straně. Tím i oním způsobem je hlupákům (itevrena cesta na místa, která vyžadují rozumu. Pří- i ny chtivosti bývají často menši než se domýšlíme: (četli jsme nedávno v »Lidových novinách«, že muž, zastávající jakýsi úřad, si přál, aby bylo pojato do ša­tného zákona, že k tomuto úřadu patří automobil. V takovém případě nitro mužovo leží před námi jako na dlani. Také k úřadu předsedů sněmoven patří auto­mobil, nejpříjemnější ze všech strojů. Když před vol­bami oposice, soustředěná v národní straně práce, při­šla s výtkami proti dnešnímu stranickému systému, ko­alice ji osočila z anarchismu, drobení a tříštění. V prav­dě byla věc taková, že strana práce protestovala proti rozdílení státu mezi strany: tedy žádná drobivá práce, ale sjednocující. Nyní vidíme jasně, kdo drobí a tříští: ti, kdož roztrhali funkci předsedy sněmovny na kou­síčky. Duch stranictví tříští. Co přišlo po volbách, potvrdilo, že jsme měli pravdu, a je to ilustraci k naší kritice. Dokonce, pokud se týká stranického prospě- chářstvi a nenasytnosti, nestala se koalice lepší, nýbrž horší. Vše, nač sáhne, je hned raněno vleklostí. Pro nic jiného, než pro vzájemné překážení si stran. Šest neděl trvalo, než byla sestavena vláda. Tří měsíců bylo třeba, aby se urobil násilný kompromis v otázce obsa­zeni předsednictva sněmoven, nejmechaničtější ze všech kompromisů, jaké tu byly. Tolikéž času potřebovala koalice, aby se nedohodla: o požitkovém zákonu a před­ložila jej sněmovně nehotový, proti výslovnému znění zákona bez návrhu úhrady. Rozhodnutí v koalici je čím dál těžši a drobouětější. Nejsme politické děti a chápeme, že je dosti těžko jisti z jedné mísy stranám, které tak se různí ve světovém názoru jako strany, jež se spojily v dnešní koalici. Ale to by vysvětlovalo ob­tíže jen tenkrát, jde-li o to, aby byly srovnány dvě zá­sady sobě odporující. Ale my viděli vznikati právě největší a nejdéle trvající obtíže, kde nešlo o zásady, ale o zájmy od hlavy až k patě jen a jen stranické. Pá­nové z koalice, kteří stále hledáte břevno anarchie: to břevno je ve vašem oku!

**Koho má zastupovati ministr?** V otázce 14- či 1 Smě­si ční vojenské služby socialistické strany v koalici se rozdělily: sociální demokraté energicky vystupuji, aby podle zákona byla zavedena i4měsíční služba, kdežto českoslovenští socialisté, strana aktivního ministra ná­rodní obrany, jsou pro zachováni 18 měsíců. Řekli jsme již v poslednich číslech »Pntomnosti«, co si o věci samé mysli me. Dnes nás pohnul ke krátké po­známce jen způsob, jimž »České Slovo« háji své stano­visko. Orgán československých socialistů totiž na­psal: »Nastal rozpor mezi armádní správou a požadav­kem zákona. Aktivní ministr národní obrany má za povinnost hájiti názor armádního vedení.« Právě tuto povinnost neuznáváme, a jest to podle našeho vědomí také poprvé, co českoslovenští socialisté uznávají po­vinnost ministra, aby hájil názor vysoké byrokracie svého resortu. Neboť nezapomínejme, že armádní ve­dení není v poměru k ministrovi nic jiného než byro­kracie. Československým socialistům nikdo nemůže vy­týkati upřílišněnou zálibu ve vysoké byrokracii: proto překvapuje, uznávají-li právě ve věcech vojenských závazek ministrův hájiti její náhledy. My si myslíme, že kdyby přišlo na názory armádního vedení, nikdy bychom se nedostali ke službě i4měsíční, spíše bychom dosavadní presenční službu ještě zvýšili, neboť vysocí vojáci vždy a ve všech zemích1 si myslí, že jejich vlast není vojensky dosti připravena, a německým generá­lům nestačil před válkou ani systém pruského milita­rismu. Úlohou ministrovou nemůže býti tlumočení ná­zorů vysoké byrokracie, neboť pak bychom nepotřebo­vali ministrů a stačili by nám byrokrati. Ale to je prá­vě názor, kterému »České Slovo« vždy ohnivě odpí­ralo. Ministr má úkol vésti svůj resort v těch poli­tických směrnicích, které mu byly uloženy parlamen­tem: má sprostředkovati mezi odborníky a politikou. Jestliže nyní »České slovo« vystupuje s názorem, že povinností ministrovou je hájiti názory byrokracie, tedy samo podřezává větev, na níž sedí ministři jeho strany. My ovšem nechceme vylouěiti ani tu možnost, že ministr blízkým stykem se svým úřadem se lépe po­učil než parlament a že považuje za svou povinnost hájiti zájmy svého resortu proti sněmovně. Nezdá se však, že by zde šlo o takový případ. Naše politické strany považují za své právo hledati všude úspěchy pro sebe; českoslovenští socialisté by nepochybně považo­vali za stranický úspěch, kdyby se Stříbrnému podařilo zachovat iSměsíční službu. Řeklo by se: Hle, jak se stará o svůj úřad, kdo jest bratr! Pověděli jsme již. proč nepovažujeme 18 měsíců vojenské služby za pod­statnější zabezpečení naší země než 14 měsíců: v tra­gickém připadě by bylo patrně toho i onoho málo. Dí­váme se na mnoho věcí pouze pod vlivem zvyku a scházi nárrf odvaha zařídit to nějak nově. A zejména v této věci potřebujeme odvahy. Chystá se dvaadvaceti- procentní zvýšení osobních tarifů na drahách. Nebylo by lépe udělati radikální řez na jiné straně?

Dvě poznámky divadelní. První: stav hereckého umění na první naší scéně zasluhuje už věru pozor­nosti a diskusse. Všichni upřímní lidé se shodnou, že je to stav žalostný. Z obecné mizerie vynikají jen ně­které zjevy, přede všemi ovšem pí. Húbnerová, jíž vděčíme za to, že nezapomínáme, že jsou velcí herci 11a světě. Paní Húbnerová jest tak znamenitá, že je až vražedná pro své okolí a že její znamenitost někdy odnese i autor. Viděli jsme to při »Živnosti paní War- renové«. Bernard Shaw postavil v tomto kuse proti sobě matku a dceru. Matka, majitelka nevěstince, žena pochybné minulosti, vždy odhodlaná výti s vlky, nade vše si cenící bohatství; Shaw opravdu nežádal pro ni od diváků přílišných sympatií. Proti ní dcera, typ jas­né, energické, odhodlané, pracovité moderní dívky, která se odlučuje od matky, jakmile se dovídá, odkud pocházejí peníze, věnované na její živobytí a výchovu. Kdo zná Shawa a jeho názory na poměr rodičů a dětí, jeho nenávist ke každé sentimentalitě, ví, že dává v této aféře úplně za pravdu dceři a že kus má končití morálním vítězstvím mladé dámy. Poněvadž však Húbnerová v roli paní Warrenové hrála tak skvěle a její partnerka v roli Vivie tak slabě a bezkrevně, opouštělo publikum divadlo s opačnými pocity, než jaké zamýšlel vzbuditi autor: postavilo se na stranu matčinu, této chybující a křehké osobičky, a chladná a pracovitá ušlechtilost dceřina mu zůstala cizí, neboť mu nebyla přiblížena hereckým podáním. Shaw ponížil starou Warrenovou a Húbnerová ji povýšila, neboť naplnila její pochybné city takovou měrou lidskosti, že se zdálo, jakoby úmyslem autorovým v této hře nebylo rozhodovati spory mezi starými a mladými, nýbrž udeřiti se kajícně do prsou a říci: člověk jsem a nic lidského není mi cizí. Ale Shaw není autor tohoto druhu: je bojovník a ideolog a jeho nejvyšší ctižádostí jest, aby mu zůstaly cizími některé stinné a slabé strán­ky lidskosti, jíž nebyl dán energický a ušlechtilý směr. Tyto úmysly autorovy byly tedy postaveny na hlavu tim, že pí. Húbnerová hrála znamenitě a její part­nerka slabě. Vidí-li obecenstvo státi proti sobě bo­hatství trpící lidskosti, byf vratké a chybující, a na druhé straně pouhý stín, byť ušlechtilý — rozhoduje se publikum a my s ním instinktivně pro to prvé. Po­zorujeme tedy, že smysl her je v Národním divadle převracen už tím, že jedni hrají znamenitě a druzí vel­mi slabě: to jest vhodná příležitost uvažovati, jak a proč se někdo stává i zůstává hercem na první naší scéně. Nemůže býti ovšem položeno pravidlo, aby všichni hráli tak dobře jako Húbnerová: vždycky jen několik lidí bude geniální a velká většina nikoliv. Ale tím ještě není odbyta otázka, proč herecká úroveň Ná­rodního divadla klesá pod přípustnou míru. Ačkoliv se to zdá býti paradoxní, je třeba i tento zjev zařa­diti mezi nesnáze demokracie. Jedině umělecké zřetele už dávno přestaly být rozhodující, jde-li o angažo­vání herců do ústavu, podrobeného politickému klíči. Jako ve všech ostatních oborech činnosti, musíme nyní zápoliti s duchem stranictví i v divadle. Politikové oso­bují si právo prováděti nátlak i ve věcech uměleckých: při tom nejsou ani vždy vedeni cíly čistě politickými, ale někdy prostě osobními zálibami. Některé z rozho­dujících osobností, které byly dosazeny podle politi­ckého klíče do správy divadla, zalíbí se z toho nebo onoho důvodu ten či onen herec nebo herečka: od té chvíle nelze hercem nebo herečkou hnouti, třeba je pro to sebe více důvodů objektivních. Jediným pro­středkem k zvýšení umělecké úrovně činohry Národ­ního divadla zdá se býti decimování dosavadního hereckého personálu: ale každý z herců, který by měl býti zařazen do tohoto decimování, opírá se o nějakou protekci jako o skálu. Tak se divadlo vleče se starými chorobami, a vinou protekce nepochybně přibudou ně­které vleklé choroby nové: aspoň to, co se proslýchá o angažování některých nových členů, vzbuzuje u nás novou skepsi. Za to, že talent uniká a vždy bude uni- kati přidělování podle politického klíče, mstí se poli­tikové tak, že nedbají talentu. Bojovati s tímto duchem stranictví a osobních zálib bude těžko; ale dříve nebo později nebude možno se tomu vyhnouti, zbylo-li nám ještě trochu úsudku a odvahy. Snad by stačilo uvésti všechna tato fakta ve známost veřejnosti: neboť je mnoho věcí, které je možno tropiti jen ve tmě, ne na světle. — Druhá poznámka: také případ p. Jindřicha Vodáka, divadelního a literárního kritika »Českého slova«, zdá se dozrávati pro veřejnou diskusní. Ze všech záhad našeho uměleckého života zdá se býti nej­temnější ta záhada, podle jakých zákonů rozděluje tento nejplodnější a nejpilnější z našich kritiků chválu a hanu. Odpovědnost kritikova není tak zcela soukro­mou věcí, a v některých případech nevystačíme oblí­benou frásí, že nejvyšším rozhodčím v kritikovi je jeho svědomí. Pan Vodák připravil veřejnosti, která se zajímá o tyto věci, častokráte překvapení, že úsil­ně velebil věci, které nikdo jiný neodvážil by se vážně hájit a které složily své kosti v mezích jednomyslně uznané ubohosti. Naproti tomu mnohokráte vydal ze sebe zlostné a potměšilé tóny, promlouvaje o věcech, jichž kvality jsou aspoň právě tak jednomyslně uzná­ny. Pan Vodák je kritik, který hanívá věci zřejmě do­bré a velebí věci zřejmě špatné. Není člověka, který by předem mohl uhodnouti, jak dopadne jeho úsudek, vyjímaje ovšem ten případ, že jde o plody ducha lidí, organisovaných ve straně československých socialistů. Těm p. Vodák pravidelně dává jedničku. Zdá se nám, že tato nevypočítatelnost zálib p. Vodákových se za­kládá na zlomyslném zahrávání s všemohoucností kri­tikovou. Je tak jako tak dosti zmatku v nazíráni na věci umělecké, než aby bylo možno klidně strpěti ještě takovou podstatu kritického soudu.

Dopisy

Ženy a politika.

1.

Pane redaktore!

Diskuse uženy a politika« v Přítomnosti dosud neuhasla. Mnohým ženám zadřely se jednotlivosti z ní do duše jako třísky a dosud bolí. Toho je mi dokladem v Přítomnosti se objevivší dopis pí. A. R—ové.

Líto je mi toho resignovaného tónu, kterým jsou vedeny ně­které dopisy žen. Naše ženy jsou velmi hodné a velmi svědo­mité matky a hospodyně. Řekněte jim, budou-li dělati to a ono, zajímati se o tu nebo onu věc, že tím hřeší proti základním po­vinnostem ženy, a ony nechají všeho a uznají, že mimo práci jejich povolání nic nemá pro ně na světě existovat. Totiž nic z toho, co se za tak nebezpečnou věc prohlašuje. Nebot je dosti věcí, které jim starostliví soudcové dovolí.

Je zajisté naprosto nesprávno, aby žena zanedbávala domác­nost pro politiku. Ale taková žena, lítající ze schůze do schůze — to je karikatura. Proč stavětí vždy proti sobě ženu pracu­jící v politice a ženu zanedbávající domácnost, jako nevyhnu­telný protiklad? Což nelze vykonávati řádně své domácí práce **a** vedle toho konati určitou míru svých občanských povinností? Proč neslyší a nečte člověk, že zanedbává rodinu pí. X., která tráví, ač matka dvou hošíků, celé hodiny na tennisovém hříšti, nebo pí. Y,. kterou je stále vidět na plesích a v divadlech? Je zajisté dost žen svobodných, bezdětných nebo matek odrostlých dítek, které nemají takovou přemíru domácí práce, aby se jí výhradně musely zabývati. Ostatní musí si věc řešit podle svého svědomí a podle svých sociálních poměrů. Je ovšem také různá organisační a pracovní zdatnost žen. Některá nedokáže ani tu domácnost řádně obstarati, jiné stačí na víc. Podle mého ná­zoru mnoho a těch nejdůležitějších povinností ženy zanedbává se právě tím naším úzkým pojetím povinnosti ženy v domác- osti. Je to hlavně vaření, vlastnoruční úklid, na které se klada takový důraz a pik celé to nepraktické vedení domácnosti u nás, které zavinuje, že žena nemá dosti svěžesti tělesné i duševní, dosti nervů, dosti času pro to nejdůležitější, pro tu svoji »školu mateřskou\*, pro kterou Komenský napsal své nesmrtelné In- formatorium pro pokojný a plodný styk'se svými dětmi. To se však poslední dobou lepší. Už tím, že vidíme tolik matek na procházce se svými dětmi, které dříve svěřily děti cizí osobě a samy konaly doma její práci.

Ale netvařme se my ženy, af už jsme činnv v politice nebo ne, jako bychom stále a stále jen pracovaly, a jak se někam hneme, že hned tím nějakou práci zanedbáváme. Nikdo nepra­cuje pořád. Večer, když jdeme na schůzi, sotva bychom toho už doma mnoho nadělaly. Účast ženy v politice se líčí, jakoby to bylo stálé lítání a schůze. To je nesprávné, a děje-li se, ne­potřebné. Jedná se v první řadě o to, aby žena sama byla sarávně informována, tak aby mohla rozhodnouti, kc které straně m.i náležeti a které straně dáti svůj hlas při volbách.

jiný takový nesprávný protiklad je: žena politicky informo­vaní — žena, která nedovede umýt sklenici. Tyto dvě věci ne- ji i v žádném příčinném vztahu a jsou-li, tedy spíše v opač­ném. Podle mé zkušenosti zvyk rozumového usuzování, a po­zorování uplatňuje se i v tělesné práci. Inteligentní žena koná

ji téměř vždy dobře. Naproti tomu je velmi často naším údě­lem učiti těmto práčem, přesnosti v nich a čistotě, děvčata velmi prostá, která mívají pro ni velmi málo vlastního smyslu a nadání, a u nichž řádná politická informovanost neb učenost není závadou.

S mužské strany vyskytl se názor, že prý žena nemá schop­ností pro abstraktní myšlení; je prý příliš reální a proto nemá smyslu pro politiku. To je přímo výborné, pánové! Jen se, prosím, podívejte na tu svou černou politiku, na její cíle a praksi, jak vysoce je abstraktní a ideová! Ale to by konečně nevadilo, že naše politika se dnes zabývá konkrétními věcmi. To jc vlastní úkol politiky. Abstraktní a ideová má být theorie, důvod myšlenkový. A ten často schází právě u mužů a místo něho vidíme tolik hrabivosti, osobních zájmů, stranictví a ko­rupce. Na tom bohudíky mají ženy velmi malou neb žádnou účast. Naopak ženy celou svou činností čistě ženskou jsou vy­chovány tak, že z důvodů abstraktních, z lásky, z touhy po kráse a úhlednosti, z milosrdenství a soucitu konají hmotné dobro, dobře rozdělují peníze a zboží, a organisují malé ro­dinné celky kolem sebe.

I jinak neni založení muže vždy tak abstraktní a ženy kon­krétní, jak se tvrdí. Proč jsou ženy přístupnější a potřebnější náboženství než muži? Zda také pro svou omezenou konkrét­nost? Zdá se mi právě, že u ženy je poměr mezi abstraktnem a konkrétném správnější a přirozenější, než u muže, více po­kaženého školskou výchovou. Ten se často bud vznáší v prá­zdnu neplodné spekulace nebo plazí v prachu hmoty.

Na konec nejhroznější věc. Divím se, že na ni ženy nerea­govaly. Pan rada Voclioč napsal, že skoro každá taková poli­ticky činná žena má znaky hermaíroditní. Právě naopak. Ženy vývojem poměrů, zmenšením práce v domácnosti i rozšířením ženského školství a stoupnutím všeobecné vzdělanosti, vývojem sociální otázky, téměř nepozorovaně rozšířily svůj mateř­ský a ženský zájem a pracovní okruh na obec a stát. Ale vrhněte na ně, vy moudří otcové pokrokoví, toto hrozné po­dezření z hermafroditismu; jen se potom nedivte, že takovou cihlou po jejich ženskosti hozenou podaří se vám je přece jen zahnati. Dovolte mi, abych na to stejně odpověděla. Bude-li vás to mrzeti, tím lépe. Politicky činné ženy nejsou eo ipso herma- íroditky. Ale náš průměrný intelektuál, který nesnese ženy než v sexuelní funkci, počítajíc v to i její účast na plesech a po­dobných věcech, kterou jí dovolí, protože těmi ho dráždí, který dříve nenáviděl ženu učitelku a pak ženu studující, dnes ne- náv;dí ženu úřednici a politika, takový muž jet sexuální neu- rasthenik. Ve vrstvách pracujících je poměr ženy a muže čistší a přirozenější, proto velkému počtu žen je snadno přiklo- niti se ke straně lidové a ke stranám socialistickým, kde se takto nedebatuje, ale kde se ženy ode dávna organisují.

Konečně je prý i ten počet a vzrůst klerikálních hlasů »muž- skou záležitostí«, nikoli ženskou. Tím hůře pro muže. U žen, které daly hlasy klerikální straně, vedlo k tomu náboženské, byt často naivní přesvědčení. Je-li to »mužská záležitost\*, tedy možno tomu rozuměti tak, že je to zásluha mužů, kteří tyto ženské hlasy straně lidové získali, zneuživše jejich nábožen­ského cítění, anebo, že jsou to hlasy mužů, nikoli žen, jimiž vzrostla lidová strana.

Tak se mi celý ten poměr pokrokových stran měšťanských k otázce »žena v politice\* jeví být spíše částí otázky »muž inte­lektuál v politice\*, o které už v tomto listě bylo diskutováno. Velikým politikem se náš pokrokový středostavovský intelek­tuál nejeví ani tentokráte.

Brno, v únoru.

*Víra Váiová,.-*

II.

Pane redaktore,

dopřejte mi laskavě místa a odpověd pí. Petráňové. Velice li­tuji, že jsem *jí* svými zaostalými názory způsobila stavy úzko­sti a hrůzy. Pí. P. je — soudíc podle mladistvého zápalu, se kterým za každou věc bojuje — jistě ještě ndadá, a tak než sestárne, dočká se ještě více než jedné změny, dočká se jistě také změny v poměru ženy k různým otázkám životním, tedy i k politice. Náš život je krátký a nestačí na to, abychom ovoce všeho snažení své doby otrhali sami. Nelekneme však: »Po nás potopa«, nýbrž čím více stárneme, tím nesobečtěji spokoju- jeme se vědomím, že tvoříme most mezi generací předcházející a následující a že čeho nemůžeme už sami dosáhnouti, přene­cháme generacím příštím. Rozhodně jsem netvrdila, že smyslem a obsahem ženina života je pouze úpravná domácnost. Říkala jsem jen tolik, že za stávajících okolností je ženina hlavní role v domácnosti. (Totiž v tom případě, když tuto roli převzala.) Možná, že je dost a dost žen, které si povzdechnou: »Kéž bych si to břemeno nikdy nebyla uvázala nakrk!« Ale když už jednou si na sebe ten úkol vzaly, daly na svět děti, nezaškrtl je ani neopustí, aby se uvolnily pro nějaké »vyšší« cíle, nýbrž »vez- mou kříž. svůj na se« a starají se o všecko, co s domácím a ro­dinným životem souvisí, dále. Proč? Protože vodítkem našeho jednání je také ještě něco jiného, než jen naše přání a tužby a to je: povinnost a zodpovědnost. A pod tlakem těchto, spo­jeným s láskou k dětem, jdou ty ženy dále tím životem, jaký jim byl vytčen. Na tom světě to už tak chodí, že nemůžeme dě­lati vždy jen to, co děláme rádi, je mnoho věcí, které nás nijak nevábí, a přece je dělat musíme. K těm ve značné míře patří ženské práce v domácnosti, a záleží na okolnostech, které po případě z pouhého galejnictví změní je v milé povinnosti. Tu jsem u příčiny, proč jsem nazvala domácnost pro ženu »něčím živým«, protože v ní nepracuje pro mrtvé předměty, nýbrž pro živé lidi a sice pro ty, kteří jí jsou nejbližší.

Co se týče té celosti ženy, tu překvapím snad pí. P., když jí řeknu, že považuji ženu (ovšem opravdovou) za celého člo­věka par excellence. Ba troufala bych si dokonce tvrdit, že ona pro svou velkou přizpůsobivost a schopnost oddání se věci, do­vede být případně celejším člověkem než muž. Rozumějte, je celým člověkem v tom, na co se vrhne. Kdyby tímto předmě­tem byla politika, dokázala by jistě svou celost v ní tak jako kdekoliv jinde. Že však právě politika stává se tímto předmě­tem jen v řídkých případech, toho příčinou je to, že se v ní uplatňuje činnost čistě rozumová, a žena je už jednou takový tvor, že svou bytostí tíhne více tam, kde se uplatní její cit.

Mluvit o váze mozku ženina či vyhrabávat z minulosti t. zv. » ženskou otázku«, která před časem hýbala naší veřejností, nemá podle mého soudu dnes už smyslu. Ženy, které tenkráte více méně obtížně v tomto ohledu bojovaly, žijí dnes už dávno z výsledků svých bojů, žijí z nich tím více ty, které přišly po nich. a tím tyto diskuse samy sebou odpadají. Každá doba při­náší nové otázky, boje a snahy, a dnešní žena, která chápe účelné základní bytostní rozdíly mezi mužem a ženou, nebude tvrdošíjně lpět na starých heslech, a snahou její nebude tyto zásadní rozdíly stírat, nýbrž je spíše podtrhovat, a nepůjde svým vývojem za cílem, aby byla člověkem — mužem, nýbrž aby byla člověkem — ženou.

Přicházím ještě k tomu »papouškování«. Pí. P. píše tak, jako kdybych byla generalisovala a všeobecně nazvala informova­nost žen papouškováním. To jsem neučinila. Že však jsou pří­pady, kde tato informovanost je jen zdánlivá, to potvrzuji znovu, nejen zkušenostmi získanými pozorováním jiných, ale také vzpomínkou na doby, kdy i já jsem byla takovým papouš­kem. Ale takovými politickými dětmi jsou a zůstávají nejen některé ženy, nýbrž také někteří mužové. *A. R.*

Psychoanalysa a zpovědnice.

Vážený pane redaktore,

k poznámkám Dr. Kruse v 6. čísle Přítomnosti rád bych přidal také několik poznámek. Dr. K. má pravdu, že páni lékaři ne­umějí (a myslím, ani nepředstírají, že umějí) »nčjakou pilul­kou odpouštěti hříchy«. Tím však není dokázáno, že kněží jsou s to, af už s pilulkou nebo bez pilulky »smazat viny« a zbavit člověka jejich následků. Přesvědčení paní A. R., že jest roz­umnější jiti k »povolaným lékařům« než k zpovědnici, sdílím úplně. Povolaný lékař vychází od zjištěných poznatků dušev­ního léčení, kdežto kněz vychází od názorů, které musíme s hle­diska vědeckého považovati za překonané. Jestli lze při tak vážné věci »žertovati«, jak se pokouší Dr. K., pak by poslou­žilo nejlépe porovnání lékaře z XI. století s lékařem dneška. Kněz si může dovoliti zůstati na úrovni XI. století a není hned každému směšným, ale jak směšným byl by dnes lékař z XI. století! Ovšem, kdyby kněz byl pokračoval s vývojem věd a lidé si navykli viděti v něm člověka milovného pokroku, v znalosti lidské duše na výši doby stojícího, který na příklad svoje zpovědní metody dovedl přizpůsobiti poznatkům psycho- analytickým, potom by vedle takového moderního kněze vyjí­mal se kněz z XI. století stejně žertovně jako »povolaný lé- kař« dneška vedle lékaře z XI. století.

»Zrevidovat poměr k církvi« — ano, to je nejvýš nutné. K tomu nepovedou, to připouštím, snekonečné diskuse o Hu­sovi a Bílé Hoře,« ale mohla by k tomu vésti lepší znalost vý­sledků bádání v oboru psychologie. Potom bychom snad došli nejen k potvrzení všeho, čemu nás naučila historie o církvi, ale přišli bychom až k samým kořenům smutného faktu, proč cír­kev doznala takvého fiaska po tisícileté výchově k mravnosti, proč sociální reformy šly přes její hlavu, proč snahy mírové nevyšly z Říma, proč inteligentní člověk nejde se svojí vnitřní bídou ku knězi, ale k někomu, o kom předpokládá, že lidské duši rozumí.

Dr. K. nutí přímo k ironii, když hájí vyvýšenost katolictví tvrzením, že rodina žijící po katoličku má desetkrát tolik dětí, než nekatolická. Nechceme poukazovati na analogii z říše ži­vočišné, jen připomínáme, že při posuzování takových otázek padá přece také na váhu, co jiného kromě katolického nábožen­ství mělo vliv na populaci nebo depopulaci. Článek v Přítom­nosti z ii. února »Lid z periferie« také pojednává o četných ro­dinách, kterými by se snad Dr. K. nechtěl chlubit, aniž je k větší populaci povzbuzovat.

»Jde nejen o zpovědnici, ale o kořeny národa«. To je pravda. Zůstává otázkou, možno-li dospěti k vyšší mravnosti bez po­věr, nebo musíme-li se v XX. století znovu vrátit do přítmí zpovědnic, abychom urychlili kulturní vývoj. A dále, je-li možno vše to, co středověk měl horšího než doba přítomná, úplně odděliti od tehdejší kulturní úrovně.

Na základě svých zkušeností v 3Sleté práci mezi lidem jsem úplně přesvědčen, že — af cokoli jiného platí o místech, kde dosud má katolictví všechny nerušené podmínky svého roz­květu — pro ostatní svět otvírá se cesta k vyššímu lidství jen při úplném uplatnění rozumu a využití všech vymožeností vědy. Chceme kulturu srdce, ale bez pověr\*. Dovolávání se projevů protestantských theologů nemá takovou průkaznost, jakou jim Dr. K. přisuzuje, nebof následkem svobody svědomí, jaká je u katol. theologů neznámá, není těžko vyhlcdati mezi prote­stanty názory nej protichůdnější, právě tak jako v bibli. Větší význam by mělo, kdyby Dr. K. uvedl vynikajícího protestant­ského učence, který považuje kteréhokoli katolického kněze, se­dícího v zpovědnici, za povolanějšího k léčení chorobných du­ševních stavů než spovolaného lékaře«.

Ph. Dr. *Norbert F. Čapek.*

Inteligence a křesťanství.

Pane redaktore!

Vždy se rodili lidé, kteří vydrželi do vysokého stáří s urči­tým obrazem světa a o svém místě v něm, který jim byl dán výchovou a neohřešeným třídním postavením. Když se po­díváte na tyto lidi, shledáte, že málo nebo nikdy se nezajímali o filosofii s onou bolestnou vážností, s kterou se zajímáme o věci hlodající na kořeni našeho života. Bud se zachránili ■evědomky reální úspěšnou prací, bud nerozvinutou inteligencí, chcete-li, železnými nervy nebo inteligencí bezvadnou, která dojde k svému cíli, jenž se jmenuje rovnováha. Vždy se rodili lidé, kteří nevybojovali vítězně tento zápas o rovnováhu. Jest třeba podotknouti, že tento zápas bojuje každý za jiných pod­

mínek, a proto je psán tento dopis.

**I** Je veliká výhoda na straně dědičně bohatých a na straně dělníků a venkovanů. Bylo tomu tak vždy, ale válkou tentq rozdíl neobyčejně vzrostl. Řekl bych, že úředníci, důstojníci, učitelé, profesoři a, celá [ta dlouhá řada /nemajetné inteligencet dostali se do nevýhody. Jejich rovnováha se stala vratkou těž­kým životem, často byla porušena, a výsledek byl, že se •dělala vždy znova jen pro chvíli, anebo se ztratil charakter, .což sc může rovnati ztrátě života. Jest třeba věděti: byla tato rovnováha tak povrchní nebo byl život tak těžký? Nejhorší případ jest, setkají-li se obě skutečnosti. Tento případ nastal 'právě u těch, o nichž píši. Ale bylo by omylem domnívati se, že náprava je možná zlepšením životních podmínek, což má na starosti stát. Snad u příští generace, která nebude vystavena zkušenostem generace dnešní. Nebot jednou porušená rovno­váha se už nepřijme ani za nových podmínek, za kterých by mohla vyhověti. Důvěru, která je příčinou klidné bezpečnosti, o niž je třeba usilovati, nikdy plně nedáváme dvakrát. Je třeba hledati rovnováhu novou, která by vyhověla za všech podmínek. A toto nazývám záchranou inteligence a prospěchem státu. Je to křesťanství.

f Je na snadě námitka, že každý má volnost býti křesťanem, ale tuto volnost inteligence nemá, nebot neví, co křesťanství je. Je příliš pyšná, aby věřila tak, jako věří venkovan, a stala by sc raději mohamedánskou nebo budhistickou než křesťanskou. A mimo to, a myslím, že to je hlavní, má v hlavě českou historii. Bude-li každý věděti, co je 1’řesfanství, teprve potom jeho volba bude pravou svobodnou volbou. Dáti tuto volnost lidem, kteří to nevědí, je zločinem se stanoviska křes- itana, nebot on ví, že j sou pouze dvě cesty v životě. Proto nikdy nemůže křesťan býti snášenlivý v tomto smyslu.

■ Laická morálka je nemravnou, nebot je založena na kompro­misu. Praví, že člověk má býti čestný a věrný na podkladě úmluvy: nebudeš-li strkati do mne, nebudu já strkati do tebe. Strčí-li tedy on do mne, mám volnost strčiti do něho. Nemohu [popříti, že, kdybych se nestal křesťanem, stal bych se snad Ivrahtm. Nepravou volnost jsme měli již dosti dlouho a dosti lidí se stalo její obětí, aby bylo na čase uvažovati o zavedení volnosti jiné. Zbývá jí tolik, že nikdy snad nebude plně vy­užiti. Do té doby je každá soukromá filosofie zahálkou a ne- tfe”

I J c mi o záchranu inteligence, která hledá svůj poměr k sv 1 a nikdy ho nenajde. Co najde, to jsou v nejlepším pří­pad áhražky, plné chyb a nedostatků. Vím, že tomuto hle­dání věnuje všechny své volné chvíle. Chodte po ulici, chodte po kavárnách a nikde neuvidíte lidské, veselé tváře. Každý je nějak znetvořený. Jenom ženy ještě se udržují ve formě, čisté i jeny myslím. Řeknete — těžký život. Ale křesťanství nám'

umožňuje, abychom při nejtěžším životě byli spokojení a bez­peční zrovna tak jako jsme v mládí bývali.

*J. K.,* dělostřelecký poručík.

Pirandello.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych odpověděl panu Fr. Kovárnovi:

Milý pane Kovárno,

ale ovšemže máte pravdu. Samozřejmě Pirandello nemá svou techniku jen a jen od Sardoua. Mezi nimi krom bezpočtu ostat­ních stojí na přiklad Ibsen. Ale její vynálezce je Sardou. 4 samozřejmě Pirandello literárně historicky neni určen jen Ver- gou. Je velmi pěkné, že znáte také Papiniho, D’Annunzia, Soí- ficiho a Panziniho. Kdybych psal o Pirandellovi seminárku, šel

bych zpět až k »Hamletovi«, kde »Šest postav« a wKaždjLjia

svůj způsob« je předjato slavným výjevem divadla před krá­lem, a ke Calderonovu »2ivot je sen«. Ale to s ochotou pone­chávám literárním historikům. Článeček pro »Přítomnost« musí být ne poučně zevrubný, ale stručně podstatný. Nejde o »roz- bor autora«, ale o vysvětlení jeho aktuálnosti.

Máte neméně pravdu, že její příčinou jc jeho filosofie. Tof právě obsah mého článku. Na meze jeho umění upozornil jsem tam několikráte: »Shaw je nesrovnatelně větší dramatik, básník i osobnost...\* ». ..Jsou to většinou malé občanské hry kon­venčních předpokladů ...« a »Picasso... je ... ten zpěvnější, vedle básníka ten básničtější\*, i dále o jeho hrách, že »život začíná už za nimi\*. Nicméně nelze Pirandellovi ani upříti jisté umění, větší, než na příklad Jevrejnovovo, jak nepochybně Vás přesvědčí .'/Život, který jsem ti dala\*, nebo »Nahé odívati\*. Stejně máte pravdu, že je Pirandello příznačný spíše pro vče­rejšek. Napsal jsem o tom: »Je bez vědomí souvislosti s obra­zem doby, na kterou nereaguje\* a »jeho hry bez valných změn mohly vzniknout o třicet let dříve,\* dodávaje, že jest »spíŠ3 včas nalezen svou dobou, než její magnetická jehla\*.

A docela pravdu máte, že je Pirandello vlastně křesťanský, přesněji: katolický v tom, čím jimi jsou životní formy román­ských národů. Zalidňuje své hry typickými konvenčními Vlachy, kteří úzkostlivě skrývají pohlavní poklesek ženin (»Rozkoš po­čestnosti\*) a dokonce se ještě bijí v souboji (»Každý na svůj způsob\* a »Giuoco delle parti\* — jak by se tohle dobře pře­ložilo?) Pirandcllovy zápletky stoji i padají touto konvencí a touto morálkou.

Zkrátka, máte veskrze pravdu. Mýlíte se jen v domněnce, že se mnou nesouhlasíte, ježto se mnou živě souhlasíte.

Ale zda se Russo jmenuje Alfredo či Luigi, to už na mou duši nevím. S tímhle jste mě dokonale doběhl. Mám v paměti »Alfredo«, ale tedy jsem se patrně překoukl nebo přepsal, když jsem to opisoval. Jsem Vám v každém případě vděčen za pří­větivé upozornění a

zcela Váš

*Edmond Konrád.*

Umění a přirozenost.

Vážená redakce!

Zdá se mi, že na článek dr Jiřího Pokorného bude redaktor, jenž otolik sloupců Přítomnosti naplnil svým realistickým cre- dem«, reagovat sám. Ne-li, budtež dovoleny tyto poznámky lai­kovy:

Není dobře vytloukat kapitál pro »popření ideálu přirozeno­sti v umění\* z umělce necelého nehotového, z umělce napodo­bitele. Snaha po přirozenosti může ukazovat na scházející schop-

r.ost přirozeně tvořit, ovšem — ale může být taky zesílením a vědomou prací na této existující schopnosti.

A jednou pro vždy, co je to tak zvaná »idealisující činnost umělcova«? Rozhodně to není úmyslné odchylování se od přiro­zené skutečnosti, taky to není xvěrné napodobení«. Pochopi­telně. Umělci, jenž je zanícen ideálem přirozenosti v umění, je přece jasno, že příroda není dokonalá. A proto míjí nepod­statné a nahodilé v ní, vyzvědá a zesiluje rysy podstatné — a to je idealisování skutečnosti. Tedy ne odchýlení se, ani napo­dobení, ale skutečnost ještě jednou, ve výběru, zesílení, sku­tečnost umělcova. Čeká-li p. dr. Pokorný ve svém dopise od umění něco, co přirozený, všední život povznáší, něco, co »do jisté míry není přirozené\*, tož zdravě cítící většina lidstva čeká od umění něco, s čím se i posluhovi lépe běží.

Nikdo nemíní, když chce v umění přirozenost, že by tím snad předepisoval maršrutu umělci. Ale rovněž jednou pro vždy: posuzovat, pokud se umělec nezpronevěřil ideálu přiroze­nosti ve svém díle, to zůstane vyhraženo vždy nikomu jinému, než tomuto umělci. Už je to tak. Pokud se týče l’art-pour-l’ar- tismu, řekl někdo velmi duchaplně, že je to vlastně had, který se kouše do vlastního ocasu. Ale není náhodou, že se i tohoto problému p. dr. Pokorný dotkl. Obojí — přirozenost v umění i 1’art-pour-l’artism a umění ve službách života či programů spolu souvisí dosti těsně.

Ale posuzujeme-li to či ono umění, vezměme k srovnání sku­tečně umění té či oné kategorie a zanechme humoristických ná­padů operovat Brodským — contra Čapkem.

Myslím, že »umění pro umění\* i ignorování přirozenosti v umění jsou sestry, které jsou pouhým nedorozuměním. Umě­lec celý, opravdový, ten, který sprosctí případu\*, »přírody«, »skutečnosti« vyhražuje sobě, nepotřebuje vůbec uvažovat o těchto věcech. Míra přirozenosti v jeho díle je kriteriem, jeho síly, hloubky a opravdovosti. V jakém smyslu kriteriem, ponechávám k volné úvaze. *Baghýra.'*

Nové knihy.

Prof. dr. *Em. Rádi: Mravnost v našem státi.* Přednáška na 5. sjezdu Ymky v Československu.’ Obsah: Charakteristika dnešní doby. Občanská výchova. Vliv války. Prostituce. Stu­denti. Koedukace. Tělovýchova. Rodina. Stran 40 za Kč 3.—. Vydala Ymka.

Dr. *E. Chalupný: Dílo Josefa Holečka.* Sociologická studie. Obsah: Holeček, Čech a Vrchlický. Dílo Vrchlického a soud Holečkův. Holeček a Zeyer. Holeček a Sládek. O povaze Jos. Holečka. Holeček jako básník. Holeček jako předchůdce Ma­sarykovy kritiky národní. Holečkův a Masarykův realism. Válka a humanita. Vzdělání. Národnost a Slovanství. K osobní cha­rakteristice. — S obrazem J. Holečka od Fr. Bílka. Nákl. vlastním, s podporou České Akademie. Stran 160.

Dr. *František Krsek: Kulturně ethické vztahy v zrcadle poesie antické.* V tuto knížku je pojato šest článků, umožňujících čte­nářům seznati, jak nazíráno v době antické na pojmy: pří­roda, vlast, láska, manželství, rodina, život lidský, stáří, nemoc, smrt. Stran 164. Vázané za Kč 16.—. Nákl. grafické Unie.

*T. G. Masaryk. Rukovét pořadatelům oslav jeho narozenin.* 2. vydání. Z obsahu: básně od Sovy, Křičky, Kopty, Těsno- hlídka, Hviezdoslava. Masarykovy vzpomínky. Dvě řeči k mlá­deži (od Em. Rádla a A. Rambouska). Herbenova a Modráč- kova přednáška o Masarykovi. Osnovy k přednáškám na thema: M. vychovatel, M. filosof, M. a náboženství, M. a demokracie, M. politik. Hlavní data životopisná. Nejdůležitější spisy o M.

Básně k recitaci. Soupis filmů o M. — Stran 112 za Kč 7.50. Vydal Masarykův Lidovýchovný ústav.

*K mrazivému jihu.* Sborník antarktických výprav. Obsah: Zápas o jižní točnu. Průkopnické činy Rossovy. Z deníku Shakletonová. Amundsen k točně. Tragedie Scottova. — Stran 134 za Kč 12.—, váz. Kč 16.—. 64. svazek sbírky »Země a lidé\*. Nákladem grafické Unie.

Anatole *France: Pan Bergeret v Paříži.* Čtvrtý, závěrečný díl »Historie našich dnů\*. Přeložila Staša Jílovská. Ze sebra­ných spisů A. France, které vycházejí v nakl. Fr. Borového. Stran 240.

*Milena: Cesta k jednoduchosti.* Vybrané články známé oblí­bené autorky z »Národních listů\*. Z obsahu: Zrcadlo, které se v nás vzhlíží. Ďábel u krbu. Radosti po deseti korun. Povin­nost k radosti. Kavalír. O té ženské emancipaci několik pozná­mek velice zaostalých. Několik společenských zákonů. Umění potěšiti. Training svalů a training vlastností. Individualismus a individualisté. Otužilost, nejkratší útěk z bolesti. Nákladem F. Topiče. Stran 90.

*Ch. G. Roberts: Zálesáci.* Přeložila O. Drtinová. Nové dílo známého amerického spisovatele, jenž dobyl si slávy líčením přírody. Z obsahu: Štěpní kočovníci. Na velkém pustém jezeře. Od jelena k medvědu a zpět. V hlubokém sněhu. Prasátko pí. Gammitové. V roklině u černé vody. Ve spárech hlubiny. Hnízdo divokých kachen... Zápas v mlze. Nákl. F. Topiče. Stran 204 za Kč 20.—..

Dr. *Fr. Fajfr: Masaryk a Comte.* Obsah: Diagnosa nové doby. Všeobecná theorie náboženská. Vývoj náboženství. Dogma. Režim soukromý. Režim veřejný. Masaryk proti Comtovi. — Vyšlo v knihovně Okresního sboru osvětového ve Kdyni. Za Kč 8.—.

*Dr. František Kubka: Dobrovský a Rusko.* Počátky vztahů českoruských a názory Josefa Dobrovského na Rusko. Z ob­sahu: Předchůdcové Dobrovského. Filosofické pozadí doby Do­brovského. Jak se stal Dobrovský přítelem Ruska. Jaké bylo Rusko ve skutečností. Dobrovský jede do Ruska. Petrohradské a moskevské nálezy a osobnosti. Dojmy z Ruska. Výroky o vše- slovanskéin pravopisu. Dobrovský obhajuje Rusů proti Vídni. Názory na ruskou kultury. Politické vidiny Dobrovského. Do­brovský a Masarjdc atd. Tato kniha, jak praví autor, »má býti prvním článkem v řetěze studií, zabývajícím se vztahem Čechů k národu a kultuře ruské\*. 1. svazek »Knihovny České mysli\*. Nákl. »Činu«. Stran 112 za Kč 18.—.

Co sepíše o našichknihách

*Palackého mladá léta.* Napsal Karel Kálal. Nákladem Fr. Borového v Praze. Stran 313, obrázků 16, Kč 35.—. Kdyby Karel Kálal přestal již psáti, mohli bychom klidně prohlásiti jeho knihu »Palackého mladá léta« za vyvrcholení jeho vy- chovatelských snah. Ježto však věříme a toužebně si přejeme, aby ji nekončilo jeho dílo, můžeme jen říci, • že » Palackého mladá Iéta« jsou knihou v každém ohledu znamenitou a v pra-« vém slova smyslu výchovnou, ač tato tendence z ní nikdy a nikoho neporáží na úkor pravdy a umění. Život Palackého pak . sám o sobě je tak pozoruhodný a tak v praivdě příkladný, že bychom chtěli míti tuto knihu ve všech knihovnách sokolských, a kdyby to bylo možno, v rukou každého našeho do­rostence. Nemám dosti slov, abych ji mohl doporučiti přízni Sokolstva tak, jak si zasluhuje.

*Sokolský Věstník* č. 40, roč. XXVII.

**K 70. výročí smrti Heineovy  
NĚMECKO**

Zimní pohádka.

Nesmrtelná satira velikého básníka na německé poměry. w

Přeložil **Eduard Bass**Stran 116 za Kč **8\*—.**

Z GOETHOVY  
ZEMĚ

Výběr nejkrásnějši lyriky německé.

. Přeložil Dr. **Ot. F i sc h e r.**

Vyšlo v krásné bibliofilské úpravě, v kožené vazbě  
ve sbirce ZLAŤOKVĚT.

Cena Kč **100'—.**

U každého knihkupce  
a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

PRAHA

*Československá armáda a kázeň.* Napsal podplukovník Ru­dolf Ságner-Habrovský. Schváleno MNO. "Nákladem F. Boro­vého. \ elmi pěkná a užitečná knížka nejen pro vojáky, ale pro každého, kdo se obírá problémem kázně. Poslouží velmi dobře jeho sbírka bohatého materiálu a dobsá pomůcka pro přednášky o kázni vůbec, ve vojsku pak zvláště. Výroky vyni­kajících odborníků a vůdců našeho vojska o kázni. Za časté poukazy k Sokolstvu upřímně děkujeme. Celek se velmi dobře sám doporučuje a proto vítáme vřele toto druhé vydání, jež zajisté samo dokazuje, že je o tuto práci patrný zájem. — Po zásluze. */. P.* (Věstník Sokolský r. XXVII č. 47).

Z. *šetelíková: O naiich lidoch.* Nákl. Fr. Borového v Praze

1925, str. 70.

V sympatické knihovničce »Knih dobré pohody« vychází jako třetí svazek knížečka L. Šetelíkové. Je to sbírka drobných črt a fotografických momentek z moravského venkova, zachycená domácím nářečím, povídaná s bezprostřední svěžestí. Drobné

tyto obrázky vycházely pod čarou »Lidových novin«, a už tehdy bylo na první pohled patrno, že autorka má dobrý zrak, který bystře sleduje, dobře vidí vše charakteristické, záživné, typické, že má dobrý sluch, aby podala řeč bezprostředně a jadrně znící.

Obrázky nejsou zaokrouhlenými celky epickými, jsou to jen výseky, ale často velmi pěkně naznačující, že autorka má sklon ke grotesce, ke karikaturnímu podání. A je to kus zdravého poměru, zvláště když tento sklon je zdravý a tak prostý.

Z knihy se mohou učiti prostě i badatelé jazykoví, jet tu hodně věcí nářečních, které nejsou zapsány. Nářečí moravská by zasloužila ještě důkladného studia, než se s nich setře mnoho původnosti. Knížka zapadá dobře do rámce sKnížek dobré pohody\*. *J. V. S.* Důstojnické Listy, 21. I. 1926.

*Zábův Sborník.* V Praze 1925, v komisi Fr. Borového. Str. 243, cena 35 Kč. ~

Redakcí dra Ferd. Pelikána vychází asi rok po smrti Zábově sborník věnovaný jeho památce. Účelem sborníku, jak praví redaktor v úvodu, není jen úplné sebrání a zhodnocení Zábova životního díla, nýbrž také projevení úcty k muži velmi zaslou­žilému. Dlužno hned předem říci, že zásluhou redaktorovou po­staven tu památník skutečně pietní a svým obsahem velmi cenný. Dr. Pelikán předesílá studii o životě a filosofii Gustava Žáby, v níž ukazuje, jak Žába ve svém filosofickém vývoji prošel nejprve obdobím herbartismu oplodněného pyrrhonskou skepsí a obrátil se pak definitivně směrem filosofie Kantovy, z níž jako zvlášt vědecky cennou si vybral její positivistickou tendenci. Tato dráha přiblížila jej v mnohém ohledu filosofii Fr. Mareše, jejíž dobré myšlenky nikdy před nikým nezapřel. Redaktor končí svoji promyšlenou studii následujícími, velmi pravdivými slovy: »Studiem skepse antické, herbartismu a dě­jin naší filosofie vůbec, svými vzornými překlady a úvody do Kanta zapsal se Žába do naší paměti trvale a náleží mu proto vždy vděčná naše vzpomínka. Jeho plodnou práci\* nebude moci nikdo mlčením přejiti, a historik najde u něho spolehlivý ma­teriál k současným i minulým proudům naší filosofie.\*

Následují pak některé úvahy Zábovy, jež byly nalezeny v jeho pozůstalosti, jež bohužel jsou jen zlomky ze zamýšlených vět­ších prací. MUDr. Otakar Janota vybral z poznámek Zábových o snech některé nejdůležitější položky, jež jsou zajímavý také tím, že poskytují obraz o tom, jak Žába pracoval. Jest věru litovati, že Žába nezanechal nám dílo úplnější — necelých deset stránek!

Vzpomínky českých filosofů na G. Žábu, resp. připsané jeho památce, zaujímají 24 stránek. Přispěli: Heveroch, Hoppe, Zd. Nejedlý, J. L. Fischer, F. Seracký, Jos. Kratochvíl, K. Vo­rovka, B. Lifka. Nedopatřením se stalo, že v obsahu knihy pří­spěvek Lifkův »Ceské herbartovské vyznavačství\* není uveden; proto jest třeba zde naň zvláště upozorniti, jako na velmi dů­ležitý příspěvek k dějinám české filosofie. Nejobsažnější je příspěvek Heverochův o myšlenkách ovládaných.

Ze starších prací Zábových otištěny jsou ve Sborníku: I. První kapitola ze spisu »Pyrrhonismus«. — 2. Z památníku České Akademie 1898 oddíl o české filosofii. — 3. Z výroční zprávy vyš. gymnasia v Žitné ul. r. 1902 rozprava: Pojem sub­stance u Kanta. — 4. Z Ueberwegových dějin filosofie, IV. článek: »Slavische Philosophic in Bóhmen\*. — 5- V Zábově pozůstalosti nalezený úplný překlad Platonova Faidona s pěk- ,ným úvodem.

Těchto pět právě vyjmenovaných prací tvoří zároveň s pře­klady Kantových sProlegomen\* a »Snů duchovidcových\* vlastní jádro životního díla Zábova na poli filosofie.

Poslední část sborníku vyplňují Zábovy úvahy a kritiky star­šího i nejnovčjšího data, za nimiž následují nekrology, jež na­psali: St. Nikolau, Karel Juda, Stan. Hamza, prof. dr. Sládek a JLJDr. Jan Kvapil. Mezi recensemi nenašel jsem recensi knihy dra J. L. Fischera »Filosofie, její podstata a problémy\*, ač, pamatuji-li se dobře, byla recense ta uveřejněna v »Nár. Li­stech\*. Kritiky týkající se knih v posledních letech vyšlých do­kazují, že Žába duševně nesestárl, že byl zcela blízek mladším i mladým filosofům a dovedl se do jejich myšlení s porozumě­ním pohroužiti. Není jisto, zdali by si přál, aby byla znovu uve­řejněna také recense Masarykovy Konkrétní logiky, uveřejněná r. 1887 v časbpise »Krok«. Recense ta je značně útočná a od­mítavá. Redaktor učinil však dle mého soudu dobře, že recensi otiskl. »Základové konkrétní logiky\* jsou kniha nesnadná pro studium. Nové již ohlašované její vydání přivede zajisté znovu pozornost českých filosofů k myšlenkám v ní obsaženým a tu Zábova kritika může přispěti k revisi jak Marasykovy knihy, tak i k poměru české filosofie k této čisti filosofického díla Masarykova.

Dr. Ferd. Pelikán zaslouží plného uznání, že Památník Zábův vypravil způsobem důstojným. Jest jen litovati, že teprve smrt dobrého člověka ukázala možnost kolektivního díla v české fi­losofii. *K. V.* Ruch filosofický, č. 7.—8. 1925.

BOŽENA BENEŠOVÁ

Č LOVĚ K

**ROMÁN. (1914-1919.)**

727 stran ve 2 svazcích za Kč 45\*—

\*

Dilo vyšlo jako Vlil. svazek »Žatvy«. Svým básnickým a při tom čistě lidským pohledem do dramatu manžel­ského soužití a svým jemným pojetím problému patří mezi nejvýznačnější romány poslední české tvorby. U každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ PRAHA-II.

*Ke stadiu francouzské*

*Ve sbírce PANTHEON dosud vyšlo:*

SPISY VÍTĚZSLAVA HÁLKA

**Básně — Povídky — Dramata  
Cestopisy — Články literární.  
*Pantheonu svazek io.***

Přes 4000 stran kriticky uspořádaného textu se studii dr. K.  
Hikla a podobiznou spisovatelovou. Tištěno s dřevorytovou  
výzdobou A. Chlebečka dvoubarevným tiskem na jemném,  
lehounkém papiře.

***Všech deset svazků brožovaných Kč 125’—.  
Vázáno v pěti svazcích celoplátěné vazby Kč 175' — ,  
v bibliofilské vazbě polokožené Kč 250'—.***

SPISY ANATOLA FRANCE

Vycházejí v dokonalých, autorisovaných překladech, v téže  
sličné úpravě jako dílo Hálkovo.

**1. Pod Jilmem. — 2. Proutěná  
panna. - 3. Ametystový prsten.—**

**4. Pan Bergeret v Paříži.**

Každý svazek á Kč 12 50  
Celý tento cyklus čtyř románů, nazvaný

**Historie našich dnů**

lze obdržeti i vázaný v jednom svazku.

1. **Baltazar a jiné povídky.**

Kč 12-50.

1. **Studně sv. Kláry,** v tisku.

DÍLO FRANTIŠKA GELLNERA

***Pantheonu svazek 19. a 20. — V tisku.***

DÍLO VÁCLAVA ŠOLCE

***Pantheonu svazek 21. — V tisku.***

DRAMATA W. SHAKESPEARA

**l. Hamlet, kralevic dánský.** Přeložil B. Štěpánek.

2. **Macbeth.** Přeložil Dr. Ot. Fischer (V tisku.)

*kultury*

OTOKAR ŠIMEK

**BĚHNY  
LITERATURY  
FRANCOUZSKÉ  
V OBRYSECH**

Nejobsáhlejši české dilo o francouzské lite-  
ratuře Důležitá studijní kniha a nepostrada-  
telná příručka.

\*

**Díl li. Renesance a reformace.**

Století XVI. 268 str. Cena Kč **24 —**

Obsah: Část I.: Počátkové renesance a re-  
formace ve Francii. — Škola Marotova a básnická  
skupina Lyonská. — Společenský román a novela.

Heptameron královny Navarrské. — Rozchod

renesance s reformaci: Rabelais a Calvin.

Část II.: Renesanční poesie: Pleiada.— Ronsard.

* Počátkové klasického dramatu. — Polatinštění klasického ducha. — Literatura bojovná. — Poesie na sklonku století: Epigonové Pleiady a přechod k Malherbovi. — Společenská krásná prosa na sklonku XVI. věku: Kořeny preciosity v beletrii.
* Montaigne a myslitelé v období přerodu.

Díl III. **Klasický věk.** Století XVII. (Část I.  
a II.) 188 str. Cena Kč **8'—.**

Obsah: Předchůdcové klasicismu. Romantické baroko. Doha oprav v jazyce a v literatuře. Balzac a reforma prosy. Organisace společnosti a slovesnosti. Duch preciosní a burleskní. — První skupina klasiků: Corneille, Pascal, la Rochefou­cauld, paní de Sévigné a paní de la Fayette.

Díl lil. **Klasický věk.** (Část III.)

Str. 189—440. Cena Kč **28—.**

Obsah: Věk Ludvíka Velikého. Klasičtí rea­listé (Boileau, Moliěre, Racine, Lafontaine). Klasi­kové náboženští. Sklon ducha a umění klasického na konci století. Spor »Modernistů« se stoupenci klasického ideálu (La Bruyěre, Fénelon)/

Na skladě u každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ

PRAHA II., Jindřišská ul. 13.

Reforma trestního práva a síla tradice j.kallab Proč protiklerikální boj selhal Hilarovo dílo režisérské Nejmladší slezská tvorba a. c. nor Housle

U sovětského sedláka

14 či 18 měsíců '

**Přítomnosti**

PANTHEON

nezávislý týdeník

*vychází*

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatně

na rok Kč I00—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—

J o d n o 11 i v á čísla po Kč 2-—

***Za redakci odpovídá***

*Ferdinan d Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brošované xa* **KČ 125\*-,***v původní celoplátěně vazbě, (v pěti svazcích) stoji jen*

**Kc 175“—,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kř 250 -**

*Ůvěruschopným osobám na měsični splátky po Kč 25'—.*

\*

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**Fr. Borový, Praha**

Přítomnosti

Život a instituce

*Jaroslav Kallab.*

Reforma trestního práva a sila tradice.

Že dosavadní trestní právo, zvláště systém trestu v něm platící, se neshoduje s dnešními názory na spo­lečnost a účel trestání, bylo možno pozorovati již před . světovou válkou a stalo se ovšem ještě zřejmější po ní, ač jiné otázky zatlačily a zatlačují zvlášť v nových stá­tech poválečných tyto problémy do pozadí. A tak přes podstatné změny, jež v hospodářském i sociálním na­zírání prožili národové středoevropští během posled­ního století, trestní systém se v podstatě nezměnil. Zdá se též, že širší veřejnost, aktivní politiky sem počítajíc, nemá pro tyto otázky valného zájmu, nanejvýš ještě o otázku smrti a o to, aby politickým zločincům se do­stalo všemožných úlev. A přece tu nejde o věc méně . významnou, než jsou mnohé z těch, jež plní sloupce no­vin a zaměstnávají zákonodárné sbory. Nehledě k značnými nákladům, jichž vězeňství vyžaduje, je jistě pozoruhodný zjev, že kdykoliv se vyskytne závažnější nějaký zločin, jde policie již téměř na jisto do pro­středí, kde se zdržují osoby, které si již několik trestů f na svobodě odbyly. To znamená, že výkon trestu se ne­pokládá za záruku, že napříště bude společnost od zlo­čince ušetřena, nýbrž naopak jest ukazatelem, kde hle­dati pachatele nebezpečných zločinů. Tento stav jistě bude historik jednou uváděti vedle příkladu z konce středověku, kdy též neúčelným výkonem trestů, ten­kráte většinou zmrzačením, společnost sama si vycho­

vávala nebezpečné tlupy lupičské.

Snahy o nápravu tříští se o tři překážky, jež — mu­síme si doznati — bude velmi obtížno překonati. Jest to především okolnost, že o podmínkách a způsobech ochrany společnosti proti živlům zločinným víme pro­zatím velmi málo. Teoreticky bylo tu ovšem sneseno množství krásných myšlenek, také poměrně hodně ma­teriálu, prakticky však jsou tu sotva náběhy. To jest vysvětlitelno, uvědomime-li si, že tu jde o velmi slo­žité zjevy sociální, v nichž skutečný experiment jest t vyloučen. (Problém účelného nakládání se zločinci srovnává se často s problémem účelného léčení nebo **s** problémem výchovy. Tato přirovnání však nepřilé- hají zcela, poněvadž zde nejde jen o osobu zločincovu, nýbrž i o účinek výkonu trestu na společnost samu. Nesmi se přehlížeti, že trestní právo nemá za úkol jen individuum vychovávat nebo po připadě vyloučit, ný­brž **i** působit sociálně pedagogicky v tom smyslu, že svou stupnicí trestů chce ve veřejnosti udržovati a po­silová určitou stupnici hodnot, podle niž by v obecném mint . íí byl měřen stupeň zavržitelnosti toho neb onoho způso u jednání. Jest pak velmi dobře možno, že opatů • i, které, pokud jde o účinek na osobu pachate­lovu, : y velmi bylo doporučitelno, sociálně by bylo škodí, é, poněvadž by v jedincích málo odolných bu­

dilo falešnou představu o hodnotě pachatelova činu.

Pokládám za nesporno, že ideálem kriminální poli­tiky musí býti vštípit veřejnosti vědomí, že jen účelný trest je trestem spravedlivým, a že se nesrovnává již s dnešním naším mravním cítěnim činiti z člověka, třeba by byl zločincem, pouhý nástroj k výchově ji­ných. Dospějeme-li k tomuto cíli, pak ovšem problém správného trestání velmi se zjednodušil. Kriminální psychologie již dospěla tuším tak daleko, že dovede tříditi zločince aspoň ve dvě skupiny, vyžadující pod­statně rozdílného nakládání. Jest to na jedné straně skupina těch, kteří osobním nějakým defektem na dráhu zločinnou byli strženi a u nichž je třeba buď systema­tické převýchovy (reformace), nebo jež nutno trvale ze společnosti vyloučiti nejen proto, aby sami neško­dili, nýbrž i proto, aby nešířili dále zločinnou nákazu zvláště zakládáním rodin, o nichž předem možno předvídati, že dají společnosti jen vadné členy. Na druhé straně jest to skupina těch, kteří vnějšími okol­nostmi ke zločinu byli svedeni, u nichž tyto vnější okol­nosti ještě nevytvořily mravního defektu, a které tedy trestem nebo jiným opatřením jest třeba posíliti v je­jich odporu proti novému nebezpečí. Rozumí se, že toto zhruba naznačené rozlišení je jen příkladem a že sku­tečná kriminálni politika by musila býti vybudována na mnohem jemnějším rozlišení.

Zde nás však více zajímá druhá stránka problému účelného trestání, totiž sociálně výchovný jeho úkol. V nazíráni ohromné většiny veřejnosti na trestání mů­žeme totiž dosti zřetelně rozeznávati stopy dvou my­šlenkových proudů, jež během vývoje na utváření trest­ního práva působily. Je to jednak primitivní pud po pomstě, jak svého výrazu došel v soustavě krutých tre­stů odplatných. Veřejnost chce v trestu viděti pře­devším zlo, chce vidět, jak pachatel trpí za svůj zločin, a cítí se zklamána, jestliže výkon trestu uspořádán jest tak, že toto utrpení není patrné. Druhá složka, jež dnes ještě silně působí, jest vzata z okruhu myšlení osví­censké filosofie, jež vypěstovala hluboký respekt před lidskou hodnotou každého jedince, jež myšlence rov­nosti dávala smysl stejnosti lidí a jež tedy různost mezi jednotlivými případy zločinů viděla jen v různosti ob­jektivní tíže činu, nikoliv však v různosti pachatelů. Proto veřejné mínění požaduje, aby stejné činy stejně byly trestány bez ohledu na to, zda snad trest bude pro jednoho příjemným zaopatřením na zimu, pro druhého úplným zničením jeho existence. Tato dvoji tradice jest největší překážkou účelného systému trestního, poně­vadž důsledkem jejím jest, že veřejnost pociťuje trest, který by se zvenčí nejevil jako utrpení vinnikovo nebo při němž by se hledělo k osobním jeho vlastnostem, jako cosi nespravedlivého, takže jest tu nebezpečí, že trestní systém, který by nepočítal se silou této tradice, by oslabil důvěru veřejnosti ve výkon trestní moci státní a vedl tak jednak ke snaze bez ohledu na státní moc vymoci »spravedlivý« trest (lynchování), jednak k podezírání soudů z třídní justice a k seslabení stup­nice hodnot, nutné k hodnocení jednotlivých druhů so­ciálně škodlivých jednání.

Problém reformy trestního práva není tedy jen pro­blémem, jaký systém trestů by byl nejúčelnější, nýbrž í problémem, jak zatlačiti tyto vlivy tradice novým, dnešnímu sociálnímu cítění lépe odpovídajícím nazírá­ním. Pud po pomstě byl zdravým ochranným opatře­ním, jež v primitivních poměrech, kdy prostředky stát­ní moci byly nepatrné, umožňoval výběr uvnitř společ­nosti, vylučuje z ní živly škodlivé. Nutno však Šířiti vědomi, že tento primitivní způsob předpokládá primi­tivní poměry společenské, kde cena individua jest ne­patrná, a kde poměry společenské i mravní snesou ještě škody, které pomsta, která již podle lidového mu­drosloví je slepá, s sebou přináší. Bylo by ovšem chy­bou, kdyby, jak v určitých prostředích se snaží, touha po pomstě byla nahrazována sentimentálním jakýmsi hýčkáním zločince. Jest však třeba šířiti vědomí, že jako ostatní lidské pudy, tak i pud po pomstě dlužno zušlechťovati rozumem, tak totiž, že si uvědomujeme Škodlivé účinky slepého uplatňování tohoto pudu, při tom pak zdůrazňujeme, že toho, oč při tomto pudu jde, lze lépe dojiti účelným opatřením. Jde tu o bezpeč­nost proti příštím útokům, když to, co se stalo, již ji­nak odestáti se nemůže. Poněvadž pak ona krutá opa­tření, jež primitivní práva připouštějí, jsou dnes ne­možná a množství zla, jež pachatel důsledkem trest­ního rozsudku má vytrpěti, již humánním cítěním doby velmi jest omezeno, jest třeba upozorňovati na to, že máme jiná opatření, jimiž společnost můžeme napříště bezpečněji chrániti proti zločinným útokům.

Působeni druhého podvědomého proudu, jen? žádá za stejný zločin stejný trest, dlužno zase paralysovati jasnějším zdůrazňováním faktu, že zločin vždy jen je symptomem hlubšího zla, a že jest stejně nespravedlivo nakládati s nestejnými lidmi stejně, jako se stejnými nestejně. Mnohý tulák, jenž má ve svém bohatém rej­stříku trestním nanejvýš nějakou drobnou krádež, je společnosti nebezpečnější, než člověk, který v návalu vášně se dal strhnouti k vraždě. Oba ovšem musí býti potrestáni, ale trest třeba upraviti tak, aby onen tulák nemohl tvořiti součást zločineckého prostředí, a aby na tomto vrahu bylo demonstrováno, že společnost nechce připustiti, aby osobní vášně rozhodovaly o životě jiných.

Prozatím asi bude nutno věc řešiti jakýmsi kompro­misem asi tak, jak navrhuje osnova československého trestního zákoníku. Ta zavádí totiž na většinu těžších trestných Činů dvojí způsob trestu, jež by se nelišily tak svou délkou, jako způsobem výkonu. Věcí soud­covou pak bude, aby v daném případě rozhodl mezi tě­mito dvěma způsoby trestů podle toho, zda čin je pro­jevem zvrhlosti pachatelovy nebo výsledkem vnějších vlivů, zda tedy jest třeba pachatele, pokud je to vůbec možno, napravovati, nebo jej chrániti před vlivem pro­středí. K této soustavě trestů pak by se připínala sou­stava t. zv. zabezpečovacích opatření, která by umožňo­vala, aby í přes dobu normálního, v podstatě se stano­viska odplaty určeného trestu, mohli býti zadrženi ti pachatelé zločinů, kteří by byli obecně nebezpeční. Tím aspoňMo míry dnes dosažitelné dospějeme k účinnější ochraně společnosti před zločinci, aniž příliš náhlým opuštěním tradic by se otřáslo ve veřejném mínění jlů- věrou v spravedlnost.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Je pokrok ohrožen?

.II- I

Mluví se o české tradici, a zda se, že naramne mno-1 ho lidí u nás pokládá za českou tradici rozčilení. Před- **1** stavují si, že Havlíček a jiní naši otcové národa jistě byli ustavičně rozčileni. Ve skutečnosti, aí otevřete Havlíčkovy spisy na kterékoliv stránce, af ho sledujete **1** v kterémkoliv údobí jeho života, vždy imponuje vám ' týž mužný klid, který dobře odměřuje všechny síly. Palackého nic nebylo vzdálenější než planá rozčilenost. | Rozčilení lidé se sice sami na vojnu nehodí, ale za to dovedou mnohou vojnu spí skat. Stojí-li něco za to, aby to bylo pokládáno za českou tradici, tedy jistě cnen Havlíčkův mužný klid. Neboť, ať už jakékoliv úkoly klademe národu, máme při tom býti muži, ne baby, ani takové baby, které fistulkou pokřikují ve prospěch pokroku. Neplýtvejme svým hněvem a ucho­vejme jej pro doby opravdu vážné. V našem životě se tlačí do popředí některé žurnalistické vlastnosti, mezi nimi potřeba stálého rozčilení. To ovšem se nezakládá na Husovi, ale na docela obyčejném politikaření a na drobné každodenní vojně, kterou strany proti sobě ve­dou. Není tedy v tom rozčilení mnoho podstaty, nýbrž obyčejně bývá prostředkem politické strategie. Mimo to v žurnalistickém žargonu ustálil se nadbytek slov, která jsou brána z pole válečného, a kdybychom soudili jen dle tohoto žargonu, byla by tak vážná doba, jako když Zikmund táhl na Žižku. Nesmíme ovšem toto žurnalistické nářečí bráti příliš vážně, a není třeba, aby občané doma leštili zbraně. Když v loni v Červenci vatikánský vyslanec Marmaggi, nemoha srovnati husit­skou minulost národa, mezi který byl poslán, s řím­skou neomylností, po Husových oslavách rychle ode­jel na znamení protestu, způsobili českoslovenští socia­listé takový pokřik, až se zdálo, že přišla ona chvíle, kdy mají blaničtí rytíři s tasenými meči vyjet ze své hory na záchranu české země. Za kulisami to vypadalo trochu jinak: tam seděl usmívající se Stříbrný s usmí­vajícím se Šrámkem a radili se velmi kolegiátně o vo­lební reformě. Rozčilená žurnalistika a klidní vůd­cové: to jen na doklad, že žurnalistika není školou myšlení. Ostatně žurnalisté obyčejně nežádají, aby náš hněv nebo naše úzkosti trvaly déle než tři dny.

Také otázka pokroku může býti brána žurnalisticky nebo vážně. Také zde se muži hned nelekají a dovedou se i na ty klerikály podívat klidně. V zemích, kde vše se děje volným normálním vývojem bez násilného zasa­hování, mohl by pokrok býti skutečně ohrožen jen ten­krát, kdyby pokrok byl náhoda. Pokrok ovšem není náhoda, nýbrž zákon. Přijde-li k nám tedy někdo v ta­kové normální zemi a stěžuje si, že pokrok je ohrožen, máme chuť se ho zeptati: a zákon tíže podle vašeho mínění není ohrožen? Zajisté jsou v Evropě některé státy, kde násilí zvítězilo nad vývojem a vsadilo po­krok za mříže; ale to není naše hlava a nemusí nás bolet. I tam to ostatně nebude trvat věčně, ale jen ně­kolik let. U nás vůbec nejsou podmínky pro nějaké takové násilí, a naši fašisti jsou leda dětem pro strach. K tomu, aby něco udělali, se nehodí; tak mají jen ten význam, že poskytují příležitost našim komunistům, aby jich užívali k agitací a malovali čerta na zeď. V zemi, jako je naše, společenské síly spolu volně kon-

kurují, a co je lepší a silnější, to přežije. Pravý pokrok nerobí se násilně, nýbrž přirozeně vyplyne na povrch. Umožnime-li nerušenost vývoje, tím už umožňujeme pokrok a chráníme jej. Ovšem takový pokrok, po je­hož boku jde pravda. My za pokrok pokládáme vítěz­ství životného nad neživotným, jádra nad skořepinou. Za známku pokroku dále pokládáme, že prospívá spo­lečnosti: jak by svobodná společnost mohla dlouho od- mítati svůj prospěch? Jen reakcionáři potřebují násilí a musí lhát; pokroku stačí pravda a volný vývoj. Jako nemůže býti porušen zákon tíže, tak také nemůže býti zvrácen přirozený zákon pokroku, neboť oba se zaklá­dají na životni pravdě, ne na výmyslech. To jest tedy dosti důvodů, abychom nebyli zbytečně nervosní.

Pokrok ovšem zabere vždy jen ty posice, kde jsou podmínky už připraveny. Nic nepřijde před svým časem. Tak my dnes ještě musíme o přízeň lidu kon­kurovat s klerikály, a klerikálové šli dokonce několik kroků kupředu. To nás nesmí másti. Říkává se o tom či onom, že je to bouře ve sklenici vody. Tak to kleri- kální vítězství je zmrznutí ve sklenici vody. Monsig­nore Šrámek je chytrý politik: odolá Stříbrnému a Meissnerovi, ale myslíte, že odolá času, jenž zachva­cuje vše? To klerikální vítězství je zatim jen výrazem určité společenské nutnosti; pro nic za nic se neobjeví po sedmi letech protiklerikálního boje tolik katolických poslanců ve sněmovně. To je znamením, že pokrokové směry pokoušely se zde zabrati posici, která ještě ne­byla psychologicky připravena, a že pokrokáři se do­pouštěli chyb. Je to ovšem také malá připomínka so­ciologického pravidla, že »potlačeni nějaké společenské sily, která se snad ještě nevyžila, je z nejtěžších pod­nikům Těch několik klerikálů, o něž je v nové sně­movně vice, není nutno pokládat hned za Jobovy zvě­sti. I když snad někteří z katolických vůdců jsou bo­jovní kohouti, jejich voličstvo není houf bojovný, ný­brž unavený, a k velkému tažení už je nikdo nepřiměje. To monsignore Šrámek dávno vypozoroval a ne­hodlá přitažlivost katolicity vystavovat těžkým zkouš­kám; od prvního dne republiky položil si za pravidlo, že jeho jednání musí se říditi zásadou: mírně, opatrně a diplomaticky. Není náhodou, že heslo »dohodli jsme se, že se dohodneme« je od něho. Má takový plán: mírňoučký katolicismus a mnoho katolíků. Jeho vlastni orgán ho kdysi dobře vystihl těmito špatnými verši:

»Za ruku vzal Husitu a s tváří milou o počasí mluvě pouští mu žilou.«

Katolíci pod jeho vedením raději dovolávají se »Ba- bičky« a barokních kostelíků, tak důvěrně blízkých če­skému srtki, než přisných katolických klasiků. K boji proti katolicismu je třeba věděti nejen odkud jdeme, ale také kam jdeme, čili co dáváme lidem za to, co jim bereme. Zatim ještě máme velké potíže s novým světo­vým názorem, kde kolik hlav, tolik smyslů. Boj proti katolicismu dá se definitivně rozhodnouti jen naleze­ním nového duševního přístřeší. Tu theorii, že nejdříve plovala v moři jedna buňka, pak se sdružila s jinou a tak to šlo dále, až konečně povstal člověk, toto nejdoko- ralejši buněčné skupení, mnoho lidí ještě nepovažuje za vhodné duševní přístřeší, ač je to patrně pravdivá tin->rie. Tady vždy budou válčit potřeby citové s bez- oh edností rozumu.

Ale je možno dohodnouti se o řadě věcí, patřících k pokroku, i s lidmi, kteři mají jiný názor o bohu než my. Pokrokové hnuti neleží na smrtelné posteli. Po­krok není nic náhodného; intimně se přimyká k potře­bám společnosti, jest jejich přímým výrazem, a obtíže jednoho parlamentního zasedání nic neznamenají v tom velkém obraze. Osvobozený lidský rozum půjde dál svou cestou — žádné strachy. I katolicismus musí vstoupiti do tohoto proudu, chce-li se zachrániti v očích lidských, a zachová víru v některé vlastnosti boží, na nichž mu obzvláště záleží, jen za tu cenu, že přijme řadu sociálně pokrokových zásad za své. Pravou otáz­kou tohoto věku je problém sociální, ne náboženský; živobytí, ne ornáty.

Lidstvo teprve nyní bylo opravdově osvobozeno. Po- zorujeme-li tuto svobodu, nebojíme se, že by pokrok mohl býti zatlačen a nevěříme, že by lidstvo, jehož rozum a sebevědomí byly zbaveny pout, snášelo trpě­livě některá nesmyslná zařízení minulosti, která se pro sebe mohou dovolávat jen zvyku, nebo že by se podro­bovalo té nebo oné formě otroctví. To je hlavní, ne­zadržitelný proud: co se děje v zátočinách, kde někdy voda krouží na jednom místě, neni rozhodující. Tomu­to pokroku, jenž zvolna přeměňuje svět, musíme slou­žit, chceme-li vůbec vykonávati nějaký prospěšný úkol. Čas nepoteče zpátky, jako voda zpátky neteče. Zajisté, kulturním ideálem není jen pohyb, nýbrž také stálost, domov, ne samé stěhování. V této době nelze se však jen klidně oddati ideálu stálosti který jinak je zcela úctyhodný. Žijeme v době změny a dokonce jeden bý­valý československý ministr vyslovil názor, že my všichni jsme generace obětovaná. Nemáme měniti spo­lečenské zařízení překotně a hned na prvni nápad; ale musíme je změnit tak, aby vyhovovala novému uvědo­mění lidstva. Jsou muži, jako dr. Kramář, kteři chodí jen s ideálem stálosti: ale ti vzbuzují dojem, že jim ujel vlak historie.

Nejvíce škod připravili pokroku špatní jeho sluhové. »Pokrokový až k zblbnutí« — to nebyl Dykův výmysl, to byla skutečnost. Pokrok se musí jeviti jako mužná a rozumná věc, ne jako hysterické nápady. Pokrok ne­smí také přicházeti s ošklivou tváří chaosu. Debato­valo se u nás o tom, proč je pokrokové hnuti oslabeno. Nikde nebyla jasně vyslovena ta pravda, že první roz­dělení v pokrokových řadách způsobil komunismus se svou divokostí. Ten přirozeně se prohlašuje za směr nejdůsledněji pokrokový, a mnozí lidé se polekali této sumy pokroku a začali starostlivěji odměřovati stupně své pokrokovosti. My všichni myslime s nějakým vzta­hem k bolševismu. Prohlašuje-íi se diktatura prole­tariátu za vrchol pokroku a chodí-li ten pokrok okova­nou botou po lidech, tu mnozí dají se raději vyškrt- nouti z pokrokového společenství a ohlížejí se, které staré tyče se chytnout.

Vidime dnes před sebou několik hlavních úkolů se stanoviska pokrokovosti. První z nich jest zkoumati řádně otázku socialisace. Bylo by možno pokusit se o ni několikerým způsobem. V prvních dobách se so­cialisace odmítala hlavně poukazem na cizinu. Co prý by tomu řekla Anglie a zda by byla ochotna nám půj­čovat peníze, které potřebujeme? Právě se dočítáme v novinách, že v Anglii dokonce konservativni vláda se odhodlává prozkoumat těžařská práva a uvažovat, proč by měla býti v rukou jedinců. To je docela roz­umná věc, kterou bychom i my mohli zkusit, když nám už tedy ta Anglie nehrozí. Druhá nesporná úloha po­krokovosti jest přispěti míru každým způsobem. Mů­že-li co býti označeno za pokrok, tedy to, že lidé nebu­dou rváni ocelí a dušeni plyny na bojištích. Třetí pokrokový úkol, který je obzvláště u nás aktuelní, je ovšem takového rázu, že mu ani některé pokrokové strany nerozumí: brániti se tyranii politických stran, nesvolili, aby člověk byl posuzován ne podle schopnosti, nýbrž podle toho, kam patří. Vidíme minulá tyranství překonána, ale toto nové vyvstává.

Každá úvaha má pokud možno končití se nějakou praktickou zásadou, kterou doporučíme k následování. My, snad poněkud jednotvárně, stále odporučujeme toto: myslíme-li, budiž naší první starostí, abychom myslili správně, ne abychom myslili pokrokově. Nemů­žeme za to, že některým pokrokářům se tato rada ne­zdála dosti pokrokovou. Měli by se varovali, neboť vzbuzují dojem, že oddělují pravdu od pokroku. Je-li pokrok totéž co pravda, jak my si představujeme, pak nám zajisté stačí, budeme-li mysliti správně.

*Karel Krpata:*

Proč protiklerikálni boj selhal.

Československá strana lidová získala v parlament­ních volbách 689.970 hlasů, slovenská ludová 474.017, němečtí křesťanští sociálové 313.906, maďarští kře­sťanští sociálové 100.445, západoslovenská strana kře- sťansko-sociální 16.275, němečtí křesťanští zemědělci 2.391 hlas. Celkem byly odevzdány katolickým stranám C597-OO4 hlasy, representující 71 mandát.

Od prvých dnů naší samostatnosti vede se u nás protiklerikálni boj. jsou-li výše uvedená čísla výsled­kem tohoto boje, bylo by nemístné zakrývali si poráž­ku. Jednou porážkou neprohrává se ovšem celý boj. Musí dojiti k ujasnění, že vede-li naše protiklerikálni akce od desíti k pěti, nebyla vedena šťastně a že nutno vážně a nezaujatě revidovati způsob dosavadního boje. Taková revise není ústupem, je jen taktickou nutností. Léčení musí začiti rozpoznáním choroby.

Jedna z pošetilých vlastností dona Quichota byla ta, že si vždy popletl nepřítele. Útoče proti obrům, útočil proti větrným mlýnům, a napadnuv ďáblův vůz, napadl hereckou káru. Nějak tak je to i s protiklerikálním bojem. Mnoho se u nás o klérikali srnu mluví a píše, a přece se zdá, že trpíme neujasněností, co klerikali­smus vlastně je.

Z řady definic vyberu definici Masarykovu. Ozna­čuje za klerikalismus veškeré snažení, kladoucí církev před náboženství, a specielně zneužívání náboženství k cílům politickým. Výměr ten je v jistém smyslu pozoruhodný. Všimněme si silného zdůraznění nábo­ženství v této definici! Masaryk — a je to u něho zcela přirozené —, bere touto definicí náboženství v obranu proti dvojímu nebezpečí: jednak proti církevnictví, jed­nak proti snižování náboženství v politice. Dle Masa­ryka je protiklerikálni boj tedy i bojem za čistotu ná­boženství.

A nyní, jak vypadá ten náš protiklerikálni boj v praxi. Předně, nechali jsme všech definic a bez dlou­hého rozumováni označili jsme za klerikální všechno to, co z blízka čí z daleka připomínalo Rím, a do toho se pak bojovně tlouklo. Stanovisko protiklerikálního boje jest asi takové: klerikalismus jest všechno římské. Tak staly se středem boje i věci, které s klerikalismem neměly samy o sobě nic společného: kostel, - obřady, kněz atd. Nejosudnější však jest, že tak bylo poklá­dáno katolické náboženství za známku klerikalismu. Dle úsudku protiklerikálni fronty každý dobrý katolík je klerikálem a nezasluhuje pardonu. Tím dostal se protiklerikálni boj na docela jiné pole, než jaké měl míti. Měl býti ochráncem ryzostí náboženství a stal se místo toho jeho nepřítelem.

Náš pokrokový tábor trpí vlastností málo pokro­kovou —- nedostatkem snášelivostí k jinému nábožen­skému názoru. Pokrokového člověka nesmí urážeti pohled na katolickou sochu, právě jako neuráží ho soška japonského pámbička. Bohužel, nezůstalo však ani při této tak dosti nešťastné záměně nepřítele. V důsledku nešťastné rovnice »klerikalismus = vše římské« bylo bojovně útočeno jednak na vše římské, byť by ani nebylo klerikální, jednak blahovolně 'bylo pardonováno mnďho klerikálních zjevů, prostě proto, že šlo o klerikalismus mimořímský. Skoro se zdá, že zvítězilo u nás stanovisko evangelického faráře Součka, který r. 1904 v polemice s Masarykem tvrdil, že kleri­kalismus může býti jedině římský, neboť jen Řím má klérus organisovaný hierarchicky, a to jest dle jeho názoru příčina klerikalismu. Z odporu proti Římu pro­těžovány byly konfese nekatolické.

Jaké jsou důsledky? Boj, který nebyl již protikleri­kálni, ale protináboženský, nemohl získati mnoho sym­patií. Odešla řada těch, kteří při záměně nepřítele ne­mohli zůstati. Nechci ovšem říci, že římské nábožen­ství je nedotknutelné a že s ním není možno se střet­nout. Ne, avšak taktika možná v protiklerikálním boji není již možná v debatě s náboženskými názory. Zde nutno počítati s větší citlivosti Českého člověka. Čeští lidé nejsou husité s rudými kalichy na prsou, ale klid­ní tatíci, jimž velebníček je malým pánembohem a ko­stelíček malým nebem. A sem přece, mezi tyto lidi je protiklerikálni boj adresován. Ti dají se snadno pře­svědčit, že náboženství do politiky nepatří, ale tíž budou chápali, že ten bůh, ve kterého dosud věřili, není ten pravý.

Protiklerikálni boj je v podstatě boj o českého člo­věka. Má proto v sobě hodně důležitosti otázka, jak ten český člověk vypadá. Vždyť podle toho je nutno za­řídit taktiku boje, aby byla pro Českého člověka nejpři­jatelnější. Protiklerikálni fronta má o něm již ustále­nou představu: jsme národem Husovým! Peroutka na to trefně odpovídá v »Jací jsme«:

» Slavnostními řečníky zdůrazňovaná okolnost, že jsme dětmi Žižkovými, je čímsi naprosto bezvýznamným proti závažné a sensační okolnosti, že jsme dětmi spořádaných rodičů z doby vlády Františka Josefa.®

To se u nás nechápe! Dnešní průměrný český člo­věk má k husitství hodně daleko. Přes to se u nás Činí důsledky z toho, že kdysi byla v národě jen desetina katolická, a naopak nikdo ani nevzpomene na to, že ještě v září 1918 byl celý národ až na zlomek evan­gelíků a židů katolický. Jakoby doba protireformace a vláda katolické dynastie byla na národ zcela bez účinků!

Nezapírejme si, že výchova českého člověka byla ještě katolická. Taková byla naše rodinná i školská vý­chova, takový byl základní kamínek našeho charak­teru. A ten se tak lehce nezvrátí. Zvláště rodinná vý­chova utkvívá pevně, vždyť jest to věc velmi citová. Prof. Pekař napsal kdysi něco o poesii katolických ko­stelů a hřbitovů. Nechrne stranou ostatní jeho názory, ale v tomhle měl hodně pravdy a kaceřován býti ne­musil. Ty kostely a hřbitovy bývají velmi často spo­jeny s dojmy hodně citovými a milými. Snad každý bude považovati za přirozené, že člověk má rád katoli­cký hřbitov s kostelem, na němž pod křížem spějí jeho rodiče. A ji třebas jednoduchá mariánská písnička, kterou zpivala matka před spaním, zůstane drahou, když jeji nápěv člověk po letech znovu slyší. Mnohá nevyslovitelně milá vzpomínka bývá spojena s kato­lictvím. Havlíček byl liberál, a v téže básni, ve které píše »temná noc jak naše církev«, loučí se na cestě do Brixenu i s borovským kostelíčkem:

»Pode mnou jest tvá kolébka, já tě viděl křtít, starému vikáři ministrovat, pilně se uěit.»

Konečně: jaký argument slyšíte nejčastěji, ptáte-li se průměrného českého člověka, proč ještě stále je v církvi? »Já jsem se v tom náboženství narodil, já chci v něm i zemřít!« To je sedmdesát procent odpo­vědí. Slyšíte? Jen proto, že se v katolictví narodil! Zde rozhoduje jen cit, ne rozum.

I školská výchova je důležitým momentem při vy­tváření charakteru. Mnoho venkovských lidí, jichž je­dinou četbou jest kalendář, ví a žije jen z toho, co se ve škole naučili. Katolictví samo je dosti bohaté na poesii. Vánoce jsou katolickými svátky a na kostelích a hřbitovech našlo mnoho výtvarných umělců vděčné motivy. Nedivte se prostému člověku, který ve všed­ní den nemá ve svém životě nic pestrého, jen šedivou práci, když v neděli cítí se v kostele mezi oltáři, obra­zy a dýmem kadidla, jako v nebi. Proto také církev československá má jisté úspěchy, že neodpoutala se prostě od vžitých obřadů a ponechala si trochu té vnější výzdoby a ceremonielu.

Další otázka: jak na tento základ výchovy působila kniha? Vychovávala katolicky či protiřímsky? Roz­umí se, že při řešení této otázky není možno vžiti v úvahu literaturu vědeckou, tu průměrný český člo­věk čte jen poskrovnu, nečte ani celou beletrii, jen tv autory nejčtenější.. Z nich jistě prvý je Jirásek. Cítím, jak z tábora protiklerikálniho ihned se mi na- mitá: »Temno!« Zcela správně! V »Temnu« Jirásek po právu pranýřoval vrchol protireformace, avšak to »Temno« nevyčerpává ještě celé Jiráskovo dílo, ani není jeho nejčtenější knihou. V Jiráskovi nalezneme vylíčený líc i rub na katolictví. Rub je »Temno«, líc je »F. L. Věk««, v němž vděčně autor vzpomněl budi- telských zásluh katolických kněží. Nebo vezměme »Po- klad«. — tam v povídce líčí nám Jirásek abbé Steydla, koniášovského jezuitu, a kaplana Rokytu, probuzen- ského kněze. Ani k jezuitskému řádu není nesprave­dlivý’' a doznává ,že i tam vyskytl se dobrý český člo­věk, V »Starosvětských obrázcích« vykreslil jezuitu P. Maršovského, kněze-vlastence, jehož nejdražším po­kladem byla Dissertatio apologetica od »dilectissima Balhína«. Odnáší-li si čtenář z Jiráskova díla nemnoho, co by znemožňovalo jeho styk s katoli­cismem, tím méně si toho odnáší z práce jiného nejčte­nějšího historika-beletristy, Třebízského. Již samotná osoba autora, vždyť Třebizský byl katolickým knězem, láme nedůvěru proti českému knězi. Vždyť celé jeho dílo, byť se neslo duchem katolickým, je národní, ta >'Levohradecká povídka«, v níž nesmiřitelně odsoudil Loyolův řád, a ten Alšův obrázek Bílé hory s teskní- 1 a karlštejnským havranem, který byl nejoblíbeněj- šim předmětem jeho kaplánky, to vše mluví jasnou řeči o ryzím ěešství. Stejně i jeho dílo, přes historické 1 rpřesnosti, jest spravedlivé a jako Jiráskovo roze­znává dva typy kněží. »Bludné duše«: okrouhlický fa­rář a kaplan! Byl spisovatelem, který spíše katolicism přiblížil srdci českého člověka. Rovněž Němcová, Světlá, Arbes, ba i Neruda a téměř všichni ostatní li­teráti starší doby píší v katolickém duchu. Mystický katolík Zeyer stejně upřímně píše vlastenecký »Vyše- hrad« jako téměř bigotní »Mariánskou zahradu«. A Rais? Vzpomeňme jen, s jakou úctou mluví o »kně- žich zapadlých vlastencích« a s jakou láskou vyličuje soumrak života kněze-dobrodince v »Západu«. Mnoho se vyhledávají spisy kněze Baara. Vrba, který vydobyl si rozhodné popularity, věří v »boží mlýny«. Ba do­konce v »Martinu Šandovi« sáhl k apologii českého kněze před upřílišněnou protiklerikální agitací.

Naproti tomu literatura s vyslovenou tendencí proti- římskou je u nás zvláštností. Největšího úspěchu, zdá se, dopracoval se v tomto směru Machar. Leč nezapo­mínejme, že působil svým protiřímským stanoviskem nejživěji mezi mladou generací a mezi staršími zůstal nepochopen. Někdy dal se strhnouti k drsnosti, která působila opáčně než autor si přál. V »Rozpravách Aventina« v autobiografii »Když si člověk vzpomene«. doznává básník Hora:

»Miloval jsem v kvintě Machara a antika jevila se mi zlatým sluncem světa. V oktávě přemýšleje o bohu a Ma- charovi, byl bych se stal málem z nové četby »Říma« katolíkem!«

Nebereme-li v úvahu naši mladou generaci, musíme doznati, že dnešní průměrný český člověk vlivem vý­chovy kotví ještě v katolictví. Toto katolictví bývá často velmi citové a zasluhuje ohledů, jestliže někdo pokouší se jinému je vymluviti. Každý, kdo trochu zblízka protiklerikálniho boje si povšiml, dozná, že toho zde nebylo. Boj byl velmi bezohledný, ba hrubý.

Za úspěch protiklerikální akce bývá považováno, podaří-li se tu a tam vyrvati nějakého občánka z ma­triky katolické církve. Tento fakt sám je dokladem zmatenosti boje. Vždyť proti církvi samé boj i podle protiklerikálnich bojovníků se nemá vésti, náboženská příslušnost nemá rozhodovat. Te-li tedy vystupování z církve cílem protiklerikálnich bojů, je to omyl. Spiše bychom čekali, že snažení boje má se přenésti na úkol vyvěsti lid z klerikálních politických organisací. Ale

to se, bohužel, dělá jen před volbami.

Nic nevzbuzuje ve mně takový odoor. jako vidím-li při nějaké slavnosti (bývají to obyčejně oslavy Hu­sovy) Stánek, v něm dvě hezké děvy (to se rozumí: v krojích), pak husitský prapor s rudým kalichem a nápis »kancelář pro vystupování z církve«. To je nro- fanace, řešiti mezi Stánky s párky, cigaretami a likéry náboženskou otázku! Af si kdo chce jak chce pohlíží na katolictví, přece jen se má uvážiti, že vystoupení z určité náboženské společnosti jest změna dosavadních názorů a ta nesmí býti výsledkem okamžitého nápadu. V tom je známka únadku morálky, že na vnější výraz změny názorů pohlíží se u nás náramně blahovolně. Politické přeběhlictví je u nás nejen běžné, ba dokonce v módě. Je sice pravda, že nás ke křtu nesli v době, kdy jsme nemohli ani přemýšlet, ani protestovat, přes to však vystoupení z náboženské společnosti musí býti motivováno důvody vnitřními, t. j. musí vyrůsti ze skutečných rozrorů mezi tím, v co věřím, a tím, v co věřiti- mám.

Myslím, že je možný jen jediný důvod, pro který rozcházíme se s katolictvím: dle katechismu křesťan­sky věřiti jest všechno za pravdu míti nejen, co bůh zjevil, ale i to, co církev k věření předkládá. Tato předkládá nám dogmata o božské trojici, o neposkvr­něném početí, vtělení, neomylnosti papežské a j., které nemohou nám býti jen mimo rozum, nýbrž přímo proti rozumu. Katolická dogmata iscu nevědecká. Ne­mohu tedy »křesfansky věřiti«, nemohu býti katolí­kem. Při tom považuji za zbytečné řešiti otázku, byl-li poměr Říma k našemu národu v historii takový či onaký.

To vše zdá se tak přirozeným a jednoduchým, že jistě mnohý podiví se, proč je to zdůrazňováno. Nuže proto, že u nás se dle toho neřídíme. Nahlédněme do fronty těch, kteří proti katolictví horlí a již tím pova­žují se a jsou považováni za pokrokové. Vidíme tam řadu příslušníků náboženských společností mimořím- ských, avšak takových, které v dogmatech za římsko­katolickou příliš nezůstávají. Tato dogmata jsou pri­vilegovaná?

Příklad: na debatním večeru akademického spolku, kde se o vystupování z církve mluvilo, jistý účastník židovského vyznání odůvodňoval, proč ve své nábožen­ské společnosti setrvává, asi takto: Vy, kteří byli jste dříve katolíky, měli jste rozhodný důvod pro rozchod s Římem v poměru, jaký byl v dějinách mezi ním a na­ším národem. Já tohoto důvodu nemám. Našinci v hi­storii národa nehráli roli. Obývali oddělené části měst, byli rádi, že mají větší úrok a do politiky se nepletli. Národu nikdy neuškodili! .

Omyl! Žid, i chce-li býti pokládán za pokrokového, nemusí tedy přemýšleti o všech těch tajemstvích sta­rého zákona, která se mu k věření předkládají. Smí nad tím vším shovívavě se pousmáti — jako nad krás­nou mythologii, které nevěří, a vystupování si ušetřiti. Učiní-li to katolík, má (a právem) vypáleno na čele hanobící znamení »matrikového katolíka« a jest ze se­znamů lidí pokrokových vyškrtnut.

Slovíčko »nebezpečí« je v našem žurnalistickém slov­níku zvlášť běžné. Čteme je v každém večerníku. Vzdálenější pozorovatel ze všech těch »nebezpečí« na­šeho tisku musí míti dojem, že v republice žije se jako v kráteru Etny, aniž bychom znali dne a hodiny. A skutečnost jest taková, že se u nás klidně žije a z těch »nebezpečí« si nikdo nic nedělá. Existuje klerikální ne­bezpečí? Nutno i tehdy, pohlížíme-li na slovo »nebez- pečí« vážně, doznati, že — bohužel — existuje. Věci dospěly již značně daleko, vyskytlo-li se v našem poli­tickém životě slovo konkordát. Tak silná koaliční slož­ka, jakou jsou lidovci, a tak důvtipný politik, jakým je vůdce této strany, znamenají určitou moc. Na tom nic nemění okolnost, že jsou pouze z nutnosti trpěnou sou­částí koalice. Jsou přesvědčeni o své nutnosti a to vědomí dává jim sebevědomí a vůli.

A odpomoc? Konec konců všechny mimoklerikální strany chtěj nechtěj musí býti rády, že klerikálové v ko­alici s nimi sedí a tedy i nepřímo, že moc tu mají. Po volbách se lomilo rukama nad vzrůstem klerikálnich hlasů a přece koalice musela býti ještě spokojena, že na úkor klerikálů nevzrostli na př. komunisti. Pak by p. Švehla nedal většinu dohromady. Bojujte proti kle- rikalismu, když ho potřebujete! Vzpomeňme si na vo­lební schůze Stříbrného: končil vždy: volte koaličně! To znamená eventuelně i klerikálně. To je značný ústupek politika, který pokládá se za vůdce strany ne­kompromisně protiklerikální. Buďme si upřímní a při­znejme, že pokrokové strany mají v protiklerikálnim boji hodně 'svázané ruce.

To vše zní hodně pesimisticky a zdálo by se, že dle toho má klerikalismus skvělé vyhlídky, nebof politické strany jsou proti němu bezmocný a kulturní nepolitické organisace mnoho nezmohou. Není tomu tak. Klerika­lismus sice trochu roste, ale současně stárne. Stává se všeobecně překonaným stanoviskem. Dokladem toho jest mladá generace národa. Spoléhám na ni, že oprostí náš veřejný život z klerikálního zajetí. Mladší gene­race liší se od průměrného typu českého člověka. Vy­rostla sice v katolicismu, ale doba revoluce a převratu ji od katolicismu a tím i od klerikalismu oprostila. Na­hlédněte v neděli do katolického kostela a počítejte tam mladé lidi. Podívejte se do katolických seminářů a užasnete nad jejich prázdnotou. Fakulty jsou přeplně­ny, lomíme rukama nad velkovýrobou inteligence, a theologická fakulta má téměř víc profesorů než stu­dentů. Namítnete, že stav, o kterém mluvím, jest jen v městech, venkov že zůstává stejný. Necháme-li stra­nou odpověď, že i republikánská strana uvědomuje venkov, nemůžeme přece upříti důsledky té skutečnosti, že z prázdných seminářů vznikne nedostatek kněžstva. To budou hrany klerikalismu. na venkově. Čím bude nedostatek nahražen? Jest to sice starostí jiných, ale těžko řešiti problém jinak, než tak, že budou k nám povoláni kněží z ciziny. Až se do české fary nastěhuje cizinec, rázem bude po důvěře, jakou dosud chová ven­kov ke klerice. Zdá se, že — třeba toho nepozorujeme — nacionální cit u českého člověka je silnější nábožen­ského. Vzpomeňme na arcibiskupa Huyna, neslavné paměti. Byl přece církevním hodnostářem, že již jeho úřad sám u katolíků vynucoval si jistý respekt, a přece jeho lámané češtině vychechtal se kde jaký český kato­lík. Což teprve, až tu češtinu bude lámati nějaký ka­plánek z Pobožné Lhoty!

Vzrůst klerikalismu při posledních volbách jest oka­mžité zlepšení smrtelně nemocného pacienta. Vymře s dnešní generací; v generaci, která již roste, nebude pro něho místa. — To sice neznamená laissez faire, laissez passer, ale vědomí, že bojujeme proti čemusi, co samo svou povahou je odsouzeno k zániku, není bez užitku.

Radikalismu, který málo přemýšlel a mnoho křičel, vytýkám poklesky, jichž jsem se blíže dotknul. Zásady nebyly domyšleny, selhala methoda, dostavil se ne­úspěch. Stačilo silné slovo, aby bylo výrazem pokro­kovosti, a na následky sě nehledělo. Ty často potom octly se v rozporu s věcí pokroku. Zde příklad: V ji­stém župním městě postavili si krematorium. Bylo tak hezké, že zalíbilo se i místnímu děkanu, a ten se roz­hodl, že bude choditi do krematoria k výkropu těch ka­tolíků, kteří o to požádají. Bylo to sice proti církev­ním předpisům, avšak děkan cítil, že jeho svědomí tim zatíženo nebude. Byl rozumný člověk, do politiky prsty nestrkal a na atheisty s kazatelny nenadával. Chodil tedy vykropovat do krematoria. V tom městě žil ještě redaktor. Domníval se o sobě, že je strážcem pokroku a nosil široký bohémský klobouk a dlouhou kravatu. Jen ve svém špatně vedeném plátku v rubrice »Zrcadlo klerikálů« napadl děkana, že dovolí si nedbati církevních předpisů a vykropuje před kremací. Tuhle zprávu o panu děkanu přečetl si i pan biskup, udělil děkanu nos a výkropy v krematoriu zakázal. Od té doby pan děkan do krematoria nechodí a důsledek toho se ukazuje: Mnoho katolíků, kteří nemají nic proti kremaci, zdráhají dáti se pohřbíti žehem, nebof ne­hodlají se zbaviti církevního obřadu.

Bona fide upozornil jsem 11a některé nejzákladnější omyly protiklerikálního boje, abych upozorněním při­spěl k lepšímu úspěchu.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Hilarovo dílo režisérské.

II.

»Pavouk« je první naše režie slova. Hilarova zá­sluha v prvním období byla jednak uvědomělá skladba dialogu, jednak práce pro obrodu klasické operety7. Bylo drive zvykem mluviti na scéně tak, jak herci sami pokládali za nejlepší. Každý měl svá místa, která s dů­razem nasazoval, a svoje vrcholné momenty, které s rozkoší vyhrával. Každý komponoval svou roli po svém a hleděl vyniknouti sám, byť i tím celek byl do­tčen. Doba herců-favoritů předcházela. Hilar dostal do rukou poměrně mladý herecký soubor s tvořivou chutí a nepokažený zvyky a mravy divadelních rutinérů. Je­ho první režie musila míti úspěch vnější, aby' mu umož­nila další práci. Musil být tedy' zvolen kus, který by nebyl úplně vzdálen vkusu vinohradského obecenstva a který by současně poskytoval role pro činoherní soubor co nejlepší. Nebylo možno přijíti s věcí, jež by naráz z.tiamenala přelom programu, a současně nebylo možno přijíti s hrou, jež by neukazovala vůli k programu no­vému a umělecky čistšímu. Volba »Pavouka« byla v každém ohledu šťastná. Hilar měl pro dvorního radu Negrelliho znamenitého Bolešku, pro tajemníka z Fó- derlů Zakopala, pro paní z Wurzů Ptákovou a pro Li- settu slečnu Baldovou. (Tehdy se ještě uváděly na di­vadelních cedulích písmenka »p.«, »pí.« a »sl.«, neboť tato písmenka divadelní obecenstvo často velice zají­mala.) S těmito hlavními herci byl poprvé na české scéně studován a komponován dialog. Jevištní řeč není řečí, která se mluví na ulici, ve společnosti, v kavárně. Všední řeč, přenesena na jeviště, působila by nepřiro­zeně a triviálně. Je-li tedy jevištní řeč řečí pro účel je­viště zvlášť psanou, je nutno ji také zvlášť herecky po- datf. má-li celek nabýti jednothého rázu a formy. Od počátků své režijní činnosti, jež se neprojevovala hned ve snahách výtvarných, měl Hilar jednotící vůli, v níž spatřoval své poslání režisérské a kterou v prvních re­žiích omezoval na zladování vnitřní, jímž chtěl vycho- vati své herce. Maje sám nároky dramatické, jež však nebyly splněny, projevoval jemný smyisl pro stavbu dramatu. .

»Pavouk« byl v každém ohledu znamenitý výpočet. Uvažme nejen úspěch u kritiky, ale i to, že za půldruhé sezóny docílila tato hra 15 repris v divadle, kde vkus činoherního obecenstva udávala »Krásná Marsejanka«, jež do 23. listopadu 1912 hrána 3Qkrát a jež byla nej­úspěšnější vinohradskou činohrou. Činoherní obecen­stvo vinohradské chtělo konversační repertoir běžné evropské výroby. Za prvních pět let činnosti divadla hiána třeba »Láska bdí« 3Ókrát, stejně tolikrát »Král«, »Ďábel« měl 28 repris a »Tři neděle v chládku« nemo­hly nikdy býti zastíněny Strindbergovými »Kamarády« nebo Dykovou »Ranní ropuchou«. Za prvních pět let byly na Vinohradech tři rozhodující úspěchy, které nej­lépe charakterisují prostředí, v němž Hilar začínal: »Dolarové princezny« se 100 reprisami, »Rozvedená paní« s 93 reprisami a »Hrabě Luxemburk« s 52 re­prisami. V opeře jedině »Madame Butterfly« (65 re­pris) a »Quo vadis?« (53 repris) mohly se porovnati k tomuto úspěchu.

Je přirozeno, že v divadle s operetní výchovou obe­censtva nebylo možno dělati náhlé zlomy a rázem mě- niti směr. Cesta režisérova musela vést k ponenáhlému vypracování konversační hry (po »Pavouku« následuje »Uličnice« a vývoj vede k »Bezvýznamné ženě«) a k povznesení operetního vkusu operetou dobrou. Leo Falla měl vystřídati Offenbach a Lehára Claude Ter- rasse.

V prvních režiích po »Pavouku« nebylo ještě oné osobitosti a námětové originelnosti, která se u Hilara objevuje později. U »Uličnice« je zajímavé, že této hry (vedle Krzywoszewského »Čerta a kramářky\*) bylo použito k pohostinské hře výtečné polské herečky Lubicz- Sarmonské a jejího dnes proslulého partnera Juljusze Osterwy. Osterwa, který vedle dra Szyfmana je největ­ším režisérem (a hercem) současného Polska, poznal Hilara v době, kdy sám se ještě vyvíjel a kdy vníma­vost obou pro velké umělecké přátelství byla ještě živá a prudká. Myslím, že toto přátelství spolupůsobilo na polskou orientaci Hilarova slovanského repertoiru.

Operetní režie Hilarovy prozrazují jednak jeho smysl hudební (který zejména vynikl při jeho režiích operních), jednak zálibu ve stylu buffo-komickém. To­muto stylu zůstal věren při vypracování všech komi­ckých postav svých režií. Hilarovi je komika přede­vším projevem charakteru a protože se charakter obrá­ží plně vy vnějšku, Hilar klade důraz na výtvarnou složku komiky. Jeho smysl pozorovací dává mu cit pro kontrast, a protože kontrasty provádí do důsledků, vede jej cesta ke grotesce. Daly by se pro to uvésti pří­klady nejen z režií Shakespearových (»Bouře« — Trin- kulo a Stefano; »Romeo a Julie« — chůva se svým průvodcem), kde autor k tomuto chápání komiky přímo provokuje, ale i z oněch režií, kde groteskní složka by bez poukazu režisérova zůstala skryta (třeba »Muž s kodakem« v komedii Šrámkové). Ba, Hilar šel tak daleko, že tímto způsobem oživoval mrtvá místa her, upravuje je současně dramaturgicky (při básnění že­bráků v »Kolumbovi«).

Hilar zůstal vzdálen komice situační a slovní. A pro­tože je právě jevištní stylisátor a protože jej dráždí vý­tvarná krása masky a scény, nemohl se osobně vyrov- návati s dramatikem tak provokativním, jako je Ber­nard, Shaw. Jediná Shawova věc jej lákala a tu nemohl provésti pro svou chorobu: »Svatá Johanka«. Poslední scéna s pánem z dvacátého století a pekelným vojáč­kem, kdy grotesknost skutečnosti se stává absolutní pravdou, — to byl Shaw, kterého by se chtěl Hilar ujmout. K ostatním věcem Shawovým projevil1 více de­likátnosti než Tajrov právě k »Svaté Johance«, jíž na­sadil režií v moskevském »Komorním divadle« masku nehybnosti a tuhosti. Hilarovo divadlo není divadlem rozumové hry, a kdyby Chesterton psal dobrá dramata (jeho »Magie« není dobré drama), v nichž by bylo stej­ně grotesknosti jako v jeho románech, tu Hilar, posta­ven před rozhodnutí Sbaw či Chesterton, odevzdal by nepochybně hlasovací lístek pro Chestertona. Proto také, byv postaven před nutnost operety, zvolil Clauda Terrasse a Offenbacha. Největší Offenbachovu buffo- nerii, »Orfea v podsvětí«, Hilar nescenoval. Byl by to patrně byl vrchol jeho práce v režii operety a jeho nej­větší operetní úspěch. Spokojil se s »Dafnisem a

Chloe« a s »Paní Favartovou«, Claude Terrasse byl pak »Námluvami Telemachovými« pro českou scénu vůbec poprvé objeven.

Hilarova záliba v groteSknosti objevuje pro nás Mo- liěra a uvádí Jana Bartoše. Hilar úmyslně se vzdaloval Moliěrových uznaných arciděl, aby ukázal Moliěrovu druhou stránku. Jen kouzlu »Zdravého nemocného« a zejména promoční scény neodolal a zařadil tuto hru Moliěra známého mezi své režie Moliěra neznámého. Jeho smysl pro grotesku je jen částí jeho tvůrčí fanta­sie. Heslu, že divadlo je obraz života, vypověděl Hi­lar hned z počátku boj: divadlo je svérázný projev umělecký a nechtějte po něm, aby na jeviště byla uvádě­na skutečnost. Jádro Hilarovo je l’art pour Vartistické, af se je snaží zakrýti, jak chce. Kultura, které nabyl v okruhu »Moderní revue« a pod jejím vlivem, nebyla Hilarovi bez prospěchu. Tam získal smysl pro krásu slova a hudebnost řeči, pro antické rozvolnění bytostí (klasická filologie by v něm byla tento smysl mohla leda ubít), pro uměleckou svébytnost; uvědomil si tam svou osobnost a vytkl jí cíle, které se mohly zdáti fan­tastickými. Záliby »Moderní revue« nezůstaly bez vli­vu na jeho repertoár. Přinesl Lerberghova »Pana«, v Marlowově »Edvardu« problém homosexuality a jeho tragika byl spodní tón představení, uvolnění bac- chantství, uvolnění života smyslů na scéně — toť jeho umělecký program. Na herečce požaduje, aby byla »tužbami bacchantka, životem světice«. A vysvětluje dále, že

»tuto jest vlastní' dramatický dualismus, z něhož roste pravý umělec jeviště, nebot z tohoto krutého a napiatého kon­trastu touhy a nevyžití tryská pramen jeho genia, šlehá věčný oheň inspirace a uměleckého žáru, zrodivších HERCE!®

V Hilarově tvůrčí práci je vášnivé zaujetí. Není pro něho takových problémů, které by mohl nechat jiti ko­lem, aniž by se pokusil o jejich řešení. Moliěre — nuže dobrá, Moliěre — ale kolika různými způsoby se Hilar pokouší prodrati se k jeho jádru. Dává »Jiřího Dandina« se Zakopalem a s hudbou Jeana Bapt. Lulli- ho (byla hrána ouvertura k »Armidě«, menuet a sara- banda) pokoušeje se jiti na Moliěra dobovou stylisací, dává »Don Juana« ve výpravě Hrskově, snaže se o vý­tvarné zjednodušení, které tak dobře působilo při Za- vřelově inscenaci »Zmoudření dona Quijota« (poprvé

1. června 1914 ve vinohradském divadle), uvádí k nám »Amfitryona« a ukazuje dosud u nás neznámou strán­ku Moliěrova genia, originelně řeší inscenační pro­blém »Zdravého nemocného«, kde slučuje dobovost s či­stotou výtvarného projevu Feuersteinova a poprvé dává tuto hru s meziakty, které bývaly vynechávány a tím stírán zvláštní ráz hry obdobný rázu »Měšfáka šlech­ticem®.

Na Mohérových režiích Hilarových dal by se řešiti spor o původnost jeho práce. Bylo mu vytýkáno, že prý přejímá cizí principy a ne dost vhodně je aplikuje. Skutečně se najdou podobnosti v režiích Hilarových s režiemi zahraničními. Hilar v »Zdravém nemocném« dává před obecenstvem přímo stavětí scénu — Rein­hardt to dělá při představení Goldoniho »Služebníka dvou pánů«, Hilar řeší promoční scénu v »Zdravém ne­mocném® symetrickým rozestavením, které je totéž jako při provedení téže hry v »Teatrze polskim«, Hilarův rozvrh scény k »Dandinu« je zase podobný polskému, a kdybych se chtěl odchýliti od Moliěra, mohl bych uvésti příklad tak zvaných »Jessnertreppen« (Hilarův »Edvard«), výtku závislosti repertoirní (O’Neillův ' »Císař Jones«, kterého chtěl původně scénovati Hilar 1 sám), odpor proti jevištnímu kubismu (»Balladyna«), I který .byl u nás zdvižen s poukazem na cizinu, a to 1 nejsou výtky všechny. Není možno rozhodovati, kdo kdy viděl jaké představení, neboť k tomu schází mate- 1 riál faktů. Je však možno usuzovati ze vztahů časo-1 vých. Tak inscenace Reinhardtova je pozdější než Hi-1 rova, inscenace polské -též následují po Hilarových (dokonce Szyfmanova-Dratikova inscenace »Nebožské I komedie« je pozdější než pražská), »Edvard« se hraje v Německu v úpravě Brechtově po provedení praž­ském (zde ovšem nelze popříti, že Jessnerovy režie »Richarda« a »Fiesca« předcházely a že již v nich bylo použito celkem levného efektu schodišť), »Císaře Jo- nese« měl Hilar dávno dřív než o O’Neillovi věděla Evropa, »Balladyna« pak patří k nejoriginelnějšímu, co vůbec bylo na českém jevišti vytvořeno, a je podivné, jaké neporozumění pro tento velký čin projevila většina divadelní kritiky.

Neodvážil bych se tvrditi, že Hilar Jessnerův prin­cip schodišť přejal. Jsou určité projevy umělecké, které samostatně vznikají na několika místech zároveň; tím spíše se to může stát při inscenačním úsilí o zdolání obdobného problému. Jessner dělal Shakespearovo královské drama, Hilar královské drama Shakespe­arova současníka — u Hilara i u Jessnera běželo o úkol obdobný. K tomuto úsudku o soudobém vzniku téhož inscenačního prvku opravňuje nás Hilarova originalita a bohatost nápadová při režiích jiných.

Myslím, že jedině režisér Zavřel s torsem svého díla byl do jisté míry Hilarovým ukazovatelem. Zavřel v berlínské inscenaci Strindbergova »Luthera«, v pro­vedení »Lulu«, »Míkada«, »Krále Václava« a Dykova »Zmoudření dona Quijota« projevuje se jako blíženec Hilarův. Kdyby byl Zavřel živ, mohla se nám nasky- tovati podívaná současného růstu dvou sourodých in­dividualit. U obou byla jednak stejná směrnice reper­toirní, jednak týž vnitřní tlak a houževnatost úsilí, směřujícího k novému jevištnímu projevu. Zavřel pro­vádí obrodu historického dramatu provedením Dvořá­kova »Krále Václava«, Hilar dociluje jednoho z nej­větších úspěchů »Husity« od téhož autora, Zavřel pro­bojovává Strindberga v Německu, Hilar dává Strind- bergovskou iniciativu u nás, Zavřel usiluje o umělecký výraz v operetě a volí k tomu Sullivana, Hilar usiluje o totéž a volí si Offenbacha. Jsou paralely, které mají vnitřní závažnost a které není dobře nečiniti. Hilar znamená moderní české divadlo, není však třeba zapo- mínati práce Zavřelovy, jež zůstala žel jen torsem.

Je zajimavo, že oběma byly v týž čas činěny vlastně tytéž výtky. Vybírají prý repertoár výlučný, jejich práce je prý každou režií vlastně ukončena a nelze na ni vývojově navázati, neboť prý sama nemá vývoje.

Je pravda, u Hilara není jednotnosti stylu, a pro Hi- lara-divadelníka je to velikou předností. Myslím, že by nás netěšilo, kdyby Hilar byl doživotně spjat s jedním výtvarníkem nebo dokonce snad s jedním autorem. Jsou režiséři-specialisté, kteří pokládají za svůj úkol provésti všechna dramata Shakespearova nebo Strind­bergova. Tito režiséři jsou postrachem obecenstva i di­vadelních správ. Zasednou a režírují tak, jako by po­řádali autorovy sebrané spisy. Z jejich přesvědčení je nikdo nevyvede, a než provedou poslední hru tohoto svého programu, patří již sami deset let minulosti. Hi- lar vidí v divadle živý organismus. Přizpůsobuje svůj repertoir i svůj výraz době, zachovávaje při tom vel­kou základní koncepci programovou. Není pravdou, že hraje věci podle náhodného výběru a chvilkové choutky. Právě na režiích Moliěra je viděti zcela jasně vývoj a program; není pravda, že hraje ze Shakes­peara jen věci »nehratelné«, ale svůj shakespearovský rejíertoir doplnil i věcmi tak často hranými jako »Jak váni se líbi« a »Romeo a Julie«; neni pravda, že hrál věci jen pro jejich výlučnost, ale je jisto, že díla jako »Peer Gynt« bylo povinno české divadlo poskytnouti svému obecenstvu, a byl-li vytýčen program slovanské spolupráce, pak Hilar rozuměl touto spoluprací uvádění děl representativních a stěžejních a dluží dnes klasické polské literatuře jedině »Irydiona«, jenž je v jeho dra­maturgickém plánu. Soustavně uvádí především velké klasiky světového repertoiru (Sofokles, Euripides, Sha­kespeare, Moliěre), obnovuje drama historické domácí i cizí, ukazuje nový způsob režie hry konversační, nově chápe.drama psychologické a intimní (»Pěst«), první probojovává jevištní grotesku, uvádí k nám moderní velký repertoir světový a zajišťuje scénický život dílům odsouzeným k existenci »kni žních dramat«, obnovuje operní dílo Smetanovo zásadně novým režijním poje­tím, provádí hudební veselohru — to je program, pro­gram, program. V jeho díle není náhodnosti a pro- gramovost je jednou z jeho pracovních zásad.

Byla-li již dotčena u příležitosti jeho režií Moliěra věc programu, budiž ihned osvětlena jiná věc, která však nemá souvislosti s Mol i érem: věc českého reper­toiru. Hilarovi je vytýkána nečeskost. Málo péče prý věnoval českým autorům a málo místa jím ponechal ve svém repertoiru. Budiž krátce poukázáno, co udělal pro Dýka, pro Karáska, Jaroslava Marii, Fráňu Šrám­ka, Otokara Fischera, Jaroslava Hilberta, Arnošta Dvořáka, Jana Bartoše — co cenného přineslo české drama, bylo právě jím uvedeno. Obě velké hry Čap­kovy (resp. bří Čapků) »R. U. R.« a »Ze života hmy- zu« jsou jeho zásluhou dramaturgickou i realisační. Vrchlický a jiní ze starších dožili se pod jeho režií úspěchu trvalého. Hilarův původní repertoir je stejně bohatý jako mnohostranný. Každá výtka v tomto směru postrádá podkladu.

A skutečně smysl těchto výtek byl drážditi Hilarovu provokativně tvůrčí osobnost. Jakoby jeho cesta musila nutně znamenati zápas. Bojem o »Krále Kandaula« to začlo, přišla doba odchodu Stechova. vinohradský zápas o samostatnou činohru, boj o autoritu v Národním di­vadle, zápas o uznání kritiky — a dnes. stojí Hilar zocelený, vnitřně jasný před novými zápasy. To už ne­budou boje proti včerejšku, ale boje o zítřek.

Na Mohérových režiích jsou znatelný všechny tři základní prvky Hilarova režisérství: pohyb, ryt­mus a světlo.

Hilarova režie je pohybová. Protože jeho divadlo není divadlem zábavy, ale zápasištěm o názor na svět a na základní principy života, není pro něho myslitelno, aby se otázky takové závažnosti řešily za klidu, při­pomínajícího pověstného spáče Rip van Winkle před probuzením. Zápasí-li dramatik a režisér, ať zápasí i herci. Ať bitvy na jevišti mají vzruch a šum, ať je- ich zvukové efekty působí dojmy hrůzy; řítí-li se starý •větový řád. ve »Svítání«, ať je to provázeno patřičným Jůrazem, af nutnost nového řádu se ukáže sama z hrůz­né paniky, kterou způsobuje režisér (který i v panice požaduje kázeň). Hilarovi běží o pohybové zvládnutí jeviště. Tím jedině lze jeviště oživiti, nikoliv fotogra­fií života. To je Hilarova odpověď dekorativní režii. A s tím souvisí úzce rytmizace scény.

*A. C. Nor:*

Nejmladší slezská tvorba.

Není dobře možno mluviti o slezské literatuře. O tvorbě snad. Musím však snad zde zdůraznit, že v pojem slezské literatury zahrnuji i Ostravsko, které povahově je bližší Slezsku než Moravě. Myslím ovšem tvorbu uměleckou, literaturu krásnou, ne vědeckou či folkloristickou anebo jakoukoli jinou. A tu je vskutku těžko říci slova: slezská literatura. Nebof definuje- me-li literaturu adjektivem tohoto rázu, zdá se nám, že by z ní mělo tryskat právě cosi rázovitého, cosi, v čem hy se zračil duch celého kraje, povaha, život, jas anebo temno —- ale vždy něco, co sám kraj čini karakteristickým. Řekne se na příklad chodská li­teratura. Jak je bohatá! Lze mluviti v tom smyslu o Jiráskovi, byť nepocházel z Chodska, a od Jiráska se snadno jde k Hruškoví, Baarovi, k nejvic chodské­mu Vrboví, nepočítaje v to jiné. Mluvím ovšem jen o literatuře poslední doby. Neni tomu tak ve Slezsku. Pojem slezské literatury zahrnuje v sebe u někoho pouze Petra Bezruce. Je to prozatím skutečně je­diný, jenž dal své poesii ráz svého Slezska. Slezska, jakým je viděl a jakým konečně i bylo. To je kus slez­ské literatury. Při její sociálnosti a přes její pesimism. Je to též všecka umělecká tvorba, již Slezsko uměni dalo. Neboť mluvit o Arnoštu Chamrádovi jako významném pro českou literaturu, t. j. pro celou naši literaturu nelze. Chamrád byl krajový písničkář, a co se od něho zachovalo dramatického či novelistického, má přes jeho touhy podružný význam v poměru k celé literatuře. Ovšem význam Chamrádův pro Slezsko sa­motné je nepoměrný. Mluvim-li už o uměleckém a literárním významu toho, co Slezsko dalo, nesmím za- pomenouti na Fr. Sokola-Tůmu. Tu jistě bude nejpřípadnějším pro správné zhodnocení Sokola-Tůmy konstatovati jako dokument, že při příležitosti nekro­logu po smrti Tůmově neznal na př. Pavel Fraenkl (jenž počíná už býti jmín za seriosního a vážného kri­tika) ani názory Tůmových knih správně, což mu bylo také jinde denním tiskem vytčeno. Ale tady možno chytiti lišku za ocas. Sokol-Tůma vskutku nemohl být brán jako autor vysoce uměleckých kvalit. Konečně, Sokol-Tůma jistě ani takových a jim podobných aspi­rací neměl. Byl lidovým povídkářem, tendenčním a ethickým, ale umělcem nebyl. Má tedy význam opět hlavně jako spisovatel-romanopisec ostravský a slez­ský pro Slezsko a jako autor románů a her valašských, pro Valašsko. A jak jsem uvedl případ Fraenklův, byl asi jako skutečný literát málo a též málo pozorně Čten. Četba jeho spisů byla bohatá a hojná — zcela po právu — zrovna v těch krajích, jichž se týkala. To je jedno­duché a snadno vysvětlitelné. Sokol-Tůma měl ovšem plné zadostučinění za svého života v tom, s jakou váž­ností a úctou byl právě v oněch krajích brán. Třebas na jeho tvorbě cítíme spěch i snadnost překotného a horečného žurnalisty. Tím spíše, myslím, je možno vůbec nemluviti o Kramolišovi, Handzelovi, z velké Části i o dru Fr. Slámoví a o četných drobných jiných jmenech různého údobí, rozmanitého věku i přerůz- ného rázu, neboť jsou to jména, jež by mohla být spíše uváděna do spojitosti s kalendářovou, výchovnou lite­raturou, než s takovou, za jakou literaturu skutečně máme.

Ale jde o jinou věc. Není třeba mluvit o jednotliv­cích a obírat se detaily. Kdybychom chtěli najít oprav­du nějakou slezskou literaturu, jistě bychom se ohlíželi po nějakém mohutném anebo i méně mohut­ném komplexu. Těžko bychom jej našli. Chodská li­teratura má svou linii, svůj tón, svůj ráz, hladinu, niveau. Ale ve Slezsku stojí každý z těch, kteří byli jmenováni a jimiž je všecko vážné i veliké vyčerpáno, zhola sám, zhola osamocen. Bezruč je něco tak samo­statného, nenapodobitelného a neznesvětitelného právě proto, že už je to vyzpíváno. I Chamrád je samorostlý a třebas pracoval též o slezské literatuře a skoro jen o něco málo let později (nebof co je desítka roků v li­terárním vývoji?), je diametrálně odlišný. A Sokol- Tůma? Opět takový, jako by pracoval o látkách, ná­mětech a hlavně o povahách dočista jiných než předchozí. A je-li někomu nejméně blízek — ne svým dílem, nýbrž svým nazíráním — je to právě Chamrád nebo Bezruč. Slezská literatura nemá vůbec jednotné povahy, to je kardinální. Je různá a různorodá. Kolik lidí v Slezsku v literatuře nebo v umění praco­valo, tolik je rázů slezské tvorby, tolik rázů uměle­ckého nazírání. Netřeba ovšem, aby krajová literatura byla uniformována jakousi vždy více či méně násilnou unifikací, bylo by to krajně nezdravé, ale stejně pro­blematické a ošemetné je mluvit o literatuře, jež nemá žádných sdružujících pásek, jako o něčem, co je těleso. Slezská literatura je něčím, co visí ve vzduchu, co je zcela nehmotné a beztvaré. Slezská literatura nemá podstavy a nemá páteře. Nemá ani nijaké formy.

Velmi případné je zmíniti se zde o názoru slezského lidu na literaturu. Je zajímavo, že spisy Sokola-Tůmy na př. se čtou radostněji a s větším uspokojením tam, kde není zrovna děj lokalisován. Tedy na Opavsku se čte to rádo, co se u Sokola-Tůmy odehrává na Těšín- sku a naopak. To jsem měl častou příležitost poznat. To pramení z toho, že slezský člověk není a neumí být na svou literaturu hrd. Hrdost a uvědomění — jakési literární a umělecké uvědomění — přichází pa­trně teprve s vyšším stadiem růstu. Nechci říci, že Slezsko je nějak neuvědomělé nebo zaostalé, to by ne­bylo pravda — ale je jisto, že hrdost z vlastni litera­tury zde vskutku neexistuje. Podle ujištění Jana Vrby je Chodsko krajem neobyčejně pyšným na svou litera­turu, ano pyšným. Chtěl bych, aby tak tomu bylo i ve Slezsku. Není. Nebude? Slezský člověk nechápe dosud té velké pochvaly a slávy a té velké vznešenosti, jíž se mu dostává podobou knihy, v níž byl jako Sle­zák, charakter, člověk a muž, oslaven. I když se o něm píše samá chvála, je pohoršen, neboť nechápe této chvály. Dostat se do novin je nejhorší pohanou. Do­stat se do knihy, tof už nemožno vystupňovat té ha­ny. Snad proto se stalo autoru »Bůrkentalu«, že když se v knize jistá vesnice poznala (a to se stalo značně záhy), že mu vytloukli vztekem okna vesničtí chas- níci, s postiženými ve stejné řadě i »knižně« neposti­ženi, že dále klacky a obušky byly v neustálé pozorné permanenci a že konečně byli i strejcové, kteří se šli informovat, zda nelze i žalovat... A to byli, prosím, i takoví, kterým se dostalo v knize velké pochvaly —

Účel, za jakým je tento článek psán, mi — jak vi­dím — uniká. Ale není třeba toho litovat. Psát o ja­kési mladé generaci, jež by měla původ ve Slezsku, psát prostě o mladé slezské tvorbě by bylo skoro ne­smyslem. Neboť zatím co po válce bouřila se k prud­kému životu jak v Čechách tak na Moravě i na Slo­vensku literární mládež Devětsilu a Literár­ní Skupiny se všemi svými odnožemi a pobočka­mi i epigonskými přívěsky, ve Slezsku studentstvo i starší generace, všecko — spalo. Není přece možno nazvati silou, životem a bděním to literární živoření a to podružství, v jakém se zmítaly pokusy rozmani­tých nejistých individuí, z nichž dnes nezbylo pro lite­raturu ani stínu. Slezské mladé literatury tedy vůbec není. K té generaci, jež vyšla z války a vesměs těsně pc- válce debutovala a vkročovala do literatury, nepři- družil se ze Slezska ani jediný básník, ani jediný pro- saik, ani jediný umělec. Ale není-li mladé literatury ve Slezsku, je přece něco jiného. Něco, co bylo trefně nazváno literárním či generačním podrostem. Ten se vynořil vlastně teprve v posledním dvouletí a je při­rozeno, že mnohde těžce a dychavičně pokulhává za ostatní generací, jež je tou pravou. Nuže, k tomuto podrostu lze připojiti sem tam i některé jméno ze Slezska a přilehlého Ostravska. Tady mi nezbývá než zmíniti se o dru Vojtěchu Martínkovi. V. Mar­tínek, jenž působí v Mor. Ostravě a jako kulturní a literární redaktor »Moravsko-slezského deníku« má možnost mladé lidi uplatnit, má k mladým literárním slezským začátečníkům skutečně poměr otce k dětem, byť věkově ta propast tak veliká nebyla. Je velmi do­brým rádcem a neméně dobrým vůdcem. Při čemž jeho tvorba, jež se vymyká z rámce t. zv. »slezské« li­teratury, není taková, aby vnucovala direktivu nebo linii svou. Martínek je velmi konciliantní a jeho zá­sluha je v tom, že nebýt jeho, mnoho mladých lidí ze Slezska i z Moravy by se do literatury vůbec nedo­stalo. On právě tiskl jména ještě zhola neznámá. Dával možnost se uplatnit, radil, vedl, povzbu­zoval a jeho dobrá vůle často šla tak daleko, že i du­chům zřejmě slabým poskytoval místa. Ale je jinak řada lidí, jeho odchovanců, kteří jsou dobří a dnes už i ceněni. V literárních částech »Mor.-sl. deníku« čteme v různých časových intervalech skoro všecka jména mladých Moravanů, členů Lit. Skupiny, ovšem mimo mnohá jiná. Málokdo byl tak ochotný vůči mladým jako právě Martínek. Kolem něho se sdružila mladá generace ze Slezska a Ostravska. Dnes ovšem právě z té směsi lidi, kteří jsou k němu sesku­peni a jež právě mám za část onoho podrostu, bych vyňal velmi málo jmen. Je zde hodně plevele, lidí zřejmě druhotných, pachtících se a těžkopádně i lo­mozně se uplatňujících epigonů, kteří se začasté pouze úporně namáhají o odvozené, poetistické umělůstky a v nichž nikdy nic hodnotného nebylo a sotva kdy bude. Z jejich středu jako výjimky bych vybral pouze V. Z á- vadu a S. Mařka, kteří otiskují své verše dosud pouze po časopisech a knižně nic nepublikovali. Ale troufám si myslit podle toho, co od nich čtu, že jistě něco hodnotného literatuře dají. Snad přijdou po nich jiní. ale z těch, kteří jdou věkově s nimi a jsou jejich krajany (ze Slezska a Ostravska) nevyjde dobrého už nic. Ovšem, i tyto oba bude možno řádně posoudit, až jejich lyrika bude mít knižní útvar, až prostě bu­deme znát jejich postoj i jejich celý profil. — Zbývá mi jen konstatovat, že tato mladá, či nejmladší slez­ská větev literatuře knižní nedala nic mimo můj (a já právě jsem též k tomuto podrostu počítán) »B ů r- kental« a »Rozvrat rodiny. K ý r ů«, nebof obojí je — nebo má být — umělecká formace slezské dědiny, přesto že v »Rozvratu« není ani nářečí ani jiného folkloristického či regionalistického prvku. Že ovšeni jsem i v této knize chtěl chytit opět slezskou povahu a naturel slezského sedláka, toho kri­tika přirozeně nemohla poznat a bylo mi dokonce vy­kládáno ve zlé, že jsem od slezské půdy odešel a prý se dopustil jistého způsobu zpronevěry. Což odmítám.

A v celku možno míti za to, že mladý slezský lite­rární život je dosud pouze pod pokličkou. Jest ji tudíž jen odklopití? ...

*Štěpánka Petráňová:*

Housle.

Co učenci vypočítávají čísly, chtěla bych vyložiti ži­votem. Dlouho podléhala jsem domněnce, že s věcmi možno se dohovořiti jen prostřednictvím vědy. Až ko­nečně jednoho dne prohlédly moje oči: věci promlu­vily ke mně! Onoho dne pochopila jsem mnohá tajem­ství, jež zdávala se mi jindy neproniknutelnými.

Za hovoru s opuštěnými dřevěnými lavičkami v par­ku porozuměla jsem tajemství odporu houslí, jejž kla­dou člověku, který je chce zvládnouti, aby vyloudil z nich čarovný zvukový poklad. Housle rozložily se tni v součástky a jejich první život zavanul před mýma očima jako zkazka minulých dob

Vrchní deska, žebro a duše houslí dělají se ze smrkového dřeva.

Představila jsem si vysoké a přímé smrky v jejich domově. Českém Lese u Luzného (pro houslaře nej- ideálnějši — mají nejlepší resonanční desky), v nej- vyšších pásmech (od 1150—1300 m) na jihozápadní straně, rostoucí ze skalnaté půdy mezi balvany žulo­vými. Spodní deska, luby, kobylka, krk, žlábek a hla­vice, též vykládání houslí dělá se ze dřeva javorového. Staří houslaři italští užívali dřeva javorů z Dalmácie, Chorvatska a Turecka, nynější výrobci z Hor. Bavor­ska, Tyrol a Bosny a ze Sedmihradska. Bosenský javor vyniká nejlepší jakostí a největší krásou.

Strunník, hmatník, velký a malý pražec, žalud, ko­líčky a žabka smyčce dělají se ze dřeva ebenového, též zimostrázového, mořeného na černo. Ebenové dře­vo je z datlovníku Diospyrus Ebenům, rostoucího ve Vých. Indii, v Africe a na Moluckých ostrovech a je krásně černé a vonné. Domovem stromu zimostrázo­vého je Malá Asie a Persie. Prut smyčcový dělá se ze dřeva fernambukového, jež se přiváží z Indie.

Špička a též někdy žabka smyčce jsou ze slonové, mamuti a narvalí kosti. Slonová kost dováží se z vnitřní a severní Afriky, též východní Indie, odkudž je nejcennější. Houslové struny dělají se ze střev ovcí a jehňat zvláštního vynikajícího druhu z Dánska, Anglie, Balkánu, severní Ameriky, Austrálie, z ru­ských stepí evropských a sibiřských. Struny ze střev stepnich jehňat jsou nejjemnější a nejbělejší, z angli­ckých ovcí jsou nejpevnější.

Žíně na smyčce přivážejí se z Hongkongu a Niž­ního Novgorodu ze stepnich koní ruských a sibiř­ských. Také se užívají žíně koní anglických a uher­ských, jež jsou však horší jakosti.

Jako zkazka dávno minulých dob zavanul kolem mne ivot stromů a zvířat, z jichž těla a kostí vyrobili hou- s aři housle. Plynul před mýma očima jejich první dávný život, život mnoha životů, žitý ve všech dílech -věta, v ohromné rozloze místa a času, v rozdílných ■joměrech povětrnostních a tepelných, pod nebem se­verním i tropickým, v ruchu kypícího života jiných ti­síců a milionů životů i v tichu opuštěných skal a ne­konečných stepí. A přišel člověk, žíznící a štvaný tou­hou po kráse tónů, jenž uhodl a vyslídil tajemství hla­sitého, melodického chvění dřev, kostí, střev a žíni, přišel, aby je vyrval životu a prostředí, spoutal a za­klel v jediný nepatrný předmět — housle!

A když se mu podařilo vyrobiti je, konservoval je různými mořidly, barvami a laky snesenými z celého světa, utvořenými z nejvzácnějších druhů pryskyřic a barviv, rozpouštěných lihy, ethery, etherickými oleji, benzinem, kafrem, kajaputem a fermežemi. Jmenuje-li prof. B. Voldan dílnu houslařskou čarodějnou kuchy­ní, nepřehání. Myslím, že každý užasne, když si uvě­domí, že stromy a květiny celého světa musely tvořiti pryskyřice, barviva, oleje a jiné ještě látky, aby jimi houslaři — kouzelně míchanými — mohli nalakovat svoje housle, uchránit pružnost jejich dřev před zvě­tráním, neboť ztrátou pružnosti ztratily by i hlas a za­pomněly bohaté, tónové nuance.

Tvrdé pryskyřice, jichž užívají houslaři do svých laků, dovážejí se: jantar — z pobřeží Vých. moře, kopal — z východní Afriky, ostrova Zanzibaru, západní Afriky, šelak (červíky tvořený na stromech) z Vých. Indie.

Měkké suché pryskyřice: sandarach — ze severní Afriky, mastix — ze Smyrny a Cařihradu, dammara — z východní Indie a Austrálie.

Měkké elastické pryskyřice: anime — z Brasilie, benzoe — ze Sundských ostrovů, elemi — ze západní a východní Tndie, Brasilie a Filipin, ter- pentin — ze severní Itálie a jižní Francie.

Barviva houslaři užívaná dovážejí se: aloe, dračí krev — z východní Indie a Moluckých ostrovů, gumi- lak. katechetu a kurkume — z východní Indie a Číny, orlean nebo roucou — z Brasilie, santálové dřevo — z Indie, kafr — z Číny, Japonska a Zadní Indie; le­vandulový olej — z jižní Francie, rozmarýnový olej, ternentinový, lněný, makový, ořechový a fermeže — střední Evropa. (Viz O. P. Apian-Benewitz: Die Geige. Das Material des Geigenmachers.)

Když člověk housle vyrobil, chce, bez ohledu na utrpení, které jim působí, aby na rozkaz jeho vůle chvěly se tóny zachycenými svým prvním životem z hovoru stromů, lesů, větrů, ptáků, brouků, květin a trav, kamenů, skal a vod, za jiter, dnů, polední, sou­mraků a nocí, v jasu slunce, ve svitu měsíce a hvězd, jimž naslouchaly sta a tisíce let!

Člověk ve své pýše, nevědomé krutosti a z bujnosti volného pohybu, obdarovaný a vyznamenaný nade všemi tvory a věcmi v přírodě největším rozumem, vůlí a schopností mysliti a tvořiti, neměl slitování s ničím, co nehovořilo lidskou řečí. Suverénně vzal ži­vot bezbranným stromům, květinám a zvířatům.

Člověk ve své ubohé pošetilosti nesnaží se doroz­uměti **a** věcmi. Užaslý a bezradný uvědomuje si od­por, který mu kladou, chce-li je zvládnouti, ale necháj>e jej. Houslista nechápe odporu houslí, neví, že jemu mstí se tak za mistra houslaře, který spoutal život mnoha životů, žitý ve všech dílech světa, v ohromné rozloze místa a času — v jeden jediný nepatrný, od­vozený život! Nenávidí zai to člověka. Nevzdají se za malou cenu klidu a ticha — rozkoše svého prvního života! — Nedají se získat obdivem, ani uprosit li­chotkami. Dokonale krásnými tóny promluví jen za cenu celého lidského života, za všecku jeho pozornost, všecek jeho zájem, za jeho celou duši!

Duši za duši! Všecko za všecko!

Ani s Erotem nebudou se dělit o zájem člověkův!

Běda houslistovi, zanedbá-Ii je několik dní. zapo- mene-Ii na ně! Pomstí se krůtě! Při návratu k nim pozná s hrůzou, že hora odporu vzrostla do nebes, propast k pokladu houslového bohatství zvukové krásy prohloubila se do nezměrná. Člověk uvědomí si trpce, že hra na housle jest stálý boj s nimi, tuhý, urputný boj. měření sil, vůle a vytrvalosti.

»Houslisté, kteří aspirují na vyšší cíle, musi cviěiti alespoň 6—-8 hod. denně.«

»Paganini cvičíval denně tak mnoho, až únavou a vysílením mnohdy k!esl.«

»STavný houslista B. Molique i na procházkách opa­koval si různé pasáže a cvičil prstocviky.«-

»Frant. Ondříček nosíval v kapse kožichu zvláštně přizpůsobený krk houslí, na kterém byly napjaty 4 struny a na cestách cvičíval stále různé prstocviky.«

»Jen ti, kdož mají nezlomnou železnou vůli — do­sáhnou cíle. I vyspělý, zralý umělec musí stále a stále pilně cviěiti, chce-li se jen udržeti na své

výši. Jako by to bylo kletbou umělců — « (J. Ma-

rák: Housle.)

A ještě ani při této úžasné píli, každodenní

vytrvalé hře, nepoznal svět universálních virtuosů na housle! Jednomu každému ze slavných mistrů podařilo se úsilím celého života vylouditi z houslí jen kousek tónového pokladu.

»KareI Lininski (Polák), proslulý svými dvojhmaty a velikým tónem.«

»O staccatu Tosefa Slavíka vypravovaly se podivu­hodné věci.« (G. Čermák: Dějepis hudby. TI. 170.)

»Ludwig Spohr vyznamenával se velikým, sytým a vřelým tónem, plným něhy a výrazu.«

»Španělský houslista Pablo de Sarasate, nedostižný elegantním, graciosním, ohnivým a temperamentním podáním.«

»Cesar Thomson, houslista fenomenální techniky, zvláště ve hře v oktávách nemá sobě rovného.«

»Wieniawski a Molique oslňovali staccatem.« (Ma­řák: Housle.)

»Nicolo Paganini, fenomén, zjev jakoby z mythu, čaroděj, který svým kouzelným smyčcem podmanil si

celý svět — —« (Mařák.) »zdokonalil k nejvyš-

ším možnostem flageoletovou hru, zavedl rychlé střídáni p i z z i c a t a levé ruky s hrou co 1 areo, vypěstil nedostižným způsobem monochordi- ckou hru (na G struně), užíval házeného staccata (staccato á ricochet) a dvojh mato­vých pasáži. Jeho hra měla oheň, pathos i sladkou něhu.« (G. Černušák.) —

Zadívám-Ii se na portrét Nicolv Paganiniho, na pyšný pohled jeho očí — očí vítěze, chci věřiti legendě, že zvládnul a podmanil si housle dokonale, že přemohl jejich odpor úplně. Ale pohlédnu-li na jeho krásné ruce, cítím melancholii a únavu v jejich spočinutí — a věřím poznámce p.G. Černušáka. že »obrovský úspěch, jehož dosáhl, nebyl jenom výsledkem jeho technických a hudebních schopností, nýbrž patřil také jeho osob­nosti, v níž se mísily rysy živelné geniality s vypočí­tavě rafinovaným šarlatánstvím«.

A tak nevím zas. co bych horečně ráda věděla, zvítězil-li Paganini nad houslemi skutečně úplně! — Vždycky uvádí mne v úžas upjatý, umíněný požadavek stále týchž únavně stereotypních obřadů, které si hou­sle vynucují na člověku, chce-li, aby mu promluvily a zazpívaly dokonale krásným tónem: postoj, držení liou-1 slí a smyčce, kladení a tlak prstů — a což teprve vý-1 kon smyčcem! To nejsou jenom podmínky, ale přísné I a přesné rozkazy. A jen ten, kdo otrocky vzorně plnil tyto rozkazy — obřady a dosáhne v nich dokonalosti I — dokonalé techniky, uslyší jejich pravý tón.

Technika ubírá se někdy krkolomnými cestami,1 pravou akrobacií prstů, ale houslista nesleduje toutol svízelnou, efektní cestou zrakový dojem, nýbrž vyl braný požitek sluchový. Houslista nemůže za housle, 1 že si vyžadují právě těchto efektních obřadů a že bez1 nich nezachvějí se takovou barevnou tónovou nuancí,! po níž touží!

Dokud jsem nedovedla hovořit s věcmi a zamýšlet 1 se nad nimi a s nimi, zlobívala jsem se na housle, žeí i při hře virtuosů šustí. Nyní rozumím jejich šelestili První život houslového dřeva vane před mýma očima: vidím lesy a slyším jejich věčný, nikdy neutichající šum — — Ten dřevo podrželo a nevzdá se ho ani pod i smyčcem největšího virtuosa.

Dřevo nerozumí lidským zálibám a nedovede zazni vátí jen tóny výslovně žádanými, ale vydává současně i všecky ostatní partiální tóny vyšší i nižší, jež ve svém prvním životě najednou vnímalo. Žilo svůj život! v harmonii množství, vnímalo život božství a zachy-J covalo v sobě písně a hovory všeho, co kolem zpívalo! a. znělo. A že dovednému pískání kosů naslouchalo] velmi rádo, dovede jejich hlas svými flageolety a flau- tatv reprodukovati věrně.

Mnozí houslisté domnívají se. že svou hrou učí hou-1 sle chvění a dávají tónům lahodu a měkkost. MvslímJ že není větší urážky nesmírného, časově i místně roz-j sáhlého života, koncentrovaného a zakletého v hnu-: šlích! Žádný z lidí nemůže housle ničemu naučiti! (R. Voldan podává k mému poetickému výkladu života houslí ve své brožuře »Co má věděti každý houslista o svém nástroji ?« vědecký důkaz.)

Housle, poslušný vyžadovaných obřadů, nechají za- zníti pokladu tónů střádaného sto a tisíci lety svého prvního života, ale člověk se může z něho těšiti jen těmi tóny. které dovede svým nedokonalým, hlukem lidského života otupělým sluchem postřehnouti. Ale i ta omezená míra je takové čarovné krásy, že stojí za to, aby jejímu vydobytí věnoval člověk úsilí celého svého života!

Doba a lidé

McMrice *G. Hindus:*

U sovětského sedláka.

Byt to neobyčejně hezký mladík, ne více než dvacctipětiletý, malý, svalnatý, čilý, s kulatou světlou hlavou, pohyblivou tváří, s živýma modrýma očima, vychytralýma a veselýma, zastíně­nýma těžkými hnědými řasami. Byl to sedlák, oblečený jedno­duše ve vybledlou černou kazajku s velkými hrubými zápla­tami pod paží a ve velkých botách čerstvě natnaštčných sádlem, které se lesklo v záhybech. Vypadal spiše jako student-atlet z footballového mužstva, než jako starosta sovětské vesnice v Rusku, a naprosto se nehodil do malého rohového pokojíku, kde měl svou kancelář s podlahou papíry posetou, okny od much znečištěnými, rozviklaným starým stolem, posetým hromadami dokumentů a zástupy venkovanů, kteří denně přicházeli, aby před ním vyložili své starosti.

Po mnoho dní j3em navštěvoval jeho kancelář, horlivě po- zorujc proudy lidi, roztrhaných, zapáchajících, tvrdých mužů a žen z okolních vesnic, kteří sem přicházeli a odcházeli. Ukradl ten muž jablka svému sousedu? Nestaral se syn o svého otce a matku? Tloukl mužík ženu? Ublížil hoch děv­četi? Odmítala dívka vžiti si muže, kterého jí otec vybral? Nalezl sedlák sousedovu krávu nebo prase ve své zahradě nebo bramborovém poli? Neměl peněz na placení daní, nebo neměl koně, pluh, vůz? Všichni k němu chodili pro radu a pomoc, a přednášeli mu své stížnosti s vážností, prostotou, vášní, která jest příznačná pro řeč ruského sedláka a která z něho činí jednoho z nejnáruživějších řečníků na světě.

í Jednou přišla stařena obutá v zablácených sandálech a oble­čená v roztrhaném kabátě, jehož kapsy byly naplněny černým chlebem a jablky. Opírala se o vysokou hůl, tak ohnutou a ošumělou jako byla sama, se svými hrbatými zády, oteklými víčky, nemytou tváří a bezzubými ústy. Nesměle vytáhla chvě­jícíma se rukama ze suchého záňadří svazek žlutých papírů a položila je před mladého sovětského starostu.

L- >Nemáš ani tušení, můj milý,\* mluvila, pokyvujíc starostlivě hlavou, »jak jsem nešťastna, tak stará, tak zmrzačená, tak opuštěná. Podepiš ty papíry.«

ř- Rozvinul různé archy, spěšně je přeběhl očima, pak je zase svinul, ovázal je provázkem a vrátil jí je. »Poslouchej, ba­bičko,« povídal něžně, mluvě k ní řečí mužíků, »proč pak jsi to neudělala, jak jsem ti řekl? K čemu ke mně zase chodíš,

**neposloucháš-li mých rad?«**

' »Ah, můj milý,« prosila, sneodepři mi tentokrát tu laskavost, prosím tě, ne. Je to moje půda, kterou mi vzal ten hrubec, a když ho odtamtud brzy nedostanu, přejde léto, přijde podzim, a nebudu míti zaseto ani žito ani pšenici, nebudu míti nic na žně, ani jedno stéblo obili, a budu bez chleba, ba, věř mi, bez sousta jídla, jako stará kráva bez pána.«

\* »Ale,« odpověděl netrpělivě, »když nepodáš případ k zem­skému soudu a nepřivedeš svědky a nebudeš míti řádný vý­slech, jak jsem ti radil, nebudeš nikdy síti. Copak to nevidíš?« t sZase mi povídáš o svědcích,« vybuchla ve zlostném zou­falství, »když jsem ti řekla, že nikdo nechce pro mne svědčiti. Ilojí se toho hrubce; jest bohatý, má spousty sena a žita a pšenice a ječmene, a všichni se bojí, aby si ho nerozzlobili, aby jim neodepřel půjčky. A pak, k čemu jsou svědkové? On je na mé půdě, a když podepíšeš tyhle papíry, můžu ho vyhnjit jako prase, které se prohrabalo do zahrady.«

Mračil se a potřásal odmítavě hlavou. »Nemohu to udělat, nemohu ti podepsat papíry, nemám k tomu práva, je to proti zákonu. Rozumíš, babičko?« protestoval s unaveným rozhoř­čením v hlase.

**1** »Ale co s tím má co dělat zákon? O, můj Bože!\* lomila rukama v zoufalství. Jak mi může zákon zabrániti vyhnat ho s mé země? Jak? A je to má země, prosáklá mým potem, mou krví, mou a mého zemřelého Petra.\*

I Starosta se ke mně obrátil s trpkým úsměvem na rtech, jako ten, jehož trpělivost jest u konce a jenž zoufale bojuje proti výbuchu hněvu. Bylo mi ho líto, tak mladého, tak vážného, tak týraného nemožnými žádostmi; a ještě více jí, nevzdělané, opotřebované ženy se zlomeným srdcem, která neměla ani po­nětí o významu zákona a přemýšlela o životě a světě, jako vět'.n» mužíků starší generace, jen v pojmech bezprostředních pot 1 b, jichž uspokojení záleží na vrtochu nebo vůli jednotli- véh ■ iředníka.

I »1 tím,« mluvila znovu, přistupuj ic o krok blíže a při- strku tc mu svazek papírů, »prosfm, milý, podepiš je — pane

star' to.«

Při slově spané\* se vzpřímil na svém sedadle a zamračil se

na ni. »Jak? Pane starosto?« bručel. »A jaký já jsem pro tebe pán? Což nevíš, že jsme všechny pány vyhnali ze země? Nevíš, že už nemáme pánů v naší sovětské republice, že jsme ted všichni pouze soudruzi ?« . ,

Jeho silný hlas ji zastrašil, a shrbená, jak již byla, stočila se ještě více, jako kočka před nepřítelem, a jak tu stála nahrbená, opírající se o svou pokroucenou hůl, se sklopenou hlavou, byla mi symbolem sebepokoření, sebepokoření mužíka, této sfingy bez věku a smrti, která přežila otroctví, vpády, monarchie, re­voluce, hlad a mor; mužíka, který jest tak prostý, tak pokorný, ale tak prohnaný, nezkrocený a mučivý, a který bude pro dnešek i mnoho příštích let znamenati Rusku hlavní břemeno a hlavní starost, af vládne jakákoli vláda.

»Jakpak bych věděla?« omlouvala sc pokorně, sjak tě mám dobře nebo špatně oslovit? Jsem ničemný starý blázen, hloupý a nevědomý, v děravých laptích, a v hadrech, které nechrání ani před deštěm ani před větrem, ubohé stvoření, kterým po­hrdá i takový učený muž jako jsi ty, a nechce mne zbaviti zlých duchů, kteří mne obklopují jako nějakou zdechlinu.\*

»Zbytečně mne prosíš,\* odpověděl, »abych ti podepsal papíry. Nemohu to udělat.\*

sjak to, že nemůžeš?\* namítala. »Jsi vzdělaný učený muž a ne zatemnělý blázen jako já, a tady máš na stole pero a inkoust, a tady jsou papíry. Podepiš je tedy a vysvobod mne ze zkázy, a budu na tebe vždycky vzpomínat s láskou a radostí, a budu o tobě vždycky pěkně mluvit a chváliti tě každému, a dobrý Bůh ti požehná.\*

Přestala a čekala, ale on neodpověděl. »Prosím tě, milý,\* pokračovala pokorně, »prosím, pane, milý pane.\* a když k ní pozdvihl oči, zarazila se okamžitě a pokorně se omlouvala: »Nu tak třeba soudruhu starosto. Je mi to všechno docela jedno, soudruh, pán, jen když mi podepíšeš papíry.\*

Vrtěl se nepokojně na židli a mračil se. »Je mi to líto, ba­bičko. Nemohu porušiti zákony. Kdybych to udělal, přišel bych do vězení. Ztrácíš tu zbytečně čas, můj i svůj. Přijd po druhé se svými svědky, a zemský soud tě vyslechne, a kdyby svěd­kové odmítali přijíti, řekni mi, já je sem přivedu, i kdybych měl pro ně poslat vojsko. Ale osobně nemohu pro tebe nic udělat. Rozumíš?\* a po krátké přestávce dodal: » Prosím těl\* a pokynul jí, aby ustoupila stranou a udělala místo bosému mužíku s dlouhým rusým vousem, který trpělivě čekal, až na něj dojde řada.

Nehnula se s místa.. Svazky papírů jí vypadly z rukou, a jak se nahnula, aby je sebrala, dala se do tichého a křečovitého vzlykotu. Prosil ji, aby přestala vzlykati, ale ona jen škubala rameny a utírala si oči červenými kostnatými prsty. Ostatní vesničané ve světnici a v chodbě se nahrnuli kolem ní a po­hlíželi na ni s pozdviženými tvářemi a šeptali si vážná slova. Starosta pokynul vousáči, aby přistoupil blíže, a jak šel mimo ni, aby přistoupil před starostu, odstrčila ho rychle a prudce s cesty, přiskočila o krok blíže, a v příštím okamžiku byla na kolenou, zoufale naříkajíc a sahajíc po starostově ruce, aby ji políbila, jak měli venkované ve zvyku již od nepamětných dob.

Sotva se dotkla rty jeho ruky, když ji odmrštil zpět, a vy­skočil bledý, rozvzteklený, jako ohrožené zvíře. Díval se na ni s hrůzou a vztekem. » Vstaň, babičko,\* zahřměl velitelsky. Ale 011a zůstala ležeti s obličejem na zemi, raneček masa a kostí chvějící se v zoufalství.

íVstaň, povídám ti,« křičel znova. sVstaň, babičko, vstaň ihned.\* Pomalu se postavila na nohy, otřásajíc se vzlykotem a otírajíc si oči špinavými rukávy. Potřásl nad ní hlavou v němé výčitce, pak vyskočil na malou židli u stolu a obrátil se k zá­stupu sedláků, kteří tu zevlovali.

»Poslyšte, sedláci, poslyšte, soudruzi,« začal, míře na ně přís­ným ukazováčkem. »Kdy přestanete dělat takové hanebné vý­stupy? Kdy se naučíte, že už car nevládne, že už nemáte pánů? Kdy si konečně uvědomíte, že už nejste otroky? Kdy pochopíte, že jste muži a ženy a ne psi, kteří lížou ruce svých pánů? Kdy přestanete, temní sedláci, zneuctívati sebe samy? Stydte se! Přijdete sem a hrbíte se přede mnou a chcete mi líbat ruku a padáte na kolena a říkáte mi lichotivá slova, ano, a nosíte mi úplatky, máslo a vepřovou a vejce a dokonce domácí vodku, kterou nesmíte vyrábět, a myslíte si, že mne můžete pod- platiti, abych vám pomáhal rušiti zákony sovětu a čest revo­luce. O, vy zpozdilí, hloupí a nemožní mužíci! Myslíte si, že mi vaše oddanost lichotí? Myslíte, že vaše úplatky ze mne učiní zrádce? Nevíte, že my revolucionáři pohrdáme takovými po­ctami? K čemu byla ta revoluce — řekněte mi, k čemu byla, ne-li aby vás osvobodila a dala vám pocit, že jste všem rovni? Kdy se konečně naučíte, že se již nemusíte uklánět nebo klekat před někým nebo že nemusíte líbat nikomu ruku? Kdy se již naučíte býti muži, pyšnými, statečnými a samostatnými? Kdy pochopíte, že já a moji soudruzi zde v sovětu jsme tu, abychom vás poučili, pomohli vám, sloužili vám, a je-li nutno, vypořá­dali a poučili vás, ale nikdy, abychom přijímali od vás dary? Nevíte, že my sami jsme také sedláci? Proč nemůžete býti s námi rovni? Proč stále jednáte, jako bychom my náleželi k jedné rase a vy k druhé, jako bychom tu byli pouze proto, abychom vás utiskovali a trápili? Proč stále ukazujete tak ote­vřeně a nestydatě své otrocké diuše?«

Odmlčel se, jakoby čekal odpověd. Ale žádná nepřišla. Ani hlas se neozval na odpověd nebo vysvětlení. Dívali se na něho, ti tvrdí sedláci s otevřenýma očima a protáhlými tvářemi, ja­koby očekávali další napomenutí. Ale on sestoupil hned na to se židle, vrátil se na své sedadlo, a klidně pokračoval ve výslechu.

Zdálo se mi, jako bych nebyl v kanceláři sovětu, vládního zřízení, ale ve školní světnici nebo ještě spíše v dětské školce, v nové důležité dětské školce pro dospělé muže a ženy. Komu­nismus. Světová revoluce. Jak se obává svět těchto slov. Kolik hněvu a strachu probudila a kolik nenávisti. Sotva jsem si uvědomoval jejich existenci nebo jejich význam, jak jsem tu seděl v stísněné sovětské vesnici, v té podivné dětské školce, zastrčené v úrodných bahništích středního Ruska. Nebot zde, daleko od železnic a vřavy civilisace, jsem slyšel revolucionáře učiti sedláky ne víře v komunismus, ne evangeliu světové re­voluce, ale daleko prosaičtějšímu a základnějšímu učení — potřebě a slávě sebeúcty.

(Přeloženo z ruského čísla americké »Nation«.)

Dopisy

14 či 18 měsíců.

Pane redaktore!

Navrhuji, aby se úspor ve státních výdajích docílilo tím, že se střední škola zkrátí z 8 na 4 roky. Tím se ušetři polovina profesorských sil, budovy atd....

Pomyslíte si, že pisatel nemá rozum. Ale návrh na snížení voj. služby z 18- na I4měsíční se Vám zdá býti zcela roz­umným. A přece vojna není než školou a zrovna jako ne­mohu zkrátit trvání školy, zrovna tak nemohu zkrátit trvání presenční služby. Prostě nestačí látku probrat »Za války sa však přece vycvičilo mužstvo v 6 nedělích!« Ono se vlastně nevycvičilo, bylo zle a tak prostě po 6 nedělích šlo na frontu. V prvních dobách také toho mnoho nedokázalo, teprve za cenu ohromných ztrát se z nich stali vojáci, kteří měli vojenskou cenu. Ale co je při tom hlavní: cvičilo se jen mužstvo, pod­důstojníci a důstojníci zde již byli. Byli zde tedy ti, kteři to mužstvo vycvičili. Byl zde celý aparát armádní, který těmito nevycvičenými záložníky byl doplňován. Tehdejší způsob boje také dovoloval, aby důstojník řídil boj bezprostředně.

Dalo by se namítnout, že ve švýcarské armádě se vycvfl vojín za tolik a tolik dní. Je to také velmi problematické Švýcarská armáda ještě žádnou válku neprodělala a jen válka může ukázat cenu takto vycvičené armády. Sami švýcarští odborníci, jak je zřejmé z debat v odborných časopisech, mají *o* ceně své armády značné pochybnosti a přemýšlejí, jak zlepšiti jeji jakost.

Ale uznávám, že lze vycvičit vojína za 12 měsíců. Ovšem musí býti někdo, kdo ho vycvičí, a to jc poddůstojník. A tu jsme u toho kamene úrazu. Za rok vycvičíme i část vojínů tak, že mohou býti poddůstojníky. Mají již potřebné teore­tické vědomosti, ale nedovedou je ještě uplatnit. Teprve tím, že sám mužstvo cvičí, naučí se ovládati lidi, pozná svou úlohu a nabude sebevědomí. A toho hlavně potřebuje; musí býti přesvědčen, že něco umí a že ho ten druhý musí poslech­nout. A ten nováček se naučí vážit si svého poddůstojníka, bude v něm vidět někoho, kdo více ví než on.

Nevpravíme tedy vojákům i8měsíční presenční službou stra­chu té vojenské moudrosti« víc, ale získáme poddůstojníky. A dnes vlivem účinků palby změnil se způsob boje tak, že poddůstojník má mnohem větší důležitost, než měl kdysi. Je na něj přeneseno mnoho z toho, co dříve dělal důstojník. A my se ho zbavujeme práv v té době, kdy jeho důležitost stoupá.

Jsem-li přesvědčen, že v případě konfliktu mně nepomůžu armáda, nechápu, jak může pisatel lokálky »Chceš-li mír, při­pravuj mír« se smiřovat s armádou s I4měsíční službou. Co mně ta pomůže? Je ovšem těžko se příti s někým, kdo věří, že k vůli nám se zvedne celý svět. Již jednou se pro nás zvedl. Bylo to za války třicetileté. A tenkráte seděli v direktoriu také velmi moudří páni, kteří šetřili penězi na armádu. Jim se také »nedmula hrud hrdostí«, když se dívali na svou armáda Až jednou se dívali na jinou, seřazenou kolem nich do čtverců na Staroměstském náměstí.

Jak zbytečně krváceli naši legionáři, vždyt za nás bojoval celý svět! Ten svět, který si bude rád platit na armádu, aby mohl pomoci Československu, které pro celý svět je tak ne­zbytné, že již trvá 7 let.

*J. V-,* poručík.

(Pozn. redakce. My víme, že vy vojáci se pokládáte za velké realisty a ocel že považujete za nej solidnější véc na světě, protože jí lidské maso neodolá. Ovšem, úvaha po­číná být opravdu realistickou, teprve vezmeme-li v počet, že i naši sousedé mají takové solidní věci z ocele a že někteří sousedé mají jich více. Také okolo nás shromažďují pušku k pušce a vojáka k vojákovi; také v Německu, Polsku, Ma­ďarsku jsou na podzim manévry, ne pouze u nás. A tak pouhou armádou není otázka naší bezpečnosti ještě nikterak vyřešeny i kdyby naši vojáci sloužili ne 18, ale 36 měsíců, nebot také jiní mají armády. Vy opovrhujete mírovými snahami, poněvadž v nich nevidíte dostatečné zabezpečení naší země. Ale z téhož důvodu můžete opovrhovati i válkou: nebot ani v ní není do­statečné zabezpečení. I tady přijde na štěstí, na velikost armád a na velikost válečného průmyslu. Vy ovšem mluvíte tak, jakoby armáda s i8měsíční službou řešila rázem všechffl otázky naší bezpečnosti. To je právě to, čemu oponujeme. Považujeme za špatné a škodlivé takové vedení naší politiky které by se spoléhalo jen na armádu. Svou armádou ve svéti mnoho nevyřídíme, a proto varujeme před spoléháním na věd

vedlejší. Vy pochybujete o zdravém rozumu toho, kdo hledá nej lepší záruku v tom, aby povstal pro nás celý svět, kdyby­chom byli napadeni. My zase pochybujeme o zdravém rozumu tibo, kdo myslí, že bychom mohli na vlastní pěst vybojovat válku třeba s Německem. Kdybychom v takovém případě stáli íami, pak by bylo lépe ani nezačínat; je nutno, aby někdo pro nás povstal, sice jsme ztraceni. Zajisté pro nás nepovstane celý svět, to je rčení poněkud metaforické, ale povstanou aspoň ti, kdož mají živý zájem na tom, aby právo nebylo v Evropě porušováno mocí, a kdož vědí, že zítra by jim hrozilo totéž. Klademe důraz na tyto věci, protože v rozpravě o presenční službě mluví mnozí tak, jako bychom s iSměsíční službou byli bezpečni jako v lůně Abrahamově, kdežto ^měsíční služba jakoby byla skok do tmy. To není správný argument, protože s tou i onou službou budeme v postavení stejně vratkém, ncpřcstane-li Evropa stále osnovati jen války. Váš obraz armády, seřazené do čtverce kolem českých pánů na Staroměstském ná­městí, je suggestivní. Nám se často předhazuje pessimismus. Nuže, my aspoň tu optimistickou důvěru máme, ač časy třiceti­leté války jsou dávno pryč a lidstvo ze světové války má aspoň ten užitek, že se naučilo míti válku v ošklivosti. Vi­díme, kterak toto vědomí roste ne v jednom národu, ale ve všech národech, a za nej lepší ochranu před válečnou porážkou pokládáme všude energicky podporovat mínění, že se války vůbec nemají vésti. Vy ovšem řeknete, že to je slyšet trávu růst a pouhý experiment. Ale i válka, milý příteli, je experi­ment, a to ze všech experimentů nej experimentovanější. Ptáte se, proč se tedy smiřujeme s armádou s laměsíční službou, a co prý ta nám pomůže. Proto se s ní smiřujeme, že si nežá­dáme, aby náš stát hrál v Evropě roli podivína, a že taková armáda stačí, aby nějaký menší nepřítel, 11a př. nepokojní Ma­kati, nás zbytečně neobtěžoval. Mimo to jsme přirozené po­vinni také vlastní ruku přiložiti k dílu, ne jen čekati na ten svět, který pro nás povstane; zatím musíme do určité míry i my s vlky výtí. Ale k tomu vytí nepochybně i 14 měsíců stačí. Mluví se stále o síle naší armády a jen se počítá: máme tolik a tolik vojáků. Ale armáda nejsou jen čísla, je to i duch. Při debatách o síle armády nikdo nechce kousnouti do otázky, že naši vojáci nejsou rovnocenná čísla, ale že jsou to i Němci, Madaři, komunisti, a že v případě války nutno tato čísla na stupnici hodnosti klásti poněkud níže. Nevěřme, že bude náš Němec voják jako každý jiný, kdybychom vedli válku proti Německu. Víme sami, jací byli Slované vojáci, když měli bojovat proti Rusku A zde je podle našeho názoru hlavu' otázka síly naší armády, ne 14 nebo 18 měsíců. A i na tuto otázku lze dáti jen tu odpověd, žc pro nás je nejlépe n-svésti válku a že to musíme míti stále na paměti.)

O Baťu.

Vážený pane redaktore!

V jednom z dopisů »Přítomnosti« vykreslil pan Ondráš portrét velkoprůmyslníka obuvi p. Bati ve Zlíně, který ve své dravé energii svolal své dílovedoucí ve 2 hodiny v noci ke konferenci; nenašel však na rozespalých obličejích stopy vel­kého nadšení a pravil: »Zdá se mi, že se bojíte práce, já se jí nebojím, já půjdu třebas přes sedmdesát mrtvol, a padnu-li, budu až ta sedmdesátá prvá.«

Já jako mistr obuvnický a obchodník obuví k tomu do­dávám: že tento muž, plný průmyslnické energie, neváhá jiti nejen přes 70 mrtvol dílovedoucích ve svém závodě, jistě si také umínil jiti k svému cíli přes jednostotisíc obuvnických mistrů a přes jednostotisíc jich rodinných příslušníků. Čtvrt milionu lidí v republice, jež čitá odbor obuvnický, zápasi dnes na život a na smrt ve svém odboru, ve svých živnostech s energickým zasáhnutím Batovým.

Kde je ta láska ke kolegům ševcům? Bata je také vyučený švec a říká, že by rád udělal ze svých kolegů štastné, spo­kojené lidi, neboť prodělal své řemeslo od piky, jak se říká. On jistě zná a znal poměry v odboru obuvnickém, jaké vládly a vládnou, jež nejsou namnoze ani k životu ani k smrti, následkem nadvýroby v tomto oboru.

To vše pan Baťa ví a přece poslední sousto od ůst utrhl svým kolegům a jejich rodinám obrovským svým zasáhnutím v odboru. Jistě každý z nás ví, že těžko stavětí se proti pokroku, proti přirozenému vývoji; v tomto však případě lze mluvit o zřejmém násilí, nebot pan Bafa nejen že hodlá opa­novali veškerý konsu m obuvi v republice, ale on hodlá ovlád- nouti i veškeré opravy' obuvi, jež, vynášejíce suchou kůrku chleba, zůstaly nám ubohým obuvníkům a našim dětem a manželkám. Takové zřejmé násilí nutno odsouditi, nebot není ničím odůvodněné. Armády' našeho obuvnického dorostu plouží se ulicemi velkoměsta, od vesnice k vesnici bez prostředků následkem nezaměstnanosti. Všem těmto ubožákům lze vy­čisti z obličejů zoufalství a prokletí nenasytného kapitálu, jenž tak násilně zasahuje v jich existenci.

Kdo mohl by co namítat, kdyby pan Bafa jako kolega- obuvník zasáhl do našeho odboru jako pravý gentleman, znaje živoření obuvnických rodin. Nikdo by ničeho nenamítal, kdyby' pan Bafa jako reelní továrník svoje výrobky vyvážel za hra­nice a uvnitř naší republiky dodával reelním majitelům skladů obuvi svoje zboží a opravy obuvi, poslední to sousto pone­chal svým kolegům. Jistě by se časem kolegové-obuvníci s tímto menším zlem spřátelili a obuv tovární spravovali, což se ostatně ochotně se strany ohuvníků-obchodníků už dělo. Tím by se vývoj byl utvářil tak, že by poznenáhlu starý dorost obuvnický vymizel a novy5 by nerostl v takové míře, poněvadž by rodičové si to řádně rozmyslili Za takových okolností a své děti by na takové řemeslo nedávali. Za těchto okolností však má tento násilnický čin páně Baťův v myslích obuvníků a jich rodin mnoho trpkosti a zoufalství.

Řekne se, že pan Bata rozbil drahotu; mělo by se statisticky dokázat, kolik mají v důsledcích toho p. konsumenti ušetřeno a o kolik bude náš stát zkrácen na daních následkem shroucení se živnosti obuvnické a jeho platební neschopnosti. Zaměstnaní lidé u Bati nevywáží nikdy počet obuvnických mistrů, jich dělníků a rodin. Tam stroje — zde lidé. Tolik o Batovi.

*Obuvník.*

(Pozn. redakce. Vážený pane, svůj dopis doprovodil jste sdělením, ve kterém píšete: »Jako obuvník jsem jistě povolán, bych své mínění o p. Batovi projevil... Necht je také slyšán hlas obuvníka, kter.v jistě promluvil všem obuvníkům ze srdce.« — O tom nikterak nepochybujeme, že Váš hlas promluví všem obuvníkům ze srdce. Ale nám zde jde hlavně o to, co si máme mysliti o věci my a naši čtenáři, kteří nejsme obuvníci. Boj obuvníků proti Baťovi je veřejnosti známý, nadělal dosti hluku, je nám líto, musíme-li vyjádřiti mínění, že tento boj byd roz­hodnut pro Batu a že se na tom už sotva dá co- měnit. Ta­kových bojů ruční výroby proti energicky vedené výrobě strojové bylo v historii nž mnoho, a všechny byly rozhodnuty' ve prospěch strojů. Zdá se ostatně z některých míst Vašeho dopisu, že to uznáváte. Dožadujete se pouze — nevíme, jak bychom to přesněji řekli — milosrdenství, kolegiality. At si Bafa sám prodává své výrobky v cizině, ale doma af je pro­dává ne ve vlastních prodejnách, ale prostřednictvím samo­statných obchodníků obuví; také aí neprovádí sám správky své obuvi, ale at ponechá toto nuzné sousto kolegům samo­statným obuvníkům. To je, čeho si v podstatě přejete. Ne­známe bohužel žádný recept, jak to zaříditi, ani není zákona,

jímž by liata mohl býti k tomu donucen. Milosrdenství nebývá v průmyslu častým hcstem, a ostatně i dva malí ševci v jedné ulici zřídka zařizují svůj vzájemný poměr na základě kole­giality, mnohem spíše na základě konkurence.. Obáváme se, že kolegialita, jíž se dovoláváte, je v průmyslovém živote slabý argument. Nevíme ostatně, nehraje-li v Bálově výrobní kalku­laci vlastní prodej a vlastní spravování obuvi nějakou důle­žitou roli; možná, žc bez toho by musil prodávali dráže. Jest nám líto Vašeho stavu, jehož tíseň je nelíčená. Ale historie bývá někdy krutá k celým stavům. Kdybychom se měli při­znati k svým osobním zálibám, tu bychom řekli, že našemu vkusu spíše hoví mnoho malých roztroušených dílen, v nichž mistr i dělník zachovává osobní vztah k práci, než jedna velká továrna, která má v sobě vždy něco obludného. Ale vývoj výroby neřídí se ani našimi estetickými zálibami ani vzdechy obuvnického stavu: půjde přes to, co zastaralo, co se neosvěd­čilo, nemilosrdně k účelným methodám. Balova velikost a mpc nebyla způsobena zákonem ani kolegialitou: zvítězil ve volné konkurenci proti starým methodám, proti Vašim methodám, a zdá se, že zvítězil za souhlasu konsumenta, což konec konců je pro obuvnický stav to nejhorší, V tomto boji tedy ne­pomůže žádná lítost ani účast, již projevujeme obuvnickému stavu: kdo bude vyráběti lépe a laciněji, vyhraje. Myslíme ovšem, že Batův postup má své meze: jeho methody hodí se jen k tomu, aby chrlily desetitisíce párů obuvi standardisova- ného typu — v tom, co je nad to, co vyžaduje určité spcciál- nosti, bude útočiště obuvnického stavu. Nemůžeme bohužel říci nic potěšitelnějšího: nebyla by to pravda. Ještě slovo o Bálově osobnosti. Zajisté, Bata, tot kapitál, ale přece takový kapitál, který má mnohem více duše než kapitál okolní. A pak: Bata je silná osobnost. Nemáme jích ve svém prostředí tolik, abychom se směli nad nimi hned předem pohoršovat. Poměr Batův k vlastním zřízencům, tof jiná kapitola, o které nejsme dosti informováni a která sem nepatří.)

R. U. R. na Národním divadle.

V Praze, dne 1. března 1926. Vážený pane redaktore!

V článku Hilarovo dílo režisérské píše p. Jan Klepetář, že » Prvním Hilarovým činem v Národním divadle je, že přijímá k provozování odmítnutou Čapkovu hru R. U. R. a dává ji ihned studovati Vojtovi Novákovi za své osobní účasti a za spolupráce Bedřicha Eeuersteina ...«

Zpráva ta neodpovídá pravdě, li. U. R. nebylo Národním divadlem nikdy odmítnuto, nýbrž hned po zadání Dr. Čapkem mnou, tehdá vedoucím dramaturgem, k provozování navrženo a přijata, role rozepsány a hercům rozdány, režie přidělena Vojtovi Novákovi a návrhy dekorací pořízeny Bedřichem Peuersteinem, tehdá ještě mladým a neznámým architektem. Také studium a provedení hry určeno na leden 1921 a to vše dříve ještě než jsme věděli, že Dr. Hilar přijde do Národního divadla, kdež nastoupil až i. ledna 1921.

Prosím Vás, vážený pane redaktore, abyste ve svém listě popřál místa těmto řádkům v zájmu pravdy i v zájmu mém a p. Dr. Hilara), který zajisté souhlasí se mnou y tom, že není potřebí, aby jeho veliké a vynikající zásluhy o českou drama­turgii a divadlo byly tímto způsobem kýmkoli zvětšovány.

Poroučím se Vám, vážený pane redaktore,

Nové knihy.

*T. G. Masaryk: Velcí mužové.* V této knize vybral V. K. Skrach, tajemník Masarykův, výroky ze spisů Masarykových o těch osobnostech, které president pokládá za představitele duchového vývoje evropského lidstva a našeho národa. Takový výbor poví mnoho o Masarykovi i o těch »jeho« velkých li­dech. Obsah; Sokrates, Ježíš, Hus, Chelčický, Komenský, Pascal, Hume, Rousseau, Kant, Herder, Goethe, Comte, Pa­lacký, Musset, Augustin Smetana, Havlíček, Marx, Engels, Ru­skin, Dostojevskij, Tolstoj, Wilson. Tato kniha je přiblížena širokým vrstvám vysvětlujícími poznámkami o osobnostech, které psal vydavatel, i vysvětlením cizích slov. Nákladem Stát­ního nakladatelství v Praze. Stran 200.

*Jaroslav B. Svrlek: 0 tanci.* Výklad tance jakožto projevu lidského nitra. S reprodukcemi. Stran 20. Nákl. Devětsilu (A. Čermák), Brno—Juliánov.

*Émile Durkheim: Pravidla sociologické methody.* Podle VII. vydání přeložil Ferd. Kratina. S předmluvou dr. Edvarda Be­neše. Durkheim náleží k nej vážnějším zjevům sociologie po- sledních desítiletí. Tato kniha je katechismem francouzské so­ciologické školy. Je to výklad, co sociologie má vlastně být a jak se má studovat. Duýkheimův význam je průkopnický. Česká literatura vědecká nemela v tomto oboru dosud nic tak podstatného. — Obsah: Co je společenský jev? Pravidla pro pozorování společenských jevů. Pravidla pro rozlišování nor­málního a pathologického. Pravidla pro vybudování společen­ských typů. Pravidla pro výklad společenských jevů. Pravidla pro dokazování. Stran 184 za Kč 20.—. Nákladem »Orbisu«.

*P. N. Krasnov: Od carského orla k rudému praporu.* Ruský román, líčící osudy Ruska v letech 1894—1921. Vyšlo ve všech světových jazycích. Dílo dokumentární ceny. Přeložil prof. Zd. Knittl. Vyjde v osmi částech přibližně o 1600 stranách. Vy­chází v sešitech o 32 str, po Kč 2‘—. Nákladem Šolce a Ši- máčka, Praha, Jerusalémská 11.

*Merlin Moore Taylor: V Papuů.* Cestopis ze země lidojedů, 3. svazek sbírky »Zetně a lidé«. S obrázky a mapkami. — Stran 192 za Kč 16.—> váz. Kč 20.—. Nákl grafické Unie,

%

*Pravé pařížské*

„Penko~Perle"

honosí se jedinečnou krásou a irlsací orientálních perlí a náhrdelníky O cm dlouhé stojí 1 Kč 95—, 120—, 150 —

250 - 350 - 500 —, óOO—, 700 -.

infl. |. PELLER, PRAHA lil.,

tiairacbovo nám. 4-XIX. S.

Jen u **mne It** dostání. Nikde jinde. Zamítejte bezcenné napodobeniny.

v dokonalé úctě

Co sepíše o našich knih ách

i Nákladem Fr. Borového v Praze II., Jindřišská 13. vyšel z pera Rudolfa Těsnohlídka »Poseidon« (Jeho ži­vot a svět) ve 2. vydání (III. kniha žatvy. stran 344). Děje této rozsáhlé, kouzlem milého půvabu obestřené skladby pro­slulého romanciera. odehrávají se v Brně v ovzduší středosta- vwském. Psychologická zralost a suverénní zvládnuti látky po Stránce skladebné jsou ne nepatrnými přednostmi tohoto vyni­kajícího 1 veškeré pozornosti české obce čtenářské zasluhujícího díla slovesného. Autor postoupil od svého románu: »Kolonie Kutejsik« opět o stupeň výše.

*f* Dr. P. A'., Hraničář. 10. II. 102\*,.

*VĚOECKÍ BÍLO LĚKAňSKÉ*

***0 ŽENSKÉ  
NEPLODNOSTI***

Napsal

Dr. FRANT. PACHNER, primář gynaekologického odděleni státní nemocnice na Ostravsku.

\*

Obsáhlá kniha, pojednávající v části prvni a druhé všeobecně o ženské sterilitě, její aetiologii, diagnose, prognose a therapii; v části třetí uvádí všechny pří­pady sterility z chorob ženských rodidel. Dilo, obo­hacující původní vědeckou literaturu medicinálni, praktická příručka pro lékaře a učebnice pro mediky. Stran 528, s obrázky a barev, přílohami za Kč ICO.—. »

V nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

PRAHA

a u všech knihkupců.

K anthologii z moderní francouzské poesie přidal Hanuš Je­línek u Fr. Borového »Zpěvy sladké F ranci e«, vý­bor z francouzské lidové poesie od patnáctého do osmnáctého století. (Krásný, bibliofilský tisk v celokožené vazbě za Kč loo-—.) Jsou v knize ony básničky a písně, kterými ve scénic­kém provedení vinohradští sólisté vyplnili celé jedno své před­stavení, a jen tedy počet jich je rozmnožen na třiatřicet. Slad­ká Francie není v nich snad zrovna vždycky jen sladká, ale stále líbezná, půvabná, výmluvná, důvtipná, bystrá, vlahá, schop­ná vší luzné krásy, jakou si kdo dovede hájit. Uprostřed růz­ných těch básnických sbírek jež přináší den, poskytne antho­logie felinkova skutečného osvěžení, četby, od které není možno sc dtrhnout, jak rozkochává a rozchřívá, jak okouzluje jarem a íiidím, všemi jejich přednostmi a ctnostmi. Historie druží se ' ní s legendou a pohádkou, antické reminiscence s domá­cími pověstmi a legendami, královské, šlechtické, rytířské a klá­šter: příběhy s postavami a výjevy lidového života, vojenský a n.i.nořnický ruch s denními ději venkovskými a městskými, všechno je tu, pestře, čile, měňavé a každý kousek účinkuje jako vzněcující nápověd jiných a jiných, jež zvučí a hrají zá­roveň s ním. Bývají výklady o tom, která poesie byla dřív, zda lyrická či epická, a jak ze které se zrodilo drama, ale zpěvy sladké Francie zdají se nad slunce jasně dokazovati, že první básnický pohled na svět mohl býti jen dramatický, poněvadž sám život svým přirozeným tlakem zněl nejprve v duši jen rozhýbanými, rozprouděnými scénami, jen vzrušenými, památ­nými a napiatými dialogy, jen střídáním hlasů a osob, jich slovními boji, srážkami a výpady. Tři princezny musejí býti rozhovořeny k vůli jediné v rachotu bubnů, dupotu plukovních pochodů, vřavě bitev, celý Shakespearův »Cymbelin« s kmitem výjevů musí se vejit do drobných asi dvacíti strofiček »Prste- nů«, vyšetřování, které musí podstoupit větroplašná Martion, to už vůbec je toliko dokonalý úryvek z bujné frašky. A tam, kde děj byl pro drama příliš kratounký, je šumnč nakypřen refrény, opakovanými verši, laškováním zvukomalby a citoslovců. V Je­línkových výborných překladech je všechna ta dramatičnost za­chována bez nejmenší újmy a spíše ještě zvýšena lehkostí a hbitostí českých veršíků, vzletem, průhledností, radostí z pěk­ného, zvučného slova. Překladatel byl při práci nejen rozumem, nýbrž i nadšeným srdcem a sluchem.

jw, České Slovo, 17. 2. 1926.

*/.ábuv sboiník.* K uctění památky Dra Gustava Žáby. (Re­dakcí Dra F. Pelikána. V Praze 1925. V komisi Fr. Borového. Cena 35 Kč.) Redakcí Ferd. Pelikána a s jeho úvodní studií vyšel sborník k uctění památky G. Žáby. Obsahuje drobnosti ze Zábovy pozůstalosti, přetisk 1. kapitoly jeho studie o Pyrrho- nismu, přetisk přehledů nové české filosofie z Památníků čes. akademie a z Úberwegova Grundriss der Geschichte der Philo­sophic, překlad Platonova Faidona a (neúplný) soubor jeho re­ferátů. Vzpomínková část vyplněna je kratšími příspěvky A. Heverocha (který se pokouší o kritiku pojmu xovládaných myšle­nek\*, odmítaje je jako nedosti přesně rozlišitelný od pojmů pří­buzných, zejména od pojmu bludu), K. Vorovky (který v kon- cisní poznámce hledí zachrániti pojem příčiny jako výkladový princip přírodního dění, ovšem s určitými omezeními a v pod­statě správně). B. Lifky (který podává komentář k Zábově inter­pretaci Kanta), Zd. Nejedlého (který ze svých rodopisných zna­lostí staré Litomyšle vypisuje část genealogie Zábovy) a více méně osobními vzpomínkami F. Šerackého, J. Kratochvíla a J. U Fischera. Sborník jest uzavřen přetiskem nekrologů z různých časopisů, vyvolaných úmrtím Zábovým.

Obraz myslitelské osobnosti Zábovy, rýsující se z tohoto sou­boru jeho málo rozsáhlého díla, dovoluje pronésti o něm defini­tivní soud jako o tlumočiteli filosofických zjevů spíš, než jejich kritikovi, historikovi filosofie spíš, než samostatném mysliteli. Původně Hcrbartovec, později získaný Kantovým kriticismem, stal se v posledních letech svého života blahovolným posuzo- vatelem mladé české filosofie nepositivistické, či alespoň v ně­čem sc odchylující od positivismu (po této stránce charakteris­tický je Zábův referát o Bláhově filosofii mravnosti, str. 223 n.). Mluvím-li již o Zábových referátech, nemohu se nezmíniti o jeho posudku Masarykovy Konkrétní logiky pro jeho příkrou odmí- tavost. Je to jediný odmítavý referát Zábův, který znám, a je svědectvím prudké reakce, jakou dovedlo vyvolati vystoupení Masarykovo i u ducha tak nebojovného, jakým byl Žába. Rada jeho výtek Masarykovi — mimochodem — není neopodstatněná. Žába netvořil z hlubokých vnitřních fondů, ale vždy byl nadán živou zvídavostí, která byla doprovodem jeho zjasněné, křehce radostné životní moudrosti. Byl z tichých pracovníků, kteří ne­oslňuji. ale táhnou svou brázdu nezřetelnou na pohled, ale plodnou a úrodnou. */. L. F.* (Nové Čechy, roč. IX., č. 5.).

*II/. ročník Vojensko-technických zpráv* zahájen byl v těchto dnech vydáním 1. čísla, z jehož obsahu uvádíme: Poznámky gen. inž. Kolaříka o technické práci v armádě, článek štkpt. Kuníka: Malá radiostanice, vzor 23, stát štkpt. Řezníčka: Plány s křivkami stejných úhlů (elevačních) o úpravě dělostřeleckých řídících plánů. Úvahy o vývoji a organisaci mostních trénů, z péra gen. Kopetze, balistickou studii štkpt. Gebauera: Vý­počet grafických tabulek střelby (1. část). Kromě původních prací časopis přináší řadu referátů a zpráv v hlídkách: ženijní (o technice podkopů v anglické armádě), stavební (nové ka­sárny v Brně), zbrojní (ruční zbraně americké), hospodářsko- průmyslové (tvoření mezinárodních sdružení trustů válečného průmyslu zbrojního a výbušinářského), patentní a j. Pro ci­zinu jsou připojena francouzská resumé odborných studií a článků. Vojensko-technické zprávy jsou vydávány nyní péčí Vojensko-technického ústavu za spolupráce MNO. a vycházejí měsíčně v nakladatelství Fr. Borového, Praha II., Jin­dřišská 13. *Národní osvobozeni,* Praha.

*Ke studiu francouzské  
kuiturjf*

KNIHOVNA LITERÁRNÍCH VZPOMÍNEK

**PAMĚTI**

**i.**

*ANTAL STASEK*

**VZPOMÍN KY**

❖

*2 obsahu:*

Vzpomínky z dětství. Protirakouské smýšlení v Pod­krkonoší. Vzpomínky o Havlíčkovi. Ze studentských let v Jičíně. Na gymnasiu v Krakově. Sabina. Vzpo­mínky na Zdeňku Havlíčkovou. V redakci Štulcova »Pozora.< Rok 1866. Sokolská slavnost v Kutné Hoře r. 1867. Sociální poměry v Pojizeří. Jan Neruda Gustav Eim. Svatopluk Cech. Eliška Krásnohorská. Josef Barák. Pobyt v Rusku. T. G. Masaryk. Život politický. V krč­ském zátiší. Proslov k Al. Jiráskovi. O své literární tvorbě.

\*

Stran 574, s 9 přílohami na křídovém papíře, za Kč60-—

Právě vyšlo

v nakladatelství Fr. Borový, Praha  
a u všech knihkupců.

BOŽENA BENEŠOVÁ

Č LOVĚ K

**ROMÁN. (1914-1919.)**

727 stran ve 2 svazcích za Kč 45’—

\*

Dílo vyšlo jako VIII. svazek »Zatvy«. Svým básnickým a při tom čistě lidským pohledem do dramatu manžel­ského soužití a svým jemným pojetím problému patří mezi nejvýznačnější romány poslední české tvorby. **U** každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ PRAHA-II.

OTOKAR ŠIMEK

**DĚ3IMY**

**LITERATURY**

**FRílHtQUZSKÉ  
V OBRYSECH**

Nejobsáhlejší české dílo o francouzské lite-  
ratuře. Důležitá studijní kniha a nepostrada-  
telná příručka.

\*

Díl II. **Renesance a reformace.**

Století XVI. 268 str. Cena Kč **24-**

Obsah: Část 1.: Počátkové renesance a re-  
formace ve Francii. — Škola Marotova a básnická  
skupina Lyonská. — Společenský román a novela.

Heptamcron královny Navarrské. — Rozchod

renesance s reformací: Rabelais a Calvin.

Část II.: Renesanční poesie: Pleiada.— Ronsard.

* Počátkové klasického dramatu. — Polatinštěni klasického ducha. — Literatura bojovná. — Poesie na sklonku století: Epigonové Pleiady a přechod k Malherbovi. — Společenská krásná prosa na sklonku XVI. věku: Kořfny preciosity v beletrii.
* Montaigne a myslitelé v období přerodu.

Díl **lil. Klasický věk.** Století XVII. (Část I.  
a II.) 188 str. Cena Kč **8’—.**

Obsah: Předchůdcové klasicismu. Romantické baroko. Doba oprav v jazyce a v literatuře. Balzac a reforma prosy. Organisace společnosti a slovesnosti. Duch preciosní a burleskní. — První skupina klasiků: Corneille, Pascal, la Rochefou­cauld, paní de Sévigné a paní de la Fayette.

Díl lil. **Klasický věk.** (Část lil.)

Str. 189-440. Cena Kč **28 —**

Obsah: Věk Ludvíka Velikého. Klasičtí rea­listé (Boileau, Moliěre, Racine, Lafontaine). Klasi­kové náboženští. Sklon ducha a umění klasického na konci století. Spor »Modernistů« se stoupenci kljsického ideálu (La Bruyěre, Fénelon).

\*

Na skladě u každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ

PRAHA II., Jindřišská ul. 13.

řítomnost>

ROČNÍK III

V PRAZE 11. března 1926

ZA Kč 2 —

Jak se o nás dělí

Návrat k tradičnosti?

Padající vlas a pravda EDMOND KONRÁD O dobrém a špatném úřadování l. p. procházka

» . ř a •

Co soudí ženy o mužích m. pujmanová-hennerová Židovská otázka v našem státě edv.lederer Komu patří Moderní galerie?

Přítomnosti

PANTHEON

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze -II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50'—,  
na čtvrt roku Kč 25'—  
Jednotlivá čísla po Kč 2'—

***Za redakci odpovídá,***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

AOTOMOBILOVÁ KNIHOVNA

Svazek 1.

Prof. dr. ing.

Jaroslav Formánek

a dr. ing.

Josef Žrfárský

PALIVA, OLEJE  
a TUKY

pro motorová vozidla

Praktická kniha, která podává každému, i neodbor- níku, snadno srozumitelným způsobem poučení o pa­livech, olejich a tucich pro motory, o jejich výrobě, vlastnostech, upotřebení, zkoušení a bezpečnostním ukládání. Obsahuje nejnovější poznatky v tomto oboru pro automobily, motocykly i letadla. Přístroje, které souvisí s jednotlivými výklady o palivech, jako karburátory, nassávače, přístroje k měření spotřeby paliva a spořiče paliva, jsou v knize zevrubně popsány.

Stran 287 s 87 obrazci za Kč **30\*—**

u všech knihkupců nebo v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

I. Básně 1. Stran 392 ...... . Kč 12-50

II. Básně 2. Stran 436 12-50

III- Povídky 1. Stran 400 „ 12’50

1. Povídky 2. Stran 432 12 50
2. Povídky 3, Stran 404 12‘50
3. Povídky 4. stran 456 1250

VII. Dramata 1. stran 348 I2'50

vin. Dramata 2. stran 472. ■ 12 50

IX. Cestopisy, stran 492. ...... . 12-50

x. Články literární, stran 408. . ■» 12-50

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brožované xa* **KS 125\*—,***o původní celoplátěně vazbě (v pěti svazcích) stoji jen*

**Kř 175-,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kř 250\*-**

*Ůvěruschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25'—.*

\*

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**Fr. Borový, Praha**

Přítomnosti

Politika

*Jiří Beneš:*

Jak se o nás dělí.

(Politika v úřadech.)

Stranické církevnictví, které vyvinulo se u nás ze zásady poměrného zastoupeni v parlamentě i obcích a ze systému vázaných kandidátních listin, vytvořilo z politických stran instituce s neobmezenou téměř mocí, zasahující do všech detailů našeho veřejného i soukromého života. Politika určuje cenu našeho obě­da, rozhoduje o našem povolání, dává směr výchově našich dětí a přirozeně nezastavuje se ani před veřej­nou správou. Důvody, jež vedou politické strany, aby snažily se ovládnouti veřejnou administrativu, určují také jak a kdy strany snaží se zasahovat v úřadech.

Nejdříve objevila se nutnost nějak zaplatiti náklady' na udržování stranického aparátu. Sekretariáty a tisk vyžaduji velmi mnoho peněz, a to ještě nestačí. Strana musí míti množství nejrůznějších důvěrníků a voleb­ních kortešů, a protože ani kuře zadarmo nehrabe, musí jim za jejich práci pro stranu také zaplatiti. Možno pokládati za pravidlo, že každá strana má trvalý nedostatek finančních prostředků. Platí proto své organisační pracovníky z prostředků veřejných. Nejčastěji je platí udílením státních úřadů, jež stávají se tak jakýmisi politickými dobrodiními. Na příklad národní demokracie má velmi pracovitého organisač- r.iho referenta pana magistra Dlabolu. Pan Dlabola, pracuje-li pro stranu, přirozeně nemůže pracovati ve své lékárně. Vydělávat! však musí. Proto mu národní demokracie opatřila místo jednoho z ředitelů Hypo­teční banky. Hy'poteční banka dává panu magistrovi 36.000 Kč ročně, pan magistr ovšem neúřaduje v ře­ditelství Hypoteční banky, nýbrž v sekretariátě ná­rodní demokracie. V lékárně páně Dlabolově je pak zaměstnán na účet strany' jiný magistr, čímž zaplacen je současně ještě jeden korteš.

Někdy se ovšem takové zařízení neosvědčuje. Když českoslovenští socialisté dosazovali do Pozemkového úřadu pana Svozila, domnívali se, že honorují tím svého redaktora a sekretáře. Pan Svozil však staral se více o své zájmy než o sekretariát čsl. socialistů. Byl proto dán do pense. Pětadvacetiletá práce ve stra­ně, která mu byla započtena do služby státní, mu již zůstala a poskytla mu slušnou pensi 30.000 Kč ročně.

V jiných případech snaží se politická strana dosaditi do ůřadů svého oficielního zástupce, aby hlídal jinou stranu, úřad ovládající, nebo aby práci v úřadě řídil určitým směrem podle pokynů svého výkonného vý­boru. Tak stal se na př. sekčním šéfem v ministerstvu zásobování bývalý redaktor »Práva Lidu«, pan Srba. V aféře Habrmanově zle vytýkal poslanec Pik dru Be­nešovi, že sociální demokracie nemá zastoupení v za­hraniční službě.

Je velmi mnoho lidí, kteři chtějí, aby i prosté členství v politické straně bylo jim zaplaceno. Strany nemají rády takových členů, ale co dělat, když i oni mají hlas při volbách! Proto strany' vynucují obsazování i pod­řízených míst ve státní správě svými stranníky. Ná­rodní demokracie má poštovního úředníka, který při rozhodování o obsazení míst v telefonní centrále praž­ské staral se jen o to, aby bylo přijato co nejvíce ná­rodních demokratů. Čeští socialisté podobnou činností v ministerstvu pošt a v ministerstvu železnic dosáhli veliké popularity.

Politický klíč v úřadech vyvinul se jednak ze vzá­jemné závisti, jednak ze snahy, aby všude pronikl sy­stém politické pětky. Někdy ovšem naráží politický klíč 11a nesnáze. Není 11a příklad dost volných míst. V takovém případě se místa prostě přidělají. Stalo se to na příklad v Pozemkové a Hypoteční bance, kde se zřídilo tolik míst ředitelských, kolik je koalovaných stran. Taková místa jsou pak pro politickou stranu dě­dičným vlastnictvím. Když zemřel dr. Zahradník, kte­rý byl — jak známo — ředitelem Hypoteční banky, ohlásila agrární strana, že na jeho místo dosadí pana Udržala, a námitky o neodbornictví odmítla prostým konstatováním, že místo patří straně agrární a že proto agrární strana sama rozhodne o jeho obsazení.

Jindy zase je sice míst dostatek, ale strana nemá, koho by na ně dosadila. Buď proto, že se jedná o mí­sto bezvýznamné, nebo — a to bývá nejčastěji — hlásí se o ně osoba, která má již) tolik sinekur, že by jejich rozmnožení pohoršilo vlastní stranníky. Takového místa použije se pak pro získání nové duše pro stranu. Některý z politicky indiferentních úředníků je vyzván, aby o místo žádal, a strana mu zaručí, že místo do­stane bez ohledu na kvalifikaci. Jedinou podmínkou je, aby se stal straníkem. V dnešních dobách se neob­sazuje již ani podřízené místo bez politické legitimace. Koaliční strany chtějí donutiti státní zaměstnance, aby' se politicky — a ovšem koaličně — organisovali. Proto vyžadují vždy předložení legitimace, před rokem »České Slovo« uveřejňovalo každodenně uprázdněná ínísta ve veřejné službě a vyzývalo k podání žádostí. Jako hlavní podmínku uvádělo, že k žádosti musí býti připojeno potvrzení místní organisace o době členství ve straně. »Venkov« v podobné formě činí tak dosud.

Velmi důsledný byl v těchto věcech pan Habrman Za jeho vlády byl dodržován koaliční politický klíč i v institucích, které s veřejnou správou neměly nic spo­lečného. Měl na stole různobarevné tužky: pro agrár­níky zelenou, pro sociální demokracii červenou, pro li­dovce černou, pro české socialisty modrou a pro ná­rodní demokraty žlutou. Každý spis si označil pří­slušnou barvou, aby okamžitě viděl, o které stranické zájmy jde. Jednali jsme s ním jednou, aby ministerstvo sociální péče přiznalo neutrálním úřednickým organisa- cím právo zprostředkovati výplatu státního příspěvku k podporám nezaměstnaným členům. Pan Habrmann našel si na stole statistiku odborových svazů a zjistiv, že tyto úřednické organisace nejsou označeny ani čer­veně, ani modře, ani barvou jinou, vysvětlil nám, že právo ono našim organisacím přiznáno býti nemůže,

protože nejsme v koaliční straně. S těmi, kdo nejsou v koalici, musí prý zacházeti stejně, jako s ko­munisty, t. j. nejednati s nimi vůbec. A skutečně také právo na zavedení gentského systému dostalo se úřed­nickým organisacím jenom politickou kompensací! Při jiné příležitosti mluvil jsem s ním o obsazení správní komise Zemské úřadovny Všeobecného pensijního ústavu v Praze. Příslušný spis ležel na Habrmannově stole, označen všemi barvami. Jenom zelená scházela. Pan ministr opět podrobně vyložil, že neobsazené do­sud místo může obdržeti pouze agrárník, protože ostatní strany dostaly již své příděly. Za agrární stranu byl pak jmenováni inspektor Pozemkového úřa­du pan Chloupek. Dodatečně se zjistilo, že tento muž není vůbec pojištěncem Pensijního ústavu. Věc se však napravila. Pan Chloupek, jediný z inspektorů Pozem­kového úřadu, byl prostě bez ohledu na zákon doda­tečně pojištěn.

Tito inspektoři jsou specielní druh veřejných za­městnanců. Pro pozemkovou reformu jsou zcela bez­účelní a pro Pozemkový úřad nikdy vlastně nepracují. Jsou to tajemníci agrární strany, placení Pozemkovým úřadem.

Ve veřejné správě jsou místa, často politicky značně důležitá, která však nelze rozděliti na šest dílů. Tak neni možno, aby šekový úřad měl šest presidentů, nebo aby ředitelství státnich lesů spravovalo šest ředitelů, a pod. V takových případech připadne celý úřad jedné politické straně, která je vybrána podle přesného klíče. Úřady se porovnávají, oceňují se podle správ­ního významu, podle počtu podřízených zaměstnanců, podle výše dodávek a rozděluji se rovnoměrně mezi koalované strany. Ředitelství státních lesů bylo při­děleno straně agrární, Šekový úřad straně čsl. sociali­stů, Úřad pro péči o válečné poškozence sociálním de­mokratům atd. Zvýší-li se význam úřadu, upraví se přirozeně i zastoupení. Někdy to jde bez nesnází. Na příklad Šekový úřad rozmnoží počet zaměstnanců zří­zením odbočky v Brně. Aby nebyla porušena rovno­váha, je přednostou odbočky jmenován lidovec a pro agrárníky se později zřídí další odbočka v Košicích. Někdy ovšem jsou nesnáze. Příklad máme v obsazení ředitelského místa Pražské městské spořitelny. Vrch­ním ředitelem stal se národní demokrat Domin, ná­městkem vrchního ředitele český socialista Menger. Protože však ani pan Domin ani pan Menger vésti spořitelnu nedovedou, bylo nutno náměstkem náměstka vrchního ředite’e jirenovati odborníka z úředníků ústavu. Na sociální demokraty se proto nedostalo. T rozhněvali se a podávají v parlamentě interpelaci o politickém klíči. Odpovědí bude. že se nalezne pro sociá'ní demokraty nějaké místo náhradní.

Největší obtíže jsou vyvolávány při obsazování míst zvlášf důležitých. Representuje-li úřad velikou politi­ckou nebo finanční moc, jde-li současně o úřad »perso- nální«, to jest takový, jenž má mnoho zaměstnanců, kteří mohou býti pro stranu ziskáni, jde-li o místo dobře honorované a není-li možno je rozděliti na šest dílů, pak musí zasáhnouti sám pan Švehla a často ani jemu se nepodař! přidělení a vhodná kompensace. Pří­pad takový vidíme při obsazování míst tří ředitelů Ústřední sociální pojišťovny. Koalice již deset týdnů se dohoduje a stále bez výsledku. Bude-li dohodování trvati ještě měsíc, bude vyloučeno, aby dělnické soci­ální pojištění bylo uskutečněno 1. červencem 1926, jak to předpisuje zákon!

V poslední době uplatňuje se u nás ještě jiná forma stranictví v úřadech. Zavedli ji čeští socialisté a agrárníci.

Zaměstnanci určitého odvětvi jsou prostě do­nuceni vstoupiti do strany, která ovládá reso: Pan Franke a pan Hodža prováděli tento způsob stra­nictví s takovou otevřeností, že spojená oposice po­dává na ně žalobu pro zneužití úřední moci. Pan Hodža dosáhl skutečně pozoruhodných úspěchů. Podle! zprávy »Práva Lidu« není v ministerstvu zemědělství jediný úředník, který by nebyl členem agrární strany. Těm, kdo se zdráhali přijmouti agrární legitimaci; pomohl restrikční zákon. Na Podkarpatské Rusi byli agrárníci neobyčejně přísní. Mám v ruce protokol, podepsaný šesti svědky, o tomto 'případu: Několik státních úředníků mělo býti kandidováno do parla­mentu za národní stranu práce. Před podáním kan­didátní listiny byli předvoláni k civilní správě, kde za asistence tajemníka strany agrární byli úředně vy­zváni, aby buď odmítli kandidaturu nebo přijali re­strikční výměr, kterým jsou propouštěni ze státní služby. Restrikční výměry byly již předem vyhoto vény a podepsány!

Úředníci se ovšem brání těmto poměrům. Obrana měla dříve skutečně částečný úspěch. Avšak byl vy dán restrikční zákon, který obranu ztížil, ne-li znemožnil. Úředníci se proto snaží získati veřejné mínění. Ale zdá se, že ani tato obrana jim mnoho neprospěje. Nej­křiklavější věci zůstanou utajeny, protože úředníci s< boji. Bojí se, že byli by nejen propuštěni, ale i soudní stíháni podle zákona o úředním tajemství. Tento zá kon trestá vězením ty, kdo třeba bezplatně prozrad něco, co je úředním tajemstvím. A politikaření v úřa dech — nejen to o němž píšeme, ale i věci daleko hor ší, černé fondy v minist(erstvech, politická korupce subvence politickým stranám pod nejpodivnějšími zá minkami a j. — úředním tajemstvím zůstati musí protože lid by se velmi pohoršil, kdyby zvěděl, jak jso, spravovány věci naše.

Literatura a umění

*Josef Rybák:*

Návrat k tradičnosti?

Když před rokem vydal Josef Knap prvé číslo »Se věru a východu«, kde varovně poukazoval na upříliš něný kult literatury francouzské u nás, proti němu kladl literaturu severskou, domníval se leckdo, že tent časopis sotva zaujme význačnější místo v mladé tvor bě slovesné, že názory Knapovy jsou do jisté mír nečasové a že jejich uskutečnění znamenalo by v lite rárním vývoji jen cestu zpět.

Dnes, kdy již nové tvůrčí úsilí dostává určitější určitější obrysy tvarové i obsahové, máme možnos konstatovati, že ze tří proroků a teoretiků mladých Gótze, Teigeho a Knapa, jest to varovný hlas Knapů\ který naznačil cesty příštího slovesného úsilí.

Toto úsilí, které zřetelně proniká z děl Vančury Blatného, Jeřábka, Nora, Kovárny a v lyrice Hory Biebla, Píši a Erbana, jest namnoze znamenáno jak návrat k tradičnosti. Ale je to spíše nová, svěží r< akce na samoúčelné umění tvarů a forem, reakce n

•umění, kterému chybí nejnutnější: citová životní

náplň.

Návrat k tradičnosti v nějakém starém smyslu ne- | znamenal by velký zisk pro generaci. Se slovem tra- ► dičnost je nutno zacházeti co nejopatrněji. Nové umě­ní, o něž tu jde, je jen potud tradiční, pokud mu jde **I** 0 hlubší vztahy k životu. Tradice zasáhla do mladé , tvorby slovesné několika směry. Zazněla mužně ve Wolkerových baladách, dala osudový rys Pišovým bo­lestným veršům, je jí cele prostoupen Nor, vyrostl I ***1*** ní Biebli a jiní. Mladí začínají tam, kam došel To- | man. Je to především Biebl, jenž přejímá To- ' manúv odkaz lyrický. Uměni, které prožilo rušné a I překotné změny nejnovějších tvárných snah a experi- ’ mentu, vrací se zase k vývojové linii. Bylo by nesmy- Islem horovati pro návrat k tradičnosti, rozumí-li se tím návrat k něčemu starému, co bylo už v minulosti

* prožito. Charakteristické znaky dnešnímu umění může Báti jen dnešek. A dnešek je jistě doba, z níž lze vy- 1 těžili mnoho.
* Vývoj umění v posledních letech byl něčím úžasně 'nelogickým. Neustálá tvarová přeměna, chaotické vře- J ní bez určitějších směrnic. Zdá se, že poetism bude po- F sledním vyvrcholením tohoto chaosu. Poetism, pokud

je teoreticky vysvětlován, je omylem. Nejde mu o nic jiného, než aby byl v přímém kontaktu s dobou, která znamená vpád techniky do života, která povýšila ma- í tematiku nad duši.

| Dokonalé formy, které zde jsou, vyžadují si nových I životních obsahů, nové citové náplně. Umění potřebuje více života, více krve a citu. Nač se pokoušet o něco, co mnohem dokonaleji koná dnes kino. Je směšné tvořili u nás nové hodnoty přenášením francouzského ducha.

I Tedy ani k nějaké staré tradičnosti. ani k pouhému úsilí o krásu tvarů. To, co se objevuje jako reakce na poetismus, má bližší vztahy k tradici, ale slibuje, že novým tvarům bude moci dáti životni obsah, že bude [moci vytvořiti umění osobité a svébytné. Ta severská soumračnost, ten neustálý svár duše a hmoty, proti němuž mnozi bojují s největší intensitou, zůstane asi (Deodlučitelným rysem, spiatým navždy s naší litera-

* turou.

■Dnes již lze mluviti o překonání poetismu. Tento smír od počátku je representován jen dvěma talenty: Seifertem a Nezvalem. Vývoj jde jinak. Literatura s prvky tradičnosti jde přes poetism za novým cito­vým obsahem.

*[/«« Klepetář:*

Hilarovo dílo režisérské.

lil.

I Hilarovy režie jsou především režie pohyb u, za druhé režie rytmu. Cesta za rytmem vede Hilara od .uplatňováni scénické hudby, s níž se setkáváme té­měř ve všech jeho režiích, až k melodramatu, který je vlastně vrcholem Hilarova rytmisačního úsilí. Rytmu je pohyb dokonce někdy podřizován a to tak, že je po­dle 1 ku hry upravován a stylisován. Vidíme, jak i v Kollandově »Hře o lásce a smrti« Hilar zůstal to­mu: principu věren a jak závěrečného efektu docílil jednak rytmickým, téměř skandovaným přednášením řečí, jednak onim přerváním rytmického proudu, kdy jako hrozivý zlozvuk zaduni pažby pušek vojáků, kteři

přicházejí pro Courvoisiera. Ve »Svítání« byl zrytmi- sován i dav. V »Medei« pokus o rytmické zvýraznění antického chóru, ve »Zdravém nemocném« jednotvárný rytmus meziher a skvělé rozdělování poslední Arga- novy řeči za promoce dopadáním klobouků na lysé lebky examinátorů. Hilarovi každý nápad je vhod, do- cílí-li jím rytmisace hry. Smysl pro rytmus je v něm sesilován přirozeným smyslem hudebním; opijí se krá­sou řeči a získává diváky vytříbeným dialogem. Hila­rovy pomlky jsou vypočteny a zváženy. Matuš v »Pě- sti« mlčí, přecházeje pokojem, aby tim vic mohl být vzrušen božstvím, v »Tanci smrti« mlčení a tikání telegrafu nebo závěr před Edgarovou resignací — to jsou pomlky hrůzy a zoufalství, které nemůže vystih­nouti řeč, ale mlčeni. Hilarova rytmisace je tedy dána

1. využitím přirozeného rytmu řeči,
2. využitím hudebnosti řeči,
3. správným nasazením pomlk a
4. využitím rytmu pohybového.

Smysl pro rytmus vedl Hilara k novému . využití s v ě 11 a a k zdůraznění úkolu světla při jevištní práci. Do Hilara u nás světlo na jevišti skptečně sloužilo jen k tomu, aby diváci, sedící ve tmě, viděli herce. Proto, mái-li být večer na scéně, pouští se světla málo, je-li den, rozsvítí se všechny rampy a jeviště zajásá pod přílivem rozptýlené záře žárovek. Hilar světlem tvoři náladu. Uvědomuje si, že teprve osvětlením nabývá divadelní dekorace ceny a že rozptylové světlo žárovek je naprosto nedostatečný prostředek k tomu, aby před­stavení byl dán výrazný tón. V přírodě sice měsíc způsobuje spoustu světelných odstínů a jeho světlo ne­vychází z jednoho bodu, ale v přírodě není prostorové omezenosti, s niž nutně musí počítati divadlo. Divadlo nemůže proto používali rozptylového světla jako zá­kladu, nýbrž jedině osvelení centrální (reflektorové) může naladiti představeni na tón určený režisérem. Do Hilara byl světelný okruh jevištní úplně uzavřen ram­pou a oponou. Hilar rozšiřuje světelné pole do hle­diště a využívá pro svůj účel nejprve postranních loži, pak umisťuje reflektory do pozadí hlediště, používaje zkušeností se světlem projekčním. Tato Hilarova tech­nická reforma se stává podkladem pro reformu zásad­ní, která je dána právě zdůrazněním světla jakožto prvku inscenačního. Nový osvětlovači způsob umož­ňuje Hilarovi též ilusi velikého prostoru na jevišti, které dociluje tím, že světelný kužel vrhá před kru­hový horizont, takže horizont, zůstávající neosvětlený, působí dojmem tmavého nekonečného prostoru. Hilar prvni u nás poznal výhody osvětlení reflektorového a kruhového horizontu, jenž úplně nahradil prospekt a to způsobem velmi dokonalým. Kruhový horizont rozŠiřil prostor scény a dodal scéně vzdušnosti. Dnes není bez něho myslitelno moderní divadlo.

Hilar dále první pracuje u nás s čistou barvou. Jeho osvětlování neni míšeni tónů, ale jeden základní úder. Pohyb světelnými chvosty dává mu možnost nových efektů. Tento účin dodal novému nastudováni hry »Ze života hmyzu« důležitosti, na niž nebylo upo­zorněno. Světelné chvosty, vrhané s výše a vzbuzující dojem pátrajících aeroplánů (v oddíle »Mravenci«), to bylo ópet něco z Hilarova vyznání technické krásy. Hilarův princip osvětlovací musil jej (i kdyby nebylo vývojové logiky jeho cesty literární) přivésti k expre­sionismu. Ukazoval mu krásu jednoduchosti a krásu čisté barvy a čistého tvaru. Jednoduché osvětlení hlav­ni osoby zdůrazňuje především úmysl básníkův a re­žisérův soustřediti divákovu pozornost na věc hlavní. Za druhé stvlisace, kterou provádí reflektorové světlo, dává scéně rysy monumentalisující. Za třetí pohyb svě­telného chvostu podškrtává pohyb na scéně a tím při­spívá k rytmisaci jeviště. To vše je v tak úzké souvi­slosti, že Hilar, jakmile měl první předpoklad, musil k těmto etapám dospěti. Princip pohybu, rytmu a vy­užití světla jsou dnes základní principy moderního di­vadla. A jsou to základní principy všech Hilarových režií.

Sledujeme-lÍ Hilarův vývoj1, tu zcela souběžně s obrozením Moliěra můžeme sledovati jeho práci pro obrození Shakespeara. Kvapílovy inscenace Shakes­peara byly krásně ilustrované staré zkazky. Mile to voní, mile to působí, vyvolává to sentimentální vzpo­mínky a dráždí to city. Doba, která potom přišla, opu- sila tyto věci, jsouc nucena ptáti se: »Divadlo nebo revue?« Ze začátku, když se objevila divadelní revue, bylo jí staré divadlo skutečně velmi postrašeno. Po­zději se přišlo na to, že jsou1 i činohry, jimiž možno docíliti sensačních úspěchů a ku podivu k autorům ta­kových her byl připočten Shakespeare. Jaká je tedy jeho souvislost s revuální dobou? Zde jsme nuceni za­řaditi několik poznámek o zálibách doby, aniž bychom zatím posuzovali, jsou-li to záliby dobré či špatné.

Divadlo podlehlo úplně smyslovosti! Lidé chtějí mnoho vidět, chtějí hodně pestrosti, hodně změny, ne­chtějí přemýšlet o problémech, ale chtějí potravu pro smysly. Ibsenova »Strašidla« se sice zabývají problé­mem vysoce závažným, jsou mimo to hrou znamenitě dramaticky vystupňovanou, mají přednost skvělé he­recké příležitosti, ale dnešni divák není právě naklo­něn sledovati tři hodiny věc, kterou se stejně dobře dozví z populární brožury nebo z poučného filmu. Představení »Strašidel«, byť sebe lépe hráno a sebe lépe vypraveno, bude valnou Část diváků nudit. Je zde jediné téma, s obměnami je probíráno se všech stran, zkoumáno, řešeno, ale celá věc je asi nezábavná, pro­tože představení této hry je ve světě nyní velmi málo, a pokud se věc hraje, vykazuje nápadnou neúčast obe­censtva. Revue poskytla tedy dnešnímu diváku víc než Ibsen, ale jeho touhu po epičnosti (vyznačenou takovou spotřebou románů, jaké dávno nebývalo) zůstala ne­ukojena. Lidé podnikaví, jako J. M. Barrie, píší vý­pravné hry á la »Petr Pan«. Tam je sice barvy, světla, pohybu a změny dost a dost, ale dějové pásmo nevy­hovuje dnešním zálibám. Dnešek chce děj tryskající ne z jednoho, ale z více zřídel, chce mnohé události a mnohé scény a při tom pestrost, která okouzluje smysly. Dnešek chce v podstatě to, co poskytuje Shakespeare. Zůstává klasikem smyslových period. A pokud se tyto periody budou vraceti, potud budou žiti shakespearovští nadšenci.

Hilar si především ovědomil, že Shakespeare není pohádka. Pro něho je Shakespeare střediskem vášni. Všechno je v něm: vášeň lásky, nenávisti, zločinu. Je to sytý básník, který řekl-li »hvězda«, nemyslil na hvězdu vystřiženou z papíru, ale propaloval se k jádru nekonečna. U Shakespeara veškeré lidské vlastnosti dorůstají mohutnosti, jež se dotýká problémů věčně lidských.

Již Falstaff ve »Veselých ženách windsorskýche je pro Hilara takovýmto symbolem jednoho druhu lid­ství, a Hilar ladí celé představení, jež je ještě režr- sérskou novostí, na základní notu Falstaffovu. Sklep­ní scéna je v závěsech a celé představení má jeden základní rys: nechce budovati Shakespeara na tech­nice jevištní, ale na básníkově slovu.

Shakespeare byl do té doby problémem pro stroj\*' nické mistry. Rychlé střídání scén bylo požadováno, a bylo sestrojeno dokonce otáčivé jeviště, jež mělo toto střídání docíliti v době co nejkratší. Toto otáčivé je­viště mělo mimo jiné nevýhody i tu, že rozdělením] scény byl zmenšen jevištní prostor a tím scény ztrá-j cely na vzdušnosti a herci byli namačkáni na kulisy.1 Když se ukázalo, že otáčivé jeviště neodstraní tech-j nické nedostatky scény, přišla zjednodušená sténal shakespearovská, pracující s náznaky a s impresioni- stiokou technikou. U nás Jaroslav Kvapil pracoval) s touto zjednodušenou scénou. Pak přišly pokusy o dramaturgické sevření Shakespeara (Reinhardtoval inscenace »Snu noci svatojanském), až Jessner uvedli i do Shakespeara svůj inscenační princip schodového! jeviště. Hilar přizpůsobuje scénu komposici básnické, I nezjetlnodušuje ji, naopak architektonicky vybudo-1 vává, a dramaturgicky upravuje Shakespeara tak, aby I docílil jednak nejlepší souvislosti dějové, jednak nej-1 vhodnějšího pořadu scén. V době, kdy Shakespearel byl jaksi privilegiem Národního divadla, uvádí ho Hi-1 lar na scénu vinohradskou a seznamuje obecenstvo! s hrami, jež na Národním divadle nebyly provedeny,I Po »Veselých ženách windsorských« přichází s »An-J toniem a Kleopatrou«. Buffo-veselohru vystřídávál tragedie masa a krve.

V »AntoniovÍ« nejde Hilarovi o Antoniovo říman-**1** ství a Kleopatřino barbarství, o náraz dvou kultur a jejich tragický nesouzvuk, jemu je »Antonius a Kleo-1 patra« dramatem silného pudu, horké krve, zralých vášní. Je-li »Romeo a Julie« Hilarovi dramatem pu-| bertního probuzení, je »Antonius a Kleopatra« vlast-i ně vystupňováním tragedie romeovské. Hilarova in­scenace měla 23 obrazů a výpravu navrhoval A. V. Hrska. Scénická hudba byla od Karla Nedbala, An-' tonia hrál Vydra a Kleopatru Iblová.

Po »Antoniovi« voli si Hilar pro svůj shakespearov-1 ský repertoir dílo, pokládané za téměř neproveditelné: i »Bouři«. A hraje »Bouři« i s prvním obrazem rozpou-1 taných živlů. Celá inscenace měla dvoji tón: lyrism, daný párem Fernando-Miranda, a grotesknost, danou dvojicí Trinculo-Stefano (k niž přistupoval znamenitý Zakopalův Kalibán). Lyrická místa podmalovávala hudba Weinbprgerova, groteskní místa byla vystupňol vána kontrasty výtvarnými. Vlastislav Hofman na­maloval veliké rudé slunce s paprsky, v nichž se při zahřmění zjevovali Trinculovi a Stefanovi duchové a před nímž se vynořovaly postavy z moře jako pří­zraky. Scény Ariela, Kalibána a Prospera byly výtvar­ně řešeny trojím stupněm jeviště: úkryt Kalibánův, Prosperova jeskyně a Arielův vzdušný kotouč, jehož rozhrnutí znamenalo zjevení. Hilar měl pro »Bouři« skvělé herce ve Václavu Vydro vi (Prospero), v Za- kopalovi (Kalibán), Tůmovi (Fernando), Iblové (Mi­randa) a Veverkovi (Trinculo). Vyhnul se úplně po­hádce a naladil hru na vyrovnanou životní moudrost, které ustupují živly a které se koří příroda. Dvojice Fernando-Miranda je roztěkané mládí, chystající se k erotickému rozkvětu. Předzvěst »Romea a Julie« znamená tato dvojice pro Hilara.

»Bouře« patří k nej lepšímu, co Hilar na Vinohra­dech přinesl. Je to také prvni Shakespeare, kterého Hofman vypravoval a kterému dal svěžest svých ná-

pádu a bohatost svvch výtvarných představ. Na »Bou- ři« a »Romeovi« je však také zřetelně znáti. jak Hilar podřizoval úkol výtvarníkův úplně své režisérské vůli a jak celková iniciativa výtvarná je dílem režisérovým a nikoliv výtvarníkovým. Zde je také zdůvodněn ná­zev »výtvarné spolupráce«, který Hilar do naši diva­delní terminologie zavedl.

Po »Bouři« scénuje Hilar »Coriolana« jako svou první režii v Národním divadle a jako druhou režii davovou. Problém Coriolanův není mu problémem cti a .konfliktem jedince s davovou vůlí. Symetrické je­viště se schody, končícími v orchestře, umožňuje mu jednak oboustranné nástupy lůzy, jednak centrální ře­šeni triumfu Coriolanova a Volumniina, jednak monumentální řešení scény senátní, která je nehybná a pře.% to vzrušující svou masou. Představení »Corio- lana« patří k nejsilnějším účinům, jimiž Hilar překva­pil obecenstvo. Jeho režii bylo vytýkáno, že uvedl 11a scénu oba průvody triumfální a tím prý se velmi při­blížil operní okázalosti. Hilar však úmyslně budoval celou režii této hry jako režii monumentalisující. Při triumfu pak, jenž sám o sobě je událostí slavnou a ■jnpézní, není možno vyvarovati se pompéznosti, jež je triumfu vlastní. Mimo to vytýkáno Hilarovi, že prý intimní drama Coriolanovo zveřejnil tím, že Co- riolana postavil proti davu. Jisto je, že tím Hilar dra­ma Coriolanovo zintensivnil. Co do výpravy byla to režie kompromisní, neboť celou kostymní výpravu mu­sil Hilar převzíti ze starých divadelních zásob a tak jen rozvrh a dekorace mohly býti výtvarně nové. Co do obsazeni Hilar musil pracovati se souborem, jenž byl právě po ruce. Proto připadl Coriolan Miloši No­vému. Je to vůbec první pokus o shakespearovské dra­ma davové.

ř »Romeo a Julie« měl být ústupek průměrnému vku­su obecenstva stejně jako »Jak vám se líb\*í« mělo být jen výplní repertoirní. »Jak vám se líbí« skutečně ne­přineslo, až na výkon Dostálův a nové pojetí (hamle­tovské) postavy Jacquesovy, zvláštních překvapení. Výprava Hrskova byla dekorativně vnějšková a Ro­salinda paní Sedláčkové byla vlastní atrakcí kusu. »Jak vám se líbí« bylo skutečné intermezzo, za to »Ro- meo a Julie« by] čin zásadní a veliký.

K »Romeovi a Julii« Hilar použil motivů ranné renesance a z nich vybudoval prostou a architekto­nicky náznakovou scénu. Spolupráce Rykrova omezila se skutečně jen na věci technické a tak celý »Romeo« byl vlastně dílem Hilarovým. Scénovati tragedii, která před Hilarem znamenala vrchol divadelní senti­mentality, byla od režiséra rázu Hilarova odvaha. Hilar oprostil dílo všeho sentimentálního poprašku a naladil je na tón pubertální vášně. V Romanu Tůmovi a Evě Vrchlické nalezl Romea a Julii, znamenitým Tybaltem byl mu Vydra. Klasicky prostá scéna v Mantově patří k nejryzejším a nejpůvodnějším scé­nickým nápadům, jež byly na českém jevišti realiso- vány. Výtvarně byla inscenace »Romea a Julie« blízka purismu. Balkónová scéna zejména byla oproštěna všeho vnějšku a byla pouhým náznakem. Poprvé byla do so iry vzata i opona, čímž Hilar docílil skvělých efektů ' ři závěru lyrických scén. »Romeo a Julie« je dosud rcholem Hilarovy režie Shakespeara, která pro nás nově a s úspěchem objevila vlastní podstatu an- glickéh genia. Romain Rolland, který viděl toto představení »Romea a Julie«, napsal, že to byl jeho nejmohutnější dojem z této tragedie. A to bylo jediné

velké uznání, které mohlo vyvážiti neuznáni, jímž Hilara častovala většina české kritiky divadelní. Hilar byl první, kdo divadelní režii učinil u nás svým ži­votním programem a první sám na sobě pocítil, jak těžko je býti prorokem ve své vlasti. Toto neuznání nebylo o nic menší, když Hilar přišel s repertoirem slovanským. Přes to jeho slovanské režie se staly ka­pitolou v jeho životním díle. -

Filosofie

*Edmond Konrád:*

Padající vlas a pravda.

(Laikova úvaha o pravdě a obraznosti.)

Je psáno, že bez vůle Boží ani vlas s hlavy naší nespadne. Tato věta podivuhodně zjednodušuje. Všechny věty, vyjadřující poznání, ale především věty vědecké, zjednodušují. Je v tom jejich síla a krása, je-li věda: poznávati, její vyjadřovací methoda jest: zjednodušovati. Toť tak staré, jako věda a vůbec po­znáni: musí býti úsporné. Od vpádu exaktních věd do mysli člověkovy žijí celé generace touto úsporností, opájejíce se tvůrčí rozkoší nejstručnější formule. Její ideál zjednodušení a hustoty je zákon: pravda v kost­ce. Ideál ideálů: dovést všechny zákony na jediný pra- zákon: bytí v kostce.

Psychologie tohoto myšlení vři) se většině rozum­ných lidí, především vzdělanců . Víme v theorii, že každá z našich pravd je (ne-li omyl) aspoň zkratka. V praxi manipulujeme s pravdoťi, jakoby byla vskutku jednoduchá. Činíme tak ne k vůli ní, ale k vůli sobě: ne ona, ale meze našich schopností si to vynucují. Isolujeme si pravdu, abychom ji zmohli. Jen proto se dělí věda ve vědy, jen proto vznikl pojem odborníka. Odborník je člověk, jenž poměrně dokonale ovládá ně­jaký kousek pravdy. Je nutně tím jednostrannější, čím je lepší odborník: čím dokonaleji zjednodušuje pravdu na svou pravdu.

Neboť každá pořádná pravda je hanebně složitá. To nám o té své dosvědčí každý odborník, začínající svůj výklad s diskrétním úsměvem: »Tak jednoduché to ovšem není ...«

Dejme tomu, že by z nějakých důvodů existoval od­borník padajícího vlasu. (Žádné narážky, prosím, tu ■ nejde o kosmetiku, tady jde o kosmos, jak se hned ukáže. Aniž je míněn odborník vlasu, padajícího ko­lektivně, nýbrž odborník jednoho jediného padajícího vlasu.) Tento odborník, výborně kvalifikovaný a snad geniální, ovládal by pravdu padajícího vlasu tak, aby s ní byl na výši dnešního vědeckého pokroku. Řekl by si: vizme zákony, dle nichž bez vůle Boží ani vlas s hlavy naší nespadne.

Tedy prostě zákon tíže. Vlas padá s naší hlavy pá­dem rovnoměrně nebo nerovnoměrně zrychleným, podle zákona tíže. Spokojme se počátečně tímto, prav­da, primitivním zjednodušením, nedosazujíce na jeho misto komplikovanou Einsteinovu představu setrvač­nosti, dnes docela pochopitelnou pouze nejtěžším od­borníkům.

Odborník padajícího vlasu je tedy fysik.

Podle téhož zákona tíže padající vlas otáčí se zá­roveň s celou zeměkoulí okolo její osy a současně obí­há s ní okolo slunce, neopomínaje se sluncem vykoná- váti další a vůbec všech, tuším, čtrnáct astronomi­ckých pohybů země. Od něho k vesmíru a nekonečnu je nepřetržitá souvislost zákonitých působení, z nichž ovšem většinu, bohužel, teprv nedokonale známe či vůbec neznáme. Nicméně, aby nám tak dokonale, jak dnes lze, vyložil pravdu padajícího vlasu, jeho odbor­ník zřejmě bude i astronomem.

Jako fysik bude uvažóvati dále: padaje podle zákona tíže a všech jeho důsledků, padá tento vlas s hlavy naší prostředím, jež nás obklopuje, totiž vzduchem. Padá tudíž podle zákona tření. Jest vypočítati koeficient tření, jakož i odpor, jejž prostředí, totiž vzduch, mu klade. Rozměry padajícího vlasu na štěstí jsou do­statečně veliké, takže pro tento výpočet lze považovati vzduch za prostředí souvislé, a možno ignorovati kom­plikovanější počet, jímž se doplňuje zákon Stokesťiv. Nicméně, ježto vzduch zároveň na padající vlas vyko­nává tlak, dlužno nesporně při jeho vypočtení míti ohled na kinetickou theorii plynů.

Jisto zdá se pak, že padaje, tento vlas v prostředí, jež mu klade odpor, bude jeviti určitou tuhost a pruž­nost, podle zákona tuhosti a zákona pružnosti. Jest vy­počítati jejich koeficienty (či co).

Padaje, bude vlas část své energie proměňovati v teplo. (Ten odborník bude přesně vědět, je-li to la- tentní či potenciální či kinetická energie, já to nevím.)

Vlas má kromě toho svoji vlastní teplotu, přijatou jednak z pokožky, již opustil, jednak z prostředí, jež jej obklopuje. Přes člověka i přímo skrze vzduch vede touto cestou dalšK/^rozborný řetěz zákonitých půso­bení od tohoto vlaŠťá do vesmíru, bohužel přes řadu problémů, na něž dmeš odborník může z části odpo­věděti jen domněnkatni. (Aby se na to nezapomnělo: i třením padajícího vlasu vznikne určité teplo, jež dlužno propočítati á- uvésti ve vztah s ostatními.)

Padaje s naší hlavy touto strašlivou sítí pravd, vlas současně podléhá zákonům optiky: odráží, případně propouští a láme světlo (ve kterémž případě dlužno stanovití jeho spektrum). Může podle zákonů optiky býti viděn. Pak-li se komu žertem chce nejapné ná­mitky, že vlas může padati v noci, netřeba ani rozsví­tit! svíčku, jež by pravdu učinila složitější o hoření, to jest okysličování, o chemii svíčky a knotu, o optiku umělého pramene světelného atd. Neboť všetečný vti­pálek bude odkázán na světelné vlny, neviditelné sice oku lidskému, ale viditelné na přiklad nočním motý­lům a ptákům, vůbec v každém případě bohužel exi­stující, ať už je to světlo ultrafialové či jakékoli jiné, čímž se případ všechno spíše než zjednoduší. Aniž jej zjednoduší žárovka. I od ní vede do všech nejzazších koutů bytí cesta neméně komplikovaná.

Zůstaňme, řekne si odborník, při slunci. Vlas může býti viděn: ve svém tvaru, rozměrech a barvě. Jakož neopomene vrhati stín. Je to však barva, jež nyní neobyčejně komplikuje jeho pád: nebof vede k jeho chemii. Pak-li jsme ignorovali chemii pod zákonitým působením jeho teploty, pak-li jsme nepočítali s che­mickým vlivem prostředí, skrze něž vlas padá, zde již jeho chemii uniknoúti nemůžeme. Jeho barva jest jí podmíněna, v těsné souhře s optikou.

Náš odborník bude beze sporu také chemikem. Ne­jsouce jimi jako on. to jest, .nepřivlastnivše si dlouho­letým studiem znalosti, na nichž budovaly generace odborníků od alchymistů přes Mendělejeva po všechny dnešní kapacity, nijak nemůžeme zmoci pranepatrné, přímo drobnohledné zrnko pravdy, jež obsahuje an- oiganická a organická chemie padajícího vlasu. Ne­stačíme na to. Máme jen matnou představu, že jsou] tam snad nějaké tuky, bílkovina či rohovina, nebo! cukr, barviva, kovy, železo, fosfor, vůbec všelijaké i -ičníky, -itany, deriváty, deriváty derivátů, a kyseliny,] z nichž se některá třebas docela jednoduše píše pa- raoxyfenolalfamidopropionová nebo podobně, nebol docela jinak, ale složitěji. Konec konců všechny tytol věci se skládají z prvků, jichž má býti dvaadevadesátl podle periodické klasifikace. Chybí nám jich od ne- i dávna, tuším, už pouze pět, šestý, dvimangan, obje-i ven byl právě Heyrovským. Doufejme, že chemie pa-1 dajícího vlasu se nestane složitější objevem prvku 1 dalšího, který se ostatně jako všechny skládá k posled-1 ku z atomů. Atomy skládají se z elektronů. Odborník 1 padajícího vlasu bude samozřejmě mikrofysikem. Bude doma ve vnitru atomů, mezi elektrony jádra a elek-1 trony obíhajícími. Rude znáti jejich vztahy tak přesně,, jako Millikan či Rutherford nebo Moseley, J. J. 1 Thomson a jiní. Bude aplikovati Bohrův model, vy­počtený na základě theorie o nevyzařujících drahách.. Bude s jistotou odvažovati silové poměry atomů, jichž obrovská napjetí my laikové s úžasem seznáváme jen z Čapkova »Krakatitu«. Změří všechny kmity, rych­losti, hmoty, váhy, hustoty, odpory, všechnu vnitřní atomickou energii padajícího vlasu, který bude míti dejme tomu nepatrnou výbušnost obyčejného ručního granátu. Nedotkne se případné otázky redioaktivity hmoty vůbec, ha ani problému podstaty elektronů, theorie hmoty, hvpothésy étheru. Spokojí se v nej- užším okruhu jistotou, že všechny prve uvedené che­mické skutečnosti padajícího vlasu se realisují změna­mi vztahů mezi vnějšími, oběžnicovými elektrony ato­mů. (A vyhne se na sto honůi otázce, zda jádro, kolem něhož obíhají, jest v klidu, či zda spiše, jakž by si člověk moh, mysliti, se nenalézá ve stavu rotace?) Vůbec, odborník padajícího vlasu zúží energicky svá badání a ponechá, komu libo. za životni dílo. probu- dovati konkrétně mikroskopický podklad anorganické chemie tohoto vlasu. Dlužno se však obávati, že je to podnik velmi předčasný: chybí ještě příliš mnoho předpokladů, je ještě příliš mnoho věcí nevysvětleno pro úspěšné řešení nějaké subatomické chemie padají­cího vlasu.

Mikrofysická jeho stránka však nám připomíná, že příliš dlouho nebylo o předmětě pojednáno se stano­viska elektřiny. Dámy a pánové, všechny právě nazna­čené děje jsou děje elektrické, a vůbec padající vlas jest, jako všechno na světě, ve stavu elektrickém. Od­borník vyšetří tedy vlas po všech jeho skutečnostech elektrických, v jeho částečkátch (viz svrchu) i jako ce­lek. Nedotýkaje se ovšem problému podstaty elektřiny, kterou s T.e Bonem a jinými prostě považuje za jednu z forem vesmírné energie, projevující se jako tenden­ce vesmírné rovnováhy. Také nebude blíže zkoumati theorii o diskontinuitě energie, to jest atomistickou theorii elektřiny. Ale dokázal bv, nejsem-li pozadu, ve­likou věc. kdyby zjistil, zda elektrický náboj vlasu jest rozložen stejnoměrně po jeho povrchu, či je-li jim na­bita každá jeho buňka.

Jsme v pokušení, složití zbraň a nechati padající vlas vůli Boží, bez niž s hlavy naší nespadne. Ve zmat­ku okamžiku nemůžeme si honem vzpomenouti, do které vědy či kterých věd spadá každá jeho buňka jakožto taková: jakožto ústrojenství živé. obklopené blanou, naplněné plasmou, jadérkem, chromosomy a

jinými složitými věcmi, jejichž funkce a vztahy od­borníkům, tuším, nejsou ještě zcela jasné. Ale celý zá­pas mechanismu a vitalismu vycházel od nich, a bylo lze. dle stanoviska, jaké v něm kdo zaujímal, míti zcela odlišné a protilehlé světové názory, zcela nesmiřitelná ponětí o jedné a téže pravdě. Doufáme však, že se nemýlíme, považujíce tyhle buňky a věci v nich za předmět biologie.

Náš odborník zasluhoval již při mikrofysice nebo chemii, aby tnu byl přidělen specialista. Nyní, byť byl geniem, nezbývá, než přidati mu biologa, má-li pravda padajícího vlasu býti jen zhruba postižena, a nemá-li jeji probádáni uváznouti takřka na samém počátku. Připusťme prostě, že na problém tak obrovský jedinec sebe schopnější a neúnavnější nestačí, a svěřme jej třem: nehledě ovšem k nezbytným pomocným silám a vůbec pomůckám: laboratořím, ústavům a knihov­nám s přiměřeným personálem.

Skládaje se ze živých buněk, padající vlas je tedy ústrojenství živé. Biolog jej ovšem, an právě padá, zastihuje již ve stavu odumírání nebo ve stavu mrtvém, což jest bohužel až příliš často úděl biologův. Nicméně stav tento nebude stejnoměrně pokročilý ve všech jeho buňkách, z nichž část bude ještě v plné funkci, tak ja­koby vlas vůbec nepadal, ale klidně rostl dál na naší hlavě. Problém života a problém smrti budou sou­časně pozorovateny v padajícím vlase, jehož chemie, anorganická i organická bude nyní ovšem brána na zřetel především se stanoviska biochemického. A za­tím, co část její bude se biologovi jeviti případně jako proces rozkladu, bude zajimavo zjistiti, zda a jakým způsobem, padaje, tento vlas ve chvíli pádu životní se­trvačností, ještě o určitou nepatrnou míru poroste.

Rude totiž biologovi se jím obírati nejen jako sou­hrnem buněk, ale jako ústrojným celkem. (Při čemž však bude již silně spolurozhodovati jeho světový ná­zor. Ostatně už v části fysikální bylo možno míti ně­kolik, a protikladných světových názorů: na příklad determinismus a indeterminismus. Padající vlas není jen tak niťka, je z buněk složen organicky, má články, kloubky, kořínek, do té chvíle jím probíhají nejsloži­tější mízy, dály se tu složité funkce: výměna látek, růst, a na druhé straně opotřebování, stárnutí, od­umírání. Jeho buňky, svým funkcím přizpůsobené, dělí se na mnoho druhů: buňky kořenné, střebavší potravu z pokožky lidské, budou rozdílné od buněk v kloub­cích, podle všech zákonů architektury vzpírajících, ne­soucích a vyvažujících budovu vlasu. A buňky na jeho povrchu, otužené v kůru, zajisté se budou odlišovati od oněch uvnitř, jichž hlavní činnost je výživa vlasu a prostředkování hmot, potřebných k jeho růstu. Od­borník bude tu mít co dělat s fysiologií a morfologií padajícího vlasu. Případně i s jeho pathologií, kterou zatím nechrne stranou.

Jakožto ústrojenství živé jeví se tudíž padající vlas téměř bytostí: podobá se ve svém růstu bambusu a chová se v nejednom ohledě jako rostlina, aniž však kvetl a se množil. Není bytost samostatná, jako rost­lina, nýbrž nepatrnou součástečkou živého ústrojí ne- 1 • neČně mohutnějšího a složitějšího, které jej záko­n 'm působením vytvořilo a posléze vymýtilo ze sebe: Wy rostl na hlavě člověkově.

\ž se nám příčí, tyto každému známé učebnicové pr ,vdy připomínati tónem populárního výkladu. Nic­méně jsou všechny přítomny v padajícím vlase a v ne­konečné. nepřetržité, železné souvislosti spolutvůrci jeho i jeho pádu. Jako součástka člověkova objevuje se nám vlas v nových a nových určeních a funkcích, v oblasti nových a nových zákonů, jimž současně pod­léhá, nových a nových věd, nových a nových částeč­ných pravd, z nichž každá v dané chvíli slouží za ce­lou, zatím co ostatní ustupují a vzdalují se, defor­mují a mizí podíle zákonů duševní perspektivy, tak jako předměty před naším okem se zvrstvují a zkre­slují dle zákonů optických.

Ve smyslu theorie evoluční objeví se tento vlas produktem vývoje ze šupiny plesiosaurovy. Pro jeho pochopení jest nezbytná i znalost paleontologie. Při­dejme tudíž aspoň ještě jednoho odborníka. V užší oblasti vývojové vlas je nutně podmíněn jako výsledek (byť ne vždy podstatný znak) plemenného příslušen­ství člověkova: je to bud vlas arijcův, nebo semitův, rovný vlas Číňanův nebo kadeřavý černochův atd. Tento vlas ani na zlomek vteřiny nemohl přestátí se řiditi s osudovou neodvratností zákony anthropologic a ethn.ografie. Není možno, bez vyškolených a na slovo vzatých zástupců těchto věd s celým jejich apa­rátem ponechati jej jeho osudu. Nemluvme o tom, že ve stavu chorobném, jímž před svým pádem a smrti pravděpodobně prošel, patřil do mediciny: neboť tato věda zkoumá v podstatě jen zákony věd již uvedených, od nichž se liší pouze nazíráním a aplikací k určitým praktickým účelům. Nedotýkejme se při této příleži­tosti již komplikovaných a namnoze zcela nejistě zbá­daných zákonů, podle kterých tento vlas ve svém vzni­ku, růstu i pádu byl závislý od vlivů vnitřní sekrece, puberty, dědičnosti, výživy, podnebí atd. Mysleme si prostě, že sestárl, zbělel a spadl (což jest ovšem po­divuhodně zjednodušené vyjádření pravd závratně slo­žitých). Ale dejme tomu, že se tak stalo poněkud předčasně: strastmi, žalem, duševním utrpením. To je zajisté předpoklad docela přijatelný, jehož procento bude v případě padajících vlasů značné. Děsím se však, že musím prohlásiti: tedy tento vlas patří i do psychologie. Bud materialista či spiritualists, monista či dualista; věř v nesmrtelnou duši. jež tělo opouští, nebo pitevnímu noži, jenž nenašel její sídlo: jisto jest, že ona a tělo jsou v nejtěsnější vzájemné závislosti. Tvůj žlučník spoluurčuje tvou povahu, a tvá povaha tvé trávení. (Také to obrovsky složité procesy v de­seti slovech!) Od radosti tluče srdce, a od žalosti zbělí vlas — příšerná síť zákonitých působení úžasnými a neznámými cestami, se železnou nutností, v níž není pomlky, vede od tvé žárlivosti pro milenku, od tvé ne­ukojené ctižádosti, od úmrtí tvého otce k tomuto bí­lému, padajícímu —

Je zcela jasno, a už si to s resignací řekněme: tento vlas patří i do sociologie. Zákony jeji dotkly se ho biliontinou svých účinů, ale stačila, abv sestárl pro bližního, to jest v důsledku lidské sociability. A možná, pak-li zbělel mezi krušným hospodářském bojem a sociálními svízeli, že zbělel podle zákonitých působení, jež dodnes tak nedostatečně prozkoumaly vědy sociální v užším smysle. Když pak, jakž pravděoodobno nebo iistě aspoň zcela možno, prodělal s člověkem trpký jeho osud v poměrech, zaviněných dejme tomu válkou, vůbec během věcí veřejných, tu jeho nád je posléze důsledkem politiky, při čemž tedv, jakmile ona pře­stala býti aktuální, tento vlas patří nejen do věd poli­tických, ale svým způsobem i do historie.

Tiž od prvého okamžiku svého pádu, ba už dávno před svým vznikem vlas ovšem procházel všemožnými skutečnostmi, jichž se hledí zmocniti filosofie. Nepo­kusíme se o úplný výčet jeho filosofických problémů: již fakt jeho existence uvádí tento vlas do nich. Mož­ná, že existuje platónská idea tohoto vlasu a v Leibni- zově předurčené harmonii musí i pro něj býti místo. Ale padaje, vlas přímo protíná obrovský komplex nej- hJubších a nejpalčivějších problémů filosofie: čas, pro­stor, problém tři a čtvrté dimense, kausality, determi­nismu a indeterminismu. Kdyby Bergson pozoroval jeho pád, měl by tento pád vedle času ještě i trváni, a kdyby solipsismus nad ním usnul, přestal by na­opak existovati. Jistě dotýká se ho některá z Kanto­vých antinomií, Schopenhauer, Hegel i Herbart mají k němu vztah, a posléze noetika vůbec nám teprve musí dokázati, můžeime-li a do jaké míry můžeme poznati jej a jeho pád.

Zásluha, že se ho první ze všech zmocnila, náleží v tomto případě, připustíme-li ji totiž za vědu, ovšem theologii. Jsou to. pokud na prvý pohled můžeme ro- zeznati svým světským okem, především problémy vše- mchoucnosti, všudypřítorr.nosti a vševědoucnosti Boží, které se na jeho pádu mají prokázatí.

Nelze nijak zabrániti, aby se vlas tento, pak-li ne již dříve, teď nedostal do filologie: když ne jakožto takový, tedy jako podobenství. Zdrželi jsme se, 11 pří­ležitosti platónské ideje vlasu a ostatních momentů filosofických, zdůraznili vedle fysické též duchovou existenci padajíteiho vlasu, která zde, v oblasti filo­logie, poěiná prvním a nejstarším, snad neělánkova- ným zvukem, který kdy v lidské řeči znamenal »padá ivlas« (věřím s Karlem Čapkem, že prvotním projevem lidské řečí nebylo slovo, ale věta). Pak-li padajíci vlas jakožto takový svými nejevidentnějšími skutečnostmi patřil do valné částí věd přírodních, sociálních a hi­storických, ve své duchové existenci přes filosofii a theologii padá dodnes a bude padali i ve slovnících všech živých a některých mrtvých jazyků, v mluvni­cích a učebnicích slavistiky, germanistiky, romanistiky, orientálních jazyků, v biblické filologii, a samozřejmě ve srovnávacím jazykozpytu. Budoucnost jeho je ne­konečná.

Netroufáme si sledovati dále strašlivou, závratnou, nekonečnou tkáň skutečností, příšernou souhru pravd, jimiž padající vlas jest v souvislosti, nepřetržité a zá­konité, které nikdy ani na milióntý zlomek vteřiny ani Částečkou sebedrobnějsi se nemohl vymknouti, se vším děním napříč prostorem i časem.

Jsme z duše rádi, že, s vyloučením filologie, tento vlas nemusíme připsati archeologii, leda by se zjistilo, že spadl s lebky Tuthanchamonovy. Jsme si však také vědomi naprosté neúplnosti tohoto pokusu o stručný náčrt pravdy padajícího vlasu, v němž, obávám se, pře­vážná většina bodů je vynechána. A jsme si zároveň vědomi, že naši, vlastně jeho čtyři odborníci nutně vy­rostli v obrovskou kooperační instituci bezpočtu prvo­řadých odborníků, která se neobejde bez mezinárodní organisace vědecké práce. Jest ostatně otázka, může-li úkol její býti rozřešen v jediné generaci. Zatím se ne­zdá, že by tomu bylo tak, —

Jenže potom af někdo přijde a řekne třebas docela jednoduše: že náboženstvi je pitomost, protože člověk pochází z opice. I kdyby měl tisíckrát pravdu, nemá ji, protože jí má příliš málo. Takhle se pravda nedá zjednodušovat. Nebo ať mi někdo posuzuje dějiny lid­stva dle názoru (na němž stojí celý orthodoxni mar­xismus), že jsou to jen dějiny spotřeby a výroby. Je to právě takový nesmysl, jako zváti každého, kdo ne­souhlasí s »Národními Listy«, germanofilem. Af mně nikdo ncdožírá, řka, že je antisemita »z přesvědčeni (nebo že jogurt je zárukou dlouhého života). Roz­drtím ho, rozbiji mu hlavu padajícím vlasem.

Pravda je věc obraznosti přímo šílené. Té, o niž praví Shaw, že si umí věci představiti takové, jaké! vskutku jsou. Málokdo si dovede představovati věci takové, jaké vskutku jsou. To se zdá vyhrazeno pouze tvůrčímu nadáni, a než jim zvykneme, jsou pravdy vždy pravděnepodobné, vymykajíce se naši obraznosti. Ale »oím více poesie, tím více pravdy«, řiká básník. A dokonce ani nevadí, když si pravdy navzájem odpo-1 rují. neni to vina jejich, nýbrž jenom naše. Neboť člo­věk si navykl ze svých zlomeěnýcb-pravd vyvozovat), totalitní důsledky. Vyvodil si, dejme tomu, v příbu­zenství druhů světový názor, zatím co někdo jiný si jej vyvozuje třebas ze Schopenhauera. Hrášky v lusku křičí »svět je zelený« a později »svět je žlutý«. Ale pravda jest, že svět jest i zelený, i žlutý a nad to ještě přemnohá jiných barev. Když si dvě pravdy odporují, znamená to, že mezi nimi chybí ještě příliš veliký kus pravdy, jinými slovy, že je to složitější, než jak jsme si to zjednodušili. Ale právě proto je při nejmenšim zbytečno se hádati, je-li svět zelený či žlutý. Odvykně­me si viděti jej podle svých brejlí jednobarevný a prav­du tak prostoduchou, jako je náš mozek. Každá prav­da je při nejmenšim padající vlas, a svět i život jsou komplikované. Nikdy ovšem nic nevystihneme cele. už proto, že jsme sami všeho část. Ale jsou šťastní lidé na světě, totiž lidé s tvůrčím nadáním; těm je přána schopnost rozeznávati věci hlavní od vedlejších, Oni vystihují věci aspoň v podstatě, A dokud jsou vědomi mezi svých pravd, mají více méně vŠíct pravdu.

Život a instituce

*Dr. Lad. Procházka:*

*O* dobrém a špatném úřadováni.

Tyto volné kapitoly chtějí býti příspěvkem k řešen otázky reformy veřejné správy; podávají subjektívn názor na otázku, pokud autor životni svou snahou se j přiblížil a její základy promyslil. Vycházejí předevšín z názoru, že pouhé mechanické znovuzřizení veřejn správy naprosto nestačí, protože vady a obtíže lež hlouběji než v pragmatikách a kancelářských řáded Snad se dotknu i závad, jež se reformovat i nedají, je spočívají v duchu doby, v charakterech a morálce.

C h e f o v é.

Máme mnoho výtečných úředníků, schopných inter sívní, pilné, specialisované práce — pod dobrým a pev ným vedením a přísným dozorem. Máme veliko nouzi o lidi vedoucí, schopné pracovati samostatně, po širšími hledisky, opřené o odborné znalosti a zkusí nosti, pevné k nadřízeným, laskavé a lidsky rozvážn k podřízeným, a nebojí ci se převzít i odpovědnost. Pr vedoucího úředníka nestačí sebe lepší -odborné kvalif kace; je třeba i přirozeného nadáni k takovému vláč nutí, že ovládaní ani nečiti, že jsou pod pevným v< denim; krom toho je nutno, aby vedoucí muž měl v< likou znalost lidí, ucelený a vyhraněny názor světov;

a — v neposlední řadě — aby byl člověkem kulturním. Je někdy žalostno pozorovati vedoucí lidi v tom oka­mžiku, kdy jednáni sebe méně .vybočí z mezí jejich oboru; nebývá také radostno pozorovati je po stránce osobni kultury. Žaket a proužkované kalhoty, prvni třida na dráze, automobily neznamenají mnobo bez společenské kultury, a ta často schází úplně; společen­ská kultura bez vyhraněného všeobecného vzděláni a osobni kutltury je také hluchá, a schází tim vice, čím vyšší je vedouci misto.

Fiskalismus a by r ok r a t i s m u s.

Tam. kde chef nemá vlastnosti, o nichž jsem se zmí­nil, ba dokonce má skvrny na kvalifikaci odborné, zbý­vá mu jediné východisko, aby se udržel a vzbudil zdáni vedoucího muže křečovité lpění na liteře před­pisů a zákonů. Vypracování zákonů a nařízeni a před­pisů a instrukci je práce odbornicko-státnicko-vědecko- politická; provedení a uvedeni všeho toho ve skutek je uměním, protože v praktickém životě ze všeho toho ie kompromis. Lpění na liteře vede k fiskalismu, který nás duši, a k byrokratismu, který pobuřuje.

Quod non est in act is, non est in m u n d o.

Hlavním dědictvím rakouského byrokratismu je »spis«. Spis je věc posvátná; vyřízený spis znamená úředně vyřízenou věc. A tak devět desetin úřednictva pouze piše, a je v tom domnění, že vyřízením spisu byla vyřízena věc. Ale není to vždycky pravda. Pro reformu správy je jednou z nejdůležitějších věcí zlo­mit posvátnost spisu a omezit psáni na nejnutnější miru. Ziská se tím spousta času, ušetři se mnoho zby­tečných sil, zaměstnaných mechanickou písařskou pra ci, určenou jenom pro mrtvé spisovny, a docílí se bliž­šího styku úředníka se stranami.

Právníci a pojmy »p.rávní« a »práv- , nický«.

Je dvoji názor: jeden, že úřady mohou říditi jen právničí a ostatni odborníci máji jim býti přidáni jen jako znalci. Druhý: právničí jsou odborníky stejně jako technikové, profesoři, lékaři, učitelé atd., patři jim tedy vedeni jejich odborných úřadů (soudy, politi­cká správa a pod1.), ostatním odborníkům patří pak vedeni jejich odborných úřadů.

V Rakousku vládl názor prvni; přešel i do naši re­publiky; dostal tu některé trhliny. Dnes jsme — třeba se to veřejně nepřiznává — uprostřed boje.

Tvrdí se, že jedině právník je vychován k úřado­váni, odbornici prý nemají pro byrokratickou přesnost smyslu. Je v tom kus pravdy: mezi odborníky jsou výteční lidé, znamenitě kvalifikovaní pro svůj obor, ale administrativně neschopní. Ale není pravdou, že právníci jsou pro administrativu vychováváni. Jsou pouze vedeni k určitému způsobu myšleni, určitému názoru na společnost, který ie uzpůsobuje k tomu. aby se do administrativy rychleji zapracovali; přinášejí si ze studii daleko větší úctu k formalitám a aktům než ostatni odbornici, kteří často neoprávněně nad vším sškrabánim a protokolováním« ohrnuji nos. Úřadovat se musí naučit právnik jako neprávník. Jde jenom o to, že právnik přináší s sebou vždy určitou uniformitu úřadováni, systém, který se přišívá stejně každému úřadu, kdežto úřadování mělo by se dle odborů indi- vidualisovat a volně vyvíjet. V úřadě čistě odborném nezbude právníkovi na vedoucím místě, chceli se udr­žeti. než svázat vše do komplikovaného systému kan­celářského, jenž právě vede k přebytečnému psaní a přehazování spisů se stolu na stůl, a konečně i k zne- chucování odborníků, kteří by rádi dělali, čemu se na­učili a pro co dle svého přesvědčení jsou v úřadě — ale musí misto toho sedět u stolů a psát. Právnikovi záleží daleko více na aktu, jeho bezvadném vyřízení a uložení než 11a věci; právnik je administrativní theore- tik. Odborníku záleží však daleko více na věci než na spisu a aktech: on je administrativní praktik. Čím je úřad bližší životu, čím vice jedná se o skutečnou tvorbu a činy, tím méně hodí se mu za chefa právník; extrém je u úřadů výdělečných, t. zv. obchodně vede­ných (státní dráhy, doly, statky a lesy a t. d.), které z dobré polovice přivedlo k nynějšímu žalostnému sta­vu právnické úřadování.

Zdravý poměr právníků a právuictvi k odborníkům ukazuje soukromé podnikání: továrna, obchod, má v čele vždy svého odborníka; administrativa je mu podřízena úplně; pro právní otázky stačí úplně ob­časná porada s advokátem; pouze největší závody máji svá právní oddělení. Tak by to mělo býti i u úřadů, odstupňováno od úplné vlády odborníků u podniků vý­dělečných (dráhy, lesy etc.) až k úplné samovládě právniků u úřadů právních (soudy, politická správa).

Krom tohoto boje, dosud nerozhodnutého, ale s ví­tězstvím znatelně se sklánějícím proti právníkům, resp. proti jejich samovládě ve všech úřadech, je tu ještě jedna podivnost: právníky je obsazeno mnoho a mnoho mist, pro něž právnické kvalifikace vůbec není třeba, a jež by velice dobře zastali úředníci se středoškolským vzděláním. Tak se stalo, že Rakousko, jež chtělo býti státem právnim, bylo státem právnickým; s jeho vy­sokými byrokraty přenesla se tiše i do naší republiky snaha po státu právnickém.

Každá reformní snaha narazí na otázku právnickou, protože právníci právem či neprávem jsou v skrytu srdce přesvědčeni, že jejich absolutni vláda v admini­strativě je nerozlučně sloučena se starým, rakouským způsobem úřadování, a že každá reforma jejich vládu nezbytně ohrozi. A přece rozumná reforma správy musí se diti za heslem: Každý na své místo. Právní úřady právníkům, odborné odborníkům; v prvých jsou odborníci pouhými znalci, v druhých právníci. Ale lepší by bylo, kdyby právníci opustili své výlučné sta­novisko a sestoupili mezi odborníky jako rovni mezi rovné.

M á sloveso »ú ř a d o v a t i« p a s s i v u m ? Tvrdím, že ano. Úřady úřadují, občanstvo jest úřado­váno. Úřadům se zdá převážně, že aktiva je ještě málo a vymýšlejí rozmnožení; občanstvo pak je stále více přesvědčeno, že passiva je příliš mnoho a že ho zby­tečně přibývá. Čím širší a rozmanitějši je činnost ob­čanova, tím více čiti tíhu toho, že jest obúřadován a uúřadován; u větších závodů obchodnich a průmyslo­vých došlo to už tak daleko, že jsou nuceni ustanovo- vati zvláštní úředníky pro styk s úřady, tedy zřizovati vlastní aktivní úřadování na zmoženi passiva, hrnou­cího se na ně od úřadů berních, popisních, sociálně- pojišťovacich, obecních, volebnilch atd.

Restrikce — ne slepá restrikce úředniků, ale roz­umná a účelná restrikce úřadováni, šla by k duhu i státu a korporacím veřejným i občanstvu: oba by uspořili.

Lavina úřadování.

Zlá věc je, že snaha po mocném zúřadování všech věcí zasahuje i mimo důstojný kruh úřadů státních a samosprávných. Banky, pojišťovny, nemocenské po­kladny, sociální ústavy stávaji se mohutnými mraveni­šti úřadovacími; nemůžeme-lí stavěti bytů pro lidi, stavíme — kde to jen trošku jde — paláce pro úřado­vání. Věci se neposloužilo: úřadování stává se zamo­taným, nejprostši vyřízení, jež dříve učinil jeden muž za pět minut, litá ted půl roku po stolech, zanáší se, vedou se záznamy, zavedena složitá schvalování — dů­sledek je, že spousta peněz se vyplýtvá na jalovou ad­ministrativu, a že o to, co stojí tato jalovina, je pak úvěr, pojištěni, nemocenský příspěvek dražší, nebo že chudý člověk je v aktech mistrně popsán po stránce so­ciální, ale umírá hlady a nadává na lidi, kteří ho obtě­žují a strkají nos do jeho trudné domácnosti, aniž mu pomohou.

Tato lavina je mnohem dravější než v úřadech veřej­ných, protože je bez veřejného dohledu, bez kontroly, a většinou propadla úplně diktatuře politických stran, jimž nezáleží na úřadování, ale na žlabech, které tu mají pohotově přo své lidi; a chuť »jejich lidí« roste s jídlem. Ted právě se chystá veliké sousto: nové so­ciální pojištění. Příprava k němu byla čistě naše: uspo­řádaly se kursy pro příští úředníky díle politického klíče. V zákoně se počítalo, že režie bude státi 8—10 procent; uvidíme. Dle příprav soudím na 30 procent, ne-li více; a jaké je tu nebezpečí pro vývoj celé insti­tuce, jejíž základy — příspěvky zaměstnanců a zaměst­navatelů — naprosto nelze zvyšovati!

Jak se to má zařídit, aby reforma  
ztroskotala.

Nejlepší cestou k tomu je zřízení mnohohlavé ko­mise, v níž prim budou hráti vysocí úředníci. Ptejte se kteréhokoliv chefa úřadu: každý, bez výminky, Vám dokáže, že má málo personálu, málo místností, že je třeba mu přidat, rozšiřovat, zveličovat.

Je mnoho úřadů, vzniklých štěpením z jednoho, ne proto, že by toho byla potřeba, ale že bylo třeba no­vých chefovských míst. Uvádím namátkou, že pro péči o Vltavu a což kolem toho jest jsou čtyři různé úřady, ač dle prostého rozumu mohl by býti jeden; pro vyšetřování potravin je v Praze šest různýich úřadů- úřadečků, ač by měl být jeden pořádně vypravený atd. Ale zkuste mluvit se chefy těchto úřadů: s očima na vrch hlavy, do nejhlubšího nitra rozechvěni, rozče­pýřeni jako kvočna luňákem ohrožená budou dokazo- vati, proč a jak a že to není jinak možno a že mají tolik a tolik čísel a že se mohou prací zbláznit.

Jednání ve velké komisi nebo anketě bude se sklá­dati jen z takovýchto průkazů a důkazů. Úředníci úřadování nezreformují; ti mohou pouze reformáto­rům dodati cenný studijní materiál. Organisace úřed­nické — jako všecka velká kollektiva — nejsou schop­ny iniciativní, přísně kritické a nestranné práce; každá pro sebe vypracuje sice návrh takový, jaký považuje pro své lidi za nejvýhodnější; ale jakmile byste to začli dávat dohromady, dojde k bitvě všech proti všem. Po­stup musí být obrácený: několik málo lidí — dva nebo tři — reformu vypracuje a pak ji dají na čas k posudku vysokým úředníkům a organisacím. Z posudků takto získaných vyberou se zrnka zlata a písek se nechá od- plaviti.

Shora nebo zdola?

Slyšel jsem o pokusech řešiti reformu tak, že se za­čalo s reformou kancelářského řádu — tedy od spoda. j Je to úplně marná práce: Je třeba začít shora, vyřešiti napřed několik základních zásad, bez nichž každá práce je marna. Jsou to hlavně:

Otázka samosprávy a státní správy.

Dualismus tento, mocný v Čechách, o něco slabší I na Moravě, neznámý na Slovensku, znamená jediný prvek demokratický v celé naší jrakouské soustavě úřadování; tady úřadují občané sami, a podali v okres­ních výborech i v obcích v Čechách i v okleštěnější samosprávě moravské znamenité výkony při úsporném úřadování a bez tíživého byrokratismu. Rušit zde bylo by nenahraditelnou škodou; v Čechách a na Mo­ravě mohou býti klidně vybudovány jakožto v lidu za­kotvená a jím řízená první instance, nahražujicí při do­bré organisaci dnešní první instance úřadů státních. Je to smělé slovo, ale nemohu si demokratisaci před­stavit bez aktivní účasti občanstva na úřadování první instance dle vzoru švýcarského. Ovšem bylo by to možno v Čechách, snad i na Moravě, ale posud ne na Slovensku.

Jinak považuji za možno, ponechat tuto samosprávu jen v první instanci a od druhé instance provésti úpl­nou jednotu.

Otázka právních celků.

Bez jejího vyřešení není možno o reformě správy mluviti. Považuji župní zřizení za dobré řešení s tou podmínkou, že župy budou malé, že budou pracovati ruku v ruce s župním poradním sborem z občanstva voleným, že budou obstarávati výhradně agendu druhé instance, a že bude zachována jednota zemí — Čech. Moravy se Slezskem, Slovenska. Karpatské Rusi — aspoň ve formě župních sněmů. Oživil by se tím zna­menitě zájem hlavně o otázky hospodářsko-politické, a snad by bylo možno takto i povznésti u nás parla- mentarismus, jenž za dnešního zřízení ztrácí váhu a hrozí státi se brzy živlem rozkladným.

Otázka instancí.

Měly by býti pouze tři: dvě výše uvedené, a pak už jen ministerstva, ale docela přebudovaná. Minister­stvům patří pouze agenda zákonodárná, dozorčí a roz­hodovací v konečné instanci; všecka dnes v minister­stvech prováděná drobná agenda prvních instancí, jež sc tam vplížila s úředníky, zvyklými pouze na úřado-\_ vání v malém a dole, musí z ministerstev pryč.

Unifikace.

Považuji provedení unifikace v administrativě aspoň v první instanci na dlouho za nemožné; Slovensko vyžaduje zvláštního řešení. Ostatně slovenský7 požada­vek samosprávy aspoň v té míře, jako ji měly Čechy v Rakousku, považuji za naprosto spravedlivý. Však my v Čechách nebyli jsme na tom před padesáti lety lépe než dnes Slováci; a vyrostli jsme k možnosti svo­bodného státu jen samosprávou.

Úřednictvo — jeho vážnost a platy.

K reformě administrativy patři i reforma zacházení s úřednictvem. Ti, kdo včera ještě byli pod karabáčem a utiskováni a dnes stali se pány, budou špatnými služ- bodárci. Mají v žilách var pomsty. Nad naším úřed­nictvem brzo po převratu zasvištěl takovýto karabáč

a dosud nedozuřil. Nad úřednictvem strhaném váleč­nou bídou, ocitnuvším se náhle v docela jiných po­měrech, jež ho proti Rakousku spolu s duchovenstvem a dústojnictvem náhle zbavily všech známek privile­govaného stavu, všech zevních poct. K tomu nahoře zmatek, stoupajíc! demagogie politických stran, lehké kariéry bezcharakterních skokanů ze strany do strany — nejlepší cesta k demoralisaci celého stavu.

Úřednictvo vidí možnost nápravy v zřízení vlastní komory: možná. Přijde na to, jak se zřídí a kdo se jí dostane v čelo. Má-li pomoci, musel by v čele státi muž s pevnou páteří a nebojácným čelem, nestranný a zkušený. A o takové bude pomalu mezi úřednictvem větší bída, než o ty, kteří mají pohotově legitimace čtyř polititkých stran.

Staré pochvalné dekrety, tituly a řády padly v demo­kratické republice — docela správně. Ale mělo se za ně něco vymysleti, co by plnilo účel, pro nějž byly zří­zeny a pro nějž dobře pracovaly, je to tak hluboce lidská a specielně mužská vlastnost, že dobrá práce potřebuje býti občas pochválena, že je nutně třeba po­plácání na rameno, pár slov, kusu papíru, kousku stužky barevné v dírce u kabátu — můj bože, proč ne? Nemohli bychom trošku okopírovat francouzskou Re­gion d’honneur?

O platech bylo psáno v poslední době tolik, že je toho dost, Proto jen krátce: stanovisko organisaci vůči vládní předloze požitkového zákona mělo býti jiné: ty, vládo, říkáš a dokazuješ, že nemůžeš dáti na úpravu našich platů více než 700 milionů. Dobře; nám to sice nestačí, ale rozdělí to prozatím, jen si ne­mysli, že to už je definitivní úprava. Ta defenitivni bude mnohem dražší, ale nesmí poplatnictvo nic stát, protože se provede spolu s novou organisaci celé ad­ministrativy.

Malý přiklad: spočtěte si. kolik má republika lesů, statků, dolů, drah atd. Počítejte, kolik na takovém majetku vydělá soukromý podnikatel: vezměte polo­vici: kdyby stát tuto polovici 11a svých podnicích vy­dělal, nebylo by žádných starosti o úhradu nějakých 700 milionů. Ale aby to vydělal, k tomu právě je tře­ba reorganisace.

Závěrem.

Ceterum autem censeo: jsou věci nevhodné pro vy­pracováni kollektivem. Bolševici v Rusku už na to při­šli: řizeni věcí, iniciativa a velká Skizza — to je věci vybraných jednotlivců. Pro kollektivni práci se hodí jen detail. Je-li věc ve velkém dobře urobena, kollek- tivisti-detailisti už na ní nic nemohou zkazit; a je od nich pokoj, mají co hryzat a jsou přesvědčeni, že roz­hoduji. Já bych toho nahoře, co to vlastně všecko dělá, schoval ještě více než bolševici. Ale udělal bych ho . . . honem, honem udělal . . ,

Doba a lidé

*.!/. Pujinanová-Hennerová:*

Co soudí ženy o mužích.

Pan Peroutka se ptá, co soudí ženy o mužích. Ale jaké ženy o jakých mužích? To jsou dlouhé kapitoly, moc široké téma pro článek. Lze dát jen pár narážek.

Když bylo člověku 16 let, svět byl přeplněn tajem­nými přitažlivými muži, byla toho tlačenice, byly toho zástupy. Vypadali tak erotičtí a ironičtí a mocni a in­teligentní a suroví dohromady! Za každým rohem potkal člověk někoho takového. Ježíš, kam se všichni poděli? Ted je vidí zas dnešní šestnáctileté, v tom je ten věčný vtip. Člověk nosil brýle mámení a měl sám kolem sebe jako by ovzduší pobřeží, jara, večera i když šel v deset ráno v listopadu Řeznickou ulicí, a podle toho ti muži vypadali. Člověk nebyl ničim chráněn. Člověk chodil jako se staženou kůží. Člověk si říkal při každém potkání na chodníku, jak se lidé míjejí: ten ano, ten ne, ten snad kdyby možná, ten odstoupit, ten velice ano, ale právě proto mu to nedám znát a právě proto to ihned poznal atd. atd. Dálo se to při potkání každého cizího muže tak, jako vniká světlo do sítnice, že za to nemůžeme, že vidime; člověk byl bez ustání roztržitý, napiatý a soustředěný dohro­mady a obtěžovalo to a člověk by se toho nebyl chtěl vzdát za nic na světě. Bylo to stálé jiskření a hádání. Ostatně tenhle způsob soukromého třidění odehrává se ve všech lidech pořád, samočinně, ani o tom nevědi.

\* \* \*

Čim přitažlivější žena, tím vic milých mužů obje­vuje a nejen proto, že jsou k ní milí. Jedna z přitažli­vých vlastností je stálý stav zamilovanosti. A kteři muži máji štěstí u žen? Právě ti, kteří mají štěstí u žen. Nedá se to jinak definovat. Člověk už se tak narodí a kromě toho vyzařuje lásky, které probudil.

Muži se pohybuji v úsudcích žen přibližně v této stupnici: On je velkej dobrák. Te to moc slušný hoch. To je správnej kluk. Vy jste strašný člověk. Ty jsi bezcharakterní chlap. V ženách je divná směs zišt­nosti a obětavosti a kdyby jednaly spontánně, oberou dobrého a dají to bezcharakternímu chlapovi. Takový je zákon džungle.

\* \* ♦

Ženy nejvic získávají ti muži, kteří kolem sebe do­vedou vzbudit ovzduší, že láska je pro ně jedině důle­žitá věc na světě; ale kdyby to bylo pravda, chovaly by k nim ženy opovrženi. A právě to, že láska pro ně není jediná důležitá věc na světě, ženy nikterak ne­odpouštěj'! mužům (i když dvacetkrát chápou, ale to se nevylučuje) a za to muži musejí platit penězi, man­želstvím a scénami. Myslím, že se přeceňuje vyjádře­ný mateřský instinkt u ženy, než má děti, a že se pod­ceňují vlastnosti, které z něho vyplývají, i když nemá děti: ono prodlouženi lásky do fantasie a citového ži­vota dohromady se zištností a potřebou sociální satis- fakce.

♦ \* \*

Kdo řiká. že se ženám líbí hlupáci? Krásný, pevný mužský mozek, který neselže, působí na ženu zrovna tak nervově, jako celý muž. Hloupá žena dovede od­hadnout inteligenci muže. kterého miluje, jistěji než chytrý muž.

♦ \* ♦

V gruntu srdce každá žena je anarchista a indivi- dualista a o moc snáz odpoušti zfalšovanou směnku, než hřích proti sobě. Muži obráceně.

*Dr. Edvard Lederer:*

Židovská otázka v našem státě.

Česká veřejnost je ve věci této Špatně informována. Připojením Slovenska a Podkarpatské Rusi k naši republice přibylo kolem čtvrt rfíilionu židů, lišicích se

v mnohém směru od židovstva v českých zemích, v poč­tu asi 125.000 duši.

Stručně vysloveno, v židovstvu celého státu lze kon- statovati trojí směr. První, směr asimilantů, převládá v zemích historických a z nich převahou v Čechách, kde asimilace nejvíce pokročila, takže se k národnosti české hlásí kolem 60 tisíc židů, k německé asi 35.000, zbytek k sionistům, to jest k onomu hnutí, jež propa­guje zvláštní národnost židovskou a tvrdí, že židé jsou posud zvláštním národem, rozptýleným po celé zeměkouli, pro který má býti založen palestýnský stát židovský jako koncentrační hod pro židy nejen ta- mějši, nýbrž i v diaspoře, čili také pro židy bydlící rozptýleně ve všech zemích.

Třetí směr, orthodoxní. odmítá (stejně jako asimi- lanti) uznání národnosti židovské, ale trvá neoblomně na tom, že židé jsou zvláštním, od okolních národu, v jejichž středu žiji, odlišným celkem, spjatým společ­ným náboženstvím, církevně vázaným na formalism talmudský. Orthodoxům nejedná se tedy o rasovou otázku, nýbrž o cirkevnictví. a za žida považuji jen ony vyznavače mosaického náboženství, kteří, byf pů­vodu jakéhokoliv, zachovávají přesně četné příkazy a zákazy, jež tato víra ukládá.

Čeští asimilanti očekávali po převratu zmohutnění svého hnutí, ale zklamali se. Oni, jako asimilanti ně­mečtí, stoji na stanovisku, že židovská národnost již před dvěma tisíciletími vzala za své, že rasově byli židé již v státu palestýnském, Římany zničeném, smě­sí různých ras a že dnešní židovstvo není svou ohrom­nou většinou ani potomstvem židů starého, histori­ckého státu palestýnského. Následkem toho hlásají, že po stránce národnostní nezbývá moderním židům nic jiného, než přimknouti se k národům, v jejichž středu již od. staletí žiji, a státi se jejich součástí národně, kulturně i civilisačně. Náboženství mosaické má býti jediným dělidlem od spoluobčanů vyznání jiných.

Českožidovské hnutí nemohlo přirozeně vyvolati světovou organisaci židovskou, jako to mohli jednak sionisté a jednak orthodoxové, jelikož podstatou svou je obmezeno na propagaci v národě českém. Na Slo­vensku českožidovské hnutí dosud nedovedlo znatelně zachytit předpřevratovou výchovu tamních židů v tra­dici maďarské. Je 11a snadě, že toto asimilační hnuti má za konečný cíl státi se zbytečným, až všichni židé v prostředí českém, resp. slovenském se stanou Čechy nebo Slováky. Jelikož v Čechách značně postoupilo, četní židé-Češi uplatňují se prostě jako každý jiný v če­ském životě, nestarajíce se o názory jinak orientova­ných obou směrů shora jmenovaných. Proto organi- sace česko-židovská není ani početně ani hmotně tak silná, aby vzbudila zájem a pozornost veřejnosti české.

Naproti tomu sionism po převratu upozornil na sebe silnou reklamou, podepřenou bohatými prostředky in­ternacionální své organisace. Zdůrazňuje dovedně svou loyalitu vůči československému státu a národu a neni o toto pochybnosti, že loyálním je již proto, že si nemůže stěžovati na nepřízeň státních orgánů i samot­ného našeho presidenta. Kdyby sionisté v naší repu­blice byli pouze propagátory národnosti židovské a pa- lestýnské domoviny, zajisté by nebylo proti nim odporu se strany asimilantů, neboť stojí-li tito 11a stanovisku, že pro národnost není dnes předpokladem rasa, nýbrž vědomí přináležitosti kulturní k tomu nebo onomu ná­rodu, pak podle toho názoru mají i sionisté právo roz- hodnouti se pro národnost židovskou. Rovněž pokud jde o jejich politiku v Palestýně, nechtějí českožidovští 'asimilanti stavětí se proti vybudování židovské domo­viny v této zemi. naopak, se zřetelem k tomu, že tam mají najít nový domov židé, krůtě pronásledováni v některých evropských zemích, přejí sionistům při tomto podnikání všechen zdar. Jsou také mnozí asi­milanti, kteří, ač nesouhlasí s politikou, jakou sionisté provádějí u nás, podporují hmotně jejich snahy pale-

stýnské, spatřujíce v nich práci humanitní.

Sionisté však u nás usilují nejen o to, aby zde získali spolupracovníky pro palestýnskou akci, nýbrž chtějí i u nás vydupat novou židovskou národnost, jež se má odlišovati od okolí i jazykem. Proto vášnivě horlí pro zavedení hebrejštiny do škol židovských 11a Podkarpat­ské Rusi, kde založili hebrejské gymnasium a řadu škol obecnvch. Je jisto, že jakmile se jim to v nejvý­chodnější části republiky zdaří ve větším měřítku, bu-' dou tuto akci rozšiřovati také 11a Slovensko. Důsledky 1 tohoto podnikání budou pro Židy na východě našeho íjtátu dříve nebo později osudné. Netoliko že hebrej­ština stane se novou překážkou pro soužití tamních židů s okolním obyvatelstvem, nýbrž výchova hebrejská židovským žákům stíží znalost jazyků slovanských, tedy na Podkarpatské Rusi jazyka lidu tamního a ja­zyka státního. To je ovšem věcí židů sionistů samot­ných. Poukazují sice k tomu, že na hebrejských školách je a bude postaráno také o vyučování jazyku rusinske- mu a státnímu, ale netřeba se šířit o tom, že zůstane při programu na oko pěkném, ale nedosažitelném, má-li židovský žák 11a škole hebrejské si osvojit tři jazyky, zvláště když mateřským jazykem židovstva východního u nás je posud židovský žargon, jakýsi dialekt dolno- německý, prostoupený hojnými hebrejskými a částečně i slovanskými slovy. Hebrejské vvučování povede však k důsledkům dalším, před nimiž sotva státní správa může zavřít oči. Židů na Podkarpatské Rusi je přes QO.OOO. v některých obcích, jakož i v celé župě munka- čevské, představují přes 20% všeho obyvatelstva. Napad- ne-li jim. a při agitáční vášnivosti sionistů o tom po- chybovati nelze, požadovati pro židy tamní jakožto zá­konitou minoritu právo, aby státní správa s nimi jed­nala v jejich jazyku, povede to k důsledkům, že náš stát bude nucen k účelu tomu vžiti do svých služeb to­lik úředníků hebrejského jazyka, kolik jich bude zapo­třebí všude v okresích a župách, kde židovsko-hebrej- ská menšina bude větší než 20 procent. Z akce sionistů pro hebrejské školství vyplývá také, že jsou stoupenci konfesního školství, ačkoliv se vydávají za živel pokro­kový. V tom směru orthodoxům v ničem nezadávají. Naopak podporují konfesní školství i tam, kde nemůže býti řeči o zavedeni hebrejštiny do školy jako vyučo­vacího jazyka, neboť v Praze založili pod firmou ná­rodního školství soukromou školu židovskou s vyučo­vacím jazykem českým, v Brně školy židovské s vy­učovacím jazykem německým, ve kterých se vyučuje také češtině. Tak tedy sesilují dobrovolně ghetto ži­dovské. Do jejich tábora se hlásí četní židé s tradici německou a maďarskou, kteří pod firmou sionistickou zůstávají nadále celým svým životem a nazíráním Němci nebo Maďary.

Tato poznámka nechce nijak býti adresována našim iracionalistům; v demokratické republice je a bude na­dále zůstaveno každému občanu, aby se spasil i po stránce národnostní podle své fasony, ale po občanech republiky dlužno žádat, aby své smýšlení neskrývali.

Sionisté domáhají se dále zastoupení v parlamentě

našem zástupci výhradně židovskými, oni chtějí tedy i v parlamentě vystupovati jako strana národně židov­ská. tedy jako národnostní menšina. Nelze neuznat, že jim toto právo přísluší, ale ambice jejich politických vůdců po mandátech sotva bude prospěšná jejich voli­čům, neboř židovští poslanci a senátoři, budou-li jednou zvoleni, musí bud jiti vždy s vládou, anebo ně­kdy proti. V prvém případě nebudou jen oni, nýbrž i voličové jimi zastoupení terčem oposice, v případě dru­hém vzbudí nespokojenost vládních stran, a to při citli­vosti, s jakou veřejné minění reaguje na všechny ži­dovské projevy, je povážlivá věc.

Těchto obtíží jsou si orthodoxové vědomi a proto stojí příkře proti hebrejským školám a trvaji na tom, aby děti židovské byly vyučovány na Slovensku ve ško­lách slovenských, na Podkarpatské Rusi ve školách če­ských. Skutečně tam české školy jsou navštěvovány v četných případech až v 80—90 procentech dětmi ži­dovskými. v .

Na prvni pohled jest to úkaz zarážející, nebof dalo by se předpokládati, že to budou právě orthodoxové, kteří budou žádati pro svou mládež školy hebrejské. Zjev vysvětliti si lze prozíravostí orthodoxů, kteři he­brejštině učí svou mládež ve svých talmudských ško­lách, pokud to uznávají za potřebné pro náboženství a církevnictví židovské, a novohebrejštinu považují za jazyk, jímž se starý jazyk svátých knih židovských pro- fanuje. Zajisté orthodoxové nedávají školám sloven­ským a českým přednost z nějakého slovanského vla­stenectví, nýbrž proto, že znalost státního jazyka po­važují za nutnost pro svůj dorost, ale zde se kryje je­jich přání se zájmem československým, jelikož dítě dů­kladně vyučené v jazyku státním šíři znalost jeho ve vrstvách občanů, kteří posud byli oporou maďarství.

Stejně z důvodů prozíravosti odmítají orthodoxové zastoupení svých voličů výhradně židovskými zástupci v parlamentě a byli by se při posledních volbách do parlamentu rádi přimkli k některé z vládních stran, která by jim byla poskytla záruku, že zájmy židů na­jdou v ni zastánkyni. Tak na př. orthodoxové židovští na Slovensku volili dosti hojně nár. demokratické kan­didáty, na Podkarpatské Rusi chtěli většinou jiti s agrární stranou. Jelikož se však obávali, že by pro­šel jeden kandidát sionistů a důsledkem toho v dalšim skrutiniu bylo zvoleno ještě několik sionistických kan­didátů, organisovali se v »židovské hospodářské stra- ně«, nikoliv s vyhlídkou na své vitězstvi, ale aby aspoň zmařili vyhlídky sionistické. Máme již dost nečesko- slovenských minorit národních, než abychom chtěli býti podarováni ještě další minoritou židovskou, a proto trvám, že zajisté stanovisko orthodoxů je nám prospěš­nější než sionistické. O tom nechť uvažuji zvláště ti vlastenci, kteří vynášejí sionism jako hrdost občanů ži­dovských a v asimilaci vidí nedostatek karakteru.

Poznámky

Obtíže demokracie ukazují se nyni ve Francii ještě více než u nás. Nečekaný pád Briandovy vlády přivedl uain zase jednou na mysl, jak těžko je obstáti jaké- k i\ vládě, nedbají-li politické strany ničeho více než se e. Pro finanční otázky padl Painlevé, pro ně padl i riand, a finančních ministrů měla Francie za půl­ili liého roku šest. Při tom se celý systém nedostal ani ok.-ok ku předu a asi nedostane, dokud strany budou dě­lati jen volební politiku. Francouzský stát ocitl se v tis­nivé finanční krisi, a jsou tam ted velké starosti, co a jak bude zítra. Jeden finanční ministr za druhým pokouší se nalézti, čím zacpat díru v rozpočtu. Sně­movna klidně. odmítla všechny návrhy, které jí byly předloženy. To by bylo jen logické, kdyby sama měla nějaký plán, který by chtěla prosadit. Ale nemá ni­čeho mimo city nevraživosti. Žádná z politických stran nesnaží se nalézti nějaký způsob, který by byl' přija­telný většině. Omezují se na odmítání, jakoby se do­mnívaly, že nejsou v parlamentě, aby se staraly, nýbrž jen aby hlasovaly. Briand, jenž se tentokráte bil za fi­nančního ministra se zápalem, který mu\* byl vnuknut strachem z nejisté budoucnosti, prohlásil, že přijme za své jakékoliv finanční návrhy, které budou míti naději na přijetí. Ticho. Vyzval přímo socialisty, aby sami navrhli nějakou úhradu misto těch, které odmí­tají. Zase ticho. Strany se dívají na ministerského předsedu s tím lhostejným zájmem, s jakým se díváme na cirkusového artistu při nějakém obzvláště těžkém výkonu. Porazily Brianda, ale necítí nad svým vítěz­stvím radost, nýbrž rozpaky. Noviny těch stran, které Brianda svrhly, vyjadřují politování, píšíce o demisi. Dokonce řada poslanců, kteří hlasovali proti Brian- dovi, účastnila se potom ovací, jež mu uspořádali jeho věrní. V torní ovšem není žádného cíle ani smy­slu, a z těch, kteří podrazili Briandovi nohy, chtějí jedni hot a druzí čehy. Tu neni odmítán plán, aby učinil misto jinému plánu; zde je plán donucen ustou- piti pouhým rozpakům, nerozhodnosti a rozmrzelosti, a parlament stává se shromáždištěm lidi, kteří se ne­mohou o ničem dohodnout. Neni třeba široce vyklá- dati, jak je to nebezpečné pro celý parlamentarism. Francouzské strany mají na mysli jen volby a jak v nich budou stát před davem. V takové náladě se zřídka dělá rozumná politika. Dělá se politika pro oči. Toho dokla­dem jsou, kdož Brianda svrhli a pak mu tleskali. Fran­couzský' příklad jasně ukazuje nebezpečí, jaké pochází ze sobectví stran. Zde by bylo na mistě zařaditi výzvu, abychom si z toho vzali ponaučení. Bohužel, není to lehká a jednoduchá výzva. Právě vžiti si ponaučení někdy bývá nejtěžší. 1 k tomu je třeba talentu jako ke všemu jinému. Člověk musi býti vnitřně schopen vžiti si ponaučeni; musí dále nechati se přesvědčiti, že toho potřebuje. Naše politické strany asi neuvěří, že by po­třebovaly ponaučená. Je tedy třeba neodvisle od nich stále poukazovati 11a škody, které působí sobecké stra­nictví, a shromažďovat! lidi, kteří se chtějí dostati nad tyto formy stranictví. Kde strany pokládají vlastní blaho za účel obecný, tam stává se dohoda mezi nimi stále obtížnější a parlament poskytuje nepříjemný obraz zmatku a všechno jednáni je raněno vleklostí. Jsou u nás drobní političtí filosofové, kterým je střed­ili cesta ze všeho nejméně milá a kteří dští oheň a síru na kompromisy. Nuže, ve Francii teď politické strany kompromisy nedělají a pravice i levice trvá na svém. Tu bý tedy, podle těch filosofičků, bylo vše v pořádku. Naopak vidime, bohužel, že je všechno v nepořádku. Právě tento souhlas ukazuje jasně, že demokratický parlament, který nedělá kompromisy, přestává vůbec něco dělat. Kompromisy může nedělat jen ten, kdo má sám všechnu moc. Ale demokracie zdá se býti sy­stémem kompromisů. Kompromisy jsou mravně dopo- ručitélny zejména tam, kde jde jen o stranický pro­spěch. U nás na štěstí jsou naše strany ještě drženy v mezích vzpomínkou na nedávný vznik státu a na nutnost jeho udrženi. Obáváme se, aby toto pouto ča­sem nepolevilo. My od většiny své oposice mnoho mi­losrdenství očekávati nemůžeme, kdežto francouzský stát konec konců se může i n,a oposici spolehnouti. Od počátku varujeme před nezřízeným stranictvím. Uka­zovali jsme, jak neprospívá státu a jak hatí pořádek věcí veřejných. Nyní se v evropském parlamentarismu ukazuje stranictví i jako škůdce parlamentarismu a hanobitel jeho pověsti. Pan. poslanec Bechyně říká, že u nás jsou strany něco jako církev. To je možná pravda, ale jistě to není ideál ani cesta k nápravě.

Granáty v městě. Po výbuchu střeliva v Truhlářské ulici některé listy, na prvém místě »České slovo«, pro­nesly přání, aby z toho neštěstí nebyl vytloukán po­litický' kapitál. My zajisté žádný politický kapitál vy- tloukati nechceme, ale myslíme, že by tu bylo na místě vytloukati trochu lidského kapitálu. Lhostejnost není to nejlepší. Toto neštěstí nemluví pro žádnou poli­tickou stranu ani nemluví proti žádné. Ale velmi hla­sitě mluví proti granátům a proti všemu toho druhu, co snad ještě na onom neblahém vozíku bylo. Mluví proti tomu, aby z člověka byla dělána krvavá kaše. Výbuch v Truhlářské ulici byl patrně náhoda, ale po­kusme se sami ve své mysli dáti mu trochu účelnosti. •Toto neštěstí může nám snad dokonce trochu prospěti, pomůže-li oživiti naši fantasii. Slavný odpůrce války, vídeňský spisovatel Karl Kraus, napsal, že válkou je vinen zejména nedostatek fantasie: nezabráníme válce jen proto, že nemáme dosti fantasie, abychom si před­stavili její hrůzy. Lidé se děsili, že v pražské ulici se stalo něco, co by ve válce bylo nepatrným detailem. Jediná rána z většího děla dovede prý srovnati se zemí tři činžovní domy. Útok letecké eskadry mohl by ztro- skotati celou vnitřní Prahu. Událost v Truhlářské ulici ukázala, jaké hrozné síly rozpoutává válka a co dělá z člověka. Nezapomínejme na to nikdy. Donuťme ze­jména naše politiky, aby na to nezapomínali.

Komu patří Moderní galerie? Vytkli jsme si za zá­sadu bojovati proti protekčnímu hospodářství všude, kde se ukáže. Nejen v politice, i v uměni jsou lidé, kteří nade vše milují a váží si sebe a ostatním přiklá­dají důležitost jen podřadnou. Moderní galerie, je­jímž úkolem je kupovati díla od žijících malířů a so­chařů a podávati tak obraz soudobého výtvarného umění českého, stala se ústavem, jenž za svou přední povinnost dle všeho pokládá podávati obraz soudo­bého výtvarného snažení členů spolku »Mánes«. Umě­lec, který z těch či oněch důvodů neorganisoval se v tomto spolku, obyčejně marně buší na brány Mo­derní galerie, kdežto členové »Mánesa« jsou ji vlídně podporováni i ve svých slabostech. Od členů »Mánesa« kupují se obrazy v celých sériích; od nečlenů se koupí po velkém nátlaku tu a tam jeden obraz, když už ne­spravedlivost příliš volá do nebe. Rozhodující zása­dou při nákupu pro galerii má býti hodnota; ale jak nás znovu a znovu poučují nové nákupy, byla tato zá­sada už dávno opuštěna a její místo zaujaly důvody osobní a kamarádské. Krátce, »Mánes« a několik je­dinců, kteří se k němu přiklonili, rozhodují nad roz­dílením peněz Moderní galerie tak samovládně, jako kdysi Vrchlický a jeho klika ovládli rozdílení cen Akademie. Stává se dokonce, že od starších, nežijících již malířů českých koupí Moderní galerie obrazy jen v tom případě, že je dříve koupil některý člen »Má- nesa«; Moderní galerie je pak koupí od něho, vycho­vávajíc z členů »Mánesa« nikoliv pouze umělce, ale i překupníky. To vše působí typickým dojmem hospo­dářství při zavřených dveřích. Způsob hospodářství •Moderní galerie je dnes nekontrolovatelný. Neni dosti

jasno, komu patří, kdo má míti vliv na složení kúra- 1 toria. Této nejasnosti využívá několik lidí k samo-1 vládě. Proto je třeba nejdříve zjistiti právní stránku 1 tohoto ústavu. Tu shledáváme, že »Moderní galerie království českého« byla založena jakožto nadání, **1** které pro věčné časy zůstati má v nezcizitelném drže- a ní království Českého, jak doslovně stojí ve stanovách. 1 ČI. 2. stanoví: "

»Mot!erní galerie král. Českého má poskytovati vytvař\* 1 ným umělcům oboti národů a obývajících v témž krá- **1** lovství příležitost, aby mohutné schopnosti své rozvino- i váli v klidném zápase na prospěch a rozkvět umění do- ! mácího. Ustanovena jest pro moderní malířství, plastiku | i architekturu. Malířstvím rozumí se tolikéž umění křes- lířské a grafické.«

ČI. 3. praví:

»Za účelem vytknutým nadání tomuto má se založiti a stále rozmnožovat! sbírka umělecká, pro niž zakupo- vati a objednávati jest díla současných umělců domácích tak, aby jednou podávala úplný přehled po rozvoji domácího umění výtvarného. Podle příležitosti a potřeby zjednávána budtež i díla pro svou dobu významná domácích umělců starších, jichž působení spadá v dobu začínající probuzením umění domácího vc století XIX. Za domácí umělce počítají se umělci obou národnost í.<

ČI. 6:

»Za jistinu nadační Jeho Veličenstvo ráčilo věnovati sumu dvou milionů korun, kteráž odevzdána jest zem­skému výboru království Českého.«

Výtvarní umělci čeští, i když nejsou organisováni v »Mánesu«, mají zajisté zájem na tom, co se stalo s touto nadací. Již r. 1921 interpeloval Syndikát vý­tvarných umělců čsl. v Praze Ministerstvo školství a národní osvěty, žádaje odpověd na otázky: 1. Jaká opatření byla učiněna, aby zjištěno bylo, čí majet­kem jest Moderní galerie, věnovaná zemřelým cí­sařem Frant. Josefem Plabsburgem království České­mu, které založením československého státu přestalo existovati? 2. Kdo nese odpovědnost za udržování Moderní galerie a příslušného jmění a za hospodář­ství s ním? 3. Jak jest postaráno o kontrolu tohoto hospodaření? 4. Kdo dosazuje a potvrzuje za dnešních •poměrů politických, od základu změněných, členy ku­ratoria a uměleckých komisí? Na tyto otázky dosud nebylo odpověděno. A přece nadační jmění se neztra­tilo. Moderní galerie jest, trvá kuratorium Moderní galerie, činí se nové nákupy, tedy jest i jmění, ze kte­rého se činí. S kuratoriem a uměleckou komisí Mo­derní galerie umělci spokojeni nejsou, až snad na ten hlouček umělců, kteří zde jsou zúčastněni aktivně nebo passivně a od nichž se stále nakupuje. Ve výkazech nákupů figurují především umělci ze spolku »Mánes«, z nichž někteří jsou také členy komise Moderní ga­lerie, jako na př. Max Švabinský, od něhož se kupuje nejčastěji a nejhojněji, ať udělá co udělá, bez výběru. •Tak se stalo, že Moderní galerie, pokud jde o moderní umělce 20. století, dokonce nepodává přehled po roz­voji domácího umění výtvarného, ale jest obrazem všelikého lopoceni a klopýtání několika více nebo méně významných umělců, favorisovaných komisí i kurato­riem. Toliko Mik. Aleš je zde — díky osudu — dobře zastoupen, ale ten náleží století devatenáctému. Stalo se, že když před časem nabízela rodina zemřelého malíře B. Kubišty (jenž stál v čele české umělecké revoluce) jeho obrazy Moderní galerií zdarma, že jich

toria vůči nefavorisovaným umělcům bývá takový, že je docela hmotně poškozuje. V tomto ohledu bylo již stížností mnoho.Otázka Moderní galerie oživuje opět nyní, kdy jde o výstavbu galerie. Výtvarnici by oprav­du již rádi věděli na čem jsou, a především, jak se za­chází s nadaci, která byla přece založena pro všechny a nikoli jen pro nějakou společnost, která se Moderní galerie zmocnila jakoby nějaké válečné kořisti. Nejde o nic jiného než aby Moderní galerií byl věrně po­dáván obraz současného výtvarného snažení. Jsou doby, kdy v tomto obraze daleko spíše mohou býti postrádáni členové »Mánesa« než příslušníci skupiny

slavná komise a kuratorium nepřijali! Podobně se stalo v případě Marvánkově. Postup komise a kura­

[ Tvrdošíjných nebo Umělecké besedy. ***—o—***

Dopisy Hilar a české drama.

Vážený pane redaktore’

b Dovolte mi několik poznámek k článkům o Ililarovi. Pan

I- Klepetař v úvodu svého článku nazývá Hilara největším čes­kým divadelním dobrodružstvím. V této větě má zcela určitě

| pravdu. Ale myslím, že je zde třeba položití si otázku, co naše divadlo potřebuje... Nezdá se mi, že v dnešní době touto potřebou jest právě dobrodružství. To, co dnes potře­bujeme — a jako sůl to potřebujeme — jest, myslím, če­ské drama, které by velce reagovalo na dnešní českou sku­tečnost. O divadle se kdysi říkalo, že jest školou života. Pro p. Klepetáře tento názor je asi překonaným stanoviskem, ale Vy, pane redaktore, jako autor knihy »Jací jsme,« jisté

■pochopíte, čím by pro nás mohlo býti divadlo, české divadlo, kdybychom je měli. Prozatím máme pouze divadelní budovy a jedno svelké dobrodružství® . . u Potřebovali bychom !če- ského Ibsena a českého Moliéra. A pane redaktore — ruku na srdce — kdyby Vám někdo mohl dáli na vybranou mezi českým Ibsenem bez Hilara a Hilarem bez českého Ibsena — koho byste si vybral? Jak ohromný význam by pro nás mělo zrcadlo, ve kterém bychom se viděli, jací opravdu jsme... Drama je to prvni — ne režie. Co není, může se při­

, pravovati. A zde je nutno zkoumati, jak dalece činnost dr. Hi- lara 1 všeho toho, co s jeho érou souvisí, odpovídá této přípravě

I českého dramatu. Pan Klepetář podává přehled dosavadní re­žijní činnosti Hilarovy. Podobá se to trochu repertoiru operního tenora, ve kterém najdeme Parsitala vedle Traviaty, Dalibora vedle Toscy a Carmen atd. Hilar jest typem režijního kouzel­níka. Kdyby jej napadlo scénovati třebas i některý úvodník p. Nikolaua z »Národní Politiky«, i z toho by dovedl vytlouci pro sebe režisérský úspěch a pro diváka silné dojmy. A zde přicházíme k tomu, co jest základem Hilarova úspěchu u jisté části naší umělecké veřejnosti a co současně činí z Hilara zjev škodlivý pro přirozený a zdravý vývoj českého dramatu. Z Ibsenovy (Divoké kachnyx jest známa Rellingova theorie o nutnosti aživotní lži« pro lidi určitého typu. Český literární člověk je z rodu Ekdalů. Potřebuje nějakou životní lež, kterou by zakryl svou nemohoucnost a neschopnost samostatného . ilrčího života. Zdání, které by odvrátilo jeho myšlenky od skutečnosti příliš trapné a úkolů příliš těžkých. Hilar jest **Či '** ým Rellingem pro naše dramatické Ekdaly. Dává jim ■fcm prudkého, kypivého života divadelního, vzrušuje jejich Sit'Siy stále novými triky režijními a dojmovými sensacemi, upoutává jejich pozornost stále novými dramaturgickými ob­jevy. Co na tom, že často již druhého dne musíme tyto ob­jevy zahoditi, když rozpoznáme jejich chatrnou kvalitu. Ná­sledují objevy nové, nové sensace. Experimentování bez konce.

Jen abychom se nemuseli zastaviti a uvědomiti si svoji pravou skutečnost a viděti sebe — jací jsme a jak sami málo svého dovedeme. Raději líbivou lež než trpkou pravdu. Mezi na­šimi literárními snoby a našim lidem již dávno utvořila se hluboká propast a nikdo nestará se o to, jak ji překlenouti. Ani nás nenapadne mysliti trochu na českého člověka a co z něho vlastně děláme. Dr. Hilar bičuje české obecenstvo Tom Jonesem... Rozhodně žádná práce pro české drama. Hymny na Hilara zpívané mohou buditi dojem;, že v našem divadelním životě je všechno v pořádku, a methody Hilarovy že jsou to jedině správné, co se u nás může dčlati. Trochu skepse by neškodilo. Opravdová práce pro české drama musí jiti proti Hilarovi. Drama, právě tak jako kultura, nenechá se ošvindlovat a vydupat ze země režijními triky a rabová­ním cizích literatur. Přílišná propagace kultu Hilarova za­vádí na falešnou cestu, která nikam nevede. *Mir. Bubeník.*

(Pozn. redakce. Na tento dopis odpovídáme melancho­licky: kde nic není, ani čert nebere. Velmi se shodujeme s Vámi v touze po českém dramatu. Ale viniti Hilara z toho, že nemáme českého Ibsena nebo českého Moliéra, to zdá se nám býti poněkud scestným počínáním. Předkládáte nám za­jímavý rebus: pro co prý bychom se rozhodli, pro českého Ibsena bez Hilara nebo pro Hilara bez českého Ibsena? Tedy, s rukou na srdci, jak si přejete: rozhodli bychom se pro če­ského Ibsena bez Hilara. To je docela přirozené a nevidíme v tom žádný důvod proti Hilarovi. To je podle našeho soudu asi taková otázka, jako kdybyste se nás ptal: ruku na srdce, kdyby Vám někdo mohl dáti na vybranou mezi vozem bez kočího a kočím bez vozu, koho byste si vybrali? Ani na chvíli nezapomínáme, že dramatická tvorba je důležitější než. režisér, stejně jako je důležitější než herec a kulisy. Drama jest základ, a žilo už v době, kdy nebylo režisérů ani kulis. ' Ale konec konců vůz nejede bez kočího nebo jede do škarpy. Drama samo o sobě je jen kniha, ale divadlo je součinnost dramatika, herce a výtvarného umělce; režisér je ten, kdo to všechno dává dohromady. Proto drama na divadle potřebuje režiséra, aby mu dal jevištní život. Roz­dělovat je znamená rozdělovat věci, které patří k sobě. Ovšem nám nikdo na takovou vybranou nemůže dát: ten český Ibsen není a Hilar je, a proto úvahy, co raději, jsou plané trápení mysli. Jedině správná odpověd jest, že bychom zvolili českého Ibsena s Hilarem. Litujete, že Hilar nevede české drama, ale správnější by bylo litovat, že české drama nevede Hilara. Jak jsme již řekli, touha po českém dramatu jest také naší tou­hou, ale drama bylo vždy slabinou literatury této země a so­tva lze spravedlivě kárati Hilara za to, že neudělal, co neudě­lalo před ním osmdesát let české literatury. V tom, že ne­máme českého dramatu, jest ovšem kořen všech chorob. Naši domácí autoři píší většinou v mezích takového nesrdečného internacionálního uměníčka, které by právě tak dobře mohlo býti zhotovováno v Berlíně, Pešti nebo Bukurešti. V posled- níctt letech objevilo se několik věcí, které by nasvědčovaly, že se českého dramatu snad přece jen dočkáme. Ale to jsou jen výjimky; většinou naše drama není české, a sice ne z toho důvodu, že by vědomě odpíralo vřadit se do národního celku, nýbrž proto, že je slabé a že pospíchá jednou za tim, podruhé za oním cizím autorem, jak který má ve světě právě kurs. Otázka českého dramatu je otázkou duševní samostatnosti; totéž je naší otázkou i ve filosofii i jinde. V podstatě je to otázka síly a celé národní povahy, a (není zcela vhodno žádat od jednoho režiséra, aby to změnil. Ne pouze Hilar, ale vět­šina lidí, kteří u nás za něco stáli, prodělali svá světobéžnická léta. Doba, do které Hilar přišel, byla obzvláště chaotická; na všech stranách se hledalo něco nového. V tom byl Hilar jen dítětem své doby. My sami stojíme velmi kriticky k mno­hému z toho, co udělal, a mnoho z toho považujeme za omyly, leccos za módu. Ale někteří chybují tak, že je hned vidět, že

z toho všeho nic nebude. Hilarovy chyby však byly vždy plny žáru. Přes všechny jeho chyby a okliky lze v něj věřit. A o to jde. Myslíte, že by bylo prací pro české drama, hráti dnes Josefa Kajetána Tyla? My nepokládáme za žádné neštěstí, že v době, jkdy českého dramatu fakticky nebylo, Hilar k nám uváděl význačné zjevy světové dramatické literatury. Odpusťte, ale inscenaci Shakespeara a Moliěra pokládáme také za práci pro české drama, asi tak jako překlady z Turgeněva, Tol- stého a Dostojevského byly práce pro český román. Vada če­ského dramatu je v jeho slabosti, ne v režisérovi. Prohlí- žíme-li ostatně seznam Hilarových režií, nemůžeme říci, že by se českému dramatu vyhýbal. My-sami naopak k mnohému če­skému výrobku byli bychom nemilosrdnější. České drama může si stěžovati jen na sebe. Žádáte-li, aby byla překlenuta propast mezi lidem a literaturou, jest to požadavek nám velmi sympatický a potřebný. Ale i zde musí začít páni dramati­kové. Hilarovým osudem bylo, že nenašel pevného a určitého prostředí, o které by se mohl opřít. Žádáte od českého dra­matu, aby nám ukázalo, jací jsme. Hilar takovému českému dramatu neprospěl, protože je nenašel. Pokud se pak týká režisérské přípravy českého dramatu, bylo by nutno tento po­žadavek blíže formulovat.)

O Baťu.

Ctěný pane redaktore!

V Praze, dne 28. února 1926.

Dovolte mi, abych učinil tři poznámky k diskussi o Bafovi. Vytýkati Bafovu podniku nesociálnost a bezohledné využí­vání sil dělníkových může jen člověk úplně neinformovaný nebo informovaný jen jednostranně. Bafovi nikdy nešlo a nejde o využití těch ubohých udřených Valášků, nýbrž jde mu o zvýšení výkonnosti dělnictva, což jest z dnešní poválečné bídy výrobní a drahotuí jediným východiskem, S těmi Va­lášky, jež dobře Znám, poněvadž jsem jedním z nich, je to tak: muž na Valašsku je velmi vtipný, samorostlý, stále mu­drující, který těžké práci dobře rozumí a proto ji dává délat — své ženě. Když ho potom někde život přiskřfpne — jako

u Batě — mudruje, filozofuje a nadává.

Po stránce sociální zanedbal p. Bafa jen jednu věc: ne- zdomácněl dost rychle své dělnictvo ve Zlíně. To je vada, kterou sám nej bolestněji pociťuje, a kterou se snaží, seč síly stačí, napravili.

Vytýkati Bafovi kapitalismus a kapitalistické shromažďo­váni vezdejších statků, je zase taková neinformovanost, není-li v tom zlá vůle. Představte si kapitalistu, který ráno spěchá, aby před sedmou byl v továrně, jinak platí pokutu za zpo­žděný příchod, jako každý jiný zaměstnanec — kapitalistu, jehož jeho paní musí večer několikrát telefonem volat, aby už šel k večeři. A ta večeře je také vzorné kapitalistická a milionářská: pečeňáky[[10]](#footnote-10)) s mlékem a jablečná kaše. Alkohol a několik masitých jídel, vybrané lahůdky atd., to jsou u Bafů věci téměř neznámé.

Kdyby byl Bata kapitalistou, který chce svého jmění užívat a hromadit je do nekonečna, nedřel by se a nežil by tak skromně, jak žije. Jeho osobní práce do úmoru není jen cti- žádostivost, nýbrž tkví v jeho názoru, že kapitál je nahro­maděná práce, která se stane požehnáním všem, kdož s ním přijdou do styku, a nezotročí své držitele jen tenkráte, když bude opět v práci proměněn. On je vrchním organisátorem této práce, která má sloužiti k dobru dělnictva, zákaznictva a v neposlední řadě republiky a národa.

Konečně slůvko o té »genialitě« a »diktatuře«. Všeobecně se myslí, že Bafu udělala Bafou válečná konjunktura. To js omyl. Jiní továrníci obuvi byli také ve Zlíně, v týchž po­měrech, a přece ani jeden Z nich není tam, kde Bafa. Po­měry nic neznamenají, není-li myšlenky, těch poměrů využít. A tuto myšlenku právě měl a stále má Bata. On něco vy­tvořil, může se o to opřít, a ví, Že je to vytvořeno jeho in- | dividuálním myšlením. Divíte se, že Člověk, který něco udělal, J nedá si věšeti bulíky na nos lidmi, kteří nedokázali v živote i ničeho? Z toho potom vyplývá pomlouvání o absolutismu, 1 mussolinismu a obětech geniality.

Promiňte, pane redaktore, jest-li jsem Vaší trpělivosti vy-J užil více, než bylo mým úmyslem. Chtěl jsem jenom dáti průchod pravdě, kterou znám z autopsie a jejíž vývoj sle-1 duji jako vzdálený pozorovatel už od roku 1916.

Váš zcela oddaný Dr. *Jindřich Siifek. ]*

14 či 18 měsíců.

Pane redaktore, j

doufám pevně, že nejsem jediný, kdo nesouhlasí s dopisem p. poručíka J. V. v 8. čísle a s nesmyslem, kterého se dopustil, srovnává-li vojnu se střední školou a klade ve svém flůkazu o nemožnosti zkrácení pres. služby 4 třídy vyššího gymnasia i na roveň 4 měsícům vojny.

Pan poručík asi nechápe, že každý touží po zkrácení služby, I ne z pohodlnosti, ale z důvodů existenčních, nebot pro mla­dého člověka, vstupujícího do života, je drahý každý den. Vezměme na př. řemeslníka, který podporuje matku nebo sourozence, kteří jsou odkázáni na jeho výdělek. Odejde na vojnu a po celou tu dobu je rodina bez podpory — dokonce musí mu sem a tam posílati nějaké peníze, nebof není možné, aby vystačil na 10 dní s 25 Kč, i když je na vojně »na celé zaopatření«. A u studujícího je to totéž; je mu sice odložena služba až do skončení studií, ale tím se na věci mnoho nemění, nebot musí stejně zabiti vojnou půl druhého roku — a to právě v té době, kdy je potřeba shánět místo, které na nikoho nečeká. Co znamená 18 měsíců pro lékaře, právníka, profe­sora, inženýra, úředníka i řemeslníka — to každý pochopi. Není tedy divu, že se o zkrácení tolik usiluje, nebot i ty 4 měsíce jsou hotovým dobrodiním. A dává-li nám p, poručík příklad špatné armády armádou bělohorskou, nesmí zapomí­nat, že ta armáda byla sestavena většinou z najatých vojáků, kteří neměli vlastenecké cítění a u nichž rozhodovalo, kdo mi víc. Hlavní argument p. poručíka tkví v tom, »že není možno udělat za tak krátkou dobu pořádného vojáka\*. Důkaz ze sku­tečnosti mluví jinak: na začátku prosince se jezdí do Milo­vic na ostrou střelbu, kde všechny funkce při obsluze děla ob­starávají nováčci. Uznejme, že vše nejde tak, jak by mělo, ale to je, prosím, po dvou měsících. Je-li tedy k prvnímu trochu samostatnému kroku připuštěn voják po dvouměsíčním vý­cviku a po 10 měsících k manévrům, kdy je již odkázán sám na sebe (»staré« mužstvo již demobilisovalo) — znamená to, že je za tu dobu vycvičen. A doba od manévrů do příchodu nováčků je vyplněna nečinností (př. když jsme narukovali, bylo naší první prací čistění děl zablácených z manévrů). A dál: řekněte, k čemu je voják, který ani nevystřelil, protože byl po měsíčním výcviku dán do kanceláře, do kuchyně nebo k jiné funkci? Příkladů je hodně: jeden (absolvent gymnasia se zamítnutou žádostí za odklad) dostal se k osvětě a jeho osvětovou prací bylo zamést, zatopit, po případě oprášit knihy, které se půjčovaly jednou týdně, a jednou za čas přečisti pro­spekt nějaké edice, ač předem věděl, že žádná kniha nebude koupena, protože nejsou peníze. Jiný byl na vojně proto, aby nosil rotmistrovi maso a obstarával věci do kuchyně. Třetí, inženýr, který byl pro oční vadu vrácen z důstojnické školy, zametal dvůr a vozil bedny — zatím eo četař, nemající zdání o rýsování, pracoval plán kasáren. Tito lidé nosili uniformu,

říkali si »vojáci« a k tomu byli odvedeni na 18 měsíců a v případě, že žádali za propuštění, byla jiin žádost zamítnuta s poznámkou »nepostradatelný«! Takoví vojáci vlastně jen okrádají stát. U našeho pluku cvičilo, vlastně pletlo se 30 vojáků u jednoho děla, ač k obsluze stačí třetina. A že ve­litel pluku to musil uznat, bylo vidět z toho, že kromě starého mužstva šlo ze 300 nováčků domů 98 sjako přebyteční\*. A proto byli odvedeni? Proto musili opustit svá zaměstnání, která jim zabrali jiní? *Vladimír Imler.* j

*Co sepíše o našich knihách*

I *Vojenská výchova,* časopis věnovaný otázkám metodiky vý­cviku a výchovy čsl. vojska, zahájil právě dvojčíslem ročník II. výňatkem z knihy presidenta T. G. Masaryka »Světové revo­luce\* pod názvem »Náš voják«. V dalším píše škpt. Brych o vý­sledku listopadových porad v Brně o tělesné výchově. V části praktické jest obšírný článek o rotě v krycí posici — plán palby, stati o bojovém výcviku jednotlivce a výcviku zákop- níkú pěšího vojska a kapitoly z metodiky a fysiologie tělesných cvičení. Ve zprávách je referát o velitelských kursech a zkouš­kách, o knížce commendanta Gérina »Boj malých jcdnotek« a o práci plk. F.ugena von Petzolda: Die Schule der Disziplin. •Vojenskou výchovu\* řídí redakční sbor pro vých. odboru MNO. a vychází měsíčně v nakladatelství F. Borového, Praha II., Jindřišská 13.

*Národní osvobození,* Praha.

*VĚDECKÉ DÍLO LĚKAňSKĚ*

***0 ŽENSKÉ  
NEPLODNOST!***

Napsal

Dr. FRANT. PACHNER,

primář gynaekologickčho oddělení státní nemocnice

na Ostravsku  
\*

Obsáhlá kniha, pojednávající v části první a druhé všeobecně o ženské sterilitě, její aetiologii, diagnose prognose a therapii; v části třetí uvádí všechny pří-’ pády sterility z chorob ženských rodidel. Dilo, obo­hacující původní vědeckou literaturu medicinální, praktická příručka pro lékaře a učebnice pro mediky. Stran 528, s obrázky a barev, přílohami za Kč 100.—.

«

V nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

PRAHA

a u všech knihkupců.

neviazanosl, ale zákon, nie džungli, ale organizáciu, nie laisser fair, ale sociálnu kontrolu. Kniha má celý rad problémov, kde se autor vyporiadáva s aktualitami doby a osobnostami. Naj- viac mu asi prírástol k srdcu anglický síilozot póvabnej de­mokracie\* Chesterton. Nie je mu takým »vtipkárom«, za akého je u nás mnohými považovaný. Peroutka sa ho zafúbil preto, že tak dobře vie prehovirit o slávě demokracie a vidět oby- čajné věci a 1’udí v krásnom a významnom svetle. Demo- kracia ne je nič iného, ako vláda obyčajných 1’udí, problém obyčajného člověka. Chesterton sa chová k němu so zdravou úctou, a jeho demokracia je radostná, nie tolstojovsky mučivá a smutná. Nedošiel ovšem každý v Peroutkovej knihe takého uznania. Lenin, Kropotkin, českí politizujúci profesoři Rádi a Nejedlý, a ideove světy nimi hájené, slovanská politika Kra­mářova sú predmetem Peroutkovej analyzy, miestami havlíč- kovskv duchaplnej i chirurgicky rezavej.

Dr. *Karol Jehlička,* Slovenský denník 26. januára 26.

*Staré písničky francouzské.* (Zpěvy sladké Francie. Vybral a přeložil Hanuš Jelínek. Nákl. Fr. Borového v Praze 1926, str. 94. Zlatokvět, Kč. 100.—.)

Zasvěcený i poučený znalec poesie francouzské vybral ze starší a nej starší poesie lidové přes třicet písní, vždy od ne­známých skladatelů, a přeložil je v celku zdařile a v působivé shodě s originálem. Není to úkol jednoduchý, nebot stará ly­rika i epika lidová má svou zvláštní zpěvnost, své zvláštní vyjadřovací prostředky, svůj zvláštní rytmus. Najiti pro tyto nejednou typické zvláštnosti náhradu v jiném jazyce neni vždy snadné. Jelínek měl tu štastnou ruku jak ve výběru tak i při překladu, z něhož je přímo vidět lásku, s jakou vybíral každé slova, hledal asonanci, rým, přiléhavý nebo přibližně přiléhavý, opisný obraz. Překvapuje u všech těchto starých písniček je­jich silná působivost výrazová a náladová a překvapuje fakt, že hlavně u baladických skladeb, jejichž motivy bývají u všech národů podobné, také technika a skladba bývá podobná, ba i stejná.

V těchto roztomilých skladbičkách ožívá kus kouzla minulých dob, radostné bujnosti, vojenského veselí, švitořivé rozmarnosti, ale i celá osudová tíha bolesti a utrpení lásky, motivy povždy věčné. Taková balada o návratu námořníka, jenž vrátí se z vojny nepoznán ke své ženě, aby viděl, jak se zatím vdala za jiného, je balada opravdu mohutná a jakoby ražená pro tisíce případů poválečných dnes.

Je jisto, že anonymní skladby lidové mají za autora ne­jednou opravdového umělce, ale často jsou i šťastným výtvorem příležitostným nebo i hromadným. Je štěstí, že sc takové práce zachovávají. Nemohu při této příležitosti nemyslet na veliké množství nesebraných dosud našich písní a skladeb lidových, pro něž pozvolna mizí porozumění literární i oficiální.

Je v tom důkaz o úpadku našeho smyslu pro tradici. Čím víc a lehkomyslněji se opouští, tím bolestněji ji budeme jed­nou hledati. *J. V. S.* (»Kritika«, 12. 2. 1926.)

*Dr. Karel Engliš: Národní hospodářství (příručka).* Ministr financí a profesor právnické fakulty Masarykovy university v Brně vydal nákladem Fr. Borového v Praze obšírnou a obsažnou příručku národního hospodářství, jaké jsme v české literatuře dosud postrádali (stran 610, váz. za Kč 50.—-). Spis je určen v první řadě pro universitní posluchače, měl by však po něm sáhnouti každý, kdo se chce obeznámiti s národním hospodářstvím poněkud důkladněji a chce pozoruměti různým hospodářským otázkám, s nimiž potkává se “téměř na každém kroku. V oddílu prvním vysvětluje autor společné pojmy hos­podářské (účel a prostředek, užitek **á** škoda, potřeby, prostředky, statek, hodnota), v druhém mluví o hospodářství jednotlivcovu, v třetím o mechanismu směnného společenství, v dalším pak o hospodářství národním, o hospodářství světovém a o národ­ním hospodářství jako vědě. Všude pozoruje čtenář, že autor je samostatný myslitel národohospodářský a muž pokrokový. To vyniká nejlépe v kapitole o sociálních problémech dnešní spo­lečnosti (společenské třídy, problém chudoby a chudinství, pro­blém středostavovský, dělnická otázka, orgány sociální poli­tiky). Mnohdy se autor některé otázky pouze letmo dotkne, ale pozorný čtenář vycítí, jaké stanovisko autor k ní zaujímá.

*ajk.* v časop. »Družstevní rádce\*.

*L. Šetelíková: 0 našich lidoch.* Nákladem Fr. Borového v Praze. Cena 9 Kč. Šetelíková, dcera inspektora Bílého, zná velmi dobře kraj i lidi, o nichž píše ve své drobné knížce. Haná a v té historické Předmostí s Přerovem je dějištěm, v němž se odehrávají příběhy jejich 16 povídek. Zachycuje lidi věrně se všemi zvyky, obyčeji a mluvou tak, jak je zná z mládí a jak mezi nimi rostla. Své figurky zachycuje v ko­stele, ve škole, při tanci, v hospodě, při zábavě a při práci, předmostským, či lépe řečeno přerovským nářečím, které už není hanáčtinou, ale je stejně pohodlné, široké a jadrné. Knížka velmi výstižně charakterisuje typické vlastnosti našeho ven­kova, jeho víru, lhostejnost i jeho konservativnost a obavy před přívalem moderního života. — Milá knížka, a u nás bude hojně čtena. *Obzor* (Přerov, 21. 2. 26.)

*Ke studiu francouzské*

*kultury*

OTOKAR ŠIMEK

**DĚIIHY  
LITERATURY  
FRANCOUZSKÉ  
V OBRYSECH**

Nejobsáhlejši české dílo o francouzské lite-  
ratuře. Důležitá studijní kniha a nepostrada-  
telná příručka.

\*

**Dii 11. Renesance a reformace.**

Století XVI. 268 str. Cena Kč **24 —**

Obsah: Část 1.: Počátkové renesance a re­formace ve Francii. — Škola Marotova a básnická skupina Lyonská. — Společenský román a novela.

* Heptameron královny Navarrské. — Rozchod renesance s reformací: Rabelais a Calvin.

Část II.: Renesanční poesie: Pleiada.— Ronsard.

* Počátkové klasického dramatu. — Polatinštení klasického ducha. — Literatura bojovná. — Poesie na sklonku století: Epigonové Pleiady a přechod k Malherbovi. —• Společenská krásná prosa na sklonku XVI. věku: Kořeny preciosity v beletrii.
* Montaigne a myslitelé v období přerodu.

Díl III. **Klasický věk.** Století XVII. (Část I.  
a II.) 188 str. Cena Kč **8'—.**

Obsah: Předchůdcové klasicismu. Romantické baroko. Doba oprav v jazyce a v literatuře, Balzac a reforma prosy. Organisace spblečnosti a slovesnosti. Duch preciosní a burleskní. —- První skupina klasiků: Corneille, Pascal, la Rochefou­cauld, paní de Sévigné a paní de la Fayette.

Díl III. **Klasický věk.** (Část lil.)

Str. 189—440. Cena Kč **28-—.**

Obsah: Vek Ludvíka Velikého. Klasičtí rea­listé (Boileau, Moliěre, Racine, Lafontaine). Klasi­kové náboženští. Sklon ducha a umění klasického na konci století. Spor »Modernistů« se stoupenci klasického ideálu (La Bruyére, Fénelon).

#

Na skladé u každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ

PRAHA II., Jindřišská ul. 13.

KNIHOVNA LITERÁRNÍCH VZPOMÍNEK

PAMĚTI

I.

ANTAL STAŠEK:

VZPOMÍNKY

\*

f obsahu:

Vzpomínky z dětství. Protírakouské smýšleni v Pod­krkonoší. Vzpomínky o Havlíčkovi. Ze studentských let v Jičíně. Na gymnasiu v Krakově. Sabina. Vzpo­mínky na Zdeňku Havlíčkovou. V redakci Štulcova >Pozora.« Rok 1866. Sokolská slavnost v Kutné Hoře r. 1867. Sociální poměry v Pojizeří. Jan Neruda. Gustav Eim. Svatopluk Čech. Eliška Krásnohorská. JosefBarák. Pobyt v Rusku. T. G. Masaryk. Život politický. V krč­ském zátiší. Proslov k AI. Jiráskovi. O své literární tvorbě.

\*

Stran 574, s 9 přílohami na křídovém papíře, za Kč 60'—

Právě vyšlo

v nakladatelství Fr. Borový, Praha  
a u všech knihkupců.

BOŽENA BENEŠOVÁ

Č LOVĚ K

**ROMÁN. (1914-1919.)**

727 stran ve *2* svazcích za Kč 45\*—

\*

Dílo vyšlo jako VIII, svazek \*Žatvy«. Svým básnickým a při tom čistě lidským pohledem do dramatu manžel­ského soužití a svým jemným pojetím problému patří mezi nejvýznačnější romány poslední české tvorby. U každého knihkupce a v nakladatelství

FR. BOROVÝ PRAHA-II.

Pohlavní život v sovětském Rusku j. e. šrom Křiví svědci před našimi soudci b. tomsa Vrátit se či nevrátit do Ruska?

O naší tradici HELENA ČAPKOVÁ

Český autor a detektivka Č JEŘÁBEK Hvězdy filmů .

Komu patří Moderní galerie?

Přítomnosti

PANTHEON

1

*nezávislý týdeník*

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25‘—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

SPISY

AUTOMOBILOVÍ KNIHOVNA

SvazeK I.

Prof. dr. ing.

Jaroslav Formánek

a dr. ing.

Josef Žrfárský

PALIVA, OLEJE  
a TUKY

pro motorová vozidla

Praktická kniha, která podává každému, i neodbor- níku, snadno srozumitelným způsobem poučení o pa­livech, olejích a tucích pro motory, o jejich výrobě, vlastnostech, upotřebení, zkoušení a bezpečnostním ukládáni. Obsahuje nejnovější poznatky v tomto oboru pro automobily, motocykly i letadla. Přístroje, které souvisí s jednotlivými výklady o palivech, jako karburátory, nassávače, přístroje k měření spotřeby paliva a spořiče paliva, jsou v knize zevrubně popsány.

Stran 287 s 87 obrazci za Kč **30\*—**

u všech knihkupců nebo v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

i. Básně 1. Stran 392 Kč 12’50

ii. Básně 2. Stran 436 12-5&

HI. Povídky 1. Stran 400 „ 12'50

1. Povídky 2. Stran 432. ... . „ 12 50
2. Povídky 3. Stran 404 12-50
3. Povídky 4. stran 456 12 50

vn. Dramata 1, stran 34s.. 12 50

vin. Dramata 2. stran 472. ■ 12-50

IX. Cestopisy. Stran 492. ..... , 12-50

x. Články literární, stran 408. . . „ 12-50

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
**Ďroáowawé sa Kí 125\*—»***v původní celoplátěně vazbě (v pěti svazcích) stoji jen*

**Kc 175--**

*v bibliofilské vazbě polokožené,*

**Kí 250-**

*Ůvěruschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25 —.*

\*

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

Fr. Boroví, Praha

I Přítomnosti

Život a instituce

*£(/. Srom (Moskva):*

Pohlavni život v sovětském Rusku.

Zvolili jsme si toto thema s úmyslem odhaliti na zá- ;ladě pramenů i na základě vlastního pozorování onu ijentnOu roušku, která zakrývá ostatnímu světu in- imni život pohlavni dnešní mládeže, jež žije, rozvíjí se a roste v sovětském Rusku. Chceme podati klidný, nestranný a výstižný obraz onoho obrovského kad- lubn. v němž taví se, mísí a vytváří nová budoucnost velikého státu východní Evropy, v němž roste k bu- ouci činnosti mládež převážně sice slovanská, ale omíšená při tom téměř stem národností jiných, a tudíž poskytující tím poučnější a mnohotvárnější i za­jímavější rozhled na tomto poli života.

Předeslati však musíme aspoň několik myšlenek. Sexuální život v Rusku byl odedávna mnohem vol- ějši a do jisté míry přirozenější než kdekoliv jinde v Evropě. Bohatá země, plodná půda, zdravé, avšak odolnosti nutící podnebí, primitivnost života ven­kovského, nedostatek průmyslu — to všechno byli či­nitelé, kteři zde projevili svůj vliv ve smyslu větší pu­dovosti, většího uvolňování sexuálního napjetí a tudíž i ve smyslu klidnějšího a otevřenějšího názoru na tyto a vášně, pokud nepřesahovaly normální meze.

V Rusku i smrt přijímá se klidněji než kdekoliv jinde a nehledí se na ni jako na něco strašného a výjimeč­ného. A rovněž tak ani zrození člověka a v důsledku toho i jeho početí, a jdeme-li ještě dále, tedy i sám život sexuální neni něčím tajemným a tajuplným, ne­hledí se na toto všechno s onou dávkou pruderie, jako v mnohých zemích jiných. Na příklad volná láska byla v Rusku již dřivé zjevem mnohem častějším než jinde, a nemůžeme-li to ihned illustrovati číslicemi, jnuížeme aspoň říci, že názor na dvojice, žijící volnou láskou, byl mnohem lidštější a jemnější než v mno- ■ hých státech puritanismu. Důkazem toho mohou na 1 ř. sloužiti i některé věci Turgeněvovy, ba značná část l ruské literatury vůbec.

I Velká intensita pohlavního života ve vyšších vrst­vách bývalé ruské společnosti — u dvora, aristokracie, velkostatkářstva, velkokupectva — jest zajisté známa. I Hraničila často s výstřelky, přepjatou vášnivosti, ba Imravni zkaženosti a zhýralostí. Bohatá společenská třída měla zde tolik vlivu, že během vývoje vynutila v této věci i určité ústupky v ustanoveních nábožen­ských. Výmluvným toho důkazem může sloužiti i po­měrně snadný dostup k provedení rozluky a rozvodu pnanželsívi v pravoslaví. Systém dvou a někdy i tří rodin s ičasně nebyl u ruských mužů z aristokracie a z boha eho měšťanstva tak řídkým zjevem, jak by se zdálo. T ovšem neznamená, že by polygamie byla schvalována nebo dokonce dovolena. Pouze to uka- I zuje. že -e na ni hledělo shovívavě a kde byla moc, zavíraly >e před ní obě oči.

I U nižšich tříd intensita pohlavního života jevila se

neobyčejnou plodností obyvatelstva, časným vstupof- váním v manželský svazek — vzpomeňme jen na stu­dentská manželství — volností daleko větší, než na příklad ve střední Evropě, a hraničící leckdes až s ne­vázaností a rozpustilostí. Intensitu sexuálního života v Rusku charakterisuje zajisté i to, že právě zde se zrodil typ Sanina, zdravého, lidského samce, polyga- tnického typu, a že právě zde byl vytvořen typ Máni, polyandrické ženské bytosti, kterou nakreslila Verbi- ckaja ve svých »Klíčích ke štěstí«. A což zvyk ru­ských mužů i žen koupati se nazí, ať již odděleně da­leko od sebe, či odděleně blízko sebe, nebo dokonce společně, neukazuje na mnohem značnější volnost se­xuální, než jsme jí přivykli u nás?

Všechno toto a mnoho jiného musíme si předem uvědomiti, (chcem^-li nepředpojatě podívati se na všechno, co se v oboru sexuálního života dnes v so­větském Rusku děje.

Přišla válka světová a po ní revoluce, spojená s vál­kou občanskou. Revoluce veliká, jdoucí na samé ko­řeny dosavadní společnosti, chtějící naprosto vymýtiti ducha i rozvrstvení společnosti dřívější a založiti spo­lečnost novou, socialistickou, komunistickou. Otřes tento musil zasáhnouti i oblast života sexuálního, po­něvadž zasáhl bez výjimky všechno a každého zvlášť. Revoluce byla vskutku taková, že dnes není v Rusku nikoho, kdo by žil stejně jako žil dříve. Již to je dů­kazem jeji velikosti a rozsahu. z\ i když v lecčems, ba v mnohém se život postupně vrací k formám dří­vějším, přec jen nelze říci, že by vliv revoluce na pod­statu lidského individua i celé společnosti ruské mizel asi tak, jako mizí deformace pružného tělesa, pomi- ne-li tlak, deformaci působící. Nikoliv! Ani individu­um, ani společnost neukázaly se do té míry elastický­mi, aby ruská revoluce po devíti letech trvání neza­nechala na nich svých stop. přečasto ve formě hlubo­kých brázd.

V oblasti sexuálního života je těchto stop a brázd velmi mnoho. Budeme míti ještě příležitost ukázati, do jaké míry znamenají chorobu a do jaké znamenají pokrok. Zde chceme říci pouze, že pozorujeme-li peč­livě sexuální život mládeže, jak vyšla z revoluční vý­hně roků 1917 až 1922, musíme konstatovati, že život tento neuložil se ještě do pevného a regulovaného ře­čiště, nýbrž že je nanejvýš chaotický, rozptýlený, zpřeházený.

Stát sovětský přistoupil po provedení hrubé práce revoluční k snahám o výstavbu socialismu. Je ’ved­lejší, jestli úspěšně či neúspěšně, není důležito, jde-li v této snaze vpřed nebo kráčí-li zpět. K výstavbě so­cialismu ve svém státě mají vedoucí činitelé sovětští přec jen theoretické podklady, jak pokud jde o politiku vlastní, tak o hospodářství, filosofii, literaturu a pod. Mají jich však již méně, pokud jde O tvoření nových hodnot mravních, a nemají jich takřka vůbec, pokud jde o vybudování zdravého, nového, lepšího, refor­movaného života sexuálního. Ani Marx, ani Lenin neměli času či schopnosti všimnouti si této důležité stránky života společnosti. Jediný- Bebel svým dílem

»Žena a socialismus« snažil se podati aspoň zhruba teoretický nástin sexuálního života ve společnosti so­cialistické, ale ani on nemohl vybudovati velkou stav­bu, jaké by důležitost této otázky vyžadovala. Mimo něj jedině ještě Engels může sloužiti svou prací »Původ rodiny, soukromého majetku a státu« za čá­stečnou směrnici při tvoření zásad sexuálního života ve společnosti socialistické. Z celého Lenina pak mož­no vžiti nanejvýše to, co zachovala ve svých vzpo­mínkách na Lenina Klára Zetkinová.

Podle ni vyjádřil se v roce 1920 Lenin takto:

»Ačkoliv jsem méně než kdo jiný zachmuřený asket,

přec jen zdá se mi tak zvaný »nový pohlavní živote mládeže a začasté i dospělých pouhou obměnou do­brého buržoasniho veřejného domu. Všechno to nemá nic společného se svobodou lásky, jak my, komunisté, ji chápeme. Vy ovšem zajisté znáte proslulou theorii o tom, že v komunistické společnosti ukojiti pohlavní instinkty a potřebu v lásce je stejně prosté a málo významné jako vypiti sklenici vody. V důsledku této theorie o »sklenici vody« se naše mládež stala přímo zběsilou. Tato theorie stala se zlým osudem mnoha jinochů a dívek. Přívrženci její tvrdí, že je to theorie marxistická. Děkuji pěkně za takový marxismus! Považuji proslulou theorii »sklenice vody« za napro­sto • nemarxistickou a nad to za protispolečenskou. V pohlavním životě projevuje se nejen to, co dáno bylo přírodou, nýbrž i to, co připojila k tomu kultura, af již to je povznášející nebo snižující. Engels v »Pů- vodu rodiny« ukázal, jak je důležito, aby pohlavní ži­vot se rozvíjel a stal se pořádným. Nechci svou kri­tikou hlásati asketismus. Ani na mysl mi to nepři­chází. Komunismus má s sebou nésti nikoliv asketis­mus, nýbrž radost ze života a bodrost, která mimo jiné je působena naplněním života láskou. Avšak, podle mého minění nadbytek pohlavního života, který nyní pozorujeme, nenese s sebou radosti ze života a bo­drosti, ba naopak, zmenšuje je. V době revoluce je to ošklivé, docela ošklivé! Mládež zejména potřebuje radost ze života a bodrost. Zdravý sport, gymnastika, plování, výlety, tělesné cviky všeho druhu, mnoho­tvárnost duchovních zájmů, studium, analysa, výzku­my, a všechno toto pokud lze současně. Všechno to dá mládeži víc, než věčné přednášky a diskusse o otázce pohlavní a tak zvaném vyžití života. V zdravém těle — zdravý duch! Ani mnich, ani Don Juan, ale také ne německý filistr, nýbrž tak něco uprostřed. Znáte přece mladého soudruha X.[[11]](#footnote-11)) Výborný, vysoce na­daný mladík. Mám obavy, že, nehledíc na všechno toto, nic z něho nakonec nebude. Zmítá se hned v jed­né, hned v druhé milostné historii. To se nehodí ani pro politický boj, ani pro revoluci. Neručím též za spo­lehlivost a pevnost v boji těch žen, u nichž osobní román proplétá se politikou, ani těch mužů, kteří bě­hají za každou sukní a dají se uichvátiti každou mla­dou holkou. Ne, ne, to nelze spojití s revolucí... Re­voluce vyžaduje soustředěnosti, napjetí sil, jak u mass tak i u osobnosti. Ona nesnese orgiastických stavů, podobných oněm, jaké bývají u dekadentských heroů a heroin d'Annunziových. Nezdrželivost v pohlavním životě je zjev buržoasní, jest příznakem rozkladu.

Proletariát je třída, jdoucí do výše. Nemá zapotřebí opojení, které by jej ohlušovalo nebo vydraždovalo.

Nemá zapotřebí ani opojení pohlavní nezdrželivostí, ani opojení alkoholem, Proletariát nesmí a nechce zapomenouti hnusu, kalu a barbarství kapitalismuJ Čerpá nejsilnější pobídnutí k boji ze situace své třídy, z komunistického ideálu. Potřebuje jasnost, jasnost a ještě jednou jasnost. Proto, opakuji, nemá býti žádné slabosti, žádného marnotratnictví a ničení sil. Sebel ovládání, sebedisciplina — nikoliv otroctví. Těch je zapotřebí i v lásce.« (Klára Zetkinová ve své brožuře »O Leninovi.« Vzpomínky a setkání, Moskva 1925.) ‘

Pouze tolik vyslovil Lenin o tomto thematu a to 1 ještě prostřednictvím třetí osoby. Jak patrno, je v tom více kritiky než positivního vytyčování nových směr­nic mravních.

Přistoupila-li tedy sovětská revoluce k provádění : válečného komunismu, přistoupila-li později k nové hospodářské politice, šla při tom přes všechno tápání, ] přes všechny omyly, chyby a nedostatky přec jen za určitým cílem, jednala podle určitého úmyslu, plánu I a programu. Ale pro úpravu nového mravního života svých členů, ba i svých vlastních stavitelů, pro vytý-l čení cesty, na níž právě nová společnost fysicky se tvoří — sovětská revoluce žádného programu neměla, zde se poddala slepě živelní sile, zde nevybudovala je­ště ideálů, zde nevrhla se dosud plným proudem do agitace pro lepší příští osvobozeného lidstva. Tento nedostatek revoluce je zde, všeobecně se pociťuje a vyvolává snahy, aby bylo dohnáno, co bylo zamešká­no. Vzpomínka Zetkinové na rozhovor s Leninem je toho výmluvným a nejpádnějším dokladem. Leč kdož ví, zda nebylo zameškáno již příliš mnoho, zda nebyl zanedbán okamžik obrovského otřesu v prvotním sta­diu revoluce, a to jak k vypracování a vytýčení ideálů nového, svobodnějšího, šťastnějšího a zdravějšího ži­vota pohlavního, tak i k jejich popularisaci a prová­dění. Kdož ví, zda toto zanedbání vůdců a tvůrců není věcí nenapravitelnou, zda revoluce zde nevedla zatím přímo na scestí!

Pohlavní život sovětské mládeže stojí zajisté v první řadě pod vlivem vlastní epochy revoluční a dále pak pod vlivem všech těch okolností, které tradicí byly přeneseny i do prostředí dnešního. Nelze-li říci, že by ve věci pohlavní výchovy epocha předválečná dala mládeži náležité směrnice mravní a sociální, lze to zajisté tím méně tvrditi o bolševické revoluci. Re­voluce přišla mimo jiné s heslem rozvrátiti buržoasm rodinu, »která je prototypem šosáctví, vykořisťování ženy mužem, útočištěm instinktů soukromovlastnic- kých«. Jako ideál nesla na své nejhořejší pěně jakési sladké tóny o volné lásce, svobodném' mateřství, spo­lečné výchově dětí z prostředků veřejných v nádher­ných domech pro kojence, dítě, školáka — ale ve sku­tečnosti porodila takový chaos ve všem, že hlavní ná­por vedla sice na rodinu, jako sociální sloup starého řádu a snažila se rozvrátiti ji, ale místo ní neposkytla zatím ničeho nového, kromě všeobecného uvolnění mravů, legalisace umělých potratů, trochu útulků ma­teřských, trochu dětských domů, stačících tak asi pro jedno procento veškerého dorostu. Rodinu nerozvrá- tila do základů, zejména na venkově nikoliv,'nýbrž jí pouze otřásla a byla přinucena snažiti se, aby jí byl dán aspoň nový obsah. Revoluce zahájila tedy novou politiku i v této oblasti, přešla od nadšeného hlaholu osvobozeného sice, ale také nezodpovědného pohlaví, jak je hlásala Alexandra Kollontajová, ke střízlivěj­šímu přetvoření bývalé rodiny buržoasní v ro-

dinu novou, v níž všichni členové mají býti svobodni, kde nevládne ani patriarchát ani matrimonium, nýbrž kde každý člen a všichni dohromady jsou vedeni sna­hou přispěti svou tvůrčí prací, vzděláním, mravností, k všeobecnému povznesení socialistického kollektiva. Bylo vskutku neobyčejně zajímavo slyšeti, jak na pří­klad nynější komisař vnitra, Beloborodov, při projed­návání nového zákona o manželství v Ústředním Vý­konném Výboru, snažil se veškerou pádností svých důvodů hájiti instituci rodiny v této nové moderní formě. Ale i to znělo proti dřívější pohlavní anarchii i proti mnohým dnešním názorům sovětských sociál­ních bouřliváků úplně nově, zejména vycházelo-li to z úst pevného a vynikajícího komunisty. Tím vším ovšem nechceme říci, že v Rusku za revoluce vskutku dály se věci, které svého času proběhly sice celým světovým tiskem, byly tisíckráte omílány a nakonec ukázaly se pouhopouhou pomluvou: míníme zde onu pověstnou »socialisaci žen«, provedenou prý formál­ním dekretem kterési místní vlády a vynalezenou pro­stě v redakci londýnských Times.

**■MM**

I Pohlavní anarchie za revoluce nesla se docela ji­ným směrem, než dekretováním všelijakých nápadů individuí, často dědičně zatížených. Řekli bychom, že nesla v sobě stopy válečné éry, avšak znásobené všemi těmi zjevy, které provázejí právě válku občanskou. Zvůle války občanské přenesla se zajisté i na pole se­xuální, nepřátelství vylévalo se všemi póry a láska projevovala se nejen láskou k věci revoluce či proti- revoluce, nýbrž i styky pohlaví, převážně ovšem let­mými a přechodnými. Že tato atmosféra byla špatnou názornou výchovou pro revoluční i revolucionisující mládež, jest na bíledni. A právě mládež se občanské války nejvíce aktivně zúčastnila. Nedostatek konkrét­ního programu komunistů v otázce sexuální, nedosta­tek nové revoluční ethiky vedl k přepínání a přehánění všeho pokrokového, opravného a revolučního, co Be- bel i Engels snažili se aspoň rámcově pro budoucí společnost socialistickou načrtnouti. Názor na věci sexuální počal v prvních dobách revoluce hruběti, stával se drsným, výlučně materialistickým. Trpěly tim ovšem v první řadě dívky a ženy. Ranná mateř­ství, pohlavní nemoci, umělé, ba lépe řečeno, neumělé potraty, staly se hromadnými zjevy.

I< Ale jako ve všech živelních bídách, které potkaly sovětské Rusko za prvé epochy revoluční v letech 1917—1920, tak i zde rozpoutaní běsové jakoby najed­nou sami počali se uklidňovati. Tento zjev — auto­matické mizení epidemií, bez nadprůměrných zákroků administrativní a jiné moci — byl patrný za revoluce mnohokráte. V době největšího rozmachu cholery na jihu a jihovýchodě Ruska, kdy zdálo se, že stát bude ji záhy celý zaplaven, najednou z čista jasna začalo jí rychle ubývati. Stejně tak bylo se skvrnitým tyfem, se všeobecným vpádem vší, s katastrofálním rozmno­žením polních škůdců a konečně i s hladomorem 1921­1922! — V epidemii pohlavní rozháranosti a leckdes i pohlavního běsnění nastoupil kol roku 1921 podobný bod obratu. Uhasnutím občanské války a likvidací vše h front jakoby nastoupila také ponenáhlá likvi­dace sexuálních výstřelků. Není náhodou, že právě koncem roku 1920 vznikl výše citovaný výrok Leni­nův, který jakoby podával resumé všeho nepřiroze­ného přepjatého, vzepnutého, co revoluce ve věcech sexu ního styku přinesla a několika slovy, nejistými sice, málo zkušenými, ale přec jen přímými a 'pocti­vými, jakoby se snažil uvésti tuto předůležitou oblast na jiné, lepší koleje.

Mládež, která bojovala v revoluci af již na frontě proti nepřátelům, nebo doma proti hladu a epidemiím, skončením války přišla domů a vlila se bud do občan­ského života nebo do škol. Její převážně anarchisti- cké a nespořádané nazírání na život sexuální splynulo zde s novým jej^ím okolím, začasté nikoliv lepším, než byla sama. Tak mládež ve městech přichází při tom do styku s prostitucí a uzpůsobuje svůj život po­hlavní také podle ní. Zřejmý ovšem úpadek a zhru­bění je toho následkem. Mládež venkovská vklouzá do života vesnice a vystupuje často iniciativně všude tam, kde podle jejího mínění zůstalo ještě mnoho ne­dotčeného, zastaralého, šosáckého. Ale toto rozkladné působení mládeže, jež prožila a aktivně vedla občan­skou válku, je postupně paralysováno jak uklidňujícím vlivem venkova a jeho staletých tradic, tak i vlnou široké agitace komunistického vedení ve městech, kte­ré, nyní, takřka v hodině dvanácté, vrhá se na tuto oblast a snaží se zachrániti, co možno. Vytvoření po­litické organisace komunistické mládeže, těch známých komsomolců a komsomolek, ukazuje zde nové per­spektivy. Ačkoliv jejich pohlavní život nese v sobě nejen mnoho uvolněného, nevázaného, přepjatě svo- bodnářského, přec jen shledáváme se v něm s mnohou nezkušeností, mladickým tápáním, omlu­vitelnou nezodpovědností. Budeme míti ještě pří­ležitost illustrovati tyto zjevy konkrétními příklady. Zde pouze potvrdíme, že právě v organisaci komso­molu, v němž smíšen je živel mužský s ženským a prostředí dělnické a rolnické se studentskými a úřed­nickým, zračí se nejlépe a nejcharakterističtěji dnešní stav pohlavního života sovětské mládeže, se vší jeho rozháraností, prudkostí, však též zdravou touhou po nalezení správné cesty. Právě v komso­molu můžeme nalézti dnešní typické nazírání na oblast sexuálních vznětů i na oblast jejich ukájení, právě tam nalezneme a rozlišíme stopy, které zane­chala revoluce a které jest třeba považovati za dě­dictví epochy předchozí. A analysou všeho toho se probijeme nakonec k otázce poslední: Lze očekávati lepší příští v sexuálním životě sovětské mládeže, či přinesla zde revoluce škody nenapravitelné a deka­denci úplnou? «

*Prof. dr. Bohuš Tomsa:*

Křiví svědci před našimi soudci.

Je lidskou vlastností, že se rádo upřílišňuje, a že zejména stinným stránkám a vadám jednotlivce i spo­lečnosti raději se přidá než ubere. Dojmem takového pessimismu působil také na mne článek Dra Drábka (v 7. čísle Přítomnosti), nadepsaný »Křiví svědci před našimi soudci«. Neodsuzuji upřílišňování, poně­vadž vedle stinných stránek, jež zkreslují pravdu, má i své dobré vlastnosti; tím, že zveličuje, upoutává zá­jem o věci, které by jinak zůstaly nepovšimnuty. Snad tuto zásluhu bude míti i uvedená úvaha a vyburcuje naše soudce jakožto nejpovolanější, aby k otázce, o niž jedná, zaujali stanovisko. Přece se mi však zdá, že autor článku šel poněkud příliš daleko a proto chci připojiti několik poznámek.

Článek tvrdí, že míra křivých svědectví, vydaných před našimi soudy, a to jak civilními tak trestními, dosahuje pomalu stupně, který možno nazvati straš-

nýin. Pisatel uvádí, že zná řadu advokátů i soudců, kteří tvrdí, že 50 až 80 procent složených soudních svědectví je křivých. Kdyby byla tato číslice správná, pak musila by podvrátiti všecku důvěru v konání spravedlnosti a lépe by bylo tomu, kdo byl ve svých právech ať civilně nebo trestně poškozen, aby se před soud vůbec neodvažoval. Autor sice utěšuje, že zdra­vý a logický úsudek inteligentního soudce dovede pře­ce jen zpravidla rozeznati pravdu od lži; ale to je útě­cha slabá, poněvadž soudce, kdyby měl sebe zdravější a přesnější úsudek, přece jen velmi často nemůže pravdu rozeznati od lži, poněvadž k tomu není ani příležitosti ani předpokladu. Soudce nezná objektivní, skutečný stav věci, a proto je pravděpodobné, že vel­mi často uvízne v tenatech svědkovy lži. Učiňte si jen přibližnou představu, kolik procesů musilo by býti špatně soudcem rozhodnuto, kdyby 50 až 80 procent svědků lhalo.

Mám ' za to, že tento odhad křivých výpovědí je hodně přemrštěn. Při nejmenším je to tvrzení vzaté ze vzduchu. O množství křivých výpovědí nás totiž nemůže poučiti ani advokát ani soudce. Advokát pro­to, poněvadž stranou, kterou zastupuje, jest často ne­správně informován, soudce, poněvadž se dovídá o skutkové podstatě rovněž z druhé ruky a nezná tu­díž, jak jsem již řekl, pravdy objektivní. Proto, říká-li ze dvou svědků v procesu volaných jeden a, druhý ***b,*** a jsou-li jejich výpovědi stejně pravděpodobné a svědci stejně spolehliví, nemůže soudce často posou- diti, na čí straně je pravda. Mimo to pravda neváží se počtem svědků, vždyť je možno, že jeden svědek mluví pravdu, a čtyři lhou. O co se má soudce při posuzování objektivní pravdy v takových případech opříti, není-li tu mimo svědky nic jiného (na př. li­stiny, posudek znalce, corpora delicti), co by ho o ní ubezpečilo? Tvrdím tedy, že veškeré odhady lživých výpovědí svědeckých mohou být naprosto nespolehlivé a nepřesné, a mám za to, že i v daném případě jsou libovolné a silně přehnané.

Je pravda, že mravní cítění následkem válečných a poválečných poměrů silně pokleslo. Je to patrno ve všech oborech společenského života, v politice, v ná­boženství, při plnění občanských povinností i jinde. Ale že by pokleslo do té míry, jak autor článku tvrdí, to přece jen milosrdná skutečnost vyvrací. Dnes ju­stice, až na jisté výjimky, neztratila na svém respektu a většina svědků se přibližuje k soudci se stejným vě­domím vážnosti svědectví a přísahy, jako dříve. Jestli obvod některého soudu zahrnuje mravně méně cenné obyvatelstvo, jak tomu bývá na periferiích, v jistých střediscích průmyslových a pod., z něhož rekrutují se obzvláště četní křiví svědkové, přece jen na tyto případy třeba se dívati jako na výjimku a ne jako na pravidlo.

V článku, na který navazuji, jde patrně o omyl, kte­rý nebývá řídký ani u soudců: že nečiní dobře roz­dílu mezi svědeckými výpověďmi, jež byly nepravdivé úmyslně (lži v pravém slova smyslu, křivé svě­dectví), od těch, kdy svědek mluví nepravdu, aniž by si toho byl vědom. Tím se ocitáme u těž­kého problému soudní psychologie. Jeho příčina je v nedokonalosti lidské paměti, v neschopnosti ucho- vati si vzpomínku, která by se věrně shodovala s tím, co svědek viděl, slyšel, nebo v neschopnosti tuto vzpomínku sděliti. Mnohdy má se za to, že svědek lže, poněvadž mluví nepravdu. A přece jeho charakter i jeho svědomí jsou tak čisté, jak si jen možno přáti. Svědek v dobrém přesvědčení udává, že viděl osobu,! kterou mu představují jako obviněného, v době krá- j deže na místě, kde byla spáchána, a na konec se ukáže, j že ji viděti nemohl, poněvadž v té době byla osoba ta v nemocnici, v ústavu choromyslných nebo odpykávala si trest. Takových případů zná historie soudní síně řadu. Jindy do skutkové podstaty, o níž vypovídá, připlete svědek okolnosti, které v ní ve skutečnosti nebyly; přesune je tam z jiné situace zpravidla po­dobné. Proč? Poněvadž ho oklamala paměť.

Je třeba jen nahlédnouti do některé soudní psycho­logie, abychom si uvědomili, co různých okolností zasahuje do paměti svědka, rozrušuje jeho vzpomínky a činí z nich zvrácené obrazy skutečnosti. Nedokonalá pamět, přílišná fantasie, různé zájmy a zájmečky, pů­sobící na svědka, aniž je si toho vědom, tisk, sugge- stivní vlivy před i při výslechu — to je jen nevelký výsek nepřátel, které i svědomitého svědka svádějí bez jeho vůle, ba proti jeho vůli na cestu nesprávné vý­povědi, ohrožujíce zdar soudního řízení. A což te­prve výpovědi dítěte a osob abnormálních, jichž ve funkci svědka dostává se před soud více než si lze představiti. Dítě, i nejlépe vychované, jest vždy ne­bezpečným, nepravím ještě špatným svědkem, a nemé­ně epileptik, alkoholik a hysterická žena. Kdyby bylo zde dosti místa uváděti případy nepravdivých, ale v nej­lepší víře složených výpovědí, ať již osobami zdravý­mi nebo duševně nenormálními, dětmi nebo ženami, nacházejícími se v jistých výminečných stavech (men­ses, těhotenství, klimakterium), užasli bychom, jak velká nebezpečí musí překonávati spravedlnost, aby se vyvarovala těžkých omylů. Dotýkám se jen mimocho­dem známých procesů proti učitelům a katechetům pro činy proti mravopočestnosti, spáchané domněle na dívkách. Proti obviněným svědčila často celá řada děvčat a podivuhodně souhlasně, na konec se však zjistilo, že zažalované činy zkonstruovány podráždě­nou fantasií dívek, nacházejících se v periodě puberty.

. Vše to uvádím proto, abych naznačil, jak nebez­pečno je v případech, kde jde o nesprávné svě­decké výpovědi, mluviti pouze o křivých výpo- věděch; jak nebezpečno je nečiniti rozdílu mezi úmyslně a neúmyslně nepravdivým údajem svědků. Představte si, že by 50 až 80 procent svě­deckých výpovědí bylo vskutku křivých, připočtěte k tomu ještě ty, které jsou nesprávné bez svědkova úmyslu, a obdržíte číslo, které celou justici převrátí hlavou dolů a učiní ji illusorní. Kdyby tomu bylo tak, pak by slušný advokát musil raditi poctivé straně, která nedovede si zjednati svědků neb je zpracovat!, aby k soudu nechodila a nečinila si vedle doznané

škody ještě soudní útraty.

Mám za to, že Dr. Drábek ve svém škarohlldském článku přehlédl rozdíl, který jsem uvedl, oceňoval svě­decké výpovědi příliš 'jednostranně a ixitrně sevše- oltecnil poměry, s nimiž se seznámil jen u určitých soudů. Při tom ale uhodil na vysoce důležitý a za­nedbávaný problém. o kterém se u nás sice stále mluví, který se však nebere dosti vážně — totiž na otázku soudcovskou. Tato otázka má vlastně několik tváří: hospodářskou, technickou, mravní a pedago­gickou. Její požadavky daly by se vtěsnati asi do této formule: soudce budiž náležitě hospodářsky zabez­pečen; budiž mu technicky umožněn náležitý výkon spravedlnosti; budiž mravních kvalit, jaké žádá jeho povolání, a dostaniž se mu náležitého vzdělání a mož­nosti vzdělání. Dotknu se jen poslední stránky, po­něvadž souvisí s naším předmětem.

p Přesvědčil jsem seve své praxi i mimo ni, že jsou soudcové výborně vzdělaní, kteří rozšiřují svůj obzor stálým studiem, snaží se poznati život a člověka a užiti takto' nabytých zkušeností na soudní praxi. Vím však rovněž, že jsou jiní, kteří se spokojí s tím, co vyzískali fakultním studiem, a kteří čtou jen nové zá'- kony, jež se jich bezprostředně dotýkají a bez jejichž znalosti byli by nemožní. Je přirozeno. že tito soud­cové nemohou svým povinnostem učiniti zadost, po­něvadž praxe sama a životni zkušenosti nejsou ta­kové. aby jejich nedostatky doplnily. Uznávám, že často, zejména u soudů venkovských, nespadá odpo­vědnost za to jen na soudce. Dostati se do styku s po­kroky právní vědy i věd pomocných je mnohdy pro ně velmi obtížné již proto, že nejsou dostatečně honoro­váni, takže nemohou si zaopatřiti dnes drahé pomů­cky k dalšímu vzděláváni. Uznávám rovněž, že jsou přetiženi práci a že nezbývá jim mnohdy času odložiti soudní akta a poohlédnouti se po tom, co jim ona ne­poskytnou. Ale to na věci ničeho nemění. Žalostný fakt tu jest a třeba pomýšleti na jeho odstranění.

Nyní zase naváži na okolnost výše uvedenou, tý­kajíc! se nesorávných vědeckých výpovědí. Je to bo­lestný problém justice a problém u nás ještě nedo­ceňovaný. Nedoceňovaný proto, poněvadž se soud­cům nedostává náležitého psychologického vzdělání, které může umožniti správné hodnoceni svědecké vý­povědi. Svědecká výpověď neni totiž skutečnosti, která by se dala kvalifikovati toliko právnicky, ale která musi býti měřena i psychologicky, při nejmen­šim stejně tak, jako právnicky. Proto nevyhnutelným požadavkem je, aby soudce dobře ovládal psychologii svědka a svědecké výpovědi. o\ ta je u nás bohužel ještě v plenkách. Těžko si představiti, jak může hod- notiti svědeckou výpověď ten, kdo nezná duši ‘dítěte, epileptika, alkoholika,[[12]](#footnote-12)) ženy, a kdo nezná nebezpečí, která se pro soud v ní skrývají. Rád bych věděl, jak lze kvalifikovati nesprávnou výpověď svědkovu jako lež, neznáme-li vratkost lidské duše, nedokonalost pa­měti náklonnost lidskou podléhati různým vnějším podnětům, komolícím obsah, který paměť uchovává. Ovšem dnešní soudce to znáti nemůže, leč z neúplné praxe životní, poněvadž o tom nebyl informován ani během svých studií universitních ani našimi právni­ckými časopisy. Dostalo-li se mu z těchto pramenů jisté informace, byla tak sporá a nedostatečně zdůraz­něná, že brzo přikryje ji prach času a zapomenutí. Soudce má vzdělání právnické, ale ne psychologické — a konec konců plati to o našich právnících všech. Plati to proto, poněvadž výchova právnického dorostu u nás jest příliš jednostranná, právnicky dogmatická, bez životni náplně, hlavně bez náplně psychologické. Tu čeká hlavní úkol reformu právnického studia i re­formu soudcovského vzdělání.

Shledal jsem se v soudni praxi se soudci, kteří svědeckou výpověď dítěte brali na stejné vážky se svě­deckou výpovědi dospělého, kteři si nevěděli s obvině- t m duševně méněcenným rady, kteři tuto skutečnost, ac byla očividná, přehlédli nebo dokonce přes ni pře- K. To jsou následky toho, že v našich poměrech ne-

\*) Při tom nemám na mysli případy, kdy je zapotřebí při­hřátí znalce z oboru psychiatrie.

věnuje se dosti pozornosti tak důležitému problému, jako je problém psychologický. A tento nedostatek považuji za jednu z nejvážnějších trhlin v soudcově kvalifikaci a jím samým nezaviněnou. Dnes, kdy se uvažuje reformě právnického studia, sotva lze přes tuto skutečnost přejiti mlčením a nevžiti ji v úvahu při sestavování nové učebné osnovy.

Zdá se snad, že čině poznámky k článku Dra Drábka, jsem se vzdálil vlastnímu předmětu a přešel na úplně jiné pole. Nikoliv, neboť mám za to, že jeho článek je také do jisté miry nádedkem nesprávného oceňování svědecké výpovědi po psychologické strán­ce, a že tudíž psychologické proniknuti otázky svě­decké leccos by v něm postavilo do jiného světla, než jak to pisatel liči ve svém článku. Dokladem toho je mi i jeho požadavek rozšířiti disciplinární právo soudcovské v tom směru, že by soudce mohl 11a místě trestat pokutou i vězením svědky, kteři zjevně se vy­krucují, hledí věc zatemniti a vypovídají nepřesně, aniž by bylo možno již proto je stihati pro křivou vý­pověď. »Takovým třeba jen 20 Kč pokuty«, praví autor, »ihned splatných, by jistě leckterému svědkovi oživilo paměť«. Představte si. jak osudné následky mohla by míti tato moc v rukách psychologicky ne­zkušeného soudce, který nedovede vystihnouti všecky odstíny nesprávných výpovědí a jejich motivy. Před­stavte si, co zla by způsobilo toto vynucování svě­decké výpovědi, když přece soudce nemůže zpravidla bezpečně odhadnouti. co pravdou je, co jí není, nýbrž teprve tuto pravdu hledá.\*) Vůbec mám za to, že stá­lými formálně procesními reformami mnoho se ne­zlepší. Dobrý soudce, jemuž je dána. možnost řádného výkonu spravedl­nosti — to je hlavní problém justice, poněvadž za tohoto předpokladu zmírní se i nedostatky nedokona­lého zákona. .

Vůbec jsem toho názoru, že při reformě soudního řízení musí se vyjiti od soudce.

Politika

*V. Koenig: .*

Vrátit se či nevrátit do Ruska?

Mezi ruskou emigrací, jejíž situaci jsme zde ne­dávno vylíčili, ozval se před časem hlas, který vzbudil neobyčejně živou odezvu v celém emigrantském tisku, ba v tisku sovětském a který — jako hlas kacířský — zabušil silně na vrata emigrantského života. Pražská eserská revue Volja Rossii poskytla s výhradou volnosti vlastního stanoviska místo sérii článků A. V. Pěšechonova o emigrantské otázce a o smíření s tím stavem věcí, jaký v Rusku je. Pěšechonov sám je starý kacíř — zůstal v Rusku tak dlouho, dokud opravdu nemusil emigrovati; po svém příjezdu mezi emigraci napsal jí kacířskou knížku Proč jsem emigro­val, ve které vykládal, že se vystěhovat nechtěl a že jeho přesvědčením je, že se má pracovati doma v těch podmínkách, které tam jsou. Jeho články ve Volja

Rossi i navazuji přímo na tuto knihu. V podstatě říká Pěšechonov toto:

Já sám jsem se rozhodl za svou osobu vrátit se do Ruska při první příležitosti, poněvadž vycházím z přesvědčení, že je to má vlast, ať v ní vládne kdokoli, poněvadž k ní patřím a poněvadž raději budu živořit doma, než bych živořil v cizině. To je mé osobní přesvědčení, které nikomu nevnucuji. Je marné čekat, až Rusko otevře emigraci své brány. Rusko se bez emigrace obejde, ale emigrace se neobejde bez Ruska. Je však nebezpečí, že najde Rusko jiné, než jak si je před­stavovala, nebot má před očima stále to Rusko, jaké bylo a jaké už není. Ta poslání, která emigrace spatřuje ve svém emigrantství, jsou vesměs pochybená. Nejprve byly tu snahy povalit bolševismus občanskou válkou. Ta se však už dávno skončila naprostou pirážkou odpůrců sovětů. Emigrace se do­mnívá, že pokračuje nyni v boji proti bolševismu, ale ne­právem, poněvadž faktický boj nejen už dávno nevede, ale ani vésti nemůže. Ve skutečnosti jen sedí a čeká, jak to v Rusku dopadne. Skládají se naděje v možnost nového boje s bolše­viky, ne-li na »vnější«, tedy alespoň na svnitřní frontě«. Uvnitř je boj možný a některé jeho známky jsou patrny (článek byl psán před rokem a otištěn před posledním kongresem ruských komunistů). Chyba však je, že se emigrace domnívá, že tento boj bude sveden ve znamení dřívějších hesel, kdežto ve sku­tečnosti je takový boj možný jen na půdě, dané dnešními poměry, a podle hesel, které vyplynou z těchto poměrů. At «i emigrace klade jakákoli jiná poslání, jako na příklad zachovati ruskou kulturu, všechna tato poslání ztroskotají na stejné pří­čině, že nemají správného poměru k tomu procesu, který se v sovětském Rusku odehrává. Emigrace se odtrhává od Ruska a její snahou by mělo být, aby našla cestu k tomu Rusku, jaké je. Dnes je emigrace ve slepé uličce a musí si uvědomit, že z ní nenajde východu obecného. Tento problém lze řešiti jedině osobně: kdo chceš a můžeš, vrat se!

Tato úvaha Pěšechonova vzbudila ovšem v emigraci veliký rozruch a diskuse trvá už téměř čtvrt roku. Valnou části diskuse ta zabývá se jen jednou stránkou problémů, které Pěšechonov nadhodil, to jest otázkou samého návratu, a jen v malé miře stránkou druhou, kterou bych za svou osobu pokládal v dnešní situaci za mnohem závažnější, to jest kritikou poměru ruské emigrace k vývoji věcí ve vlasti. Pěšechonov sám ovšem usnadnil polemiku se svými vývody tím, že celou složitou otázku »emigrace a vlast« příliš zúžil a zjednodušil. Aby ukázal chyby emigrace, vybral v ní stránky nejčernější, vyšel z předpokladu, že sko­ro celá emigrace smýšlí pravě, na druhé straně pak z dnešního stavu věcí v Rusku vybral stránky nej­světlejší, mnohé věci ohladil, přes stíny přešel. Ko­nečně pak nedal v otázce návratu samé nijakých kon­krétních závěrů. Za největší přednost Pěšechonovy úvahy dlužno pokládati, že vycházejíc ze skutečnosti, že emigrace prohrála občanskou válku se sověty a že naděje na brzký pád bolševictví jsou velmi málo oprávněné, ukazuje na to. že emigrace oři vytváření svého poměru k Rusku nesmí bráti za základ to Rusko, jaké bylo před bolševickou revolucí, nýbrž to Rusko, jaké je. To .ie snad nepopulární, ale jistě ne­upře tomuto stanovisku oprávněnosti, kdo vychází se stanoviska politické reality.

Ve své kritice chce Pěšechonov ukázati na to, že emigrace nemá správných informací o Rusku. To je ostatně bolest, která se netýká jen emigrace; hledat nit pravdy vně Ruska o Rusku je velmi nesnadno i pro toho, kdo ji hledá i bez jakéhokoli zaujetí. Tím pocho­pitelnější je to u emigrace. Pěšechonov ukazuje, že emigrantský tisk podává křivé zrcadlo: »jednostranně zveličující a v některém ohledu i zkreslující«. Uka-1 zuje však zároveň na to, ž.e i sovětský tisk podává i čtenáři zrcadlo křivé: křivé nejen tim, že všechen je i tiskem jedné strany, ale i tím, že je to tisk bojující. | Jeho formulace, že »sovětské listy bud naříkají nad j nějakými nedostatky nebo vytrubují úspěchy sovětské' správy«, je zcela případná, třeba že bych pořadí oboul těchto manýr přeřadil opačně. Jisto je, že sovětské li­sty neuzavírají své sloupce líčením nedostatků, a právě z těchto zpráv a údajít sovětského tisku čerpají nejvíce I všichni publicisté, kteří chtějí vidět v dnešním Rusku jen negativní stránky; u nás dávají toho příklad N á- rodní Listy. Ale pouze a jen tyto zprávy o nedo­statcích a závadách nemohou přece podati správný obraz skutečného sovětského Ruska po osmi letech jeho existence; kdyby tam byly jen a jen takové nedo­statky, pak by se ovšem už musel tento stát skutečně dávno vnitřně zhroutit. Proto nejen emigrace, ale kaž­dý vůbec, kdo chce utvářet svůj poměr k sovětskému Rusku reálně, nesmí zavírati oči před tim, co je v Rusku kladného, naopak musí snažit se poznat to, v čem může toto Rusko hledat svou sílu. Pěšechonov sice emigraci říká. že této pravdy v cizině nepozná, ale v tom už je kus jeho tendence; pravdy se domakat je sice těžké, ale nikoli nemožné. Jednostranná ne- kritičnost je však vždy škodlivá a Pěšechonův poukaz, na to velmi včasný.

Poukazuje-li Pěšechonov na jedné straně, že nedo­statek věcně správných informaci zastírá před ruskou emigrací obraz vlasti, jaká ve skutečnosti je, připo­míná zase na druhé straně, že emigrace, která nechce se odtrhnout od vlasti, assimilovat se v cizině a od- národnit se, a to je dnes až na malé výjimky celá ruská emigrace, musí kráčeti s celým ruským náro­dem, jehož je jen zlomkem, a to i v tom případě, chce-li vésti boj, mušlí postupovati tím obecným směrem, kterým jde národ ve svém celku a prožívat spolu to, co prožívá ruský lid.

»Není pro mne pochyby,« píše Pěšechonov, »že život v Rusku nezamrzl ani pod sovětskou vládou. Naopak, tam jde velké hnutí. Ovšem že se děje v nových formách, že se ho účastní nové síly, že snad i jde novým směrem. Po ostrém a hlubokém přelomu, provedeném ve všech smě­rech revolucí, nemůže ani jinak býti. To se snažím vy­líčit ve formě pokud možno názorné. Zůstavujíc na této straně přehrady a dělajíc z ní barikádu, emigrace není ani s to vidět toto hnutí. Ale ve skutečnosti, aby se ne- odtrhla od Ruska, musí se tohoto hnutí účastnit. Jinak ruský lid se od vás vzdálí, vzdálí neznámým směrem.\*

To je připomínka velmi včasná, třeba že nejsou plně oprávněny výtky, které Pěšechonov emigraci činí, že vychází totiž z programů starých, které po vývoji, jejž Rusko prodělalo, patří do starého železa. Dnes vidime, že politické strany ruské emigrace začínají si již vší- mati některých základních změn v celém skladu ru­ského života a alespoň z části jsou odhodlány vžiti je za základ. Ovšem že míra tohoto přizpůsobení reali­tám ruského života se mění v různých směrech od prava do leva, ale příznačné je, že před některými sku­tečnostmi nemůže zavírat oči ani směr nejpravější a dokonce i monarchisté se musí zabývat na příklad otázkou pozemkové reformy.

Nicméně je pravda, že skutečný vývoj poměrů se nejen nesnadno odhaduje, ale že i ty proudy, které v Rusku nejsou bolševismu příznivý, vysvětlují se zhusta pod zorným úhlem emigrant ských snah. Obec­ně lze pozorovati, že všechny proudy v Sovětském Ru­sku přizpůsobují se, jak jinak ani nelze za diktatury, těm formám veřejného života, které připouštějí daný režim, a v důsledku toho zase tyto formy zapouštějí své kořeny, zejména tam, kde vystupují nové síly — v prvé řadě na vesnici, probuzené mohutnou srážkou z odvěké lethargie. Vzhledem k tomu, že v emigraci se tyto přeměny oceňují jen z části anebo nedosta­tečně, emigrace je skutečně v nebezpečí, že kdyby se ji naskytla možnost vrátiti se a působit ve vlasti, shle­dá, že je v nových poměrech a že'si řekne s Jeseninem — »mne nikdo už zde nezná«. Bez přizpůsobivosti k daným skutečnostem pozbyla by ovšem emigrace každého politického významu. Pěšechonov sám je vů­bec skeptický k politickému významu emigrace, jejíž situaci vyličuje těmito slovy: ostříleli na bolševiky z děl, pak utekli z dostřelu a posílají nadávky.« Pěše­chonov ovšem poněkud generafisuje, ale pocitu, že jeho charakteristika má v sobě mnoho oprávněnosti, se neubráníme. Jen negativně se boj' proti bolševictví věsti nedá. Pěšechonov poukazuje zejména na to, že snahy emigrace poškodit sovětskou vládu, pokud ovšem je vůbec v silách emigrace něco takového pro­vést, jsou většinou vedle a místo sovětské vlády zasa­hují ruský lid. Trpí-li ruský lid hospodářskými nedo­statky a nedostává-li se zahraničních úvěrů pro obno­vu ruského hospodářství, pak je naprosto pochybené, vyskytují-li se v emigraci snahy poškodit úvěrové akce sovětské vlády. I kdyby se emigraci podařilo zdražit zahraniční úvěr o jediné procento, nebude toto procento platit sovětská vláda, ale ruský lid.

Případná také je Pěšechonova připomínka ruské emigraci, aby nepřeceňovala svůj význam v boji s bol- ševictvim. Volání po střízlivosti také v tomto směru vzbudilo v emigraci mnoho zlé krve a polemik, ačkoli střízlivé ocenění vlastních sil je jednou z hlavních podmínek úspěšného boje. Pěšechonov ťal do živého zejména tím, že emigraci řekl do oči, že nehraje úlohu Herzenovu a kromě toho jí připomněl,, že i Herzenův »Zvon« přestal v Rusku zníti k lidu, když bylo zru­šeno nevolnictví a Herzen řídil svůj časopis tak, jak to odpovídalo jeho názorům, které si odnes! do emi­grace z Ruska nevolnického. Herzen by mohl a měl býti čten emigrací právě dnes s velikým zájmem i v ji­ných částech, než o kterých se zmiňuje Pěšechonov — jeho kapitoly o evropské emigraci, která se uchýlila po osmačtyřicátém roce do Anglie, jsou dodnes svr­chovaně zajímavé a pro každé emigrantství poučné. Nezní ruské emigraci až dodnes chmurná slova, která napsal její velký předchůdce v šedesátých letech o sou­dobé emigrací?

»Při tom ani kroku vpřed. Oni (t. j. emigranti v Lon­dýně), ukazují jako versaillské zámecké hodiny jednu ho­dinu, hodinu, kdy umřel král... a také je zapomněli, jako ■ .versaillské hodiny, natáhnout od chvíle smrti Ludvíka XV.

Ukazuji stále jednu událost, jeden skon určité události, i 0 něm mluví, o něm myslí, k němu se vracejí. Když se setkáš s těmi lidmi, s těmi skupinami — po třech, f šest; měsících, po dvou, třech letech — je ti hrozně — trvají stá : stejné spory, stejné osohy a výtky, jen vrásek, vy­hloubených chudobou a strádáním, je více; kabáty a zim­níky se ošoupaly; je víc šedivých vlasů, a všechno do- [ hromady je starší, kostnatější, zmračenějši. . . ale řečí

stále stejné a stejné.«

Střizlivé odhadování vlastních sil a poznání, že dlužno počítat s vývojem věcí ve vlasti, který se děje bez působení a vlivu emigrace, vede přímo k otázce návratu do vlasti. Pěšechonov sám si na tuto otázku odpovídá kladně a vyslovuje osobní názor, že by emi­grace se do vlasti vrátit měla. Věc má jen jeden há­ček. Už prostě jen za svou osobu nemůže Pěšechonov říci »chci se vrátit do vlasři«, aniž by zároveň nedo­dal »při první příležitosti, která se mi naskytne«. To je dodatek velmi závažný, neboť nejde jen o to, chce-li se emigrace vrátit, ale i o to, může-li se vrátit. Touto otázkou, jak se má emigrace vrátit, se Pěšechonov ne­zabývá, stejně jako nemůže on sám ve své osobni otázce dáti si jasnou odpověď. Nejde jen o to, že se nemohou vrátit do vlasti političtí činitelé, kteří byli mnohem prudšími odpůrci než on; vždyť musil do emigrace přes svou vlastní vůli i on, o kterém Trockij v době největší agitace bolševické, v době, kdy Pěše­chonov byl ministrem zásobování, řekl, že kdyby ve vládě sedělo dvanáct Pěšechonovů, byla by to vláda přijatelná. Odhodlání emigrace k návratu do vlasti je ovšem samo o sobě otázka závažná; vždyť nebyla to jen emigrace, která chtěla vtáhnouti do Moskvy s »vlajícími prapory« a myšlenka přijití tam s prapory nevlajícími musí se ještě z velké části probojovávat. Avšak odhodlání vrátit se nestačí ještě ke skuteč­nému návratu ani u Pěšechonova sama, ani u politi­ckých činitelů, ani u dvoumilionové masy prostých emigrantů. I ti, kterým ve vlasti nehrozil přímo kriminál nebo Sibiř, mají návrat do vlasti ztížený tak, že skutečně nelze mluviti za dnešní situace o hromad­ném návratu. Hnutí Směna Věch vzniklo v době, kdy sovětská vláda postavila emigraci před otázku, jakou později po jejím vzoru postavil Mussolini svým politickým odpůrcům v emigraci: buď mne uznáš za svou zákonnou vládu nebo přestáváš býti státním ob­čanem své země. Emigrace, která tehdy byla ještě v plném žáru protibolševického boje, byla tak posta­vena před otázku uznání sovětské vlády se své strany de iure. Kdo z emigrantů se neodhodlal tedy uznati sovětskou vládu za zákonitého representanta ruského státu a žádati ji, aby mu přiznala státní občanství, byl donucen připustiti, aby jej sovětská vláda už dále nepokládala za svého občana. Toto odhodlání měla z celé emigrantské masy jen malá skupina Směna Věch, která se přiznala býti sovětskými občany a z velké části se vrátila: ostatní emigrantská massa, vycházejíc se stanoviska, že sovětská vláda svou moc neprávem usurpovala a vzpěčujíc se uznati ji za vládu ruskou, nepodrobila se, nechtěla se prohlásiti za ob­čany sovětské a pokládala se dále za občany ruské. Lhůta pro zažádání o sovětské občanství prošla a v Evropě žijí dnes dva miliony ruských emigrantů bez státního občanstvi. Vývoj jde tak, jak šel i v me­zinárodní politice: nejprve neuznání sovětské vlády de iure, pak její uznáni de facto a konečně přece jen uznáni de iure. Emigrace ve svém obecném celku, jak jsme ukázali, je ve stadiu, kdy začíná uznávat sovět­ské Rusko de facto. Kdo chce dnes se vrátit do Ru­ska, je možný jen dodatečným zažádáním o státní ob­čanství. Je dosti ruských emigrantů, kteři se doda­tečně k tomuto kroku odhodlali, avšak jen malá část jich se dostala domů. Formality, spojené s povolová­ním návratu, jsou dnes tak složité, že sovětská vláda může se za ně se zcela nevinnou tváří schovati a ko­mukoli návrat znemožniti. To se děje také ve většině případů. Emigrant musí žládati o přiznání sovět­ského občanství u příslušného sovětského zastupitel­stva. které však jeho žádost už nevyřizuje samo, jako ve zmíněné obecné lhůtě pro uznání sovětského ,ol>- čanství, nýbrž posílá žádost úřední cestou centrálním úřadům, kde se vyřizují žádosti cizinců o státní ob­čanství, kromě toho pak žádost emigranta o povolení návratu na základě uznáni státního občanství. Je po- chopitelno, že tato složitá a daleká úřední cesta může trvati měsíce, ba roky, a že tam, kde se to hodí, může trvat nekonečně. Mnoho emigrantů skutečně čeká již celé roky na vyřízení své žádosti a velká část jich do­spívá k přesvědčení, že povolení k návratu nedostane. Nejsou to většinou lidé, kteří byli nřímo nebo nepřímo politicky angažováni: znám několik případů, kde jde o lidi. kteří jdou jen a jen za existencí, již vidí v Ru­sku, když u nás buď vystudovali nebo nabyli odbor­ných Znalostí, které doufali doma uplatnit. Podle pa­řížského »Socialistického Včstníku« (orgánu sovět­ského) bylo v pařížském sovětském konsulátu podáno 10.000 takových žádostí za poslední rok. z nichž bylo »už« vyřízeno 2.000. Kdyby vyřizováno bylo takovým rychlým způsobem, jaký naznačuje ono »už«, trvalo by to další čtyři roky, než by byly vyřízeny ostatní žádosti z minulého roku a vůbec do nekonečna by se táhlo vyřizování z roku letošního, příštího: než by byla zlikvidována dvoumilionová massa ruské emi­grace, trvalo by to desítky let. Nelze předpokládati, že by bylo možno, aby se dnešní prakse tak dlouho udržela a sovětské úřady budou jistě nuceny ji postu­pem doby zmírnit, ale přes to nutno počítati s tím. že ruská emigrace bude na dlouhou dobu zjevem trvalým a že zmizí jen postupně, nestane-li se nic mimořád­ného.

Počítat s mimořádnými událostmi ve veřejném ži­votě neni prozíravé a na sovětském případu se to uká­zalo již několikrát. Vedlo by přiliš daleko dokazovat, že katastrofální politika v tom případě vedla by k je­ště horším důsledkům pro Rusko, emigraci i Evropu. Před emigracií i před státy, ve kterých žije, stojí pro­stě otázka, co bude s ruskou emigrací za takové si­tuace, jaká je dnes a jak řešit tuto emigrantskou otázku.

Zcela správně bylo v různých polemikách emigrant- ského tisku s Pěšechonovern poukazováno na to, že je třeba rozlišovat emigraci politickou a emigraci nepo­litickou, prosté oibčany, pro které neni prvni otázkou politika, ale existence. V takovém rozděleni byla by otázka formulována celkem dosti snadno. Politická emigrace by zůstala za hranicemi, nepolitická by užila zmíněné legálni cesty k návratu, třeba těžké a nesnad­né. Avšak političtí činitelé ruské emigrace snaží se, a jak vidime, s úspěchem, organisovat massu emigrant­skou politicky a hospodářsky, snaži se z této massy učinit skutečně emigraci politickou. Proto diskuse, ve­dená o Pěšechonových úvahách, i při rozlišováni poli­tické a nepolitické emigrace, ukazuje na to, že neni možno prostě kapitulovat těm, kdo usiluji o jiné řády než bolševické, že přesvědčeni také zavazuje k jednáni a že do nepolitické emigrace patří lidé naprosto nepo­litičtí. Tyto hlasy mají svou ozvěnu. A. A. Kizewet- ter protestoval na příklad v tisku proti tomu, aby do ni byli počítáni »ti emigranti, kteří nepíší článků a ne- řečňují na schůzích«, ale při tom si zachovali »du- ševní sílu a mravní pevnost«. Právo mravního odporu dlužno přiznat ovšem každému, a tyto složky budou

spolu s pojitickými činiteli tvořit politickou emigraci,

1 když nebudou řečňovat na schůzích. Přes to my­slím'. že většina ruské emigrace se zařadí do emigrace nepolitické. Jest jen otázka, zda sovětští činitelé bu­dou ochotni uznat i tuto část emigrace za nepoliti-i ckou, Zdá se, že v praksi tomu tak nebude. Pčšecho-1 novy články měly svůj ozvuk i v sovětském tisku,í který je přijal ovšem hlavně jako satisfakci a v tom viděl jejich význam: jinak bylo stanovisko sovětského tisku k návratu emigrace záporné — mluvila z něho obava, že emigrace bude působit doma rozkladně pro-i tibolševicky. INávrat emigrace se spojuje namnoze s představou »trojského koně«, kterým se má dostat záludně do sovětské Troje to. co nemohlo ztéci úto­kem její hradby. Sovětské úřady chovají se k emwí graci stále s nedůvěrou a obavami a bojí se jejiho ná­vratu ve velkých rozměrech, ne proto, že by se obá­vali nebezpečí nějaké akce. ale proto, že by emigrace mohla působit různé nepří jemnosti, míti aspoň z části vliv na veřejné mínění, že’by byla nevítaným občanem ve státu. To je asi také hlavní příčina nesnází s po­volováním žádostí emigrantů o státní občanství a ná­vrat. Sovětské úřady snaží se zmírnit a prosadit tok reemigrace tak, aby přiliš prudce nevrazil do vod so­větských' a aby jej bylo možno bez obtíží zdolat.

Lze tedy očekávat v emigrantské otázce asi tento vývoj: Děleni emigrace na politickou a nepolitickou bude pokračovat. Nepolitická emigrace bude se z med ší Části přizpůsobovat životu v cizině, z větší části bude žádat o návrat do vlasti a postupně, pozvolna bude tam odcházet. Intensita návratu bude záviseti na tom, jakým vývojem půjde sovětské Rusko a jak rych­le bude tam postupovati vnitřní konsolidace. Pro mne není pochyby o tom, že tento vývoj jde a půjde smě­rem k demokratisaci, třeba pomalu a snad občas i s novými pokusy o přerušení takového vývoje. Ne­věřím v náhlé zhroucení bolševismu, proto také sou-' dim, že ruská emigrace bude se stále více přizpůsobo­val skutečným poměrům ve vlasti, že z politické emi­grace nastane také přeliv do nepolitické emigrace a tím i postupný návrat do vlasti; zároveň očekávám, ž.e politická demokratická emigrace bude své snahy stále více uváděti v soulad s vývojem poměrů ve vla­sti, že nabude rozhodného vlivu v politickém životě emigrace a vráti se do Ruska v ideální chvili. kdy její vývoj se sejde ve stejném l>odě s vývojem věcí ve vla­sti. Emigrantská otázka nebude se tedy řešiti násilně, ale cestou přirozeného vývoje. Tento vývoj může trvati velmi dlouho a ukvapené naděje na jeho rychlý chod budou asi zklamány.

Literatura a umění

*Helena Čapková:*

O naší tradici.

Krise naší dnešní kultury, hlavně ovšem literární, jeví se desorientací, bezradnosti a roztříštěností; a jen velmi obtížně pokoušíme se dohlédnouti konce toho divného chaosu. Snad je dovoleno to vyřknouti: zdá se, že jsme se poněkud překonali v negaci všech vče-4 rejších hodnot a držíme se již chvílemi svou kritickou povýšeností, která stává se nebezpečným tlumítkem a bolesti všeho nového konáni, misto aby vedla k roz­machu a myšlenkovému zdraví. Naše politika, žurna­listika. literatura, činnost kritiků z povolání jen vel­mi zřidka kdy vydechuje širokou a povzbuzující blaho­vůlí štědrého ducha a také sotva kdy vůlí k onomu pflodnému podněcování vzvenčí, které je ustavičným popudem k tvarbe nových hodnot. Jakoby u nás už až na ty nějaké dva-tri tucty mládců vyvolených — ani nebylo v nikom oné neklidné přelétavosti ducha a rozumové statečnosti a jakoby nikdo jiný už ani ne­uměl cítiti po svém, I když duchovní hmota vře, ne- krystalisuje, nenabývá tvarů, protože se bojíme výtek, že realisace je odstálá a včerejší, dávno přežilá, a ne­hodí se již pro tuto dobu. Myslící člověk tvůrčí, ne­ní-li zrovna posedlý démonickou snahou po indivi­duálnosti, proti své vůli je nucen k samotářství, nebof marně domáhal by se schváleni, povzbuzení Či di­skusse, která by měla ráz opravdovosti. U nás je pře­konaným stanoviskem již takměř vše a málokomu po­daří sc dočkat i se něčeho lepšího než jasného (oh, jak promptního!) výpočtu vlastních nedostatků. Stává se někdy též, že zralí lidé nechávají se ukřičet nezralými a přejímají jejich nehotové a improvisované názory. Kdyby nám bylo dopřáno projevovati se svobodně, byf to i neslo někdy spise ;>ečef ušlechtilého amatér­ství. než pracně vypoceného modernismu; kdyby ne­bylo po nás žádáno, abychom stlačovali svůj mozek podle nejmodernější fasony, kdybychom netnusili se dělat napolo hloupými, aby nám bylo porozuměno, kdybychom mohli mluviti ve vlastním tónu a kdyby­chom byli přes to chápáni a ne ironicky škatulkováni — tu by snad rázem byla nalezena tradice dnešni, spojující se se včerejší.

My — a je dobře si to přiznávati — ač se hono­síme, že jsme srdcem Evropy — nejsme vlastně ničím jiným, než ieií přečerpávaci stanicí ve věcech kultur­ních. Neměli jsme skorém ani nikdy času dožiti urči­tou etapu duchovního vývoje až do konce, tak aby vy­tvořila zcela vyhraněné a důsledně vystavěné typy. Náš duchovní vývoj byl příliš rychlý od idylv probu­zenecké k dnešku: jaké překotné střídáni hesel za osm­desát let! Naši dědové a otcové neměli ani skorém Čas se orientovat, natož zastaviti se svou vnitřní by­tosti na některém ze stupňů vývoje a přilnouti k ně­mu: proto také usilování o naši národní tradici vy­znělo tak často na prázdno. Literatura, tento »mano- metr na kotli doby«, skorém nevykazuje typů dozrá­lých. vědoucích a pravdivě žijicich lidí; jsou obyčejně jen schématy, styHsovanými podle poslední módy; sku­teční lidé té které epochy sotva kdy odpovídali autoro­vým fantasiím. Jádro, to pevné, zdLravé jádro zůstá­valo nezměněn o« stále týž český člověk, polo měšťák, polo venkovan, málo vytříbený duchovními zážitky, protože byly tak prchavé a nezůstavovaly valné stopy. Složitá a jemná kultura měšťáckých vrstev neměla čas vyrůsti, nebof 11a to nedostačuji jedna či dvě gene­race: a přece všude jinde právě ona pomáhala tvořiti a uchovávati nejdokonalejší věci. jinde, kde typu in­telektuála předchází řada desiti i více' intelektuelnč žijicich generací, mohla vzniknouti tradice živá a pře­svědčujíc'!; u nás pohled zpět na minulé generace ne­může vyvolat i určitého celistvého dojmu.

Celá téměř výchova a většina zvyků v dnešním na- št i prostředí je cestou k vice méně omrzelé kritice (F nádch hodnot; nic jiného se už ani vlastně nenosí. N comu nevadí, zdá se, že duchovni síla národa je tim sp še zatlačována než povzbuzována k volnému vyzařo­váni; snad se vskutku seschla tak, že nikde z míry nevybočuje. Nic nenutí nás prozatím, abychom si uvě­domili, jakou tyranii nad námi vykonává kritičnost a odmítavost ke všemu včerejšímu. Položili jsme tu kritičnost jako vyschlou houbu doprostřed našeho »mravního klimatu«; a houba se napila a roztáhla a my jsme vyschli. Uvědomili jsme si až příliš záhy »nalébavý postulát modernosti a za každou cenu umí­nili jsme si žiti v přímém styku se základními tenden­cemi dobového kollektiva — ve snaze, nežiti proti do­bě a jeií vývojové nutnosti.« Proto pryč se starou tra­dicí včerejška; a nemáme-li svých nových vlastních, musime piti z pramenů cizích, jichž je příliš mnoho. Malé i velké věci, myšlenkové odpadky i pornogra­fická tříšf v ohavném někdy nadbytku, příliš mnoho všeho, co musi zpracovali naše přečerpávaci stanice, srdce Evropy! Je potom podivné, že tvorba domáci, neschopná přeskakovat! rázem tolik mezer a proto na­vazující na včerejšek, je přijímána zcela vlažně a se všemi znaky nevděčnosti?

Bylo by správno dopřáti tvořícím duchům mezi ná­mi, aby nabrali zhluhnka dechu, pořádně z plných plic: jsme organismem tak ještě mladým, že naše dechová cvičení měla by býti pěstována methodami trpělivěj- šimi a prozíravějšími. Jenom tak podaří se snad do­cíliti radostných a nebojácných činů a svěže oriento­vané fantasie, která se naučí vlastníma očima vidět podivuhodnost našeho malého světa, uzavřeného mezi cizinou.

Potřebujeme toho velmi, my, lidé dneška, kteři si říkáme trochu melancholicky »obětovaná generace« — potřebujeme však při nejmenšim útěchy alespoň je­diné: že totiž naše obětováni může se ukázati i zi­skem v tom smyslu, že jsme tim nejlepším, co podařilo se nám dáti, pomohli stvořiti alespoň některý, třebas jen jediný Článek národní naší tradice. Nechť se i ukáže nakonec, že byl skován těžkopádně a nešikovně, pro­tože naň bylo vyplýtváno zbytečně mnoho práce — přece jenom tato zásoba společných lidských hodnbt bude rozhodně příštím generacím pochopitelnější, než dnešní přímo až pathologický negativismus tvorby pů­vodní, k jehož vadám a vinám nesmíme býti déle slepi.

*Jan Klepetář:*

Hilarovo dílo režisérské.

IV.

Hilarovy slovanské režie jsou nejzajímavější částí jeho díla, Hilar nevyšel ze slovanství; jeho celá du­chovní oblast, na kterou měli vliv z počátku Karásek a Arnošt Procházka, byla orientována západně. Mezi dekadentními autory, které oni k nám uvedli, byl Po­lák Stanislav Przybyszewski. A mladý Hilar redukuje slovanskou literaturu na polskou a českou; českou pak potud, pokud v ní nalézá to, co by mohlo nás přibli- žiti světovosti.

Od počátku není nadšen Rusy. Fantasie, která se napájela z dekadentních studní, vzpírá se úzkému rámci realismu. Hilar dává dramatický podnět k provedeni Turgeneva, dává hráti Gribojedová, Arcybašev se stá­vá úspěchem za jeho vedení Činohry, Fon Vizin je k nám uveden snad vůbec poprvé mimo Rusko, ale to vše nestačí, aby bylo možno mluviti o tom, že si Hilar vytvořil k ruskému dramatu vnitřní poměr. Ru­ské drama a ruský román jsou psychologické. Hilar nebyl vychován v literárním ovzduší, kde by vládla psychologie. Celá dekadence je literatura dekorativní.

Jde jí především o tvar a teprve pak o obsah. Huys- mans vyplňuje celé stránky popisem pokojového za­řízení dekadentního šlechtice a jásá nad krásou sta­rého porculánu, zatím co po dějové' stránce je prázd­ný a plochý. U nás Karásek píše verše, které co do formy vzbuzují obdiv, ale jinak čiší z této poesie mrtvý chlad. Hilar se dostal dál. Neustrnul na těchto vzo­rech, ale popošel k Lerberghovi a Verhaerenovi. Roz­díl mezi dekadencí a těmito dvěma básníky, kteří z ní vyšli, je patrný. Je to reakce na vnitřní prázdnotu de­kadence a touha po zdraví smyslovém. Návrat smysl­nosti a životního opojení představují Belgiěani. Srovnání Huysmans-Verhaeren by ukázalo vývojovou linii, kterou Hilar prodělal. Je to také onen vývoj, který u něho vede od stylisace scénické k vnitřku, od formy, která působí chladně, k žáru vášně, kterým naplňuje 'režii »Romea«.

Dekadence tedy obrátila jeho pozornost k Polsku a zmíněné již přátelství s Osterwou jeho zájem jen utužilo. A proto dvě jeho velké slovanské režie patří dvěma velkým básníkům Polska: Krasiňskému a Síowackému.

Představení »Nehožské komedie« je zásadní čin re­žisérský’ a čin jím samým nejvíce ceněný. Znamenalo vlastně objevení Krasiňského nejen pro nás, ale i pro jeho vlast, v níž nová a na Praze závislá výprava této hry způsobila rozruch a úspěch, kterého Krasiňski před tím nikdy neměl. Hilar mě, pro Pankráce zna­menitého Vydru, pro Leonarda výtečné deklamaění schopnosti Karenovy, a tím, že zaměstnal některé herce ve dvou rolích, zvládl s vinohradským souborem dílo pro režiséra tak nebezpečné a před tím vůbec nevy­zkoušené co do účinu. Přes to byla »Nebožská kome- die« úspěch nejen umělecký, ale i divadelně-obchodní. Nálada doby, do které představení zapadlo, zajistila ji počet repris do té doby nebývalý.

Představení »Balladyny« je s představením »Ne- božské komedie« spjato ideově, ale ukazuje i etapu, kterou Hilar se bral k scénickému kubismu, jímž je představení »Balladyny« tak význačné. Hilar v článku uvádějícím toto představení vysvětluje svůj poměr k slovanskému repertoáru vůbec. Praví:

»Slowackého »Balladyna« zařazena do repertoáru Nár. divadle z týchž dramaturgických důvodů jako před časem vsunuta do českého repertoáru Krasiňského sNebožská ko­medie\*. České divadlo, které klasickému dramatu anglic­kému a do jisté míry i francouzskému věnovalo plnou po­zornost, nalézá v polozapomenutých a obtížných drama­tických projevech klasických literatur slovanských vděčné pole po stránce umělecké, ale i kulturní. Osvobození ná­rodové slovanští uvědomují si potřebu pracovati společně k vytvoření nové umělecké kultury slovanské v poměru k mocným a tradičním uměleckým kulturám západním. Je samozřejmo, že na tomto poli nemůže býti pracováno jen z předpokladů starého divadelnictví romantického, tím spíše, ježto nejen v dramaturgii, ale ve výtvarných i hudeb­ních uměnách slovanských přicházejí k slovu snahy uplat- niti lidové prvky básnivé a výtvarně tvořivé umělecké duše lidové, která hlavně u slovanských národů jak v bohatýr­ských zpěvech tak národních zkazkách, v uměni hudebním i výtvarném je mocným zdrojem umělé tvořivosti.\*

Hilarovi na slovanském dramatu lidová dekorativ- nost vadí. Odstraňuje ji stylisací v »Balladyně« a při- bližuje-li se Rusům, činí tak dekadentním dramatem »Nu«. U něho není vůně půdy, která tak vábila Jaro­slava Kvapila. Hilar je člověk města a jeho kultury, je překultivován a předrážděn, jeho představy mají tempo velkoměsta. Jeho poměr k »Balladyně« jakožto problému režisérskému je ve zmíněném článku vyjá­dřen takto:

sčeská režie, vyzdvihujíc tento lidový, primitivní a při tom citově čirý ráz takové »Balladyny«, která přes mocný vliv Shakespearův zapouští kořeny až do naší národní ba­lady Erbenovy, volila pochopitelně za své spolupracovníky jak výtvarné tak hudební ony umělecké zjevy, které svými snahami navazují na fantasii a inspiraci bezděčných lido­vých uměn slovanských. Odtud prudká barevnost scén po­hádkových a veselých, odtud tvrdá gotická strohost a pri­mitivní nehnutost baladických scén tragických, odtud plošné řešení scény, kostýmu a gesta. Ze tyto režijně-malířské snahy, čerpající otevřeně z nevědomé tvorby slovanských uměn lidových, používají současně režijních i výtvarných podnětů a intencí nových, ba dnešních, netřeba podotýkati.

Tvorba, která nechce pouze přejímati a rozšiřovati uza­vřené a dovršené formy, at umění lidového nebo umělého, nýbrž hledí k výrazu vlastní doby, používá a zpracovává ony další a nové umělecké prvky, které právě pokládá za umělecký projev a výraz prostředí i epochy, v níž žije a tvoří.\*

Tedy: aktualisace starého slovanského dramatu a v důsledku toho stylisace jak režijní tak výtvarná byla Hilarovým programem pro klasiky slovanské. Měl na­laděnu svou vnímavost směrem na západ. Styk s pol­skou literaturou obrací jeho zájem poněkud na východ a Hilar, který si východ představoval jako panství rea­lismu, je poután fantasií a hloubkou vrcholných děl polských básníků. Celá podivuhodná bytost Stowa- ckého, který »byl obdařen pocitem odporu proti vše­mu, co je nehodné, ponižující a ohyzdné, ale zároveň i nesrovnatelnou, pyšnou neodvislostí, kterou se vznesi jako samostatná skála nad plytkou hladinu lidských starostí«, to byla pro Hilara nová země. Na »Balla- dyně« pracoval proto s chutí dvojnásobnou. Piloval scénu za scénou, odstiňoval fantasknost od reality, tří­bil přednes, scénickou hudbou a osvětlením dostihoval fantasie básníkovy. »Balladyna« je z těch jeho režii, kterým bylo nejvíce ukřivděno. »Balladyna« byla úplná kampaň, tažení proti Hilarovi. Odsuzována výprava Xenie Boguslavské, světové a velké uměl­kyně, odsuzovány výkony, vytýkány papírové kostý­my, jež Hilar úmyslně pro hru volil, zdůrazňuje tim její pohádkovost, odsuzován nejostřeji Hilar, ktery- přivedl Boguslavskou do Prahy.

Režii Dymovovy »Nu« nelze téměř přiřaditi k slo­vanským režiím. Hra sama je dekadentní a meziná­rodního námětu. Je to jediná ruská hra, kterou Hi­lar osobně uvedl na jeviště. A je to jedna z těch málo ruských her, které mohly vyhověti jeho umělecké před­stavě. Celá věc nebyla rázu zásadního a je zde uvá­děna spíš pro úplnost.

Hilarovi se vytýká, že si málo všímal české tvorby. Bylo poukázáno, že toto tvrzení je nepravdivé. Budiž doplněno, že mimo původní hry, které sám režíroval, dal i řadu dramaturgických podnětů pro autory do­mácí. Chtěl české drama pozvednouti na úroveň svě­tovosti. Viděl, jak u nás se přijímají kdejaké vzory z ciziny, jak se lepí dramata bez žáru a bez tvůrčího nadšení, jak schází technika a rťitina divadelní, jak nemůžeme vyváznout z lokálnosti a z napodobování a jak tím vším se vzdalujeme toho, co on viděl jako

metu českého dramatu: zaujetí rovnocenného místa v dramatické tvorbě světové. Jako režisér hledal ale­spoň ve starší české tvorbě — nenalézal. Vrátil jako dramaturg divadlu Štěpánková »Čecha a Němce«nq Stroupežnického »Naše furianty«, Mikovcovu »Záhu- bu rodu Přemyslovců«, Klicperova »Zlého jelena«, ale to vše nebylo české drama, jež by v soutěži se světo­vými dramaty hledalo odpověd na otázky všelidské a současné.

Přes to, že režijní práce Hilarova lákala české au­tory, nestvořila u nás dramatu. Nemáme dramatiků, přes to, že se u nás píše dosti dramat. Asi proto, že naše prostředí je velmi nedramatické. Měli jsme udá­lost velmi dramatickou: převrat; nenašel se autor, jenž by z něho byl vytěžil velké drama. U nás se dra- matisovaly věci každodenní, které se přiházejí všude. Všude na vesnicích jsou statni mladici, kteří si dělají právo na děvče a bijí se pro ně, všude na světě jsou věrolomné ženy a nevěrní mužové, všude na světě žijí na periferii prostitutky a pasáci svým osobitým živo­tem, všude, kde jsou lesy a potoky, lze napsat idylu. České drama (s výjimkou vesnického) se nezmohlo ani na to, aby tomu všemu vtisklo osobitý ráz a provanulo to něčim, co jinde nemají a co by bylo příznačné pro nás. Chorvaté také nemají dramatu, ale baladický akord takové »Smrti matky Jugovičů« je tak osobitý, že mu není možno dát zaznít v jiné zemi. U nás hi­storická dramata jsou kronikářská. Naše dramata (až na několik z doby poslední) jsou významu časově vel­mi omezeného. Žijí těch svých několik představení po premieře a zanikají. Chceme míti českého Moliěra, českého Ibsena a českého Shakespeara a ani nevíme, jak hluboko tim vlastně tkvíme v ideologii napodobo­vání. Tato psychologická zvláštnost se odráží také v naši divadelní kritice. Ta jen zařazuje a přiřazuje. Toho hodi na krk Pirandellovi, onoho Strindbergovi. třetího třeba Ibsenovi a všude konstatuje, že dotyčný autor nedostihl svého vzoru. Bylo by nějaké štěstí pro naše drama, kdyby toho vzoru dostihl? Bylo by pro nás hlavní trefou, kdybychom místo pana Bartoše měli druhého Pirandella a misto pana Konráda třeba druhého Artura Schnitzlera? Takto sice víme, že ten a ten dramatik to a to převzal, ale je obyčejně ještě něco v jeho hře, co nepřevzal, a máme možnost se těšiti, že jednou napiše drama, které bude celé jeho.

U nás, vystoupí-li tak originelní a hotový talent jako Karel Čapek, neptají se kritikové, jak to či ono domý­šlel, jak k tomu či onomu došel, jak ho to či ono na­padlo, ale ze zvyku vrhnou se na něho s otázkou, kde to vzal. A když jim nemůže odpovědět a vyjmenovat tolik a tolik vlivů, uzavrou se do svého podezření a autora si dále valně nevšímají. Píši o všem možném, ale o něm naschvál nenapíší ani brožurky. Je jim ne- pochopitelno, že v jejich středu žije člověk, který ne­má jen lokálni význam, že je tu dramatik, který pro­niká do světa, že je tu\* talent, který neobjevili oni, ale obecenstvo a cizina. Je to divný stav, v němž se oci­táme s naším dramatem. Kritika chce mermomocí vy- čiioati české Moliěry a Ibseny a autoři se podle toho ř li, ač by mohli psát lépe. kdyby psali podle svého.

Čt ská divadelní kritika je palčivou otázkou našeho k> turniho života. V české divadelní kritice jako celku r-ní dosti odvahy vystoupiti proti zjevům, které pod­rývají její vážnost. Musí být jednou nalezena příleži­tost dokumentárně doložiti, co všechno česká divadelní kritika se svým doyenem z »českého Slova« se na­tropila. Všechna slova, jež nejsou provázena doklady, vypadala by jako slova záští.

Cizí dramatikové mají za sebou tradici staletí. U nás lze o dramatě mluviti asi pětaosmdesát let. Je přiro- zeno, že tak mladá dramatická vůle musi nabýti nej­prve formální jistoty a technických předpokladů. Je trapné, když náš dramatik traktuje velkou a světovou ideu způsobem, který svědčí o neznalosti dramatické abecedy. Naši autoři bývali pobouřeni Hilarovými ná­vrhy oprav a úprav, ale nevěděli, že nejvice rozrušen musi být ten, kdo chtěl svůj životni osud spojití se službou českému dramatu a kdo čeká jen na dílo, jež tak dlouho nepřichází. S jakou radosti a svěžestí se vrhal na Lomův »Převrat«, jenž byl oasou v pou­šti; jak nadšen byl hrou »Ze života hmyzu« od Čapků, jak stále hovořil o tom, že českému autoru je nutno dát příležitost, aby viděl svou věc provedenu, a toto vnitřní přesvědčení bylo to jediné, čim obhajoval před sebou i před veřejnosti přijetí původních her, jež ně­kdy neměly dostatečných kvalit.

Hilar úsilovně hledá v českém dramatu pro sebe re­žisérské podněty. Probírá starší literaturu, novější, přijímá současné autory k provozování a sám vede režii těch her, u nichž tuší někde uloženu iniciativu, jež není sice dílem vytěžena, ale kterou autor alespoň naznačil. Hilarovi podnět stačí. Přepracovává někdy původní práce od základu, mění pořad scén, svádi s autory pravé boje o slova. Ukazoval u nás, že dělati divadlo není ani zábava ani odpočinek, ale houžev­natá, vytrvalá práce, namáhavější než ostatní a ri­skantnější, než ostatní. Jeho celé dílo byla vlastně ustavičná hra s existencí. Chtěl-li nám ukázat »Peer Gynta«, musil se zaručit za úspěch, a kdyby bylo představení selhalo, končila tím snad Hilarova diva­delní kariéra.

*Čestmír Jeřábek:*

Český autor a detektivka.

Nedávno zde spisovatel Fr. Langer pronesl stesk na nedostatek dobré české literatury detektivní, anebo spí­še nežli stesk podiv: Proč se český autor zrovna tak pověrečně a štítivě vyhýbá detektivce? Diagnosa páně Langrova vyzněla, soudím, správně: u nás prostě do­brých detektivek psáti nedovedeme, neboť kdybychom to dovedli, dávno bychom tento vděčný (a i výnosný, praví pan Langer) literární obor nenechávali ležeti la­dem. A pak ještě něco: Český literární puritán se stydí poskvrnit svůj »čistý štit« obskurní (jak věří) produk­cí, jež je dobrá nanejvýše pro nějakého toho skladatele Cliftonek, nikoli však pro vážného a důstojnosti stavu svého dbalého českého literáta, jemuž naskakuje husí kůže při pouhém pomyšlení, že by mohl býti pokládán za něco jiného než za tragicky vážného kandidáta ne­smrtelnosti.

P. Langer uvedl mého »Lidumila na kříži« jako jednu z řídkých ukázek české knihy s námětem detek­tivním, a tu bych chtěl říci k věci několik slov. My­slím, že je to přece jen stále ještě více literární pru- derie nežli nedovednost, jež brání českému autoru sáhnouti po motivu detektivním. Česká literatura — a bylo to už často zjišťováno — trpi stoprocentní váž­ností, ale kdyby to aspoň byla opravdová vážnost a ne jakási tartufferie! Karel Čapek je jedním z těch, kteři začali tu tartuffovskou masku s české tváře strhávati, avšak zatím — zdá se — není ještě pevné naděje, že bychom ji dostali dolů nadobro. Nejsme a nemůžeme

zajisté býti proti vážnému názoru na život a umění, ale, u ďábla, nemůže člověk říci vážnou věc bez tra­gického patosu? Mohu přece na příklad vykreslit hrů­zu a odpornost války, aniž bych při tom mračil tvář jako službu vedoucí šikovatel. Mohu líčiti děs prole- tářského života, neuživaje slov, dráždících k dávení. Málokdo podal tak dokonalý obraz běd ruského života v devatenáctém století jako ruští humoristé. Zrovna tak, jako lze bolestněji raniti slovem klidným a na­polo žertovným nežli řvavou nadávkou, lze i určité ži­votni a umělecké pravdy přiblížiti lidskému vnímání úspěšněji tichou písní nežli vyzývavým válečným po­křikem. Jenže u nás máme stále ještě raději ten vá­lečný pokřik nežli tichou píseň. Stále ještě se raději tváříme jako ti šikovatelé. nežli jako veselí šprýmaři. A odtud potom, probírajíce se českou iiteraturou, máme pocit, že se procházíme ixxlzemní kryptou upro­střed syrově studených a ljezútěšných náhrobků.

Jeden zjev je zajímavý: Bacilem seriosnosti jsou in­fikováni netoliko autoři, o jichž uměleckém významu není sporu, ale i takoví, o jichž diletantství povídají si i vrabci na střeše. Co by takový literát, jehož nej- vyšším trumfem bývá načechraný’ titulek a řvavá obálka, riskoval, kdyby vyráběl místo příběhů »ze spo­lečnosti a místo erotických sekaninek detektivky? Byly by zajisté chatrné, ale i kdyby byly stejně chatr­né jako ieho novelly či romány, oč by byly zajíma­vější! Avšak nikoli. Náš »spisovatel« si nezadá. Proč? Snad proto, aby ho nějaký pan Frabša nepominul při skládání obrázkových dějin literatury? Je to zkrátka zakořeněný předsudek proti »seriosnimu« námětu a ten předsudek nebude tak hned vymýcen.

Jsem dalek toho. abych si připisoval zásluhy obje­vitele. Mluvila-li kritika o tom, že »Lidumil na kříži je jaksi prvním umělecky hodnotným pokusem o české zpracování detektivního motivu, bylo to asi pokynem ostatním, aby následovali daného příkladu, a tak tro­chu i zaslouženou výtkou oněm puritánům, kteří pro samotí mravopočestnost div už nezemřeli uměleckými souchotinami. Jak jsem se dostal ke své detektivce? To je otázka, již může právem položití ten, kdo sle­doval tápání a krise mladé české literatury po válce a kdo byl snad desorientován právě její počáteční smrtelnou vážností. Celý ten expression ismus, jenž u nás vedle zanícených vykladačů teoretických nalezl i řadu horlivých realisátorů básnických, ale i celý ten proletarianismus, nebyl ničím leč uměleckým projevem zakřiknutých dušiček, které věřily, že by všechno pro­hrály, kdyby nehleděly do světa očima pohřebně váž­nýma. Tahle nadměrná vážnost je vůbec asi přízna­kem mládí, jako je usměvavá lehkost statkem, dosa­žitelným zralé zkušenosti. Neni tragičtějších milenců nad šestnáctileté mladíky. Neni lehkomyslnějších nad muže čtyřicetileté. Chtěl bych skoro přísahat, že i Che­sterton ve věku sedmnácti let míval chvíle sebevra­žedné melancholie. Očekávám, že) bude pobíhati ,x> londýnských střechách, až mu bude sedmdesát. Ne­pochybuji, že i Wolker by byl našel bezstarostný úsměv a veselou básnickou notu, kdyby nebyl umřel tak mlád. Neboť mladý zrak nemá správné představy o proporcích života. Vidí drtivou závažnost tam, kde stojí před věcmi celkem jednoduchými. Svět leží před nim jako noční krajina plná tajemných stínů a přízra­ků. Teprve zralá zkušenost, poučená o životních vzta­zích a rozměrech, dovede jiti touto nočni krajinou bez­starostně a hvízdajíc.

Nuže — »Lidumil na kříži« je výsledkem poznání, I že vážné věci lze říkati vesele a bez nudy. Těmto třem 1 složkám mé detektivky (vážný ideologický podklad,! tlumočený bez tragických grimas a v rámci poutavého! příběhu) bylo celkem málo porozuměno, a — jak při-1 rozeno! — zarážel nejvíce onen nedostatek šikovatel-1 ské »seriosnosti«. Což pak ten policejní ředitel je vů-1 bec nějaký policejní ředitel, když se chová jako potrhlý I chlap? A ten Tltis, soukromý detektiv. Učiněný hlupá-l ček, jenž neví, že opravdový detektiv musí být straš- i ně přesný, neomylný a zamračený. A tak dále a tak dále. Zde se zkrátka zase objevilo to naše čertovo ko­pýtko, které souvisí s křečovitou snahou zdát se za j všech okolností zaměstnán jen a jen smrtelně vážnými | problémy, jež nepřipouštějí jiného uměleckého podal leč akademicky vážného. Ono vnitřní veselí, o němž tak výstižně mluví Guyan ve své »Beznáboženskosti' budoucnosti«, je u nás dosud ještě příznakem jakési méněcennosti. Nejde však jenom o to, že detektivka už sama o sobě nutně ukazuje cestu z onoho začaro-' váného1 kruhu nudné vážnosti, jímž byla literatura našeho poválečného expressionismu a proletarianismu — detektivka učí autora, zvyklého plýtvati slovy, ne-: malé výrazové úspornosti a tím i pregnantnosti. Chraň bůh, abych po té stránce stavěl »Lidumila« za vzor! Byl to první pokus, a nedopadl-li nejhůře, ne­znamená to, že by opravdová umělecká detektivka ne­měla státi o několik stupínků výše. Záleží na tom, kdo ji bude psát a jakou metodou (nebo, chcete-li, s ja­kými úmysly): Bude-li to detektivka čiře sensačni nebo bude-li míti vyšší cíle umělecké po způsobu ta­kového C. Doyleho či posléze bude-li detektivní námět jen 'jakousi zástěrkou »postranním« uměleckým zá­myslům autorovým (nad těmi postranními zámysly české detektivky — které? — se ondyno v kterési re- vui kdosi rozčiloval, dokazuje tak jenom svou kriti­ckou prostomyslnost, jež by ráda detektivní útvar na­cpala do nějaké uniformní formulky). »Lidumil« patří k onomu třetímu druhu a myslím, že mu to není na škodu: Neboť lze-li naráz vyjádřiti věcí dvé, lze-li sou­časně vylíčit napínavou detektivní přílohu a demon­strovat jisté filosofické poznání, proč to neučinit? Je-li mezi oběma živly rovnováha, kniha nemůže leč získati. Ale nevylučujme ani ostatních dvou možno­stí. Až se naši autoři, vyrábějící knížky pro dámské budoáry a pro rodinné týdeníky, zbaví falešné pru­derie, budou moci ukázat své vypravěčské schopnosti ná detektivkách lépe nežli v kterémkoli jiném oboru. Není ostatně nebezpečí, že by se u nás detektivní lite­ratura někdy nějak nebezpečně rozrostla, neboť (jak tu již upozornil p. Langer) není to métier snadné a kdekomu přístupné. Nedostatek dobré detektivní lite­ratury jenom ukazuje, jak málo máme dobrých vypra­věčů, umějících málo slovy mnoho pověděti. Česká detektivní literatura rozroste se sotva někdy nad roz­troušené výtvory příležitostné.

*Jerzy Borzycki:*

Hvězdy filmu.

Uuplynulo 30 let od chvíle, kdy v r. 1895 v suterénu dnes již neexistující pařížské kavárny »Grand Café« poprvé bratří Lumiěrové předváděli své kinematografické snímky. Dnes je kino všelidským jazykem. Nejdůležitějším činitelem je v něm člověk. Prohlédněme trošku filmové hvězdy.

Tak Mary Pickfordová vnáší do každého obrazu tolik

naivnosti, vzrušujíc! upřímnosti, tolik morálního zdraví, jasu myšlení a čistoty ducha, že je zcela oprávněně považována za nejpopulirnčjší filmovou hvězdu. Její muž, Douglas Fair­banks, je nejlepším představitelem z plejády herců-sportovců, kteří dosahují v Americe neslýchané popularity.

Ohromný úspěch, kterého dobyla v poslední době Póla

Negri, vděčí hlavně svému typu, tak odlišnému od průměrného typu Američanky. Je to silná individualita, vnucující svoji vůli celému okolí a neznající omezování ve výbuších svého tempera­mentu. Vytvářené jí typy tanečnic, dozrálých pod žhavým ne­bem Španělským, nebo apaček z pařížské dlažby jsou jakoby přímo vyrvané ze života. Její silný talent dramatický a ne­obyčejný mimický výraz se nejvíce projevily v posledním filmu »Jen za hotové«.

Rivalkou její je Gloria Swansonová, jež je v Ame­rice obecně považována za »ukazatelku módy«. Její úspěch za • oceánem i v Evropě není zcela pochopitelný: Gloria není přece krásná a nádherné toilety, které jí stojí ročně celé statisíce do­larů, nejsou schopny nahraditi přirozených darů, tak potřebných ve filmu. Talentem, krásou a elegancí může se pochlubiti nejedna z hvězd, které však přes to nemají takového úspěchu. Mám na mysli Normu Talmadge, Colleen Moor, Magdu Bellamy, Corinu Griffithovou a řadu jiných. Ukazuje to, že mimo talent hrají důležitou roli ještě i jiní činitelé: styky a vlivy' v elegantním světě, vševládná protekce atd.

L Jak prostou, upřímnou a milou v každém pohledu, sladkou v každém úsměvu překrásně zkrojených úst je taková Alice Terry, dříve partnerka Rudolfa Valentino, nyní Ramona Na­varro. Nejvíce vynikla ve »Čtyřech jezdcích apokalyptických®.

Důležitou roli ve filmu .— plastičností a svobodou pohybů, grácii — hrají tanečnice, kterých vynikla celá řada (Mae Murray, Nita Naldi, Betty Compsonová, Alla Nazimova). Vy­stupovaly' dříve na pódiích rozmanitých music-hallů v druhu new-yorkského »Ziegfield-Follies«, a obrátily na sebe pozor­nost přemnohých vládců z Los Angeles, hledajících svěží příliv pro své podniky.

Dále je řada tak zvaných žen démonických, či »upírů«. Jsou to typy rafinovaných svůdnic, šířících zkázu v řadách zbožňo- vatelú, neznajících hranic v náhlých výbuších svého nezkrot­ného temperamentu — je to bývalý výlučný obor krásné Víde- íiačky Lucy Doraine, dnes zastoupené Nitou Naldi a Barbarou La Marr. Hle, co praví o tom sama Nita Naldi:

i> Povaha moje nedá mi hráti povrchních rolí, ale proč mám býti stále upírem? Zpozorovala jsem přece, že skutečně démo­nické ženy mají světlé vlasy a nebesky nevinné oči. Když jsem byla ještě tanečnicí ze »Ziegfield-Follies«, největší zkázu v srdcích členů orchestru i v prvních řadách křesel šířila ja­kási loutka s modrýma očima. Chtěla bych hrát tragické role, ale což je možno? Cecil B. de Mille mi káže být upírem.®

Největší sílu svého talentu projevila Nitta Naldi ve svém filmu íMilencové primadony«.

Za to Barbara La Marr, af v životě, af před objektivem, je vždy zlověstnou krásou. V Hollywoodu vzbudil obrovskou sensaci jej! rozvod s šestým mužem — filmovým úmělcem Jackiem Dougherty. Je zajímavo, že už sám její příjezd do Kalifornie byl spojen s hlučným skandálem. Úřady jí nechtěly uděliti právo pobytu v Los Angeles z důvodů dosti originál­ních. Ieií krása zdála se jim být příliš fascinující' a nebezpeč­nou. Ale bezpochyby nebylo toto všecko ničím jiným než chytře vvm enou reklamou. Postačí, že Barbara zůstala v Holly­wood; vdala se a sice nikoliv jednou, ale ,šestkrát. Pátý muž umři udávilo, a šestý je jakoby povolán k tomu, aby ustoupil své beztoho nepříliš pevné ■—■ místo nástupci, známému mi­liard • . Ben Finneyovi, kterého už ted jmenují sedmým ičfeleia\*.

Jiná tanečnice duší i teleni, Mae Murray, je bez krásné tváře a výrazné mimiky, ale tyto nedostatky se snaží nahraditi táhlým tancem, a nadužívá toho do takové míry, že svojí jed­notvárností začíná diváka až denervovat. V soukromém životě je rovněž taková jako ve filmu. Poslechněte jen, jaký radi­kální prostředek vynalezla pro navracování dobrého humoru: »Kdykoliv jen pocítím nevolnost, nebo když mne trápí jakási starost, jdu z domu do světa, přímo před sebe. Jaká je to rozkoš toulali se za deště! Chodím ráda za večera, za noci, jen nikoliv za slunečního úpalu. Ráda se též válívám v trávě, nebo v písku a vdychuji při tom plnými plícemi svěží vzduch. Potom se cítím silná a svěží. Nemám-li pod nohama trávu nebo písek, válím se po kobercích ve svém pokoji. Radost zc života roste v téže míře, v jaké se přibližujeme k přírodě. Vítr, déšf slunce, měsíc, cesta, stromy, země, tráva, voda, květy, hudba, láska — láska ke všem a ke všemu — to je ono, *co* miluji a co je mi potřebné k životu.\* Zajímavý je rovněž vztah této exaltované ženy k hudbě. Praví: aToužím po hudbě, nebof mne přivádí do dobré nálady a veselého vzníceni. Ale musím přiznati, že dávám přednost hudbě prvotní, prosté, di- vošské, dokonce barbarské.«

Zcela jiná je sladká, nevinná ovečka, vtělená andělská do­brota — I. iliana Gishová. Hle, co praví o Lilianě její partner z »Bílé sestry\*: »Liliana je nadšená a je nadšením. Což může muž vzdáti ženě větší chválu?\* Tato Madonna filmu je ve skutečnosti útlá figurka s ručkama skříženýma, “složenýma k modlitbě, s velikou slzou, zvolna splývající po bledých tvá­řích, tulící ke svým prsoum umírající děfátko —- tak, jak ji vidíme v »Mučennici lásky\*.

Podobným zosobněním subtilnosti a citovosti je Norma Talmadge. Všech dojmů dobývá pomocí nejprostších pro­středků — tak prostých jako přirozených — že jí můžeme považovati za nejkulturnější a nejcílevědomější filmovou he­rečku. Ale jaké vlastnosti'vycituje v Normě její partner Conway Tearle: sDelikátnost cítění, připomínající dohrou hudbu, cosi, co není příliš pozemské, ani příliš éterické, ale neobyčejně prosté.« Z evropských hereček byla druhem svého talentu a způsobem vypadřování citů jí nejbližší Španělka Raguel Meller a ovšem i Natalie Lisenková a Henny Portenová.

Lissenková, kterou uvidíme v této sezóně ve filmech »AfiŠ«; »Podvojná láska\* (za režie Epsteinovy), podává vždy hru hlubokou, promyšlenou do nejmenších podrobností, plnou tragiky, realismu a prostoty.

Druhou Ruskou je Natalie K o v a n k o *v* á, představující plastickou krásu ženy, obklopenou aureolou žhavého, smyslného Východu. Je partnerkou Možuchinovou v novém filmu »Carův kurýr\*.

Charakteristickým příznakem nej přednější americké pro­dukce je dnes to, že největší režiséři, jako Cecil B, de Mille a D. Griffith, vyhýbají se pro svá největší díla angažování nej­proslulejších, často příliš rozmarných hvězd prvního řádu, vy­hledávajíce uprostřed mladšího hereckého pokolení jednotky, kterým svěřují odpovědné role. Takovým způsobem se vy­vinul pod otcovským křídlem Griffitha neobyčejný talent Li- liany Gíshové, pod vedením Cecil B. de Millea vyvinuli se Bea­trice Joy, Betty Compsonová, Rod la Rocque a jiní.

Nelze nezmíniti se ještě o jiných hvězdách sídelního města filmu, Hollywoodu. Je to především sdivoká kočka\* očí blýska­jících se jako rozžhavené uhlíky, nezapomenutelná v »Dívce ze Stambulu\* — Priscilla Deanová. Dále jsou to Colleen Moor — svůdná v »Divee v době shimmy\*, pře­krásná blondýnka modrých očí Wanda Hawley, a potom Mahel Normand, Viola Dana, Bebc Daniels, Constance Talmadge, Mary Philbinová, Laura-La Plante jakož i Estera Taylorová.

Režiséři američtí se nespokojují školením svého četného umě­leckého personálu, ale pozorným okem hledí stále do Evropy, a díky síle dolaru přitahují do svých dílen všecko, co se zde zablýskne a je schopno využitkování. Nedávno podepsala smlou­vu filmová herečka německá I.ia de Putti, se skromným počá­tečním platem týdně 2000 dolarů. Předpovídá se jí kariéra podobná kariéře Poli Negri.

Sláva hereček jako Asta Nielsen, Francesca Bertini (odešla od filmu a stala se vzornou matkou rodiny), Mia May, náleží už minulosti.

Dosud jsme nemluvili takřka ničeho o silnějším mužském pokolení, z něhož ie nejznámějším Ital, vystupující v Americe, Rudolf Valentino. Historie jeho života je více méně ne­pravděpodobná : syn zámožných rodičů, který rychle promrhal majetek a konečně musil odejít do světa. Vybral si Ameriku, zemi širokých možností, kde si musil vydělávati živobytí jako tanečník z povolání v »Café Maxim«. Svojí elegancí obrátil na sebe pozornost a nikoliv bez vlivu zamilovaných žen dostal se do filmového atelieru. Kariéra byla hotova. O popularitě Valentinově mezi ženami svědčí nejlépe ten fakt, že byl nucen najati si zvláštního osobního tajemníka, který by odpovídaj na listy jeho zbožňovatelek. Rudolf Valentino je v Americe po­važován za druhého xarbitra elegantiarum« (pivním je kníže z Yorku) a nošené jím střihy oblekli se bleskurychle šíří svě­tem. Po dvouleté přestávce, způsobené svatební cestou do Itálie s krásnou Natašou Rambovou, vrátil se znovu do Ameriky a hrál hlavní roli ve stylovém filmu »Monsieur Beaucaire«.

Zatím získal sympatie Evropy nový favorit — krásný R a- mon Navarro, který se letos objeví v neobyčejném filmu za režie Freda Niblo »Ben-Hur«. Na nedostatek zbožňovatelek nemohou si rovněž naříkati Antonio Moreno a Gajdarov.

Mezi představiteli druhého druhu herců, kteří poutají pře­devším silou svého neobvyklého talentu, je nutno hlavně jme- novati znamenitého tvůrce »Keana«, Ivana Možuchina. Možuchin je mistrem, ovládajícím krajní hranice mimického výrazu; při hře tohoto nej znamenitějšího virtuosa filmu pod­léhá divák sugesci do té míry, že mu není možno odtrhnouti očí od plátna. V této sezóně budou obdivovány jeho filmy’ »Le lion des Moggols (s Lissenkovou) a »Carův kurýr«. Německého C on r ad a Veidta uzříme ve filmech »Ruce Arlaca« a

Hrabě Kosta«.

Dopisy

Komu patří Moderní galerie?

V Praze, 13. března 1926.

Pane redaktore,

v č. 9. časopisu »Přítomnost«, který redigujete, objevil se pod značkou —o— článek, ve kterém je pojednáno o Moderní ga­lerii a při tom zároveň je napaden spolek Mánes. Nechceme a nemáme práva dotýkati se té části Vašeho článku, kde mluvíte o kuratoriu Moderní galerie. Oznamujeme Vám však, že po- depsaný výbor cítí se osobně uražen a jest přesvědčen, že celý spolek Mánes byl tímto článkem napaden.

Protože jsme považovali doposud »Přítomnost« za list vážný, žádáme Vás se vším důrazem, abyste namístě všech paušálních obvinění proti členům našeho spolku a proti jeho celku uvedl přesně všechna fakta nepatřičného, pokoutního a zištného spo­jení jednotlivých členů nebo celého spolku s vedením Moderní galerie. Soudíme dále, že bylo by povinností útoku věcného uvésti všechny umělce, kterým se dostalo nezasloužených výhod se strany kuratoria Moderní galerie proto, že byli členy Má­nesa, a že dále měl byste vyjmenovati všechny umělce nebo všechna díla, která do sbírek Moderní galerie nebyla přijata proto, že nepocházela od členů našeho spolku. Tenor Vašeho článku tak zní. Proto se této věci dotýkáme, jakož i proto, že spolek Mánes" Vždy považoval za svou povinnost hájiti zajmi úmění, to jest kvality, proti komukoliv.

Věc jest příliš vážná, než abychom se spokojili prohlášením! nejasným neb dvojsmyslným, zvláště pak žádáme za přesne vy-1 světlení obvinění, že »stává se dokonce, že od starších, nežijí-! cích již malířů českých koupí Moderní galerie obrazy jen v tom! případě, že je dříve koupil některý člen »Mánesa«, a prohla­šujeme, že důkazů, nebo satisfakce budeme se domáhali všemi cestami a všemi prostředky.

Za spolek výtvarných umělců »Mánes«;

*Ot. Novotný, Vincenc Benei, Karel Dvořák, Emil Filla, Josef Gočár, Jan Lauda,* Dr. *A. Mate jček, Jan Rambousek, Jan Sla­*

*víček, V. Spála, O. Spaniel, O. Gutfreund.*

(Pozn. redakce. Na tento dopis výboru »Mánesa< odpo- J

víme v čísle příštím.)

\*

Vážený pane redaktore,

velice vítám a se mnou mnoho těch, jimž osud Moderní j Galerie není lhostejný, článek, který Jste uveřejnil v poslední Přítomnosti. Bude jistě kuratoriu těžko uvésti něco podstat­ného proti obsahu, jak co do věci, tak závěru, z článku vyplý-1 vajícího; takto složené kuratorium a snad kuratorium v našich poměrech vůbec účelu nevyhovuje a budiž rozpuštěno a nahra­zeno sborem nebo lépe ředitelem zodpovědným, povinným vy­tvořiti skutečný, pravdivý a úplný obraz rozvoje domácího! umění výtvarného.

Doufám, že článek dá dobrou příležitost k rozvinutí diskuse, doufejme plodnější a účinnější než byly všecky ankety a pro­testy minulé. Bylo snad potřeba, aby tento v samém základu nemožný stav byl přiveden k absurdnosti. S podobnými po­měry se však setkáváme ve všech institucích příbuzných při řešení otázek, při nichž umělecká hlediska úzce souvisí s hospo­dářskými.

Slyšíme a často i v tisku setkáváme sc se stížnostmi proti V. odd. ministerstva osvěty, kde, díky ministrovi Srdínkovi, přišla již otázka nestranného úřadování na přetřes, a jest to i obsazování stolic profesorských na uměleckých školách našich, jichž sbory jsou doplňovány nebo se doplňují zcela podle zásad praktikovaných v kuratoriu Moderní Galerie, které se ovšem také doplňuje (jak v poslední době až okatě zjevně se stalo), podle zásad... atd. Ono to ale vlastně všecko velmi intimně souvisí a namnoze setkáváme se všude s týmiž lidmi. Proto, usilujeme-li o nápravu, nesmíme se klamati o lehkosti této práce. Věc půjde ztěžka. At otevřete okno na Akademii nebo v Galerii, v ministerstvu nebo na Umprum, budou to tytéž povědomé hlasy, na každý pád a zcela určitě hlas vždy a všudy­přítomného dra V. V. Štecha, které budou křičet, že sto táhnen. Bude proto velice záslužnou činností a polem působnosti Pří­tomnosti, jestliže se stane forem pro výměnu názorů a pro kritiku, která, dík značnému vlivu činitelů ovládajících tyto důležité instituce, byla v tisku přístupném širší veřejnosti takřka nemožná. Uslyšíte zajisté, jako tomu bývá při po­dobných příležitostech, se strany postižené řeči velmi mnohé. Budou se biti v prsa a ujišfovati Vás, že jen umělecké svě­domí bylo vždy vodítkem umělců Zasedajících ve sboru Ga­lerie. 2c si máme vážit instituce spravované umělci zcela samo­statně, vždyt konec konců: až přijdou na řadu ti, jimž je dnes ubližováno, budou si to moci vynahradit a ubližovat zase jiným.

Nehledě k tomu, že život těch, kteří ubližuji, bývá oby­čejně poměrně velmi tuhý, a těch pak, kterým je ubližováno;!

krátký, je to přece jen životní názor poněkud nemravný a ir.áni za to, že ubližování ve věcech umění v našich pomě­rech dalo by se při dobré vůli a jen uměleckém přesvědčení a zájmu odpovědných činitelů stlačiti na minimum a to ve všech vzpomenutých odborech.

Bude se mluviti o stínech demokracie. Domnívám se, že věci mohly právě rozbujet do takových křiklavých poměrů jen proto, že naše mladá demokracie se o ně vůbec nestarala a pokud se o ni stará nár. demokracie v osobě svého vůdce dra K. Kramáře, předsedy kuratoria Moderní Galerie, stará se patrně velmi jednostranně a neinteligentně.

Změna v systému a řádu a namnoze i změna osob, to je požadavek, který uplatňujeme ve všech zřízeních republikánských, kde se nějaká neplecha a nepořádek zahnízdil. Musíme trvat na tom, aby právní stav nadace Moderní Valerie byl zjištěn a přesně definován, aby bylo jasno, komu Mod. galerie patří, kdo má vliv na složení kuratoria a komu kuratorium je zodpovědné. Správa moderní galerie musí kaž­doročně klást i účty veřejnosti, jak hospodařila s odůvod­něním celého nakupovacího plánu. Nutno žádati vyúčtování podrobné, i co do stavu jmění. Aby se nemohly státi zby­tečné bezplánovité nákupy, jak tomu bylo nedávno se stati­sícovým nákupem z pozůstalosti Pirnerovy,\*) vystavené na sestavě »Manesa«. Aby se nákupy dály při vhodné příležitosti a včas a ne až z třetí ruky, předražené. I v článku vzpome­nutý a pochválený soubor Alšův je zde velice názorným příkladem, jak se hospoda řiti nemá. Z celé velké kolekce Alšo­vých děl, jež jsou dnes majetkem galerie, nedostalo se Alšovi přímo z galerie ani krejcaru až na asi 400 Kč za jednu kresbu, tuším Sv, Václav. Nebylo-li tu hotových dél v majetku mi­strově, mělo kuratorium povinnost takové objednávkou přímo vyvolat Vzácné a jedinečné dílo Vlast mohli jsme dnes míti provedeno a na celé příští věky zajištěno, místo pošpiněných a částečně zničených kartonů, jež s velkou pietou dnes obdi­vujeme a opatrujeme. Bohužel i zkázou těchto kartonů je vinno kuratorium z valné části i v dnešním svém složení. Po dlouhá léta přes všechny protesty a volání po nápravě ležely

T.a půdě Mod. galerie, kde na ně působil mráz, vlhko i déšt a prach, jak zejména viděti na »nej krásnějším českém aktu« sO t a v ř«. Slzy mně vstoupily do očí, když jsem shledal před­loni tento kdysi klenot a vrcholné dílo českého umění poni­čený, jako by byl prodělal vpád vandalů ve světové vojně. Pamatuji se, jakým přímo čarovným kouzlem působil na naše mladá srdce v roce iqii bezvadný tehdy karton na výstavě Alšově, pořádané omládlým Výtvarným odborem Umělecké Be­sedy! Již tenkrát bylo naléhavě žádáno zasklení a důstojné umístěn! Alšovy Vlasti, ale marně. Všecky i pozdější výtky byly odbývány výmluvou, že by to stálo moc peněz. Tenkrát to mohlo být maximálně 3000 a dnes stála úprava přes 100.000 Kč. To je jen příklad hospodaření a stojí za zmínku i proto, že peníz zaplacený je i na dnešní poměry zřejmě přeplacený.

Stále týž zjev: není peněz na účelné a včasné nákupy pro koupě velmi často zbytečné, nehospodárnc a začasté kamarádské nebo pozdě doháněné.

Bude mnoho docíleno, bude-li kuratorium povinno vykazo­vali každoročně přehledně a systematicky vedle nových ná­kupů i celkový stav sbírek, aby' byl zřejmý plán zakupovací a aby byla možná kontrola potřeby' každoročního přírůstku.

‘1 Skorém se zdá, že důležitou roli při nakupování hrají p > enta, která ze zakoupených děl na výstavách, pořádaných lesem#, plynou do spolkové pokladny. Vlídné porozumění es, nentů Manesa, ovládajících Mod. Galerii, pro výstavy BV,- .0 mateřského spolku, může míti vzhledem k této skuteč­**no** 1 i jiný podklad než čistě umělecký. Že to může míti vliv i i a event, nekritičnost výběru a ceny' zaplacené, je velmi

pravděpodobné.

Pořádání účetní zprávy o stavu jmění, dluzích atd. zdá se při nadaci požadavkem samozřejmým.

Na těchto reformách by se ovšem přestátí nesmělo. Mocen­ská převaha této společnosti musí býti uvedena do rovnováhy se všemi kladnými složkami českého mod. umění, a to při dobré vůli je možné.

Zdar Vám, pane redaktore, že Jste se nebál tuto líchu na- orat!

Vám upřímně oddaný

*R. K.*

\*

Velevážený pane redaktore!

* » Přítomnosti# č. 9. ve článku o Moderní galerii zmiňujete se o záležitosti věru velmi naléhavé. Hlásím se ke slovu, ježto článek zmiňuje se také o zakročení Syndikátu výtv. umělců, které jsem sám vyvolal před lety jako člen výboru Syndikátu a předseda hospodářské komise syndikátní. Když jsem totiž prostudoval statut Moderní galerie, shledal jsem, že tu jde vlastně o nadaci, jíž podle platných zákonů nelze zmocniti se tak, jak se stalo v tomto případě. Projevil jsem svého času v Syndikátu přání, odevzdati celou záležitost právníkům a do- cíliti rozhodnutí soudních instancí.
* případě Moderní galerie jde o nadaci založenou dvěma miliony' předválečných stříbrných korun a o majetek umě­leckých děl, která byla z nadace zakoupena a jež repre­sentují dnes znamenitý kapitál! Jest na snadě, že čeští vý­tvarníci se zajímají o osud této nadace a že nesou těžce, je­stliže s majetkem, který má býti k užitku celé obci výtvar­ných umělců českých, zachází se opravdu — jak stojí ve Va­šem článku — jako s válečnou kořistí!

Konečné dovoluji si npozorniti — vzhledem k Vašemu článku — že není to spolek Mánes, jakožto spolek výtvarných umělců, jenž kalí vody a nemiluje světlo, ale jest to dobře známá »Mánesácká klika«, t. j. společnost, jejíž členové jsou: několik architektů, sochařů a malířů, většinou dobře zabezpe­čených, jeden nakladatel, tři »kunsthistorikové«, jeden odbo­rový přednosta, tři až pět ministerských úředníku a jeden zná­mý reklamní agent. Tato sMánésácká klika« ovládá skutečně také spolek Mánes, jehož ostatní členové výtvarníci trpí špat­nými poměry právě tak, jako ostatní výtvarnická obec česká, ano tím více, protože jsou od případu k případu »klikou« prostě znásilňováni. Mnozí se arci nedali a odešli z Mánesa, na př. před lety Jos. Čapek, v posledním čase malíř Zrzavý, sochař Kubíček a jiní, ale většina zůstává zde v područí, věříc, že »extra Mánes non est vita«, i když koryto jest těsně obsa­zeno.

Děkuji Vám uctivě za Vaši pozornost a Vaše pochopení bo­lestí kulturních dělníků českých a dávám Vám tyto své řádky zcela k disposici redakční, V dokonalé úctě

*Emil Pacovský,*redaktor Veraikonu.

R. U. R. na Národním divadle.

V Praze, 8. března 1926.

Vážená redakce!

K dopisu p. Fr. Khola o Čapkově hře »R. U. R.« v Nár. divadle dovoluji si konstatovati následující:

Pan Fr. Khol za doby své dramaturgie v Nár. divadle před mým příchodem Čapkovu hru neodmítl, ale také nevymohl jejího intendanČního schválení a především nezařadil ji do repertoiru. Namístě »R. U. R.« byla k zahájení původního repertoiru sezónního zařazena na podzim r. 1920 Krejčího

»Jelení skála\*, která jistě musela se již při četbě jeviti tehdejší umělecké správě Nár. divadla mnohem méně slibnou, nežli hra Čapkova. Nechápu tudíž dodnes, proč odkládali tehdy sR. U. R.« až do mého příchodu, když hra byla podle tvrzení p. Kholova přijata a připravena a když o mé nastoupení v Nár. divadle se přece jednalo již celý podzim 1920. Pravdou tudíž zůstane, že »R. U. R.« zůstalo neprovedeno až do mého pří­chodu, a že na intendanci provozovací klausuli jsem vymohl teprve já. Bývalý intendant udělil mi ji teprve po určitém zdráhání a námitkách, chovaje obavy o osud této originelní hry v tehdejším konservativním repertoiru Národního di­vadla. Připouštím, že p. dramaturg Khol režii »R. U. R.« p. Novákovi slíbil, avšak přidělit’ úředně musel jsem ji teprve já, ježto žádného úředního opatření přede mnou učiněno nebylo. Co se týče Feuersteina, pokud se nemýlím, byl tento objeven a pro inscenaci »R. U. R.« získán autorem samým, a nebylo tudíž žádného důvodu tomuto přání autorovu nevyhověti, Podnět k výtvarné účasti Jos. Čapka na kostýmní výpravě »R.

U. R.« byl dán mnou. Dále neodpovídá skutečnosti, že byly úlohy do hry Čapkovy rozdány před mým příchodem, nýbrž podle protokolů stalo se tak až na počátku ledna 1921, kdyžtě jsem se ujal úřadu formálně a provedeni Čapkova »R. U. R.« do mého příchodu odkládané úředně ustanovil.

Čtenáři t. I. zajisté prominou tyto příliš podrobné údaje, týkající se přijetí Čapkova >R. U. R.« do repertoiru Národního divadla. Zaznamenávají jenom historicky osudy této světo­známé české hry v Nár. divadle.

S veškerou úctou

*K. H. Hilar,* šéf činohry Nár. divadla v Praze.

O Baťu.

Ve Zlíně, 9. března 1926. Tit. Redakce časopisu »Přítomnost«.

Členové Národní Strany Práce, shromáždění na valné schůzi místní organisace, usnesli se podati Vaší redakci tento dotaz:

V 6. čísle Přítomnosti způsobem naprosto nezodpovědným napadl neznámý pisatel zaměstnance a práci závodů firmy T. & A. Bata ve Zlíně. Odsuzujíce co nejresolutněji tento na­prosto bezpodstatný a nezasloužený výpad, vyslovujeme zá­roveň svůj podiv, že list tak vážený propůjčuje místo nezod­povědným anonymům, a tážeme se, zda-li redakce Vašeho listu ztotožňuje st s obsahem zmíněného článku.

S pozdravem

Místní Organisace Národní Strany Práce.

(Pozn. redakce. Vážení pánové, sledovali-li jste trochu rubriku »Dopisů« v Přítomnosti, bylo Vám jistě lehko poznati, že tato rubrika slouží volné diskusi mezi čtenáři a že tito čtenáři často polemisují s míněním redakce. Jest tedy zbytečno ptáti se zvláště, ztotožňuje-li se redakce s obsahem dopisu o Batovi, který Vás tak pobouřil. Přirozeně se nezto­tožňuje, už z toho důvodu, že, jak nedávno připomněla, sama není dosti informována o poměrech v Bafových závodech a nemůže si utvořiti samostatný úsudek. Proto jsme si také vyžádali o Batovi článek od p. dra Verunáče. Tolik po stránce formální. Jinak vyslovujeme podivení nad pobouřením, jež se ve Zlíně nad tím dopisem strhlo. Je asi Zlín po této stránce půda obzvláště nedůtklivá. Podle našeho názoru je možno disku­tovat o všem, přirozeně důvody proti důvodům, nikoliv pou­hými protesty, které vzdálenému čtenáři mnoho nepovídají. — Máme sympatie k Bafově práci, protože znamená oduševnění kapitálu. Ale proto ještě nepokládáme Baťovy závody za svá­tost, která nesmí býti potřísněna diskusí.)

Nové knihy.

*Upton Sinclair: Metropole.* Známý americký socialistický spisovatel, který patří k nejčtenějším v Americe, líčí v tomto románu korupci v kapitalistických kruzích hlavního města své země. Autorisovaný překlad Stan. V. Klímy. Nákladem V. Petra, Praha-Bubeneč, Sochařská 334. Stran 250.

1. *Leibnis: Monadologie.* Nová »Knižnice filosofická\*, která l>očíná vycházeti nákladem SFINX v Praze, za redakce E. Čapka a F. Pelikána, vytkla si za úkol vyplniti mezeru, která vznikla v naší kultuře počínajíc XVII. stol., kdy byla naše tradice přervána. Právě vyšlý první svazek přináší vynikající dílo filosofického klassika V. Leibnize v překladu E. Čapka. Teorie monád nabyla nyní netušeného významu objevy fy- sikálními a přírodovědeckými a vývojem filosofického imv- šlení směrem k monadismu. O tom vykládá přístupně v úvodu k této knize univ. prof. dr. K. Yorovka. Monadologie obsahuje zhuštěný nástin celého systému I.eibnizova a náleží k nej­slavnějším jeho spisům. (Cena Kč 8-—.)

*A. E. W. Mason: Tajemství Sípu.* Detektivní román. Přelo­žila E. K. Skrachová. Obálka Josefa Čapka. Za Kč 34'5O. Vydal »Čin«, tiskové a naklad, družstvo čs. legionářů v Praze. Nová detektivní dvojice laika a odborníka je tu nově vykreslena: Fro­bisher, anglický diletant v umění detektivním a Hanaud, od­borník pařížského policejního ředitelství, duchaplný Francouz. Stať autorovu o detektivních románech, která vyšla v známém literárněpolitickém týdenníku anglickém »The Nation«, a která dává nahlédnout do duševní dílny romanopisce, připojila překla­datelka ke knize velmi včasně v době, kdy se v našem tisku za­čalo debatovat o tom, proč se u nás. nepíšou dobré detektivky.

Dr. *Tan Herben: Matěj V. Kramfrius.* Monografie o osvícen­ském novináři a buditeli. Je v ní zachycena i celá doba probu- zenská a zápasy, které tehdy musili naši buditelé sváděti proti reakci. Nákladem »Volné tnyšlenky«.

*A. C. Nor: Opilé povídky.* Nová kniha produktivního mladého autora, jenž dvěma romány upoutal na sebe pozornost. Obálka A. Heythuma. Portrét autorův od V. Maška. Nákladem Václava Petra, Praha-Bubeneč 334.

*ITilliam Shakespeare: Hamlet, kralevic dánský.* První svazek nových překladů dramat Shakespearových, jež vydává Fr. Bo­rový. Přeložil Boh. Štěpánek. Za Kč io-—.

*Zdeněk Gintl: Svobodné zednářstvi.* Dějiny, učení, zřízeni a nepřátelé. Zednáři v literatuře. Kniha zejména sleduje kon­struktivní smysl zednářské práce 11 nás. Nákl. »Volné myšlen­ky\*. Za Kč 8’So.

Co sepíše o našichknihách

*L. Šetelíková: O naiich lidoch.* Šestnáct povídek v nářečí předmostském. Vyd. Fr. Borový v Praze.

Nejsou to poýfdky v pravém slova smyslu, spíše anekdotické záznamy zachycující s potřebným množstvím předmětnosti a ohleduplné vlídnosti, směšnosti a hřišky hanáckých vesničanii v různých prostředích jejich svérázného, o vezdejší dary dobře dbalého života. Auktorka, která obratné odposlouchala dialekt svých lidiček v různých odstínech věků a situací, neidealisuje venkovského člověka, jeho prostomyslnost, požívačnost, myšlen­kovou těžkopádnost předvádí v dějích, jimž leckdy do plné poutavosti chybí pointa, která by ozřejmila dosah té které vlastnosti v životní praxi. Některé příběhy tu jsou jakýmisi momentkami, které stanoví jen jeden charakteristický postoj lidského exempláře, jejž bycjjom rádi viděli v celém životním rrzkyvu. v plastické trojrozměrnosti. *vz.* (Zvon, č. 20, 1926).

*VĚDECKÉ DÍLO LĚKAňSKÉ*

***0 ŽENSKÉ  
NEPLODNOST!***

Napsal

Dr. FRANT. PACHNER, primář gynaekologického odděleni statni nemocnice na Ostravsku.

♦

Obsáhlá kniha, pojednávající v části prvni a druhé všeobecně o ženské sterilitě, její aetiologii, diagnose, prognose a therapii; v části třeti uvádí všechny pří­pady sterility z chorob ženských rodidel. Dílo, obo­hacující původní vědeckou literaturu medicinální, praktická příručka pro lékaře a učebnice pro mediky. Stran 528, s obrázky a barev, přílohami za Kč 100.—.

• • •

V nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

PRAHA

a u všech knihkupců.

*Paničtí Antala Staška,* nejstaršího žijícího českého spiso­vatele, vyšly právě v nakladatelství Fr. Borového v Praze. Kniha má skoro 600 stran a tvoří první svazek memoárové knihovny vydávané Cs. Akademií. Staškovy paměti jsou zají­mavé literárně i politicky a obsahují mnoho cenných vzpo­mínek na Nerudu, Eima, Masaryka, Smetanu a četné spiso­vatele, umělce a politiky, s nimiž Stašek měl styky. Snad nej­zajímavější je charakteristika Masarykova, psaná roku 1911 a předpovídající, že prof. Masaryk své životní dílo ještě ne­skončil. *k.* Lidové Noviny, březen 1926.

•Tři *roky při Tichém oceáně.«* Pod tímto záhlavím vychází **v** nakladatelství Fr. Borového v Praze bohatě illustrované, skvělé cestopisné dílo univ. přof. dra J. V. Daneše, býv. gen. k nsula naší republiky v Sydney, hlavním městě australském. *7* každé kapitoly mluví k nám upřímná radost nad dosažením r ší politické samostatnosti. Český učenec vypráví nám tu siadno přístupným slohem o svém tříletém pobytu u proti- iožců. S napětím sledujeme autora a jeho thof vlakem do Terstu, na výletě po bratrské Dalmácii, pak přes Benátky do Brindisi a Port-Saidu. Dr. Daneš srovnává změny, povstalé během 10 let, kdy poprvé konal tutéž cestu a dále vede nás

Rudým mořem do Monsunu, zastavuje v hlavním přístavu italské kolonie Eritrey v Massavě, pověstné jako jedné z nej­horších výhní světa, s bohatými arabskými obchodníky a kolo­niálním vojskem italským. V dubnu provázíme spisovatele na oasu šejka Osmana a do města Adenu, kde vidíme všude ještě stopy války.

Konečně jsme na Cejloně, ostrově kypícím hýřivou silou tropické přírody a bohatém obrovskými historickými stavbami původních obyvatelů. Cejlon, veliký asi 60.000 km2, tedy větší nežli Čechy, je nazýván ostrovem věčného jara pro svoji nád­hernou tropickou vegetaci. Prožíváme mohutné vzrušení, jež vyvolává novota všech dojmů a požitků, které tropická pří­roda a společnost vyvolávají ve vnímavé duši. V Colombu, hlavním městě ostrova, opravdu tropy oslní každého nově pří­chozího spoustou velikolepých poznatků. Ještě jsou tu svěží dojmy, vyvolané našimi ukázněnými legionáři, vracejícími se ze Sibiře k domovu, kteří zde koncertovali a sehráli několik tootbalových zápasů. Účastníme se nádherné výroční budhi- stické slavnosti »Perahera« v Kandy, posledním hlavním městě někdejší Singhalské říše. Vidíme ohromné plantáže skořicní- kové, rýžové, kaučukové, čajové, kávovníkové a j., umělé vodní nádrže a kanály a konečně — tropický prales. Velice dobré jsou přehledné mapky, vsunuté do tekstu.

Dále vede nás autor kolem ostrovů Kokosových na austral­skou pevninu do přístavu Fremantle, pak vlakem do Perthu, hlavního města západní Austrálie, jež vzrostlo během deseti­letí 1911—21 ze 100.000 na 162.000 obyvatelů. Lesnatou částí Záp. Austrálie k jižnímu pobřeží stavíme v Albaně, přístavním městě při zálivu krále Jiřího na jižním úrodném cípu, krajem v celku málo zalidněným. Dovídáme se o tragickém zmaru českých kolonistů během světové války; australští kolonisté britského původu nebyli nikdy tuze přátelsky nakloněni osad­níkům jiné národnosti, zejména znali-li málo anglicky a ne- dovedli-li se rychle přizpůsobiti životním názorům v britském světě obvyklým.

Sledujeme ekskursi k umělé vodní nádrži Mundaring-Weir, 11 km dlouhé, z níž čerpá se voda do obrovského vodovodu, zásobujícího zlatonosnou oblast v okolí Kalgvorlie a jsme přímo ohromeni náhlým hospodářským vzrůstem kraje. Na zlatých dolech v Kalgvorglie setkáváme se s bratry Jihoslo- vany. Podle transaustralské dráhy pozorujeme zubožené domo­rodce, houfec mužů, žen a dětí, netrpělivě čekajících na od­padky’ z jídelních vozů. Projíždíme krajem, kde jen jednou za několik let spadne několik větších lijáků za sebou a poušt se zazelená a rozkvete. Cesta železnicí z Adelaide, hlavního města jižní Austrálie, zvaného australskými Athénami, do Mel­bourne vede jednotvárnou scenerií a městy’ podobajícími se jako vejce vejci. A konečně Sydney, největší z australských měst, úřední sídlo našeho generálního konsula.

Nejzajímavější jsou jistě výlety na Novou Guineu na sever a do Tasmánie na jih.

Z prospektu vydavatele cituji: »S napětím sledujeme autora, ovládajícího, mistrně všechen široký a hluboký program svojí výpravy na Cejlon, pak do Sydney, odkudž podniká přečetné ekskurse po Austrálii do okolí i do dáli, líčené poutavě, živě, s plným porozuměním vysoce vzdělaného vědce, který ví, čeho si všimnouti a co ze svých poznatků sděliti modernímu čte­náři — jsou to v malebném popise zobrazeny a diskutovány jak divý přírody, tak záhady politické a sociální.

Austrálie se svojí přírodou, tak význačně odlišnou od ostat­ního světa, s obyvatelstvem, které razí směle své vlastní cesty na poli sociálním a hospodářském, je velmi vděčným před­mětem pro cestovatele a zvláště v době poválečné, nebot i tam světová válka způsobila změny velmi pronikavé a poučné pro celý svět. Ale všechny tyto končiny jižní polokoule, ona »nej- mladší pcvnina« i nesčetné ostrovy, jež se od ní rozbíhají na tisíce kilometrů, jsou přece jen pro nás Evropany nekonečně se obměňující pohádkou a legendou. Vedle svrchované demo­kracie jedněch stojí nejdivočejší kulty druhých; život na jed­nom místě je ovládán všemi (vymoženostmi nejmodernější techniky, aby na tisíci jiných místech byl řízen jen nejprvot­nějšími pudy hladu, lásky a děsu: krajní výboje bělošské civilisace jsou tu největším kontrastem prastarých forem di- vošské kultury. Pro vzdělance naší doby není kouzelnější a jímavější oblasti nad souostroví tichomořská a jejich veliké jádro Australie.«

Nic zde není přehnáno a proto s opravdovou dychtivostí čekám na druhy' díl cestopisu, věnovaný Novému Zélandu, ostrovům Havajským a Japonsku.

*F. J. H. v* Čsl. Republice 5. 3. 26.

Nákladem Fr. Borového v Praze II., Jindřišská, vyšly *Ferd. Peroutky: iiBoje o dnešek\*,* souhrn autorových článků z let 1920—1925. Je třeba přečisti a prostudovati tuto knihu i tomu, kdo s jejím obsahem nesouhlasí — je to dokument nynějšího myšlenkového kvasu, a to dokument hodnotný, který nelze ne­všímavě přejiti. *»0zvéta Lidu\** XXVIII., 85.
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Z A T V A

SBÍRKA PŮVODNÍ BELETRIE

podává práce pouze domácích autorů  
ve výběru zvláště  
pečlivém.

1. *Ivan Olbraeht: Žalář nejtemnějši.*

Román Kč 15.—

1. *K. M. Čapek Chod: Turbina.*

Román Kč 48—

1. *R. Těsnohlidek: Poseidon . .* . Kč 52.—•
2. *A. M. Tilschová: Stará rodina.*

Román Kč 33.—

1. *R. Těsnohlidek: Kolonia Kutejsik* Kč 46.— VI. *R. IVeincr: Netečný divák a jiné*

*prosy...........* Kč 8.—

VIT. *K. Šarlih: Úšklebky sexu.* Prózy Kč 21.— VIII. *B. Benešová: Člověk.* Román. Díl I. Kč. 15.—. Díl II. Kč 30.—

IX. *Ivan Olbraeht: Podivné přátelství*

*herce Jesenia.* Román .... Kč 30.—

Y X. *Vojtěch Míra: Dívky.* Deset ero-

y tických povídek Kč 15.—

” XI. *Rob. Saudek: Diplomati.* Román. Kč 36.

X *Nil. A. M. Tilschová: Vykoupení.* Ro­y mán. Díl I. Kč 21.—. Díl II. Kč 21.—

y XIII. *Věra Vášová: Holčičky a jejich*

" svět Kč 18—

X XIV. *Josef Jahoda: Bílá Terinka .* . Kč 30.

y XV. *Vojtěch Mixa: Námluvy . .* . Kč 27.

y XVI. *A. M. Tilschová:' Dědicové.* Román Kč 33.

y XVII. *R. O. Brožová: Porodnice . ,* . Kč 12.

" XVIII. *Václav Stech: íietěs.* Román. . . Kč 45

X XIX. *R. Těsnohlidek: Vrba selená* . Kč 40.—

Grafická úprava knih ŽATVY je dokonalá,  
literárně a umělecky je to sbírka  
nej hodnotnější.

Všech devatenáct svazků knihovny ŽATVY čítá 6602 stran  
a stojí brož.

Kč 596 —

v překrásné původní zlacené celoplátěné vazbě

Kč 848\*—

Důvěryhodným osobám též na měsíční splátky á

Kč 35-

*■ - U všech řádných knihkupců*

íítomnost

ROČNÍK III V PRAZE 25. března 1926 ZA Kč 2 —

Optický klam

Odborník mezi politiky J. BENEŠ

Kritikova osobnost a metoda cassius Naše propaganda

Pohlavní život revoluční mládeže j. ešrom

Prvního M. PUJMANOVÁ-HENNEROVÁ

Odpověď výboru „Mánesa“

Přítomnosti

PANTHEON

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

AUTOMOBILOVÍ knihovna

**Svazek I.**

Prof. dr. ing.

Jaroslav Formánek

a dr. ing.

Josef Žrfárský

PALIVA, OLEJE  
A TUKY

pro motorová vozidla

Praktická kniha, která podává každému, i neodbor- níku, snadno srozumitelným způsobem poučení o pa­livech, olejích a tucich pro motory, o jejich výrobě, vlastnostech, upotřebení, zkoušení a bezpečnostním ukládáni. Obsahuje nejnovější poznatky v tomto oboru pro automobily, motocykly i letadla. Přístroje, které souvisí s jednotlivými výklady o palivech, jako karburátory, nassávače, př stroje k měřeni spotřeby paliva a spořiče paliva, jsou v knize zevrubně popsány.

Stran 287 s 87 obrazci za Kč **30’—**

u všech knihkupců nebo v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

I. Básně 1. Stran 392 Kí 12 50

1. Básně 2. stran 436 12 50
2. Povídky 1. Stran 400 12'50
3. Povídky 2. Stran 432 12 50

v. Povídky 3. sttan 404 12-50

VI. Povídky 4. stran 456 12 50

vn. Dramata 1. stran 348 12-50

VIII Dramata 2. stran 472. • 12-50

IX. Cestopisy. Stran 492 12 50

x. Články literární, stran 408. . . . 12-50

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brožované za* **KŽ 125\*—,**o *původní celoplátěně vazbě (v pěti svazcích) stoji jen*

**Kč 175\*—,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kč 250-**

*Ůvěruschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25'—.*

\*

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

Fr. Borový, Praha

Přítomnosti

tOČNÍK III.

V PRAZE 25. března 1926.

ČÍSLO ii.

Politika

Optický klam.

Parlamentní vláda se rozešla a nastoupil kabinet iřelnický. Časopis, který od samého svého počátku izoval na škody, působené nemírným a nezušlechtě- n stranictvím, nemá toho už mnoho co říci, když se : objeví přirozený důsledek takového stranictví. Ne­bo a.'voň nemá, co by řekl nového. A nemůže ani do- poručovati jiný lék než ten, který už tolikráte doporu­čoval: boj proti tomuto stranictví, které je sladké jako med na toho, kdo patří do strany, nebezpečné jako jed tomu, kdo do ní nepatří, které je brutální, drzé, So­becké, neuctivé a lhostejné ke kulturním hodnotám, které si vidí jen na špičku nosu a prohlašuje to za nor­mální délku lidského pohledu, které rozděluje národ na několik táborů, od nichž žádá, aby se navzájem bestiál- ně nenáviděly, které všude žádá výhod pro sebe a pilně piidrývá a korumpuje všechnu objektivnost, jež ještě

zbyla.

t Od voleb vady stranictví počaly vystupovat daleko neskrývaněji než dřivé, jakoby se strany vůbec přestaly stydět. Od 15. listopadu úplně popustily uzdu svým špatným sklonům. Začali se svářiti o sousta zcela ve­řejně, i tam, kde dříve zachovávaly jakési dekorum. Ztratily možnost dohodnout! se o čemkoliv. Šest ne­děl trvalo, než se jim podařilo rozděliti mezi sebe mí­sta v nové vládě a benzin ministerských automobilů. Tři měsíců bylo třeba, aby dospěly k známému ostud­nému kompromisu v otázce předsedů dvou sněmoven, podle něhož jsou rozdělována tato úctyhodná místa na drobná sousta pro stranické chtivce. A za celé čtyři měsíce nepodařilo se jim dohodnout se o požitkovém zákonu, který před volbami, když se dívali do očí stát­ních zaměstnanců, prohlašovaly za něco tak jistého jako směnka. Zato daly se plnou parou do politisováni peněžních ústavů, a to byla jediná záležitost, kde do­cílily positivního výsledku: rychle a přes všechny pro­testy rozdělily důležitá místa mezi lidi, kteři financím nerozumějí. Dnes, chce-li se někdo stát ředitelem spo­řitelny, je nejlépe být učitelem tělocviku a v prázdných chvilich agitovat pro nějakou stranu. Tak už mnohý 11 už k štěstí přišel. Ale to bylo jediné rozhodnutí, které koalice od voleb udělala. Jinak bylo pozorovati jen rozklad a útěk od té odpovědnosti, kterou před volbami koaliční strany tak krásnými slovy doporu­čovaly oposici. Pozorujeme, že strany jsou neobvykle podrážděny. Proč? Zdá se, že 15. listopadu na ně udě­lala velký dojem náhlá blízkost k voliči a že od té doby žiji ve volební náladě. Pět let žily ve vědomí, že volby jsou daleko, a myslily na ně jen jako na nějakou vzdá­lenou operaci. Ať dělaly co dělaly, věřily, že do voleb se \ e dá napravit. 15, listopadu pocítily některé z niu že se na jejich hrdlo položila drsná ruka a že jdou desíti k pěti. A ostatni strany, které toho prá­vě 11 ocítily, nevěří patrně dosti v trvalost dnešního park entu a dělají agitaci pro strýčka Příhodu. Je to v pr\ řadě nervová krise. Jisto je, že kdykoliv v po­sledních letech mohl nastati právě takový rozklad ko­alice, jakého jsme nyní svědky, a že vždy pro to bylo stejně tolik věcných důvodů. Přišel-li teprve nyní, tedy Pr°to, že nervový systém stran se zhoršil. Sotva se podaří někomu spravit koalici, dokud koaliční strany budou mítí dojem, že čichají volební prach.

Význačnou roli v tomto koaličním rozkladu hraje sociální demokracie. Zasadila jaksi poslední ránu vrat­ké stavbě. Do toho se nedostala zcela vlastní vinou. Je jisto, že agrárníci a klerikálové chtěli po volbách na jejich zádech tak trochu vyzkoušet vzrůst svého vlivu a chystali se dokázat svou thesi, že v koalici se nyní ukáže převaha občanského živlu. To přirozeně nemůže žádnému socialistovi chutnat. Klerikálové a agrárníci si řekli, že teď vyzkouší, kdo má v koalici vice síly. zda socialisté či nesocialistié; k tomu účelu se odkudsi pojednou objevila předloha' o platech duchovních a agrárníci poslali sociálním demokratům ultimatum o obilních clech. Sociální demokraté šli tomuto měření sil s cesty, tím spíše, že už dávno uvažovali, nemohli-li by si ve svém zápoleni s komunisty, které zatím pro­hrává ji. pomoci tak trochu oposični taktikou. Je jen spravedlivo uznati, že sociální demokracie má ze všech stran nejobtížnější postavení a že právě ona přinášela největší oběti koaliční myšlence. Není maličkostí, míti komunistickou demagogii za zády a bojovati s třetí internacionálou o vliv v dělnictvu, které po několik ge­nerací bylo vychováváno k důsledně oposičnímu my­šleni. Práci sociální demokracie pro stát je třeba ocenili zcela bez stranických zřetelů. Zásluhu je-li kdo v koalici ohledů, tedy právě tato strana. Leda Že bychom bylí toho názoru, že je dobře a spravedlivo vládnouti proti všemu dělnictvu. Máme k sociální demokracii sym­patie, neboť je to celkem nej slušnější koaliční strana, která zejména v otázkách osobních vystupovala vždy slušněji než strany ostatni. Ale musíme viděti, že so­ciální demokracie těžce churaví a že budeme s ní musit po nějakou dobu prodělávat její boj o orientaci, poně­vadž nedovedeme bez ni sestavit vládu. Strana zcela ztratila sebedůvěru a jistotu taktiky. To bylo pozoro­vat už v době, kdy si, velmi zbytečně pro sebe, jak se ukázalo, vynutila předčasné volby. Je přirozeno, že ztráta prestyže a mocí bolí. Není to malá věc, klesnouti s místa největší strany v parlamentě na místo celkem podřadné. Musíme klidně vyěkávati, jak se sociálni demokraté se svou bolesti poradí. Rozhodně je nepro- zřetelno přílévat ještě oleje do ohně, jak činí některé občanské strany. Když byla sociální demokracie ve­liká, platila v koalici zásada, že každé usnesení musí býti přijato jednomyslně všemi stranami, ať mají po­slanců více nebo méně. Když je nyní sociální demokra­cie malá, je slušno, aby platila táž zásada. To ovšem se nesnáší s nějakými ultimaty.

Odříkaného chleba bývá největší krajíc, a tak také koaliční strany, když byly nedávno národu vypočítaly všechny vady a neřesti úřednické vlády, teď jí náhle pomohly do sedla. Úřednická vláda ovšem neni znám­kou politického zdraví, a také my, kteří k ní máme da­leko přívětivější poměr než koaliční tisk, litující soust,

které se za tu dobu ztratí, pokládáme ji v našich po­měrech za známku politické choroby. Za to ovšem ne­může ona. Kdyby politické strany obsazovaly důležité resorty lidmi, kteří pro ně mají aspoň trochu schopno­stí a zkušeností, kdyby nešlapaly neslušně po objekti­vitě, bez níž se neobejde vedení státních záležitostí, ni­kdy by se neozvalo volání po úřednické vládě nebo po odbornících. Toto volání právě dokazuje, že je něco nezdravého v parlamentním systému. Některé koaliční strany se nyní tváří, jakoby úřednická vláda přišla ze své vlastní moci a jakoby se nějakým způsobem vnu­tila; klerikální tisk zahájil již obvyklou sérii humori­stického čtení o tom, co pravý demokrat připustiti může a co připustiti nemůže; nazval úřednickou vládu »suspendováníi.~ demokratických řádů«. Nehledíc k tomu, že úřednická vláda sama o sobě žádné takové suspendování neznamená a že je stejně demokratická, t. j. odpovědná většině sněmovny, jako každá parla­mentní vláda, je přece očividno, že úřednická vláda přišla jen proto, aby vyplnila prázdnotu, již zanechaly rozvaděné koaliční strany. Ale na takové krokodýlí sizy musíme býti v politice zvyklí. Prolévá je nyní také národní demokracie, která želí pádu krásné ko­aliční solidarity, ač byla to právě tato strana, jež hned po prohraných volbách pospíšila si ohlásit, že její po­měr ke koalici je teď daleko volnější než dříve. Po- divno. že se v politice tak může lhát. Je to neslušná spekulace s krátkou pamětí voličovou.

Tak tedy někteří hledají intriky tam, kde zcela oči­vidně je jen bezmoc koalice. Z toho je už patrno, jaký poměr si některé koaliční strany vymýšlejí k úřednické vládě: má jim umožnit období divoké agitace a vy­chloubání, co ony samy by dovedly, kdyby byly ve vlá­dě. Je těžko označiti takový poměr jinak, než jako ne­horáznou smělost, nebof nikdo nezapomene, že byly dosti dlouho na Rhodu a že tedy mohly skákat. Ta­ková agitace může působit jen na rozum velmi obme- zený. Boj proti úřednickému kabinetu? Poraziti jej? Nic lehčího. Poslužte si. Můžete tak udělat hned v první schůzi sněmovny, podáte-li návrh nedůvěry. Jádro situace je v tom, že se budete střežit posloužit si. Můžete poraziti tento úřednický kabinet, ale na jeho místo přijde jiný, zase úřednický, a tak dále, dokud sami nebudete vědět, kudy kam. Víme, že proti úřed­nické vládě se zdvihne mnoho okázalého boje. Ale to je jako vzpírání papírového závaží. Až se politické strany zase shodnou na programu a až opět vytvoří většinu, ochotnou vzít vládu do vlastních rukou, pak ovšem může úřednická vláda jít a také půjde. Do té doby bojovat proti úřednické vládě je něco takového, jako zlobit se na barometr, že dělá bouřku.

Za takových poměrů, kdy politické strany zřejmě chtějí využiti úřednické vlády k tomu, aby si zaagito- valy, lze situaci úřednických ministrů charakterisovati jako postavení sboru slušných a obětavých mužů, kteří si ve prospěch státu daji spílat od rozkacených dema­gogů. Strany se obávají voleb a chtějí voličstvu do­kázat svou statečnost: poněvadž ji nemohou dokazovat samy na sobě, posadily na vládní křeslo figuru, na níž budou demonstrovat svou sílu. Už to začíná. Národní demokracie ve svém projevu žádá velmi přísně od úřednické vlády, aby ihned uskutečnila požitkový zá­kon, tedy něco, co se koalici i s národní demokracií nepodařilo sestavit za půl roku. Úmysl svalití na úřednickou vládu odpovědnost za potíže s požitkovým zákonem, je očividně tak slabomyslný, že to sotva

může dělat dojem i na nejhloupějšího voliče. Když už jsou národně demokratická ústa otevřena, vyjde z nich přirozeně ještě více. Tak žádá týž projev stejně přísněl na úřednické vládě, »aby odstranila bytovou nouzi«. Bytovou nouzi, jak známo, nepodařilo se koalici od­stranit za celých osm let, a teď to pojednou má udělati několik lidí, jimž politikové z povolání už předem dá-1 vají na jevo opovržení. A tak to půjde dál, až národnil demokracie bude žádat, aby úřednická vláda odstranila' z Československa bolení hlavy.

Oproti těmto politickým šprýmům třeba zdůrazniti,l že celá ta úřednická vláda, prohlašovaná za těleso do-j konale cizí, není než optický klam, uspořádaný pro ve-' řejnost, než kulisa, za kterou si koaliční strany majtj vyříditi své těžkosti. Nejlépe situaci vystihla »Bohe-l mia«, když napsala: Švehla neodchází, protože se koa-‘J lice rozpadla, ale proto, aby se nerozpadla. Koaliční j strany dobře vědí, že vláda Černého bude v podstatě právě tak koaliční vládou jako každá jiná, že i ona se bude opírat o koaliční většinu a že všechny návrhy, které podá budou v podstatě návrhy koaličními. Jde jen o jiné uspořádání, které má pro koaliční strany tu vý­hodu, že jim dovoluje natříti tváře trochou oposični' šminky. Koaliční strany ustupují trochu do pozadí jen proto, že si už nevědí rady s vypiatým stranictvím a že jejich ruce jsou teď příliš nervosní, aby mohly držet vládní otěže. Vědí, že nic jiného než tato koalice neni zatím možno. (Vskutku, volat v této situaci, kdy bez­mocnost české většiny je tak zřejmá, na pomoc Něm­ce, nebylo by psychologicky právě vhodná akce.) Ač to vědí, nemohou se v ničem shodnout, jsou si navzá­jem nepříjemné a nemohou se ohřát jako ti ježci, kteří se k sobě nemohli přitulit pro své ostny. Není v úmy­slu rozpustit koalici definitivně; takový fantastický plán jistě nelze přičítat obezřetnému p. Švehlovi. V této situaci má — jak už bylo jednou — úřednický kabinet tvořiti štít, za nímž by si koalice dala do po­řádku své záležitosti. Koalice sama rozhodne o délce života této vlády.

Nějaký' zásadní boj proti úřednické vládě se strany koalice je neupřímnost. Kdyby některé strany se chy­staly porazit úřednickou vládu pro věci, na nichž samy se nemohou dohodnout, pak je to komedie a nic jiného. Už se vytahují taková děla: sociální demokraté hrozí úřednické vládě pro případ, že by přišla s obilními cly; agrárníci ji zase hrozí pro ten případ, že by s ni­mi nepřišla. Uvidíme. Síla této vlády je v bezmoc­nosti koalice. Zatím věnujeme sympatie mužům, kteří na rozkaz přicházejí nestranně plnit těžké státní povin­nosti na místo, kde nemohou očekávati mnoho loyál- nosti ani vděku. Mohou doufati jen v to, že veřej­nost nedala se ještě zcela oslepiti politickými stra­nami. ***—fp.—***

*Jiří Beneš:*

Odborník mezi politiky.

Koalice zemřela na stranictví. Pan Dr. Kramář snaží se sice dokazovati, že zahynula proto, že neměla již politické pětky či šestky, ale pan Dr. K r a m á ř se zřejmě mýlí. Sám přece byl první, kdo prohlásil v par­lamentě, že jeho strana zaujímá k vládě poměr volné kritiky, tedy zásadu odpovědnosti na výpověd, že už nebude přejímati odpovědnost za podobný útvar, jakým byla pětka, protože národní demokraté prohráli volby pro příliš loyální jeho poměr k pětce a protože chtějí nyní dělati politiku, která by jim přinesla stranické úspěchy. Koalice zahynula, protože toto stanovisko k ní zaujímaly všechny strany, byť i neuznaly to za vtiodno vysvětliti to s takovou otevřeností, s jakou tak učinili národni demokraté. Každá strana chtěla míti z koaličního koláče jen hrozinky. Stranictví stalo se politickým cílem. Zvítězilo přesvědčení, že jedině zájem a pfospěch strany je účelem činnosti zákonodárné a správní a že zájem a prospěch státu je pouze vhod­ným prostředkem k dosažení stranických a velmi Ča­sto i osobních ambicí. Koaliční strany' pravděpodobně si ani neuvědomily, že taková politika musí skončiti co nejdříve zkázou. Když koalice prohrála volby a když se mělo pochopiti, že tato porážka může býti lik­vidována jedině změnou politických method, které ji způsobily, neodvrátily se koaliční strany od dosavadní taktiky. Stranické method/ naopak byly teprve nále­žitě prohloubeny a zdokonalovány. Důsledkem je, že koaliční listy sděluji teskně: »není koalice —«.

Nejpronikavěji projevila se stranická hrabivost, komplikovaná s politickou neodpovědností, při tvořeni poslední koaliční vlády. Je známo, že pan Švehla souhlasil s názorem presidentovým o vhodnosti vlády smíšené, to jest vlády složené z parlamentních politiků, aby udržen byl nezbytný styk s většinovými stranami, a z odborniků. kteří by vedli resorty, v nichž chyba nebo důsledek demagogie politiků z povolání způsobo­valy by přiliš mnoho škod. Snad uznal pan Švehla, že jeho zásada, vyjádřená bodrým selským rčením: »Nechte je, af se nažerou, aspoň dají pokoj!«, nepo­máhá tam, kde chuť k jídlu není omezena, anebo tušil již konce stranického zneužívání moci a snažil se jim brániti. Faktem je, že se pokusil myšlenku presiden­tovu uplatniti v praxi, a rovněž je faktem, že se mu to nepodařilo. Postavila se proti němu celá koalice, kři­číc, že je ohrožována demokracie, a dávajíc mu jasně na srozuměnou, že svoji koaliční demokracii je odhod­lána brániti všemi prostředky i proti největšímu de­mokratu dnešní doby. Účast odborniků byla odmítnuta s největší rozhodností. Ani Ing. Dvořáček, ba ani Dr. Beneš nebyli uznáni za odborníky. Nebyli ve vládě proto, že rozumějí svému oboru. Výslovně bylo konstatováno, že jsou tam pouze jako zástupci svých stran.

Ale přece byla učiněna výjimka. Přes veškerý elán, jímž bráněna byla demokracie proti odbornictví, přes všechnu tlačenici o ministerská křkesla byl jmenován ministrem financí odborník neposlanec. Profesor E n- gliŠ stal se ministrem, ačkoliv vystoupil z koaliční strany, ačkoliv nebyl poslancem a přes to, že veškerý koaliční tisk o něm psal, že sympatisuje se stranou, která vede boj proti koaličním methodám. Za těchto okolností bylo by možno jeho jmenování považovati za hlubokou poklonu jeho odborným znalostem, kdyby ovšem odborné znalosti byly vlastním důvodem k tako­vému průlomu do koaličních method. Englišova vě­decká pověst byla sice důvodem, že nebyl jmenován od­borník jiný, ale vlastní příčinou pozoruhodné okolno­sti, že ministrem se vůbec odborník mohl státi, nebylo nic jiného, než. stranictví a neodpovědnost koalice.

| V době tvoření poslední koaliční vlády byly státní fi­ll ice ve stavu mimořádně žalostném. Národní demo- k ■ Lzie sice ve volbách agitovala tvrzením, že její pří­sli .dk Ing. Bečka dokázal udělati z rozpočtu na rok 11926 rozpočet aktivní, ale skutečnost byla již méně agi- ta< í. Rozpočet ve skutečnosti je passivní mnoha sty miliony korun a jeho passivita je zatajována způsobem, který může nadělati nám mnoho ostudy. Ministerstvo

železnic odvádí ústřední státní pokladně podle rozpočtu slušný čistý zisk, ale jen proto, že značná část udržo­vacích nákladů na vrchní stavbu železniční je z jeho výdajů vypuštěna a zahrnuta do nákladů investičních. Čistý zisk tedy vykazován je, ale aby I10 býlb dosaženo, musí Si železnice vypůjčiti na výměnu pražců, kolejnic a pod. Ministerstvo sociální péče je v rozpočtu velmi málo passivní. Až je to podivuhodné, jak dovede šetřit. Ale ministerstvo sociální péče, chtělo-li vypláceti dů­chody válečným poškozencům, bylo nuceno v roce 1924 překročit! svůj rozpočet o 364 miliony korun, v roce 1925 o 175 milionů korun a letošního roku bude jeho rozpočet překročen ještě více. O schodku z roku 1924 a o odhadu schodku za' rok 1925 ovšem pan Ing. Bečka velmi dobře věděl, ale přes to nařídil prostě další ještě snížení rozpočtových nákladů na pense válečných po­škozenou! Paritní zákon učitelský uložil sice zemským správním výborům, aby vyplácely učitelstvu platy ve výši platů státních úředníků, ale ministerstvo financi jim nedalo úhradu. Zemské výbory nesmějí ovšem usnášěti se na nových zemských dávkách, takže dife­rence musel platiti stát, ale podle rozkazu ministra Beč­ky dálo se to pouhou zálohou, která byla zemskému výboru předpisována k náhradě, ačkoliv ministerstvo financí přece ví, že nebude nikdy zaplacena. Zákon z roku 1923 sice výslovně určuje, že platy učitelů hradí stát. Ale provedení zákona porušilo by rovnováhu BeČ- kova rozpočtu. Dnes tyto ničím nekryté zálohy dosa­hují již 3.000,000.000 Kč a stoupají každoročně o dal­ších 440 milionů korun!

Pan Ing. Bečka měl pokračovati ve finanční politice Rašínově. Také tak činil, ale když přišly nepříznivé důsledky deflačního pokusu, zjednodušil si svoji čin­nost do té míry, že nedělal vůbec nic. Krise, která z toho vznikla, rozšiřovala se více a více, až koncem roku 1925 dospěla stadia, kdy si s ní nevěděl nikdo rady. Plán na odstranění krise nebyl. Za to však byla koalice zatížena předvolebními sliby, jejichž splnění by mohlo krisi jen ještě více prohloubiti. Státní zaměst­nanci dostali směnku na požitkový zákon, kterým mají se státní výdaje zvýšiti o 700 milionů, živnostníci, ob­chodníci, zemědělci a průmysl dostali slib daňové re­formy, která měla zmírniti jejích daňové zatížení, t. j. zmenšiti státní příjmy rovněž asi o tři čtvrtě miliardy, dělnictvo dostalo slib zákona o pojištění přestárlých, nebydlící a špatně bydlící byli uklidněni závazkem, že bude uskutečněn zákon o pronikavé podpoře stavebního ruchu, atd. Po volbách bylo každé politické straně zřej- 1110, že sliby budou splněny jen z nepatrné části a že řešení finanční krise naopak bude vyžadovat! řady opa­tření, která budou velmi nepopulární a zcela protichůd­ná politice, slibované před volbami.

Bylo možno očekávati, že důsledky bude postižena v prvé řadě ta strana, která bude míti ministerstvo fi­nancí. Koaliční strany znají se vzájemně příliš dobře, aby nevěděly, Že všech pět ostatních zneužije demago­gicky nesnází, do nichž upadne strana, která se obětuje. Sociální demokraté se obětovati nemohli, neměli-li ztra- titi poslední své posice v dělnictvu. Republikáni upo­zornili již předem, že s nimi se počítati nemůže. Ná­rodní demokraté mnuli si již ruce v příjemném očeká­vání, jak budou proti ministru financí agitovati, až s dědictvím Bečkovým nebude moci s místa, a přiro­zeně, že nemohli by agitovati proti svému příslušníku. Ostatně znali poměry lépe než strany druhé a varovali se proto finance převzíti. Lidovci stali se pojednou neobyčejně skromnými. Čeští socialisté spokojili se prostým konstatováním, že ani bratr Franke ani bratr Tučný financím nerozumějí. Živnostnici odvolali se na svoji nezkušenost. Nezbylo tedy nic jiného, než poru­šiti koaliční ochranu demokracie a povolati do vlády také odborníka. Všechny tyto okolnosti nejsou nikterak nepochopitelný. Na celé věci je podivuhodný pouze fakt, že Dr. Engliš poměry znal, že věděl, proč je do ministerstva volán, a přece šel.

Brzy měl poznati, že převzal úkol opravdu neoby­čejně těžký. Požitkový zákon pro státni zaměstnance dotýká se existence několika set tisíc lidí, kteří mají volební právo a kteři svým hlasem mohou při volbách působiti změny větší- než sami tuší. Pan ministerský předseda Švehla dal jim záruku, že úprava platů provedena bude, a všechny strany naslibovaly jim vše, co si přáli. Ministr financí pak převzal povinnost řici jim, že sliby z největší části splněny nebudou. Když prokazoval finanční možnosti předlohy v ministerské radě, měl posici celkem snadnou. Proti jeho argumen­tům by se těžko polemisovalo. Proto byl známý že­lezný rámec úhrady ve vládě brzy schválen. Ale hned druhého dne nastala palba. Národní demokracie vzala si parlamentní prohlášení svého vůdce tak k srdci, že přestala vůbec uvažovati o hranicích politické agitace a slušnosti nebo o rozdílech mezi pravdou a lží. Do­mnívajíc se, že útokem na ministra financi postihne národní stranu práce, rozeslala pět poslanců a čtyři se­nátory, všechny své adepty poslaneckého mandátu a celý svůj tajemnický aparát po všech městech republiky s písemnými instrukcemi k útoku. V jejím tisku i v ústech jejích agitátorů dostal Engliš epitbeton: »mi- nistr, který cynicky ubíjí opravdové požadavky státních zaměstnanců«, nebo »ministr, který porušil paritu uči­telstva^ Útok byl tak neslušný a tak prudký, že ostatni strany, zvláště strany socialistické, s ustrnutím otevřely ústa a zapomněly říci jediné slovo na Englišovu obranu. V národní demokracii zastupuje úředniky pan posla­nec Navrátil. Znal jsem ho vždy jako muže poněkud pohodlného, avšak velmi slušného, kterého dovedla rozrušiti jen přítomnost Dra Kramáře. A i tento muž psal a mluvil o Englišovi s takovým vnitřním vztahem, že jeho známi dívali se na sebe s udivenými zraky nebo soustrastně pokyvovali hlavami. Demagogie je v ko­alici nemoc velmi nakažlivá. Když ostatní strany se trochu vzpamatovaly a byly s to rozhlédnouti se kolem, pustily se do Engliše a také snažily se národní demo­kracii dostihnouti.

Dr. Engliš se bránil. Říkává sice rád, že na ministra financí budou vždy všichni hubovati, ale tohle i jemu bylo asi přiliš silné. Bránil se tedy. Státně-zaměstna- neckým deputacím vysvětloval situaci, s učiteli vedl rozsáhlou diskusi v novinách, s poslaneckými kluby vy­jednával, ale celkem s malým úspěchem. Státní zaměst­nanci nemohli dobře pochopiti, jak by mohla národní demokracie útočiti na Engliše tak divoce, kdyby ne­měla aspoň trochu pravdy, učitelé nemohli přijíti na důvod, který vedl vládu, aby pro ně podávala zvláštní návrh zákona, když přece jim tvrdí, že paritu chce za- chovati, a politické strany kývaly souhlasně, když En­gliš byl přitomen, ale zvyšovaly současně své útoky proti němu v novinách a na schůzich. Zdá se, že Dr. Engliš chtěl se brániti i tím, že proti sobě položil po­žadavky zaměstnanců a neprokázatelné maximum da­ňového zatížení poplatnictva. Úspěch byl však mini­mální, naopak theorií o zatížení daňovém popudil proti

sobě poplatníky i zaměstnance a u zaměstnanců otřásl 1 i svojí vědeckou pověstí. Byl jsem na schůzi, kde funk-» cionář státně-zaměstnanecké organisace, jinak celkem I rozumný člověk, vážně dokazoval, že Engliš své vedo-B mosti zaprodal Švehlovi za ministerské křeslo. Je tře-1 ba ovšem připomenouti, že muž ten je organisovaný I národní demokrat. v

Téměř stejné postaveni měl Di Engliš při projedná-1 vání návrhů na úhradu požitkového zákona. Restrikční■ zákon z roku 1924 uložil vládě, aby do konce roku 1925| předložila parlamentu osnovu zákona o úpravě hmot-1 ných poměrů státních a jiných veřejných zaměstnanců.I Zákony z roku 1925 byly na úhradu odměn a yýpo-1 mocí pro úředniky a zřízence zavedeny zvláštní po-1 plátky za úředni výkony. Odměny i výpomoci vyplá-1 cely se zaměstnancům jenom do konce loňského roku,! ale poplatky za úřední výkony vybírají se dosud a rov-1 něž i zvýšené tarify na drahách zůstávají v platnosti.! lde dohromady o 385 milionů Kč, určených zákonem! výslovně pro státni zaměstnance. Ing. Bečka měl tedy 1 při sdělávání rozpočtu na rok 1926 jednak zákonný I podklad, aby' do výdajů zařadil i reservu pro požitkový J zákon, jednak měl pro tuto reservu téměř čtyři sta mi-j lionů Kč k disposici. Avšak Ing. Bečka potřeboval' aktivní rozpočet. Zahrnul tedy 385 mil. Kč do rozpoč-j tových příjmů, ale do výdajů nedal pro požitkový zá-J kon ani haléře. Dr. Engliš hledal proto celých 700 mi­lionů Kč, které měl nový- zákon vyžadovati. Úhradu nalezl, ale narazil na sociálni demokraty, kteří sice pro­hlásili, že pro požitkový zákon bez jeho podstatného zlepšení hlasovati nebudou, ale současně prohlásili, žc úhrada zákona nesmi postihnouti ani přímo ani ne­přímo pracující vrstvy. Situace byla zlá. Opět byly útoky' na denním pořádku, opět bylo vyjednáváno se všemi stranami, ale stále bezvýsledně. Konečně bylo rozhodnutí odloženo rozchodem koalice, k němuž i po­žitkový zákon, t. j. demagogie s nim prováděná, značně přispěl.

Nevíme tedy, jak by končila práce odborníka mezi politiky. Snad nejbližší budoucnost nám to ukáže.

Úřednická vláda za dnešních poměrů znamená zápas odborníků s politickým profesionalismem, t. j. s celou demagogií a se vším stranictvím, jichž strany bývalé koalice jsou schopny. Zápas ten zahrne v sebe i kon­flikt Englišův s politiky o řešeni finanční krise a cel­kový finanční plán. Nebof koalice zemřela, ale me­thody koaličních stran stále se ještě prohlubuji a zdo­konalují.

Literatura a umění

*Cassius:*

Kritikova osobnost a metoda.

Osobnost jako každý zjev řádu organického má svou dobu kvetu a dobu zrání. Jako jablko má jednoho dne všecky barvy a vůně, které příroda pro ně určila, tak i lidská osobnost dožije se jednou chvile, kdy šedi na větvi života jako hotový plod, zářiči všemi vlastnostmi druhu a individua v plném rozviti. To je doba, kdy je možno říci svůj soud o člověku, jehož životním dílem bylo souditi jiné. I literární a divadelní kritik dožije se jednou plnosti času a objeví se světu jako pouhý předmět kritického zájmu. Zůstává tu však stále ještě značná výhoda, že bývá souzen za dílo, na které měl

celý život, a za myšlenky, v nichž mohl říci poslední ■ slovo. Nezřídka se stává, že dospěv těchto klidných výšin, sám obrátí svůj hodnotící zrak na vlastní čin­nost a položí si Otázku, na kterou měl dosud výsostné odpovídat, jen když Šlo o druhé: lake je tvoje místo v československé literatuře? Čas se naplnil a dílo je zralé. Někdy dokonce uzravšího ducha zne- ÍJdidní otázka po samé podstatě povolání, jež ho za­městnávalo po celý život. Jakým právem — ptá se moudrost zralého věku — byl j. ?m tím, čím jsem byl.

právě já a ne někdo jiný?

r'Snad předcházely podobné pocl .bnooi nedávné úvaze Jindřicha Vodáka o tm, má-li umělecká správa •Národního divadla, která vydává si svůj list, právo hodnotit dramatická díla, nebo jen jednotlivec píšící kritiky pro noviny. Jindřich Vodák odpověděl na tuto otázku po zásadní kompetenci, kterou si sám položil, tun, že se zcela a bez výhrady postavil na stranu diva­delního kritika ve službách novin. Bvlo to jasné a okázalé přitakání k působnosti, která vvn’fmvala ieho život. Poslední mráček skepse, která zachmuřuje ob­čas nejisté dny vývoje, se rozplynul a nebe je čisté jako v prvních dnech podzimu, jež. hýčkají dozrálé plody. Autorita konsolidovala se uvnitř i 11a venek. A tu je čas, abychom zachytili tento konečný tvar a vyjmu,i jej z lůna kritické imunity. Máme chuť oku­sit! ovoce, které jsme viděli zráti tak dlouho v slun­ném a klidném bezvětří. Bude to zatím jen impresio- nisticky náčrt osobnosti a díla v ostrém, ale nikoli ne­přirozeném osvětleni. Mnozí poznají v něm rysv, které jim byly patrny již dávno, přes to, že viděli v divadle většinou jen záda našeho modelu. 1 lodláme dnes por- trétovati rub oficielní kritiky: bude jen slohové, když vypodobníme svého muže také ze zadu. Ale začněme, je nejvyšši čas. Zdá se nám, že tato práce měla býti vykonána před třiciti lety.

Široká, temná plocha kabátu a nad ní lesklá běl ná­krčníku. splývajícím s bledým zátylkem a se zářící skvrnou hlavy, na jejímž temeni blýskají světla di­vadelního lustru, to jsou všecky barvy, které potřebu­jeme. Ale nezvolili jsme si svůj model. abychom hýřili larvami. Nechceme malovati plein-air, ale portrét. Když jsme dosti zběžně odhadli barvy, je nám všecku péči věnovali kresbě, neboť je velmi důležito, aby divák viděl našeho muže seděti před sebou jako živého. Není to tak snadná úloha. Malíř, který nechce býti fotogra­fem, netouží po modelu nehybném, ale bude se snažit, ab\ občas postřehl nějaký pohyb a osvěžil svůj du­chovni zrak. Bude chtít zahlédnout duši svého modelu, jak probleskuje tělesnou sebránkou. Ale zde stoiime před tišinou, kterou nerozvinuje žádný rytmus. Záda našeho muže v přízemi šedi nehybně uprostřed vlní­cího se množství. Tak se šedi večer doma u kamen, když. jsme pustili všecky starosti z hlavy a naslouchá­me důvěrnému praskáni ohně. Je něco zatvrzele do­máckého v této nehybnosti, kterou dramatická pro­dukce štve večer co večer od rodinného krbu ven do zimy, nepohody a nočních premiérových orgií praž­ských divadel. Nedovedeme si představit, že by jí di­vadlo vůbec mohlo něco dáti, co by ji lahodilo nebo pobouřilo. Připadá nám, že si všichni ti bdě okolo v přízemí a na jevišti svým počínáním velmi škodí v přítomnosti tohoto diváka, který v divadle proseděl čtyřicet let svého života a přes to stále vypadal, jakoby v něm seděl poprvé, V každém člověku je od narozeni jistý stálý a osudový obsah, který nás zavede v životě

k věcem příbuzným a rozehřeje se potom sympatiemi, jež si dobře nedovedeme uvědomit. Někdy se naopak stane, že se ocitneme v prostředí, na které naše nitro nebylo a nebude nikdy laděno. A tu reaguje vnitřní bytost na nevítanou lázeň mrákotami, z kterých se nevzpamatujeme dříve, dokud z toho nevylezeme.

Zdá se. že nehybnému muži v přízemí pobyt v di­vadle způsobuje podobné nepříjemnosti, které nejsou o nic snesitelnějši. že patří k povolání. Nechtějme býti krutější, než dramatická literatura, a nenechme sedět svůj model zbytečně. Je nám nyní znáti pracovní me­todu. které užívá doma.

Míti metodu znamená roztřídit svou činnost v čase, praví Mercier ve své Psychologii. Již taková mlhavá definice naznačuje, že metoda má patrně vý­znam pro lidi. kteři chtějí vykonati nějaké životní dílo. Pokusme se znázorniti zběžně metodu dramatického soudce a vypátrati povahu jeho díla, jež chtělo'býti patrně po výtce kritické. Až jednou někdo sebere všecky’ divadelní kritiky, značkované šifrou /z/, a po­známky a invektivy bez podpisu, jichž anonymita ozna­čuje autora ještě bezohledněji než podpis, až tento ohromný materiál roztřídí a vyhledá z něho jasnější myšlenky a zásady, až souborné vydání Jindřicha Vo­dáka překlene časové rozpětí několika desítek let tak, že budeme moci v jedné knize čisti, co bylo řečeno proti básníku Zeyerovi, který byl mystikem, a co po­chvalného o verších básníka Frabši, který je příse­dícím zemského výboru, až srovnáme všecky ty soudy a závěry o Ibsenovi a Poláčkovi, pak teprve budeme moci poznat »duclia muže a vliv díla«, jak praví Gu­stav Lanson. Zatím však leží před námi toto dílo v celé divokosti panenské ^jevniny. Přiražme k břehu a pátrejme, kam až náš zrak dohlédne.

Za celou dobu, co Jindřich Vodák píše o Českých autorech petitem na půldruhého sloupce o tom, co jejich postavy musily dělati. aby byly takové, jak je autoři udělali, stala se jedna věc patrnou i širší obci čtenářské. Zpozorovala totiž s notěšením, že tento kri­tik nemíní již nuditi jakýmisi literárními hokusy po­kusy, ale že jim dovede také ukázat živého člověka, který vážně myslel to, čeho obsah jí s žoviální žertov- ností vypravoval. Je zásluhou našeho kritika, že se mu podařilo najiti nový způsob, jak přiblížit osobu spi­sovatele k čtenářům, aniž použil analytických metod krutého Sainte Beuva nebo cherubínského nevěrce Renana. Vystihl, že nejlepším způsobem, jak v Čechách lze upoutat zájem k nějakému cizímu člověku, **je** ten. když mu něco pověsíme na záda. Nejpovedenější švan­da je, když je to jeho vlastní kapesník. Literární hi­storik, který bude miti nevděčný úkol najiti základní linii v kritickém díle Jindřicha Vodáka, najde velmi snadno jedno velké a stálé úsilí: připíchnout autoru na záda jeho vlastního hrdinu. Autor, který napsal román, je nezábavný řemeslník, ale člověk, který ztratil svou korespondenci, to je pikantní věc pro dům i ho­spodu. Kousavý a zlý Sainte Beuve nadepíše svůj člá­nek: Nezdařený román o starém mládenci. Rodinný a žoviální český kritik dá své kritice titul: »Oženil by se rád český spisovatel«. Neni žádné pochybnosti, že me­toda dělat z literární recense jednou nabídnutí k sňat­ku, po druhé něco jiného, je mnohem působivější. Ale od té doby bylo literátům v Čechách přijati za svou de- visu, že žádná ostuda netrvá týden. Budiž zazname­náno, že prvni, kdo tuto útěchu vyslovil, byl spisovatel, k jehož výrazné tváři herce přirovnána byla ve Vodá- kove kritice divadelní maska vraha nebo něčeho podob­ného.

Jsem přesvědčen, že náš kritik míval zřídka uráž­livý úmysl; vymýšleje taková přirovnání. Byla to spíše ona dobrosrdečná, poněkud těžkopádná sousedská hra­vost pedagoga, jemuž denní školská dřina vzala po­slední ilusi. Jakobyste slyšeli starého venkovského učitele: Podívejte se, ten Filousek dnes vypadá jako lupič Šlosárek. Nebyla to zlá vůle, jen brýle středo­školského profesora, jehož předmětem vyučování bylo psát kritiky o literatuře a umění, nemohly neviděti, co tropí Musy pod lavicí. Lze udělat s divadlem a poesií, co udělal náš profesor K. blahé paměti s geometrií: Když uvážeš vaši kozu na provaz ke kolíku, opíše kružnici, pamatuj si to, Kučero. Kdyby byl pan Jin­dřich Vodák výtvarným umělcem a při tom chodil do divadla, četli bychom jistě jednou v Českém Slově o Madonně Sixtinské, že se podobá paní Andule Se­dláčkové. Někdy tato familiérnost, která tak horlivě přitakává životu a jíž vděčíme dnes za oficielní kri­tiku, má zvlášť pikantpí půvab. Stalo se, že Wedekin- dovu Lulu hrály po sobě dvě hezké umělkyně, z nichž jedna je ředitelkou divadla. Rozkošně neobratný hold kritický, který byl složen k jedněm nožkám na účet druhých, patří k nejlepšímu, co bylo u nás napsáno v oboru literatury mimoděčně humoristické.

Není divu, že lidé, kteří hodlali u nás psáti knihu nebo divadelní hru, měli velmi vážné důvody, aby po­zorovali bedlivě svůj obličej a vzrůst v zrcadle a zpy­tovali svůj život a rodinné poměry. Svědčí jen o ne­obyčejné odvaze našich umělců, že přes to vytvořili také jiné charaktery a věci, jaké se líbily Jindřichu Vodákovi.

Několik takových rušivých zjevů bylo dodatečně po vzájemné dohodě uznáno, ale přes nejlepší vůli není možno tomuto vyrovnávacímu řízení držeti krok. Mlá­di, kteří čtou České Slovo, chtějí mít jasno. Li­terární hodnoty básnika Frabši jsou ohroženy.

Takovému vyrovnávacímu řízení na více nebo méně procent je podrobeno každé systematické hodnocení. Čas plyne a kurs uměleckých hodnot se mění. Nezraje jen kritika, ale také tvorba. Bylo by to hezké, kdyby byl kritik vždy starým čarodějem, na jehož kritické za­klínání otevírá zem útroby a vydává své hřivny, kdyby vkládpl na zelené literární výhonky ruku a ony roz­kvétaly novými květy poesie. Potom mohlo by se mlu­viti paušálně o kritikovi jako o neomylném vůdci lite­ratury. Bohužel vývoji kritika dána jest jen jedna cesta, ale věčně se obrozujicimu umění mnohé. A lid­ská přirozenost platí krůtě své zkušenosti. Je vzácnou výjimkou kritický poutník, který ještě v plnosti svého času dovede rozeznati pravý výraz mladých uměle­ckých osobností, jež vyšly odjinud a směřují jinam. Jindřich Vodák je osobnost příliš robustní, než aby jeho vývoj směřoval k takovému jasnovidectví. Šel vždycky obtížen nákladem komentujícího materiálu ze své vzorné knihovny a bylo třeba držeti se pevné a ši­roké silnice a nikoli hledat nejisté stezky, kterými se nadbíhá. To bylo zcela v pořádku. Opatrný muž s hi­storickou vlohou neriskuje nebezpečí a nevydává se na cestu bez proviantu. Ale jistá neslohovost byla v tom, že Jindřich Vodák, neopouštěje své spolehlivé cesty, považoval za svou povinnost býti zároveň prů­vodcem a udávati tempo těm, kteři vyrazili jako lehko- oděnci. Odtud ony nevrlé a zlobné invektivy, které slyšíte uprostřed moudrých a obsažných komentářů a které ve vás vyvolávají dojem, jako by tento solidní i kritický náklad tlačil ještě nějaký nezbeda, jemuž pů-1 sobí potěšení pokřikovat na mimojdoucí. Ostatně tímto 1 dojmem působí vždy pokusy o ironii duchů po výtce! vážných a těžkých.

Takové dvojnictvi nebývá beztrestné. Nemyslím, žel hy bylo nejhroznější odplatou právě to, co jí chtělo I býti, totiž všecky ty epigramy, kterými se literární I mládí mstilo za jedovaté uvítání Neomylného a které I se vyznačovaly vtipem a formou gargantuovsky ne-1 horáznými. Mládí postřehlo hned, že mu není co či-1 niti s osobností, která by se svíjela po bodnutí žahad-1 lem. Myslím, že to byl František Gellner, který vy-1 padl ze své bohémské bonhomie, aby razil tuto ryzí, | ale poněkud těžkou minci na zaplacení svého dloužku I u oficielního kritika. Je mrtev a nemusi se už báti I české oficielní kritiky, která se s ním ostatně jako 1 s jeho druhy vyrovnala na sto procent.

Příbram je město v horách a Praha, ta je dole, sotva jsem přišel do kola, šláp jsi mi na nohu, v...!

Takovými divokými květy posety jsou cesty, po nichž 1 naše literární generace vcházely na veřejnost v do- 1 bách, kdy byla půjčka za oplátku. Teprve později uhla-1 dily se literární mravy tak, že Salony odmítnutých če-1 kají způsobně, až Nepodplatitelný se s nimi vyrovná. Jak bylo řečeno, tento druh odvety není nejbolestněj-1 ším trestem za kritická extempore, jakož vůbec msta I lidská mnoho nesvede. Hůře postihuje chybující bič, I který pletou na vinníka bohové z jeho vlastních chyb. ' Lze po celý život komentovati literaturu a divadlo a při tom ukájeti svou drobnou potřebu škodolibosti S i vlídné pozornosti. Život poskytuje dosti času na nej- i nezbytnější korektury a na chvilkové křivdy »svět za- j pomíná rád«. Lze hřešiti po celý život na relativnost . věci, která snese každé měřítko. Ale je v povaze všech] poctivých lidských zaměstnání, že směřuji k umělecké-1 mu typu, provádí-li se po delší čas s vášnivým zauje-' tím. Z každého řemesla může býti dílo, ale ne z každé sochařské hlíny socha. Člověk se může mýliti a nemusí I dokonce ani své omyly opravovati a přece může po sobě nechati práci, která má svůj umělecký sloh a svou pravdu. Je to obsah jeho osobnosti, která byla právě taková a ne jiná a jejíž výrazný charakter uhnětlo nějaké vášnivé úsilí po nějaké pravdě, úsilí, j nikoli jen vytrvalost a píle. Nejroztříštěnější diletanti] mohli po sobě nechati dilo. A naopak jsou tragické individuality odbornické, po kterých svět dědí jen na- sbiraný materiál. Kdo bude jednou třídit literární práci Jindřicha Vodáka a hledat pojící ideovou nit, pocítí také na sobě tihu této kletby. Lze říkati jednou ano a po druhé ne jen tehdy, chceme-li zemřiti jako soukromníci. Ale pracovník v oboru tak literárním, jako je kritika, měl by vedle vzorné knihovny nechati po sobě něco jako knihu. Měl by tisíce těch hořkých pravd a sladkých omylů vykoupiti nakonec dilem, o němž by bylo možno říci nespokojencům: Ejhle zá­koník, podle kterého byli jste souzeni. Zdá se, že přes to přišla doba pro tento úkol i u Jindřicha Vodáka? Mnoho mladých bouřliváků má své profily v naši li­terární historii. Měla by snad v ní chyběti tato těžká osobnost, která měřila po čtyřicet let naši literární a divadelní kulturu? Nedala by se z této obrovské žur­nalistické produkce uspořádati kniha, která by nám do­vedla říci to, co cítil člověk, z toho, co uznal za vhod-

: napsati referent? Nebylo by zajímavé přečisti si jedné kapitole, nazvané řekněme »Jindřich Vodák vá!ka«, jak se tento kritický duch stavěl v různých jich k ožehavým problémům?

domnívám se, že by stálo za námahu sebrati stopy osobnosti kritika, jak je roztrousil na okraji článků jiných individualitách. Toto přeoráni by neobyčejně ivéžilo naši literaturu i její profil oficielní kritické iťority, u níž zvyk stává se tak lehce druhou přiro-

*'rcniiáš Kolínský:*

Naše propaganda.

nášku ještě plynněji německy, ví přece každý, že jest to Cech. V kritikách to četly miliony čtenářů. Všichni tito nespočetní lidé si říkají: v Praze se již také kom­ponuje ve čtvrttonech jako v Paříži, Bostonu, Moskvě; Češi jdou spolu v čele. To ovšem není ojedinělá my­šlenka; sama vyvolává závěry: alespoň ten, že taková hudba a působeni takové osobnosti jako je Hába, pod­miňuje velmi kultivované ovzduší . . . To může stačiti. Vzbuditi takovým způsobem zájem o sebe jako o ná­rod jest velkým úspěchem.

edávno pořádal profesor Alois Hába v berlínské ké akademii čtvrttonový koncert. Nejprve pro­ti instruktivní úvod, pak usedl Erwin Schulhoff ku víru nového druhu se třemi klávesnicemi a zahrál kolik skladeb od Háby i jiných českých skladatelů, en čtvrttonovou hudbu. Pěvecká Akademie byla pře- Inčna. Byli tu všichni, kdož se zajímají v Berlíně o moderní hudbu. Hlavně mnoho mládeže. Při tom se dělalo koncertu velmi málo reklamy. Žádné plakáty. Jen několik noticek v novinách a oznámení v týden- programech koncertních sálů. Jméno Hábovo, námé zde z doby, kdy mladý skladatel studoval Schrekra na Vysoké hudební škole a dělal tu své ex­perimenty, a heslo »čtvrttonová hudba« stačily, aby ztnobilisovaly tisíc lidí. Berlínská kritika, dychtivá kaž dé novinky, věnovala koncertu dlouhé sympatické články. Dokonce byly uveřejněny karikatury Háby' a

Schulhoffa.

, Tomu říkám úspěch. A konstatujme hned: není to pouze osobní úspěch Hábův a věcný úspěch jeho hu­dební nauky, nýbrž také, je-li tak možno říci, národní úspěch. Nebof i kdyby byl Hába proslovil svou před­

Mluví se tu tolik o propagandě! Nejvíce o ní mluv: ti. kdož ji nedovedou posoudit, protože nemaji propa­gačních zkušeností. Kdyby je měli, mluvili by o tom daleko méně a věděli by, že i v tomto případě jest lépe mlčeti. Jak jest snadné, rozčilovati se nad tím, že dojde z Anglie dopis, jehož odesílatel se domnívá, že Plzeň leži v Uhrách nebo v Rakousku: »Z toho je viděti, jak naše zahraniční propaganda špatně pracuje!« Z toho je viděti, že Angličané jsou slabí v evropském zeměpise, nic vice. Jaká to naivnost, činiti propagační aparát zodpovědným za omezené vzděláni průměrného An­gličana!

Jest pravda, že národy vědí o sobě přiliš málo. A jes\* smutné, že i to málo je často nesprávné. Největší o: 'iže propagandy spočívají v odstraňování nespráv- n 1 představ a nahražování jich správnými. Nebo do­ku e v překonávání předsudků, což bývá tím těžší, že sc :le většinou musí vy vraceti cit, ne rozumové dů- v( y. Ze všech prostředků, které slouží propagandě, puobí nejmocněji bezprostřední názor. Pobyt v Če­skoslovensku poučí více, než všechny novinové zprávy, články i knihy o Československu dohromady. (Jsem si vědom toho, že říkám něco samozřejmého. Ale nechci říkati nic originelního, nýbrž jen zaznamenati několik pozorování.) Protože bohužel není možno pozvati k nám celý svět a musíme se spokojiti tím, když jen jednotliví hosté odnášejí si pravdu za hranice, nezbývá než hráti si na Mohameda, přicházejícího k hoře. Před­stavitelé národa navštěvují cizinu, aby tato poznala je a tím i národ, jejž zastupují.

To se děje odedávna. Děje se tak i nyní s úspěchem, jak jest viděti na Hábovi — a dalo by se mnoho psáti o těchto pokusech. To nechci zde činiti. Ale chci po- ukázati na něco jiného, když se mluví o propagační hodnotě representace v cizině: že totiž originelní kva­lita a osobnost daleko působivěji zajišťují úspěch než nejsystematičtější organisace průměru. Světový úspěch české hudby jest úspěchem kvalitativním. Méně pů­vodní, samorostlá a melodická hudba by nebyla zvítě­zila ani s nejpilnější propagací na celém světě, jako Smetana a Janáček. Světový úspěch Masarykův jest úspěchem osobnosti. Táž válečná politika, podporo­vaná nejlepším propagačním materiálem, nebyla by ve­dla k Masarykovu cíli, kdyby nebylo nevyjadřitelné moci jeho autoritativní osobnosti. Toho není třeba dokazovati, skutky jsou důkazy.

Hodnotná díla a osobnosti se nedají vydupati zc země. Šťastný národ, který se jimi může vykázati. Sklidí slávu a sympatie k tomu — zadarmo! To jest míněno doslovně: neplacená propaganda jest nejlepší. »Její pastorkyňa« se hraje asi na třiceti německých je­vištích. Berlínská státní opera ji přijala pro její hod­notu, pak následovala divadla ostatní. Znám vlády, které by rády zaplatily ohromné sumy za takový úspěch. Šťastný národ, který není odkázán na to, na- hražovati kvalitu kvantitou. Jest to drahá a beznadějná práce.

Pomysleme nyní, jakou zodpovědnost znamená kaž­dý krok do ciziny. Svět již je takový: slyší-li Hábův koncert nebo Janáčkovu operu, řekne: aha, to tedy je česká hudba. Vidí-li Špálův obraz: aha, tak se maluje v Československu. Čte-li Masarykovo jméno: takového presidenta mají Čechoslováci. Ale dejme tomu, že dává koncert nějaký český houslista, který průměrně vrže na svůj nástroj; svět neřekne: houslista X. nic nedovede! Ne, bude i potom tvrditi: čeští houslisti špatně hrají. A přeloží-li se z češtiny nějaký nezaji- mavý román, bude svět také okamžitě souditi všeobecně a řekne: česká literatura není zajímavá.

Tak vyhlíží rub medaile. Z uspokojení nad kladný­mi výsledky — kvalitativními a osobními úspěchy — se přehlíží často výsledky záporné. Kdo to jednou po­znal, uvědomí si zodpovědnost, která jest s tím spojena, obrací-li se do ciziny. A zde začíná nerozluštitelný problém. Nebof kdo jest povolán rozhodovati, co a kdo se hodí k representaci v cizině, a kdo jest ochoten pod- robiti se cizímu rozhodnutí? Kde jest pro to kritická instance? Nemůže jí býti. Úřední zasáhnutí jest vy­loučeno, neboť soukromá iniciativa jest volná a musí jí zůstati. Bylo by již pokrokem, kdyby úřady, požá­dané o podporování akcí v cizině, postupovaly kriticky. Od jednotlivců lze sice požadovati sebekritiku, ale nelze jim ji vnutiti. Největší diletant může se domýšleti, že jest geniem a důstojným představitelem svého národa. Má-li prostředky, jak mu zabrániti, aby jako takový v cizině nevystupoval? Jak lze vnutiti člověku pocit zodpovědnosti?

Mohl bych ze své berlínské zkušenosti vypravovati

odstrašující příklady. Asi před dvěma roky objevil se v Berlíně mladý český literát, aby uspořádal v jednom politickém klubu přednášku. Dopisoval si s klubem a byl pak pozván, aby přednášel o Československu; bez váhání pozvání přijal. Nevím, jak si při tom předsta­voval své posluchače. Neuvědomil si asi dosti jasně, že v berlinském politickém klubu musí počítati s lid­mi, kteři jsou sice o poměrech v našem státě málo in­formováni, ale za to jsou tim nedůvěřivější a předpo­jatější a při tom máji nemalé politické vzděláni. Vy­stoupil na podium s několika popsanými lístky papiru, přečetl nedostatečnou němčinou tranně krátký, naivni povrchni elaborát a byl zřejmě zaražen, když předseda po krátkém zdvořilém poděkování zahájil diskusi. Na otázky a námitky nebyl host z Prahy připraven, situace stávala se směšnou a byla zachráněna jen zasažením s jiné strany.

Kdo legitimoval tohoto smutného literáta k před­náškové cestě do Německa? Otázka jest přirozeně jen řečnická. Ve svém sebevědomí pokládal se tento dobrý muž za dostatečně legitimována. Doufám, že toto se­bevědomí utroe’o v Berlíně ránu. Ale možná, že je jen rozez’en na Berliňany a pokládá se dále za věhlasného politika. Viděl jsem zde již všeliké umělce, kteří byli přesvědčeni o tom, že připravují triumfy své vlasti, kteří však ve skutečnosti nepřevyšovali provinciálni úroveň a byli by lépe udělali, kdyby si ušetřili cestovní výdaje. Nechci se o tom rozšiřovati, nomina šunt (zde zvláště) odiosa, a nechci také říci, že tito lidé vždy ško­dili — ne, ale — užitek přinesly přece jen nejlepší výkony.

Kvalita vítězi! Náš pilný a inteligentní dělnik, naše jemné sklo, náš plzeňský prazdroj, náš úředník, je-li vzděbný a zdvořilý — to všechno je skvělá represen­tace. Ti všichni dávají dobré názorné poučení těm, kdož necestují do naší země. Každý representuje kousek toho. co jsme a co dovedeme. Nechci podceňovati drobnou publicistickou práci, ani politické a hospodář­ské essave a knihy, ani ohromnou propagační práci technických výkonů, obchodních vztahů, diplomati­ckého kontaktu a všeho ostatního, co informuje jeden národ o druhém. Ale to všechno překonává triumf umění a ducha. Dostanou-li se jednou na určitou výši, mluvi nadnárodní řečí. ačkoli vyjadřují nejjemněji ná­rodní charakter. Os'ovuii člověka v člověku, mluví řeči smyslů a srdce, nalézají cestu do nejtajnějšiho nitra, které jest všem společné. Nezískávají jen omezené od­borné kruhy, ale masy. A jsou proto také neilepší re­presentací, protože vyslovuji čistou pravdu. Tuto my­šlenku lze také obrátiti: dokud nevyslovují čisté prav­dy, totiž pokud nemají vážnosti a odpovědnosti, potud nenáleží před velké světové forum.

*Jan Chaloupka:*

Louis Delluc, tvůrce filmové estetiky.

Koncem března byly tomu dva roky, co krutá nemoc jej sklátila v mladém ještě věku. Bylo mu teprve třicetpět let. S ním odešla pozoruhodná inteligence a nevšední osobnost.

Rodák z Bordeaux, přišel do Paříže velmi mlád. Jeho po­čátky jakožto dramatika, duchaplného žurnalisty a spisovatele brzy jej přihlásily k pařížské elitě. Nelze popříti jeho vynika­jících darů. Byly jimi naprostá originalita slohu, citovosti v pravdě moderní, osobitý humor a určitost představy. Jest autorem několika divadelních her a románů. V Ďellucově vze­zření byla přirozená melancholie s jemným úsměvem. Ele­gantní nonchalance nemohla však potlačiti známky hlubokého! zření v lidská nitra. Aniž porušovala jeho jasné pojetí véd a lidí, žila v něm literární obraznost nejvyššího stupně. Jeho! duch ostře se rozlišoval od toho, čemu říkáme francouzský] esprit. Nebof více než gaskoňský původ projevil se v ném< vliv anglických spisovatelů.

Delluc přistoupil k estetickým problémům kinematograíu a to se vzácným porozuměním. Nezaujaly ho se stanoviska ve-1 deckého a technického, jemuž přikládal už velmi malou důle­žitost. K otázce barevného nebo plastického filmu byl lho-' stejný. Byl přesvědčen, že černá a bílá jsou již dostatečné! mety. Na tomto dosaženém stupni necht směřují další prkroky k vývoji estetickému. O tento vývoj usiloval a příklady kla-1 sických method (Chaplin, Nazimova) pilně studoval. Film/ tento svět netušených možností, odkrýval Delluc hlavně jako < tichý theoretik, od něhož jsme obdrželi cenná díla: Cinéma et Cie, Photogenie, Chariot, La Jungle du Ci­néma. Jsou to základní pilíře k filmové estetice. Zde učinil: Delluc více pro filmové umění než celé desítky výrobců.' Tito však Delluca velmi málo znají, v Americe nejméně. Zdá se, že na něho nestačí. V knize »Charlot« projevil Delluc svůj pozoruhodný obdiv k velikému zjevu Charlesa Chaplina. Byl mu geniem psychologie, jejž vysoce ctil jako člověka a jejž 1 dokonale pochopil jako umělec. A tak se stal nejlepším vy- I kladačem Chaplina v řadě duchaplných essayí a rozborů. Napsal **1** »Filmová dramata[[13]](#footnote-13), vzor moderní filmové dramaturgie a pod-1 klad k sensitivní režii. Nalezneme tu tolik duševních postřehuj a přece ryze filmových, při četbě »Spanělského svátku\*, »Ho-1 rečky\*, »Ženy odnikud\* a »Ticha«. Díky tomuto dílu kino zís-**1** kalo první posici v literatuře. Jeho autor ukázal, jak si kino-**1** grafický děj představuje básník. A v tomto smyslu DellucovoJ dílo jest výbojné. Kdežto zdrcující většina filmařů ovládla jen techniku, autor »Horečky«\*) jest již skladatelem básnických obrazů. V době, kdy se ustavuje filmová estetika, máme již první vzor před sebou. Měl-li u sebe v nejvyšším stupni to, j čemu říkáme filmový smysl, to jest bezprostřední cítění všech] projevů života, jest pozoruhodno, že nezapomněl svého úmyslu psychologického. Svět vnější jej zajímal, ale duševní reakce postřehoval přímo s vášní. Čehož důsledek jeví se v poměru! jeho obrazů, s nímž chtěl vyjádřiti spíše myšlenky než děje, spíše vzpomínky na věci, než věci samé. Vůbec, duše měla pro Delluca větší estetickou cenu uež příroda. Kino mu bylo j přímým jazykem obrazů. Myslíme především v obrazích, ale slova jsou nedokonalým jejich překladem. Jen na projekční I ploše filmové můžeme i nej jemnější pocity nitra vyjádřiti.

Památce Ďellucově jsou povinováni ti, kteří vědí, že vývoj] filmového umění musí býti inteligentní, ti, kteří to s filmo­vým uměním myslí opravdu vážně. Kino zítřka bude Del- lucovi povinováno ještě mnohem více. Delluc byl přesvědčen, I že »kino patří mladým duchům\*. I stalo se jeho dílo odkazem mladým filmovým autorům, kteří v něm pokračují. Utvořili uměleckou avantgardu, jež se prospěšně rozlišila od dosavad­ních filmových režisérů. Jest totiž intelektuální.

Život a instituce

***J. E. Srom*** (Morava):

Pohlavní život revoluční mládeže.[[14]](#footnote-14))

1.

Kde hledati typické znaky dnešního pohlavního ži­vota mládeže v sovětském Rusku, jaké methody po­užiti, abychom dostali obraz pokud možno přesný a ne­

daii se strhnouti k závěrům příliš příkrým nebo nad­průměrné! shovívavým? Je nepochybno, že pozorování jednotlivých zjevů a typických případů sexuálního ži- vnta kolem nás s dodatečným použitím logické genera- lisace může nás přiblížiti pravdě. Také studium krás­né literatury může býti pomůckou neobyčejně vydat­nou. Rovněž soudni síň nám podá materiálu velmi mnoho, stejně jako návštěva nemocnic, mateřských útulků, porodnic, dětských domů a také vysokoškol­ských poslucháren, dělnických klubů, čajoven, pivnic, divadel a zábavních místností vůbec. Leč základ nej­pevnější nám může dáti pouze vědecké pozorování mnoha zjevů různotvárných, provedené pokud možno najednou a současně u mnoha individuí sice společ­ného typu, ale různého při tom původu, založení, zálib a mravnich tendencí — a rozumí se, patřičná analysa těchto pozorování. Nejlepší základ poskytne tedy prá­vě v této oblasti tajuplného dění a intimních náklon­ností pouze vědecky uspořádaná a vědecky zpracovaná anketa, která z velkého počtu případů, vylíčených s na­prostou otevřeností, může činiti pravděpodobné de­dukce o stavu celého prostředí.

I Takový pokus byl v sovětském Rusku proveden a to právě v době, kdy přechod z období občanské války • k nové hospodářské politice se zakončil a kdy tedy jak důsledky revoluční, tak i důsledky normálniho života v novém, nikoli však již předválečném režimu, mohly se náležitě projeviti. Pokusem tim byla anketa, kterou uspořádala v Moskvě ve studijním roce 1922—1923 skupina sociálních pracovníků v čele s moskevským lé­kařem T. Gelmanem na komunistické lidové universitě, jež nese jméno J. Sverdlova. Již tím, že bylo voleno prostřed! studentské, a vzhledem ke komunistické li­dové universitě prostředí velmi politické, je dána záru­ka. že vývody budou se týkati vrstev a tříd pro sovět­ské Rusko nejvice směrodaných. t. j. mládeže dělnické a rolnické. Z té totiž ie právě rekrutován kádr poslu­chačů university Sverdlovovy. Tento výběr poskytuje také záruku, že budeme míti co činiti s lidmi, z nichž velká většina byla přímo účastna na revoluci, ať již na frontě jako řadovi vojáci či někde v revolučním zá­zemí.

k Výsledky ankety Gelmanovy podáme pokud možno podrobně, nebof až dosud je to nejúplnější dilo, jež jedná výstižně o pohlavním životě sovětské mládeže. Všechny jiné názory, domněnky, úvahy a vývody, jež by nebraly na potaz výsledky této ankety, musíme po­važovati za neúnlné a tudiž méně dokonalé. Zasluhuje zdůraznění, že Gelman právě častým srovnáváním své ankety s dřívějšími podobnými pracemi dosahuje toho, co může veřeinost zajímati nejvíce, totiž zjištění ty­pických rozdílů mezi pohlavním životem mládeže vče­rejška a dneška, či dokonce zítřka. Srovnáváni provádí Gelman s anketou moskevského vysokoškolského stu­dentstva (prof, Členov v roce 1904). dále s anketou na ženské universitě moskevské z počátku války 1914 (D. N. Žbankov) a s anketou provedenou dr. Meierow- skvm již během války na klinice kožních nemocí ve Vratislavi mezi studenty a lékaři. Závěry plynoucí z tohoto srovnáváni jsou zajisté vysoce poučné a jak u\ Jíme, nemluví vždycky v neprospěch mladé gene­ra sovětské přes veškeru bouřlivost epochy, v níž ona pr žívá svá mladá léta.

? Sexuální anketa Gelmanova byla založena široce a důkladně. Ač v dotazníku chybi několik důležitých bo­dů jako na př. otázka po národnosti, přec jen nutno konstatovati, že složení jeho bylo všestranně promy­šleno. Před provedením ankety, která se týkala 1552 osob (z toho 338 žen), byla vykonána rozsáhlá práce informační a to nejprve mezi 200 zástupci různých skupin a kroužků mezi účastníky a pak těmito zástup>ci u každého jednotlivce. Toto všechno bylo nutno, aby byla odstraněna ostýchavost, jež často bývá patrna i u anonymních anket a aby získán byl materiál po­kud možno nejvíce odpovídající pravdě. A vskutku zdá se, že organisátoři získali plnou důvěru dotazova­ných, neboť mnoho odpovědí přesahovalo rámec ob­vyklé stručnosti, ba podobalo se obsáhlé zpovědi. Jest jen litovati, že řada komisí komisariátu zdravotnictví podstatně dotazník omezila.

Jak již bylo zmíněno, v anketě Gelmanově je zpra­cováno 1552 odpovědí, z toho 1214 náleželo mužům (7\*7.9 procent) a 338 ženám (22,1 procent). Co do stáři setkáváme se zde převážně s mládeži v plném slova smyslu. Mezi 16—21 lety nacházíme 579 účastníků (37,1 procent), mezi 22—26 lety 676 (42,4 procent), výše pak 297 f’20,5 procent). Největšímu počtu účast­níků bylo 19 až 25 let. Co do sociálního původu stu­denti representovali jednotnou skupinu, t. j. pracovní vrstvy společenské, ztmelenou i společnýma názorem po­litickým. Z dělnictva pocházelo 660, z rolnictva 555. celkem tedy 1215 čili 83 procenta všech účastníků. Z maloměšťanstva bylo zbývajících 242 studentů čili 17 procent. Původ maloměšťanský byl mnohem častější u žen (ze 338 celkem 103) než u mužů (všech jen 120). Bohužel nemáme dat o národnosti, ač zajisté národ.- nost hraje v sexuálním životě velmi významnou roli. Z 1543 osob bylo v řádném manželstvi 359 t. j. 32,2 procent. Při tom za manželství považováno bylo nejen manželské soužití na základě registrace civilní neb cír­kevní, nýbrž i trvalý milostný poměr, nesoucí všechny znaky normálniho manželství, tedy i t. zv. manželstvi faktické. Mezi ženami bylo vdaných 35 procent, žena­tých mužů bylo pouze 21 procento.

Tato veliká skupina mužů i žen prošla pak palbou otázek, seřazených v anketu, a poskytla následujíc! obraz:

První pohlavní dojmy pocítilo 187, t. j. 15,9 procent hochů, velmi záhy a to v době od 5. do 10. roku. Na­proti tomu bylo děvčat v tomto stáři pouze 38, čili 12.5 procent. Ve stáří od 10. do 14. roku 394, t. j. 33.7 procent hochů a 56, t. j. 18,5 procent děvčat. V normálním věku od 14. do 22. roku mělo první se­xuální pocity 562, t. j. 47,5 procent jinochů a 159, t. j. 51 procent dívek. Mimo to 35 mužů a 28 žen si nepřipomenulo počátky stavu a 28 žen dosud vůbec sexuálně nevnímalo. Dr. Gelman podotýká, že analo­gický stav byl zjištěn i anketou moskevské ženské uni­versity 1914 i anketou vratislavskou 1915. Všeobecně nápadný je nízký věk, v němž pohlavní dojmy ponejprv dorážejí na kůru mozkovou a nutí ji, aby tyto dojmy již trvale podržela. Téměř polovina (48,8 procent) zkoumaných zde hochů vstoupila do sféry pohlavních dojmů, aniž by k tomu byla připravena fysicky nebo psychologicky. U vratislavské ankety, již zúčastnilo se ni studentů a 77 lékařů, je toto procento ještě o po­lovici vyšší, čímž zdá se býti podán důkaz, že v oro- středí primitivnějším pohlavní pud probouzí se později než v prostředí více kultivovaném. Tentýž poměr je i u žen Gelmanovy a Žbankovovy ankety. Anketa Žban- kova týkala se 324 vysokoškolských studentek převážně měšťanského původu, z nichž u 62 procent probudil se

pohlavní pud již před 14. rokem. V anketě Gelmano/ě, líčící prostředí sociálně daleko primitivnější, pouze 11 31 procent. Okolnost, že u žen pohlavní dojmy se projevily v celku později než u mužů a že některé (plných 9 procent) jich vůbec neměly, je ovšem při­rozeným následkem toho, že u žen je více psychofy- sických ekvivalentů, které pohlavní dojmy mohou ía- hraditi.

Čim byly vyvolány tyto prvni pohlavní dojmy? An­keta Gelmanova odpovídá těmito čísly: u 341 hochů a 101 děvčat nebylo pozorováno žádného vlivu vněj­šího, pohlavní pud probudil se sám. Vlivem přátel u hochů a přítelkyň u děvčat, probudil se u 443 (32,8 procent) hochů a 62 (19,2 procent) děvčat. Anketa vra­tislavská má zde 33,3 procent. Vlivem her hochů s děv­čaty probuzení nastalo u 417 (29,8 procent) hochů a 42 (13,2 procent) děvčat. Dosti patrný byl vliv litera­tury (136 hochů a 86, čili plných 27 procent děvčat), menší vliv dospělých opačného pohlaví. Naproti tomu úplně chybí vliv služebnictva, který u vratislavské an­kety je vyjádřen téměř 7 procenty a 94 ankety Žban- kova 11 procenty. Úhrnem 76 procent hochů a 67 pro­cent děvčat bylo pohlavně probuzeno vnějšími vlivy a jen čtvrtina, resp. třetina normální cestou.

Pohlavní pud, když byl jednou probuzen, nemůže zůstati dlouho neukájen. Že v ranném věku k tomu vede jedině cesta autoerotismu, onanísmu, je známo. Proto přirozeně další otázka Gelmanova týkala se to­hoto zjevu. Rozšíření onanísmu ukázalo se mezi so­větským studentstvem tak: mezi hochy 642 (52,8 pro­cent) provádělo onanii, 571 (47,2) neprovádělo. Mezi děvčaty byl poměr mnohem lepší: 50 (14,8 procent) ano, 288 (86,2) nikoliv. V anketě vratislavské byl tento poměr 80 procent ku 20, v anketě moskevské z r. 1904, pak 73,4 ku 26,6. I zde ukazuje zajisté svůj vliv na lepší poměr u sovětské mládeže její sociální původ, zejména ovšem u žen. Co do stáří, kdy s onanií bylo započato, pouze 9,1 procent hochů, avšak 34,8 pro­cent děvčat, začalo do 10 let. Anketa Žbankova dává zde 41 procent. Ve stáří od 10 do 14 let procento ona­nujících hochů činí 31, onanujících dívek 39. Největší procento onanujících hochů připadá na stáří od 15. do 25. roku a sice 59,9. U dívek činí jen 26,2, naproti to­mu vratislavská anketa dává ve druhé skupině stáří 45>3 procent onanujících, ve třetí pouze 44,4 procenta. Z velkého číselného rozdílu mezi děvčaty a hochy nej­útlejšího věku usuzuje Gelman, že u děvčat probuzený pohlavní pud vede dříve k onanii než u hochů, ač ona­nujících děvčat je čtyřikrát méně než hochů.

Trvání onanie je různé, avšak většinou značně dlou­hé, zejména u dívek. Pouze 27,5 procent hochů a 15,5 procent dívek se jím ukájelo po dobu asi 1 roku. Na­proti tomu po dobu 1 až Slet již 46,3 procent hochů a 46,6 procent dívek. Přes 5 let jen 26,2 procent ji­nochů, avšak 37,9 procent dívek. Typ úporného ona- nisty je tedy u dívek častější než u jinochů. Příčinou toho je zajisté okolnost, že u jinochů řádný pohlavní styk je dostupnější a jím je pak onanie vytlačována.

Vznik onanie způsobily u 244 (44,4 procenta) ho­chů a 24 (42 procent) děvčat vnitřní pohnutky, u 207 (37,6) hochů a 20 (35,2) děvčat vliv přátel a přítel­kyň, u 62 (11,2) hochů a 9 (15,7) děvčat vliv litera­tury, V této věci lepší poměr je u ankety z r. 1904, kdežto u ankety vratislavské převažuje vliv přátel. Onanismus u 56 procent onanujících hochů neměl žád­ný vliv na zdraví, u 42,4 procent vyvolával různé for­my neurasthenie a dokonce v g případech byl shledán vliv dobrý. U moskevské ankety 1904 přes 90 procent cítilo se stiženo následky chorobnými, naproti tomu u vratislavské 77 procent nepociťovalo žádného vlivu na zdraví. I touto anketou potvrzuje se tedy názor, že »katastrofální« důsledky onanie pro zdraví jsou spíše výmyslem než skutečností. Leč přes to je zajímavo slyšetí hlasy těch, kdož cítí se onanismem poškozeni na svém zdraví. Tak jeden ze studentů říká, že u něho nastoupilo »rozptýlení paměti, duševní lhostejnost, všechno ideální stalo se nedostupnýma Druhý pociťo­val »slabost, odervanost od lidí, není chuti vyhledávali společnost«. Dvacetiletý student z rolnické rodiny píše:

» Mnoholetý onanismus učinil mne impotentním. Impo­tence, lépe řečeno vědomí, že zde jest, vyvolává často pes si mističkou náladu. Vědomí, že jsem nenormální, že zasluhuji opovržení té, s níž spojím část svého života, přivádí mne do strašné malátnosti. Jiných následků ne­znám. Mívám též závrat, jsem jako zvadlý, málo sval­natý, ale to připisuji okolnosti, že již po 3 léta nepracuji fysicky.\*

Naproti tomu student-dělník, 281etý, vypravuje:

»Mnoho se píše, mluví a přednáší, že z onanísmu se člověk stává otupělý, malátný, že mozek mu nepracuje. Nemohu s tím souhlasiti. Vidím to na sobě. Prožil jsem velmi mnoho. Od 10 let pracuji fysicky, byl jsem rol­níkem, rybářem, nosičem, lodníkem, poslíčkem a vojákem, byl jsem raněn a hladověl jsem. Z dřiny tnně hrb rostl. Onanoval jsem mnoho, spočítati to nedovedu. A pohledte, jsem zdráv, nikdy jsem nebyl nemocen, jsem sílen, mám radost ze života, jako by mně bylo 18 let.«

Tak zdravých lidí však mezi účastníky ankety bylo vel­mi málo a v sovětském životě všeobecně je tomu rov­něž tak. Otázka o vlivu onanísmu na zdraví dívek po­ložena bohužel nebyla.

Vliv onanie na poměr k druhému pohlaví byl cha- rakterisován takto: U 52,4 procent jinochů a 61,1 pro­centa dívek onanismus poměr tento nezměnil. U 7,3 proč. jinochů a u plných 33,3 proč. dívek vzbudil však nenávist, ošklivost vůči druhému pohlaví. U celé čtvrti­ny jinochů zvýšil pohlavní touhu po ženě a u 3,2 pro­cent vyvolal lhostejnost k ní. Anketa také zjistila, že u 10,5 procent hochů a 46,6 procent děvčat onani­smus nastoupil dříve, hež první pohlavní dojmy. U 89,5 procent hochů a 53,4 procent děvčat nastoupil později a to u hochů o 1 až 14 roků, u děvčat o 1 až 8 roků, Onanismus před vlastním probuzením pohlav­ního pudu je zjev nanejvýš nebezpečný. Trpěla jím vsak téměř polovina děvčat. Nutno podotknouti, že zde odpovědí bylo velmi málo, takže činiti závěry, bylo by dosti odvážné. Leč přes to ukazuje tato okolnost na vážný vliv t. zv. periferického onanísmu u žen, který záhy začíná, ovládá dívky pevně a hraje později roli náhražky řádného pohlavního styku, jenž u žen nastupuje mnohem nesnadněji než u mužů. O poměru onanísmu k řádnému pohlavnímu styku mluví pouze odpovědi mužů. U 86 procent onanismus předcházel tento styk, u 241 osob zmizel vůbec, jakmile řádný styk nastoupil, u 171 mužů pokračováno v něm bylo i potom. Pouze 13,9 procent začalo onanovati teprve po zahájení řádného pohlavního styku a to ještě vět­šinou v době dlouhé odluky od milované ženy.

Pokud jde o skutečný pohlavní styk, dala anketa so­větského studentstva velmi důležité výsledky. Tak z T079 mužů, kteří danou otázku zodpověděli, žilo již

faktickým pohlavním životem, t. j. mělo již řádný po­hlavní styk 923, čili 85,5 procent. Moskevská anketa 1904 dala pouze 67 procent, částečně zajisté proto, že v celku stáří studentů bylo nižší, částečně však i v dů­sledku revolučniho dění, které uvolněním názoru na

[ pohlavní život přiblížilo ke styku mnohem značnější procento mladých mužů sovětských. U žen je tento poměr jiný. Ze 338 žen mělo řádný pohlavní styk pouze 180, nebo-li 53 procenta. I zde je patrno však i značné zvýšení proti studentkám z r. 1914—15. kde značné zvýšení pouze 25,7. Také toto značné zvýšení jest zajisté přičísti zvláštnímu vlivu prostředí revoluč­ního, sovětského a komunistického. Zdrželivost značně

’ se zmenšila, mnohé ohledy padly, nová ideologie o po­hlavním styku razí si dráhu.

Zajímavější stránky však nalezneme, vŠirnneme-li si

E věku, v němž s pohlavním stykem bylo započato. Je I známo mezi lékaři a sociology, že pohlavní styk nastu­puje značně dříve, než se obvykle v široké společností myslí. Přes to však útlý věk do 10 let je výjimkou a t téměř vždy výsledek přímého vlivu dospělých osob.

I Avšak po 10. roce křivka znázorňující počet účasti na pohlavním styku rychle stoupá- Velmi jasný obraz

**I** o tomto důležitém bodě života sovětské mládeže získá- [ me, rozdělíme-1; zde všechny účastníky na tři skupiny:

do 13 let, od 14 do 16 let a od 17 roků výše. V první **f** skupině, naprosto abnormální, ha pathologické, bylo

I 74 hochů, čili 7,5 procent. Jinak řečeno, každý čtrnáctý ř hoch, chodící do nejnižšiho typu školního, pěstuje již **I** pohlavni styk. Skupina druhá je mnohem Četnější se r svými 371 hochy, čili 34 procenty, I zde přílišné mládí ■ nemohlo ještě dokončili plného rozvoje tělesných a du- ' ševních sil, takže pohlavní styk i zde není zjevem zdravým a normálním. Celkem tedy 41.5 procent ho- t chů začalo svůj pohlavní život dříve, než byli k tomu řádně přírodou připraveni. Číslo rozhodně velmi vy- j soké. Proti anketě moskevského studentstva 1904 jeví se zde částečně pokrok, nebof tam příslušná procenta byla 11.9 a 39,2, celkem tedy 51,1. Značně odlišná data poskytla anketa vratislavská, kde nebylo ani jediného případu pohlavního styku před 14. rokem a pouze 10 procent do 16. roku. Nejintensivnější vzrůst počátku ř pohlavního života padá zde na periodu mezi 16—22

1 rokem, kdežtp u mužské mládeže sovětské mezi 14 až 20 rokem. Pozdního zahájení pohlavního života po 22. roce je u mužů vratislavských to procent, u stu-

, dentů sovětských jen 2 procenta! Bylo by ovšem zá- hodno zjistiti, je-li německá mládež vskutku zdravější a ctnostnější, když začíná svůj pohlavní styk později, nebo neslouží-li zde snad onanismus za odvádějící ka­nál nashromážděného pohlavního dráždění.

**BU** sovětských dívek začíná pohlavní styk později než ti hochů a má spise tendenci k opoždění než k uspíšení. Největši díl připadá na stáří od 16 do 22 let a sice 74 procenta, na starší plných 13,6 procent, kdežto na sku-

i pinu do 16 let pouze 12,6 procent. Znak ženské pohlav­ní dospělosti, menstruace, objevila se u 9,7 procent světských studentek do 13 let, u 78,3 procent do 17 let a zbytek u starších než 17 let. I zde je patrno, že men- str ace značně předchází počátek faktických pohlavních sť ů. Pokud jde o časový poměr mezi prvními se­xi inimi dojmy a objevením se menstruace, tu 29,8 př :ent sovětských dívek pocítilo tyto dojmy před men­struací, 18,2 procent současně s menstruaci a 52 pro­cent teprve po ní. Objevení se onanismu u dívek bylo:

I u plných 59,3 procent před začátkem menstruace,

u 7,4 procent současně s ní a u 33,3 procent až po ní. Pouze 2,9 procent sovětských dívek začalo míti po­hlavní styk před menstruací, současně s menstruací jen 1 procento a po menstruaci 96 procent. Jak z těchto dat je jasně patrno, normální pohlavní styk, který pro mladé dívky zvlášť bývá nesnadný, přichází daleko později než menstruace. Vzdálenost mez.i objevením se menstruace a prvým pohlavním stykem byla 3—7 let.

První pohlavní styk bývá ve většině případů ohromnou událostí v životě jak mužů, tak i žen, i když nepřicházejí k tomuto aktu sexuálně vskutku nedotčeni, paničtí a panenské v nejplnějším smyslu slova. Je tedy zajisté nutno k porozumění doby znáti zejména ty sociální momenty, nehledíc ani k biologi­ckým, které hnaly k tomuto prvnímu pohlavnímu sty­ku. Sovětská mládež dala v Gelmanově anketě tyto od­povědi :

Ze 1223 studentů 52 procenta odpověděli, že byli k prvnímu pohlavnímu styku poháněni »vnitřními po- hnutkami«. Leč pod touto odpovědí tají se spíše ne­dovednost odpověděti, pod jakým vlivem vznikly právě tyto vnitřní pohnutky. Přes to na vnější vlivy připadá téměř polovice a sice 23,6 procent na vlivy soudruhů,

1. procent na svedení ženami, 5 procent vliv litera­tury. Poměrně nepatrnou roli hrálo zde požití alko­holu (3,2 procenta), kdežto v anketě z r. 1904 obnášelo celých 29,3 procent. Nápadně malý počet odpovědí konstatoval, že příčinou byla láska. Pouze 5 studentů, Čili ani půl procenta!

Docela jiný je obraz u sovětských dívek. Tam pře­vážnou pobídkou, v 61 procentech, byla láska a to i tam, kde vnitřního úsilí neb touhy po pohlavním aktu nebylo. Něco přes 18 procent připadá na »vnitřní po- hnutky« a 16,5 procent na okolnosti specielně ženám příznačné: provdání (9,6), znásilnění (3,7 procent), nouze (3,2 procent). Zde jsme tedy již do jisté míry na hranici prostituce. Znásilnění bylo udáno jako pří­čina celkem v 8 případech, z toho tři vojáky bílých armád, jeden dílovedoucím v továrně.

Otázka, s kým proveden byl studentstvem první po­hlavní styk, poskytla řadu různotvárných odpovědí, z nichž možno vytvořiti tyto skupiny: s veřejnou pro­stitutkou 332 případů, čili 28,4 procenta. Ú ankety 1004 bylo těchto styků 42 procenta, u vratislavské do­konce 55,6 procenta. Toto zmenšení ukazůjé jednak na menší materiální možnosti dnešního sovětského stu­dentstva, dále na faktické zmenšeni veřejné prostituce v Rusku a nakonec i na existenci jiné příležitosti k na­vázání pohlavního styku. A tato »jiná příležitost« vy­skytuje se u sovětských jinochů a mužů v ohromném přímo množství, neboť jí použilo plných 66 procent, čili dvě třetiny všech mužských účastníků ankety! Na­proti tomu u moskevského studentstva 1904 bylo to pouze 20 procent, u vratislavských studentů a lékařů pouze 6,79 procent. Tajné prostituce sovětští mladíci nepoužívají vůbec, vratislavská anketa ukazuje zde 37,5 procenta! Tento rozdíl zajisté je ohromný. Velmi nepatrné procento 11 sovětské mládeže mužské dává první styk s Ženou milovanou, nebo manželkou, totiž

1. procenta. Není vůbec styku se služkami, ač u mo­skevského studentstva 1904 bylo jich přes 35 procent. Také jeden z velikých důsledků změny sociálního řá­du! Nedostatek impulsu »z lásky« (jen 3,7 procenta), zajisté charakterisuje velmi význačně dnešní mužskou sovětskou mládež a to s její špatné stránky. Zmenšení prostituce (o jehož příčině řeč bude později), nedo­statek peněz a uvolnění názoru na pohlavní styk, žene sovětskou mládež k útokům na své nejbližší soudruž­ky, k nimž pouze ze tří procent čiti náklonnost, avšak ze ňo procent se na ně přes uskutečněný pohlavní akt dívaji úplně lhostejně. Zde viděti v číslicích, jak ona theorie »sklenice vody«, o níž tak tesklivě mluvil Le­nin, vskutku prakticky se provádí. Sovětská mužská mládež ve většině případů poznává tedy pohlavní život zvráceným způsobem, takřka mimochodem, bez hlub­ších zážitků duševních. Slouží jí pouze k otevření brá­ny pohlavních rozkoší, neboť jak anketa dále ukázala, 51 procento případů prvního styku nezměnilo ničeho na poměru k ženě.

U dívek otázka, s kým byl proveden první pohlavní styk, položena nebyla.

**Doba a lidé**

*M. Pujmanová-Hennerová:*

Prvního.

Státní zaměstnanec, který prvního roznáší peníze, vchází s hlučným optimismem člověka, který je všude rád viděn. Má hezké zaměstnání, jako strýček z DÍ- ckense. Má o moc hezčí zaměstnání, než zřízenec elek­trických podniků, než zřízenec města Prahy, než zří­zenec nemocenské pokladny, než zřízenec městské po­jišťovny, než zřízenec od magistrátu čí od berního úřa­du, když vnikají do domácností. Já chápu, že Alarich dal popravit! posly, kteří mu přinesli špatnou zprávu. Pan Svoboda je jediný člověk, kteří přichází úředně a přes to je sympatický. Odloží bouřku nebo panama podle sezóny a vyplní celou místnost rozepiatým svrchníkem a širokými pohyby, jako by měl dvacet rukou a padesát kapes. Konstatujete v duchu pokaždé s velikou skromností, že slávu takového vjezdu si ta suma ani nezaslouží. To on vycítí a pozvedne vás k sobě: »Ti nám to zase provedli, ti páni shora,« řek­ne s bodrostí spojence. Protěžuje vás s blahovůlí po­rodní báby: každým dechem a každým svraštěním čela vysakuje z něho jakéksi hluboké pochopení všech lid­ských věcí. jako by říkal: »Nestyd'te se, mladá paní, bratře, jsme oba lidé smrtelní.« A vypočítává na stůl peníze s chutným elánem odborníka a tučným hlasem demokratického poctivce; dává si zvlášt záležet na ha­léřích, jako na důkazu přesnosti a tečce sumy. Pade­sáti. dvaceti, deseti a pětihalíře jsou výsledek procent­ních srážek na pensijni fond, starobní pojištění, daň z přijmu atd., ale raději na to nemyslit, bez-papírku pana Svobody byste to do smrti nevypočítali. Kdybyste měli, na příklad, dostat 1700, vyjde to jaksi na 1666 KČ 66 h a je to, jako by vám zároveň s penězi posílali na­učení, že život není jen tak, že máte brát život vážně, že vám se to řekne, ale že to muselo projít mnoha mozky a mnoha přihrádkami, aby se toho docílilo, aby to nebyl hladký, ale složitý obnos, že soukromá osoba o tom nemá zdání a abyste vždycky byli pamětlivi toho. že »ch!éb jako popel chutná«.

První vážné datum, kdo by to byl řekl, je třetího. To je jako popeleční středa po prvním, ale vyskytuje se každý měsíc. Třetího Člověk shledá, že prvního má spíš význam mravní opory, asi jako když se volá inter­nista. Prvního a internista mají to společné, že uklid­ní, ale neuzdraví; že neni vidět radikálních výsledků. Když si člověk koupí dva párky a housku a zaplatí za to a sní to, je spokojen, něco za to má. Ale za penězi] kterými byl člověk nucen platit po prvním účty, ohlíží se sice s mravním ulehčením, ale smutně, nač si to za­pírat, smutně. Co je pryč, to je weg, minulost je ne­plodná. Tak asi je starému člověku, když přehlíží ži­vot za sebou ztrávený v marné ctnosti.

Účty mají různé tvářnosti. Věčné papírky za uhlí, 11a to se zvykne, jako chromý na kratší nohu. Účet za elektriku, to je jako měsíční churavost. Činže jakol •zatmění slunce podle prognosy. Účet od pojišťovny, to i je jako křivka, a účet od švadleny jako trest za viny,] na které se už zapomnělo, už dávno člověk ty plody] hříchu adoptoval. Jeden Angličan spáchal sebevraždu,] když spočítal, kolik musí každý den znovu a znovu za-**1** pínat knoflíků. Mně se zdá, že kdo by měl sklon, vidět i život bez naděje a východu, že to má vtěleno v poštov-j ní složenku. Pošta je z radostí života, ale jenom bílé ! dopisy. Jak je to barevné, to nic není, to není přivál pošta.. Zelené něho hnědé obálky (vidíte je před sebou) z fórově tenkého, nápadně hladkého a zároveň chlupa-1 tícího se papíru, který připomíná piják, pisárnu, úřad, kancelář a obálky s celuloidovými okýnky, to je všech­no nepřátelské, to je abstraktní moc z venku, která se vám pořád plete do života. Složenka, to je jako by ' vám posílali vyplňovat přihlášku, že jste pesimista. Na mou duši, první hnutí je, házet to do koše. Však ono se to přihlásí. Však ono se to vymstí.

Druhé, už osudné datum, je desátého. Desátého je orientační bod, který má něco hastrošovitého svou ne-1 uvěřitelností. Tak dávno, dávno, dávno je od prvního, ' a přece to ještě není půl měsíce. (Jsou divné věci, jak čas se smršťuje a natahuje. Věřte mi to nebo ne, ale šestnáctého je k minulému prvnímu míň dávno, než desátého.) Každý, kdo bere měsíční plat, mně potvrdí, že kdyby každého desátého bylo prvního, pak by to bylo dobré. '

Desátého je křižovatka, a dvacátého sráz. To už je datum vůbec katastrofálního dosahu, ale jako při všech katastrofách, nějak se to skonči. To už se sypou ka­mínky, drobí půda pod nohama, kus skály se utrhne í s vámi a letíte dolů se zavřenýma očima a nechcete vědět, kam, a nakonec dopadnete jako kočka 11a všecky čtyři; od dvacátého začínají předzvěsti mravního vý­znamu prvního z obrácené strany a opatřuji dvě lstivé příjemnosti života, zálohu a úvěr. Kdyby byl Člověk založen filosoficky jako Enšpígl, prvního by plakal a desátého by se smál.

S penězi je to jako se zdravím. Zdravý člověk necítí se zdráv, jednoduše se nečiti a to je právě zdraví. Cí­tit se začne teprve, když mu něco je. Myslíte, že bo­hatí čití peníze jako moc a vychloubají se tím? Ani je nenapadne. To se jenom těm druhým zdá. U lidí, kteři jsou zvyklí mít naprosto dost peněz, jsou peníze klid a neodvislost jako něco, z čeho se vychází a nač se ne­myslí. (Tím nemíním rozhazovačnost. Lidé s velkým kapitálem nevyhazují. Maji jen vyšší hranici požadav­ků a mají velký smysl pro rovnováhu.) Takoví bohati, z těch »Wer nie sein Brot in Traněn aB«, mají něco obluzeného mimo dobré a zlé: mají před sebou celý svět a spotřebovávají ho a zároveň o ničem nevědí. Staré pohádky, že peníze nedělaji štěstí, to je svátá pravda. Ale peníze škodí na duši, když nejsou. Peníze nedodávají tak sebevědomí, jako nemít dost peněz auto­maticky zvenku stlačuje sebevědomí a vnuká pocit méněcennosti. Viděli jste všichni různé lidi v krámě nakupovat za stejné peníze stejné zboží, na příklad bo­ty. Jak ten, pro koho koupit pár bot je ústřední věc a díra do rozpočtu, je skromný, rozpačitý, skoro provi­nily, ustupuje a čeká a téměř se omlouvá prodavačce, a jak ten, pro koho je to samozřejmá potřeba a samo­zřejmá úhrada, je volný, a oba za to plati stejné penize. **I** Všude ve všem v životě každého člověka je taková vodorovná hranice, neviditelná a různá podle lidí, po­dle jejich schopností a nároků, ale je: když je člověk milimetr nad, řídí, když je člověk milimetr pod, je vlečen. Někdo zůstává celý život přibližně stejně pod, někdo celý život přibližně stejně nad, u někoho se to střídá a skáče. Když jde o peníze, říká se tomu život­ní úroveň. Jak se žije nad životní úroveň, je se pod, a průměr dnes žije nad životní úroveň. Šetřilo se před válkou a šetřit se musí po válce, ale předváleční lidé věřili víc v šetření, a pováleční lidé věří víc ve vydě­láváni. Před válkou byl směr mírnit a zdržovat, a po válce je směr dohánět. Před válkou šetrnost byla ctnost s výsledky; po válce šetrnost je donucení, které marně dohání předpoklady, a musi se přitápět odjinud. Lidé jsou dnes energičtější, výkonnější na venek v roz- pietí, rozhazovačnějŠí a upřímnější ve své chuti žít; dříve byl průměr jaksi latentně činný, ukázněnější v odříkáni a pohodlnější dohromady; dneska je kom­primované uštvaný.

Dopisy

Odpověď výboru spolku výtvarných umělců „Mánes“.

Vážení pánové,

ve svém dopise uveřejněném v 10. čísle »Přítomnosti«, v němž reagujete na článek »Komu patří Maderní galerie?#, obracíte se se svými otázkami osobně na mne, ač nebyl jsem to právě já, kdo hnul touto otázkou. Ale chcete patrně míti někoho, na kom byste se mohli domáhati satisfakce »všemi cestami a všemi prostředky#. Budiž. Jsa tázán, budu odpovídat.

Píšete: »Oznamujetr,e Vám, žc podepsaný výbor cítí se osob­ně uražen a jest přesvědčen, že celý spolek Mánes byl tím článkem napaden#. Bylo by mi líto, kdyby opravdu všichni podepsání pánové cítili se osobně uraženi. V článku »Komu patři Moderní galerie?# stala se ta formální chyba, že se po­ložila rozhodující část za celek a že se mluvilo o »Mánesu«, kde, jak dobře upozornil v posledním čísle »Přítomnosti« re­daktor »Veraikonu« p. Pacovský, mělo se mluviti o »dobře známé mánesácké kíice«, která celý spolek ovládá. Členové •Mánesa# ve své naprosté většině opravdu nemohou býti vi­něni z toho, že by je Moderní galerie nepatřičným způsobem favorisovala. Členem »Mánesa« je, na příklad, i p. VI. Hofman, ale tomu .ovšem nejen že se nedaří dostati se do Moderní ga­lerie, ale ani na výstavy »Mánesa« nebo do »Volných stněrů«, a je vládnoucí skupinou odstrkován i tam, kde jde o přehled divadelní výtvarné práce, tedy v oboru, kde jeho prvenství a význam sotva může kýmkoliv objektivním býti popírán; mimo to podařilo se téže skupině jaksi vyhladit se světa i vzpo­mínku, že Hofman je architekt. Naším článkem tedy jistě nebyli dr eni takoví členové »Mánesa« jako je on. Rozhodně neza- m: lei také nikao dotknouti se na př. p. Václava Spály, jehož po ints na prohlášení nám zaslaném čteme jen s jistým údivem. By1 !o přece právě p. Spála, jenž byl při nákupech pro Mo­der galerii tak dlouho důsledně ignorován a jehož případ byl tvpxKým příkladem křiklavé nespravedlivosti a stranickosti. Koupila-U nyní Moderní galerie od něho konečně, po tolikerém úsilí a až když vstoupil do »Mánesa#, jeden obraz, to přece na systému nic nemění. Podepsal se asi p. Spála na to, co mu k podepsání bylo předloženo, z přemíry dobroty srdce a pro dobrou vůli, a lze důvodně pochybovati o tom, že by se cítil osobně uražen. Na protestu jsou podepsání dále ještě dva, tři umělci, kterým také nemůže býti předhazováno, že by z blíz­kosti Moderní galerie k »Mánesu« brali nepatřičný zisk. Proto af se škrabe jen ten, koho svrbí, a ne ten, jehož souseda svrbí. Mezi špatné vtipy patří, jestliže malíř, který po několik let rozděloval svůj čas rovnoměrně mezi malováni a nadáváni na stranické hospodaření »Mánesa« v Moderní galerii a který, vstoupiv do »Mánesa«, upřímně na všechny strany sděloval, že tam jde proto, »protože by mi jinak Galerie nekoupila#, jestliže ten malíř nyní také podpisuje protest »Mánesa« v té věci. Takové podpisy opravdu nemají žádnou váhu.

Chcete ode mne, abych uvedl přesně všechna fakta nepa­třičného spojení jednotlivých členů »Mánesa«, a abych vyjme­noval všechny umělce nebo všechna díla, která do sbírek Mo­derní galerie nebyla přijata proto, že nepocházela od členů - , Mánesa#. Chcete zejména věděti, kteří členové »Mánešá« pro­dávali Moderní galerii obrazy cizích malířů. Vážení pánové, nehřejme si na schovávanou. Uvedu vše, co je veřejně známo, a už to stačí k tomu, aby bylo možno utvořiti si úsudek. Ale Vy dobře víte, že právě dostati přesná a úplná fakta je nej­těžší, a sice z toho důvodu, že nejste ochotni je vydat. Posta­rejte se o to, aby Moderní galerie vydala přehledný a úplný seznam děl jednotlivých umělců, která jsou v jejím majetku, s přesným označením, kdy, od koho a zač byla koupena. My k tomu připíšeme jen, kdo je z »Mánesa« a kdo ne, se­čteme počet děl, koupených od Vás, a srovnáme s počtem děl koupených od jiných, porovnáme obnos, který dostali členové »Mánesa«, s obnosem, který dostali nečlenové, spočítáme, kolik dostali přímo členové kuratoria Moderní galerie a vypočítáme, kolik provise dostal z koupí »Mánes« a kolik ostatní spolky — a věc bude hotova. Račte tedy působit na kuratorium, aby vydalo takový úplný seznam. Dnes obyčejný smrtelník na­prosto nemůže věděti, kolik prací na př. od p. T. F. Š. se skrývá v hlubinách galerie nebo kolik tisíc dostal p. V. B. za poslední obraz. Dokud toto neuděláte, musí nám stačiti k po­souzení věci, které jsou celkem všeobecně známé. A už ty do­cela jasně a bez možnosti vytáček ukazují, že 1 .v galerii jsou nápadně velkým počtem děl zastoupeni umělci, kterým v poměru k jiným, stejně nebo lépe kvalifikovaným, ale k »Mánesu« ne-

pfidruženým umělcům dostalo se výhod patrně proto, že jsou členy společnosti, která ovládá »Mánes« i Moderní galerii; 2. po­kud je v Moderní galerii několika málo obrazy zastoupena sku­tečně moderna, jde takřka výhradně o příslušníky spolku »Má- ues«. Čili naopak: umělci, kteří programově nebo společensky stojí mimo tento spolek, jsou buď úplně opomenuti nebo od­býváni »jen tak, aby se neřeklo\* zakoupením nějaké kresby nebo grafiky. Následkem toho ovšem je, že Moderní galerie nepodává objektivního a úplného obrazu moderní tvorby. To však právě má býti jejím úkolem. Výbor »Mánesa« se ptá, kdy se stalo, že od starších, nežijících již malířů českých kou­pila Moderní galerie obrazy z rukou členů »Mánesa«. Tehdy, vážený výbore, když člen Mánesa a zároveň člen kuratoria galerie prodá galerii obraz, který před tim koupil od vdovy po umělci v době, kdy to mohlo učiniti kuratorium samo přímo. Také tehdy, když z posmrtné výstavy českého malíře koupí kuratorium, v němž sedí převážná většina členů »Mánesa«, dva obrazy, z nichž jeden byl majetkem vdovy a druhý majet­kem člena »Mánesa«. Jak se dovídám, vdova obraz dosud má, kdežto je velmi pravděpodobno, že člen »Mánesa« už nikoliv. Ale otázku na svou odpověď si může »Mánes« v plném rozsahu opatřiti sám, pohne-li prostě kuratorium galerie, aby vydalo seznam, od koho co koupilo. V této souvislosti sem patří, že je otázkou jisté svědomitosti a taktu, aby v kuratoriu neza­sedali umělci, kteří jako členové kuratoria kupují obrazy, řek­něme české tradice, od obchodniků, s nimiž jinak jsou sami v čilém obchodním spojení.

Okolnosti, které svědčí o tom, že spolek »Mánes« požívá zvláštních výhod v kuratoriu, jsou tak známé, že se divím, proč jsem na to tázán právě já, když už o tom si povídají vrabci po střechách. Tak jsou zde na př. výstavy. Pořádá-li výstavu »Mánes«, dostaví se kuratorium co nejdříve. Vybrané obrazy nebo sochy pro Galerii jsou zakoupeny ihned a jako »zakoupené pro Moderní Galerii\* označeny, což pro umělce a »Mánesa« znamená i dobrou reklamu. Jinak u výstav ostatních. Kuratorium přijde často i v poslední chvíli a vyžádá si pak p o výstavě předložení některého díla plenární schůzi. Ve vět­šině případů stalo se zvyklosti, že Galerie dílo zase umělci pěkně vráti, kterážto hra se u někoho opakuje i několikráte. Některé zvlášť křiklavé případy toho druhu, kdy umělci byli tímto jednáním i hmotně poškozeni, staly se i předmětem akce Syndikátu výtvarných umělců a byly glossovány i v denním tisku. Je tu celá řada triků: tak přijde kuratorium na výstavu a chce mermomocí zakoupiti právě ty obrazy, které už jsou označeny jako soukromý majetek a které malíř přirozeně ne­může prodati. Nabízí-Ii jiné, je odmítnut. To jistě není právě důstojný způsob.

Výstižným příkladem blahovůle kuratoria k »Mánesu«, o které přejete si slyšeti, je případ koupě z pozůstalosti M. Pir- nera, vystavené »Mánesem«. Byl mi dodán citát z ^Volných směrů\* (roč. XXIII., str. 99.), kde ve výkazu nákupů pro Mo­derní galerii čteme: »M. Pirner, 27 olejových obrazů, 285 kreseb, cyklus čtrnácti pastelů\*. Zde sotva který z kritiků a uměleckých historiků, přidružených k »Má- nesu«, odváži se tvrditi, že při tak obrovské koupi rozhodo­vala jen otázka kvality nebo historického významu umělce pro české umění. Zde nesporně zisk finanční a procenta z proda­ných děl převážily zisk umělecký. Nezdá se Vám, pánové, že byste byli bývali daleko, daleko kritičtější, kdyby procenta z Pirnerovy výstavy byla brala na př. Jednota výtvarných umělců, pro niž by se bylo pořádám této výstavy jisté spíše hodilo? Je známo, že posmrtná výstava Pirnerova přinesla tak smutná rozčarování a zklamání, jakého je málo příkladů. Kolik z těch zakoupených Pirnerových děl Galerie opravdu odváží se vystaviti? Když se už mluví o procentech, sluší promluviti i o výstavě francouzského umění z roku 1923. Stát hradil ve­škeré výlohy', spojené s touto výstavou; spolek »Mánes« ne­hradil nic, propůjčil jen firmu, bez níž by se ta výstava konec konců také byla obešla; za to dostal »Mánes« ne pouze vstup­né, ale ovšem i procenta z prodeje pro Galerii. Ta procenta dělala tenkrát na 400.000 Kč. A zač?

Když v ^Přítomnosti\* vyšel článek »Komu patří Moderní ga­lerie?\*, tu přišli ke mně známí a řekli, že ted teprve uvidím, co »Mánes« dovede, a ujistili mne, že mi bude posláno ohra- žení, ve kterém bude řečeno, že »Mánes« se nikdy neřídil ni­čím jiným než kvalitou. To jest — pravili známí — už jejich methoda; kvalitou se pořád ohánějí, i tam, kde jde o bůh ví co. Na to, co »Mánes« dovede, jsem teprve zvědav, ale ta kvalita přesně podle proroctví už přišla, vážení pánové, ve Vašem dopise, kde píšete: »Spolek Mánes vždy považoval za svou povinnost hájiti zájmů umění, to jest kvality, proti ko­mukoliv.\* Odpusťte, musím-li říci, že tento Váš názor není sdílen všeobecně, a že toto odvoláváni' se na kvalitu není tak zcela sugestivní, jak se snad domníváte. Kritika Vám předha­zuje právě, že více než kvality dbáte solidarity. Není jistě otázkou kvality, kupí-li se v Moderní galerii bez konce díla p. M. Š. Rovněž není otázkou kvality, mají-li do Galerie per­manentně volný přístup obrazy p. T. F. Š.; zde lze se vážně obávati, že tento seriál bude hromaděn bez konce. Rovněž by i bylo možno poctivě nahlédnouti, že i krajinářská produkce čle-! nů »Mánesa«, která se opakuje, je v Moderní galerii už tak četně zastoupena, že by si budoucnost i z poloviny mohla o **SB** učiniti úsudek, a že tedy další hromadění už opravdu není žá-, doučí. Jsou umělci »Mánesa«, kteří, pokud obrazů se týká, jsou v galerii zastoupeni po desítkách, pokud pak grafik, hned po stech. Naproti této hojnosti je třeba uvésti celou jednu gene­raci, která v Galerii zastoupena není, a jestliže, tedy po jed-1 nom obrázku. To jsou fakta. Je-li výbor »Mánesa« toho názoru,,j že z toho nelze usuzovati na nějaká zvláštní spojení »Mánesa« s Moderní galerií, pak je ve svém názoru osamocen. Na co jiného můžeme z toho usuzovati? Generaci, o které mluvím, tvoří nejpozoruhodnější zjevy současné české moderny, umělci: dnes 30—40 letí. Tato generace, sdružená v Tvrdošíjných a Umělecké besedě, je představována jmény: Kubišta (mrtev),' Marvánek (mrtev), Jos. Čapek, Filla, VI. Hofman, Kremlička, Špála, Zrzavý, Boháček, Rabas, Rada, Sedláček. Váženi pá­nové, nikoho nepřesvědčíte, že je správno a že je nestranné, obrátila-li se Moderní galerie k těmto umělcům tak zády, jak právě se obrátila. Nevím, odváží-li se i někdo z Vás říci otev­řeně, že tato generace byla zanedbávána z důvodů kvality.: Také by nemělo mnoho smyslu, kdyste uvedli, že to je věc kuratoria. Je přece všeobecně známo, kdo je toto kuratorium a kdo v něm rozhoduje. Je i známo, jak pečlivě po stránce osobní se toto kuratorium vždy doplňuje. Kuratorium ovšem si pospíší jmenovati Fillu nebo Spálu, kteří konec konců se do galerie přece dostali. Ale to by spíše svědčilo pro tvrzení člán­ku »Komu patří Moderní galerie?\*, nebof oba se tam dostali, až když se spolkově přiorganisovali k »Mánesu«. Tvrditi, že jest hájením kvality, zabraňuje-li se do Moderní galerie vstup Kremličkovi, Zrzavému, Čapkovi atd., když v ní už je bůh ví kolikátá věc od T. F. Š., je poněkud smělé.

Nesouhlasí-li vážený výbor »Mánesa« s těmito názory, je povinnen fakta, jež jsem uvedl, vysvětliti jinak. Pokud se týká nějaké té satisfakce, které se hodláte domáhati »všemi cestami a všemi prostředky\*, tu musím bohužel prohlásiti, že nemohu dáti žádné takové satisfakce. V tom, o čem zde bylo psáno, satisfakce by nebyla na místě, poněvadž by zakrývala praví' stav věci.

Nejde o neplodné hádky, ale o to, aby Moderní galerie byla tím, čím býti má: ústavem, který nestranně podává obraz sou­časného výtvarného snažení českého. Tím dnes není. Velmi si vážím díla některých členů »Mánesa«. Ale úcta k dílu umělco­vu neznamená ještě, že ho máme poslušně sledovati i tam, kde se ocitá na cestách pouhého spolkaření.

Jsem, vážení pánové, Váš

*Ferd. Peroutka.*

Křiví svědci před našimi soudci.

1.

Pane redaktore!

Prof. Dr. T o m s a předešel mne svou odpovědí na Drábkův článek. Má v podstatě ve všem, co Drábkovi vytýká, pravdu, obzvláště co do počtu křivých, totiž vědomě nespráv­ných výpovědí. Znám věc se všech stran a hodně z blízka proto, že jsem byl několik let vyšetřujícím soudcem, pak ná- vládním, a co referent trestní ve vídeňském i zdejším minister­stvu spravedlnosti pročetl jsem tisíce trestních spisů. Někdy jsem i obhajoval. Mám instinkt pro to, kde je svědectví po­dezřelé z vědomé nepravdivosti. Nikdy však nehádal bych ani zdaleka na 50, neřku-li na 80% vědomě křivých svědectví, ne­chtěl bych tvrditi, že jich je i jen 5%. Považte, že i tu by ještě každý dvacátý svědek svědčil vědomě nepravdu! Že válečná

doba setřela i s přísahy svědecké a výpovědi soudní mnoho posvátnosti a vážnosti a způsobila, že lidé béřou svědectví na lehkou váhu, jest bohužel pravda, ale tak daleko věci přec jen nedospěly. Považte ty miliony svědeckých výpovědi v našem státě složených a tvrďte, že jich na 100 bylo 50—80 vědomě nepravdivých! Jistě ne; opakuji, že podle mého soudu ani ne pět ze sta. Ani tenkráte, když vezmu za to, že Drábek smísil výpovědi vědomě nepravdivé a výpovědi bez úmyslu nespráv­né, nepočítám ani s 80, ba ani s 50%.

' Proí. Dr. Tomsa hledá značnou část viny přece jen velkého množství nepravdivých svědeckých výpovědi na soudcích pro­to, že nejsou školeni v psychologii. Má pravdu, že znalosti našich soudců v tomto oboru mohly by býti lepší. Té potřebné theorie není však mnoho a její sebe větší zvýšeni nemůže sní­žili podstatně ani počet nevědomých nesprávných výpovědí, proti vědomě křivým výpovědím pak nepomohlo by zvýšeni theoretických vědomostí soudců vůbec.

Každý soudce, jenž vyslýchá, musí míti dostatečnou znalost lidi, aby svou methodu výslechovou mohl přizpůsobiti dušev­ním vlastnostem vyslýchaného. To jest asi ta psychologie Tom- si va. Jest nesporno, že se tomu ve školách a z knih nenaučí. Jest to dar boží, který se ovšem zdokonaluje poznatky jinými učiněnými, se kterými nás seznamují psychologové na studiích a v literatuře. Ale jak říkám, kdo pro to nemá talentu, \*u.uiiý psycholog a žádná kniha jej k tomu způsobilým neučiní. Talent ten mají často lidé velice mladí a schází naproti tomu i soud­cům starým. Souvisí to se schopností pozorovatelskou. Hlavní prostředek stlačili počet obojích nesprávných výpovědí jest, aby vyslýchající soudci na svůj úkol stačili a aby se mu s ce­lým úsilím věnovali. Jest především nutno vybírati za soudce, již mail vyslýchati, zejména za soudce vyšetřující, před nimiž se největší počet výslechů koná a od jejichž dovednosti závisí hlavně vybudování spolehlivých procesních základů dalšího řízení, osoby bystré, které nad to musí se, než k výslechu při­stupují, s látkou a zákonem, jehož jest užiti, pečlivé obezná­mit,. Ideál by byl, kdyby proti hodně rafinovanému obviněné­mu nebo svědku stál vždy ještě chytřejší soudce. Jistě, že toho docíliti nelze, ale aspoň toho nutno se vystříhati, aby výslechy byli pověřeni lidé, jichž menší kapacita, nezkušenost nebo ne- obeznámenost s rozhodnými okolnostmi jest vyslýchanému zřejmá při první otázce. Obvinění a svědci mají také své psy­chologické znalosti, staří kriminálníci obzvláště velké, a jak takový obviněný nebo svědek, jenž odhodlán jest po případě i křivě svědčiti, pozná, že má co činiti se soudcem nezpůsobi­lým, povrchním nebo ne dosti připraveným, zařídí se podle toho. zamlěl pravdu, zkroutí jí a vypoví nepravdu. Ti svědci pak. již mají úmysl svědčiti správně, u nichž však pro jich mládí, vady duševní, nezpůsobilost správného myšlení nebo vyjadřování toho, co si mysli a pod., jest nebezpečí nesprávné výpovědi, vypoví jistě nesprávně, nevede-li je dobrý a povin­ností svých dbalý soudce.

Proto všude pryč s nešvarem dáti za vyšetřujícího soudce kohokoli, ba jak někde se dělo, právě ty nejslabší soudce. Nutno ustanovit! všude soudce hořejších vlastností, aby nebyli pro smích vyslýchaným a na překážku zjištění skutečné prav­dy. Neváhal bych ani jiti tak daleko, aby 11 největších soudů jeden nebo dva zvláště vynikající vyšetřující soudci byli po­necháni stále v této funkci, (ovšem bez újmy postupu), tak aby I největší dareba našel ještě soudce, který by byl s to jej ti včdčiti, a sebe složitější případ soudce, jenž by jej rozluštil. 1 ■ jsme měli případy takových soudců ponechaných po celá e iftiletí ve funkci vyšetřujícího soudce (v Praze Kursch) a osvědčily se.

Jsem přesvědčen, že k mnohému vědomě křivému svědectví n byl by se vyslýchaný odvážil, kdyby byl měl před sebou způsobilého a řádně si vedoucího vyšetřujíciho soudce, a že také velký počet výpovědí neúmyslně složených nesprávně by byl značně menší, kdyby vyslýchaného byl vedl při výslechu soudce ve všech směrech plně vyhovující. Tíseň justiční sprá­vy co do personálu a přetížení soudů jsou zde jéfi do jisté míry omluvou výběru ne vždy vyhovujícího.

Aby konečně i po stránce represivní bylo energicky půso­beno proti křivým svědectvím, jest podle mého názoru ne­zbytno, aby soudy svou dosti značnou shovívavost při trestáni těchto podvodů změnily, a zejména tam, kde svědčeno lživě ze zištnosti anebo kde šlo o velmi závažnou věc, které snažil se svědek nepravdivou výpovědí dáti nespravedlivý obrat, byly vyměřovány tresty mnohem přísnější než dosud. Přísné stano­visko k žádostem takových odsouzenců za prominutí trestu mi­lostí jest pak jen důsledným doplněním celého boje proti to­muto maření spravedlivého výkonu soudnictví.

Dr. *Emerich Polák.*

II.

Pane redaktore!

Dodatkem k mému Článku v 7. čísle » Přitom nosti\*: Pokud je mi známo, reagovaly naň »Lidové Listy« a »Právo Lidu\*, nezůstal tedy pouhým suchým pojednáním, čehož jsem se obá­val, a hlavního účelu, t. j. upozorniti na nebezpečí, článek dosáhl. Bohužel zmíněné glossy nesou příliš pečeť stranickou, než aby bylo možno vzít! je za podklad objektivní diskuse. Jinak se věc má ovšem s odpovědí prof, dra Tomsy v čís. 10. »P říto mnost i\*. Považuji za svoji povinnost na kritiku z pera tak povolaného podati několik vysvětleni a poznámek:

1. Píšete, pane profesore, Že upřílišňuji. Důkazem toho je Vám mnou uváděný fakt, že znám řadu advokátů a soudců, kteří tvrdí, že 50—80% složených soudních svědectví je kři­vých, kterážto čísla prohlašujete za přemrštěná a vzatá ze vzduchu. Jedná-li se pouze o ta čísla, souhlasím úplně. Vždyf hned v následující větě připustil jsem, že o tomto percen- tuelním odhadu lze vésti diskusi. Čísla uvedl jsem pouze jako ilustraci názorů, panujících mezi praktickými právníky. To však, myslím, nikterak neseslabuje fakt, že se před našimi sou­dy dnes lže daleko více než dříve, což v podstatě sám, jak z článku patrno, nepopíráte, třebas jinak uvádíte, že »dnes justice, až na jisté výminky, neztratila na svém respektu\*. Při tom ovšem podotýkám, že v ten » strašný\* počet zahrnuji i pří­pady řekl bych běžných, ale přece jen křivých svědectví, které nikoho nenapadne stíhati, a ne tedy snad jen případy vylože­ného podvodu. Příkladem uvádím třeba vývodní svědky, kteří pod přísahou absolutně vyloučí možnost, že byl pronešen urči­tý výrok, prokázaný již řadou jiných svědků a p. <
2. Připouštím, že jsem snad ve svém článku nečinil právni­cky přesného rozdílu mezi nepravdivými svědectvími dolosní- mi (křivé přísahy ve vlastním slova smyslu) a případy ostat­ními. Článek však neměl účelu přísně vědeckého. Připomínám však dodatečně, že jsem měl na mysli pouze případy prvé. Trochu neprávnicky však vzato, myslím, i mezi těmito úmysl­nými případy nutno lišiti pro náš účel značně odstíny a to od vyloženého zločinu § 199. t. z. až do případů pouhého lajdáctví, tedy případů, možno-li tak říci, spíše kulposních. Jsem si ovšem plně vědom, že podobné rozlišování mohlo by mne přivésti do konfliktu s panující trestněprávní naukou o zlém úmyslu, a nedbalosti a opakuji znovu, že podobné třídění činím jen pro náš účel čistě praktický. Ze stejných důvodů bylo by pak dlužno zabývati se blíže motivem každé nepravdivé výpo­vědi: křivé svědectví za úplatu, ze sympatie nebo antipatie k jedné ze stran, ze subjektivního přesvědčení o právu nebo Vině a nevině toho neb onoho — tedy dobrý úmysl »napomá- hati\* spravedlnosti, z nechuti jiti vůbec svědčiti k soudu, nebo z touhy neznepřáteliti si žádnou ze stran a j. v. (tedy na př. pouhé »já nic nevím, nic jsem neslyšel a neviděl\* a p.).

Vřele souhlasím s požadavkem zdůraznění soudní psycholo­gie mezi právnickými doktrínami. Těch pár nepovinných ho­din u prof. Heverocha bylo sice velmi cenných pro praksi, avšak naprosto nedostačujících.

1. Své zkušenosti jsem získal jak v Praze tak na venkově. Vzpomínám z řady jiných na zvláště odporný případ u ven­kovského soudu, kde šestičlenná rodina přísežně potvrdila, že otec ztrávil celé nedělní odpoledne doma ve včelíně, zatím co řada jiných svědků, cizích, určitě prohlásila, že celé odpoledne ztrávil v hospodě na pouti ve vsi, několik hodin vzdálené, aniž se někdo zvláště nad tím pozastavoval a aniž by byl soud postoupil věc státnímu zastupitelství. Případ ten nebyl ostatně nějak obzvláště výjimečným. Z toho plyne, že nesevšeobec- ňuji snad poměry u určitých soudů (snad na periferii, průmysl, středisk a p.).
2. Obáváte se, pane profesore, že by mnou navrhované roz­šíření disciplinárního práva soudcovského i na svědky nepřesně vypovídající, vykrucující se a p. mohlo se státi nebezpečným v rukou psychologicky nezkušeného soudce. Obavy tyto pro praksi nesdílím. Alespoň zkušenosti získané s platným již prá­vem disciplinárním 11 soudců ukazují, že se této nesporně znač­né moci nijak nezneužívá, ba naopak. Nenahlížím také, že by se dalo tímto způsobem svědectví vynutiti. Vždyť pokuta stihla by vždy svědka až p o výpovědi (př. svědek prohlašuje nej­prve zatvrzele, že naprosto ničeho neví, avšak při podrobněj­ším probrání věci vyjde na jevo, že ví vše velmi dobře, že však má zájem na tom, aby nemusil proti někomu vypovídati. Daná pokuta nemohla by míti již žádného nepříznivého vlivu). Vážnější, myslím, je námitka, že by použitím tohoto práva mohl soudce předstihnouti svůj konečný výrok a dostati se se stranami do konfliktu. Tu nelze než připojiti se k Vámi klade­nému požadavku dobrého soudce. Ostatně je známo, že již dnes nevhodným použitím i jiných prostředků, které zákon soudci dává, předstihuje se leckdy konečný výrok.
3. Konečně chci se zmíniti o návrhu, o němž se mi zmínil známý advokát. Nadhodil otázku, zda by nebylo vhodné, za­věsti povinné dotazování svědků o jejich zachovalosti a for­mální právo stran, upozorniti soud na přestálé tresty svědkovy. Jádro návrhu je jistě dobré. Byl však nadhozen příliš letmo a nedávno, než abych se odvážil vysloviti o něm nějaké své zá­sadní stanovisko. Z vlastní zkušenosti však vím, že je leckdy velmi nepříjemno poslouchati výpovědi individua trestaného vícekráte pro řadu sprostých deliktů, aniž by měl člověk právo formálně tuto okolnost před soudem vytknouti.

To tak bylo asi vše na obhajobu mého stanoviska a zároveň 11a vysvětlení.

Dr. *Drábek.*

života v politických a polopolitických kruzích washingtonských. Je to nemilosrdný rozbor rozpínavého individualismu, obratné chytrosti, vítězící nad svědomím. Ústy jedné z postav podává Fergusson nej lepší možnou karakteristiku své knihy: »Život-j ně velký portrét demokracie, jak se projevuje ve své činnosti — vylíčení toho velkolepého výbuchu a ničím neřízené lidské energie, jímž je Washington. Každá postava je kreslena přímo podle skutečnosti a každá jc typická. Veliký zástup mužů, hra­jících hru velkých slov — a pod povrchem této hry se slovy temné, hluboko plynoucí proudy vášní, žádostivosti a závisti, chamtivosti a touhy po moci — věcí to, jež jimi vládnou.« Dílo poctivého realismu, naplněného duchem odboje proti dravému materialismu společnosti.

*J. L. Fischer: Glossy k české otázce.* Obsah: Válečné obrazy.' Otázka na ruby. Dva exkursy o tradici. Vyšlo jako 7. svazek knihovny okresního sboru osvětového ve Kdyni. Za Kč 5.—.

*Památní spis k oslavč stých narozenin J. G. Mendela.* Sborník. S podobiznou, 51 obrazy v textu, 2 barevnými tabulemi a rodo­kmeny. Za vrchní redakce prof. dr. Vlád. Růžičky a za spolu­práce českých, německých, anglických, francouzských a ame­rických biologů. Vyšlo jako 3. svazek Eugenické knihovny, Publikace tato má uctíti památku stého výročí narození Jana Řehoře Mendela, rodáka slezského a mnicha augustiniánského kláštera v Brně, který prvý položil základy k vědeckému studiu dědičnosti. Nákladem Fr. Borového.

*Václav Hlaváček: Liebknecht a kontremina.* Politické drama z poválečného Německa z pera socialistického autora, který vydal již řadu politických pamfletů. Upravil Ot. Mrkvička. Vydalo družstevní nakladatelství »Kniha«, Praha II., Podolská 335. Za Kč 6.—.

*Pracovní plán sociální péče o mládež na Moravě.* Podněty k diskusi. Napsali prof. dr. Jar. Kallab, Marie Trnková, Karel Kotek. Z obsahu: Péče o matky, kojence a batolátka. Péče rodinná. Péče dorostová. Péče o mládež abnormální. Základní potřeby sociálně-zdravotní péče o mládež na Moravě. Nákl. České péče o mládež v Brně.

*N. Ségur: xOstrov lásky«.* S pravým francouzským espritem jest v tomto z frančtiny přeloženém románu zobrazen život osamělého ostrova Pamfilie, kde panují zcela odlišné zvyky, řády, mravy a zákony, kde hlavní smysl života se vidí v roz­koši, kde láska a rozkoš jsou společný stejně všem, takže není žárlivosti, nenávisti a tragedií. Román je vyzdoben hojně ilu­stracemi. Kniha tato vydána jest jako 4. svazek »Knihovny Švandy Dudáka« a cena její je Kč 12.—. Nákl. F. Topiče. I

*P okračování na 3. str. obálky.*

Nové knihy.

*Longos; Dafnis a Chloe.* Slavný starý román lásky. Tento román je nejznámějším a dnes už asi jedině oblíbeným staro­řeckým románem. Přeložil dr. Rudolf Kuthan. Nákl. Václava Petra, Praha—Bubeneč.

*A. P. Šlechta: Český průmyslník Bedřich Šlechta.* K oslavě jeho 70. narozenin. Otisk z »Rodopisných rozhledů«, díl IV., svazek 3: »Potomkové Jana Šlechty ze Všehrd«. Obsah: Život a působení Bedřicha Šlechty. Přehled všech dosud známých před­ků Bedřicha Šlechty a jeho manželky Zdeňky. Nákladem vlast­ním. Stran 160.

*Harvey Fergusson: » Kapitole* (»Capitol Hilk). Román z wa­shingtonského života. Přeložil St. V. Klíma. Obálka Josefa Čapka. Za Kč 36.—. Vyd al »Čin«. Tento román, amerického spisovatele je mužně a s dokonalou znalostí věci psaná historie

**Dokonalá zlatá**

**plnicí péra**

po Kč 110--, 120--, 150'-, 160--,  
180-, 200'- a výše dodává na

**Šest měsíčních splátek**

a opravy všech sousrav provádí

**Ing. J. PELLER, Praha III.,**

Harrachovo nám. 4/ XIX. S.

Úředníkům a oxnbám v pevném zaméd-  
nA.ní zašlu ochotné několik per na výběr.

Nové knihy.

*Petr Fingal: Pčšky jako sa vosem.* Humoristické povídky. Vychází po sešitech jako druhý svazek »Veselých knih\*, jež vy­dává Česká Grafická Unie v Praze. Sešit á 2-50 Kč.

*Psponiinky a úvahy.* Almanach, vydaný k jubileu padesátile­tého (rváni českožidovského akademického spolku Kapper v Praze, Redigoval dr. Otakar Guth. Mezi přispívateli jsou známá literární a politická jména jako Vojtěch Rakous, Leda, Ant, Rataj, ministr Lev Winter, Evžen Stern a j. Zajímavé podrobnosti z dějin českožidovského hnutí. Za Kč 25-—.

*Prof. Fit Smolík: Apoštol Petr a primát papežský.* Autor, chtěje poskytnout! zbraně k úspěšnému boji protiklcrikálnímu, dokazuje v této knížce, že nároky římského biskupa na primát v křesťanství byly odvozeny z nesprávných výkladů a falšova­ných dokumentů. Kniha je současně historií počátků křesťanství a prudkých zápasů v církvi., Nakl. »Volné myšlenky\*. Za Kč

*Milá Neuman: OH a srdce.* Knížka veršů. V komisi Václava Petra v Praze.

Dávný požadavek,

aby Shakespeare byl přeložen přesně rozměrem originálu se vší jeho drastiěností a srozumitel­ností deklamovaného slova byl dokonale splněn novým překladem tragedie

HAMLET

od B. ŠTĚPÁNKA.

Krásná grafická úprava, výborný papír  
a levná cena

Kč 10'— za 200 stran!

v nakladatelství FR. BOROVÝ

a u všech knihkupců.

*Co se píše o našich knih ách*

*Hanuš Jelínek: uZpcvy sladké Franciea.* — Zlatokvětu řada II., kniha 2. Nákladem Fr. Borového v Praze 1925. Str. 93 za l<č 100.—•, Obálka a úprava A. Chlcbečka.

•Zpěvy sladké Francie\*, obsahují třiatřicet ukázek lidového básnictví francouzského od patnáctého do osmnáctého století. Chtěje podati obraz tohoto básnictví pokud možno úplný,jhrnujc Hanuš Jelínek ve své sbírce všechny jeho genry od skladeb rázu epického a baladického zabarvení až po lehké a rozpustilé popěvky a taneční a vojenské písně. Veden snahou, aby v těchto

číslech ozýval se skutečně jen duch racy, jejímž jsou pro­duktem, vyhýbá se zúmyslně písním, jichž autor je znám, i tehdy, když již dávno zlidověly a staly se obecným majetkem. Proto také podniká svůj výběr tak, aby v něm byly pokud možno zastoupeny všechny kraje ssladké Francie\*, které tímto vzdává svůj obdivný hold.

Rozumí se samo sebou, že tohoto podniku mohl se odvážiti jedině člověk, pro nějž duch francouzské řeči nemá tajemství a který kromě toho je důvěrně seznámen s Čelakovským a s rytmem, stylem, slovníkem, vazbou a celým tak složitým (byt zdánlivé tak prostým) aparátem lidové písně české a hlavně slo­venské. Obtíže, které se tu stavěly Jelínkovi v cestu, byly tím značnější, že v mnohých číslech opakuje se jediná assonance ve všech strofách, po případě i v refrainu. Ale zde více ještě než ve výboru poesie umělé projevil překladatel svoji neobyčejnou obratnost a svoje skvělé umění, takže leckdy dostavuje se do­jem, jakoby neběželo vůbec o překlad. Míním hlavně báseň • Svatý Mikuláš\*, »Pochodeň lásky\*, »Vězeň«, »Prsteny«, sZpo- vědník\*, »Markytka«, »Studánka«, » Deset děvčátek\*, »Martin«, •Mathurina\*. Tak třeba »Mathurina«:

•Naše stará Mathurina, ta uměla víno pit!

Napila se tolik vína,

že k ní musel doktor jít.

Povídá jí: »Moje milá, nepij, chceš-li zdráva být.\*

— »Odjakživa jsem ho pila, až do smrti budu pít.

Do sklepa mne pochovejte, až já tady nebudu,

nohama mne ke zdi dejte, hlavou k pípě u sudu.

A na hrobě nechci ji nár\* nežli tato slova mít:

•Tady leží Mathurina, co uměla víno pít.\*

Proti literárnímu básnictví antologie »Ze současné poesie francouzské\* vynikají tyto lidové zpěvy vypiatou dramaticností, přirozenou dynamikou, jasnou konkrétností obsahu a kypivou životností a dokazují opět, jakým bohatým a vydatným zřídlem mohla by se státi často přezíraná poesie lidová básnictví umě­lému namnoze velmi chudokrevnému a odvozenému. Jest jen litovati toho, že »Zpěvy sladké Francie\*, na nichž lze také stu­dovat! s úspěchem filiace různých námětů lidové poesie a to hlavně pokud se týká námětů baladických, vyšla v počtu pou­hých 600 výtisků v exklusivní bibliofilské edici a svou cenou vymyká se možnostem širšího okruhu čtenářstva. Snad by ne­bylo příliš nebezpečné uspořádali také lacinější lidové vydání.

*J. O. Novotný,* »Cesta«, 26. 2. 2f>-

*Karel Kálal: Palackého mladá léta* (1798 až.1817). Vydal Fr. Borový v Praze 1925. Cena 48"— Kč, váz. 65"— Kě.

V ladné úpravě s několika vyhrazeními (zvláště zajímavá je Kadlíkova olejomalba Palackého z doby jeho příchodu do Prahy 1923) vydal K. Kálal, dobrý znalec a zanícený obdivovatel života Palackého, roztomilou knihu. Čte se jako román a přece je to úryvek ze skutečného života, z mládí největšího Čecha 19. století, bezprostředního předchůdce Riegrova a Masarykova v politické koncepci. Kálal známou formou dovedného vyprávěče podává v 21 kapitolách pohled do intimního života mladého Pa­lackého od kolébky až do ženitby, která znamená ovšem mezník v životě každého člověka, dvojnásob pro Palackého, který tím pevně zakotvil a opatřil si bezstarostný život, třebaže se oženil • z nejryzejšf lásky.

Kálal kreslí plasticky kraj, z něhož vyšel slavný Hodslavan, ukazuje vzrůstajícího Palackého jako horlivého studenta, zaníce­ného přítele, oddaného vychovatele i učitele a počátečního pra­covníka literárně vědeckého. Z Kálala se dovídá, komu je ne- povědom nebo méně znám Palackého klasický Každodeníček, jak ušlechtilý byl intimní život tohoto muže a z čeho vlastně vzrostl národu největší dějepisec a tvůrce jeho politického pro­gramu. Srdečnou a vroucí knihu lze vítati jen a doporučit! tím •spíše, že vyšla právě na prahu půlstoletého výročí úmrtí Pa­lackého. Nejde jen o szářiyý příklad\* studentstvu, o světlý vzor k následování, nýbrž o seznání myšlenek, názorů, způsobu ži­vota muže, jenž už pro své ušlechtilé a ryzí myšlenky musil vy- spěti v muže, jak se nám jeví na poli vědeckém i politickém. Zaslouží povšimnutí, že pí. Bráfová-Riegrová opravuje tvrzení svého strýce Jana Palackého, jakoby domácnost Fr. Palackého bývala až do smrti ženiny německou.

*H. T.,* Parlament, č. 1. 1926.

ntomnoso

ROČNÍK III

V PRAZE 1. dubna 1926

ZA Kč 2-—

Co se dělo v Ženevě

Česko-slovenské rozpory a protiklady Český fašismus

Pohlavní život revoluční mládeže j e. šrom Nový hrdina v ruské literatuře Vnitřek atomů

Bez kompromisů

nezávislý týdeník

Přítomnosti

PANTHEON

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Ké 100-—, na půl roku Kč 50—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Ké 2 —

***Za redakci odpovidá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

AUTOMOBILOVÍ KNIHOVNA

**Svazek II.**

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brožované za* **KS 125\*—,**u *původní celoplátěné vazbě (o pěti svazcích) stoji jen*

**Kč 175\*—,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kč 250-**

*Ooěraschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25'—.*

*\**

*Dlouho očekávaná a ne­dočkavě reklamovaná kniha MOTOCYKL od prof, ing. Emila Čermáka ko­nečně v/šla. Síran 576, páv. obrázků 515, cena v eteg. kartonáži Kč 60’-. Ye všech knihkupectvích a v nakladatelství firmy Fr. Borový, Praha II., Jindřišská !3.*

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek I. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

*0 všech knihkupců a v nakladatelství*

Fr. Borový, Praha

I Přítomnosti

Politika

[ Co se dělo v Ženevě.

**I** Je nejisto, kolik lidí ze sta u nás pořádně ví, co je to

* Svaz národů. Této instituci chybí pravá popularita.

**I** Vzbuzuje v lidu dojem suchého a akademického ř. shromáždění, kde se převracejí nějaké formulky se **I** strany na stranu. Zřídka se z ní ozvou tóny skutečné

* lidové výmluvnosti. Vypadá zatim jako fabrika 11a pa- Kragraiy. Projednává se v ni mnoho nudných a formál- E nich věcí, kterým nikdy nenakloníte srdce lidu. Ale I v pravdě je to misto, kde je stále na ostří nože otázka **K** milionů životů a smrti. Všechny soudy' a nemocnice
* světa dohromady nerozhodují o takové miře lidského
* štěstí a neštěstí, pokoje a utrpěni, jako se rozhoduje **I** v této jediné ženevské budově. Chyba je jen v tom, že **i** si to neumíme dosti živě představit. Svaz národů je
* vše, co nám zbylo z programu, jimž lidstvo zakončilo I světové vraždění před osmi lety: nikdy více válku! Jak
* vřele byl tenkrát citěn tento program! Dnes už zase začínáme být lhostejnými. Svaz národů by měl vzbuzo-

t váti vášeň jako vše, co se dotýká nadějí v lepši a roz- I umnější budoucnost. Ale lidstvo, pokud žije v míru, se jen nedokonale zajímá o otázky' míru. Tak je také v horkém létě těžko pochopit, že třeba sbírat palivo na zimu. Když před čtyřmi lety se sešla konference v Ja­nově, kde poprvé za účasti Německa a Ruska měly býti projednány některé otázky evropské bezpečnosti, navrhoval spisovatel světového jména, aby ve chvíli zahájení konference zvonily' zvony po celé Evropě. Tímto vnějším a pathetickým prostředkem chtěl úto- ěiti na srdce lidu. Snad měl pravdu. Svaz národu je

’ důstojné shromážděni vážných mužů. Možná, že by měl více úspěchů, kdyby tito vážní mužové neostýchali se přijmout něco z propagačních method Armády spásy.

**I** Letošní březen znamenal pro Svaz národů velmi váž- mou příhodu. Velká část naší veřejnosti věděla o tom zhruba jen tolik, že »Němci zase intrikují, tento- krátě **v** 2enevě«. Ale nebyli to právě Němci, kteří ten­tokráte intrikovali. Takové události, jako bylo odročení vstupu Německa, je třeba vykládati a založiti na nich výchovu k Svazu národů. Vycházíme ovšem z před­pokladu, že válka je zlo a že se nemá válčiti.

Největší vadou Svazu až dosud jest, že mu schází universalita. Nejsou v něm některé velmoci, které se rásledkem toho nestarají o jeho usnesení. Ale otázku odzbrojení, tuto nejdůležitější otázku Svazu, nelze vy- říditi bez jejich účasti. Nejsou v něm Spojené státy, j které po válce pojednou pocítily se zklamány Evropou . a důrazně prohlásily, že si přejí míti pokoj od evrop­ský záležitosti; není v něm Německo, jež dlouho pova avalo Svaz národů za bezvolný nástroj v rukou vítěz e dohody a obávalo se, že hy vstupem do ženev­ské stituce samo sklonilo šíji pod okovanou botu; a ! není i něm přirozeně ani sovětské Rusko, které dosud cítí radikální nechuť k všemu západnímu a které ústy i Rsdk' )\ ’■ mi prohlásilo s komunistickou pádností:

»Svaz národů znamená, že velcí zloději se dohodli.« Na locarnské konferenci byl konečně ujednán vstup první z těchto velmocí, Německa, do Svazu. Bylo k tomu třeba, aby byly překonány předsudky na dvou stranách: v Německu a ve Francii. Německo (dosti pozdě) pochopilo, že nemůže déle setrvávati v koutě a že si neprospěje pouhým vzdorem; pochopilo, že bez Svazu národů se nedostane do snesitelného a rovno­právného poměru k světu a že členství v tomto Svazu mu bude mnohem spíše ochranou před francouzskými požadavky, jichž se bojí, než nebezpečím. Francie pak pochopila, že nelze se věčně vzpírati zrovnoprávnění Německa a že konec konců pouhým násilím v repa- rační otázce také mnoho nepořídila. Ve Svazu má vel­kou důležitost instituce rady, která vyřizuje důležité otázky v době, kdy nezasedá plenární shromážděni. Je přirozeno, že všechny velmoci vymohly si stálé místo v této radě, kdežto malé státy se v členství musí stří­dat. I nepříteli je těžko nepovažovat Německo za vel­moc. Musilo mu tedy v Locarnu býti také slíbeno stálé členství v radě. S tímto slibem přijela německá dele­gace do Ženevy. Tu jí bylo řečeno, že také Polsko má dostati stálé místo v radě, a že se jedná i o Španělsko a že také Brazílie se hlásí. Němci odpověděli, že o tom v Locarnu nebyla řeč a že oni chtějí vstoupiti do rady tak, jak byla; pravili, že nejsou zásadně proti rozšíření rady, ale že o tom chtějí již spolurozhodovat. Z toho se vyvinula diplomatická půtka. Jak by byla skončila, není zcela jisto. Zástupce Švédská daleko radikálněji než sami Němci prohlásil, že nepřipustí žádného roz­šiřování rady kromě přibrání Německa, které bylo smluveno v Locarnu. Španělská delegace hrozila od­jezdem a sahala po svých zavazadlech. Konečně se zdálo, že se podařilo uchlácholiti švédský idealismus, a doufalo se, že bude možno Polsku přiřknouti místo v radě, kterého Československo bylo ochotno dobro­volně se vzdát. Tu zahřmělo a uhodilo se strany, od­kud snad nikdo neočekával vážné potíže: Brazilie pro­hlásila, že svůj odpor myslí vážně a že nepřipustí vstup Německa do rady, dokud sama v ní nedostane stálého členství. Poněvadž usnesení v Ženevě musí být jed­nomyslné, nedalo se proři tomu nic dělat, delegáti se rozjeli a přijetí Německa bylo odloženo na podzim.

Pod tímto vnějším obrazem skrýval se zuřivý diplo­matický boj. Nelze pochybovat, že Francie byla původ­cem této půtky. Francouzský problém vůbec ovládá od války evropskou politiku. Kdo chce pochopiti posta­vení Francie v těchto diplomatických bojích, musi se vráti ti až do dnů mírové konference. Co tehdy začalo, není ještě ani dnes1 skončeno a sotva bude skončeno za naší generace. Jako nejlepší pramen k studiu tohoto zákulisí lze doporučiti Keynesovu knihu o mírové smlouvě a dokumenty, které o Wilsonově boji proti do­hodové diplomacii sebral a vydal R. St. Baker.

Není jasno, byl-li by Svaz národů vůbec utvořen, kdyby si toho nebyl tak rozhodně přál Wilson. Bylo těžko mu odporovat v té věci: on rozhodl vítězství dohody, on měl k disposici svěží dvoumilionovou ar­mádu, peníze a ohromné zásoby surovin, on" byl mu­

žem ohromné popularity v Evropě. Tak se tedy dělal Svaz národů, ačkoliv mnohým vítězným státníkům zá­leželo daleko více na jiných věcech. Ten, kdo za Fran­cii účastnil se díla na Svazu národů, byl stižen tím, že v něj nevěřil. Podle souhlasného svědectví mnohých pozorovatelů ukázal se Clemenceau v dnech mírového jednání jako chladný, skoro krutý skeptik. Nedávno četli jsme jakýsi interwiev, ve kterém Clemenceau ve­lebil Karla Čapka pro skepsi, kterou v něm domníval se nalézti, a blahopřál Čechům, že dovedou slézti tuto výšinu poznání. Keynes praví o Clemenceauovi, že ne­očekával ani nedoufal, že je na prahu nové doby. Ve Svaz národů může ovšem věřiti jen ten, kdo nepokládá novou dobu za planý žvást. Clemenceauovi nebyla dána tato víra. Podle jeho názorů historie jest a bude bojem národů mezi sebou. Kdo bude silnější, vyhraje. Byl dosti dlouho živ, aby viděl jednou úplnou porážku Francie, podruhé úplnou porážku Německa. Nevěřil, že by se německá povaha obrátila, jako nevěřil, že by se tygr mohl změnit. Proto postavil do popředí otázku francouzské bezpečnosti. Snažil se udělati mírové smlouvy tak, aby byla vyrovnána německá převaha na lidech, průmyslu a materiálu. Z toho důvodu bylo Ně­mecku vzato vše, co mu jen mohlo býti vzato. Svaz ná­rodů pokládal Clemenceau za bezcílnou sentimenta­litu. Nejvíce ze všeho věřil v národní moc a pak v po­řádnou allianci. Něco z této skepse měli všichni jeho nástupci v krvi, snad si výjimkou Herriota, jenž patří mezi lidi, věřící v novou dobu. Francie dovedla vnutit světu problém své bezpečnosti. Dívajíc se na svou vý­chodní hranici, má stálý živý pocit hrůzy. Dokud nej­vyšší rada vládla světem, cítila se v bezpečí. Když přešlo období této diktatury, hledala jistotu v úzkém spolku s Anglií. To se nepodařilo úplně. I hledá Fran­cie náhradu mezi státy ve střední a východní Evropě. Zejména počítá s Polskem. Byla to právě otázka pol­ského členství v radě Svazu, pro niž vypukla krise. Duše Francie neoddává se zcela Svazu národů. Více věří v spolky. Svaz podle jejího názoru dává jen »ne- určité záruky«. Francouzská politika v Ženevě pečo­vala vždy o to, aby jasné a přesné zájmové spolky se nerozpustily ve Svazu, který nikomu ještě nemůže za­ručit bezpečnost. Proto snažila se, jak dlouho to šlo, podřiditi Svaz národů vítězné dohodě. »Manchester Guardiam« o tom napsal roku 1921, že Svaz národů bude světu k smíchu, dokud v něm bude převládat francouzská politika. Co nejživěji vzpírá se Francie dosud svěřiti svůj osud hlasování států jižní Ameriky nebo skandinávských. Zastupuje, jak se říká, reali­stický názor na Svaz. Skandinávce v té věci pokládá za nebezpečné enthusiasty a idealisty.

Francie si po válce zvykla, že Německo je poražený stát, kterému se prostě poroučí. Měla nyní přirozeně nelibý pocit, když viděla, že Německo přichází do Že- nevy jako rovný mezí rovné a že s ním bude třeba jednati podle zásady: já pán, ty pán. Tím nemá býti řečeno, že se vzpírá přijetí Německa do Svazu. Ale situace je pro ni složitá. Je pro Francii t^žko, aby Německo bylo mimo Svaz, ale i těžko, aby bylo v něm. Má s Německem ještě řadu nevyřízených účtů, a nyní je nucena připustiti mu úplnou rovnoprávnost ve Sva­zu, kde se možná bude jednat o leckterý z těch účtů. Francie hleděla se zajistiti aspoň tím, že si v radě získá trvalou převahu nad Německem. Proto mělo do ní současně s Německem býti přibráno i Polsko. Briand získal Chamberlaina pro tento plán za nějaké ústupky v orientální politice, na níž vždy bude záležet odpol vědnému anglickému zahraničními ministru, a Cliama berlain plnil tuto tichou úmluvu tak loyálně, že by b to bylo hned po návratu z Ženevy málem stálo ve sně­movně krk.

Máme-li hledati morálku v březnové episode v Že­nevě, musíme řici, že Německo bylo v právu. ZastáJ válo svůj názor klidně, bez vášně a velmi zdvořile, opí­rajíc se o své právo, a objektivní lidé po celém světě byli na jeho straně. Francie by měla uvážiti, jak je právě pro ni nebezpečno, poskytovati Německu příle-' žitost k morálnímu vítězství. Francie v této záležitosti se ukázala na straně intrik. Neni možno postřehnout všechny nitky, které byly předeny v této spletité zále­žitosti: ale tolik je jisto, že rozděluje Svaz zase na. spolky, a že proti tomu musí státi všichni, kdož sí představují Svaz národů jako to, čím musí býti, má-líl splniti své poslání: jako jednotný organismus. Nemů-1 žeme ovšem zcela ignorovat otázku francouzské bez-I pečnosti, zejména my ne, protože je to do velké míry i také otázka naší bezpečnosti. Ale chceme, aby Ně-1 mecko bylo učiněno neškodným zcela novým způso-j bem, a sice duchem Svazu národů A tu musí Německo vidět, že to se Svazem myslíme upřímně. Francouzská] diplomacie neukázala ducha Svazu právě s povznášej jící stránky. Akce vyvolává reakci a spolek protispolek., Jsme před otázkou: spolky nebo upřímně chtěný Svaz národů? Bude-li Francie dělat spolky proti Německu,] bude je dříve nebo později dělati Německo proti ní. a budeme zase tam, kde dříve. Není možno říkati stále o někom, že je naším nepřítelem, aby se jím na konec opravdu nestal. Nová diplomacie ovšem neobejde se bez víry v novou dobu. Macdonald pronesl v debatě ve sněmovně jako nej závažnější výtku proti Cham- berlainovi, že ukázal naprostý nedostatek fantasie. To není básnická, nýbrž politická výtka. Je třeba uměti si představiti, že vše nemusí býti právě tak jako dříve; je třeba míti tolik duševní svobody a tolik představi­vosti, abychom věřili, že demokratické Německo může býti něco zcela jiného než Německo, ovládané millta- ristickou dynastií; je třeba míti tolik odvahy, aby-, chom, chceme-li mír, připravovali skutečně mír a ne válku. Diplomati starého směru říkají, že není mož­no ukládatí mnoho úkolů Svazu národů, který je ještě slabý. Ale pravda je, že Svaz může sesíliti jen tím, že mu budeme ukládati úkoly a tak mu dodáme význa­mu. Churchill řekl kdysi, že je přítelem Svazu ná­rodů, ale že tento spolek není náhradou svrchovanosti anglického loďstva. Výrok Churchillův má v podstatě právě takový smysl, jako kdyby řekl, že je přítelem Svazu národů, ale že Svaz národů nestojí za nic, Před takovýmito přáteli musí býti Svaz chráněn.

Úloha Brazílie v tom všem není zcela jasná. Je pravděpodobno, že chtěla svým tvrdým postupem zjednati pouze úctu latinským národům jižní Ameriky, To je stará bolest Svazu, a zástupci Argentiny, Ko­lumbie, Brazílie způsobili v Ženevě již dosti nepříjem­ností evropským diplomatům, kteří jsou nakloněni podceňovali tyto »exotické státy«. Nevíme, byla-li Brazílie popichována někým z Evropy. Ukazovalo se prstem na Mussolini ho, o němž je všeobecně známo, jakým je přítelem Svazu národů. Tolik je jisto: kdyby evropská diplomacie nebyla svou krtci prací připra­vila Brazílii půdu, nebylo by mohlo dojiti k takovému konci. Brazilští grandi učili se tvrdohlavosti od evropských politiků. U nás se našel jediný list, který si pochvaloval veto Brazílie. Přirozeně jsou to »Ná- rodní listy«, jež s velkým potěšením otiskují a komen­tuji článek svého francouzského dopisovatele, p. Gau- vaina. v kterém stojí psáno: »Brazilie rozhodla de­batu tim, že setrvala na svých nárocích. My jí toho vytýkati nebudeme.« Dále se mluví o nutnosti evrop­ského ducha. Nemusí býti všechno chytré, co je nám do Cech telegrafováno z Paříže. Kdo, prosíme, byl v tomto případě ochráncem evropského ducha, jak si jej představují »Národní listy« a pan Gauvain? Tímto ochráncem, ku podivu, byl stát jihoamerický. A proti fjtomu hájil tohoto evropského ducha? Hájil jej, ojičt ku podivu, proti Evropanům, kteři všichni projevovali živé politováni nad nezdarem. Z toho možno posouditi, jaký je to evropský duch, jenž vlaje sloupci »Národ- nich listů«.

Dnes si tento list pochvaluje, že Brazílie setrvala na svém vetu. To je, myslíme, špatná výchova pro Německo. Nepochybujme o tom, že Německo se do­stane do Svazu národů a do rady. Evropské nezbyt­nosti si toho naprosto vyžadují. Co kdyby si pak Ně­mecko vzpomnělo, že vetem může zvrátit jakéhokoliv jednáni Svazu? ***—fp —***

*fí. Můller:*

Česko-slovenské rozpory a protiklady.

Rozpory mezi Čechy a Slováky jsou. To třeba pře­dem konstatovati. Mohou se projevovati (a také pro­jevuji) od zcela nepatrných nesouzvuků až k naprosté nenávisti. Jak a jakým způsobem se projevují? Je to především denní tisk a hlavně některé jeho skupiny na Slovensku, který Čechy nenávidí. Je sice pravda, že denní tisk není do všech podrobností projevem nálady či vůle lidu. Ale stejně pravdou jest. že i tisk jest projevem smýšlení a nálady' lidu, a jestli tedy kon­statujeme, že třeba jen část tohoto tisku zahajuje a vede boj proti všemu českému, potom nám nezbývá, než říci, že zde rozpory jsou. Že ovšem toto nepřátel­ství není tak veliké, jako mnohdy se v novinách dělá. jest stejně jisto; jest však vždy lépe — a hlavně v otázce československého poměru — dívati se na věc trochu přísněji než pod úhlem nesprávného optimismu záležitost tuto přehlížeti vůbec ku škodě vlastni. Dru­hým, z praxe vzatým dokladem česko-slovenského an­tagonismu jest denní zkušenost českého člověka na Slovensku: každý Čech se tam alespoň jednou střetl s tím. že Slováci mu vytkli právě jeho Českost, a každý Slovák nejlépe ví, co ho na Češích mrzí nebo proč je nemá rád. Tento antagonismus od jedince k jedinci jest různě stupňován: má příčinu často v názorech po­litických. mívá kořeny v založení kulturním, ba často leží jeho příčiny i v boji existenčním. Když však všechny tyto podružné a obyčejně jen dočasné nebo na­hodilé příčiny si odmyslíme, přece jen v duši snad kaž­dého Slováka zůstane cosi, co nedovoluje mu, aby se stejnou láskou přilnul k Čechovi jako k Slovákovi. A tento antagonismus, často nedefinovatelný, má kořeny ; římo v biologii. Myslím, že možno tu hovořiti o antagonismu biologickém co prvotném a o antago­nismu kulturním co druhotném. Druhotné příčiny v plývaji nejen z kulturního, ale i politického posta­vení Čechů i Slováků až do převratu roku 1918. Češi, i jichž dějiny byly úzce spojeny s dějinami západní Evropy, přejali od tohoto evropského západu velmi mnoho. Celá jejich kultura jest převážně kulturou zá­padní, kdežto východnictví (v užším smyslu slovanství) jest v pozadí. Češi ovšem proto, aby si udrželi svoje postavení v Evropě, byli nuceni přikloniti se k této západní kultuře, jestliže nechtěli, aby je stihl osud Slovanů polabských. A byli to v první řadě Němci, kteří kulturu západní do Čech vnášeli. Po episodě Cyrilla a Methoda jsou to němečtí kněží, kteří novou víru v Čechách šíří. Naproti tomu na východě (už na samotné Moravě a ještě více na Slovensku) kult cyril- lo-methodějský má svoji slavnou a starou tradici. (Svátek sv. Cyrilla a Methoděje je na Moravě i na Slovensku svátkem národním, kdežto v Čechách niko­liv.)

Slováci nedostali se do tak úzkého spojení se zápa­dem a proto nesou na sobě daleko více slovanskosti čili východnictví. Pochopíme, proč Slováci nemají Čechy rádi: pro jejich západnictví. To je ten kulturní rozpor, s kterým (ovšem v míře nepatrnější) setkáváme se již na Moravě. Tento kulturní antagonismus ovšem má svoje podřadné projevy, z nichž na př. politický jeví se dnes formou mnohdy nebezpečnou. Nesmíme ovšem zapomínati, že tento politický rozpor jest velmi proměnlivý a že není se ho třeba vážně obávati, i když někdy zachází do drsností až zarážejících. S jinými — též dočasnými — příčinami rozporů setkáváme se na poli ejxii s t e n č n i m, což jest pochopitelné, neboť prostý egoismus a zvláště dnes, v tak těžkých existenč­ních podmínkách, nutí Slováky k tomu, aby (mnohdy i slepě a nepromyšleně) volali po tom, že na Slovensku jen Slovák má hledati si obživy. Rozpory z tohoto ko­řene vyrostlé jsou odvislý pochopitelně od hospodář­ské situace na Slovensku a dle ní budou bud růsti neb klesati. Podobně jest tomu i v otázce nábožen­ské, která jest o to palčivější, oč radikálnější jsou dě­jiny náboženského vývoje v Čechách. My na př. vidí­me, že dnešní Maďarsko nedovede se srovnati s novou úpravou střední Evropy (mimo jiné vážnější pří­činy) též proto, že tkví svou tradicí ve středověku a jest státem křesťanským velmi často též v středověkém smyslu toho slova. Stopy toho bezpečně můžeme sle­dovati i na Slovensku, které žilo dlouhá staletí pod panstvím tohoto křesťanského Maďarska a neprodě­lalo tak těžké ideové boje náboženské jako Češi. Jsou tu dále příčiny společenské. V slovenském ná­rodě zachovalo se vědomí zemanství, tedy jakési ka- stovnictví, které konečně pod vlivem maďarské gentry dostalo nátěr nám Čechům nepříjemný, ba protivný. Podobných podružných příčin jest ještě více a kdo na Slovensku žil, pochopí tyto rozdíly snadno. Ovšem všechny jsou rázu podružného a časem zmizí. Vyplý­vají z kulturní orientace Slovenska a nesou nesporně na sobě mnohdy počet jakéhosi umírněnějšího reakcio- nářství, které konečně můžeme pozorovati všude, i v Čechách. Jest to mnohdy nepřátelství rozličných světových názorů, dědictví to minulosti, které vymře­ním generace zanikává.

Vážnější jest antagonismus prvotní, vyplývající pří­mo z příčin biologických. Biologickými příčina­mi rozumíme ty, které dávají každému národu jeho charakter fysický i kulturní a které rozdělují lidstvo na jednotlivé rasy, národy, kmeny. Již výše jsem řekl, že Češi velmi mnoho kulturně se mísili se západem, hlavně však s Němci, od kterých a prostřednictvím kterých přijímali západní kulturu. Ale vedle tohoto kulturního vlivu je zde vliv i biologický — totiž přímé křížení se Čechů s Němci. Není o tom statistiky, ale

lze bezpečně tvrcliti, že veliká většina dnešnich Čechli jest do větší či menši míry smíšeninou české a něme­cké krve a že pravděpodobně těžko bychom našli v Če­chách rodinu, v jejímž rodokmenu — bližším či vzdá­lenějším — nenašli bychom alespoň jednoho něme­ckého předka. Zdá se, že dnešní obyvatelstvo Čech jest do značné míry křížencem slovanského, v českých ze­mích usedlého kmene s přistěhovalci německými, kteři od XIII. století neustále do Cech proudí a s domácím živlem se kříží. I na Slovensku setkáváme se s živlem německým, který také ve středověku vytváří tam stav městský; tento živel však zůstává celkem isolován (Le­voča, Kežmarok atd.), nijak na svoje okolí germani- sačně nepůsobí. Tato isolovanost německých měst na Slovensku byla způsobena jednak tím, že Němci zde žili jen v ostrovech mezi slovenským živlem a neměli s mateřským kmenem (jako tomu bylo v Čechách) pří­mého spojeni, jednak jest v živlu slovenském pravdě­podobně něco, co nedovoluje, aby se křížil s rasami neslovanskými. A tam, kde se kříží, nepřijímá cizí rasu už do sebe, ale vylučuje ji. Jestliže tedy v Čechách původní rasa slovanská křížila se s rasou germánskou a přece jen dala této nové rase ráz český čili vnikající do sebe krev germánskou nevylučovala, nebylo tomu tak na Slovensku. Není myslitelno, že na př. německý a ještě ve větší míře maďarský živel by se byl nekřížil se živlem slovenským. Srovnáme-li však výsledky kří­žení v Čechách a na Slovensku, pozorujeme zásadní rozdíl: živel český přijímá do sebe germánskou krev a přece národnostně se udržuje, kdežto živel slovenský tam, kde se s německou či maďarskou rasou kříží, tuto cizí krev německou a maďarskou ze sebe vylučuje a udržuje tak svoji rasu čistou. Co ze slovenské krve zkřížilo se s krví německou či maďarskou, bylo vždy pro Slovensko ztraceno. A tato skutečnost jest nej­bezpečnějším vysvětlením maďarisace Slovenska, která pokračovala (od roku 1848, ještě silněji od vyrovnání s Rakouskem a nejbezohledněji po roce 1907) tempem tak úžasným, že nebýti převratu, čili kdyby Slovensko v rámci Československa nebylo získalo samostatnosti, pravděpodobně by byl národ slovenský úplně splynul s kmenem maďarským. A budiž zde hned pozname­náno, že i samostatné Slovensko musilo by časem těm­to maďarským vlivům podlehnouti. My poznáme ještě, že jen trvalým spojením s Čechy je možná existence Slováků. Maďarisace ovšem byla podporována v býva­lém Uhersku ještě tím, že těm, kteří přešli do maďar­ského tábora, byia existence usnadňována, kdežto ne- maďarům byla ztěžována.

Druhým důležitým momentem, na který nás upozor­ňuje prof. Dr. Vladimír Růžička ve svých »Biologi- ckých základech eugeniky«, pro Slováky nebezpečným jest to, že Maďaři biologicky nemohou se se Slováky (a Slovany vůbec) tak křížiti, aby utvořili novou rasu slovanskou. Naproti tomu však slovanskou krev při­jímati do sebe mohou, pomadarčujíce ji. Poslovenčit se Maďaři nedají. Proto bylo též možno, že Maďaři, přišedše do slovanské země dolnouherské, mohli slo­vanské praobyvatelstvo pomadarčiti, ba s ním se smí- siti úplně, při tom však přece z tohoto zkříženého oby­vatelstva vytvořiti jen kmen maďarský, nikoliv slo­vanský. Vše to, co ze slovenského živlu zkřížilo se s maďarským, vplulo do moře maďarství (maďaroni) a vše to samozřejmě bylo (snad navždy) pro Sloven­sko ztraceno; opačný důsledek toho ovšem byl ten, že toj co slovenským zůstalo, zůstalo čistě slovanským.

Sledujeme-li vývody našich biologů prof. V. Rů­žičky a Jar. Kříženeckého, docházíme k závěru, že určitým křížením vnitřním vypěstuje národ nejen řadu talentů, ale i svoji vlastní kulturu. Jestli tedy tento poznatek obrátíme na Slovensko a vzpomeneme-li si, co jsme si o Slovensku řekli — že totiž jest rasové čisté — vyskytne se i otázka, co že jest se slovenskými talenty a genii, na něž — jak z dnešní zkušenosti ví­me — jest Slovensko poměrně chudé? A jelikož Slo-j váci nedovedli se s cizími rasami křížiti tak, aby tuto cizí krev do sebe přijímali, naopak vše cizí ze sebe vy­lučovali, musilo by tedy Slovensko na talenty býti ne­obyčejně bohato? My přece víme, že vývoj talentu jest podmíněn právě vnitřním křížením a nikoliv kříže­ním se živlů rozličných. Jaké zde jest vysvětlení? A od­povídá naše theorie výsledkům biologického pátrání? Zajisté. My totiž víme, že to byla inteligence slovenská, která se nejdříve a percentuálně i nejhojněji poma- ďarštila. Lid slovenský' zůstal slovenským vždy, pokud ovšem zůstal na Slovensku. Inteligence však z důvodů existenčních byla nucena se pomaďarštiti a stejně tak i lid, který opustil své hory a odešel na dolní zem. A přece jen to byla slovenská inteligence i slo­ve n s k ý lid, který opouštěl svoje hory a z největší části byl pro tyto hory ztracen. A přece jen' ty hory vydaly inteligenci, žel osudu však tato inteligence ne­jen v horách nezůstala, ale ani se do nich nevracela: odešla na dolní zemi, pomaďarštiia se a byla pro Slo­vensko ztracena. Byla to ta nejtragičtější daň, kterou Slovensko svým podmanitelům platilo: nejen krev a peníze, ale i výkvět své duše odvádělo Maďarsku, lile, Petófi: po matce i otci Slovan — a přec jen nej­větší básník — maďarský. Genius kterého vydalo Slovanstvo, stává se Maďarem. A kolik takových pří­kladů mu předchází i následuje. Ale jsou tu na př. Kollár a Šafařík. Také Slováci, kteří vlastně se odro­dili, neboť splynuli úplně se živlem českým. Avšak toto »odrodění« se Šafaříka a Kollára nebylo ztrátou pro Slovanstvo: naproti tomu Petófi byl pro Slovan­stvo ztrátou. Tam, kde slovanské talenty (a to v nej­větším množství případů) se pomadaršťují, jsou ztra­ceni nejen pro Slovensko, ale i pro Slovanstvo.

Z toho vyplývají dva poznatky: že skutečně Maďar­sko mělo dosti talentů (neboť to byly po většině ta­lenty slovenské) a stálo kulturněji výše než Slováci, a na druhé straně mohly maďarské statistiky skutečně vykazovati neustálý úbytek Slováků. Ze ovšem úbytek ten nebyl tak značný, jak právě v oněch statistikách zaznamenáván byl, jest jisto. Skutečnost je však ta, že Slováků skutečně bylo méně, než by jich vlastně mělo býti, a to proto, že Slovensko vše, co nebylo slo­venský (rasově) čisto, házelo přes palubu. Proto mo­hla maďarisace Slováků mnohem rychleji postupovati než na př. germanisace Čechů. Naproti tomu tam, kde Slovensko není vystaveno tak prudké madarisaci (střední Slovensko, Turč. Sv. Martin, též západní Slovensko, opírající se o živel český'), setkáváme se s mnohem hojnějšími talenty, jejichž vznik byl ještě podporován tim, že v předních rodinách slovenských byla zachovávána zásada vnitřního (jen mezi určitými, na roveň si postavenými rodinami) křížení. Proto také přirozeným kulturním (hlavně) i politickým cen­trem a vůdcem až do r. 1918 mohl býti jen Turč. Sv. Martin.

Z dosud řečeného dá se uzavírati, že rasa slovenská raději se nechala pomaďarštiti. než aby porušila svoji

biologickou čistotu. U Čechů tomu bylo jinak: ti se raději zkřížili s Němci, aby jako národ se zachránili. Kdybychom tyto dva poznatky chtěli uvésti do extré­mů, mohli bychom řici. že kdyby nebylo bývalo nastalo politické i nárpdní spojení Čechů se Slováky ve státě československém, byli by Slováci během času zahynuli národně, kdežto Češi kulturně: totiž ze Slováků by se byl stal národ maďarský a z Čechů germánský národ slovanský. A zkušenost to potvrzuje: duchovně jsou Slováci lepšími Slovany Čechů, kulturně jsou Češi orientováni západnicky.

[ Hovoříce o míšení Čechů s Němci zjistili jsme, že olw tyto kmeny (a vlastně obě tyto rasy), mohly se křížiti, vytvářejíce při tom přece jen vždy národ český s kulturním životem západním. Hovoříce však o Slo­vácích. došli jsme k názoru, že Slováci vše, co nebylo slovanské, ze sebe vylučovali, čímž ovšem neustále se oslabovali nejen co do kvantity, ale (ztrátou talentů) i co do kvality. Avšak Slováci, jsouce ze tří stran obklopeni národy slovanskými (Čechy, Poláky a Ru- síny), mísili se i s těmito, při čemž Češi padají zde nejvice na váhu: říše Svatoplukova, panství Jana Jiskry z Brandýsa, období pobělohorské a období po- převratové jsou nejrozsáhlejšími periodami křižení se Slováků s Čechy: v mezidobí potom postupuje toto křižení dále, ovšem v míře menší. Toto míšení če­ského živlu se živlem slovenským je pro nás velmi důležité, neboť — jak možno pozorovati -- slovenský kmen tímto křížením neztrácí svých příslušníků (jak tomu bylo při křížení Slováků s Maďary a Němci), ale přijímá tento český' živel jako sobě rovný, ba stává se i to, že tento český živel poslovenčuje 1 Neztrácí však ani živel český. On působí na živel slovenský — čehož důkazem jest Slovensko západní —, vnášeje do živlu slovenského svoji kulturu západní. Z toho vy­růstá potom samozřejmé rozdělení Slovenska na tři území: Slovensko západní, střední a východní, při čemž Slovensko západní jest zabarveno i západokul- turně a je živlu českému bližší, Slovensko horní (střední) zachovává si svoji slovenskost velmi čistou, kdežto Slovensko východní, jako smíšenina prvků slo­vanských (slovenskosti, polskosti a rusínskosti) .zůstává slovanské, ovšem má i chybu svého východního slo­vanství — poměrně menší inteligenci. Druhé potom poučení je to, že Češi, dávajíce Slovákům svoji kul­turnost (západní), přijímají od nich složku slovanskou. Nastává tak výměna toho, co každému chybí: tato ni- velisace, kdyby mohla býti provedena do všech dů­sledku, vytvořila by časem z dosud dvou národů če­ského a slovenského národ nový, to jest národ česko­slovenský' v plném slova smyslu. Národ tento by po­tom byl méně slovanský než dnešní Slováci, ale též

méně západnický- než dnešní Češi. A jelikož politi­ckým spojením jest zde dána možnost k naprostému prolnutí Čechů se Slováky a naopak, jest dána i mož­nost vzniku tohoto nového národa na území českoslo­venské republiky. A tímto křížením vymizel by i kaž­dý antagonismus, pokud má svoje příčiny v biologi- ck’ '• rozdílech mezi Čechy a Slováky.

.lohlo by mi snad býti vytknuto, že. může-li v bu- do .nosti vzniknouti jednotný národ československý, mu: 1 analogicky i v minulosti vzniknouti národ uher­ský neb rakouský. Tato výtka není oprávněna. My jsn • viděli na připadě Slováků, že nemohla v bývalém Uhtrsku vzniknouti nijakým způsobem národnost uherská, jelikož zde se křížily dva kmeny naprosto rozdílné, z nichž jeden (maďarský) získával a druhý '(slovenský) ztrácel. Slováci vylučovali ze sebe vše neslovanské, kdežto Maďaři vše slovanské do sebe při­jímali, takže mohli bychom o nich s Chamberlainem říci, že jsou »dítkami protiořirozeného smi!stva«t Nikoli však Slováci. Slovenské ženy, s Maďary se spojíce, rodily už jen Maďary' a steině tak slovenští muži, spojivše se s Maďarkami plodili, jen Maďary. Svoji mateřskou rasu neposkvrnili, třeba že ji ovšem neustále oslabovali. Výsledky křížení se Slováků s Maďary nebyly oboustranné, ale jen jednostranné a to v neprospěch Slováků. Naproti tomu křižení se Slováků s Čechy je oboustranné — získávají totiž obojí právě to, co jim scházi (Češi slovanskost a Slováci západnictví) — a mohou tedy během určité řady ge­nerací skutečně utvořiti národ československý nejen ve smyslu politickém, ale i biologickém. -

Jestliže bychom si nyní položili otázku, kdo zavi­nuje antagonismus mezi Čechy a Slováky, musíme si odpověděti, že ani Češi ani Slováci. Není zde vina na nikom, jelikož antagonismus, který zde jest, vyplývá z biologické povahy obou těchto větví, sobě tak blíz­kých. Jest ovšem samozřeimo, že této okolnosti — cel­kem ne tolik významné, jako se snad myslívá — se využívá hlavně v současných politických i existenčních bojích jako vítané zbraně; to nás však mýliti nesmí: až se trochu léně poznají Češi a Slováci, zmizí velmi mnoho z dnešního nepřátelství: a bezpečně můžeme tvrditi, že už i dnes, kdyby hrozilo nebezpečí pro jeden z těchto kmenů či oba, sešli by se Češi se Slováky vždy.

Tak i onen prvotný antagonismus třeba odstraniti, řekli jsme si již. Jest zde však otázka, komu spojení více prospěje: zda Čechům či Slovákům. Jisto jest, že bez soojení s Čechy nemohli by Slováci na samo­statný národní a kulturní život do budoucnosti soolé- hati. Toho důkazem jest i úžasný postup maďarisace. Zde, myslím, nejsou rozhodnými jen methody, kterých Maďarsko používalo proti Slovákům, ale i resistenční síla kmene slovenského, která nemohla ani tak zdatnou býti jako resistenční síla národa českého. My víme, že v Čechách to byl právě venkov, který byl nejbezpeč- něiší zárukou bvtí českého národa, a že tento venkov, třeba též odváděl krvavou daň germanisaci, přece jen dodával národu českou inteligenci. U Slováků tomu bylo v míře menší a tak tento národ, třeba v jádře byl čistě slovenský, neměl dostatek duchovních vůdců a konečně — na př. na Slovensku východním — neměl ani dostatek vůle k odporu. Proto Slovensko východní rychleji propadalo maďarisaci než Slovensko střední a západní.

Jestliže tedy přiznali jsme si, že antagonismus mezi Čechy a Slováky existuje, přiznejme si též konečně otevřeně, že nemá podstatného významu, pokud ovšem se ho nevyužívá nečistě a úmyslně proti všemu česko­slovenskému. Ten rozpor, který dnes kreslívá se tma­vými barvami, jest rozporem umělým a sleduje do­časné a malicherné politické, ba snad i osobní zájmy. Lid, tedy to skutečné jádro slovenského národa, jest dalek nepřátelství vůči Čechům, jistě však dalek jest vědomého nepřátelství, stejně jako národ český dnes jako před převratem miluje svého slovenského »dráteníčka«. Propast jest tu rozšiřována uměle a jest jen marným a zbytečným mrháním sil.

Často se hovořívá, že rozdvojení Čechů a Slováků bylo a jest i dnes ještě naším neštěstím. Nejsem téhož názoru a spíše se mi zdá, že rozdvojení to, třeba dnes ukazovalo namnoze jen stinné výsledky, bylo a jest pro nás v jistém směru štěstím. A to proto, že ná­rod český, jsa nucen neustále stýkati se s kulturou i ži­votem západu, přizpůsobil se mu, přijal mnoho od něho, neztráceje při tom přece jen svou slovanskou podstatu. Tím jest mu dána možnost, aby tento západ, jistě kul­turně výše stojící než evropský’ východ, tomuto výcho­du tlumočil a stal se tak pojítkem mezi Evropou za­padni a východní, jako ponejvíce i v dějinách evrop­ských byl. Ovšem poslání toto bylo by během času nesporně zavedlo národ český úplně do vod západ­nictví. Spojením však Čechů se Slováky nastalo jakési vyrovnání: národ československý totiž jest nucen od r. 1918, aby se zajímal jak o západ tak i o východ. '

Shrneme-li vše, co dosud jsme si pověděli, dojdeme k závěru, že možnost existence Slovenska jest jen v rámci republiky československé. Rozpor, který dnes mezi Čechy a Slováky existuje, nemá značného význa­mu. Má svoji příčinu v biologickém založení národa českého a národa slovenského a bude definitivně zase jen cestou biologickou (křížením) odstraněn. Tím zro­dí se nový národ v plném slova toho významu a to národ československý, jehož úkolem v dějinách lidstva bude, sblížiti východní Evropu s Evropou západní. Okamžitou potom povinnosti každého z nás jest, aby­chom rozpory, které se zde vyskytnou, nerozšiřovali, ale zmenšovali a odstraňovali.

***K.*** *Skalský:*

Český fašismus.

Bylo zcela přirozeným důsledkem světové války, že po ní byla do popředí postavena idea nactonální. Jest to zjev, který až dosud přišel po každé velké válce, a který na straně vítězů dlužno vykládati stoupajícím sebevědomím, kdežto u poraženého působí právě opač­né vědomí útlaku a neštěstí. Méně přirozeným dů­sledkem však jest, jestliže toto vystupňované cítění ná­rodní se stalo ve všech státech spojencem reakce. Pře- hlížíme-li činnost italského fašismu, diktatury Primo de Riverovy, Probouzejících se Maďarů, francouzských fašistů, vedených Daudetem, či německých Hacken- kreuzlerů, docházíme vždy k témuž poznání: soustře­ďuje se tu vše, co poválečná politika snaží se odstra­nit!, diktatura, tajná diplomacie, militarismus, a co bo­juje proti novému. Přistupuje-li pak k tomu silně vy­pjaté sebevědomí, bezmezná, často bezdůvodná národní pýcha, brutalita prostředků, nízká úroveň vzdělání, jest zřejmo, že se tu vytváří ovzduší takřka nedýchatelné.

Český fašismus, který ve srovnání s fašismem zahra­ničním vypadá ovšem jako dětská hračka, vyvinul se z oné zmatené ideologie, která se domnívala, že světová válka byla vedena pouze za tím účelem, aby byly od­činěny křivdy spáchané na českém národu: že naše re­publika jest středem politické Evropy, k němuž všichni pohlížejí se zbožnou úctou a jemuž jest vše dovoleno.

S hlediska politické prakse jest pozoruhodno, že ná­rodní hnutí, pod nímž fašismus se skrývá, odmítá pro sebe titul politické strany. V provolání, jímž bylo uve­deno v život, se praví:

Nár. hnutí není žádnou novou politickou stranou, zakla­datelé a vedoucí činitelé N. H. nechtějí vůbec býti Činnými politiky.

Pak následuje souhrn programu, který v důsledku to­hoto poměru k politickým stranám nemohl býti jinak stylisován, než velmi nejasně a neurčitě:

N. H. má jen jediný účel, a sice: Vzkřísiti pomalu za- - pomínanou lásku k vlasti a národu, a ve všech stranách bez rozdílu buditi poznovu uspané cítění a nadšení národní .1 a burcovali český národ z lhostejnosti, by připraven byl řádně na nebezpečí, s nímž zápasí naše republika vně i ujvnitř.

A stejně mlhavě jsou naznačeny i základní prostředky,1 jichž má býti k dosažení tohoto cíle použito:

Parlament chceme míti důstojný a úctyhodný, vládu ener­gickou a státotvornou, ve hlavě státu, která jest nám před­stavitelkou naší samostatnosti a tudiž pro nás posvátnou, chceme míti zosobněnu sílu duše českého národa.

To jest vše, co možno z programového prohlášení cí- tovati. Vše ostatní jsou pusté fráze, v nichž se hemží slova národ, láska k vlasti, čest národa a pod. v nej­podivnějších kombinacích, z nichž nelze, ani přibližně zkonstruovati nějaký obraz toho, co si hnutí samo o nacionalismu a jeho politických funkcích a možno­stech vůbec myslí. A ona citovaná místa, jež jsou vším, jen ne určitým programem, ukazuji, že tato mlhavost a nejasnost plyne přímo z podstaty hnutí. Dobře. Národní hnutí není politickou stranou a má »stejně ve vážnosti všechny strany politické, které se hlásí k celonárodnímu programu«. Prakticky to zna­mená však jen tolik, že při volbách nestaví samostat­nou kandidátku, která by počtem soustředěných hlasů nejlíp dokumentovala bezvýznamnost celého hnutí, k ně­muž se veřejně nechtí přiznati ti, kteří potajmu jsou věrnými jeho pracovníky. Národní hnutí doporoučí při volbách svým členům, aby volili stranu národně- demokratickou, která s povděkem tuto úsluhu při­jímá. Fašistům se rozváže jazyk všude tam, kde lze více či méně zahaleně podniknouti útok na presidenta Masaryka jakožto vůdce revolučního odboje za hra­nicemi nebo na politiku zahraničního ministra dra Be­neše. A se stejnou určitostí ozve se fašistický hlas tam, kde možno projevy sympatií pozdraviti jakoukoliv po­litickou. akci národní demokracie, a zejména tam, kde tato rozvinuje a uplatňuje své známé stanovisko v otázce národnostní. Sledi,jeme-li podniky fašistické jakož i psaní jejich tisku — což, mimochodem řečeno, náleží mezi nejtrapnější povinnosti novinářovy — ne­ujde nám, že Nár. hnutí prokazuje národní demokracii čestné panošské služby, projednávajíc otázky, jimiž se ohirati nemá odvahu ani nár. demokracie sama. Nár. hnutí, i když předstírá, že není organisaci politickou, jest jí přece vším svým duchem, a jeho činnost se plně kryje s činností oficielní politické strany. Svého ne­dokonalého inkognita užívá pouze k maskování své podstaty. Odpor k politice jest u nás stále ještě v ji­stých vrstvách dosti silný; s tím počítají fašisté a hledí se k těmto vrstvám dotříti svůdným lákadlem roman- tisujicího vlastenčení.

Ňa první pohled vidíme ovšem celou nepůvodnost tohoto hnutí, které nevyrostlo z domácí pudy, nýbrž bylo do ni uměle přesazeno. Italský fašismus jest cosi svébytného. Lze ho souditi a odsuzovati jako přežilou formu diktátor štvi a naprosto nekritického sebepřece- nění, lze dokazovati jeho pošetilosti krok za krokem. To však mu musí býti přiznáno, že neztratil styk s rodnou půdou, že se vyvíjel z domácích podmínek.

V Itálii nejde o pouhý chvilkový a náladový rozmar, který sám sebou vyprchá a zanikne. Po této stránce bylo italskému fašismu dosud věnováno málo pozorno­sti a proto snad byl též podceňován.

I Český fašismus je nepodařená napodobenina od za­čátku do konce. Byl k nám přesazen teprve tehdy, když jisté vrstvy naší politické veřejnosti, neuspokojeny v osobní ctižádosti svých představitelů a žárlivé na úspěchy zahraniční revoluce, proti nimž mohly posta­viti pouze chabou a často velmi podezřelou svou čin­nost doma, vypověděly boj novému řádu a skryly své osobní zájmy za heslo vlastenectví, V tomto směru jim italský fašismus poskytnul hotovou již formulku, kte­rou bylo lze bezmyšlenkovitě opakovati. Vůle italského diktátora a jeho věrných byla jim zářivým příkladem, proti němuž samozřejmé nesnáze rodicí se demokracie vedly nerovný boj. Rovněž přispěla tu zdánlivá vnitřní konsolidace italského státu po stránce hospodářské, ač­koliv správně podotknul nedávno v Paříži italský emi­grant prof. Palvemini, že ku př. tolik vychvalovaný pořádek na italských drahách jest pouze přirozeným důsledkem poválečné obnovy, a že nikterak nelze pova­žovati za východisko srovnání onen rozvrat, ve kterém tonula po skončení války nejen Itálie, nýbrž všechny státy na válce zúčastněné. Základnu, z níž italský fa­šismus vzešel, tvořila nespokojenost Itálie s výsledkem války, který aspoň dle jejího soudu nehonoroval nále­žitě italskou účast na válce a soustředil veškeren vý­znam morální a hmotný pouze na Spojené Státy, An­glii a Francii. K tomu bylo připojeno obratně využité nebezpečí komunistické, které se pak stalo hlavní hyb­nou pákou, když se ukázalo, že na revisi mírové smlouvy ve prospěch Itálie není pomyšlení. To vše dlužno si uvědomiti, aby vysvitlo, jak povrchní jest Národní hnutí, které bezduchým napodobením cizího vzoru přejalo sice všechny jeho nedostatky.a chyby, které se však současně musilo takto zříci všech, byť i jen částečných výhod, plynoucích z vnitřně sice po­chybeného, věcně však přece eksistujícího vývoje. Naši vyznavači fašismu sice popírají jakoukoliv sou­vislost s fašismem italským, fakta však mluví proti nim. Více věrohodnosti vykazuje jejich tvrzení, že nemíní napodobiti revoluční převrat po vzoru Musso- lmilio. To neznamená, že by tu nebyla vůle; jest to potdiá ctnost z nouze. To však i naši fašisti při vší své zaslepenosti a politické neprozíravosti si neuvědo­mují, že jejich hnutí se nikdy nemůže státi u nás hnu­tím masovým, a že veřejnost naše se nikdy nedá strhnouti k tak spontánnímu projevu obdivu a disci­pliny, jaký dovedl vyvolati v Itálii Mussolini. Neboť nutno si i to uvědomiti, že fašismus, jak byl uskuteč­něn v Itálii a jak láká k opakování po různých místech Evropy, jest mimo věcné předpoklady svého vzniku v prvé řadě problémem vůdce. V Mussolinim našla Itálie muže, který dovedl pochopiti danou situaci, který ji dovedl vhodně využiti a bezpečně dirigovati, aniž by překročil hranice určené náladou davu, jež si sice přímo žádá diktatury, která však nikdy nesmí procitnouti opojení své domnělé vlastní moci. To jest pak další, a po stránce organisační a taktické snad i nejdůležitější bod, na němž musila ztroskotati epi­gonská a slepě jen napodobující nemohoucnost českého fašismu.

0 poměru pak k fašistickým organisacím se stano­viska denního politického života platí konec konců totéž, co o komunismu. Obě tyto politické metody mají význam jen tam, kde se zrodily z bezprostředního po- liticko-hospodářského dění. Fašismus v Itálii a komu­nismus v Rusku, to jsou prostě fakta, na jichž jsouc­nosti nelze nic měniti. Cizí stát nemá také prostředků, aby tyto čistě vnitřní záležitosti států druhých jakkoliv dirigoval. Jako importované produkty světového po­litického dění má však nejen právo, nýbrž i povinnost je odmítnouti. Vnikají neorganicky v jeho ústrojí a rozvíjejí v něm akce, které nelze sloučiti s pojmem zdravého vývoje.

Národní hnutí podalo u nás již více než dosti do­kladů toho, že mimo krajně radikalisující řeči, jimž nikdy nenásledují skutky, nemá ničeho, a že jeho ši­roce rozmáchlé gesto se rozplyne v naprosté bezúčin- nosti. Zasahuje-li úřední moc předčasně, ooatřuje zby­tečně hnutí mučedníky, kterými pak pohodlně jest za­krývána vnitřní prázdnota. Slabost a neschopnost mů­že býti vyléčena jedině tím, že se jí, za patřičného ovšem dozoru, poskytne příležitost, aby ukázala, co umí. Pak jest její zhroucení dokonalé. A to jest prá­vě případ našich fašistů. Pozorujeme-li pak jejich trapně prořidlé řady a vezmeme-li v úvahu hodnotu jednotlivých representantů celého tohoto hnutí, vidí­me, že náš fašismus tuto dráhu již dávno prodělal. Vegetuje pouze v jakési zarputilé setrvačnosti a zlobně pokřikuje. Nebezpečný není.

Život a instituce

7. ***E. Šrom*** (Moskva):

Pohlavní život revoluční mládeže.

II.

Další Rohlavní živ.ot utváří se ui sovětské mládeže velmi mnohotvárně. V některých případech nenastu- puje ihned pokračování, nýbrž nastává kratší nebo delší přerušení. V anketě Gelmanově takových stu­dentů 'ukázalo se pouze 6,8 procent, kdežto 93,2 pro­centa již pohlavní styk vedlo nepřetržitě dále, ovšem většinou nepořádně i nepravidelně. Žen přestalo pěsto- vati styk po první zkušenosti celkem 15 procent.

Velmi malá část jinochů, kteří okusili pohlavního styku, rozhodne se pro ženitbu, resp. pro trvalý styk s jedinou dívkou; celkem pouze 5,1 procent. Většina potácí se mezi náhodnými styky, uchylujíc se v znač­né části k prostituci. Výhradně s prostitutkami stýká se 6,2 procent studentů (anketa 1904 dává 47 procent), smíšeně s prostitutkami i náhodnými známostmi 31,3 procenta. Pouze s náhodnými známostmi a letmými svazky pěstujte styk plných 57,4 procent. Moskevské studentstvo v r. 1904 tento styk neznalo, za to však bylo na mnohem vyšším stupni co do stálosti, nebof 53 procenta jeho pěstovalo další styk bud s vlastní že­nou nebo trvalou milenkou. Sovětská mužská mládež dnešní, užívajíc převážně ke styku pohlavnímu pro­měnlivého kádru žen a dívek, zabývá se vlastně stá­lým lovem sexuálním. Jak podrobné pozorováni uka­zuje, pomáhá k tomu ovšem z velké čálsti i ideolo­gické sblížení v politické a vzdělávací činnosti, styky v dělnických klubech a pod. Dokladů k tomu dávají četné odpovědi hojnost; mnohé, ba většina z nich pří­mo kypí pohlavním cynismem. Jeden student na př. piše: »Pěstoval jsem styky .pohlavní se všemi, s pro­stou kuchařkou a měšfačkou, i se sladkou slečnou a lákavou vdovičkou.« Druhý povídá labužnicky »míchal jsem zakyslé s čisťounkým a bral jsem i všelijakou havěť«. Třetí se přiznává, že když cítil potřebu, »ne- vyhýbal se ničemu, ani vdovám a óoletým ženám a k vůli dokonalosti ani nevinným děvčátkům.« Čtvrtý neměl dříve častých styků »pro nedostatek peněz a příhodných žen, nyní však je jich dokonce nad nor- mu«. Další prohlašuje, že se stýká s každou, která si toho přeje. Jiný prohlašuje, že »hledal samici a vždy ji našel«. Sedmý formuluje věc určitě: »... Vždycky jsem našel ženu docela prostě. Chceš? — půjdeme ... af to byla soudružka, ošetřovatelka atd«. Známá so­ciální pracovnice sovětská, S. Smidovičová, líčí svůj rozhovor s nadaným a na pohled vzdělaným komso­molcem. Tázala se jej, zda používal někdy prostituce a on odpověděl: »Nikoliv, nepotřebuji toho, budu-li si přáti, mohu míti kteroukoliv ze známých komso­molek.« Na otázku, jak dochází k sexuálnímu styku s komsomolkami, vylíčil jeden z mnoha případů takto: »Po mé přednášce jakási komsomolka společně s jiný­mi soudruhy ke mně přistoupila. Viděl jsem ji po­nejprv. Začali jsme mluviti o obsahu mé přednášky. Ponenáhlu se všichni rozcházeli, z celé skupiny zůstali jsme v rozhovoru nakonec sami dva. Doprovodila mne do mého bytu a zůstala u mne do rána.« Na otázku, byly-li následky, odpověděl: »Náhodou jsem se s ní setkal po několika měsících. Na štěstí nebyla těhotná.« Smidovičová vypravuje tento případ a dodává, že při­pomíná desítky stejných písniček. Podle ní při diskusi »o lásce« prohlásil jeden z mladých debateurů: »Když jde mladík s dívkou do divadla a vracejí se pak spo­lečně domů. může to rozhodně v 99 případech ze 100 skončiti dítětem!«

Jak vidno z těchto několika ukázek, které jsou typi­ckými pro sovětské prostředí dneška, jeví se poměr mužské mládeže k sexuálnímu životu jako po většině jen fysiologický, mnohdy cynický. Zvlášť patrno je to u vojáků, rudoarmějců. Ti takřka považuji za isvé prá­vo používati žen, které se jim ocitnou při ubytování někde poblíž. 2$letý z nich na př. píše, že »během ob­čanské války měl styk více než se 700 ženami, zejména staršími, jinak by mně nebyly daly najíst«. Druhý zdů­razňuje zvýšení pohlavní žádostivosti na frontě fatali­stickým dodatkem: »Což na tom, vždyf stejně budu zabit.« Mnozí vůbec neznají, s kým pohlavně žili. V tétó masse revoluce nevyvollala žádný obrat k lep­šímu v oblasti sexuální, ba naopak mnohde ještě uči­nila hrubé hrubším, cynické cyničtějším. Toto nedů­stojné nazírání na ženu proniká celou řadou odpo­vědí dobrých komunistů a revolucionářů, přes to, že revoluce prohlásila úplnou rovnoprávnost žen s muži a také fakticky ji v mnoha oblastech životních i pro­vedla.

Leč bylo by jednostranným odhodlati se k tvrzení, že vyskytují se pouze takové zjevy. Pro mnohé a mnohé pohlavní život hraničí s oblastí mravnosti a do ní se často přelévá, mnozí cítí vůči ženě »až s bolestí hraničící romantický vztah«, mnozí vybírají si družku, jež by trvale upoutala a uspokojila, sama jsouc při tom šťastnou. Aby zde zjištěna byla situace co nejlépe, po­ložil Dr. Gelman otázku mladíkům a dívkám, jaké motivy spočívaly v základě jejich dalšího pohlavního života t. j. v životě pozdějším, když již Rubikon prvni soulože byl překročen. Tuto otázku jest zajisté velmi odlišovati od otázky, s kým byly pěstovány další styky sexuální. A tu se ukázalo, že motivem dalšího pohlav­ního sblížení byla přirozená potřeba u 54 procent mužských účastníků ankety, vzájemná náklonnost u 28 procent a láska u 16 procent. Kdežto k prvnímu styku došlo pouze V 5 případech z lásky, vidíme u dal­ších styků již značný vzrůst na 16 procent a spo, s motivem náklonnosti na 44 procent. Ovšem 54 pr< centa dalších a trvalých styků z důvodů pouze fyzio­logických příliš jasně ukazuje na onu zmíněnou »sk!e- nici vody«. U žen, připadá na lásku a náklonnost 78 procent, na pouhé ukájení pudu jen 7,3 procent. Potíže jedna žena odpověděla, že pěstovala další pohlavní styky proto, aby měla dítě!

Co do délky pohlavních styků pouze 15,7 procent studentů mělo styk trvalý proti 44,8 procentům dívek, Styk krátkodobý byl u mužů i žen přibližně stejný, totiž 58,4, resp. 55,2 procent. U 26,2 procent mužů styk krátkodobý střídal se s dlouhodobým. Velmi znač­né procento letmých styků u žen. je zajisté zjevem zvlášť nápadným a dá se vysvětliti zejména mužským vlivem, mimo bvšem onen všeobecně uvolňující vliv, který lze pozorovati v sovětské společnosti v otázce sexuálního styku vůbec. Gelman, sám nazývá tento zjev »nenřirozenou grimassou, diktovanou pohlavní vůlí muže a sociálními příčinami«.

Částečné vysvětlení této velké nestálosti pohlavního styku sovětských dívek podává odpověd na otázku, jaké pocity dívky chovaly vůči pohlavnímu aktu resp. vůči pohlavnímu životu. Ty. které žily pohlavně, pffl citovaly ve 48,1 procentech rozkoš a slast, v 29 pro­centech lhostejnost, ve 14.2 orocentech odpor, v 8,7 procentech různě. U těch. které ještě praktickv ne­znaly styku, vyvolávala myšlenka naň jen u 8,7 pro­cent slast, u 60.9 procent lhostejnost a u 30,4 odpor. Tedy téměř polovice okusivších styk je stižena lho­stejnosti neb strádáním. Leč přece se oddává a to z různých motivů, iako na př. ze slitování nad příte­lem. z důvodů provdání, ze zvědavosti, z důvodů touhy po mateřství. Slastné pocity u sovětských dívek, jak vidno, jsou značně seslabeny. Leč přes to potřeba po- hlaVniho styku je u nich dosti silná a tam, kde on ne- nastupuie, objevuje se celá řada následků. Přes 43 procent dívek, které žily pohlavně, odpovědělo, že ne­dostatek pohlavního styku přináší jim nespokojenost, kdežto 41,3 procenta nemá z toho žádných pocitů a 3 procenta dokonce radost. Jiných následků nedo­statků pohlavního styku nebylo shledáno.

Některé bezprostřední odpovědi sovětských dívek, jež Gelman uvádí, vrhají na tuto oblast jasnější světlo. Tak jedna píše: »Nemá'm pohlavní vášně a prosila bych medicínu i chemii, aby zbavily ženu sexuálního otroctví. Ale pro člověka, kterého duševně miluji a který vyniká, mohu simulovati vášeň.« Tato žena, mimochodem řečeno-, žádá, aby lékařská věda vyna­lezla cestu k umělému oplozování. Druhá vidí v po­hlavním styku nutné zlo, má k němu odpor, někdy však pociťuje i slast. Mladičká dívčina píše: »Upřínt- ně řečeno, během aktu necítím fysického uspokojení, volám pouze po lásce.« Mmohé zůstávají stykem ne­uspokojeny a íyletá dívka vypravuje, že ke styku chová sympatie, současně však i zlost, poněvadž ji dosud nikdo neukojil. Jsou však v anketě i hlasy vyšší, idealisující, jako na př.: »Na pohlavní sblížení pohlí­žím jako na věc vysokou, největší, obsažnou, ale sto- jí-li tato otázka přede mnou osobně, odvracím se a odcházím.« Tento hlas, toto rozpoltění na duševní a tělesnou stránku, je zvlášť charakteristické u sovět­ských dívek. Rozpoltěni toto vede i k tragediím, jak Gelman podotýká, kdy milující žena hledá sblížení a pak odchází od muže, poněvadž se jí stal protivným. Přes to tr sovětské žerny pohlavní pud je silný a hraje

I

^Bi vynikající roli, ač stejně vážným momentem je hlavní zdrželivost.

| V anketě Gelmanově, jak jsme se jž zmínili, ze 1213 mužů pohlavně nežilo 370, avšak ze 338 žen 180. Množství pohlavních aktu, připadajících na ženy, je zde tedy mnohem menší než u mužů. Rozdíl mezi muži a ženami nám ukáží i motivy' zdrželivosti. Tak 11 33,3 procent mužů byla to bázeň před nákazou, H32,7 pr>ccni mravní pohnutky, 11 1 1,3 procent nedo statek příležitosti, u 10,3 procent nedostatek lásky. 7,3 procenta necítili potřebu styku. 1,6 procenta cítili se Bříliš mladí. 1,4 procento neměli peněz. Naproti tomu u žen, kde vzaty v úvahu odpovědi i těch, které již po- Havně žily a teprve potom abstinovaly, na prvém mí- **Btě** stoji nedostatek lásky (33.1 procent), kdežto 22,2 procenta necítily potřebu, 18,2 procent měly mravní dli vody, jen 8,7 procent strach před nákazou, 4,0 pro­centa neměly příležitosti, stejné množství nechtělo se tím vzdáti své samostatnosti, 4,3 procenta bály se tě­hotenství. Pouze ve dvou případech (0,7 procenta) ženy byly do té miry zaměstnány revoluční prací, že uvedly ji jako důvod své pohlavní zdrželivosti!

F Mladá studentka píše: »Přiěiny zdrželivosti byly dvě. Jednak nepříjemný pocit z prvého pohlavního aktu, jednak snaha odložiti pohlavní život až do doby, kdy dokončím intelektuální vývoj, nebof u ženy po­hlavni život zabírá velkou část jejího života i sil.« Studentka-dělnice, 21 létá, praví: »Co dělat? Cítím-li touhu po pohlavním styku, není kol mne nikdo, kdo by se mi líbil, a s prvním, který přijde do cesty, nechci.« Další povídá: »Byla touha, ale nemohla jsem dáti sou­hlas k náhodným stykům a přelétavému vzplanutí.« Starší 3Óletá žena píše: »PohIavní styk připouštím pouze při plné oddanosti a věrnosti mužově. Žena má však býti rovna muži i co do práva pohlavního vý­běru. « Poněvadž tato žena nevidí možnost uskutečnění svých ideálů, žádá od lékařské vědy vynález umělého oplodňování. Myšlenkově stejně, formálně však jinak, vyjadřuje se 27letá dívka: »Mám mravní odpor k mu­žům, poněvadž se k nám přibližují hrubě, jako ke zví­řeti. Neberou ohledu na ženský cit, na pohlavní život

■ dívají se hrubě.« Mnohdy příčinou zdrželivosti žen I bývá odpor vůči mužům, někdy pathologické zjevy a

abnormálnosti anatomické.

U mužů nacházíme velmi často mravní důvody

I zdrželivosti, jako úctu k ženě, nemožnost oženiti se s ni, I ostýchavost před ženami. Dvacetiletý student-dělník 6 píše: »Touha bývá, příležitostí libovolně mnoho, ale • hnus před rozvratem všeobecně panujícím, lítost nad f děvčetem, pro něž pád znamená mnoho strádáni a po i případě vede k prostituci — to všechno mne zdržovalo , před pohlavními styky.« Student 22letý vypravuje:

I »K prostitutkám nejdu, poněvadž se bojím vlastní zá- | huby. Stýkati se s ženou, lidsky důstojnou, stýkati se 1 s ní dočasně jsem nemohl, poněvadž naše doba ještě . nevychovala žen, které by k této otázce přistupovaly | po soudružsku, na základě čistě lidských fysiologických I p třeb. Jediné východisko pro mne bylo oženiti se,

I

Hvsak tomu překážel} revoluční povinnosti, které ne- **Hah** ještě v našich podmínkách materiální základ k roz- I rešt ti tohoto problému. Ale budu museti se oženiti.

Z 'biologických důvodů bude třeba nésti strádáni , ýšeinihó života.« Jsou však také odpovědi tohoto dru- t bu »Proě jsem dosud zdrželivý, nevím. Otázka po- ■ hlavní mne stále mučí, nemohu však vymaniti se z hra- Kic onanismu. Co mám pocítí ?«

Nenalézáme však pouze odpovědi, jež chtěji čestně rozhodnouti pro sebe otázku zdrželivosti. Jsou i hrubší příčiny. Tak jeden se přiznává, že mu k tomu chybí »ženský prvek« a že »ženy nechápou, že nelze obejiti přírodní zákony a čehosi se hojí«. Druhý dokonce po­vídá, že »ženy příliš se zdráhají. Proč my jsme ochot­ni vždycky a se všemi ?« táže se. Politický moment u mužů hraje častěji roli, než u žen. jak daleko však jde, liči 22letý student takto: »Když jsem se dal do studia sociálních nauk, rozhořela se ve mně třídní zášf, která zadusila jiskru pohlaví a lásky, takže jsem nyní lhostejný. Všechen žár vyprchal z pohlavní žádostivo­sti. Všechna bujnost přešla v třídní nenávist.« Jiným ovšem hráni veřejná, revoluční činnost pouze proto, že pohlcuje mnoho času. Tento mladík, jak vidno, zašel mnohem dále.

Zde jsme však již u nejzajímavější kapitoly, t. j. vlivu vlastni revoluce na pohlavní život sovětské mlá­deže. I tento vliv snažila se anketa Gelmanova zjistiti, našla však poměrně skoupé odpovědi. Příčinou toho patrně bylo špatné vysvětlení pojmu revoluce. Z od­povědí aspoň se zdá. Že pod revoluci chápána byla bud účast v ozbrojeném povstání, nebo v občanské válce, či činnost veřejná v řadách komunistické strany a pod. Vliv revoluce v celé své šíři, vliv změněných ji život­ních podmínek, nedostatku hmotného, strádáni, hlado­věni, nového administrativního režimu, nových po­měrů náboženských i třídních, rudého i bílého terroru atd. atd. zde zachycen neni. S druhé strany ovšem je těžko zjistiti tento mnohotvárný vliv revoluce právě v oblasti pohlavního života. Leč přes to anketa dává dosti zajímavého.

Na pohlavni život velké části mládeže měla revoluce vliv podobný, jaký liči 22letý student-dělník slovy: »Po dlouhém přemítání přišel jsem k závěru, že je možno usměrniti energii, jež vyzývá pohlavni napjetí, někam jinam a utráceti ji mnohem užitečně ji.« Tento hlas jakož i hlas studenta, jemuž pohlavní energie sloužila k přeměně na třídní nenávist, znamená, že revoluce sexuální energii v mnoha případech citelně seslahila. Energie pohlavni přeměnila se na energii sociální, re­voluční. Revoluce zmenšila, omezila, seslahila tuto po­hlavní energii zejména u těch, kdož se ji věnovali ni­koliv jako řadoví vojáci na frontách, nýbrž kdož jí po­stavili do služeb kromě svých paží i svůj intellekt, mo­zek, míchu. Ovšem k sníženi pohlavni potence u aktiv­ních revolucionářů přispělo kromě revolučního napjetí i fysické strádání, nedostatek potravin, nepořádný ži­vot, stálé kolotání, přejíždění, měněni způsobu zaměst­náni. Gelman říká: »Sociální energie nedusí, nepotla- ěuje druhé energie, ona je však pohlcuje, využitkovává a vlévá všechno do jednoho řečiště boje a tvoření. To působí nepřímo na seslabení pohlavního pudu a obrací sexuální pozornost směrem k sociální.« To také u znač­né části sovětské mládeže vskutku shledáváme, ač Gel­man je toho názoru, že zde by měl býti spíše opak. po­něvadž mládež, tělesně dospívající teprve za revoluce, nedávala kádr revolučních vůdců, věnujících revoluci veškeren svůj intellekt. Pokles její pohlavni aktivity není tedy následkem revoluce jako ideologického zje­vu, nýbrž následek onoho hmotného strádání, které přivodila první léta revoluční.

Podle ankety Gelmanovy u 33,6 procent studentů a 59 procent studentek revoluce zanechala pohlavni pud v tom stavu, v jakém byl dříve. Jen u 13,4 procent mužů a 9,5 procent žen byl sesílen, naproti tomu u 53 procent mužů a 31,5 procent žen seslaben. Z toho činí Gelman přibližně tento závěr: »Vědomí veliké doby působí na značnou část naší mládeže tak, že její po­hlavní instinkty jsou regulovány směrem k jejich sesla- beni. Je povinností naší éry, aby využitkovala této si­tuace, jelikož přes to vládne dále mezi naší uvědomělou mládeží slepý pohlavní pud a ona žije v mnohých ohle­dech z otrávených pramenů staré pohlavní morálky, jež je založena na lživé monogamii, pohlavní zkaženosti a prodejné lásce. Heslem musí býti: opatřiti sovětské mládeži takové formy pohlavního soužití, takové man­želství, které by ochránilo společnost od pohlavního zmatku a rozvratu.«

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Hilarovo dilo režisérské.

v.

Bylo již řečeno, že pro Hilara české drama bylo pro­blémem osobním a bolestným. Tu a tam našel v českém dramatu věc, jež mohla vzrušiti jeho fantasii. Na tu se pak vrhal rychle a vehementně. Míním Hilarovu režii »Husitů« a »Ze života hmyzu«.

»Husité« znamenají u nás nový princip pro insce­nací historického dramatu. Dříve jevištní realismus ká­zal režisérům, aby znali dopodrobna každý palcát, zá­hyb kabátu. Scházela tomu všemu věc pro divadlo pod­statná: fantasie. Moderni režie historického dramatu neznamená odklon od historie, ale odklon od scénického detailismu. Hilar pochopil, že »Husiti« budou nejen problémem režijním (poměry ve vinohradském divadle byly velmi malé a Národní divadlo hru odmítlo s po­ukazem na velkou nákladnost), ale i zásadním problé­mem výtvarným, a že se musí najiti nový výtvarník. Jediné návrhy, které vyhovovaly, byly návrhy Vlasti­slava Hofmana. Hofman ukázal především, že problém scény je problém architektonický, že jde o trojí rozměr a nikoliv pouze o dvojí, který dosud ovládal jeviště. Hofman stavěl scénu a nikoliv maloval. Mimo to dovedl se výtvarně uchopiti vždy toho motivu v dra­matu. který byl i dramaticky vůdčí. Dovedl výtvarnou svou účastí udeřiti na základní tón díla. To byla Hof­manova přednost a zůstala jeho předností téměř ve všech výpravách, které později dělal a jimiž pro české jeviště vykonal značný kus dobré práce.

Obtíže představení »Husitů« byly jak rázu zásad­ního tak technického. Mimo to se počalo s »Husity« těsně po proslulé vinohradské aféře, kdy ještě nebylo dostatečného klidu v divadle. Představení samo zna­menalo úplné vítězství u obecenstva i kritiky. Prorazil Hilar, který tím dokázal svou hodnotu, o které se tolik ve vinohradském sporu diskutovalo a prorazil Hof­man, který zvítězil na první ráz. Scény jako bratislav­ská, les a Přibyslav patří k nejkrásnějšímu, co bylo vý­tvarně na našem jevišti uděláno, a jsou snad nejlepšími Hofmanovými scénickými obrazy. .

Hilar měl pro »Husity« představitele, kteří dovedli upoutati zájem ol>ecenstva po celou dlouhou hru. Byl tu Prokop Karenův, Vydrův Zikmund, adamitka Jana Mariany Hellerové, papežský legát Vávrův.

»Husité« byli průlom do tradiční režie historických dramat. Hilar sice před nimi měl Karáskova »Krále Rudolfa«, ale zásadním činem byli teprve »Husité«. I doba, v níž přišli, byla příznivá. Husitství rozohňo- valo ještě mysl, nebof slavnostní nálada doby převra­tové nebyla ještě vyžita. To již doba, v níž Hilar přišel s Lomovým »Převratem«, byla méně příznivá dílu. Proto úspěchem režijním nestal se pro Hilara »Pře- vrat«, ale hra bratří Čapků »Ze života hmyzu«.

Pražskou premiéru předešli brněnští. Vážný a svě­domitý Bohuš Stejskal provedl tam »Ze života hmyzu« jako společenskou satiru. Hilar inscenoval feerii. Bar­vy, zvuk, tanec, rozpoutání smyslovosti, více revue než divadlo bylo jeho představení. Idea díla, lidství díla vyniklo v Hilarově provedení kontrastem. Nestotožnil svět hmyzu a lidí tím, že by byl »hmyz« oblékl do fraků a smokingů, ale ponechal hmyzu jeho charakter a je­diného člověka nalezl v tulákovi. Ponechal předpoklad snu tulákova a zasadil celou komedii do rámce fanta­sie. Josef Kodíček ve své kritice představení praví tato významná slova o Plilarově režii:

»— Kolísaje s počátku v místech graciesní travestie, do­spěl ve středu díla tvrdosti a vzepjal se v posledním aktv a v závěru k režisérské velikosti. Celkovým klíčem díla byl po režijní stránce sluch. Z počátku pražsky zpěvavá stylisace ztuhla v broučím aktu ve skuhravost a křepčení, v aktu mravenči války v tohuvabohu nesmyslného pískotu a hřmotu a na konec v lese, stylisovaném závěsy v mo­hutný chrám duchovní přírody, do vznešené harmonie cho­rálu chrámového, až posléze v tichý cvrkot ptáků, jenž ranní melodii propouštěl nás dojaty a mlčenlivý. Tiskneme-li za tento večer na jedné straně naše autorská dvojčata, tisk­neme druhou paží K. II. Hilara, jenž podal nejen svou nej­lepší režii, ale vůbec režii vysokého řádu jak imaginací, tak disciplinovaností a rytmickou jednotou. —«

A Stanislav Lom v »Českém Slově« napsal:

»— Režie učinila opravdu velkolepý pokus spojití ty gen- rovité scény v jedinou koncepci lidské komedie, kde z tvář­nosti hmyzu vyhlíží člověk ve věcných prototypech svých vlastností, ne člověk soukromý, ale člověk světového vývoje. Podařilo se tomuto pojetí, že pokračovalo v interpretaci autoru dotvořením jejich díla až po meze, za daných před­pokladů vůbec dosažitelné. —«

Byla-li »Nebožská komedie« Hilarův nejzásadnější a nejumělečtější úspěch, byl »Hmyz« jeho největší úspěch u obecenstva. Měla štěstí hra, měl štěstí režisér i doba, do níž hra přišla. Zvítězil tak na jevišti útvar, který neměl aristotelských jednot, který nebyl vůbec drama­tem, který neznal dramatické zákonitosti, ale který se prokázal ve své neobyčejné bezprostřední působivosti.

Lomův »Převrat« neměl toho štěstí. Autor označil svou hru jako satirickou, režisér jako scénickou epo­pej, myslím, že byla nejblíž pojmu mystéria, něco ob­dobného Rostworowského »Milosierdzie«. Nikde ne­bylo poukázáno na podobnost »Převratu« s touto pol­skou hrou. Obě vznikly v téže době, obě mají téměř týž technický princip, téměř touž ideu. U Loma je satira sžíravější a skepse větší, u polského autora je víra a optimismus. »Toto dílo napsal spisovatel srdce či­stého, ducha oddaného a skromného, vůle napjaté na samé hranice svých možností . . .« Takto ocenil »Pře- vrat« kritik »Tribuny«. Je jisto, že dílo těchto roz­měrů, které chtělo zasaditi událost převratu do rámce metafysického, lákalo tvůrčí energii Hilarovu. Bylo to

prvni dilo, jež chtělo využiti jevištně události převra­tových. Je zajimavo, že žádné už nepřišlo po něm. Je i zajimavo, že obě hry, které vlastně o naši samostat­nosti mátne (mimo »Převrat« je to ještě Dvořákův »Matěj Poctivý«), jsou satirické, a že se nenašel u nás autor, který by dovedl dramaticky uchopiti tuto udá­lost. Tam, kde v »Převratu« byl groteskní živel, ozva­la se v Hilarovi jeho láska ke karikatuře, a tyto scény byl} nejptísobivější a nejsilnější po stránce režijní.

[ »Co vykonal Hilar pro toto dílo dramaturgicky, jc neoce­nitelné. Uvedl alespoň v pohyb věci mrtvé, i když jim ne­dovedl pomoci k životu. Jeho dílo je mohutné, třeba bez L nuanci a přechodů a poněkud drsné. Žádný jiný režisér u nás I by se s tímto obtížným dílem nedostal na scénu. Žádné I divadlo střední Evropy by dnes takovou práci nezmohlo.«

**B**To je opět úsudek Kodíčkův, abych citoval jediného kritika, který byl dilu Hilarovu plně práv. V Kodič- kovi měl Hilar nadšeného a kritického glosátora, vzdě­laného a bystrého korektora tam, kde neudeřil na prá­vní! strunu. A bylo-li zde řečeno, jak většina kritiky stála u nás proti Hilarovi, budiž zaznamenán tento vzácný případ odvahy v dobách pro Hilara kritických. Jaká byla nálada, kterou vyvolal »Převrat«, k tomu stačí citovati těchto několik mist ze »Socialistické pravdy«, v niž také senátor Soukflp ostře vystoupil proti autorovi i režisérovi. »Socialistická pravda« ze **dne** 30. prosince 1922 píše:

! »Nas protest bude míti dozajista aspoň ten účinek, žc ř výběr děl určených pro Národní divadlo bude napříště po ' stránce umělecké zkoumán daleko pečlivěji a že nebude

* strpěno, aby první scéna národa byla stržena na úroveň P předměstského kabaretu čtvrtého řádu. —■ To je stejný typ **I** t. zv. literátů jako na př. p. dr. Dvořák, autor »Matéje | 1’octivcec, jemuž je také všechno jen pro »hec«. Tento
* Dvořák byl ještě před krátkou dobu »nekompromisním« L komunistou a k našemu úžasu se nedávno přihlásil k nám H\* prohlášením, že prý bude psát pro sociální demokracii, I jen když prý mu budeme lépe platit nežli komunisté! k Tak vypadá celá řada komunistických literátů a kritiků!!«

Takto psala »Socialistická pravda«, v niž pan senátor Soukup zařazoval také Sokrata mezi dramatiky, aby posílil svůj nápor proti Lomoví. A tázal se: »Nebylo už dost na všech těch fabrikátech bratři Čapků, musil led ještě při jit »Převrat« pana Stanislava Loma?« Upozorňuji úmyslně na tyto věci, jež provázely »Pře- vrat«, protože by mohly být znamenitým podkladem pro posouzeni poměru našich politiků k uměni. A ko­nečně stojí za to zaznamenati jednou pro vždy, co sou­dil senátor Soukup o Čapcích.

Představení »Převratu« dostalo se výpravy od Vla­stislava Hofmana a scénickou hudbu napsal K. B. Ji­rák. Opět Vydra a Karen nesli hlavní úlohy, v dám­ském souboru Jarmila Kronbauerová stála na místě prvníma nejodpovědnějšuy Hilar spojil grotesku s ine- lafysikou předehry a dohry, sladil přechody, rozvrhl nově a typicky scénu, vystavěl výjev osvobození do grandiosity, kterou zřídka bylo možno vídati na če­ském jevišti. »Husité«, »Hmyz« a »Převrat« jsou tři typy jeho práce pro české drama.

I Je jisto, že »Krkavci« byli po režijní stránce jakousi průpravnou studii k »Převratu«. Hilar neodvážil se zařaditi odvážnou hru Bartošovu tehdy do běžného re­pertoáru vinohradskéha divadla a uvedl ji jako »lite­rární soirée«. Stačí řici, že její tendenci úplně změnil, a že to, co posuzuje Gótz v »Anarchii«, jsou vlastně úplně jini »Krkavci« než se hráli. Hilar uvedl na scénu revoluční mládí. Vše, co bylo kolem Dlaska, byla karikatura. Viděli jsme znamenitého Eliáše Vy- drova, viděli jsme skvělého Bohuše Zakopala. Hilarův poměr ke grotesce byl velmi živý. Nevěřil v pouhou komiku situační, ale naopak tvrdil, že komičnost vzni­ká přehnáním skutečnosti. Věčně komickými typy bu­dou lidé příliš tlustí nebo příliš tencí (jak toho využil v dvojici Trinculo—Stefano v »Bouři«), lidé, kteři svým zevnějškem vzbuzuji úsměv. Tato teorie vyrůstá úplně z Hilarových předpokladů režisérských a z jeho stylisačnich schopností. Figuríny grotesky jsou u Hi­lara vždy nejvice dokomponovány. Ať už je to gro­teskní živel v Moliěrovi či v Shakespearovi nebo v Lo­mově hře. Jsou, nejurčitěji viděny a z nich má režisér největší radost. Přikomponovává je dokonce i do »Ko- lumba«, aby vyvážil tragiku groteskou po vzoru Sha­kespearově. Je přirozeno, že ve hře, kde všechny fi­gury byly již autorem zřeny v jiných rozměrech, jako je tomu u »Krkavců«, bylo pro Hilara pravé tvůrčí Eldorádo. Neni zde možnosti tříditi Hilarovu práci pro české drama podle měřítek, je/ by byla jedině správná, a sice podle genru her. A bylo-li již pracováno podle autorů, je nutno přiřaditi k sobě i díla po re­žijní stránce tak různě uchopená, jako byla Hilbertova »Pěst« a jeho »Kolumbus«.

»Pěst« je Hilarova režie —psychologická. Je zají­mavo, že ani tu, kde běží o problém jen niterný, ne­vyhnul se Hilar symbolu. Rudý kříž za pootevřenými dveřmi byl režisérovým akordem hry. Práce režisérova však byla tentokrát obrácena zcela k nitru věci a výkon hercův, účin slova a pohyb na scéně soustředily úplně režisérovu pozornost. Výprava Hofmanova byla jed­noduchá, symbolická a tak vkusná, že jeho interieur byl nejlepší prací tohoto druhu pro české jeviště. Vy­dra a Dostálová zajistili úspěch a tak Hilarem vzkří­šená hra »O Boha« stala se pod názvem »Pěst« reper­toární hrou vinohradských.

»Kolumbus« byl Hilarem objeven pro divadlo. Srov­nání kritik z premiéry, jež byla za režie Schmoran- zovy 25. března 1915, s kritikami o provedeni Hila­rově dosvědčuje tuto thesi. Schmoranz provedl »Ko- lumba« jako výpravnou hru v operním stylu, Hilar zdůraznil tragedii genia.

Dramaturgicky upravil hru, zjednodušil a provedl to, co nadhodil Hanuš Jelínek v kritice o provedeni Schmoranzovu:

»Škoda\* že nebyl Kolumbus režisérsky pojat raději ve stylisované, zjednodušené úpravě, která by dovolila rychlý postup scén a zvýšila dramatický účin díla.«

To učinil Hilar. Inscenačním principem byla mu opět schodiště, jichž použito ekonomičtěji a výhodněji než v »Edvardu Druhém«. Celá hra barevně zarámo­vána do žluti a černi. Výtvarně použito pouze motivů maurské architektury. Vydrův »Kolumbus« byl arci středem představení, neboť vše ostatní je v této hře vlastně episodické.

»Kolumbus« byl Hilarem scénován v sezóně, kdy předcházely »Námluvy Pelopovy«. Spojením činohry s orchestrem vznikly ony kvality, které mají činoherní herci pro melodram. Provedení téže věci ve Vídni se­lhalo proto, že recitovali operní zpěváci. Hilar vycítil toto nebezpečí a uplatnění činoherních sil bylo velikým kladem jeho režie, která byla naladěna na základní tón barbarství, onoho robustního barbarství mykenské kul­tury, které mělo smysl pro veliké proporce a pro mar­nivost. V »Námluvách« zdařilo se Hilarovi plně slou­čiti hudebnost mluveného slova s hudební frází orche­strální. Melodram znamenal po této stránce vyvrcho­lení Hilarova jednotícího úsilí. Bylo už poukázáno, že tato práce je blízka ideji Wagnerově o »Gesamt- kunstwerku«. V »Námluvách« Hilar vzkřísil život­nost melodramatu.

Hilarova práce pro české drama by arci vyžadovala podrobného rozboru. Bylo by nutno poukázat na režii Dykovy hry »Veliký Mág«, na Šrámkovu válečnou hru o generálu Hónebeckovi, na režii Čechova fragmentu »Roháč na Sioně«. na Hilarovu dramatickou činnost • pro české drama, ale to vše by vyžadovalo delší studie než je tato skizza. Závěrem budiž vyzdviženo ono bo­lestné úsilí Hilarovo získati dramatika, jenž by byl plně práv Hilarově režijní vůli dáti impuls k drama­tickému obsáhnuti epochy. Hilarovo úsilí je vůle k svě­tovosti českého dramatu. Drama pronikne světem jen tehdy, vyjadřuje-li věci všeobecné. Jakmile vymýšlí umělé problémy, jakmile je pouze prací mozku a ne- tryská z tvůrčího opojeni, může býti jen jepici. Z věků do věků se traduje jen to. co je věčně lidské. Taková díla jsou zrcadlem, v němž se shlížejí epochy. Co nemá známku lidství, mizí v propadlišti dob a neožije, byť to bylo sebe častěji vyhrabáno. Hilar usiloval o to, aby svou prací povzbudil dramatiky k napsáni věci. jež by trvala. Nezdařilo se mu to. Ani jedna z těch pů­vodních prací nestala se trvalou a živou součástí re­pertoáru. Jedinou výjimkou jsou Čapci. Jsou-li oni vyznačením této periody v českém dramatě, je Hilar největší zjev této periody’ českého divadla. A jedině tento soud může býti východiskem k vyznačeni Hila­rových chyb, jež při muži jeho pracovní intensity neni třeba zamlčovati.

*.Ile.rej Tolstý:*

Nový hrdina v ruské literatuře.

Tento článek, přeloženy z ruštiny, ukazuje dobře 11a orientační úsilí, kte­ré prodělává sovětská literatura, a na vliv, jaký má na ni nová revoluční skutečnost.

Pero Dostojevského stvořilo Grušenku, Něco z ní, třeba jen malá kapka, bylo v každé ruské ženě. Také dnes jest tu Gru- šenka — ale jest již jiná. Půjde se mnou tato nová Grušenka na Sibiř, do Katorgy? A Raskolnikov zavraždil by dnes starou lichvářku? A Stavrogin — oběsil by se v podkroví?

A všechny ty nové typy, které ještě nemají v literatuře jmen, které na planoucí hranici revoluce stále ještě klepají strašidelnou rukou na básníkovo okno, ty všechny čekají dosud na své ztě­lesnění. Chci poznali tohoto nového člověka. Ghci dnes poznati sám sebe.

Něco podivuhodného jest v moci umění, vyteše-li z chaosu lidskou podobu. Umění mne povznáší a mou hlavu až k obla­kům. Pln hrdosti kráčím svou vlastí.

Jest to zbytečný žvást, tvrdí-li mnozí, **že** moderní ruské be­letrii chybí význačné talenty. Mladí ruští spisovatelé jsou ne­konečně talentovanější a obsažnější než kterýkoli mezi mla­dými západoevropskými a americkými spisovateli — těmito zloději staré kultury, těmito opěvovateli kriminálního vyšetřo­vání, těmito blázny jeho veličenstva valutního spekulanta. -

Ale v moderních ruských povídkách není dosud viděti »ěW věka«. Vidím život, vidím pomalu přejíždějící vlak, slyším hu­kot sněhové vánice, vidím člověka umírat, milovat, bojovat, táhnout rovinami, vést válku. Tu — ruka, tu — oko, tu — za­blesknuvší cíp šatu. Ale celého člověka nevidím. Syntetický akl se dosud nedokončil.

Kdo jest tim vinen? Myslím . že nesprávná metoda, staro­dávný, ještě z dob Čechova a dekadentů pocházející strach před velkolepým, čistě estetisující umělecké cítění.

Neuznávám estetismus ani tehdy, projevuje-li se v lordech llrummelech a bezpohlavních dívkách s chrysantemami v rukou, ani tehdy, je-li plamenem revoluce přetvořen 11a konstrukti­vismus a na ultrarafinovaná představení Meierholdova, vystup­ňovaná až ke geniálnímu pustošení,

Týden boje proti estetismu! Estetismus znamená býti krásný, ale ne krásu, zamilovaný požitek, ale ne lásku, hněvivé posoňky, ale ne hněv — estetismus má chladnou krev v žilách. Jest sta­tistický. Pozoruje, ale neprožívá s sebou. Praví: Pohledte, tady jsem já, tady jest svět, do kterého se s otevřenýma očima nořím. Ale nikdy neřekne: Ztrácím se úplně v tomto světě, jsem tímto světem.

V estetisujícím uměni povstává vždy znovu otázka, má-li umění smysl. Estetismus 11a to neodpovídá.

Proti estetismu stavím literaturu monumentálního realismu. Úlohou této literatury jest tvořeni lidí. Její metodou — tvoření typů. Jejím patosem — všelidské štěstí, zdokonalení. Její vírou

* velikost člověka. Její cestou — přímo k nejvyššřtnu cíli: do vášně, do velkorysého napětí stvořiti typ velkého člověka. Mau­passant jest mrtev, Victor Hujjo žije. Čechov vybledl jako akva­rel, Gogol prýšti jako nevysýchající, horký pramen života, j

Z mlhy staletí zdvihají se nesmrtelné typyj jest tu válečný obchodník, věčně bloudící Odysseus; jest tu hrdina, který uza­vírá štítem cestu ke své vlasti; jest tu vůdce legií, přemožitel světa; tu — tribun lidu, tu — patricij, který vyprazdňuje při hostině číši jedu, tu — fanatik nové víry, svátý na poušti; tu

* krutý a snivý křižácký rytíř; tu — rytíř bez bázně a hany; tu — počestný měšták a čtenář bible; tu — dobyvatel, který na cestě za Eldoradem objevuje nové země; tu — bosý jakobín s vlčím pohledem, kácející trůn; tu — bezstarostný rváč; ro­mantik z doby bouře a převratu ve vlajícím plášti; obchodník, »zakladatel« devatenáctého století; teoretik spravedlnosti, stálý host vězení, bořítel ntěšfáckého světa; složitý, křehký intelektuál se slabou vůlí; a konečně voják mobilisovaný roku 1914 s mo­sazným vyznamenáním — — —

To jest poslední hranice. Odtud sc rozcházejí cesty literatury ruské a evropské.

Hrdinu! Potřebujeme hrdinu své doby! Hrdinný román.

Nesmíme ucouvnouti před velkorysými gesty a velkými slo­vy. Život začíná rozmachem a mluví pronikavá, tvrdá slova.

Nesmíme couvnouti ani před těžkopádným líčením, ani před délkou, ani před únavnými charakteristikami; monumentální realismus!

Ruské umění musí býti jasné a průhledné jako Puškinovy verše. Musí míti vůni těla a býti životnější než denní život. Musí být čestné, věcné a velkoduché.

Jeho stavba musi být velkolepá, přísná a jednoduchá, jaki nebeská klenba nad nekonečnou stepí.

Nebot my, nomádi velké doby, obýváme, jako kdysi kvakeři, novou Ameriku. A literatura jest jedním ze základních pilířů našeho nového domu.

Věda a práce

*arl Strómcr:*

Vnitřek atomů.

Kdysi byla věda velmi hrda na to, že se jí podařilo objeviti atom. Je nutno označiti za jeden z největších činů moderní védy, že se jí podařilo probádati vnitřek těchto nekonečně nepatrných tělísek. Nejsou to objevy pouze theoreticky ceny: váýií badatelé tvrdí, že elektrická síla je ničím proti síle, kterou člověk vydobude z atomů na základě znalosti jejich složení. Pře­kládáme tuto staf norského fysika z jeho knihy »/. vesmírného prostoru až do vnitra atomťic.

Každá látka ve vesmíru jest sestavena asi z devadesáti růz- ých prvků nebo chemických živlů. Každý prvek zase sestává nepochopitelně malých dílů, atomů, které jsou všechny stejně tlké a stejného složení. Tyto atomy jsou tak malé, že by při stomilionkrátém zvětšení světa, při němž by byl lidský vlas — »c skutečnosti asi 1/io milimetru silný — tlustý asi deset kilo­metrů, měly průměr asi jako halíř. Ačkoli jsou atomy tak malé, podařilo se přece fysikům vyzkoumati mnoho o jejich vnitřku, o dílech, z nichž sestávají, a o silách, které udržují

tyto díly v jednom celku.

Zjevy:, které se ukazují při moderním zkoumání atomu, dají Fse vysvětliti teorií, která připouští, že atomy jsou jakýmisi (slunečními systémy podobnými slunečným systémům ve vesmíru, jenom — ovšem — nekonečně menšího měřítka. V nitru atomů hrají úlohu přitažlivosti elektrické síly a ústřední slunce jest nahrazeno positivně elektricky nabitým atomovým jádrem, pla­nety pak negativně nabitými elektrony. Tyto části, z nichž se­stává každý atom, jsou však značně menší než atom sám. Jak později blíže uslyšíme, nepřesahuje průměr těchto dílků ani desetitisícinu průměru atomu.

I Tyto dílky jsou udržovány pohromadě elektrickými silami a jsou v stálém rychlém pohybu. Ústřední slunce, atomové jádro, odpovídá prvku, ke kterému atom náleží, a nejnovější výzkumy budují domněnku, že toto jádro sestává z jader vo­díku a elektronů. Každá látka sestává proto v základě z těchto dvou základních látek.

I Již v roce 1903 přišel německý fysik Leonard pokusy s kato­dovými paprsky k význačným objevům o vnitřku atomů. Ka­todové paprsky sestávají z elektronů, které jsou velikou rych­lostí odpuzovány od katody. Čím jest rychlost větší, tím »tvrdšími« nazýváme katodové paprsky; nejtvrdšími jsou pa­prsky beta, které jsou vysílány z radia a jiných radioaktivních látek, a jichž rychlost dosahuje téměř rychlosti světla, 300.000 kilometrů za vteřinu.

I Leonard a jeho žáci zkoumali pak zákony, podle nichž pro­nikají katodové paprsky různými látkami. Ukázalo se, že pa­pi šky jsou tím pronikavější, čím jsou tvrdší, a teoretické pozo­rování přivedlo Leonarda k názoru, že atomy jsou asi složeny z menších dílů, které jsou obklopeny silnými oblastmi energie; ty mají vliv na procházející elektrony, a čím silnější jsou kato­dové paprsky, tím lehčeji mohou proniknouti vnitřními oblastmi energie atomů, aniž by byly zadrženy. Leonard došel k názoru, že neproniknutelné části, z nichž jsou atomy sestaveny, jsou tak malé, ie na př. »z krychlového metru platiny jest nejvýš krych­lový mi metr opravdu pevné neproniknutelné hmoty, ostatek naproti tomu jest prázdný jako vesmír sám«.

Ještě cennější objevy o vnitřku atomů přineslo zkoumání pa­prsků aha. Ty sestávají z atomů helia, které jsou s velikou rychlostí odpuzovány od radia. Tyto atomové střely mohou pro­niknouti také různými látkami a mají mimo to cennou vlast­nost, že vyvolávají krátké, prudké zablesknutí na sirníku zi- nečném, setkají-li sc s touto látkou. Anglický fysik Ruther­ford studoval zvláště, co se stane, setká-li se tenký svazek pa­prsků alfa s velmi tenkou kovovou deskou ve vzduchoprázdnem prostoru. Za touto kovovou deskou a kolem ní byla rozestavena malá stínítka ze sirníku zinečného, takže bylo při vyzařování viděti, kterým směrem jdou atomové střely z paprskového svazku, když pronikly kovovou deskou. Ukázalo se, že většina z nich prolétla právě deskou, aniž by podstatně změnila směr. Ale jednotlivé byly tu a tam mocně odvrženy stranou, někdy dokonce úplně zpět.

K lehčímu pochopení tohoto postupu doporučuje dr. H. A. Kramers představu provedení následujícího pokusu: jsou-li ve stěně utvořené z másla zasazeny ocelové kuličky, a střílíme-] i slepě flaubertkou do této stěny, prolétnou většinou střely stě­nou, ale mohou být také tu a tam odmrštěny stranou, jestliže narazí na ocelové kuličky.

U pokusů Rutherfordových jsou těmito střelami atomy helia, nebo správněji řečeno jádra heliových atomů. Tato létající jádra jsou tak malá, žc jejich průměr obnáší asi biliontinu milimetru, takže mohou svou největší rychlostí prolétnouti právě kovovými atomy, aniž by měl na ně nějaký zvláštní vliv sraz s elektrony; nebot hmota elektronu jest jen sedmtisleina hmoty heliového zrna. Ale setká-li se heliové jádro s jádrem kovového atomu, jest odvrženo stranou jako střela při srazu s kovovou kulkou v přirovnání dra Kramerse.

Tento zjev, srážka atomových jader, byl také nejpřesvědči­věji osvětlen pokusy anglického fysika Wilsona. Abychom po­chopili lépe Wilsohovu metodu, připomeneme pokus, který si může každý sám provésti. Vezme sc láhev selterské vody s pa­tentní zátkou a vyleje se polovic vody. Pak se láhev zavře a a obsah se dobře protřepá. Při tom stoupne tlak v lahvi a vzduch nad vodou se nasytí vodní parou. Když se pak patentní zátka náhle otevře, proudí vzduch ven a vidíme, že se prostor nad vodou naplní mlhou. To povstává z toho, že se nasycený vzduch náhle roztahuje, takže se vodní pára sráží ve tvaru malých vodních kapek, které tvoří mlhu. Tyto malé vodní kapky se tvoří kolem mikroskopických zrnek prachu ve vzduchu nebo kolem tak zvaných jonů, malých elektricky nabitých mole­kul vzduchu.

Je-li heliové jádro radiem odpuzeno, tvoří při svém pro­cházení vzduchem tisíce jonů, a děje-li sc to v místnosti s vlhkým vzduchem, který se náhle roztáhne, dostaneme jemné mlhové pásmo, které ukazuje cestu heliového jádra vzduchem. Při zvláště silném osvětlení proti tmavému pozadí se mohou tato pásma fotogratovati, a to učinil Wilson. Tím dosáhl toho

divu, že lze pozorovati dráhu atomového jádra vzduchem od radia až k cíli.

Wilson fotografoval spoustu takových drah a obdržel při tom fotografie skutečných srážek heliových jader s atomovými jádry ve vzduchu. Některé dráhy ukazovaly zřejmé ohnutí, dokonce rozvětvení; tyto v tom případě, měla-li obě jádra po srážce dostatečnou rychlost, aby každé vyznačilo svou dráhu.

Wilsonovy methody použili později ostatní badatelé a došli k obdivuhodným výsledkům; tak na př. v »Illustrated London News« byla uveřejněna řada nových snímků, z nichž zde dva přinášíme. Ukazují následek srážek mezi heliovým jádrem (paprsky alfa) a atomovým jádrem kyslíku a vodíku. Heliové jádro jest při nárazu na mnohem těžší kyslíkové jádro silně odmrštěno, ale při srážce s lehčími vodíkovými jádry se jen málo uchýlí od své dráhy. (Na první fotografii pozorujeme dráhu heliových atomů, radiem vymrštěných, ve vzduchu; jedna z těch drah je na konci charakteristickým způsobem ohnuta. Druhá fotografie je zvětšení části první fotografie, a ta dráha, která se na konci ohýbá, je zde zřetelně viděti. Toto ohnutí povstalo tím, že jádro heliového atomu srazilo se ve vzduchu s nějakým atomovým jádrem.)

Tím způsobem se také Wilsonovi podařilo znázorniti dráhy elektronů a jejich srážky s jinými elektrony a s atomovými jádry.

Zevrubné matematicko-statistické zkoumání těchto zjevů při­vedlo Rutherforda k názoru, že atom libovolného prvku musí sestávati z positivně nabitého jádra, ve kterém jest koncentro­vána skoro celá hmota atomu, a z elektronů, které jako pla­nety v slunečním systému krouží kolem jádra; při tom není nutno, aby všechny dráhy ležely v jedné rovině. Souhrn všech kolem jádra kroužících elektronů nazýváme elektronovým oba­lem. Celý systém odpovídá tomu, čemu říkáme atom, a tento atom má, jak jsme zprvu podotkli, jen asi desetimiliontinu milimetru v průměru.

Atomové jádro a elektrony jsou ještě mnohem menší než atomy, pravděpodobně asi mezi stotisícmiliontinou a biliontinou milimetru v průměru, ba ještě menší!

Když Rutherford r. ion navrhl atomový model, šlo o to, prozkoumati a vysvětliti vnitřní stavbu a mechaniku atomu. První otázkou bylo, kolik elektronů má atom prvku obvykle ve svém elektronovém obalu. Tato úloha byla vyřešena mezi jiným také pozorováním charakteristického róntgenového spektra. Dále šlo o to vysvětliti, jak jest složeno atomové jádro.

Konečně bylo možno nalézti zákony pro pohyb atomových částí. K tomu bylo možno použiti následujícího obsáhlého pozo­rovacího materiálu. Atomy prvku vysílají, ovlivněny róntgeno- vými paprsky, elektrickým vybíjeuím, světlem tjebo teplem, prostorové záchvěvy v podobě charakteristických paprsků rent­genových, světelných nebo tepelných. Toto vyzařování se skládá z prostorových záchvěvů s určitou délkou vln, které se mohou změřiti ve svém spektru.

Počet spektrálních čar charakteristických pro každý prvek jest velmi vysoký, takže zde lze vysvětliti velké množství, příčin. To byla velmi obtížná úloha, nebol se zdálo, jakoby zákony až dosud známé z obvyklých pokusů neplatily již pro vnitřek atomů. Zde to byl dánský badatel Niels Bohr, který razil cestu. S geniální a smělou prozíravostí postavil nová pravidla pro zkoumání vnitřku atomů. Navázal na teorii, postavenou německým fysikem Planckem, a rozvinul svá ba­dání na projevování přírodních sil ve světě atomů, pro naše pojmy nepochopitelně malém. Třebaže se Bohrova teorie může prozatím nazývati jen pracovní hypothesou, prvním přiblížením se k pravdě, přece jen dokázala vysvětliti tolik jevů a projevila se tak plodnou, že mnozí badatelé pracují nyní dále na základě postaveném Bohrem. Bobr vycházel z Rutherfordova atomového; modelu a stanovil zákony, podle nichž elektrony krouží kolem jádra a jsou vysílány prostorové záchvěvy. Elektronové obaly určují fysické i chemické vlastnosti látky, nebol vnější vlivyJ jako světlo, teplo a chemické síly, působí jen na elektronová obaly a nedotýkají se atomového jádra\* Takové vlivy inohoti změniti dráhu elektronů, elektrony odtrhnouti nebo nové při- vésti, ale jest podivné, že sotvaže přestane působiti vliv, na­bývá elektronový obal opět svého původního normálního stavu se svým určitým počtem elektronů a rozdělením elektrono­vých drah.

Ohromná jest rychlost, s jakou se elektrony tohoto obalu pohybují po svých drahách. V uranu na př. jsou tyto rychlosti podle Rutherforda mezi 1000 a 150.000 kilometrů za vteřinu, a počet oběhů v malém světě atomu dostupuje až biliony a' triliony za vteřinu. ,

Zde má věda velké pole působnosti; jde o to, vysvětliti che-i mické a fysické vlastnosti všech látek z teorie těchto elektro­nových obalů. Mnoho jest již vykonáno. K nej podivuhodnějším náleží nová teorie o fysickém stavu hvězdné atmosféry a jejich, spektrech od indického fysika Megh Nad Sáhy. Různost hvězd­ných spekter vysvětluje Saha na základě nové atomové fysiky jako jedině podmíněnou různými fysikálními stavy, které jsou na jednotlivých hvězdách. Tím dochází k důležitému poznatku, že všechny hvězdy ve vesmíru sestávají z téže látky. To jest vhodný příklad pro to, jak spolu ruku v ruce pracují astronomie] a nejnovčji fysika.

Jak jsou atomová jádra jednotlivých prvků uvnitř sestavena, dosud nevíme. Může zatím platiti za dokázané, že obsahuji jádra helia a elektrony. Protože jádro helia jest pravděpodobně opět složeno z jader vodíku a elektronů, přicházíme k názoru,! že jádro každého atomu prvků sestává patrně z jader vodíku a elektronů. Všeobecně jest sestavení jádra docela stabilní, takže nemáme žádných chemických ani fysických sil, které by je mohly rozdělit. Jen u některých látek a sice radioaktivních, jako radium a uran, jest jádro sestaveno tak složitě, že tu a tam vybuchuje. Při tom se některé jeho součástky odpuzují, čímž přechází atomové jádro v jednodušší látky. Tyto součástky jsou částečně elektrony, které jsou vysílány ve formě paprsků beta, částečně heliová jádra, která jsou vysílána ve formě paprsků alfa. Současně se uvolní ohromné spousty energie, které byly také vázány v atomovém jádru.

U řady neradioaktivních látek se podařilo roztříštiti atomové jádro, ale jen pomocí silného bombardování paprsky alfa. He­liová jádra, která sama v sobě jsou pevně spojena čtyřmi vo­díkovými jádry a dvěma elektrony, mohou při velké rychlosti paprsků alfa asi 20.000 kilometrů za vteřinu rozbiti atomová jádra, alespoň u boru, dusíku, fluoru, natria, aluminia a fosforu.

Tento fakt byl r. 1922 nepopiratelně potvrzen Rutherfordo- vými pokusy. Srážky uvolní totiž vodíková jádra, která jsou odmrštěna s velikou rychlostí a mohou se dokázali jiskrami na stínítkách ze sirníku zinečného a odchylkami v magnetických a elektrických polích. Tato vodíková jádra byla v atomových jádrech určité látky poměrně volně spoutána, takže je mohl náraz dílků alfa odpoutati. Ještě při dalších sedmi prvcích, mezi nimi magnesium, síra a chlor, podařilo se nedávno Rutherfor- dovi odštípiti takto atomová jádra.

Jakkoliv veliký jest význam těchto umělých roztříštěni prvků čistě teoreticky, jest přece ještě pochybný pro problém pře­měny prvků ve velkém slohu. Jsou to přece jen jednotlivé atomy mezi miliony, u kterých se daří toto štěpení vysíláním paprsků alfa, takže tu nejde o znatelné množství přeměněných prvků nebo uvolněné atomové energie. Až se podaří přeměna prvků ve velkém slohu, budeme před sebou míti technické

Hedy Hndního významu; neboť tím budou patrné uvolněny ohromné spousty energie, kterých pak bude třeba technicky 'využiti, a které budou moci v daném případě hojně nahraditi prameny energie, které máme v kamenném uhlí, petroleji atd., látkách, jichž máme přece jen omezenou zásobu. Jak dalece sc ' toto způsobem podaří získati atomovou energii nahromaděnou v každé látce, není možno nyní říci — příští pokolení to mohou zažiti!

**L** Jest to pozoruhodný obraz, který nám odhalily tyto výzkumy ■[povaze látek. Každá látka v celém vesmíru jest patrně se- Mavena z elektronů a vodíkových jader; všechny elektrony jsou stejní velké a mají totéž negativní elektrické nabití. Všechna vodíková jádra jsou také stejně velká, mají tutéž hmotu (asi ifiookrát větší než hmota elektronu), a totéž po­sitivní elektrické nabití. Nabití elektronu a vodíkového jádra jsou stejně velká a opačná.

■ Týtd základní částky, které mají v průměru asi milióntinu milióntiny milimetru, tvoří tu podivnou stavbu, kterou nazý­váme atomovým jádrem, a tato atomová jádra jsou ústředními slunci v malém slunečním systému, který jmenujeme atomy. Atomy opět tvoří molekuly, kolem těch a v ostatním volném prostoru se pohybují volné elektrony, které jsou všude; tvoří elektrický proud v našich vedeních, vysílají svými pohyby světlo, přicházejí k nám jako severní záře ze slunce, a při tom jsou tak nepochopitelné malé, že na jeden milimetr jich přijde asi milion milionů, to jest bilion. A celá tato látka jest ovládána různými přírodními silami, atomovými silami, elektrickými si­lami, prouděním eteru, gravitací a j., a tvoří hmotný svět, který nás obklopuje a který obdivujeme!

I Dva velké přírodní zákony panují na tomto světě. Předně zákon o nepomíjejicnosti hmoty, žádná látka nemůže zmizeti nebo z ničeho povstali — přechází jen jako při chemických procesech v jinou formu. Druhý jest zákon o zachování energie. Žádná energie se nemůže ztratiti a žádná energie nemůže z ni­čeho povstati — přechází jen do jiných forem, na př. z mecha­nické práce do teploty, do elektřiny nebo obráceně. To jsou základní pravidla zkušeností, která hvla potvrzena nesčetnými pokusy a pozorováním.

I Einstein byl svou teorií relativity přiveden k novému ná­zoru, že hmota může přecházeti v energii a energie ve hmotu, a sice tak, že na př. bude gramu látky odpovídati množství energie, které povstane při spálení asi 3000 tun uhlí. Jaké velké a nové vyhlídky otevírá tato hypothesa Einsteinova našemu poznání přírody, o tom se zde nemůžeme šířiti.

Poznámky

Bez kompromisů. Rozklad koalice poskytuje příle­žitost k výchovné poznámce pro jeden druh našich frásistů: pro ty totiž, kteři mají stále plná ústa práce, aby zatratili kompromisy v politice, a kteří si přeji, aby politikové a politické strany nedělali vůbec žádné kompromisy. Tuto svou jednoduchou moudrost vyklá­dají bez umdlení. Střední cesta v nich vzbuzuje oškli­vost; vykládají sami o sobě, že ti, kdo dělají velké chy­by. jsou jejich duchu milejší než ti, kdo se dopouštějí pouze chyb malých. (Jak obzvláště blízký musi býti je­jich duchu Horthy nebo Cankov, jejichž chyby už o ravdu stoji za to!) Jestliže se proti kompromisům v (slovuje komunista, jest to zcela pochopitelné: jest z Kinem revolucionářů, aby »protivy stály nesmiřitelně p >ti sohě« a aby demokracie se zdála nevyléčitelně rozháranou. Vyslovují-li se však proti kompromisům lidé, kteří nejsou komunisty, ale naopak sami sebe po­kládají za výlupek demokracie, jest to ovšem zcela jiná věc. Obyčejně jest to fráse. Jak si oni představují de­mokracii? Jak si vůbec představuji politickou společ­nost bez kompromisů? Diktatura ovšem nedělá kom­promisy, nýbrž šibenice a kriminály. Jest to marné a duchové plamenní budou se musit s tím smířit: de­mokracie přináší střední cestu a systém kompromisů. Pouhá papírová moudrost nelibě páchne, a nemáme mnoho trpělivosti pro čistě literární bujnost. Pře- mýšlí-li někdo, má přemýšleti tak, aby se podle jeho myšlenek hned mohlo jednati. Představme si, že by­chom z našich politiků opravdu vyhnali kompromisy. Pak by nám asi nezbylo nic jiného než rozejiti se vůbec a přepadati se na ulici. Jaký smysl mají tedy takové zásadní polemiky proti kompromisům? Každý, kdo strčil aspoň nos do politického života, ví, že bez kom­promisů vůbec se nelze obejiti. Mají tedy ty polemiky jen ten smysl, že jejich autoři, ještě nepříliš zvykli myšlení, ujišťují se o své vlastní moudrosti. Za nic na světě z nich nevymámíte, co si vlastně představují pod takovou politikou bez kompromisů. O praktické politice nemají vůbec jasného názoru. Jejich věcí je jen popsati papir. Koalice se zatím rozešla, poněvadž strany přestaly dělati kompromisy. To by byl tedy stav zcela dle libosti těch chatrných myslitelů, o nichž mluvíme. Nastala jejich chvile. Měli by nyní před- stoupiti a jasně říci, co a jak dále. Ale toho se nedo­žijeme. Jejich vznešený duch se nezabývá detaily. Zů­stanou zalezlí do svých časopisů. Až se tato nesnáz přežene, tu opět se objeví na světle božím a zase zač­nou filosofovat o nepřípustnosti kompromisů. Dove­dou býti jen příživníky pořádku, který dělá někdo jiný. Nedovedou vžiti mravní odpovědnost za všední a přece tak potřebnou práci. Sedí před zrcadlem a ujišťují se, že jsou zajímaví. Nám jde o to, aby i theorie byla dělána se zřetelem k praxi. Z potištěného papíru nikdo nic nemá.

Dopisy

O Moderní galerii.

Vážený pane redaktore!

Nerad bych ubíral zbytečně místa Vaší vážené revui, ale považoval bych za nestatečnost nebo nemístný stud mlčeti ve sporu, který se živě mne a mých stejně smýšlejících druhů- výtvarníků dotýká. Byli jsme ostatně už i jmenováni. Aspoň tedy několik stručných slov s naší strany. 2e kuratorium M. G. se chová netolerantně k určité a sice značné části českého výtvarného snažení a na druhé straně velmi blahovolně pečuje o dochování obrazu toho vývoje, jak se odehrával v nejbliž­ším okruhu členů kuratoria, je faktem, kterým nepohne žádná polemika, svedená na zcestí spolkových ohraženi.

Fakt sám je lidsky vysvětlitelný a do jisté míry i snad omlu­vitelný. Jestliže jsme připustili, aby pro posuzování a zaku- povánf děl pro Moderní Galerii byl po celá dlouhá léta s m ě- rodatný světový i umělecký názor určité spo­lečenské a umělecké kasty, pak nesmíme se diviti, že tento byl také, pokud vliv a moc této kasty sahala — od- myslíme-li si i všecky sobecké pohnutky, jež v takovém pří­padu absolutni převahy a moci mohou přicházeti v úvahu — uplatňován v plném přesvědčeni a bez sentimentality. Členové kuratoria musili jednati tak jak jednali, aby doma, ve svém prostředí, nebyli biti. Právě proto, že se považovalo dílo kúra-

toria v tělo společnosti v jistém smyslu za dílo spolku »Ma- nes«, nemohla galerie vykazovat! jména těch umělců, kteří byli v Mánesu proskribováni a naopak; af tu šlo o starší konserva- tivnější školu nebo o mladou modernu.

Hodnota Moderní Galerie by neutrpěla, kdyby' do ní byl s láskou a pozorností snášen každý zjev pro široký proud na­šeho národního života a pro cesty našeho výtvarného snaženi typický a charakteristický. Jak chcete poskytnouti příštímu historiku a příštím generacím pravdivý obraz o možnosti studia národního života, když určité složky' již dnes zatracujete?

Nemůže býti sporu o tom, že právo na dochování mají ze­jména umělci, kteří hledali nové cesty a nové zdroje výrazové i citové v uměleckém tvoření a sice i ti, kteří je hledali a na­cházeli mimo okruh dnes oficielní.

Přes to se stalo, že kuratorium, podléhající mentalitě jedné společnosti, stará se v podstatě jen o dokumentování umění pěstovaného v jednom spolku. Včera to byli ti, dnes a zítra to budou zase jiní členové. Dojde na všecky pěkně po řadě a důkladně, jak se budou uplatňovat ve své příslušnosti spol­kové a jak už se ukazuje i posledních nákupech.

Proto se Vám může snadno státi, že dostanete obražení právě od těch členů Manesa, jichž prospěch jste měl svým článkem o M. G. na mysli. Vždyť ono je jim a bude dobře a tím přirozeně i celému českému modernímu umění. Je to tak lidské a tomu, kdo zná trochu umělce, pochopitelné! Je přece tak pochopitelné, že, sedám-li s některým umělcem denně u stolu, přehlédnu některé vady jeho díla, zvláště padají-li tu na váhu jiné přednosti třeba jen čistě lidské, a že neprominu podobný nedostatek umělci, kterého osobně neznám nebo se kterým nejsem dosti za dobře. Proč mistr Bílek je zastoupen oproti své současné generaci (Preisler, Slavíček, Švabinský, Sucharda, Hudeček) i oproti mladšímu Štursovi co do počtu základních svých děl (1) přímo nedostatečně, dá se vysvětliti jen uvedenou lidskou slabostí kurátorů. Ti z mladých, kteří dnes v Mánesu přicházejí (vším ovšem právem) na řadu, byli by pravděpodobně zmonopolisovaným systémem kvalitního vý­běru v galerii si ještě hezkou řadu let počkali na uznání své kvality', kdyby byli zůstali společensky Mánesa vzdáleni.

Tak je to. Tak to všichni. Vy', kteří tam sedíte, i my, kteři tam nesedíme, známe a v důvěrných chvilkách si to i při­známe, — ale tak to být dále nemůže.

Myslím, že by nebylo jinak, kdyby po »Mánesu« získal ab­solutní převahu v galerii spolek nebo sdružení jiných umělců. Je proto marnou prací chtít předělat systém myšlení a usuzo­vání společnosti, která shodou okolností dostala se k moci a tuto moc projevuje '-podle svého nejlcpšího přesvědčení#.

A o to také nejde. Smysl a úkol diskuse byl nepředpojatým zřejmý: 1. upravit problém a poslání Mod. Gale­rie. 11. najít cestu, jak toho úkolu d o s í c i. Kon­krétně: vyřešiti organisaci kuratoria tak, aby taková škodlivá převaha jednoho názoru a jedné společnosti byla předem vy­loučena.

Problém a poslání M. G., doufám, byl osvětlen diskusí doko­nale, je přesně a jasně definován v nadační listině, která byla citována v prvém článku, jejž jste otiskl.

O organisaci kuratoria, řádu a předpisech, jak se má ustaviti a doplňovati, nevíme ničeho. Nevíme ničeho, jak bylo postaráno nadačním řádem o to, aby galerie se mohla státi čím býti má. Není-li takových záruk, je třeba, aby při příležitosti založení státní galerie bylo pamatováno a skutečně dbáno zkušeností, které jsme měli s Moder­ní galerií. Zde by měl jasné a otevřené slovo promluviti ministr osvěty co zodpovědný správce našich věcí uměleckých. Všecky zámysly a přípravy, které se staly k přetvoření Mod.

Galerie na státní galerii, musí býti podrobeny vfi­re j né kritice. Zde by měli promluviti příslušníci všech táborů, zejména odborníci a sice i z německé části kuratoria, kteří konec konců by mohli býti příkladem české sekci jak tato měla hospodařiti. Měl by promluviti takový prof. Krattner, dlouholetý člen kuratoria M. G.

To je přiklad kurátora-gentlemana, jaký má být. Nikde jsme neslyšeli ani nezjistili, že by se nějak nadbytečně hromadila jeho díla v Galerii, naopak, zdá se, že pečuje velmi žárlivě o to, aby každé zdání osobního prospěchu z jeho členství v ku­ratoriu bylo vyloučeno. Proto najdete v německé sekci o něco více než jména kurátorů. Najdete tam dokonce vše, co stojí za zmínku ve vývoji německého umění, pokud to má vztah k životu druhé národnostní větvi obývající naši vlast. A tak dále. .

Prosíme Vás, pane redaktore, abyste místo polemik otevřel rubriku návrhům na reformu Moderní Galerie a snad už i reformu Státníga- lerie, protože zdá se, že už mnoho věcí je i zde hotovo pod pokličkou. Měly by otevřeně promluvit jed­notlivci i spolky a také povolaní právníci, jak by správa našich věcí v galerii byla do budoucna co nejlépe zajištěna a opa­třena.

Děkuji Vám předem a jsem upřímně Váš

V Krušovicích, 28. lil. 1926.

*Václav Rabar.*

Nové knihy.

*A. V. Amfiteatrov: »Viktorie Pavlovna«.* Nové pozoruhodné dílo známého ruského autora, vydané právě nákladem F. To­piče v Topičových dobrých knihách přeložených. Autor kreslí zde zvláštní ženu, jejíž krása shromažďuje kol ní bohaté ná­padníky, kteří utíkají rok co rok od svých žen, mamě se uchá- zeti o Viktorii. Cena brož. Kč 24.—, váz. Kč 29.—.

*Karel Horký: »Kouř s Ithakym.* Karel Horký touto knihou Zahajuje souborné vydání svých pros, jež začalo právě vychi- zeti v nakladatelství F. Topiče v Praze. Nová kniha »Kouř z Ithaky# obsahuje padesát prací, čerpaných z dlouholetého autorova pobytu v cizině.V předmluvě, kterou Horký připojil, jest kus jeho osobního kréda. Knihy Karla Horkého vycházejí v sešitech po Kč 2.50 a možno předplatiti na deset sešitů Kč 26.— i se zásilkou.

to\*

Irftomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 8. dubna 1926

ZA Kč 2 —

Nové pokusy s volebním řádem O autonomii našich vysokých škol j. kabelik Zkušenosti s prostituč. zákonem L. P. PROCHÁZKA Obchodní vzduchoplavectví v Evropě Umělec a antisemitismus

Frigo a filmová komika

Na sluky M.pujmanová-hennerová

nezávislý týdeník

Přítomnosti

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

*v* nakladatelství fy Fr. Borový v Praze -II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Ké 100\*—, na půl roku Ké 50—,  
na étvrt roku Ké 25’—  
Jednotlivá éísla po Ké 2 —

*Za redakci odpovidá*

*Ferdinand Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

AUTOMOBILOVÁ KNIHOVNA

PANTHEON

Vzorná vydání spisovatelů domácích  
i cizích

Svazek 1. až X.

**VÍTĚZSLAV HÁLEK**

SPISY

**Svazek II.**

I Básně 1. Stran 392 Kř 12 50

II. Básně 2. stran 436 12 50

lil. Povídky 1. stran 400 i2-so

IV. Povídky 2. Stran 432 12 50

v. Povídky 3. Stran 404 1250

VI. Povídky 4. stran 456 1250

vn. Dramata 1. stran 348 12-50

vin Dramata 2. stran 472. • 12 50

IX. Cestopisy. Stran 492 12 50

x. Články literární, stran 408. . . . 12-50

První úplné jubilejní vydání v deseti dílech  
*brožované xa* **Kí 125\*—,***v původní celoplátěné vazbě (v pěli svazcích) stojí jen*

**Kč 175’-,**

*v bibliofilské vazbě polokožené*

**Kč 250’-**

*Uvěruschopným osobám na měsíční splátky po Kč 25'—.*

**#**

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

Fr. Borový, Praha

*Oiouho očekávaná a ne-  
dočkavě reklamovaná  
kniha MOTOCYKL od prof,  
ing. Emila Čermáka ko-  
nečně vyšla. Síran 576,  
páv. obrázků 515, cena  
v eieg. kartonáži Kč 60 -.  
Ye všech knihkupectvích  
a v nakladatelství firmy  
Fr. Borový, Praha II.,  
Jindřišská !3.*

Politika

Nové pokusy s volebním řádem.

i.

Některé koaliční strany jsou zase při práci, pečlivě myslíce, jak by napravily naše poměry a jak by při tóm sebe zvětšily o vlas jeden, o loket jeden. Tento­krát však je mezi reformátory neshoda. Jedni zkoušej! štěstí v oposiční taktice, k níž jim dává příležitost úřednická vláda. To se dělá tak, že strany docela klid­ně bojují dnes proti tomu, co včera, dokud byly ve vládě, samy udělaly. Věř í-li se, že volič je hloupý chlap, který si nic nepamatuje, je konec konců možno l>eze studu provozovali toto řemeslo. A tak vidíme, že strana, která před rokem prohlašovala restrikčni zá­kon za podmínku, bez níž nelze uspořádati záležitosti tohoto státu, ohlašuje nyní boj proti němu. Vidime, že koaliční strany se teď rozhorleně ptají, kdo zaplatí směnku, danou státním zaměstnancům před volbami, ač každý ví, že směnku platí ten, kdo ji vystavil, a že ji vystavily koaliční strany. Pozorujeme konečně i to, že národní demokracie začíná statečně bojovat proti novému tiskovému zákonu, proti témuž zákonu, jehož uskutečněni dr. Kramář několikráte prohlašoval tak­řka za svou osobní zásluhu. Tyto metody ovsem mají tu vadu. že je k nim třeba hlupáků, kteří se daji na­pálit.

J Českoslovenští socialisté, kteří se vyvíjejí ve stranu čím dále tím svéráznější a pozoruhodnější, pustili se jinou cestou. Oni ze všech stran nejvíce pociťují, jak íiolestno je býti mimo vládu. Nezdržuji se tedy opo- sičními gesty a obrátili svoji pozornost raději k voleb­nímu řádu, hledajíce, co hy se dalo vyzískat 11a této straně. Vycházejí z předpokladu, že pro státotvorné strany je poměr pouhé konkurence s ostatními strana­mi málo důstojný a málo vhodný a že třeba vymysliti pro ně nějaké přednostní právo. Zahájili ve všech no­vinách, které mají k disposici, kampaň pro změnu vo­lebního řádu. Je to kampaň více široká než hluboká. Dosud nebylo možno přesně zjistiti, jaké změny si vlastně přejí. Ťukli na několik způsobů, ale rychle je sami opustili. (Některé z těch způsobů nutno hned pře­dem označiti jako ostudné.) Barharskost stylu pana dra Kahánka, ůvodníkáře »Českého Slova«, a pověstná

nesrozumitelnost jeho vyjadřování velmi přispívají k tomu, aby celá diskuse byla ponořena do nezřetelno­sti, Víme jf>u. že českoslovenští socialisté velmi si přejí nějaké změny a že naříkají, co nám to roku 1920 natropili přepiatí, míry neznající demokrati, kteři dě­lali náš volební řád. Tento řád prý zdiskreditoval par­lament a přivedl stát ha pokraj zmatku: je třeba zho- stiti se předsudků a silnou rukou obrátiti věci k lep­šímu; nutno vymysliti takový volební řád nebo takovou volební geometrii, která zajistí státotvorné koalici na­prostou většinu; je třeba z říditi »diktaturu republiky «.

Známe naše koaliční strany natolik, abychom věděli, že se olizují při každé zmínce o volební reformě. Také tentokráte by přirozeně měly chuť. Polemisují-li přes to většinou proti česko-socialistickým návrhům, děje se tak sotva z důvodů zásadních. Věc má se tak, že je těž­ko vymysliti nějakou pronikavou volební reformu, aby jí nebyly zasaženy také některé z koaličních stran. Nad tím si vzdychne každý' koaliční politik. Maximum, o kterém mohla koalice ještě svorně mluvit, bylo ono dvonprocentní kvotum, jak bylo navrhováno loni. To bylo také přijímáno s nadšeným souhlasem koaličními marxisty i koaličními liberály, koaličními katolíky i koaličními volnomyšlenkáři. Jestliže však nyní »České slovo« jednoho dne vyjádří názor, že by mandáty měly býti přidělovány jen těm stranám, které dosáhnou aspoň pěti procent ze všech hlasů, nikdo se nediv, že na čele národních demokratů a živnostníků vyvstane smrtelný pot. Je pochopitelno, že tito dva členové ko­alice se vynasnaži zdaleka se vyhnouti této »diktatuře republiky«, která by jim nešetrně sáhla na hrdlo. Ne­bof pět procent — to je právě to ostří noze, na němž obě tyto strany s vynaložením všech sil balancují. Je jen příznačné pro naivnost. s níž se tato debata chvíle­mi vede, že se žádá od těchto stran souhlas k opatření, které by je mohlo připravit do hrobu. Že klerikálové si nedají koleno vrtat pro demokratické zásady, je vše­obecně známo. Vystupují-li v této episode právě oni mezi prvními jako obhájci demokratických zásad naši ústavy, je to proto, že se obávají, aby nějaká neopatr­ná volební reforma neprospěla socialistickým stranám v koalici proti občanským. Monsignore Šrámek nemá mnoho myšlenek, ale má-li jakou, drží se jí pevně. Jeho oblíbenou myšlenkou od voleb bylo, že v koalici se nyni musí projevit převaha občanského živlu nad so­cialistickým. Kdyby se na obzoru ukázala nějaká re­forma, která hy tomu nepřekážela, nezaklinali by se klerikálové ústavou, ale dali hy zvonit na všechny hra­ny. Agrárníkům, jak známo, nebyl stvořitelem vůbec dán cit pro jemné odstíny demokratické. Obilní cla stoji jim 11a žebříku hodnot o mnoho stupňů výše než takové nebo onaké zásady volebního řádu. Pokud sc týká sociálních demokratů, bylo by od nich možno je­ště nejspíše očekávati zásadní odpor. Bohužel, vzpomí­náme, jak loni prohlašovali, že listopadové volby bu­dou poslední zkouškou se starým volebním řádem a že neosvedět-li se, bude nutno poohlédnouti se po něčem jiném. (Mimochodem řečeno: je ovšem neobyčejně těž­ko, aby se volební řád osvědčil před koaličními strana­

mi, které si přejí býti větší než jsou. Také zrcadlo se zřídka osvědčí před tím, kdo má křivou hubu.) Ny­nější sociál ně-demokratický odpor proti návrhům stra­ny pana Stříbrného není asi zcela prost oportnnisti- ckých zřetelů; strana shledává patrně, že souhlas s nějakými takovými návrhy by teď špatně slušel k její zachmuřené, polooposiční tváři.

My tedy mnoho nevěříme těm řečem o demokracii, jež nyni pronáši část koaličních stran. Víme, že za pří­hodné situace hy takové řeči ustaly. Ale chceme býti ke koaličním stranám spravedliví, i když jsme v oposici proti nim. Spravedlivost jest ovšem obtížná, a o li­dech, kteři si ji vzali za vodítko, se řiká, že nedovedou k ničemu přilnout. Přehlíží se ovšem, že přilnuli k spra­

vedlivosti. My chceme tedy objektivně přiznat, že si­tuace našeho parlamentu je snad nejobtížnější v Evro­pě. Žádný jiný evropský parlament nemusí zápolit s'tak početnou oposici jinonárodní ani s tak početnou oposici komunisfickou. V žádném jiném evropském parla­mentě neni většina tak těžko vyměnitelná jako u nás a není do té míry odkázána na ustavičnou spolupráci stran tak různorodých. Všude jinde mohou státotvorné strany na nějakou dobu odskočit osvěžit se do oposice, aniž by z toho povstala hned krise státní. Směřuje-li oposice v jiných zemích proti režimu, je u nás mnoho takové oposice, která jde přímo proti státu. Jediná většina, kterou dáme dohromady, nemá imponující pře-. váhu. Je to u nás opravdu jen »poněkud větší polo­vina.« A je nutno, aby v ní u jednoho stolu seděly strany, které by se k sobě nejraději obrátily zády. Ze­jména nesnadno je vládnouti s tak nepatrnou a nejistou většinou, jaká vyšla z posledních voleb. To vše by svědčilo, že je tu třeba nějaké nápravy. Ano, ale jaké púpravy?

Až dosud se um koaličních stran obracel pořád smě­rem k volebnímu řádu, a českoslovenští socialisté v tom nyní jen pokračují. Začíná se pochybovat o vhodnosti poměrného zastoupení. Říká se, že volby nemají podávat mapku veřejného mínění, ale že jejich účelem je poskytnouti státu silnou vládu. Zajisté. Ale demokracie se přece neobejde bez té mapky veřejného mínění. Jen absolutismus může jí zcela pohrdat. Ostat­ně, už za loňských voleb byla koaličním zasáhnutím mapka veřejného mínění značně korigována. Zmizelo s ní na př. x 00.000 hlasů, o které byla připravena ná­rodní strana práce tím, Že koalice čtrnáct dní před volbami roztrhla Velkou Prahu na dva kusy a každý ten kus přidělila do jiné župy. Mluvilo se tehdy o ne­bezpečí malých stran. Nuže, pokud se těch malých stran týká, nemůže si koalice na listopadové volby stě­žovat. Ani jedna nová malá strana nepřišla do sněmov­ny. Koalice nyní pociťuje, že to nestačí, aby její pře­vaha byla úplně zajištěna. Otázka jest, co stačí, a je-li možno se s tim smířit, aniž bychom opouštěli základní demokratické zásady. Jak ještě korigovat mapku ve­řejného mínění? Demokrat ji nemůže korigovat do ne­konečna, a po mnohé stránce je zřetelná mapka veřej­ného mínění lepši než zřetelná mapka pouhého sobectví a nenasytnosti koaličních stran. Tolik musíme míti na paměti a od toho musíme vycházeli, že volebními kum­šty nevystačíme na vždy. Snad nějaká krutá volební reforma, opírajici se trochu o italský, maďarský nebo bulharský vzor, by umožnila na několik let pohodlnější vládnutí. Ale povinností naší generace je připravovali budoucnost.

Mluví se o tom, že by většinový volební řád spise umožňoval tvořeni vládní většiny než dnešní poměrné zastoupení. Podle našeho mínění volby podle většino­vého principu není nutno hned předem vyhlašovati za zkázu demokracie. Žijí s tím principem dobře jiné de­mokracie, mohla by snad žiti i naše. Poměrné zastou­peni, které jsme roku 1920 uzákonili, nemusí ještě býti vtělením čistého rozumu, a demokracie není jednou pro vždy hotova, nýbrž leckdy musí experimentovat, než dojde k formám, které jí vyhovují. Jisto je, že po­měrné zastoupení je spravedlivější. Ostatně lze pochy­bovat, že by výhody většinových voleb byly takové, jak se očekává. Ze Slovenska a Podkarpatské Rusi patrně by nepřišel do sněmovny ani jeden poslanec dnešní koalice. Tam by většinové volby šly znamenitě k duhu komunistům a ludákům. V německých krajích takovými volebním řádem ovšem také nic nevyřídíte, máte-li na 1 mysli prospěch české většiny. A pokud se týká osla-1 bení komunistů, i v tom je ten prostředek pochybný. 1 Právě nyní ukázaly dvě doplňovací volby v Paříži, že I za většinových .voleb nejsou na tom komunisti právě | zle a že mohou v některých případech očekávat pod-1 póru socialistů i svobodomyslných měšťáků. Také u nás | by v užší volbě dělníci koaličních socialistických straní asi raději volili komunistu než nějakého občanského 1 kandidáta. Mimo to národní demokraté a živnostníci 1 rozmyslí si dáti svolení k takové změně, nebof za větší- j nových voleb by se počet jejich poslanců pravděpodobně! zmenšil aspoň na polovinu. Hlavní překážkou je ovšemj ta okolnost, že zásada poměrného zastoupeni je vtělena J do ústavy a že by k opuštění toho principu bylo třeba 1 třípětinové většiny. Nenajde se takový optimista, který j by šel pro tu věc do sněmovny třípětinovou většinu] shánět.

Poněvadž tato cesta je neschůdná, je nejasno, jaký ] smysl celá ta kampaň čsl. socialistů má. Volební řád ' podle návrhu Krouského by nezpůsobil žádné podstat-] né zrněny ve složení sněmovny. A o tu změnu právě čsLj socialistům jde. Krouský chce pouze vyhověti nechuti • proti vázaným listinám a umožniti volbu jednotlivých osob při zachování poměrného zastoupení. My vidíme jen, že čsl. socialisté něco chtějí a že se neostýchají před- kládati návrhy prapodivné. Dnes každý redaktor »Ce- ského slova«, který má ruce a trochu hlavy, sedí a vyrábí návrh nového volebního řádu. jsou mezi nimi takové návrhy, které by potěšily i Mussoliniho a do-1 volily mu, aby uvedl Československo jako doklad mezi- j národního rozšíření fašistické idey. Jednoho dne píše p. Kepka v »Českém slově«, že je nutno zavěsti tako-! vou volební geometrii, aby jeden český hlas vydal tolik co čtyři německé; druhého dne napíše v témž »Ce- ském slově« p. Schwarz, že to bratr Kepka tak ne­myslil. Pan Schwarz bohužel nevysvětluje, jak to při­jde. že bratr Kepka nemyslí to. co povídá, ale že myslí to, co nepovídá. Jednoho dne píše p. Kahánek, že po­měrné zastoupení nelze zrušiti, poněvadž je zaručeno ústavou, druhého dne píše klidně, že je třeba je zrušiti. Pan dr. Kahánek vůbec opět jednou sálá žárem, jako v té době, kdy se prováděla kampaň pro nový tiskový řád. Pan Kahánek ovšem nemá vlastního tepla a po­dobá se kamnům v tom, že v něm někdo musí zatopit. Máme tedy v podstatě čest potkati se opět jednou s názory p. poslance Stříbrného. A to ovsem má velmi rozhodný vliv na názor veřejnosti, pokud se týká oné »diktatury republiky«, jež je cílem této zmatené kam­paně. U nás vůbec není žádné chuti k diktatuře, tim méně k takové, jíž by stál v cele p. Stříbrný. ***—fp—***

*Stanislav Marek:*

Spor v komunistické straně.

Komunistická strana československá měla opět kří­sí Je zajímavé, že v celé komunistické internacionále existují rozpory, které mají zdánlivě příčiny v teore­tických výkladech jednotlivých thesí a zásad. Na V. kongresu byla doplněna programová komise (její hla­vou je Bucharin), která má příštímu kongresu před­ložití vypracované these. Dá se očekávat i. že při pro­hlášení těchto thesí dojde k nové křísí. Komunistická strana v Československu prodělala řadu křísí, vážných a ment vážných. Ryla to krise Jílek-flouser-Šturc- Bolen, byla to krise Šmeralovská, byl to Bubník a nyní to je Hůla a spol.

Nejméně vážnou byla krise s Bubníkovou skupinou, přes to, že veřejnost se o ni nejvíce zajímala: zde se jednalo pouze o organisační isolaci sociálně demokra­tických živlů od komunistických dělníků. Tuto krisi překonali komunisté šťastně a Bubníka isolovali přímo skvěle. Nejvážnější krise byla s Jílkem a nyní je s Hů- lou. Skorém od počátků komunistické strany existovala frakce — Šmeral-Hůla-Fridrich-Miloš Vaněk a Zápo­tocký. Šmeral měl a má proti sobě značný počet lidí s ním nesympatisujících a jeho osobnost přímo nená- vidějících. Dnešní krise je vlastním pokračováním kri­se z r. 1924, tedy Šmeralovsko-Kreibichovské. V krisi na V. svět. kongresu se jednalo o výklad hesla děl- nicko-rolnické vlády a jednotné fronty. Tedy spor zdánlivě teoretický. Pozadí vypadá však jinak, f Po smrti Leninově vyvstala otázka vůdcovství in­ternacionály, byli tři kandidáti: Radek, Trocký a Zi­nověv. Bylo to v době, kdy internacionála se nevzdá­vala nadějí na světovou revoluci, ač ve skutečnosti re­voluční vlna poklesla a hospodářské poměry spěly ke konsolidaci tempem velmi rychlým. V Německu ná­sledkem hospodářské a politické desorganisace zuřil hlad. Internacionála vyslala do Německa Radka jako komisaře, který měl za úkol napomáhat německým ko­munistům k vítězství. Ale revoluci v Německu inter­nacionála prohrála na celé čáře.

Zinověv budoval posice proti Trockému a Radkovi, využil Radkova neúspěchu v Německu a zabíjel dvě mouchy jednou ranou. Vyhlásil před V. sjezdem in­ternacionály diskusi. Trocký se málo této diskuse súčastnil. Zinověv, přes to, že byl znám Leninův od­por k němu, patentoval se jako jediný dědic jeho mou­drosti a terorisoval internacionálu svými výklady. Na­stal boj. Zinověv bojoval všemi prostředky. Porážel Radka. Trockého, Smerala, Hůlu a Miloše Vaňka (o tomto řekl, že nedoufá v polepšení). Použil k to­muto boji všech možných elementů, Ruth Fischerové, Maslova, československé mládeže, a jeho největším ar­gumentem byla polomrtvá Klára Zetkinová, kterou mu­sili na tribunu donést, aby mluvila proti pravým úchyl­kám. Zinověv se spojil s ultralevými, jako na př.s ital­ským Bordigou, jen aby zdolal pravé. Jednotliví vůdcové vědí. jaké pohnutky vedly Zinověva k boji proti tak zv. pravici.

Zinověv zvítězil, odstranil Radka i Trockého. Po ví­tězství musil odměnit své pomocníky a to učinil po­chvalami, kterými nešetřil. Zjistil po V. sjezdu za ně­kolik málo měsíců, že akceschopnost německé a česko­slovenské strany stoupla, pochválil každý podnik. A dnes po dvou letech je nucen vystupovati proti Ruth Fischerové a označovati ji jako ultralevou. Če­skoslovenskou akci dosud chválí proto, že ji ještě po­třebuje proti Hůlovi a nespolehlivému Šmeralovi. ť Na sjezdu čs. komunistické strany bylo pokračování moskevských zápasů. Byla diskuse, ve které hrál roli Hůla, Šmeral a Kreibich; tento dokonce napsal sjezdu obsáhlou studii, která byla rozmnožena delegátům. Pržel se zuby nehty svých názorů, ale přece povolil 1 se Šmeralem. Kdo však nepovolil, byl Hůla se svojí ' akcí. Hůla jako teoretik nehádal se po plenárkách b dělníky, kteří nevěděli, oč se jedná, mlčel a psal člán­ky do Komunistické revue. Vybudoval si frakci a došlo až k memorandu.

Exekutiva odpověděla a to tak, jak se dalo předem očekávati. V odpovědi na memorandum chválí činnost čsl. sekce, velebí volební úspěchy. Odpověd je pouhou formalitou tak jako memorandum bylo formalitou. Hůla jistě nevěřil v jeho úspěch.

Jílek pronesl za čsl. delegaci řeč, která byla stanovi­skem k memorandu; tato řeč je prošpikována úžasnou demagogií, vytýká také básníku Horovi, že byl v Itálii dříve než v Rusku, že napsal knihu »Italie«, která byla měšťáky vyznamenána, ač každý ví, že Hora cenu ne­přijal. Dále mu vytýká, že nemohl nalézt stanoviska k Rusku, ač stačí prolistovat »Rudé Právo«, aby byly objeveny feuiletony, ve kterých Hora nejednou své ná­zory o Rusku projevuje. Také jako výtku staví Jílek fakt, že Hora tiskne v měšťáckém nakladatelství.

Jílek také řekl, že ti soudruzi (Hůla a spol.) by za­sluhovali vyloučení. Snad k tomu dojde. Ale tím se krise nepochová a neodstraní, neboť jedno je jisté, že vlastní důvody krisi u komunistů je pokles a přímo úpadek smyslu pro skutečnou práci revoluční. I toto se datuje od Leninovy smrti.

Život a instituce

*rrof. dr. J. Kabelik:*

O autonomii našich vysokých škol.

Stane se někdy, že nedaří se něco v pokuse a letmou prohlídkou závadu nelze nalézti. A tu nejlépe rozebrat vše do základu, jinak se na chybu nepřijde. Dnes skřípe to u vysokých škol tolik, že snad obdobná důkladná re­vise by byla 11a místě. Zde není možno probrat celý sou­bor otázek, jen v přehledu označit aspoň ty nejdůležitější body.

1.

Předně bylo by zjistiti, zda mají vůbec vysoké školy autonomii, zda všechny, nebo které jen z nich. Zda je to účelno a kam až má autonomie jejich jiti. Kde mají být její hranice nahoru (vůči ministerstvu), stranou (vůči obecenstvu) a dolů (vůči studentstvu). Pak bylo by zji­stit, jaký je skutečný dnešní stav. Není to tak zcela jasno. Aspoň nejvyšší správní soud v jednom případě rozhodl tak asi, že autonomie vůči ministerstvu je jen ja­kousi formální dekorací a de fakto že ani neexistuje.

Myslím, že o nezbytnosti autonomie vysokých škol ne­může býti sporu. Když podařilo se universitě vymanit se z područí církve, nastal rozkvět věd. Uvržení do područí ministerstva a snad dokonce, jak by se mohlo i stát, do područí politické strany, držící ministerstvo vyučování, znamenalo by jen návrat do středověku. Ovšem ne­může být autonomie úplná. Není žádné instituce v životě, která by od okolí nezávisela. Ze všech stran jde vliv na vysokou školu, af už tajný nebo neuvědomělý; jde jen o regulaci tohoto vlivu. Úřady státní musí zachovati si jistý vliv již proto, že vysoké školy dodávají státu úřed­níky, učitele, lékaře a pod. Zájem státu je i z jiných životních důvodů oprávněn. Tak poskytuje stát i finanční prostředky a plným právem se má starat o to, jak je s nimi hospodařeno.

Neškodilo by snad, kdyby byl na každé fakultě hospo­dářský úředník, který by měl na př. v patrnosti odebí­rané časopisy, knihy, inventáře dražších přístrojů a pod. Ulehčilo by se v administrativních pracích přednostům ústavů, byl by přehled vší přístupné literatury atd. Na lékařských ústavech v Brně sami jsme si udělali zvláštní dohodu a přehled drahých publikací i přístrojů, aby opa­třování jich bylo vhodně řízeno. Samovláda přednosty v ústavě byla by tak ovšem omezena, ale bylo by to na prospěch finanční i jiný. Je známo, že vypůjčení publi­kace může dnes býti přednostou ústavu i bez vážného důvodu odepřeno. Je jisto, že opatřeno bylo mnoho dra­hých přístrojů, které po malé práci odpočívají v jednom ústavě, ač jinde by jich bylo potřebí. Přednosta, jsa osobně za drahý přístroj zodpovědný, bojí se jej zapůjčit jinam. A přece výhodnější je riskovati i eventuelní po­škození, jen když je vědecky přístroje používáno, než nechat jej zastarat ve skříni.

Představoval bych si takového úředníka asi tak, jako hospodářského správce větší nemocnice. Já sám vedu malý ústav mikrobiologický universitní a současně vel­kou prosekturu nemocniční. A tu dobře vidím, oč pohodl­nější je manipulace na prosektuře, která má finanční obrat osmkrát větší, než universitní ústav. Takový úřed­ník by byl ovšem podřízen děkanství a profesorskému sboru, tedy akademickým institucím a ne přímo mini­sterstvu. Nebylo by to omezení autonomie, jen přesu­nutí. Příliš velká moc profesora na ústavě by byla zmen­šena větší pravomocí sboru.

II.

To platiti by mělo zvláště též u zkoušek, ne jen v obla­stech hospodářských. Pak by jistě nemohlo dojít k tak smutným kontroversím studentstva s jedním profesorem, jak jsme tomu byli poslední dobou svědky.

Na lékařské a zvěrolékařské fakultě byl odstraněn dří­vější řád rigorosní, kdy zkoušeny předměty ve skupi­nách, a nahrazen zkouškami po jednotlivých předmětech. Má to své výhody, ale i nevýhody. Ztěžuje se studentovi přehled — bylo by jistě výhodnější zkoušeti na př. nor­mální anatomii, embryologii a histologii najednou než odděleně — a dává zkoušejícímu profesoru příliš velká moc, jíž možno i zneužít. Státní komisař a děkan, kteří dnes jsou zkoušce přítomni, jsou vlastně jen stafáží, bý­vají u zkoušky jen krátký okamžik a jsou mnohdy od­borů tak vzdálených, že nemohou uplatnit na konečnou kvalifikaci svůj vliv. Profesor zkoušející je veřejným úředníkem a nemůže se proto zde bránit omezení své osobní autonomie. Na fakultách, kde se zkoušky skládají skutečně před komisí, je to účelnější. Třeba by bylo se­skupit předměty v organické celky, několika profesory současně zkoušené. Tím by nebylo přitíženo studentům, že by se měli současně učit více předmětům najednou. Naopak, v celku by jim bylo ulehčeno a zabráněno pro­fesorům žádati zbytečné podrobnosti, do nichž může mnohý, stále jen v jednom svém oboru pracující učenec snadno upadnout.

III.

Dalším takovým, dnes při mnohých mladých profeso­rech velmi aktuelním problémem je otázka asistentská, která se týká celého našeho vědeckého dorostu. Nejen hmotné, ale hlavně právní postavení asistentů vyžaduje úpravu. Asistent, aspoň habilitovaný asistent, musí do­stat větší samostatnost, do jisté míry takovou, jakou má středoškolský profesor vůči řediteli. Jsou profesoři, je­jichž asistenti jsou v tomto ohledu ještě lépe situováni, ale to záleží vše na přednostovi, 11a kterém dnes příliš mnoho závisí. Ve skutečnosti může dnes přednosta ústa­vu asistenta využitkovali jak potřebuje, může mu zame­ziti i vědeckou práci. Vyhlídky do budoucnosti u asisten­ta teoretických ústavů jsou malé: odvisí úplně od svého ® šéfa. Za těchto okolností nejdou kvalifikovaní lidé na **I** tato místa, asistent, byť i habilitován, nezůstává dlouho ■ na ústavě, většinou se ročně střídají a není možno tak **I** vychovat školu nebo dorost vědeckých pracovníkům Vždyf by mu nezbylo než čekat na vysloužení svého **1** šéfa. Vysokoškolskému asistentu teoretických ústavů **1** měla by se otevřití větší možnost další životní dráhy, **1** jako ji mají dnes asistenti praktikové, kde proto o do- **I** rošt není nikdy nouze. Jinak budou zápasit profesoři teo- ■ retických oborů stále s nedostatkem kvalifikovaných sil fl pomocných a vytloukat tato místa studenty, demonstrá- ■ tory a pod. Ostatně se dotýká tato bolest nejen asistentů, **1** ale profesorů samých. Hmotná úroveň vysokoškolského **V** profesora teoretika jen na svoji gáži odkázaného je dnes **I** tak ubohá, že nejlepší lidé utíkají jinam, kde práce jejich 1 je hmotně lépe ceněna.

Dnešní doplňování profesorského sboru má též citelné 1 nedostatky; bohužel nevím, jak by vhodně bylo možno **I** to zlepšit. Nově habilitovaný docent je prakticky hubili- **1** tován vždy jedním profesorem a je třeba míti někdy vel-**1** mi ohebný charakter, aby se mladý snaživý člověk do- 1 mohl obvyklou cestou, t. j. dlouholetou asistenturou, habi- i iitace. Byli profesoři zásadně habilitaci mladších bezdů-**1** vodné zdržující. Jakoby tím mohli déle uhájit své stáno-**1** visko ve vědě, které pro svoji vyčerpanost již nemohli uhájit vědeckými pracemi. Sbor profesorský při samé habilitaci obyčejně mnoho nerozhoduje, jde o věci třebas **1** příliš vědecky většině členů odlehlé, a sbor proto schva- i luje jen usnesení habilitační komise. Tak vidíme, že spo- 1 lurozhodují zde vlastně v dotyčném oboru neodborníci. 1 Víme pak, že se uplatňují i zřetele zcela neakadetnické, politické i osobní, ač ne v tom ušlechtilém smyslu. — 1 V prvních dobách popřevratových byl 11a umělecké aka- 1 deniii vznesen požadavek, aby studenti měli účast i na 1 rozhodování o obsazení míst profesorských. Požadavek ten je ovšem nesplnitelný, neboť by vedl k demagogii a ’ demoralisaci, hlavně u zkoušek. Ale něco by bylo tu pře­ce jen zajímavo: Zjistit občas, jak si studenti a akademi­cká veřejnost vůbec cení jednotlivých učitelů. Snad ně­kdo bude mít vhodný nápad, jak by se toho dalo využít k zlepšení vysoké školy. Věřím tu našemu studentstvu a absolventům akademickým plně. Profesor u zkoušek sebe přísnější, ale spravedlivý a dobrý učitel, byl ceněn mezi námi studenty kdysi mnohem více, než jiný. u zkou­šek snad mnohem shovívavější.

A ještě jedna okolnost je důležitá. Při habilitaci posu­zuje se vědecká schopnost, nejvýše ještě, jak dotyčný umí přednášet, na čemž ostatně nejméně záleží, nebot během doby se naučí slušně mluvit i zpryu koktající do­cent. Nijak však neposuzována schopnost pedagogická.

A na té, hlavně na umění správně a spravedlivě zkou­šet záleží velmi mnoho. Vysokoškolský profesor má býti:

1. učitelem a dobře zkoušejícím pedagogem, vychovat co nejschopnější praktické lékaře, inženýry a pod. 2. Vy­chovat dobrý vědecký dorost, utvořit významnou školu vědeckou. 3. Sám vědecky pracovat. O morálních poža­davcích zde nemluvíme. Zřídka kdy všechny tři vlast­nosti lze harmonicky spojit, zvláště když volají ještě jiné důležité úkoly (léčení, projekty technické, úkoly státni­cké a j.). Pak prostě nestačí čas. Kdybychom žili ve vět­ších poměrech, bylo by nejlépe obsazovat každou stolici dvojmo, zvláště na těch vysokých školách, které máme jen v jednom exempláři v republice. Pak umožněno by bylo profesorům, aby podle svých schopností se věnovali více té nebo druhé stránce své činnosti. Velkým ziskem

jsou tu též miinouniversitní ústavy, umožňující vědeckou práci bez přílišného zatížení vyučováním, jako je státní zdravotní ústav v oboru lékařském, vhodný cíl pro ty badatele, kteří snad necítí se být povolanými pedagogy.

IV.

Přicházím nyní k vlivům, jak jsem to na začátku na­zval, se strany a ze spodu. Dnes mohou účinkovat jen nepřímo, ač měly dostat i nějaký přímý průchod. Naše vysoká škola nechce stát stranou veřejného života, aby zkameněla, jak se to stalo již některým institucím, které zůstaly pak jen pro smích. A chce-li mít vliv, musí se i vzájemně vlivům zvenku podrobit. A proto nebraňme se zasahování veřejnosti. Čínská zed kolem ještě nikdy nezachránila útvar, naopak vedla do stagnace a zkázy. Je lépe mít ventily na kotli, než dát dojiti k výbuchu. Konec konců si veřejné mínění, je-li lepší, zjedná všude PCŮchod, Si licet parva comparare magnis: Kostnický snčin si neuchoval své církevní autority, když došlo k věci smrtelně vážné, á laici prosadili svoji vyšší pravdu.

Pokrok vychází vždy od spodu a jc-li mu bráněn ), jde cestou revoluční. Proto nebojme se porušení autono­mie vysokoškolské od spodu, bude-Ii správně akce ve­dena. Vliv becenstva na vysokou školu může být velmi vhodný zvláště u oborů praktických. Na př. 11 techniky průmysl plným právem by měl spolurozhodovat o tom, jal; máji být vyučeni inženýři, hlásící se do jeho služeb. Na druhé straně je zde nebezpečí, které těžce postihuje University americké. Ale poměry u nás jsou jiné a ne­hrozí nám nějaký »opičí proces«. Při vhodné regulaci vnějšího vlivu lze tomuto nebezpečí snadno předejit. V Hamburku zasedají ve sboru universitním zástupcové občanstva. Je známo, že pro podobné odchylné statuty nebyla universita tato uznána jinými vysokými školami německými za rovnocennou. Avšak představoval bych si vliv tento tak, že absolventi dotyčné školy by měli prá­vo, jmenovali si zástupce ve sboru s poradním hlasem. Bylo by tak vyloučeno, aby do sboru přišli lidé, nemající základní potřebné vědomosti k úspěšné spolupráci, Ze tuková spolupráce může býti skutečně cenná, je jisto. Na př, při obsazování některého nového místa mohli by dát ne profesoři, ale odborníci cennější radu, než členové sboru, odboru tomu vzdálení. Při obsazování oční kliniky by liiohli primáři očních oddělení, třeba ne řádní členové sboru, v kvalifikační komisi dát lepší radu než na př. che­mik. Není však nutno zacházet až tak daleko, ale jistá spolupráce absolventů vysoké školy by na obou stranách přinesla prospěch. Připoutala by bývalé žáky více k ma­teřskému ústavu a tornu by též prospěla, hlavně v uhá­jení autonomie nahoru. —

I Vidíme, že často nedovedla vysoká škola upoutat k so­bě nejlepší lidi, že mnohé velké vynálezy a myšlenky a často ty nejdůležitější, nové dráhy razící objevy šly mimo vysokou školu: jejich původci byli lidé mimo školu stojící — což ostatně není žádnou chybou ale horší, že mnoho vysokých škol v mnohých obdobích ustrnulo a nemělo pak pro kulturu daleko takovou cenu, jak by nákladům na ně vynaloženým odpovídalo. V mnohém kulturním boji, i u nás, vybojovali vítězství správnějšímu ■ ízoru činitelé miinouniversitní, ač právě úkolem výso­tě školy je být vůdcem. Je známo velmi mnoho lichoti­li éeh výroků různých vynikajících lidí mimo vysokou školu stojících o profesorském sboru té či oné školy, z veřejněním sboru by mnoho klepu umlklo.- Na našich vysokých školách schází přímý duch anglických univer­

sit, vane tu atmosféra maloměstského činžáku, kterou nemůže přemoci jednotlivec, která omamuje a otupuje a která, v podstatě od dob Marie Terezie nezměněna, za­sluhuje důkladného provětrání. Myslím, že je to hlavně tajnost jednání sboru profesorského, která je kořenem mnohé nezdravoty. Zveřejněním jednání, připustíme-li k němu jako svědky zástupce studentů, asistentů a ab­solventů, závadu velmi omezíme. Dnes přítomni jsou schůzím sborn jen 2 zástupci docentů a ti většinou ani plně svých práv nevyužívají, obyčejně ani nevědí, že přísluší jim hlas poradní a slovo ve všem, jen hlasování že nesmí se účastniti. Vždyť i studentům ve věcech jich se týkajících mohlo by být klidně přiznáno i právo po­radní, ba snad i hlasovací, neboť mohou být nejvýše ja­zýčkem na váze. Zneužití poradního hlasu ve věcech, jimž by snad nemohli rozumět, by je samo jen uvedlo do směšného postavení a mimo nepatrné protažení jed­nání by nemohlo vésti k jiným závadám. Nechápu, proč tato, několikrát již nesměle pronesená myšlénka, se zdá být tak strašnou, téměř bolševickou. Parlament, soud a dnes i diplomacie nebojí se veřejnosti; jednání sboru též nemusí se snad skrývat? A konečně: vždy možno vy­loučit některé věci z širších takovýchto schůzí a určit jc jen pro užší schůze důvěrné, kdyby snad byly obavý, že by veřejné projednání některé záležitosti neprospělo. Bu­de takových věcí však málo, čím lepší sbor, tím méně.

Taková spolupráce prospěla by jistě charakteru stu­dentů, kteří by se naučili vážné zodpovědnosti, měla by vysoce výchovný moment, sblížila by všechny členy obce akademické a konečně i profesoři by získali 11a otevřeném jednání. Přímo si říci své mínění do očí, státi za ním vahou svých důvodů a snésti též mínění protiv­ná. Vím dobře, jak zbytečné tajnůstkářství zcela bez­děčně ruší přímost jednání sborů, jak se tam tvoří drob­né frakce, žárlivě se střežící, rostou sympatie a antipa­tie skupin. Neodstraní se to sice zveřejněním, neboť jest tomu tak vždy, kde je několik lidí pohromadě, ale jistě přece se jen zlepší větší veřejností. Vždyť stejně snad není žádného člena sboru tajno, že celé i to nejtajnější jednání jeho jc hned druhého dne známo každému, kdo má o to zájem. Zveřejněním by se tedy prakticky nic nezměnilo, ale mravně mnoho získalo.

Je-li kde poručována autonomie vysokých škol, tož vždy jen tlakem shora. Byrokracie v ministerstvu škol­ství má dnes přes všechny zdánlivé svobody akademi­cké faktickou moc v rukou. Profesorský sbor, který by se mohl opírat o úplně nezávislé studentstvo a občanstvo akademické, měl by více možnosti odporu nahoru, než má nyní. Myslím, že možno studentstvo k tomu připustit bez obav. Na př. dovedli si řídit v Brně schůzi 10. III. 1926 a udrželi ji v tak vzorném pořádku, ač šlo o věc velmi výbušnou, že dlužno to uznat. Ostatně se samo­správa osvědčila i na středních školách všude tam, kde byli správní učitelé.[[15]](#footnote-15)) Rektor a děkan, spolupracující stále ve sboru se zástupci studentstva, a studenti, zvyklí vidět přímo jednání profesorů a nebojící se říci své mí­nění, nebudou tak snadno postaveni nějakým »úkazem« z ministerstva 11a dva rozdělené tábory. Rektor, který jc ve stálém styku se studenty, vyvaruje se různých, zbytečně mysli studentů dráždících vyhlášek a zákazů, které dnes z rozkazu ministerstva jako poslušný úředník vyvěšuje. (Jako byl na př. zbytečný zákaz protestní schů­ze v Bratislavě.) A bude to jen na prospěch vysoké ško­ly. Byrokracie v ministerstvu školství jest totiž skuteč­nému životu studentů a jeho psychologii vzdálenější než profesoři a při nejlepší vůli po nápravě drá­ždila svými »energickými«, ve skutečnosti však násil­nými rozkazy a hrozbami zcela zbytečně. Až dotud to obyčejně každý spor jen zhoršovalo. Hrozby zavřením školy jen jitří mladou mysl, která by rozumnými a klid­nými vývody oblíbených učitelů byla mnohem snáze za­vedena na pravou kolej, než těmi násilnými prostředky, které naplodí při tom ohromné škody hmotné. Zodpo­vědní činitelé by si měli velmi dobře uvědomit, jaká je to ohromná ztráta národního jmění, má-li být škola 11a semestr zavřena a studenti ten běh ztratit nebo být do­nuceni ke studiu v cizině. A jaké jsou při tom nenahradi­telné škody morální. Zavření školy je posledním pro­středkem a nesmí být zneužito v metodě, připomínající c. k. kaprálskou hůl.

A konečně by připuštění zástupců všech občanů aka­demických do sboru a spolupráce s nimi obmezila zasa­hování různých spolků profesorských i studentských do života vysokoškolského, proti němuž se právem bráníme. Dnes ani profesoři, natož studenti nerozeznávají dobře obor působnosti vysokoškolských úřadů autonomních od oboru působnosti svých spolků. Ti, kdož nemají vhod­ného zákonného zastoupení, cítí, že není dnešní stav udržitelným a sahají k svépomoci. Neupraví-li se cesta, mohlo by to věsti k anarchii. Upravením spolupráce stali by se činitelé, dnes mimo školu v různých spolcích pů­sobící, plně odpovědnými. Jejich práce přešla by na plně kontrolovatelnou půdu akademickou. A dále: při přepoli- tisování našeho života vidíme, že různé spolky stavov­ské (i studentské) stávají se doménou té či oné strany, která pak chce jejich prostřednictvím mít vliv na vyso­koškolský život. Snaha ta by mohla i za ministra vyu­čování s příliš vyvinutým cítěním stranickým býti ne­bezpečně sesílena. To vše by úpravou spolupráce bylo znemožněno.

Politické strany by si vůbec měly uvědomit, že jaké­koliv násilné a rušivé zasahování do života vysoké školy je svrchovaným hříchem a nebezpečím pro stát i národ, a konečně, že nejvíce škodí jim samým. Na jednoho zí­skaného laxního přívržence získají obyčejně 3 vášnivé odpůrce.

Konečně by snad neškodilo, kdyby spolupráce byla upravena nějak i u disciplinárních komisí, jejichž pravo­moc by mohla být rozšířena i na činy charakterově ní­zké, třeba by nespadaly přímo do trestního zákoníka. Řekne se snad, že větší pravomoc takové komisi udělená byla by zbraní dvojsečnou. Nemyslím. Viděli jsme i za dnešního stavu, že vláda dovede vždy nalézti tolik pro­středků, aby mohla nepohodlné jí osoby odstranit. Víme, že prof. Masaryk byl po svém odjezdu do ciziny akade­mickými institucemi zbaven své profesury pod nátlakem vlády. Naopak, dáme-li větší moc vrchní nějaké akade­mické komisi a postaráme se současně o její nejvhodnější složení a o to, aby byla skutečně porotou vybranou z nej­lepších lidí, přikážeme-li jí pak vhodný obor působnosti a vyloučíme z jejího rozhodování věci vědecké, aby svo­boda učení nebyla omezena — vhodný úkol pro naše piávníky —, že zvýšíme autonomii university. Přímí a nezávislí lidé v ní musí si uchovati nezávislost na všechny strany a hlavně proti vlivům politickým. Jsem toho náhledu, že ve věcech docentských. asistentských

a studentských by mohla mít disciplinární komise též j zástupce docentů, asistentů, resp. studentů, aspoň jakoI svědky, když ne s hlasem poradním. I

Shrnuji: Vidím cestu k ozdravění našeho vysoko® školského života v omezení pravomoci jednoho profe-a sora v jistém směru, zvětšení pravomoci institucí aka- :| demických vhodně složených, v nichž by umožněna byla ■ spolupráce všech občanů akademických a zvětšení cel- ■ kové autonomie vysokých škol, která by co nejvíce vy- ■ bičovala všechny stranické vlivy politické. **I**

\*

Tím vším nejsou zdaleka vyčerpány všechny otázky, **1** o nichž třeba přemýšlet a snažit se o zlepšení v daných **1** mezích. Pokládal jsem za svoji povinnost nemlčet, tře- ■ baže dobře vím, že ve velmi mnohých názorech zůstanu® osamocen a získám snad i osobních nepřátel.

Článek tento jest pochopitelně kusý a jednostranný,'! psán většinou s hlediska fakulty lékařské a jí velmi bií- ® zké zvěrolékařské. Nejde do detailů a konkrétních ná-**1** vrhů. Nemám k tomu ani místa, ani zkušeností. Chtěl 1 jsem jen zachytiti svůj dojem z posledních událostí, které snad ani (pro nevhodné mnohdy úřední tajemství) **j** neznám zcela dokonale. Cítím však dobře, kde pata tlačí j a jsem přesvědčen, že byf bych někde snad neměl prav­dy formálně, v pravém duchu ji mám. Mám dojem, že poslední organisované akce studentstva, byf v prostřed­cích snad ne zcela správné, jsou též vedeny touto sna­hou po zvýšení úrovně našeho vysokoškolského života I a proto jsou sympatické.

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Zkušenosti s prostitučním zákonem.

Kdykoliv jsem se pokusil psáti veřejně o pohlavních , otázkách, prostituci a sexu vůbec, cítil jsem velikou tíhu **3** zodpovědnosti. Není snad druhé otázky tak palčivé, v níž **3** by bylo tak málo nesporně rozhodnuto a v níž by bylo 1 tak těžko dáti mladému muži nebo občas i mladé ženě 1 bezpečnou a nezaujatou radu. Není druhé otázky, v níž lehkomyslné psaní mohlo by způsobit tolik škod; vše, co se o pohlaví píše, hltá se dychtivě jako sensace, jako dráždidlo, a účinkuje velice málo jako poučení a návod a pomoc.

Civilisace připravila nás o původní poměr k sexualitě. Dnes žena připouští pohlavní styk kdykoliv, bez časo­vého omezení: původně byl — jako u všech vysoko organisovaných ssavců — stav takový, že připouštěla pohlavní styk pouze jednou, nejvýše dvakráte do roka, a to jen po omezenou dobu, po kterou trvala ovulace — t. j. schopnost oplození. V jádře věci vlastně pouze ten styk pohlavní, který má účelem oplození, je přirozený. Člověk civilisovaný proměnil tuto účelnost v akt pouhé rozkoše. Ovulace se zmnožila, opakuje se měsíčně, žena je k oplození stále připravena; muži pak, sledujíce jako samci zákon přírody, platný pro všecky ssavce, jsou při­praveni k plození tak jako tak neustále. Tím se stalo, že u civilisovaných národů styky pohlavní se nesmírně zmnožily, sexualita zabírá daleko více těla i mysle, než by jí příslušelo, obě pohlaví žijí v stálém vzrušení po­hlavním, které si dříve odbyli po dva měsíce v roce. V této okolnosti vidím fysiologické, jednotlivcem neza­viněné základy prostituce.

Ale i v této stálé říji, v níž lidé v nejproduktivnějších létech se potácejí, jsou stopy přírodní moudrosti, přírod­

ního vedení. Mladý muž, dobře vyvinutý tělesně i du­ševně a neznetvořený ve svém vývo\*\* vlivy úpadkové doby. má vůči ženě, s níž vykonal pohlavní akt, pocit vážné odpovědnosti a vázanosti. Při prvních souložích S prostitutkami jeví se tento pocit negativně, studení a těžkou sklíčeností, jež později se zvrhají v sobecké po­hrdáni prostitutkami. Ale při pohlavním aktu, k němuž došlo z obapolného vášnivého přání, po jisté kratší či delší přípravě, jíž si právem lidé váží jako nejkrásnčj- šílio. co vůbec život dáti může — v tomto případě je tento pocit odpovědnosti, vázanosti a povinnosti velice živý, ba pudově silný. Je to rozhodně símě přírody, jež stará se pečlivě, aby příští matka měla ochránce, rodina živitele. Tento pocit však mají výhradně muži: ženám je neznámý. Odtud snadnost, se kterou se mladé dívky přenášejí přes mravní překážky a vnitřní pochybnosti, když se prostituují.

Lidstvo v celku nedostalo se posud k lepší úpravě styku pohlavních než je manželství, v němž styky po­hlavní se omezují, povinnost muže k ženě a rodině se ustaluje. Protože manželství a jeho úprava je základem rodiny, rodina základem státu, spojily se k této úpravě stát i náboženství: toto určilo normální závazky man­želské, stát dal právní ochranu. Při tom náboženství a církve šly dále než zákony, zakazujíce všechen pohlavní styk mimomanželský; stát a zákony tak nečiní, a kdy­koliv se o to pokusily, ztroskotaly. Proto pohlavní styk mimomanželský byl opravdu zamezen — nebo řekněme minimální pokud veřejná morálka a víra náboženská stály vysoko: v dobách úpadku morálního vždy dochá­zelo i k nevázanosti styků pohlavních a poruchám man- žfclstvi. .

Normální, zdravý muž podléhá zákonu přírody, jenž káže plýtvání mužským pylem u rostlin, plýtvání všemi samčími oplozovacími prostředky. Z milionů zrnek pylo­vých. milionů spermatozoí jen jediné vykoná svůj úkol oplozovací. Vášeň pohlavní 11 muže je také daleko výše naladěna, než je nutně třeba k oplození. Proto znamená každá úprava styků pohlavních — i manželství — sebe­kázeň, omezení, ovládnutí pudu. A to je věc nesmírně obtížná. Předně už fysiologicky pud pohlavní je straš­ná moc. je nejsilnější v době životní, kdy duch je ještě s'áb. aby se mu mohl řádně postaviti; a pak. k tomuto boji docházejí mladí lidé velice záhy, a nedostává sc jim před tím zpravidla žádného varování, žádného poučo­vání; ocitnou se náhle před strašnou silou, proti níž stojí bez pomoci, a pravidelně podlehnou. Podlehnutí to ne­bylá vždy ve formě pohlavního aktu se ženou; v pře­vážné většině dojde k ukojení samovolnému. Považuji za těžkou vinu vědy, že tento bod posud tak chatrně pro­zkoumala. Úvahy o t. zv. onanii jsou strašlivě povrchní, mívají na mladé lidi zhoubný, postrašující vliv, způsobují dlouholeté výčitky svědomí, obavy do budoucnosti, často berou všecku odvahu k řádnému styku se ženou, když přišel jeho čas. A přece věc zdá se daleko méně hroz­nou než se posud líčilo. Ale jsem pevně přesvědčen, že dříve, než poučení o pohlavním styku s druhým pohla­vím, potřebuje mládež rozšafného, dobře uváženého po­li' lí o onanii.

■ Podobně význam a vliv prostituce se příliš zveličuje. I 1 tomto oboru se rádo generalisuje, a to docela ne- op vněně. Když jde někdo po jedenácté večer po V; ávském náměstí, přes Příkopy, kol Prašné brány a do hybernské ulice, potká snadno hodně dívek, na nichž po; lá, že jsou na prodej. Řekne-li na základě toho, že Praha je prosáklá prostitucí, pak generalisuje neopráv­něně. V Praze žije na 750.000 lidí. a z těch v tom oka­mžiku jistě hodně přes 600.000 po celodenní těžké práci, zlých starostech a trudech a sporých radostech klidně spí, nemajíc na excessy pohlavní ani pomyšlení. Čímž ale není ještě řečeno, že těch ostatních 150.000 je pro­lezlo prostitucí. Ostatně — ti, kdož toho slova používají, těžko by odpovídali na otázku: co je to prostituce? Kdy je žena, kdy muž prostituován?

Prostituce má tím menší význam, čím dále jsme od velkoměsta, čím blíže lidé žijí přírodě — až se na vsi ztrácí úplně — aspoň podle velkoměstského běžného pojmu, který považuje za prostitutku tu ženu, která růz­ným mužům bez výběru své tělo za peníze prodává.

Proto považuji posavadní úvahy a obavy z prostituce za přehnané, vyvolané spíše sensačností látky než váž­nými důvody. Všechen boj na zamezení prostituce je ve­liký nesmysl — stačí otevřití kteroukoliv knížku o tom jednající: historie vám řekne jasně, jak to dopadlo, kdy­koliv se lidé o to pokusili. Neříkám, že prostituce je na­prosto nutná a že jí nikdy nebude lze odstraniti: ale ty prostředky, kterými bude jednou odstraněna, jsou docela jiné, než zákazy, tresty a policie. Leží cele ve sféře, mravního pokroku lidstva, je proto škoda dnes o nich psáti — jsou to dnes větrné zámky. Ale my chceme vě­děti, co dělati dnes, za dnešního stavu lidstva, jeho mo­rálky, jeho veřejných zařízení, chceme věděti, jak se osvědčuje, co jsme s takovým elánem a s takovou obtíží před čtyřmi roky uzákonili.

Debaty se u nás točily kolem dvou zdánlivě protichůd­ných pojmů: reglementace a abolice. Debaty ty byly strašlivě povrchní: předně o prostituci a věcech pohlav­ních píše rád kde kdo, ačkoliv je to právě obor po strán­ce morální, mravní i zdravotnické z nejchoulostivějších a nejobtížnějších. Za druhé, málo kdo ví, co to vlastně je reglementace, a co je to abolice. Já to tady poctivě řek­nu: to jsou pouhá slova, kryjící velice nejasné pojmy. Název reglementace by znamenal dle běžného významu slova, že všecky záležitosti prostituce jsou tu rozluštěny, vtěleny v pevné řády, pravidla a nařízení či zákony; že prostitutky jsou všecky v seznamu vedeny, a že je na ně přísný dozor po stránce mravnostní i zdravotní. T0I10 všeho nebylo: reglementace, zavedená Napoleonem 1. v Paříži, dle níž ostatní reglementační řády se pracovaly, znamenala zbavení prostitutek velké části práv občan­ských, podrobení jich moci policie, zotročení v nevěstin­cích za hrozného vydírání a naprostého zbavení osobní svobody; seznamy policejní vedly v evidenci sotva de­setinu prostitutek, a zdravotní dozor 11a ně byl povrchní a klamný. — Abolice proti tomu znamená v jiných obo­rech'— na př. v alkoholismu naprosté odstranění zla. o něž se jedná; zde tedy by toto slovo mělo znamenati odstranění prostituce. Ale není tomu tak; zásady aboliční možno shrnouti asi takto: zrušení policejní moci nad pro­stitucí; zrušení otroctví v nevěstincích; trestají se prosti­tutky nikoliv proto, že se prodávají k pohlavním sty­kům - mají právo nakládati se svým tělem svobodně, právě tak, jako má právo každá chudá dívka vžiti si starce o čtyřicet let staršího, tedy prodat se mu, a ne­může býti za to trestána; budou ale trestány při přestup­cích mravnosti a vědomém ohrožování veřejného zdraví. Při těchto přestupcích podrobí se řádnému řízení soud­nímu.

Náš zákon o pohlavních nemocech nemohl jináče, než přikloniti se k abolici: žádá toho neúprosně nejenom duch času, ale i pojem rovnosti občanské v demokratickém

zřízení státním. Krom toho v abolici je pojem reglemen­tace obsažen: při správném provádění zákona dospě­jeme k daleko důkladnějšímu dozoru — zvláště když zá­kon obsahuje i povinnost, dáti se léčiti.

Zákon je dobrý; máme mnoho dobrých zákonů — ale ne všecky se také provádějí. Mohu referovati pouze . o pražských zkušenostech — o ostatních městech repu­bliky vím jen z doslechu, že tam, kde je k tomu dobrá vůle, zákon se provádí a koná dobré služby. Zvláště příznivé zprávy slyšel jsem z měst německých.

Velikou ránu znamenalo, že trvalo skoro dva roky, než vyšlo prováděcí nařízení. Tím nastalo dvouleté vacuum — stará opatření byla zrušena, nových nebylo možno použiti. Když pak prováděcí nařízení vyšla, ukázala se druhá bída: zákon ukládá státu mnoho povinností. Ale na tato opatření — zákon uvádí na př. mezi nimi zřízení útulků a léčeben pro prostitutky, péči o poučení a ve­dení mládeže atd. — na to vše není peněz. Krom toho není velkého zájmu na provádění zákona ani u úřadů státních, ani samosprávných: ba některé úřady zákon skoro sabotují. U obce pražské se nám podařilo prosaditi, že věnovala v rozpočtu poměrně velice značný peníz na provedení zákona v Praze; zařídili jsme centrální po­radnu při fysikátu, vedenou dobrým odborným lékařem, zaměstnali tu pečlivě vybranou sociální sestru; prosti­tutky se předvolávají, vyšetřují, jejich poměry sociální, mravní i zdravotní se zkoumají, vše se vede v bedlivé evidenci, a každá jednou vyšetřená osoba zůstává pod stálým zdravotním dozorem. Počet vyšetřovaných a v evidenci vedených stále roste, šíří se důvěra k insti­tuci — musili jsme zříditi dvě odbočky, na Novém Městě pro studentstvo a v Holešovicích, kde případů rapidně přibývá; roste počet těch, jež samy dobrovolně se hlásí o radu. pomoc a léčení. Ale po stránce zdravotně-poli- cejní akce stále pokulhává, protože úřady státní nespolu- působí, ba činí nám i obtíže.

Předně: co je plátno, že\* u předvolaných prostitutek zkonstatujeme kol 40% pohlavních onemocnění, hlavně mnoho syfilis, když tyto nemocné nemůžeme vyloučiti z výkonu jejich povolání. Máme sice právo, přinutiti oso­by ty k léčení, ale — nemáme kde je léčiti, nemáme kam je posílati. V Praze je naprostý nedostatek lůžek nemocničních pro tyto případy. Potřebovali bychom jich nejméně 400. máme jich s bídou asi 80. Státní úřady slí­bily opatření lůžek — obec k tomu povinna není: ale slo­vu nedostály. Chtěli jsme zříditi léčebný útulek pro pro­stitutky v Počernicích, ale narazili jsme u obce, maji­telky objektu, na takové předsudky, že se zdráhá spolku »Záchrana«, kterému jsme opatřili potřebné prostředky, objekt prodati, ba i v jednání v stou piti. A tak se musíme spokojiti přísným příkazem léčeni, které eventuelně i zdarma opatříme: ale zákaz, provozovati zaměstnání, je marný, protože proti otázce: »A z Čeho mám býti živa?« — jsme bezmocní. Protože pak prostitutka obcuje denně s 1—6 muži, dochází tu dále k velikému počtu ná­kaz, kterým bychom mohli zabrániti. kdybychom, mohli někde nemocné prostitutky až do vyléčení internovati.

Druhá svízel je v tom, že zákon sice dává orgánům zdravotním dostatečnou výkonnou inoc, aby mohli jeho příkazům vyhověti. Ale pražská obec nemá výkonných orgánů, které by službu tu konaly: jedná se tu hlavně o asistenci při prohlídkách v místnostech, kde se dnes prostituce hromadí a kde se soulože vykonávají, zjišťo­vání správných jmen a adres pro obsílky — udání prosti­tutek bývají zpravidla falešná —, a nucené předvádění

k prohlídkám neb k nucenému léčení. Obec své poli nemá, a státní policie nechce nebo nemůže spolupůsobí tak, jak by bylo potřebí. Akta o tom leží kdesi v mil sterstvecb, a pokusy o jich vypáčení odtud byly posui marný. Podotýkám, že v této věci ministerstvo zdravot\* nictví vykonalo, co mohlo - ale akt kdesi trčí, čas ply. ne, a nám se služba dělá stále hůř a hůře, protože prosti­tutky i jejich pomocníci, přechovávači a vyssávači zaíí-| nají tušiti naši osamocenost a malomoc.

A pak: fysikát a obec pražská udělaly, co mohly, **a|** více, než byly povinny: okolní hejtmanství neudělala i Ale fysikát posud smí vykonávat! zdravotní **policí** i pokud se týče příkazů zákona o potírání pohlavních iá mocí jenom v Praze I. Vlil., v ostatních částech mí­sta vládnou posud okresní správy politické. Co je platu plniti zákon v Praze I.—VIII., když na jeho plnění v celé ostatní Velké Praze nemáme vlivu, a prostitutka může se jenom přestěhovati s jedné strany Táborské ulice na dru hou, aby od nás a vůbec od zákona měla úplný pokoj? Všecko volání po sjednocení zdravotní služby ve Velké Praze posud bylo mamo, sliby vládní se nedodržely máme jen protokoly z anket.

Celkem tvrdím s dobrým svědomím: zákon je dobr nepotřebuje naprosto novelisace, jeho důsledné prová­dění může uvésti zdravotní i mravní nebezpečí z prost tuce hrozící na minimum — ale to, co jsem nahoře uvedl musí se změniti k lepšímu — jinak by bylo lépe a pocti­vější prohlásiti, že sice proti prostituci horlí,,h, nad jejím vzrůstem se děsíme, ale že opravdovské práce proti i nechceme a si nepřejeme, jen aby bylo možno prohlásiti zákon za špatný a snad vrátiti se k,starým časům poli cejní reglemetace.

Věda a práce

*Earl* IT. *Eíhart:*

Obchodní vzduchoplavectvi.

Dnešní obchodní vzduchoplavectvi v Evropě jest průmysle) který ruší všechny' přijaté zásady zisku a ztráty, a přece se podivu stále rozšiřuje. Vzrůstající sít vzdušných linií pokrývi dnes severní Evropu a dopravuje tisíce cestujících a tuny náklí du. To všechno se. uskutečnilo bez ohledu na tu skutcčnosl obchodní vzduchoplavba nebyla dříve nikdy výnosná, že pro, zuje se nyní se ztrátou, a že nemá vyhlídky na zisk v nejbli; budoucnosti.

Obchodní vzduchoplavba jest v Evropě pod státní ochwfl je udržována částečně státními podporami. Bez ohledu na zi nebo ztrátu pokládá se vzduchoplavba za nový dopravní sy stém, který prakticky zmenšil Evropu na třetinu dosavadní ve­likosti; aeroplány dopravují zavazadla i cestující skoro za třetí rychlosti nej lepšího expresního vlaku. Roku 1920 stála Evro| před volbou bud udržeti obchodní vzduchoplavbu vládní porno nebo ponechali tento průmysl skoro jisté' obchodní zkáze, Bez námitky uznaly vlády, že vzmáhající se vzduchoplaveck); pil mysl, k tomu ještě vysoce cenný obchodně, se stane hlavním činitelem v národně obranném systému. Všechny význačné státy vypomohly- velkými podporami, a tím umožnily vzrůst obchod­ního vzduchoplavectvi. V celé Eevropě jsou v činnosti tála podporované dráhy. Britská podpora obnáší obnos 1,000.000 liber na dobu deseti let, holandská linka K. L. M. dostává obm 300.000 zlatých každoročně, a francouzská civilní vzduchoplavba obdržela posledního roku 77,000.000 franků od státu. Nimi 'podpora nemá přesné výše. I holandské K. L, M. linky, jedli

*1* ncjúčiiiněji řízených v Evropě, vydělávají sotva více než pa­desát procent útrat. Statistiky o výši ''vydání a příjmů jsou ve všech zemích žárlivě střeženy'. Ani oficielní čísla se nemohou bráti doslova. R. 1924 se shledalo, že bylo dopraveno vzduchem po celé Evropě 90.000 cestujících, a r. 1925 se toto číslo skoro zdvojnásobuje. Tato čísla však zahrnují mnoho úředníků a ji­ných neplatících cestujících, dopravovaných za reklamními účely .1 často za subvence. Cestující z jedné země do druhé se často počítají na obou hranicích. Čísla, sestavená z různých pramenů, ukazují velké neshody v provozu.

Skutečný provoz v Evropě nelze odhadnouti pouze statistikami. Skutečná a hlavní cena linek přesahuje daleko počet cestu­jících a tun zavazadel a zboží. Dnes se provádí pravidelná dopra­va celou Evropou, vychovává se personál a odstraňují nesnáze, pěstuje se »zvyk cestovati vzduchem«; zkrátka byl postaven pevný základ k propracování vzduchové dopravy.

Staromódní Evropa může dávati Spoj. státům lekce v rych­losti. Každého rána v 9.30 opouští aeroplan Tempeldorf v Ber­líně a dolétne do Amsterodamu ve 2.30. Ten opouštějí cestu­jící o hodinu později, a dostanou se do Londýna téhož večera v 6.30 nebo do Paříže v 7 hodin. Cesta mezi Berlínem a Lon­dýnem trvá 9 hodin; mezi Berlínem a Paříží 9 a půl. Cesta nej­rychlejší železnicí z Berlína do Londýna trvá 22 hodiny ;z Ber­lína do Paříže 20 hodin. Opustíme-li Moskvu v sedm hodin ráno, doletíme do Královec v šest hodin téhož večera a stihneme noční vlak. který přijíždí do Berlína příštího rána. To činí vzdálenost třicetišesti hodin ze sovětského hlavního města do Londýna nebo do Paříže a rovná se třídenní cestě po želez­nici. Z Paříže jest dnes jedncxlenní výlet do Vídně letadlem. Do Bělehradu jc osm hodin dále vzduchem, a do Cařihradu o dalších osm hodin. Neletí-li letadlo v noci, jest Cařihrad vzdálen tři dny od Paříže, u porovnání s pětidenní jízdou železnici. Ale noční let brzy’ zmenší tuto dobu na třicetšest hodin nebo méně. Helsingfors, Kodaň, Moskva, Varšava, Praha, Vídeň, Budapest, Bělehrad a Cařihrad jsou všechny přímo spo­jeny vzduchem s Berlínem, Paříží a Londýnem. A po prvním dubnu budou Moskva a Londýn vzdáleny pouhých 24 hodin.

Co vykonala Francie za posledních pět let? Má dnes v provo­zu pět linek, z nichž dvě v Africe byly zařízeny' v posledním pololetí. Nejčinnčjšf ze všech francouzských obchodních vzdu­šných linií jest linka Paříž—Londýn, které nejvíce používají američtí turisti. Během tří nejživějších letních měsíců jí užívá denně až padesát cestujících. Linka Paříž—Brusel Amstero­dam jest také hojně užívána. Jízdné do Bruselu bylo stanoveno velmi nízké, rovná se jízdnému v první třídě na železnici. Lístek z Paříže do Londýna stojí 30 šilinků, v posledním roce s příplatkem 10 šilinků.

Nejdůležitějši ze všech francouzských linek jsou linky na vý­chod **a** na jih. Jest pravidelné spojení mezi Paříží, Curychcm, Prahou a Varšavou hlavní tratí na východ do Vídně, Budapešti, Bělehradu, Bukureště, Cařihradu a Angory. Ale spojení mezi BukureŠtí a Cařihradem není pravidelné. V celku má Francie obchodní spojeni vzduchem s celou východní Evropou. Na jih zřídila pravidelné linky ke svým africkým osadám. Jedno z nej­starších a nejlépe vedených spojení jest z Toulouse podél špa­nělského pobřeží do Casablancy v Africe. Prodloužení této linky do Dakaru jest zatím v týdenním spojení. Jedna odbočka vede z Alicante ve Španělsku přes Středozemní moře do Alžíru. Jiná linka spojuje třikrát týdně Antibes s Tunisem. Provoz na airických linkách sestává obvykle ze zavazadel a koloniálních úředníků, ale během posledního roku užívali této dopravy mnoho 'ojenští úředníci, cestující do Maroka a zpět. V přítomné době není vzduchového spojeni mezi Paříží a Toulousem, francouz- kou hranicí afrických linek. Ale noční expresní vlak z Paříže dojede do Toulouse včas, aby se stihl aeroplán v 5.30 ráno.

I Hlavni francouzské letiště, umístěné v Le Bourget, devět mil < <1 Paříže, jest jedním z nejlepších v Evropě. Prostorné hangary a výpomocné stavby mají ohnivzdornou konstrukci, na pozemku jsou pevné dráhy' pro letadla, znamenitá meteorologická stanice a příležitostné budovy pro restaurace, pro cestující, poštovní a celní úředníky. Francie má nejdokonalejší ústav pro předpo­vídání počasí v Evropě a aeroplány’ v letu přijímají pravidelné zprávy ze vzduchového přístavu o stavu mlhy a bouře před nimi. Na př. při letu z Le Bourget do Londýna proletí pilot klidně mlhami nad Kanálem, protože ví, že za pobřežním pohořím je jasné počasí. Francouzská obchodní vzdušná flotila, sestávající ze 135 letadel, stojí pouze za německou. Dnešní provoz vyžaduje velikých, spolehlivých strojů o více motorech, které nahrazuji malé jednomotorové aeroplány.

Německo nejen vede Evropu v obchodní vzduchoplavbě, ale jest také jediným státem mimo Rusko, který má vnitrostátní linky. S výjimkou těchto dvou států provádí se evropská vzdu­šná doprava pouze mezi hlavními městy. Smluvní nesnáze za­bránily v Německu rozvoji styků vzduchem se Spojenými moc­nostmi, a donutily je soustřediti se na vnitrozemské linky a vzdušné cesty k severu a k východu. Berlin jest dnes středi­skem systému vzdušných linek, rozbíhajících se ke každému většímu městu v Německu, baltických a skandinávských zemích. Šest až dvanáct osobních letadel opouští denně Královec, spo­jený ruskou linkou s Moskvou a hlavní dráha pokračuje na sever k baltickým městům Rize, Revalu a Helsingforsu. Linky vedou jihovýchodně k Drážďanům a budou pokračovati do Pra­hy a na Balkán, jakmile bude skončeno jednání s Českosloven­skem. Jiná denní linka vede do Lipska, Stuttgartu a do Švýcar. Západní linky vedou přes Porúří a spojují s Berlínem, Hamburgem a Brémami, a pokračují do Amsterodamu, odkud je spojení do Londýna a do Paříže, V jižním Německu spojuji linky Mnichov, Stuttgart. Frankfurt a jiná velká města s Ber­línem, Hamburgem a Brémami, stejně jako s Vídní a Budapeští. Jiné dráhy vedou také do Kodaně, Stockholmu a Amsterodamu. Německo má také přednost jediné noční dopravní linky, která dnes v Evropě existuje. Letadlo opouští Berlín v 10 hodin večer a dolétne do Malmo ve Švédsku za svítání, takže ještě stihne rychlík, který odjíždí do Stockholmu v 7 hodin ráno. Toto zařízení se uskutečnilo přes to, že vyslanccká rada omezila Ně­mecko i v počtu stavěných letadel i v koňské síle motorů.

V Německu se vyvinul výborný systém letišť a přístavišť. Tempeldorf u Berlina lze dobře srovnati s jinými velkými le­tišti evropskými. Městu patří 50 procent pozemku, ostatek ne­dávno sloučeným společnostem Junkerů a Aero Lloyd. Meteo­rologická stanice letiště vydává přesné výkazy pro celou Evropu o bouřkách a počasí. Velká rádiová stanice letiště jest ve spojení se všemi stanicemi velkých měst na pevnině i v Anglii. Pří­staviště, osvětlená pro noční let do Kodaně, jsou umístěna kaž­dých 25 kilometrů.

Rakouské vzdušné linie jsou většinou součástí francouzského systému vé východní Evropě, ačkoli jest tu jedna německá linka. Vídeň jest spojena francouzskými linkami s Curychem, Paříži a Londýnem na západ, s Balkánem a Cařihradem na jihovýchod, odkud vede jiná odbočka do Varšavy. Spojení s baltickými ze­měmi vede z Varšavy polskou linkou do Gdanska, kde je připo­jení na německou hlavní linku. Německá linka spojuje Vídeň s Mnichovem, a umožňuje rychlé spojení s jinými německými městy, Holandskem a Skandinávií. V celku bylo v Rakousku během r. 1925 sedm místních linek, zaměstnávajících třináct letadel.

Rusko jest jedinou zemí mimo Německo, která rozvinula roz­sáhlou vnitrozemskou vzduchoplavbu. Nespořádané podmínky železnic a ohromné vzdálenosti tvoři z Ruska ideální zemi pro rozvoj obchodní vzduchoplavby. Z Archangelska u Bílého moře do Baku **a** moře Kaspického jest asi dva tisíce mil, a z Moskvy do Vladivostoku šest tisíc mil. Vzdušné linky mohou zkrátiti dobu jízdy vlakem na pětinu nebo na šestinu. Rusko nezůstává pozadu za ostatními zeměmi. Linka z Moskvy do Královce jest v Činnosti již od r. 1922. Rudě pomalovaná letadla opouštějí Moskvu každý den do Královec, kde je připojení na německou linku. V srpnu minulého roku se oslavilo v obou hlavních mě­stech dovršení prvního milionu kilometrů letu na této lince z Berlína do Moskvy. Z Moskvy vedou dvě linky na jih do Rostova, Tiílisu a Baku. R. 1922 bylo zřízeno týdenní poštovní spojení vzduchem z Moskvy do Leningradu, a r. 1924 byla tato linka změněna 11a každodenní. Jedna místní linka vede na vý­chodě Uralu a jiná na Sibiři. Navrhovaně linky na 12.00 km. byly schváleny vládou a budou uskutečněny co možno nejdříve, aby spojovaly důležitá města 11a Sibiři a v evropském Rusku.

Holandské obchodní vzdušné linky musily vždy míti mezi­národní účel, protože země sama jest tak malá. Až do dneška byly zřízeny pravidelné vzdušné linky do Bruselu, Paříže, Londýna, Kodaně a Hamburgu. Holandsko má pouze jednu význačnou vzduchoplavcckou společnost, K. L. M. Tato společnost má nyni v provozu dvě pravidelné denní linky', jednu z Amste­rodamu do Rotterdamu a Paříže, a druhou z Amsterodamu do Rotterdamu a Londýna. Za účasti dánské společnosti D. S. L. dosáhlo sc pojení s Brémami, Hamburgem a Kodaní. Amstc- todam se stal jedním z nejčilejších přístavišť na pevnině, jest konečnou i přestupnou stanicí pro linky francouzské, anglické, německé, švýcarské a dánské. Dnes jest Amsterodam pro obchod­ní vzduchoplavbu tím, čím byl Rotterdam pro ntořeplavbu v mi­nulých dobách. Jest přestupným střediskem pro cestující i za­vazadla k tak vzdáleným místům jako je Helsingfors, Moskva, Varšava a Cařihrad. Vzduchoplavba K. L. M. sestávala r. 1925 z osmnácti letadel, většinou pro dvanáct cestujících.

Anglický problém vzduchoplavby se zřejmě liší od vzduchď- plavby na pevnině, protože zde jest malá možnost závodění v čase mezi pomalým vodním provozem do a z Anglie v po­rovnání s přímou a rychlou vzdušnou dopravou. Cesta expres­ním vlakem a lodí z Londýna do Paříže trvá sedm hodin, vzdu­chem dvě a tři čtvrti hodiny. Na druhé straně krátké vzdálenosti a rychlá železniční doprava v Anglii znehodnotily spojení vzdu­chem a dnes zde není vnitrostátních linek. Tři mezinárodní linky dnes pracující spojují Londýn s Paříží, Amsterodamem a Cury- chem. To jsou ovšem první články, navrhované v anglické mezi­národní vzduchoplavbě. Jest plán vésti anglické linky snad až k osadám Orientu. Anglické linky jsou spravovány jedinou společností, Říšskou vzduchoplavbou, která se utvořila na jaře 1024 za vládni pomoci a přejala tři soutěžící a neschopné tehdej­ší linky. Od té doby velmi vzrostl spojovací provoz, ale s malým ziskem. Angličtí vzduchoplavci si stěžují, že obchodní vzducho­plavba jest v rukou bankéřů, kteří především mají zájem na zisku. Podpůrný zákon vyžaduje, aby se ročně ulétlo 1.00.000 mil, ale protože se pracuje se ztrátou, zdráhají se řiditelé spo­lečnosti překročiti toto minimum, nebof dalši podniky by snížily zisk. To vysvětluje, proč nebylo zisku provozu užito k zlepšení a zdokonalení. Do r. 1925 byla všechna pracující letadla čtyři nebo více let stará, a za poslední rok byly připojeny pouze tři moderní stroje, hlavně jen pro soutěž s holandskými a francouz­skými linkami.

Menši země v Evropě mají bud již linky v provozu, nebo je připravují. Polsko má jednu linku z Varšavy do Gdanska. Fin­sko a Švédsko má spojovací linku z Helsingforsu do Stockhol­mu. Estonsko zamýšlí zříditi linku z Revalu do Leningradu. Švýcarsko má jednu linku z Curychu do Ženevy s nepravidel­ným spojením do Lyonu ve Francii. Belgie má jednu linku z Bruselu do Bálu ve Švýcařích. Itálie zamýšlí zříditi linky již od r. 1920, ale plány zůstávají stále ještě na papíře.

Dvě pozoruhodné věci jsou nápadné v evropské obchodní vzduchoplavbě. Za prvé, obchodní vzdušné linky jsou stále

v činnosti, provoz značně stoupá, a všude se připravuji nebo jil zřizuji další spojení. Za druhé, obchodní linky se ncmohoi udržeti bez státní podpory. Uvidíme, zda se i nadále obchodu vzduchoplavba rozvine a udrží při podpůrném systému, nebo zdi evropské vlády jako v případě železnic převezmou a budou řídit vzdušné linky.

Doba a lidé

*K. J. Beneš:* 1

Umělec a antisemitismus.

Je známo, že akademický malíř Karel Relink ote­vřel svého času v Klementinu výstavu svých kreseb, a ilustrujících podle jeho názoru citáty z Talmudu. Tato d výstavka měla svou historii. Měla být původně v pávi- | lonu v Havlíčkových sadech, byla zakázána, pak po 1 konfiskaci jistých kreseb přece povolena v refektáři klementinském, patrně aby těmto výstřelkům fanati- 1 ckého antisemitismu dostalo se patřičného jesuitského I rámce. Rélink se však nespokojil sensací zakázané a zase povolené výstavy, vydal ještě censurované kresby 1 v brožuře pod názvem »Zrcadlo židů«, jež se ovšem 1 nejprve octlo za výkladem klerikálního knihkupectví **1** ve Spálené ulici. Proslýchá se, že brožura bude také 1 vydána v jiných řečích a že Rélink hodlá se svou vý- 1 stavou cestovati po republice. Ponechme zatím umě- j léčkou cenu těchto kreseb stranou.

Důležité jest, jak »Zrcadlo« vzniklo. To zjistit ne- 1 bylo těžké. Kniha obsahuje 33 reprodukcí; v 15 připa- j dech se Rélink přímo odvolává na Rohlinga, o němž 1 budeme mluviti, v 8 případech jsou citáty opsány zase z Rohlinga. ale bez udání tohoto pramene, v ostatních při pádech pak sice Rélink cituje autory jiné, ale zase j jen prostřednictvím Rohlinga. Nejnádherněji to doka- j zuje předmluva. V ní totiž Rélink. zřejmě aby si dodal zdání, kdo ví jak že tylo problémy studoval, ohání se i citáty z Herdera, Klubera, Schopenhauera, Menzla, 1 Juliana Schmidta a Fichta. Zjistil jsem však, že tyto j citáty dokonce přesně v témž pořádku obsaženy jsou v Rohlingově spise »Mravouka. Talmudu, čili záhubné působení židů na naši dobtt«. Rélink si citáty pouze • zkrátil, vybral si z nich to, co se mu zvlášť hodilo. Jemu 1 šlo právě jen o to, aby předmluva vypadala hodně 1 učeně a tou učeností chtěl maskovati mravní povážli-1 vost svých výrobků. Lze tedy s klidným svědomím tvrditi, že Rélinkovo zrcadlo není výsledkem vlastního badání — to by Rélink ostatně ani nesvedl — nýbrž že jsou to prostě ilustrace k výňatkům, opsaným I z Rohlinga bez kritiky a bez nejmenší znalosti,

Tedy něco o Rohlingovi, protože s ním stojí a padá celé Rélinkovo »Zrcadlo«. Dr. August Rohling. který ještě dnes žije v Salzburku jako 87letý stařec, byl, jak známo, profesorem studia bible a výkladu na pražské německé theologické fakultě, odkud odešel na odpo­činek r. 1899. Rohling patřil k oněm katolickým kně-1 žím, jejichž fanatismus začasté nelze odlišiti od cho­robných afektů, ba od náboženského šílení. Rohling je známý svým bezmezným antisemititsmem, při čemž se však zapomíná, že stejně nesnášelivý až do cynismu byl i vůči evangelíkům, vůbec proti každému jinému vyznání. Tak r. 1875 vydal v Americe knihu »Anti­krist a konec světa« — všimněte si již toho charakte­ristického titulu! — v níž o učeni Lutherově, Calví-

nové a »celé té společnosti« užívá výrazu »Schand- lťhren« a dává pokyny, jak lze se přesvědčit, »co to bylo za padouchy, kteří vyvolali protestantismus v ži- vot«, a v níž podává takovouto definici protestanti­smu: »Kam protestantismus postaví nohu, tam tráva neroste, a jeho plody jsou duševní chudoba, zdivočení mravů, hrozná bezútěšnost srdce: protestant, jenž žije podle Lutherových receptů, je obluda.« V knize »Das Salomonische Spruchbuch« z r. 1879 nazývá přestou­peni žida na protestantství »Cambiar stanza in casa del diavolo«. totiž pouhou záměnou pokojů v domě ďá­blově. Tyto příklady, jež by bylo snadno rozmnožit i. jasně ukazuji, jaké mravní a rozumové úrovně byl Rohling, který ve středověku byl by býval jistě příse­dícím Sv. Inkvisice, po níž se mu v jeho spisech tak stýská — na př. v »Katechismu 19. století pro židy a protestanty«. ,

I Nuže, tento Rohling na rozhraní r. 1870—1 vydal prvni vydání své brožury »Der Talmudjude«, v níž definuje Talmud jako základní náboženskou knihu vedle bible a talmudismus jako dokonalé zničení svě­tového mravního zákona. A na doklad cituje řadu míst z Talmudu obsahu přímo zločinného. Kniha způsobila sensaci a rozruch v židovských kruzích. Vyrojila se ovšem řada odpovědi, z nichž nejzávažnější od Franz Delitzsche. Protestant Franz Delitzsch, tajný rada a prof, na theologické fakultě v Lipsku, nestor hebreo- logů v Evropě a člověk hluboce věřící, napsal odpověd pod názvem »Rohlings Talmud beleuchtet von Franz Pe,itzsch«. V ní Rohlingovi skvělým a ušlechtilým způsobem, totiž naprosto věcně dokázal, že špatně pře­kládal, direktně i indirektně texty porušoval, měnil a vyvozoval z nich falešné důsledky, dokázal mu i ne­znalost Talmudu a neschopnost jej vykládali. Rohling mu odpověděl tím, že vypadl proti protestantismu a volnomyšlenkářství a na poslední stránce odbyl De­litzsche obmyslným a úplně nesprávným tvrzením, že sám je židovského původu, což prý vše vysvětluje . . .

Vynechám podrobnosti. V polemice s Delitzschem uveřejnil konečně dr. Rohling v časopise články, jež tvoří jeho knihu, známou pod titulem »Meine Antwor- ten an die Rabbiner«, o níž lze říci, že se pohybuje svými výrazy a celkovým charakterem na niveau, jaké jest ve vědeckém díle zpravidla naprosto vyloučeno. Sprostý, odporný pamflet, který vzbudil velké pobou­řeni zcela právem. A tu vystupuje na scénu dr. Bloch, rabín z vídeňského předměstí Floridsdorfu. Ten pustil se s Rohlingem do plamenné polemiky, zatím co ve Vídni pořádány protižidovské bouřlivé schůze. A nyní přijde zajímavá věc. V té době se udála v Uhrách v Tisza-Eszlar vražda, z níž veřejné mínění udělalo vraždu rituální — něco podobného tedy. jako u nás byla později vražda polenská. Toho použil Rohling a uveřejnil otevřený dopis na poslance Gezu Onady. v němž stálo, že on, Rohling, je ochoten odpřisáhnouti, že rituální vražda existuje a že o ní nalezl doklady ve spise, jejž vydal r. 1-868 v Jerusalemě Moses Monte- fiori. Musím tu také poznamenati, že Rohling fungo­val v těchto a podobných otázkách i jako přísežný soudní znalec a že tyto své názory' bez překážky uplat­ňoval ve svých dobrozdánich. Dr. Blóch, jemuž šlo prá­vě o to, aby se celá pře dostala před soud. napadl Rohlinga s veškerou vehemencí, jen aby ho přinutil I: podání žaloby. Rohling skutečně 10. srpna dra Blo- cha zažaloval. Příprava na tento proces, který slibová, být světovou sensaci, trvala půldruhého roku, a to proto, že dru Blochovi bylo přirozeně svrchovaně ob­tížné podati důkaz pravdy. Šlo především o to, sehnat i odborné znalce Talmudu, kteří by Rohlingovy citáty prozkoumali. Skutečných znalců Talmudu jest velmi málo a kromě toho museli býti navrženi znalci soudem přijati a musely býti navrženy osobnosti, o jejichž ne­strannosti by byl přesvědčen nejen soud, nýbrž i zfana- tisovaná veřejnost. Obhájce Blochův, dr. Kopp, obrátil se na »Deutsche morgenlándische Gesellschaft«, již sám Rohling uznal za jedinou kompetentní jury. Tato mezinárodní společnost soustřeďuje nejlepší oriento- logy, mezi nimiž bylo jediné možno nalézti speciální znalce Talmudu. Zmínky zaslouži, ‘že advokát Roblin- gňv navrhl mezi znalci i prof. Brimanuse z Můnsteru, který nedlouho nato byl pro podvod odsouzen u téhož soudu, u něhož měl svědčili jako znalec. (To ovšem nevadí malíři Rélinkovi, aby se ho také nedovolával.) Po dlouhém jednáni byli stanoveni soudem tito znalci: prof. Nóldecke ze Strassburku, prof. Zschokke, rektor vídeňské university a prof, theologické fakulty, a prof, theologie Wůnsche z Drážďan.

Aby bylo možno posouditi, jak veliké přípravy k procesu byly vykonány, uvedu ještě, že znalcům bylo předloženo 300 textů počínaje 2. stoletím a konče 18. stoletím. Tyto texty vyplnily 80 foliových sloupců, a to byly vybrány jen nejdůležitější a nejkratší, aby soud jejich čtení mohl připustiti. Počátkem r. 1885 soud odevzdá, texty znalcům, aniž Ruhling sám cokoli k nim přičinil. Téměř rok na to, 18. listopadu, měf býti zahájen proces, který byl rozpočten na 13 dni. A tu v poslední chvíli se stalo něco naprosto neočeká­vaného. Rohling svou žalobu odvolal! Tím se ovšem stalo, že k procesu vůbec nedošlo, Rohlitig nemohl býti soudně usvědčen. Svým odvoláním se ovšem usvědčil sám. Aby práce téměř 20 měsíců nepřišla 11a zmar, bvl vědecký materiál sebrán a knižně vydán v Lipsku r. 1886. V prvni řadě jsou tam ovšem posudky znalců.

Dříve, než se pokusím stručně vysvětliti Rohlingovu i Rélinkovu metodu při výkladu Talmudu, musím se stručně zminiti o Talmudu šatném a jeho vzniku. Dě­dičné kněžstvo, jež bylo zvláštnosti židovského státu a jež svůj původ odvozovalo až od Mojžíše, brzo ustr­nulo. Vlastní učeni ustoupilo vnějším parádám a sta­vovským zájmům. Kromě toho Thora, t. j. 5 knih Moj­žíšových a jádro židovského náboženství, psána byla jazykem, jenž zastarával a stával se nesrozumitelným. Při tom kněžstvo zmocnilo se znenáhla absolutní moci. Proti nim zdvihla se v lidu politická a náboženská re­akce. jedno z nejzajímavějších hnuti v dějinách. Muži všech zaměstnání, bohati i chudí, ale tito především, věnují se studiu Thory a tradice s takovým zápalem, který by se nám mohl zdáti přepjatý, kdybychom snad neměli analogii v našem hnuti reformačním, zejména pak v Husitech. Pokračovateli těchto reformátorů byli lidoví zákonodárci a mudrci, kteří své myšlenky ulo­žili ve 12 svazcích, jež se nazývají Talmud.

Je třeba si představiti, že dělníci, řemeslníci a pod. po těžké denní práci se každého večera scházeli. Ne­byli to zkoušení odborníci nebo učenci v našem slova smyslu, byli to však lidé dokonale znalí písma i tradice a nad to lidé, jichž mravní povznešenost a touha po pravdě byla vlastně jejich jedinou, ale závažnou legi­timací. A tato rada nyní probírala božský zákon, de­batovala, vykládala jej a snažila se jej uvésti ve shodu s moderním, t. j. tehdejším životem, aniž by při tom

I alespoň přímo na něm písmenky změnila. Byly, rozumí i se, pronášeny názory rozličné, radikální i konserva- j tivní, rozumné i nesmyslné, ale shromáždění neustalo, | dokud se ve většině neshodlo na definitivní forrnu- f láci. Tímto způsobem vznikl a na sklonku 2. stol. po 1 Kristu byl ukončen základ Talmudu, t. zv. »Mišna«, ' což je tedy sbírka prvotních zákonů zvaných Halacha. ■Ovšem prakticky život stavěl shromáždění před stále ř nové a nové problémy, a tak k Halase přidali žáci [původních učitelů sbírku novou, zv. Ilagada, která se i však tiši od první zásadně: jest produktem orientální : básnivosti, jest to totiž smíška háji, legend, povídek a alegorií po vzoru evangelii. Celému tomuto komplexu říká se Gemara čili Talmud v užším smyslu. Můžeme tedy tento Talmud charakterisovati, že jsou to často

1 až do nejasnosti stručné zápisy debat, v nichž uvedeny i jsou nejen ony rozličné názory jednotlivců, ale také de­finitivní rozhodnutí většiny. Vedle Talmudu palestin­ského vznikl a v 6, st. byl ukončen Talmud t. zv. baby­lonský. Ale ani tím dílo nehvlo ukončeno. Vznikají po- jz.ději další dodatky, a to na západě, kde židé přirozeně přišli zase do docela nových poměrů, jež. si vynucovaly nové výklady starých zákonu. \ pravdě v židovských rodinách bylo vždycky neobyčejně ceněno intelektuální j vzdělání. Žena vedla obchod a muž studoval Talmud, í A takový učený mladík — Žid již ve 14 letech ovládal jTalmud — byl pokládán za znamenitou partii, i když

Ineměl ani haléře. Býval vyhledáván tatiky bohatých 1 nevést, kteří pokládali si za čest, měli-li takového zetě. tTo je jistě vehnhelrarakterrétické a myslím, že pro nás I hodně poučné. Ovšem v nynějši době 11a západě zna­lost Talmudu a zájem o něj upadly úplně.

Bude nyní asi jasně, proč badáni v Talmudu jest tak obtížné, zejména pokud se týče textového výkladu a kritiky. Není to jen různorodost jednotlivých části, jnýbrž i zmíněná téměř stenografická stručnost zápisů. -Mnohá nesrozumitelná mista lze řésiti jedině metodou srovnávací. Poněvadž pak tyto zápisy obsahují vedle definitivní formulace i názory jednotlivců, lze pocho­pit, jak tu snadno může fanatismus svésti k nepřímému i přímému falšování. Plyne odtud dále, že Talmud tleni náboženskou knihou ve smyslu našeho evangelia, [nýbrž mnohem spíše sbírkou zákonů a jejich výkladů, určených pro praktický život. Mezi Thbróu a Talmu­dem jest tedy rozdíl zásadní.

A nyní k metodě prof. Rohlinga. Jest pro ni charak­teristických pět momentů: 1. že se odvolává na knihy a akta vůbec neexistující. 2. že nesprávně překládá tex­ty, 3. že z dobře přeložených textů vyvozuje nesprávné a fantastické důsledky, 4. že texty komolí, cituje je ne­úplně, nebo vytrhává je ze souvislosti tak, že jejich smysl se pak zásadně měni, 5. že texty vědomě falšuje. Všeobecně vychází z tese, že poměr židů k jinověrcům a zejména ke křesťanům jest poměrem vyvoleného syna (božího k modloslužebníku, vůči němuž je všechno do­voleno. protože to není Židův bližní. Židův bližní jest zase prý jen Žid — této věty využívá ovsem i Relink

Ě

elmi vydatně. Již tato základní tese jest úplně ne- trávná, protože základní poučkou Talmudu od nej- taršich dob až do 16. století jest věta, kterou nalézáme Chullin 13b a jež zni — k vůli přesnosti cituji zde německý překlad znalců — takto:

xOcnn R. Chaja, Sohn Abba’s, sprach ím Namen des R. Jochanan: die Nochritn (d. h. Niehtjuden) ini Auslande

(d. h. ausserhalb Palastinas) sind ketne Gótzendicncr, deru sie halten nur am Braueh ihrer Vater fest.« a

IRuhá základ, poučka zni: »Auf drei Dingen Ix die Welt: aut dem Ředíte ' d det Wahrheit <lem Frieden.«

Židé byli Mojžíšovým zákonem skutečně s ostře odděleni od ostatních národů a styk s nitmi upraven podle zákonů drakonických. lo mělo "tš svůj velký význam v době, kdy žili v prostředí, ježj hrozilo mravní zkázou a nehezpečim zániku. Jakn

\ šal; poměry změnily, tyto předpi-y se naopafl přítěží a proto talmud isté hleděli vy stavětí most ml židy a jinověrci, totiž národy, s nimiž sousedili a miž byli z hospodářských důvodů nuceni se siýkati.al v době. kdy tento styk již by! prost jakéhokolj^^" péči, nehledě ani k tomu, že názory během desítilt^l přirozeně měni.

Holding se však snaží všemi prostředky dokázali, že] nenávist židu ke křesťanům jest primu předpisem. Za tím účelem píše ve své knize »DÍe Polemik utid A len sche 11 op f er de s Rabbin i sm us«:

»Der Talmud sagt, Sanhedrin, der Messías koním bcvor aufhórt die nicdrige miserable Macht (der Christo^ hcifl. Rasehi bemerkt dazti. vie Tů.lels crklárt: dcr l.imnít nieht. Iievur die Chnstenhcrrschaft

sie (die Christen) gar keine Herrschaft fiber Israel buben, auch nicht eine kleine und geringe.«

Nuže, znalci zjistili — a tohle může zjistit každý z nás — že na uvedeném mí u I Ai, A ~iyi dm něco jiného, totiž:

Rabi Chama, Sohn des Rabi Chanina, sagte: Per Davids komn.it nieht cher, ais bis die veracbtefi Machlu, Israel hinvceg sein wird. Rasehi pak přidává vysvětleni: die verachtete Macht aufgehort hat, so dass ilineii, den Israelite!!, durchaus keine Herrschaft ist, nieht eine Icidfl unci geringere.

To znamená, že Rohling zde vědomě falšoval text tím, že slovo »von Israel« vypustil a nahradil — ovšem v závorkách! — slovem der Christenlieit. Prá­vě tyto závorky -jsou charakteristické. Poslyšme. <■ o tom napsali znalci:

Der fragliehc Satz heisst in der Wortfolge des Originals I -1*1*: ti is das hinwcg sein wird die verachtete Macht voti oder I aus Israel. Indem Ilerr R. dies letzte Wort von Israel vest- j lásst und daíiir ais seinen erklarenden Zusatz der Chri-tcn- 1 licit in Klammer", dazu setzt. hat er den Sinn der Stelle j ernblidi entstcllt. Der Einwand, das Herr R.. der sich hicr ja atif Edels beruft. vielleicht bios die Entstellnng fines anderen kopiert hat, ohne selbst nachzuschlagen, ware liti ein:.,n Gelehiten, der sich wiederholt aui seine TaliinuR, gelehrsamkeit beruft, und dcr alls diesen Stellen gcwichtigc 1 I'(dgcrungen ableitet, duch keine irgend gentigende lintschnl- . dig ung.- , JH

Jak vidět. Rohling věděl, prk -.u'. d1 A dul' V téže nizc píše Rohling, že potvrzení, že rituálu: vraždy entečnč se přiházcp, nalezne se v knize »GanJ^H d Rabína Wendela, jež existuje asi ve \_>u vydáníc nichž jedno bylo dokonce tištěno ve

ce tu knížku v ruce neměl, ale jak mi žid tun prý 0 1 ypravoval. Představte si v Rakousku tištěnou \*“ terá pojednává o rituální vraždě a doporučuje ebyla maličkost a proto příslušné oddělení •

:va vnitra nařídilo vyšetřování. A bylo zjištěno,

Klia toho obsahu vůbec neexistuje. Byla sice nalezena fctilia zvaná Gan naul, ale tu napsal Wiesel a byla to, nosím, gramatika! Krom toho bý'A pátráno i sou- ■Onič — pro jistotu: prof, mi ach v Berlině pátral až ■Oxfordu a Cambridgi, kamž vedly zdánlivé stopy — **I** bez výsledku. Podobně se věc měla s Tychsenovým Bobrozdánim u berlínského soudu, z r. 1787, na něž se Rohling odvolával. Dobrozdání nejen pocházelo z ji- bého roku. ale bylo i docela jiného obsahu.

■Pomni vám se, že těmito ukázkami jest dostatečně rharakterisována vědecká metoda prof. Rohlinga, již nato chtěl stvrditi křivou přísahou — on, který vytý­kal židům, že vůči křesťanům jim Talmud křivou při- baht: dovoluje, ba přikazuje. Nuže a tuto metodu si ■myslil pan Rélink svými kresbami illustrovati! Mohl belt nyní ještě postupovati od kresby ke kresbě, cito- mti, srovnávati, vyvraceti a ukazovati, jak Rélink toho rešťastného Rohlinga se snažil z valné části ještě pře- fchlingovat, — ale myslím, že by to bylo zbytečné.

I Rohlingova aféra byla světoznámá, takže je přimo nepochopitelné, že by Rélink o ní nevěděl. Byl-li o ni informován, pak jeho čin se odsuzuje sám sebou a já tu rechci použiti výrazu, který by to vše patřičně vysti­hoval. Bylo by to i pro umělce, ták průměrného, ba pnflprůměrného a neoriginálniho tak strašné, že mu­sili věřiti. že Rélink informován nebyl. Jemu se prostě náhodou dostaly do ruky Rohlingovy spisy, a Rélink, tož. je příznačné, hned postřehl sensačnost látky a aniž by zjistil, je-li to vše pravda, vyrobil sérii obscénních 1 Odporných kreseb. Ani ho nenapadlo, že tim vydává irefejnému posměchu a zášti lidi nevinné, že vláčí nej- hnršim bahnem věci. které i nenáboženskému člověku Imisí býti alespoň hodny respektu. Nic z toho si ne- jlvědomil, naopak. Prosím, co říci o umělci, tedy člo- trěkti veřejně činnému, který si počíná takovým lehko- nyslným a neodpovědným způsobem jedině proto, aby i udělal reklamu?

Přicházím k politické pointě. Výstava vyvolala za- trocení židovské národni rady. Vůdce pražských sioni- stů. dr. Singer, intervenoval u starosty Baxy. Výstava byla skutečně zakázána, ale po provedeni několika kon­fiskaci zase povolena. Totéž se stalo i s předmluvou brožury, která byla zabavena a pak zase uvolněna roz­sudkem, protože byla uznána za nezbytný doprovod a vysvětleni k obrazům autorovým. Ptám se, jak je to možné, když obrazy i předmluva spočívají na neprav­dách dávno znalecky vyvrácených? Jací znalci byli při tom dotázáni? A to není ještě vše. Když knížka vyšla, židovská národní rada a spojené náboženské obce praž­ské pokusily se podati žalobu na Rélinka 11a základě onoho paragrafu zákona na ochranu republiky, který stanoví, že:

[ »Kdo veřejně drážní k zášti proti jednotlivým skupinám

* obyvatelstva pro jejich národnost, jazyk, rasstt nebo nábo-
* ženství nebo proto, že jsou bez vyznání, bude pro přestupek l potrestán žalářem od 14 dnů do 6 měsícň.«

i Nedávno pro tábor v Jihlavě, pořádaný pokrokovou korporací k vůli Marmaggimu, byl pohnán před soud ■sloužily legionář právě na základě tohoto paragrafu. 1' že, a nad žalobou židovské národní rady se vody — ■vřely. A když pak Národní rada se obrátila s do- Batem na naše min. spravedlnosti, tu se dověděla, že se Hat! nic nebude, protože prý podle tvrzení židu samých Jtlinud neni součástí jejich náboženství, takže znění zákona nelze applikovati na tento případ! Uvažme: pod záminkou, že Talmud jest důležitou součástí židov­ského náboženství — tohle se několikrát v Rélinkově knize opakuje — vláčí se náboženství kalem a blátem a pak ministerstvo spravedlnosti tvrdí, že náboženství se to vůbec netýká. Tudíž místo aby mělo dvojnásob­nou příčinu zakročit, tvrdí, že nemá příčinu vůbec žád­nou. Židovské noviny právem tedy psaly, že část česko­slovenských občanů je tim postavena mimo zákon, když týž zákon, který- platí pro jiné, pro ně platnosti nemá. Spravedlnost se prostě vymlouvá, protože v tak nepo­pulární věci zasáhnouti nechce.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Frigo a filmová komika.

Když se objevil Frigo poprvé ve vlastním filmu a » Nebezpeč­nou nevěstou« si razil cestu do světa, byl většině obecenstva úplným překvapením. A přece to nebyl nový člověk u filmu. Ti, kdož. znali starší filmy Fattyho, znali i Friga. Tam vystu­povala vždycky nerozlučná trojice. Především tlouštík — to byl Fatty. Pak roztomilý blondýn, který si přidělával nos ožralců a maloval černým lakem mezery mezi zuby — to byl Pickrad. A konečně třetí, bezejmenný, který měl vždycky naražen talířo- vitý klobouček, který měl ztrnulý obličej a který mimo oby­

čejné vycházkové sáty- sc objevoval i v sukních, ba v balet­ních sukničkách. Jeho obličej byl krásný a podobal se masce. Tento malý, klidný muž. s řeckým obličejem a s beznadějností v očích — to byl Buster Keaton.

Keaton se pro cizince, pro které se vyrábějí americké filmy, špatně vyslovuje, a proto si tento pán dal stručné a výrazné jméno brigo a nabaživ se práce ve třech, počal vyráběti filmy sám. A jako Chaplin začal si psáti sám libreta a sám reží- revati. Ze svého dřívějšího zaměstnání varietního artisty přinesl si neobyčejnou ohebnost a pružnost těla, stnysl pro pohyb a onen nevyslovitelný neklid, který v strnulosti jeho masky projevují oči.

A protože Frigo miluje vodu a lodi, hraje většinou na moři a ocitá se na parnících, na yachtách, na člunech a je bud prostým občanem nebo námořníkem nebo kapitánem. Své mrštnosti akrobata nevyužívá tak nebospodárně jako Harold l.ioyd. Užije jí vždy jen ve vhodném dramatickém momentu. Proč by běhal ztřeštěně po schodech jako Harold l.ioyd v »Doktoru Jackovi«, když mu stačí k dosažení téhož účinu jediné sklouznutí a jediný pohyb? Filmy Harolda I.loyda jsou proto filmy ryze akroba­tické. Tam. kde u Lloyda je vtip, dosazuje Frigo humor. Charlie Chaplin je komik smutku a melancholie. Je tak lidský, že nemůže působiti výstředně. Frigo je beznadějný, protože je úmyslně nečinný. Do všech jeho situací dostává jej nějaký deus ex machina. kterému nelze ani říkati »náhoda«. Dostane se na lod, která je určena k zániku tím, že bude bez kapitána vpuštěna na širé moře; nemůže se oženit, protože mu vadí pes, jenž vždycky v nej nevhodnějším okamžiku položí veto svým čumá­kem mezi oba milence: jen jeho dva přátelé jsou vinni celou tou strašnou kalamitou, kdy Frigo se nemůže dostati z objetí žen; obyčejná kočka dostane Friga do spárů očerní ruky« — zkrátka akce jde u Friga všude kolem, jen ne z něho. Je pasivní komik.

Chaplin působí děj sám. Frigo nikoliv. Kdyby Chaplin hrál ve filmu, podobném Keatonovu oFrigo plave«, rozvinul by tolik činnosti, že by v každém momentu jeho scén byl vrchol díla. Frigo rozumí gradaci jako málokdo. Přijde do prázdné restau­race na opuštěné lodi a volá číšníka — exposice; setkání s ne- vestou, o níž nevěděl, že s nim jede — zápletka začíná; Frigo sestupuje na dno mořské — vrchol filmu, Frigo bojuje proti Kanibalům —ohňostroj nápadů; zasnoubení na ponorce — Frigo chce, aby mu mladí tleskali.

Frigovy nápady jsou absurdní tim, že vznikají ze setrvač­nosti. Zařízení na dně moře, kdy čistotný Frigo vylévá vodu do vody s houževnatostí vytrvalého gentlemana, je ukázka takové komiky setrvačnosti. Tento druh komického výrazu postrádá ve svém bohatém rejstříku Chaplin. Přes to jak způsobem práce tak způsobem účinu je Frigo Chaplinovi velmi blízký. Frigovi bylo křivděno, řikalo-li se, že Chaplin je umění a Frigo kýč. Oba dva jsou umění, ale oba dva individuality různého vý­razu. Srovnejte jen Chaplinova kněze z »Poutníka« a Frigovo přestrojení z »Černé ruky\*. Táž věc v principu, ale jak rozdílná v provedení! ,

Na Frigovi by se dalo demonstrovati, v čem spočívá komika ve filmu. Na divadle je daleko více možnosti pro komický výraz, nebof tam může býti uplatněna komika slov (jak skvělým příkladem je Vlasta Burian!) a tím dorýsována i komika cha­rakteru. Ve filmu komika formy a pohybu musí býti vypjaty tak, aby jejich sloučením vznikal komický charakter. Na divadle je komikou slovní možno i doplňovati situaci **a** charakter. Bergson ve svém »Smíchu« ukazuje na příkladu Labichova Per- richona, jak skvělého účinu možno dosáhnouti příkladně enu- inerací. Perrichon počítá dohromady zavazadla i členy rodiny a jelikož jeho výčet se ve hře několikrát opakuje, stereotyp- nost fráze působí neodolatelně komicky. Před Bergsonem již Dugas ve své »Psychologií« poukázal na komiku stereotvpnosti gesta u řečníků. Jeden jiohyb dovede zdůrazniti slovní výraz, -iýř-pohyb opakován, působí "komicky. Frigo využívá této komiky jako málokdo. Vzpomeňte jen stereotypního zaklínacího gesta rukou v sčernč ruce« nebo jeho stereotypních pohledů ve filmu »Láska kvete v každém věku\*, kde úmyslně volil dobu prae- historickou, ftím za caesarň a současnost, aby na třech věcích dokumentoval komiku stereotypního gesta. Harold Lloyd někdy při největší námaze akrobatické nechává chladným, protože mu schází lidství, které jedině působí komicky. Připodobní-Ii se

Lloyd k opici, nevyvolá smíchu a překoná jej každá opice, jež se připodobní člověku. V komice hledáme především lidský živel a na zvířatech jsou směšná jen gesta, připomínající gesta lidská. Proto čím níže je postaven živočich, tím méně je schopen vzbuditi smích. (Smích vzbudí třeba ještě zápasící raci, ale ne­vzbudí jej pářící se nálevníci.) Smích může vzbuditi jen film, kde **je.** komika konkrétní. Ve. filmu nemůžeme vyznačit! komiku abstrakt (slovní -hříčky francouzských veseloher), protože k tomu scházejí výrazové prostředky. Freud ve své studii »Der Witz und seine Beziehung zum Unbewussten\* dokládá, že reflex smíchu vzniká vlastně v našem podvědomí. Je uměním komi­kovým, aby dovedl tento zvláštní stav vyvolati a je to uměním tím větším, je-li mu odňat jeden z nejlepších prostředků k tomu: slovo. Proto filmový komik je víc než herec, nebot málokterý komický herec by působil komicky i ve fiitnu. Stejně je nepo­měrně těžší dáti fotogemeký výraz frašce než dramatu. Amerika dosud cení filmové tragédy výš ‘než komiky. Charlie Chaplin má postavení výjimečné, ale přes to ženy znají lépe pana Ra­mona Navarro neb Rodolpha Valentina.

Síla filmového komika je jeho bezprostřední účin: chycení chvíle. Frigo to dovede. Scéna paniky, kterou způsobí pohybu­jící se obraz, v němž Frigo spatří bludného Holanďana, je ne­zapomenutelnou. Když Frigo na saních tažených psy vjíždí do římské arény, máte dojem velikolepé persifláže. Jeho hrdinové mají v sobě kus tragiky, kterou je vyznačeno židovství. Jsou vtipní, vynalézaví, odvážní a proto jsou nenáviděni a maří se uměle jejich plány. Frigo nemá té elegance jako Reginald Denny a působí oproti němu více naivně. Denny ve »Zdravém ne­mocném\* ocitá se v situacích, které působí komicky, a proto

si muže dovoliti hráti salonně. Frigo musí vzbuzovati smích pře- fl devším sám a situace mu může jen napomáhat! Když Frigo se I rozhoduje ve filmu »Frigo plave«, že nabídne neznámě dívce ,1 svou ruku a vsedá do auta, aby přejel ulici, působí smích ■ Frigo a nikoliv situace, jež je vlastně docela vážná a mohla by .1 být stejně exposici dramatu. Frigo je z těch málo silných, kteří ■ vyzařují veselost Nekarikuje, protože karikatura ve filmu pú- I sobí sic ztřeštěně, ale ne humorně. Bere věci smrtelně vážně ■ a situace řeší nesmírně důsledně. Chaplin je oproti němu větší ■ detailista. Frigo by nezmohl scénu, kde Chaplin tančí s banduiyj na vidličkách fox-trott, stejně jako by asi nepůsobil, kdyby si I zul botu a snědl ji. 1

I po režijní stránce Frigo rozumí věcí. Dovede si dát za ran- 1 žovati scénu bílé záplavy nevěst. Dovede se vystříhat! všech zby- 1 tečností a jeho detail je všude jen nutný. Nepřecpává film, ale vede si úsporně a šetří nápady. Tam, kde spustí stavidla ní- 1 pádů, je jeho dramatický vrchol. Ve filmu »Frigo plave\* je to **1** zápas s Kanibaly'. »Láska kvete v každém včku« je film, v němž j Frigo ukazuje své možnosti. Láká libretisty a snad i filmové 1 společnosti. Přebíhá z věku do věku a kdyby si tohle dovolil 1 jiný, nemohli bychom mu to odpustiti. »Nebezpečná nevěsta\*, I »Zákon pohostinnosti, »Frigo plave\* a »Frigo se žení\* (zejména 1 poslední dva) jsou filmy, jejichž kopie by patřily do každéhoj filmového archivu. »Frigo a černá ruka\* je jen nápad, ne všude 1 dost vyvážený. Průřez domem není šfastný už proto, že celá věc je při rychlém promítání nezřetelná.

Frigo stejně jako Chaplin má stálou masku. To je věc, která I získá herci popularitu, stvoří ráz jeho filmů, ale kterou by nikdy i nesneslo divadlo. Proto Burian odložil svého trampa a šel se i říditi pravidly divadelního líčení. Pochybuji vůbec, že by který! herec se stabilní maskou vydržel na divadle. U filmu jc zatím,| skutečnost Chaplinova a Frigova. Je otázkou, je-li již dosti] dlouhá, abychom ji mohli pokládati za zkušenost. Jisto je, že ji zatím s potěšením a uspokojením snášíme, ba víc: že na nás: působí její komika formy.

Pro tu má Frigo smysl nejen v masce, ale i v kostýmu! stejné jako Chaplin a co do oděvu bych řekl: podle Chaplina.] U obou: typický klobouk. Chaplinův klobouk je melancholický, Frigův je vyzývavý. Vyzývá a dráždí asi v tom smyslu, jako dlouhá postava don Quijotova.

Frigo na plátně je veselost a jas. Jedna z radostí íotogeniftj

Příroda a svět

.i/. *Pujmanová-H ennerová:*

Na sluky.

Krásná je neděle odpoledne s prouděním a tlačenici i lidí, kteří za sebou zamkli na klič a narukujou bavit se, lavory, škopky a splašky jsou za nimi a před nimi sklenice, podívaná a láska, a prostor počasí mezi tím.] Krásné je nedělili jaro s dívkami v terracota a hochy v kloboucích kamašové barvy, v mužských kloboucích je víc jaro, než v kytičkách petrklíčů. Nikdy nebylo tolik mladých a hezkých lidi v českém národě s chuti žít jako teď. Proč tahle červená elektrika, která jede po mostě k Národnímu divadlu, je tolik jaro. O sladká nenapsatelnosti života!

Vrátní a výhybkáři ve dráze teď, co je republika, místo signál říkají návěšť. Jak je to sokolské, legio­nářské, spisovné a dojemné.

Šraňky. Plakáty. Regulované břehy. Hříště. Jaro kopané a dostihů. Holé pruhované jaro, které patři

novostavbám a sportu, jako bez srsti, teprv se opeřuje. Jaro jílu. Lovy milenců. Chudáci páni v černých svrchnících a tvrdých kloboucích a v lakýrkách a ka­maších se španělkou, co se přičiňujou za městem. I ti musí být, bez nich by to nebylo celé. Ježíš, lidi už se koupají. My se bojíme vody. Krajina polí jako právě vydrhnutá veliká světnice, ze které vytáhli stůl na chodbu. Lesy jako metly. Průhledné lesejčky, pražské okoli, kterému se posmívalo. Už se na ně nenadává. Změnily se požadavky i na krásu nosu i na krásu kra­jiny. Na nose už se nežádá, aby byl rovný, a na kra­jině, aby byla malebná. Také už lidé daleko tolik ne- wináhají stiň. Slunění a koupáni změnilo pojmy o krá­se krajiny. Sextáni, na kterých pučí pupeny, opary a bledé chlupy jako od kartáčků na zuby, řvou celou cestu vlakem s knedlíkem v krku, fistuli nebo nosem hašlerky a co také se sebou máji dělat, musejí se sebou něco dělat, také se derou k životu. Až je pustíte na vzduch, budou házet kamením a předhánět se na kole. Když jsou zavřeni ve vagoně, musejí se aspoň zpě­vem dávat dál, a nápisy a podpisy na zdech, kamenech, pamětihodnostech, záchodech a kabinách, to tedy po- chá/i z lidského pudu propagovat se, jako zpěv. Na cestě na slunci je kočárek a v něm nemluvně, kdyby je bylo vidět, vypadá jako všechna nemluvňata a ba­bička na ně mluví, jako by tomu rozumělo a jako by to bylo jediné dítě, které se narodilo na světě, a tak bude vždycky.

Mám ráda staré mládence. Mají srdce dokořán ce­lému novému světu nekonečně vic než ženatí v jejich letech, nedočkali se tolik nevděku a nejsou tak vlečeni a myslím, že o moc víc podiv íni jsou padesátiletí ženatí, než padesátiletí svobodní.

I Muž, to jsou boty, dýmka a puška. Nevi se, proč ' to je, ale v každé domácnosti svobodného muže, ať se přijde, kam se chce, všude stojí boty, a ať se otevře, co se chce, ze všeho padaji boty, a když to tak není, musel ten muž na to myslet, aby to tak nebylo, a stálo ho to přemáhání. Všimla jsem si dávno, že nejvlast­nější mužská důstojnost muže vězí v kůži; kůže na řemenech, pouzdrech a kalhotech a sedlech a i klubov- ky z mužských klubů jsou kožené a to všechno souvisí. Lovecké boty jsou namaštěné vaselinou, jsou to nepro­mokavé boty, svět pro sebe. Dýmku a pušku muži pro- tahujou perem a štětkou a mám úctu k těmto muž­ským nástrojům. Za kloboukem máji gránle. Gránle nejsou jen jeleni zuby, jak si myslíme my laici, gránle jsou také jelení vous (ale jelen ho má na zádech) a obzvlášť malé slučí pírko z tukové žlázky v zadečku.

A vážnost, s jakou nosí gránle a řeknou si lovu zdar a rozejdou se každý na své stanoviště, naprosto nedo­kazuje původ muže z pralovce, ale původ muže z kluka. Rozdíl mezi mužem a ženou je ten, že holčička už v pěti letech je žena a muž v padesáti ještě hoch. Proto jsou muži tak milí.

! Sluči tah trvá dvacet minul, od západu do soumraku. Pro dvacet minut jedou hodinu lokálkou tam, hodinu lokálkou zpátky, jdou půldruhé hodiny’ cesty tam do vrchu, hodinu cesty dolů, dávají se dvakrát převážet přes Berounku a pijou mléko a pivo a jedí buchty na samotě Boubové, kde buchty jsou doslova jako cihly a kde je do půli hospodské kuchyně pec jako u nás plotna, postel, vytažený stůl a billiard v Unionce do­hromady, takže člověk chápe, že Honza spal celý den na peci a jedl buchty; do peci se topí zvenku a jenom dubovým dřevem z doubravy, nad kterou potáhnou sluky. Sluka je cíl, ze sluky se stala ústřední věc, která, nikdy bych to nebyla řekla, způsobuje, že mi tluče srdce. Kdyby čekali na netopýra, bude mi srdce tlouci pro netopýra, to je jisté, nervové napietí se sděluje jako po drátech, ať se chce nebo nechce, člověk za to nemůže. Do smrti budu pamatovat místo čekání: zády k dubovému lesu, tady šla při lese cesta, na právo mý­tina s dubovým mlázím, a která se sníži dolů v úval, jehož není vidět pro protější chlum ke Karlovu Týnu. Zarostlý úval hmatáte ještě jinak než očima, jakýmsi prostorovým smyslem a pak nosem a plícemi; z úvalu jde chlad jako vlhké prostěradlo v záda, kdežto mýtina má sklon k mrazíku a v doubravě za zády je trouch­nivé teplo. Je to jako by dvakrát spící les, jarem a sou­mrakem, les s loňským listím, až k plísním země. Ne­smí se mluvit, hýbat se, kašlat, kouřit, poslouchá se, jestli sluka varuje a divá se, jestli táhne. Kdo říká, že ptáci zpívají. Ptáci hvízdají, mlaskají, ssajou a srkají vzduch a je slyšet, že pijou chladný a čistý vzduch. Nejvíc řádí drozd, snad proto, že ho nejlíp poznávám, že mám ucho vycvičené na pražské kosy, snad proto, že je drozdů nejvic. Drozdi drží tón; pěn­kava proti nim čiřící a poskakuje nahorů dolů ve hvizdech. Nízko vzadu v lese bažantí kokrháni (říká se tomu jinak); bažant honi slepičku. Bažanta si člověk nejvíc váží, protože je to vysoká a že ho zná jen z obor. Přeletěla, jako by neprávem, tak brzo z jara, můra, a zase se vrátila do listí. Les za vámi je jako něčí přítomnost, koho nevidíte a kdo mnoho ví. Někdo se dotkl mého rukávu: ted, ted varuje shika oil stráně. Není ji vidět. Vždycky táhnou od Karlova Týna. Táh­nou z řeckých ostrovů přes Čechy do Ruska. Nezni to var var, ale člověk je zvyklý, že to zní trochu jinak, než se říká, a tak vděčný, že to doopravdy je. Zní to jako vlhké vrkání. Nejen sebou nehnete, ani nemyslíte na nic jiného, než na n i, jako by i myšlenky dělily rámus, abyste ji nezaplašili, je to stav úzkosti, naděje a modlitby k jednomu cíli, a to je ta pravá chvíle, vesmír jde do vás, ptáci umlkají a usínají jako by je shasínal, jen drozd to ještě drží, nebe bledne. Přeletěl, jako když lemuje ovrubu, netopýr, a zase se vrátil do lesa. A ještě uplynul čas a málo zvuků, nechcete už nic, nepotřebu­jete nic, zdá se vám, že už nikdy nebudete mluvit nahlas a že je tak dobře. Sluka letí, opravdu táhne od chlumu k chlumu nad mýtinou vysokým soumrakem; a jako všecky věci, když doopravdy nastanou, sluka, mnohem náhle vyšši nebe nad ní, měřené křivkou letu, i tiché sejmutí pušky, nejdřív oheň, pak rána, pak smrad, krásný smrad prachu, jdou za sebou a klidně. Sluka neřekne nic, letí níž a pomaleji; srdce se ve vás zastavuje nadějí, že spadne; už. zase našla původni výšku směru, vypadalo to, že letí pomaleji následkem okliky dolů, a táhne dál, jako by se byla chtěla posmí­vat a už. je zase v rovnováze; a zmizela. Ten veliký mužský muž, který byl ve válce a v Japonsku a v Ame­rice, povídá uměle klidným hlasem:

»Snad ještě přijde l^otovi. Uslyšíme to.«

Když neni slyšet ránu, je na půl spokojen. »Počkej- te,« povídá, »uděláme si legraci, a řekneme Rotovi, ž.e ji mám.«

Jak se vracíme, Rot vystupuje také tak samozřejmě, že je konec tahu, ze svého místa. Ale než se mu co řekne:

»Máte ji?« ptá se uměle klidným hlasem. Potom byl na půl spokojen. Jak byli oba milí. Lovci jsou lidští, rozkošní lidé.

Dopisy

O ruské emigraci.

Milý příteli,

k článku p. V. Koniga o ruské emigraci dovoluji si podo- tknouti: Za posledních dníi v sovětské veřejnosti mnoho jest mluveno o ruské emigraci. Přicházejí lidé, kteří byli služebně v cizině a líčí své dojmy i postřehy. Velká pozornost je věno­vána početnosti emigrace a mohu říci, že sovětští lidé právě této otázky si velmi pečlivě všímají. Záleží jim ovšem na tom, aby došli k číslům co nejmenším, nebof »jak pak může vystupo- vati jménem národa hrstka lidí, odtrhnuvších se od národního kmene«? Velmi umožňuje tuto tendenci nekritické házení »ini- liony« emigrantů v západoevropském tisku. Pan V. Kónig mluví všude o dvou milionech, jak již na západě si na to zvykli. Bližší zkoumání sovětských pozorovatelů udává počet ten na pouhých 350 tisíc. Značný rozdíl, není-liž pravda? Tato poslední číslice založena je však v mnoha případech na oficielních datech. Sami ruští emigranti udávají, že nejvíce je jich nyní ve Francii. Ukázalo se však, že francouzský ministr vnitra na příslušný dotaz ve sněmovně mluvil pouze o 70.000 Rusech, z nichž nota bene mnoho je příslušníků Polska a okrajových států. Ti pouze pro lenost francouzských úřadů jsou vedeni jako občané Ruska. Připočteme-li k tomu 40.000 v Československu, 20.000 v Bulhar­sku, 80.000 v Jugoslávii, 80.000 v Německu (z něho mnoho, přešlo do Francie), 50.000 v Polsku a okrajových státech (Rusů je **tmu—m-šťm** víc, ale mnozí nejsou emigranty, nýbrž žili tam i před revolucí a budou žiti i dále) a asi 100.000 všude jinde, pak dojdeme k číslu 440.000 emigrantů. Tedy půl milionu, ni­koliv dva miliony. Přesných dat ovšem nenalezneme nikde, ani akce Xansenova nedává celkový obraz. Ale i když pracujeme s dohady, hleďme je založiti na reálním podkladě. I když ne­přijmeme poslední údaj sovětský, přec jen běžný názor o mili­onech musíme podrobiti revisi.

Tato má poznámka nemá žádného pozadí, zejména nechce snižovati význam emigrace ruské. Význam ten upadá automa­ticky, jako u každé spontánní emigrace, kdy najednou přijdou nové poměry, vynutí si hromadnou emigraci, ač nikdo neví, jaké poměry budou a jak dlouho potrvají. Sám návrat emigrace ne­politické je sice pěkná věc, ale za nynějších okolností je k němu třeba odvahy. Jiz proto, že to musí býti odvaha k úplnému pře­rození sebe sama a ke strádání hmotnému aspoň v první době po návratu. Ovšem čím později, tim bude návrat ten těžší.

Moskva, dne 27. března 1926.

Ruku Vám tiskne Váš

*J. Ed. Srom.*

Nové knihy.

X. */?. IPJtitc: Zena leopard.* Spisovatel Karel Horký, který za svého aletého pobytu v Americe měl příležitost vniknouti do literárních poměrů Nového světa, ujal se řízení nové ro­mánové sbírky, jež pod titulem »Americká knihovna\* začala vycházeli u Topičů, a bude přinášeti nejlepší díla americké lite­ratury románové. Sbírka vychází v sešitech ve rplenních lhů­tách a zahájena byla »2enou leopardem\*. Děj tohoto napínavého románu odehrává se v nejtemnější pustině Afriky. Na »Ame-

rickou knihovnu\* předplácí se na 10 sešitů Kč 29 i s pošt.

zásilkou, na 20 sešitů Kč 58.—.

*IVludyslaw Reymont; Povstání.* (Rok 1704.) Historický ro­mán. 3. svazek spisů Reymontových. Nákladem St. Minaříka,

Smíchov. Tichá 9. S obálkou Cyrila Boudy. Stran 384 za Kč 33.—.

*IVIadyslaw Reymont: Nil desperanduin.* (Rok 1794.) Histo rický román. Vyšlo jako 2. svazek spisů Reymontových, je vydává Stanislav Minařík, Smíchov, Tichá 9. S obálkou Cyrili Boudy. Stran 414 za Kč 36.—

7', <7. *Masaryk: O studiu dál básnických.* Tato první lite rární rozprava presidenta Masaryka, uveřejněná r. 1884 vi Sládkově »Lumíru« a současně vydána pouze jako zvláštní otisk vlastním nákladem autorovým, je dnes většině naší veřejnosti neznáma. Tehdejší profesor filosofie Masaryk v ní dovozuje význam básnické tvorby; jeho vývody dodnes nepozbyly aktuel nosti a jsou východiskem k studiím Masarykovým o literatuře minulého století, i k literárním partiím v jeho válečných pa metech: »Světová revoluce\*. Kniha vyšla jako X. svazek sbirlfl »Okna«, nákladem Gustava Voleského, v Praze XII., Kochova třída 15.

*Josef Holeček: Naši.* (I. Jak u nás žijou i umírají. Frantík a Bartoň.) Holeček zobrazil v »Našich« lid selský po všťP stránkách jeho života a povahy skvělým pérem, bystrou chj rakteristikou, plastickým barvitým líčením, bohatým déjen plným kulturně historických zajímavostí a nádhernou řečí, je sama o sobě hodna je studie. »Naši« jest klasické dílo národník uměni. Topičovo nakladatelství v Praze počíná »Naše« vydává v sešitovém vydání. Sešit po Kč 2.50.

Dr. Albert M i 1 o t a, prof, trestního práva v Bratislavě: *llčeb nice obojího práva trestního, platného v Československé republice* Vydal J. Gusek, nakl. v Kroměříži. Cena Kč 50.-—, str. 498. Je ti první dílo, kde je zpracováno veškeré právo trestní, platné v nas republice, a to jak společné, tak i bývalé rakouské i bývali uherské. Vhodné systematické uspořádání látky tím způsobem že vedle sebe jsou uvedena jednak ustanovení společná, jednal ustanoveni obojí oblasti právní, umožňuje, že je možno studu váti každé toto právo zvláště i poznati, v čem se obojí prát srovnává a v čem se od sebe liší. To zejména prospěje tět kdo přicházejí z jedné oblasti právní do oblasti druhé, nebof ji je poskytována rychlá a bezpečná orientace. Při tom podá' autor stále výklad zákona, takže kniha prospěje v praksi i jal komentář jeho. To má zejména velikou důležitost pro praktici právníky na Slovensku a Podkarpatské Rusi, kde není dost českého ani slovenského, ba ani německého výkladu zákonů dři' uherských, natož výkladu novějších ustanovení zákonných.

*Jaroslav fíednář: Proud světla.* Kniha lyriky posledních **lt** S obálkou V. Maška. Nákl. F. K. Rosendorfa v Praze.

Co se pise o našich knihách

*Paměti Antala Staška.* Antal Stašek vystoupil s básnickou družinou, kterou podle hlavních představitelů nazýváme skupi­nou Nerudovou a Hálkovou, jsa jen o sedm či osm roků mladší než vůdčí průkopníci toho směru, jenž chtěl dát českému uměni nový vzduch, širé obzory, evropská měřítka, jsa takřka od nej útlejšího dětství živen nepodá jným národním nadšením a maje ve své krvi tuhý vzdor svých horských krajanů pod­krkonošských, nedával se svésti k mlhavým výletům do cizo- krajtlých světů, kam lákala počáteční tvorba Hálkova. Tento horoucí ctitel polských básníků ze slavného trojhvězdí Mtckie- wícz, Slowacki a Krasiňski chtěl ve svých počátečních pracích

*Nakladatelství FR. BOROVÝ, PRAHA*

*U všech knih kupe ii*

Celý národ vzpomene dne 26, května t. r. 50. vý­ročí úmrtí Fr. Palackébo.— Čtěte knihu od K. Kálala Palackébo mladá léta. V nakladatelství Fr. Borový, Praha a u knihkupců.

csvojiti si jejich smělý rozmach a prudké gesto, jejich revo­luční žár a veliké vášně. Ale lety se ukázalo, že poesie není polem, kde by dobyl Antal Stašek nesporného vítězství. Životní zkušenost ukazovala mu v přečetných postavách především horké otázky společenské, vztah náboženství a mravnosti, hledání no­vých pravd v duševním blouznění, náraz sociálních rozporů, svízelný boj národnostní na jazykovém pomezí Je jisto, že se vynoří hlavně velké románové skladby v našich představách, je-li řeč o Staškovi spisovateli, romány, v nichž ze široka, s úžas­ní i znalostí lidí kreslil velké myšlenkové a sociální proudy. N; apře se v nich romantik z mládí, jenž miluje mocný roz­in,'ti a veliký děj, jenž dovede proti sobě postavit lidské vášně, jak e kříží a lámou — ale všecek ten prudký přízvuk je ]>od- ložt hlubokým pochopením života, jeho temných vírů a hlu- bok ?h propastí.

Mohl-li kdo vypravovati o svém životě a vytčžiti z něho mnoho poutavých a všeobecně cenných dějů, byl to stařičký

Antal Stašek především. Ani v požehnané své třiaosmdesátce neztratil životní svěžesti a vnímavého zájmu pro všecky otázky národního a sociálního života. Minulý život se mu asi jevil ne­jednou jako veliká kronika, plná teplých a vzrušujících udá­lostí. Vzpomínal nejednou — a bylo také nač vzpomínat! Nebot prožil život bohatý a vznícený, plný rozmanitých proměn a dra­matických obratů, a v jeho životě se zrcadlila pestrá a rušná historie našeho vývoje národního, politického i literárního. Poznal z doby studií polské prostředí a později i Rusko a mohl přímou zkušeností podrobiti nutné zkoušce své horoucí slovan­ské smýšlení; sledoval jako muž politicky činný českou politiku takřka hned od nového vzcplání české aktivnosti; jako poslanec zemského sněmu viděl z blízka politické divadlo, aniž byl kdy zatížen nesnášelivou stranickou výlučností; měl mnoho přátel ze světa uměleckého i politického, kteří jsou významní nejen pro jeho život, ale jejichž význam všeobecně zajímá. Kolik je to událostí dnes polo zapomenutých, o nichž mohl podat nové svě­dectví z přímého názoru! Kolik je to postav z dlouhých let jeho vývoje, jež mohl vzkřísit významnou vzpomínkou! A také se čas od času objevovaly po časopisech jeho vzpomínky jako tříšť jedinečných životních zkušeností, jež vzbuzovaly přání, aby je spisovatel shromáždil a slil v jednotný celek. Když nyní 3. třída České akademie za redakce profesora Miloslava Hýska začala v nakladatelství hrant, Borového vydávati široce založenou sbírku pamětí, bylo nadmíru vhodným zahájením této sbírky, že jejím prvním svazkem jsou právě Vzpomínky Antala Staška, tlustý svazek o 570 stranách a několika přílohách.

Objemná ta kniha nebyla ovšem vytvořena jako souvislé paměti s pevným plánem od počátku, nýbrž vznikla spojením značného množství vzpomínkových črt, roztroušených po časo­pisech. Nutným důsledkem toho ovšem bylo, že kniha není rovnoměrná a že některé životní výjevy se vracejí, jak ani není jinak možno při náhodných podnětech, jež spipsovateli tiskly pero do rukou. Ale nehledě k tomu, má každá kapitola plno života a výraznosti á je málo oddílů, kde by spisovatel nedo­vedl plně zachytit zájem čtenářův. Vypravuje o sobě — a před­vádí vám vlastně kresbu dějinnou. Vypravuje o svém dětství — a tu jsou zvlášť cenné postřehy o poetickém náboženství dět­ském a chladném formalismu církevním — o národním radika­lismu podkrkonošských lidí, jimž zůstává stále Havlíček ne­otřesenou postavou národního mučedníka, o studiích a rostou­cím hnutí vlasteneckém i zanícení slovanském, vede do Krakova, kde studoval a s živým zaujetím se doznává k svému polono- filství a úctě k polským revolucionářům, výrazně kreslí postavu Boleslava Jablonského, jenž byl v té době farářem v krakov­ském předměstí. A tak barvitě i zajímavě postupuje kaleido­skop jeho života: studuje v Praze učitelství (žačkou jeho byla Zdeňka Havlíčková), redakční episoda, sokolské hnutí a doba táborů, advokátní praxe, Rusko a vystřízlivění z nekritických snů o carské říši, poslanecký mandát, kandidátní řeči a půso­bení na sněmu. . . Celkem tedy, jak vidno, ožívá v pamětech Staškových hlavně prostředí a doba, ale poměrně velmi skoupě hovoří o svém díle literárním. Kromě narážek a letmých vý­kladů zejména o rané tvorbě věnuje svému uměleckému dílu jedinou kapitolu, ačkoli by čtenáře zajímalo, co dalo podnět k určitým dílům, jak se přetvořila skutečnost básnickou před- stavitostí, oč mu běželo, jak se sám dívá na své knihy. Zato skvěle Stašek odměňuje svým portrétním mistrovstvím. Črtá postavy jistě a životně. Nebojí se vyslovit ani osobních sym­patií nebo odporu, nebojí se zdůraznit určitý osobní rys — ale právě tím postavy ty žijí v zaokrouhlené plastíčnosti. Nejen podřadné postavy, jež mihly pouze jeho životem, tedy spolužáci, učitelé, krajané, ale i hlavní představitelé národního života vy­stupují a tvoří celou galerii. Sabina, Vocel, Stulc, Neruda, Eim, Čech, Fric, Rieger, Kounic, Dvořák, Thun, Masaryk... a o kaž­dém umí povědět něco nového. A právě tím osobním vztahem

nabývají jeho paměti zvlášt milé srdečnosti a nejedna kapitola se Čte jako nejpoutavější oddíl románů.

Dr. *V. M.* Mor.-s1ezský Deník, 14. III.

Nakladatelství Fr. Borový, Praha, Jindřišská 13

ŽAT V A

SBÍRKA PŮVODNÍ BELETRIE

podává práce pouze domácích autorů  
ve výběru zvláště  
pečlivém.

1. *Ivan Olbracht: Žalář nej temnější.*

Román Kč 15—

1. *K. M. Čapek ■ Chod: Turbina.*

Román Kč 48.—

1. *R. Těsnohlidek: Poseidon . .* . Kč 52.—-
2. *A. M. Tilschová: Stará rodina.*

Román Kč 33—

1. *R. Těsnohlidek: Kolonia Kutejsik* Kč 46.—
2. *R. Weiner: Netečný divák a jiné*

*prózy...........* Kč 8 —

1. *K. Sarlih: OSklebky sexu.* Prózy Kč 21.—
2. *B. Benešová: Člověk.* Román. DII

I. Kč. 15.—. Díl II. Kč 30.—.

1. *Ivan Olbracht: Podivné přátelství*

*herce Jesenia.* Román .... Kč 30.—

* X. *Vojtěch Mixa: Dívky.* Deset ero-

M tických povídek Kč 15.—

XI. *Rob. Saudek: Diplomati.* Román. Kč 36.—

X XII. *A. M. Tilschová: Vykoupeni.* Ro­Y mán. Díl I. Kč 21.—. Díl II. Kč 21.—

y XIII. *Věra VáSová: Holčičky a jejich*

X svět . . Kč 18.—

X XIV. *Josef Jahoda: Bílá Terinka .* . Kč 30.—

* XV. *Vojtěch Mixa: Námluvy . .* . Kč 27.—

y XVI. *A. M. Tilschová: Dědicové.* Román Kč 33.—

y XVII. *R. O. Brožová: Porodnice* ... Kč 12.—

XVIII. *Václav Stech: Řetěz.* Román. . . Kč 45—

X XIX. *R. Těsnohlidek: Vrba zelená* . Kč 40.—

Grafická úprava knih ŽATVY je dokonalá,  
literárně a umělecky je to sbírka  
nejhodnotnější.
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ŠEDESÁT KORUN

vydáte za knihu

*MOTOCYKL*

*od Ing. E. ČERMÁKA*

***a*** *tisíce* ***ušetříte na opotřebo-  
vání motoru, pneumatik a na  
spotřebě paliv a mazadel,****hart, výtisk za Rč* ***60—****u knihkupců a v nakladatelství  
FR. BOROVÝ, PRAHA.*

Politika

*/iří Betíeš:*

Politické strany a jejich finance.

ji Politická strana je zařízení neobyčejně drahé. Její vybudování stojí velmi mnoho peněz a její udržování

Ktojí ještě více. Náklad na udržování politické strany [Stoupá rok od roku, čím je strana starší, tím je dražší.

Její potřeby rostou naprosto neúměrně s jejím rozvo­jem organisačnim. Zvláště v dnešní době, kdy je vše ipolitisováno a kdy politická strana zasahuje do všech

' oboni veřejného života i do veliké většiny záležitostí soukromých, musí si každé politické hnutí opatřiti co nejdokonalejší administrativní aparát, aby stačilo na úkoly, které vedení i příslušníci od něho očekávají. Avšak to jsou věci celkem ještě jasné. Voličové a pří­slušníci stran mají již jakési představy o tom, kolik milionů korun takový aparát stojí. Jejich představy js-u sice hodně mlhavé, protože žádná politická strana neměla dosud odvahy říci svým členům, kolik peněz skutečně potřebuje, ale přece jakés představy' tu jsou. Zcela neznámou pevninou jsou však již výlohy voleb­ní. Pověsti o nich jsou velmi fantastické, ale skuteč­nost je známa pouze několika málo vyvoleným, kteří dostali se k ní jen proto, že dovedou mlčeti a kteří oby­čejně ovládají pak stranu, protože je mnoho lidí, kteří í mají výsostný zájem na tom, aby ti vyvolení mlčeli i v budoucnu. Nejtajemnější je třetí kategorie vydání politických stran. Patří do ní provise, úplatky, koupě lidí populárních, poplatky za dobrovolný odchod osob diskreditovaných atd. Organisace těchto výloh strany je taková, že prostě není ani jediné osoby, která by je všechny znala. To je hotové zednářství uvnitř nejuž- Šího kruhu lidí, z nichž každý sice ví, že ten druhý má jakési vědomosti o některých výdajích z této třetí kate­gorie, ale neví již, o jaké výdaje jde ani jak podrobné ony vědomosti jsou. Krátce: tato tajemství jsou tak

tajemná, že ani veleknězi o nich nemívají tušení.

I Úhrnem možno říci o nákladu na udržování poli­tických stran, že jsou to věci snad nejméně známé z ce­lého politického života. Veškerá mínění o nich shoduji se však v tom pozoruhodném tvrzeni, že náklady ta­kové přesahuji vždy pravidelné příjmy té či oné poli­tické strany. Strany žijí nad své poměry. Roztáhly svoje působení do takové šíře a takové hloubky, že je prostě vyloučeno, aby dostaly na členském příspěvku tolik, kolik na svoji činnost věnuji. Podle pramenů, z nichž čerpají úhradu na své schodky, určuje veřejné mínění rozsah jejich korupčnictví.

1. Správni náklady stranické, ačkoliv nedosahují ani
2. laleka na přiklad výše výloh volebních, nejvíce stra- n zatěžují. Pro volby se totiž finanční prostředky zi­sk ti snadněji než pro stálé a pravidelně se opakující n uady udržovací, které ostatně ani nepřinášejí bez- ); střední náhrady ve způsobu poslaneckého mandátu či pod. Laikové považuji udržování politického aparátu v době mimovolební za něco celkem snadného a jedno­duchého, a slyší-li nářky finančních referentů stran, krčí rameny fikajíce si, že političtí lidé jsou vždy na­kloněni k přehánění. Neuvědomuji si, jakého vztahu nabývá nechuť straníků k placení členských příspěvků. Není snad žádné organisace, v níž by členové platili své příspěvky tak špatně, jako v politické straně.

V prosinci roku 1924 byla na sjezdu strany česko­slovenských socialistů předložena také pokladní zpráva. Byla ovšem přiměřeně upravena právě k účelům sjez­dové režie. Podle této zprávy přijala ústřední poklad­na v letech 1921, 1922 a 1923 celkem 871.000 Kč na členských příspěvcích. V téže době vydala však na po­třeby stranického aparátu — po odečteni nákladu na obecní volby — vice než 3,200.000 Kč! Členský pří­spěvek strany československých socialistů činí ročně 12 Kč, z nichž 75%i má býti odvedeno ústředí. Jedno­duchý výpočet poučuje nás, že tato strana měla od led­na 1921 do prosince roku 1923 průměrně pouze 32.000 členů. Je prostě vyloučeno, že by bylo pouze 32.000 československých socialistů. Vždyť na př. Českosloven­ská obec dělnická sdružuje více než 400.000 dělniků a zřízenců a je možno předpokládati, že nejméně jedna čtvrtina odborově organisovaných je organisována také politicky. Skutečností tedy je, že veliká většina pří­slušníků vůbec neplatí! Tuto jistě podivuhodnou okol­nost nelze si vysvětliti jinak, než že vybirati částky tak malé, jako je 12 Kč, nestojí československým sociali­stům za námahu a že raději sahají po finančnich zdro­jích, jež možno snadněji inkasovati.

Téměř milion korun ročně musilo si vedení strany opatřovat! způsobem, který nebyl v pokladní zprávě vysvětlen a do něhož nahlédne stranická veřejnost jen tehdy, když neopatrností některého zasvěceného bra­tra propukne nehezká aféra. Čeští socialisté budou sice tvrditi, že získali finanční prostředky způsobem záko­nu neodporujícim, že vydělaly je jejich podniky atd. a budou míti pravdu. Máme skutečně ve svém zákono­dárství mezeru, která takové tvrzeni umožňuje. Není paragrafu, který by stíhal trestně způsob, jakým byla zajištěna prosperita biografu »Louvre«, a neuplatňují se ani zákonná ustanovení, která mohla by na př. za- brániti výdělku, docílenému prodejem domu v Jindřiš­ské ulici v Praze ministerstvu pošt a telegrafů.

Vtipná hlava ve vedení strany dovede ostatně i tak nepříjemné okolnosti, jakou beze sporu je nechuť pla­tit! příspěvky, využiti ve prospěch strany. Takovou vtipnou hlavu měla národní demokracie. Její zemský výbor moravský dělal obtíže a šel dokonce tak daleko, že trval na provádění programu. Nebylo možno udržeti stranickou disciplinu pravidelnými prostředky. Ty mo­hly by vésti jedině k vyloučení více než sedmdesáti procent moravských členů strany. Vtipná hlava přišla k názoru, že moravští tvrdohlavá dostanou rozum, až budou nuceni udržovati své sekretariáty jen z Členských příspěvků. I uzavřely se Moravě fondy a výsledkem byly jen dluhy a nemožnost jejich zaplacení. Moravě nezbylo nic jiného, než se podrobiti a uznatí, že dodr­žování programu je v národní demokracii úmyslem

velmi bláhovým, nebo jiti. Bylo omylem vtipné hlavy z Lútzowovy ulice, že nepočítala s touto druhou even­tualitou. Zde se tedy úmysl nezdařil. Zdařil se však při potírání snah úřednických. Koncem dubna minulého roku jeli jsme na národně-demokratický sjezd. Cestou ve vlaku snažil jsem se přesvědčiti jednoho ze sekre­tářů, že strana musí dělati politiku úřednickou, chce-li si udržeti svoje posice, protože 66% jejího členstva tvoří úředníci. Byl jsem však poučen, že to nejde. Pan tajemník mi vysvětlil, že úhrnná suma příspěvků, které dostane strana od úřednictva, i při největším šetření stačí na udržení stranického aparátu tak na jeden mě­síc, a že zbývajících jedenáct měsíců žije strana z toho, co jí dají průmysl a banky. Téhož poučení dostalo se několikrát i celému Všeúřednickému výboru. Poučení bylo tak názorné, že Všeúřednický výbor dodnes ne­mohl si poříditi ani členského katastru ...

Komunistický organisační systém je jistě velmi vý­hodný pro šíření komunistických názorů mezi dělni­ctvem, ale po stránce finanční nestojí za nic. Komuni­stické buňky, zřízené v každém větším podniku, tedy v místě, kde se dělnictvo nejčastěji zdržuje, mají mnoho příležitosti, aby poučovaly dělnictvo o špatnostech ka­pitalistického řádu, ale penize pro stranu si opatřiti ne­dovedou. Již proto, že musejí pracovati anonymně. Ko­munisté mohou své nesnáze krýti finančním přídělem z ciziny. Těžší situaci mají již agrárníci. Republikánská strana bude vždy stranou koaliční. Již proto, že by ne­byla sto udržeti své finanční hospodářství, kdyby se od ministerstva zemědělství odpoutala. Armáda růz­ných inspektorů, úředníků zúčastněných na pozemkové reformě atd. pracuje velmi obětavě pro agrární stranu a nahražuje z veliké části instituci sekretářů. Jsou to vesměs úředníci smluvni, které jednoměsíční výpo­vědní lhůta dovede vždy poučiti o výhodách obětavosti pro stranu. Vydatnou pomoc nalézá republikánská strana i v zemědělských subvencích. Příslušníci stra­ny odhadují velikost škod při povodni nebo krupobití, titíž lidé doporučují podpory při melioraci, opatřují příspěvky na chov dobytka atd. a podpořený vždy se odhodlá přispěti straně, která tak vytrvale pro něho pracuje. V roce 1924 rozdělilo ministerstvo zeměděl­ství 36 milionů korun mezi čtyřicet pět zemědělců, aby zařídili vzorné žumpy na uložení hnoje. Sociální de­mokraté se tehdy velmi rozčilovali, že vzorná hnojiště mohli si zaříditi jen členové výkonného výboru repu­blikánské strany. Republikáni u vědomí svých cílů ne­uznali za vhodno reagovati.

Přímo vzornou organisaci má strana klerikální. Li­dovci mají sekretáře vlastně v každé vesnici. Pan farář nebo pan kaplan organisuje ve jménu božím katolické panny i mládence, katolické děti, katolické rodiče, ka­tolické sedláky, chalupníky, živnostníky i tovaryše. Li­dová strana platí mu starostí o zvýšení kongruy a péčí o potírání sklonů k odluce církví od státu. Zachovává si čisté ruce a přece má stranický aparát v pořádku. Ale uvidíme ještě, že ani takové opatření není sto ony ruce v čistotě udržeti.

U nás — v Čechách a na Moravě — žijeme příliš rafinovaně. Politické strany dostávají penize ze státních prostředků stejně v Čechách a na Moravě jako na Slo­vensku, ale u nás je korupce prováděna velmi opatrně, strany dostávají po většině své podíly až z třetí ruky a snaží se zachovati aspoň jakési dekorum. Na Slo­vensku je lid prostý. Nezavírá se doma, naopak žije na ulici, každý do jeho hospodářství vidí. A také stra­ny na Slovensku se méně stydí a berou otevřeně. Snad je to ještě maďarská tradice.

U nás na příklad dostanou koalované strany 20 mi­lionů Kč. Ale mohou vždy tvrditi, že nedostaly nic. Dvacet milionů vydá se na subvence pro kulturní práci a každý, kdo by tvrdil, že je to korupce, protože peníze dostaly koaliční orgány, které od svého založení pěsto­valy jedině kulturu stranictví, bude napaden jako živel státu nepřátelský, barbar, člověk beze cti, zkrátka: bolševik. Nebo případ s rozdělením 23 milionů den před volbami. Časopis Národní práce, který řekl, že je to korupce, má od té doby pověst tak špatnou, že dobrý přívrženec koalice boykotuje i trafiku, v níž je prodáván. Na Slovensku nemají těchto skrupulí. Tam stát dodá státotvorným stranám líh na výrobu kořalky docela veřejně s písemným doporučením, aby čistý zisk věnovaly svým fondům. Je zajímavo, že našla se stra­na, která řekla, že neobchoduje lihem. Přirozeně, že to byla strana špatná a že zvláště list za státní peníze vydávaný ji po zásluze odsoudil.

Řekli jsme, že peníze na volby opatřuji se snadněji, než peníze na udržování stran. Před volbami je strai nictví vyšíváno na nejvyšši míru a straníci jsou mno­hem obětavější. Této větší ochoty k placení příspěvků strany také plně využívají. Ani ne tak k získání peněz,! jako spíše k zastření zdrojů hlavních. Živnostenská strana ráda vysvětluje, že peníze na poslední volby opatřila si jenom dobrovolnými příspěvky mezi svýnn členy. Ve skutečnosti také vypsala volební daň pade- sátitisíc desítikorun. Nevíme, do jaké výše byla daň za­placena, jsme však ochotni věřiti, že bylo splaceno plných 100%. Náklad na tisk kandidátních listin činil 302.000 Kč. Koncem října minulého roku přišel ke mní jakýs muž israelského typu, nabízel Národní straní práce volební spojenectví židovských živnostníků a ob­chodníků na Slovensku a žádal za ně 200.000 Kč pro svoji organisaci. Byl kategoricky odmítnut přes pro hlášení, že by byl ochoten sleviti na 150.000 Kč a pres hrozbu, že nedáme-li my, obrátí se k panu senátorovi Trčkovi. Později bylo mi sděleno, že u živnostenské strany měl více štěstí. Zbylo by tedy živnostenské stra­ně z celého volebního fondu 50.000 Kč, za které by za­platila svoji volební agitaci v jediném kraji!

Podobného nedopatření dopustili se i sociální **de** mokraté. Vypsali volební daň jednoho milionu pětď korun a byli tak neopatrní, že výsledek sbírek uveřej­ňovali v Právu Lidu. Výsledek byl velmi žalostný. Sečtete-li všechny výkazy sbírek, nepřekročíte sumu 400.000 Kč, tedy pouhých 8%:!

Národní demokraté spolehli při posledních volbác jen na peníze. Potiskli nesmírné spousty papíru letá­kového, založili časopis Národ, který dvakrát denní dávali zadarmo všem obyvatelům Velké Prahy a všech větších měst republiky, a i hotové peníze vyhazova plnýma rukama. Pracovali tak nehospodárně, že i jejich fondy a úvěr vyschly. V pátek 13. listopadu — dva dny před volbami — pokusili se ještě rozbiti schůzi národní strany práce v pražské Lucerně. Ale žoldnéř- ská armáda neproslula nikdy bojovným nadšenín Když jeden z žoldnéřů z Michle byl ze schůze vyváděn velmi prosil, aby nebyl odevzdán policii, a na omluvu uváděl, že je bez zaměstnání a že dostal 15 Kč, aby pískal. Tímto přiznáním bylo nám vysvětleno, proi národně-demokratické demonstrace proti politickým od­půrcům tak poklesly proti původnímu rozmachu. Za 15 Kč i pražští pepici pískali slabě.

Finanční prostředky získala národni demokracie ivěrem u Živnostenské banky, sbírkou mezi průmysl- líky a dotací od své Rolnické jednoty. Všichni členové ivazu průmyslníku dostali výzvu, aby zaplatili aspoň 1O00 K na volební fond strany, která je bude za to chrániti před sociálními požadavky jejich zaměstnanců. Současně obdrželi radu, aby tento příspěvek zahrnuli do režijních výloh svého podniku a tak zmenšili své daňové zatížení. Jakýsi podiv vyvolala okolnost, že ta­kové dopisy dostaly i firmy německé, které vyhazují své zaměstnance, jakmile zjistí, že jsou českého pů­vodu, ale ještě větší podivení vzbudil fakt, že němečtí průmyslníci volební příspěvek české nacionální straně vskutku platili! Zvlášť veliký volební dar dostala ná­rodní demokracie od Rolnické Jednoty. Každý člen této organisace velkosedlákú a nájemců dvorů zaplatil 20 Kč za hektar své půdy. Volebním darem nazývají příspěvek Rolnické jednoty pouze národní demokraté. Ostatní, uvažujíce, že národní demokraté za něj roz­bili koalici, která nechtěla vrátit velkosedlákům obecní statek, mluví o tom poněkud jinak.

Strana lidová účinně agitovala ve volbách Perout- kovýin výrokem (podle mého názoru velmi mylným), že lidovci mají čisté ruce. Poučení o čistých rukou dostalo se nám brzy po volbách při známém Kaderkově pro­cesu proti redakci časopisu »Čech«. Dozvěděli jsme se, že ona čistota není zvlášť skvělá, že lidová strana mnoho vydělávala na pozemkové reformě a že zneuží­vala evangelické zásady o bráni levice bez vědomí pra­vice. Ostatně ani před timto procesem nebyla legenda o čistých rukou nikterak oprávněna. Lidová' strana ne­byla přece nikdy vynechána, když koalice brala kolek­tivně. Měla ovšem značnou výhodu před stranami ostatními: při braní byla šikovnější.

I Nejméně šikovná je v těchto věcech strana česko­slovenských socialistů. Je sice pravda, že brala více než jiné, pravděpodobně proto, že má mnoho přísluš­níků, kteří v poměru ke straně řídí se výhodným pří­slovím, že košile je bližší než kabát, ale rozdil rozhod­né není tak veliký, jak veřejné míněni soudí. Své špatné pověsti nabyla strana československých socialistu ne tak rozsahem svého braní, jako spíš tím, že její mravy byly velmi podobné mravům československých stran na Slovensku. Brala příliš neostýchavě. Příznačným pro ně je případ bratří Heidlerů, v němž za půl milionu Kč dala nejen poslanecký mandát, ale i ministerské křeslo, i Strana republikánská měla při poslednich volbách značné finančni obtiže. Dělala volby na dluh a je zná­mo, že na dluh se vždy vydává více, než je nezbytně nutno. Osoby, u nichž možno předpokládati informo­vanost i určitou důvěryhodnost, říkají, že jeden hlas jí přišel na 19 Kč 50 h. Je to číslo celkem pravděpo­dobné, uvážíme-li, jak byl ubíjen Prášek. A velká část toho byla vypůjčena. Ovšem takový dluh příliš netíží. Bude pouze úkolem strany, aby dělala politiku, která by odůvodnila jeho odpis. A to strana dovede. Před riěsicem byl jsem na jakési schůzi v Bratislavě, kde velmi hubovali na dra Engliše. A po schůzi se mi svě­řili, že některým agrárnim podnikům bylo odepsáno úhrnem na 25 milionů Kč dlužných daní a poplatků a že dr. Engliš dosud odpis nezrušil. Snažil jsem se jim vysvětliti, že odpis dodatečně zrušiti nelze. Ale nevím, zda se mi to podařilo.

Politické strany žijí nad své poměry. V tom je kořen celé korupce. Proto za nejdůležitější potřebu politické strany považuji s 1 u š n é peníze. Dělat jenom to.

nač tyto slušné peníze stači. Chudý vaři z vody. Po­litické strany se ničí tím, že nechtějí být chudé. A naši peciválové, kteří se chlubí, že se nestarají o politiku, měli by uvážiti, že i oni na rozmařilý život stran do­plácejí. Neměli by svoji lenost schovávat! za ujišťování, že do toho neřádstva sahat nebudou.

Nové pokusy s volebním řádem.

1. •

Větší části té debaty, kterou svedl tisk českosloven­ských socialistů o změně volebního řádu, chybí jasný smysl. Mluví se o tom a o onom, pro poměrný volební řád a proti němu, a na konec pak nevíme, co se od nás vlastně chce. O těch pak návrzích, kterým jasný smysl nechybí, je skoro lépe nemluvit. Navrhne-li pan Kepka, abychom vymysleli a zavedli takový volební řád, po­dle něhož by na 80.000 Němců přišel jeden poslanecký mandát a na 20.000 Čechů také jeden, tedy tomu ovšem jasný smysl nechybí. To znamená, jak každý vidi, že nám navrhuje, abychom tři čtvrtiny svých německých spoluobčanů zbavili volebního práva nebo, chcete-li to říci jinak, snižili dosavadijí cenu jednoho německého hlasu na čtvrtinu. To je asi totéž, co v Rusku dělají komunisté se sedláky. Tam na stejný počet hlasů při­jde ve městě pět delegátů a na venkově jeden. Ale právě pro takové věci nabylo sovětské Rusko špatné po­věsti nedemokratického státu a tato pověst stojí v ce­stě jeho rozpínavosti, neboť evropská demokracie ne­chce na sebe navléknout takový chomout. Samo »České slovo« nesčíslněkráte proklelo sovětské Rusko ve jmé­nu demokracie právě pro tyto nedemokratické řády, které nazývalo neřádstvem. Nyní však pan Kepka v témž »Českém slově« navrhuje volební řád, který by se ruskému podobal jako vejce vejci, a pan Sýkora, jiný vynikající theoretik československých socialistů, vy­jádřil v revui »Parlament« svůj pokorný obdiv k bol­ševickému volebnímu řádu, protože prý umožňuje silnou vádu. To je ovšem pravda, bolševická vláda má sílu přímo sloní, srovnáme-li ji třeba s naší vládou, která má pouze umírněnou silu obyčejné demokratické vlády. Pod tlapami sloní síly ruské vlády mnoho bytosti vy- dychlo naposledy a nikdo nemohl proti tomu nic dělat: tak silná je to vláda. To my jsme a budeme proti tomu vždycky jen žabaří, nebof demokracie je, pokud se týká silné vlády, vůbec trochu žabařská proti tyranovi nebo absolutnímu monarchovi. Na celé věci není ani tak pozoruhodné, že pan Kepka mohl sepsati takové ná­vrhy, neboť vždycky se najdou popletené hlavy, nýbrž to, že »České slovo«, ústřední list strany, ty návrhy vzalo na chvíli za své. Pan Kepka se od té doby ovšem odmlčel a zdá se, že byl ponechán v domácím politi­ckém ošetřování. Ale ten fakt, že »České slovo« jeho fantasie považovalo za docela vážný politický návrh a jako takový je otisklo, odhaluje vyšši míru zmate- nosti názorů o tom, co si demokratický stát, za jaký chceme být považováni, může a nemůže dovolit. Když před nějakým časem národně demokratický poslanec p. Antonín Hajn navrhoval podobný způsob, jak opra- viti skutečnost a přistřihnouti našim Němcům volební křídla, upřímně jsme mu nadávali a »České slovo« s námi. Nyní ovšem skoro bychom měli pana Hajna poprosit za odpuštění, když vidime, že po jeho boku se ocitají orgány, které dosud horlivě na všechny stra­ny vyučovaly pravé, přímé a ryži demokracii. Pro kaž-

dého, kdo je si vědom mezinárodního postavení na­šeho státu, je jasno, že takovým způsobem s našimi Němci jednat nemůžeme, i když bychom jejich pobou­řen V’mohli zkrotit policií. Masaryk ve »Světové revo- luci« uvádí jako jednu z důležitých podmínek naší sa­mostatnosti, abychom si dovedli získat sympatie světa. Bylo by beznadějné hledat sympatie světa s takovým volebním řádem v ruce. Mezinárodní svědomí čím dále tím více se obrací proti utlačování národa národem. To je docela organický vývoj. Můžeme proti takovým plánům ovšem uvésti také mravní důvod, i když ně­kteří raději oceňují t. zv. politické reality než mravní důvody. Ze by bylo možno proti takovému volebnímu řádu uvésti důvody mravní, je nesporno. Nepochy­bujme ostatně, že v příštím zasedání Svazu národů ob­jevila by se stížnost našich menšin proti nám a že by nalezla mocné přímluvci. I když by Svaz národů ne­měl snad proti nám s dostatek výkonné moci, jako ji nemá proti Mussolinimu, nemůže přece býti naším úmyslem zařazovati se v Ženevě mezi ty nejhorší.

Ale českoslovenští socialisté vymýšlejí si za této kampaně proti demokratickým zásadám ještě i jiné způsoby. Když loni přišla koalice s návrhem volební reformy, která zaváděla dvouprocentní kvorum a různá soužení a peněžité pokuty pro malé strany, nazvali jsme to prvním stupínkem k mussolinismu; předvídali jsme, že za krátko budou nové pokusy to procento nějak na­táhnout. Českoslovenští socialisté dnes už nenavrhují jen stupínek k mussolinismu, ale důkladný stupeň. V tom zmatku návrhů, jímž kypělo »České slovo« v dnech nedávných, objevil se návrh, aby byly uznány jen ty strany, které dosáhnou pěti procent z celkového počtu hlasů; objevil se i návrh, aby byly přidělovány mandáty některým obzvláště silným stranám. Srovná- te-li řeči, které na odůvodnění své volební reformy pronesl Mussolini, s tím, co teď píší čsl. socialisté, shle­dáte, že není rozdílu žádného. Z toho důvodu ovšem odmítáme přijímat od čsl. socialistů kdykoliv v bu­doucnosti jakékoliv poučování o demokracii. Kdo tak brzy hází demokratickou flintu do žita, se k takovému vyučování zřejmě nehodí.

Přes tyto jednotlivé návrhy, kterým tisk p. poslance Stříbrného velmi laskavě popřává místa, nemá, jak jsme už podotkli, diskusse Čsl. socialistů žádného jed­notného charakteru. Je to jen neklidné těkání mysli kolem volebního řádu. Pan Kahánek, obyčejně hlavní prorok všech změn, se obrací se stranu na stranu, mluví každý den něco jiného a nemohl by přísahat na žádné ze svých slov. Pozorujeme jen jakousi neurčitou ná­ladu proti poměrnému volebnímu řádu a vzrůstající sympatie pro starý princip většinových voleb. Této ná­ladě nepodléhají ostatně jen Čsl. socialisté; také pan profesor Weyr, jeden z hlavních původců naší ústavy a tedy také zásady poměrnosti, která je ústavou zaru­čena, prohlásil nyní velmi upřímně, že byl vřelým pří­vržencem poměrného volebního práva, ale že jím už není, že se stal že Savla Pavlem. Podle jeho názoru náš lid není dosti zralý pro takovou vymoženost. Celé této debatě o poměrném a většinovém volebním rádu schází důkladná analysa naděje, že by většinové volby umožnily silnější vládu. Bylo by třeba pokusiti se na základě dosud známých volebních cifer v okresech uči- niti si aspoň přibližný obraz o výsledku většinových voleb, abychom viděli, jsou-li ty naděje oprávněny. Na­mítne se nám snad, že to nejde. Ale nejde-li to, nemů­žeme-li ani přibližně odhadnouti výsledek, jak muže potom někdo navrhovat! nám většinové volby jako lék? Pěkný lék1, když neznáme jeho účinku! Takové de­baty jsou vůbec jen mluvením do yzduchuýdokud nám nebude dokázáno aspoň s určitou ýVavděpodobností, že by většinové volby přinesly podstatně jiný výsledek než volby poměrné. Musíme dříve zvěděti, o jaké reálni předpoklady se opírá naděje, že by jiný způsob voleb umožnil silnější vládu. Do té doby jsou pro nás větši­nové volby také jen skokem do tmy. My ovšem myslí­me, že by v podstatě znamenaly setrvání ve starých po­měrech a že by nepřinesly důkladnější změny. Pan profesor Weyr praví, že náš lid není zralý pro poměrné volební právo. Ale lid, který není zralý pro poměrné volební právo, není ani zralý pro většinové. Anglie a Amerika, kde se zachovaly většinové volby v nejčistši podobě, nejsou zeměmi zanedbaného lidu, nýbrž nej­uvědomělejšího a nejvychovanějšího k demokracii. To by tedy nenasvědčovalo thesi, že většinové volby jsou pomůckou pro země s lidem politicky méně uvědomělým, vidíme-li, že jen země s lidem politicky nejvychovaněj­ším při něm setrvávají. Ta okolnost, že v Anglii neb Americe jsou jen dvě nebo tři velké strany, nemá svůj důvod ve volebním řádu, ale spíše v povaze lidu. Také při většinových volbách může vznikati mnoho stran. Považme ohromnou rozlehlost Spojených států: mů­žeme uvěřiti, že jen většinové volební právo zabraňuje v této zemi vzniku nových stran? Jak snadno by na tak obrovském území mohla vznikat nová hnutí, často místní povahy! Že se tak neděje, toho se dotýká i Ma­saryk ve »Světové revoluci«, kde praví:

»V Anglii a Americe jsou posud jen dvě velké strany, ale je velký počet církví a sekt; individualism a subjcktivism je tam náboženský, církevní — v zemích katolických a polo- katolických (v Německu) pomocí státu zachována jednota církevní, ale za to se individualism a subjektivism pro­jevuje a vybíjí v stranictví politickém.«

K Masarykovu výkladu třeba připočísti i vliv de- centralisace: v Americe, která je silně decentralisována zákonodárně i administrativně, mohou se místní hnuti vybíjeti v autonomních sborech. Jak patrno, není to tedy pouze volební řád, který dělá málo stran, nýbrž celá povaha a výchova lidu. My jsme před válkou také volili podle většinového principu, a přece jsme tehdy měli ještě vice stran než dnes! Většinové volby nelze tedy jen tak jednoduše prohlásiti za lék proti stranické roztříštěnosti. Spiše lze u nás očekávati, že by vznikly nové odstředivé momenty čistě místní povahy. Myslí­me, že si v té věci děláme dosti liché naděje.

Krise, kterou nyní proděláváme, není krisí, která po-! chází z malých stran nebo ze stranické roztříštěnosti,j nýbrž je to krise koalice. Těch šest stran, které tvoří naši koalici, musíme už přece více méně pokládati za definitivní a oficielní roztříštění našeho politického ži­vota. Píše-li p. Kahánek, že »nechceme, aby dnešní de- solátností, stranickou hypertrofií a hospodářskou ne­činností byl zkompromitován parlamentarismus«, lze mu vytknouti nedostatek jasného názoru. Jaká stranická hypertrofie? Jak jsme již podotkli, z ma­lých nových stran nedostala se do parkupentu ani jediná a koaliční strany jsou tam mezi sebou. Kterou z koaličních stran pokládá p. Kahánek za příznak stra­nické hypertrofie? Na komunisty žádná volební refor­ma nedosáhne. Chce tedy p. Kahánek takovou reformu, která by shasla svíčku života dokonce některým koalic-

nim stranám? To je ovšem nesmysl. Tak co vlastně 1 chce on i ten, který ho poslal?

f Koalice má v parlamentě většinu, at už jakoukoliv. 1 Dostala-li se tato většina a my s ní do krise, je to krise, která je založena v povaze této většiny. Jediná volební reforma, která by v této souvislosti měla smysl, musila by zjednodušiti stranické poměry uvnitř koalice. A takovou reformu přece nikdo nemůže vážně navrhovat, protože by to musila být reforma, která už i třináct mandátů prohlašuje za nedostatečný počet pro vstoupení strany do sněmovny! Všechny' minulé, pří­tomné i budoucí krise pocházejí z nesourodosti koalič­ních stran: tomu neodpomůže žádný volební řád. Ne­máme vůbec nadějí na jednolitou většinu. Ať jsou koa- lični strany sebe,lépe chráněny volebním řádem, naše většina vždy bude nakloněna krisím, poněvadž pojítko mezi členy většiny je slabé. A vymysliti si takovou re­formu, která by koaličním stranám dávala tolik man­dátů, že by i po vystoupeni jedné či dvou stran z koa­lice byla zachována koaliční většina, naprosto nelze bez takového porušení nejprimitivnějších demokrati­ckých zásad, jaké je obsaženo ve fascistickém návrhu p. Kepkv. »Nová Evropa«, která jakoby z oka vypadla

»feskému slovu«, žádá »ne popřeni demokracie, ale její oživotnění, aby nebyla souhrnem nemožných kom­promisů. znemožněním praktické lidové vlády, pařeni­štěm trucovitých, malomocných, krátkozrakých«. Co to tedy. pro boha, má být? Jsme připraveni slyšeti, ale

. nikdo, mimo p. Kepku, který prý to tak nemyslil, jak to povídal, nám neříká nic určitého. Je tim »souhrnem nemožných komnromisů«, tím »pařeništěm trucovi­tých" snad míněno něco jiného než koalice? Dnešní krise ie krisí koalice, a jiná pařeniště trucovitých na to nemaji vliv. Hodlajíce zažehnati tuto krisi, chcete dě­lati volební reformu proti koalici? Nebo co tedv. mu­síme se ptáti již po několikáté, se chce?

Zdá se, že některým lidem jen vypověděly' nervy, když musili jít z vlády. Je to okamžitá nervosa, a hned už se nro ni žádá nový’ zákon. Te pravda, jsou krise. Ale při složitosti našich poměrů sotva kdv většiny' v našem parlamentě zcela zbaví krisí. Demokracie vů­bec je tak trochu permanentní krisi. K těmto krisím koaliční strany znamenitě přísněly, vychovávajíce k ne­mírnému stranictví. Rozdrobily národ\*a ustanovily sebe. Vidíme, že pojem národního celku nám zmizel v praxi koaličních stran. Odtud tedv musí počíti re­forma. Krise daií se zmlrniti jen tím. že koaliční stra- nv nebudou své chvilkové zájmy stavět nad vědomí příslušnosti k národnímu celku. Dnes vidíme, že nás chtějí přísným zákonem napravovali reformátoři, kteří sami potřebují reformy. ***—fp—***

*Robert Dell:*

Stává se Francie fascistickou?

Politický rok 1926 byl zahájen ve Francii za okolností, které nelze nazvati šťastnými. Za rok 1925 měla Francie postupně čtyři vlády a šest finančních ministrů, a postavení nynější vlády a nynějšího finančního ministra daleko není jisté. Rozluštění finančního problému není v dohledu. Každý politik, který si může činit nárok na autoritu v této věci, má své svlastní ře­šení, ale žádný z nich nemá odvahu navrhnouti první a nejdůle­žitější podmínku — stabilisaci franku. Nebof žádný francouz­ský politik nemá odvahu postaviti se proti jistým mocným zájmům, které se dívají nepřátelsky na stabilisaci.

Ve skutečnosti jest francouzský lid sám mnohem zodpověd­nější za nynější situaci než jeho politikové, nebot hlavní její příčinou jest neochota obyvatelstva platiti přímé daně nebo při­jmout! nepříjemná, ale nutná opatření. Navrhne-li ministr fi­nancí něco z toho, svrhne jej okamžitě sněmovna z ohledu na pocity národa. Jaký byl pravý původ neoblíbenosti, které se tak dlouho těšil pan Caillaux, ne-li fakt, že byl původcem daně z příjmu, a že jeho zákon o dani z příjmu ve svém původním znění, než byl rozbit na kusy senátem, by byl daň z příjmu uskutečnil? Zkušenosti pana Caillauxa nebyly takové, aby do­daly odvahy kterémukoli jeho nástupci k následování jeho příkladu. Ale přece jen málo lidí připustí, že jsou zodpovědní za svůj neúspěch, a Francouz nejméně ze všech. Tak tedy fran­couzský národ vysvětlil svým politikům, že pokusí-li se vážně uspořádati národní finance, učiní tak s risikem své politické kariéry, ne-li své svobody, a svalil pak všechnu vinu na poli­tiky a parlamentární systém.

Jest dnes ve Francii modou prohlašovati, že parlamentární systém není k potřebě, a na různých místech — zásadně si odpo­rujících v jiných ohledech — se mluví o diktatuře. Od té doby, co se veřejnost seznámila se slavnou diktaturou proletariátu, se užívalo slovo diktatura, které ve skutečnosti znamená neome­zenou vládu jednoho muže, ve velmi neurčitém smyslu. Zna­mená dnes každou formu neústavnf vlády. Tak nedávno vyzýval francouzský socialistický řečník své soudruhy, aby zřídili dik­taturu socialistické strany, protože, neučiní-li tak, předejde je diktatura fascistická.

Tento způsob řeči byl vzat snad až příliš vážně v jiných Zemích. Myslím, že mnoho lidí věří, že se chystá ve 'Francii fascistický nebo jiný převrat. Přiznávám, že nevidím ani znám­ky toho. Dnešní politická situace není nová. Ve Francii byl vždy antiparlamentarismus, i na krajní pravici i na krajní levici, pokud se pamatuji a kdykoli se věci dobře nedaří, mluví lidé tak, jako mluví dnes. Jest jakési ospravedlnění pro francouzský antiparlamentarismus. Parlamentární stroj nikdy nepracoval ve Francii dobře, částečně proto, že systém dvou sněmoven se stejnou mocí se nehodí k práci, ale hlavně snad proto, že vy­žaduje systému opravdových stran, jakého Francie dosud nemá. Jeden vynikající Francouz mi kdysi řekl: »Ve Francii není po­litických stran. Jsou tu jen politické kliky.s B}’lo by nad lidský rozum určití přesný rozdíl v zásadách, které dělí každou z de­seti skupin, na něž je sněmovna rozdělena, od každé z ostat­ních skupin. Systém se pohybuje ve vadném kruhu. Protože jest zde tolik skupin, jest obyčejně francouzská vláda jakýmsi poli­tickým zvěřincem, skládajícím se z ukázek všech druhů. A množství skupin pochází z této metody při tvoření vlády. Posla­nec, který by se nedostal k úřadu z vlastních zásluh, nabude oka­mžitě schopností státi se ministrem, utvoří-li skupinu a má k disposici dosti hlasů.

Směšné jest, že kdykoli se učiní pokus o skutečné strany, podle metod v Anglii samozřejmých, jest to prohlášeno za urážku prvních zákonů parlamentární vlády. Vyloučí-li některá strana člena, který se prohlásil za kandidáta na některý úřad, dělaje oposici kandidátu ze své vlastní strany, a dal se zvoliti hlasy jejích odpůrců, postaví se Temps na zadní nohy a káže straně o hanebné nesnášelivosti. Má-li se některá strana roz­hodnouti, za jakých podmínek se chce připojiti k vládě nebo ji podporovati, nebo navrhne-li určitý politický program, nebo staví-li se proti přijetí svých politických odpůrců do kabinetu, předpokládajíc, že bude sestávati jen z jejích přátel, jest ob­viněna, že nahražuje parlament »kluby a klikami« a že se po­kouší svyloučiti republikány z republiky«. Alespoň polovina francouzského tisku by pokládala za docela, přirozené, kdyby se vzdali dva členové nynější anglické vlády a Baldwin by je na­hradil Lloydem Georgem a Ramsay MacDonaldem, a za velmi špatné, kdyby kolegové Baldwinovi v kabinetu něco namítali.

Poněvadž sc věci mají takto, pokládám za předčasné tvrzení, že parlamentární systém ve Francii zklamal, nebof je třeba jej teprve zkusiti. Ale to francouzská veřejnost neuznává, a snad, bude-li pokračovati nynější parlamentní zmatek, pohorší se dříve nebo později francouzský národ a pokusí se o něco jiného, ale to se podle mého názoru nestane v nejbližší budoucnosti. Vzpo­meneme-li si, jak mnoho zklamání dotýkajícího se blíže jejich denního života než jakékoli politické nedostatky snesli Fran­couzové trpělivě po celé generace, proklínajíce je při tom ne­ustále, Jsme nakloněni věřiti, že to bude ještě trvati nějakou dobu, než dojde k skutečnému rozhořčení. Vím, že změny ve Francii se obvykle dělají revolucemi, protože se málokdy dělají reformami, **a** že vyčerpá-li se konečně neobyčejná trpělivost Francouzů, rozbíjí pak obyčejně všechno; ale nyní se mi ne­zdají býti naladěni pro revoluci ani na pravici ani na levici.

Francouzské diktatury v minulosti byly spojeny s vojenskou slávou. Napoleon ITI., pravda, neměl vlastní slávy, ale těžil ze svého jména a z jeho tradice. Povinnost ubohého muže, žiti podle svého jména a tradice bez ohledu na všechny své přiro­zené sklony, jej zničila. Po jeho pádu neměla Francie jednou daleko do diktatury, nebot jest pravděpodobno, že by byl' ge­nerál Boulanger zvítězil, kdyby se nebyl dal napálit a ne­opustil zemi. Byl to ubožák s nedostatkem odvahy a inteligence, a neměl slavnou pověst, ale mluvil o tom mnoho a vypadal velmi honosně na bílém koni v třírohém klobouku. Jeho hlavním heslem bylo volání po odplatě proti Německu. Ale toto volání skončilo. Francie dosáhla odplaty a byla ji zklamána. Francouzi jsou vyléčeni ze své lásky k vojenské slávě, alespoň pro pří­tomnou dobu. Jsouce daleko domýšlivosti a vyzývavosti, jsou sklíčeni a mají nebezpečně málo důvěry v sebe a svou budouc­nost. Ani jeden generál neni oblíben a nemá nějakou naději státi se národním hrdinou. Zdá se mi, že tu není nejmenší naděje na vojenskou diktaturu. Ale říká se přece, že fascismus je nebezpečím. Fascistické hnutí ve Francii, jaké dnes jest — a nevypadá nebezpečně — jest jen starým bonapartismem bez Bonaparta nebo jakékoli náhrady za něho, nebof pan Millerand sotva odpovídá obrazu. Fascismus má tu nehodu, že sc prudce proti němu staví Action Francaisc, takže jsou proti- parlamentární síly pravice rozdvojeny. A jak má býti dosaženo fascistického převratu? Armádou? Pochybuji velmi, že by armáda měla takové úmysly, i kdyby je měli generálové. Asi před dvaceti lety odmítl sedmnáctý pluk stříleti na vzbouřené vinaře na jihu, ačkoli dostal rozkaz od zákonité vlády. Takový případ může nastati znovu, zvláště přijde-li rozkaz od původců neústavniho hnutí proti zákonité vládě. Branci odmítají stříleti na civilní obyvatelstvo.

Pochybuji také, že by metody, užívané italskými fascisty za dlouhé přípravy k pochodu na Řím, měly úspěch ve Francii. Francouzi jsou snad trpěliví, ale jsou také bojovní, a nedají se klidně vraždili a pleniti bez odporu, jak činili mírnější Italové. Začnou-li francouzští fascisti zapalovati úřadovny dělnických svazů, násilím vyháněti městské rady, přepadati soukromé domy a vyhazovati jejich obyvatele, mohou se dočkati toho nejhor­šího. Mimo to měli italští fascisté krále na své straně a vládu příliš slabou nebo příliš souhlasící s nimi, než aby se s nimi pustila do boje.

Pochybuji, že by se francouzským fascistům dostalo pomoci pana Doumerguea nebo že by jim mnoho pomohla, kdyby ji měli. Mohli by míti vládu na své straně, ale podle mého ná­zoru pokus o napodobení postupu italských fascistů ve Francii by vedl, nebyl-li by okamžitě potlačen vládou, k občanské válce, jejíž výsledek by snadno mohl býti fascistům ne­příznivý.

Zbývá návrh jednoho amerického deníku, aby se sněmovna rozpustila a již nesvolala. Podle toho listu jest pan Doumcrgue ochoten podniknouti tyto věci. Opět o tom pochybuji. A po­chybuji ještě více, že by senát, jak americký list mysli, na-l jednou souhlasil s rozpuštěním sněmovny k tomu účelu, kdyby) jej pan Briand nebo pan Poincaré o to požádali. Senát je možná] konservativni, ale jest věrně republikánský a ústavní a senátoři! by měli velké podezření, že by se stali prvními obětmi.

Jakýkoli způsob diktatury se mi zdá pravděnepodobný vel Francii, dokud zde nebude muž s temperamentem a vlasti nostmi diktátora a s nezbytnou popularitou. Pokud vidím, mni tu takového muže ani mezi generály ani mezi politiky, ani kde-’ koli jinde. Itálie měla Mussoliniho. Francie nemá ani Bou-j langera. Dvě vedouci postavy ve francouzské politice, ne vý-l slovně na levo, jsou Briand o Poincaré. Pan Briand má jiMoal oblibu, ačkoli neovládá tak veřejnost jako parlament, ale nicJ není vzdálenější jeho povaze než diktatura. Je přesvědčivý,] diplomatický, přizpůsobivý — mistr v umění smiřovati nesmw řitelné — ale ani zdaleka sc nepodobá diktátoru a nemá jistě! nejmenší sklon k této hře. Pan Poincaré má k tomu snad více] sklonu, ale zdá se mi, že nemá k tomu kvalifikací. Jest přede­vším právníkem se studeně právním smyslem a má velmi málo 1 představivosti. Neřekl jednou o něm Clémenceau, že ví všechno] a nerozumí ničemu? Ostatně Poincaré neni ani trochu populán® a nikdy nebyl. Žádný Lotriňan není nikdy ve Francii jx-pulán® Francouzský diktátor by musil přijití z jihu. Napoleon byl více Ital než Francouz, s hereckou stránkou povahy, která je typicky j italská, a kterou potřebuje diktátor ve Francii stejně jako] v Itálii. Zbývá pan Millerand, který se netěší oblibě a připadá! mi, jak řekl Bismarck o lordu Salisbury, jako dřevěná tyč pře- I malovaná na železnou. Kdyby byl Clémenceau o něco mladši a kdyby si byl udržel moc nad národní fantasií, řekl bych, že 5 jest to jediný muž ve Francii, který by dokázal zříditi dik- < taturu, ale ovšem dnes o něm nelze uvažóvati. Bez ohledu na jeho věk jest zajímavo viděti, jak naprosto se na starého l,gra zapomnělo.

V celku bych řekl, že protiústavní hnutí na levici by mohlo 1 míti více úspěchu než na pravici. Kdyby byla u vesla socia-1 listická vláda, mohla by, kdyby chtěla, sáhnouti po proti-1 ústavních metodách se zdarem, alespoň na čas. Ale jest pravdě nepodobno, že by se ustanovila socialistická vláda, a i kdyby 3 byla, byla by přísně ústavní. Můj názor jest, že zmatek ve ! Francii bude pokračovati.

Národní hospodář

*Dr. Jan Přenosil:*

O ohroženém stavu.

Přímý podnět k této úvaze dala mi diskuse o Bafu Jako čtenář »Přítomnosti« pozoruji z jednotlivých do pisů pro a proti Bafovi, že debata byla svedena na pole otázky živnostenské. Každému, kdo jen trochu zná opravdu katastrofální stav některých našich řemes zejména obuvnictví, bylo hned od počátku zjevno, **a** protibaťovcům nepůjde v jejich přípisech o ten zvláštní zjev společenský, jakým Bafa je, jako spíše o stavovš hořkosti, kterých je tím více, čím konkurence Baťova je větší. Takové pak detaily, jako na př. že Bafa bud o 2. hod. noční své důvěrníky, aby jim dal nějaké **zá** vodní instrukce, jsou jen jednou z posledních zbrani jimiž se snaží obuvnický maloprůmysl brániti se před. časné smrti. Ovšem některé bolesti, které za svůj sta tlumočil v 8. čísle »Přítomnosti« pisatel, označen prostě »obuvník«, jsou skutečné, a bude jistě na místi když se tím budeme, byf i jen theoreticky, zabývat, tom budeme míti na paměti, že otázka obuvníků jest

nom výsekem onoho velikého problému, který Dr.

Engliš nazývá ve svém Národním hospodář­ství »živnostenskou otázkou v průmyslové výrobě«. | Dnes není jistě nikomu tajným sociální postavení drobných řemeslníků a živnostníků, které — stejně už rpohubené válečnou a poválečnou tísni hospodářskou — víc a více pohlcuje velkovýroba a dělá ze samostat­ných, byf i sociálně slabých řemeslníků nesamostatné a závislé dělníky, kteří rozmnožují jen řady' nezaměst­naných.

**i** 0 důležitosti a oprávněnosti řemeslnictva je několik pdporujicích si názorů. Stoupenci velkokapitálu hlásají, že velkovýrobě jest dáti přednost, protože může za téže námahy dodati větší počet levnějších výrobků; dělní­kům velkovýroba skýtá příznivější podmínky sociální (vyšší mzdy, kratší dobu pracovní, humánní zařízení atd.). Naproti tomu obhájci řemesel tvrdí, že maloživ- nostnictvo, zejména u nás, tvoří značný díl průmyslo­vého, obyvatelstva, že u řemeslníka jest takřka vždy 11 ožnost sociálního vzestupu, a konečně že řemeslnictvo representuje sumu technických vědomostí, zručností a výrobního kapitálu, který’ nastřádaly celé generace.

My nechceme zde rozhodovati, který z obou uvede­ných názorů má všeobecnější platnost. To nám částeč­ně ukazuje a ještě léjve ukáže sama životní prakse. Pravdou však je — a to si řekněme bez vší hořkosti —. že řemesla přestala už dávno býti jedinou a nejvy- spělejši formou výrobní. Přes to pro přechodnou dobu imstupu od malovýroby k velkovýrobě nutno s řeme­slem počítati a chránili je proti překotnému ubíjení. Těžko je si ještě dnes představiti naše horácké kraje bez tisíců a tisíců chalupníčků, u nichž řemeslo tvoří nutný doplněk nepatrného hospodářství. Tisíce rodin tam žije bud z řemesla anebo upadá v přímou a málo závidění hodnou závislost na statku.

I Zájem výrobní nikde nestřetl se tak se zájmem so­ciálním, jako právě na poli živnostenské otázky. Nám, kteří žijeme v době reforem a sociálních opatření, nelze se vyhnouti ani otázce drobných řemesel. Tu nejde, alespoň u převážné většiny řemesel, o být či nebýt, ale spíše jak umožniti lehčí a bezbolestnou smrt. Proto stotožňuji se s oním obuvníkem, který žádal v »Pří- tomnosti«, aby řemesla nebyla popravována naráz, jak chce zájem výroby, nýbrž tak, aby to vyhovělo také zájmu sociálnímu.

Podstatným znakem hospodářského liberalismu, jaký vládl v 19. století, byla volná soutěž se všemi důsledky, zejména s tím, že vítězem v boji jest, kdo nejvíce pro­dává a kdo může nabídnouti spotřebitelům lepší a lev­nější zboží. V zásadě je tato možnost dána takovému podnikateli v nejširším slova smyslu (tedy i řemeslní­kovi), který projeví větší pracovní zdatnost, který může ve svém závodě provésti větší a dokonalejší děl­bu práce, který si může obstarati včas nejmodernější výrobní vynálezy a procesy a který konečně převahou svého kapitálu může si zajistiti širší odbytiště a stálejší trhy, což je nutný předpoklad pro zavedení výroby ve velkém.

**1** U? z tohoto schématu vysvitá, co pomáhá velkový­robě takřka automaticky zabíjí řemesla. Te to přede­vším mnohonásobné zvýšení výkonnosti pracovní, do­cílené ;ednak používáním strojů, jednak důslednou dělbou práce, dále odborně obchodní postup při ná­kupu, zpracování a prodeji tovaru, a konečně větší možnost a snažší podmínky při obstarávání úvěru, í Velkovýroba s jedné strany vyžaduje nákupu ve vel­kém, s druhé pak zase podmiňuje prodej také ve vel­kém. Dobré a výhodné stránky toho netřeba zvláště vy- počítávati. Stačí zajisté uvésti jen příkladem, že větší odbyt nese s sebou menší risiko ztráty, menší režii a tudíž i nižší ceny zboží. Podobně je tomu i s úvěrem. Velkovýrobě se dostane snáze a levnějšího úvěru než drobným živnostem, protože podnikatel má zpravidla větší kapitál, který — jsa větší zárukou — zmenšuje t. zv. prémii risikovou (t. j. úrok za zapůjčený kapitál), obvyklou při kreditování malých řemeslníků, nemají­cích často mimo svoji poctivou práci a páru pracovitých rukou zhola nic. Nevýhodou také jest dnes běžná sku­tečnost, že řemeslník a živnostník vůbec musí velmi ča­sto prodávati z velké části »na dluh« čili — jak praví Engliš — na »konsumentský úvěr«, který potom musí často těžko (evidence, výlohy s vymáháním, nepříjem­nosti, ztráta zákazníků a pod.) od svých zákazníků vy- máhati a na který mu proto málokdy poskytnou úvěrní ústavy zálohu nebo zápůjčku. Kdežto za velkovýrobou stojí zpravidla celá řada bankovních ústavů, ochotných převzíti někdy i financování celého podniku (na př. stavby), nemůže maloživnostník bez záruky na věcech nemovitých, jichž obyčejně nemá, sehnali ani haléře.

Konečně nelze u velkopodniků přehlížeti ani ob­chodní vedení. Nebof zatím co velkopodnik má k dispo­sici celý štáb odborně vzdělaných úředníků, věnujících se výhradně pozorování pohybu cen, poptávky a na­bídky na burse a trhu vůbec, obstarává si maloživnost- nik nejčastěji nákup a zpracování surovin neb poloto­varu, jakož i prodej a veškeru manipulaci zbožím sám. A tak vůbec lze u řemeslníka často mluviti spíše o ob­chodním nevedení než vedení. Stejné nedostatky lze zjistiti i v organisaci výroby, neboť několik konkuru­jících velkopodniků lze snáze sdružili na společný vý­boj a obranu, než tisíce a tisíce drobných živnostníků, kteří často velmi skromně hájí svoji existenci pouze tím, že v tom neb onom místě mají lepší stanoviště anebo že jsou osobně zdatnější.

Než ani tímto jsme nevypočitali všechny činitele, kteří podporují přímo nebo nepřímo velkovýrobu a za­bíjejí malé živnosti. Nutno vzpomenouti také okolno­stí, které leží částečně v povaze celého dnešního výrob­ního procesu, částečně jsou zaviněny konsumentstvem samotným. Je to jednak značně pokleslý vkus umělecký u odběratelů, jednak horší jakost zboží u řemeslníků, zaviněná pochopitelnou snahou obstáti v boji o skývu chleba. Dnes už se všeobecně nehledí tolik na odlišnost a individuelnost a většinou ani na jakost zboží, jež ča­sto spočívaly na dovednosti a uměleckosti řemeslní­kově, jako spíše na láci strojových a mnohdy nevkus­ných výrobků. Toto uniformování potřeb umožňuje, ba přímo volá po velkovýrobě a působí, že mnohá ře­mesla úplně zanikají (barvířství, hrnčířství), anebo se obmezují jen na správky a prodej zboží továrního (ho­dinářství), anebo jsou konečně, zejména v městech, na vymření (krejčovství, obuvnictví). Nejvíce ještě vzdo­rují ty živnosti ***a*** řemesla, které nedopouštějí soustře­dění výroby (holiči, hostinští), jejichž tovar se dosud cení dle individuelní dovednosti (fotografové), nebo které se nehodí pro velkovýrobu, poněvadž při nich vý­robce (řemeslník) musí býti neustále v přímém styku se zákazníkem, na př. věci vkusu, mody, umělecký prů­mysl a pod.

O tento přímý, pro rozvoj a život řemesel vůbec vel­mi důležitý styk výrobce se spotřebitelem nepřipravila maloživnostniky jen velkovýroba, nýbrž také i řemesl-

níci sami — a sice zřizováním skladů a obchodních domů, které poskytují spotřebitelům vetší výběr sou­středěním zboží na místě konsumentstvu nejpříhodněj­ším a řemeslníkovi zase větší možnost odbytu. Jsou národohospodáři, kteří doporučují podobné sklady jako částečný lék na maloživnostenskou otázku. Lze prý tak soustřediti větší počet maložívnostníků k práci na spo­lečný sklad, který by mohl už snáze konkurovati se soustředěnou velkovýrobou. Nelze popříti, že tento způsob není bez působivosti, ale má í svou stinnou stránku. Zejména tu dlužno uvésti zkušenost, že sklady a obchodní domy vytlačují řemeslníka z přímého styku se spotřebitelem a z řemeslníka svobodného stává se na skladě závislý dělník, jehož sociální postavem není ča­sto o nic lepší než postavení posledního nádeníka. Po výtce pravdou zůstává, že na sklad vyrábějí ponejvíce jen řemeslníci nejnuznější, kteří z nedostatku peněz a a styků jsou nuceni těžce pracovati ve svých přímo ne­lidských dílnách, komůrkách a sklepích, kdesi až na půdě nebo naopak v suterénu pětipatrových činžáků, zatím co »jejich« sklady se pyšní kdesi na hlavní třídě, aby při tom nesly největší užitek ne těm, kteří se potili krví, nýbrž majitelům pronajaté místnosti pro sklad a jeho vedoucím, poskytnuvším kapitál a obchodní zdat­nost.

Velikou konkurencí řemeslům a živnostem jsou trestnice a konsumní družstva. V trestnicích se vyrábí dnes značný počet výrobků (papírové sáčky, kartáče, koberce, rohožky atd.), které pro svou poměrnou láci a hlavně pro svůj původ mají už ochotné odběratele: o hladký odbyt pečují nejen správy trestnic, nýbrž i různé humánní instituce. Jak zde pomocí, ukazuje ve svém Národním hospodářství dr. EngliŠ; navrhuje, aby vzhledem k tomu, že není myslitel no ne- chati vězně bez práce, byly ve věznicích dělány takové výrobky, které musíme stejně k nám dovážeti, jako na př. umělé zuby. Podobně spotřební družstva, jichž úče­lem je zkrátiti cestu od výrobce k spotřebiteli a tak vy­loučit! překupníkv, kteří výrobky často velmi podstatně zdražují, vyžadují jisté reformy. Ne odstranění, neboť byly vyvolány právě vrstvami sociálně ne-li nejslab­šími, jistě ne nejsilnějšími. Pro svůj hospodářský vý­znam (zlevnění a větší konsum) mají nárok na život, ale musí se pak podrobiti všem závazkům a břemenům, jež stát ukládá stejně postaveným živnostem. Je proto pochopitelný odpor se strany organisací řemeslnických, směřující proti výhodám, jichž se tato družstva z pro­středků veřejných domáhají, ať už ve formě subvencí nebo ve formě nedávných velikých odpisů daňových. Tvrdíme-li stále, že konkurence je zdravý boj, pak není spravedlivo, abychom jednomu ze soupeřů podráželi noh v. Te-li družstevnictví hospodářsky výhodně iší -> zdatnější, udrží se jistě i tehdy, bude-li bez veřejných podpor postaveno úplně na roven živnostníkům jednot­livým, neboť konec konců »zvít?zí vždy formy hospo- dářněiší« (Englíš).

Někteří naši národohospodáři konstatují nedostatek kvalifikovaného dorostu řemeslnického, protože »odrň- stající mládeži se podlomila víra v budoucnosti V tom by nebylo třeba vidět tak veliké neštěstí, zejména je-li ten nedostatek v těch oborech, které jsou stejně už od­souzeny k zániku, kdyby ten přebytek, jak výstižně ukazuje zase Englíš, neodcházel na studie a nerozmno­žoval tak řady vzdělaného proletariate Už proto ne, že dnešní řemesla ztratila svůj starý rodinný ráz a to­varyši řemeslničtí stávají se vlastně také dělníky, o něž

však je vesměs hůře postaráno než o dělníky tovární, kde vlivem dělnických a podnikatelských organisací bylo dosud, ochranné zákonodárství sociální proveditel­nější (pří snazší kontrole úřední i dělnické ft při větším kapitále pro jejich zavedení) než y, malých dílnách ře­meslnických. Ze dělnici tohoto dřuhu — t. zv. kvalifi­kovaní — jsou oproti ostatním, kteří neabsolvovali dobu učení a praxe, ale šli ze školních vrat přímo do továrny, poměrně zkráceni, pochopíme hned, jakmile! uvážíme náklad na učení a faktickou ztrátu za dobu, po kterou se tento tovaryš učil, kdežto stejně starý dělník už dávno si v továrně vydělával. Neboť pří dnes-; ní specialísaci práce v továrnách postačí dělníkovi ně­kolik měsíců, aby osvojil si potřebné znalosti. j

Dvojsečným mečem pro malé živnostníky je sociální í politika. Na jedné straně totiž opravdu chrání před úplným vyčerpáním v boji konkurenčním a činí ře­meslníka trvaleji schopného výdělku, ale na straně dru­hé jej mnohdy velmi citelně poškozuje. Neboť řemesl­ník nejčastěji konkuruje svojí prací, zručností, pílí a jistě ne v poslední řadě nižšími požadavky životní míry! A těmto ovšem překáži valně ustanovení o ne­dělním klidu, o Shodinové době pracovní, o povinných dovolených zaměstnancům a jiné.

Tento náš obrázek zápasu mezi velkovýrobou a ře- ' meslem si nemůže přirozeně činiti nároky na úplnost' Na to by nestačila celá kniha. My jsme poznali, že pod­statou živnostenské otázky je snaha posilňovati slabší řerneslníctvo v soutěži s velkokapitálem. Dnes, řekne-li kdo otázka živnostenská, má na mysli jednak onen bez­nadějný téměř zápas drobných živnostníků proti vel­kovýrobě tovární, jednak soubor hospodářských opa­tření. směřující k zachování a posílení drobných ře-! mesel a živností vůbec, péči o zhospodárnění výrobního nákladu, o rozmnožení a zlepšení a tím i zlevnění vý­robku.

Naši národohospodáři rozeznávají v živnostenské politice dva, respektive tri směry. Bud směr sledující přímou ochranu nebo směr podpůrný anebo oba záro­veň. Prvý z nich, zvaný probibiční, znamená Částečné) obmezení živnostenské svobody. Je to jakýsi úmyslný, násilný zásah mezi dva soupeře, jakási příhrada mezi živnostmi a velkovýrobou, jež by bránila velkokapítálu vnikati do oboru působností malovýroby. V podstatě jde tu tedy o obmezení volné soutěže, směřující proti velkokapítálu. Dosavadní obmezení vymohlo si živnost­nictvo samo, ale vadou jejich vesměs je, že nepostihují tak velkokapitál jako spíše živnostnictvo samo. Tak na př. zavedení nuceného průkazu způsobilosti z roku 1883, jakož i rozdělení živností na svobodné, řemesl­nické a koncessované nesměřuje proti továrnám. Ta­kový nucený průkaz způsobilosti sice dává možnost stavovské kontroly, že mistrem a živnostníkem stane se jen osoba způsobilá na základě předchozí průpravy, což má neobyčejný význam v životě hospodářském, protože se řemeslo tak vnitřně prohloubí a stavovská čest jako nezbytná složka zdravého konkurenčního boje upevní, ale na druhé straně má zase za následek, že váže řemeslníka setrvati při jednom řemeslném odvětví až do smrti i přes to, že jeho oboru se třebas dobře ; nedaří. Tento stižený přechod z jednoho špatně prospe­rujícího odvětví výroby řemeslné do druhého dosud kvetoucího nevyváží ani další výhoda nuceného prů­kazu způsobilosti, spočívající v tom, že lze tak občas­ným zostřením tovaryšských a mistrovských zkoušek

regulovati příliv nových živnostníků do určitého od­větvi výrobního.

E Živnostníci se dlouho domáhali obnoveni nucených organisaci stavovských, t. zv. společenstev. Společen­stva tato měla býti pokračovatelem bývalých cechů, ale jejich významu, zejména sociálního, nikdy nedosáhla a také asi nedosáhnou, poněvadž jim chybí ona politicko- hospodářská moc někdejších cechů. Přes to. že dobré organisaci společenstev se podařilo odstraniti mnohou bolest řemesel, nelze pominout! mlčením vady, jež pů­sobení společenstev zmenšují. Je to především skuteč­nost. že lze jen velmi těžko ohraničit! jednotlivá ře­mesla, jež mají býti zahrnuta v totéž společenstvo, od veť-opodniků. a nejen to. nýbrž i jednotlivá příbuzná odvětvi uvnitř téhož řemesla. A to prostě z toho dů­vodu, že podobným sloučením různých živností v je­diné ^společenstvo smíšené« se tak pro samé kompe­tenční rozpory a. nezdravou řevnivost mezi jednotli­vými zástupci řemeslnických skupin odnímá společen­stvu možnost pěstovati svoje odborné záležitosti. Ne­málo padá na váhu i onen už u cechů a vůbec každé po­dobné nucené organisace obvyklý zjev, že se s pilnými a přičinlivými členy svezou živly hospodářsky i osob­ně méně zdatněiší. A to vede z pochopitelných důvodů k tomu, že nejčilejší a tedy i nejvlivnější Živnostníci se raději vzdávají Činnosti v společenstvech. Zde pro­vést! reformu znamenalo bv nosí li ti řemeslň ictvo prá­vě na místech nejcitlivějších. Nebof není už dnes o tom -shorn, že náprava a pomoc živnostnictvu nepřijde a ne­může se zdarem přijití jen shora, nýbrž také zdola, ze samotného jeiich středu! Ale tim jsme stanuli již tt druhého směru naší živnostenské politiky, t. zv. po­sitivní čili zvelebovací akce živnostenské.

, Ta je založena na dosavadních zkušenostech, že vel­kovýroba nad řemesly vítězí obzvláště převahou kapi­tálovou. A poněvadž za stávajícího řádu hospodářsko- průmvslového bylo by sotva možno naprosto volnou soutěž vyloučiti a »kapitál zniěiti«, naskytla se my­šlenka. že »jest snad možno malovvrohu v konkurenč­ním boii posilniti, doplniti ji to, co ji chybí na kapitálu, zvvšiti její výrobnost a nahraditi převahu kapitálu lepší kvalifikaci a intensivnější organisaci. a dle možnosti posiliniti ji též kapitálověíí (Engliš). To jest tedy celý program veřejné péče, směřující k podpoře řemesel, jejíž charakteristikou v této podobě jest. že nesleduje — jak jsme viděli dříve — jen zájem sociální, nýbrž i výrobní. Jest jistě přirozeno, že veřejná péče musí se obrátiti v prvé řadě k těm řemeslům, kde lze ještě oce- kávati. že není na podporu pozdě. Nebof jinak by tato péče znamenala ne-li almužnictví, jistě přímo finanční subvencování něčeho, co pro ■svoji neživotnost hyne a zahynouti musí! A pak bychom nemohli mluvit o so­ciálni politice, nýbrž o sociální péči, která už nepod­poruje a nerozmnožuje výrobnost, nýbrž dar}’ z pro­středků veřejných zmírňuje škody vzniklé z přechodu vý ohních forem« a zabraňuje od smrti hladem. Musí tec', živnostenská politika oper ováti takovými pro­stři ky, které by pomohly řemeslům dříve, než padnou vk -kurenčnim zápase. Jsou to hlavně opatřeni, smě­ni! '• k ustálení' poměrů na trhu devis i zboží, k zvý­šen, odbytu a zlevnění výroby.

Život a instituce

*” /. Ed. Šrom (Moskva): n*

Manželství v sovětském Rusku.

1.

Gelmanova anketa[[16]](#footnote-16)) věnovala zvláštní místo man­želství, při čemž konstatovala, že sovětská inteligentní mládež, pokud žije v manželstvi, přidržuje se ještě v mnohém typu maloměšťáckého s jistými změnami, jež provedla revoluce i sociální původ této mládeže. Účastníci ankety, žijící v manželství, vstoupili do něho převážně již během revoluce, ačkoliv přechod z místa na místo, život vojenský, hledání výživy na venkově velmi málo přispívaly k tvoření trvalých svazků se­xuálních. Proto i celá anketa i její část, jednající o manželství, přináší obraz, na který měl silný vliv právě průběh a tlak revoluce.

Ačkoliv v anketě nebylo přesně řečeno, co jest po­važovati za řádné manželství, přec jen bylo patrno z odpovědí, že účastníci považovali za ně trvalý sva­zek lásky, řádným způsobem registrovaný. Jen ne­patrná část považovala za manželství pouhé trvalé sou­žití dvou osob různého pohlaví, bez formální registrace u úřadu, tedy jak se nyní v SSS£ říká, t. zv. manžel­ství faktické.

Počet ženatých a provdaných účastníků ankety byl celkem nepatrný, všeho 21 procent mužů a 31 procent žen, průměrně 23 procent všech. V anketě moskevských studentů 1904 bylo však ženatých 7 procent, v anketě Zbankova 1914 bylo provdaných studentek 19 procent. I zde tedy viděti značný rozdíl, jehož příčinou je mno­hem větší přístupnost k sňatku nyní. a v sociálním pro­středí primitivnějším. Velmi charakteristickým je nízké stáří ženatých. Největší počet sňatků mužů připadal na 16. až 21. rok, celkem 47,7 procent. Z provdaných žen připadá na tento věk plných 75 procent.

Příčiny nevstoupení ve sňatek byly velmi různé. Po­něvadž týkaly se velké většiny (77 procent) účastníků, byly stanoveny podrobně. U mužů (40,2 procent) i ti žen (35,6 procent) stojí na prvém místě odpor proti omezení vlastní svobody. Pro sovětskou a tím více ko­munistickou mládež je tento motiv zvlášť příznačný, poněvadž ukazuje spíše na anarchisticko-individuali­stický než na kolektivistický prvek. U Žen na druhém místě stojí nedostatek milostného poměru, lásky — celkem 33,4 procent, kdežto u mužů stojí na druhém miste hmotná nejistota (28,9 procent). Tedy zjevy do­cela běžné i v prostředí měšfáckém, ba šosáckém. Ne­dostatek lásky jest motivem pouze u 12,3 procent mu­žů, nebof každému třináctému, podle jeho přiznání, bráni právě potulný Život vstoupiti ve sňatek. Přes 8 procent žen zásadně popírá manželství jako řádnou formu soužití (z mužů ani jediný!) a 10 procent žen bojí se mateřství a proto se neprovdalo. U mužů hrálo dosti velkou roli i mládí, pro něž 7,3 procent ještě ne­vstoupilo ve sňatek. Veliké množství těch. kteří vidí ve sňatku omezení vlastní svobody, lze přiěísti z části na vrub omezení svobody, resp. zvůle pohlavní, z části i omezení svobody ve veřejné činnosti. Z obsahu od­povědi lze souditi, že u mužů převládal první důvod, u Žen druhý.

Vliv hmotného nezajištění charakterisuje student- rolnik, 3oletý, takto: »Mezi pracující mládeží, která vede polohladový a neklidný život, může snadno na- stoupiti pohlavní malátnost. Očekávati od nás, aktiv­ních pracovníků revoluce, nějaké potomstvo, je téměř beznadějné. V zájmu sovětské vlády je zaručiti rodi­nám studentů existenci. My nyní nežijeme, nehoříme, pouze doutnáme. Je velice možno, že zhasneme . . .« Druhý' mluví o toulavém životě a říká: »Včera v Min­sku, dnes v Moskvě, zítra u čerta v zubech, jak pak možno mysliti na manželství.« 2iletý dělnik píše: »Chtěl bych se oženiti, ale jsem nyní vydržován stá­tem a brzy půjdu na vojnu. Odkládám sňatek, ale cí­tím nutnost ukojiti svůj pud. Proto někdy chodím »na Toverskou« (největší ulice moskevské prostituce). Mu­žové velmi si stěžují, že nepotkávají uvědomělých žen, které by byly ochotny nejen společně pohlavně žiti, nýbrž i společně pracovati. Velmi mnoho odpovědí ukazovalo na vnitřní rozvrat, zkaženost, touhu po po­hlavní svévoli. Jeden student zvlášť cynicky povídá: »Neuznávám manželství, uznávám jen pohlavní styk, jako samec se samicí«. Sám Gelman, zajisté blízký ko­munistům a snažící se leccos mírněji posuzovati, po­dotýká, že takový cynismus není řídkým zjevem.

Velmi příznačné je, že uzavřené manželství nepři­náší do života něco sexuálně pevného, uceleného. Ze­jména u sovětských mladých mužů. Manželství jejich je po většině lživé, vidíme dvojitý život pohlavní, při čemž často styk mimomanželský bývá intensivnější než manželský. Jako jediný světlejší bod může sloužiti zjev, že velká část těchto nevěrných manželů nepova­žuje své jednání za správné. Celkem 62 procent žena­tých účastníků ankety, často ještě mladičkých hochů, žilo pohlavně též mimo manželství. (Moskevské stu­dentstvo 1904 mělo zde pouze 9 procent.) Zjev tento nedá se vysvětliti jinak než častým roztržením man­želů během revoluce a občanské války a pak větší pří­stupností pohlavního styku v prostředí dělnicko-rol- nickém. Bohužel u vdaných žen tato otázka nebyla po­ložena.

Žije tedy dnešní ženatá mládež sovětská po většině polygamicky a to jak manželé ženatí krátce, tak i že­natí déle. V anketě nacházíme jen čtvrtinu až třetinu monogamických mužů a tři čtvrtiny, po případě dvě třetiny polygamických. Mimo to bylo konstatováno, že pouze 9,8 procent vstoupilo do manželství pohlavně ne­dotčeno.

Anketa snažila se zjistiti, jaké pohlavní ideály má současná sovětská inteligentní mládež. Všeobecně bylo z odpovědí patrno, že mládež je si vědoma velmi špat­ného a nízkého stavu svého pohlavního života a že úsi- lovně hledá směrnice, jež by v pohlavním životě zněly socialisticky, nebo aspoň ne měšfácky. Při tom však ohromná většina, t. j. 82,6 procent mužů a 90,5 pro­cent žen. odpovědělo, že jejich ideálem jsou pohlavní styky, založené na duševním sblížení a na lásce. Po tom se tedy touží mezi mládeží. Ale současně hledána je forma, která by osobnost co nejméně tísnila. Pro­to přichází se k vývodu, že styky mají spočívati na volné lásce a trvati jen, pokud trvá láska, při čemž však 50.80 procent studentů a 67,3 procent dívek chce mítí i tuto svobodnou lásku trvalou. Kromě toho 21,4 pro­centa mužů a 14,3 procenta žen vidí právě v manžel­ství nejvyšši formu soužití. Obě tyto skupiny však stojí na tom, aby soužití bylo považováno za rozlou­čené, jakmile jsou porušeny třebas jen jednou stranou.

Menšina, 12 procent mužů a 6,9 procent žen, považuje za ideál krátkodobý pohlavní styk, avšak podkladem i zde musí býti láska, milostný poměr. Nepatrná část jde ještě dále a chce pouze náhodný pohlavní styk, asi 10 procent formuluje svůj ideál tak, že přeje si volné milostné styky bez ohledu na dobu jich trvání. Jen dva mladíci odpověděli, že k jejich ideálu stačí prostituce.

V anketě vidíme dva póly, charakterisované těmito odpověďmi: »Hledím na pohlavní styk jako na něco posvátného, o čem nelze banálně mluviti. Proto mívám zřídka pohlavní styk, vždy přátelský, založený na vzá­jemné úctě. Toužím po manželství.« Naproti tomu druhý píše: »Neuznávám žádného omezení v pohlav­ním životě. Styky mívám téměř každý týden, popřeje-li náhoda, budu je míti každodenně, ba každou hodinu, pokud jen stačí energie.« Mezi těmito dvěma póly bloudí tisíc názorů jiných, tu romantických a ideali­stických, tu cynických a hrubých, tu zdravých a střízli­vých. Velmi značná je skupina, která odmítá pohlavní nihilismus a chce vytvořiti nový pohlavní život, dů­stojný svobodného člověka. Leč neví jak, tápe kol sebe a nemá se zač zachytiti.

Otázka pohlavních nemocí je zajisté jednou z nej­vážnějších. Zde pohlavní život, neuspořádaně vedený, ukazuje i svou druhou stránku, docela opačnou pohlav­ní radosti tělesné i duševní. Gelman zjistil, že ze všech mužských účastníků ankety bylo pohlavně nakaženo 242, čili 20 procent. Procento to je sice nižší proti anketě z roku 1904 (25,3 procent) i vratislavské (51.9 procent). Avšak přes to jeho výši jest považovati za značnou právě proto, že prostředí venkovské a děl­nické, z něhož většina komunistických studentů po­chází, není tolik vystaveno vlivu prostituce jako mlá­dež čistě velkoměstská, mající nota bene snadnější při­stup k hmotným prostředkům. Relativně nízké pro­cento u sovětské mládeže proti jiným statistikám vy­světlí právě možnost pohlavního styku v prostředí so­ciálně primitivnějším a pak zvyk uzavírati poměrně záhy sňatek. Také menší používání prostituce je jed­nou z příčin. Gelmanovi tato nízká cifra zdá se býti podezřelou a sám připouští, že část studentů zde ne odpověděla upřímně, po př. o své nákaze ani neví. Ze studentů pohlavně nemocných asi tři čtvrtiny byli ne­mocni jen jednou, ostatni dvakráte i vícekráte. Na stáří 17 až 22 roků připadá největší počet onemocnění a sice plná 73 procenta. Z žen-studentek byly pouze 4 nakaženy. Gelman přímo říká, že tento stav skuteč­nosti neodpovídá, neboť mnoho žen nezná často cha­rakter své nemoci. Lépe blíží se skutečnosti odpověd na onemocněni ženskými nemocemi. Tam ze 180 žen odpovědělo kladně 38, či-li 21 procent.

Z mužů 71,5 procent trpělo gonorrhoe, 6,8 procent bylo syfilitiků a 21,7 procent mělo měkký vřed. Při­bližně tentýž stav je patrný i u jiných anket až na to, že počet syfilitiků je ve skutečnosti značně větší. Po­kud jde o léčení, konstatovala anketa, že 80 procent nemocných se vskutku léčilo, 20 procent nikoliv. Z lé­čených skončilo léčení přes 90 procent, 2 procenta ne­jsou si svého stavu jista. Velkému počtu vyléčených Gelman nevěří a přímo podotýká, že v této oblasti panuje v Rusku více než jinde šarlatánství a že mnozí studenti skrytou chronickou kapavku považovali za vyléčenou. Výše této cifry nanejvýš může ukazovati na uvědomělou snahu po léčení.

Poučení o pohlavním životě získává sovětská mlá­dež z velmi různých pramenů. Mezi muži na prvém místě stojí kamarádi (33,5 procent), mezi ženami kni­hy (39,5 procent). U mužů stoji knihy' na druhém mí­stě (24,4), u žen pak přítelkyně (24,4). Velké procento jirpraniťiiu náhodných, od cizich lidí, zejména u žen (20,3). Přímo nápadný je nepatrný vliv rodičů (1,1 pr.cent u mužů, 4 u žen), učitelů, lékařů. Značné pro­cento poučení z knih není zjevem positivním, poněvadž jedná se zde převážně o šarlatánskou literaturu. Na mnohé účastníky i vědecké knihy (ponejvíce Forelova) působily přímo dráždivě. Skoro na posledním místě pramenů poučení o pohlavních věcech stojí zdravotní osvěta, přednášky, výstavy. Pro sovětské Rusko tento nedostatek je zvlášť zahanbující při jeho systému pro­pagace a agitace takřka o všech věcech, sociálních zje­vů se týkajících.

I Vliv mateřství v životě ženy mohla ovšem anketa zjistiti pouze částečně, neboť počet provdaných žen a matek nebyl příliš velký, hlavně ovšem pro mládí účastnic ankety. Jedno zjistila anketa takřka nevý- vratně: že revoluce a revoluční činnost zatlačovala touhn po dětech.

f Ze 180 žen ankety, které měly pohlavní styk, bylo jich 105 provdáno. Z nich používalo preventivních prostředků 23,2 procent, ostatní nikoliv. Z těch, které se takto bránily mateřství, udalo 58 procent jako dů­**vod** hospodářský nedostatek a 32 procent nechtělo tím omeziti svou svobodu. Moment estetický hrál roli u 6 procent, strach o vlastní zdraví u 4 procent, t Vskutku mělo děti 30,3 procent (49 žen). Z toho

1. procent po jednom dítěti, 16,4 procenta po dvou. Tedy i zde v převážné většině Zweikindersystem, ač je to v prostředí rolnicko-dělnickém! Na otázku, zda vzniká nespokojenost u ženy, nemá-li dětí, odpovědělo
2. procent kladně, ostatním je to lhostejno.

Množství dětí u tázaných žen neodpovídá počtu tě­

hotenství. Potratů bylo celkem 54 u 26 žen, z nich 58,3 procenta umělých. Potrat motivuje se vesměs tý­miž přičinami jako používáni preventivních prostřed­ků. Velmi rozhodně o tom mluví i81etá dívka: »Dětí si nikdy nepřeji. Svázalo by mi to ruce a odtrhlo od veřejné činnosti. Potrat jsem neměla, bude-li však nut­no. bude jich třeba i třicet.«

I Téměř všechny ženy děti kojily samy. Pocit radosti vyvolávalo mateřství u 43,3 procent, pocit plného ži­vota u 39,1 procent, zklamání mělo 17,4 procent. Že­na, která měla odpor k pohlavním stykům, napsala: »Zrození ditěte přidalo smysl pohlavním stykům.« Druhá však vzdychla: »Z dítěte dýchá na mne plnost života, avšak hmotná nejistota říká mi, že ho zde ne­bylo třeba.« Žena 3Óletá, veřejně činná, prohlásila: »když jsem byla těhotná, zdálo se mi, že dítěte si ne­přeji. Když se narodilo, i později, myslila jsem pouze na ně. Teprve nyní, když jsem komunistkou, ochladla jsem vůči své dceři a věnovala jsem se veřejné čin­nosti.« Tyto veřejné a společenské motivy hrají v otáz­ce mateřství přimo překvapující roli. Veřejný zájem šťastné matky většinou mizí a naopak, pocítí-li dosud šta«‘jiá matka veřejný zájem, ztrácí zájem pro rodinu a 1 tě Mnohé ženy' veřejně činné snaží se vybojovati si 1 wý typ života, kde činnost veřejná dala by' se har- moi • ky spojití s životem pohlavním a rodinným. Leč ne říci. že by se to často dařilo. Kdežto ještě v an­ket Žbankova 1914 většina dívek viděla v šťastném mar vlství svůj ideál, anketa Gelmanova ukazuje do­cela jiné tendence. Žádá se samostatnost, naprostá své­právnost, analogie s muži ve výběru druha i povolání, svobodné mateřství z vlastní vůle a pod. Manželství však vyvolalo úpadek zájmu o veřejný život pouze u 14 procent sovětských žen, u 64,4 procent zájem ten se nezmenšil a u 21 procenta se dokonce zvýšil, vět­šinou ovšem zásluhou mužů, veřejně činných. Číslice 64,4 procent, u nichž zájem o veřejnost se vlivem manželství nezmenšil, ukazuje, jak správně Gelman podotýká, že velká část dnešních sovětských žen slo­žila dobře zkoušku, již na ně klade nová doba. Ačko­liv revoluce u osob, v ní aktivně činných, do jisté míry vytlačuje pohlavní touhu, přec jen je patrno, že napjetí revolučního aktivismu pohlavní život ženy neniči. Pouze 28.7 procent žen odpovědělo, že pohlavní život u nich nehraje žádné role, kdežto u 30 procent hraje roli velmi značnou, ba převládající. Gelman odvažuje se tvrditi, že psychologie sovětských dívek a žen je velmi sexuální, více než se myslí. Není však pouze fysiologická, nýbrž velmi složitá a plně schopná vytvo- řiti nové, volnější i zdravější formy pohlavního sou­žití.

Tento mnohotvárný stav můžeme charakterisovati několika výňatky z dotazníků. Tak ipletá studentka- venkovanka píše: »Pohlavní život může se státi středi­skem, které zachrání mou existenci a tedy neoderve mne od mé práce, nýbrž bude s ní harmonovati. Je to možno však pouze při vzájemné náklonnosti dvou individuí. U mne není dosud vzájemnosti, proto se zdržuji pohlavního života.« Druhá naproti tomu usu­zuje: »Pohlavní život rozhodně překáží veřejné čin­nosti, poněvadž muži nestačí jedna žena. Zrazuje jí a tím porušuje její duchovní poměr k sobě, rozvrací tak život ženy.« Dvacetiletá dívka prohlašuje, že »na pohlavní akt pohlíží sympaticky a považuje za nepří­pustné zneužívati jej.« Studentka 22letá, která měla dosud pohlavní styk jen jednou (s odporem) praví, »že pohlavní život její probíhal ve velmi silných a krásných zážitcích, avšak bez pohlavního aktu«. Vel­mi mnoho je takových odpovědí: »Nedostatek pohlav­ního styku se často cítí jako nedostatek čehosi harmo­nického. Má to vliv na intelektuální činnost a proje­vuje se to »steskem bez příčiny«. Nebo: »Není-li po­hlavního života, nastupuje porušení vnitřní rovno­váhy, způsobilosti k práci. Avšak také pohlavní život překáží často veřejné činnosti.« Nebo: »Pohlavní ži­vot překáží ve veřejné činnosti všem revolucionář- kám. Je odporné a nezdravé prováděti na sobě potrat, ale jinak to nejde, tím aspoň tlumí se vlastní instinkty.« Tak mluví 2iletá dívka.

Jako základní tón téměř všech odpovědí dívek a žen zni silná touha po pohlavním životě a současně značné pohlavní neuspokojení tělesné i duševní. So­větské dívky strádají tím, že jejich touha po svobod­ném, oproštěném životě pohlavním nesetkává se s po­rozuměním mužů jejich životního okruhu, že nenachá­zejí sblížení podle své chuti, ačkoliv mají při tom da­leko méně předsudků a řekneme přímo, i daleko méně ostýchavosti než v dobách dřívějších. V tom smyslu sovětské dívky stojí mnohem výše nad sovětskou mlá­deží mužskou, která po většině hledá pouze fysické ukojení a nikoliv milostné soužití.

Jest ovšem také mnoho případů, že mužové snaží se svalití vinu za svůj nepořádný sexuální život na ženy a jsou jen osamělé hlasy, které žádají znovuza- vedení veřejných domů.

Není zajisté třeba na základě dosud řečeného podá- vati obšírný souhrn ankety Gelmanovy. Je jisto, že po­važujeme-li za normální zjev harmonické spojení tě­lesné i duševní stránky pohlavního života, musíme říci, že přes devět desetin sovětské mládeže nežije podk této představy. Gelman sám říká, že anomálie staly se v sovětském životě zjevy normálními a že značná část mládeže nachází se ve stavu fysiologické nestálosti a disharmonie. Jako světlý zjev však nutno považovati jen řídké zjevy přepjatého onamismu, pa- thologického rozvratu zvlášť rafinovaných forem, ero­tického centrismu a zvráceného sexualismu. Nové so­ciálni momenty způsobily sice, že pohlavni život so­větské mládeže teče bouřlivým a šumným proudem, že se tříští o skály nevědomosti, tápáni, hledáni, že však současně spěje přec jen k jakýmsi novým formám, zbaveným přebytečně pruderie. Závisí hlavně na vůd­cích nového sociálního života v sovětském státě, ja­kým směrem tento život půjde. Ovšem, jak jsme již v počátku prohlásili, úsilí zde bude zapotřebí ohrom­ného, nové a intensivni výchovy, působení velmi do­vedného, lepších hospodářských podmínek a pod.

Charakteristickým zjevem pro sovětskou mládež an­kety Gelmanovy je jednak menší zlo onanismu, ranni začátek pohlavního života, menši ostýchavost mezi po­hlavími, menší používání prostituce, menší množství pohlavních nemocí jednak nedostatek pohlavního idea­lismu a romantismu, zejména u mladých mužů. Po­hlavní život přijímá zde prostší formy, stejně jako styk obou pohlaví vůbec je daleko prostší než dříve a v jiných zemích. Vliv na tento život má nejen sociální třída, původ, nýbrž i revoluce a atmosféra nové doby. Ponenáhlu zde vzniká nová, řekli bychom revoluční ideologie, která je však ještě daleko od toho, aby se změnila v novou, občanskou morálku. Sovětská mládež jedná zde ještě v mnohém stejně měšfácky, jak se jedná jinde. Revoluce sice vytlačila do jisté míry se­xuální egocentrismus, ale nedala za to mnoho nového. Snaží se ovšem odvésti přgmíru sexuálních sklonů do řečiště veřejné činnosti, ale je příliš ještě zaměstnána sama sebou politicky a hospodářsky, než aby mohla zde poskytnouti patřičnou základnu. Sovětská mládež, jak podotýká Gelman i jiní, nemá pevné, skutečné po­hlavní morálky. Jde cestou nejmenšího odporu, cestou divoké náhodné lásky a prostých pohlavních utkání. Spolupůsobí při tom potulný život, bytová nouze, ho­spodářský nedostatek i rozbití všech dřívějších mrav­ních pohnutek, které přec jen vybíjení pohlavního in­stinktu zdržovaly a omezovaly. Pohnutky ty jinými zaměněny dosud nebyly. Z toho vzniká sexuální ni­hilismus, který obvykle sice provází revoluce a války, který však u vítězné revoluce nesmí býti zjevem stá­lým, nemá-li se odraziti na zdravotním i mravním sta­vu celého státu i národa. Nedostatečný ohled na otáz­ky budoucího pohlavního života je nejen velkou me­zerou v theoretické přípravě revoluce socialistickými předáky, nýbrž i kardinálním nedostatkem při prak­tickém jejím provádění. Revolucionáři sovětští, Lenina v to počítajíc, sice velmi ostře kritisovali pohlavní ži­vot dosavadní, ale positivního programu dosud nepři­nesli, ba sami často se potáceli mezi sexuálním nihi- lismem dneška a vzkříšením starých forem pohlavního styku. Ani Bebel, ani Engels nepřenesli se k otázkám skutečné životní praxe socialistické, nedovedli spojití to psychologické s tělesným, co v ideálním pohlavním styku nachází tak krásný a zdravý výraz. Nová mo­rálka se v sovětském Rusku ještě nezrodila, mravní život v něm je prosycen dosud psychologií včerejška.

Osvětová práce v této oblasti je nepatrná, úplně bez vlivu a výsledku, tato fronta je dosud nedotčena. Oblast sexuálního života, podlehla dosud vlivu revo­luce spíše z negativní stránky a jsou-li zde i někter dobré jiskřičky, je třeba úsilovné práce, áby z nich byl vykřesán oheň. Není nových pohlavních ideálů a proto sexuální život sovětské mládeže jde starým ko­rytem, s nepatrnými koyrektivy, které přinesly sociála a hospodářské změny. Uvidíme to lépe, opustíme-li čísla a data ankety a všimneme-li si bezprostředním pozorováním skutečného, denního života kol sebe. **1**

Literatura a umění

l)r. *Milena Nováková:*

H. G. Wells jako politik a filosof.

H. G. Wells jest autorem celé řady realistických románů;; několika utopií; řady sociologických studií a konečně i ně­kolika knih s podkladem filosofickým a náboženským. Napsal i »Dějiny světa«. Jest nejen jedním z nej plodnějších, nýbrž i jedním z nejčtenějších spisovatelů. V čem spočívá jeho popularita?

S hlediska ryze uměleckého lze jeho dílům ledacos vy- tknouti. Wellsovv romány nevynikají komposicí: jeho sloh neni vzorný a charaktery často ne dosti pečlivě propracovány. Na Wellse nesmíme však pohlížeti jen jako na romanopisce. Wells jest i sociolog, politik a filosof. Anatole France jej kdysi nazval největší intelektuální silou anglicky mluvícího světa.' Celé Wellsovo dílo jest úzce spjato s dobou a jejími potře­bami, a v tom také spočívá hlavní příčina jeho úspěchu. My­slitel má nemalé zásluhy o popularitu romanopisce.

Wells studoval v mládí zoologii a biologii na Royal College of Science v Londýně a tato léta zanechala trvalou stopu v jeho myšlení. Idea ustavičného vývoje zůstává podstatným znakem jeho názoru na život, a vedle své mravní filosofie Wells tvořil pod vlivem biologie i svoje názory sociální a politické. Svou mravní filosofii Wells podává nejplněji v jedné z nejhlubšich svých knih, vydané r. 1908. Jsou to »První a poslední věci\*. Řeší tu otázku poměru jednotlivce k celku. Jest pouze jeden veliký a rozvíjející se proud života tělesného a duševního lidský rod, jehož my jednotlvci jsme pouze nepatrnými a k zá­niku určenými částmi. Dokud pokládáme se za oddělené od tohoto věčného procesu, dokud sledujeme jen své vlastní, so­becké cíle, dotud zůstáváme osamocenými a bezvýznamnými příhodami. Avšak uvědomíme-li si vlastni nepatrnost, podři- | dímc-li osobní prospěch vše spojující myšlence kolektivního vývoje, nalezneme svůj význam v životě i osobní štěstí a spásu. Nebcf přesvědčiti se o důležitosti vlastních činů a vlastního života v procesu věčného bytí jest nutnou podmínkou osob­ního štěstí. Wells však věří i v důležitost přispívání kaž­dého, sebe nepatrnějšího jednotlivce k vývoji celku, v indivi­dualitu. Jest si vědom, že doba individualit jest zároveň i do­bou kulturního rozvoje a tím urychlením vývojového procesu. Musí však býti zmírněna kázní a oddaností k celku, aby ne­stala se zhoubnou a ničící.

Tento zápas mezi bezprostředním »já« a lepší stránkou života, která znamená sebezapomnění a odříkání, není však omezen na život jednotlivcův. Přílišné sobectví cílů jest nejen pra­menem nesnází života jedincova, nýbrž i všech rozporů tříd­ních, národních a rasových. Z tohoto poznání vyrostl Wellsův socialismus. Wells vychází ze současného života a vidí v něm mnoho zmatku a nenávisti, zmařených životů a schopnosti Prožil sám všechny trpké zkušenosti mládí sociálně nevýhodní

[• otaveného a jeho romány »Láska a pan Lewisham? a »Kipps« obsahují mnohé rysy autobiografické. Syn drobného obchodníka a později nepatrný příručí v obchodě se sukny ' musil se pro-, pracovati vlastní silou a není tedy divu, že .i on v mládí nosíval rudou kravatu. Nicméně velmi záhy přestal věřiti v nutnosí marxistického vyrovnání mezi buržoasií a prole- Uriátan, které přivádí ad absurdum již ve své první větší povídce íStroj času\*, napsané r. 1895. Eloové, zhýčkaní po­tomci dnešních boháčů, slouží tu v roce 2701 zh pochoutku Morlockúm, dětem temnot a podzemí, synům dnešního prole- tariátu. V jiné povídce Wells zachycuje několik dní před vy­puknutím třídní války. Neřeší však otázku, komu bude ná- ležeti konečné vítězství: sCokoliv se může státi, cokoliv...« Odmítá historický materialism. Hmota neovládá ducha, nýbrž na něm jest, aby ovládl a po své vůli přetvořil hmotu. Pcssi- mistická perspektiva Marxova nemůže býti jedinou budouc­ností lidstva: ^Kapitalistický systém jako světový proces bude pokračovati, bude se rozvíjeti a dospěje k svému nevyhnutel­nému konci jedině tehdy, nenastane-li nějaká změna v duchu člověka, která by jej pozměnila, nenávist zmírnila milosrden­stvím a třídní boj změnila v pouhou konstruktivní konferenci tnuíů a žen trochu sice ještě předpojatých, ale celkem dobro­myslných«

Wells vytýká marxismu také fatalismus a nedostatek kon­struktivního úsilí a nesdílí jeho vírů v nejvyšší moudrost a autoritu lidu. Vláda lidu, nevychované, špatně organisované massy, zdá se mu býti nebezpečnou myšlenkou. Jest třeba dlouhé přípravy a výchovy k pravé demokracii a socialismu a jedině v tom vidi Weils cestu od pessimistických perspektiv Marxova učení. Chce vůdcovství lidí kolektivně probudilých a ukázněných, jakousi novou duševní aristokracii. Již v druhé své knize »Když se spáč probudí\*, odmítá bláhový a nevzdě­laný dav a vytváří si obraz nového člověka, silného, krás­ného a dokonalého tělem i duchem. V této době není ani de­mokratem ani socialistou, nýbrž mluvčím jakési tělesné a du­ševní aristokracie a pod silným vlivem přírodovědeckých theorii věří, že tito silní lidé domohou se vedení lidstva zcela přiro­zenou cestou, pouhým uskutečněním procesu přirozeného vý­běru. Wells hlásá v nich evangelium síly a krásy, jejich mo­rálka je však bezohledná morálka lidí silných, bez milosr­denství hubících vše to, co jest v lidstvu slabé a nedokonalé. Jícjvypracovaněj ším typem těchto vůdců jsou Samurajové t Moderní Utopie\*, v jejichž rukou jako vedoucí kasty lidstva spočíyá celá zodpovědná vláda světa.

Tato myšlenka přivedla Wellse v úzký styk 5 administra­tivním socialismem fabiánské společnosti. Není v tom nic překvapujícího. Jakmile Wells dospěl k myšlence vedení lid­stva jakousi inteligentní a schopnou střední třídou, musila jej vábiti tato malá skupina mužů a žen, kteří se spojili, aby ušili obtížné problémy socialismu. Byla to i základní idea, která je sbližovala, idea vývoje. Wells od počátku byl pří­vržencem ne revoluce, nýbrž pozvolného vývoje, a politika fabianísmu byla rovněž vývojová. Heslem manželů Webbových a jejich přátel bylo vytěžili co nejvíce ze stávajících institucí pro pomalý sice, ale úspěšný rozvoj socialismu. Tímto opatr­ným a studeným administrativním socialismem jest prosáklá celá aModerní Utopie\*, stát vytvořený podle hospodářských zásad fabianísmu a řízený Samuraji.

Již však tři léta na to, r. 1908 Wells rozešel se s fabia- nismem. Přiznává mu sice zásluhu prvního systematického po- .uíii od odstranění osiídného nedostatku konstruktivních piánu marxismu, ale pohrdá už jeho sebevědomou metodou. S tím souvisí i jeho zamítnutí výlučně aristokratické metody vývo­jové. V sPrvních a posledních věcech\* Wells posuzuje svůj prvotní názor s rozhorěeností až překvapující. V první době svého vývoje Wells pod vlivem Darwina a Huxleye chápal

proces životní jako pozvolné uskutečňování přirozeného výběru. Odmítaje marxism a nevěře v nutnost konečného zápasu mezi buržoasií a proletariátem hlásal nicméně nutný boj mezi dvěma skupinami lidstva, lidmi předurčovanými tělesnými a duševními vlastnostmi k vedení lidstva a lidmi méněcennými, jimž má býti zabráněno rozmnožovali se. Nelitoval nepatrného člověka, nýbrž odmítal jej a pohrdal jím, a v konečném vítěz­ství »nové aristokracie\* viděl uskutečnění nezvratných zákonů přírodních. Biolog převládal v něm nad sociologem.

Nyní však vytváří si jiný názor. V »Prvních a posledních věcech\* mluví o pošetilých a jednostranných lidech, kteří karikujíce Nietzscheho a nerozumějíce Shawovi vyzývají kaž­dého, aby vědomě zúčastnil se spolu s nimi úlohy »býti nad­člověkem\* a snažil se lstí a silou ovládnout! svět. Byla to opět biologie, která připravila obrat ve Wellsově smýšlení. Pojetí lidstva jako jediného celku, jako biologického druhu, dalo mu zapomenouti na pohrdání a rozdíly a vedlo jej k tomu, aby věřil v zušlechtění lidstva jako celku. Od aristokratické me­tody vývojové obrací se k pravému socialismu. V.»Kippsovi« praví souchotinář ský Sid Pornick: » Společnost jest jediným tělem a to jest bud zdrávo nebo nemocno. Tato společnost, \_ v níž žijeme, jest nemocnou. Je to nevrlý; horečkou „stiženy invalida, hltavý a špatné živený. Nikdo z nás v ní nemůže býti úplně štasten, neboť naše levá noha nemůže cítiti se šťastnou, trpíme-ii neuralgií, a naše hrdlo není šťastno, má­me-li nohu zlomenu.\*

Wells nyní opouští byrokratické plány fabianísmu a vytváří si svůj »moderní-socialismus\*, který chápe jaká.hnutípřede­vším intelektuální, ne hospodářské, a který svou podstatou na­prosto se odlišuje od socialismu, jak chápou jej jednotlivé po­litické strany. Nepřijala by jej za svůj ani Labour Party, která často nemile nese příliš odvážné myšlenky tohoto svého smělého člena; Lenin a Trockij ovšem pak děsili se Wellsova ducha příliš buržoasního a stěžkého jako pudding\*. Socialismus, jak Wells jej chápe, netýká se jen jedné třídy, nýbrž nej­lepších prvků v každé třídě. Není založen na nenávisti a touze po sebeuspokojení, nýbrž na nespokojenosti sc sebou samým a touze po vzájemné lásce a porozumění. Jeho cílem je odří­kání a sebeobětování, zapomenutí sobeckého já v práci pro celek, pro druh. Tak, jak Wells jej podává **v** sPrvních a posledních věcech\* a jak o něm mluví vždy později, nejeví se jako politické hnutí, nýbrž spíše jako mravní filosofie, která sc snaží zodpovědět! obtížné otázky životní a určiti každému úlohu ve věcném procesu bytí. Třídní rozdíly a nenávist se rozplývají v jediném bratrství lidi, z nichž každý hledá osobní v práci pro celek. Wells krok za krokem zbavoval socialismus všech hrubších, tradičních prvků, až jej pozměnil v jakési evangelium vzájemné lásky, porozumění a pomoci. Nevěří, že dnešní hospodářský stav musí se rozvíjeti s mechanickou nut­ností ke konečné katastrofě. Na světě jest dosti bohatství pro každého z nás; jest to jen nedostatek dobré vůle, že toho ne­chápeme a nechceme podle toho přetvořiti své zvyky a myš­lenky. Vývoj hospodářský a hmotný pokročil dnes dále než Vývoj duševní, který ještě vězí v síti předsudků. Wells proto je přesvědčen, že jest nyní třeba obrátiti pozornost především k duchu člověka, převychovati jeho mysl, odstraniti staré me­tody soutěže a boje o život

Wells chápe tedy moderní socialism jako hnutí ne hospo­dářské, nýbrž intelektuální, které má rozvíjeti lidského ducha, rozšiřovati okruh jeho myšlenek a podporovati ušlechtilé a ne­sobecké sklony. Jeho cílem jest probouzet! v lidstvu vědomí, že každý z nás jest pouze příslušníkem jediného rozvíjejícího se rodu.

Wellsův smoderní socialism\* jest tedy založen na duchu; teprve v druhé řadě je hnutím politickým a hospodářským. To je také jeho podstatný rozdíl od anglického oficielního socia-

lismu, jak chápe jej Labour Party. »Socialism směřuje přede­vším k rozvoji hospodářských vztahů a nikoli k mravní pod­statě člověka,\* praví Ramsay MacDonald v jedné ze svých knih. Wellsův názor je zcela odlišný:

»Socialism jest mravním a duchovým procesem, který jenom druhotně a náhodou zabíhá do politického světa. Není politickým hnutím; může politická hnutí v sobě obsahovati, ale nikdy nemůže se sám politickým hnutím státi; každá politická skupina, každá jakákoli organisace, která se za mluvicího socialismu prohlašuje, dopouští se veliké opovážlivosti.\*

Plán syndikalismu pokládá Wells za nemožné sociální roz­drobeni; člověk je člověkem nejprve a teprve potom socialistou nebo dělníkem a ideál lidství musí být nadřazen ideálu poli­tické strany. I otázky organisace výroby a sociální spolu­práce jsou v podstatě problémy psychologické. Naučme se šíře mysliti, dorozumějme se o základních otázkách životních, snažme se vypěstovati v sobě dobrou vůli a odvahu sebe­obětování, a cíle socialismu, ideálního sbratření všech lidí, bude dosaženo.

Později, v letech válečných a poválečných, dostalo se Well- sovu socialismu náboženského zabarvení. Wells v té době pře­stává včřiti, že člověk vlastní silou a přirozeným postupem vývoje domůže se krásné a čisté budoucnosti, a proto hledá nadpřirozeného pomocníka, Boha. Bůh jest mu ztělesněním vší dobré vůle a lásky, v lidstvu dřímající, a Wells věří, že oddanost a víra v něho dopomohou ušlechtilejším sklonům člověka k vítězství. V »Bohu neviditelném králi\* **a řadě** prací následujících socialistický stát budoucnosti mění se v »krá- lovství boží na zemi«, v němž láska a ixarozumční vládnou světu. Není to náhlá přeměna Wellsova názoru; jeho pojetí socialismu úzce se stýká s učením náboženským. Dřívějšímu chladnému stanovisku, podepřenému biologickými theoriemi, do­stalo se jen citového podkladu.

V poslední své utopii, »Bohorovní lidé«, Wells vykreslil ideální stát budoucnosti. Tu není sobectví ani soutěže ani sociální nespravedlnosti. V těchto lidech zvítězily ušlechtilé instinkty lidstva nad špatnými. Není tu centrální vlády ani sboru zákonrxlárného, nebot jejich činnost se poznenáhlu smí­sila se všeobecnou kritikou a diskusí; poslední politik zemřel před tisíci lety a jeho duševní stav byl zkoumán psychology. Bohorovní lidé byli již vychováni k pravé demokracii a nepo­třebují proto ani krále ani formální vlády. Světu vládne ko­lektivní duch lidstva, to jest vše to, co jest v každém z nich dobré a ušlechtilé, co touží po lásce a pochopení, »král v kaž­dém Z nich\*.

Tento sskvělý anarchism\* jest posledním stupněm Wellsova socialismu, který nyní vedle snahy po odstranění třídních roz­dílů charakterisován jest i velikou touhou po míru a sbra­tření národů. Po válce Wellsův socialism se rozšiřuje v ja­kési hnutí pacifistické. Pro štěstí a rozvoj lidstva jest třeba smazati nejen všechny rozdíly třídní, nýbrž i nenávist ná­rodnostní a rasovou. Živost lidstva jest pouze jediným veli­kým děním a národové a kmeny jsou jen bublinami a pěnou na proudu života druhu. My všichni jsme jediným celkem a společné jsou naše osudy. Proto poslední léta Wellsovy tvorby stojí pod znamením hesla »spása dějinami\*. Jest nutno učiti lidstvo o minulých dějinách, uvědomiti je o společném prů­vodu a cíli a tak zameziti mezinárodnímu podezřívání, nená­visti a válce. Wells proto napsal krátké své »Dějiny světa\*.

Wellsovo dílo tak prozatím končí propagandou světového míru. Jest nesnadno uhodnouti, co přijde dále, nebot Wells už vyčerpal svým způsobem všechny nejobtížnější problémy své doby. Přehlédneme-li však už nyní krátce jeho myšlen­kový vývoj a všimneme si jeho díla s této filosofické stránky,

objeví se nám jako uvědomělý pokus vyvěsti lidstvo z chaosu rozptýleného úsilí k řádu a dáti jednotný plán a (účel životu jednotlivců. •

Doba a lidé

*Valeriu Marcu:*

Abd el Krim čili kult hrdinů v politice.

Vleklá válka severních afrických kmenů proti Francii a Španělsku se chýlí ke konci, jak nasvědčuji zprá­vy o navazování mírového jednání. V té chvíli je snad možno zabývali se chvíli postavou muže, který do­vedl se svými kmeny tak dlouho klásti odpor spojené vojenské moci dvou evropských států.

Evropská veřejnost hledá bohy pro kult hrdinů. Nenalézá žádných vhodných postav, ani v Paříži, ani v Londýně, ani v Berlíně nechodí titáni na procházku.

»Máte ještě velké muže?\* ptal se král. »V tomto okamžiku nám chybí velcí,\* odpověděl Šváb, »máme nyní jen tlustě\*. 1

Jest tato touha po osobní moci vlastní jen naší době? Jistě ne — tak jako si člověk tvoří božstvo podle svého obrazu, tak sní také o svém hrdinovi, který by spojoval všechny vlast­nosti, jež chybí ubohému pozemskému červu, idealisuje se v mystické touze po platonickém »člověku o sobě\*.

Tento směr lidského cítění jest o to větší, oč protikladnějši jest doba sama. Vzniká většinou tehdy, působí-li sociální zjevy mocně a trapně na individua, když většina činných a odumíra­jících si zoufá nad vlastními silami a očekává osvobozující ruku mesiáše. Rovnoběžně s vírou v člověka ze stroje, který má vše zachrániti, z týchž důvodů vznikají mystické a spirituali- stické proudy a nálady, zázrační lékaři, čarodějníci duše a po­litiky. A to jest paradox světových dějin, že právě v těch dobách, kdy opravdu velké postavy určovaly jednání na světo­vém jevišti, právě v těch dobách bylo nejvíce nářku nad nedo­statkem osobností. Při hostinách v římských palácích, při Crassových a Maecenových lupanáriích byly trpké stížnosti na to, že se nerodí žádný Říman, který by mohl dáti svému století heslo. A tenkrát přece právě jednal Caius Julius Caesar! Když se stala trikolora republikánské armády symbolem vítěz­ství, když Hosche, Kleber, Desaix, Murat, Lassalle, Moreau a Napoleon vedli francouzská vojska, stěžovali si v domech di­rektoria a později v domech císařství také na nedostatek osob­ností.

Dnes, po tolika letech revoluce a protirevoluce, při znehod­nocení všech hodnot touží přirozeně davy, když se jim často mění reální půda pod nohama, po nějakém jméně, po mythu a záchranci. Ale protože při nejlepší vůli nemohou nic z toho na- lézti doma, hledají na obzoru, a z daleka přichází poselství a romantické jméno: Abd el Krim.

Jest dnes populární a legendární postavou západní Evropy, jest symbolem a kredem pro různé odporující si politické davy a lidi. 2e jest dnes hrdinou dne právě buřič z kolonií, v tom faktu není náhoda, ale uzákončnost. Koloniální obyvatelé jsou buřičským živlem světové politiky. Jsou mocností, která vede sociálně a národnostně nerovný boj prcfti nejmocnějším metro­polím světa. Mají pro sebe historickou perspektivu a proto také to, co obyčejně nazýváme »právem«. Proti nim bouří jen zdánlivě nevyčerpatelné prameny politických a hospodářských vládců naší planety. Protože vzbouření v koloniích zůstane vždy více stálým průvodcem kapitalistického exportu, potkáme během nejbližších desetiletí ještě mnohé Abd el Krimy. Národ­nostní otázky v dálce budou představovati denní romantiku v západní Evropě. Nejen metoda vzbouření, ale i způsob po­tlačeni zůstane týž. Pánové světa ovládají také prameny zpráv. Nepatří jim pouze světová moře a nejsilnější kanóny, aby dali jiným rozšiřovati pravdu nebo lež. Lež se monopoli­sme, nebof náleží k válečnému řemeslu. Tak zvěstují také pa­řížské agentury, že jest Abd cl Krim zloděj, který dovede mistrně krásti stáda, že jest vůdcem kmene bez dějin a bez tradice. Ta metoda jest tak stará, jako koloniální poli­tika sama. Když Španělé dobyli jižní Ameriky, a když odsoudili horské obyvatelstvo k pomalé smrti, když zničili starou kul­tura, vyprávěli také o barbarství, které nalezli v novém světě. Berberové mají tradici dvou tisíciletí. Hory Atlasu tvoří ohra­du. která dělí Marokko od ostatní Afriky. Na jižním svahu tohoto horstva začínají nekonečné pouště. S té části Atlasu, která jest obrácena k Střednímu moři, pramení marocké řeky. Uzavřenost těchto hor pomohla Berberům zachovati si po dvě tisíciletí svou rasu. Hluboká údolí, těžko přechodné kamenné stěny rozdělili' však přece Berbery na jednotlivé kmeny a tak znemožnily větší jednotnost. Již Římané se obávali kmene Ber­beru. Julius Africanus, řecký dějepisec, napsal ve třetím století po Kristu: »Hrozné jsou kmeny Atlasu. Ani římské voje ani římské tvrze nemohou odolati jejich divokým výpadům.« Ber­berové se postavili na odpor Španělům a Arabům, a začátky francouzské a španělské kolonisace v 19. století jim musily při­řknout! svobodu. Ale bohatá půda jejich hor měla býti jejich zkázou. Několik let před válkou bylo v údolích Atlasu objeveno velké množství rudy. Německý Mannesmann byl první na kov upozorněn. Vyjednával s tehdejším vládcem Atlasu, otcem Abd el Krima. Otec se domníval, že bude moci bojovati s Němci proti Francii a Španělsku. Chtěl, aby německé stroje obrátily jeho údolí v města. Válka zmařila tyto plány. Syn Abd el Krima šel do Španěl, aby se učil u Evropanů. Dnes jest do­kázáno, že domorodí vůdcové koloniálního hnutí se musí učiti u otrokářů, aby něčeho dosáhli. Právě národnostní vůdcové koloniálního osamostatnění nesmí býti šovinisty, kteří odmítají vše cizí. Nechtějí však využiti techniky a vynálezů století proti, nýbrž pro své národy. Válka, která nejen vtiskla africké kmeny svou kostnatou rukou do zákopů Evropy, ale také je probudila k uvědomění sebe sama, naučila Abd el Krima tak mnohému. Slyšel mnoho mluviti o kultuře a civilisaci, a viděl činnou moc proti sobě bojujících Evropanů. Viděl, jak musili jeho rodáci umírali na cizí půdě pro cizí věc, a tento Berber počal již tehdy poučovati své rodáky o Evropě. Adb el Krim byl Španěly uvržen do vězení, odkud uprchl. Když byl ve svých horách, posílali Španělé jednoho posla za druhým, aby si zajistili uprchlíka z vězení pro španělské přátelství. Vůdce Berberů viděl příliš dobře mechanismus moci a správy špa­nělské kolonisace, platil v očích Madriďanů za nebezpečného nepřítele, kterého bylo třeba koupiti. Abd el Krim se stal ve svých horách hrdinou, totiž cítil to, co cítili všichni v jeho horách, a byl s to proměniti tento pocit v rozumnou činnost. V sociologii stojí psáno: »Co v člověku myslí, to není on, nýbrž jeho sociální pospolitosti A tato pospolitost mu teprve dodala síly k činům. Poznal v Evropě moc zlata. Dovedl si opatřiti tento živel všech živlů, koupiti zbraně a rozšířiti pro­past mezi Francouzy a Španěly. Ještě dokud byl ve španěl­ských službách, organisoval prostřednictvím podplacených španělských úřadů ohromný podloudný obchod se zbraněmi do itlaských hor. Když pak byl v boji se Španěly, kupoval jeho bratr zbraně ve Francii. Dokázal, že vojenská věda, diplo­macie a intrika nejsou jen tajemstvím Evropanů. Dovede tyto tři moci spojití a využiti jich. Budou mu na prospěch všechny tyto znalosti a tato síla? Spojená francouzsko-španělská moc přemůže Abd el Krima. A přece z jeho vzbouření, i když bude potřeno, povstane život. Všechny tyto orientální národy píší nyní novou kapitolu svého bytí. Zde jest přemožení předpo­kladem osamostatnění. Abd el Krim bude dále žiti v písních a zpěvech, a západní národy připojí tyto písně k hymně svo­body celého.lidstva. O píseň více v chrámech kultu hrdinů!

Poznámky

**Jakou cenu mají koaliční sliby,** ukazuje velmi ná­zorně stará historka, která se nyní dostala do novin.

J. S. Machar uveřejňuje v »Národní práci« vzpomín-. ky na dobu svého vojenského úřadu; zatim líčí první měsíce republiky a vzpomenul také večeře, která se ko­nala počátkem roku 1919 u presidenta Masaryka a jíž se účastnili vůdcové koaličních stran. Po této večeři — podle líčení Macharova — mluvil president, upominaje na své stáří, o otázce svého nástupnictví, a vyžádal si od koaličních vůdců slib, že po něm bude presidentem zvolen dr. Beneš. Vylíčil jeho dobré vlastnosti, ale při­pomenul, že je ještě neznám a že je nutno učiniti Aše, aby se stal populárním. Koaliční politikové — opět po­dle Macharova líčení — slíbili vyhověti. Když tato ka­pitola z paměti bývalého generálního inspektora vyšla, přihlásila se k poznámce plzeňská sociálně demokra­tická »Nová doba«, orgán pana poslance Habrmana, a prohlásila, že koaliční politikové tenkráte prý sice — pravda — k Masarykově žádosti mlčky kývli, ale to prý nic neznamená, protože se potom za nedlouho sešli mezi sebou a ujednali, že nástupcem Masarykovým bude pan Švehla, kteréžto ujednání trvá. Ptáme-li se po účelu této korektury, nemůžeme nalézti jiný, než značně malichernou zlomyslnost. Pan poslanec Habr- man domnívá se míti ještě nevyřízený účet s drem Be­nešem z doby, kdy se jednalo o vídeňské vyslanectví, a to, co vypráví »Nová doba«, má ten účel, aby dr. Be­neš nezpychl a aby mu bylo dáno na srozuměnou, že jeho kandidatura na presidentství nebyla by bývala roz­hodujícími politiky nikdy brána vážně. Aby dosáhla tohoto ne příliš vysokého cíle, nerozpakuje se »Nová doba« uvésti fakta, podle nichž se koaliční politikové jeví býti věrolomníky. Zajímavo je, že »Nová doba« si to patrně ani neuvědomuje, sice sotva by pospíchala s takovými odhaleními. Prosíme: koaliční politikové slíbí — mlčky nebo hlasitě, přikývnutím neb podáním ruky, to nerozhoduje — Masarykovi, že vyplní jeho slib. Ale není pravda, jak vypravuje sociálně demokra­tický orgán, že měli úmysl slib dodržet, nýbrž je prav­da, že ty pány už tenkrát ani nenapadlo vyhovět svému slibu, a je pravda, že se hned sešli a udělali docela jiné ujednání, aniž by o tom presidenta zpravili. To ovšem není právě slušné jednání, a nejzajímavější jest, že to účastníci tak beze všeho na sebe prozrazují. S prosbou presidenta, »aby bylo učiněno vše, aby dr. Beneš se stal populárním«, bylo naloženo podobně. Je známo, co vše koaliční vůdcové udělali, aby se Beneš stal populárním. Ovšem, žádat, aby politik snažil se udělat jiného poli­tika populárním, tof skoro jako žádati od tygra, aby chytal zvěř ve prospěch dobročinného účelu. Státní za­městnanci se již půl roku marně snaží udati směnku, kterou jim jménem koalice vydal p. Švehla. Jak se uka­zuje nyní, měl také president už delší dobu v kapse jednu z takových bezcenných koaličních směnek.

Ministr mimo službu manévruje. »Nová Evropa«, tý­deník československých socialistů, a »České slovo« po­kusily se udělat náramnou sensaci z dopisu, který pan poslanec Stříbrný poslal ministerskému předsedovi Černému a v němž vypovídá vládě své dosavadní »ne- zištné zprostředkováním Pisatel prosí pana Černého, aby příště se neobracel s politickými záležitostmi na něho, nýbrž vždy 11a předsedy klubů nebo na předsedu strany. Důvod, pro který p. Stříbrný vypřahuje, jest ten, že úřednická vláda prý dělá demagogii a snaží se kompromitovat parlamentní vládu. Vytýkají-li naši po­litikové z povolání úřednické vládě, že dělá demagogii, tu ovšem máme hned dojem vlka, jenž káře beránka z toho, že mu kalí vodu. Pokud se demagogie týká, nemusí se přece koaliční strany bát konkurence, a ze­jména nelze věřit, že by několik úředníků mohlo v tomto umění vyniknout nad staré mistry. Dopis vůdce čsl. socialistů je pozoruhodný zejména po té stránce, že vytýká ministru financí dru Englišovi 1. že p. Stří­brnému nevyhověl, 2. že mu vyhověl. Dr. Englíš ne­chtěl upustiti od daně z cukru, což vyvolalo hněv p. Stříbrného. Nyní Engliš prý upustil od této daně, což opět vyvolalo hněv p. Stříbrného. (Dr. Engliš ostatně popirá, že by věci byly tak, jak je p. Stříbrný liči.) Dr. Engliš nechtěl odložiti snížení žoldu pro vo­jáky: p. Stříbrný to považoval za »nepřátelský akt«. Dr. Engliš nyní vyhověl přání p. Stříbrného a odložil snížení žoldu: p. Stříbrný zase to považuje za »nepřá- telský akt«. Udává také důvody, proč: Engliš prý nic nechtěl povoliti vládě parlamentní, ale povoluje vše vládě úřednické: tím způsobeni má býti vláda parla­mentní zdiskreditována a to je ta demagogie. Z toho je ovšem neobyčejně jasně • patrno, že našim politikům ani tak nezáleží na tom, co se dělá, nýbrž spíše, kdo to dělá. To jsou trampoty s popularitou. Vlastní smysl' dopisu Stříbrného je v tom, že p. Stříbrný zahajuje velký boj o svou popularitu, který již po nějakou dobu připravoval. Tu se mu ovšem nehodí možnost, že by úřednická vláda uskutečnila zákon o I4měsíční vojen­ské službě, když p. Střibrný jako ministr národní obra­ny »podal vládě návrh zákona na prodloužení i8mě- síční služby o rok — přes opačné stanovisko strany a jejího předsedy«, jak stojí v komentáři, který k dopisu napsal oddaný p. Schwarz. Úřednická vláda tak činí, »aby přesvědčila veřejnost«, jak opět stojí v komentáři, »že je pokrokovější než bývalý ministr socialista«.. V tomto případě tedy už ani nejde o stranu čsl. socia­listů, nýbrž jen o p. Stříbrného, který měl jiné názory než strana. Pouhý nervosní strach o osobní popularitu vyvolal napsáni tohoto dopisu, a celá aférka nezaslu­huje velkého zájmu veřejnosti, které radíme, aby se ne­

chvěla vice než třeba. »České slovo«, jehož jazyk nabyl na chvíli básnické ohebnosti, nazvalo sice tento dopis »osvobozujícím činem«, ale to jest velké přehánění a veřejnost se v podstatě velmi málo stará o takové osob­ní půtky, které ani nemůže dobře sledovat. Ani to není nic nového, že se na úřednickou vládu začíná veřejně útočit: to přece očekával každý, kdo trochu vidi do zákulisí a kdo vi, že naši koaliční politikové máji nej­osobnější zájem na tom, aby vláda odborníků se jevila špatnou. Proto musí býti hned z kořene vyvrácena kaž­dá možnost, aby se ukázala dobrou. Podle rozumu koaličních politiků je úřednická vláda k tomu, aby vy­konala takové nepopulární práce, které koalice sama konati se ostýchá; pokud se však týká takových věci, které jsou označovány jako populární, od těch má úřednická vláda dát ruce pryč; na ty jsou tady koaličnil politikové. »Ty,« stojí mezi řádky dopisu p. Stříbr- **j** ného úřednické vládě, »jsi jen mouřenín a až vykonáš svou povinnost, odejdeš.« Všechny ty manévry bylo lze očekávat; bude jich ještě více, a všechny budoui míti ten účel, aby úřednická vláda před veřejnosti stála I jako vláda špatná a aby koaliční politikové z povolání **I** vypadali jako blaničtí rytíři, kteří vyjedou ze svého J vrchu, až bude vlasti nejhůře. — V našich poměrech není ostatně vždy' na prvni pohled patrno, kdo má býti i útokem zasažen, a už několikráte jsme byli svědky, jak se na někoho střílelo ok<jlo rohu. Nechceme p. Stři- brného malovati jen černými barvami. Má také své do-**1** bré stránky. Ale často ho unáší ctižádost. Bolestnou | stránkou této ctižádosti je postavení dra Beneše, Ať se o tom vydá kolik chce dementi, poměr p. Stříbrného k Benešovi ve straně není nejlepší. Zdá se býti pravdě- podobno, že také dr. Beneš má si vybrati z dopisu p. Stříbrného svůj dil. V komentáři, který p. Schwarz k dopisu napsal, stojí, že důvody p. Střibrného »odJ haluji s velmi nepěkné stránky činnost úřednické vlády a zejména p. ministra financí, který' ve své osobě spo-'j juje vládu nynější s vládou předchozí.« Jakže, což by byl p. Schwarz zapomněl, že jest tu ještě jeden ministr, který »ve své osobě spojuje vládu nynější s vládou předchozí«, a sice že je to dr. Beneš? Když se ustavila úřednická vláda, objevily se ve straně čsl. socialistů směry, které žádaly, aby také dr. Beneš se vzdal mini­sterského křesla — nebo aby se vzdal poslaneckého man­dátu. Obyčejně strany považuji za svůj prospěch, po- daří-li se jim do úřednického kabinetu vpašovati svého straníka. Není-li tomu tak tentokráte, tedy asi jen proto, že některým lidem ve straně se zdá, že tím dr. Beneš, který zůstává v kabinetě, poněvadž je po­važován za nepostradatelného, dostává vyšší politickou šarži než dejme tomu p. Stříbrný, jenž je považován za postradatelného. Mohlo by se zdáti, že dr. Beneš má celonárodnější postavení, a to pálí. Není snad dopis p. Střibrného, stavící stranu čsl. socialistů do ostrého rozporu s úřednickou vládou, prostředkem, jak dostati dra Beneše ven z kabinetu a tak mu vžiti jeho poli­tickou šarži a výsadu celonárodního významu? Z toho, jak různí přítelíčkové dra Beneše v jiných stranách nápadně nadšeně souhlasí s dopisem p. Stříbrného a

prstem ukazují na Beneše, mohlo by se tak zdáti. (V úterním »Českém slově« prohlašuje p. Schwarz, že obsah dopisu byl v »Nové Evropě« otištěn nejen bez vlivu, ale dokonce proti vůli p. posl. Střibrného; řekli to p. Stříbrnému teprve v posledni chvíli, a on se tá­zal, není-li možno tisk čísla zastaviti; načež mu od­pověděli. že není možno. To je velmi pěkná báchorka.)

Nové knihy.

*Jiří Karásek ze Lvovic: Renaissanřní touhy v umění.* Kri­tické studie z let 1894—1900. 12. svazek spisů J. Karáska.

Obsah: K renaissanci kritiky. Goethe. Heine. Boecklin. Mal­larmé. Villiers dc 1’Isle Adam. Péladan. Maeterlinck. Dubus. Rodin. Ruskin. Wilde. Neruda. Zeyer. Sabina. Autor praví v předmluvě, že všichni ti, jejichž dílo je vykládáno, mají »jedno společné: vášnivou touhu života«. Nákl. Dr. Štorcha- Mariena, Praha-Zižkov 1307. Za Kč 24.—.

*Antonín Sova: Ještě jednou se vrátíme.* Básně. Třetí vydání. Autor v předmluvě nazývá tuto knihu »svazkem lačných smy­slů\*. 13. svazek spisů A. Sovy. Nákl. Dr. Ot. Štorcha—Maricna, Praha—Žižkov 1307. Za Kč 27'—

Co sepíše o našich knihách
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! Z *Goetheovy země.* V krutých dnech válečných, kdy čeští spi­sovatelé svými překlady dokumentovali svůj příklon k bolestné Francii, vydal Otakar Fischer u Bradáče sličný svazek „Z Goet- hmví odkazti«. Hlásil jím nejen svůj vroucný vztah ke ger­mánské kultuře, vybíraje ze slovesného Goetheova odkazu a jeho pokračování to, co v něm nalézal nejsladšího, ale stavěl svým překladatelským činem násilnickému Německu na oči jeho opravdu tvůrčí hodnoty mírové. Dnes vychází u F. Borového tt *i* knížka, rozšířená o několik zrn osobité chuti a krásy. Tento­kráte jmenuje se „Z Geothcovy země«. Některé změny překla­datelovy a nová úprava jen zvyšují půvab tohoto živého a la­hodného arcidílka. České Slovo, Praha, 18.-III. 1926.

K AFÉŘE pražského Národ­ního Divadla. Čtěte Hilarovu průbojnou knihu o otázkách českého divadla: boje proti včerejšku. Subskripční cena bibliofil. upraveného svazku o 279 str. Kč 60-.U knihkupců a v nakl. Fr. Borový, Praha.

*. Tiokladatelství Borového v Praze* počalo vydávati novou Automobilovou knihovnu. První svazek napsali inž. Dr. J. Formánek a inž. Dr. J. Ždárský: Paliva, ole­je a tuky pro motorová vozidla. Kniha má 287 stran **a** “1 obrazců v textu. Tiskla Polygrafie v Brně. Česká odborná li tratura technická byla obohacena speciální příručkou, která jt sporně dokonalá. Paliva, oleje a tuky pro motorová vozidla j- u nás v obchodě většinou cizí provencie a není tedy’ d ' , že i literatury bylo i je poskrovnu. Práce inž. Dra. Foř­tu a a inž. Dra Ždárského přes to, že byla nakladatel- stv 1 Borového zařazena do knihovny automobilové, má prak- tic význam mnohem větší a musí na ni býti upozorněno obětně, nebot bude svým bohatým obsahem velmi hledanou po­můckou všude tam, kde se topí palivem tekutým a kde se potřebují mazavé oleje.

Mladoboleslavské Listy, 20.-III. 1926.
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*je nejosvědčenější batsamteké ma­záni proti bolestem pfi dně, revma, ischiasi. Lábv. Kč* ***to-—*** *ve všech lékárnách. Za kvalitu je zárukou výrobce akc. továrna léčiv* ***MAEIATHERMA*** *MARIÁNSKÉ lázně*

*Karel Kálal: Palackého mladá léta.* (1798 až 1827). Praha 1925, nakl. Fr. Borový, 316 str. Kálal při svých starostech o Slovensko nutně narazil na Palackého, jenž duševně vyrůstal na lyceu prešpurském. Přišel na myšlenku, vylíčiti mládeži vzrůst tohoto hrdiny našeho i kořeny a půdu tohoto vzrů­stu. Učinil to velice šfastně. Líčí dobu předjosefinskou, kdy otec Palackého tajně dochází na evang. bohoslužby do Těšína, a kdy scházejí se ve valašských lesích tajní evangelíci, by se potěšili slovy a výkladem Kralické bible; v tomto charakter­ově silném prostředí narodil se 180 let po Bílé hoře chlapec, jenž stal se pak páteři našeho obrození, zákonodárcem a vůd­cem mladého národa. Spisovatel líčí, jak vyrůstá velikost Pa­lackého z jeho náboženských, mravních kořenů. Na zápiskách (,,každodenníku«) mladého Palackého ukazuje, jak vážně se při­pravoval prešpurský student pro život; sleduje ho na každém takřka jeho kroku, jak působí na něho přátelé, škola, profesoři, četba, celé okolí, jak vyrůstá v Prešpurce člověk širokých ob­zorů, jenž bez universitních studií stává se jedním z nej­větších historiků evropských. Kálal končí rokem 1827, kdy Pa­lacký se oženil, a myslil při psaní životopisu hlavně na stu­denty, aby jim v naší době, mravně všelijak rozvrácené, podal vzor člověka krásného a slastného. K letošnímu 50. výročí smrti Palackého je kniha tato vzácným darem, Převychovat se! Takové knihy jsou v době skepse a defaitismu dobrodiním.

*bdb.* Stráž Pokroku, Hradec Král. 18.-III. 26.

*Překlad písní francouzských.* (Zpěvy sladké Francie. Vybral a přeložil Hanuš Jelínek. Nákl, Fr. Borového v Praze 1926. str. 96.)

Ve velmi půvabné úpravě ve sbírce Zlatokvět vyšla rozkošná knížka překladů starých písniček francouzských. Jsou to lidové písně a skladby od autorů dnes neznámých, ale skladbičky plné rozkošného rytmu, bujarosti, veselí, rozmaru anebo zase těžké baladické pochmurnosti. Vojáci mají v těchto písních svůj velký díl, jako jej měli vůbec v těch starých časích, kdy písně vzni­kaly na pochodu, v bojích, v dlouhých a dobrodružných taže­ních v poli i v zápolí, za války i po ní.

Jelínek velmi vhodně vybral texty, které skytají překladateli hodně obtíží, ale obratný překladatel je šfastně většinou zmohl, takže jeho překlady jsou plynulé a dobře působivé.

Je opravdu radostí probírati se těmito písničkami zvonivými i hluboce jímavými, v nichž tak výrazně se obráží duch dávných století. Důstojnické Listy, Praha, 18.-III. 1926.

Prof. dr. J. Formánek a inž. dr. J. Ždárský; *Paliva, oleje, tuky pro motorová vozidla.* Automobilové knihovny čís. 1. Nákl. Fr. Borového. 81 obrazů. Kč 30.—. Přední náš znalec tohoto oboru a dlouholetý praktický automobilista prof. For­mánek a jeho asistent obdařil naši automobilovou literaturu dílem velmi cenným a aktuálním v době, kdy hospodárnost pro­vozu jest alfou a omegou automobilové dopravy. Na pevném vědeckém podkladě podávají i laikům snadno srozumitelný vý­klad o výrobě paliv a mazadel, stručné, ale obsažné karakteris- tiky každého z nich, pojednávají o chemických přípravcích k úspoře paliva a ke zvýšení výkonnosti motoru (které správně oceňují), o karburátorech, nassávačích, o vlastním ději splyno- vacím, o přístrojích k úspoře paliva, měření výkonnosti motoru a spotřeby atd. Cenným oddílem knihy jest kapitola o zkoušení a hodnocení paliv a mazadel (při čemž hleděno pečlivě ke zkouš­kám, jež možno provésti i v soukromé praksi). Kapitoly o bez­pečném ukládání hořlavých tekutin a o hašení požáru doplňují obsah knihy, kterou by měl jako stálého rádce míti ve své knihovně každý automobilista a zejména ovšem ten, kdo ve svém závodě zaměstnává jeden nebo více motorových vozidel.

*hz.* Národní Listy 31. 3. 1926.

Od téhož autora **v II. vydáni**vyšlo:
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Přítomnosti

ROČNÍK 111.

V PRAZE 22. dubna 1926.

CISLO 15.

Politika

*Ferd. Peroutka: •*

O střední cestě.

1.

Radikálové to dnes mají, pokud se statečnosti týká, lehcí než za starých dob. Starý radikál žil ve skuteč­ném nebezpečí; podle jeho cesty byla propast; s moc­nostmi reakce nebylo co žertovat. Dnešní radikál je cel­kově bezpečen jako v lůně Abrahamově; nikdo mu nic neudělá; společnost se k němu tváři jako shovívavý otec a čeká, až se vy bouří; kdo chce, může uděliti pořád­nou šňupku kterékoliv úctyhodné instituci. Kdysi útok proti katolické církvi znamenal osobní risiko; dnes už dávno toho risika není, ale žurnalista, který napíše člá­nek proti církvi, se z ješitnosti stále ještě tváří, jakoby bojoval se strašnými mocnostmi a jakoby už čekali při­praveni inkvisiční pochopové. Zajisté, v Itálii nebo v Ru­sku je ještě dnes třeba osobní statečnosti, chce-li člověk zastávat své názory. Ale u nás radikalismus je zcela po­kojné zaměstnání. Naše moderní radikální konání pozů­stává z toho, že se napíše článek do novin. Považuje-li někdo toto za obzvláštní projev statečnosti, má velmi skrovnou fantasii. Je docela falešné, prohlašují-li radi­kálové sebe za statečné a ty druhé za nestatečné. V na­šem mírňoučkém ovzduší, kde je každému dovoleno hlá­sat jakýkoliv nesmysl, nemá radikalismus nic společné­ho s odvahou. Je stejně odvážné nebo neodvážné na­psati článek proti Švehlovi jako pro něho, proti katolické církvi nebo pro ni. Ba, jsou u nás lidé, kteří by mohli dosvědčiti, že je třeba větší odvahy k tomu, vystavit se útokům pokrokářů, pretestantů a Volné myšlenky, než poštvat na sebe zbožné sluhy katolické církve. Při radi­kalismu , nejde tedy v našich poměrech vůbec o otázku statečnosti nebo zbabělosti, nýbrž o otázku správného myšlení.

»Přítomnost« přišla u části radikálů a pokrokářů do špatné pověsti jakožto časopis, který otevřeně se pro­hlásil pro zásadu střední cesty. Tito stateční muži ihned usoudili, že »Přítomnost« tak činí ze zbabělosti, z poho­dlnosti, diletantismu a jiných špatných vlastností. V •Roz­machu® pan Durych, který poněkud trpí stihomamem a následkem toho vztahoval na sebe-jednu naši poznám­ku o radikálech, při níž jsme si na něj vůbec nevzpo­mněli (pani Durych dokazuje mohutnou autoritou p. dra Hrubana, že se poznámka jistě týkala jeho), se rozlobil a přirovnal »Přítomnost« k fotelu. Dobře, když už se p. Durych sám přihlásil, vzpomínáme, že i on je radiká­lem. Kdežto normální radikálové žehrají, že není potře­na pata katolické církve a místo, kde rostla tato insti­tuce, není posypáno solí a pepřem, p. Durych a jeho luští a hubení mládenci z »Rozmachu« žehrají, že svět <e vymkl z moudrosti papežovy. Oba tyto směry více méně vytýkají fotelovou moudrost »Přítomnosti«, která ani není pro to, aby papež vládl, ani pro to, aby byl čtvrcen. Bylo by možno vážně uvažóvati o tom, není-li, všeobecně vzato, lépe seděti na fotelu než na divokém oslu, což, jak se zdá, je tragický případ »Rozmachu«. Ale to bychom se brali o cizí záležitosti, ne o své. Náš fotel je tak bujný, že by p. Durycha shodil.

My ovšem se přiznáváme k zásadě střední cesty a vy­trváme při ní, i když je pomlouvána. Lidem, kteří vy­znávají tento směr, se předhazuje, že nedovedou k niče­mu přilnout. Přehlíží se, že patrně přilnuli k idei střední cesty. Jakoby bylo lze přilnout pouze k extrémům! Vy­týká se jim, že dělají samé kompromisy. A zase se pře­hlíží, že nedělají žádných kompromisů s těmi, kdož jsou proti kompromisům, na př. s p. drem Zd. Nejedlým nebo s p. Durychem. Za nic na světě bychom nechtěli dělati kompromisy s p. Durychem. Přejeme mu docela upřímně zkázu. Víra v střední cestu je jako každá jiná víra a má své nenávisti. Předpokládá se, že střední cesta nemůže být nic jiného než mechanické skládání a spojování věcí z prava a z leva. Ale to je zrovna takové, jako předpo­klad, že člověk normální výšky nemohl vzniknouti jinak než tim, že si v rozkošnickém diletantismu vybral něco z velikosti a něco z malosti a pak to spojil. Nebo jako domněnka, že dvounohost člověka povstala kompromi­sem mezi jednonohostí a trojnohostí. Idea střední cesty nevyrostla žádným skládáním, nýbrž docela tak organi­cky, jako organicky vyrostl normálně velký člověk. »Přítomnost« nevznikla tak, že si jednoho dne několik lidí umínilo kombinovati myšlenky dra Zd. Nejedlého s myšlenkami p. Durycha. Spíše tak, že si několik lidí jednoho dne řeklo, že už má dost pošetilostí obou. Střed­ní cesta je právě tak docela určitá a samostatná cesta jako cesta vpravo nebo vlevo. Ostatně jen ona zasluhuje název cesty. »Rozmach« je pěšinka pro podivíny.

Střední cesta je, podle našeho pevného názoru, idea demokratická. Nezakládá se ani na onom »něžném po­hrdání lidmi«, jemuž vystavěl svým dílem pomník Ana- tol France. Ale zakládá se na víře v normální vlastnosti člověka, na zálibě v organičnosti života, který nedělá skoky a vytrvale odporuje tomu, aby byl vecpán do vy­myšleného schématu nějakého fanatika. Oddanost idei střední cesty spočívá asi na témž pocitu, který vyjá­dřil Goethe: »Vše násilné, náhlé (Sprunghaftes) je mi z duše protivné, neboť to není přirozené.« Je to podivné: ve všech oborech lidské činnosti se odsuzuje přílišnost. Obyčejně všude žádáme soulad. Jen v politice si přejí někteří lidé, aby tam nemělo nic jiného místo než příliš­nost. Nedávno jeden z mladých kritiků, trpící moder­ními radikálními předsudky, pokusil se popsati filosofii střední cesty takto:

»Člověk ztratí nohu. Utěšuje se, že má ještě druhou. To je docela správné. Ale počne se tvářiti sám v sobě, jakoby mě! nohy dvě. A diví se všem ostatním, kteří jdou oběma nohama ku předu a nechtějí uznati, že on má vlastně také dvě nohy, ač má ve skutečnosti jednu. Nebo jinak: rád by dokázal, že mít jednu nohu je v základě správnější a lepší než mít nohy dvě. Stane se tak míň neštěstí a člověk si dá větší pozor.®

Nepochybně každý uzná, že to je výklad tak nepřiro­zený a šroubovaný, jaký může vyplývati jen z falešného názoru. Není pražádného důvodu k domněnce, že filo­

sofie střední cesty je pathologické mínění lidí, kteří ztra­tili jednu nohu. Je to filosofie normálních dvounožců, opírajících se lidem, kteří »počnou se tvářiti sami v so- bě«, jakoby měli noh pět nebo deset. Je to filosofie re­alistická, s docela přirozenou nechutí k literárním sto­nožkám. Dvě nohy, nikoliv jedna noha je střední cesta!

Proti idei střední cesty se spojují podivíni všech smě­rů. Je to v podstatě nervová internacionála. Někteří lidé jsou tak špatně uzpůsobeni, že mohou pojmouti pouze extrémní mínění. Patří-li člověk k tomuto druhu lidí s pokaženými nervy, kteří neustále přejí si biti paličkou nějakého neobyčejného mínění 11a brány svého rozumu a své citlivosti, pak se snáze stane z poslušného pod­daného papežova poslušný poddaný třetí internacionály nebo otrok psychoanalysy než normální demokrat. Ti lidé jsou docela bezmocní před světovým názorem, který slibuje interesantnost. Vídeňský Franz Blei, kterého kdysi zastihl příval interesantního komunistického ná­zoru v době, kdy ještě neměl čas rozloučiti se s neméně interesantním názorem katolického esteticismu, pomohl si tak, že vyrazil ze sebe výkřik: »Ať žije komunismus a svátá církev!«

Pan Durych representuje ty živly, které útočí na ideu střední cesty s hlediska jakéhosi bojovného katolictví. Musíme tedy se zabývati tím, co on a jeho společnost nabízejí výměnou za tuto ideu. V podstatě žádají, aby­chom byli poslušní papeže, a otiskují v »Rozmachu« plo­dy papežova ducha, aby vešly v širší známost. Katoli­cismus skupiny »Rozmachu« je po nejedné stránce zají­mavý. Zakladatelem tohoto náboženství je více Che­sterton než Kristus, a jeho vyznavači čtou více Leona Bloye než bibli. Nedal bych zlámanou grešli za hlubo­kost jejich víry. Z pochyb a úzkostí moderního času utí­kají se k starému systému, který oprašují a s nímž si hrají ne bez talentu. Jeden z Durychových mládenců napsal, že »Přítomnost« pěje ukolébavky. V pravdě je celý »Rozmach« pěním dlouhé ukolébavky pro nepo­kojné děti. Chvályhodně se podrobiti moudrosti papež­ské a tak odsunouti všechny moderní otázky a zbaviti svá bedra strašného břemene — co je to jiného než uko­lébavka v této době? Místo střední cesty navrhují nám tedy cestu do Říma. To je jistě pohodlný způsob unik- nouti bolestem moderního rozhodování. Jaký mír a klid pro hledající duše vychází z papežské bully! Nemělo by ovšem smyslu příti se s nimi o účelnosti této cesty, neboť oni, kteří toho tolik četli o katolicismu, zajisté i četli, že víra musí býti pevná, a zajisté se odhodlali pevně věřit. Stačí konstatovati, že navrhují tuto cestu. Trochu záhadno je. jak tito chvályhodně se pokořivší mohou jiným vytýkati pění ukolébavek a ignorovati onu nad jiné důkladnou ukolébavku, jež vychází z jejich hrdla. Není-li papežská neomylnost fotel, pak těžko říci, co by jím bylo. Poněvadž však obludy, které řvou podél této cesty, nezkamení, a lidstvo se už nevrátí do této staré organisace, nabývá celé myšlení Durychovy sku­piny význačného rázu neužitečnosti, na němž nic ne­může změniti ta okolnost, že své neužitečné mínění vy­slovují energicky. Pan Durych sám je muž talentovaný, což prokázal v poesii. Ale pokud se občanských a poli­tických věcí týká, není člověka, jemuž by byl schopen dáti skutečnou radu.. Jeho mínění má ráz oné vynikající a talentované neužitečnosti, má svá mínění jaksi více z estetické rozkoše míti mínění, a méně proto, aby svým rozumem pomohl něco prakticky řešiti: jeho »Rozmach« je jako plátěná bouda na jarmárce, v níž se produkuje tento osamělý silák. Často se produkuje s papírovým závažím. Je proti střední cestě, jako tolik lidí, kteří milují silácké výrazy, protože jsou vnitřně slabí. Odbor­ně se tomu říká »Oberkompensation des Minderwertig- keitsgefůhls«. Opravdová síla je daleko klidnější než p. Durych. Podle jeho stylu se zdá, jakoby si byl jednou posadil omylem na hlavu klobouk Leona Bloye, jenž do­vede nadávati mohutně jako Jupiter, a jakoby tím tro­chu načichl. Je-li hrubý, máte dojem rokokového mar- kýze, který se přestrojil za pastevce. Nervově je puzen k násilným a nápadným míněním. Není síla, nýbrž sla­bost v tom, že nedovede mít obyčejné mínění. Je v tom také kus literární ješitnosti, která se už napáchala mnoho zla. Pojal jsem způsoby myšlení p. Durycha v ošklivost, když jsem od něho četl větu, že »miliony umučených lidí v Rusku mu imponují více než obnovený vývoz ka­loší ze sovětského Ruska«, a když si pochvaloval, že »bolševická revoluce obnovila rovnováhu mezi smrtí nadpřirozenou a přirozenou.« Co chcete dělat s takovou moudrostí? Pan Durych je jen dokladem, že část inteli­gence provádí s myšlením pustý l’art pour 1’artism. Ne­myslí proto, aby pomohla uspořádati tento svět. Hraje si s nápadnými míněními. Ideový svět »Rozmachu« ovšem nemůže odlákati od zásady střední cesty. Zbývá zminiti se o radikálních protinožcích této skupiny.

A) <1/ *ii 11****py •***

Jak luďáci dělají politiku.

Zdá se, že katolický tisk všech zemi má jisté spo­lečné vlastnosti, »Čech«, »Slovák«, »Magyarság« — to jest jedna linie a nic na tom nezáleží, že »Čech« je český-, »Slovák« slovenský a »Magyarság« madarskv. Všechny tyto časopisy mají něco společného, jest v nich cosi, co charakterisuje ideu katolickou — avšak se strany lidovosti, která v tomto případě znamená — hrubost. Možno říci, že tento tisk, jsa mluvčím jistého světového názoru, nese i jeho pečeť, nechť jest vydá­ván v zemi kterékoliv. I neliší se slovenský 1’udový tisk ničim od svých jinojazyčných kolegů. Není v něm nic specielně slovenského až na objekt, na který se sá­pe a kterým se obírá. A jestli nás nepřekvapí, když shledáme, že útok některého katolického bojovného listu v Čechách na vládu najde ohlas, zřejmě radostný, třeba v bavorském katolickém tisku, nesmí nás překva- piti ani ta skutečnost, že útoky »Slováka« na Česko­slovensko, Čechy a vládu najdou svoje nejvěrnější pu­blikum v budapešťském tisku katolickém. Jest to spo­jitost nikoliv nádob, ale světového názoru a ještě spíše společné výchovy. Je to výchova katolických seminářů, která xlává kněžím moc nad neuvědomělými massami. Strany katolické znají psychologii svého lidu a hoví jí. Toť první tajemství úspěchu.

♦

L’udácká agitace jest namířena v první řadě proti Čechům, a všeho, co Čechy může kompromitovati, a všeho, co může jim ublížiti hlavně zde na Slovensku, využívá měrou skutečně dostatečnou. Můžeme si proti­českou činnost 1’udáků rozděliti na tři skupiny:

1. boj na poli kulturním,
2. boj na poli politickém a
3. boj v životě — tedy agitace mezi slovenským lidem.

Při všech těchto skupinách střetneme se: s nenávistí proti všemu českému, s bezohlednou surovostí boje a s naprostou povrchností, což platí hlavně pro skupinu

\ prvou. Dudáci jsou si vědomi toho, že k lidu třeba ho­vořiti jazykem tvrdým a myslím, že — snad s výjim­kou komunistů — není politický boj veden tak nevá­zaně a tak — promiňte mi to tvrdé slovo — sprostě, jako zde na Slovensku se strany 1’udáků. Několik pří­kladů dostačí, abychom pochopili zbraně, s kterými se zde bojuje.

i Vezměme si nejdříve skupinu první: Orgán Pudové strany »Slovák« měl v roce 1925 zvláštní hlídku, na­zvanou »Slovo mladých«. V čísle 172. rozepisuje se Sever Ostrovský tímto způsobem o české kultuře:

I »To, co sa žiada, pravý, jedine pevný dóvod, je, aby sa l zdóraznilo, že toto naše borenie sa (usilování) má za ciď P obranu zvláštněj, samostatnéj kultury slovenskej, lepšie re- | čené, obranu základov tejto kultury, na klorých so má vy- I výjat před dcrážajúcim destruktivizmom zpoza Moravy. Lcbo 1. vidíme a cítíme jasné, že to, čo se nám núka a natíska s tak | velkou bezočivostou (bezohledností), ona vyššia »Kultúra« **r** (rozuměj zde neustále kulturu českou) nie je v celku pre [ nás nič inšie, než velké nebezpečie zakrpatenia a zahlušenia I (zakrnění a zničení) ducha. U okolitých národov žiadne 1 vzdelancctvo nie je tak deštruktívne naladěné ako české.

1 Nikde tolko nejasnosti, neurčitosti a zmátenosti.\* — »Čo sa E týče uměleckého tvorenia, na pr. v spisbe, nemóžeme po- 1 vedat mnoho pochvalného. Vedecké publikovanie je mini- K mál ne/: — »Táto (rozuměj česká) »kultúra«, tento spósob myslenia, táto všeobecná blazírovanosf, ptýtkost (mělkost),

l> tento štýl, tieto spoločenské spósoby... všetko to je nám I cudzie, odporné a smiešne.«

Konečně autor po těchto vstupnich úvahách praví s otevřeností, pochopitelnou jen v táboře 1’udáků:

f »A dalej, prečo by sme mali přijat niečo menej cenného, r menej, ba vóbec nevýhodného, ked tu máme vysoká úroveň

Polska alebo Ruska. (Lebo kultúru netvoří procento analfa- t betov! Ba dědina analfabetická móže stát kulturně vyššie j od dědiny alfabetickej.) Česká kultúru s indignáciou a opo­

vržením odmietame!«

Jestli snad tyto věty vyrobil mladistvý mozek, nema­jící zkušeností a jestli nemožno je bráti vážně, třeba si uvědomiti, že poslední jeho věta: »Českú kultúru s indignáciou a opovržením odmietame« není tak ne­vinnou. Jestiť ona do značné míry kulturním kredem těch, kdož kupí se kol 1’udové strany. Mohli bychom výše uvedenou ukázku považovati za názor jedince a nemusili bychom nijak se nad něčím podobným poza­stavoval, kdybychom neměli denně množství dokladů o tom, že s takovýmto názorem na kulturu českou se v L/udové straně potkáváme neustále. Malé příklady:

I »Slovák« ze dne 11. dubna 1926 ve své »Kultúrnej kro- nike« píše:

I *uChaloupecký odměněný.* Chaloupeckého kto by nepoznal? t Je on profesorem na bratislavskej univerzitě a vydal dielc I »Staré Slovensko«, kde nám do bastardniarov medzi riad- E kami vynadal. Vzbúrila sa celá slovenská veřejnost, ale F proti »vede« nič nevykonal cit úprimnej rozhorčenosti. Za 1 toto »Staré Slovensko\* Chaloupecký dostal teraz od lit. a

um. Spolku Svatobor v Čechách 500 Kčs.\*

! Hned pod touto lokálkou stojí druhá, stejně charak- I n ristická:

I *učeská hra v Seredi nad Váhnm.* Tel. Jednota Sokol nevie sa vpratat do kože so svojimi počešfujúcimi snahami. Aby

• tieto dokázala, v Seredi nad Váhom predniesla za režie uči- I teta Pohnana hru sPoslední muž« česky. Ku tomuto činu při­

spěla českým-sokolíkom i slovenská mládež, ktorú nemožno za to pochválit. Tak apoelovenčujú\* Sokolia hezké Slo­vensko.\*

To jsou zase dvě drobné ukázky a mohli bychom jich sebrati celé množství — kolik bychom chtěli. Po­litika je tu zavedena i do kultury a ze dne na den se slovenskému lidu předkládá toto čtení. Od úvodníku do sportu hlásá Pudový tisk na Slovensku nenávist k Čechům. Je to soustavné otravování slovenských duší i tam, kde skutečně politika nemá co dělat). Mohli bychom však říci, že to, co výše uvedeno, jest děláno pro lid a že nájezdy tyto na českou kulturu jsou jen nutnými, třeba trapným, projevy politického boje. Není tomu tak. Uvedu ještě dva příklady, které jsou pro­jevem mnohem závažnějším, poněvadž se vydávají za skutečně vážné kulturní a literární úvahy. Jsou sou­časně dokladem povrchnosti, s jakou se v 1’udové stra­ně pracuje i na poli kulturním a uměleckém. Jsou do­kladem toho, co skutečně je možné jen na Slovensku a v táboře 1’udáků.

Dalo by se čekati, že po převrate uchopí se i bele­trie zajímavého motivu, daného událostmi pováleč­nými, totiž poměru Čechů a Slováků a — ještě kon­krétněji — poměru tohoto přímo na Slovensku. Naše předpřevratová 'a předválečná literatura si toho vší­mala. Němcová, Heyduk, Sv. Čech a jiní. Němcová dokonce ve své »Pohorské vesnici« šla tak daleko, že Slováky nechává hovořiti slovenský a Cechy česky. Podobného cos stalo se i po převratě. L. N. Zvěřina pokusil se o řešení tohoto problému ve svém románě »Levoča« a (pseudonym) Kádi v povídce »Tadeáš Vávra«. Češi tu hovoří česky, Slováci slovenský. Zde nejlépe možno dokumentovati blízkost těchto řečí. To ovšem narazilo u 1’udáků na odpor, nebot dokázati, že čeština a slovenčina jsou si naprosto blízky, že jest to v podstatě jedna řeč, je v jejich očích hrozné prohře­šení. Proto »Slovák« v několika článcích se nad tím pozastavuje a konečně se ptá patheticky:

»Ich čechoslovenčina v románoch, nesůsich sa k tomu duchom čechoslováckým, bude pre budúce naše pokolenie zaujímavým dokumentom doby. Že i tak sa dalo u nás písat a ani Matica, ani univerzita, ani nik sa neohradil proti tornu.\*

Zřejmo, že vtip tohoto závěru leží v tom, že někdo se zde odvažuje napsat věc, která se »k tomu nese du­chem slovensj<ým«. Je to zase politika, která už ne­šetří ničeho. Nejhroznějším proviněním na poli kul­turním a uměleckém v očích 1’udáků může býti jen to, že někdo se odváží hledati poměr duše české k duši slovenské.

Uvedl jsem zde několik ukázek, jakým způsobem vedou 1’udáci boj proti Čechům na poli kultury. Do­kladů podobných je mnoho a mnoho a dala by se o tom psáti celá dlouhá pojednání. Vzpomeňme si jen na boj, který byl pozdvižen proti Chaloupeckého »Starému Slovensku«. U nás jsme zvyklí ve vědeckém zápase na jinou morálku, než na Slovensku. Nezapomínejme, že Chaloupecký poprvé vůbec zpracoval vědecky dějiny Slovenska v XI.—XIII. století. Sasinkovy »Stručné dějiny Uhorska« dnes už jsou zastaralé a Julius Botto ve svých »Slovákoch« končí svůj historický výklad zá­nikem říše velkomoravské a pokračuje teprve rokem 1792, pravě:

»Do 10. mája 1848 — do slovenského národného shro- máždenia v Liptovskom Sv. Mikuláši — ani v dějinách ná-

roda slovenského niet príznakov nejakej náiodnej politickej manifestácie, svedčiacej o národnom povědomí Slovákov ako národnej jednoty a politického celku.\* (sSlováci l.«, str. 19—20.)

Zdá se, že tak věci jednoduché ani na Slovensku ne­byly, jak ukazuje nejen Chaloupecký, ale i maďarský historik Dr. P. Tóth-Szabó ve svém dile »A cseh- huszita mozgalmak«, vydaného roku 1917 maďarskou Akademii věd. Byli bychom tedy cekali, že rozvine se o thesích Chaloupeckého vážná debata, která bude po­pudem k další historické, na Slovensku tak důležité práci, ale místo toho nastalo pusté štvaní proti Če­chům. Jest to povrchnost, se kterou se na Slovensku dnes neustále stýkáme, a sice povrchnost ve věcech velmi důležitých. Tuto povrchnost potom šíři hlavně strana 1’udová, která nesnaží se využiti své moci a vlivu na široké vrstvy lidové ve směru rozumného povznesení duševní úrovně mas. V tomto směru, my­slím, postupuje v šlépějích jiných katolických politi­ckých stran.

V politické agitaci bojuje strana 1’udová ještě bez­ohledněji. Na poli kulturním přece jen nejsou dány ty možnosti jako na poli politickém. Tu jde se proti Čechům s vervou skutečně jedinečnou. Nuže, nechť zase mluví příklady:

*y> Nadějná budúcnost národa českého.* Opavská porota po­jednávala na poslednom svojom zasadaní štyri případy »pri uzavřených dvcrách\*. 16-ročný chlapec znásilnil 31-ročnú duševne zaostalá ženu a dvaja 16-ročnI chlapci znásilnili služku a 13-ročné dievča. Ako vidno, semeno, siaté pokro- kárskou laickou morálkou, krásné sa ujímá. Ale čo bude koniec?« (»Slovák« z 1. IV. 1926.)

Je skutečně záhadné, proč tato lokálka nese titul: »Nádejná budúcnost' národa českého«. Nezasvěcený po­zastavil by se nad touto logikou. My však víme, že třeba jednoduše hanobiti Čechy. Každý prostředek je svátý. Nebo jiný příklad: Stalo se, že v nemocnici zemřel hoch. L’udácký týdenník »Slovenská Pravda« hned toho využil proti primářovi nemocnice — Če­chovi :

»Musíme sa přemáhat, žeby sme nedali voťný výraz nášmu spravodlivému hněvu a rozhorčenoisti nad podobným počí­náním tohoto sem došlého českého lekára, ktorý na úkor naších slovenských lekárov sa tu roztahuje a zaujíma teplé miestočko.«

Samozřejmě případ nebyl zaviněn lékařem — ale to nevadí: v nemocnici je lékař Čech a proto tento lékař jednoduše mladíka »syna našeho (1’udáckého) horli­vého prívrženca« zabil.

Boj proti Čechům vede se i poeticky. Je to tak zva­ná »žarnovština«, kterou odsoudil prof. Pražák. Budiž zde k tomu ještě to konstatováno, že protičeské verše Andreja Žarnova tak se zalíbily katolickému buda­pešťskému »Magyarságu«, že si je přeložil do maďar­štiny. Tentýž časopis nadšeně referoval o schůzi poslance Hlinky v Ružomberku, maďarské časopisy psaly nadšené články k 60. výročí jeho narozenin atd. V politice jsou 1’udáci tak daleko, že »Slovák« z 14. V. 1921 napsal:

sUtvorenie česl. republiky bolo v záujme ententu. Keby toto nebol býval životný záujem ententu, tak, čo by sa Češi boii na kúsky roztrhali, neboli by nič vykonali, ani pre seba ani pre nás. Čechom sloboda tak nenazdajky přišla ako aj Slovákom i druhým.\*

Nebo zase >>Slovanská národná jednota, týždenník zdravej opozície a myšlienky postupného vybudovania autonomie Slovenska«, praví s velkou chvástavosti: **J**

»Ked sme našim bratom Čechom dopomohli vybudovat] samostatnost českého národa, čo by bez nás vóbcc ncbolo bývalo možné, žiadame od bratov Čechov vydatnú bratsků pomoc pri vybudovaní autonomie Slovenska a žiadame, aby: sa každý Čech úprimne vzdal tej urážlivej snahy, že Slováci rečove májů byt počeštění.\*

Na všech stranách demagogie, na všech stranách povrchnost. Je to něco podobného neustálému volání po uznání pittsburgské dohody. A při této příležitosti budiž zde uvedena ukázka Jurigovy »květomluvy«. Juriga rozepsal se krátce a stručně, za to však neoby-' čejně plasticky v »Slováku« o tom, co si o té pitts- burghské dohodě myslí:

»Od pívej chvíle, kedy som Pittsburghskú dohodu pre- čítal, považoval som ju za právoplatné smluvu medzi před-1 staviteťmi slovenského a českého národa. Osnova duhody je tak jasná a zřetelná, že iba blbec alebo zlostník móže jej odopierat vrávnu závažnost. Blbozlostné vykrúcanie osnovy dohody zostane dějepisným dókazom blbozlostnej nevěrnosti. Len modzková paralj:za a mravná perverzita mohla zplodit takú mieru politickej drzosti, že Tudia a strany, ktorí šla- pajú tento základ Československa, nárokujú si vlastnost štátotvornosti\* atd.

Přejděme však od těchto perel k životu a k práci 1’udáků mezi slovenským 1’udem. Senátor K. řeční v Hardišti maďarský: »Strana 1’udová chrání reč ma­ďarská, ale aj slovenská. Keď nás budete voliť, budu zase maďarskí úradníci a po maďarský budete všetko mócť podať u súdov i u úradov iných.« — L’udácký poslanec Matik řeční v Myslavi: »Tak ma pokutovali, že som hovořil o svátých Cyrillovi a Methodovi. Ale keby som tak o Husovi hovořil, ešte by ma pochválili.\* »Ači ste viděli, aby bol medzi žandármi (četníky) je­diný Slovák ?« — L’udácký poslanec, sám kněz, zle bije do československých lidovců. A aby lid pochopil, jaký že jest rozdíl mezi knězem slovenským a českým, rozhovoří se o mravnosti: »Taký Čech má kuchařku — ale ta mu nestačí. On taký sopliak si myslí, že ešte v nebu bude Pannu Mariu trtkať (neodvažuji se toto slovo přeložiti do češtiny). To my sme iní. Ja mam tiež kuchárku a keď mi tá nestačí, vezmem si inú. Ale aby som si myslel, že aj Panenku Máriu —« atd.

A konečně poslední ukázku, která — myslím — nej­lépe zobrazuje, nejen methodu 1’udáckého boje, ale i jeho cíle. Známý 1’udácký poslanec řeční, samozřejmě proti Čechům. Hovoří o tom, jak »připrchlíci zj)oza Moravy« jedí bílý slovenský chlebíček, jak »vyžírají« Slovensko, jak ti »blborozumní Čeháni, ancikrysti a husiti rúcajú svaté kříže a obrazy« — vykládá jedno­duše samé »rukolapné« pravdy. Tu se obrátí k jed­nomu ze svých posluchačů:

»A ty Jano, čiže vieš nosit lampáš (lucernu, sví­tilnu)?®

»Viem,« odpoví Jano.

»A čiže ty rozoznáš bielu farbu (barvu) od čer­venej?®

»Rozoznám.«

»Vidíš Jano, ty by si už inohol byť vechtrom! Ale nie! Slováka nedá já k dráhe, nezrobia z něho vechtra. **s** To sem zavolajú takého připrchlíka zpoza Moravy,

s aby tu zjedol náš biely slovenský chlieb.«

I Věru: zdá se, že celý ten surový a bezohledný boj ' proti Čechům, který vede hlavně slovenská strana l’u- dová. nesměřuje k jinému jako k tomu, aby »ten biely 1 slovenský chlieb nezjedli Čehúni«. V dnešní nezaměst- f nanosti, v těžkém existenčním boji a při pracovní ener­gii Čechů jest otázka chlieba pravděpodobně jediným .nebo alespoň nejzávažnějším podnětem k boji proti Ce­chům. Zdá se. že je tomu tak nejen mezi prostým li- Idem, ale ve všech vrstvách a ve všech odvětvích čin­nosti na Slovensku. Slováci cítí svoji slabší konku- řrenční schopnost a proto svoji zlobu přenášejí na vše, co jen trochu zavání českostí. Tento základní moment ' pochopili 1’udáci tak jako komunisté a — snad ne vždy vědomě — budují na něm celou svou politickou tak­tiku. nepřemýšlejíce o tom, co bude, až jednou pod­mínky, které daly vznik této methodě, zmizí. A to jest ta povrchnost, kterou třeba 1’udové straně — a často i jiným slovenským stranám i společnostem — vy- tknouti. Strana 1’udová je příliš temperamentní a tem­perament v ní rozhoduje i o věcech, o kterých má roz- hodovati zdravá a nepředpojatá rozvaha. Test v ní pří­liš mnoho vzplanutí, jest v ní příliš mnoho vášnivosti — v každém směru. V straně 1’udové bije se do všeho. Kdo není 1’udákem, není považován prostě ani za Slo­váka, a běda tomu, kdo se orientoval Československy! Jest v tom snad naivita, je v tom neukázněnost, je v tom nezkušenost — a nejvíce povrchnosti. Ale to vše na politickou práci nestačí. V 1’udové straně se zapo­míná, že roste tu již nová generace, které dnešní me­tody nedostačí. Je to zásluhou Čechů, že na Slovensku dnes vzdělanost proniká do všech vrstev. A kdo ví, zda právě tuto činnost Čechů 1’udáci nenávidí?

\*

L’udová strana slovenská vede tento tvrdý boj proti Čechům už plných sedm roků. Dalo by se proto čekati, že odpor proti Čechům na Slovensku bude živelný, že Češi. na Slovensku žijící, budou už zde na zemi pro- živati svůj očistec. Není tomu tak. Jsou sice případy, kdy hněv, tímto způsobem vyvolaný, se vymstí i kru­těji. Nesmíme však hned odsuzovati ani generalisovati, nehoř ne v každém případě dopátráme se všech příčin bouří a nespokojeností. Mnohem závažnější a mo­hutnější jest ta skutečnost, že Češi na Slovensku, nechť v městech anebo na zapadlých dědinkách, žijí a pracují, že srostli nebo srůstají se svým slovenským okolím, že dokonce se poslovenčují. Ba nejsou řídké ani ta­kové případy, že český člověk na zapadlé vesničce po­malu přebírá do svých rukou i tu moc, kterou dosud měl maďarský kněz, notář a učitel. Je zde na Sloven­sku mnoho Čechů, kteří zde našli novou svoji domo­vinu a kteři nechtěli by snad ani se do Čech vraceti. Jakoby zde našli to, co tam ve vlasti jim chvbělo. Sku­tečnost prostě ukazuje, že poměr mezi Slováky a Čechy v praxi není tak hrozný, jakoby se zdálo, čteme-li 1’u- dácké noviny. V těchto nenávist a voláni »preč s čech- mi« a tam — pokojné spolužiti. Snad patří k zvlášt­nostem slovenského kraje, že skutečnost neodpovídá přání těch. kteří dosud nevymanili se z područí ideí 1 mudosti. Uvážuieme-li o metodě l’udáckého boje, který nenávisti stíhá vše české, neubráníme se dojmu, že se zdi jedná o pokračování v metodě maďarského režimu ii; Slovensku: rozdvojiti Slováky a Čechy za každou c< u. K tomuto cíli hlavně směřuje kulturní boj proti všemu českému, nebof ti, kteří boj tento vedou, jsou si dobře vědomi, že nikoliv tak politické jako kulturní rozdíly dovedou prohloubiti mezi bratrskými kmeny

propasti, kopané minulostí. Proto myslím, že mnohem nebezpečnější jest boj 1’udáků proti české kultuře než proti čemu jinému. Z praxe víme, že rozpory politické dají se poměrně snadno překlenouti. Kdyby bylo došlo ke konkrétnímu jednání o vstup 1’udové strany do vlá­dy, jistě i bojovná metoda 1’udové strany by se byla umírnila, stejně tak požadavky, které dnes jsou jen agitačním materiálem, by se byly značně smrskly. Sotva však by nastala úleva na poli boje kulturního. V slovenské straně 1’udové zůstalo mnoho minulosti: maďarské i slovenské. Maďarské gentryjství a sloven­ské zemanství. O tom však hovořiti nepatří do této úvahy. .

Agitace 1’udové strany slovenské hlavně ve volbách slaví svoje triumfy. Byly to na př. poslední volby, ze kterých strana 1’udová nesporně vyšla posílena. To překvapilo. Nikoliv zde na Slovensku, ale v Čechách. Snad neuškodí, řekneme-li si ještě, proč výsledky vo­leb byly takovými, jakými právě byly. Jest to zásluhou demagogické agitace 1’udáků, agitace, která nešetřila ničeho. Výtečná znalost psychologie slovenského lidu této straně nejvíce pomáhala. L’udova strana má v po­předí muže. kterého obklopuje veliká sláva minulosti. To jest obrovské plus. Slovenský člověk dobře se ještě pamatuje na boj Hlinkův proti Maďarům a tím i na boj vlastní. Volby za Maďarska na Slovensku mnohdy byly urputnější než za Rakouska volby u nás. V těchto dobách slovenský člověk ukázal nejen svoji uminěnost, ale i silné vědomí národní. A to jsou doby, které ani dnes se nezapomínají. Slovenský člověk ještě dnes jde za svým vůdcem z minulosti — za Hlinkou. Nevy- spělé masy potom dají se nachytati na sliby a fráse. Volby na Slovensku se rozhodují až v posledních dnech volebních, kdy vítězí demagogie a kdy strani­cká agitace žene voliče k urnám. Schází tu jediné: drobná osvětová práce mezi lidem, ta práce, kterou u nás v Čechách vykonala minulost. Té na Slovensku není. Proto volby se rozhodují v posledních okamži­cích a která strana nejléoe se dovede přiblížiti duši lidu, která nejpustěji bouří — ta to vyhrává. Nemy­sleme, že výsledky posledních voleb jsou zásluhou l’u- dáků. Nikoliv. Poslední volbv na Slovensku prohrály ty strany, které si řekly: »My na Slovensku budeme tak silní, kolik Čechů budeme míti u železnic a na poštách.***« A*** tyto strany nahnaly slovenské straně Pu­dové nejvíce voličů do náručí.

*Josef Targozvski:*

Mladá Čína.

O smrti Juanšikajovy činí se v Číně pokusy o ozdraveni si­tuace, osvobození z chaosu a anarchie, která zavládla po úpadku mandžurské dynastie. Rýsují se dva zásadní proudy: konserva- tivní a pokrokový. Konservativci touží po zničení protivníků, sjednocení provincií pod svoji vládou a po obsazení trůnu podle svých chutí. A třeba mezi vůdci existují i tací, kteří pod vlivem západního liberalismu nemyslí na monarchii, ale na sjednocenou republiku, přece chtějí totéž, t. j. centralisaci vlády. Druhý proud nese heslo tak zvané Mladé Číny, prohlášené universitními kruhy a především studenty, kteří v obavách o celistvost i veli­kost Číny hledají cestu podobnou oné, kterou prodělalo Japonsko. O touhách mladočínských lze stručně říci, že jejich nositelé za svých studií v Evropě či Americe poznali význam hmotné síly, která porobila jejich vlast, a došli k přesvědčení, že jen přisvo­jením západní materialistické civilisace mohlo by býti dosaženo takové síly, aby jim bylo možno postaviti proti přemoci. V této

skupině je možno nalézti dosti různé kategorie myšlení, ale nejsilnější je radikální skupina jihu. A tak jedni, oceňujíce sílu civilisace západu, ale současně vidíce, že je silou bořivou, která sice může opravdu vysvoboditi Čínu, ale současně i zničiti přirozenou morálnost Číňanovu, resignují na západní ideály a uzavírají se ještě nepřístupněji v rodnou kulturu a filosofii. Jiná skupina, nechtějíc vůči útisku bílých zůstati v nečinnosti, připouští již povrchní navrstveni civilisace západu 11a rodnou kulturu, a to vlastně jen v ohledu vojenském, aby bylo možno

zorganisovati účinnou obranu před útočníky. Konečně třetí

a sice nejčetnější — skupina mladých Číňanů touží sáhnouti do základů čínské společnosti, změniti dosavadní, o rodinu se opírající státní organismus, zavěsti technické vymoženosti ve všech oborech, slovem jiti stopou Japonska a snad i dále než Japonsko, nebol by se pokračovalo v duchu západních republik.

Všechny uvedené směry čínského myšlení přes svoje různosti touží po jednotné frontě proti cizím vlivům. A právě nedávno pravil Wellington Koo zástupcům amerického i evropského tisku ve Washingtonč: »Dejte nam mír a čas, abychom mohli sami překonati chvilkovou svou slabost a provésti sanaci svého státu.« Řekl tato slova opravdu ve jménu všech směrů čínského myšlení.

Na čínské smýšlení působila celá řada událostí v meziná­rodní politice posledního desítiletí. Jednou z nejdůležitějších byla světová válka. Vystoupení Japonska na straně dohody způ­sobilo, že území Číny stalo se dějištěm boje. Vojenská působ­nost Japonska ve světové válce skončila se vlastně jedinou ví­těznou výpravou proti Němcům na území Číny. Poněvadž však evropské mocnosti, a do jisté míry později i Spojené státy, za­ujaty byly válkou v Evropě — mohlo Japonsko svobodně roz- šířiti svůj prvotní plán vžiti Němcům jejich kolonie v Číně, a směřovati nyní k politickému i hospodářskému ovládnutí Číny. Pád Ruska byl prospěšný tomuto plánu. Tajná úmluva před tím (1907) uzavřená, kterou obě velmoci rozdělily sféry svých zájmů na dálném asijském východě, ztratila svůj význam. Japonsko zís­kalo volnou ruku a mohlo pomýšíeti na zesílení své posice v Číně. Kořistíc ze situace, položilo Japonsko r. 1915 požadavky, shrnuté v 21 bodů. Ale Čína vzmohla se na odmítnutí. A právě v tomto období začaly evropské mocnosti a zvláště Spojené státy pů- sobiti na Čínu, chtějíce ji přinutiti k vstupu do války na straně dohody. Japonská diplomacie napiala úsilí, snažíc se zmařiti vystoupení Číny v charakteru spojence v aréně světové války, v obavě, že okolnost ta mohla by ztížiti posici Japonska na mírové konferenci při jednáních o japonské posici v Číně. Ja­ponští politikové chápali totiž, že posice Cíny na mírové konfe­renci jako spojence, vůči kterému byly by ostatní velmoci vá­zány vděčností, mohla by vésti k revisi politických i mocen­ských posic Japonska v Číně. Po dlouhých jednáních sjednalo Japonsko tajný spolek s Anglií a Francií, kterým mu byla za­ručena jeho posice v Šantungu za cenu svolení k vystoupení Číny ve válce.

Čína tedy vyhlásila Německu válku. Západní velmoci měly z toho užitek, ale Číně se dostalo nejhoršího zklamání. Na mírové konferenci stala se zřejmou tajná dohoda Japonska, Anglie i Francie, nebot ve smlouvu byla přes protesty Číny vepsána klau­sule, kterou všechna práva i privilegia Němců v šantungu pře­cházela na Japonsko. Rozhořčená Čína odmítla podpis mírové smlouvy a snažila se o rozvinutí široké propagandy na půdě Svazu národů, k němuž cítila živou náklonnost, chápajíc, že to bude instituce, mající za cíl nestranné řešení mezinárodních sporů. Ale i v tom se měla zklamati. Vešla sice volbou na ně­jaký čas do Rady Svazu národů (snad jako protiváha Japonska, které mělo stálé místo v Radě), ale nedočkala se vyřešení svého sporu s druhou žlutou velmocí. To se mělo státi až na washing­tonské konferenci. Teprve zde bylo pod tlakem delegátů Spoje­ných států a Anglie docíleno dohody, kterou Japonsko vracelo

svoji kořist. Čína docílila rovněž zrušení exteritoriálních cizích velmocí (přes odpor Japonska, které touto cestou dováželo beze cla do Číny morfium), snížení cel, a přislíbila dodržo zásadu otevřených dveří.

Po válce začal se vytvářeti příznivě zvláště poměr Čín; k Rusku. V téže míře, v jaké se imperialistické Rusko dohodí válo s Japonskem o výboj i lup na Dálném východě, začalo bol­ševické Rusko zručně manipulovati s hesly svobody a stanuto' v Pekingu s programem obrany a osamostatnění Číny od vlivu velmocí. To bylo ještě více posíleno novou smlouvou, týkající se ruských koncesí v Mandžurii. Východočínská dráha, jsoucí vý­lučným majetkem Ruska a dávající tak celou severní část Man- džurie pod vlivy ruské, má býti podle této smlouvy během 20 let vrácena Číně, a v mezidobí má býti spravována paritní komisí. Rusko tak získalo nesporně v Číně veliký vliv a sympatie. Je nutno zdůrazniti, že Rusko sleduje dvojí cíl: překažení nadvlády bílých velmocí v Asii a zavedení bolševismu v Číně. Zatím co I prvního cíle bylo již do jistého stupně dosaženo (dosavadní hnutí i v Číně je namířeno především proti Anglii), není to nikterak! možno říci o druhém cíli. Zdá se, že zavedení bolševismu v Číně je velmi problematické, a to z následujících důvodů; 1. Pozemkový majetek rolnické třídy, která čítá v Číně 85% celkového počtu j obyvatel, je tak rozdrobený, že za dané situace není žádná země na rozdělení; dalších 10% obyvatelstva činí řemeslníci, kteří j mají vlastní dílny, a nejvýše 4% tvoří dělnická třída. 2. Sociální j revoluce může vybuchnouti jen na půdě centralisticky zorganisoJ váného a absolutistického státu, zatím co Čína tvoří jakýsi fede- j rativní svazek, má jen velice nedokonalý vládní aparát. 3. Číňan,jI vážící si svobody, nemůže snésti nadvládu státu a opírá celou svoji organisaci života o zásady individuálního vlastnictví. a individuální výroby. Intelektuální i kulturní stav Číňanů je stejnoměrně vyvinut v celé společnosti, a třídní různosti takřka“1 neexistují; nivelisační proces, poněkud podobný bolševismuj prodělala Čína již dávno. Státní náboženství Konfuciovo vy-í tváří pevný mravní systém myšlení, mnohem dokonalejší než bolševismus, což musí dále zmenšiti bolševický vliv 11a hospo ! dářském terénu, který má přece jen slabě vyvinutý průmysl. 1

Není však nejmenších pochybností, že bolševické Rusko zís-1 kává v Číně poslední dobou veliký vliv právě vhodným pod- j pórováním čínské nenávisti k cizincům, která připisujo 1 všechna' neštěstí i neúspěchy Číny vlivům velmocí, proti nimž **i** hlásá Rusko v celé Číně boj. Ale hledá-li Čína východisko ze situace, objevují se ji jen dvě cesty: bud zničení dosavadní] konfucianské kultury, která staví stát na rodině a, přijetí nových j civilisačních forem, nebo zreformováni dosavadní společnosti se zachováním jejího zásadního, tradici posvěceného rázu a užitím militaristické techniky západu.

Nesmí se však zapomínati, že tak jako Rusko v posledním období podalo Číně důkazy přátelství, stály i Spojené státy od samého počátku své intensivnější politiky na Dálném vý­chodě (snad často i ze soupeřství vůči Japonsku) na půdě obrany zájmů Číny, t. j. především celistvosti, a byly jedi­ným státem, jenž se nesúčastnil trhání Číny a nepodporoval kolonisačnf politiku jiných velmocí. Činil-li americký kapita­lismus několikeré pokusy zesílení svého dozoru nad Čínou, ne­kryla vláda Spojených států tyto plány žádným rozhodnějším vystoupením. Činnost Spojených států opírala se o upřímnou chul učiniti Čínu »štastnou« osobitým pojetím morálky i civi­lisace. Misionáři různých společensko-kulturních organisací i apo­štolově kapitalistického řádu světového (metodisté, Ymca atd.) probíhali křížem krážem čínské území, provádějíce propagandu a podpírajíce ji zakládáním humanitních i dobročinných ústavů.. Snaha Spojených států v Číně šla směrem povznesení hmotného blahobytu i potřeb obyvatelstva, což mělo přinésti v důsledcích obchodní prospěch dodavatelům zvýšených potřeb. Ačkoliv takto pojaté hospodářské tendence nerůzní se tak mnoho od tendencí evropských velmocí a Japonska, přece je nutno přiznati, že akce Spojených států nebyly nikdy brutálními nájezdy, vydíráním a loupežemi. A v tom je nutno hledati vlídnější stanovisko Číny vůči Americe.

Největší hříchy v poměru k Číně spáchalo Japonsko. Kolísalo neustále mezi dvěma směry politiky, z nichž jeden byla snaha získati roli vůdce barevného Světa, a druhý neustávající soupeř- ství s bílými velmocemi, kterými se Japonsko na asijské pev­nině nechtělo dáti předstihnouti. Z těch dvou směrů, konečně vzájemně se pronikajících, získal převahu druhý. Japonsko, ja­koby zachyceno v kole přijaté materialistické civilisace, došlo rychle k počátku rozkladu své původní rasové morálnosti, novým hospodářským ústrojím, které mu diktovalo nutnost převahy výroby nad konsumenty, zákon aktivní obchodní bilance a ná­sledkem toho politiku územní rozpínavosti. Na této cestě bylo Japonsko s Čínou v posledním desítiletí v neustálém konfliktu. Politické poměry obou těchto žlutých států podléhaly však tak častým změnám, že přes rozdmýchávání nenávisti Číny vůči Japonsku bílými velmocemi je možno počítati se změnou kursu. Nepopiratelným faktem zase je, že společné rysy rasové, kul­turní, společnost politickýcýh zájmů, směřující k asijské dok­tríně Monrocově, dovolí Číně mnohem snáze dohodnouti se s Japonskem než s bílými velmocemi. Rozvoj událostí bude záležeti jen na tom, jakým způsobem bude Japonsko využívati svých privilegií v Asii.

Japonský systém hospodářské rozvínavosti byl dosti blízký systému Anglie a rovněž systému starého Ruska v severní Číně. Na základě získaných koncesí byla prováděna exploatace su­rovin, aby byly na místě přepracovány levnějším čínským děl­níkem v průmyslových závodech, organisovaných zahraničním kapitálem. Japonsko v tom směru předstihlo všechny konku­renty. Exploatace jižního Mandžurska, bohatého horninami, skvěle tam organisovaný obchod rolnickými produkty, soustře­dění zásob vlny severní Číny až po Mongolsko, takřka zmono- polisování obchodu hedvábím a konečně částečné převzetí pro­dukce bavlny na jihu a založení celé řady továren — to je! v hrubých rysech směr japonské politiky hospodářské v Číně.

Musili jsme poněkud odbočiti od líčení vnitřních proudů v Číně, abychom podali charakteristiku mezinárodních vztahů, majících vliv na rozvoj událostí. Zápas velmocí o čínská přírodní bohat­ství a využití nezvykle nízkých výrobních nákladů způsobily celou řadu politických vztahů na šachovnici roztříštěného a ne­mocného státu. Je pravda, že čínský chaos byl pro mnohé vel­moci kalnou vodou, v které bylo možno loviti báječné zisky, a že zde pod maskou loyality k ústřední vládě bylo umožňováno a dokonce i podporováno dodávání munice jednotlivým generá­lům, nebo financováno jejich dobrodružství. V Číně byl zave­den speciální celní systém a potom solní monopol. Tento celní systém nebyl ani v nejmenším zaváděn v zájmu Číny, ale smě­řoval k protěžování cizineckého obchodu; mimo to měl i s monopolem sloužiti k zajištěni půjček. Neodvisle od toho dával velmocím ještě jeden užitek: mohly vypláceti celní dů­chody přímo čínské vládě, a tak míti na ni vliv. Důchod ten je snad jediným pravidelným příjmem ústřední vlády, uvážíme- li, že stát je rozbit na dvě republiky severu a jihu a na různé samovlády generálů, kteří všechny daně dávali na reorganisaci svých vojsk a utráceli v kaleidoskopicky se měnící vnitřní válce.

Pekingská vláda považující se za ústřední vládu a uznávaná za takovou velmocemi, je vlastně fiktivní vládou, která se spíše zabývá zahraniční politikou než skutečnou vládou uvnitř státu. Je předmětem stále se opakujících útoků přerůzných generálů. V těch zavilých a spletených konfliktech staly se parlament i centrální vláda pouhými fikcemi. Největší překážka politické obrody Číny je úplný nedostatek finančních prostředků a stálý bankrot státu. Ačkoliv je dávno uznána zásada, že sanaci bylo by dlužno začíti rozpuštěním mezi sebou válčících vojenských jednotek, přece nedostatek financí brání ve výplatě dlužných žoldů, a naopak tvoří podnět k vzájemnému přepadání provincii a rabování jich. Ustavičné tyto boje přispívají především k tomu, ze anarchie stává se všeobecným zjevem.

Za takových vnitřních poměrů pracují mladočínské agitace a studentské skupiny, které vzaly' na sebe břímě obnovy. Poně­vadž lid je od dávných dob zvyklý vládě moudrých, je pochopi­telná prestyž učených lidí v nejširších masách. Inteligence má tak možnost morálních vlivů. Užíváme-li termínu »morálních«, činíme tak proto, že proniknutí celé země agitací je nemožnou věcí, jak pro rozlohu, tak pro nedostatek komunikačních pro­středků. Usilovná — a je nutno přiznati — i nezištná práce mla­dých Číňanů dociluje — ač zvolna — jistých změn v duši lidu. Agitace směřuje k probuzení národního vědomí, k odstranění v sobě uzavřené morální strnulosti pohyblivou myšlenkovou prací, jaká je v civilisaci západu. Práce studentů směřuje k pro­buzení veřejného mínění a potom k probuzení národní jednoty. Základní touhou čínských studentů je tedy probuzení naciona­lismu, jehož pojetí přinesli ze západu. Má to býti první základ k dobytí hmotné civilisace, která — jak očekávají mladí a po­sti >!ové — způsobí samočinnou obrodu hospodářského života a za použití techniky dovede Čínu k hospodářské neodvislosti.

Ve stavu, v kterém Čína jest, je to nepochybně nejlogičtější směr sanace. Vyvstává však důležitá otázka, co se stane s čín­skou společností, když jí tyto mladé proudy vezmou její osobité pojetí morálnosti, její zásady společenské organisace, slovem všechno, co konfucianismem stalo se základnou čtyř tisíciletí existence národa a vydrželo dosud všechny zkoušky? Dá se tento veliký otřes, který byl vyvolán porušením tradičních fo­rem života, ovládnouti novými formami? Jakou to morálku a jaké zásady společenského spolužití přinesou Číně její reformá­toři, když nejvyšši ideály evropské kultury jsou zakryty kouřem zapomnění, blátem cynismu a brutality? Zdá se, že vše toto nedovede Číňanovi navrátit toho štěstí, které dosud nacházel ve svojí rodné kultuře.

Život a instituce

*J. Ed. šrom (Moskva):*

Manželství v sovětském Rusku.

II.

Abychom se vyhnuli domnění, že zbytečně snášíme pouze temné barvy při líčení sexuálního života sovět­ské mládeže, vezmeme si na pomoc známou veřejnou sovětskou pracovnici v oboru otázek sociálních, komu­nistku S. Smidovičovou. Ta věnovala velmi mnoho času i péče, aby pronikla do intimních sfér pohlavního života dnešní sovětské mládeže, aby pomáhala tam, kde je možno, poučovala, napravovala a prospívala tisícům mladých lidí, ponechaných často bez nejmenši pomoci v nejvážnějších otázkách života. Její intensivní prak­tická činnost v internátech, nemocnicích, porodnicích, dětských domech, školách a klubech dala jí možnosti nasbírati zkušeností více než komu jinému. Ne sice ve formě vědecké ankety, avšak ve formě sytého obrazu líčí nám tyto zkušenosti nejedno její veřejné vystou­pení v tisku a několik vystoupení v přednáškách, de­batách a rozpravách, jež byly konány loni po Moskvě i jiných městech a místech Ruska a které našly svůj doplněk v loňské a letošní diskussi o novém zákoně manželském.

Na jedné z takových veřejných disputací a také v ti-

sku nakreslila Smidovičová přibližně tento obraz dneš­ního stavu pohlavního života mezi sovětskou mládeži:

Nepříznivá situace v oblasti pohlavního života širo­kých vrstey naší proletářské mládeže stala se téměř všeobecnou. Mládež, jak se zdá, domnívá se, že nej­primitivnější řešení otázek pohlavní lásky je řešením opravdu komunistickým. Současně všechno, co přechází hranice primitivního měřítka, — jest kvalifikováno jako »šosáctví«. Stojíme zde tedy před čistě buržoas- ním nazíráním na pohlavní otázku.

Zde stůjž kratičké schéma, jak tato »ideologie« v oblasti pohlavní otázky — ač není naprosto skuteč­ným odrazem hlubokých hospodářských příčin — je vtělena v život v organisaci komsomolu:

1. »Každý člen komunistického svazu mládeže, děl­nické fakulty a podobní, ještě zelení, bezvousi hoši, mohou a mají ukájeti své sexuální pudy.« To považo­váno je ž bůhví jakých důvodů za zásadu. Pohlavní zdrželivost kvalifikována jest jako šosáctví.
2. »Každá divka ze svazu komunistické mládeže neb dělnické fakidty, každá studentka, na níž padla při tom volba toho. neb jiného hocha-samce (odkud u nás na se­veru vznikla taková africká vášeň, nemohu souditi), má mu vyjitu vstříc, jinak byla by »měšfačkou«, ne­hodnou býti členkyní svazu, posluchačkou dělnické fa­kulty, proletářskou studentkou.«
3. Na konec ovšem přijdeme k závěru a k třetí části této »tri1ogie«. Nutnou osobností rozuzlení je pak lé­kař, provádějící potrat, t. j. mrzačení fysického orga­nismu mladé matky, jež současně přináší hluboký mravní otřes. Mladistvý Afričan, překypující vášní, ve většině případů v tomto závěrečném akkordě nemá účasti, nebof »mouřenín vykonal svou povinnost«. Velmi často má již další předmět své útěchy a rozkoše, ien zřídka kdy bývá sám opuštěn »šosáckou« ženou, která pochopila, co vlastně od ní bylo požadováno a uražena ve svých instinktech ženy a matky dává raději přednost čemukoliv iiňému. než samotě ve dvou. Bledá, strádající tvář dívky, jež se připravuje k úkolům matky, s dojemně hlubokým výrazem očí těhotné ženy! V přijímací komisi, dávající povolení k potratu, mů­žeme v těchto očích pročisti nejednu žalostnou povídku o lásce mladíka-komunisty.

»Povolujeme potrat,« povídá soudruh, který řídí příiem žádostí za potraty, »kdvž porod ohrožuje život matkv nebo má-li dělnice již přiliš velkou rodinu. Vy nepatříte ani k prvému ani k druhému druhu.«

Pak následuje dlouhá, trapná scéna přemlouváni a dokazování, že je nutno učiniti pro daný případ »vý- jimku«. • ' .

»Ale za dva. tři měsíce bude nutno opět pro vás dě­lati výjimku. Jestli půjdeme touto cestou, nebudeme moci ukoiiti požadavky plně odůvodněné.«

»Za dva měsíce? Co si myslíte? Já nikdy nepřipu­stím, aby se to opakovalo. Chci pracovati. Musím do­končiti studia vysoké školy. Vždyf jsem tomu věnovala již tolik námahy a času.«

»Ale vždyf váš muž . . .«

' »Muž? Nemám muže. Bylo to pouze chvilkové uchvácení. On má nyní druhou . . .«

Ale jsou případy, že výsledkem latmé lásky bývá ne- ien početí, nýbrž i zrození člověka, budoucího »Říjňáč- ka«. (Dítě říjnové revoluce.) Co se stává na vesnici, třeba i v prostředí komunistickém, o tom netřeba mlu­viti. nebof přezírání mladé matkv jejím okolím, otcem, matkou, sestrami, bratry, často ji přivádí na lavici ob­žalovaných. Vezměme město, kde předsudky nehrají i takové role a kde jsou instituce k ochraně matek a ko­jenců.

Takový případ namátkou: V domě kojenců je dítě, jako náprstek, které se tam však dostalo zvláštním způsobem. Narodilo se posluchačce dělnické fakulty, I členkyni svazu komunistické mládeže, která je donosila úplně nepozorovaně pro celé okolí, porodila v porod­nici a pak prohlásila, že dítě. které porodila,\* není její a že ona vůbec žádné dítě neměla. Věcný důkaz i svěd­kové ovšem zde byli. ale matka o dítěti nechtěla ani slyšeti. Její přítelkyně odnesly je tedy do domu ko­jenců a s velkou námahou přemluvily »vysoce organi-J sovanou« matku, aby aspoň pro začátek je kojila. Jestli důsledně souditi, máme zde případ, kdy studentka od základu se zbavila tněšťáckých předsudků pod vlivem propagandy svých soudruhů. Tajemný, neznámý otec dítěte v celé historii se neobjevuje, — byl nanejvýš »deus ex machína«.

"Dům, v němž nachází se tento »říjňáček«, narozený nejen bez otce. nýbrž i bez matky, je přeplněn odlože­nými dětmi a sirotami bez rodičů. Přítelkyně mladé matky, která popřela, že by její dítě se z ní bylo na­rodilo, musily dlouho přemlouvati a prošiti, aby dítě do domu kojenců vůbec bylo přijato.

Ochrana kojenců má totiž nepatrné prostředky a ne­může vychovávati děti, mající otce a matky. Nemůže umístiti ani úplné siroty. Pro přechodnou dobu dneška neřeší ona naprosto otázku o důsledcích přivádění dětí na svět. Všemožné prosby a listiny, aby byla učiněna pro dítě, a vlastně pro rodiče, výjimka — nevedou k ře­šení situace. Je těžko vyhověti výjimkám. A tu, když nic nepomáhá postiženým, začne obyčejně hlava praco­vati jaksi zvlášť originelně. Tak nedávno do jednoho domu pro ochranu kojenců vřítili se dva státní poslu­chači dělnické fakulty s kategorickým požadavkem, aby bylo přijato na vychování jejich kolektivní' dítě. Ředi­telka ústavu, která ještě docela nezapomněla základy fysiologie, nechtěla tomu rozuměti. Na to studenti: »Ale ovšem, my oba jsme otci tohoto dítěte, neboť isme oba současně byli v pohlavních stycích s jeho matkou.« »Kolektivní« dítě počaté ne jedním, nýbrž dvěma otci. to znělo tak pěkně ... po komunisticku, případ bvl tak zvláštní a nápor ne jednoho, nýbrž docela dvou otců, tak silný, že dítě bylo přijato s povzdechem: »co dělat?«

Ovšem telata o dvou hlavách přicházejí zřídka na svět a ne každá myšlenka pomůže ze situace. Veškerá tíha výživy i výchovy dítěte, starosti o ně z 95 procent spočívají na matce, kterou otec dítěte opustil. Ale i když otec chce pmspívati na dítě, není tím již všechno odbyto. Matka-stúdentka musí se rozloučiti se studiem, chce-li dítě vychovati. Musí zůstati pozadu v životě a sotva kdy zameškané dohoní. Proto musí býti ženě do­voleno. aby měla pohlavní styk, jen když tomu sama chce. aby rodila z vlastní vůle a ne pod tlakem fráse o »šosáctví«, škodě zdrželivosti a podobných nesmy­slech. kterými mužská mládež zakrývá, sama toho často nechápajíc, svojí pohlavní nenasytnost, jež vyrůstá pyšnými květy na půdě plné nezodpovědnosti za dů­sledky, z pohlavního styku plynoucí.

Všechny řeči o tom, že zdrželivost znamená »šo- sáctví«, že mladík má takřka již od patnácti let ukájeti svůj pohlavní, pud, aby snad nebylo zle jeho drahocen­nému zdraví a nezpůsobena nenapravitelná škoda jeho pracovní způsobilosti — všechno to je nezodpovědné žvanění. Stejně tak i řeči a jednání značné části naší mládeže, jako na př.: »Jaká pak moje žena, já jen do-\* časně s ni se stýkal. Ožením se s tou, která mně bude odpovídali jako člověk, přítelkyně, soudružka ,. .« »Ale jaké právo máte, soudruhu, tak se chovati k této ženě! Vždyť je to studentka dělnické fakulty, členka svazu komunistické mládeže stejně jako vy!« . . . »Tak tedy mám jiti podle vás snad k prostitutce?« —-

I Tato slova jsou vzata ze života, ani jedno není vy­myšleno. Takové jednáni, to je to pravé »šosáctvi«, odpozorované od buržoasního způsobu jednání, dejme tomu u Francouzů, kteří nemají více než 1—2 děti, kteří opatřují svým synům zdravé služky, aby se ne­nakazili u prostitutek a pod. Právě »šosáctvim« je in- dividualistické řešeni otázek, spojených s přiváděním dětí na svět. živelní a takřka mystický poměr k pohlav­ní pudovosti, která prý se nedá ničím regulovati. Ma­teřství v sovětské společnosti je funkce veřejná, Mrza- čení organismu matky' předčasnými porody, 'potraty atd. je veřejně škodlivá věc. Lehkomyslný poměr k po­hlavní otázce, snaha postaviti otázku tak, jakoby šlo pouze o ukojení pudu, to je právě »šosáctví«, které je naší komunistické mládeže nedůstojno.« -——

Ohlas tohoto článku byl ohromný. Diskusse, jež Smi- f dovičová 'zahajovala ív moskevských přednáškových I sálech, byly pořádány na théma O »lásce«, výslovně uváděné v uvozovkách. Těšily se neuvěřitelné účasti ' sovětské mládeže studující a pracující'. Ve všech ško- i lách, klubech, internátech konány byly' dozvuky těchto I debat, mladá veřejnost byla zvířena živěji než sebe . většími událostmi politickými. Na arénu vystoupili so­větští sociální a zdravotní předáci jako Jaroslavskij **í** (t, zv. strážce stranické ethiky v komunistické stranci, i Šolc, Krylenko, Semaško. Ohlas těchto diskussí a tim I i skutečný stav dnešní nám nejlépe mohou znázornili

myšlenky, během diskussí pronesené.

Tak studentka A. Gudilina praví: »Hned ráno ty,

I které článek Smidovičové přečetly, sdělovaly jeho ob- £ sah ostatním. Článek četl se během přednášek, v pře- I stávkách, jednotlivě, v hloučcích. Všichni zdůrazňo- | váli výstižnost obrazu, ženy byly přímo dojaty.« Mladá ' studentka reagovala tímto dopisem: »Ve vývodech

P Smidovičové je mnoho pravdy. Zakusila jsem potrat 1 po styku s komsomolcem a nyní již dvě léta cítím jeho E těžké důsledky tělesné i duševní. A již po potrate mně I jeden komsomolec přímo prohlásil: Nechceš-li míti se mnou styk, pak nejsi naše, nemůžeš býti komsomolkou, j. Poněvadž jsem nyní jen čekatelkou členství, začala **I** jsem se báti různých intrik. Je třeba reorganisovati a převychovati komsomolskou organisaci, neboť jinak

; dívky-dělnice i venkovské budou z ní utíkat i.«

Mezi mládeží vytvořily se ovšem dva tábory, při I čemž na straně Smidovičové v mnohých školách, klu- 1 bech i organisacích byla menšina. Příslušnice jedné ta- **I** kove menšiny píše: »Hledí na nás jako na zpátečnické F sosáky, kteří se ještě nezbavili názorů měŠťáckých. l Většina je přesvědčena, že ne pouze zdrželivost, nýbrž **I** i mateřství je šosáctvím. Jsem mladou matkou a musím k takřka zuřivě hájili názor, že mateřství je důležitá **r** funkce veřejná.« Mnohé komsomolky prohlašují, že ta- I kový názor na pohlavní styk panuje nejen u komso­molců, nýbrž i 11 starších členů strany. Dělnice J. Ve- I ličková napomíná Smidovičovou, že neukázala na špat- í ný příklad zralých mužů, kteří si vedou hůře než mla- **I** dí. A. Rubcová to líčí takto: »Naše soudruhy přímo ^tiráží otázka, kde pracuje jejich žena. Posmívají se otázkou: Která žena? Jsou zodpovědní funkcionáři, kteří v každém místě své činnosti mají ženu. Když je jim to vytýkáno, říkají: »Ty tomu nerozumíš, S jed­nou ženou mne pojí duševní stránka, — s druhou tě­lesná, s třetí oboji.« Muž mé přítelkyně, činný komu­nista, činil mně návrhy, abych s ním strávila noc, a jako důvod uváděl, že jeho žena je právě nemocna. Když jsem odepřela, spílal mi a přestal mne zdraviti.«

Velmi mnoho účastníků dehaty popíralo ovšem správnost obrazu Smidovičové. Studenti i dělníci vel­mi jí zazlívali, že všímá si pouze nedostatků mužské mládeže a dívky kreslí jako bezbranné oběti mužských útoků. Mladý Ukrajinec prohlásil, že »proč dávati všechnu vínu hochům, když přece v bouřlivém, vášni­vém styku pohlavním přijímá účast také dívka. Ani dívky nechtějí býti zakovány v řetězy cudnosti a samy si vyhledávají ukojení.« Jiní jí vytýkají, že z jednotli­vých připadů usuzuje na celou generaci, opět jiní ří­kají, že komsomolci jsou ke svým družkám kolegiální

a neopustí ženu s dítětem jen tak lehkomyslně, jak Smidovičová ukazuje. Komsomolec, podepsaný Ryžij, prohlásil, že jako praktik rozhodl se seznámiti se prak­ticky s názorem dívek na pohlavní styk: »Přišel jsem k jedné, řekl jsem jí, že jako komsomolci jsme oba bez předsudků, že dlouho s ní žiti nechci atd., ale byl jsem ošklivě odmítnut. Nejen dvě třetiny, nýbrž všechny komsomolky mne odmítly. Ony ovšem nejsou zdrželi­vé, jak by se zdálo, ale je zapotřebí aspoň půl měsíce se o ně ucházeti — a samy chtějí býti klamány,« Velmi vážně a kolektivně reagoval na projev párek komso­molců, P. Kuznecov a J. Sergějeva: »Naši komso­molku nepostraŠíte slovem »Šosáctví«. Nelze ji srovná- vati s bývalou institutkou-loutkou. Ona považuje za barbarství odmítnouti dítě, které donosila a porodila. Komsomolka vyrostla v bouři života, ví lépe než kdo jiný, jakou cenu mají »bezvousí mladíci« a posílá je ke všem (Jáhlům. Kromě těchto mladíků jsou i takoví, kteří jí plně odpovídají, kteří nejsou »mladíci bezvou- sí«, nýbrž pravidelně se holící, K pohlavnímu styku nepřistupuji individualisticky, nehledají jen ukojení své živočišné vášně, nevyhrožují předmětu svého zbožňo­váni šosáctvím . . . Tato skupina řeší otázku pohlavní a manželskou cestou svobodné volby, svobodného svaz­ku volných lidí, kteří společně nesou zodpovědnost před lidskou společností za děti, jež se z tohoto svazku zrodí.« Autoři viní dále velkou část svého okolí, že na těhotnou komsomolku hledí výjimečnýma očima: »Tě- hotná studentka bije jaksi víc do očí než těhotná děl­nice neb venkovanka. Bezvousí mladíci se jí posmívají. Jiná skupina mládeže vmýšlí se do jejího postavení a pozorně sleduje jednání jak těhotné, tak i jejího druha. Předsednictvo školy i buňky chová se k těhotné ihned přísněji než k jiným. Vyšší instance školské činí výtky a zastávají stanovisko, »hud se učiti, nebo roditi«. Kdežto matka-dělnice je zákonem chráněna v těhoten­ství, během porodu i po něm, studentka této ochrany neoožívá, i když je na dělnické fakultě. Jen proto se stává. Že studenti obléhají mateřské domy a jesle a ruší tak dřímající jejich strážce.«

»Je nepochybno, že v úsudcích této dvojíce je velmi mnoho správného a jasně ukazujícího na nedostatky, dnes takřka každodenní. Velmi volný názor vyjádřila studentka-dělnice M. Mincevá: »Velmi mnoho pozo­ruji, vidím a slyším. Mladí mužové a dívkv. zejména studenti, říkají: Ano, jsme zkaženi, vedeme si jako do-

bytek, ale veškerá vina spočívá na hospodářských po­měrech. O nás je špatně postaráno, nemáme prostřed­ků, často ani na chléb. Mládí žádá své, chceme se ba- viti. A máme při tom jen jednu zábavu — pohlavní styk. Ten je bezplatný a na dosah ruky.«

Někteří přímo již beznadějně mávnuli rukou nad dnešním stavem a říkají: »Anarchie v pohlavních vě­cech šíři se stále a nejen u nás, nýbrž všude. Někde je příčinou požívačnost a zkaženost, jinde pouze živější pohlavní temperament a větší přiblížení se k přírodě. Illustrací k pohlavní anarchii může sloužiti vlna po­tratů, která plní všechny instituce zdravotní. Mluviti za takových okolností o zdrželivosti je zbytečná ztráta slov. Potřeby člověka, ať již přirozené či naočkované, nelze zlomit i žádríou agitací . Je třeba vzdáti se na­vždy samé myšlenky násilného přelomu a místo toho nalézti způsob ukojení potřeb, pokud možno s minimál­ní škodou pro jednotlivce i společnost.« Nechybi však také hlasy, které v otázce pohlavní anarchie žádají za­kročení soudní a navrhují tresty pro mladíky-svňdce. Také propaganda »pohlavní gramotnosti« považuje se za vhodnou, mnozí navrhují náhradu v tělesných cvi­cích, gymnastice, sportu, mnozí jsou pro neomezené povolování potratu, jiní zase pro omezení, ba zasta­vení. Jiní doporučují, aby byly vyvoleny nejlepši pre­ventivní prostředky početí a ty pak doporučovány. Zkrátka akce Smidovičové rozevírá před námi přimo moře názoru, dohadu, směrnic, rad. často prakticky řešících malinkou částici otázky, často pouze fantasti­ckých výplodů nezralých reformátorů. A tento myšlen­kový chaos, k němuž zde přicházíme, ponoříme-li se v sám život denní a všední, je téhož rázu. jaký na nás dýchal z vývodů ankety iGelmanovy. Všeobecně se vidí. že staré se skácelo, že je třeba něčeho nového. Ale nové se nenalézá a proto žije se dále ze zbytků staré morálky, jíž bylo však vzato všechno to, co v ni zna­menalo zdrželivost, brzdu.

Speciálním zjevem je pohlavní život vesnické mlá­deže sovětské. Všechno je zde primitivní, jako bylo před desítkami let. Poměr k dívce, s níž1 se hoch (může to býti i ženatý muž) »toulá«, je velmi prostý. »Vždyf ona pouze k tomu existuje, aby se s ní »toulalo«, říká si každý takový vesnický mladík. Styk ten je plný hru­bosti, jež odráží se jak v zvycích, tak i ve vyjádře­ních, řekli bychom, vesnické poesie sexuální. Je jí v Rusku velmi mnoho, kořeny její tkví nikoliv v dneš­ku, nýbrž ještě v Rusku patriarchálním.

Na těhotnou dívku dívají se na sovětské vesnici i nyní stejně posmívavě, ba nenávistně, jako před re­volucí. Ta zde mnoho nezměnila. Jedině v čem je po­zorovati vliv nového řádu, je častější používáni umě­lého potratu, který však právě zde měl by se spíše nazvati potratem neumělým, šarlatánským, záškodným. nebof provádí jej většinou nedovedné a nesvědomité ženy. Rčení »tu máš pětku, jdi k bábě pro potrat«, stalo se na vesnici velmi běžným. A kdežto, jak jsme viděli z článku Smidovičové, je třeba ve městech spe­ciálního svolení administrativních zdravotních orgánů k provedení potratu ve státních ústavech, děje se vše na vesnici bez registrace, bez povolení a bez lékaře. Není tedy divu, že zdravotní stav ženské mládeže ves­nické se neobyčejně zhoršuje a že v některých místech Ruska, dle svědectví samé Smidovičové, jsou nálezy dětských mrtvolek v lese obvyklým zjevem. Mladé ženy a dívky mívají na vesnici za sebou 4—5 potratů za je­diný rok. Není divu, že počet 24—2.sletých stařen ra­pidně vzrůstá.

Není též zvláštností, že vesničtí mladíci, jak už to 1 jinde bývá, se mezi sebou o děvče rvou. Ra bývají boje i mezi celými vesnicemi. Různé zvyky různých ná­rodů v poměru k dívkám (unášení dívek, výkup, ba prodej) nebyly dosud vykořeněny, ač sovětská vláda je zakázala a trestá je. Nové formy manželství, o kte­rých diskutuje městská mládež a které přec jen ve mě­stě se najdou, byf i řídce, na vesnici dosud nepřišly. Vesnice vzala si z města nanejvýš jen to nové a volnější, co se jí hodí a co zmenšuje vědomí zodpovědnosti ze­jména mládeže mužské. Tak tedy vliv města na vesnici je v tomto směru více záporný než kladný. Kdežto mě­sto snaží se vymaniti se z bouřliváckého a absolutně negativního poměru k rodině, jak se utvářel v hlavách revolučních činitelů po dobu revolučního chaosu a sna­ží se vytvořiti cosi jako sovětská rodina, vesnice kráčí spíše směrem opačným. Od svých patriarchálních a primitivních forem v manželství i pohlavním životě vůbec přechází ponenáhlu k nezdravému uvolnění, na mnohých místech k plnému rozvratu. Důkazem toho může sloužiti rubrika »soudní síň« v lilrovolném sovět­ském denníku.

6'. *K. Chesterton:*

Individualista v dolech.

Překládáme z Chestertonova týden­níku »G. K. ’s Weekly[[17]](#footnote-17) tento článek, který obsahuje spravedlivou kritiku falešného pojetí individualismu. Chce-, me-li zachrániti individualism, nesmí­me v jeho jméně hájiti pochybné věci, které nejsou individualismem. Soukro­mé vlastnictví dolů, o něž se právě v Anglii vede debata, patří mezi ta­kové věci.

Kdosi mne obvinil, ž.e přestávám hájit individualismus a připouštím některá sociální zařízení pro doly. Pokud sc mne osobně týká, nemá pravdu; vždy zaradoval jsem doly mezi, železnice a věci, které se mají socialisovat zákonem.

Jest zcela dobře možno říci: »Proč byste socialisovali černý les pod zemí, ncsocialisujete-lj zelený les nad zemí?« Ale jest stejně lehko říci: »Máte tři hostince, které soutěží v prodeji' lihovin. Proč nemáte tři poštovní úřady, které by soutěžily v prodeji známek?« Všech důvodů, kterých užíváme pro sou­kromé vlastnictví, bylo by i>ochopitclně možno užiti i pro sou­kromé poštovnictví. Ba lze jich užiti mnohem lépe pro to, aby pošty byly v soukromém vlastnictví, aby uhlí bylo před­mětem soukromého majetku. Známka může býti skutečně známkou, výrazem osobnosti, a následkem toho i majetkem. Jedna známka se může jako hvězda lišiti od druhé nádherou; může míti bohatší červeň nebo jemnější zeleň. Portrét krále, Jiřího by mohl být nakreslen důkladněji a sympatičtěji na známkách pana Browna než na známkách pana Jonese. Celek může býti v jistém smyslu stejně dobře obrazem umělce jako obrazem vladaře. Ale nikdo nepředpokládá, že hrubý povtřh uhlí vytěženého z dolu vezme na sebe přirozenou podobu tváře lorda Derbyho,\*) nebo že tyto temné skalní úlomky budou ná­podobit! profil vévody notrhumberlandského.\*)

Chceme narýsovati čáru mezi tím, co má býti v soukrom&n majetku, a tím, co v něm býti nemá. V takovém případě není absolutního důkazu; jest tu pouhý instinkt, který jest dosti starý, že má již svou tradici. Lidé vždy cítili, že jsou zvláštní, výjimečné způsoby vlastnictví, které nemají býti soukromým

vlastnictvím. Mnozí lidé to cítili v případě cenných nerostů, ležících pod zemí. A přece ti, kteří to cítili, nebyli přepjatci ani krutými revolucionáři; ale spíše nositeli tradice a dokonce autority. Karel První ztratil hlavu na více než jeden způsob; ale byl sotva bolševikem; a byl by jistě zcsocialisoval doly.

I Uhlí jest jednou z těch neobyčejných a výjimečných věcí, které nemohou býti soukromým vlastnictvím, aniž by byly privilegiem a monopolem. Železnice jsou jiným případem; ne­bol odporuje pravému pochopení soukromého vlastnictví míti v majetku železnice. Ale ani doly nejsou jasným a postačujícím příkladem normálnosti soukromého vlastnictví. Neříkám, že nemá býti jiných forem soukromého vlastnictví, vyjma ty, které jsou zároveň tak jasné a malebné jako tři korce a jedna kráva. Ale pravím, pokoušíte-li se probuditi lid k základnímu, ale více nebo méně zapomenutému citu, jako je cit pro soukro­mé vlastnictví, musíte to dělati s jistou dávkou jasnosti a ma­lebnosti. Uhlí není ve skutečnosti pokládáno za soukromé vlast­. nictví, ba ani ne soukromými vlastníky. Pokoušímc-li se vzbu­diti cit, nesmíme se tím báti nebezpečí, že budeme nazváni sentimentálními. Nic by mi nepřipravilo větší radost z básni­ckého hlediska, než představa majitele dolu opravdu sídlícího v dole. Nebylo by nic malebnějšího nad představu vévody northumbcrlandského, procházejícího se věčné v takovém za­padlém zkamenělém lese. Mohli bychom vřele sympatisovati s takovými lidmi, kdyby měli opravdu takový vztah k dolu jako sedlák k louce; kdybychom si je dovedli představit, jak míří důmyslnými luky na důmyslnější ptáky a honí ptero- daktyly a trilobity těmito šerými háji, jako Robin Hood v srdci pralesa. V tom případě bychom je pokládali za poněkud zastaralý druh vlastníků; ale pochopili bychom základní smysl vlastnictví. A můžeme zcela dobře jiti ještě dále a připustiti, že by to vysvětlilo a omluvilo mnoho z činů a řečí majitelů dolů, kdybychom se mohii domnívati, že byli dlouho pohřbeni pod povrchem zemským a nikdy nespatřili denní světlo. Kdo může říci, že s nimi nesoucítíme, když upřímně toužíme viděti je v tom podzemním světle? Bohužel právě zde nalézáme tak málo důvodů k sympatii. Málokteří z nás dokonce spojují před­stavu majitele dolů s představou dolu, jako spojujeme před­stavu statkáře s představou půdy, i když je statkář tím, čemu říkáme velkostatkář. V majetku dolů jest něco, co jest svou podstatou nepřímé a skoro nelidské a jistě opak individuálního. Byli statkáři a velkostatkáři všeho druhu, kteří padali na ko­lena a líbali svou otcovskou půdu. Ale je něco skoro trapného v myšlence, že by vévoda northumberlandský objímal velké balvany uhlí a odnášel si snad umouněné stopy lásky příliš dobře odměněné. Byli statkáři i v chudých a opuštěných mí­stech, kteří byli opravdu místními vlastenci a milovali svou vlast a rodáky. Ale do jde-li se na dno černé uhelné jámy, jest i ten nejpříjemnější majitel nepřítomným majitelem. A protože tento druh vlastnictví nemůže obsahovati a vzbuzo­vat! ty city’ a to stotožnění majitele s majetkem, které jediné může zušlechtiti vlastnictví, jsem proti tomuto druhu vlast­nictví. jsem proti tomu, aby boj o zásady soukromého majetku byl bojován na torno poli. Není způsobu, jak vyložiti přednosti soukromého vlastnictví na tomto zvláštním soukromém mono­polu. Není způsobu, jakým bý se mohla z toho učiniti víra, která by se mohla postaviti proti víře komunistů.

Doba a lidé

JI/. *Pujmanová-Hennerová:*

Vídeňský vzduch.

Viděla jsem Vídeň před válkou jako mladá holka, už napřed ozbrojená odporem k císaři pánovi, lajtnan- tům, operetě, wiener Gemutlichkeit a naschvál se mi tam nic nelíbilo. Člověk je skoupý, když je charak­terní, a nejvíc tím potrestá sebe, je jako na trojí uzá­věr, nic do něho nejde. Také bylo suché září s větrem a prachem, slepé léto, kdy celé město vypadá jako předměstí a parky jako lázně, které se zavírají.

O každém místě na světě má člověk legračně ustá­lené představy, udělané z reminiscencí a asociací, správné a infantilní dohromady. Tak Vídeň; Kočár s kočím v bezvadném držení, jede. Že tam každý člo­věk z Prahy má strejčka, tetičku, sestřenici a ti bydlí za zasklenou pavlačí. Že fešná Vídeňačka děkuje svá bujná ňadra a příslušný obrázek na novinovém papíru k tomu. Servus Březina a Donauwellen. Stephansdom jako vystavený z Kotvový stavebnice a kolo v Prátru. Liechtensteinská galerie, která ještě jakživa nebyla ote­vřena, a za každým rohem jeden psychoanalytik. Psychoanalytiků tolik, jako zubních lékařů

Ne, Vídeň je z nejlíbeznějších měst. Nechat ji ply­nout do sebe. Volný, toužebný vzduch plave prosto­rami velikého města, kde je dost času jako v lázních, vzduch z lesnatých a mírných hor, a ted jako by s in­halací moře, protože je jaro. Velkoměsto vás uchopí, zapne a vnutí vám své tempo. Ve Vídni není tempo. Ve Vídni je melodie. Tady se za ničím neštvou. Není vibrace spěchu, která, překročí-li určitou míru, narko- tisuje do bezúkojnosti, není ono napietí vzadu v hla­vě, co dělá Paříž nebo Berlín a o čem se ví teprv, když to ustane. Vídeň nekoncentruje nervy, ale uvolní ner­vy a napne znova, naladí správně, aby zvučely. V opravdovém velkoměstě s evropskou frekvencí nervy jsou jako elektrické dráty, a ve Vídni jsou jako stru­ny. Může-li se říci o Berlíně, že tam všechno klape, o Vídni lze říci, že tu všechno zvučí. Opak Vídně je motor, a na Vídeň nelze jiti energetickými měřitky, a v žádném městě by se tak božsky nezahálelo, jako ve Vídni, kde je tolik bílého a zeleného místa na pro­cházky a vyjížďky a tak vypolstrované kavárny a kde říkají Kůssdiehand a kde mají všude napsáno Achtung, Stufe a kde mluví spojovanou němčinou bez kloubů, která zní jako línější franština a kde vám uka­zují, radí, vykládají, pečují s roztomilostí bez skepse a kde je nejvychovanější, nejlaskavější ženský personál a všechno drženo v chuti dokonalé kávy s vanilkovou šlehačkou. Bůhví, že jsou tu auta a kina a světelné re­klamy. Ale, jak bych to řekla, jsou tu proto, že všude na světě, a Vídni leži víc rukavička šitá na míru a Kůnstlerhaus s koncerty a výstavami, než auto, kino a světelná reklama. Tohle nejsou statistická data, ale vnitřní sklon města.

Nic kosmopolitního a nic amerikanisujícího, nic, co žene a dere se. A nic německého. Nic tuhého a grell. Elegance vnitřní Vídně je elegance lázní, kde se pijí vody, což má delší tradici než lázně, kde se koupe, a sídelního města, něco výlučného a obstaveného, dnes trochu odstaveného. Jako že zcela jemní lidé se oblé­kají podle módy, ale ne dernier cri. Že kočáry ještě nevymizely a jezdí po asfaltu. Moji věrni horalé a španělská etiketa a stříknuto Máďarskem a slovanské těsto k spotřebování, z bělejší mouky a zaděláno sme­tanou. Ti krásní, trochu dívčí hoši, kteří tak zname­nitě drží hůl a rukavice, mají ve svém anglickém měst­ském oblečení něco, jako že jdou do loveckých zámečků a ty rozkošné dívky s něčím neobyčejně kultivovaným v linii od brady dolů, kolem zápěstí a v kotnících, to nejsou lidé vyjádřeného pigmentu, ale z moc jemného těsta, výtečně zkloubení, bez tvrdosti a pachu rasy,

bez výbojnosti a bez dekadence a krátce bez onoho po­sledního punce rasy, ale s velikou ošetřeností chovu. Také, všimněte si, každé město má svou pleť. Vídeň­ská plet nejde ani do sportovní pleti, ani do líčidla, ani do soustředěné bledosti, ale je hebká s tendenci slabě růžovět jako naparovaná eterickými oleji z pry­skyřic. Dělá tohle také vídeňský vzduch? Krajina ko­tem Vídně je dost tupá horská krajina, ale vzduch, který sem posílá, je opojný svou přirodností ve velikém městě, zrovna jako zahrada ve středu města a stromy, trávníky a záhony mezi architekturami, je to vzduch pro lásku a při tom bez voňavek, vzduch tady nestojí v nádrži města, ale pořád krouží a vyměňuje se a pa­matuje ozvěnu jódlování a ochoěuje ji v tichounkou koloraturu pro vnitřní město. Jak si tu upravují lí­mečky, mašličky a kraječky, jak aranžují květinové da­ry,' připravují sladké pečívo a balí bonbony, v tom je lokální kultura rukou a patra, která by se dala dovo­zovat z klášterů a z dlouhých horských večerů a když dvůr tomu krásnému prostornému městu s bezelstnými lidmi dodával tvrdost, lesk, předsudek a pozadí, mohlo to být něco docela pro sebe nóbl, odpusťte mi to hnus­né slovo, tady se nedá říci jiné.

Za to Mariahilferstrasse je ohromně sprostá ulice a to je na ní fajn. Maríahiferstrasse je, že fešná Ví- deňačka děkuje svá bujná ňadra a Maríahiferstrasse je bývalé odkysličené vlasy a Maríahiferstrasse zni vesele, pestře, triviálně jako Fróhliche Ostern a jsou tu kupy barevných jarních klobouků až do stropu výkla­dů jako velikonoční vejce, a jsou tu košíky s mašlemi s čouhajícími lahvemi špatných ostrých likérů, ligérů, musí se říci, když je to z Mariahilferstrasse, protože ta je sprostá, jako když se řekne fodél místo křeslo a je to ulice provozu všech radostí a žalů a běží téměř až do lesů.

Vídeň, Vídeň je město rozpomínek, jako byste rov­nali babiččin prádelník. Najdete tu kusy času a míst, tak známých odjinud, obtisknutých jinam. Pražské Příkopy s asi pěti zjevy na nich a německá čtvrt nad městským parkem; kus Mariánských Lázní; moje mi­lované Koliště v Brně je Ring v kapesním vydání; a tady ten blok domů, zní to blbě, ale přísahám, že je to tak, najednou mně vyvolává pohyb dědečka z ot­covy strany, pohyb rukou plný reservy a ohledu k dru­hému dohromady; otcovi předci byli úředníci u šlechty; jde to jako odrazy z centra; člověk je divný vybavo- vací aparát. Tamhle ta žlutá rakouská poštovní schránka, to jsou první růžová psaníčka.

*Edvard Maška:*

Spiritismus u nás.

I.

Lidský duch má do sebe něco neohraničeného, věč­ného. Není konečné mety v duchovním vývoji člověka. A přece takořka na každém kroku setkáváme se s lid­mi průměrně i nadprůměrně inteligentními, kteří své­ho ducha tak úzce ohraničili, že jest jim to nyní brzdou v dalším vývoji. Kterak vysvětliti, že mnohý člověk se tak slibně duchovně vypracovává a vyvíjí a pojednou zakopne, klopýtne a jíž nepovstane? Dřívější široký obrazec jeho duchovního rozhledu scvrkne se pojednou na docela malounkou kresbičku a — je konec.

Tím vysvětluji si také vniknutí spiritismu do vrstev inteligentních. Mluvím ze zkušenosti, nebof několik mých přátel klopýtlo rovněž o vyčnívající patník spi­ritismu a já měl pak příležitost pozorovati další běh jejich života hodně zblízka.

Co je spiritismus? Sami spiritisté nedovedou na tuto otázku odpovědět, nebo alespoň nejsou ve svých odpo­vědích jednotní. Jedni tvrdí, že spiritismus je věda, druzí zase, že je to náboženství. Co tedy?

Mnozí spiritisté i nespiritisté směšují z nevědomosti spiritismus s okkultismem. Pro ukrácení dlouhé chvíle, ze zvědavosti anebo pro zábavu zabývají se mnozí spi­ritisté hádáním z ruky, hvězdopravectvím, telepatií, jasnovidectvím, léčením magnetismem a mnoha jinými ještě věcmi, o jejichž prozkoumání a vysvětlení usilují opravdoví vědci, a které pro zábavu jsou příliš vážné, ba někdy i nebezpečné a k tomu, aby pro vážný život byly upotřebeny, jsou přece jen příliš zábavné. Okkul- tismus se svou širokou oblastí neprobádaných možností a nemožností je obor sám pro sebe, a rovněž spiritis­mus je věcí samou pro sebe. Dle mého názoru je spiri­tismus církví, anebo lépe řečeno, církevní sektou. Proč církev? Poněvadž má vše, čím může se honositi každá pořádná církev. Má svá dogmata i svůj rituál, má své obřady: křest, bohoslužbu, pohřbívání, má své duchov­ní písně i svá kázání a konečně — last not least — ma i své zázraky. Spiritisté jen neradi to připouštějí; mnohem lépe zamlouvá se jim název »věda«. Znám ně­kolik žen, které jako matky a hospodyně jsou těmi nej- výteČnějšími ženami, 1eč jinak po stránce svého vzdě­lání jsou hodně pozadu. Jedna je dokonce úplně negra­motná. Tyto dobré osoby klopýtly o spiritismus a nyní — »pracují vědecky«. Pátrám, jaká je ta jejich »vědec- ká práce« a seznávám, že to znamená dvakrát do týdne se sejít, udělat seanci, zavolat si některou dušičku, po­bavit se s ní, vyptat se jí na různé diskrétnosti a v pří­padě, že projevená dušička má roupy, poukázat ji do patřičných mezí.

A náboženství? Připouštím, že je dosti spiritistů. kteří Žijí nábožensky, leč je tam i dosti podvodníků a darebáků. Ostatně, nábožensky žijí lidé i v jiných sek­tách, křesťanských i nekřesťanských. Mnoho lidí prožilo ve spiritismu svůj mravní přerod, své obrácení. Vlivem spiritismu stalo se mnoho opilců abstinenty, mnoho hrubiánů lidmi jemnými a mnoho zhýralců řádnými členy lidské společnosti. Lee tytéž úspěchy vykazují i jiné církve a sekty. Není to tedy žádná příznačná vlastnost.

II.

Často jsem se divil, proč spiritisté vystupu jí tak útoč­ně proti katolické církvi, s níž přece mají tolik společ­ného.

Spiritisté mají své záhrobní lékaře, kteří se v sean­cích projevují a léčí. Nuže, to jest jen obměna pro lé­čivou moc různých katolických svátých, světic a pa­tronů, od nichž si prosbou či modlitbou možno rovněž vyprositi navrácení ztraceného zdraví. Zjevování du­chů a zjevování svátých je rovněž stejné ráže. Posmrt­ná blaženost spravedlivých a utrpení hříšníků je hodně l>odobno nauce o nebi a o pekle. A pak ty zázraky! Mluví se o nich neustále, ale když po nich pátráme a přímo se tážeme, tu jich nikdo neviděl. V Českosloven­sku se mluví o zázracích ve Španělsku a Rumunsku, a v Londýně a Paříži uvádějí se případy z Českoslo­venska.

Mezi tak zvané spiritistické zázraky možno počítati i případy strašidelných domů, ač tyto nemají se spiri­tismem vlastně nic společného. Jsou však jimi živě pu­blikovány, glossovány a přetřásány. S nimi pojí se úzce

jméno zesnulého Camille Flammariona, který přes to, že se písemně ohradil proti tomu, aby byl pokládán za spiritistu, je jím nadále prohlašován. Bylť on totiž sběratelem autentických zpráv o strašidelných domech a strašidelných úkazech vůbec. To ovšem ještě ničeho neznamená a samotný fakt, že oněch případů bylo tolik a tolik desítek sebráno a publikováno, nemá pro lidstvo nižádného světoborného významu. Podobné případy možno sbírat ze záliby zrovna tak, jako když sbíráme

I pošt. známky, staré mince, starožitnosti a jiné kurio­sity. —

t Je ovšem pravdou, že ve spiritismu jsou věci od ka­tolicismu se ostře kontrastující, leč nejsou to speciality výhradně spiritistické. Tak na př. nauka o reinkarnaci, t. j. znovuvtělování, je vlastnictvím hinduismu, resp. buddhismu. Též Indiáni, jichž kultura je jednou z nej­starších, věří, že Manitou, jenž jest Absolutní Láska, nezavrhne svých nehodných dítek, byf jim i nedal býti účastným blaženosti Věčných Lovišť, nýbrž pošle je ještě jednou na zem a takto jim umožni, by v příštím životě odčinili to, co v minulém způsobili zlého.

To, co bychom mohli pokládati za výhradně spiri­tistické, jest jejich snaha vysvětliti všechny metafysické úkazy zasahováním záhrobních bytostí, t. j. duchů ze­mřelých osob. Většina spiritistů jde tak daleko, že nejen metafysické, nýbrž i fysické, všední úkazy vysvětluje působností záhrobních bytostí. Ve skříni neb v jiném kusu nábytku to praskne: toť projev ducha. Hodiny se zastaví: opět totéž vysvětlení. Mrtví mohou se dokonce i mstít! (Dobrotivé nebe, což není dosti na mstivosti živých!) I já věřím se Shakespearem, že mezi nebem a zemí je mnoho věcí, o nichž se nám nezdá v naší filosofii, věřím v nevysvětlené dosud projevy různých sil, leč nechtěl bych je tak pohodlně a lacino vysvětlo­vat. —

Věda vysvětluje určité jevy, resp. poznatky hypothe- sami. spiritismus naproti tomu vytvořil z jediné hypo- thesi základní dogma, jakés universální kopyto, na něž pak všechny ostatní domněnky a výklady naráží.

Mezi spiritisty je pozorovatelna tak mohutná různo­rodost v názorech, že kdyby se nám nějakým způso­bem podařilo zbaviti je jich základního dogmatu, totiž víry v zasahování záhrobních bytostí do vezdejšího ži­vota, tu bychom dostali řadu myšlenkově vyhraněných duši, které by se nechaly zařadit do různých skupin. Byly by tu skupiny tolstojovců, abstinentů, vegetari­ánů, krajních antimilitaristů, buddhistů, rozhodných křesťanů, hellenistů, relativistů a konsequentních po­hanů. Jak patrno, je to směs velmi pestrá. Jelikož však naše »kdyby« zůstává pouhým »kdyby«, musíme bráti spiritisty i s jejich stěžejním článkem víry. t Jako takové rozdělil bych spiritisty ve tři skupiny: **í** 1. idealisté, 2. sportsmeni a 3. kořistníci.

Do prvé skupiny patří značná část spiritistů, to bu­diž k jejich cti řečeno. Jsou to především podkrkonoš­ští chudí tkalci a pak dělnické i střední vrstvy z Kar­vínská. Pro ně je spiritismus náplní jejich jednotvár­ného, na nedostatky všeho druhu bohatého života. Mi­ni to theorie o znovuvtělení působí v nich duševní kin — vyrovnanost, nereptají na svůj neutěšený úděl, jsouce poučeni, že to tak musí být, to že je jejich karma, kterou si poklesky v minulém životě vytvořili. Útěchou jes: jim víra, že v příštím životě se opět vše změní a proto žijí mravně, neboť nechtějí si zatížit svou karmu dalšími skutky zla. To jsou spiritisté náboženští. Pro

ně znamenají seance tolik, co pro jiné křesťany boho­služby.

Příslušníky druhé skupiny nazval jsem sportmeny a jsem si plně vědom podstaty i důsledku tohoto ozna­čení. Pro tyto znamená spiritismus ukrácení dlouhé chvíle, romantické zahánění nudy, příjemné rozrušeni nervů. Vždyť po dobrém obědě o několika chodech, po skleničce výborného vína a sladké siestě je tak pří- jemno sednout si okolo stolečku, spustit záclony a za naprostého, tak nezvyklého a podivného ticha, v němž takořka možno zaslechnouti tep srdce jednotlivých účastníků, a které nás tak blaživě rozrušuje, pobavit^ indiskrétními otázkami a podivit se »přesnýma-oďpo- vědím, jež si co do dvojsmyslnosti mnohdy" nezadají s oněmi věštkyně delfské. Tento pohodlný sport pě­stuje se hlavně v tak zv. lepších třídách. Pensisté (ti s dobrou pensí), vdovy po soukromých i státních úřed­nících, bezdětné manželky spekulantů, rentieři a tuti- quanti soukromníci jsou hlavními pěstiteli této mo­derní zábavy. Je nezajímá uhelná krise, ani nezaměst­nanost, ani ožehavé otázky sociální. Co na tom, že do­brovolná dobročinnost upadá a že celé legiony stráda­jících těžce zápasi o skývu chleba. Vždyť u nich v se­ancích mluví se též o lásce!

Třetí skupinu tvoří kořistníci, lidé, kteří využivše lidské touhy po nadpřirozeném, založili si na ní svou životní existenci. Prostí lidé,říkají tomu lehký život, někteří též kšeft. S myšlenkou dá se zrovna tak dobře kšeftovat jako s kořením. Ještě lépe se dá kšeftovat s myšlenkou, zavání-li tato tak trochu něčím

, nadpřirozeným, tajuplným, zázračným.

Pohledněme jen na literární trh. Co je tu tak zvané okkultní literatury! Prohlížel jsem seznam okkultních knih, které vydal, jediný nakladatel, a užasnul jsem, o čem všemožném možno psát pod pláštíkem okkul- tismu a s heslem »spiritismus«. Znám celou řadu osob, které se živí pořádáním »duchovnich« přednášek, ma­lováním medijních kreseb, jasnovidectvím, medijností, hádáním osudů a to: z rukou, hvězd a pomocí leboznal- ství. V nejnovější době dokonce i fakirismem. Vím, že mnohé z těchto oborů mají se spiritismem pramálo společného, leč musím podotknouti, že spiritisté sami přivlastňují si tyto obory.

III.

Velmi mnoho se mluví o spiritistických zjevech. Sto­leček klepá, odpovídá na otázky. Sestrojena zvláštní abeceda, pomocí níž možno získávat odpovědi na otázky. Objevily se citlivé osoby —media, skrz něž projevují se duchové zemřelých a pomocí jejichž or­gánů sdělují vzkazy a svá přání přítomným. Často je poukazováno na to, že media mluví v transu cizími jazyky, kteréž v bdělém stavu neovládají. Tento zají­mavý fakt není však pouze vynálezem spiritistů, neboť byl znám již dříve a projevuje se i u jiných společnosti. V Německu je dosti rozšířeno hnutí zvané »Zungen- bewegung«. Zapustilo i u nás své kořeny pod názvem »Letniční hnutí«, nedaří se mu však v naší půdě. Nuže, i v tomto hnutí stávají se případy, že uprostřed modliteb povstane pojednou některá osoba, která jsouc »naplněna duchem svatým« promluví buďto krásnou řeč, které by v normálním stavu nebyla schopna, anebo začne mluvit neznámou řeči. Ve shromážděni najde se vždy někdo, kdo řekne, že to bylo činsky anebo indicky, a ostatní tomu prostě věří.

Znám jedno spiritistické medium, které v jistém

shromáždění mluvilo »prý« čtyřmi cizími jazyky. Po­žádal jsem vedoucího onoho kroužku, aby medium po­zval ještě jednou a současně pozval několik inteligentů, kteří nějakou cizí řeč ovládají. Medium se dostavilo, proneslo sice krásnou řeč se zamhouřenýma očima, ale do cizich jazyků se nedalo. Prý to vždycky nejde, vždy to není dáno . . ..

K dalším jevům řadí se medijní kresby. Prostý člo­věk zasedne k papíru a s tužkou v ruce čeká, až upadne do transu. Pak začne kreslit. Nejdříve čáry a křivky, pak kolečka, pak jednoduché vzorce, zkrátka postupuje tak, jako děti při kreslení ve škole. Jeho několikamě­síční úsilí je konečně korunováno jakýms takýms obra­zem, vyznačujícíiTi^se přemírou filigránských čáreček, stínů a odstínů co vySiedkem. Je to podivuhodné a svou pitoreskností a nezvyklou přeplněností snad i zaráže­jící, ale jen pro toho, kdo se nad věcí nepozastaví, aby ji alespoň trochu promyslil. Vždyť je to pouhá pile, vytrvalost a soustředěnost do sebe, co tu slaví triumfy. Vše ostatní je při nejmenším sebeklam.

To, co tu spiritisté vyhlašují jako svůj jev, děje se na mnohých místech uvědoměle a organisovaně v da­leko větším měřítku, uplatňujíc se současně co výkvět národního resp. krajového svérázu. Připomínám jenom radějovské malerečky, které již co děti vytvářejí úhled­né slovácké ornamenty, aby později —zdokonalivše se — malovaly na porculánu, na skle, na dřevě i látkách překrásné národní vzorce, jejichž předlohy mají vryté hluboko ve své duši, vědečtěji řečeno, ve svém podvě­domí. Samotná lidská duše, ona nezbádaná hloubka lid­ského podvědomí, je tím nejbohatším zdrojem inspi­race a tvůrčího podnětu.

Další jevy jsou levitace, telekinese a materialisace. Levitace — samovolné zvedáni se těžkých předmětů je úkaz, projevující »prý« se v seancich, jimž jsou pří­tomna »silná« media.Ač znám hezkou řadu spiritistň a sám jsem byl přítomen několika seancím, přece jen ani moji známí ani já nespatřili jsme jakýkoli levitační jev. To neznamená, že bych podobných úkazů nepřipou­štěl, nikoli, chtěl jsem jen poukázati na to, co se s po­dobnými věcmi nadělá hluku a co je na tom pravdy. Známé polské medium, nějaký Gužik, míval prý ve svých seancích hojně levitací. Vice než ony levitace za­jímá mne však při této věci ta okolnost, že Gužik bý­val při svých seancích opilý, jak zákon káže. A po seanci vybiral příspěvky, aby mohl dále pít. Inu, když opilí a hysteričtí lidé máji být příkladem lidem zdra­vým, pak nám dejte pokoj!

Stejně je tomu i s dalšími jevy, telekinesí a mate- rialisací. Telekinese je označeni pro přínos předmětů ze záhrobí. Z ničeho nic objeví se pojednou na stole zasedajicích rňže či jiná květina, větévka stromu neb jiná věc. Že taková věc se přihází pouze při naprosté tmě, ten jediný fakt mi stačí, abych byl nevěřícím To­mášem. Jsou lidé, kteří z lásky k Bohu jsou schopni podvodu, to je řečeno bez ironie, leč proto ještě ne­musím jim věnovat důvěru. Lásku, která je v seancích hlásána, představuji si realisovánu takto: místo pořá­dání dalších seancí měl by každý přesvědčený spiri- tista, jemuž bylo dáno býti přítomnu jednomu z mnoha zázraků Všehomíra, jit do světa a konat dilo bozi. Vyčesat znečistěnou hlavu jednoho ubohého dítěte slu­šelo by mnohé ženě daleko lépe, než neplodné zvídání na dušičkách zemřelých. Svět žádá si činů, bláhový ten, kdo čeká na zázraky.

Materialisace čili zhmotnění duchů, anebo pouze

jednotlivých jejich údů je vrcholný jev spiritismu. Stává »prý« se někdy, že zasedajíci spatří jednotlivé údy anebo celou záhrobni bytost. Někdy ucítí účast-1 níci i její dotek. Nehledě ku sporné věrohodnosti těchto úkazů (nespolehlivost lidských smyslů, rozrušeni, mož­nost sugesce a autosugesce, sebeklam, po případě i obratný trik podvodníka), musím se podivovat tomuto materialistickému úsilí spiritistů: zhmotnit du­chovno. Zatím co materialistická věda, proti níž se ve spiritismu tolik bojuje, dociluje toho, že v jejich poctivých rukou mění se hmota v pouhé uzelce energie, tedy v duchovní podstatu, bavi se spiritisté hrubým zhmotňováním toho, co nám právě svou bezhmotností má zůstati posvátným. Věda svými objevy o dělitel­nosti atomů a v radiologii rozbila podstatu hmoty úplně. Z toho vyplývá, že věda zvítězí vždy nad dog­maty. Zvítězila nad dogmaty středověku, vítězí i nad moderními. Neříkám, že je neomylná, ale je poctivá. Má odvahu přiznati se i ku svým omylům.

Před objevením bezdrátové telegrafie a telefonie ni­kdo netušil, že kolem nás viři nesčíslné vibrace. Nyni o nich víme a poutáme je, lépe řečeno organisujeme je. Leč ve vešmiru nevibrují pouze zvuky, nýbrž i my­šlenky, naše lidské myšlenky. Vždyť ony jsou nadány obrovskou energií; ony jsou principy, základy-přiči- nami téměř všeho, co na světě vidime. Na počátku bylo slovo — vyjádřená myšlenka. A tak jako se žádný zvuk ve vesmíru neztrácí, tak neztrácejí se ani lidské myšlenky. Kde jsou? Tam, kde se nacházejí zvukové a světelné vibrace.

V lidském těle nachází se vysilači stanice těchto myšlenek, nuže v něm musí být i stanice přijímací. A také v něm je. Jenže nejsme ještě tak daleko, aby­chom se mohli, kdykoli si toho přejeme, na tu neb onu vlnu zladit a odpovídající ji myšlenky přijímat. Občas se to sice někomu podaří, leč zpravidla tenkráte, když 11a to nemysli, přijde to bezděčně, mimovolně. Někdy podaří se to i mediu ve spiritistické seanci a ono pak promluví skvělou řeč, kterou zachytilo svou přijímací stanicí z vesmíru. Ideálem by ovšem bylo, abychom se mohli zladit kdykoli a na libovolnou délku vln.

Těchto několik myšlenek nadhodil jsem jenom proto, abych proti hypothese spiritistů postavil hypothesu ji­nou. Neříkám, že by byla tou nejsprávnější, ale je stejně dobrá, stejně opodstatněná a stejně přijatelná jako každá jiná. Není třeba vysvětlovati všechny po­divuhodné úkazy působením duchů mrtvých.

Věda, zabývající se výzkumem lidské duše, má ještě široké pole k badání a objevování nových možnosti duševních. Obzvláště o lidském podvědomí víme toho pramálo. Proto bych také připouštěl, že mezi spiritisty v seancích může mnohem častěji přijít k zladění a že případy zachycení myšlenkových vln jsou četnější. To bych vysvětloval tím, že v seancích se pěstuje koncen­trace, která zde hraje důležitou roli. Též jednotvárné zpěvy o množstvi slokách mají zde svou působivost. Asi takovou jako jednotvárné ukolébavky na uspání dítěte. Je zde však určitá nevýhoda a současně i ne­bezpečí, neboť ony dlouhé písně nenapomáhají pouze koncentraci, ale současně uspávají i soudnost, kritické vědomí, a účastníci upadají do jakéhos druhu auto- hypnosy. Současně tvoří se duševní řetěz, takže každá myšlenka probíhá současně všemi hlavami. Tím možno vysvětliti tu okolnost, že účastníci jedné seance podlé­hají stejným dojmům, zážitkům a pocitům. Z těchže důvodů nedaři se asi vědecké pokusy s medii, jelikož vědcům schází zpravidla ona průprava, pomocí níž by jejich media i oni mohli upadnouti do onoho stavu, jejž jsem z nedostatku jiného pojmenování nazval auto- hypnosou.

t Leč i spiritisté berou ku pomoci nauku o elektro­nech a objevy v radiologii za účelem podepřeni svých theorií. Zde nemohu než opakovati svou myšlenku o universálním kopytu. Vše se na ně musí narazit; i ob­jektivní objev poctivého učence.

F A právě tato ustrnulost na jednom bodě způsobuje, že spiritism zavádí lid často k naivní pověrčivosti. .Tento spatřuje pak ve všem nadpřirozené vlivy.[[18]](#footnote-18))

[ Minulého roku navštívil některá větší města naši vlasti německý eskamotér a illusionista Kassner. Celá řada spiritistů věřila pevně, že Kassner, byl nadán zvláštní duchovní mocí. Abych otřásl jejich lehkověr- nosti. opatřil jsem si z Německa ceník kouzelných aparátů a tím teprve jsem je přesvědčil o pravé pod­statě věci. To vsak nevadilo, aby po nějakém čase ne­uvěřili zase v jiný podvod. Zdá se, že jejich vůdcům nezáleži na tom, aby je těchto bludů a pověr zbavo­vali.

**I** Byl jsem jednou přítomen seanci, při níž jisté dobré medium přednášelo v transu báseň na oslavu presi­dentových narozenin. Býval bych plakal nad ubohostí nejen formální, ale hlavně obsahovou. Když jsem vy­jádřil svůj názor, bylo mi řečeno, že tomu nerozumím, že ono medium mluvi v symbolech, **ó,** ty symboly! Svíce může v symbolu znamenati život i světlo po­znáni, úmrtí i záchranu, dle toho, jak se to zrovna hodí.

■ V jedné seanci zaČIo medium svůj projev slovy. »Já jsem Kristus, syn Boha živého; na kolenak Co tim ono medium chtělo dociliti? Chtělo u svých pří­znivců stoupnout ve vážnosti. Pravím »u přiznivců« a v tom právě vězí háček všech falešných projevů pod­vodných medií. A že falešná media jsou, to konečně připouštějí i samotni spiritisté. Některému mediu (většinou jsou to ženy), podaři se několik »zladění«, absolvuje několik pěkných projevů a rázem je zahrnuto pozorností, obdivem a úctou celého kroužku. (Dostaví se i hmotné dary.) Projevy byly spontánní a proto zdařilé. Nyni však nastoupí chtěné úsilí o dalši pro­jevy. Medium není si vědomo nutnosti bezděčné kon­centrace a umění odevzdaného očekávání; počne chtít, namáhá se, aby upadlo do transu, a když to na žádný způsob nejde, počne simulovat. Z dřívějších seanci je mu známo obvyklé znění projevů a jelikož je zpravidla dost sčetlé, aby znalo obvyklé terminy a fráze, odřiká malé kázáníčko s patra a projev je hotov.

Znám několik medií, která se živí děláním projevů. Že zde nemůže býti řeči o pravosti, je samozřejmým. Jsou ještě jiní podvodníci, kteři počítají lebkověr- ností spiritistů řídíce se osvědčeným heslem; Mundus vtilt decipi, ergo decipiatur! Magnetiseři, laičtí lékaři, prodavači magnetisované vody a lektvarů a celá řada ještě jiných příživníků. Nescházejí ani prodavači obrázků.

■Sobectví, ziskuchtivost a touha po lehkém živobytí, tof tři nerozluční přátelé člověka, kteří společně s ním přeš i do spiritismu. A ani přímé zprávy ze záhrobí, ani mravoučná kázání duší zemřelých nejsou s to jich přeh mat. V malých kroužcích spiritistů setkáme se spíš' ještě s upřímnými a opravdovými dušemi, tou­žícími po lepším životě, kdežto u velkých spolků na­cházíme již všechny nectnosti, doprovázející každé sdružování: soupeřství, ctižádost, nevraživost, konku­renční zášť a sobecká snaha po uplatnění svých ná­zorů. U větších sdružení spiritistjckýcb je možno po­zorovat, že i zde schází duch sjednocující, nebof tato se tříští v menší společky, aby později ještě v menší se rozdrobila.

Z tohoto poznatku činím závěr, že spiritismus sám o sobě nemůže učinit člověka lepším. To, co ho lepším činí, jest jeho opravdovost, jeho pravá zbožnost, jeho charakter a kultura srdce.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Vlasta Burian a podstata komiky.

Myslím, že jsou již jednou pro vždy ty tam ony časy, kdy komika a humor byly věci jaksi méněcenné oproti vážné tváři tragédů. Nedostatek komiky a hu­moru přinesl teprve ocenění těchto dvou tak význač­ných Složek lidství, o pochopení obojího bude teprve usilovati doba příští. Dnes již nepřistupujeme k. zjevu jako je Vlasta Burian s tím gestem, s jakým se naň dívala (respektive nedívala) divadelní kritika v době, kdy parodií italské opery nastupoval pouť kabaretiéra. Jiti do Burianova divadla patří již dnes jaksi ke vkusu doby. Burian se tedy probojoval i společensky (může- me-li užiti tohoto termínu), a protože se ukázal i na první scéně, vědí již dnes o Burianovi i abonenti Ná­rodního divadla.

Burian je snad jediný náš komik, který vyniká bez­prostřednosti. U RaŠilova zprostředkovává komiku jeho herecký projev, u Ference vykonstruovaná gro- tesknost, u Buriana je komika projevem bytosti, téměř životni funkcí jako jidlo nebo spánek. Tedy především celek. Mistr ve vzbuzování onoho podvědomí, v němž se rodí fysiologicko-duševní pochod, kterému jsme dali jméno »smích«. Mistr v davové sugesci. Analysovati to jakkoliv, vždy je výsledek týž; první, co u Buriana působí, je ono podvědomí, co nelze určitě definovat a čím on suverénně vládne.

Za druhé: jeho zabarveni hlasu a jeho slovo. Slovo bych zdůraznil nejvíc: Burian je mistr slovní komiky. Pozorujete-li některé komiky-herce, zdá se vám, že jakmile řeknou pointu, budou musit rozhodně doříci ještě výzvu k obecenstvu, aby se smálo. Řeknou-li »ty kluku!« budou musit říci ještě »cha, cba, cba.« Burian řekne »ty kluku!« a vy se smějete již při tom »ty«. To dělá zabarvení hlasu a přízvuk. Slova se však u něho nevyskytují jako něco samostatného. Ona se řadí, kombinují, splétají, Burian hledá filologické zá­klady slov a buduje asociace na základě zvukové pří­buznosti, asonancí. Tyto detaily mu nedá žádný text, to jsou děti chvíle. Proslulé v tom smyslu byly Bu­rianovy monology. (Poslední, pokud vím, ve hře »Ne- viditelný Vlasta Buriana.)

Za třetí: komika pohybu, Burian je věčný neklid.

Ten strach, (který vyvine v takovém »Slaměném kloboukua nebo v Pirandellově hře »Čl.ověk, zvíře a ctnosta. Oči těkají, nohy a ruce jako by byly odepjaty a každý úd běžel po svém; v jeho těle je úplná panika, souřadnost pohybů je vypnuta, soudržnost tělesné ma­sy povolila, těžiště se kymácí — positivista by tu měl typický příklad psychologického paralelismu.

U Buriana žádny pohyb není karikaturou. V tom je typický Burian a v tom je zásadní rozdíl mezi ním a Ferencem. Burianovo gesto je naivní. Jeho tvar je tak překvapivě ohromný, že každé jiné pochopeni než to, které mu předurčil Burian, vylučuje. Ferenc gestem karikuje. Je intelektuálnější než Burian a proto daleko méně bezprostřední. Touto karikaturou mění se u Fe­rence gesto v křeč, u Buriana má gesto živý, přirozený ráz. Ferenc, když se směje na jevišti, musí gestem a přepjetím hlasu dodávati smíchu intensity. Burian se směje tak přirozeně, že strhne obecenstvo. Jeho me­toda výrazmá^je metoda realistického herce. (V do­brém slova smysTn?)'Proto mu nejlépe svědčí role v realistických komediích a proto se stali jeho spolu- pracovníky-autory Longen a Kisch. Burianovy neza­pomenutelné výkony jsou právě v těchto hrách. Vzpo­meňte na jeho topiče ve hře »Z Prahy do Bratislavy za 36 dní«! Myslím, že tento Mikulíček je z nejlep­ších hereckých výkonů, jež spatřilo české jeviště.

A pak: maska! Burian je mistr masky. Jeho fan­tasie mu napovídá tolik, že dotvoření je vždy doko­nalý výtvor. Ví, co způsobuje komiku fysiognomie, vytuší komiku formy, dovede barevně komponovat a z odstínů vytvářeli jednotu výrazu — dovede maskou podepřit onu komickou sílu, která z něho vyzařuje.

Těmito prostředky Burian dociluje toho, čemu se říká komika lidství, jeho postavy nevybíhají mimo rámec skutečnosti a nechodí trhati květy do metafy- sických zahrad, jeho lidé jsou ševci, drobni podvod- níčkové, topiči, vysloužili vojáci, a i ten jeho arcivé­voda Bedřich je takový domácký, usedlý a skoro rozto­milý pán; Dobrota Burianových očí se přenese do každé jeho postavy. (Vůbec: komikové jsou lidé dobří.)

Mohlo by se zdát, že Buran je mi jen klad a že nevidím jeho úskalí. Jeho nebezpečí je stereorypnost, a k té Burian nedojde, bude-li stále dosti pilný. Do­stavují se u něho často chvíle, kdy zůstává na jediném bodě. Musil překonat své trampovství, aby se stal her­cem, musí překonávat opojení úspěchy, aby hercem zůstal.

Burian je typem divadelního komika. Je z těch, kteří jsou ještě nadějí divadla, nebof dovedou udržeti zá­jem. V době těžké stagnace divadelní tvorby a diva­delního projevu vůbec jsou lidé rázu Burianova jed­ním z důvodů mluvících pro udržení divadla. Jestliže na jedné straně divadlo extatické, divadlo vzrušení má přinésti obrodu dnešního stavu, nelze neviděti, že v Burianovi je extatická podstata, arci neviděná očima tragikovýma, ale pohledem optimistovým. Burian je naděje. Věří v něho ti, kteří přestali doufat v život­nost toho divadla, které se nyní ve světě předvádí.

Divadlo intelektualisující zaniká. Ve velikonočním čísle »Vossische Zeitung« němečtí divadelníci dávali odpověď na zajímavou otázku po budoucnosti dramatu. Je zajímavo, že všichni se shodli v tom, že divadlo mu­sí býti změněno a že drama tím nabude také nového po­slání. Nikdo však"neřekl, j a k má býti provedena tato reforma a v čem má spočívati. Dva krajní úsudky byl Spenglerův a Klabundův. Spenglerův věstil úplný zánik divadlu (což může existovati divadlo, spěje-li celá západní kultura k zániku?), a Klabundův odkládá reformu divadla až do doby reformy společnosti. Ni­kdo neřekl dost jasně, proč se dnes obecenstvo od di­vadla odvrací a proč, pokud jde do divadla, dává před­nost komice před verši básníků. Myslím, že je to jed-: nak odraz celkové psychologie dobové, jednak důsle­dek komiky vůbec. Ekspresionismus byl ze všeho, co přešlo divadlem, nejméně lidský, protože byl nejschema-j tičtější. Lidé, kteří chtějí domýšlet situace a příhody, lidé, kterým nestačí náznak a nadhození, byli nespo-i kojeni s vážně stručnou výrazovou metodou, jež se jim vnucovala. Není zde místa odvažovati, co bylo na ekspresionismu hodnotného a kladného, ale je jisto,: že v něm bylo málo populárního, málo toho, co chyt-! ne masy. Kaiser, chtěl-li mít úspěch, musil napsat »Kolportáž« a snažiti se v »Margarinu«, který přece v nejmenším neprozrazoval básníka »Měšfanú z Ca-. lais«.

Dnešek právě chce spatřiti opět lidství s jeho přednostmi a chybami a těm chybám se chce dnešek zase upřímně a srdečně smát. Komické lidství — a to je komický princip Burianův — je dnes chtěno a je he­slem dneška. »Ukažte nám naše chyby,« volalo již nbe-. censtvo Aristofanovo a dovedlo se s vášní o své chyby přít. ,

Komický výraz byl dosud výrazem hereckého cha­rakteru. Mošna byl typický charakterní komik. U Ru- riana (a snad přijdou ještě jiní) roste komika z opo­jení životní radosti. To je onen extatický prvek v jeho komickém výrazu, to je to, v čem je vlastně Burianova novost a modernost. Jestliže se ohrožuje tanec volným rytmem a zjednodušeným pohybem, jestliže se provádí obroda jeviště divadelní konstrukcí, je Burianova ko­mika znovuzrozením oné komiky, která by se dala označiti jako Aristofanovská. Podstatou divadelní ko­miky přestala v jednom směru být vypracovanost he­reckého projevu a stává se jí bezuzdná veselost, ono primitivní a jednoduché, co je prapodstatou ko- mična. Komikou je, když síla hercova výrazu vzbudí smích při věcech všedních zdůrazňujíc tak obludnost každodennosti a pronikajíc mimovolně k jádru dnešní metafysiky spíš než filosof, jemuž se nerozumí.

Nové knihy.

*J. L. Fischer: O pravdách a filosofech.* Úlvahy filosofické. Obsah: O optimismu a pessimismu. O pravdách. O náboženství. Angelus Silesius. Kant. Schopenhauer. Bergson. B. Croce a česká estetika. Vyšlo jako 8. svazek čilé knihovny okresního sboru osvětového ve Kdyni. Za Kč io.—.

*Zdeněk Pfibyslav: Uprostřed života.* Básně. Věnováno Jakubu Dcmlovi. Nákladem Aloise Srdce. Stran 44.

*F. X. šalda: Pažení proti smrti,* čili Pán, který nemohl Ne­stárnout. Komedie o třech aktech. Hra je na repertoiru Ná­rodního divadla. V úpravě V. H. Brunnera. Nákl. Dr. Štorcha ' Mariena, Praha—Žižkov 1307. Za Kč 20’—

*Giovanni Papini: Slova a krev* Povídky. Nový překlad z díla slavného autora »Života Kristova\*. Papini praví sám o těchto novelách, že jsou to »přiběhy zpola humoristické, zpola smutné\*, které pokládá za »nepřímé paměti« svého vývoje. Z italštiny přel. J. Skalický. Nákl. Dr. Storcha—Mariena, Praha—Žižkov 1307. Za Kč 24"—

*Sven Hedin: Zaváté stopy.* Cesty po Orientě Bengta cesto­vatele a jiných cestovatelů v 17. století. K vyobrazení použito velkého počtu rytin, leptů a dřevorytů ze 17. století. Líčení starodávných cest v Přední Asii, po nichž Hedin cestoval 300 let po Bengtovi a Okensheinovi, jenž je nazýván »Be ne tem Cestovatelem® a jehož jméno je dosud jmenováno v Persii. Přel. O. J. Hradecký. Nákl. Dr. Ot. Štorcha-Mariena, Praha- Žižkov 1307. Stran 320, za Kč 75—

Co se pise o našich knihách

I *Hanuš Jelínek: Zpěvy sladké Francie.* Nákl. Fr. Borového v Praze. (Kč. 150.—.) Tyto rozkošné věci budily již tehdy po­zornost, když tu a tam časopisecky vycházely, nyní v úhledně vypravené knize jsou vskutku požitkem pro největší básnické labužníky. Francouzi nestarali se tolik o svou národní píseň jako my. poněvadž žili a žijí umělecky stále tradičně i ve svých zdánlivě nejvýstřednějších básnických představitelích. Hanuš Jelínek dobře na to poukazuje, uváděje zejména Guillauma 'Apollinairea a G. Fagusa. Jim není tradiční vývoj a postup pří- hanou. Naše opičácká napodobivost opustila tradici a je bez­radná. Roste kořeny do vzduchu. Ovšem, takové »tvoření« je snazší. H. Jelínek obírá se tu jen lidovou epikou, baladou a ro­mancí. Vidíme v ní četné lyrické prvky, zejména charakteristic­kou palilogii a zvukomalbu, i v naší národní písní se objevující. Vyniká značnou dramatičností a dějovostí, rozváděnou písňově

*Nakladatelství FR. BOROVÝ, PRAHA*

*TJ všech knihkupců*

MOTORU musíte rozumět, necbcete-li prodělat mnoho peněz. Vydali jsme prakti­ckou knížku od prof, dra For­mánka: PňLIVÁ pro motoro­vá vozidla. Pro každého ma­jitele motoru nepostradatel­ná příručka za Kč 30 -, v nakl. Fr. Borový au knihkupců.

i tam, kde děje se nemnoho. Písně pocházejí z XV. až XVIII. století, a o každé připojil překladatel literárně-historické vy­světlivky. Stála by tato národní píseň francouzská za srovnání s naši, došlo by se. k zajímavým výsledkům i pokud se týká ducha různých plemen a krajinných odlišností. Formálně je překlad Jelínkův píseň sama, nebyl snadný, zato tím radostnější pro čtenáře a cennější pro literaturu. *-pa-* ve Zvonu č. 26.

*Karel Kálal: Paleckého mladá léta.* (Nakladatel Fr. Borový v Praze, 1925. Stran 315, cena Kč 48.—.)

Zasloužilý průkopník československé kulturní a národní jed­noty věnoval jako vzorný pedagog již řadu svých spisů mládeži dorůstající. Tato jeho poslední kniha jest určena především na­šemu studentstvu, aby mu názorně ukázala duševní vzrůst Otce naroda jako charakteru zářivé mravní výše a krásy. Kálal se proto omezil na prvých třicet let života Palackého (1798—1827), konče jeho sňatkem a zahájením nové kariéry. Je proto při-

*bolestí př! dně, Ischiasu nejosvědčenějl a nejrychleji léčí balsamické mazáni*

***fíEUMATISMVS,***

***TfílCHLOfíOMENTOL.*** *Láhv.KčtO- ve všech lékárnách. Za kvalitu jest zárukou výrobce akc. továrna léčiv* ***MAKIAT H E KM A***

***MARIÁNSKÉ LÁZNĚ.***

rozené, že v 21 kapitolách, psaných jasným a poutavým slohem, najdeme daleko více zajímavých, intimních podrobností, než v příslušné části největšího dosavadního životopisu »Velkého Čecha®, který vyšel rovněž s illustracemi k stému výročí naro­zenin Palackého z péra V. Řezníčka. Tyto podrobnosti, částečně zpracované polo-beletristicky, částečně doslovně citované, jsou vhodně čerpány z vydatných pramenů: Palackého autobio­grafie, »Každodeníčka« a korespondence.

Čtenáře této revue bude zajímati, čeho se tu dovídáme o Pa­lackého slovanství a o jeho stycích se Slovany v oné přípravné době jeho života. Za svých studií v Bratislavě napsal r. 1810 báseň: »Slavěna«, kterou věnoval svému profesoru J. Palko- vičovi. (Vydal ji s ostatními verši Palackého J. Jakubec, rovněž r. 1898.) V ni lká nad krutým osudem Slávie, ale doufá též v její budoucí nesmrtelnost, vida, jak její dítky snášejí hojné oběti na její oltář. Po několikeré četbě francouzského spisu o Košciuszkovi zapsal si r. 1819 jeho obsah a nadšenými vě­tami zachytil, k čemu »jej ten velebný hrdina, ušlechtilý genius a oslavený duch« polský inspiroval: » Košciuszko, po svátých šlé­pějích tvých kráčeti budu! Ač mi zbráněno nositi meč pro dobro národa a vlasti, ale nezbráněno horliti pro slávu a samo­statnost naši . . . Když kormoutiti mne bude los milované vlasti mé, anaž sestra byla vlasti tvé, i těšiti se budu smutkem tvým a pokusím se následovati tebe...« Tehdy si Palacký umínil každoročně isvětívati\* den neštastné bitvy, v níž Košciuszko naposled za vlast krvácel, a den jeho úmrtí. V této souvislosti pojal Palacký i plán velikého eposu, počínajícího vtrhnutím Napoleonovým do Moskvy a končícím jeho odstoupením a usne­sením knížat, že dají svým národům svobodu. K jeho zpraco­vání se však již nedostal, ale pozdější cesta Palackého do Ruska má patrně zde své první pohnutky — fantasie se vtělila v de­monstrační čin.

Ve 13. kapitole »Jak se učil řečem a jak vyvíjel včdecky« se dovídáme, že P. se stal již v r. 1815 učitelem němčiny u dvou studujících z Nového Sadu (Lukiče a Naka), od nichž se zase učil srbštině. R. 1816 cvičil se v ní u spisovatele Vidakoviče a s přítelem Benediktim-Blahoslavem studovali staroslověnštinu a ruštinu. Polštinu ovládal méně, poznal také »dialekt vanda- lický« (t. j. uhersko-slovinský) a dalmatský. Kollárovu poža­davku na slovanské inteligenty učinil mladý Palacký zadost.

Kálalova kniha přišla právě vhod k letošnímu roku, kdy se chystáme vzpomínali 50. výročí smrti Palackého. Zaujme rázem každého a vyniká též krásnou úpravou, na jakou jsme ovšem již zvykli u vydání Borového: je vzorně tištěna na krásném papíře^ v grafické výzdobě A. Chlebečka a ozdobena 16 celo- strannými přílohami, reprodukovanými to podobiznami, pohledy na památné budovy atp. Tato okolnost zvýšila i krámskou cenu Kálalovy knihy, a to je snad jediná její vada: že se málo dostane do rukou těch mladých Čechoslováků, kterým je věno­vána a kteří takovéto povznášející četby právě nyní tolik po­třebují *A. F.* Slovanský Přehled č. 2, 1926.

*ENGL IS*

*NÁRODNÍ*

*HOSPODÁŘSTVÍ*

*63 O SíRCCRl*

***VNNZNÁTťlO***

*Kč. SO.*

FR. BOROVÝ

**PRAHA II. JINDŘIŠSKÁ 13.**

**Pojedete**

**Francie?**

Kupte si na cestu knihu

Otokara Nejedlého

**Malířovy dojmy z francouzského**

**bojiště**

150 stran, s kresbou na obálce

**xa Kí 21-**

Od téhož autora v **II. vydáni**vyšlo:

**Malířovy dojmy  
a vzpomínky  
z Ceylonu a Indie**

?04 strany s obrázkem autorovým

**xa KÍ 28’—**

V nakladatelství FR. BOROVÝ  
a u knihkupců.

DO HOR - DO LESŮ - K MOŘI

**NEZAPOMEŇTE NA DOBROU ČETBU!**

Romány:

**Aděs, Goha prosťáček . 24'— Benešová, Člověk, 2 sv. 45'— Hennerová, Pod křidly . 27 — Kisch, Pasák holek . . 20'— Lukavský, Komedianti . 8\*— Olbraeht, Podivné přá­telství herce Jesenia 30-— — Žalář nejtemnější . ló-— Philippe, Bubn z Mont-**

**Sandek, Diplomati . . 86'— Solognb, Sladší než jed 15'— Tilschová, Vykoupení,**

**2 díly 42«—**

**— Dědicové .... 33-—**

**Volnyj, Povidka o dnech**

**mého života ... 8\*—**

**parnassn . . . . 4'—**

**Przybyszewski, Silný**

**člověk** 6'—

**Ropšin, Kůň vraný . 10'— — To, čeho nebylo . . 10'—**

Knihy povídek:

**Bass, Případ čísla 128 18-— Dnrych, Tři troníčky . Ša­fránce An., Baltazar 1250 Jahoda, Bílá Terinka . 30-— — Čtyři léta 12’—**

**John, Tátovy povídačky 15'—**

* **Večery na slamníku 25'— Kolman-Casins, Povídky**

**pro Faiéky . . . 18' -**

**Mixa, Námluvy .... 27'—**

* **Na přelomu . . . .20 — Nové rnské povídky . 9'— Poláček, Povídky pana**

**Kočkodana .... 14'— Scheinpflug, Perly v octě 2'— Sovová, Podnebesí . . 14 — Trýb, Opuštěnou stezkou 24 — Vášová, Holčičky a jejich**

**svět 18\*—**

**IVeincr, Netečný divák 8«—**

Causerie z cest:

**Gutli, Babí léto . . . 6 —**

Verše:

**Broj, podivné jitro . 24 — Francouzská poesie nové**

**doby 20-—**

**Gellner, Nové verše . . 4'— Hlinek, Ohně pod sněhem 6'— Heine, Německo . . . 8'— Huchová, Písně lásky 5’— Krupička, Zlatá kolva 19'— Kříž, Evangelium . . 2b—**

**Laichtcr, Berlín . . . 8\*—**

Na skladě u každého řádného knihkupce a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha II., Jindřišská 13.
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ZA Kč 2—

Amerikanismus KAREL ČAPEK

Politické strany a jejich vůdcové j. beneš

I \

Být dospělý EDMOND KONRÁD

Fotografie jako nové umění O současném anglickém románu Českožidovské hnutí a sionismus

Zánik řemesla

nezávislý týdeník

Přítomnost

***vychází •***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34  
Předplatné

n a rok Kč 100-—, n a p ů 1 roku Kč o0’—,  
na čtvrt roku Ké 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

N

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA

***Prof. Dr.J. FORMÁNEK Ing. Dr. J. ŽĎÁRSKY***
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LEKAHI i LAIKOVÉ

**tTĚTfi DÍlLEÍ.iTĚ NOVINKY:**

Prof. dr. Antonín Trýb:

**Choroby sexuální a venerické**

Stran 200 s bar. přílohou . . . za Kč 60 —

Primář dr. Jiří Trapl:

**Tuberkulosa ženských rodidel**

Stran 64 za Kč 18'—

Primář dr. Fr. Pachner:

o Ženské neplodnosti

Stran 528 s obrázky a příl. . . za Kč 100 —

Prof. dr. Vlád. Růžička:

**Biologické základy eugeniky**

Stran 780 s obr. a diagramy . . za Kč 100 —

Dr. Jaroslav Kříženecký:

příbuzenské sňatky

Stran 148 za Kč 15'—

Dr. Otakar Zuna:

**DĚTSKÉ LETORY**

**s hlediska pedagoga**

Stran 62 za Kč 5'—

**PAMĚTNÍ SPIS**

**ku oslavě stých narozenin  
J. <5. MENDEL1**

Stran 384 s obr. a příl. . . . za Kč 100 —

Důvěryhodným osobám na přiměřené splátky  
dodá

nakladatelství FR. BOROVÝ Praha a každý  
knihkupec.

Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 29. dubna 1926.

ČÍSLO 16.

Život a instituce

*Karel Čapek:*

Amerikanismus.

(Dopis vydavateli New York Sunday Time s.)

Drahý pane,

vyslovil jsem jednomu vynikajícímu Američanovi své pochybnosti o ideálech amerikanismu; nevím, jak se to doneslo k Vašim uším, ale nyní mne žádáte, abych své námitky opakoval Vašim americkým čtenářům. Představte si, že to učiním, a že učiniv to se rozhodnu jet do Ameriky, abych se podíval, je-li to, co si myslím, skutečná pravda. Můžete mi zaručit, že vkroče na ame­rickou půdu nebudu za trest rozčtvrcen čtyřmi Ford- kami? nebo že nebudu pověšen na čtyřiašedesátipatrové šibenici, vysoké dvě stě třicet metrů a postavené ze železa a betonu za dvacet sedm a půl minuty? Padniž odpovědnost na Vás; a nyní začínám.

Nebyl jsem ovšem v Americe; ale zato jsem s veli­kou pozorností četl spoustu článků o Americe, na­psaných vesměs od Evropanů; neboť nikdo nemůže býti tak freneticky nadšen Novým Světem jako Evropan, který tam ztrávil pár měsíců, aniž byl přejet autem. Staří Američané, které potkávám v Evropě, mluví o Americe obyčejně s daleko větším skepticismem než tito novopečení Yankeeové, pyšnější na to, že už pře­stali být greenhorny, než na to, že se narodili s lidskou duši. Zdá se mi, že americké ideály jsou daleko nebež- pečnejší pro nás Evropany než pro rozené Američany. Netáži se, jsou-li americké ideály dobré pro Ameriku, nýbrž jsou-li dobré pro Evropu. Moje otázka je, má-li se Evropa amerikanisovat, jak si to mnozí lidé předsta­vuji. Jsou lidé, kteří si přeji, aby jednou Amerika civi- lisovala starou Evropu, tak jako kdysi Evropa civili- sovala starou říši Aztéků. Přiznávám se, že mne tato představa děsí, jako děsil staré Aztéky kulturní ideál evropských dobyvatelů, a že ve svém azteckém jazyce vyrážím válečný výkřik proti tomuto ohrožení naší evropské reservace.

Měl bych snad začít kulturními ideály, ale dovolte, abych začal něčím prostším, totiž cihlami a zednickou prací. Stavěl jsem si domek, malý, žlutý a bílý jako na tvrdo vařené vajíčko; nemáte ponětí, jak je taková věc v Evropě složitá. Nežli byl domek hotov, prodělali jsme stávku zedníků, tesařů, truhlářů, parketářů a pokrý­vačů; stavba domku se odehrávala jako dvouletý so­ciální boj. Pokud se vůbec pracovalo, měli lidé dost čac'i, aby si mezi položením dvou cihel trochu popoví- g či. popili piva, odplivli si a podrbali se na zádech. Po d\ léta jsem se chodil dívat, jak vzniká můj domek, fí; to kus mé osobni historie; můj poměr k domku r< do nekonečné intimity. Během těch dvou let jsem ■pxnal spoustu podrobností o práci a životě zedníků, truilářů, kantinských a jiných bradatých, vážných i špiýmujících mužů. To vše je zazděno mezi cihlami a trámy mého domku; chápete, že po tolika nesnázích k němu lnu s jistým divokým patriotismem a že bych jej neměnil za žádný jiný.

Nuže, vy v Americe byste takový domek postavili snad za tři dny; přijeli byste na svých Fordkách s hoto­vou železnou konstrukcí, utáhli byste několik šroubů, nasypali do toho několik pytlů cementu, vlezli do svých Fordek a jeli stavět zase někam jinam. Bylo by to da­leko lacinější a rychlejší; mělo by to všechny technické i ekonomické výhody; ale mám pocit, že bych byl ve svém domku méně doma, kdyby vyrostl s takovou ne­přirozenou rychlostí. Pamatujete se, jak Homér popi­suje Achilleův štít? Je na to třeba celého jednoho zpěvu Iliády, aby slepý básník vylíčil, jak byl ten štít udělán; vy v Americe byste jej odlili a zmontovali v deseti tisících kusech za den; připouštím, že se tak dají lacino a úspěšně dělat štíty, ale Ilias se tak dělat nedá. Můj malý domek, stejně jako Achilleův Štít, není totiž jenom kus práce, nýbrž hlavně kus života. Kus těžkého i vese­lého života.

V Evropě až dosud vznikají věci pomalu; možná, že americký krejčí ušije tři kabáty, zatim co náš krejčí ušije jeden; stejně je možno, že americký krejčí vydělá třikrát tolik co náš; ale táži se, ztráví-li také třikrát větší porci života, je-li třikrát tak silně zamilován jako náš krejčovský tovaryš, píská-li si při práci třikrát tolik písniček a má-li třikrát tolik dětí. Pokud vím, ame­rická »efficiency« se týká zmnožení výkonu a nikoli zmnožení života. Je právda, že člověk pracuje, aby žil; ale, jak se zdá, žije i v té chvíli, když pracuje. Je mož­no říci, že evropský člověk je velmi špatný pracovní stroj; ale je to proto, že vůbec není strojem. Je-li zed- nikem, není jím jen proto, aby kladl cihly, nýbrž aby při tom povídal o politice nebo o včerejším dnu, aby pil pivo a slavil modré pondělí a vůbec široce po zed­ničku žil. Mám za to, že by velmi vynadal člověku, kte­rý by mu chtěl dokazovat, že nejvyšší účel zedníka je spěch.

Spěch, rychlost! To je nové evangelium, které se na nás pořád volá š druhé strany oceánu. Chcete-li být bohati, zvyšte svou rychlost a výkonnost! Nechte zby­tečných řečí a odpočinků a spěchejte se svou prací! Člo­věk se neměří ničím jiným než číslem, udávajícím jeho výkon! — Nevím, žije-li skutečně Amerika pod bičem tohoto hesla; ale je to heslo, které nám\* podávají ame- rikanisovaní Evropané jako program pokroku a re­konstrukce Evropy. Avšak je otázka, je-li spěch a kvan­tita opravdu jediným měřítkem aktivity. Jsou věci — a zrovna tahle stará Evropa jimi podnes oplývá —, které můžeme velmi těžko měřit jednotkami práce. Myšlenky filosofa nezměříme tím, kolik se jich nadělá za hodinu. Umění nepočítá se časem, jehož je třeba k uděláni sochy nebo básně. Naopak, bylo nutno mít velmi málo naspěch, aby člověk vůbec začal produkovat takovéto věci. Evropa měla velmi málo naspěch, než udělala své kathedrály nebo své filosofické systémy. Člověk, který chce něco vymyslet, nepospíchá s hodinkami v ruce, nýbrž podobá se člověku, který zahálí a maří svůj čas. Myslím, že váš William James se zdál svému okolí tak trochu lenochem. V sadil bych se, že váš V alt Whit-

man požíval za živa pověsti povaleče a darmošlapa, když se potloukal po Hobokenu se svou vlající hřívou. Touláme-li se po staré Evropě, užasneme, jak málo spěchali lidé, kteří tu všude nechali po sobě veliké sto­py. Mužové, kteří dělali revoluce, neměli svůj čas od­měřen. Některé největší aktivity lidského ducha se vy­vinuly jenom za neslýchaného mrhání časem. Evropa mrhala časem po mnoho tisíc let; v tom je její nevyčer­patelnost a plodnost. Slyšel jsem o jednom velkém ame­rickém muži, který měl v Evropě mnoho co dělat. Ve vlaku diktoval svému sekretáři dopisy; v autě vyřizoval své konference; při obědě konal své porady. My, pri­mitivní Evropané, při obědě obyčejně jíme, tak jako při hudbě obyčejně posloucháme; obojím snad utrácíme svůj čas, ale věru neutrácíme svůj život. Mohlo by se mluvit o velkodušné lenosti, jež obdařila Evropu někte­rými z jejich nejvyššich hodnot. Je potřeba jisté leno­sti k plnému oceněni života.. Člověk, který tuze spěchá, dojde jistě k cíli ale jen za tu cenu, že se nepodíval na tisíceré věci, které cestou minul.

Druhé heslo, jež nová Amerika vyváží do ubohé Evropy, je veliké slovo Úspěch. Začni jako liftboy a staň se ocelovým nebo bavlněným králem! Mysli každý den na to, abys to přivedl dál! Úspěch je cíl a smysl ži­vota! —Je opravdu povážlivé, jak toto heslo počíná de- moralisovat Evropu. Tenhle starý díl světa má totiž ji­stou heroickou tradici; lidé tu žili a umírali pro viru nebo pro pravdu nebo pro jiné, poněkud irracionálni věci, ale nikoliv pro úspěch. Světci a hrdinové nejsou lidé, kteří to chtěji »přivést dál«; jsou některé činy a úkoly, kterým je nutno předem obětovat úspěch. Je jed­nou z předností Evropy, že Shakespeare neměl úspěch a nestal se na příklad velikým rejdařem; nebo že Beethoven neměl úspěch a nestal se největším výrobcem špatných bavlněných látek. Balzac se marně pokoušel stát se bohatým mužem; na štěstí pro svět neměl úspěch a nikdy nevyšel z dluhů. Ta pošetilá Evropa se dovedla starat o tisíce jiných věcí než o úspěchy; tyto věci pak zůstaly, zatím co všechny úspěchy, co jich v dějinách bylo, vzal čert- Jak mnoho věcí by zůstalo nevykonáno, kdyby ti, kdo je vykonali, byli mysleli na úspěch! Kdybychom soudili lidi podle jejich úspěchu, ukázalo by se, že devadesát lidí ze sta má v životě Spiše smůlu než úspěch a že stěži jeden z tisíce by se odvážil říci, že se opravdu setkal s úspěchem. Evropská mo­rálka, která činí tuto zkušenost už od dob krále Kro- esa, ujišťuje nás od pradávna o jiných hodnotách života než je úspěch; nemýlím-li se, mluvi tu a tam o mar­nosti všech úspěchů a nabádá nás, abychom hledali hod­noty vyšší a trvalejší. Dobrá, doposud nás nepřešla horlivost hledat je.

Třetí heslo, které nás ohrožuje, je Kvantita. Lidé z Ameriky k nám přinášejí podivnou a fantastickou víru, že jen to největší je dosti veliké. Má-li se posta­vit hotel, má to být ten Největší Hotel na Světě. Má-li stát něco za podívanou, musí to být to největší ve svém oboru. Stvořitel světa, jak se zdá, nebyl dotčen touto mánií velikosti, neboť nestvořil tento svět jako největší ze všech nebeských těles. Stvořitel Evropy ji udělal malou a ještě ji rozdělil na malé díly, aby se naše srdce netěšilo z velikosti, nýbrž z rozmanitosti. Amerika nás korumpuje svou zálibou ve velikostech. Evropa ztratí sebe samu, jakmile si osvojí fanatism rozměrů, její měrou není kvantita, nýbrž dokonalost. Je to krásná Venuše a nikoli Socha Svobody.

Avšak dost; mohl bych uvést ještě tucet ideálů, které

my, evropští domorodci, nazýváme americkými, — dvanáctý z nich by se jmenoval Dollar. Avšak to už by byla jiná kapitola, a místo, které jste mi slíbil, je vy­čerpáno; končím tedy tím, čím by snad lidé prozíra­vější a političtější než já počali.

Váš *Karel Čapek.*

*J. Ed. Srom (Moskva):*

Manželství v sovětském Rusku.

III.

Jak již bylo řečeno, sovětská revoluce otřásla, spise z jakési bravury než nutnosti a cílevědomí, dosavad­ními pilíři manželského života, které v Rusku rozhodně nebyly ani dříve tak neochvějné, jako jinde. Zákonem z roku 1918 zrušila závaznost církevního sňatku a šla lak daleko, že stanovila místo něho nikoliv obligatorni sňatek občanský, nýbrž pouhou registraci prohlášení dvou osob, že míní spolu žiti životem manželským. Také od té doby mluví se v sovětském Rusku o pouhé »registraci« manželství, nikoliv o »uzavírání« manžel­ství. Tuto registraci provádějí administrativní orgá- . ny, zkráceně ZAGS zvané, jichž úřední název jest »Zápis aktů občanského stavu«. Kromě manželství re­gistrují i narození, úmrtí a jiné změny stavu. Přiro­zeně, že ponecháno je na vůli snoubenců, aby formu­lovali svůj stav i před hierarchy svého náboženského vyznání. Pro civilní úřady však směrodatný je pouze zápis v registrační knize. Postupem doby vyvinula se věc tak, že přibližně asi třetina sňatků jest pouze re­gistrována, kdežto ostatní dvě třetiny jsou uzavírány církevně před knězem a pak bud registrovány, po pří­padě vůbec neregistrovány. Aby činěna byla propa­ganda civilní registrace sňatků, byly postupem doby zavedeny různé obřadní formality, dosti podobné zá­padoevropským zvyklostem při uzavírání sňatků ci­vilních. Stejně tak zavedeny byly tak zvané rudé krti­ny (okťabriny) pro novorozence a občanská panychida při pohřbech.

Rozumí se, že mimo sňatky registrované zavádí se, zejména pro komunisty, i prosté soužití bez jakýchkoli formalit. Ale rozšíření jeho není tak značné, jak by se myslilo. Proto byl přijat s velkým podivem v široké veřejnosti nedávný návrh nového zákona manželského, v němž výslovně se uvádí rovnost před zákonem sňat­ku registrovaného a sňatku faktického. O tomto novém návrhu promluvíme podrobněji.

Již před dvěma roky uložil Ústřední Výkonný Vý­bor sovětu lidových komisařů, aby vypracoval nový návrh zákona o manželství, rodině a poručnictví, ježto zákon z r. 1918 ukázal se v mnohých ohledech nedo­statečnými. Komisariát spravedlnosti spolu s jinými ústředními institucemi vypracoval nový návrh, předlo­žil jej sovětu lidových komisařů, ten jej doplnil a schválil a předložil k definitivnímu uzákoněni druhému zasedání Ústředního Výkonného Výboru RSFSR, které bylo konáno v druhé polovici října 1925 v Kremlu.

Předloha zákona byla rozdána všem členům vý­boru a vzbudila neobyčejný zájem a rozruch. Když 17. října lidový komisař spravedlnosti, Kurskij, uvedl návrh na pořad jednání, bylo téměř všech 300 členů výboru přítomno a vývody zpravodaje byly sledovány co nejpečlivěji. Také debata, jež se po vládním odů­vodnění návrhu rozpředíla, patřila k nejpodrobněj­ším a nejzajímavějším z celého zasedání. Zúčastnilo se jí 30 řečníků a výsledek byl, že návrh vypracovaný komisí právníků i politiků, schválený komisariáty spra­vedlnosti i vnitra a schválený též sovětem lidových komisařů in corpore, byl sice vzat za základ, ale bylo rozhodnuto, aby byl ještě důkladně probrán ve všech nižších organisacích i společenských útvarech města i venkova a teprve příštímu zasedání výboru předložen k novému posouzení a schválení.

Tento veliký zájem byl vskutku důvodný. Zákon, jak ze stručného výtahu uvidíme, činí tak radikální kroky ve smyslu přiblížení jeho k radikálnímu komu­nistickému nazírání na styk dvou pohlaví, že mnozí i z předních sovětských činitelů se přec jen zamyslili nad možnými důsledky, které by při nejednotné a často i nekontrolované praxi s sebou nesl, a rozhodli se do- poručiti odklad i nové přepracování.

I Návrh zákona o manželství, rodině a poručnictví má 133 článků, uspořádaných do čtyř oddílů a to: man­želství, poměr dětí k rodičům, poručnictví a opatrov­nictví, registrace občanských aktů manželského a ro­dinného práva.

Nejpodstatnější zásady' návrhu jsou tyto: Ač v ce­lém zákoně není definice manželství, určuje se jeho registrace u speciálních orgánů občanské administra­tivy. Jak v zákoně výslovně stojí, zápis sňatku provádí se výhradně za účelem ochrany osob­ních a majetkových práv manželů i dětí. Způsob zápisu stanoví oddíl čtvrtý. K tomuto ustanovení o zápise sňatku je však připojena doložka, že i osoby, nacházející se ve faktickém manželském styku, mají kdykoliv právo registrovati tento styk jako manželství a sice se zpětnou platností od doby fakti­ckého spolužiti. Poněvadž v mnohých dalších článcích se zapsané a faktické manželství co do práv staví na úplně stejné niveau, plyne z tohoto zákona, že spolužití dvou osob různého pohlaví, i když nebylo nijak formu­lováno před úřadem, má úplnou právní platnost man­želství, úředně do knih zaneseného. Podotknouti‘sluší, že v celém zákoně mluví se stále jen o z á p i s u man­želství a nikoliv o uzavření manželství.

I Jako požadované minimální stáří při zápisu manžel­ství uvedeno je v zákoně pro ženu 16 let, pro muže 18 let. K registraci manželství je třeba jednak tohoto stáří, jednak vzájemného souhlasu. Poněvadž však faktické manželství je stejně plátno jako registrované, nemá stanovení minimální hranice stáří významu pro ty, kteří chtějí žiti v manželství faktickém. Důsledky takového zákona v praxi lze si ovšem lehce předsta- viti. Na registraci se bude hleděti jako na zbytečnou, když faktické soužití poskytuje táž práva. Registrace se nepřipouští mezi osobami v přímé příbuzenské linii, mezi bratry a sestrami a mezi osobami, z nichž aspoň jedna již v manželství žije, nebo z nichž jedna je sla­bomyslná.

; Při zápise určí si oba manželé, jaké příjmení chtějí míti. Připouští se společné příjmení mužovo neb že­nino, nebo ponechává si každý své, nedopouští se však dvojité příjmení, složené jak z mužova, tak i z ženina. Příjmení dětí rovná se příjmení rodičů, je-li toto jed­notné. Jinak závisí na dohodě rodičů, takže není vy­loučeno, že děti jedné rodiny mohou míti dvojí pří­jmení. Nedohodnou-li se rodiče, stanoví příjmení po- • íčenský úřad. Při roztržení manželství dětem zůstává příjmení, jež obdržely při narození. Je-li otec neznám, i'ítě nosí příjmení matky.

I Oba manželé podržují i po zápise manželství své státní občanství, je však možno žádati za jednotné státní občanství zjednodušeným řízením. Manželství nemá za následek, že by žena musila následovati muže do jeho bydliště. Majetek, získaný během manželství, náleží oběma manželům společně. Manželé mohou vstu- povati v majetkové smlouvy mezi sebou, avšak jestli taková smlouva znamená zmenšení práv kteréhokoliv z manželů, je neplatnou. Význačným je ustanovení, že chudý a k práci neschopný manžel má právo žádati, aby byl od druhého manžela vydržován. Toto právo vztahuje se i na dobu nezaměstnanosti jednoho z man­želů a platí i tehdy, když manželství z jakýchkoliv dů­vodů přestalo. Jak bylo již řečeno, všechno toto je v plné platnosti i pro ty dvojice, které žijí manželsky bez jakékoliv registrace úřadem.

Manželství přestává jednak smrtí jednoho z man­želů, neb prostým přáním jednoho manžela, či doho­dou obou. Sovětský zákonník nezná dvou rozdílných pojmů rozvodu a rozluky, nýbrž zná prostě »skončeni manželství«. Skončení manželství může (avšak ne­musí) býti registrováno v knize zápisů a v tom případě zákon mluví o »rozvodu«.

Při registraci rozvodu je třeba prohlásiti, jaké pří­jmení bude bývalými manželi používáno a jak bude naloženo s dětmi. Jestli manželství se zrušuje po žá­dosti (není třeba ji ničím odůvodniti!) jednoho z man­želů, oznámí se druhému manželovi provedený rozvod prostým výpisem z knihy rozvodových záznamů. Ne­ní-li dohody ohledně výživy dětí, rozhodne soud, kte­rému se zákonem ukládá, aby vycházel při tom ze zájmů dítěte. Soud určuje též rozměr podpory nuz­nému, práce neschopnému manželi.

Oddíl o poměru rodičů k dětem stanoví předně, že za otce a matku dítěte jsou považováni ti, kdož jsou zaneseni do knihy zápisu narození. Není-li zápisů, mo­hou příslušné strany před soudem dokazovati nebo popírati své rodičství.

Těhotná žena, která nežije v manželství registrova­ném, má právo učiniti prohlášení, kdo jest otcem. Úřad oznámí to dotyčnému, který je pak považován za otce, jestli během měsíce nepodá protest proti ozna­čení matčinu. Podá-li protest, má pak ještě rok lhůtu na soudní spor s matkou o nesprávnosti jejího tvrzení. Uzná-li soud otcovství, musí otec přispívati na vydr­žování matky během těhotenství, porodu a šesti mě­síců po něm. Bylo-li více mužů v inkriminované do­bě ve stycích s matkou, stanoví soud jednoho z nich jako otce dítěte. Je-li aspoň jeden z rodičů občanem RSFSR, je i dítě sovětským občanem. Změna státní příslušnosti rodičů nemá vliv na příslušnost dětí. Nějaká dohoda rodičů ohledně nábo­ženského vyznání dětí nemá právní platnosti a děti až do plnoletosti po­važovány jsou za bez vyznání. Rodiče jsou povinni děti vydržovati a vychovávati, nebo je dáti na vychování. Naproti tomu děti jsou ze zákona povinny vydržovati nuzné, k práci neschopné rodiče. Jsou-li rodiče soudem zbaveni rodičských práv, ne­má to vlivu na jejich povinnost vydržovati děti. Oba rodiče jsou k tomu povinni rovným dílem. Nový zá­kon uznává též právo adopce, což v dřívějším zákoně z r. 1918 nebylo.

Poručnictví zavádí se nad nedospělými do 14 let a nad těmi, kdož byli prohlášeni za slabomyslné neb duševně choré. Opatrovnictví pak nad neplnoletými, staršími 14 let a nad těmi, kdož jsou sice jednání schopni, nemohou však na základě svého fysického stavu samostatně hájiti svých práv. Opatrovník zřizuje se i nad majetkem osob nezvěstných. Ne­zřizuje se však nad marnotratníky, nebof jak řekl Kurskij, příčí se to novému duchu doby a znamená vlastně hájení třídy buržoasní. Věci poručnické a opa­trovnické řídí předsednictvo výkonných výborů pří­slušných territoriálních částí.

Poslední oddíl jedná o provádění manželství, roz­vodů, narození, úmrtí, adopce. Zápisy provádějí se na venkově ve vlastních výkonných výborech a selských sovětech (narození, úmrtí, adopce rovněž) ve městech v příslušných odděleních administrativního úřadu. Jsou bezplatné a úřad vede je ve dvou exemplářích. Každý zápis musí býti podepsán zájemci neb jejich svědky. Narození registruje se do 14 dnů, úmrtí do 3 dnů.

Manželství registruje se v místě pobytu jednoho z manželů. Je třeba předložití při tom důkaz totož­nosti, písemné prohlášení, že není překážek mezi snou­benci a prohlášení, že je oběma vzájemně znám jejich zdravotní stav, hlavně pokud se týče pohlavních, tu- berkulosních a duševních nemocí. V prohlášení je tře­ba udati, v kolikáté manželství každý z manželů vstu­puje, zda registrované neb neregistrované a kolik dětí měl. Úředník, provádějící zápis, přečte jim dva články zákona o manželství, v nichž jednak jsou vyjmeno­vány náležitosti, jednak překážky manželství, upozor­ní je na trestní následky případných nesprávných úda­jů, přečte jim zápis, oba manželé jej podepíší, úřed­ník svým podpisem potvrdí, čímž akt je skončen. Man­želství, uzavřené podle náboženského ritu před tím, než v dotyčném místě bylo započato s občanskou re­gistrací sňatků, považuje se za právoplatné.

Oznámení o skončení manželství možno podati pí­semně nebo ústně. Není-li po ruce důkazů o registraci manželství, jež má býti provedeno, stačí dáti prosté prohlášení o registraci a vžiti na sebe zodpovědnost za správnost jeho.

• Manželství s cizinci a v cizině uzavřené, jakož i do­kumenty o rozvodu v cizině provedeném, považují se za právoplatné akty.

Tof asi souhrn nejpodstatnějších ustanovení návrhu nového zákona. Hlavní vadou jeho, kromě věcí zásad­ního rázu, je přílišná jeho rámcovitost, ponechávající velké pole k výkladům nejrůznějšího rázu a tudíž pří­lišnou volnost soudům, které ve velké části případů, týkající se materiální stránky (alimenty, rozdělení ma­jetku a pod.) budou definitivně rozhodovati. V záko­ně samém je několik poukazů na to, že má se vycházeti vždy ze zásady chrániti dítě, nebo matku a ženu, jako slabší stranu. Ale přesných údajů o tom v návrhu není. Proto také zejména venkovská a rolnická část členů Ústředního Výboru poukazovala na důsledky, jež časté rozvody a následující dělení majetku mohou míti na zemědělské hospodářství. Všeobecně bylo po­ukazováno na veliké uvolnění mravů, které zákon při­náší a na to, že postavení na roveň sňatku zapsaného i faktického povede jednak k opomíjení registrace, jednak k zvětšení počtu sňatků církevních. V debatě, jíž zúčastnili se nejen vynikající sovětští právníci, jako Brandenburgskij, Krylenko, Jachontov, Krasi­kov, vystupující až na posledního vesměs pro přijetí zákona, nýbrž i mnozí prostí rolníci a dělníci, kteří přicházeli většinou s námitkami, ukázalo se, že po­měr obou pohlaví v sovětském státě úžasně se uvolnil a že právě toto faktické uvolnění pobídlo sovětské zá­konodárce, aby šli dále po cestě úplného uvolnění man­želství a rodinného života. Hlas komisaře vnitra Belo­borodova, že pro stát za nynějších poměrů je výhod­nější trvalé manželství a pevná rodina, než uvolnění těchto svazků, zanikl v námitkách právníků a defini­tivně byl přebit slovy Larinovými: »Registrace je stej­ně přežitek starých buržoasních poměrů a nakonec jí vůbec nebude.«

Bude-li tento návrh zákona s nepatrnými změnami přijat, bude znamenati snížení manželství a přiblížení i usnadnění pohlavní nevázanosti. Fakticky se jím za­vede mnohoženství a mnohomužství, nebof vědomi mravní povinnosti v sovětském Rusku značně pokleslo a pouhé materiální sankce za rozvod a paternitu ne­stačí udržeti rozšířenou touhu po stálé pohlavní změně.

Návrh tohoto zákona byl rozeslán po celém Rusku do všech organisaci, institucí, klubů, selských sovětů a byla, resp. dosud je prováděna o něm obsáhlá di­skuse. Je to přímo jakýsi nezávazný plebiscit. Velká většina hlasů vyjadřuje nespokojenost s návrhem; ne­souhlas soustřeďuje se na body o minimálním stáří1 manželů, o postavení na roveň sňatku registrovaného s faktickým, o přiznávání alimentů matce dítěte a ne­zaměstnanému, neb práce neschopnému manželi a o zodpovědnosti selského hospodářství v celku za ali­mentační povinnosti jednotlivých jeho členů. Odmít­nutí došel fantastický návrh A. Kollontajové, aby ze specielní daně každého muže byl utvořen celostátní alimentační fond, z jeliQŽ běžných prostředků byly by alimenty neprovdaným matkám placeny.

Tato studie nebyla by úplnou, kdybychom neřekli několik slov o prostituci v SSSR. Jako dosud nikde a nic, tak také v sovětském Rusku proletářská revoluce prostituci nezničila. Poněvadž však revolucé zničila do základů majetnou třídu, zničila s ní i tu část prosti­tuce, která právě této třídě sloužila, zničila tedy, aby­chom\* tak řekli, výkvět prostituce. To, co z ní zbylo, bralo na sebe v různých fásích revoluce různé formy; Jiná byla prostituce na př. v prvých dnech revoluce, kdy mnohá náhlá obohacení, pocházející často z lupu a krádeže, dodala prostituci nový kádr zákazníků. Jiná byla v době všeobecného nedostatku, zákazu volného obchodu, skromných a po případě i žádných přídělů potravin, kdy šlo často o kousek chleba, jen aby byl život pro dnešek zachráněn. A opět jiné květy zla pyšného vzestupu buržoasie byly v době počátků Nepu, kdy ohromné inflační a spekulační výdělky tvořily třídu bezcharakterních a požívačných nepmanů, no­vých vyvolávačů a udržovatelů prostituce. A jiná je konečně dnes, kdy možnost výdělku, třebas malého, přec jen zde je a kdy kalné vrcholky nemanského tře­štění z roku 1921—1922 byly ulámány. Již tímto vý­počtem je ukázáno, že za osm let existence sovětů prošla sovětská říše takřka všemi fásemi prostituce, **j**

Za fási největšího úpadku zajisté jest považovati dobu občanské války, nedostatku a hladu. Prostituce byla sice sovětskou vládou stíhána, leč daleko ne tak, jako jiná sociální zla. Nanejvýš, že ještě byli přísně souzeni vydržovatelé tajných jejích útulků a návštěv­níci tam dopadení. Ale přes to doba hladu byla pravým pařeništěm prostituce tajné a nejtajnější. Lámala vy­spělé ženy i dívky bývalých vyšších a vysokých kruhů, lámala dívky z rodin měšťanských a lámala i nedospělá děvčátka, která ani školy nedokončila. Pak ale po­jednou jakoby v této formě vymizela úplně. To bylo v době, kdy hlad přestal, kdy tákřka stát nabíral dechu

k nové hospodářské politice. Za této politiky se pak transformovala do tvarů analogických, jako na západě, s výjimkou existence veřejných domů, vyrostla a se- sííila. Není eglementována, fakticky je zapovězena, je však i dnes po většině tajnou, skrytou do mála ve­řejných místností, jako na př. čajoven, pivnic, barů, jež jsou otevřeny. Pouliční forma její udržela se rov­něž, ale daleko ne v tom rozsahu jako dříve a daleko ne tak rafinovaně, jako ve velkoměstech ostatního světa. Je ubohá, chudá, primitivní, je však naplněna hrubým a nejhrubším jedem, je nebezpečím ostřejším než jedovatá dýka.

j Velmi mnoho na úbytek prostituce tvarů západo­evropských působí volnější sexuální život v Rusku vůbec, snadnější přístup do manželství i odchod z něho, pohlavní nihilismus a anarchismus mezi značnou části mládeže i jeji nové názory na pohlavní soužití, pone- náhlu si razící cestu. Jest ovšem velkou otázkou, zdali vskutku a kolik se při tom pro společnost získává. Jak jsme viděli z ankety Gelmanovy. prostituce dosud hraje význačnou roli jak při otevření bran, pohlav­ního života, tak i při cestě, jíž pohlavní život pak kráčí. Všeobecné ochuzení národa sice působí nepří­znivě na rozkvět její, nikoliv však kvantitativně, nýbrž spíše tím, že ulamuje její nejluxusnější výstřelky a dává místo nich surogát nižší jakosti. Kvantitativní restrikci její působí výlučně vzrůst pohlavní volnosti a pak také to, že nynější řád přec jen nutí převážnou většinu obyvatelstva těžce vydelávati existenční mini­mum vlastní tuhou prací.

Abychom shrnuli: Prostituce v sovětském Rusku dnes nezná veřejných domů, i když občas najde se ně­jaký brloh prostituce. Není reglementována, je vět­šinou tajná. V posledních letech ponenáhlu jí ubývá a jakostně je daleko nižší, než v státech západních. Hraje dosud význačnou roli v sexuálním životě mlá­deže, avšak menší než dříve. Právě pro svoji tajnost je nejnebezpečnější nositelkou pohlavní nákazy.

Závěr bychom učinili asi tento: Sexuální život so­větské mládeže nachází se na cestách, jež nejsou do­sud vedeny žádnými pevnými směrnicemi. Lidé, kteří vedou sovětskou veřejnost, tvoří nový způsob života a chtějí z Ruska udělati socialistický stát, sami jsou v rozpacích, jaké cesty a jaké methody navrhnouti v této veledůležité otázce. Většinou jsou pro naprostou volnost a Lenin, naříkající nad theorií »sklenice vody«, je mezi nimi takřka pravičákem. Leč přes to mnozí a mnozí vidí již nyní rozvrat rodiny, této dosud zá­kladní buňky širší společnosti, a nemohouce mu zabrá­niti rychlým vybudováním všech těch atributů sociali­stického režimu v oblasti populační, t. j. útulků pro matky, porodnic, dětských domů, zahrádek, jeslí, ško­lek a škol, snaží se vytvořiti aspoň jakousi opravenou formu dosavadního manželství a rodiny. Stát by sice při tom přebíral úkoly společné výchovy aspoň z té Částí, na jakou stačí jeho hospodářské síly, leč část hlavní zůstavil by nové rodině sovětské, založené ať již na registrovaném či pouze faktickém soužití dvou manželů.

Póhližíme-li na sovětské národy, jak se kaleidosko- uicky míhají před našima očima tu v Moskvě, či se­verním Leningradě, nebo na jihu ukrajinském a kav- kazském, a na východě sibiřském i středoasijském — musíme říci, že nějaké radikální změny v sexuálním Životě proti dřívějšku není, S hlediska ethikv dosa­vadního společenského řádu západního, ať občanské či náboženské, vidime všude postup zpětný, vidíme roz­vrat, přespřílišné vybíjeni tvůrčí síly pohlavní a sní­žení pohlaví na pouhý zjev fysiologický. Vezmeme-li číslice, musíme se mnohdy zhrozítí, a náš úděs neza­zenou ani některé statistiky, ukazující tu i tam na zlepšení.

Leč pohlédneme-li na posledních osm let a promy­slíme si důkladně všechny fáse revoluce, veškeru tu ohromnou bídu, jíž revoluce vlekla národy Ruska bez slitování, vzpomeneme-li na občanskou válku, hlad, epidemie, teror bílý, rudý a zelený, na všechny ty útra­py mravní, na obrovské ochuzení a vyšinutí z koleje milionů existencí — uvědomíme-li si to všechno a po­hlédneme-li zpytavě a častěji do tváří těch, kteří jsou nadějí a budoucností Ruska, do sličných tváří dneš­ních ruských dívek, jak třeba vycházejí z university, dělnické fakulty neb továrny, do odhodlaných obličejů hochů, pouličních gaminů, či studentů, dělníků a mla­dých venkovanů, pozorujeme-li jejích svěží vzezření, rozhodnost, odhodlanost a odvážnost, veselý smích i jásot jejich primitivních zábav — pak musíme říci: tento národ, tak mnoho zkoušený, je zdravý, silný, mo­hutný, to je sirý, ale vydatný materiál, který neza- dusilo nejtěžší desítiletí jeho dějin a nezadusí ani sto­letí výstředních pokusů. Přes velký chaos je tento ná­rod sexuálně silný!

Politika

*Jiří Beneš:*

Politické strany a jejich vůdcové.

V československé republice veškerá moc vychází z lidu. Politické strany vsak dovedly si zaříditi, aby tato byla svěřena jejich výkonným výborům. Politické strany nesporně disponují mocí lidu. Je-li strana velká a státotvorná, je její disposiční právo neobmezené. Ne­ní omezeno ani právním řádem. Velké a státotvorné strany pomocí volebního řádu a zákona o volebním soudě dosazují a sesazují zákonodárce, pomocí svých zákonodárců sestavují a sesazují vlády, jmenují a re- stringují úředníky, zadávají státní dodávky a berou z nich provise, rozhodují o ceně vašeho oběda stejně jako o vašem sociálním pojištění, podporují či ničí vý­robu a obchod, sanují banky, trestají nevinné a osvobo­zují podvodníky, zkrátka dělají vše, co se jim zlíbí. Viděli jsme, že i ústavní zákony dodržují nebo poru­šují podle svého vkusu a nálady. Politické strany vzaly si veškerou moc, která pochází z lidu, a daly ji svým vůdcům. Provedly tak politickou revoluci. Lidu zů­stala ústava a vůdcům byla dána neomezená vláda.

Lidé touží po moci. Je proto velmi mnoho lidí. kteří se snaží dosáhnouti vedoucího místa ve velké a státo­tvorné straně. Je jich tolik, že vzniká veliká tlačenice, prudký boj všech proti všem, takový hromadný zápas ve volném stylu. Je-li nějaké nebezpečí pro politické vůdce, pak spočívá v tom, že také všichni podvůdc: jsou zachváceni vášní převzíti vedení. Veřejné mínění má pochybený názor na vůdce politických stran. Pova­žuje je za lenochy, žijící bez práce a strkající z dlouhé chvíle nos do věcí, do kterých jim nic není. Šéfredaktor »Lidových novin« Heinrich píše o nich dokonce jako o »heroích, podepřených ze všech stran, aby se neroz­sypali vlastní nemohoucností«. Je to názor rozhodně falešný. Političtí vůdcové jsou opravdu heroové, pro­tože věčné zápasy o udržení posice, nepřetržité boje s intrikami a oposičnimi klikami, o jejichž sveřeposti si nedovedete učiniti ani představy, jsou vskutku he­roické. Jsou také podepřeni ze všech stran. Z leva je drží aparát sekretářů, z prava podpírá šik redaktor­ský, do předu je táhne klika přátel, dosazených do vý­konného výboru a do parlamentu, ze zadu tlačí důvěr- nické sbory, ale to vše není proto, aby se nerozsypali vlastni nemohoucností, ale prostě z toho důvodu, že by jinak byli umačkáni v tlačenici nebo že bez této podpory by neunesli hrozny příživníků na ně zavěše­ných a s nimi stoupajících. Být vůdcem politické stra­ny rozhodně není totéž, jako spáti na vavřinech a býti podepřen ze všech stran polštáři. Je příliš mnoho ne­přátel, kteří touží ukradnouti tyto vavříny.

Velmi pošetilý je názor, že také u nás se vůdcové rodí. To snad bývávalo. Dnes však se vůdce dělá. Je sice v národě československém několik vůdců, kteří se zrodili vůdci, ale to bylo kdysi. Dnes jsou sice před­sedy stran, ale vůdcovskou moc má někdo zcela jiný. Pan senátor K 1 o f á č je takovým předsedou strany. Založil stranu národně sociální a byl i jejím vůdcem, dokud válka a převrat neudělaly z ní stranu velikou a státotvornou. Pak vedení převzal pan Jiří Stří­brný. Pan Stříbrný je skvělý typ vůdce politické strany. Kdyby nebyl osobou tak váženou, řekl bych, že je přimo výstavním kouskem. Pana Klofáče mají staří národní socialisté velmi rádi, česko­slovenští socialisté ho zavrhli. Vůdcem byl udělán pan Střibrný. Probojoval se a protlačil, sedl si do Pětky a opřel se ze všech stran. Ve výkonném vý­boru drži ho noví (českoslovenští) socialisté, z leva podporuje pan Tučný a pražští sekretáři, z prava je zabezpečen pány Schwarzem a Kahánkem, jejichž od­danosti by se mohli učiti i redaktoři N árodních Li s t ň, do předu se tlačí sám a ze zadu pomáhají dů- věrnické sbory a venkovští sekretáři. Vůdcovskou váš­ní překonává i pana dra Kramáře- Je ochoten ke v š e m funkcím ve státě. Českoslovenští socialisté zle se hor­šili na pana Marmaggiho, a když pan Stříbrný si řekl, že »beze mne to nepůjde«, podepřel svého vůdce pan Spatný s takovou energií, že bledla sláva Husa, Žižky i Havlíčka před slávou bratra Střibrného. Vůdcovská touha pana Střibrného potřebuje však nyní odstraniti třecí plochy. Podpírající Atlantově pevněji vzepřou své údy, narovnají břímě na svých bedrech a vůdce bez nebezpečí uzavře svátou alianci s panem Šrámkem. Pan Šrámek ví, co chce. Není malicherným, aby se hněval pro pouhé gesto, a zná dosti své Pappenheimské, že se nebojí českého socialisty na prostředním křesle v mi­nisterské lavici rudolfínské.

Koalice se rozbila, politická situace spočívá v okol­nosti, že nikdo se v ní nevyzná, a politické listy tápou ve tmách. Fašisté zvedají hlavy a lid v nejistotě mluví o diktatuře. Diktatura je slovo, které vždy bude laho- diti sluchů vůdců. Lahodi i panu Stříbrnému a lahodí mu do té míry, že fašisté v Prostějově mohou si dů­věrně sdělovati, že »Stříbrný jde s námi, až to prask­neš Pan Schwarz podporuje svého vůdce propagaci volebního řádu, který by dal moc třem nebo čtyřem stranám a ostatní odhodil jako zbytečnou překážku demokratické a parlamentní vlády, a pan Kahánek vy­pravuje udiveným socialistům, že poměrné zastoupení nemá s programem co dělati, že je to pouze otázka taktiky. Jak vidíte, podpory trůnu jsou bezpečné a vůd­ce stoupá výš. Jen jeden kaz má českosocialistický vůdce. Je ješitný. Je to organická vada, která může míti i nemilé následky. Není dobré, rozlobí-li se vůdce že někdo dočasně zabral jeho místo; je netaktické, je-li zmítán hněvem, že tento dočasný zástupce provede něco lépe než vůdce sám. A je přímo nešikovností, dá-li vůdce průchod svému hněvu v dopise. Nešikov-. nost bývá někdy nakažliva a přenesením na nižši orga­nismy se jen zveličuje- V tomto případě byla koru­nována uveřejněním pověstného dopisu. Vůdce se uná­hlil a je jen přirozeno, že jedna z opor přestřelila tak, že zasáhla vlastního službodárce.

Jedno z našich přísloví praví, že co jednomu škodí, druhému prospívá. Tak to je s onou ješitnosti. Nevím věru, zda pan dr. Kramář by vedl národní demokracii, kdyby nebyl ješitným. V národní demokracii je otázka vůdce otázkou nadmíru složitou. Pan Sis, místopřed­seda výkonného výboru a politický ředitel Národ­ních listů, mohl by býti nesporně pro svoji stranu tim, čím je pan Stříbrný pro československé socialisty, kdyby právě nebyly některé malé — jinak již zapomM ňuté — důvody, proč jim není. Pan Sis by chtěl, ale — nejde to. Pan Sis je však výborným znalcem lidí. Á ví také, že vládnouti je možno i tomu, kdo není ve vládě. Problém vůdce rozřešil v národní demokracii způsobem skutečně podivuhodným. Organisoval slávu pana dra Kramáře. Vytvořil stranické mínění, že muž, který neuznává dra Kramáře za slunce našeho politi-, ckého života, je odpadlík, nepřátelská buňka, již třeba vyvrhnouti ze strany. Pan Sis je autorem myšlenek ca slavobránv, kytice, družičky; uveřejní v N árodních listech třebas dvacetkrát tutéž Kramářovu řeč, do­vede sebe i jiné rozplakati ve výkonném výboru zprá-i vou o nevděčnosti národa, zkrátka je neocenitelnou podporou slávy svého předsedy. Pan dr. Kramář je ješitný muž. Věří pevně ve své zásluhy a tragicky sni­žuje hlas, když mluví o rakouské šibenici. Je již stár a odpočívá na vavřínech, očekávaje vavříny další. Pan Sis opatřuje mu nové a střeží staré. Jeho praktický duch pochopil, proč někdy býval velkovezir většim pá­nem než sultán sám.

Strana sociálně demokratická nemá štěstí při hle­dání vůdce. Po panu Němci a panu Soukupovi, kteří již politicky sestárli a nemohou vésti stranu tak živou, pokusilo se několik politiků o ovládnutí strany, ale s malým a krátkým jen úspěchem. Nejdéle dovedl bo­jovat pan Bechyně. Ale snad jeho choroba béře mu energii proti Ostravě a Plzni, které — jsouce příliš vzdáleny od Prahy — energicky hájí demokracii ve straně. Předsedou je pan Hampl. To však je odborář, který neobyčejně dobře vede své kovodělníky; také se uplatňuje v Odborovém sdružení českosloven­ském, ale politický směr straně nikdy nedá. Vůdcovská otázka je v sociální demokracii ve stadiu vyčkávání. Tři nebo čtyři muži procházejí se zdánlivě bez zájmu po sekretariátech a redakcích, vykonávajíce svěřené úkoly a očekávajíce, zda některý z nich vyrazí, aby ostatní stáhli ho pod šosy zpět. Sociální demokracie měla vždy sklony nivelisační. Shodou okolností panuje nivelisace i mezi jejími vůdci. Pojem vůdce je u ní prozatím pojmem kolektivním.

Kolektivně vládne i politbyro ve straně komunisti­cké. Snad jen proto, že komunisté nejsou stranou státotvornou a že v důsledku toho otázka vůdce je vý­znamu více ideálního, nemajíc bezprostředních účinků praktického využití moci. Ale i zde se ukazují snahy ■ diktátorské. Prozatím vede diktaturu plurální polit­byro. Je jen otázkou času, kdy veškerá moc ve straně se soustředi v osobě, jež bude schopna vládnouti i dik­tátorům.

**V**'Bezpečné postavení vůdce má pan Šrámek ve stra­ně lidové. Takový milý pán to je, mírný, shovívavý k chybám jiných, ani se valně nehněvá, provedou-li mu bývali kolegové nějaký nesmysl. Všechno má napřed ujednáno a připraveno. I tu oposici, kterou mu tu a tam provádí orgán hierarchie, má jistě vypočítánu. Aspoň je až podivuhodné, že-oposice »Cecha« je nejsil­nější právě v době, kdy ji pan Šrámek nejvice potře­buje. Vůdce lidové strany nepracuje pro sebe. Proto asi dovede čekat a zajít si, je-li přímá cesta přiliš příkrá. Dovede se říditi zkušenostmi, které dokazuji, že práce kvapná není příliš spolehlivá. Má v krvi starou mon- signorskou diplomacii, která se osvědčila i českosloven­ským klerikálům. Po převratu se báli hlavu ze dveří vystrčit, a dnes mají třetí nejsilnější stranu v republice. Pan Šrámek ani ve své straně nemá příliš nebezpečné konkurenty. Kdož se snad — třeba jen z daleka — o konkurenci pokusili, poznali brzy, že je dobře s vlky výti a že toto dobré pravidlo platí i tehdy, je-li vlk v rouše beránčím. Ostatně, vždyf to byl pan Šrámek, který prvý vyjádřil podklad koaličního systému: do­hodli jsme se, že se dohodneme. To platí nejen pro koalici, ale v prvé řadě pro pana Šrámka ve straně lidové.

Pana Š v e h 1 u nesmíme považovati za vůdce stra­ny agrární. Tím býval. Nyní je vůdcem většiny v par­lamentě. Republikánskou stranu vede pan profesor Hodža. Pan Hodža je muž neobyčejně energický a tak řekl bych selsky tvrdý, že vynucuje respekt. Jen on mohl utlouci Práška způsobem tak brutálním, a stát­ní zaměstnanci, živnostníci a jiní, přímo či nepřímo na státní moci závisli lidé na Slovensku, mohou po- tvrditi, že s politickými odpůrci mnoho okolků nena­dělá. Dovede dobře využiti moci, kterou mu posky­tuje milion hlasů, ve volbách dosažených. Panu Šve­hlovi dělá dost a dost nesnází neústupností a nenasyt­ností požadavků, jež vyvolává, ale je těžko mu v tom zabrániti. Myslím, že svoji posici dosáhl a drží zvláště proto, že je typem lidí, které vede. Je sedlák, třebas by byl vysokoškolským profesorem, a ví proto, co se­dlákům dát, aby si je naklonil. Vedle toho má značnou výhodu ve velikosti moci, kterou representuje: nepřítele může zničit nebo koupit. Jeho moc na oba prostředky dostačí.

Političtí vůdcové neměli v poslední době veřejné mi­nění na své straně. To přimělo také po volbách pana Švehlu k tomu, aby oligarchii vůdců organisoval po­někud opatrněji. Ale systém Pětky se vůdcům zalíbil a vůdcové mohou vše. I veřejné mínění napravovati. Pan Stříbrný vydal již dříve rozkaz, aby se o bývalé pětce psalo jen dobré, a pan Sis, věda, jak panu dru Kramáři se stýská, přikázal Národním listům lkáni nad zánikem Pětky a projevy touhy po jejim návratu. Lze očekávati, že v brzku přijdou i vůdcové ostatní a že brzy dočkáme se jejího vzkříšení za slav- r )stních fanfár opor a Atlantů z tisku a táborů- Po­litická moc je jako opium. Kdo jí jednou okusil, ne­může bez ni býti. Ale i politická moc — právě tak jako opium — ničí toho, kdo ji zneužívá. Moc vůdců stran je nejvyšší mocí ve státě. Je zneužívána ve všech smě­rech. To urychli její konec. Bylo by trudné, kdybychom nemohli věřiti, že lid jednou přece pochopí, že v re­publice československé veškerá moc nejen z lidu vy­chází, ale také lidu náleží.

*Ferd. Peroutka:*

O střední cestě.

ii.

Poměr mezi určitou částí pokrokářů a »Přítomno- stí« dá se charakterisovati jakožto nedůvěra, a o sku­pině »Přítomnosti« se povidá jako o velmi nespolehli­vém bodu pokrokové fronty. Ovšem se <nám vytýká i s této strany, že hlásáme ideu střední cesty. Kdybych měl pokud možno přesně formulovati, co nás asi dělí, řekl bych: my jsme přesvědčeni, že i člověk, který se prohlašuje za pokrokového, může být osel, ba někdy velmi důkladný osel; oni naproti tomu věří v jakési po­krokové odpustky a jsou přesvědčeni, že člověk, přihlá- sí-li se do pokrokového tábora, jednou pro vždy od se­be oslovství odpudi. To jsou ovšem jen odstíny názorů. Pokud se týká základního stanoviska, budiž řečeno velmi jasně a bez odstínů, že se upřímně hlásíme mezi pokro­kové lidi. Dělí-li se společnost na živel pokrokový a nepokrokový, pak chceme býti jednou vlnou pokroko­vého živlu. Nebof pokrokovost znamená prostě snahu změniti svět k lepšímu. Tady nemůže žádný slušný a nezaslepený člověk vědomě státi mimo. Kdo by po­píral, že je na světě mnoho věcí, které musí býti změně­ny k lepšimu? A těch mnoho věcí nedostatečných i ne­řádných — to jest dostatečný důvod k pokrokové čin­nosti. Mezi námi a onou části pokrokářů jest ovšem větši či menší rozdíl v methodě: my se držíme staré zásady myslit především správně. Poněvadž podle na­šeho názoru pokrok není nic libovolně vymyšleného, nýbrž logický a nutný vývoj poměrů, věříme, že stačí mysliti správně, abychom myslili pokrokově, a že re­akcionáři a různí vdovci po včerejšku myslí nesprávně. Naši pokrokářští odpůrci naopak drží se nové zásady: mysliti především pokrokově. Nevědí často ještě, co si budou mysliti o té nebo oné věci, ale jsou předem od­hodláni mysliti si o ní něco velmi, velmi pokrokového. Je v tom jakoby stiň obavy, že správné a pokrokové myšlení nescházejí se vždy, a jakoby stín podezření, že tyto dva principy se mohou někdy minouti. Rozdil mezi námi a jimi je tedy ten, že my snažíme se mládeži vpravit zejména zásadu: myslete správně, — kdežto oni vtloukají do mladých hlav především zásadu: my­slete pokrokově. Mezi tím, co zde nabízime, my a oni, každý musí voliti podle svého vkusu. Je tu tedy rozdíl ve východisku myšlení a poznávání v methodě. Nepo- pírám, že z rozdílu methody mohou se objeviti i roz­díly ve výsledcích. My jsme vydali heslo: máme-li o něčem rozhodovati, neptejme se, co je pokrokové, ale ptejme se raději, co je pravdivé. Bylo zajímavo stopo­vat trochu osudy toho hesla. V té části pokrokářské veřejnosti, o níž mluvím, vzbudilo nelibost. »Kritika«, oficielní týdeník tajuplné a droboučké strany pokro­kové, obracela tuto zásadu se strany na stranu jako fa­lešný peníz a zřejmě byla podrážděna, jakoby bylo možno poškoditi pokrokovost zásadou správného my­šlení. Bylo patrno, že by ráda udělala nějaké vtipy na tuto zásadu. Pak nastrojila aspoň velmi kyselý a po­dezřívavý obličej. My ovšem si přejeme docela přesně věděti, co může míti pokrokový časopis proti zásadě správného myšleni. Může snad ze správného myšlení vzejiti pokrokovému hnutí nějaká škoda? Je to trojský kůň, vtažený potměšilými lstivci do pokrokových hra­deb? Tímto způsobem my ovšem pokrokovosti napro­sto nerozumíme. Má-li míti pro nás pokrokovost něja­kou cenu, musí se shodovati se správným myšlením. Tomu tak vždy bylo. Nechuť pokrokářů k zásadě správ­ného myšlení je docela nejmodernější nervosa. Koper- nikův objev, že země se točí kolem slunce, se pokládá za velmi pokrokové poznání. Důvodně lze pochybovat, že Kopernik došel k tomuto objevu, umíniv si myslit pokrokově. Zcela jisfT’’došel k němu, snaže se vždy mysliti správně.

Posledně jsme mluvili o katolických radikálech. Mu­ži, kteři pokrokové myšlení povyšují nad správné, jsou jiným táborem odpůrců střední cesty. Nemluvme zde o komunistech. To je případ sám pro sebe hotový a definitivní a je už zbytečno se s nimi přít, jako by bylo zbytečno příti se se zkamenělinami. Chceme rozprávět! s lidmi, kteří jsou odpůrci komunistů, těchto slavných nepřátelil střední doby, a přece sami jsou také nepřá­teli střední doby. Projevy nechuti tohoto rázu vychá­zejí občas z »Kritiky«, z legionářského »Přerodu«, ze sociálně demokratické »Nové svobody«, z »Národniho osvobození«. Podle našeho názoru je ve všech těchto hlasech nějaké nedorozumění nebo zkažený demokra­tický žaludek. Zkoumáme-li praktické plány těchto od­půrců střední doby, shledáváme, že oni sami ve všem konkrétním zase jen střední dobu navrhují. Jde-li do tuhého, vždycky se dovolávají t. zv.' demokratického středu. Ale lidé, kteři by skutečně opovrhovali střední cestou, nemohou se dovblávati nějakého středu, byf de­mokratického. Střed vždy jde střední cestou. Nedávno byl v »Přerodu« pozorován jakýsi mladý muž, který me­tal intelektuelní kozelce a velmi opovržlivě se vyslo­voval o střední cestě. Čekali jsme trpělivě, jaké krajní a úžasné plány před námi rozvine- Ale když se dostal až k positivní partii svých úvah, shledali jsme s údi­vem, že rozkládá před námi staré ideje a plány, které jsou už dávno majetkem demokratického středu, že tedy i on všude tam, kde musí mluviti konkrétně, jde obě­ma nohama po střední cestě. Obviniv řadu lidí ze zba­bělosti, počal sám navrhovati energicky takové věci, jako je na př. zvýšení odbytu, což už ovšem dávno je touhou každého hokynáře a úředně schválenou ideou, vštípenou do hlavy každého úředníka ministerstva ob­chodu. To tedy není žádný heroismus. Abychom byli docela spravedliví: mladý muž přece se zanáší jakousi ideou, která vybočuje ze střední cesty. Je toho názoru, že československý stát měl by získati nějakou kolonii na Sibiři. Nehledime-li však k tomuto trochu podivín­skému bodu programu, jehož podrobné zpracování nutno přenechati spisovatelům československých uto­pií, až nějací budou, navrhuje samé středocestné věci. jak tedy rozuměti tomu, že sám se — v theorii — proti střední cestě vyslovuje? Tomu dlužno rozuměti tak, že statečný theoretik — jak řada známek ukazuje — si poněkud přihnul ze spisů Friedricha Nietzscheho a má z toho zamlženou hlavu. Zvláštností tohoto druhu našich radikálů je, že se tváří, jakoby opovrhovali

střední cestou, ač sami po ní jdou. To je následek theoretické nervosy. U nás v Čechách, kdo měl kdy nějaký praktický program, vždy měl program střední cesty. Jde tedy jen o jakýsi štítivý ostych, nazvati věc pravým jménem. A je to do velké míry jen špatný zvyk. Program československé demokracie je program střední cestv. To vidíte všude, kde se tato demokracie

o něco prakticky pokusila. Co se jen píše na papír, na tom mnoho nezáleží. Na papíře jsme už ovšem měli 1 také program dekadence, nadčlověka, nebránění zlu 1 a jiné takové podivnůstky.

Naši intelektuálové mají mnoho špatných zvyků. I Snad nejšpatnější z nich je ten, že vždy jsou raději 1 proti něčemu než pro něco. Čití se obyčejně úplně do-1 ma jen tam, kde je nějaká nespokojenost. Trochu se I stydí za positivní úlohy. Pravou rozkoší je jim kriti-1 sovati a vříti, a ne nadarmo nazývají svoje časopisy ] »Kritika« a »Var«. ČteteMi plody jejich ducha, zdá se **1** vám, že se stále procházíte po okraji propasti a že svět je tak nakloněn, že se může každou chvíli pře- I vrhnout. Je to dědictví negativní výchovy z minulosti. ] My jsme si své ideály heroismu udělali pod panstvím ’ cizího státu, který jsme nechtěli upřímně podpírat, a část našich intelektuálů lpí na těchto negativních ideá­lech i ve vlastním státě, který přece musíme podpírat. I Nelitujeme ani slova, které kdy »Přítomnost« napsala j proti tomuto kňourání. Je v něm mnoho romantismu, | ovšem velmi šedivého, romantismu v tom negativním smyslu, že nedovede přilnout k žádné skutečnosti, ani k této ani k jiné. Tito muži, ne zcela úctyhodní po rozumové stránce, jsou proti střední cestě z toho uni- j versálního důvodu, že jejich duch vůbec lomcuje vším, co skutečně existuje. Je to papírové myšlení a oby­čejně vede k osamocenosti. Pozorujeme na př., že »Kri- tice« nikdo není dosti pokrokový, jen ona sama; so­ciální demokraté nejsou dosti pokrokoví, českoslovenští socialisté ne, legionáři také ne, jen deset nebo patnáct lidí, kteří píší do »Kritiky«, tvoří pokrokové slunce, které září nad naším zatmělým obzorem. Docela upřím­ně: »Kritika« a celá ta její pokroková strana je spolek naivních lidí, kteří pilně vypracovávají politické škol­ní úlohy. Pokud se týká p. profesora Bláhy, vůdce této skupiny, je všeobecně uznáván vysoce čestný a zá­roveň hluboce naivní rys jeho bytosti. Jsou to většinou lidé, kteří se stali radikály z vrozené pedantičnosti. Suchost jejich ducha je odděluje od všech živých prou­dů. Vždycky budou mít vztýčený ukazovák a mento­rovat svět. Je to v podstatě profesorské hnutí, docela takové, jaká byla všechna profesorská hnutí. Toto hnuti předstírá, že se zakládá na osobní mravní doko­nalosti svých členů. Proto na začátku každé debaty

žádají od vás, abyste připustili, že oni jsou vyšší mravní typ než vy, což dokládají zejména tim, že pijí jen čaj, v němž plave kolečko citronu, že vystoupili z církve a že nepřijali peněz, jež jim nikdo nenabízel. Každého dne se tito dokonale mravní muži modlí: dě­kuji ti, duchu vešmirný, že nejsem tak chabého cha­rakteru jako Jaroslav Stránský; rovněž ti děkuji, že’s mne udělal jiného než je Jaroslav Kallab, který, blou­dě v temnotách své duše, kritisoval nedávno slovo po­krok; a zejména ti děkuji, že’s mne udělal jasnou hvězdou, která září nad kalužinou, zvanou Ferdinand Peroutka, a že my všichni dohromady jsme vyšší mo­rální typ než národní strana práce. V historii byla už jednou podobná sekta: jmenovala se farisejové. Vrtochy těchto odpůrců střední cesty nejsou nebezpeč­né, nebof jejich naivní založení nikdy jim nedá do- spěti k politickému vlivu: hodí se právě k tomu, čím jsou, k sektě dosti blízké vegetariánům.

Jediným praktickým programem naší politiky je a byla střední cesta. Někteří tomu říkají práce o utvo­ření demokratického středu, což je totéž. Máme-li tento cíl před očima, nedopusťme, aby nepokojní a nejisti duchové vychovávali k nenávisti ke slovu střed. Sneste klidně, budou-li vám vytýkati bázlivost. Neni zde koho se báti. Také Havlíčkovi vytýkali reakcionář- stvi a bázlivost. Naše cesta, jako za jeho dob, vede mezi dvěma krajnostmi, a ještě dnes možno si vžiti poučení z toho, co Havlíček napsal r. 1849:

»Až posud byly dvě svobodě konstitučni velmi nebezpečné strany, a sice strana reakcionářská a strana prepiatců, proti kterým jsme vždy zároveň bojovali... Pravá liberální strana jak skrze reakci tak s' rze přepiatost mnoho seslábla, z čeho I povstalo všechno neštěstí... Liberální strana považuje i pře- piatce i reakcionáře za užitečné a všímá si jejich hlasů, ne- dadouc se od nich ale vésti: přepiacové jsou užitečný kvas F pokroku, reakcionáři jsou užitečná brzda, aby se příliš da­leko nezaběhlo, neštěstí by ale bylo jen tenkrát, kdyby byl I samý kvas nebo sama uzda. V prvním pádu těsto vyteče,

v druhém není možno s místa sc hnouti.«

Za to by Havlíček ani od dnešních radikálů neskli­dil mnoho pěkného: je to, jak známo, liberalismus, opa- trnictví, ramenářství, diletantismus, desagregace pu­dli. neschopnost k něčemu přilnout, ani ryba ani rak a jiné takové věci. Zajisté, dnes jsou poměry jiné než za dob Havlíčkových a co bylo střední cestou tehdy, nebylo by střední cestou už dnes. Havlíček ještě so­cialisty za slušné lidi nepokládal; my dnes je máme za velmi slušné lidi a mnohé z myšlenek socialistických pokládáme za ideovou výzbroj středni cesty. Ale jde o tu základní vůli Havlíčkovu, setrvati ve středu mezi oběma krajnostmi. Krajnosti jsou dnes jiné než tehdy, ale problém středu je stejně živý. Je-li Havlíček opravdu českým typem, pak je idea střední cesty ob­zvláště českou ideou. Vzpomeňme, jak přímo bytostně nelibě se dotýkal Havlíčka polský a ruský radikalismus a jak proti nim stavěl realistickou ideu středni cesty, s níž se za žádných okolností nerozloučil. Ano, středni cesta je idea realistická. My známe ty moderní radikály, kteří jsou uzpůsobeni pojmouti pouze krajní minění a které jejich nátura pudí dnes ke komunismu, zitra k fašismu. Moderní radikál je nestálý jako dub­nové počasí. My proti této abnormální pohyblivosti nestavime ztrnulost jako ideál. Je nutno dohodnouti se o tom, co je to střední cesta. Myslím, že na př. ani socialisace dolů a velkých hutí by nevybočovala z pojmu středni cesty. Neboť i střední cesta je přece jen cesta, t. j. vede někam a neznamená stát na jednom miste. Kdo chce stát, kde stojí, nemůže si činit nárok na titul přívržence středni cesty. Nesocialisovat doly — to není žádná střední cesta, to není vůbec žádná cesta, to je stáni a přešlapováni na jednom místě. Socialisace dolů by ještě byla docela slušná střední cesta. Totéž plati i o odluce státu od církví. To také ještě neni žádný heroický extrém.

Kdykoliv jsme mluvili o střední cestě, měli jsme na mysli tu zdravou a břitkou havlíčkovskou střední cestu, která věru ‘ nebyla dokladem ustrašenosti, i když sršela hněvem k radikálním »kafirním politi­kům^ jakých i dnes máme víc než dost. Jde o to, abychom se dohodli o směru výchovy, abychom si řekli, chceme-li mladé lidi opravdu vychovávati k ex­trémům, chceme-li v jejich duši vzbuditi neukojitelný zmatek. Řekli jsme, že mnoho z těch, kteří z nervové nechuti polemisují proti zásadě středni cesty, v praksi vždy se k ní vraci, protože jen ona může býti v našich

poměrech skutečným živým programem. Ale doba je taková, že si musíme dávat pozor i na slova, jež dá­váme věcem.

Doba a lidé

*Edmond Konrád:*

Být dospělý.

Na venkově letního večera, cestou k nádraží, kudy jako chlapec provázívals otce, vedle jeho stínu klada svůj stíneček, všimneš si po létech, žes už doopravdy ***'t*** docela dospělý. Je to veliký objev. Pamatuješ dobře, žes kdysi ne úplně věřil kvestorovi na universitě, když ti při prvním zápise řekl »pane«. Ale především pa­matuješ, jak v tobě byla neporušená tichá souvislost se vším, s čím jsi si jako dítě hrál, proměňuje se v my­slivce, konduktéra, Old Shatterhanda, ďArtagnana. Se vším, cos prožíval, příliš záhy věda, že je to zdání, mezi dětmi označované puncem »jen tak jako«. Stálá souvislost s celou dětskou filosofií »des Ais ob«, která pramenila z vědomí malomoci a závislosti. Z vědomí, že ti není dovolena samostatná zodpovědnost, ale žes ve všem lenník těch velikých. Při vší vážnosti tvého podnikání za vším se tměla chladná jistota, že to ne­podnikáš zcela na svou pěst, ochromující zkušenost, že to přece jenom není doopravdy. Ovšem, za to byl člo­věk v bezpečí, žil v ochraně, ale tim méně dály se věci do opravdy. Člověk tu nebyl k vůli nim, ale ony k vůli němu: věděl, že jsou všude na něho nastraženy k jeho výchově, že jeho výkony nejsou k tomu, aby se jimi něco udělalo, nejsou, dospěle řečeno, produktivní a ži- vototvorné, ale samoúčelné, pro jeho vlastní zdokona­lení, »k jeho dobru«. Toto dobro pokořovalo především a přede všemi, proměňovalo život v nezasloužené a znemravňující dobrodiní. Nic se nejevilo tvým právem, vše bylo z milosti, neodpovědnosti a nesvobody. Zkrát­ka, život nebyl seriosní, byl »jen tak jako«, s psycho­logií »ještě ne« a »až jednou«. Nebyl to vůbec život, byl to stálý odklad. Ani s tím doktorátem se ještě mno­ho nespravilo, také ten rostl ještě ve sklenníku, cítils, jak tvá výkonnost jest vlastně jen formálni, za ní stále ještě nevězela dospělost, život sám. —

Potom, když už to byl on, nejprvé se to skoro ne­poznalo než po ranách: z čista jasna dostávals ode­všad přes hlavu, jen se ti třepala. Byla to vřava, v niž člověk docela na sebe zapomínal. Než bys řekl švec, převalilo se to přes tebe, jenjen žes pochopil, co nej­nutnějšího, a ssebou cpal se vpřed. Ode chvile ke chvíli se měnil rozhled, věci i lidé, charakter světa se kompli­koval, a omyly se střídaly s bludy. Bylo to stálé pro­bouzení, každého dne se člověku znova zdálo, že včera ještě spal. Někde uprostřed té tlačenice zvolna poprvé zatušil, že ještě nic neví, nic neumí a nic není.

\* \*

\*

Old Shatterhand a d’Artagnan se teď jmenovali tře­bas Nadčlověk a Marx. Ale byli to stále ještě oni. Umí­stilo se to v témže závitu mozkovém, veliké myšlenky • si lehaly do dětských postýlek. Jak bezvýznamnou se ukázala spousta věcí, jež ti byly vštípeny! Skoro jako na vojně: bylo ti dovoleno kouřit, ale tvé nejlidštější city dostávaly kasárníka. Pravdy se bořily a jistoty od­plouvaly, mnoho slov pozbylo smyslu. Jednoho dne ne­zbylo než vší silou dát se do své převýchovy, pak-li člověk nechtěl utonout. Těžko říci ostatně, co je pro­tivnější: výchova či sebevýchova. Člověk se rozdvojí a najde v sobě samém nového, ještě nesnesitelnějšího lenního pána. Ale na nikoho člověk tak dobře nemá vliv jako na sebe sama, a najdou se i noví učitelé, je­jichž mravní autorita není nemile zatížena výkonnou mocí, a jejíchž převaha se uznává už proto, že jsi si je zvolil sám. Věcí, jež se nyní dály »k tvému dobru«, už nepokořovaly. Kouzelná doba, kdy začla splývat nutnost s vlastním přáním —.

Vystřídá se při tom halda světových názorů. Musí se jich mnoho vystřídat, než člověk vůbec nějaký má. Jsi ve stavu stálé reorganisace, a život je v jednom kuse rozházený jako staveniště. Jsi živ z konfliktů a nebyl bys zdráv bez nějaké ideové bolesti, nebyl bys celý bez nějakého rozporu, nebyl bys svůj, kdybys k ně­komu nepatřil. To je věk krvavé charakternosti a větr­ných mlýnů, krouceného slohu a metafysiky, sebevra­žedné důslednosti a smrtelných pochyb, kdy se člověk nemůže dopít vážnosti života.

Všelijaké hřišky, pravda, se zahňizďují nevykoře- nitelně. Jsou věci, které ani sebevýchova nezmůže, pro­tože už výchova je zatvrdila v odporu. Ale když se jich člověk dost dlouho bál, ukáže se posléze, že na nich přece jen tolik nezáleží, a že se s nimi dá žít. (Ne­bof pudový cil sebevýchovy jest, naučit se žít.) Už tě ani nebolí, ani ti krev studu neženou do skrání: víny, jež vinami přestaly být, zlo, jež zmalichernělo, přítěž, jež odpadá. Jaké ulehčení, odpustit si něco s dobrým svědomím!

Stane se pak jednoho dne něco obrovského: dostals moc. Opravdivou moc nad někým (ne jako v lásce nad ženou), držíš v ruce člověka. Skutečného živého člo­věka i s kůží a chlupy. Kdosi tě začal poslouchat, stal jsi se někomu učitelem, jak jsi si jej sám volil, a to se bere velmi vážně, tim vážněji, čim zřejměji vysvitá, že se to musí umět. Že se musí rozumět sobě i jemu i vě­cem. , : t

Tehdy jsi se teprve dostatečně poučil, co to zname­ná, míti takt. —

Nevíš pak už, kdy jedno přestalo, a začalo druhé. Ale potkals jednoho dne cosi nesmyslně směšného, ne­pochopitelně absurdního. Nepoznals to, a ono to řeklo: já jsem Old Shatterhand. Zavrtěls hlavou, bylo to na­prosto cizí, nedovzpomínal jsi se. Co je to, Old Shatter- hand?

\* \*

\*

Nesporně až přiliš je věci, jež nestojí za zlámanou grešli: X. je hlupák, Y. darebák, tihle -isté jsou kýčaři a tam ti šarlatáni. Státotvorným chybí rozhled a opo­sici hloubka. V té a té instituci obchodují moci, ta a ta skupina korumpuje veřejné mínění, profesor Syrovátka je kefas ducha, a spisovatel Samouk fixluje s ideovosti. Petr tě zradil, protožes nepozdravil 11 vrbiček, a Pavel tě nenávidí, poněvadž jsi za něho tahal kaštany z ohně. Chybi nám kultura, tradice, charakter, odvaha, tempe­rament, vůbec: ta zatracená česká malost —1

Ale člověk by nevěřil, kolik toho ve zdraví přežije; nehledě k tomu, co je velikých a krásných věcí i lidí, kteří zachovávají ve světě souvislost naděje. Kdykoliv 'řeba, člověk v sobě nahmátne sebe: svou podstatnost a svou odolnost. Ví, že už něco vydrží. Dokonce, ve vši skromnosti, že něco platí: sebe menší, ale určitou hod­notu, ne tak přesnou a tvrdou, jako peníz, ale přec ohraničenou a živou jako plod na stromě, jako ruka, která pracuje.

Člověk našel své misto a své meze. (Ale ty se bohdá ještě trochu rozšíři.)

Potom, cosi nového a prastarého nenáhle se nastřá­dalo, co je i tíhou, aby dalo rovnováhu, i popudem, jenž dává vztlak; cosi vždy přítomného, překrásně věc­ného, co je tvým nejspolehlivějším a těžko dělitelnými vlastnictvím: denně znovu před věcmi i lidmi prožíváš rozkoš zkušenosti. Můžeš se docela vážně obracet k sobě o radu a činíš to, i když se o ni obracíš k jiným. Ale snad jednou i tato rozkoš bude se zdát dětinská.

Ukázalo se také, že máš cosi jako světový názor. Nikdo nerozhodne, je-li to názor nejsprávnější: ale dává ti největší a nejsouvislejší množství představ, a to tvých nejplnějších. Je to pro tebe ten nejplodnější svě­tový názor, a zdá se nyní , že se s tebou narodil. Žes ho nenabyl, ale žes jej v sobě odjakživa nosil, tak jako svůj osud.

A vychází na jevo, že máš i takovou nějakou věc, jež se zve charakter. Tvoji přátelé to možná s ochotou popřou, ale to je, zvláště v Čechách, spíše běžné úsloví o bližním, které se nebere zcela doslova, národní zvyk zneužívati slov »bezcharakterní« a »bezcharakternost«: oblíbený druh mravního kokainismu. Stačí foukat do polévky, když jiný nefouká, a už jsi bezcharakterní chlap. Vím o řadě bezcharakterních chlapů s charakte­rem (moje přátele nevyjímaje). Anebo nevím, co je to charakter: leda by se tím mínil ideální půdorys mravní krásy, jakou požadujeme — od těch druhých.

A posléze máš ještě něco, svůj statek nejdražší, jenž tě nikdy neopustí. Znáš krutou nestálost všech věcí, je jistota, že nic není jisto, vyzkoušels neúprosný zákon opotřebování, jímž stojí a padá vše, i ty sám a přede­vším ty. Máš neúnavnou obraznost pro střízlivý všední den, již každý zná, jen dítě ne, a která tě budí ze sna — máš starosti.

Starati se, starost, staroba — ano, jsi dospělý. Ještě daleko není všechno definitivní. Ale už je to tedy dáv­no docela doopravdy. Rozkoše i nerozkoše změnily svou tvář. Jinaká je tvá nesvoboda, jinaká závislost. Jiná je tvá láska i tvůj hněv, tvé veselí i tvá ješitnost Ostatně, to je prostě vývoj. Ale vědět tedy už skutečně, co to tedy ten vývoj vlastně jest! Vědět to zeza všeho rozumu, bezprostředně vlastní zhnětenou kůží! Ted teprve to slovo nabývá smyslu. S potěšením se člověk jiných, příliš zvučných, definitivně zříká, dlouho mu svým pathetickým stínem obluzovala zrak. Jaké kouzlo, hleděti bez příkrasy!

Není to ovšem zadarmo. Nevyhíaditelně tě pozna­menala nejedna hodina. Někde něco nikdy nepřebolí. Komu ve vřavě uťali prst, tomu už nenaroste. Komu vyrvali kus srdce, je vyrván. Možná zápasils na smrt s Bohem, se ženou, s dílem, stonals do krve nesmrtel­nými otázkami a smrtelným hříchem. Vášně čisté i ne­čisté spalovaly ti mozek. (A ještě spalují, ještě stůněš, ještě zápasíš.) Ve tvé duši se klopýtá o nepohřbené viny a pohřbené naděje, o nedosažené sny a znehodnocená splnění. Blesk sjel několikráte po tvém temeni, tvé nitro několikráte vyhořelo a několikráte zmrzlo. Už tě nikdy mládí nezasype růžemi, a co je znetvořeno, je znetvo­řeno. ‘

Ale potkat dávné druhy a vyčíst z jejich tváře, že to také prodělali. Vidět rozluštěno, co ti kdysi ukládaly hádat jejich rysy. Některému se nezměnily, neproži!

nic, existuje, trvá, ale jen tak jako Prašná brána: chodí se okolo. Za to jiný už tě předhonil, a přiznáš mu s úctou, že je ten silnější. —

Ano, tvoří se stupnice hodnot. Už se přibližně ro­zezná, kolik kdo obnášíme. V tom je veliký půvab. Sázky, s životem uzavřené před dvaceti léty, se samo­činně vyplácejí. Tříbí se to kolen tebe, je přehled a je zadostiučinění.

A potom, čas: máš už nač vzpomínat, a věci měly kdy se osvědčit. Je znamenité, drží-li něco deset, pat­náct let. Nový druh lásky patinuje místa, předměty i profily. Rozkoš trvání podněcuje k důvěře. Jsou city, jež se zúročily, a strašně pěkně se tiskne ruka, kterou tiskneš dlouho. Jsou bolesti, bez nichž se už neobejdeš, a které nevyměníš než za toho, kdo ti je způsobil. Jako tichý šik jde množstvím krok vrstevníků, a uvědomíš si náhle němé, bezděčné souručenství generace. Ne­září už .novostí. Už neoslňuje. Ale je tu, a tys tu s ní. Přijde chvíle, že život spočine na vašich bedrech, a vy jej ponesete. —

[ A přece jen ještě jsi mlád. Jsi nepružnější, než jsi byl, však pevnějši.

Jsi méně zdráv, ale jsi otužilý. Počítáš a odhadneš si: hm, tak asi v polovici. V dobré polovici života. To hlavní je teprv před tebou. Je na čase opřít se do toho, teď nebo nikdy. A opřeš se. —

Možná, konec konců, že s tou dospělostí je to optický klam. Život je příliš krátký, snad nedospějeme nikdy. A možná za třicet let se soucitně usměješ tomu, cos dnes napsal. Možná, pokrčíš rameny sám nad sebou: d’Artagnan, Old Shatterhand.

Ale to nevadí. Upřímně řečeno, takhle před usíná­ním, vyčerpán po mnohodenní dřině, ovadlý únavou, oschlý starostí, otráven dny nerovnými a hrbolatými jako nouzové dláždění — nejsi to ty, jenž s nimi ho­voří? Nejsi to ty, kdo se smířeným úsměvem je vítá u svého lože? Vstali z tvé chlapecké postýlky a tu jsou, sláva jim. Už je nezapřeš, jak Petr Pána. Už neni třeba stydět se za ně. Neboř tito dva strašliví bojovníci jsou mír tvých nocí. Jsou souvislost tvého »já« a sladké bezpečí tvého prvního domova. Good evening, Mr. Shatterhand, bonsoir, d’Artagnan, budte vítáni, milí, staří druzi, sedněte a vypravujte. —

Literatura a umění

Fotografie jako nové umění.

Vedle zpravodajské fotografie, která svou existenci zakládá jen na vynálezu Daguerrově, za celou dobu trváni fotografie byl učiněn jediný vynález, jehož do­sah znamená v několika směrech převrat v názorech i praxi: totiž vynález roentgenofotografie.

Pokusy, užiti fotografie jako nového, optického umě­ni, jako čisté světelné tvorby, jsou pokusy teprve nej­novějšího data. V době, kdy malířství octlo se po ku­bismu v krisi, jsme pojednou svědky vzniku nového optického či, chcete-li, výtvarného umění.

Jako základním živlem sochařství je hmota, jako základním živlem architektury je p r o s t or a princi­pem malířství barva, je základem tohoto nového umění světlo. Malířství dá se definovati jako tvor­ba barevná. Přes to však zpronevěřilo se nejednou to­muto svému podstatnému charakteru a velmi často usi­lovalo zmocniti se hmoty a prostoru a zrovna tak chtělo se zmocniti i světla. Temnosvit, Leonardo de Vinci a zejména Rembrandt a posléze impressionismus a v zápětí neoimpressionismus. Ale byla-li barva sebe světlejší, ovládala-li sebe rafinovaněji jas a šero, byla přece přiliš hmotná a těžká, než aby mohla zastupo- vati světelná záření a jeho oslňujicí jas, i sáhli malíři nejednou k materiálům pro světelnost mnohem vhod­nějším: madony gotických malířů a ruské ikony byly inkrustovány broušenými kameny, v nichž se lámalo světlo, byly obkládány leštěným materiálem a v tom všem, a ve všech těchto a podobných pokusech je možno viděti už zárodky dnešní tvorby světelné.

Uskutečnění tohoto nového umění světla, ve větším rozsahu a také zralejší dokonalosti, umožnila právě až fotografie. Vzpomeňte, jak praví Havlíček v jednom svém epigramu:

I-ecos malíři vyvedli, jenom světlo nedovedli.

Ted se na ně světlo rozhněvalo a samo se do malířství dalo.

Základem této světelné tvorby je tedy fotografie, ale ani ne tak ona běžná amatérská fotografie a zpravodaj­ské kodakováni světa, jako spíše vlastni elementární fotografie, totiž citlivost vůči světlu che­micky preparované plochy skla, kovu, pa­píru, celuloidu atd. Toto je sám základ fotografie, kdežto perspektivistická temná komora je tu už věcí druhotnou. (Té se používá k reproduktivně zpravo­dajskému zachycení skutečností a i těch, které unikají oku a dají se učiniti viditelnými jen fotoaparátem.) A tento základ- fotografie jest také základem nového básnictví světla.

Man Rayovy fotografie jsou onou čistou a světelnou tvorbou, fotografií bez aparátu, fotografií, v níž světlo stalo se novým výtvarným prvkem, takovým jakým je v malířství barva, jakým je hudbě ton. Básně, jež rodí se ze světla — fotogenické umění. To, co částečně naznačila již fotografie astronomická a roentgenová, která dala člověku uzříti věci podivu­hodné krásy dosud nespatřené, je tu použito k usku­tečnění hodnot básnických. Malířství před kubismem reprodukovalo s menší či větší svobodou skutečnost. Od Picassa jalo se básniti barvou a tvarem. Před Man Rayem byla fotografie svou praxí vlastně jen repro­dukcí. Od Man Raye tvoří již uvědoměle světelné básně.

Práce se světlem, které jsme spoutali a které jsme donutili, aby se stalo naším štětcem, naším tvárným prostředkem, zdá se býti úchvatnější. Dokonce někteří po Man Rayovi prohlašují malířství za překonanou hi­storii, když otevřené oči mohou býti zahrnuty bohat­stvím nových optických zázraků. Malířství není foto­grafií, totiž není napodobením skutečnosti. Ale Man Rayova fotografie není také pouhopouhou fotografií, chápeme-li ji jako reprodukci a kopii jevů. Ale je pouhopouhou fotografií, můžeme-li ji charakterisovati jako světelný zápis.

Ty Man Rayovy fotografie, kdy mezi světelný zdroj a citlivý papír jsou kladeny předměty, které více nebo méně tlumí světlo, zapisují tak rozmanité svě­telné kvality a kvantity na citlivý papír, fotografie, která se obejde bez objektivu a bez kamery, která do­sahuje takových škál černé a bílé, jaké neobdržela ani Rembrandtova grafika, jsou prvním krokem do no­

vých oblastí. Fotografie Man Rayovy vyhlížejí někdy jako fantasmagorie. Nezapomeňme, že Man Ray je Američan, že je syn země zázraků a vynálezů ze země, která zplodila nejen Walta Whitmana, ale i Edgara Alana Poe. Jsou-li fotografie amerických ilustrova-^ ných magazínů v duchu Whitmanově, jsou Man Rayovy fotografie v duchu Poeově.

Man Rayova iniciativa působí dvojím směrem: jednak v užší oblasti fotografie, kde ukazuje možnosti foto­grafie zbavené povinností reprodukčních k tomu cíli, aby se stala samostatným výtvorem a jako všechno umění organisovala skutečnost v skutečnost novou, vyššího, umělého a duchového řádu. Toho dosahuje se nejrozmanitějšími methodami. Ovšem za správné je považovati toliko methody čisté práce. Methody, honící se za malířskými a ve filmu za divadelními efekty, jí nejsou. Za to rozmanitá transparentní pře­kopírování, nebo přetisky, nebo také obratné foto­montáže organisuji skutečnost v jakousi novou sku­tečnost, af už jako báseň, nebo jako humor. Fotogra­fický humor, to by byla kapitola sama pro sebe, a ka­pitola čistě nová.

Ale Man Ray svou prací má vliv ještě v jednom směru: na malířství. Mluví-li se dnes mnohdy o zá­niku malířství a přiznává-li se budoucnost fotografii a filmu (je třeba znám výrok Leninův, jenž jako je­diné vážné umění jmenuje kino), je tedy třeba napřed objasniti, co se těmito věcmi rozumí.

Všechna výrobní práce člověkova průběhem dlou­hých století a zejména s převratným urychlením ve století XIX. dospěla nových forem a nových výsledků prostě proto, že se chopila nových method. Mezi údo­bím rukodílné práce, civilisací umění a řemesla a mezi dnešní strojovou dobou je rozdíl, dnes už nepřeklenu- telný. I umělec předstrojové doby byl pouhým řeme­slníkem a někdy pouhým nástrojem. Af sloužil církvi nebo čemukoliv jinému, málo kdy sloužil jen umění. Dnes chceme, aby ve svém oboru byl svrchovaným tvůrcem, a dnes opravdu Mattisse či Picasso jsou více poslušní zákonů barev než třeba zákonniku francouz­ského. A jestliže dnešní dopravní inženýr, dnešní to­várník na auta, vagony, lokomotivy, pracuje docela jinak než středověcí koláři, vyrábějící dostavníky a zdobící je slohovou dekorací, musíme přiznati, že vlast­ně v oboru celého umění nejsme svědky takového po­kroku. Výtvarné umění zůstává trvale na řemeslné basi. Architektura, pojímaná jako výtvarné, dekorativní umění, vyzkoušela všechny možné zevní formy a přece mezi způsobem, jak dnešní zedník klade cihlu k cihle, a jak primitivní člověk lepil svou chýši, není rozdílu. A primitivní divoch kreslil na stěnu jeskyně týmž způ­sobem, jakým pan Picasso kreslí na plátna své figury, z nichž my, průměrní diváci, jsme sotva 10%' viděli v originále a z devadesáti procent je známe z mecha­nické reprodukce. Staré methody v moderní době ne­vyhovují prostě proto, že nestačí poptávce. Každý má právo slušně a důstojně bydliti. Ryf by odpor umělců architektů proti industrialisovanému stavebnictví byl sebe větší, doba jej vyžaduje a bytová krise a povzne­seni úrovně bydlení se bez něj nevyřeší. Také má každý právo na umělecká díla. Originály Picassa či Mattisse jsou však nedostupně drahé a my se nechce­me spokojiti náhražkou jejich epigona desátého řádu. A není vlastně fotomechanická reprodukce olejového obrazu, a to i ta nejdokonalejší takovou absurdností, iakou je korintský sloup, odlitý do železa, jakou jsou železné gotické mosty, reprodukce kamenných chrličů v oceli, jako je absurdní každá napodobenina? Je třeba, aby i umění chopilo se strojů ne jako repro­dukčního, ale jako produkčního prostředku. Na příklad automobil je automobilem, mechanickým pro­středkem, jenž není napodobeninou, ale útvarem sa­mostatným.

Man Ray, bývalý malíř, jenž opustil paletu a štětec, aby se chopil fotografie a jenž to učinil ne proto, aby fotograficky reprodukoval, nýbrž aby ji vytvořil na svých listech,-je příkladem těm z moderních malířů, kteří hledají nové prostředky a nové materiály, dnešku lépe odpovídající. Ruský konstruktivista Tatlin defi­nuje výtvarné umění jako práci s materiálem a v ma­teriálu. Výtvarná kultura podle něho odpovídá kul­tuře materiálu a dokonalosti jeho obrábění. Nuže, pak zajisté není materiál renaisančních malířů na výši do­by. Barevné světlo elektrických žárovek či reflektorů je svítivější než pigmentová barva. Moderní oko, okou­zlené třeba jen leskem automobilové karoserie, snadno shledá nános barev na plátně hrubým a neobratným. Dřevěné koule, které vyráběli soustružníci, byly jistě hotovými bramboroidy proti koulím ocelových ložisek, jež jsou vtělenou precisností; a bez precisnosti se pra­covat už dneska prostě vůbec nedá. Man Rayova práce je precisní.

Man Rayovy fotografické listy nejsou určeny k to­mu, aby byly rozvěšeny po zdech pokojů. Patří do alba a do knihovny. Jsou sériovým výrobkem jako kniha v knihovně a boty v šatníku. Jsou to fotografie, ale ne ofotografování něčeho. Dva trojúhelníky, tužka a vajíčko byly položeny mezi světelný zdroj a citlivý papír. Nebo ocelová spirála a kostka cukru. Klič a plynový hořák. Ale na nich nezáleží. Ty věci nejsou ničím. Jsou tu jen fotogramy s překrásnými škálami černé a bílé, nevšední rozkoš oka.

Rozkoš oka. Nezapomíná přečasto malířství, že mu nemá jiti o nic jiného, nežli o rozkoš zraku? Ze jeho úkolem je sytit žízeň našich očí? A že by se mělo ptáti, které barvy a které tvary hoví nejvíce našemu zraku, jenž není týž jako středověkého člověka? Pak by ma­lířství pochopilo, že to bude použití nových, opravdu moderních method pracovních, které umožni vytvoření děl, jež se prudce zmocní smyslů a citovosti moderního člověka. ***O- M. •:***

*André Maurois:*

O současném anglickém románu.

Uveřejňujeme z »Les Nouvelles lit- téraires« tento článek francouzského autora, který je mezi dnešními Fran­couzi nejpřesvědčenějším anglofilem a svým krásným sMlčením plukovníka Brambla« dokázal své hluboké i pů­vabné pochopení britského ducha.

V tomto článku budu mluviti jen o pěti nebo šesti spisovate­lích; o těch, kteří se mi zdáli býti »představiteli«. Vybral jsem dosti nové: není to pověra a já nevěřím v pokrok umění.

Narýsujeme si zprvu hlavni obrysy.

a) Tato anglická generace se před nedávném odpoutala od viktorianismu. Ve své svobodě nalézá rozkoše, které si jen s jistým úsilím dovedeme představiti. Stendhal by to lépe pocho­pil, protože on trpěl jako tato generace potlačováním myšlení. Intclektuelni Anglie oddychuje jako mladý kůň, kterého pustili

do prerie. Smí se volně mluviti o náboženství, lásce, politice; [přeskakuji se všechny překážky; některé se rozbijí; to je jen příjemné. Aldous Huxley ve své první (a krásné) kapitole knihy

>Antic Hay\* projevuje zřejmě živou radost nad tím, že může střídati četbu bible s teorií o základech sexu,

V otázkách těla poskytl freudism anglosaskému duchu

(v Americe jako v Anglii) masku, které potřeboval, aby se odvážil. Pod záminkou vědy přemohl Angličan staleté spotla- čovátií sexu\*. Smělo se říci pod jménem » pohlaví\*, co bylo za­kázáno připomínati pod jménem »láska«. Joyce osvobodil slov­ník. Proust se překládal. Od té doby jest svoboda myšlení a vý­razu v Anglii větší než ve Francii.

b) Tito emancipovaní zůstávají naprosto Angličany. Jane Har- íriasonová praví ve svých krásných sPamětech studentových\*; sAž do chvíle, kdy jsem poznala tetu Glegg, neznala jsem samu sebe. Já jsem teta Glegg; říkám to s úctou. Nosím před světem masku zdvořilosti a světové kultury; mám po­krokové myšlenky, snažím se udržeti styk s každým moder­ním hnutím, ale na dně všeho toho je teta Glegg, přísně a ne­rozumně konservativni, plná předsudků, hluboce vrostlá do své rodné půdy.\* Toto roztomilé vyznání by mohlo býti vyznáním celé mladé Anglie. Jsou všichni tetou Glegg. Ve své nové svo­bodě si zachovávají své staré předsudky a obdivují ne bez příjemné hrůzy svou zcela svěží odvahu.

I c) Tato beznáboženská generace přijímá od vědců svou filo­sofickou nauku. Bertrand Russel je jejím myslitelem, myslite­lem znamenitým a temným. Učí ji vědeckému pessimismu, který tvoři dokonalé pozadí románové literatuře. Osudovost je vždy poetická, af již se jedná o starověký osud, který rozhoduje zlo­činy Oedipovy, nebo o nedostatečnou sekreci vnitrních žláz, která zaviňuje chyby ministerského předsedy. Obraz, který po­dává tato nauka o lidském stavu, tof zmatená skupina ubohých tvorů, kteří se domnívají, že jednají svobodně, že milují, nená­vidí, vymýšlejí a usuzují, ale kteří ve skutečnosti jsou pouhými hříčkami nějakých fysických a chemických, zoufale jednoduchých zákonů. Věda sama jest klamná. Lidstvo namahavě vystoupilo na tuto příkrou horu, aby objevilo na jejím vrcholku telefon bez drátu. Vědecká filosofie jest tragickou filosofií. (Nalezla v divadle velmi pěkný výraz v »Krabcch« od Beatrice Mayorové.)

d) Toto tragické chápání života vede k jemnému soucítění s lidmi; především proto, že se nelze ubrániti lítosti nad těmi ubohými tvory, vždy obětmi nevyléčitelných ilusí, vžy pouta­nými marnými úkoly, které je nevedou k ničemu než ke smrti; za druhé proto, že vědecký fatalismus, znemožňující všechen úsudek, ukládá spisovateli — romanopisci podivuhodnou nestran­nost ke svým osobám. To jest u Francouzů případ Prousta.

V Anglii případ Forstera. Když nám Forster ukazuje v sCestě do Indie\* Mohamedány, Hindy, Anglo-Indy, nechce nás tím přesvědčiti, že jedni mají pravdu a druzí ne, že jedni jsou dobří a druzí špatní; ne, jsou takoví, a to je vše. Forster je popisuje, jakoby popisoval brouky nebo ještěrky; lituje jich upřímně, že jsou lidmi a že svými nevyhnutelnými činy vyvolávají bolest­né následky, které ani nechtějí ani nepředvídají. I Bertrand Russel ukončuje svého slkara\* takto; »V celku jest věda bez­mocná, nejdůležitější jest dobrota srdce.\* Tak podivnou oklikou vyvolává vědecký materialismus a jeho mravní porážka u nej­lepších spisovatelů jakýsi citový mysticismus.

\*

I Citový mysticismus, význačná síla zájmu, se mi zdá býti hlavní vlastností spisovatelů jako je Forster, Virginia Wool- foe , Maurice Baring, a připojil bych Arnolda Bennetta, ačkoli nálež! k předchozí generaci, protože pokládám sRiceyman steps\* za jednu z unejmladších\* knih současné anglické literatury. Těmi­to význačnými díly se dnešní anglický román zpřibuzňuje s ro­mánem ruským, s Tolstým, Dostojevským a hlavně Čechovem, snad největším ze všech, který pomalu zaujímá své místo v An­glii stejně jako ve Francii. Z toho by se dalo usouditi, že angličtí spisovatelé jsou pouhými žáky. Vidím rozdíl mezi nimi a Rusy alespoň ve dvou hlavních rysech.

1. U Rusů se zájem jeví smutným soucitem. U Angličanů jest tento soucit provázen vždy jistým smyslem pro komičnost. Pohlížejí s vážným pohnutím na utrpení lidí, ale dovedou se od něho odpoutatí, jako by se 11a ně dívali z velké dálky, z jiné planety. Pak vypadají lidské útrapy tak maličké, že důležitost, kterou jim přikládáme, se stává nutně směšnou. Tento názor, tof humor. sjsem humorista,\* praví Pirandello, »protože vidím zároveň směšnou i tragickou stránku věcí\*. Anglický spisovatel trpí za své hrdiny, ale zachovává si zároveň dosti svobodného ducha, aby pochopil, že toto utrpení jest nepatrným zjevem. U něho jako u Protista, jako u Flauberta udělalo sabsolutno vlastního já\* bankrot. Někteří mezi nimi se snaží dodá ti lid­ským příběhům jejich skutečné důležitosti tím, že je promítají do nadpřirozeného světa. To dělal Swift. To dělá David Garnett. Námět »Dámy v lišku\* by byl nesnesitelně smutný, kdyby nebyl přenesen do nemožného. Humor jest opravdu jediný slušný způsob, jak býti smutný.
2. Od okamžiku, kdy začali psáti velcí Rusové, proběhl evrop­skou literaturou nový proud stejně důležitý **a** silný, jako byl na příklad romantismus. Zdá se, jakoby spěšnost moderního života, směs obrazů v našem duchu, které ve skutečnosti jsou od sebe vzdáleny, směs vyvolaná rychlostí dopravy, telefonem, kinematografem, mezinárodní informovaností, způsobila, že mo­zek člověka v r. 1926 nefunguje již tak jako mozek z r. 1913- Čas i prostor jsou z pořádku. Celá země jest přítomna v jednom z našich pohybů: Amerika<5est svědkem života v Paříži, Francie života v Chicagu; nad našimi hlavami hovoří Eiffclova věž s Londýnem. Ve Francii vyjádřili dva výborní spisovatelé první tuto všudypřítomnost moderního života; jest to Jean Giraudoux a Paul Morand. V Anglii jim dokonale odpovídá Virginia Woolfová.

U velkých Rusů jest jednota času a jednota místa zachována v nitru každé scény. Scéna se odehrává na určitém místě, jest hrána určitými herci, v určitém okamžiku. U Virginie Wootfové se zdá, jakoby schopnost pohledu byla stále pohyblivá, zároveň na délku oisy času a osy vzdálenosti. Aniž bychom si dobře uvědomovali, jak tomu jest, cítíme, že celý vesmír a dokonce všechny obrazy minulosti jsou obsaženy v tom tak krátkém okamžiku. A ta myšlenka není stísňující. Naopak vzbuzuje ve čtenáři veselý zájem o vše, co jej obklopuje. Vše se stává živým *a* zajímavým. Cítíme pevně, že život jiných bytostí jest spojen s naším, milujeme je lépe, toužíme věděti více o tom, co si myslí, co si představují. Nabýváme důvěry. Nemohli bychom dobře říci proč, nebof Virginia Woolfová nic nevysvět­luje, nepřipisuje životu žádný smysl, ale probouzí lásku k životu pro život samotný, jako melancholickou komedii, v niž na ble­dém a bílém pozadí vrhá slunce tančící skvrny.

**»**

Učiňme závěr. Především nepřítomnost »mravních« směrů, pojímám fysického světa, který jest vědecký a bezútěšný. Za- druhé: spisovatel, pohnut tragikou tohoto pojetí, jest náchylný k velké soustrasti s lidmi, k velkému zájmu o svou dobu. Ko­nečně, tento zájem jest smísen (protože jest anglický) s jemným pobavením: mystik zůstává humoristou. Tak asi připadá dnes cizímu přátelskému pozorovateli stavba intelektuelní Anglie. Co se týče ceny děl, vzbuzuje v něm hluboký obdiv. Mladí angličtí spisovatelé dneška mohou pracovati s důvěrou; mohou dáti své vlasti jedno z velkých literárních období.

Poznámky

Jakou cenu mají koaliční sliby. Pod tímto titulem zmínili jsme se v předposledním čísle, navazujíce na jednu ep.sodu z Macharových pamětí, o presidentově přání stran nástupce v jeho úřadě, a o zprávě plzeňské »Nové doby«, která vysvětlo­vala, že koaliční politikové sice nejdříve slíbili vyhověti Masa­rykovu přání, potom však se sešli a usnesli se na něčem jiném. Uváděli jsme pana senátora Habrmana ve spojitost s touto zprá­vou a vyjádřili jsme názor, že tu patrně jde o akt malicherné zlomyslnosti, aby bylo dáno dru Benešovi na srozuměnou, že jeho kandidatura na úřad presidentský nebyla nikdy brána vážně. Jak se nyní dočítáme v »Právu lidu« a »Nové svobodě«, napsal pan senátor Habrman dopis redakci »Přítomnosti«, v níž jí sděluje, že žádné takové zprávy do »Nové doby« nenapsal a že není zvyklý jednati takovým způsobem, jaký mu »Přítom- nost« podkládá. Nedostali jsme sice ani nikde nečetli žádného takového dopisu od p. Habrmana, chceme se však držeti toho, co z něho cituje »Právo lidu«: praví-li p. senátor Habrman, že onu zprávu do »Nové doby\* nepsal, jsme nuceni mu věřiti a prosíme ho upřímně za odpuštění, jestliže jsme mu ublížili. Omlouváme se 'tím, že pozorováním našeho politického života věru člověk se nedostane k tomu, aby našim politikům pod­kládal úmysly jen dobré a věřil, že chodí po cestách jen rovných. Záleží-li p. senátorovi Habrmanovi tak důrazně na tom, aby byl vyjmut z této skepse, týkající se mravů našeho politického ži­vota, velmi se z toho radujeme a ochotně mu dáváme zadosti­učinění. To se ovšem týká jen autorství oné zprávy v »Nové době«, nikoliv však podstaty celé záležitosti, totiž toho, že koaliční politikové dali presidentu Masarykovi slib, který po­rušili. To je hlavní věc, a přirozeně některé lidi pálí. «Právo lidu\*, jež si na nás velmi otevřelo ústa, pokud šlo jen o autora poznámky v »Nové době«, sklaplo je hned zase a neřeklo ani slova o tom porušeni slibu. »Nová svoboda\* pak, sociálně demokratický týdeník, dělá pouze jakési více méně mystické a neurčité po­známky, jimiž snaží se vzbuditi dojem, že se tu nesprávně mluví o koaliční proradě a že se to koalice netýká. Tak kdo to tedy byl, jenž slib porušil? Chce se snad od nás, abychom věřili, že Masaryk vznesl svou žádost na vůdce německých stran? Na koho jiného by se byl mohl s tou záležitostí obrátiti než na vůdce koaličních stran? A kdo jiný se pak usnesl kandidovati na presidentství ne Beneše, nýbrž Švehlu, než opět vůdcové koa­ličních stran? Odlehčovací pokusy »Nové svobody\* nemohou míti úspěchu, dokud tento týdeník nedokáže, že lidé, kteří Masa­rykovi slib dali, se také vážně pokoušeli jej splniti. Ale něco takového ani »Nová svoboda\* netvrdí a mluví jen o tom, že ten­krát ještě nebyla Pětka a potom že byly jiné poměry, do čehož nám nic není. Fakt, že koaliční sliby, jak se na tomto případu ukázalo, mají cenu nepatrnou, zůstává neotřesen, at už onu po­známku do »Nové doby\* psal kdokoliv. — Pokud pak se týká úsudků, jež »Nová svoboda\* pronáší o našem boji proti koalici, nedojímají nás příliš. »Nová svoboda\* je také list koaliční, a jako takový by si měla uvědomit, že se nehodí k tomu, aby bo­jovníkům proti nemravům koalice dávala známky. Každý při­rozeně hájí svou kůži, a »Nová svoboda\* ovšem hájí kůži koa­liční, v níž také vězí. Obžalovaný nebývá spolehlivým soudcem nad žalobcem.

Dopisy

Českožidovské hnuti a sionismus.

Milý pane redaktore,

dlouho jsem váhal, mám-li Vás obtěžovati svým dopisem, ale úžas, který vyvolala stát Dra Edvarda Lederera vŽidovská otázka

v našem státě\* v 9. čísle »Přítomnosti« u četných Vašich čte- I nářů, kteří ctí Vaši revui pro poctivě přímé stanovisko při řešeni ožehavých našich veřejných otázek, nutí mne, abych tak přece j učinil.

Pan pisatel vychází z předpokladu, že je česká veřejnost špatně informována. Očekávali bychom tedy správnou informaci. Infor­muje nás však jen potud, pokud to vyhovuje tendenci článkuj Vidíte, jak špatní jste vlastenci, kdo chválíte v sionismu hrdost a v hnutí asimilantském vidíte nedostatek karakteru, vždyt I »stanovisko orthodoxů je vám prospěšnější než sionistické.\*1 Myslím však, že dosud .nikdo tak pádně nedokázal opaku, jako pan pisatel — právě touto svou statí —.

Co jest sionismus?

Mohutné, nejen politické, nýbrž především mravní a kul­turní obrodné hnutí židovské. Žádá, aby se žid přestal skrývat za cizí masky a poctivě stál při svém národu u vědomí zodpo-j vědnosti za jeho pokrok a čest jeho celku — Odmítá romantické projevy sentimentální soustrasti nad stklivým osudem AhasveraíJ jako nedůstojné, nebot vidí v národu dosti sil tvůrčích, aby vlastní silou budil místo útrpnosti úctu a obdiv světa hodnot,! Proto působí k mravní obrodě Židovstva, vzornou výchovou mlá­deže tvoří nový typ žida; provádí převrstvení v povoláni pro­duktivním. 1 u nás zřizují se z podnětu sionistického židovské školy řemeslnické, vzorné dílny, pokusné farmy a úvěrovou akcí sc šíří řemesla, zakládají se tělocvičné spolky židovské (maka-I bim), jichž působení na mravní a fysickou obrodu židovskou jest u nás s dostatek známo, sionisté pěstují i skauting a sport (primát republiky v plavectví). Rada velkolepých úspěchů tvůr- č í práce sionistické v znovu budované Palestýně i diaspoře získala sympatie sionismu v celém kulturním světě i v národě českém, kterému je blízký obrodou s obrozením vlastním.

Část ortodoxů (pan pisatel nesprávně tvrdí, že všichni) jest odpůrcem sionismu. Jak ve své knize »Kapitoly o židovství a Židovstvu\* sám autor dokazuje, proto, že je sionismus pokrokový, cení si náboženství, ale považuje je za soukromou záležitost, kdežto ortodoxie je klerikální v nej vlastnějším slova smyslu. — Demokracie, propagovaná sionismem v náboženských obcích, ohrožuje pevné hmotné posice ortodoxních rabínů, vlád­noucích dosud neobmezené a bez kontroly prostředky nej černěji šího středověku. V tom tkví hlavní rozpor obou směrů, jevící se i v otázkách palestýnských. Ortodoxie nesionistická sni o Palestýně obývané židy, modlícími se za příspěvky ostatních na svaté půdě. Sionismus o Palestýně tvůrčí práce, mravní a kul­turní obrody a sociální spravedlnosti. Není tudíž divu, že s hle­diska mravního český národ jako demokratický sympatisuje se sionismem a nemá chuti — sám se vypořádav s Římem — aby podporoval ještě černější kliku klerikálů židovských.

Pan pisatel však zdůrazňuje kriterium prospěšnosti a konstruuje prospěšnost ortodoxního stanoviska jeho spojením s hnutím asimilantským. Neboť odpůrci sionismu jsou také asimilanti. Nikoliv asimilovaní. A asimilaci podléhá každý národ a asimilovaní jsou plnoprávní členové nového celku. Tak i asi­milovaný Čech židovského původu jest plnoprávným Čechem a nikdo v demokratickém národě mu plného češství nebude upírati. Asimilovaný posuzuje také sionismus jen se stanoviska českého. Richard Weiner, tuším, kdysi správně napsal: Kdy­bych byl Židem, byl bych sionistou. Jinak ovšem soudí asimilant. To jest Žid, který chce zůstati příslušníkem židovstva — nazývá je opatrně skupinou sui generis, aby ušel, jsa jako Čech stoupen­cem volnomyšlenkářství, výtce klerikarismu, protože je or­ganizován politicky na podkladě čistě náboženském — ale chce se státi plnoprávným členem národního společenství jiného, vyhražuje si ovšem volbu tohoto společenství podle toho, kde právě bydlí (resp. s kým právě obchoduje).

Asimilantství jeví se organisované. Českožidovství omezuje svou činnost po výtce na boj proti sionismu a národnímu uvě-

L domén í židovskému. Uznává oprávněnost českých židů, němec- ckýcl židů, madarských židů, jen nikoliv židovských židů. — Dr. Stránský nazval je správně »chtěným umíráním#, ale marně po něm žádal »Krásy y umírání«.

P Politicky háji sionismus zásadu poctivé, otevřené politiky pod vlastní firmou, jež zvyšuje pocit zodpovědnosti, zamezuje po­liticky nemravné čachry a bezsměrným asimilantstvím působenou fluktuaci židů, dosud náš veřejný život tak poškozující.

P Stát má zájem na tom, aby nebylo zbytečných třenic mezi

Židy a ne-Židy, které by ohrožovaly jeho rozvoj, t Poměr mezi Čechy a sionisty jest dosud vzorný — přes kalení vod se strany asimilantské. —> I vlastní zastoupení sionistů v ob­cích — viz nadšené projevy Baxovy a j. — vede, zvláště v obcích smíšených, k dorozumění a sblížení. Jest i pádným důkazem positivní spolupráce národně-židovské menšiny v našem veřejném životě, a jejího kladného stanoviska k našemu státu. Asimilantství rozpory uměle udržovalo. Hájilo svou existenci zdůrazňujíc antisemitismus prostředí, ztěžujícího a tak jejich přijetí. — Přecitlivělostí pro věci židovské a tím fluktuací — kolik politických stran již někteří t. zv. čeští židé vystřídali! — 1 náročností na své stoprocentní češství budili jen tím větší antisemitismus. — Udržovalo společenství osob, které by jinak, bez organisace, byly snad již dávno podlehly přirozené asi­milaci.

[ 0 tom, zda se Žid cítí nárcdně Židem, nebo Čechem, Němcem nebo Madarem, si musí rozhodnout sám. Toho oddekretovat ne­lze. Ale řeč jeho musí být — ano, ano, — ne, ne —.

■ »0bezře t nos t«, kterou Dr. Lederer tak vychvaluje u orto­doxů, jest chytráctví. Vypověditelna smlouva o národní přísluš­nosti za jisté koncesse, kterou má na mysli, je contra bonos mores. — V historických zemích prý, tvrdí Dr. Lederer, asi­milace nejvíce pokročila, nebot jest v nich procentně nejméně národních Židů. Dobrá. V Praze bylo v roce 1910 napočteno 14.145 izraelitů české obcovací řeči, v r. 1921, kdy izraelská obec na účet zvláště českého venkova neobyčejně zmohutněla, přihlásily se 14.953 osoby izraelské k české národnosti, tedy o 808 osob více, ač současně německých židů o 377% ubylo. K tomuto faktu poznámky zajisté netřeba. Národnostně tedy českožidovství pro český národ mnoho neučinilo, ba, jak jsem výše uvedl, přirozený postup dokonce zpomalilo. — A ja­zykově? Svou tendencí přenárodňovací budilo obavu, že českým jazykem utrpí židovská podstata. Sionismus zdůrazňující ži­dovství, popírající výhradní vliv jazyka na národnost a hlásající asimilaci jazykovou jako věc taktu a nestrannosti k rozšíření češtiny mezi Židovstvem, prospěl mnohem více.

Ve školním roce 1923/24 bylo 22.520 žáků národně-židov- ských (sionistických) na školách národních. Z těch navštěvovalo 76-2% školy s vyučovací řečí slovanskou a jen 23’8% bez vy­učovací řeči slovanské. Asimilantských dětí bylo 7.908, z těch navštěvovalo školy s vyučovací řeči slovanskou 48^2%, bez slo­vanské vyuč. řeči 51'8%.

! Na Slovensku, kam volá p. Dr. Lederer českou veřejnost na pomoc asimilantství a ortodoxii proti snárodním Židům«, bylo na ludových školách 7.677 žáků národně židovských, z toho 737% s vyučovací řeči slovanskou, a jen 2Ó-3% bez ni, naopak 3948 dětí asimilantských a z těch 58\*9% na škole s vyuč. řečí slovanskou a 41\*1% bez slovanské vyučovací řeči.

’ Jak je tomu v Praze, kde má českožidovství takové zásluhy za padesátiletou svou činnost? Ve své knize, výše citované, do­znav . na základě statistiky sám p. Dr. Lederer, že ohromná část českých Židů, hlásících se k české národnosti, posílá své děti do německých škol. Hic Rhodus, hic salta!

Ještě několik slov o podezření, že je sionismus »pláštík ně- mectví«. Při sčítání lidu o volbách viděli jsme na rozích pla­káty Svazu českožidovského: Nevolte židovsky, nepřihlašujte se k národnosti židovské. Ncdegradujte se na občany druhého řádu. (Pan pisatel v tom vidí práci menšinovou, já veřejnou výzvu k chytráctví a urážku české demokracie). Na Moravě rozhazovány českožidovské německé letáky »Tsche- chen gegen Zionismus« podobného obsahu, na Slovensku letáky: Wir sind Slovaken!

Je výsledek takovéto Jakce asjmiljace? Přizná se chytrák k menšině židovské nebo raději hned k stoprocentnímu češství? Není náhodou, že se při oslavě padesátin ‘čoskožidovského hnutí sešli titíž lidé — pokud se nestali sionisty (na př. oba synové zakladatele hnutí a dříve duševní vůdci). Není náhodou, že všichni tři židovští studenti, kteří jsme byli za realistického zájezdu jihočeského zvláště milými hosty p. Dra. Lederera — jsme sionisty (dva již v Palestýně, jeden jako profesor hebrejské reálky). Jako není náhodou, že Vojta Rakous ve svých feuille- toncch naříká, že se cítí cizím v těch českožidovských schůzích

* sami noví lidé, popřevratoví nadvlastenci, kteří ani správně česky neznají.

Na Slovensku a Podkarpatské Rusi, kde židé žijí v massách, mají hebrejské školy«, mysli p. Dr. Lederer, že se asimilace slovenská podaří snadno a rychle u ortodoxů, jejichž smateř- ština je jiddiš, svátý jazyk hebrejština, obchodní inadaeštilTa«, a kteří snikoliv z vlastenectví, ale z oportunity# jsou ochotni připojit se k některé vládní straně? Asimilace je možná trvalým násilím i nevědomým splynutím, ale jest vyloučena plná asimilace

* ze strachu, zvláště při tak příkrých rozdílech zevnějšku. Jest taková asimilace trvalou? Podle sčítání je u nás 5O'97% israelitů národně židovských. Židovsky jich snad volilo 72%. V Čechách 52%, ač podle sčítání jich bylo pouze I3’99%.

Pravda, na Podkarpatské Rusi se agrárníci spojili s rabíny. Ale byla z toho jen ostuda. Klatby, zaříkání, čachry'. Jinak nic. 82'1% volilo židovsky. Vrchní rabíni na Slovensku smluvili současně za jiné kšefty úmluvy s národními demokraty a po­dali pak ve svém kraji svou kandidátku o % hod. později, aby byla neplatná. Tím dodrželi obě smlouvy. Za celý postup se dnes v české společnosti kde kdo z duše stydí, pan pisatel v něm vidi slibný začátek. Oněm rabínům sc veřejně dokazuje, jak vyúčtovali peníze dobročinným účelům, aniž by mohli žalo­vat, a ty má česká veřejnost podporovat?

Proto má vzít na sebe výtku, že chce podporovat odnárodnění menšiny loyální, která nemajíc vlastního státu, má zcela jiné stanovisko k Republice než menšiny ostatní. Proto má vytvořit praejudic, že menšina má splynout se svým prostředím, když je národně uvědomělá? (Co tomu řeknou české menšiny?) Proto má se pokusit 180.535 poctivých občanů znásilnit v jejich ústavou zaručeném nejsvětéjším právu? Proč vlastně? Pan Dr. Lederer to řekl ve své stati, tak bohaté na protimluvy:

»Sionisté chtějí mít své zástupce v parlamentě. Budou musit jít bud s vládou nebo s oposicí. To je pro jejich voliče po­vážlivá věc. Vědomi těchto obtíží jsou prozíraví ortodoxové proti tomu. Z toho je vidno, že sionismus není charakterní a asimilace že nemá nedostatek charakteru. Ortodoxové přimkli by se rádi z prozíravosti k některé z vládních stran, která by vzala židovské (náboženské?) požadavky za své. Proto je vám stanovisko ortodoxů prospěšnější.«

Věříte tomu i Vy, pane redaktore?

Váš upřímný

**Dr.** *Franta Friedmann.*

Zánik řemesla.

Pane redaktore!

V 14. čísle Přítomnosti napsal p. dr. Přenosil mimo jiné v článku »O ohroženém stavu«, že následkem uniformování potřeb mnohá řemesla úplně zanikají (barvířství, hrnčířství), anebo se omezují jen na správky a prodej zboží továrního

(hodinářství), anebo jsou konečně, zejména v městech, na vy­mřeni (krejčovství, obuvnictví). Dr. P. sdílí tu teoretický názor Marxův o pohlcení řemesel velkovýrobou. Od Marxovy před­povědi uplynulo půl století. Řemeslných oborů jest dnes více než dříve. Za zaniklé vznikly nové obory (fasádníci, parketáři, elek­trotechnici, instalatéři, jemnostrojníci a jiné). Strojní výrobě ustoupiti musely řemeslné obory, které nevyžadovaly individuel- ního pojetí (cvočkáři, deštnikáři, kartáčníci, hřebenáči a j.) Ně­které z těchto zaniklých řemesel se tu a tam roztroušeně vy­skytuj í.

Velice se dr. P. mýlí, považujc-li krejčovství a obuvnictví za řemesla vymírá jící. Různost lidského těla tvoří hráz, přes kterou se hromadná výroba nikdy nedostane. Tovární průmysl vidí v lidském těle souměrný objekt. Proti tomu tvrdí anatomové, že dokonale souměrné tělo se jen zřídka vyskytuje. Je tedy zřejmo, že nepravidelnostem, vyskytujícím se v lidském vzrůstu, vyho- věti může jedině individuelně pracující řemeslník a nikdy hro­madná výroba.

Hospodářsky arci velkokapitál s vyspělou strojní výrobou ubíjí všechna řemesla. Správně zmiňuje se dr. P. o katastrofálním stavu některých našich řemesel, zejména obuvnictví. Stroji a dělbou práce dosáhla—zde hromadná výroba význačné ůhlednosti vý­robků. Mimo to přicházejí tu v úvahu pouze končetiny, a tu jakž takž tovární normál ve většině případů vystačuje. Zjev­nější abnormality zůstanou řemeslníkům zachovány. Je dosti konsumentů, kteří mohou nosit jen zvlášt zhotovenou obuv.

I z důvodu větší trvanlivosti mnozi vyhledávají obuvníka. Proto vzdor množství skladů hotové obuvi tovární všude najdeme dobře zaměstnané mistry, kteří zhotovují obuv podle míry. Čím školenější budou tito odborníci, tím více se jich udrží.

Řemeslo krejčovské postavil dr. P. na první místo vymírají- cích řemesel. I tu by statistika dokázala něco jiného. Jsem přesvědčen, že mnohý sám snad si kupuje boty ve skladě, ale jistě si dává oblek šít a nekupuje konfekci. Oděv je součástí individuality člověka a dějiny jeho mají význam v kultuře lid­stva. Nová doba ledacos znivelisovala, ale různosti osobního vkusu v odívání se nezměnily; patrně proto, že osobní vkus je odleskem lidské povahy. Proto řemeslná dovednost v krejčov­ském oboru daleko nevystačuje. Je třeba zvláštního důmyslu, aby bylo vyhověno stále se měnícím požadavkům, na oděv klade­ným. Hromadná výroba nepřichází tu ani v úvahu. A tak krej­čovské řemeslo je z této strany před zánikem chráněno. Stejně nenahradí sebe vyspělejší strojní výroba skupinu řemesel, obrábějících dřevo a kov. Příkladně zámečnictví má své jméno od zámku a obrovský klič nad vchodem ukazuje jeho stanoviště. Oba tyto příznačné předměty dávno zámečník nevyrábí. Továrna mu dodá vše až do šroubku a přece je nezbytně potřebným.

Každý významný vynález vyvolal vedle strojní práce nový druh ručních řemeslných pracovníků (pára, elektrický pohon a světlo, telegraf, telefon, radio atd.). Konečně první model každého nově vynalezeného stroje provedl vynálezce pomocí řemeslníka.

Není pochybnosti, že zprůmyslnění výroby děje se na úkor řemeslné výroby. Aby řemeslo nepodlehlo, musí se strojní vý­robě přizpůsobiti.. Pařížští krejčí rozmlátili první šicí stroje, obávajíce se jejich konkurence. Dnes je šicí stroj nej vydatnějším pomocníkem krejčího řemeslníka. Všeobecným zelektrisováním umožněn je řemeslníkům i strojní pohon. Tovární podnik liší se od dnešní dílny řemeslné vedle rozsahu jenom způsobem výroby; tu hromadná, tam individuelní.

V národním hospodářství mají řemesla i průmysl vyhraněné pole působnosti. Každou hospodářskou krisi prodělává řemeslo stejně jako průmysl. Tíseň doléhá však citelněji na řemeslné živnosti, předně protože je to stav finančně nepoměrně slabší a pak, když průmysl nemá odbytu, vrhá se na drobný prodej. Kde se to dá dělat, shání zakázky; příkladně u konfekce vyrábí dle míry’ a t. d., čistě po živnostensku. Když však průmysl pře- kročuje meze své působnosti na úkor řemesla, pak lze pochopa prosbu onoho obuvníka, který žádal v Přítomnosti, aby řemesla nebyla popravována na ráz, jak tomu chce zájem vý­roby, nýbrž tak, aby to vyhovělo zájmu sociálnímu. Dr. P. při-' mlouvá se ve svém článku za lehčí a bezbolestnou smrt pro pře­vážnou většinu řemesel, doporučuje nás sociální péči atd. i

Zajisté, postavení řemesla není růžové, ale není beznadějné Naše stavovské sdružování a zvýšené stavovské uvědomění nás zachrání. Moc kapitalismu musíme paralysovati semknutím se pro společný nákup surovin. Na jedné straně zařizuje stát ústavy pro zvelebování živnosti, na druhé straně neposkytuje dostatečné] ochrany, když se jedná o naše bytí a my se zákonů dovoláváme;? Velkou chybou jest, že se podle statistiky nereguluje příliv do řemesel.

L. Weigner napsal v článku o budoucnosti řemesla: Řemeslo bylo a bude i v budoucnosti nejen nutnou ale i požehnaaH formou celkového života hospodářského, z něhož se musí vyvf-Jj jeti do budoucna zárodek nového stavu, kvalifikovaného to stavu středního i pro výrobu tovární ku posile a záchraně národaj i státu.

Mor. Ostrava. *Julius Landes,* mistr krejčovský.

Nové knihy.

*Franz Hellers: Bas — Basina — Bulu.* Román. Přel. 0. J. Hradecký. Obálka K. Teigeho. 31. svazek Románové knihovny! »Aventina«. Nákl. Dr. Štorcha-Mariena, Praha-Žižkov 1307. Za Kč 22\*50.

*K lepšímu Sň/otu.* Čítanka o největším bohatství. Sestavil Fr. Kučera. Kniha má býti praktickou příručkou pracovníkům sociální péče, vydavatelům a hlavně učitelům. V knize jc mnoho námětů k vyučování praktické morálce. Výběr článků od Ma-, saryka, Jiráska, Bezruče, Machara, Sovy, Wolkera, Nerudy,] Krásnohorské, Březiny, Thákura, Baara, Demla atd. Z obsahu: Básně, články beletristické, péče o matky a děti, o mládež,, o ochraně chorých, péče o zdraví, o nezaměstnané, prázdninoví! péče, výchova atd. Vydáno Českou okresní péči o mládež v Ústí nad Labem. Stran 210.

*IP. J. Yeats: Příběhy ryšavého Hanrahana.* Nový překlad nej­slavnějšího irského autora. Skvělé líčení irského lidu. Přeložil J. Skalický. Nákl. Dr. Štorcha-Mariena, Praha-Žižkov 1307.

V úpravě Jos. Čapka.

*Karel Čapek: R. U. R.* (Rossums Universal Robots.) Známé Čapkovo kolektivní drama, které založilo autorovu světovou po­věst, vychází tu již v sedmém vydání nákl. Dr. O. Štorcha-' Marietta, Praha—Žižkov 1307, jako 16. sv. Lidové knihovny »Aventina«. Za Kč 10.—.

*Adolf lloffmeisler: Obratník kozoroha.* Román. Autor, pří- i slušník mládé generace, známý až dosud svými znamenitými karikaturami a vtipnými epigramy, vstupuje tu poprvé na pole prosy. Nákl. Dr. Štorcha—Mariena, Praha—Žižkov 1307. Za Kč i8‘—.

*Jan Dušek: Sociologie.* Úvod do myšlení biosociologického. Obsah: Co je Sociologie? Biosociologic. Noeticko-filoso- fické základy biosociologie. Člověk jc buněčným státem. Život v buněčném státě. Stát je skutečným živoucím organismem. Základní zákony biosociologické. Sociální embryologie. Co drží státy pohromadě. Člověk je otrokem svého prostředí. Nížina 1 kletbou Slovanstva. Jak vznikl český národ. Problém česko-1 německý. Proč se Evropa nábožensky rozpoltila. Člověk sc po- **1** hybuje ve směru nejmenšího odporu. Jak se zrodil Nový věk. **1** Sociální pathologic. Sociální thcrapic. Nákladem autorovým, j

*Camille Lemonnier: Moloch.* Román. X. svazek spisů C. ] Lcmonniera, jež vydává Štorch—Marien, Praha—Žižkov 1307. Za Kč 30-—.

Co se pise o našich knih ách

*[ Antal Stašek: Vzpomínky.* Pamětí, knihovny literárních vzpo­mínek sv. I. Péčí III. třídy České akademie věd a umění, nákl. Fr. Borového v Praze 1925. Stran 570 za Kč 6o-—.

I Antal Stašek, dnes dvaaosmdesátiletý stařešina českých spiso­vatelů, stál vždycky poněkud stranou v českém veřejném životě, at literárním af politickém, a osamocené toto postavení muže hranatého a vyhraněného mu zaručovalo samostatnost úsudku o věcech i osobnostech našeho domova. Syn starodávného a jadr­ného rodu selského, hloubavého nábožensky a uvědomělého poli­ticky. nosil s sebou trvale kus českého venkova, kam se brzy vrátil a kde záhy porozuměl i naléhavosti dělnické otázky; v Praze nikdy nezdomácněl. Věkem i názory stál mezi dvěma generacemi, s nimiž však úplně nesplyaul, třebaže mu jak Ne­ruda, předák Májovců, tak Svatopluk Cech, nejčelnější Rucho- vec, byli přáteli a rádci. Pocházel z radikální rodiny, prožil plně

NENAŘÍKEJTE, že jsou knihy drahé. 519 stran má román Fedora Solo- guba SLADŠÍ NEŽ JED a stojí Kč 15 — v nakla­datelství Fr. Borový a u všech knihkupců.

\'A' /

Právě vyšlo!

W­. r

antneon

**Kniha 31.**

DÍLO

**VACLAVA ŠOLCE**

Text upravil a poznámkami opatřil

Dr. Bedřich Vencovský.

S podobiznou autora, v barevné obálce, s dvou-  
barevným titulem, v úpravě A. CHLEBECKA  
vytiskla na biblovém papíře Průmyslová tiskárna.

\*

Objemný svazek o 400 str. prodává se do  
30. června t. r. za subskripční cenu Kč 24’—  
v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

a u všech knihkupců.

revoluční náladu polskou i důsledný odpor protihabsburský, ne­důvěřoval ani katolickému kněžstvu ani historické šlechtě, cítil s dělnictvem a v důsledcích toho stál ostře proti německému kapitálu, a přece se nepřintkl k mladočechům, nýbrž seděl v zemském sněme mezi staročechy, až politika Masarykova ukázala mu směr, jehož se přidržoval, i když politickou činnost opustil. A také básnicky chodil Antal Stašek po svých cestách: nic ho nedovedlo pohnouti, aby odložil svůj problémový roman- t -mus a své subjektivistické byronství, i když tyto směry dávno zastaraly, ale naopak sám, bez pomoci domácí literatury, di uho před dobou počal do svých knih vkládati bohaté a pod- nétné poznatky z české sociální skutečnosti, z našeho zápasu o chléb, půdu a řeč a naplnil své romány tolikerými dokumeiity, že se z nich bude historik ještě dlouho poučovati, až estetický posuzovattl je trvale odloží. :

Staškovy rozsáhlé »Vpomínky«., psané nesoustavně a nahodile a sestavené do knihy z článků různého data, různé intonace a různé ceny, svědčí rovněž o pozorovateli samostatném, o rfezá- vislém soudci našeho národního vývoje v Praze i na venkově.

o kritickém a mnohdy skeptickém hodnotiteli názorů, které se změnily tradicí v dogmata. V tom tkví jejich význam historicko- mravní, jímž se nemohou pochlubiti všecky ostatní paměti jeho vrstevníků, počtem již značně hojné. Antal Stašek ovšem také neni bez osobních předsudků a neskrývaných antipatií; ^lívá se na některé postavy poněkud romanticky a na jiné jenom zběžně; velmi zhusta ladí své výrazné a životné podobizny na jediný tón. Přáli bychom si, aby v díle, které Česká akademie určila pro vědecké studium, redakční poznámky stručně a taktně upozor­ňovaly na spisovatelovy odchylky od historické pravdy, i když jsou to odchylky většinou mimovolné. Ale to jsou celkem po­družné a ojedinělé zjevy, které mizí před očitou a úctyhodnou snahou o spravedlnost a objektivitu, před laskavou moudrostí kmetskou, chápající člověka i v jeho omylech a sebeklamech, před jimavou úctou ke všemu idealismu, prosycujícímu činy a tužby proslulých i bezejmenných hrdinů našeho obrození poli­tického a literárního. Pro tyto znaky zasloužily »Vzpomínky« Staškovy opravdu, že právě jimi byla zahájena důstojná knihovna memoirová, jakoby programem celému souboru, kam by nikdy neměly vniknouti dokumenty ješitného sebezbožňování, poťouchlého klepařství, malodušné titérnosti!

Zvláštní osobité, ano přímo románové kouzlo Staškových »Vzpomínek« záleží v tom, že spisovatel kreslí své podobizny na sytém pozadí dobovém, líče >ak kolektivně hnutí, nálady a směry, jež se pak individuálně projevily v politice nebo v lite­ratuře, významné postavy jsou tím vyňaty ze své jedinečnosti a nabývají platnosti typické. Tak zachytil řadou karakteristických črt radikálně protírakouské smýšlení venkovanů podkrkonoš­ských (a to i za války r. i860), táborovou náladu českého severo­východu, sociálně dělnické poměry v Pojizeří: teprve tím se dostává náležitého vysvětlení českému politickému zápasu v le­tech šedesátých až osmdesátých. Tak vzkřísil jako jeden z po­sledních pamětníků hřbitovní náladu na sklonku bachovské re­akce ve školském městě Jičíně, stejně jako v poněmčilé Praze, kde Čechové ani v literatuře neprojevovali valného života, rov­nou měrou na universitě i v politice: tímto kontrastem plně vyniká význam literární revoluce Májovců a národně politického rozmachu básnické školy Ruchu. I dvoje vzpomínky ze života mezi Slovany, kde A. Stašek si rozšířil rozhled a zostřil soud­nost, mají podobnou hodnotu: ne právě příznivý obraz české úřednické kolonie v Haliči a velice karakteristické líčení car­ského oficiálního Ruska a jeho poměru ke všemu českému; jsou to významné dokumenty k dějinám slovanské vzájem­nosti u nás.

Všecky karakteristiky čelných osobností nejsou prokresleny stejně pečlivě, již proto ne, že s mnohými se pisatel stýkal jenom krátce a ne vždy v rozhodné době jejich života, nebo že při po­vrchních stycích neodhalily svou pravou podobu: co Stašek vy­práví o Sabinovi, Štulcovi, Krásnohorské, Eimovi ano i o Ne­rudovi, Riegrovi a Masarykovi, tot jenom podružné příspěvky k jejich portrétům, podružné, nikoliv však nevýrazné, ovšem vždy potřebující konfrontace, jak tomu právě bývá u vzpo­mínek. Jindy však Staškovo podobiznářské umění přímo pře­kvapuje svou ostrou určitostí, psychologickým proniknutím, smyslem pro rysy podstatné; Amerling, Barák, Jablonský, hr. Kounic, Sv. Čech, O. Mokrý a zvláště filolog L. Geitler i filosof J. Dastich zdají se mně býti skvěle vystiženi. Se zcela zvláštním zalíbením vedl Antal Stašek své péro podobiznářské, když z mlh zapomenutí a dýmů elegie křísil hlavy mladých svých krajanů a přátel, básníků nedošedších cíle; mezi nimi V.- Sole má svou zaručenou, ale trpkou slávu, kdežto Josef Matoušek a Čeněk Chlumský budou žiti jenom zásluhou knihy Staškovy, která i takto osvědčila svou lidskou ušlechtilost a zároveň své lyrické posvěceni. zfrwc *Novák* v Lidových Novinách 18. 4. 26.
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**NEZAPOMEŇTE NA DOBROU ČETBU!**

**parnassu 4-—**

**Przybyszewski, Silný**

**člověk 6 —**

Romány:

**Aděs, Goha prosťáček . 24 — Benešová, Člověk,** 2 **sv. 45\*— Hennerová, Pod křidly . 27-— Kisch, Pasák holek . . 20'— Lukavský, Komedianti . 8'— Olbracht, Podivné přá­telství herce Jesenia 30-— — Žalář nejtemnějši . 15'— Philippe, Bubu z Mont-**

**Ropšin, Kůň vraný . 10-—**

**— To, čeho nebylo . 10-—**

**Sandek, Diplomati . . 36 — Sologub, Sladší než jed 15 — Tilschová, Vykoupení,**

**2 díly 42’—**

**— Dědicové .... 33'—**

**Volnyj, Povídka o dnech**

**mého života .... 8'—**

Knihy povídek:

**Bass, Případ čísla 128 18'— Durych, Tři troníčky . 8\*— Prance An., Baltazar . 1250 Jahoda, Bílá Terinka . 30’— — Čtyři léta 12\*—**

**John, Tátovy povídačky 15'—**

* **Večery na slamniku 25-— Kolman-Casius, Povídky**

**pro Faiéky . . . .16- Mixa, Námluvy .... 27’—**

* **Na přelomu . . . .20 — Nové ruské povídky . 9'— Poláček, Povídky pana**

**Kočkodana .... 14'— Scheinpflug, Perly v octě 2'— Sovová, Podnebesi . . 14 — Trýb, Opuštěnou stezkou 24 — Vášová, Holčičky a jejich**

**svět 18\*—**

**Weiner, Netečný divák 8«—**

Causerie z cest:

**Gutb, Babí léto . . . 6 —**

Verše:

**Broj, podivné jitro . 24 — Francouzská poesie nové**

**doby 20 —**

**Gellner, Nové verše . . 4'— Hánek, Ohně pod sněhem 6 — Heine, Německo . . . 8'— Muchová, Písně lásky 5'— Krupička, Zlatá kotva 19-- Kříž, Evangelium . . 2b—**

**Laichter, Berlín . . . 6\*—**

Na skladě u každého řádného knihkupce a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha II., Jindřišská 13.
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Politika

*iří Beneš:*

Politické strany a jejich řečníci.

! Římské řečnické školy řídily se prý pravidlem, že ►oeta nascitur — orator fit. Věřím rád všemu, co hi- torie vypráví o starém Římu, ale nevěřím, že Řím měl pravdu organisované a silné politické strany, mohl-li ráti vážně taková tvrzení. Je velmi pravděpodobno, že tedy, kdo nešišlá a nekoktá, naučí se umění řečnické- nu. Ale to rozhodně neplatí pro řečníky politické, iečnik politický je zcela zvláštní odrůdou v řádu člo- ěka řečnícího. K tomuto oboru je třeba zvláštní ak říkajíc nátury. Nejlépe to poznáte na praktickém

Ě

dadu. Pan Dr. Beneš je nesporně dobrý politik.

jně může býti považován za dobrého řečníka. Jděte sak na některou z jeho přednášek o zahraniční revo- t:ci a poslechněte si ho pak na volební schůzi, kde do- azuje, že máte voliti stranu československých socia- stů. Při své přednášce je j e n řečníkem, ve volební chůzi je však řečníkem poZitickým. V obou pří- adech mluví se stejnou vážnosti, řeč jeho zaujme po- luchače v přednášce i na volební schůzi, tady i tam !u lidé stejně upřímně zatleskají, ale i člověk nezku- •ný pozná, že při agitační schůzi mu něco schází, že Lnění již ten řečnický elán, s jakým mluvil o zahra- ičnim odboji, že jeho upřímnost není v tomto směru •statečná, zkrátka, že nemá přirozených sklonů k to­rn aby s dostatečnou vervou a bez nádechu rozpači- sti vám řekl: »Volte číslo dvacetjedna!«

Řečník musí věřiti tomu, co povídá. Tento předpo- ad není však na agitační schůzi věcí tak jedno- íchou. Je-li někdo pouhým řečníkem, mluví prostě D o tom. čemu rozumí a čemu věří, takže řečnické tlení nedotýká se již tolik obsahu jako spíše formy iednesu, které je snad možno dosáhnouti kratším či ■lšim cvikem. Ale chce-li býti řečníkem politickým, lisí umět mluviti o všem, i o věcech, jež jsou mu špa- lskou vesnicí, musí mluviti tak, jak káže zájem a se- etariát strany, docela bez ohledu na svou víru vlast­, a musí míti přirozený sklon k opravdové a poctivé magogii. Primitivní demagogie politických augurů e nestačí. Je třeba dělati demagogii, ale je nutno řiti. že to demagogie není, že je to skutečně takové, **i** to povídám. Chce-li pan Jiří Stříbrný býti mi- íterským předsedou a mluví-li současně o nutnosti ětovati se pro stát a v zájmu národa i tak nevděč­**il** funkci převzíti, řeknete si překvapeně: »Ale, :?!«. I když pan Stříbrný je skvělým řečníkem, íte, že vám chce něco namluviti. Poznáte prostě, že 1 jde o křeslo i když mluví o obětavosti. Avšak když a dr. Kramář bolestně zasněným hlasem mluví politické Pětce, vypráví o nevděčnosti buržoasie, rá opouští jeho jedinou státotvornou a národní stra­; nebo když truchlí nad starousedlíky, že mohli, ale nemohou vydělávati na obecním statku, podléháte dččně jeho bolesti a jste nakloněni bráti vážně, co n říká. On skutečně věří ve velikost a zásluhu

Pětky. Původně se hněval jen proto, že přestal být jed­ním z vládců, ale hněval se tak upřímně, že nalezl i dů­vody proti zrušení Pětky a že jim sám uvěřil. Opravdu i věří, že zákon o obecním statku je třeba novelisovati, ne proto, že národní demokracie dostala za návrh no­velisace několik milionů z fondu Rolnické Jednoty, ale skutečně proto, že starousedlíkům stala se křivda. Je nejen dobrým řečníkem, ale je současně přímo vzorem řečníka politického. Má absolutní schopnost věřiti vše­mu, co povídá. Umí rozplakati sám sebe, když mluví o svých zásluhách a o nevděčnosti voličů. K tomu je nutno míti přirozené vlohy, jež nemají nic společného s obyčejným řečnictvím. Je to zcela zvláštní, samostat­ný a nenahraditelný talent k politickému řeč­ni c t v í.

Dr. Kramář je dokonalým politickým řečníkem také proto, že se dovede včas a na pravém místě rozčiliti. Souvisí to s onou schopností věřiti svým vlastním slo­vům. Sebe delší řečnická prakse nedokáže tolik, co tyto přirozené vlohy. Českosocialistický senátor Rudolf P á- n e k mluvil již na mnoha a mnoha politických schů­zích a přece dodnes toho nedovede. Veškeré pokusy na- hraditi víru praksi u něho zklamaly. Na jakési schůzi na Smíchově mluvil o úřednických věcech. Na schůzi mu však přišli oficianti, jimž tak dlouho sliboval, až se na konec podřekl, že se jim nic nedá. Nadělali mu ovšem za to hluku více než očekával. Pokusilse fingo- vati rozčilení a rozkřikl se: »To jste úředníci? Když vás vidím, stydím se, že jsem také úředníkem!«. Vý­sledek byl až nebezpečně žalostný.' Pan senátor musel odvolávat, prosit o prominutí, že se unáhlil, jen aby vůbec se mohl dostati k svému referátu. Pan Švehla zažil cosi podobného v parlamentě při výkladu o lihové korupci. Rozčilil se v nevhodném okamžiku a v rozči­lení mluvil o tom, jak je zbytečno uklízeti v pondělí, může-li se úklid odložiti na sobotu, jak naše českoslo­venská korupce není vlastně nic mimořádného, když přece korupce je zjevem světovým, a uvedl ještě ně­kolik podobných názorů, jež vesměs nám pak získaly světovou popularitu. '

Opravdu dobrých politických řečníků je málo. Poli­tická strana potřebuje však neobyčejné množství re- fetentů. Národní strana práce již po třech týdnech svého trvání dostala se do volebního zápasu, v němž během jediného měsíce uspořádala na 1600 veřejných schůzí. A to byla strana nejmladší a ještě nezavedená. Čeští socialisté, kteří zvlášť si potrpí na řečnění, měli za jedinou neděli 8. listopadu 1925 takových schůzí 1400! Ohromná spotřeba řečníků v dobách volebních znemožňuje výb^-. Na schůzích pak mluví lidé, kteří nejen že politickými řečníky nikdy nebyli a nebu­dou, ale kteří nemají také o řečnictví vůbec ani ponětí. Žalostný pohled na takového potícího se občana, který plete páté přes deváté, nerozumí ničemu a neumí to ani říci, je pak jednou z hlavních příčin, proč slušní lidé dí­vají se na politického agitátora s despektem. Úpadek politických řečí je jistě jedním z důvodů krise demo­kracie. Lidé nemají prostě důvěry k věcem, o nichž se

mluví tak hloupě. Politické strany se proto snaží aspoň v dobách mírových o jakýsi výběr,a k pomoci diletantů sahají jen z nouze. Řečníci jsou zařazeni do různých kategorií podle,.schopností a podle popularity a vysílají se na schůze do těch míst, jež svým významem jejich kategorii odpovídají. Není vinou vedení strany, nýbrž jejich místních organisací, jestliže se tento systém ne­udržuje důsledně. Místní organisace snaží se pomocí své organisaění činnosti, naléháním, aby strana vyslala jim na schůzi svého nejlepšího řečníka. Při tom vsak neposuzují schopnosti řečníkovy podle řečnického umě­ní, nýbrž podle stupně stranického žebříčku. Pan dr. Kramář musel by míti po celý rok aspoň dvě schůze denně, kdyby měl vyhověti požadavkům všech míst, které touží ho slyšeti. Nepadá vůbec na váhu, že pan dr. Kramář by jim nic nového neřekl, že by jen opa­koval svoji řeč, uveřejněnou již dvacetkrát v N á r o d- n í c h Listech. Rozhodující je, že na dra Kramáře by se přišlo jako na atrakci podívati celé městečko a schůze měla by ohromný úspěch. Úspěch politické schů­ze se totiž posuzuje v prvé řadě podle počtu poslu­chačů.

Vedle kategorií, do nichž jsou řečníci zařazeni podle svého významu, jsou ještě dvě hlavní skupiny: řečníci profesionální a řečnici příležitostní. Řečníkem profe­sionálním není jen politický sekretář. Do této skupiny patří ještě řada pododborů, jako někteří poslanci, ně­kteří žurnalisté a množství jiných lidí s dobrým orgá­nem, závislých různě na politické straně. Není také přes­ného rozdílu mezi profesionály a amatéry. Je mnoho tajemníků, kteří jako řečníci vystupují jen příležitost­ně a naopak. Ovšem nejčastějším zjevem řečnického profesionála je sekretář. Veřejnost je však často uvá­děna v omyl různými tituly, jež strana svým profesio­nálům dává. Národní demokracie na příkla,d nehezky šidí veřejnost panem profesorem Srbou. Pan Srba býval před dávnými časy »profesorem«. Učil totiž mlá­dež i dospělé hráti na různé hudební nástroje. Pak se však stal placeným zaměstnancem strany, jíž slouží jako řečník-profesionál. Národnědemokratické listy mu důsledně říkají pan profesor, na schůzích vystupuje jako pan profesor, mluví o sobě jako o profesoru, aby se vyhnul zaujatosti, kterou má veřejnost k profesiona- lismu v politice. V minulých volbách byl přidělen na schůze dra Jaroslava Stránského, jezdil za ním od mě­sta k městu a na schůzích dirigoval orchestrální kon­certy píšťal, trumpetek a hrdel sezvaných národních demokratů a fašistů. Starých odborných znalosti do­vedl použiti i v novém povolání. Každá velká strana má několik takových Srbů.

Řečníci příležitostní jsou rozhodně zjevem zajíma­vějším, protože nejsou tak uniformováni. Téměř každý z nich zachoval si svoji individualitu. Jen u sociálních demokratů a komunistů jsou si političtí příležitostní řečníci naprosto podobni. Typem sociálně demokrati­ckého řezníka staré školy je dr. František Soukup. Říká se o něm, Že svého času byl vedle belgického Van- dervelda nejlepším řečníkem sociálnědemokratické in­ternacionály. Mluví pomalu, velmi hlasitě, s důrazem na každém slově, vždy po několika slovech učiní dlou­hou pomlčku (zvyk z táborů pod širým nebem) a na konci každého odstavce své řeči dá posluchačům pří­ležitost k potlesku vyhrocením své pointy a sesílením hlasu. A stejně mluví všichni staří sociálnědemokra­tičtí řečníci. Novou řečnickou generaci vede Rudolf Bechyně. Jeho řeč je plynná, přesně logicky sta­věná, téměř vždy prudce útočná. Charakterisována je zvláště tím, že útoky na osobu jsou vždy bezohledné a vždy přimo vedené. Podobá jse v mnohém vášnivým řečem Rašínqvým.

Základním rysem řečí českosocialistických je fráieí Avšak zatím co u pana K 1 o f áče a jiných národních socialistů je to fráze strhujíc! k souhlasu, protož.e je méně promyšlená, ale za to upřímnější, u pana Stři1 brného vrže a skřípá. Dissonanci mezi úmyslem a projevem cítíte tu z každé věty. Klofáč je stále ještě starým národním socialistou, zachovává si národněsociální idealismus i předválečný svůj bombast! a — je-li jednou na tribuně — říká vše, jak si práva myslí. Mnoho nesnází si nadělal, když v jedné takové ráži rozkřikl se v senátě hezky od plic, že koalice je švindl a systém vzájemného napalování. Naproti tomu je pan Stříbrný československým sociali­stou. Kariéra, moc a laciná pochvala jsou jeho cílem. Z dob národněsociálních zůstala mu jenom kštice. Jeho řeč je tvrdá, bezohledná k tomu, kdo překáží, ale úlis­ná vůči těm, kdož mohou pomoci. Rozdíl i rozpor mezi Klofáčem a Stříbrným je přesným obrazem rozdílu mezi národním a československým socialistou.

Komunističtí řečníci jsou zajímavým zjevem. Jejich »r« v každé zmínce o revoluci, proletariátu, jednotné frontě atd. rachotí jako strojní puška, jejich hlasový! orgán zdá se býti nevyčerpatelným a hřmí jako vlna revoluce. Jejich řeči jsou onomatopoetické. Jejich vý­razy jsou vždy přesné. Je dokonce příjemno poslech-, nouti, jak neostýchavě dovedou vše nazvati přiléhavým jménem. Zlodějství je vždy v jejich ústech zlodějstvím, svinstvo vždy svinstvem, ale policie je pro ně »smečkou hlídacích psů kapitalistické společnosti«, státotvorní so­cialisté jsou socialisty erárními, sedlák agrárním vyl dřiduchem a republikánská strana stranou švagra ho­stivařského zloděje Krečmery. Posluchač má skoro ra­dost nad tou uličnickou neomalenosti. Snad proto nej­více strhují dav. Jsou si všichni podobni jako vejce vejci. Jen S m e r a 1 je výjimkou. Slyšel jsem ho několi­kráte a vždy mi připadalo, že je více českým sociali­stou než komunistickým revolucionářem.

Národní strana práce má několik dobrých řečníků. Pozoruhodné je, že nemá vůbec řečníků profesionál­ních. I její sekretáři mluví spíše jako amatéři. Nejlep­ším jejím řečníkem je dr. Jaroslav Stránský. Jeho improvisace jsou strhující, jeho připravené řeči však prozrazují, jak pečlivě si uvážil každé slovo, jak opa­trně mluví na místech, kde má podati výklad o úmy­slech strany; přeplněný obsah každého jeho projevu dává tušiti, jak dlouho rozvažoval o tom, co má říci. Rozdíl mezi připravenou řečí a improvisací byl u něho nejlépe patrný na schůzích volebních. Hlavní referát strhoval sice vždy svojí formou, ale unavil téměř roz­sahem svého obsahu. Příliš mnoho říkal najednou a posluchači byli nuceni velmi pečlivě sledovati jeho slo­va, aby jim nic neuniklo. Za to při replice na oposiční útoky posluchače přímo rozvášnil. Svým vždy neoby­čejně řečnicky i obsahově vystupňovaným závěrem vy­hrál každou schůzi. Viděl jsem, jak starší, usedlá a na pohled velmi rozvážná dáma byla by natloukla svému sousedu, kdyby jí v tom nebylo zabráněno. A to jen proto, že onen soused vykřikl nějakou poznámku. Řeč­nický obor působnosti dra Jaroslava Stránského je v obraně proti útoku. Naproti tomu jeho otec dr. Adolf Stránský je v prvé řadě útočný. Jeho útok, provázený vždy nějakou přiléhavou anekdotou, byl svého času bez konkurence. Ale i nyní ve svých 71 letech je na volební schůzi ještě velmi nebezpečným soupeřem. Eduard Houdek je starý praktik. Neřeč- ni, nesťrhuje silou hlasu, ale rozpráví s posluchačstvem, které dovede zaujmouti svým zvláštním, nezvyklým způsobem přednesu. Dr. Ladislav P. Procházka ot- ' covsky poučuje své posluchače. Mívá málo oposice na schůzích. Političtí řečníci nejsou zvyklí na způsob jeho řeči, která neútočí, nedává místa, na nichž by se opo­sice mohla zachytiti, ale přesvědčuje a získává. Političtí řečnici bojí se na tuto neznámou půdu a zůstávají bez­radní. Dr. Jan Herben není politickým řečníkem. Jeho oborem jsou kulturní přednášky. I na politických schůzích přednáší. Ani on nemívá oposici. Jeho mírný, spiše poučující než polemisující přednes a množství ci­tátů, jimiž dokazuje svá tvrzení, působí na oposiční řeč­níky stejně jako otcovská rozprava dra Procházky. Dr. Václav Bouček má zato oposici na každé veřejné schůzi. Je velmi zlý na své odpůrce. Vyčte jim jejich hříchy s takovou otevřeností, že rudnou vztekem a pří­sahají pomstu. Mluví-li dr. Bouček, máte dojem, že chodí po hranicích paragrafů. Je téměř neuvěřitelné, že se ještě do žádného nezamotal. Dr. Václav Veru­náč je propagátorem vědeckého řízení práce a jako dobrý apoštol začíná sám u sebe. Přímo vědecky orga- nisuje svoji přednášku. Shrne na posluchače tolik faktů a spojí je tak logicky, že posluchači dávají mu spon­tánně za pravdu, libujíce si, jak porozuměli složitým otázkám hospodářsko-technickým. Miroslav G r égr je nejmladším členem výkonného výboru, ale dokazuje, že má schopnosti k politickému řečnictví. Má k tomu to, co jsme nazvali náturou. Mluví o všem, věří všemu, co mluví, svým příjemným, jakoby sametovým hlasem hladí a současně přesvědčuje přítomné, aby je hned nato ulekal divokým útokem na politického odpůrce. Jeho řeč je tak plynná a — dokud nemluví o národ­ních demokratech nebo českých socialistech — tak jed­notná, že budí dojem, jakoby si jí byl napřed napsal a naučil nazpaměť .

Národní strana práce dává politickým schůzím nový ráz. Je to činnost jistě záslužná. Jednotvárnost profe­sionálního řečníka a nesmysly řečníků náhodných v do- l»ě volební kampaně unavily již občanstvo a pomáhaly vypuzovati veřejnost z politických záležitostí. Politické řečnictví upadlo, jako upadne každé umění, stane-li se řemeslem. Politické strany měly by uvážiti, že není ná­hodným zjevem, přijde-li na schůzi poslance Lukav- ského sedm lidí, nebo mluví-li bývalý ministr Tučný k 15 posluchačům. Politických schůzí je mnoho a jsou tak nudně stejné, že přestaly již dávno zajímati. Ve­řejné mínění upozorňuje, že jich má již dost. Politické strany měly by si uvědomiti, že veřejné minění je moc, která stačí i na sekretariáty.

*lames Murphy:*

-Fašistická tyranie.

Anglický publicista, výborný znalec ital­ských poměrů, byl za války vyslán italskou vládou do Londýna, aby tam řídil italskou tiskovou propagandu. — Když. se dostali k moci fašisté, vrátil se do Itálie jako dopi­sovatel angl. tisku. Pro nepříznivou kritiku italské politiky byl nucen opustiti Itálii.

Přišel jsem do Itálie před třemi lety, abych sledoval osudy fašismu, jenž tehdy byl na vrcholu své popularity a moci. Země byla vzrušena nadějemi a vírou v nové hnutí. Každý si zpíval nebo bzučel nebo pohvizdoval Giovinezza. Já sám jsem se jakýmsi tajemným působením davové psychologie cítil strhován týmž citem, když jsem překročil Alpy a vcházel do země slu­neční záře. Ve Věčném městě jsem našel své staré přátele plné víry a důvěry v osud nového režimu. Fašismus byl sluncem politické budoucnosti. Věrna své dějinné tradici přišla Itálie znovu na pomoc Evropě v hodině jejího smrtelného zápasu a pohromy. Objevila novou politickou formuli, řešící záhadu, nad níž si lámali hlavu evropští státníci od té chvíle, co byly v roce 1918 zhašeny táborové ohně.

Rozčarování. Není smutnější a špinavější kapitoly v nověj­ších dějinách Evropy. Ani jedna vláda z poslední doby neměla tak skvělé příležitosti jako vláda Mussoliniova. V listopadu 1922 měl za sebou celou Itálii a účinnou sympatii sousedních států. Zástupcové všech velkých ústavních stran — liberálové, lidovci i demokraté — vstoupili do jeho kabinetu. Tisk těchto stran mu poskytoval loyální a velkomyslnou podporu. Slavní státníci sta­rého režimu, jako Giolitti, Salandra a Orlando, dali mu k dispo­sici své politické schopnosti a zkušenosti. Vatikán dal pokyn všem biskupům v zemi, aby podporovali novou vládu. Ba ani socialisté se mu nestavěli v cestu, nebot vůdcové jako Turati, Treves a D’Aragona prohlásili výslovně, že poskytnou fašismu příležitosti, aby provedl svůj program přestavby a obnovy.

Jaký je dnešní stav věcí? Ani jediný nefašistický státník nebo politický vůdce není dnes ve spojení s režimem Mussoliniho. Li­berálové, lidovci i demokraté odešli z kabinetu. Giolitti, Orlando a Salandra přešli definitivně k oposici; al ministři stojící mimo strany, gen. Diaz, gen. di Giorgio a admirál Thaón di Revel také desertovali. Všechny významné listy země šly za nimi: ani je­diný význačnější žurnál nepodporuje dnes fašismus, jenž má jen listy, která sám financuje a ovládá. Mussolini je nejenom ministerským předsedou, nýbrž i ministrem věcí zahraničních, války, námořnictví, vzduchoplavby a tak dále. A je tím vším zároveň ne snad proto, že by toužil míti všecku moc v svých rukou, nýbrž především a jedině proto, že žádný muž znameni­tějších schopností a veřejné reputace nedá se příměti, aby přijal portefeuille ve fašistickém kabinetě. Když nejenom význační cestující, nýbrž i úředně pověření důstojníci opouštějí svá místa a utíkají se do záchranných člunů, nechávajíce samozvaného kapitána na můstku samotného, musí býti něco špatného v meto­dách, jimiž je státní lod řízena. Tato fáze v italské politické situaci bije dnes ze všeho nejvíce do očí.

Jak k ní došlo? Které jsou její bezprostřední příčiny?

\*

Jest těžko pochopiti pochybenou politiku, jíž se Mussolini tvrdošíjně řídil od prvních měsíců 1923. Jc to problém spíše psychopathický než politický. Proto se jej zde neodvažuji řešiti. Historická fakta jsou tato: Po několik prvních měsíců potom, co se Mussolini zmocnil zákonodárné moci, byl hotov připustit, aby se italskému národu vládlo způsobem zákonným a ústavním. Ale než uplynulo jaro 1923, vrátil se diktátor k svým starým ideám násilí a přijal součinnost několika podezřelých satelitů, s nimiž býval kdysi ve spojení v Miláně. Přesné datum, kdy tito pochopové počali působiti jako oficielní orgány vládní, nelze dobře zjistiti. Ale nepochybíme, položíme-li je k době prvního útoku na bývalého fašistického poslance Mísuriho z 29. května 1923. Když Misuri dokončil ve sněmovně řeč, kritisující způsob fašistického vládnutí, pohrozil mu Mussolini, že ho ztrestá. Útok se stal téměř ihned potom. Misuri prohlásil v tisku, že rozkaz k tomuto přepadení dal Mussolini, a toto tvrzení nebylo nikým vyvráceno. Případ Misuriho je prvni čin, jímž se počíná uplat- ňovati Čeká jakožto vládní orgán. Nikdy nepochopíme dnešní stav věcí v Itálii, budeme-li stále přičítati takovéto skutky, jako útoky na Misuriho, Amendolu, Forniho atd. obecnému duchu násilí, jenž charakterisuje fašismus jako lidové hnutí od samého jeho počátku. Tyto případy, jakož, i temnější zločiny, o nichž budeme mluviti později, nemají nic společného s fa­šismem jakožto lidovým hnutím. Jsou spousty důkazů proto, že jsou ta oficielní akty oficielní Ceky. Nesmějí se proto smě- šovati s výbuchy násilnictví, které se čas od času v zemi obje­vují a které vyplývají z místních nevraživostí nebo ze střetání místních osobních zájmů.

Pochopení toho, co Čeká jest, jak byla založena a jak působí, je nezbytnou podmínkou k poctivému studiu fašistického režimu. Historie toho, jak byla Ceká .založena a zorganisována, čte se v přísežné výpovědí, sepsané signorem Finzim, podtajemníkem ministerstva vnitra. Ten sepsal svůj dokument hned po zavraž­dění Matteottiho, když měl příčinu se obávat, že z něho bude učiněn obětní beránek. Tento dokument předložil třem váže­ným osobnostem stojícím blízko vůdcům oposice. Celá ta historie se vypravuje autoritativně v obžalovacím spise, sepsaném proti generálovi de Bonovi a předloženém senátu dr. Donatim, vyda­vatelem listu 11 Po polo. Donatiova obžaloba je historický dokument, vrhající vítané světlo na některé temné skvrny dneš­ních italských dějin. V své slavnostní obžalově píše dr. Donati o Cece toto:

»Toto zločinné sdruženi — neboli Ceká, jak je obyčejně jme­nováno, svedlo ve spolek, mající účelem vzájemnou a společnou zločinnou činnost, nejvyšši vůdce fašismu (Rossiho, Marinelliho atd.), řemeslné zlosyny (Duminiho, Volpiho atd.) a neoficiální pomocníky (Corriere Italian o; Fillipelliho atd.). Jejich sídlem je vládni budova Viminal, kde má také svou filiálku senátor de Bono jakožto vrchní policejní ředitel a šéf milice. Čeká, jež už předtím existovala v embryonální formě, dostala své pravidelné zřízení \_na, schůzi, konané v soukromém obydlí ministerského předsedy. Mezi přítomnými byl generál de Bono, jenž už byl ustanoven vrchním policejním ředitelem a šéfem' milice. Výslovná zmínka o této schůzce je v přísežné výpovědi, sepsané Finzim a odevzdané třem váženým osobnostem, jež mo­hou o jejím obsahu vydati svědectví. Čeká tudíž představovala ústavní orgán fašistické strany a fašistické vlády. Čeká byla pověřena dvojím úkolem: i. Stopovati pozorné všecka hnutí politických stran a osob, stavících se proti fašismu, jakož i vlažných přátel a zřejmých odpadlíků. 2. Potlačovati nebez­pečnější protivníky »stylovým« násilím pod lstivou ochranou, jež zajišťovala zlosynům a jejich patronům beztrestnost. Exe­kutiva Ceky je totožná s vrchním velitelstvím milice, jež na­jímalo vrahy, dávalo jim hmotné i peněžní prostředky, osnovalo plány, shromažďovalo informace, opatřovalo — skrze Tiskovou kancelář min. předsedy — szpracovávání# veřejného mínění a sjednávalo s policejními úřady opatření na beztrestnost přímých viníků. Čeká byla pokládána za nástroj snezbytný pro vládu v zemi\*, podle výrazu, jehož užil Finzi v své výpovědi. Této organisaci musíme připsati na vrub znátné násilné činy, spá­chané na poslancích Mazzolanim, Misurim, Buífonim, Amen- dolovi, Fornim, Cirianim, Bergaminim, Nittim a na žurnali­stovi Gianninim; také vraždu otce Giovanniho v Argentě, za­vraždění dělníka Antonia Picciniho, socialistického kandidáta v Reggio Emilia, a zavraždění Jakuba Matteottiho.\*

Tvrzení tato byla posílena memorandem Rossiho a Fillipelliho, přísežnými výpověďmi, uveřejněnými bývalými fašisty, listem generála Balboa, týkajícím se zavraždění Minzoniho, jež se projednávalo soudně loni, a několika svědky, kteří už vydali své svědectví před vrchním prokurátorem v souvislosti s nastá­vajícím soudem nad vrahy Matteottiho. Kromě toho, ačkoli vy­šetřující komise senátní rozhodla, že dr. Donati nepodal důkazů dostačujících k trestnímu stihání de Bona jakožto hlavního spoluvinníka při zavraždění Matteottiho, nepopřela hlavní thesi dr. Donatiho. Připustila dokonce existenci Ceky, nebof o ní mluví v rozsudku jako o »výboru, jenž byl organisován proti nepřátelům fašismu\*.

Vylíčil jsem okolnosti, týkající se Čeky, poněkud obšírněji, prostě proto, že poskytují klíč k celé situaci dnešní Itálie. Zřízením Čeky bylo všecko předstírání ústavní vlády hozeno do větru. Když loni 3. ledna přišla otázka Ceky a jejích zločinů před parlament na základě uveřejnění memoranda Rossiho, řekl Mussolini: sProhlašuji před celým italským národem, že pře­jímám mravní, politickou i historickým odpovědnost za všechno, co se stalo.\* Toto nepokryté přiznání způsobilo odchod všech nefašistických ministrů z kabinetu a také přestoupeni Salandry, Giolittihq a Orlanda k oposici. Fašistický ministr spravedlnosti resignoval rovněž. Zjevným motivem této hromadné deserce odpovědných státníků bylo, že nemohli setrvati ve spojení s vládou, jež dala nepokrytě schválení zločinné organisaci ja­kožto k normálnímu orgánu veřejného řádu.

Než přikročím k dalšímu stopování širokého a složitého roz­větvení Čeky a k výkladu její činnosti, musím v obšírnější vložce odhaliti jistá historická fakta, jež nutno míti na paměti, máme-li pochopiti, jak je možná, aby byl takovýto režim trpěn v monarchii, jež přísahala, že bude zachová váti ústavu. Ne­mohli-li státníci jako Giolitti, Salandra a Orlando setrvati ve vládě s Mussolinim proto, že jeho vládní metody jsou neústavní, jakož i proto, že nepokrytě uznal zločin za nástroj vlády, proč ho král ihned nevyzval, aby se vzdal svého úřadu? Všichni, kdož jsou věrni ústavě, tvrdí, že to bylo jeho svátou povinností. Ale Viktor Emanuel se nekloní k tomuto názoru; ha naopak, nedávno dal při nejedné příležitosti najevo, že Mussolini požívá přízně a důvěry svého suveréna. Čím to vysvětlit? Opakuji vý­klad běžný v zasvěcených politických kruzích italských. Mohu ručiti za pravdivost podávaných historických fakt; neodvažuji se však tvrditi, zdali tato fakta dostatečně vysvčtluií nynější cho­vání krále Viktora Emanuela III.

Musíme se vrátiti k episodě spochodu na Řím\*. Fašističtí propagátoři zahalují obyčejně tuto událost ve vojenskou výstroj, zastiňující svým leskem tažení Velké armády Napoleonovy na Moskvu. Mussolini si v poslední době zvykl řečňovat o třech tisících mrtvých, které nechali ležet cestou. Současné historické badání však definitivně zjistilo fakt, že na tomto pochodu pod­lehl jeden hoch únavě — to je celá listina ztrát velké fašistické anabase. Propagandisté mluví také o třech stech tisících černo- košiláčů, kteří byli tehdy připraveni k boji; připouštějí ovšem, že jich do Říma přišlo jenom padesát tisíc. Pravda však je, že se pochodu na Řím zúčastnilo jen osm tisíc černokošilatých. Byli špatně vyzbrojeni a neměli náležitě zorganísované záso­bování. Jejich shromaždištěm v sousedství Říma byl Monte­rotondo. Generál Badoglio, jenž byl tehdy šéfem armádního vý- zvedného oddělení, ujišťoval vládu, že rozpráší tu sebranku jed­ním plukem vojáků za několik hodin. Dne 27. října vyzval král vládu, aby vyhlásila válečný stav, a vyhlášení bylo sjednáno v ministersíé radě téhož dne večer. Nazejtrí bylo plakátováno po celé zemi a místní fašistické organisace počaly táti jako sníh na slunci. Na Monterotondo nastala panika. Což když se plán nezdaří?

Byl zde totiž plán, jenž zaručoval černokošilatým klidný vstup do Věčného města. Na schůzce, konané nějaký čas předtím ve Florencii, jíž se účastnili fašističtí delegáti, několik generálů a několik členů národně imperialistické strany, bylo smluveno, že se učiní pokus o pochod na Řím. Vedení bylo1 nabídnuto d Annunziovi, ale ten odmítl. Pak byl požádán generál Peppino Garibaldi, aby se postavil v Čelo fašistických řad, ale i ten se zřekl této cti. Potom už nežádali nikoho a fašisté zůstali bez vůdce, který by byl měl nějakou moc nebo vážnost. Na flo- rencké schůzce bylo smluveno, že by zasáhl vévoda z Aosty, kdyby snad vláda použila zbraní k odražení černokošilatých a kdyby mezi oběma stranami došlo k vážnému boji. Vévodu by poslechlo vojsko i fašisté; nebof prý je velmi oblíben ve vojen-

- ských kruzích. Jeho intervence by ovšem měla za následek ř abdikaci krále Viktora Emanuela a jmenování vévody z Aosty regentem. Nutno po právdě říci, že tento plán byl velmi po- všechny a že závisel na mnoha okolnostech. Dne 24. října se konala velká schůze fašistů v Neapoli. Vévoda z Aosty se uchýlil i do ‘Spoleta, odkud mohl zakrátko dorazit automobilem do Říma. Když se fašisté shromáždili v Neapoli v divadle San Carlo, přišel z Říma tento telegram; sPřijdte. Jídlo je hotovo, stoly;

■prostřeny. Nezbývá, než abyste k nim zasedli.« Schůze byla přerušena a pochod na Řím se začal. Ale Mussolini odjel do Milána a tam čekal, jak bitva dopadne.

f Když přišel min. předseda Facta dne 28. října ráno ke králi pro podpis dekretu o válečném stavu, odepřel jej Viktor Ema- [ nucl podepsati. Co se stalo v noci ze 27. na 28. října, že se f královo smýšlení tak změnilo? 28. října v časných hodinách ranních navštívila ho v jeho rodinném sídle na okraji Říma skupina nacionálních imperialistů. Řekli mu, že vévoda z Aosty je ve Spoletu s osmdesáti tisíci ozbrojených fašistů a že se I zamýšlí zmocniti koruny. Prohlásili také, že armáda neuposlechne ■ králových rozkazů. Byla to celkem lichá povídačka, nebot vé- kvoda z Aosty neměl ve Spoletu jediného vojáka. Ale král ji zřejmě uvěřil a obrátil. Odmítl podepsati dekret o válečném stavu. Pak zahájil s Mussolinim vyjednávání skrze milánského prefekta a nabídl Mussolinimu ministerské předsednictví. Mus­solini postřehl příležitost a chopil se jí. Král udělal Musso- L liniho a Mussolini zachránit krále. Nyní se tvrdí, že tento [ počáteční pakt jc hlavním důvodem, proč král stále ještě udržuje Mussoliniho při moci. Po mém soudě je toto vysvětlení jenom

částečné. Uvidíme ještě.

\*

1 Vraťme se k Čece. Vyzvědačská soustava je nejmocnějším

I odvětvím těmto organisace. Počátkem roku 1925. byli vysláni emisaři, aby špehovali mezi státním, provinčním i městským . úřednictvem po celé zemi. Jejich úkolem je podávati zprávy o smýšlení úředníků. Kdyby nešťastný úředník pronesl na př. názory nepříznivé fašismu, podají o tom hned zprávu do svého hlavního stanu. Někdy se takovému člověku ihned pošle rozkaz, kterým se překládá do nějakého odlehlého místa. Je-li ten člověk náhodou otcem rodiny, je zruinován; nebof při ubohém platu, jejž dostává státní úředník, je pro něj stěhování těžkou ranou. Vláda však poznala, že tento způsob trestu není dosti drastický.

, Proto vydala nový zákon, jenž ustanovuje, že každý veřejný úředník může býti propuštěn na čtyřiadvacetihodinovou výpověď, btidí-Ii jeho chování podezření, že není přívržencem režimu. Tento zákon se týká i soudců.

L Vyzvédačský systém je zaveden i ve velkých podnicích, které nepodléhají státnímu dozoru, zvláště v bankách, akciových spo- , lečnostech a velkých korporacích. O jednáních mezi bankami a obchodními podniky se referuje hlavnímu stanu. Je-li nějaký l podnik náhodou mimo okruh fašistických zájmů, vyzve se banka I ihned, aby mu neposkytovala finančních prostředků. A banka I nemůže neposlechnout, protože výnosy, vydané od té doby, co se stal signor Volpi finančním ministrem, uvedly banky úplně v područí ministerstva financí. Jsou ted zákonem vázány podá- váti o svých transakcích denně zprávy ministerstva financí.

; Jiné zajímavé dozorčí oddělení působí na poštách. Oznámí-Ii se Cece jméno člověka, který nesympatisuje s fašismem, vydá se rozkaz, aby se zadržovaly všechny dopisy adresované tomuto člověku, af je cizinec či italský poddaný, zvláště má-li co činit s žurnalismem nebo s politikou. Zde mohu mluvit z vlastní zku­šen> ti, nebof i mně byla pošta zachycována, a šeky, které mi byly rosilány za práce, uveřejněné v cizině, byly mi konfisko­vány ' té věci jsem nabyl dvojnásobné jistoty. Po svém odchodu z Italu jsem poslal sám sobě několik dopisů na obvyklou adresu; ale ani jeden z nich nebyl odevzdán. Všechny se týkaly smyšle­ných článků, uveřejněných v cizině.

Také v oboru policejním a soudním hraje dnes Čeká důležitou úlohu. Police musí od ni přijímati rozkazy. Musi prohlížet sou­kromé byty a zavírat klidné občany, kteří se nedopustili ničeho protizákonného. Několik dokladů; Loni v červnu byl zatčen a uvězněn v Masse hrabě Cesare Conti, protože dal ve výroční den úmrtí dr. Matteottiho sloužit rekviem v své soukromé kapli. Je dosud ve vězení a sdílí celu se sprostými zločinci. Nebyl vůbec postaven před soud. Prof. Salvemini byl loni v létě zatčen a uvězněn ve Florencii, protože se v jeho bytě našla nějaká proti­fašistická literatura. V Itálii neexistuje nic, co by se podobalo předběžnému výslechu obžalovaného. Můžete být vsazen do vě­zení, aniž proti vám bylo vzneseno nějaké obvinění; můžete si tam pobýt celé měsíce a potom být propuštěn, aniž se vám dostalo slova omluvy. A to jest jeden z důvodů, pro který tolik nepřátel fašismu musí dnes v Itálii hráti úlohu zbabělců.

U soudů vidíme působit týž systém. Je-li postaven před soud nějaký fašista, objeví sc obyčejně v soudní síni tlupa přísluš­níků milice. Ti zastrašují svědky a advokáty. Za takových okol­ností je ovšem málo naděje, že by se od soudce nebo poroty dosáhlo rozsudku nestranného. Bylo by zbytečné rozváděti toto téma. Není dne, abyste nenašli v italských listech zprávy o ta­kových případech, o jakých jsem se zmínil. A téměř každý tý­den čteme protesty právnických sdružení proti tomuto znásil­ňování spravedlnosti ve velkém..

Přehlédne-li čtenář celkově situaci, již jsem vylíčil, bude asi nakloněn ptá ti se, jak je možné, aby civilisovaný národ snášel takovýto režim uprostřed všech těch evropských národů, jež obětovaly své poklady, svou krev i své slzy 11a zachránění své svobody od hrozby útlaku, který; by se jistě nebyl ukázal nesne­sitelnějším než tento fašismus. Odpovědí na tuto otázku je mnoho. Zde se mohu dotknouti jenom několika.

Především vezměme negativní stránku. Ttalie požívá dnes ta­kové nezávislosti, jaké dosud nikdy neměla. Rakousko bylo zni­čeno. Kdyby Rakousko drželo své staré posice na Alpách a kdyby dosud existovala habsburská říše, byl by fašismus v Itálii ne­možný. Od Francie nehrozí nebezpečí žádné. Ačkoli je v této zemi více než milion Italů, z nichž mnozí jsou uprchlíky z fašis­tického útlaku, hovoří jenom neurčitě o sebrání vojenských sil, jež by přešly Alpy a osvobodily rodnou zemi od úchvatu vnitř­ního tyrana, jako ji kdysi francouzské voje pomáhaly osvo- boditi z cizího jha. Velmi známý člen rodiny Garibaldiů je opět ve Francii a mohutné sdružení, zvané »legii Garibaldiho«, vzmáhá se na svobodné půdě francouzské republiky. Ale časy se změnily. Evropa je sytá válek. Cizí národové jsou ochotni snésti sebe větší míru Mussoliniovy sveřeposti, protože se v této chvíli bojí rozdmychati jakoukoli vážnou mezinárodní otázku.

Pokud jde o italskou závislost hospodářskou, je otázka mno­hem vážnější. Itálie nemá celkem žádné suroviny pro svůj prů­mysl, nebof nemá ani železnou rudu ani uhlí. Není s to vypěsto- vati dostatek plodin, aby vyživila své obyvatelstvo. Proto musí mnoho dovážeti z ciziny. Roční diference mezi dovozem a vý­vozem činí dnes asi tři sta milionů dolarů. To znamená, že Itálie musí usilovati o získání velkomyslného úvěru v cizině a že se této přízně může nadíti jenom potud, pokud požívá dů­věry a blahovůle národů, s nimiž obchoduje. A protože hlavním předmětem jejího vývozu jsou pracovní síly, je pro ni absolutní nezbytností, aby její občané byli v cizině vítáni. Proto se fašisté snaží vší mocí udržeti v cizině důvěru a dobrou vůli, zvláště v kruzích bankovních a velkoobchodních. Z té příčiny zorganisovali systém propagandy, který má cizince přesvědčo- vati, že se hospodářský a finanční stav země pod fašistickou vládou neustále zlepšuje. Aby vnukli cizině toto mínění, dali do veřejnosti státní rozpočet, který nemá vůbec nic nebo jen málo společného se skutečným finančním stavem. 'Nepronášel bych takového tvrzení, kdybych nebyl s to podati o tom důkaz. Vezměme rozpočet Stefaniho na rok 1923—24. Na ten rok shle­dávám pod jedním jediným titulem výdej čtrnácti miliard lir, z nichž jediný centesim není uveden jako výdajová položka V státním rozpočtu. Tento výdej byl však oficielně ohlášen v Úředním listě. Figuruje v účtech ministerstva financi, ale je pečlivě držen mimo rozpočet, jenž byl publikován. Tato suma by vlastně sama o sobě pohltila celý výnos z daní za týž rok. Proto měl rozpočet Stefan iho mnohem větší schodek nez rozpočty jeho předchůdců, i když tento schodek omezíme jenom na uvedený výdej a nevšímáme si jiných dluhů, jež na se fi­nanční správa uvalila. Aby se všechny takové věci udržely pod pokličkou, zacpávají se tisku ústa a cizí žurnalisté jsou střeženi a pronásledováni, aby se neopovážili strkati nos do italských financí. Takovýmito prostředky a vynakládáním ohromných sum na propagandu v cizině myslí fašisté, že oddálí den, kdy by snad cizí bankéři a cizí průmyslníci mohli poznat! jejich skutečnou hospodářskou a finanční situaci.

\*

Tolik o negativní stránce odpovědi. Po stránce positivní lze formulovati otázku takto; Jaké trvalé síly jsou za fašismem? Musí přece existovati nějaká mocná a dobře zorganisovaná zájmová skupina, jejíž politice a prospěchu fašismus slouží. Které zájmy jsou to? Odpověd je prostá. Je to monarchie a plutokracie.

Vezměme nejprve' monarchii. Uvedl jsem už některé příčiny, proč je král osobně přízniv Mussolinimu. Ale mluvě zde o mon­archii, nemám na mysli jenom krále, nýbrž celou dynastickou kliku s jejími leníky a obročníky. Ti se nesmějí směšovati s aristokracií, Nebot třebaže jsou částí aristokracie, zahrnuje v sobě aristokracie přece jenom mnohem širší a neurčitější třídu. Můžeme je proto nazvati dvorskou stranou.

Nic neukazuje na to, že by tato strana měla nějaké přátelské city pro fašisty nebo že by sympatisovala s fašistickou vulgár­ností a násilnictvím. Pracuje však pod rouškou fašistického teroru k přeměně italských zákonů a italské ústavy, takže za­nedlouho ani ony ani tato nebudou už míti demokratickou pečeť; pracuje k odstranění celé demokratické spodní stavby, aby na jejím místě vybudovala systém plánem poěkud podobný stai- rému režimu pruskému. Dvorská strana by v něm měla místo, srovnávající se s postavením pruských junkerů. Byla by privi­legovanou vládnoucí třídou, kryjící se za hradbami koruny.

Tato dvorská strana je zastoupena v kabinetu Mussoliniho imperialisty Fcderzonim a Roccou, ministrem spravedlnosti. 2 tohoto zdroje vyplynula většina novějších zákonů, jež zotro- čují tisk, zatracují tvoření takových společností, jakou jsou svo­bodní zednáři, a vydávají úřednictvo a soudce na milost a ne­milost vládě. Myšlenka vytvořiti velkou státní a obecní byro­kracii, která by byla věrným hlídacím psem monarchie a její privilegované kasty — u každého stolu v každém státním úřadě, za každou katedrou v škole obecné, střední nebo na universitě a na každé radnici ve všech těch 9200 městech, v něž je italský národ občansky seskupeni. Jinými slovy, dvorská strana by měla vládu nade všemi podřízenými silami, jež vytvářejí a řídí ve­řejné mínění. Aby dovedla věci k tomuto stavu, koná dnes Čeká své nepříjemné dílo. Jakmile však bude tato nepříjemná práce hotova, bude Čeká zrušena, právě tak, jako zvítězivší generál propouští své špehy. Jakmile přemožený nepřítel vydal zbraň.

Plutokracie pracuje ruku v ruce s dvorskou stranou, aby udržela fašistickou vládu po dobu přechodu. Abychom pochopili, co znamená plutokracie, musíme si uvědomiti, že italský kapita­lismus má ráz a složení vlastní jen této zemi. Není zde třídy boháčů. Lidé neinvestují své peníze přímo do velkých obchod­ních nebo průmyslových podniků — ukládají je jako úspory do bank. Banky zase financují a ovládají obchodní a průmyslové podniky. Takové je obecné pravidlo, jež má ovšem své výjimky. Proto máte v Itálii příživnickou plutokracii zvláštního typu. Není dosti početná, aby tvořila třídu, ale je to velmi mocná

klika. Financuje fašistickou stranu a fašistický tisk. Za to do­stává výsady, jež konsolidují její posici. Tak na příklad fiskální politika fašismu značně zmenšila daňová břemena vrstev boha- 1 tých a přenesla je na proletariat. Potraviny jsou nyní zdaněny" do posledního brambůrku a do poslední hlávky zelí, jež se sklidí na poli nebo na zahradě. Ale daň z dědictví byla zrušena a také dáň zc zisků, shrabovaných velkými společnostmi. Jiná náhrada, jíž se dostává velkým bankovním skupinám za jejich podporu, záleží v státních koncesích, monopolech a veřejných kontraktech, j Tyto kontrakty se už nesjednávají cestou veřejné soutěže, nýbrž I jsou soukromě sjednávány vládou. Toto období je však jenom I přechodné. Až budou bankovní skupiny míti stát úplně v svých rukou a až jejich nezadatelné zájmy budou pevně spjaty s prafl speritou státu, budou se ohlížeti po hospodárnějších a schop­nějších správcích státu než jsou fašisté. Až přijde tato chvíle, udeří poslední hodina fašismu; nebot dnes fašismus úplně zá; visí na fondech, jež mu plynou od plutokracie. Proto musí fa­šismus jednou zmizet

Jaké to bude mít následky pro italský národ? Celkem vzato, ! myslím, že fašismus přinesl s sebou alespoň jeden prospěch. ■ Bude pro italský lid trpkou lekcí. Obyvatelstvo této země se dosud nezajímalo o veřejné věcí své země s lakovou vážností, jakou vidíme jinde. Prostý italský lid byl dosud rozdělen ale­spoň v dvacet politických sekt a neměl dosud opravdové poli­tické strany. Až se probudí z fašismu, shledá, že mu zatím byla ukradena politická práva. Proti n£mu budou státi organisovaně pevné zájmy plutokracie a privilegované kasty, sešikované v ne- rozborném Šiku kolem monarchie. Tato privilegovaná kasta bude míti své přívržence ve všech vládních posicích po celé zemi — ■ v tisku, ve školách, v armádě, policii, soudnictví, v samosprávě, v státní byrokracii. Bude tvořiti jednotnou frontu a proti té bude možný boj toliko jednotnou frontou.

Tlak chudoby tíha života a nerovné břemeno daní přinutí lid, aby se vážně zajímal o veřejné věci. Tehdy budete svědky zá­niku všech sektiček pravých a levých liberálů, giolittiovských liberálů a nittiovských demokratů, populístů a republikánů, komu-: nistů, maximalistů a reformních socialistů a četných jiných poli­tických církviček, jež až posud tvořily zmatenou mosaiku ital­ského politického života. Jsou již známky slučování všech těchta živlů v jediný nacionální blok, jak jsme nedávno viděli v sicil­ských obecních volbách. Tento blok bude patrně protimon- archický a bude míti proti sobě dvorskou stranu. Tak se vy­tvoří dvě strany asi téhož rázu, jako liberálové a toryové v Anglii za nejklasičtějšího období britského parlamentámího života. Nebude to špatná věc pro Itálii a možná, že povede přímo k období míru a blahobytu. Alespoň v to doufání.

Národní hospodář

Fair play na burse.

Otiskujeme dva články o případu Prvni brněnské strojírny, který v posledních dnech vyvolal mnoho zlé pozornosti. Široká veřej­nost bývá v hospodářských aférách bezbranná, poněvadž se obyčejně podaří zavalití ji spou­stou odborných podrobností, jimž nerozumí a které ji zmatou. V našem hosp. životě udála se již řada velmi podivuhodných případů, které se od sebe liší detaily, ale shodují se v tom, že berou publiku peníze z kapsy. Sou­díme, že řádná přísnost je tu velmi na místě

I.

Žádnou skrupulosní poctivost, to se pro kulantní ži­vot obchodní nehodí, jenom slušnost. Ba ani žádnou vynikající slušnost, žádné úzkostlivé ohledy, jen takové

ohledy a tak maiou slušnost, aby se na první pohled nemusilo říci: privilegované zlodějství, zde na burse se okrádají lidé za biléhío dne pod dohledem vybraných zástupců peněžnictví a vládního komisaře!

Obchod spočívá jen na důvěře. Všechny zákony bez důvěry selžou. A bursa jest vrchol důvěry v obchod­ním světě. Je přísná a žárlivá na tuto důvěru, která má chrániti statky jí svěřené. Nikdo, kdo této důvěry neni hoden, nikdo, na koho by padl jen stín pochyb­ností o jeho obchodní morálce, neprojde přísnou radou vybraných zástupců peněžnictví, vládního komisaře a věrných strážců vrat bursovních. Tak čistá a přísná je bursa! Co se provalí časem shnilého, to již tam bylo, za to nikdo nemůže, a slušnosti se rozumí tak, že se mlčí, pokrčí rameny a hledají se omluvy. Vždyť se ti páni všichni znají, vždyť všichni byli poctěni důvěrou řídit nejzodpovědnější trh v republice, a vystoupiti nebo zakročiti proti postiženému kolegovi, to by bylo porušeni slušnosti a pak jaksi blamáž, že to ve vybraném sboru neklape. Proto se čeká, až vřed prask­ne sám a hnis se vyvalí, až se shroutí kurs skvělých Brnostrojů, nejlepšího speciálního strojařského pod­niku v republice, vedeného nejodborněji generálním ře­ditelem Paukerem. Pak se změní bursovni sál za lo­kály u Primasů, a honorésní tituly na geniální ředitele, vrchní i centrální, jako: lumpové, zloději atd., jen prší. Tak bylo před týdnem v Praze i ve Vídni.

Nicméně po prvních tupých ranách, které ostatně bolí jen bijící, jest třeba podržeti taktiku. Zkušenost za pět poválečných let ukázala, že nejlepší taktikou jest kunktátorská. A proto se řekne: Ano, již dlouho, vel­mi dlouho a mnoho věcí je shnilých v závodech První brněnské strojírny, ale dosud se neví, jak mnoho je shnilého. Tedy neztrácet hlavu a nervy a vytrvat. Po dvou, po třch dnech se řekne cosi jako omluva: Pan generální ředitel byl výborný technik, ale žádný kom- mercialista. Věřil slepě svému účetnímu, jenž vedl zá­vody 42 roky, a ředitelé bank, které tam daly desítky milionů, věřili slepě kapacitě pana generálního ředitele, jenž si ostatně nedal foukat do kaše. A hle, všichni na konec věřili slepému, neboť si pan účetní nemohl prý zvyknouti na rozdíly mezi předválečnými a poválečnými korunami, mezi českými a rakouskými a maďarskými.

' Nebozí důvěřiví slepci. Ještě že neztratili čich! Y tomto ohledu se jim matka příroda revanchovala. Válku skončila Prvni brněnská strojírna akciovým ka­pitálem 7,400.000 Kč. Bylo třeba doplňovat a rozšiřo­vat. Kapitál se zvýšil ještě v roce 1918 na 10 mil. Kč, rok na to na 20 mil. a v roce 1920 se provedla nostri­fikace a kapitál se zvýšil na 40 mil. Kč a za rok na 80 mil. Kč. V roce 1924 se provedla fuse se strojírnou Brand a Shullier v Brně a kapitál se opět zvýšil na 88 mil. Kč. A z tohoto emissního šílenství neměly zá­vody ani haléře zisku! Utvořilo se emis.sní kon­sorcium z pánů ředitelů závodů i financujících ústavů a to převzalo mladé akcie, jež se mu účtovaly v rakouských korunách. Samo je prodávalo za české. Nežli se všechny transakce provedly, závodní pokladny posečkaly a hodnota rakouské koruny od roku 1918 do 1924 se zmenšila jen — více než desettisíckrát. Vy­účtovalo se ovšem vše na haléř a také revisoři shledali vše správným. Hodnotu shráblo emissní konsorcium a papírové nominale Brněnská strojírna. Byl to elegantní kousek, který potvrdil výdělečný věhlas »německé zlaté mládeže« v emisním konsortiu, byla to vskutku fair play.

Bývalí akcionáři Brand a Shuillier zkoumali sice bi­lanci, ale byli elegancí pana generálního ředitele úplně odzbrojeni. Vrchol všeho však, touto elegancí, touto fair play7 byli odzbrojeni i důvěrníci new-yorkské ban- kéřské firmy J. J. Lismann et comp., která loni půjčila společnosti 4 mil. dolarů (= 136 mil. Kč), aby zaplatila své dluhy u pražských a vídeňských bank, jež zatím dosáhly výše 200 milionů Kč. Tito důvěrníci byli tak oslněni, že neviděli, že odřezky železa se účtují za mi­liony Kč, ani neviděli, že rakouské a maďarské koruny jsou bezcenné položky, ba závody neměly ani dubios- ních pohledávek ani odpisů! Půjčili tedy poprvé těžké dolary československému (ovšem německému) podniku na doporučeřií dolnorakouské Eskontky, nebof Brno- stroje byly prima primissima. Jak se společnost J. J. Lismann et comp. poděkovala dolnorakouské Eskontce za doporučení, panu generálnímu řediteli Dru Pauke- rovi a členu správní rady Dru Feilchenfeldovi za fair play, není dosud známo.

Akcionáři se poděkovali prozatím silnými výrazy a h’edaji účinnější methody, jakmile jen bude znám ko­nečný' stav bilance. Prozatím počítají, co ztratili. Ne­hledí ani k nejvyšším kursům, který byl v roce 1923 a 1924 765 Kč, vycházejí jen z tak zv. bilančního kursu z konce minulého roku, jenž byl a měl vyjadřovat sku­tečnou hodnotu akcií. V pondělí byly tyto akcie ve větším množství za 183 Kč neprodejné. To je tedy při 440.000 kusech ztráta 132 miliony Kč. Ty praskly a zmizely jako mýdlová bublinka. Pro akcio­náře to není fair play, nýbrž ztráta celých jmění, pro zúčastněné banky je to ztráta důvěry v jejich emisse a pro celý náš zahraniční úvěr je to překážka v do­hledné době neodstranitelná.

Avšak ani členové správní rady nemohou z této věci jen tak elegantně ven, druhý den se hezky umýt, uče­sat a napudrovat jako po nezdařeném salamandru. Za buršácké kousky se dnes zodpovídá. Kdo měl tolik finanční kapacity, že dovedl arbitrovat na rakouské koruny a spekulovat na jejich pokles, kdo v bilanci vy­kazoval proti tomu rakouské a maďarské koruny jako plnohodnotné, kdo dělal příznivé bilance proto, aby se mohl pochlubiti bezdůvodně vysokými dividendami a má za to tučné tantiémy, kdo věděl, co je to zisk z emissí a dovedl jej shrábnout a kdo při tom nedůvě­řoval české koruně, ten nemohl jednat bona fide, jak by se honem dvorně vymlouval, a ten také rozhodně nekonal svých povinností jako člen správní rady, ač­koli byl za to placen, af to byli pánové Dr. Franz Pau- ker, generální ředitel společnosti nebo předseda Mar­cus Rotter, nebo Dr. Otto Feilchenfeld. I když ztráty utrpěla skoro jen německá klientela a německé banky (Česká Eskontní, Česká Union, Česká Komerční, pražská a vídeňská Lánderbanka a vídeňská Mercur- bank), přece jen ztráta 132 milionů Kč postihla ná­rodní jmění.

Bude zajímavo také věděti, kdo tyto akcie více než rok již vyprodával a kolik jich zbylo panu generálnímu řediteli Paukerovi a Dru Feilchenfeldovi. Takováto fair play není pro bursu. ***— Cheth —***

**II.**

V posledních dnech byla veřejnost zneklidněna prudkým po­klesem kursu akcií První brněnské strojírny. Více než sto mi­lionů Kč ztratili oni majitelé akcií, kteří nebyli na podniku interesováni af již jako členové správní rady nebo patronisu- jící banky. Bursovni rubriky a přehledy všech listů byly v ne­děli dne 25. března 1926 plny úvah o této události, která ne­sporně znamená značnou ránu našemu hospodářskému životu. Po úpadcích bank, těch zjevných i těch známými bankovními zákony zadržených, přichází nyní na řadu jeden z nejsilnějších a v cizině nejznámějších nášich podniků průmyslových.

Dnes je tedy- jisto, že První brněnská strojírna nebude platiti nejen za rok 1925 žádné dividendy, ale i na příště pro řadu let dividenda odpadne a majitelé akcií mohou je na něko­lik let přidati ke svým non valeurům, kterých vykazuje kur­sovní lístek pražské bursy již celou řadu.

Je zcela správno, že veřejnost 'a zejména žurnalistika věno­vala případu svou pozornost. Bylo by mnohem správnější, kdyby dosazena byla vyšetřující komise, která by dokonale vyšetřila důvody této kalamity. Takové důvody nemusí býti vyloženými trestními činy, na které by byl zrovna ušit ten či onen para­graf trestního zákoníku. Trestní soudce nemá zpravidla tolik zkušeností, aby prohlédl splet transakcí, které podobné úpadky předcházejí. Vyšetřující komise by musela míti ovšem dobrou vůli věc vyšetřili a nesměla by si voliti předsedu, který by ji vůbec nesvolal, jak se u nás stává.

Akciový kapitál První brněnské strojírny činí 80,000,000 Kč a rovněž tolik asi činí bankovní dluh. Nás zajímá, jakým způ­sobem tento vysoký akciový kapitál povstal a proč bankovní dluh nebyl emisemi nových akcii zaplacen, nýbrž zůstal existo­vati v původní výši. Vysvětlení jest zcela jednoduché. Vedoucí činitelé První brněnské strojírny vzali si tak trochu příklad z inflačních národohospodářů německých a rakouských a pro­vozovali emisemi tohoto výborného podniku obchody, velmi výnosné sice pro intcrcscnly stojící v čele závodu, jak bude dále vyloženo, velmi škodlivé však závodu šatnému, poněvadž ani tak dobře fundovaný závod, jako byla První brněnská strojírna před válkou a zejména po roce 1918, jich neunesla. Dočkáme se toho, že i v tomto případě bude volán na pomoc stát, že po­hroma bude svalována na vysoké daně a jako s hlavním dů­vodem přijde se opět s deflační politikou. Nechci zde unavovati čísly, ale První brněnská strojírna byla předně společnost, která velmi štědře platila své správní rady a zejména svého generál­ního ředitele. Jak se časem ukáže, byli správní radové První brněnské strojírny velmi ochotnými schvalovateli návrhů gene­rálního ředitele společnosti, který odměňoval jejich důvěru ne- zvykle vysokými tantiémami. Dojde-li k vyšetřování, zjistí se, že žádný ze správních radů o ničem nevěděl.

Emisse akcií První brněnské strojírny byly vydávány po roce 1918 za rakouské koruny, ačkoliv společnost hospo­dařila v Kč. Společnost odevzdávala nově emitované své akcie koúsorcin, které tvořil pan generální ředitel, někteří členové správní rady a patronisující banky, za rakouské koruny, které nebyly ihned placeny, nýbrž byly prostě připsány spo­lečnosti k dobru. Poklesem rakouských korun znehodno­covaly se tyto položky u společnosti a tak, když došle k vyrovnání dluhu za akcie, zaplatilo konsorcium v ra­kouských korunách početně stejný počet korun i s úroky, v českých korunách však dostala První brněnská za akcii emitovanou v nom. ceně 200 Kč, v kursovní ceně asi čtyřsetKč, sotva jednu Kč. Tak se stalo, že akcie přestěhovaly se do rukou konsorcia, že z akciového kapitálu 80,000.000 Kč. získalo tak konsorcium polovičku za sumu velmi s m^š non a bankovní dluh společnosti zůstal stále nezaplacen, poněvadž nepatrnými výnosy zaplacen býti nemohl.

O celé této transakci řekne se dnes ve zprávě velmi dobro­myslně: »Společnost utrpěla ztráty na rakouské koruně,« nebude se však pátratí po tom, kdo tyto ztráty způsobil, čím byly tyto ztráty způsobeny a netěžili-li jiní činitelé z transakci, které byly těmito ztrátami podmíněny.

Ze stanoviska trestního soudce jsou tyto transakce úplně korektní. Zodpovědnými za ně nemohou býti činěno ani naše

ministerstvo vnitra, ani financí, poněvadž společnost nebyla dlouho u nás nostrifikována a veškeré tyto transakce pra děly se ve Vídni, Byla to ještě sotffiástka hospodářské ofensir Vídně proti'; dám a proto zní nářky zaznívající dnes z vídeňsl bursy, která je také' velmi postižena, trochu komicky. Ve j Vídni měli pro podobné transakce vždy velmi mnoho smysl Výsledek je, že Československu zůstane nyní zruinovaný ved v úplné desorganisaci s nezaměstnanými dělníky a úřed-j niky, kdežto původci těchto zhoubných emissí budou seděn na svých velkostatcích ve Štýrsku a klidně žiti z výtěžku mi­lionů, které si z Československa odnesli. Za akcie, které platil po poklesu rakouské koruny sotva jednou československou te- ] runou, dostává ještě dnes takový dobře informovaný akcio 20Ů Kč, dostával však i 600 Kč a mimo to bral z této kaij nové akcie ročně 40 Kč dividendy. Že tuto politiku nemohl j ani takový dobrý závod, jako je První brněnská strojírna 1 unésti, je zřejmo.

Věc, která měla podle názoru vedoucích činitelů První ! brněnskou strojírnu zachrániti a která byla již předem eskot tována, aČ výsledek nebyl jistým, byla s velikou reklamou ohla­šovaná nová parní turbina. Než i tu nebylo postupováno sería a pouštěny do světa zprávy, které nepoměrně přeháněly výhq tohoto nového stroje a zveličovaly jeho účinky i úspory páry.. Společnost doufala, že na jedné turbině vydělá za sliboval výkony 2,000.000 Kč nad normální cenu a také tak stroje oď rovala. Přirozeně, kdyby tato kalkulace byla bývala správnou, byla by společnost v krátké době zaplatila svůj bankovní dluh, ale tak, jak bylo postupováno neseriosně obchodně a finan tak bylo postupováno neseriosně i zde. V brzku se ukájí že výkonnost parní turbiny Prvni brněnské strojírny neni o niti větší než výkonnost parní turbiny Škodových závodů a ie rozdíl je pouze v tom, žc parní turbina Škodových závodů je poměrně levnější. Zde patři slovo technikům.

Tento technický neúspěch, který byl výsledkem jakéhosi sou-1 boje mezi První brněnskou strojírnou a Škodovými závody] a v němž Škodovy závody zůstaly vítězem, zpečetil definitíl hospodářský osud Prvni brněnské strojírny, která přistoupl ke společnostem, které jsou velkou starostí státu a kde velmi] těžko se najde záchrana.

Byl moment, kdy První brněnská strojírna se mohla zachrá-1 niti a sice fusí s Českomoravskou Kolben. Jednání bylo však i sotva zahájeno, a opět přerušeno, poněvadž vedoucí činitelé] První brněnské strojírny nechtěli zahájiti akci s otevřenýn kartami a domnívali se, že se jim opět podaří obchod, kle bude v první řadě k jejich prospěchu. Neměli ani zde na zře- ! teli zájem společnosti. Tak, jak situace vypadá dnes je zřejmo, že i takový podnik jako je Českomoravská-Kolben by nebyl mohl převzíti podnik nacházející se v rozpadu jako je První brněnská strojírna jinak, než s velkými obětmi se strany akci-] onářů i patronisujících bank. A k těmto obětem by tito byli] snad ochotni nyní, nebyli však k tomu ochotni před dvěma ; léty. S. 0. *M.*

Literatura a umění

*/?. Jílovský:*

Nakladatelé hledají východisko.

Byla to poslední léta války a první doba popřevra- tová, kdy skladiště nakladatelů se do té míry vyprázd­nila, že bylo je možno vybíliti. Kniha zprvu laciná, za starých podmínek vyrobená, stala se někde až předmě­tem lichvy. Vyškrabané ceny na knihách našich kniho­ven jsou toho dokladem. Doba zdála se pro odbyt knih tak příznivou, že spekulanti začali považovati papír, po­

tisknutý prostou černí, za ukládací hodnotu. Běžný omyl, který se brzy vysvětlil. Knižní trh zůstal nadále v rukou velkých starých firem, avšak i ty probudily se ze sna k mrazivé skutečnosti, že vyrábět nové knihy přestává být zábavnou idylou. Špatný a drahý papír a vysoké mzdy zdražují výrobek. K tomu dostavuje se krise odbytová, a kde ještě dá se zájem o knihu zjistit, volá se po laciné knize.

To jest vystřízlivění z velkého opojení, to jsou chví­le, ve kterých staří, t. zv. oficielni nakladatelé ztrácejí -orientaci, nenalézají poměr k době a odmítají úkoly, které se jim stavi. Kde dřivé rostlo dílo organicky, nastává po velkém výprodeji zmatená výroba za každou cenu. Několik populárních taháků, zachycených ve spě­chu, bez rozmyslu a spojitosti se světovou tvorbou, za­niká v sériové výrobě již po desetiletí vyzkoušeného literárního zboží.

L A tak skoro rázem obrací se pozornost kulturních lidí na několik umných diletantů, z nichž někteři již delší dobu zabývají se výrobou knihy jako duchovním, uměleckým, výtvarným a řemeslným problémem ná­rodní kultury. Zpravidla bez výdělečných úmyslů, z po­hnutek nejrůznějších, jdou s holýma rukama do této práce, která jim bývá často pouze vedlejším zaměstná­ním. Brzy však propadají své vášni a — dluhům, a to jest chvile, kdy ze soukromého nakladatele stává se profesionál, třebas ještě koncesovanými odborniky ne­uznávaný. Znalci literatury, autoři, překladatelé, vý­tvarnici a typografové soustřeďují se kolem nich z přá­telského zájmu. Výběr dila je v tomto stadiu veden snahou po kuriositě. Bibliofilská hlediska převládají. Na trhu neznamenají tito nakladatelé velkých položek, jejich význam je však výchovný a obrodný, což ostatně dostačuje jejich ctižádosti. Sami jsou obyčejně sběrateli a když proti očekávání vydělají něco peněz, odnášej! je antikvářům a pořadatelům aukci. Knihkupci nejsou jim nakloněni, neboť soukromi nakladatelé zvláště v za­čátcích své činnosti nechtějí uznávat některé čiselné zákony, ode dávna vžité v knihkupecké branži, jsouce poučeni, přizpůsobí se brzo a docílí tim, že je­jich knihu aspoň o Vánocích knihkupci na požádání předlož! obecenstvu. Tisknou proto malé náklady a hledají pro své knihy odbyt sami, af subskripcemi či osobními styky. Každý z nich vytvoří si obec odběra­telů a pro tu vydává další svazky.

Třebas by v jednotlivostech neodpovidal, bude se tento popis zhruba hodit na Janského Hyperion, Ar­tura Nováka a Symposion dra Škeřika. Jvjich dílo je již dnes předmětem sběratelského zájmu, jak nový katalog Zinkový aukce ukazuje. Jestliže programem těchto tři je většinou krásná kuriosita, neměla Kamila Neumannová nikdy pro tento směr výlučný zájem, sledujíc tim přísněji výběr. B. M. Klika vydal za sedm let 100 knih, sám, bez jakéhokoliv personálu. Hry Shawovy a Moliěrovy, několik knih Hamsuna a j. je ovoce jeho pracovitosti, jež mu z malých prostředků naplnila skladiště. Knihař L. Bradáč přiliš dlouho vá­zal cizí knihy, než aby nebyl zatoužil vázat svůj vlastni náklad. Škoda, že jeho nakladatelství nedostalo se pev­nější redakce, jež by' bvla brzdila příchuť sensačnosti a honby za lechtivým dilem, které ruší obraz jeho jinak symnatické práce. Knihkupec A. Srdce, nejobratnější pražský prodavač modern! literatury, mohl by vyvi­nout daleko intensivněji své nakladatelství. Nečiní-li tak. zdá se. že předvídá lépe než druzí, krisi prodeje knih. Fr. Borový zakládá velké edice, které již dnes před­stavuji pozoruhodné celky. Oproti mladším, kteří jdou za nejmodernějši překladovou literaturou, věří tvrdo­šíjně v původní českou tvorbu. U něho zakotvili se svým dílem K. M. Čapek-Chod, Šrámek, Toman, Hora, Olbracht. »Pantheonem«, který se rozrůstá v knižnici klasiků původních i přeložených, staví vzor edice do­konalé a při tom laciné. »Čin«, legionářské společen­stvo, dostává se dobrým vedením velmi rychle z kalen­dářového a památkového podnikání a šťastnou rukou vybírá ze světové literatury. Nebojí se ani tlustých svazků, jichž cena zdá se pro trh katastrofální. Dostá­vá se mu na půl s »Orbisem« skvělého daru: vydává presidentovu »Světovou revoluci« a nejnověji i Spisy T. G. Masaryka. Oboji je koncese, která »Čin« do bu­doucna nejen zajišťuje, ale i zavazuje.

Rychlý vzrůst »Aventina« založen je na úspěchu knih bratří Čapků. Jejich odbytem získal Ot. Štorch- Marien klientelu, která přijímá dnes i ostatní jeho produkci, velmi pestrou a různorodou. Cesta Karla Čapka od francouzské k anglické kultuře odráží se zna­telně v tomto podniku a jeho majitel, ač je srdcem ve francouzských barech, putuje kajicně k Hardymu a Wellsovým »Dějinám světa«. Což mu půjde k duhu, neboť tak rozšíří kruh svých odběratelů lépe, než pro nás zbytečnou adaptaci Oxenstjernova cestopisu Swen Hedinem. Karásek, Sova a Salda doplňují podnik Štor- chův. Naproti tomu p. Fromek soustředil nejmladši z mladých, tož komunisty, devětsiláky, konstruktéry, fotomontéry a jiné roztočené osvobozence, naivní, mi- loučké a provokativní, jimž musi přáti každý naklada­tel, který má peníze. Vančura je nesporným kladem »Odeonu«. Jistě však jim nebude celé dílo Marcella Prousta, do kterého se chystá. Zde stačil výběr dvou knih. Kdo chce čist celé dílo, přečte si je v originále.

Na větších základech postavili svůj—\*'adý závod Kvasnička a Hampl. Jsou odvážní a než čilí. Mnoho riskují a to jim umožnilo, že hned napoprvé zakousli se do tří oficielních nakladatelů a v nejkrat- ším čase vydali Nerudu, Dostojevského a Sienkiewicze. U nich nejvice uplatňuji se nové prodejní metody a širší agitační rozměr, zdá se, že s úspěchem. "Václav Petr, nakladatel díla Jiřího Wolkera, vděčí tomuto autorovi za možnost dalšiho podnikání. Na některé autory (Chesterton) spojuje se s Ladislavem Kuncí- řem, který po pokusech k samostatnému podniku ve Zlatém klasu a s Družstvem přátel Studia našel za­kotveni v útočné katolické rotě Rozmachu. Autoři katolické tendence vycházejí zde s Imprimatur církevní vrchnosti. Což je dobré pro odbyt na farách, líbeznost pak, mnohdy smyslnost a konečně vysoká hodnota francouzských a anglických katoliků znamená zájem vzdělaného obecenstva.

To jsou s Mánesem, Štencem, Uměleckou besedou a Družstevní Prací téměř všichni, kdo pod symboli­ckým titulem »Kmene« chtějí na svých věcech pra­covat společně. Postrádáme-li mezi nimi někoho, je to staroříšský Josef Florian, bezděčný učitel dobré tře­tiny z vyjmenovaných. Měl by být prvním čestným členem, třebaže tuto poctu odmitne s připojením bloyovské nadávky. Ale vůdcovstvi mu přece na dlouho zůstane.

Co je základním znakem této společnosti, která za­ložením »Kmene« stavi vedle »Svazu« vlastní klub? Je to jen ochota jiti s novými světovými myšlenkovými proudy, ke kterým se oficielní nakladatelé staví neteč­ně? Nebo je to snaha dát starší původní literatuře ko­nečnou kritickou podobu v úpravě osvobozené od se­cesní přítěže, připomínající, často více než dílo samo, jeho stáří? Či jsou to pokladny radostně vítající nové lidi do svých zásuvek? Ano, to vše, však mezi řádky dočtete se, že »Kmen« sdružila opravdová starost o příští osud české knihy. Mnozí z jmenovaných na­kladatelů dobře cítí, že okamžitý úspěch nemůže jim dáti spolehlivé záruky do budoucna. Není tajemstvím, že většina knihkupců prodá dobré literatury velmi má­lo, špatné daleko více. Pan Hynek by jistě-doznal, že uzavřel kontrakt s Hamsunem ne pro výdělek, nýbrž jako pláštík, kterým chce zakrýt stud nad mnohými kolportážními hrůzami svého skladu.

Prospektové akce jsou drahé a ještě dražší jsou re­klamní časopisy, jichž po vzoru Aventina vyrostlo nad spotřebu. Dobrých agentů je málo, nikdo nemá trpě­livost je vychovat. Knihkupci místo aby do prodeje vložili aspoň tolik úsilí jako nakladatelé, resignují brzo a prodávají s oblibou obrazy v rámech, pera a třebas i jablonecké zboží. Jsou-li výjimky, mluví o nich na­kladatelé s úctou a povolují jim nejvyšši slevy. Této odbytové krisi bráni se mladí nakladatelé malým ná­kladem. Což jest totéž, jako bránit se proti hladu od­píráním jídla. Kniha je stále drahá a prodává se ještě pomaleji. Neni peněžní rovnováhy, kterou nakladateli poskytuje lukrativní sklad.

Zdá se nám proto z těchto příznaků, že »Kmen« znamenal by přímo revoluci, kdyby ku správným teo­riím, jimiž chce řídit výrobuknihy, přiřadil nové me­tody prodeje. Jsou zde ještě prostředky, jak oživit zájem o knihu, jsou však složité a jednotlivcům málo dostupné. Z prostředků hospodářské svépomoci je­dinců, táhnoucích za jeden provaz, dalo by se pohnouti i tak těžkým balvanem, jakým je ospalý, zdánlivě již retečný, a málo rozlišující český čtenář.

*J. A. Rogers;* -jlgg.

Jazz.

J. A. Rogers, autor článku, který překládáme, je černoch a žurnalista. Ve svých statích háji svou rasu a žádá zlepšení její situace společenské. Tento článek je z knihy »The New Negro«.

Jazz jest 1 'ekvapujícím paradoxem: příliš základně lidský, alespoň pokud přichází naše moderní lidskost v úvahu, než aby byl typicky rasový, příliš mezinárodní, než aby byl charakteris­ticky národní, příliš doma v celém světě, než aby měl vlastní domov. A přece jest jazz jedním dílem americký a třemi díly černošsko-americký, a byl původně nevlastním dítětem přístav­ních nábřeží v Novém Orléansu a nej horších předmětských koutů. Jazz jest přesazenou exotickou rostlinou — připusfme, že velmi odolnou — ve světě, v kterém není nudy, jest sportem sofistů a má ve skutečnosti přece jen kořeny ve skromné půdě své vlasti, kde jest moderní, nesofistický černoch vždy šfastný a zpívá a tančí podle své nálady. Z toho vyplývá, že jest jazz více doma v Harlemu než v Paříži, ačkoli to vypadá skoro neuvěřitelně při vzhledu a hluku jistých pařížských čtvrtí. Jenom epidemická nákaza jazzu způsobuje, že zasahuje jako spalničky celé čtvrti. Někdo jej však přece musel míti nejdříve: to byl černoch.

Co jest tedy vlastně tato nová věc, kterou jisté kruhy proklí­nají, jiné nadšeně vítají, a která lhostejně postupuje, takže dnes platí s filmem a dolarem za nejtypičtější americkou věc? Jazz není pouze hudba, jest to duch. Pravým duchem jazzu jest veselá vzpoura proti konvenci, zvyku, autoritě, nudě, ba dokonce i proti zármutku — proti všemu, co zadržuje a brání lidské duši tančiti

ve veselých oblacích. Černoši, kteří jej vymyslili, nazývali své písně »blues« — (zasmušilá nálada) — a ti nebyli schopni satyry 1 a klamu. Jazz byl jejich výbušným pokusem odvrhnouti »blues« a býti šťasten — bezstarostně šťasten, i uprostřed kalu a zá­rmutku. A proto se stal jazz takovým balsámem pro moderní o nudu a zároveň pojistným ventilem pro naši moderní, mechanis-i mem utýranou a konvenci spoutanou společnost. Jest revoluci citu proti potlačení.

Vypráví se o obratné skupině jazzových specialistů, která 9 vznikla v bůh ví jakých vzdálených koutech, spojila se s posled­ními plody new-yorkského uměni a dala sc posléze svésti bez- I starostným bohémstvím Paříže. V malém kabarete na Mont-1 martru bavili až do ranních hodin okouzlenou společnost a vy­sokou šlechtu a byli za to ovšem také královsky odměňováni.» Pak, když byla zábava u konce a hosté odešli, bavili se sami j svými nejlepšími výkony — to se děje vždy nečekaně a jest to nejlepší, co dovedou. To jest jazz.

Své základy si jazz vždy uchoval. Jest v něm indiánský vá-' léčný tanec sHighland fling«, irský »jig«, kozácký tanec, špa­nělské fandango, brazilský maxixe, tanec dervišů, »hula-hula< " obyvatelů jižních ostrovů, orientální břišní tanec, carmagnola j francouzské revoluce, zvuky cikánské hudby a černošský »rag- time«. Ale jazz, vlastní jazz jest něco více než to vše. Jest uvolněním všech potlačených citů najednou, jakýmsi výbuchem příklopu. Jest to veselí, které se tváří jako pandemonium, jest to hudební ohňostroj.

Bezprostředním předchůdcem jazzu byl »Rág-Time«. Jest ne- pochybno, že oba jsou starobylého afrického původu; musí se jen rozeznávati, do jaké míry. V jeho barbarských rytmech a jeho divokosti jest něco z »bambuly<t, divokého, nevázaného tance obyvatelů západní Afriky a černochů na Haiti. Ale takt jazzu jest rychlejší a složitější než africká hudba. Se svými krav­skými zvonci, automobilovými houkačkami, klapačkami, gongy, kuchyňskými hrnci, cimbály, křikem, chřestotem, řinkotem a jednotvárným rytmem projevuje všechny znaky nervyrvoucí, bo­lest působící, mechanisujíci civilisace. Jazz pochází z moderní- džungle, z lidmi stvořené džungle.

Prvními skladateli jazzu byli potulní pianisti, kteří táhli na­horu i dolů podél Mississippi od krčmy ke krčmě, od hospody k hospodě. Když seděli u klavíru s bezstarostným výrazem, I který by jim mohl král závidět, a jejich čtvercově střižený kabát visel přes židli, poloviční cylindr vražený do očí, doutník trčel v úhlu 45 stupňů do vzduchu, pak uhodili prudce do kláves a vyloudili z nich báječné kadence, skryté, živé, veselé myšlenky, a vzbudili ve svých posluchačích takové nadšení, že byli nakonec skoro udušeni potleskem a whisky. Často naprostí analfabeti, ale s mozkovými přihrádkami jako fotografickými přístroji, na­slouchali tito skromní trubaduři, kteří nevěděli nic o psané hudbě nebo komposici, improvisacím přístavních a železničních dělníků a vyjadřovali je dále svou vlastní řečí, ve které se od­rážely dokonale city a touhy těchto malých lidí. Improvisované kapely u černošských tanců na jihu nebo malí kluci s foukacími harmonikami, s nimiž nejrůznčji zacházeli, hráli při rozvoji také nemalou úlohu.

J. A. Jackson praví v »Billboard«: aChudoba je nutila impro- visovati si nástroje. Plechové konve a dřevěné nádoby, jichž všech bylo užito v moderní hudbě, byly u dřívějších černochů pouze výsledkem nutnosti; když neměli ani tyto po ruce, musilo stačiti tleskání rukou a dupání nohama.«

Původ dnešního jazzu a jeho bláznivosti jest zajímavý. Více měst chtělo platiti za jeho rodiště, než při sporu o původ Ho- mérův. New Orléans, San Francisko, Memfis, Chicago, všechna tvrdila, že jim náleží ta čest. Ale zdá se, že dnešní jazz přišel ve ‘skutečnosti na svět takto: černoch W. C. Handy, který si zapamatoval melodie potulných hudebníků, napsal první »kla- sické dílo«, sMemphis Blues«. Pak přišel Jasbo Brown, divoký hudebník z černošského kabaretu v Chicagu, který hrál ten neb onen blues a vkládal do nich vlastni výstřední nálady a odvážné interpretace, napil-li se před tím dostatečně sladké kořalky. Aby ještě více zdůraznil své zastřené hudební náznaky,-dal »mluviti« jozounum, na jejichž trouby zavěšoval svůj cylindr a později plechový hrnec. Nadšení posluchači volali pak: »Ještě, Jasbo, ještě. Jas, ještě!« A tak vzniklo jméno.

Nyní co se týče jazzového tance: v téže době vymyslil Shelton Brooks, černošský komik, nový »strut«, který pojmenoval »Wal- kin the Dog«. Jasbovy anarchistické melodie nalezly v tomto tanci duševního příbuzného a jako bezprostřední výsledek jejich spojeni objevil se »Texas Torny\*, to nejlepší ze všeho, co bylo vůbec až dosud vymyšleno v jazzovém tanci co do charakteris­tického provedení a obratné práce nohama. Posledním z těchto tanců jest charleston, který uvedl nové myšlenky do umění ta­nečního. Charleston požaduje, aby celé tělo spolu tančilo. Cha­rakteristické jsou fantastické obraty od boků dolů. Tanec končí figurou, známou pod jménem v velbloudí krok\*, ve skutečnosti p dohnou klopýtání gorily, a vede k podivnému skoku, který jakoby byl vzat z indiánského válečného tance. Představte si nikoho, kdo trpí rytmickou zimnicí — to se asi podobá tomu, čím je ve skutečnosti charleston.

Nejobratnějšími tanečníky' charlestonu jsou snad uličníci, pěti- a šestiletí kluci, kteří pobíhají po ulicích Harlemu a provozují své umění jednoduše podle rytmu tleskání rukou před obdivu­jícími zástupy'. Ale přenesetc-li tento tanec na vhodně upravené jeviště a představíte si, jak jej tančí sbor ostříhaných hla­viček, docílíte efektu, který připomíná tance fúrií. A tak studuje Broadway Harlem. Ne všichni návštěvníci dvaceti nebo více vy­prodaných kabaretů Harlemu jsou ničemové nebo pochybné povahy. Mnozí z nich jsou přední umělci, herci a divadelní ře­ditelé, kteří hledají něco nového, nový nápad, který příliš často bývá přesazen v rozředěné formě na světlo a pod hvězdy Broadwaye.

I Tento fakt ztěžuje zodpovědění otázky, je-li jazz chahrakteris- tický pro černochy nebo pro současnou Ameriku. Jak již bylo řečeno, pochází původem od černochů, kteří náležejí k americ­kému prostředí. Jest černošsko-americký. Ale vlaistní jazz jest idiomem, rytmickým, hudebním a pantomimickým, který je naprosto americko-černošský. Jest to duševní obraz jeho směšné stránky, stejně jako jsou »Spirituals« obrazem jeho tragické stránky. Ty oba jsou protipóly, ale jazzem se naprosto nqsmí pohrdati, nebot jest stejně charakteristicky! '’ódem osobitého a zajímavého života černochů v Americe. / >ký černoch jej nižná a Kavkazan by jej nikdy nemohl vymysliti. Když již byl jednou vynalezen, stal se všeobecným majetkem a pohltil zá­roveň národního ducha, toho přemáhajícího dtr-ha odvahy, ner­vosity, nedostatku konvence, a jest dobromyslně hlučný, cha­rakteristický pro Američana, af jest bílý nebo černý, postavf-li se proti němu chladná formální povaha Angličana nebo Němce. **F** Něco však jest v jazzu, co dovedlo pochopiti jen málo bílých umělců, pochopil-li to vůbec některý. Černoch jest samozřejmě nejlepším jazzovým hudebníkem. Toto podivuhodné něco nazvu, protože mi lepší výraz nenapadá, černošským rytmem. Průměrný černoch, hlavně z nižších tříd, vkládá do všeho, co dělá, jistý rytmus, at již čisti boty nebo nese na hlavě koš do trhu, jako to dělají ženy na Jamaice. Před několika lety jsem na svých potulkách v Cincinnati potkal náhodou černošskou missi, která právě došla k nej vyššímu bodu svých duševních cvičení. Většina přítomných byly ženy, mnohé z nich bílé. Pod vlivem »svatého ducha« vystoupily sestry a tančily — jazz pronikne do mnohých oborů, kde bychom jej nejméně hledali! Černošky tančily správný jazz, zatím co bílé ženy klopýtaly kolem kulhavě a prkenně. Tentýž nedostatek původnosti lze nalézti do jistého stupně i u kultivovaného a tedy stísněného černocha.

I Ve své hudební technice jest jazz zároveň původní a prvotní. Provedení černošských hudebníků se často napodobuje, ale málo­kdy dostihuje. Poručík Europe, kapelník slavné vojenské kapely XV. neivyorkského pluku, vypravuje, že kapelník »Garde Repu- blicaine\*, který se divil jazzovým efektům jeho kapely, ne­uvěřil bez důkazů, že kapela neužívá zvláštních nástrojů.

Jazz jest podmíněn virtuosní technikou, která jest docela své­rázná. Nejlepší hudebníci, zpěváci a hráči ji pozvednou vysoko nad úroveň čistě mechanického účinku. A. B. Mitchell, Ethel Waters, Florence Mills, zpěváci bluesů, Clara, Mamie a Bessy Smith, Eurbie Blake, pianista, Buddy Gilmore, bubeník, a Bill Robinson, pantomimický tanečník — jmenuji jen několik vyni­kajících talenti“j — jsou umělci, kteří mají dar vynalézavosti a improvisace, jíž nelze napodobiti. A ti, kteří znají dokonale svou práci, přivádějí svoji svéráznost bez výjimky zpět k rasovým kořenům, svého umění.

Hudebně má jazz velkou budoucnost. Rychle se zjemňuje. Ve slavných jazzových orchestrech, jako je orchestr Willa, Marion Cooka, Paul Whitemana, Sissle and Blakea, Sam Stewarta, Fletcher Hendersona, Vincent Lopeza a Clef Clubu, není hru­bostí a drsností přiliš častých laciných napodobitelů. Průkopnou práci v uměleckém rozvoji jazzu vykonávají černošští hudeb­níci, tak zvané synkopující orchestry Teyra a Willa, Marion Cooka, z nichž první hrál pro slavný taneční pár Castle a druhý pořádal koncertní turné po Americe i Evropě. Z nedostatku fi­nančního zajištění ztratily tyto výborné společnosti půdu proti bílým orchestrům typu Paula Whitemana a Vincenze Lopeza, které dnes předvádějí jemnější možnosti jazzové hudby. Nový kapelník bostonského symfonického orchestru Sergěj Kousse- vitzy praví: »Jazz jest důležitý příspěvek k moderní hudební literatuře. Má epochální význam — není povrchní, ale základní. Jazz pochází ze země, kde má všechna hudba svůj počátek.\* A Leopold Stokowski, kapelník filadelfického symfonického or­chestru, se vyjedřuje podrobněji: »Jazz sc objevil a zůstane jako výraz doby, bezdeché, energické, nadaktivní doby, v níž žijeme, a jest nesmyslem brániti se proti němu. Již dnes se počíná pro- jevovati tato nová vitalita, tato nová horlivost. Americký pří­spěvek k hudbě minulosti docílí téhož osvěžujícího účinku jako vstříknutf nové a v nejširšim slova smyslu vulgární krve do žil umírající aristokracie. Pak bude hudba v nejlepším slova smyslu zvulgarisována a bude vždy více a více vnikati do den­ního lidského života. Černošští hudebníci v Americe hrají při této změně velikou úlohu. Jsou vnímaví a nepředpojatí. Ani tradice ani konvence jim nestojí v cestě a svými novými myš­lenkami a stálými pokusy vlévají do žil hudby novou krev. Jazzoví hudebnici dělají se svými nástroji docela nové věci, kte­rým se vyučený hudebník úzkostlivě vyhýbá. Jsou vůdci do no­vých neznámých oblastí.\*

A tak se stalo, že vážná moderní hudba a hudebníci, a hlavně a uznaně moderní Francouzi jako Auric Satie a Darius Milhaud se stali dlužníky americké černošské hudby. S touž lehkováž­ností, s kterou opustil jazz přístavy a doupata nepravostí, aby skoro přes noc získal svět a dostal se do největších salonů, za­číná nyní dobývati i hudební parnas.

At jest konečný výsledek pokusu, dostati jazz z lidové úrovně, kde vznikl, jakýkoli, jeho pravou vlastí jest ještě stále jeho původní kolébka, ne příliš uznávaný' kabaret. A zde se pro­jevuje také druhá‘stránka. Zde lze nalézti mnoho z kouzla bo­hémy, ale také ještě více demoralisující nepravosti. Zde panuje duch vyjádřený v Grayově populární písni sRunnin’ Wild\*:

»Runnin' Wild; lost control,

Runnin’ Wild; mighty bold,

Feeling gay and reckless too,

Carefree all the time; never blue,

Always goin’ I don’t know where,

Always shotvin’ that I don’t care,

Don’t love nobody, it ain’t worth while,

All alone; Runnin’ wild-\*

Jazz dosáhl vrcholného bodu své obliby, když bolely hlavy od hrůzy a napětí války. Lidstvo jej vítalo, protože lidé nalézali v jeho svěží drzosti občas zapomenuti, které bylo daleko méně škodlivé **iicž** narkotika a alkohol. To jest jeden z důvodů, proč dnes ovládá zábavní život Ameriky' . Nikdo rozumný nemůže schvalovali jeho přehánění nebo přehlížeti jeho společenské ne­bezpečí, není-li pod dozorem; všechna kultura jest postavena na omézdvání a kontrole. Jest jen pochybno, zda by naši jazzem posedlí bližní, chudí nebo bohatí, užili vůbec lépe svého času. Podle vší pravděpodobnosti by nalezl jejich vkus stejně nezdra­vý a uvolňující ventil. Není třeba zdůrazňovat i, že jazz bude vždy pro pilné osvěžením, pro frivolni plýtváním sil, pro silné dráždidlem a pro slabé jedem

Pro černochy samy jest jazz zároveň více a méně nebez­pečný než pro bělochy — méně, protože jsou nervově naň více naladěni, více, protože černochova průměrná úroveň a jeho hospodářský vývoj jest vystaven vlivům společenských neřestí. Kabaret lepšího typu poskytuje inteligentnímu černochovi -— zámožnému umělci jisté bohémské ovzduší. Ale průměru jest příliš náhražkou za »saloon« a nejnižší krčmu. Unavený nosič, služka a chudý liftboy, nalézají na své cestě za osvěžením místo jazzu jako léku pro unavené nervy a svaly mnohem častěji pro­davače kořalky, profesionálního hráče a prostitutku, kteří hle­dají oběti a v těchto úkrytech ujdou zraku policie.

Přes svou dnešní neřestnost a vulgárnost, přes svého mravně- anarchistického ducha musí jazz přece jen vyplniti své populární poslání. Radost má konečně fysickou základnu. Kdo se směje a tanči a zpívá, je i ve své neřesti lépe na tom, než ten, který tak nečiní. Mimo to jest jazz se svým posměvavým pohrdáním formalitou vyrovnatelem a podporovatelem demokracie. Duch jazzu jest primitivní a vyžaduje otevřenosti a počestnost^ Stejně jako to již učinil v umění a hudbě, bude jistě míti úspěch také v ohledu na Čistě lidské vztahy a společenské zvyky. Vnese do života více skutečnosti tím, že vyloučí zbytečné vyumělkovanosti; něhot přirozenost shledává vyumělkované směšným. »Cervantes se vysmíval rytířskosti Španělska,® praví Byron, a tak i tento nový duch radosti a bezprostřednosti bude hráti úlohu refor­mátora. Vulgarisuje-li dnes, může při zdravějším rozvoji v bu­doucnosti demokratisovat. V každém případě jest jazz omlazu­jící, jest to nabití civilisace novou primitivní energií. Zůstane, a dojista jsou moudří ti, kteří, misto aby proti němu protesto­vali, se pokoušejí zjemniti jej a zavěsti ’—-ušlechtilejší cesty.

Psychologie

*Sajda:*

Nové stadium psychoanalysy.

Když koncem minulého století — v letech devade­sátých —- Freud zakládal a poprvé veřejně formuloval své principy, byl spontánní odpor, ba hluboké mravní rozhořčení odborné i laické veřejnosti jedinou reakcí společnosti na jeho objev. Odtud pak po plných dva­cet let až do války byla psychoanalysa předmětem prud­kého a pohnutého boje, za jehož trvání se kolem Freuda zvolna seskupoval kruh oddaných žáků: vznikla psychoanalytická škola.

Psychoanalysa svými začátky sahá až do doby, kdy Freud studoval v Paříži u Charcota neurotické zjevy. Kdežto však filosoficky a idealisticky založený Janet (vyšedší rovněž od Charcota) dospěl spíše k jakémusi spiritualismu, přírodovědec a positivista Freud vybu­doval psychologii »materialistickou«. Snad i v dvoj­značnosti slova »materialism« tkví jedna z příčin zmí­něného odporu vůči psychoanalyse (ač hlavní příčinou jistě jsou potlačené pohlavní kompleksy, právě ony, jež odkrývá psychoanalysa). Freud sám leckde zdůraz­ňuje tento svůj přírodovědecký a skoro proti fílosl fický (ovsem cum grano salis!) charakter, na př. v po slední své knize»Hémmung, Symptom und Angsb kde staví se proti »světovému názoru«, šířenému ní kterými psychoanalytiky, o slabosti rozumového živl vůči démonickému podvědomí. Praví:

sNejsem vůbec pro fahrikaci světových názorů. Tu pí nechrne filosofům, kteří zcela doznané pokládají za netiskl tečnitelnou životní cestu bez takovéhoto haedekera, o vše informujícího. Podrobme se pokorně pohrdání, s nímž 11an shlížejí filosofové se stanoviska své vyšší potřebnosti. Jé kož však ani my nechceme zapříti své narcistické hrdosl utěšme se pomyšlením, že všichni tito »vůdci životemi rychle stárnou, že právě naší krátkozrakou omezenou drob nou prací vzniká nutnost[[19]](#footnote-19) stále nových jejich vydáni, a že i nejmodernější z těchto baedekerů jsou pokusy o náhradu starého, tolik osvědčeného a tak úplného katechismu™ Vinte dobře, jak málo světla mohla doposud věda napro­sí řiti po záhadách světa; avšak všechno hřmocení filosofů nemůže na tom nic změniti, nebof změna (k lepšímu) můi# zvolna vzejiti jedině trpělivým pokračováním v práci, vše podřizující požadavku ’jistoty. Zpívá-li si poutník v temnot^ zapírá tím sice svoji bázlivost, avšak proto nevidí ještě ani trochu jasněji.®

Bylo již namítnuto (Fritz Wittels) této větě, že ně­kteří poutníci zpívali velmi pěkně a dali světu krásné melodie a mnoho útěchy.

Doby se změnily. Davy odpůrců prořídly, voj stou­penců zmohutněl a rozlil se po celém světě (v. na př jen spolupracovníky »Internationale Zeitschrift fůr Psychoanalyse^. Už i nejvážnější odpůrci vyjadřuji se o Freudovi a psychoanalyse velmi uznale (na př. Dr. E. Kretschmer: Medizinische Psychologie, str. 4; »To platí ... (že jest mladou a živě se vyvíjející vě­dou) . .. zvláště o prudce potírané psychoanalyticko škole, jejíchž velikolepých výkonů nemůže pominouti žádný lékařský psycholog . ..«). Ostatně není již daleka budoucnost, jež přinese všeobecné uznání psychoana­lyse, bez níž napříště nebude psychologie možná. Psychoanalysa jest pro psychologii' tím, čím jest elek­tronika (a vůbec elektrika) pro fysiku. Tím ovšem stá­vá se nezbytnou a z nejdůležitějších součástí moder­ního světového názoru, — což nemusi býti ve sporu s předchozím Freudovým výrokem, neboť mnohý od­borný fysik a psycholog prokázal filosofii cennějších služeb než leckterý odborný filosof z povoláni. Rovněž rozsáhlé pole jest pro budoucnost vyhrazeno techni­ckým aplikacím psychoanalysy (v. již dnes na př. psychoanalytická výchova v sovětském Rusku.)

Za těchto okolností není divu, že dnes veškeren vzdělaný svět s pozornosti sleduje každý projev geniálního fysika lidské duše, a že jest pro všechny událostí, když Freud opět promluvil.\*) Událostí tím spíše, že nejnovější jeho slova v lecčems se liší od dřívějších. Bylo by lze odvolatí se na cito­vaný Kretschmerův výrok, že psychologie jest velmi mladá (mající teprve čtvrt století věku) a živě se vyví­jející věda, čímž jest ovšem míněna skutečná moderní psychologie dynamická, analytická, do hloubi jdoucí, tedy skutečná přírodověda, na rozdíl od klasické

**B.** května 1926.

*Přitom n os t*

P"

[psychologie statické, deskriptivní, na povrchu ulpívající filosofické discipliny. Zdá se, jakoby před námi byl ně­jaký nový, trochu jiný á vyvinutější Freud. Vskutku již od tří let — ne-li děle —- počíná se yy Freudovi období. Jeho první náznaky lze výsledovati již vfcjenseits des Lustprinzips« (1920) a v »Massen- psvchologie und Ich-Analys|«. Avšak zcela evidentně počíná se toto nové období spisem »Das leh und das

Es« (1923). Odpůrci psychoanalysy vytýkali jí dosud, že se zabývá jen spodními temnými vrstvami duše, kde sídlí bestie, vášně, neřesti a ovšem ta nemravná pohlavnost, a že vědomá osobnost člověka — patrně Ir jest pouhým vedlejším, nezajímavým a více méně nedůležitým následkem a výsledkem podvědomého světa. Analysou osobnosti, rozborem vztahů vědomí, předvědomí a podvědomí, dochází Freud k diferenciaci psobnosti v »J á« a »O n o«, a dále pak v »Nad-Já« (ideál Já). Že teprve nyní dochází v psychoanalyse na vyšší sféry osobnosti, je zcela přirozeno, a je to jen nutný důsledek vědecké metody: Freud buduje od zá­kladů. nikoli od střechy. Vystaviv sklepy, podzemí a přízemi, dospívá nyní k vrchním patrům. Sám o tom **Iravi** 11 )as leh und das Es«:

I »Bylo psychoanalyse nesčetnékráte vytýkáno, že se ne- I stará o vyšší, mravné, nadosobní v člověku. Tato výčitka | byla dvojnásob nesprávná, historicky i metodicky. Historicky **B** proto, že hned od počátku byl morálním a estetickým ten- **B** dencim v J á přiřčen popud k potlačení (Verdrángung). Me- |, todicky proto, že (odpůrci) nechtěli uznati, že psychoana- I lytické badání nemůže vystoupiti jako nějaký filosofický **B** systém s úplnou a hotovou budovou nauky, nýbrž že si **1** rozborem jak normálních tak abnormálních zjevů musí 1 raziti krok za krokem cestu k porozumění duševním kom- ■plikacim,<

Psychoanalyticky lze odvoditi i takové — za vysoké tždy pokládané — sociální produkty, jako náboženství norá.ku, mravní ideály a kolektivní cítění.

1 Těmito několika připomínkami má býti ' & ukázáno, e nová fáze ve vývoji psychoanalysy zce ■ organicky yrůstá z dosavadních jejích forem, že s zými kořeny kví již v samotných základech psychoanalysy. Ovšem :de se Freud mýlil nebo dříve nesprávně či nedosti právně tvrdil něco, o čem nyní má dokonalejší a pro- racovanější názor, tam bez ostychu to přiznává. Tato prava postihuje dosavadní výklad poměru nervosní ázně (Angst) k potlačení (Verdraengung). V dřívěj- ích svých spisech Freud učil, že bázeň vzniká bezpro- tredně přeměnou potlačeného libida, takže potlačení :st příčinou bázně. To ovšem vedlo k určité nedůsled- osti (již si také Freud uvědomoval), že bylo třeba redpokládati alespoň dva druhy bázně: neurotickou a plní. Analysou a rozdělením osobnosti dospěl k názo- Q, že oblastí libida jest podvědomé Ono, kdežto férou bázně jest vnímající a motilitu ovládající á. Odtud pak logicky plyne, že bázeň způsobuje otlačení, bázeň že jest příčinou potlačení, a ni­ob naopak. Psychický mechanism jest pak tako- ýto: zpozoruje-li systém vnímacího vědomí (J á) kéknb cljezpeči, ať už vnější nebo vnitrní (pu- pvé), vy á nelibý signál bázně. Reakcí na tento gnál — mž vědomé J á do určité míry ovládá pod- édomé O : o — jest mimovolný útěk před (vnějším) pezpečíi nebo automatické potlačení pudového i>o- íutí (vnřřního nebezpečí), vždycky tedy útěk před ibezpečim. Mohlo by se zdáti, že Freud není tu zcela důsledným, připouští-li, že poměrně slabé I á tak do' konale ovládá Ono — z něhož na př. stoupá nebez­pečí v podobě příliš silného pohlavního pudu. O jejich vzájemné síle jakýsi názor může dáti přirovnáni již z »Das leh und das Es«: »V poměru k (podvědomému) Ono podobá se J á jezdci, jenž má držeti na uzdě sil­ného (mnohem silnějšího než on sám) bujného koně, — s tím rozdílem ovšem, že jezdec se o to snaží vlast­ními silami, - kdežto Já silami vypůjčenými.« Ostatně i jezdec používá vypůjčených »sil«, totiž bolesti, již způsobuje koni uzdou a ostruhami. V »Hemmung, Symptom und Angst« Freud ilustruje poměr J á k Ono ještě srozumitelnějším příkladem: »Předpo- kládejme, že v nějakém státě vzpouzí se určitá klika proti opatření, jež by vyhovovalo potřebám a sklonům massy (velké většiny). Tu se tedy tato menšina zmoc­ní tisku (časopisectva), zpracuje jím suverénní »veřej- né mínění« a prosadí tak, že projektované opatření se neuskuteční.« Stejně J á, vzpouzející se nějakému pu­dovému dění v podvědomém Ono, vydá pouze signál nelibosti (bázně), jímž získá pomoc téměř všemocné instance principu slasti (Lustprinzip), a tím nepřímo ovládne Ono.

Neurosa, tento chorobný projev bázně, vyznačující se nadměrnou reakcí na vjem nebezpečí, jest privile­giem lidského pokolení. Freud shledává jakožto pří­činu její existence a možnosti jejího vzniku tři či­nitele: biologického, fylogenetického a psychologického. Biologickým činitelem jest dlouho trvající slabost, bezbrannost a bezmocnost lidského mláděte, odkáza­ného na pomoc a záštitu dospělých, především matky. Trvání nitroděložního života člověka jest poměrně kratší než u většiny zvířat, člověk jest vysazen do světa mnohem nehotovější, čímž se jen sesiluje vliv reálního vnějšího světa, urychluje rozdělení J á od On o, zvět­šuje význam nebezpečenství vnějšího světa a pak se přeceňuje hodnota objektu, jenž jedině chrání před ne­bezpečím a může nahraditi ztracený šfastný život nitro- děložný. — Fylogenetický činitel neurosy jeví se od­chylným vývojem lidské libido. U většiny zvířat (zvláště člověku blízkých ssavců) jest vývojová čára pohlavního pudu od narození až k dospělosti a skonu plynulá, spojitá, nepřetržitá. Naproti tomu u člověka nastává po prvních pěti letech normálního průběhu energické a dosti náhlé přerušení. S počátkem puberty znova pak navazuje na svůj infantilní úvod, a vysta­vuje se ovšem nebezpečí, že bude zatlačen, alespoň čá­stečně. Infantilní J á vidí totiž v nárocích pohlavního pudu nebezpečí, jimž se brání útěkem-potlačením. Ko­nečně psychologickým činitelem neurosy jest nedoko­nalost našeho vlastního duševního aparátu, jež souvisí právě s rozdělením osobnosti v Ono a Já. Nebez­pečenství reality způsobuje konflikt s určitými pudy — jež J á pokládá rovněž za nebezpečenství —, jimž se však (potlačením) nemůže tak účinně brániti jako cizí realitě, nebof J á je spojeno s O n o, neznatelně v ně přechází. Potlačivši určité pudové hnutí, poškodilo sice J á do určité míry Ono, avšak tím zároveň ome­zilo svoji vlastní organisaci, vzdalo se části své suve­renity. Na druhé straně dalo do podvědomí zatlače­nému hnutí určitou dávku neodvislosti (jako člověku vyobcovanému ze společnosti), takže ono se nyní samo řídí zákony platnými pro podvědomí (princip slasti). Náhradou za potlačené pudové hnutí vzniká pak symptom, znamení chorobných procesů v duši.

Freudovy myšlenky nebuďtež tu již dále rozvíjeny

(jakož ani dosavadní část nečiní nijakého nároku na úplnost). Jest obtížno podati výtah ze spisu, jenž sám se již jeví jakoby extraktem, jestiť Freudův styl při své vnější skvělosti také vnitřně nesmírně hutný. Ko­nečně nemůže býlí úkolem referátu o Freudově spise, aby nahradil samo studium. Tady musi všichni — od­půrci i stoupenci — sami s^ propracovati jeho dílem. Zde jest ad occulus demonstrována stoická pravda, že moudrost je ctnost. Vědění o člověku, o sobě samém, dává opravdovou volnost, svobdnou vůli, mravní svo­bodu. Je-li sokratovské »poznej sebe sama« předpokla­dem mravnosti, pak jest psychoanalysa naukou sokra­tovskou. Lidé nedopouštějí se za volně, o své svobodné vůli, nýbrž nevědomě — říkal Sokrates, podvědomě — říká Freud. »Ctnost jest naučitelna« — znamená v psychoanalytické řeči: v rámci určitého společen­ského řádu bude možná výchova, jež zabrání vzniku nectnosti. Vytýkají-li Freudově psychoanalyse cynism, mají více pravdy než snad i tuší: ovšem pravdy filo­sofické, že teprve psychoanalysa umožňuje uskutečnění cíle kynosargetských gymnasistů (kyniků) a jejich ná­stupců stoiků — obojích to následovatelů Sokratových —, totiž uskutečnění snahy po ctnostném životě. Stejně hluboce pravdivo jest i to. co je míněno jako krutá výtka: »... nové evangelium pohlavní svobody« (prof. Dr. E. Rádi): psychoanalysa zajisté jest eu angelion osvobození z pout pohlaví, v nichž se marně a bolest­ně zmítali naši rodičové . Pokládáme-li pohlavnost za nemravnou, nebo jen i problematickou, nehněvejme se na psychoanalysu, že ji v nás objevuje, nýbrž 11a svého boha, že ji do nás vložil.

*Jan Ryk:*

Povolání a záliby.

Hudba automobilových závodů.

Není potřebí říkat, že jde o Zu.od motorových vozidel na silnici Zbraslav-Jíloviste. Ale než se věnujeme to­muto tématu, budiž dovolen podivný úvod o »hudbě«. Věru nemohu přesně říci, co to je hudba; neučil jsem se její definici. Mám však hudbu rád a jsem vděčen těm, kdo ji tvoří a reprodukují, kdo našli prostředek a moc seskupením tónů mluvit o všech fázích života materiál­ního i duševního, vyjádřit je hned tiše, melancholicky, hned s plnou, bojovnou energií orchestru. Bylo by po­divně mluvit tu o hudbě klasické, moderní nebo o po­válečném zjevu rytmu jazz-bandu. Nemohu se však ubrániti, abych v přeneseném slova smyslu nehledal hudbu na té silnici jílovišfské a abych neřekl, že jí nej­lépe odpovídá rytmus jazzu. Pokusíme-li se definovat hudbu jako systém tónů, vedený myšlenkou, nemůžeme se ubrániti dojmu, že hudba zní všude v životě, že ji dokonce zřetelně provozuje i výbušný motor. Zdá se, že technici jsou proto tak málo známí a znalí v hudbě, že se učí naslouchat a tvořit tu obecnou hudbu života.

Pyšněte se proto, technici, tím, že rytmus váš není méně zajímavý a že našel sluchu u desetitisíců těch, kteří přicházejí na zbraslavský závod. Letos 9. května, na bílém, stromy lemovaném pásu silnice zazní akordy a celé písně spalovacích motorů.

Startér s praporkem na zbraslavském náměstí stojí u chronometru jako kapelník. A před ním motocykl, si­decar, automobil různého druhu »ladí« v poslední chvíli,

aby na startérovo mávnutí vpadl ihned v prudké temp písně svého života. Jestliže lehké stroje, zpívající jedni duše a měkce o energii zápalných benzinových par v těsné komůrce válců, bez hrůzy vyprávějí o pevnosti

ocelových rámů, které je nesou, o pružnosti per a milé trpělivosti pneumatik, vymáhají si těžké stroje bezohled ně největší obdiv a pozornost. Na startérovo »Vpřed!< poskočí celý vůz. Kola se opřou a odhodí couvající prach a kaménky a se stálým zrychlením nesou auto a jeho posádku krátkou rovinkou ke kopci na konci Zbraslavi. Motor, který po startu měl náladu k monotonní písni, se poprvé zatřese, prolétnuv zatáčku, a hned nabírá dechu aby překonal největší stoupání (9%), zmírňující se 11 zv. Špejcharu, kde čeká závodníka téměř přímá alej, mírně stoupající, na níž se píseň motoru šine do vyšších jichž po Ascarim, skonavším ve Francii při Grand Prix před 3 léty, následovala řada, mající na posledním místě hraběte Massetiho, amatérský fenomén volantu, který sotva před měsícem naposledy sedl do Delageova stroje na závodě Targa Florio, na Sicílii. Nebyl posledním. Zno­vu a znovu k cíli se poženou noví muži, opájení divo­kou písní stakilometrových rychlostí.

poloh se vzrůstajícími otáčkami hřídele. A pak to za­chvěje celým tělesem. Ruka řidiče, který je teď neob- mezeným a přece i poslušným pánem, zachytí páky, jeho nohy sešlápnou pedály a rytmus se celý mění. Přední kola hledají další cestu vpřed, zadek vozu se smykne k příkopu na vnějšku ošemetné otáčky; vůz jakoby se zavlnil. Ale již znovu zazní bojovný ryk motorového blo­ku, doprovázený mohutným rachotem výfukové roury. Před třemi lety tam také tak zpíval jeden stroj, dozpí­val ódu své síly a zakončil akordem smrti. To je osud

to musí být; bez těch obětí nešlo by se vpřed. Tud; jel před 3 léty řidič Žák a zde skočilo mu kolo do pří kopu. Jak, proč? — kdoví. Marně se stroj škrábal ze škarpy na silnici. Rytmus života byl porušen, stroj se obrátil a s ním skonal Žák. oběť Zbraslavi. Je to nemi­losrdné, ale je to zákon. Po Žákovi zbyla »Žákova za- táčka«. Na této trati byl Žák dosud jedinou obětí, ale jel na ní kdysi muž také předurčený smrti. Snad to byl Vestfálec, ten slavný Hieronymus, ale rozhodně to byl muž odvahy a silných nervů. Roku 1911 jel tu s vozem Laurin a Klement rekordní čas závodníků. Jezdil i po válce; až. kdesi u Riesu, na štýrských hranicích v trak ningu před závodem skončil svoji dráhu, definitivně a prostě. To jsou jen dva z těch hrdinů šílených rychlostí,

Ze Žákovy zatáčky stoupá trať zbraslavsko-jílovišl- ského závodu k obci Baně v přímce, na níž se letící vůz nejen konsoliduje, ale již zase se připravuje k prud­kému zatočení v Metalurgické zatáčce. A diváci s chvě­ním slyší šupot motoru, svištění gum a skřípání písku, pak ten drsný zvuk sešoupnutého páru zadních kol, při­spívajících tak k absolvování dráhy v kratším čase, než kdyby vůz zmírniv hodně rychlost, projel zatáčku nor­málním způsobem. Vůz projel; odolaly gumy a konstruk­ce, osvědčilo se umění řidiče, zní potlesk diváků, ale ten, komu patří, jej neslyší. Již letí druhou zatáčkou mezi domky, na jejichž střechách, na žebřících, na primitivních tribunkách ze sudů a beden, na plotech a v zahrádkách jej obdivuje spousta očí. Motor řve úsilím vpřed, skří­pají brzdy a hrká to v převodové skříni — auto se vrhá do nejnebezpečnější části závodu, po silnici tvořené tu v podobě velkého »S«. Náhle se objeví zrakům davu na »Velitelskčm pahorku« a již se vrhá na poslední kus cesty na přímku položenou v hlubokém lese. Nastává ted klid­nější honba času. Lidé i hmota se tu mohou zcela od- dati svému přání, být brzo u cíle. Zuřivé výbuchy ply­nové směsi, drážděné dříve zatáčkami, mění se v bouři odrazem mezi stromy, která přechází ve vítěznou píseň. Poslední kopec je zdolán. Přední kola tisknou letem pás s elektrickým kontaktem, který automaticky zaznamená čas, v němž vůz překonal závodní dráhu dlouhou 56 km, mající průměrné stoupání 3‘5%, maximální 9%.

Tak jako jeden, tak celé desítky motorových vozidel prodělávají podobný výkon, plný možnosti pro indivi­duální schopnosti. Všechny mají jediný cíl, sledují stejná přání a mají stejné touhy. Činí to, z čeho jsou; jejich život, jejich pohyb je harmonickým souzvukem myšlen­ky, energie a hmoty.

Letos bude Zbraslav-Jíloviště dokonce malou slav­ností. Je to po desáté, co oživne trať závodu. Poprvé 25. března 1908 sešli se tu konkurenti, pak roku 1911, 1913, 1914 a válkou přerušená řada pokračuje zas pravi­delně od roku 1921. Deset závodů není nezvyklý počet v cizině; pro nás je ta řada rekordem, uváží-li se naše poměry. Automobilismus český, čestně ve starém Ra­kousku representovaný Laurin-Klementem, automobilkou v Ml. Boleslavi, neměl tehdy mnoho přátel, tím méně peněz. Za války bylo všude mrtvo a po válce jsme se dostali do těžké konkurence značně handicapováni. Proto není náš tradiční závod do vrchu za Zbraslaví jen oka­mžitou zábavou, ale Autoklub RČs. (jako pořadatel) uka­zuje v něm životaschopnost čs. automobilismu. Dává tím nejen možnost měření sil jednotlivých značek, ale velice jím prospěl k zlepšení poměru mezi automobilisty a ve­řejností a k propagaci automobilových snah. Trať závo­du je blízko Prahy, silnice vhodná, obsazování startu dobré, a nelze se divit, že závod stal tak klasickým čs. závodem do vrchu, jedním z mála č atomobilových meetingů. Je již tradiční součástí jarní pražské sezóny, která bez něho byla by značně chudá. Je to podnik me­zinárodní; nedivme se, že v něm cizina zaznamenává také své úspěchy, zejména v závodní kategorii. Bude je zaznamenávat tak dlouho, dokud domácí továrny se spokojí obsazováním jen běžných tříd a téměř úplnou (až na Waltera) absencí v třídě závodních automobilů, v níž nacházíme mezi rekordmany jen úspěch Laurin-KIe- mentova vozu z roku 1911 (čas 3 min. 45\*2). Tato značka figuruje ještě v témž roce mezi automobily cestovními (Vondřichovým rekordem 4 min. 30\*2 vt.), pak v prvn,ím ročníku závodu mezi sideqary (řidič Picek, čas 7 min. 16'6 vt. a v stejném roce i mezi motocykly Eliška, 4 min. 24 4 vt.). Kromě ní čteme již mezi rekordmany ročníku jen jednou Walterův motocykl r. 1914 (Novotný 4 min. 548 vt.). Ovšem velmi početná a cenná jsou vítěz­ství domácích značek v kategoriích, které nemohou pří­mo konkurovati specielně stavěným strojům. Taková vítězství nejlépe doporučují výrobek a rádi se jimi po­chlubíme. Ale aby chlouba byla celá, rádi by čs. auto­mobilisté viděli i vítězství čistě závodních typů. Není nezajímavé, uvésti před nedělním závodem loňské časy tříd. Mezi motocykly utvořil loni nový rekord kpt. Ru­čka na Brough Superioru (přes 500 cm3) za 3 min. 10'2; sidecar téže značky (do 1100 cm3) vyjel Vajnhara také v rekordu 4:15-8. Cyclecary loni nejely a platí čas z roku 1924 za rekord (Dietz, Salmson do 1100 cm, 4:04 3). V ce­stovním automobilu Austro Daimler jel loni Wetzka trať za 3:49-1, ale rekord má Kinský na Steyeru z roku 1924 za 3:42\*1. V třídě závodních vozů překonal loni Divo sta­ré časy iHórnera, Benz 200 HP, 3:28\*8, z roku 1914 — Salzera na 2 litrovém Mercedesu z roku 1924, 3:14\*4) a přiblížil se limitě 3 minut časem 3 min. Pl vt. Je to nejlepší čas vůbec dosažený na této trati, ale vydrží také 10 let, jako rekord Hornerův? Sotva, při dnešním stálém rozvoji technickém a při stoupajícím umění a od­vaze řidičů.

Poznámky

**Socialistický a buržoasní blok? U** nás se zase jednou moc mluví, což bývá podstatou dobré poloviny našich politických problémů. Stalo se v národohospodářském výboru senátu, že při hlasování o Donátově návrhu o zemědělských clech setkaly se na jedné straně ruku v ruce české i německé měšťanské strany a proti nim čeští i němečtí socialisté. Výsledek hlasování byl 11:6 pro strany měšťanské. To charakterisuje dosti jasně povolební ústup socialistické moci v parlamentě. Po tomto hlasování rozpředla se v novinách náramná de­bata o tom, co se ukazuje na obzoru: prý česko-ně- mecká měšťanská koalice, proti níž budou v oposici státi čeští i němečtí socialisté. Tato náramná debata není zatím nic jiného než mlácení prázdné slámy. Ve skutečnosti se neukazuje na obzoru vůbec nic, a to je příčinou prozatímního dobrého zdraví úřednické vlády. Do nějakého pravého nebo levého českoněmeckého bloku je u nás stále ještě velmi daleko, a onomu senát­nímu hlasování naprosto nelze připisovati takový do­sah. České a německé strany měšťanské se sdružily v hlasování, aby daly šňupku socialistům, což občas činí s rozkoší měšťanské strany všech národů. Ale to ještě neznamená, že nějaký blok je připraven a že je možný. Půda národnostní dohody je ještě neobdělaná a nacionalističtí divoši řvou stále na obou stranách. Je možno věřiti o agrárnících, že by velmi klidně šlí do nějaké českoněmecké vlády, která by mohla pro­sadit jejich požadavky. Snad také katolici obou stran by se sešli, vzhledem k tomú, že hoří některé společné katolické požadavky. Ale tady to končí a na vládu je toho málo. Němečtí nacionálové nemohou do vlády, nechtějí-li si uchystati pohřeb při příštích volbách. Ta­ké národní demokracie by se ovšem neobyčejně zne- ctila, kdyby vstoupila do takové nějaké vlády, když byla proti ní po osm let kázala den co den. Socialistický blok je pak početně tak sláb, že nemůže vůbec pomý­šlet na převzetí vlády. Mimo to, nelze očekávati od komunistů, že by upřímně seděli se sociálními patrioty pod jedním kloboukem. S komunisty nelze počítat ani pro socialistickou koalici jakožto s vládním živlem. Ale ani dorozumění mezi sociálními demokraty a česko­slovenskými socialisty není právě znamenité. »Nová Evropa«, týdeník čsl. socialistů, který, jak známo, oznamuje veřejnosti minění pana poslance Stříbrného proti jeho vůli a jen proto, že v poslední chvíli není možno zastaviti tisk čísla, udělal k myšlence sociali­stického bloku několik velmi kyselých poznámek. Píše. že »spolupráce socialistických stran vyplynula z takti­cké a ne programové potřeby. Mluvíme-li výhradně o spolupráci a o žádném trvalém nebo pevném bloku s jednotným vedením, myslíme, že jsme blíže pravdě.« Praví-li socialistický týdeník, že spolupráce sociali­stických stran vyplynula z taktické, ne programové potřeby, je z toho patrno, jak hluboké jsou osobní roz­pory mezi oběma stranami. Není tedy ani na té ani na oné straně žádné reální vyhlídky na českoněmecký blok. Co vidíme, jsou jen orientační zmatky, které se daly předvídat po pádu koalice. Koaliční krise se musí

vyžit, a vyžije se pod záštitou úřednické vlády. Jsme upřímnými stoupenci českoněmecké dohody, ale nesli­bovali bychom si nic dobrého od toho, kdyby bylo nut­no vžiti Němce do vlády v době, kdy bezmoc ěesko- německé většiny je očividná. To by mělo neblahý vliv na sebevědomí Němců. Takový vstup Němců do vlá­dy, který by neškodil našim vnitřnim poměrům, může býti jen výsledkem cílevědomé politiky, odstraňující kus po kuse příčiny národnostního nedorozumění, a nesmí býti následkem pouhého rozkladu české vládní většiny. Měli bychom ovšem řadu poznámek o českc- německé koalici měšťanských stran a o tom, bylo-li by moudrou politikou vylučovati socialismus a dělnictvo z podílu na vládě a odsunovati některé konstruktivní tendence socialismu do oposice. Poněvadž však česko- německý buržoasní blok nepokládáme za těchto po­měrů ještě za reálni možnost, zdržíme se zatím i po­lemiky proti němu.

Dopisy

Amerikanismus.

V Praze dne 30. dubna 1926. Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych k článku Karla Čapka o Amerikanismu při­psal někoWt poznámek.

Čapkov' 'bva jsou bojem proti Amerikanismu, odsouzením jeho pro n.ropu a chválou Europeismu. Co je Amerikanismu v Čapkově článku vytýkáno? Spěch, rychlost, touha po úspěchu a výchova k němu, nakonec pak uctívání kvantity, která mnohde zastupuje naše zaujetí estetické. Touha po dolaru, jíž se Čapek v posledních řádkách jen tak letmo dotýká, může být pokládána za zhuštěnou formu všeho, co Americe je vytýkáno. A naproti tomu čteme o vlastnostech sevropské reservace\*, které mají zůstat nedotčeny: idylická pomalost, smysl pro »času dost«, obětování životní energie úkolům bez ohledu na úspěch a z toho vyplývající možnost velkých kulturních činů.

Především budiž mi dovoleno, abych připomenul, že podobně, jako se divá Čapek na Amerikanismus, dívá se na příklad Ind Tagore, Oricntalcc, na Etiropeismus —. Tagore vytýká Evropě ve své knize sNacionalismus\* přílišný chvat (totéž co Čapek Americe), touhu po vyniknutí, po genialitě, originálnosti (po­dobné výtky činí Americe Čapek) a nehoráznou touhu po mno- nosti (opět podoba). Zato velebí indický, japonský a vůbec orientalský smysl pro dlouhé ticho, zahloubání, pro naprosté vyloučení času (chvatu), neúčelnost, poetickost denního počínání a tvoření tradiční hluboké moudrosti. Kdybychom Čapkova slova čtli nekriticky, byli bychom uchváceni krásou Europeismu a získáni pro odboj proti amerikanisaci naší »re- servace«. Ale právě tak bychom si přáli, čtouce nekriticky Tagorův »Nacionalismus«, aby Evropa zanechala nešťastných civilisačních snah v Orientě a dala se zaplavit poesií východu.

Jak Čapkův tak Tagorův názor je třeba podrobiti kritice už proto, že je v obou taková zvláštní příbuznost ve věcech namítaných a ochraňovaných. Oba se boji ,veliké rychlosti svých »sousedů« a pokládají ji za nebezpečnou. Tagorovi může namítnout čapek, že by nám byla orientalisace pekelným da­rem, ale právě to snad bude moci říci Čapkovi nějaký básník Američan, který na té »šíleně uhánějící káře« žije a tvoří. Amerika nám může přinést mnoho užitečného. Rychlá výroba Způsobí zásobení nej širších vrstev a zevšeobecnění výrobků i zkrácení pracovní doby. Kvantitu americkou přijímat ne­musíme a nemůžeme. Je proporcionální americkým poměrům. Touha po úspěchu je způsobena tlakem a je jistě docela zdravá.

Není v Evropě vzácnější než v Americe. Jistě však je u nás , kultivovanější nebo i kšeftáčtější, u A,meričanů průmyslovější 1 nebo dolarovější.

Naučíme-li se od Američanů ' rychle pracovat a nehledati ve j všedních věcech poesie, která v nich není, a přeneseme-li svůj J smysl pro nechvátavé zrání na pole jiné, úrodnější než jsou] věci šablonovité, neuškodíme si nikterak. Najde-li si zedník jiné 1 potěšení něž klábosení mezi prací a vydělá-li si za rychlou práci**1** úměrně víc, bude rád. Poesii ve věcech všedních nevidí ten zed- j nik, nýbrž básník, který se na něho dívá. Vyloučeni povídání 1 z práce neochudí básníky; vytvoří i báseň z práce bez řečí.

Touha po dolaru, zhuštěná podoba Amerikanismu, je vzbu-1 zena tlakem sneobmezenou možnosti\*, . psychologií dnešních J obyvatelů Ameriky. U nás není třeba se jí obávati potud, po- ] kud pro ni nenastanou vhodné podmínky. Leč to je věc hospo-1 dářská.

Právě tak jako z Ameriky můžeme přijmout dar z Orientu. 1 V tom snad je veliké plus Evropy: Musí se orientovat, musí na své malé plošině zhustit hodnoty a v podobě extraktů je zase odevzdávat ostatním. Je zemí nejnapěchovanější, zemí nej vět-. ších rozporů, převrátí! a bojů, ale i zemí největších vítězství, **j**

Špatné přejímání amerických method je jen dočasné. Rada , velmi spolehlivých Evropanů pracuje na kritickém přenesení: poznatků a zdravé aklimatisaci jich u nás. Podobně věci vypa­dají s orientalisací. Jenže přenášeni poznatků amerických je prováděno inženýry a poznatků orientálních filosofy a básníky. Ze začátku bylo (na př. v Německu ještě před osmi lety) na­tropeno mnoho chyb s chválou orientu. Dnes již jsou i poznatky z orientu přejímány mnohem kritičtěji.

Měli bychom příčinu bát se Amerikanismu i Orientalismu,] kdyby Evropa nebyla v jádře zdravá Přes všechny její veliké výkyvy věřím v její zdraví a ledy i v to, že zůstane Evropou,! ale naučí se tomu, co umějí dobře v Americe a v Orientu.

S výrazem úcty

*K. M. Pokorný.* **1**

Nové knihy.

*Paul Morand: Galantní Evropa.* Kronika dvacátého století.-] Nový překlad z mladého francouzského novelisty, nejopravdo- ’ včjšího kosmopolity mezi mladými. Tato Morandova kniha,] jako ostatní téhož autora studuje povahu moderní lásky. Kniha i čistě moderní sensibility. V studii, která je připojena ke knize, ] nazývá K. H. Hilar pro tuto sensibilitu Moranda » rejnokem ] elektrickým\*. Předožila Pavla Stehnová. Nákl. Dr. Štorcha— ■ Mariena, Praha—Žižkov 1307. Za Kč i8’—.

*T. G. Masaryk: Sebevražda hromadným jevem spoležen-* 1 *ským moderní osvžly* »Spisů T. G. Masaryka\* svazek I. Kč I 39’—, váz. Kč 51-—. »Sebevraždou\* zahajuje nakladatelství1! »Čin« souborné vydání Masarykových spisů ( redakcí V. K. I Škracha). Redakce odůvodněně zařadila »Sebevraždu« jako spis J zahajující, nebot neběží o publikaci určenou několika odbor- 2 níkům: každý, kdo chce porozumět Masarykovu dílu a osobnosti, 1 musí sáhnouti po jeho první obšírnější knize, která je v mnohém 1 klíčem k celé jeho životní práci. Bez »Sebevraždy« nelze dobře 3 porozuměti Masarykově filosofii světové války ve » Světové I revoluci, v níž se této své knihy na několika místech dovolává, j »Spisy T. G. Masaryka\* budou vycházeti ve volných lhútách ] (formát a úprava válečných paměti xSvětové revoluce\*) a vy- 1 jdou v nich postupně všechny práce T. G. Masaryka, v prvé I řadě ty, které jsou rozebrány. Druhý svazek »Tři stati z dějin .1 filosofie\* je v tisku, třetím budou sLiterární prvotiny\*.

*Francois Mauriac: Foušt lásky.* Román. Z francouzštiny přel 1 Miroslav Treybal. 6. svazek sModrých knih\*, jež vydává Bohu- 1 mír Treybal, Praha II., Václ. nám. 64. Za Kč 27.—.

Co sepíše o našichknihácli

K *Hilarovy tBojc proti vierejškuts.* K. H. Hilar vybral z diva- idclních programů, novin, a revuí své články, které při různých příležitostech napsal během posledních desíti let a uspořádal je v objemnou knihu »Boje proti včerejšku« (stran 296, nákl. Fr. Borového v Praze, za 60 Kč). Obsah rozdělil málem jako klasické drama: na pět částí, kde exposici tvoří » Volná dogmata«, po nichž následuje zápletka ve »Filosofii režie« a vystupňování děje v iDramaturgických excgesích«, aby »Historií a zásadami« a •Diskusemi\* zůstal děj otevřen a jeho celý smysl byl shrnut v řávěrečnéni »Resumé«. Divadelník se tedy nezapřel již v této redakci svých veřejných projevů. A přihlédneme-li blíže k jejich seřadění v jednotlivých oddílech, pozorujeme, že osvědčil zde dokonce v praxi kus svého kréda režisérského — svůj smysl pro rytmus, pro hru ensemblovou, neméně jako pro poučení, kterým mu kdysi otevřel oči zesnulý režisér Zavřel: že s reži-

NENAŘÍKEJTE, že jsou knihy drahé. 519 stran má román Fedora Solo- guba SLADŠÍ NEŽ JED a stojí Kč 15 — v nakla­datelství Fr. Borový a u všech knihkupců.

Právě vyšlo!

DÍLO

**VÁCLAVA ŠOLCE**

Text upravil a poznámkami opatřil

Dr. Bedřich Vencovský.

S podobiznou autora, v barevné obálce, s dvou­barevným titulem, v úpravě A. CHLEBEČKA vytiskla na biblovém papíře Průmyslová tiskárna.

\*

Objemný svazek o 400 str. prodává se do 30. června t. r. za subskripční cenu Kč 24’— v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

a u všech knihkupců.

sérem musí jiti ruku v ruce dramaturg, upravující text, vy­pouštějící partie, které by překážely celkové souhře. Pozorujeme ovšem zároveň, že na př. v nejobsáhlejším oddílu třetím se­stavení článků různých dat do historického obrazce vývoje dra­matické produkce vyhovuje snad zamýšlenému úsilí o rytmi- saci celku, nikoli však historické pravdě. Ač správně ukazují na Hilarovu průpravu jeho článek a polemický doslov o Marlo- fcrovi, přec nepovažujeme je za ŠRistný vstup tam, kde jde <1 rozvíjení pásma kampaní, které by mělo »boje se včcrejškem« < světlili vývojově. Také pořadí Hilarových »opomíjených Sha- k'spearfic podává tu skoky od konce k začátkům; Coriolan— /ntonius a Kleopatra—Romeo a Julie—Bouře. Je sice velmi po- né střídání dobových nálad, z nichž interpretace jmenovaných vycházela, ale s hlediska historikova byl zde na místě postup

<nronologický. S tohoto hlediska nás uspokojuje jiná zastávka i »divadla století«, kde tři jména: Krasiňski — Verhaeren — Holland obsahují v malém celý Hilarův vývoj. Zato v obráceném postupu osvětlují jej ^Dramatikové ticha«: Duhamel, Vildrac a Lerberghe. Dotýkáme se tohoto řádění proto, poněvadž autor,který měl samozřejmě k němu plné právo, neusnadnil jinak (udáním dat jednotlivých článků) pro důležité období našeho divadla, spojené s jeho jménem, orientaci čtenářům, kteří v bu­doucnosti sáhnou po jeho knize jako po historickém dokumentu.

Historickým dokumentem jsou nám jeho »Boje proti vče­rejšku\* již dnes. *Je to* retrospektiva, která v jednotlivostech znamená šíření obzorů naší divadelní kultury pomocí projevů, míněných většinou jako obhajoby režisérova počínání a souvise­jících tedy těsně s chvílemi, kdy Hilarovy režie byly aktuální. Není to kniha konfesí zkušeného divadelníka, nýbrž z velké části kniha bojovná, kniha vývoje divadelníka, který od pří­padu k případu zkušeností se teprve učí. Naznačuje to tiul, ale ne zcela jasně. Ty »boje proti včerejšku jsou míněny proti divadelní reakci, af již kritiků či publika vůbec.

*Antonín Veselý* v Československé republice 14. 3. 26.

*K pamětem Antala Staška.* Česká literatura vzpomínková není bohatá. Proto každý příspěvek na tomto úhoru jest vítán. V po­slední době vycházejí paměti Josefa Holečka (Péro) — velmi zajímavé a cenné — hlášeny jsou paměti Augustina Sedláčka a tyto dny vyšel první svazek pamětí Antala Staška (dra Ze­mana) nákladem Fr. Borového v Praze. (Vydává HI. tř. České akademie). Objemná kniha bezmála o 600 stranách, věnovaná neteři autorově Anince Jetisové-Schónfeldové, přináší řadu po­zoruhodných příspěvků, jimiž budou z části dokresleny portréty Jana Nerudy, Svatopluka Čecha, T. G. Masaryka, Jos. Baráka, Havlíčka, Sabiny, Elišky Krásnohorské, Gustava Eima a jiných.

Antal Stašek vypravuje svěže a živě a nikdo by nepoznal, že autor knihy má již pomalu osmdesátku na krku. Antal Stašek jest nejen literát, ale i politik; přestoupil svého času do mlado- českého klubu, kde setrval až do počátku roku 1893, třebas že tam neměl na růžích ustláno, a že mu dr. Engel často hrozil, že strana počne vějačkou vymetali ty, kdo tam nepatří. Snad nebude nezajímavé uvésti z knihy Staškovy několik ukázek, jimiž karakterisuje tehdejší dobu. Tak píše na př. o poměrech, jaké panovaly v letech šedesátých v Praze, toto:

»Na počátku let 60. předešlého století tonula naše Praha ještě v rakousko-německých tmách. Její radnici zdobil sice nápis »caput regni (hlava království), ale jazyk hlavy té bvl německý, v nejlepším případě sutrakvistický\*. Tak se totiž říkalo tehdy školám, v nichž k němčině přimícháno trochu češtiny. Také lidé mluvíce, brebtali oběma jazyky najednou: v jedné větě několik slov po němečku, několik po česku. Byl to hrozný jazyk! A mlu­vili tak i ti, o jejichž českém srdci nemohlo býti pochybnosti. Takovou slátaninou hovořilo a rokovalo se i v »Měšfanské pražské besedě«, kde »smetánka« české společnosti sedávala při pivě, při klepech, při kartách a při politice u džbánků. »Sme- tánka\* ta byla hodně... hodně šosácká. Ještě roku 1868 v době táborů, kdy se celý národ zmohl mohutným projevům proti Vídni, slyšel jsem tam, jak jeden pražský obchodník vyprávěl, že byl v Holandsku. S hrůzou vykládal, že cestou tou nebyl potěšen, poněvadž tam o nás povídají hrozné věci: »dass in Prag die Revolution ausgebrochen ist... Takhle nás špiní ci­zina ... Dem můssen wir Einhalt tun... To si musíme za­kázat.\*

Když mu spolubcsedující přisvědčili a řeč přešla na jiné před­měty, vypravoval jiný soused, jak viděl (nepamatuji již kde), že kterýsi učitel v hostinci dvakráte večeřel. S nevolí doložil k zprávě té: »dass kann unserer einer nicht... tohle si našinec nemůže dovolit.« — Takhle se tenkrát v pražských měšťanských kruzích smýšlelo, takhle se mluvilo; a to veřejně i doma v rodinách.\*

Tato slova jsou důležitá pro českožidovské hnutí. Když byly takové poměry v nežidovském táboře, oč těžší byly mezi židy.

*—og—,* Rozvoj 23. 4. 26.

**Pojedete  
do Francie?**

Kupte si na cestu knihu

Otokara Nejedlého

**Malířovy dojmy  
z francouzského  
bojiště**

150 stran, s kresbou na obálce

**za Kí 21-  
\***

Od téhož autora v **II. vydáni**vyšlo:

**Malířovy dojmy  
a vzpomínky  
z Ceylonu a Indie**

304 strany s obrázkem autorovým

**za Kř 28\* -**

ZNALOST STROJE A PO­HONNÝCH LÁTEK, při­spěje Vám k vítězství. Stu­dujte jen osvědčená, odbor­ná díla, četba špatných pří­ruček je ztracený čas. - Vydali jsme od prof, dra Formánka: PALIVA, oleje, tuky pro motorová vozidla, za Kč 30 -, a od prof. Ing. Čermáka: MOTOCYKL, za Kč 60\*-. S mnoha obrázky v textu, v tuhé kartonáži, zasílá nakl. Fr. Borový v Praze a každý knihkupec.

**\***

V nakladatelství FR. BOROVÝ  
a u knihkupců.

DO HOR - DO LESŮ - K MOŘI

**NEZAPOMEŇTE NA DOBROU ČETBU!**

**Romány:**

**Áděs, Goha prosťáček . 24 — Benešová, Člověk,** 2 **sv. 45-— Hennerová, Pod křídly . 27 — Kisch, Pasák holek . . 20’— Lukavský, Komedianti . 8-— Olbracht, Podivné přá­telství herce Jesenia 30 —**

* **Žalář nejtemnější . 15\*— Philippe, Bubu z Mont-**

**purnassu ..... *4'—* Przybyszewski, Silný**

**člověk 6-—**

**liopšin, Kůň vraný . 10-—**

* **To, čelio nebylo . . 10-—**

**Sandek, Diplomati . . 36-— Sologub, Sladší než jed 15'— Tilschová, Vykoupení,**

**2 díly 42\*—**

**— Dědicové .... 33-—**

**Volnyj, Povídka o dnech mého života .... 8‘—**

Knihy povídek:

**Bass, Případ čísla 128 18-- Durych, Tři Ironicky . 8’— France An., Baltazar 12'50 Jahoda, Bílá Terinka . 30-— — Čtyři léta 12’—**

**John, Tátovy povídačky 15‘—**

* **Večery na slnmniku 25'— Kolman-Casius, Povídky**

**pro Faiéky .... 16- Mixa, Námluvy .... 27'—**

* **Na přelomu . . . .20 — Nové ruské povídky . 9'— Poláček, Povídky pana**

**Kočkodana .... 14‘— Schcinpfluff, Perly v octě 2 — Sovová, Podncbesí . . 14-— Trýb, Opuštěnou stezkou 24 — Vášová, Holčičky a jejich**

**svět 18’—**

**Weiner, Netečný divák 8»—**

Causerie z cest:

**Gnth, Babi léto . . . 6-**

Verše:

**Broj, podivné jitro . 24 — Francouzská poesie nové**

**doby** 20'—

**Gellner. Nové verše . . 4’— Hanek, Ohně pod sněhem 6 — Heine, Německo . . . 8’— Duchová, Písně lásky 5\*— Krupička, Zlatá kotva 19’— Křiž, Evangelium . . . 21‘— Laichter, Berlin . . . 6\*—**

Na skladě u každého řádného knihkupce a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha II., Jindřišská 13.

fřtomnoso

ROČNÍK III

V PRAZE 13. května 1926

ZA Kč 2—

Co jest liberalism? F. PEROUTKA

Cla a mzdy

Mezinárodní fángličkářství R. WEINER . Klasikové ve smokingu JAN KLEPETÁŘ Literární obrození v Americe Dnešní problémy rakoviny jar. adlof Českožidovské hnutí a sionismus

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

*v* nakladatelství fy Fr. Borový v Praze - II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

**Předplatné**

na rok Kč 100’—, na půl roku Kč 50‘—•,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč *2’—*

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Sběratelům doporučujeme:

**ŠIBENIČKY**

(list satyrický) Odp. red. Ed. Bass

Ročník II. 1919—1920

Stran 408.

Ročník III. 1920-1921

Číslo 1—4

Cena Kč **100’“** za oba ročníky.

S příspěvky předních karikaturistů  
a humoristů.

Vzácný dobový dokument!

**V nakladatelství Fr. Borový**

**a a všech knihkupců**

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA

*Jhitomobilouá knihavna^^f*

U všech knihkupců
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***VOJENSKÉ***

*zdravotnické*

***UŠTY***

Vědecký orgán československých vo-  
jenských lékařů, zvěrolékařů  
a lékárníků.

*Vycházej! čtyřikrát do roka o 12 tiskových  
arších ročně.*

*Boční předplatné Kč 25—*

*Administrace:*

*Praha H., Jindřišská 13.*
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Přítomnosti

•CNÍK III.

V PRAZE 13. května 1926.

ČÍSLO 18.

Politika

*erd. Peroutka:*

Co jest liberalismus?

i.

I Pan F. X. Salda napsal do »Tvorby« referát o mé knize »Boje o dnešek«, ve kterém posoudil zejména otázku liberalismu. Reaguji-li zde na tento referát, tedy nikoliv proto, abych zaváděl rozhovory ***o*** své knížce, ale proto, abych se pokusil dohodnouti se s p. Saldou o tom, co za liberalismus pokládati máme a co za něj movažovati nemáme.

■Pan Salda klade nejprve prst na definici liberalismu a nalézá, že liberalismus je\*určen jakožto zásada »žíti na zemi svobodně, v plném užívání svých sil a za plné­ho rozvoje své osobnosti«. Tuto zásadu, pravi p. Salda, nikdo rozumný nepopírá, a pokračuje:

t »A přece kniha bojů za liberalismus je knihou útoků na

■ Kramáře, Borskc, Rádly, Kropotkiny, Nejedlé, Leniny, Hudce, Dyky... Nuže, co strašného udělali tito ubožáci?

|. Což nechtějí také »žíti na zemi svobodně, v plném užívání I svých sil a za plného rozvoje své osobnosti\*? Zdaž právě | proto nemyslí a nepíší, jak myslí a píší? Což neuskuteč- | ňují i oni liberalism v tomto pojetí? A zda který opravdový I liberál má právo zlobiti sc proto na ně?«

1 Hned na první pohled jsou tyto řádky pouhou kari­katurou liberalismu. Obyčejně je liberál karikován jako otrok stařičké zásady laissez faire, laissez aller. Tato zásada se hodí do naší doby tak špatně jako mumie, a neni jediného moderniho liberála, který by se jí vážně dovolával. Přesto se při každé příleži­tosti vyleje liberalismu tenhle škopíček na hlavu. Libe­rálové prý nechtějí nic dělat, nic zařizovat, nic orga­nisovat, o nic usilovat, a ve všech situacích si mručí svou modlitbičku: laissez aller, nechte všecko jít jak to jde, nepleťte se do ničeho, všechno, co se děje, je nejlepší z toho, co se může dít. Liberál se tu líčí jako bytost, která nesmí nic dělat, nechce-li se zpronevěřit svým zásadám. Je-li zde liberálům přisuzována nehyb­nost kamene, je v řádcích, které jsme výše citovali, ob­sažena dokonce ještě přísnější karikatura: tu se liberá­lům přikazuje ještě mlčel i vost kamene. Tu se jim za­povídá už i nesouhlasit s něčím, polemisovat proti ně­čemu čili, jak říká náš kritik »zlobiti se« na něco. Je-li pravda, že liberalismus znamená svobodu, pak prý je neliberální nesouhlasit s někým, protože ho tím ohro­žujeme v jeho svobodě myslit si cokoliv. Tu se tedy děje řejmý pokus vylíčit liberála jako ubohou bytost, která 1 usí mlčet, af se děje co se děje; ať kdo žvaní jaký cl e nesmysl, liberálům se ukládá perpetuum si- lentiun Přesně řečeno: pan Salda bere nám právo po- lemisc it a »zlobit se« jen v tom případě, definujeme-li liberalismus jakožto zásadu »žiti na zemi svobodně, v plném užívání svých sil a za plného rozvoje své osobnosti«; všichni, kdož píší a myslí, ar už čehý nebo hot, uskutečňují tím liberální zásadu rozvíjeti se svo­bodně; jaké pak tedy polemiky?

Takovéhle spory se rozhodovaly v liberalismu už velmi dávno, ještě za dětských dob liberalismu. A už tehdy se rozhodlo, že ne každý svobodný rozvoj osob­nosti odpovídá liberálním zásadám. A tehdy se již také rozhodlo, že »první podmínkou všeobecné svobody je jistá míra všeobecného omezení«. Není naší vinou, že se ještě musíme zabývat tou abecedou. Smí, dejme to­mu, liberál »zlobit se« na Napoleona? Vždyf, rozvi- nul-li někdo v devatenáctém století svou osobnost a žil-li kdo v plném užívání svých sil, byl to ten,to velký Korsičan. To by mělo rozšiřovat tedy velkou vůni pro liberální nosy. Liberál však uzná jen takové rozvití osobnosti, které neutlačuje rozvíjení osobností jiných. Napoleon zajisté velmi znamenitě rozvíjel svou osob­nost, podrobuje si pomaloučku celou Evropu; byl v roz­květu svých sil, když si vzal do hlavy dobýt Moskvy. S liberálního hlediska je ovšem vada v tom, že rozví­jení jeho osobnosti dělo se na podstavci z lebek a hnátů mrtvých Francouzů a že každý splněný jeho sen byl obletován deseti tisíci kostlivců. Zásada svobodného rozvoje počíná v tomto případě velmi skřípat, dívá- me-li se na ty mrtvé. Za rozvoj podle liberálních zásad možno považovat jen takový rozvoj, který se děje na vlastní, ne na cizí vrub. Takové Napoleonovo plné uží­vání sil a rozkvétání osobnosti vypadne nám hned z rámce liberalismu, věnujeme-li aspoň chvili pozornost záležitostem toho, kdo to odnese. Nebo je ten, kdo se pokládá za liberála, morálně povinen mlčet, když ně­jaký bursián, třeba takový vídeňský Castiglioni, rozvíjí svou osobnost do gigantických rozměrů? V poválečné Vídni zajisté nebylo osobnosti rozvitější, a pan Casti­glioni sám ráčil se několikráte vyjádřit, že se považuje za bytost renezanční. Ale ani tento květ nevoní libě nosům liberálním. Nestaráme-li se o několik zmatených kritik, není nikde psáno, že my liberálové musíme při­hlížet s tichými sympatiemi, jestliže někdo krade za tím účelem, aby žil na zemi za plného rozvoje své osobnosti. Rozvoj Castiglionovy osobnosti odnesly ti­síce Rakušanů, jimž svou renezanční činností na burse vzal máslo s chleba a jejichž dětem utrhl mléko od úst. Opravdový liberalismus jest velmi nepřátelský zejména osobnostnímu rozvoji bursiánů, poněvadž takový rozvoj se děje vždy na cizích zádech.

Liberálové tedy nemohou uznati každé rozvíjení osobnosti. Stejně nemohou ani přivítati s radostí každé myšlení. Podle teorie páně Šaldovy musili by liberálové uznati i reakcionářské, fašistické a komunistické myšle­ní, tedy všechno, co jim nejvnitřněji odporuje. Měli by snad dokonce pečovati o volný vzrůst takového smý­šlení a vypisovati ceny na nejpodařenějšího fašistu nebo nejdivočejšího komunistu. Neboť reakcionáři, fašisté a komunisté, myslíce po svém, právě tím uskutečňuji liberální zásadu svobody a rozvoje. Je snad skoro zby- tečno připomínati, že liberalismus není objektivní v tomto chorobném smyslu. Neuctívá jako svátý projev života všechno, co komu slina na jazyk přinese. Ví co

chce a má svou vlastní vůli. On nejen smí, ale musí polemisovati proti reakcionářskému a komunistickému myšlení. Jak může, ptá se pan Salda, liberál polemiso­vati proti Kramářům, Borským, Nejedlým atd.? Je možno vysvětliti, jak může. Je to vždycky z toho dů­vodu, že každý z nich nějak odporuje liberálním zása­dám. Tak Kramář: zde hned je liberálům těžko nepro- testovati. Kramářův naprostý a starobylý odpor proti socialismu úplně odporuje liberálnímu stanovisku v té věci. Kramář neumí se podívat na socialismus jinak, než! nepřátelsky. Vůbec nechápe, že v socialismu jsou konstruktivní a organisační síly, jichž nepochybně bude našemu starému světadílu brzy velmi zapotřebí. My vidime, že socialismus namnoze pokračuje v starých li­berálních zásadách a že chce jen možnost rozvoje osob­nosti rozšířiti i na vrstvu dělnickou. Ale každé slovo Kramářovo svědčí o tom, že neumí zaujmouti k so­cialismu jiný poměr než poměr pověrečné, ve špatném slova smyslu buržoasní, šosácké bázně. Nedovede si v továrně představit jiný poměr než tento: tatiček- továrník a dětičky-dělníci a úředníci. Větří v socia­lismu jen rozklad. Že by socialismus mohl v mnohém smyslu přinášeti vyšší a důstojnější pořádek a spole­čenskou stavbu než dnešní hospodářství, kdy všechno roste jako dříví v lese, to jest naprosto neschopen po­chopiti. Úkolem liberalismu je upřímně sprostředko- vati mezi starým a novým světem. Kramář všemi sila­mi své duše patří světu starému a překáží takovému sprostředkování. To jsou důvody liberální polemiky proti němu. Mimo to vytýkáme Kramářovi jeho pan- slavistické fantasie. Ale to není výtka, která by nějak obzvláště charakterisovala liberály. Tu musí pronésti každý člověk, který dobře vidí na to, co jest, a který ná­sledkem toho pozoruje, že se nemůžeme opírati o slo­vanskou vzájemnost, jež neexistuje. — Dále: smí li­berál polemisovati proti Borskému? Pan Borský je hlasatelem imperialismu, je dokonce heroldem komické odrůdy československého imperialismu, a vybíjí v »Ná- rodní politice« tyto své pudy. Že liberalismus a imperia­lismus nevrkají spolu něžně na jedné větvičce a že mo­hou míti k sobě poměr jen jako pes a kočka, to je úplně zřejmo každému, kdo ví, co je liberalismus a co je im­perialismus. — Proti Rádioví, myslím, nevede liberalis­mus polemiku jakožto proti porušovateli liberálních zá­sad. Pan profesor Rádi sice vstoupil do sociální de­mokracie, ale jak sám pravil, hospodářské teorie, tato podstatata socialismu, ho nezajímají, a může v hlavních rysech býti považován za liberála. Několikráte, na př. v národnostní otázce, statečně hájil liberální stanovisko. Polemisujeme-li přece proti němu, tedy proto, že v urči­tou dobu k nám přinášel nebezpečí nepřesného a pouze heslovitého myšlení. Zvykl si říkati jen půl nebo čtvrt pravdy a vystrkovati ten kousek do popředí. Jedné doby nebylo pražádného spolehnutí na jeho slova. Zce­la vězel v impresionistické pokrokovosti. Proti nepřes­nému myšlení nepolemisujeme ani tak z důvodů liberál­ních jako spíše všelidských; rozumu má býti užíváno pokud možno přesně. — Proti Kropotkinovi, jenž nyní přichází na řadu v p. Šaldově dotazu, polemisuje libe­ralismus jakožto proti anarchistovi, a to jest věru dosti veliký důvod. Je třeba zcela přesně odlišovati od sebe anarchismus a liberalismus. Anarchistická svoboda za­kládá se na některých starých předsudcích, o něž se ze­jména přičinil Rousseau. Tyto předsudky vesměs před-j pokládají, že je třeba jen zbaviti člověka všech pout, | závazků, soudů, manželství, policie, aby na zemi nastali zlatý věk. Ačkoliv tato nauka, zajímavá svým roz­letem, má obyčejně plná ústa vědy, přece patří celá do j předvědeckého stadia, do doby, kdy psychologie nebyla I ještě vědou, ale pouhými dohady, a cele počítá s jakousi vybájenou lidskou povahou. Anarchistická svoboda **je** rovnou cestou do chaosu. Liberalismus, který si na i svůj prapor také napsal jméno svobody, má svrchovaný zájem na tom, aby se odlišil od této nauky, která stets das Gute will und stets das Bose schafft. Opravdo­vému anarchistovi, jako je Kropotkin, přichází vždy . špatně od žaludku, slyší-li o organisaci. Organisace prý překáží svobodě. Zajisté, pokud myslíme, že člověk tak . trochu ještě žije v pralese. Liberalismus pochopil, že v složitém moderním světě, kde vše je navzájem shlou-1 heno, svoboda je možná jen na základě organisovaného pořádku, že se neudá sama sebou, nýbrž že musí býti vydobyta a zabezpečena. Není-li svoboda podpírána organisaci, stane se vždy kořisti silných. Kropotkin myslí, že každý sám od sebe rád ponechá druhému jeho svobodu. To je psychologická slepota. Liljeralismus musí polemisovati proti anarchismu, protože anarchis-1 mus odpírá svobodě právo na organisované zajištění. — Proti Leninovi pak už dokonce dovolte liberálům po- J lemisovat a protestovat. Lenin, krátce a dobře řečeno,' byl nejneliberálnější ze všech silných osobností, které se uplatnily v dvacátém století. Chcete-li označiti nějaký naprostý protiklad liberalismu, tak velký jako den a noc, pak vyslovte Leninovo jméno. Je skoro komické podivovat se, že liberalismus se odvažuje polemisovat proti tomuto velkému bijci liberálů. Což liberalismus má být ovce, která tupě klade svůj krk pod nůž řezní­kův? — Pokud se pana Hudce týká, počínal si velmi neliberálně v židovské otázce, ve které se liberalismus může stavětí jen na stanovisko rovnoprávnosti. — Pan profesor (Nejedlý ' porodil většinu povrchních levých frásí, které kolují touto zemí. Je otrokem své touhy státi na levo. Nosí Kramářův kožich, jen obrácený na ruby. To se protiví liberální svobodě ducha. — Pan Viktor Dyk konečně nosí už od r. 1919 pod srdcem něco podobného fašismu. Postaveni německé menšiny v tomto státě chce řešiti zcela proti liberálním zásadám svobody. Tak tedy, odpusťte, polemisují liberálové i proti němu.

Podle našeho názoru polemika proti těmto mužům nikterak neodporuje zásadám svobody a rozvoji osob­nosti. Každý z nich po svém způsobu svobodu a roz­voj osobnosti nějak ohrožuje, utlačuje, pokračuje. Ne­smíme si ovšem představovati svobodu v tom starém divokém smyslu, že si každý může dělat co chce. Pan Salda jen proto, že se drží tohoto divokého významu slova svoboda, se podivuje, jak zastánce svobody může proti někomu polemisovat, A jen proto dochází k závěru, že podstatou liberalismu nemůže býti opráv­nění »ží ti na zemi svobodně, v plném užíváni svých sil a za plného rozvoje své osobnosti«, a dospívá k dohadu, že liberalism spíše by bylo stručně definovat jako »lá- sku k středocestnictví, nechuť k výstřednostem«. Tim tedy se dostáváme zase k onomu dnes tak populárnímu tématu střední cesty, na kterém kde které literární mlá­dě zkouší své drápky.

Národní hospodář

/wrí *He jda:*

Cla a mzdy.

f V sociálním ústavu bylo debatováno o přednášce dra Hotowtze o vlivu cel na mzdy- Otázka v době, kdy se jedná o agrární cla, jistě velmi časová, byla podrobena náboru řadou odborníků ve dvou debatních schůzích. Není účelem tohoto článku, kritisovati jednotlivé po­sudky, které ve většině případů se příliš oddálily od věci a zašly až na všeobecné pole obchodní politiky, při čemž byly přetřásány — a ne právě pronikavě — otázky hodnoty, produktivity práce, spravedlivé mzdy a jiné. Ale na něco přece je nutno upozorniti, a to se netýká jen debaty zmíněné, nýbrž většiny našich debat a anket národohospodářských. Je to několik zásadních chyb, jichž se dopouštějí i ti nejvýznačnější:

I hledí na otázky' hospodářské jako na celek v sebe uzavřený, jako na exaktní vědu, jakýsi způsob mate­matiky, kde lze vše formulovati vzorečky algebry;

E mysli stále v pojmech n á r od n i ho hospodářství, ač tato doba je tak dávno za námi, jako doba hospo­dářství městského, protože dnes lze mluviti jedině o hospodářství světovém;

i a konečně směšuji otázky hospodářské politiky se zásadami hospodářské teorie, ač by jasné formulaci prospělo, držeti se teorie a užiti ji na politiku.

**1** Uvědomitne-li si tyto tři zásady, můžeme přikročiti k vlastnímu problému: Cla a mzdy. Jak působí celní ochrana na mzdy, zvyšuje je ěi snižuje? A jak působí celní ochrana zemědělská na mzdy dělnictva zeměděl­ského a průmyslového? Tedy zdůrazňuji; nejde o pro­blem cel, nýbrž o otázku mzdy, úprava cel je až druho­řadá — závisí od výsledků zkoumání v otázkách mzdo­vých.

**I** Modern! školy národohospodářské zavádějí konečně do okruhu svého zkoumáni nového činitele, s nímž staří neradi počítali: moc. Tento opatřený argument liberalismu je stále ku podivu svěží a jeho výklad výše mzdy je jediný správný, nezvratitelný: v ý še mzdy je otázkou moci. Minimální mzda je ur­čena existenčním minimem dělníka, to jest nákladem, s nímž vyrobil svoji produkční silu — práci, a nákla­dem na udržení rodu. Tedy Lassalův zákon, až potud správný. Ovšem že pojem existenčního minima je re­lativní, je určen životní mírou; ale tím se nic nemění, ježto relativně platný je každý hospodářský zákon. Maximální mzda je dána hraniční obětí kapitálu, to jest tou, při niž se rentuje ještě výroba. Kdyby ob­nos mzdy pohlcoval podnikatelský zisk, nebo sníží-li jej tak; že jiné upotřebeni kapitálu stane se výhodnější, přestane kapitalista vyráběti. To je jasné, neboť nikdo nemůže ve volném hospodářství přinutit podnikatele ku práci se ztrátou- V těchto mezích bude se tedy po­hybovali mzda a její výše bude určena mocenskými poměry. Bude-Ii silnější dělnictvo, vynutí si vyšší mzdu, podnikatel sníží pak svůj pódii ziskový, ježto by jinak nemohl kapitál umístniti.

I Řekněme, že továrna v ceně 10 milionů vynáší či­stého isku 6 procent, Klesne-li tento výnos, může ka- pitalis továrnu prodati a uložiti penize. dostane všude svých procent. Ale je otázka, učiní-li to. Prodá to­várnu a 10 milionů? V dobách nízkého výnosu sotva, ježto nenajde kupce. Řekněme, že najde kupce za 7 milionů. Továrna bude vynášet! opč< 6 procent, ale nyní je to jen 420.000, kdežto dřivé to bylo 600.000. Také uložení kapitálu na úrok vynese jen 420.000. Po­nechá si tedy podnikatel továrnu (nezapomínejme na momenty citové, s nimiž obyčejně — neprávem — hospodářská věda nepočítá), třeba že její číselný vý­nos je nižší. Bvlo-li sníženi výnosu způsobeno vyšší mzdou dělnictva, máme zde přiklad, jak mocnější, v tomto případě dělnictvo, stanovil výši mzdy.

Vezměme ještě praktický příklad: v době konjunk­turálních zisků, ať již inflačních, jako v Německu před třemi lety, nebo jiných, jako u nás, v době německé stabilisace před půl druhým rokem, je dělník mocnější a vynucuje si tedy vyšši mzdy, neboť jeho stávka zna­mená ohroženi konjunktury- Naopak v dobách krise je silnější podnikatel a snižuje mzdu.

Mzda je však pouze částí — a mnohdy ne velikou — výrobního nákladu, v němž další položky činí suro­vina, stroje, amortisace budov, risiková kvóta, daně. cla a sociální poplatky. Opět netřeba konstruovali no­vých definic. Otázka moci bude rozhodovali i zde. Abych nebyl rozvláčný, vyjmu dvě položky nejnaléha­vější: daně a cla. Stát může zvyšovali svoje finanč­ní požadavky do nekonečna — záleží na tom, kdo to déle vydrží, kdo bude silnější až do konce, čím větší zájem na státu jako hospodářském celku bude míli výroba, tím vyšší daně bude ochotna platit a bude hle­dati náhradu jinde: ve snižováni mezd, v lepši organi- saci, ve využití strojů atd. Také zde platí však výše zmíněná maximální hranice, nad niž výroba jiti ne­může. Čím blíže této mezi, tím povolnější bude stát, neboť každé další zvýšeni daní mu přinese spíše ztrátu než zisk. Výroba nebude schopna soutěže, zastav! prá­ci, nebude platit dani, nezaměstnaní zatíží státní po­kladnu. Viz u nás v roce 1923. Stát seslábne. Jeho tržební bilance se zhorší, jeho platy do ciziny vzrostou, nastane neklid politický. A nyní je opět silnější pod­nikatel, který bude diktovati výši daní.

Konečně clo. Výroba si vynutí ochranné clo. Jeho výše bude určena mocí. Buď stát potřebuje tu či onu výrobu — ať již z důvodů daňových, politických nebo jakýchkoli — pak povolí a bude držeti vysoké clo. Tak dlouho, dokud jeho zájem se nezkřiží se zájmem jiného průmyslu jiného státu. Kdo z obou bude silnější, pro­sadí snížení ochranného cla. To je tak úžasně jasné, že je zbytečná každá jiná argumentace. Jak bude pů­sobili nyni clo na mzdy? Zdálo by se, že při celní pro­tekci budou vyšší mzdy než bez ní. Ale to je nespráv­ný názor. Potřebuje-li průmysl celní ochrany k vývinu, nebude míti clo na mzdu vůbec žádného vlivu. Teprve tehdy, až při dokonalém, zavedeném podnikáni zvýší nebo sníží se clo, může se odraziti tento pohyb i ve mzdě, při čemž ovšem záleží opět na mocenském po­měru mezi podnikatelem a dělníkem.

A jak je to s clem zemědělským? Opět není důvodu měnili výše položenou thesi. Clem se zvýší ceny ze­mědělských plodin. Ovšem že ne o celý obnos cla, ježto se uplatni zákon náhradový (mohu nahradili jeden produkt jiným, stejně účelným: mouku rýží, chléb masem) a volná soutěž. Reální mzda dělníkova se sníží.[[20]](#footnote-20)) O kolik, může jen velmi nepřesně zjistiti sta­tistika nákladů podle cenového indexu. Zda dojde ku

zvýšení mezd, závisí opět od dané mocenské situace dělnictva.

Co zde bylo řečeno, zní liberalistícký. Krajně libe- ralisticky/'ba téměř anarchisticky. Ale je to jen zdání. Zásada »Laissez faire ...« je odbyta. Neboť, zabýva­jíce se otázkou mezd a cel, musíme se dotknouti hlav­ního problému, který zdůraznil zcela správně dr. Ho- towetz ve své přednášce, problém u evropské ho­spodářské krise.

Nedělejme si zbytečných ilusí. Krise, jevicí se v An­glii, Německu, u nás, není lokálním zjevem, nýbrž zje­vem všeevropským. Evropa ztratila svoje konsumenty za války a Amerika je získala. Do soutěže s Evropou pouštějí se státy, které ještě včera byly pustinami — Jižní Afrika, Kanada, Austrálie- Ještě před válkou byly tyto státy, jako všechny téměř země mimoevrop­ské, dodavateli surovin a odběrateli ušlechtěných vý­robků. Dnes zpracují vlastní surovinu doma a svým tovarem soutěží pak nejen na svém trhu, ale mnohdy i na trzích cizích evropskému zboží.

Sledujte, prosím, těchto několik číslic. Vezmeme-li dovoz a vývoz Anglie v roce 1913 = 100, můžeme se- staviti tento index: dovoz 1923 94.9, 1924 106.4; VÝ" voz 1923 74.5(1), 1925 75-5(1); reexport 1923 91.3, 1924 90.5. Tedy nápadný pokles vývozu i reexportu (při čemž reexport obsahuje většinou čísla surovin, dovážených do Evropy) a velký vzrůst dovozu. A na­proti tomu Spojené Státy ve styku s Evropou vyka­zují vzrůst vývozu a pokles dovozu. Všimněme si jen hlavních průmyslových států: Do Anglie vyvezeno z U. S. A. v létech 1910—14 průměrně ročně zboží za 568 mil. dolarů, v roce 1923 za 882 mil- Do Německa stoupl vývoz jen málo — z 304 na 317 (rok 1923 je ro­kem inflačního rozvratu, Německo nemůže kupovati), do Francie ze 139 na 272. Ale při tomto vzestupu vý­vozu je poměrná kvóta klesající, důkaz, že Evropa stává se pro Spojené Státy kontinentem druhého řádu. Na prvém místě je Amerika. Kvóta vývozu klesla u Anglie z 26.2 na 21.2, u Německa ze 14.0 na 7.6, u Francie se nezměnila — 6.4. Ještě jasněji mluví čí­slice dovozu. Kdežto před válkou byla Anglie prvním dodavatelem U. S. A. a její podíl na dovozu činil 16.5 ze 100, klesl tento podíl na 10-7 a Anglie byla za­tlačena na druhé místo — svým vlastním do­miniem — Kanadou. Z Německa klesl dovoz z 10.4% na 4.3% (přes to, že Německo mělo v r. 1923 dumpingové ceny!), z Francie ze 7.7% na 4.0%. A pro­jděme ještě dalšími průmyslovými státy Evropy: v Bel­gii poklesl dovoz z 200 milionů angl liber v r. 1913 na 149 mil. liber v r. 1924, vývoz klesl ze 147 na no, dovoz do Německa klesl z 10.7 miliard zl. marek na 9.1, vývoz z 10 miliard na 6-5(1).

Evropa je v krisi. Ročně odcházejí miliardy národ­ního bohatství do Ameriky, surovin vlastních starý kontinent nemá mnoho. A pracovní metody Evropy jsou daleko, daleko za organisaci práce ve Spojených Státech. Evropa je dnes mosaikou států, vzájemně se hospodářsky potírajících, šikanujících ochranářskou politikou, která není hospodářsky účelná. O koncentraci a typisaci, o standardisaci a dělbě práce není ani zdání. Zatim co Ford vyrábí statisíce vozů jednotného typu, dovoluje si náš státeček s 13 miliony obyvatelů luxus pěti automobilových továren, z nichž každá vyrábí ně­kolik typů, misto aby práce byla rozdělena. 2e v sériové výrobě můžeme i my dojiti úspěchů, o tom svědčí Bafa.

Je nutno opět poukazovati na příkaz doby? Je nutno opět zdůrazňovati, že musi býti celý evropský průmysl reorganisován, že musi býti postaven na výši průmyslu amerického? Ovšem — kdo to má pro.výsti? A^ř sta­rejme se zatím jen o sebe. Provedme pořádek ve vlast­ním domě, reorganisujme předevšim administrativu, aby bylo možno snižiti daně a odlehčiti průmyslu, re­organisujme naše bankovnictví, které sotva stačí udr­žeti samo sebe i při horrentnich debetních úrocích, které nutí našeho výrobce pracovati s 12—14%' úvěrem (Amerika pracuje s 5^—6%), soustřeďme průmysl, ty- pisujme výrobu, specialisujme se na druhy, k nimž jsou dány nejpříznivější podmínky — — A pak mů­žeme při velmi dobrých mzdách otevřití hranice doko­řán; zdravému průmyslu, který není skleníkovou kvě­tinkou, neublíží žádná soutěž. Technický a sociální po­krok je prvním požadavkem — politická a hospodářská kooperace přijde pak sama sebou-

Literatura a umění

*Richard Weiner:*

Mezinárodni fangličkářstvi.

Těchto dnů Československo málem kdesi scházelo: v Paříži, na mezinárodním kongresu divadelni kritiky. Skrovná horlivost, již při této příležitosti českoslovenští I kritikové osvědčili, jest, ač-li schválná, potěšujicím pří­znakem, že se mezinárodního fangličkářstvi, tohoto dě­dice fangličkářstvi národního, začíná mít dost. Rozdíl mezi starým a mladým jest leda ten, že onen byl naiv­ní, kdežto tento je chytrák. Jenomže bohužel nevím jistě, zdali to Pražáci opravdu udělali schválně... Hi­storie je totiž trochu spletená, a — držte se — česko­slovenské vyslanectvi bylo požádáno, aby ji vyšetřilo...J Jsou totiž na československou kritiku stesky, velké ste­sky! Byvši pozvána, neodpověděla. Neodpověděla je­diná! Dost možná, že nebylo, kdo by odpovídal. Nebpf pozvali ji korporativně, a u nás, kde se divadelní kri­tika dělá ještě chválabohu s nadšením diletantským, nikoho, pokud vím, ještě nenapadlo dávati kritiky do spolku. Ejhle, spolkařský prý národe, mezera, již třeba vyplniti! Pan Ginisty však, jenž jako předseda paříž­ské divadelní kritiky byl hlavním pořadatelem, nemohl se smířiti s myšlenkou, že by na jeho kongresu Česko­slovensko scházelo: věděl, že Němci nepřijedou, a tu­šil, že se ani pařížští válem nepoženou (na zahajovací schůzi přišli všeho všudy čtyři, a nikoliv zrovna špič­ky); »působil tedy« na československé činitele v Paříži, a výsledkem těchto temných diplomatických traktací bylo, že se jednomu zdejšímu dopisovateli českých no­vin dostalo od pražského syndikátu novinářů oklikou telefonického vzkazu, aby »tam šel«. Ten člověk by to byl resignovaně učinil, byť se této cti dorostlým necítil a ztrácel čas. Ježto však jistý pražský pro onu funkci tuze schopný novinář byl zrovna v Paříži na dovolené, požádal ho, aby tento kříž, jenž by pro něho mohl být švandou, vzal na sebe, a pražský syndikát tuto záměnu nadšeně schválil. Prozřetelnost zařídila tedy všechno co nejlépe. Na neštěstí však se zástupci deštivá Paříž zprotivila, snad také že si (a právem) od kongresováni velké degace mnoho nesliboval — zkrátka odjel, a Če­skoslovensko bylo zase bez representanta. Ne na dlouho, chválabohu. V seznamu účastníků figurovalo jméno československého zástupce přece, a to jméno tak neoče­kávané. že »směrodatní« činitelé pocítili potřebu žádati po titulárovi vysvětlení (je to jejich obor, žádat vysvět­lení). Dostalo se jim ho telefonicky, a překvapujícího: Pražští kritikové — s jedné strany hudební, s druhé činoherní — nemohli se prý dohodnout. Pan Ginisty jmenoval tedy^eskoslovenského zástupce ex offo, usta­noviv ho »pozorovatelem« (Beobachter), což je tedy asi tak jako byste brasilského zástupce ve Společnosti národů jmenovali vy či já pod záminkou, že Brasilie se k tomu nemá. Zároveň bvli směrodatní činitelé oním pánem zpraveni, že Prozřetelnost, jež se svých práv nikdy nevzdává, učinila výborně, když onomu českoslo­venskému novináři na dovolené Paříž znechutila; če­kalo ho pokoření: nebyl bv býval uznán; jeho »jmeno­váni — a tedy i jmenování toho, za kterého měl za­skočit — bylo, zdá se, nepravidelné. A tak tedy je všechno zase v pořádku. Páně Ginistyho satrapie, československá kritika hudební i činoherní sakumpak, a dohře jí tak! zastoupena byla, a zastoupena důstojně pánem, kterému to dělá opravdu radost. Te to pozoro­vatel. jenž bude dobře koukat, a nenapsal-li už. napíše jistě ještě do dvou pražských deníků, jichž jména pouze z konkurenční závisti opomíjím, zprávu, v níž s veškerým důstojným patosem, jehož je schopen — a je ho schopen kapitálně — vylíčí význam této manife­stace. Naskytne se mu tím zároveň také příležitost uplatniti svého ducha a nakupiti náměstky první osoby jednotného čísla.

**I** Dostalo se tedy čtenářům (či dostane) referátu »dů- stojného«, a iá jen lituji, že se nekonal zároveň mezi­národní sjezd myšáků. Napsal bych důstojný referát o něm. Nebof dovedu-li si velmi dobře představit užitek diskuse myšáků, byl bych, přiznávám se. trochu na roz­pacích, kdybych měl vypracovat program sjezdu diva­delní kritiky. O čem že se tak asi mohou dohodovat? Co je nutká, aby »vyměňovali« názory? Taký pak otázka volňásků má asi vliv na obrodu divadelního umění? Čtu-li dobře, byl v té příčině i pan Ginistv na rozpacích. Pročetl jsem program sjezdu; shledal, že je tak bohatý a rozmanitý jako školská vysvědčení, kde je vepsána jedna známka, a pod ní sama idem ... Tady zrovna tak: Tak fungují kritická sdružení v jednotli­vých zemích, a potom už jen idem, trochu pozměňo­vaná. asi jako iídelní lístek oněch velkých restaurací, kde čteme: Vepřová se zelím a bramborami, Brambory se zelím, zelí a brambory, vepřová bez zelí a s bram­borami, vepřová nature atd. Kdo se v kuchyni trochu vyzná, uhádne hned, že si kuchařka hlavu příliš nelá­mala. Kongres kritiků také ne. A především: u nás není sdružení kritiků, což by právě mělo být vzorem všem, kde kritikové spolkaří. Myslil jsem dosud, že kri­tik je člověk, který nabyl jistého vzdělání a má jakvsi vkus a jemuž Čtenáři novin, kam píše, důvěřují natolik, že k vůli němu listu nevypovídají. Myslil jsem dosud, že kritik dělá dobře, jestli trochu samotaří, protože je to ten nejlepší způsob, jak zůstat neodvislým. Nic se mi nikdv tak neprotivilo jako kritikové v přestávkách šmu- suiící. Nevěděl jsem, že kritikové mají něiaké zvláštní zájmv korporativní. Maií-li jaké, tedy splývají se zá­jmy novinářů. Zato však jsou korporativní povin­nosti celkem prosté: říci, co myslíme, a říci to s nej- lepšír vědomím a svědomím. Kárati a chváliti bez předsi Iků. Zasloužiti se tímto způsobem trochu o to, aby divadlo sobě nezoronevěřovalo. Nevím, co to má společného se spolkařením, natož mezinárodním. Vzájemnost? V novinách píše se o cizině víc než zdrá­vo; mezinárodní styky potřebují nikoliv povzbuzení, nýbrž brzdy. (O tom později více.) Pro povzbuzení jsou leda lidé, kteří si z mezinárodnosti udělali živnost, jež je dnes ‘ výnosná. Poslední instancí, která v tom směru rozhoduje, není ostatně a nebude usnesení kon­gresu kritiků, nýbrž zcela prostě otázka papíru a množ­ství domácí látky (mám o tom dost zkušeností vlast­ních). Poměr kritiků k ředitelům novin a divadel? První z nich není žádným problémem rvze kritickým, druhý je všude na světě stejný a vyjadřuje se slovem volňásek. Opravdu, nevím, o čem že může mezinárodní kritika diskutovat, aniž o tom mohla stejně dobře mlčet. Kritikové, myslím, cítí tvto věci velmi silně; proto také nenajdete mezi účastníky sjezdu ani jedno jméno opravdu representativní. Kritikové? Nikoliv; leda re­ferenti. Pařížští neměli věru daleko: ale kde je Bidou, kde Souday, Antoine, Boissard, Pawlowski. Poneigh? Nenalézám iich mezi jmény' účastníků. Patrně píší kri­tiky. Te-li i kritik, jak se tvrdí, ne-li umělcem, tedy tvo- řitelem, platí i o něm ... bilde, rede nicht! —

To všechno nestálo by za řeč, kdyby nešlo o symptom jedné z nejorotivnějších nemocí, o svmptom nemoci vpravdě šeredné — mezinárodní fángličkářství. Tento s’ezd kritikv jev podivuhodné blízkosti Mezinárodního Ústavu pro Duševní Kooperaci (délka slova není v žád­né souvislosti s velikostí, jako nikdv). Ústav ho sice nepatronisuje, nýbrž jf\*n hostí, ale tato kamufláž fir­my nikoho nezmýlí. Sjezd kritikv divadelní ie dítkem Ústavu, který' je zase plodem Společnosti národů, svě­řeným francouzské vládě, která naň platí až se ohýbá. Píci, že že je tento Ústav pařížským miláčkem, bylo by velkým přepínáním. Zato však ’e sotva pochvbno, že francouzská vláda, která v té příčině narazila doma dost silně, se k této oběti odhodlala proto, že si od Ústavu, sídlícího v Paříži, slibovala a snad ještě sli­buje jisté plus nro francouzské »rayonnement«. Ústav má různá oddělení a pododdělení, hezkou hromádku ředitelů, nodředitelů, taiemníků a daktylografek, a jako každý oficielní ústav: spisy, dossiers a archivv. A zá­leží mu ovšem na tom, aby se mohl vvkázati mnoha spisy, dossiers a akty. Tednou z vedlejších funkcí to­hoto úctyhodného ústavu jest, že slouží vládám za sklád­ku přesnočetných kandidátů na vvslanecké atašé. Tsou to.s výjimkou dvou, tří jmen, která si netroufala odříci potažmým vládám svou dekorační skvělost, vesměs řád­ní a průměrní lidé. kteří právě proto, že jsou na ne­štěstí i řádní i průměrní (trochu příliš), nemaií ani toho nejmenšího smyslu pro proporce a pevně věří. že to teď půide s duchovým životem jako na másle. Po­šli steině, jako jeiich ústav, z poblouzení, jakoby se i genialita dala pořídit v kapesním vvdání. a ústav je­jich bv se mohl zcela dobře nazvvajti »Vvsek kultury v ma,ém«. Účelem ústavu ie míti v patrnosti vše. co se v různých oborech duševní práce na světě děie, ko- ordinovati to, usnadňovati tímto zoůsobem tvorbu a studium, přisp,váti k šíření vzdělanosti a unevňovati tak štěstí lidského rodu a ovšem mír . . . Te toho trochu mnoho najednou, ale vršení překážek šlechtí tím spíše, jde-li o překážky ušlechtilé. Toliko je podivné, že ústav, který necouvá před žádnou potíží, vzal si do hlavy usnadniti individuím práci tak, že býti někým vvnika- jícím nebude pomalu už žádnou zásluhou. Také íed- notlivec je překážkami šlechtěn, a kdoví, není-li štěstí tvůrcovo úměrno právě množstvím a velikostí překážek, jež mu bylo překonati. Ale, jak již řečeno, jde spíše o výsek v malém, a usnadňovat práci detailistům. jak

to pochopitelné v době, jež uvádí do věku, kdy rok bude sestávati ze čtyř měsíců jakéhos takéhos zaměst­náni a osmiměsíčních prázdnin. Tolik zatim pokud se týče metodické stránky ústavu. —• Pokud jde o věci zásadní, spočívá na třech omylech: za prvé jakoby byla duševni kooperace objevem Společnosti národů; za druhé jakoby brýle, jimiž je velké a malé viděti v stej­ných rozměrech, nebyly vynálezem ďáblovým (či aspoň jeho tety, dámy to prý neškodné sice, ale nudné); za třeti jakoby nejlepším prostředkem, jak uklidniti dva lidi, jimž ie do pračky, bylo posaditi jednoho podle druhého. Posloucháte-li skalního kooperativníka, řekli byste, že existence antiky, renesance, Reformy, Alžbě­tinského věku, Encyklopedistů, vůbec všech velkých du­ševních hnutí a civilisačnich epoch byla bývala obje­vena teprve r. 1925. Neni tomu docela tak. Jsou na­opak svědectví, že ani před železnicemi a telegrafem nežili lidé ve svých zemich za čínskými zdmi. Už ve starověku, neřku-li ve třináctém století po Kristu, ší­řily se ideje s rychlosti, již se za našich dnů vyrovná jen zpravodajství (zvukové a optické) afrických divo­chů. Mně však profesorský tón nesluší. Zkrátka, my­slím, že lidé ze všech dob dovedli si vyšlapati k sobě cestu přes hory, přes doly i přes moře. jenomže možno podnikali tuto práci, právě proto, že byla těžká, jen po dobré úvaze a když to za to stálo. My i bez Ústavu ví­me o všem, a víme o tom bohužel, protože 99 setin toho »všeho« je ničemným balastem. Koojierace hodnot ustoupila kooperaci kvantit, a Mezinárodni kooperativa a jeji výron (sjezd divadelní kritiky) proces tento ještě unáhlí; nevím, k velikému-lř prospěchu, ale vím, že tu řikám děsná kacířství... Slyšel jsem, že ani ve smy­slu ryze praktickém není ústav takovou novinkou jak namlouvá; novinkou je leda to, že je dražší: Jsou růz­né učené společnosti, které mi vály a mají přespolní členy a vydávaly a vydávají o pracech svých členů po­drobné zprávy, jež bývaly a jsou vyměňovány velmi pravidelně a velmi všeobecně. Tokio i r. 1914 velmi do­bře a z přímého pramene vědělo, co se ve všech oborech vědních dělalo v Evropě, a naopak. Byly také knihovny, též odborné, a nepodobá se, že práce, předpokládajíc! důkladnou znalost veškeré příslušné literatury, začnou vycházeti teprve diky ústavu. Neni tedy ani nad čím spinati ruce, ani se rozplývat!; nic nového pod sluncem, leda snad, že to, co je na slunci příliš dlouho, se posléze stává hypertrofickým, příliš se rozbují, zmotá a seŠmo- drchá.

Nicméně budiž: Mezinárodní kooperativa páně Lu- chairova mohla by být orgánem celkem velmi zbyteč­ným, ajiiž by proto bylo proč jí klnout. Svět by z ni ne­měl nic, ale v životě několika lidiček byla by hrála úlo­hu Prozřetelnosti, (laskavé), a to už také je něco. Sám jeden jediný Spravedlivý byl by Sodomy Hospodinova hněvu ušetřil; ale Kooperativa má do Sodomy daleko; tedy ... Čert však nic nedělá na půl, a čertem Koope­rativy je pedanterie pánů, kteři tam sedl. Doufám, že nemusíme přiliš dlouze vykládati, proč že personál Ústavu nevyhnutelně sestává z větších či menších pe­dantů, ale pedantů přece jen. Jeho práce je v podstatě prací registrační — práce to jinak úctyhodná a nespor­ně nutná — která vyžaduje zvláštního temperamentu. Právě temperamentu pedantského. Či si dovedete v čele Kooperativy nředstaviti.. . řekněme Karla Čapka nebo Peroutku, aby nic nepřeháněl? Oni lidé nezbyt­

ně mají silnou náklonnost k tomu, aby jejich akta byla v pořádku, a hlavně hojná. To je tak v úřadech vždycky, protože představeni chtěj! vidět agendu, a že **I** množství aktů je měřítkem agendy. Jsou velmi mnohé® úřady, kde by tato hojnost a tento pořádek netoliko ne-**I** byly závadou, nýbrž, naopak čímsi znamenitým. V úřa- ■ dě však, který sobě čini nárok na aktivní, byt jen po- ■ mocné zasahování do světového duševního děni, který ■ si osobuje právo býti strážcem kulturní míry (tak jako! je Francouzská banka strážcem míry metrické), tam je I to na pováženou. Aktová mánie povede ony pány osudu® k nivelisaci hodnot, k jakémusi ideologickému rovno® stářství, před nímž nás chraň Bůh tím spíše, že jsme® jím (tím rovnostářstvim) ohrožováni se všech stran® Akta se dají udělat ze všeho, i z takového velesměšnéhc® sjezdu divadelní kritiky. (Třetí omyl, na němž, jak se **1** mi zdá, je Ústav založen, zabírá do politiky, pročež jej **1** kladu stranou.) Řekl jsem pedanti; mohl bych dodat: **1** živnostnici s mezinárodností. Nemusím snad ani do-**1** kládati, že všechny ty, kteří se mezinárodními ducho- ■ vými styky zabývají, do jednoho pytle neházím., Af **1** překladatelé, af po připadě tak zvaní propagandisté, at 1 novináři: i těchto lidi bohužel je třeba, a jsou mezi **1** nimi opravdoví idealisté, ba co dim: skuteční milenci! té či oné civilisace, o niž se domnivaji, že by bylo do-1 bře, kdyby se- jí též jiné oplodnily, toho onoho jména,! jež přinášejí jako domnělý talisman a sézamové semén-J ko k velkým a krásným tajemstvím. Diletanti zkrátka! 1 Ale jsou také jiní, živnostnici, kteří spekuluji na mezi-1 národnost jako na Alpinky nebo marokánské rudy.l Nepozorovali jste, že největšími horoucniky duchovního] internacionalismu jsou spisovatelé, divadelnici atd. do-1 ma pohořeli? Touží po cizině, kde, doufají, exotičnostj jejich jména udělá jakýsi efekt, a najdou-li v nějakém I novokaledonském časopise i jen své jméno, tehdy, aniž- si přečetli, co stojí za ním, volají: Victoire! Svět je zařízen tak, že každý máme svého dvojníka. Tito do-1 ma názadnici máji rovněž svoje: Jsou jiní lidé, kteří si dělají doma slávu asi tak jako onen malíř, jenž si v jisté pařížské publikaci vydávajíc! se za uměleckou revuí 1 platí článek a reprodukce, aby si tím doma dělal řekla- mu u lidí, které má za příliš hloupé. Ti, o nichž píši,.] tak daleko nejdou: nejsou z křemene, jiskry z nich j nevykřešeš, jejich »věrou« je vždy víra onoho besed-1 nika, s nimž mluvili naposledy, individuality matné jako špatně stažené obtisky, ale nicméně ověšené své\* j télky jako vánoční stromek: světélky »jmen« a »sty- ků«, s kterými paradují, a jež jakoby náhodou byly té- i měř vesměs jmény a styky těch, již chodí do i ciziny žebrem, žebrem za slávou, za reklamou, lidé lojoví.

Toho právě dne, kdy slavný sjezd dramatické kritiky zahajoval své smím-li tak říci práce, byla v divadle ■Odeon hlavní zkouška na Revui, kterou jakoby pan ředitel Gémier chtěl vstřiknout trochu oživující injekce divadlu, jež se po tolika jiných stalo jeho obětí. A v prvním obraze vystupuje právě herec maskovaný jako pan Gémier. Obraz ten persifluje obsáhlou činnost páně ředitelovu: dělá všechno zároveň: zatim co telefonuje do Berlína k vůli založení svého světového svazu di­vadelního (nápad důstojný tohoto pána, jenž se zajimá o vše spíše než o divadlo mu svěřené), řidl zkoušku na Revue, dává do zkoušky v Trocadéru bezdrátově po­kyny atd., a výsledkem je ovšem děsný zmatek, úprk, katastrofa. Čest komu čest: Nenadál jsem se, že by pan Gémier byl s to uvésti na jeviště divadla, jež řídí, tuto krutou a pravdivou persifláž sebe sama. Je jedním z těch mezinárodních fangličkářů. jimž jsou věnovány

j tyto řádky, a jichž je Ústav pro Mezinárodní Duševní Kooperaci slibným semeništěm. ,

I *Jan Klepetář:*

Klasikové ve smokingu.

I Zmatek na divadle se, jak se zdá, nezmenšuje, ale I roste. Když Alexandr Tajrov proti staré divadelní ilusi

* postavil ilusi novou, ilusi strojové krásy a geometrii I tvaru, zdálo se, že je to tendence živá, která oplodní I moderní divadlo a přiblíží je duchu doby. Těm, kteří ne-
* mohli stráviti těžká sousta doznívajícího scénického na- 1 turalismu, zdál se býti Tajrov výtečným aperitivem.

■ Sensacc, kterou dodal Evropě pan Harry Ayliff, je I zcela jiného druhu. Pan Ayliff je mladý Angličan, který I v Londýně provedl poprvé »Hamleta« ve smokingu, ( který na pozvání ředitele Beera opakoval svou insce- I naci ve vídeňském Volkstheater (odtamtud jsou naše

* zkušenosti) a který bude, jak se zdá, oblažovati tímto I nápadem celou Evropu, protože ho už pozval i Max Rein- I liardt do berlínského Deutsches Theater a pražský ře- I ditel německého divadla si pospíšil, aby si nedal unik- I nou ti tuto zvláštní sensaci. Ba dokonce i čeští mladí di­I vaddníci provedli nám klasika v salonních líborech ■(představení »Misantropa« scénou adeptů pražské kon- Iservatoře) a postavili nás tak před nutnost celou zále-
* žitostí se zabývat.

I Při žádném pokusu nelze říci předem rozhodné a urči-

I té »ne«. Nelze to říci ani při pokusu o navléknutí kla- I siku do výrobků moderních krejčí. Jsou klasikové, kteří I se k tomu hodí lépe než jiní a jsou klasikové, kteří se I k tomu vůbec nehodí, a je pak ještě otázka, jaký zisk 1 přináší tento princip divadlu a oč dovede obohatiti divá­

kovu fantasii.

Pan Ayliff divákovu fantasii vyškrtl ze svého progra-

I mu. Řekl, že chce zdůraznit slovo básníkovo. Až dosud i bylo uznáváno, že ne slovo, ale akce jsou principem dra­

matu. Pan Ayliff chce ale zdůrazniti slovo!

E Za druhé: do divadla chodili až dosud lidé proto, aby vnímali takovou synthesu barev, zvuků, pohybů, která by dovedla rozšířiti jejich fantasii, jíž nestačil dojem i Z díla čtením. Proto na jevišti odjakživa byla dekorace

: a kostým. Pan Ayliff neodstraňuje dekoraci, ale odstra-

* ňuje kostým čili jinými slovy: v tomto bodě zůstává na púl cestě.

Za třetí: je možno klasika jistě přizpůsobiti dobově.

Meiningenští hráli Shakespeara v kostýmech historických i (dobových), Craigh jej přemístil do jakéhosi historicky . neutrálního stylu a pak různí režiséři si na něm vyla- Imovali zuby, ale pokud se o jejich inscenacích mluvilo, (měly tyto inscenace styl. U pana Ayliffa není stylu, protože by jinak Hamlet musil nositi meč u sebe a ne jej rváti z ruky rytířského brnění, které za tím účelem stojí v koutě, a vůbec musil by si počínati zdůvodněně a logicky, což ovšem osmokingovaný (chvílemi je Moissi dakč ve swetru) Hamlet nemůže. Panu Ayliffovi utekl pod rukou Shakespeare a s ním zmizel i veškerý styl. intence autorovy jsou pohřbeny, ale nejsou ničím lep­ším a účinnějším nahrazeny. Hamlet na kontruktivistické scéně, by měl jednotný sloh clownerie, na jevišti Ayliffo- vě vypadá to jako clownerie, která zůstala na půl ce­stě. Vůbec: nemáte dojem, že jste na představení, ale na generální zkoušce.

Problém sám je důležitý pro moderní divadlo a zní: k hráti klasiky? Bez nich je dnešní divadlo nemysli- telno. Jednak není dosti hodnotné produkce dramatické, jednak typy vytvořené klasiky jsou typy standartní, bez nichž je divadlo záležitostí celkem velmi úzkého okruhu zájemců. »Hamlet« bude vždy, kdykoliv bude hrán, urči­tou sensací pro obecenstvo, ale nebudou jí hry Kaisrovy, Unruhovy, Hasencleverovy. Problém aktualisace klasiků je tedy sám o sobě problém aktuální. Jsou dramata, kte­rá si velmi dobře dovedeme představiti zaktualisovaná. Vídeňský kritik Hans Liebstoeckl uvádí příklad: pro­blém Tannháuserův. Tannháuser by mohl být zcela do­bře zaktualisován. Mysleme si: Alžběta, dcera bohatého statkáře, má dva sousedy. Jeden je vroucný a celkem civilně slušný Wolfram, druhý je bohatý a požívačný chlapík Tannháuser, který se do Alžběty zamiluje. Jed­noho dne zmizí a uchýlí se do nevěstince v blízkém měs­tečku, kde žije celý týden. Tam jej Ažběta vyhledá, aby jej zachránila. Kus může skončit tím, že si buď Alž­bětu vezme nebo se vrátí zpět do »Venušiny hory«, kde mu ostatně není nikterak zle. Stejně by mohl být tradován »Tristan« a »HoIanďan«, ale právě Shakes­peare se celý přímo vzpouzí tomuto principu scénického pojetí. Názorně to vynikne, uvážíme-li jak by vypadala historická dramata Shakespearova v moderních oděvech. Snad by bylo sensací, kdyby jednoho dne si Falstaff vy­kračoval na jevištních prknech ve fraku a Lear odříká­val svou řeč proti lidskému nevděku, jsa oděn v župan nejnovější fazóny, ale myslím, že by bylo stále dost lidí, jimž by tato představení drásala nervy.

Byla-li při scénickém konstruktivismu vyslovena oba­va, aby nenudil svou jednotvárností, lze říci, že při tomto inscenačním principu je nuda přímo programem. Je mož­no představiti si divadlo, kde byste po celý rok neviděli nic jiného než smoking a frak? Divadlo změnilo by se rázem v recitační podium a Shakespeare takto prová­děný, podobal by se jako vejce vejci Shakespearu, který je čten jako povinná četba školní ve vyšších třídách středních škol.

U nás jsme viděli takto provedeného »Misantropa«, ale přesto, že tato komedie je daleko vhodnější k po­dobnému experimentu, nelze o takovém představení mlu­viti právě jinak než jako o experimentu. Těmto poku­sům vadí právě to, co chtějí zdůrazniti: sám text. To, co říkají herci, oděni jsouce v swetr nebo smoking, při představení Hamleta, jsou věci, které se ve smokingu nebo turistickém oděvu nikdy neříkají. Majestátnost ver­šů i situací je tu srážena až ke směšnosti. Velká scéna Fortinbrasova příchodu na konci hry upomíná na ony scény ze známých kýčů, které ukončuje zakročení po­licie, jež přijde udělat pořádek. Klasikové pro takovýto druh inscenace by musili být především úplně pře­básněni. Je zajímavo, co vynikající kritikové vídeň­ští o tomto představení napsali. Felix Salten (»Wiener Allgemeine Zeitung«) praví:

»Toto představení znamená počátek. Přesto, že nebu­deme nikdy pokládati za možné, aby historické hry byly scénovány v jiných kostýmech než historických, znamená toto představení Hamleta protržení hráze divadelních před­sudků, Jsou tu nové výhledy, nové možnosti se naskýtají. Výhledy do lidského nitra,-možnosti pro herecké uměni.\*

Leopold Jacobson (»Neues Wiener Journal«) je již přísnější a vidí v inscenaci i barbarismy, jež prý v někte­rých momentech mají půvab. »Hamlet přestává být my­stický\*, praví Jacobson, »a ztrácí ono tajemné, co je podkladem každé básně. Je zbanalisován a zbagateliso- ván, což právě také neodpovídá jeho smyslu\*. Béla

Balázs (»Der Tag«) říká, že ony klasické hry, které snesou tuto inscenaci, jsou patrně tak živé, že jí vůbec nepotřebují a že touto inscenací se nám vůbec nijak nepřiblíží. »Šaty dělají člověka v životě,« praví, »nikoliv v básni«. Nejvíce pocuchal Ayliffa Liebstoeckl (»Díe Stunde«), který napsal:

»Doufejtne, že tyto pokusy jsou jednou provždy pohřbeny a že se pan Ayliřf vrátí tam, odkud tuto neřest přinesl: do Londýna, do vlasti Shakespearovy, který kdyby ještě žil by mu patrně pořádně dal na frak«.

Tak pochodil osmokingovaný Hamlet ve Vídni. Před­stavení »Misantropa« u nás nemělo ovšem ani ten efekt, který se při těchto pokusech obyčejně dostaví: efekt ka- sovní. Obecenstva, které se sešlo v divadelním sále Umělecké besedy, bylo celkem málo a scházely tu i ta­kové osobnosti divadelního světa, jež bychom při po­dobných představeních neměli postrádali. Problém byl arci u Moliěra jednodušší než 11 Shakespeara. Především u Moliěra není mečů a podobných nástrojů, které panu Ayliffovi dělaly největší potíž, za druhé Moliěre se ke společenské konversaci lépe hodí než Shakespeare: Mo­liěre je společenský kritik. Jisto je, že ovšem »Misan- trop« na jevišti bez kulis (zde byl režisér Hanuš Thein důslednější než vídeňský Angličan) ještě více nudí než Shakespeare, a když švitořivá preciézka Célimena je oblečena do vycházkových šatů, tu nejen ztratí onu vzdušnost, kterou tato postava má, ale přiblíží se v ně­kterých scénách povážlivě k typu maloměstské klepny, jak je kreslili realističtí autoři-figurkáři. Zde by ovšem bylo možno text velmi dobře přizpůsobit! a celá hra by se mohla dávati jako konversační veselohra se všemi důsledky. Ani dvora a hovorů o něm není potřebí, typy by ovšem musily být zcela pregnantní a pohyb na scéně tak mnohotný a prokomponovaný, aby udržoval stále napětí diváků. Při statické režii je obecenstvo u osmo- kingovaného »Misantropa« stále vystavováno nebezpečí usnutí.

Tedy: dělati to lze, otázka zní, je-li řičel no to dě­lati. U konstruktivismu byl účel a byla souvislost s do­bovými požadavky. Doba našla krásu Čistého geometri­ckého tvaru — konstruktivismus jí použil, doba našla za­líbení v clownské ztřeštěnosti scénické buffonerie — kon­struktivismus se těmto věcem propůjčoval, doba chtěla pohyb a zase pohyb — konstruktivismus měl princip dy­namicky vžitý. Tedy: organická souvislost s dobou byl konstruktivismus (u nás dosud arci nevyžitý). Tajrov pokusil se nyní dokonce i o konstruktivistickou revui (v Moskvě hraje revui »Kukirol«), ale zdá se. že princip revue je principem jiným, než jaký snese konstrukci. Konstrukce zmechanísovala Tajrovovu revui tak, že tato, jsouc ochuzena o hlavní svou působivost (optickou), propadla u obecenstva se vší okázalostí. Tajrov tedy di­vadlo zaktualisoval. Není jisto na jak dlouho, ale je jisto, že pro přítomnost ano.

Naproti tomu stojí tu pan Ayliff jako prskavka, která spadla zčista jasna. Z ničeho nic obléká Hamleta, do kostýmu, v němž Vídeňáci putují na Semmering a pana Scharwenku exponuje co krále Claudia do obleku ná­vštěvníků divadla, obchází dámské salony, aby objevil moderní robu pro královnu, a Ofelii nám ukazuje co gy- mnasistku s věnečkem ve vlasech. Všechno je to velmi náhodné a všechno to nemá vnitřní podklad. Stejně jako ve smokingu mohl by choditi Hamlet v tóze, Claudius by mohl být nějakým římským senátorem a herci by mohli hráti svou scénu na kothurnech. Vídeňáci by zase naplnili Volkstheater a efekt by byl týž. To znamená, že páně Ayliffův experiment nemůže býti základem ně­jakého divadelního směru. Výchovný rozhodně tento pří­klad není. Nevzbuzuje valné úcty ani k režisérovi, ani ke klasikům ani k divadlu samotnému. Vypadá to jako poslední úsilí vyhnuti obecenstvo z divadel a vrhnout! je do náručí biografů. Ve Vídni celou věc zachránil Ale­xandr Moissi; bez něho se mohla tato záležitost státi vzácnou příležitostí k divadelnímu skandálu.

Naše představení »Misantropa« nemělo herců, které měl Ayliff, ale udělalo velmi poctivě to, co chtělo. Chtělo ovšem něco, co nikdy nebude chtít divadelní obecenstvo, které se vzbouří vždy, bude-li ochuzeno o svou ilust i U divadelní pokladny si tuto ilusi kupuje a proto ji po- ’ žaduje se vší důsledností a konec konců — právem. Smo­kingová představení klasiků nás právě ochuzují o to, pro co do divadla chodíme. Při tom není ztráta vyvá-j žena ziskem na jiné straně. Je to divadlo bez divadel- nosti a proti tomu je nutno protestovat. Je možno vždy] diskutovati o vhodnosti prostředků ke vzbuzení diva- ; dělní iluse, ale je mimo diskusi, že iluse je účelem kaž­dého divadla. Fantasie jednotlivcova by byla těmito re­produkcemi ochuzována i o ty citové možnosti, které má pozorný čtenář, a divadelní díla by se pouze Čtla, ale nikdo by nešel dát si pokazit svůj představový svět »smokingovým« provedením. Fantasie moderního divá­ka je tak pohodlná, že potřebuje vší té mašinérie fran­couzské revue — spokojí se tato fantasie s figurami, které denně vidí a které nemá ráda ani tehdy, vyžadu- je-li je přímo autor civilním rázem svého dramatu? Spo­kojí se moderní divák, který by chtěl mít nejraději i »Hedu Gablerovu« v kostýmech tím, aby mu byly brá­ny kostýmy i tam, kde si na ne tak dokonale zvykl? Cesta páně Ayliffova je cesta proti srsti. Byla by to krásná odvaha, kdybychom někde v pozadí viděli vzne­šený účel. Až dosud bylo účelem této akce upozorniti novou sensaci v návštěvě ochabující obecenstvo na di­vadlo. To se podařilo dokonale, ale bohužel se nezdařilo nic víc. Na straně páně Ayliffově jsou divadelní ředitelé, kterým jeho nápad pomohl v mrtvé sezóně. Proti panu Ayliffovi stojí ti, kteří v divadle nehledají sensaci, ale doplnění své vlastní iluse. Zdá se, že těch druhých je zdrcující většina, protože od plánu dělati ve Vídni i »Otel- la« ve smokingu pan Ayliff upustil. O Ayliffovi mluví dnes divadelní Evropa. Ovšem jen dnes, nebof zítřek tuto věc pohřbí jako každou, která je naočkována s po­vrchu a nezakoření se do živné půdy současnosti. Pokus Ayliffův pluje na povrchu. A při nejbližší příležitosti se beze stopy rozplyne.

*B. Roberts:*

Literární obrození v Americe.

Jedním z nejzajímavějších literárních zjevů posledních let je náhlé znovuožití literatury v Americe. Rozvoj tento jest zcela nový. Amerika sice zrodila již drive umělce velmi významné — Edgard Alland Poe, Walt Whitman, Longfellow jsou jména opravdu veliká — ale většinou se ubírala cestami, naznačenými autory anglickými. Případ Henry Jamesa, jenž se odebral do Anglie, aby tam žil a tvořil svoje mistrovská díla, je skoro symbolickým příkladem odvislosti Ameriky od Anglie na poli literatury. ■ Krátce řečeno, ve starší Škole žijících amerických autorů se nenajde ani jediný, jemuž by bylo lze přiznati sku­tečnou originalitu nebo významné místo v moderním písem­nictví.

S mladšími americkými spisovateli je to docela jiné. Oni zapsali svůj kontingent do světové literatury. Jména: Joseph

f Hergesheimer, James Branek Cabell, Theodore Dreiser, Tu­ff? Rene O’Neill, Sinclair Lewis a Sherwood Anderson — spoko- C jitne-Ii se pouze těmtito — jsou dnes známa v Evropě právě I tak dbhře jako v Americe.

[Co způsobilo tento obrat? Proč nacházíme náhle na druhé

I straně Atlantického oceánu, po tolika letech prostřednosti, a ff .pouhého napodobení, náhlé vyklíčení nových myšlenek, svěží I inspiraci? Příčina zdá se spočívati v přeměně, které podlehl l americký lid nebo alespoň jeho intelektuelní třídy.

k Po mnoho let bylo všecko myšlení Američanů ovládáno pu-

Kritanismcm, Boston dal Spojeným státům literární notu, jež ' byla vsak více morálního než esthetického rázu. Americký spi- [ sovatel musel být čistý a vždy ochotný nijak neruší ti rostoucí i blahobyt a pohodlí svých spoluobčanů. Musel být i naprostým [optimistou — nebot vše bylo co nejlépe zařízeno v tomto nej- 1 lepším z myslitelných světit — v Novém světě.

I Mark Twain je tragickým příkladem tohoto zvláštního ná- f, silí. Neuvědomovoval si to jasně sice příliš zhusta, ale čas i od času projevil se v něm přece opravdový umělec. Jal; mohlo [ také býti jinak? Jeho matka byla přísnou puritánkou a jeho 1 manželka censurovala vše, co psal a jak psal. A přece nachá- f zíme v ieho denníku takovéto poznámky: »Co to ze sebe dě- P lám — dovoluji si být paňácou. Je to odporné. Nesnesu toho ff déle.« — Mark Twain, jeden z největších satyriků světa, ss [prostě neodvážil využít svých vrozených darů na útraty kra- L janů a místo toho vyvolával smích, dobíraje si cizince všech

* národnosti, Angličany nevyjímaje.

L Přítel a literární modla Mark Twaina, William Dean TTo- b wells, pronesl jednou tato významná slova: »Nej veselejší názor *i* na život je vždy také nejameričtější#. Je to nejčistší výtažek | oficielní filosofie Spojených států. To vše bylo v devatenáctém I století. Nyní přicházejí na povrch nové myšlenky; vypukl odboj, K který se rychle rozmáhá. Vedeni kritiky, kteří sesměšnili ame- I rické pojmy cnosti, dobroty a čistoty, počínají mladí spiso- i vatelé vytlačovati své starší kolegy.

’ Jako všichni mladí rebelové, viděli i oni z počátku svůj cíl v opačných extremech. Být »radikálem«, to platilo pro mladou

I školu kritiků za nepostradatelné znamení duševní velikosti. I Mohl být napsán sebe větší nesmysl — pokud se protivil panu- ff jícím literárním autoritám — musel býti brán vážně. Toto K .období, v němž různí spisovatelé nejposlednější třídy dosa- E. hovali nezasloužené pozornosti a uznání, dnes už minulo. Na E jeho místo nastoupil zdravý vývoj. Dnešní američtí kritikové [ počínají nahlížet, že literatura není odnoží politiky a že nutno L brát stejné měřítko esthetického ocenění pro reakcionáře jako I je Kipling i nepopiratelného revolucionáře Bernarda Shawa.

Sedm tučných let optimismu a sedm hubených radikalismu P patří minulosti. Dnes vidíme, že z uplynulého období vyrostla I skupina mladých autorů, plně oprávněných k velkým náro- | kům na všeobecné uznání,

V jejich Čele stojí James Branch Cabell, tvůrce knihy »Jur- ff gen«. Dílo — velím dobře psané — bylo napadeno spolkem Ame- [ rican Society for the Suppression of Vice (Americký spolek pro I potlačení neřesti — již to jméno!) s odůvodněním, že je vy- i sloveně nemorální; mluvilo se v něm dokonce o » nočních ko-

I Šitích# Cabellův nakladatel protestoval u soudu proti zá-

I kazu prodeje, kterého spolek skutečně dosáhl a vyhrál konečně

* proces. Evropský čtenář neshledal by onu knihu, již ovšem četl E nyní kde kdo, lepší než sto jí podobných, pro americkou lite-

l raturu znamenala však značný krok ku předu. Dokazovala, ža I americký spisovatel je konečně schopen vyprostiti se z pout [bostonského vznešeného pokrytectví a optimistického šosáctví a napsati knihu tak volnou a přirozenou, jako jsou knihy, uve­řejňované v Evropě. Z těchto důvodů patří »Jurgen« mezi nej-

I významnější americké knihy naší generace.

Joseph Hergesheimer je rovněž mladý Američan, odrostlý naivním předsudkům svých spoluobčanů. Je to dokonale autor udávající směr, jenž mnoho se naučil od zemřelého Josepha Conrada. Jeho první romány jsou právě tak prosty amerika­nismu jako »Jurgcn« — nevyvolaly však nikde předhůzky [[21]](#footnote-21)ne- mravnosti«. Ale zajímavo je pozorovati, jak americké zabar­vení přichází k platnosti u jeho pozdějších prací: podobně, jako mnozí Američani, cestující do Evropy, projevuji — vzdáleni přísných zákonů své vlasti — zbytečně velkou náklonnost k al­koholu a různým jiným požitkům, jež pařížský noční život poskytuje, tak věnuje i Hergesheimer ve svých pozdějších knihách celé stránky líčení vůně doutníku a barvy i chuti cock- tailů. Podléhá zcela podvědomě starým nepříznivým vlivům.

Nej význačnější postavou mladého amerického písemnictví je Theodore Dreiser, tvůrce trilogie »Thc Financier®, »The Titan« a »The Genius®. Je německého původu, bez nejmenší kapky puritánské krve, a nemohl prostě vůbec pochopit, co jej chtěl naučiti Boston. Jest — abych tak řekl — hlasem odboje proti Anglii a proti novo-anglické tradici v Americe a je mluv­čím velké části obyvatelstva, pocházejícího od středoevropských přistěhovalců; kruhy tyto jsou sice společenským životem nu­ceny přijímati bostonské pojmy mravnosti, v umění nechávají se však vésti svou vlastní evropskou tradicí.

Této podivnosti svého postavení není si Dreiser sám skoro vědom; pokládá se beze vší pochyby za skutečného, tradicím věrného Američana a není mu dosti jasno, proč literární man­darínové hostonští a new-yorští jeho práce neuznávají. Nic­méně je zřejmým exponentem vzpoury a symbolem nového amerikanismu. Jeho příkladu následovalo skoro podvědomě mnoho jiných spisovatelů, přicházejících z dalekého americ­kého »middle west«, nezměrných ploch země, na něž v jejich nesmírné rozlehlosti neměly bostonské nauky převládajícího vlivu. Tak nutno, na příklad, Sinclaira Lewise, tvůrce »Main Street« a »Babbita«, po právu považovati za žáka musy Theo­dora Dreisera. Dne je si Lewis již dohře vědom toho co činí, ale první z jeho významnějších prací, »Main Street«\*), je spontánním výrazem svobody. Když ji psal —- opustiv původní povolání, jen pro potěšení tvořiti dílo, jež vybízivě před ním stálo — sotva tušil, že jeho kniha se stane biblí nové americké školy.

Kniha ta je zjevením sprostoty a nudnosti současného života amerického malého města; vyvolala tím, že dala se uplatniti na všechny panující životní formy, mezí čtenáři celé země hoto­vou bouři a Lewise přes noc proslavila. Jeho popularita ne­změnila však ničeho v jeho smýšlení. Možno že i on, podobně jako Hergesheimer, zapadne jednou do své dřívější atmosféry, a stane se pouhým hodnotitelem luxu a mnoho kupovaným sa­lonním radikálem. Možno, že propadne, tak jako Dreiser, le­sku bohatství a spokojí se psaním pro velkoměstské filmy a ka­lifornské velmože; zatím však může se směle pokládati za energického průhojníka volné literatury a svobodné satiry — každá kniha, vycházející z jeho pera, dokazuje to jasněji. Jeho neúplatnost rozhodně velmi posílí nového, zdravějšího ducha americké literatury.

Přicházím k muži, jenž před několika lety se zdál být ge­niem, jehož vzestup byl pro celý nový směr Ameriky příznač­ným. Je to Sherwood Anderson. Byl původně zemědělským dělníkem, potom vojákem, obchodním cestujícím, písařem a konečně spisovatelem. Prvá jeho kniha sWinesburg, Ohio«, ob­sahovala sbírku skizz z vesnického života middle westu — ja­kási »Main Strcet« v malém vydání. Další uveřejněná práce »Poor White®, dlouhá historie podobného námětu, byla skoro zklamáním po prvním velkém rozběhu; Anderson zdál se upa- dati do mdlého, prázdného povídání. Pozdější knihy, počínající »The Triumph of the Egg«, dokazují však jeho veliké nadání. Je ’edinvm mezi devíti čistě americkými autory, který je zcela prostý dědičného zatížení puritanismu a řemeslného optimismu. Je prostě lidskou bytostí s geniální schopností výrazu. V Evro­pě by takový zjev nevzbudil žádného rozruchu; máme sta po­dobných v každé zemi >— jen stupeň nadání bývá rozdílný. Ale v Americe je svolný duch« skutečně pozornost zasluhující zvláštností — jako Anglie bez mlhy.

Jaká budoucnost je určena americké literatuře, nemůže nikdo předvídati. Před čtyřmi lety, když všichni tito mladí spisovatelé — mezi nimi i výborný dramatik Eugene O’Neill — stáli na výši právě vydobyté popularity, dalo se předpokládat, že na­stane významné literární období. Od té doby však žádný z nich, vyjma Lewise a Andersona, neuveřejnil díla skutečného vý­znamu. Snad začnou znovu a přinesou práce ještě silnější; snad doba Jejich největšího rozpětí již minula a my musíme je považovati za předchůdce příštích velkých mužů. Af je však již literární budoucnost každého z nich jakákoliv, nelze po- příti, že Amerika vybředla z bahna, v němž se dusila. Oni nám ukázali, že Spojené státy dosáhly konečně stupně duševní zralosti, že nebudou nadále pouhou skládkou děl evropských autorů, že jsou zemí schopnou tvořiti knihy a divadelní kusy, jež v celém civilisovaném světě vzbudí zájem a obdiv.

Věda a práce

*Dr. Jaroslav Adlof:*

Dnešní problémy rakoviny.

Přes všechnu ohromnou práci několika generací lé­kařských, přes úsilí tisíců badatelů a přes snažení jistě kolika set laboratoří, ústavů a klinik je v otázce »co je rakovina?« dosud daleko víc tmy než světla. Boj, který je námi lékaři veden proti rakovině, není dosud ani zdaleka rozhodnut. Situace vědecky je i dnes taková, že 11a jednu otázku neni jedna odpověď, ale deset no­vých otázek, a myslí-li snad někdy některý badatel, že dal aspoň na jednu otázku odpověď, položí proti té jeho odpovědi ostatní badatelé deset nových otázek a jsme stále tam, kde jsme byli. Jsme před otázkou nerozře- šenou.

Proto lékař, který je žádán o to, aby napsal informa­tivní článek o problémech rakoviny, jaké jsou dnes, oci­tá se v situaci dosti obtížné; zejména, je-li článek určen pro laiky, nelékaře. Nelze mu brát ve zlé, mluví-li snad misty tak opatrně, jako bývalo kdysi řekněme pro pří­klad, zvykem členů generálního štábu nebo vůbec ar­mády, dokud vítězství nebylo rozhodnuto.

Opatrnost jest zde dokonce příkazem svědomí, neboť nesmíme-li na jedné straně vzbuzovati klamné naděje, nesmíme zase na druhé straně malovat věci černější než jsou. Je to zlé a přec zas to není tak zlé dnes s tu- l>erkulosou, je to zlé a přec zas to neni tak zlé se syfi- lidou. a tak podobně je to zlé a přec zas to neni dnes už tak zlé, jako to bývalo kdysi, s rakovinou. Nikde se snad nevyplácí opatrnost tak jako v medicíně, neboť ko­nec konců jsou připady, že lidé mohou zemřít na velice lehké onemocnění a zase jsou připady, že lidé se po-’ zdravili z onemocnění l>eznadějných. Zmiňuje-li se ten­to článek o některých problémech rakoviny, třeba pře­dem říci, že přihlíženo bude jen k problémům dnešního vědecko 10 b a d á n í o rakovině.

Účast v b o j i proti rakovině může být různá. Proto i mezi lékaři může být různý názor o tom, který objev poslední doby je důležitější a který je bezvýznamný. Na boji proti rakovině může se účastniti nejen lékař, ale i badatelé z oborů jiných, na př. právě v jtosledni době fytopathologie, nauka' o chorobách rostlin hlásí se k spolupráci. V boji proti rakovině je možno být — obrazně řečeno — přímo »na frontě«, řekněme v posici lékaře-praktika, je možno být však někde »u štábu«, at už vyššího či nižšího, což by odpovídalo řekněme asi tak posici lékaře-specialisty nebo lékaře pracujícího na některé klinice nebo v jiném vědeckém ústavě. Je do­konce možno sledovati boj proti rakovině čistě teore­ticky, existují totiž dnes některé časopisy, sloužící vy-' hradně výzkumu rakoviny a tak je možno v teorii o ra­kovině dokonce vynikat, aniž by bylo nutno aktivně do léčeni nemocných zasáhnout.

Ten, kdo zná však nejen teorii, ale i praxi boje proti rakovině, nebude se diviti, že snad všechna dosud hlá­šená »velká vítězství«, všechna ta dosud hlášená »úplná rozřešení problému« a1 vůbec všechny dosud hlášené • »epochální objevy« zůstaly velké jen — v teorii. Prak­ticky vítězství dostaví se teprve tam, kde nepřítel, — zde choroba — ustoupí všude tam, kde se proti němu postavíme. Rakovina však je nepřítel, který ustupuje dnes zatím jen někdy; úspěchy jsou, ale jen částečné.

Problém rakoviny je především v tom, že věda, která má nám vysvětlit proč a podle jakých zákonů to a ono ve světě se děje, nedovede nám o rakovině říci nic na otázku »proč?«. Věda by měla říci především, proč a jak dochází k nemoci, pak teprve ukázat jak to vše pro­bíhá, jak to vypadá, a nakonec ovšem logicky odůvod­nit a najít, jak chorobu léčit a jak jí předejit. Věda však dnes nedovede nic víc, než popsat, jak to vypadá. Za­čátek, příčina, schází, a konec, vyléčení schází často rovněž. 1

Nelze se šířit o všech podrobnostech, které vime o pathologii a zejména histologii, t. j. mikroskopické skladbě tkáně rakovinné. Byla to ohromná práce, jež vykonána byla na poli pathologického a histologického badání rakoviny, a neni daleko od pravdy ten, kdo by považoval badání tímto směrem za ukončené. Nedove­deme si ani dobře představit, že by kdo mohl přinésti něco nového o formě nemoci. Forma nemoci je za­chycena vědecky naprosto exaktně, od samého začátku až do konečných stadií onemocnění víme, jak nemoc formálně vypadá a v jaké formě probíhá.

Ale nevíme nic o příčině rakoviny a tím schází nám logicky také veškerý podklad pro to, jak bylo by potřebí nemoc tuto léčit a jak jí předejiti. V otázce aetiologie, t. j. příčiny rakoviny, nedostala se věda lékařská dosud nikam dále než k nedokáza­ným teoriím a hypotésám, které snaží se vysvětlit, jak k rakovině dochází, či spíše po pravdě: snaží se doká­zat. jak by asi k rakovině dojiti mohlo.

Směr badání rakovinného je v podstatě hlavně dvojí. Jedni vycházejí od t. zv. teorie i r r i t a č n í, která sna­ží se dokázati. že příčinou rakoviny’ je nějaké dráždění tkáně v nejširším slova smyslu, af už mechanicky či chemicky či jinak. Druzí vycházejí zase od teorie pa­ra s i t á r n í, která snaží se dokázati, že příčinou ra­koviny je nějaký dnes nám neznámý parasit, mikrob, bacil či podobně. Mohlo by se zdát divné, že lékařská věda nedovedla dosud rozhodnout se ani mezi těmito dvěma teoriemi. Bude však s prospěchem zmínit se po­někud o cestách a způsobech, kterými postupuje vědecké poznávání v lékařství. Neni totiž v podstatě žádné jiné cesty než: 1. objev, 2. pokus, 3. kontrola, a tak ani

\ otázce »poznání rakoviny« nebude možno jinak po­stupovat. Nejlépe snad znázorniti lze věc na příkladě:

’ Před řadou let všimnul si jeden anglický prý lékař, že kořeni, které jedna, řekli bychom »mistní zázračná bába« prodává a vychvaluje pro určitý druh nemoci, má v některých případech opravdu výtečný účinek. Možno, že bába i lidé věřili tehdá ještě na nějaká kou­zla, kdož ví, lékař v ně ale nevěřil a tak zkoumal jed­notlivé byliny, obsažené v koření, a přišel na to, že hlavní účinnou součástí koření je digitalis, náprstník. Byl učiněn objev náprstníku, ale teprve mnohé pokusy na zvířatech byly s to vysvětliti, jak vlastně působí chemická látka, obsažená v listech náprstníko­vých. Myslilo-li se původně, že náprstníkovým koře­ním léčí se »vodnatelnost nohou« či tak nějak, ukázalo se později nezvratně, že nejsou to »nohy«, na něž ná­prstník účinkuje, ale srdeční sval. Tisíce žabích a ji­ných srdcí muselo být spotřebováno při experimentální práci, než jsme pochopili, jakým způsobem vlastně ná­prstníkový jed dovede býti lékem pro ty a ony cho­roby. Objevem dostali jsme látku, pokusy dozvě­děli jsme se, jak působí, ale teprve kontrolou všech našich zkušeností naučili jsme se, kdy lze náprstníku užit, kdy při které nemoci se hodí a kdy se na jeho účinek můžeme spolehnout. Stává se někdy, že učiní se objev, pokusy jsou uspokojivé, ale to vše je málo, nutno vyčkat kontroly! Často až po řadě let se uká­že naprosto nepříznivý účinek toho neb onoho léku, lék selže při kontrole.

Nikde snad nebylo učiněno tolik »epochálních ob­jevím jako při rakovině. Pod kontrolou však tyto obje­vy během času se, možno říci, také »epochálně scvrkly«. Uvedeme jen jeden příklad toho druhu. Před více než padesáti lety vážený vídeňský universitní profesor uči­nil objev, který při prvních pokusech vypadal zdánlivě tak přesvědčivě, že dokonce nejsolidnější a největší té doby firma s léčivy dala se zlákat, a učinila s profeso­rem smlouvu na výrobu jeho léku proti rakovině. Po čase však firma docela tiše přestala s výrobou a nechala se klidně zažalovat pro nedodržování výroby podle úmluv. Před soudem pak vedla firma prostě řadu svěd­ků, lékařů, kteří užili jejího vychvalovaného prostřed­ku na svých pacientech, kontrolovali tak účinek léku a jednomyslně došli k přesvědčení, že celý ten epo­chální objev musí být nějaký omyl. Osvědčili, že lék je — »všestranně« neškodný. Úplně neškodný pro pa­cienta i pro nemoc. Jsou totiž i takové léky, že jsou škodlivé pro pacienta a při tom »neuškodí nemoci«. Mnoho krásných a slibných objevů ve vědě lékařské skončilo již na poli zapomenutí, ač mnohdy o vynálezu a vynálezci psal svého času skoro celý svět.

i Cesta našeho pokroku v badání rakovinném není ce­stou nějakých »epochálních objevů«, ale cestou obvyklé, často šedé práce, myšlení, experimentováni a — kon­trolování. Každý stupínek, bt který postoupíme výš v našem poznání, musí být ne jednou, ale desetkrát a' víckrát prohlédnut. Vezměme některé z nejvý­značnějších prací v oboru badání rakovinného za posledních dvacetpět let.

Tak na příklad hned Jensenovy pokusy o trans- plantačních možnostech rakoviny myší, prováděné okolo r. 1901—1903, byly tak široce vedeny, že v ně­kolika laboratořích měli tenkrát až 20.000 myší najed­nou v pozorování a pod kontrolou! Co práce bylo s tě­mito objevy spojeno, lze si představit už z uvedených čísel. A to vedle Jensena konali své pokusy a své kon­troly také jiní badatelé, každý na svých myších, Jensen vedl při tomto badání proto, že jednak měl tolik mate­riálu, že mohl poskytnout všem, kteří se o věc zajímali, jednak byl tak ochotný, že každému zcela ochotně co mohl poskytl.

Další zajímavý objev a popud vyšel v roce 1907 od amerického badatele v patbologii rostlin, Smith-e, který upozornil na nádory, vyskytující se na některých rost­linách a mající podle něho některé podobné znaky jako rakovina zvířecí. Poněvadž však bylo známo, že tyto nádory rostlinné jsou vyvolávány bakteriemi, viditel­nými pod obyčejným mikroskopem, názory a práce Smithovy nedošly téměř povšimnutí mezi lékaři. Te­prve poslední dobou, kdy pokusy anglického badatele Gye přivedly opět na přetřes otázku bakterielního pů­vodu rakoviny, někteří všímají si i prací Smithových.

V roce 1910 Rous, z amerického Rockefellerova vý­zkumného institutu, přivedl na přetřes jiné myšlenky. Pracemi Jensenovými i jinými dokázáno bylo a tou do­bou tedy platilo, že rakovinu lze transplantovat, t. j. za určitých podmínek chirurgicky přenést, jen tenkrát, přeneseme-li Část nádoru, část tkáně, buňku. A tu Rous dokázal na nádoru stejně zhoubném jako rakovina, na t. zv. sarkomu, že lze tento nádor přenésti i tehdy, ne- přeneseme-li tkáň, buňku. Rous rozmačkal sarkomatosni nádor, filtroval ho přes filtr tak jemný, že jim nepro­cházejí ani ty nejmenši známé bakterie, a s tímto fil­trátem, prostým buněk i bakterií, dělal své pokusy na kuřatech. V roce 1913 měl zdařilé pokusy již na 32 sé­riích kuřat. Této velké práce bylo třeba k tomu »ob- jevu«, že učení, že nádor přenáší se jen buňkou, ne­platí. Rous objevil, že v určitých případech nádor pře­náší se, aniž by přenášely se nádorové buňky, a tak po­stoupilo lékařské badání o malý stupínek dále. Pokusy a objevy Rousovy obstály při kontrole.

Dalším význačným a velice zajímavým objevem bylo sdělení kodaňského profesora pathologie Fibigera. V roce 1913 uveřejnil Fibiger sdělení o svých objevech, na nichž pracoval více než dva roky. Práce Fibigerova je tak skvělým příkladem moderního vědeckého badání, že stojí snad za to, zminiti se o ní i pro laiky poněkud obšírněji. Fibiger objevil r. 1907 pří svých pitevních pracích — tedy řekněme náhodou -— v žaludku u tří polních myší nádorky, vykazující docela zřejmý rakovinný charakter. Přirozeně položil si otázku »proč a jak tu rakovina ?« Nápadné tu bylo jen to, že zároveň s těmito nádorky našel v žaludku a ve střevech oněch myší zvláštního červíčka, hlísta, parasita z druhu škr- kavek nebo tasemnic, abychom řekli pro laika. (Latin­ské jméno Spiroptera neoplastica nebo Congvlonema nenplasticum.) To bylo vše, jiného nedopátral se ničeho než toho, že myši byly snad dodány odjinud než ob­vykle. Fibiger prohlížel tedy a zkoumal myši z nejrůz- nějšich končin Dánska dodané, nikde vsak nenašel ani nádorky ani červiČky. Věc zůstávala nevysvětlena.

Při dalšim pátrání po tom, jak asi zmíněný červíček mohl se do žaludku myší dostat, počal Fibiger pomýšleti na nějakého hostítele-prostředníka, v němž by tito čer- víčci žili a s nímž by se do žaludku myší dostali. A tu přišel další objev: — možno zde ještě mluviti o náho­dě? — u myší, dodaných z jedné rafinerie cukru, našel Fibiger opět ony nádorky a opět ony červiČky. U 61 myší nalezeni byli červiěci ve 40 případech, z toho v 18 případech byly vedle toho pathologické změny v žalud­ku a v 9 případech byly tyto změny docela typické pro rakovinné bujení. Rafinerie nelišila se od jiných rafine­rii nebo skladů ničím. Jen to bylo nápadné, že nalezeno bylo v ni hojně švábů, tak zvaných amerických, po latinsku »Periplaneta americana«. Fibiger nepospíchal suiveřejněním nějakých »epochálnich objevů«, přistou­pil k experimentování. Chtěl se přesvědčit, jak se má k sobě navzájem objev nádorků, červíčků a švábů. Vzal asi 60 obyčejných i bílých myší a krmil je šváby z oné rafinerie. Červíčka-parasita našel pak u všech těchto myši, u 40 pak při pitvě pathologické změny, u 7 ty­pické změny rakovinné. Z pokusů bylo jasno, jak do­chází k změnám u myši, zbývalo však »objevit«, jak to, že po požití některých švábů myši dostanou — řekněme pro názornost: — »škrkavky« a po požití jiných švábů ne. Neboť ve švábech samých tito červíčci nalezeni ne­byli! Fibiger měl již zkušenosti, vyšetřil do té doby již přes 1100 myší podrobně! Proto další postup byl tento: 18 švábů krmeno bylo myším trusem a to trusem myší nakažených červíčkem, někteří švábi krmeni pro kontrolu ovšem »obyčejnou švábí stravou«. A tu při pitvě švábů (laik si sotva dovede představit tu piplavou, ale nutnou někdy práci »pitvat hmyz«), nalezena byla zvláštní infekce ve svalech švábů. Něco podobného, jako je známá trichinosa v mase vepřovém, kdy vajíčka se musí přenést nejprve do zprostředkujícího »ho- stitele«. ve svalech hostitele prodělají určité změny a teprve tehda, dostanou-li se požitím či jinak do žaludku a střev určitého dalšího hostitele, vyvinou se v defini- t:vního červa. Dalo to tedy značně práce než učiněn byl zde objev, že vývoj jednoho malého červíčka děje se cestou: vajíčko — švábí žaludek — švábí svalstvo — myší žaludek a střeva — červíček — vajíčko.

Zdálo by se snad laikovi podivným, že věda vyna­kládá tolik práce na »cesty nějakého červíčka«, ale v celé této práci běželo o jednu principielní věc, poprvé totiž dokázáno experimentem, že rakovinné onemoc­něni vzniká také n ěkdy pňso1>ením parasita. Nut­no ovšem zdůraznit, že tyto pokusy prakticky platily a platí jen pro rakovinu určitého druhu u myší, nelze z nich naprosto vyvozovati závěr, že by snad pro ra­kovinu lidskou švábi mohli mít nějaký význam.

Běželo však o zásadní otázku, zda rakovina vůbec může být vyvolána parasitem, a proto Fibiger jako pravý vědec nelitoval času a práce a prohlédl se svými asistenty při svých pokusech a kontrolách celkem asi přes 1800 myší, z nichž asi 1300 bylo z Dánska, asi 500 pocházelo z nejrůznějších pokusných ústavů z An­glie, Holandska a Německa.

Sotva ustal rozruch vyvolaný pracemi těmito — u nás kontroloval tyto věci profesor Hlava — objevily se práce, svědčící o pravém opaku, ukazující totiž, že lze vyvolati experimentálně rakovinné bujení bez působení nějakého parasita! •

Roku 1913 začal japonský badatel Yamagiwa, patho- logický anatom v Tokiu, a s ním Ichikawa, veterinář, své pokusy s vyvoláním rakovinného bujení experimen­tálně drážděním pokožky.

Vyšli teoreticky ze známého faktu, že rakovinné bu­jení se dosti často vyskýtá u dělníků, pracujících v to­várnách s dehtem a podobných. Potírali ob den nebo ob dva dny boltce králíků roztokem dehtu kamenouhel- ného (mi dlouhou dobu, až rok někdy, a tu podařilo se jim vskutku vyvolati bujení, které pod mikroskopem ukázalo se jakožto typická rakovina. Pokusy jejich vešly ve známost teprve později a v nejnovější době máme celou řadu kontrolních prací nebo různých modifikací této metody hlášeno ze všech stran. Ukázalo se, že ne­jen kamenouhelný dehet sám, ale i jiné destiláty nebo i barviva (př. sudap ITT.) dovedou vyvolati rakovinné bujení u králíků, někdy i myší.

Závěr těchto pokusů tedy je: žádný parasit, žádné bakterie, žádná infekce! A aby tento zmatek byl ještě větší, loni 1925 na podzim uveřejnil anglický- badatel Gye se svým spolupracovníkem Barnardem výsledky svých pokusů, na základě nichž tvrdí, že rakovina je původu parasitárního!

Gye je toho názoru, že bujeni rakovinné >e působeno mikrobem, který je tak malý, že obyčejným mikrosko­pem není vůbec viditelný, a protože je tak malý, pro­chází i těmi nejjemnějšími našimi filtry. Barnard se­strojil zvláštní zařízeni pro mikroskopování i tak ma­ličkých částí a tak nyní Gye tvrdí, že nalezl mikroba rakoviny a uveřejňuje v lékařském časopise anglickém i jeho mikrofotografie. Ovšem nutno dodat, že podle Gye mikrob sám prý není s to vyvolat onemocnění, je prý zapotřebí ještě určitého chemického činitele, a Gye prý nyní pracuje dále v tomto směru.

Ať je tomu jakkoli, kontrolních pokusů zatím ne­máme od jiných badatelů, ale možno doufat, že dopad­nou příznivě, práce anglických badatelů zdá se být so­lidně založena. Nechť však dopadne kontrola sebe pří­znivěji, pokusy tyto nedovedou vyvrátit fakt, že bujení rakovinné lze vyvolat také roztoky kamenouhelného dehtu, roztoky bez mikrobů! Zdá 'se tedy, že čím více víme, tím větší panuje zmatek.

Nepochybujeme, že lékařská věda vyhraje jednou svůj boj proti rakovině. Není také pochyby, a to je snad pro laika nejdůležitější — že dnes mnohou rako­vinu dovedeme vyléčit, af už chirurgicky nebo Roent- genem nebo radiem. Situace není dnes tak beznadějná, jak byla třeba ještě před deseti lety! Zejména chirur­gické léčení mívá krásné výsledky, podaří-li se nemoc zachytit hned v začátku!

Bylo by možno napsat ne jeden, ale pět článků o ji­ných neméně důležitých problémech rakoviny, o meto­dách léčení, o tom, jak jsme byli kdy zklamáni tou či onou metodou, o léčení radiem, které nesplnilo dosud to, co jsme od něho čekali, o organisaci boje proti ra­kovině u nás a v cizině, o problému co má společnost lidská dělati s těmi, kteří přijdou k léčení — žel — již pozdě, když nemoc již příliš pokročila, a t. p.

Článek tento však chce jen ukázat, jak těžký je pro­blém rakoviny vědeckya jaké jsou přibližně metody, kterými je tento problém dnes řešen. Běží o to, přiblí­žit, pokud je to ovšem ve schopnostech pisatele, pro­blém laikovi, a zejména varovat před tím, aby se věřilo hned v každou novinářskou zprávu o nových a nových »velkolepých objevech« na tomto poli.

Popularisace vědy ukazuje zejména zde všecky svoje stinné stránky. Zapomíná nebo neví se, že vědecká prá­ce znamená hledání nových pravd, hledání něčeho, co dnes ještě není pravdou obecně a o čem my­slíme, že by to pravdou mohlo být. Aby však něco pravdou bylo, je nutno to dokázat, je nutno pokusy kontrolovat a takovéto kontrolní pokusy vyžá­dají si často rok, i více času! Proto uveřejňovat »epo- chální objevy« v novinách není žádná »popularisace vě- dy«, ale spíš je to dělání sensací, něco, čemu by se žur­nalistika měla vyhýbat zejména ve věci tak vážné, jako je choroba někdy nevyléčitelná, rakovina. Je třeba če­kat na kontrolní pokusy!

Abychom se vrátili k našemu prvnímu přirovnáni »válčení na frontě a válčeni ve štábu«. Není k ničemu,

uveřejňovat zprávy o bojích, které nejsou skončeny, ať už běží o zprávy z nějakého maličkého úseku fronty Či o plán generálního útoku, S rakovinou je to podobně. Přicházejí zprávy ze štábu i z fronty a některé jsou velice příznivé, někdy se nad rakovinou doopravdy vy­hrává, zejména, zacne-li se boj hned v začátku nemoci. Je toho dosti, abychom mohli věřit, že nad rakovinou vyhrajeme, ale je toho přec jen velice málo k tomu, aby se z těchto skromnějších vítězství dělaly sensačni

vinařské zprávy.

Povolání a záliby.

Žurnalistická fotografie.

Hluboký lidský zájem na veškerém světovém dění především, žíznivá zvědavost, hospodářské důvody, zájmy a zřetele a rovněž touha po novotě, to všechno dohromady je hnací silou dnešního zpravodajství, zpra­vodajství tiskem, obrazem, depešemi telefonickými a telegrafickými a posléze radiem. A konečně vynález bezdrátově přenesitelných fotografií umožní člověku našeho století v tichu svého pokoje viděti celý svět pro­mítnutý na stěnu či desku stolu. Zpravodajství jest na­ším periskopem vůči světu.

I Má dvě hlavni složky: sděleni tiskem (slovem) a sdě­lení obrazem. Typografie sděluje tiskem, zpravuje lite­rárně, fotografie a zinkografická reprodukce informuje obrazem. Toto sdělení obrazem má tu přednost, že je ítručnějši, i v mnohém ohledu jasnější a jednoznač­nější, že je pochopí černoch jako běloch bez filologi­ckých znalosti. Ovšem, obraz sdělí jen to, co je sděli- íelno opticky. Moderní zpravodajství, moderní žurnali­smus čím dále tím více dospívá k sloučení obou způ­sobů. Byl vytvořen nový typ novin: obrázkové noviny. Spojená typografie s fotografií umožňuje nejpřesnějši a také zrakově názorné sdělení.

Nedávno vyšlá kniha Moholy Nagyho: »Malereí, Photographie, Film« přináší v této věci několik zajíma­vých podnětů. Zdůrazňuje nejprve spojení typografie a fotografie a určuje ji pak zároveň některé základní směrnice pro tuto typofotografii. Potřeba re- formovati dnešní ustrnulou typografickou praxi jeví se ostatně na všech stranách. Bylo by potřebí vytvořit dnes typografii, která by nejen obsahově tlumočila, ale i zrakově podškrtávala to, co čteme. Nová typografie dospěla k nejvýraznějším výsledkům v plakátech a v básni, kde nové formy sdělení, v prvém případě snaha po reklamnosti a nápadnosti a v druhém případě zvý­šení zrakové účinností přivedla typografii k realisacím hodně odlišným od výlučně lineární a jednotvárné typo­grafie gutenbergovské. (Ostatně ani mnohé typogra­fické značky mathematické nejsou v tomto ohledu bez zajimavosti.)

Přirozeně, že základním požadavkem typografie je rychlé sdělení, tedy maximální čitelnost. Možno-li však říci, že každá nová doba má své nové optické mra­vy, je jisto, že dnešek, doba filmu a světelné reklamy 'odává našemu zraku rychlejší vnímavost a přizpůso­bivost. Zaživáme mnohost a současnost optických vje­mů, čteme současně barvy, tvary, pismena, Číslice, — jsou-li rozvrženy racionelně a přehledně. Takováto ty­pografie, která pro snažší přehlednost kontrastuje nej­rozmanitější typografický materiál, užívá přetisků a podtisků, čte se vertikálně, horizontálně a všemi směry

a svůj zdánlivý zmatek účinněji než uniformitou typů spojuje barvou a umístěním v ploše. Takto chápaná moderní fotografie musí si ovšem posloužit foíomecha- nickýnú reprodukčními methodami. Tak, jako byla vy­nalezena obrazová telegrafie, dá se předpokládat v do­hledné době vynález fotografických sázecích strojů, o něž prý se dějí už v Německu pokusy. Dnešní pla­káty, ilustrované noviny, akcideněni tisky všeho druhu jsou v lecčems určitou ukázkou směru, v němž se typo­grafie rozvine.

#

Funkce fotografie jsou mnohonásobné. Vypočítejme je: je to nejprve zobrazení situací a skutečností, jsou to podobizny a dokumenty, je to propaganda, plakát, je to politická agitace a je to posléze typofotografie, fotografické obrazové knihy, kde fotografie nahrazuje místa dlouhého textu. Předpokladem tu je nový způ­sob montáže a výroby knihy od autorova psacího stolu až do práce v tiskárně a grafickém ústavě.

Všechny tyto vypočítané funkce fotografie čerpáme z jedné její větve: fotografie zpravodajské. O foto­grafii, jakožto elementární tvorbě světelné jsme již tu promluvili. • Ale právě tak, jako elementární užitkové stavby inženýrské přinesly poučení moderní architek­tuře, právě tak fotografie v užitkové, to je v zpravo­dajské funkci, ukázala jasně, čím fotografie je a čím býti musí a usvědčila tak zvanou uměleckou fotografii z toho, že takovou fotografie býti nesmí. Fotografie zpravodajská, jejímž účelem bylo toliko přesné sděleni, přinesla mimo to a nad to nový smysl pro kvality le- mnosvitu, cit pro sametovou čerň a zářivou běl. Tak zvaná umělecká fotografie plagovala chabě některé vlastnosti soudobého malířství, kdežto zpravodajská fotografie, svým smyslem pro materiál dostihla krásy a čistoty hovící modernímu duchu. Lidské optické orgá­ny změnily se jistě částečně vlivem moderního malíř­ství (na příklad od dob impressionismu vidíme barvy), ale především je naše optická kultura vyškolena foto­grafii a filmem, mnohonásobnou podívanou civilisova- ného života. Ovšem, i dnes mají lidé optické zvyklosti hodně zastaralé, kulturu zraku dik osobní nevšimavosti velmi nepokroěilou, ustrnuvší tak někdy v době renai- sančni či staroholandské. Neni divu, že i nejlepší dnešní obrázkové Časopisy, jež jsou pro čtenáře vyloženým optickým tělocvikem, jsou vůči tomu, čím by skutečně býti už mohly, v témž poměru, jako je »Gartenlaube« vůči »Graphic« či »London News«. Domyslete dnešní stav zpravodajské fotografie, že se obohatí několika no­vými technickými vymoženostmi a máte v hrubých ry­sech jeji příští praxi, která se uskuteční v nejbližší do­bě. Barevná fotografie, použitá také ve filmu, vytvoří hodně jiné poměry, než dnešní snímky Lumiěrovské tradice. Dočkáte se snad i bezdrátově promítnutých fil­mových žurnálů. ***O. M.***

Dopisy

Zánik řemesla.

1.

Vážený pane redaktore,

jako poznámky k dopisu p, Jul. Landesa z Mor. Ostravy (viz ó. 16. Přítomnosti) a současně doslov ke své práci dovoluji si zaslati ještě tyto řádky a prošiti Vás, abyste je laskavě uve­řejnil.

Mám upřímnou radost z toho, že můj článek o ohroženém stavu vzbudil zájem právě v těch vrstvách, kterých se nejvíce týkal a kterým se nepřímo snažil pomoci. Zejména mě těší po­znání, že naši řemeslníci a živnostníci hodně čtou a přemýšlejí. Je to dobré znamení pro ty, kteří chtějí žiti déle než myslí národohospodářská věda, jejíž názory jsem tlumočil ve svérť článku, a špatné pro ty, kteří mermomocí si přejí, aby světem co nejdříve zavládlo mechanické počínání a měření pracovních výkonů podle řídící vůle a hodinových ručiček.

Fan Landes tvrdí, že mé pesimistické názory o délce života některých našich řemesel (krejčí, obuvníci) jsou velice mylné. Přiznávám sc rad, že bych se jen radoval, kdyby tomu tak bylo — a to z důvodů, které jsem uvedl už ve svém článku. Žel, že skutečnost je jinou a myslím, žc i specielní sta­tistiky, kterými argumentuje proti mně p. L., kterých však -­pokud vím ze soukromého pátrání —- u náš ještě nemáme. To ovšem neznamená, že bych nemohl dokázati jinak p. L—ovi, že počet řemesel od doby Marxovy neklesl. Stačí prostudovat dě­jiny jejich a ohlédnouti se trochu kolem sebe. Jděte, p. L., do kteréhokoliv obchodu fa Bata a uvidíte plný krám celé dni. Podobně jest tomu i s obchody s hotovými obleky. Přál bych panu L. býti se mnou 30. dubna v bratisl. filiálce fa Rolný. A ještě více bych sobě i jemu přál znáti počet lidí, kteří si na př. zde v Bratislavě letos koupili hotový oblek. Namítne mi p. L., že mluvím o velkoměstě? Dobře. Ukáži na svůj domov, kde nejsou poměry lepší. Jsem z jihočes. městečka, kde před válkou bylo v jedné ulici 5 krejčovských mistrů. Po válce už jen dva dnes jeden odešel dělat do továrny na kartáče a druhý **je** rád, žc uživí 'rodinu. Sledujme městečko za městečkem a poznáme všude, že krejčovských a obuvnických mistrů ubývá. Na tom nemění nic okolnost, že některým se vede dobře a že se naší prognose jen usmívají. Proto ne, že pod pojem krejčí spadají více ti, kteří sami se ženou, doma šijí od rána do ve­čera, než ti, kteří zaměstnávají 10—15 pomocníků a říkají si szávod, salon a pod.«. Přede mnou leží noviny s oznámením, že fa Bafa má přes 7 tisíc zaměstnanců, vyrábějících denně 45 tisíc párů bot. Kolik z těch Baťových zaměstnanců je vy­učených obuvníků, není mi známo, ale jistě jde ten počet do tisíců. A ti všichni jijstě šli do učení s nadějí, že se stanou jednou samostatnými mistry. Račte uvážiti, o kolik obuvníků příslušníků zmenšil se počet samostatných obuvníků—výrobců a kolik tisíc lidí je takřka bez chleba proto, *že* p. Bafa vyrábí denně 45.000 párů bot! Škoda, že nemáme podobných dat z to­váren na obleky. Pozoroval jsem při různých příležitostných návštěvách v Praze, Brně i v Bratislavě obchodní domy (No­vák, Stránský, Rolný, Fchér, Rosenkranz, Tausky atd. atd.) s oděvy a přišel jsem logickým postupem k tomu, co mi p. L. vytýká jako omyl. Či je nelogické a mylné, tvrdím-li, že při dobré prosperitě zmíněných a jim podobných obchodních domů (a je jich už po republice na tucty a bude ještě více!) musí býti krejčovských a obuvnických mistrů samostatných méně, a půjde-li vývoj dosavadním tempem — že při nynější své des­organisaci a neschopnosti konkurovat (cenami, rychlostí atd.) pomalu vymrou? —

Nemohu souhlasiti ani s tím, že velkovýroba nemůže vyho­věti individuelnímu vkusu a přání zákazníkovu. Snad ještě dnes u nás neni tak dokonalé a tak rozsáhlé výroby, ale v Americe už dávno existují domy, kam vejdete ve starém, abyste za malou půlhodinku vyšli zcela »noví«! A nebudeme z toho usu­zovat, že by Američané měli horší nebo podstatně jiný vkus. Jestliže je takový technicko-výrobní pokrok, vyhovující přáním jednotlivce možným už dnes na př. v New Yorku, nepřekáží nic, proč by za pár let nemohl býti u nás. Je to jen otázka času!

P. Landes mi vytýkal, že basíruji na učení Marxově, hlá­sající, že velkovýroba postupem doby pohltí všechna řemesla. Má částečně pravdu. Studoval jsem Marxe a přes všecko opa­čné tvrzení M. odpůrců nedovedl jsem setřásti se sebe dojem, že Marx má 6nad pravdu, aspoň pokud jde o řemesla. Nebot kdo se odváží popříti M. theorii proto, že řemesla za těch ně­kolik desítek let od vydání jeho »Kapitálu« nezmizela? Co znamená pro život řemesel tato poměrně krátká doba? Marx se rozhodně mýlil o zemědělství, ale pokud jde o řemesla, ne­mám té odvahy páně L., protože ani ne důkazů! Ostatně ani Marx nevzal své učení ze vzduchu. Jistě přemýšlel o slávě a rozkvětu řemesel v dobách cechovních, pozoroval úpadek ře­mesel soudobých, studoval příčiny s hlediska hospodářského, politického i sociálního a teprve potom činil závěry. — Uči- nímc-li dnes totéž my, přijdeme nepochybně k tomu, že se tolik Marx nemýlil. —

»Nová doba ledacos (na obleku) znivelisovala, ale různosti osobního vkusu v odívání se nezměnily, patrně proto, že osobní vkus je odleskem lidské povahy« — píše p. L. To je pravda, až na to, že ten vkus přes všecko opačné tvrzení poklesl. V tom se sice lépe vyzná p. L., mistr krejčovský, ale proto mi přece dá za pravdu, že se letos obléklo více lidí oděvem výroby to­vární než ruční. Vím od krejčovských mistrů, kteří jsou men­šími optimisty než pan L., že jim není při nejkrajnějších obě­tech možno (chtějí-li uživiti také rodinu — nic více!) vyrobili oblek za tu cenu, za kterou se prodává ve zmíněných už skla­dech. Namítnete mi jakost? Bože, dnes už nikdo si nedává šiti obleky, které by mohli nositi ještě jeho vnuci. — Rovněž rychlý spád, tempo dnešního celého života, vyjádřené nejlépe větou » nemám kdy!« jde na ruku velkovýrobě, ne řemeslní­kovi! Dnes už koupení obleku není rodinnou událostí. Tisíce lidí dnes kupuje v obchodních domech, protože jc za deset minut každý oblečen. Je to výhoda, když nemusíme ztráceti čas vybí­ráním látky, mírou zkouškami atd. Právě proto jsem se při­mlouval za živnost, družstevnictví!

Ale v tom, jakož i v dalším se mnou — myslím — p. L. už souhlasí. Proto končím a jsem upřímně Vám oddaný

*JUDr. Jan Přenosil.*

Bratislava, 3. máje 1926.

**II.**

Vážený( pane redaktore!

S opravdovým zájmem sleduji diskusi v »Přítomnosti« o zá­niku řemesel. Snad mi dovolíte, abych jako prostý pozorovatel- laik, který však již dlouho o těchto věcech přemýšlí, řekl několik poznámek. Líbil se mi zvláště dopis pana Landesa, který se myslím, dívá na věc správně. Myslím, že celá otázka je věcí vývoje, kterému nelze ani napomáhati, ani jej brzditi. Řemeslnému podnikání zůstane vždy vymezen značné široký obor podnikání, třebas že některé odvětví zajdou neb se zmenší. Tak na př. velmi správná je poznámka, pokud jde o řemeslo krejčovské. Konfekce vždy zůstane ve svých výrobcích pozadu za šaty, šitými podle míry. Podobně je to na příklad i s knihař- stvím. Knižní »massenartikel« budou dělati tovární knihámy, ale jemné vazby, a po nich je čím dále tím větší poptávka, bude dělat knihař—umělec. Stejně i truhláři budou stále míti co dělat. Levná zařízení sc budou vyráběti en masse. Solidní, drahý nábytek bude dělat truhlář individuelně. Není také dobře příliš předčasně souditi o zániku nějakého řemesla nebo živnosti. Na př.: Před nějakými dvanácti, patnácti lety, zdálo se, že je odzvoněno holičům. Objevily se holící přístroje, které umož­ňují každému, i tomu nejnešikovnějšímu, aby se sám oholil. A hle, holičům to, jak vidět, neuškodilo, zbylo stále ještě mnoho mužů, kteří se rádi dají holiti, a naopak, móda zastři- hovaných vlasů u žen, přinesla do tohoto řemesla zcela neoče­kávaný rozkvět.

Podnikavý jedinec dojde úspěchu, neschopný zajde neb aspoň pozbude samostatnosti. Tak je tomu i vobchodě: na příklad nijaký podnikavý obchodník počne zakládali filiálky po městě a z malého obchodníka stane se podnikatelem. V Praze je na přiklad takovou ukázkou Kulík v odboru koloniálním. Ale jinde, ria př. v Berlíně, vidíme celou řadu závodů, které zaklá­dají filiálky po celém městě a dostávají do svých rukou celé jedno odvětví. Pamatuji se na příklad na optické závody fy tuším Licsegang, rozseté po celém městě, nebo konečně sem patři i známý Aschinger. I v Praze budou takovéto velkozá- vody vznikati, jakmile se vrátí normální poměry a bude dosta­tek obchodničil místností. U obchodníků záleží mnoho na volbě místa. Jsou místa, kde »obchod jde sám« a jsou místa, kde nikdo nezabercc. Zajisté mnoho to souvisí s psychologií stavu, který prošlé řídí se zcela nevypočitatelnými instinkty a jemuž je těžko v těchto věcech poroučeti. Ale myslím, že právě v tom zá­leží dobrý obchodník, aby tyto inponderabilia dovedl již pře­dem odhadnouti.

Sám již po léta sleduji krámy, kde každý majitel jde do většího a rozšířenějšího závodu, nadělav si na starém místě pe­níze. Mimo to moderní život otevírá na příklad i drobnému podnikateli a obchodníku stále nové a nové obory. Pamatuji jako malý hoch, že amatérský fotoaparát byl ještě takřka zvlá tností, pak počal se rozšiřovati a již vznikaly specielní závody s fotoaparáty. Stejně plnící péra. Ještě těsně po převratu nebyl v Praze ani jeden závod, který by byl obchodoval vý­hradně jen tímto zbožím, zatím co na příklad v Berlíně, Ham- burce, Frankfurtě, Bruselu, Londýně atd. jich byla již celá řada. Dnes máme již i takové závody. A nejen to, před válkou bylo nutno zlatá plnící péra posílat do správky za hranice, dnes již máme správkárnu svojí v Praze. Podobně ještě před nedávném nebylo v Praze specielních závodů s radioaparáty, ted jsou již téměř v každé živější ulici atd. — — Je ovšem jisto, jak l^lo řečeno, že určitá zaměstnání jsou odsouzena k naprostému zániku. Zajímavý případ je tento. Jsou známi kleštiči dobytka, tak zv. nunváři, kteří chodí po krajích a za úplatu vykleštují dobytek. Toto zaměstnání se zpravidla dědí v rodě. Myslím však, že jeho dny jsou sečteny a že záhy bude tuto choulostivou operaci dělat výhradně odborný zvěro­lékař. — Celkem možno říci, že celá věc se zánikem živností a řemesel není tak tragická, nýbrž jako vše, podléhá zákonu vývoje.

Poroučím se Vám

V Praze. 3, května 1926. Váš

*Dr. J. S. P.*

Českožidovské hnuti a sionism.

Velectěný pane redaktore!

Prosím Vás, abyste laskavě uveřejnil tuto mou repliku na dopis p. dra Fr. Friedmanna v č. 16. Přítomnosti. Znám dvojí sionism, kulturní a politický. Kulturnímu sionismu ne- upíráme my asimilanti oprávněnost. Palestýna? A la bonne heure! Vykonali tam sionisté velkou práci. Chalucové? Sme­káme, třeba že na jednoho chaluce z čsl. republiky připadá tisíc našich domácích sionistů, z nichž by mnohý rád se stal konstilem židovského státu.

Co naším politickým sionistům především vytýkám, je, že si činí nárok na monopol židovské hrdosti a židovského ka- rakteru. Asimilanti před 50 lety založili spolek českých aka­demiků židů, vydávali Českožidovské listy, založili si svou českožid. národní jednotu, dnes mají svůj »Svaz Če- ?hú-židů«, svoje Českožidovské společenské sdružení, všude akcentují svou českou národnost a svůj židovský původ a svou židovskou tradici, všude hájí židovskou náboženskou etiku, ti, • icři se posud drží církevního židovství, se o ně starají, zkrát- •a, asimilanti provádí od počátku své organisace syntési ěeš- ství a židovství. Nečekali na sionistickou hrdost. Politiěští sionisté našemu hnutí však imputují prospěchářstvf. Ne jinak p. dr. Friedmann.

Asimilant podle něho »vyhražuje si volbu společenství ná­rodního podle toho, kde bydlí (resp. s kým právě obchoduje.\* Rozumíte této roztomilé pomluvě? Kde něco nevyložíte, tam něco podložte!

P. dr. Friedmann naše hnutí také uvádí jako spojence ortlio- doxie, čili židovského kierikalismu. Jelikož jsem konstatoval, že ortliodoxovč na Slovensku a v Podk. Rusi odmítal vyučo­váni svých děti hebrejským jazykem a žádaji výchovu jejich v jazyku státním, což ovšem činí z oportunity, jsme my asi­milanti p. dru Friedmanovi prospěcháři. Podle něho jen sionism hájí poctivé, otevřené politiky, jen 011 zamezuje politický čachr! Netřeba mnoho vtipu k tomu, abyste si domyslili, kdo je ča- chrářem. P dr Friedmann připadá mně jako onen milý člověk, který na svého souseda křičí. J á stříbrné lžičky nekradl Bůh chraň, že by souseda vinil z krádeže stříbrných lžic, on toliko křičí, že o n je nekradl a nekrade.

»Poměr mezi Čechy a sionisty byl prý posud vzorný přes kalení vod se strany asimilantů, kteří pro českou věc posud nic neučinili\*. Další líbeznost... Fakta! Fakta! Uvedu jich ně­kolik já, na osvětlení toho, co pan dr. Friedmann tvrdí. Faktem je, že před světovou válkou a po ní, pokud nebylo jisto, že německý imperialism podlehne, celý sionism byl německy orientován, aspoň u nás. Přišel převrat. Do tábora sionisti- ckého u nás se nahrnuli Němci-židé. Žijí nyní pod firmou sioni­stickou svým německým životem dále. To jim nevytýkáin, že Němci zůstali, ale že nemají odvahu žiti německy pod firmou německou. A sám náš sionism ic podnes v podstatě-\_syé ně­mecký. Jeho projevy oplývají sympatií pro čsl. národ, jsou sionisté, kteři to s touto sympatií také upřímně myslí, ale je to menšina a dosti malá.

Nikdo nedovede také vyžádané oficielní projevy našich stát­níků o sionismu tak fruktifikovat jako naši političtí sionisté, nikdo nedovede se tak křečovitě ucházet o přízeň české ve­řejnosti jako oni. Ale, kde mají svou sympatii k národu osvěd­čit skutky, tam to mnohdy po čertech vázne. Příklad: V Mor.- Ostravě je utrakvistická škola židovská, vydržovaná nákladem tamní žid. náb. obce. Na škole té děti vyučovány jsou česky v občanské nauce, v kreslení a tělocviku, celkem 21 hodin týdně. Všem ostatním předmětům vyučuje se německy 72 ho­din týdně.

V jednom městě moravském, kde má býti založena českožid. organisace, chtěli se dva občané židé k ní přihlásit. Jsou zá­vislí hospodářsky na tamních několika židech, organisovaných sionistech. Těmi bylo jim pohroženo bojkotem, jest-li by do českožid. organisace vstoupili. Považte, jaký by povstal křik, jest-li by byli sionisté bojkotováni kýmkoli a zvláště asimi- lanty! Kdo to chytračí? My anebo političtí sionisté?

Dále několik slov o našem poměru k orthodoxům. My k nim nemáme naprosto žádných vztahů, ani politických, poněvadž jsme posud na Slovensku a v Podk. Rusi zakotvit nemohli. Jinak musili bychom i my žádat demokratisaci volebního řádu do náb. obci židovských, poněvadž jsme demokraté. Byly to právě mnohé náb. obce v českých zemích, pokud jsou ovlá­dány asimilanty, které zavedli široké rozšíření volebního práva do nich, dokonce všeobecné právo volební. Tvrdi-li p. dr. Fried­mann, že za postup orthodoxú a jejich spojenců agrárníků v po­sledních volbách do parlamentu, se stydí celá česká společnost, kdežto já v něm vidím slibný počátek, tvrdí zase něco, co jsem neřekl a nemyslil. Jen ještě o tom hebrejském a vůbec o tom tak zvaném národním školství sionistů. Jejich školy, na nichž je vyučovacím jazykem němčina a čeština, jsou jen čistě konfesijní školy. Jejich hebrejské školy nemají účelu jiného než vytvořiti u nás vyumčlkovaný národ hebrejský čili židovský. Kdyby paní Kunětická a p. senátor dr. Dyk chtěli třeba pomocí

pozemkového úřadu zabrat Děvín a uéjakou tu oblast kolem něho a tam chtěli pěstovat staronový národ z dob Rostisla­vových, kde vyučovacím jazykem by byl jazyk zelenohor­ského a králodvorského rukopisu, kdyby jejich staronový ná­rod tam chodil v krojích podle kreseb Mánesových k ruko­pisu poslednějšímu a podle vzoru Myslbekových soch Záboje a Slavoje na mostu Palackého, kdyby byla zavedena glagolica na školách takového národa, měli by jmenovaní strážcové nad- nacionalismu československého k tomu právo ústavou zaru­čené, Také sionisté mají takové právo na pěstování homonun- kulů židovského národa na Podkarpatské Rusi. Ale je otázka, zda-li to je v zájmu státního národa, aby se národnostní po­měry u nás beztak dost těžké ještě více komplikovaly a zda-li nespláčou jednou sami sionisté, ale ještě více jejich konacio- náli na Podk. Rusi nad tímto experimentem.

Stejně se má věc s jejich snahou o získání zastoupení sio- nistických zástupců do parlamentu. Kdyby se sionisté chtěli zamyslit nad antisemitismem, jenž se datuje od dob, kdy bý­valý národ židovský vystoupil do dějin, musili by si říci, že živným zdrojem je jeho tradiční separatism židovský. Pravdu řekl o sionistech něm.-židovský filosof Brunner-Wertheimer. Dříve: měli domy v ghettu, dnes dávají si donášet ghetto do domů,\* Nehlásím odvržení tradice, pokud jde o židovské nábo­ženství, ani o odvržení tradice rodinné, neusiluji, jak mně to bylo sionisty nejednou vytýkáno, a zánik židovstva, ale poli­tika sionistického extravurštu dobře neskončí. Jen třeba si po­všimnout, jak oni vychovávají svoje stoupence, v samé pře­citlivělosti, v samém sebepřcceůování. Kdo je sionistou, je vý- lupek dokonalosti.—Běda židu asimilantů, jenž by poukázal k chybám židů, nadtož židů sionistů! Nejsme jim, jak to jejich práčata rozhlašují, jen renegáty židovskými, ale v takovém případně také denuncianty, kteří štvou antisemitickou ulici na židy. S dovolením. Antisemité nečekají 11a naše upozorněni, kdykoliv zvednou hůl na židy. Zvedají ji i tehdy, když k tomu nemaií jiného důvodu než, že se jim židovský nos nelíbí a zve­dají ji na nás jako sionisty a orthodoxy. Oni nečekají, abychom' na ně volali: » Velectění, prší, opatřte se deštníky! Jsme v právu židům vytýkat beztaktnost, kde se beztaktnč chovají, nikoliv že jsou židy, nýbrž že nikdo nesmí být beztaktní. To je i naší povinností. Kdyby některý Čech se někde na př. v libereckém rathskelleru choval neslušně a provokoval tamní Němce, neřekne o něm slušný Čech, že je nadvlastencem, nýbrž že je hulvát a zakřikl by jej. Myslíte ostatně, holoubci sionističtí, že česká veřejnost to nezpozoruje dříve, jest-lí ně­který žid, hlavně v českém prostředí se nechová takt­ně, až když my asimilanti ji na to upozorníme? Zkrátka a do­bře! Dospěl jsem k poznání, že s našimi politickými sionisty není možná rozumná řeč o jejich politice.

Myslím, že bych se s p. drem Friedmannem domluvil, kdy­bychom rozmlouvali o kulturních snahách židovských, i sioni- stických. Kdybychom se bavili o něčem jiném, na př. o Amund- senově ietu k severni točně, myslím, že budeme dokonce jed­noho náhledu, ale o politice sionistické s politickými sionisty mluvit? Škoda slova! Zato je nutno o jejich politice promluvit veřejně. , Dr. Edv. Lederer.

Nakladatelé hledají východisko.

Velectěný pane redaktore!

Poznámka p. R. Jílovského v článku »NakladateIé hledají východisko\* uveřejněném v ^Přítomnosti č. 17« těžce se mne dotkla. Mohu omluviti pouze neinformovanost. Nevydávám žádné kolportážní hrůzy a nemusím se za svoji nakladatelskou činnost styděti. Jsem majitelem fmy Alois Hynek 17 let a tak zv. krváků jsem za tuto dobu nejen nevydal, ale celý jich dosti veliký sklad prodal jsem na balení, ač vlastně býti závodu v době, kdy jsem jej převzal, kotvilo finančně na kolportážním podkladu. Jen Karla Maye jsem si ponechal a ten jest dnes v Německu uznán za autora nikoli špatného. Nevím proto, nač- bych potřeboval pláštíku. Snad na spisy S. Lagerlófové, Jen­sena, Runga, Ewerse, kritické vydání Flauberta (jehož každé dílo má svůj literární rozbor od Karla Čapka, Šaldy, Šimka, Vodáka)? A což Pestrá knihovna, Dětská knihovna a jiné pu­blikace?

Není ovšem možno vydávat! jen co se mn ě 1 íbi, nebot pak bych ani já, ani moji spolupracovnici nemohli býti živi a jest proto třeba také trochu hledati něco lehčího, přístupnějšího šir­šímu kruhu čtenářů, avšak nic, co by bylo houbou pro moji vy­davatel. činnost. Chci se však dotknout! i vydavatelské činnosti mého předchůdce. Bylo by nejdříve ovšem třeba vmysliti se do let před 53 léty, kdy íirma byla založena. Vyučil se u imy Bensinger (ne jako n. př. p. Otto u fmy Pospíšil), a že i on měl snahy kulturní; svědčí jeho vydávání Slavie, Zábavných listů, Rodinné bibliotéky, kde jsou poprvé do češtiny překlá­dáni Bjórnson, Sienkiewicz, Dostojevskij, Turgeněv, Balzac, Jókai a jiní. Vydal Mudrosloví Čelakovského, Erbenovu Kytici, Písně a říkadla a mnoho jiných, většinou passivních podniků. Když ovšem viděl, že tím se neuživí a že u Bensigera dělali dobré obchody s jinou literaturou, není divu, když i tam hledal zdroj příjmů. Snad by byl mohl dříve přestátí, ale když jest člověk stár, těžko se odhodlává k pokusům.

Ostatně, aí posuzuje se tato činnost jakkoli, znovu upozor­ňuji, že hned při převzetí závodu jsem směr svého naklada­telství změnil a 11a této cestě setrvám i když vidím, že bude mně překonávati mnohý předsudek proti své firmě. Račte to­muto vysvětlení popřáti místa a přijati výraz mé dokonalé úcty A. Hynek.

Nové knihy.

*Panait 1 šírali: Kyra Kyralina.* Romatn Rolland, francouzský spisovatel, napsal úvod k této knize rumunského dobrodruha, v kterém nazývá jej Gorkým Balkánu. Francouzské vydání způ­sobilo sensaci po celém světě. Panait Istrati v zmíněné knize zachytil celý svůj život, jak jej žil za revoluce v Egyptě, Sýrii, Beyrutu, Damašku, Libanonu, Řecku, Itálii. Vyšlo právě za Kč i8‘—, váz. Kč 23-—. Nákl. F. Topiče, Praha 1., Národní třída 11.

*Karel Štika: Almužna.* Cyklus šesti linoleorytů. Dílo obsa­huje tyto listy: 1, Válečný slepec. 2. Harmonikář. 3. Radio- koncert. 4. Kolem flašinetu. 5. V průjezde. 6. Na dvorečku. Vyjde v nákladu 100. číslov. výtisků a každý list je autorem podepsán. Předmluva básníka Josefa Hory. Subskripční cena díla do 13. června 1926 je Kč too-— Záznamy přijímá a obšír­né prospekty zasílá: Josef Hladký, Praha-Vinohrady, Havlí­čkova 13.

*IViiliam Mc Dougall: Psychologie, studium chování.* Přeložil B. Sokla a Dr. Zd. Smetáček. Nákl. Buršíka a Kohouta v Praze, 208 stran Kč 20\*— Překlad tohoto úvodu do psychologie zna­mená nesporně uvedení nového elementu do naší psychologické literatury. Autor, jenž jest význačným zástupcem behavio­rism u, moderního směru objektivní psychologie, vykládá velmi přístupným způsobem problémy, metody a cíle psychologies jeho nové stanovisko udáno jest již podtitulem knihy: stu­dium chování. Nová metoda jest vlastně plodným vyhra­něním metody empirické, zdůrazněním její stránky objektivní proti introspekci, jež slouží pouze k výkladu jednotlivých pro­jevů živých bytostí. Kromě bibliografie, uvedené autorem, jest připojen nástin bibliografie české práce psychologické.

*LudĚk Brendl: Mnessreté Fryné.* Román řecké kurtisány. Cena Kč 16.—, naprodej u všech knihkupců i ú nakladatele F. Topiče, Praha I., Národní tř. 11,

Co sepíše o našich knihách

■: Prof. dr. A. Trýb: *Choroby sexuální a venerické.* Díl I. Sexuální lunkce muže a její úchylky. Výchova sexuální. Nakla­datelství Fr. Borový. Stran 200 s barevnou přílohou za 60 Kč. — Přednosta kožní kliniky brněnské university, vynikající histolog kůže, napsal nám knížku, za kterou mu musíme býti ze srdce vděčni. Není to suchá učebnice, nýbrž kapitoly tyto napsány jsou nejen rozumem, ale i citem, se řídkým smyslem pro psychologii složitých těchto otázek, napsány jsou autorem, jenž jest nejen logickým vůdcem, ale v první řadě i člověkem, jehož srdce v pravdě procítilo řádky napsané. Radostno jest knížku tuto čisti, která jest nezatížena často jen olověným balastem zbytečných citátů literatury a v níž autor stojí souve- renně nad látkou, kterou dokonale ovládá, aniž by zbytečnostmi

***/TESE STÁŘI,***

*vždyt* ***SKLEfíOLSYHlJP*** *Maria- tberma proti kornatěn! tepen lze obdržet! ve všech lékárnách. — Zeptejte se svébo lékaře. —*

*Akc. továrna léčiv*

***MARIATHERMA***

***MARIÁNSKÉ LÁZNĚ.***

Ihistorie

NAŠICH

DNŮ

Cyklus čtyř románů: POD JILMEM — PROUTĚNÁ PANNA — AMETYSTOVÝ PRSTEN — PAN BERQERET V PAŘÍŽI.

Tyto 4. svazky obsahují 906  
stran brožovaných za Kč 50.—.  
v celoplátěné vazbě za Kč 60.  
SPISY ANATOLA FRANCE  
vycházejí v dokonalých  
překladech a krásné  
úpravě s výzdobou  
A. Cblebečka  
na jemném  
papíře.

Jako 5. svazek vyšlo:

BALTAZAR A JINÉ POVÍDKY  
za Kč 12. >0.

Ve víech knihkupectvích a v nakladatelství  
FR. BOROVÝ. PRAHA 11.

a detaily čtenáře unavoval. Zvlášt skvělé jsou kapitoly o pudu pohlavním a sexuální výchově, které čisti by měl každý, jemuž otázky tyto jsou palčivým problémem. Publikace tato dojde zajisté rozšíření i v kruzích nelékařských, jak plně si též za­slouží, nebof patří k našim nej lepším tohoto oboru vědění.

MUDr. *VI. Švestka,* České slovo 23. IV. 26.

Dr. František Pachner, primář gynaekol. odd. stát. nem. na Ostravsku: *O ženské neplodnosti.* V Praze. Fr. Borový 1926, 528 stran. Cena Kč 100.—.

Česká gynaekologická literatura vůčihledě vzrůstá. Rozeví­ráme s potěšením tlustý svazek Pachnerův, vytištěný v pěkné úpravě na dobrém papíře tiskárnou Leschingrovou. V předmluvě nás autor seznamuje s důvody, pro které knihu vydal. Jsou oprávněny. Není snad v celé literatuře světové monografie, která by nás seznámila se všemi podrobnostmi otázky, kterou spiso­vatel se zdarem řeší. Další věta předmluvy nás zpravuje o tom, že kniha jest napsána pro praktickou potřebu lékařů a že nevy- čerpává všech patologických podrobností. Právě k této větě bych měl námitku tu, že kniha jest pro praktický život až příliš de­tailní, což ovšem jí nikterak v celku neubírá na ceně. Kniha jest rozvržena na tři části. První: Pojem sterility a její klasifikace. Uspořádání knihy. Druhá: Sterilita a její vztahy k všeob. vlivům, konstitučním stavům a nemocem. Třetí: Sterilita z chorob žen­ských rodidel. Nelze se dopodrobna zabývati každou kapitolou, chci pouze zmíniti se o některých názorech. V úvodě autor probírá vliv sterility na otázku populační, kterou se zabývá dosti podrobně, jeho názor kotví v tom, že u nás nebudeme nikdy pobízeti k zvýšené plodnosti ty vrstvy, jež svou ploditel- skou a rodičskou povinnost k národu a státu nadbytečně konají a nebudeme nikdy žádati, aby bylo v rodině více dětí, nežli může býti lidsky vyživeno a řádně vychováno. Dále pokračuje: »dobré zdravotnictví a dobrá sociální péče může naši úmrtnost natolik zmenšiti, že otázka populační přestane býti problémem.« To jest stanovisko idealisty, zda se s ním můžeme spokojiti, ukáže budoucnost. Ministr národní obrany a snad i někteří eugenikové s ním však tak snadno nebudou souhlasiti. Na straně 35. sub 4 nemohu se spřáteliti se slovem » vylíhne®. Celá věta zní: » vajíčko se vylíhne, ale žena nemůže ho poroditi« (impotentia partu- riendi). V kapitole o tučnosti musíme býti spisovateli vděčni za způsob, kterým otázku probírá a opravuje názor skoro ustá­lený, že tlouštka je příčinou neplodnosti, »ženy nejsou neplodné, protože ztloustly, nýbrž pravdou je opak.« Velmi důkladně probráno jest umělé oplozování, kterého autor sám použil ukrát s 20 výkony bezúspěšně, přes to však autor tuto methodu do­poručuje: Zajímavý jest odstavec o právním dosahu umělého oplozování, zde bych se domníval, že použití spermatu cizího muže jest přec jen na pováženou. V oddílu impotentia coeundi z anatomických vad rodidel jsou probrány jednotlivé složky pathologické tak důkladně, že kniha tvoří zde skoro kompen­dium celé gynaekologie. Zaujala mne blíže kapitola o vagi- nisrnu, kde auto'r koriguje nesprávné názory na tuto vadu s dobrým úspěchem, jednou z nejlepších kapitol jest pojednání O poruchách chemismu odměšku poševního, záslužná jest zmínka o děloze hlemýždovité, kterou mnohé učebnice vůbec ne­znají. S velmi pronikavým úspěchem zdařilo se spisovateli na- kresliti obraz učení o vzájemném vztahu myoniu k neplodnosti, tuto stát čítám rovněž- mezi nejlepší. V kapitole o vadných polo­hách dává autor svoje vysvětlení hyperanteílexe dle stáčení plan-konvexních prutů vždy směrem k ploché straně, tedy u dělohy vždy ku předu a nikdy vzad.

Podtrhuji dále naprosto správný úsudek spisovatelův o per- tubaci: »do rukou praktika se po mém názoru pertubace vůbec nehodí a do ústavu jen do rukou odborníkových a za vhodných podmínek a pečlivého výběru.® Tolik pouze namátkou, kniha by zasluhovala, aby kritika některých kapitol mohla býti pro­brána do podrobností, z kterých by vysvitl jasný názor auto­rův, který skutečně gynaekologii ovládá, a aby pronikly všechny vlastní náměty spisovatelovy, o něž v knize není nouze. Celkem možno říci, že se spisovateli vyřešení úkolu v předmluvě nazna­čeného povedlo s dobrým zdarem. Kniha jest psána přehledně a jasným slohem a nejlepší odměnou za námahu bylo by, aby byla hodně čtena, poněvadž jest vskutku cenná a přináší úplně látku účelně seřazenou a logicky urovnanou. Vítáme dílo Pachnerovo a jsme si jisti, kdyby byla dána možnost gynaekologům uplatniti se v samostatných odděleních nemocničních, o kterých se již **po** léta mluví, ale nic se pro ně nepodniká, že bychom se jistě dočkali více monografií v našem oboru.

*J. Gruss,* Časopis českých lékařů, Praha, 26. III. 26.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ZNALOST STROJE A PO­HONNÝCH LÁTEK, při­spěje Vám k vítězství. Stu­dujte jen osvědčená, odbor­ná díla, četba špatných pří­ruček je ztracený čas. - Vydali jsme od prof, dra Formánka: PALIVA, oleje, tuky pro motorová vozidla, za Kč 30 -, a od prof. Ing. Čermáka: MOTOCYKL, za  Kč 60\*-. S mnoha obrázky v textu, v tuhé kartonáži, zasílá nakl. Fr. Borový v Praze a každý knihkupec. | | **R. W. SETON-WATSON**  (SCOTUS VIATOR)  vydal v naklad. Fr. Borový tyto knihy:  **EVROPA**  **V PŘERODU**  Se svolením autorovým přeložil J. ŠKOLA  Úvod napsal T. G. Masaryk  XVI + 326 stran ... Kč **30’-\*** na lepším papíře ... Kč **60\*—**  NOVÉ SLOVENSKO  Z angličtiny přeložil FEDOR RUPPFELD  Stran 136. Kč **16"—**  **Obsah: Úvod. — Administratívné problémy Slo­venska. — Nábožensko-cirkcvný problém. — Škol­stvo na Slovensku. — Národohosp. fažkosti. — Ma­ďarská menšina na Slovensku. — Cesty dohodnutia.**  THENEWSLOWBHIA  Stran 132. Kč **16\*—,** váz. Kč **20’—**  **Contens: Introduktion. — Administrative. — The reli­gious problem. — Education-Economic difficulties.**  **— The Magyar minority. — The lines of compromise.**  U všech knihkupců. | |
| **DO HOR - DO LESŮ - K** | | | **M0ĚI** |
| **Romány:**  **Aděs, Goha prosťáček . 24-— Benešová, Člověk, 2 sv. 45 — Hennerová, Pod křidly . 27'— Klsch, Pasák holek . . 20 — Lukavský, Komedianti . 8’— Olbracht, Podivné přá­telství herce Jesenia 30-— — Žalář nejtemnějši . ló'— Philippe, Bubn z Mont-**  **parnassu 4'—**  **Przybyszewski, Silný \**  **člověk 6’—**  **Ropšin, Kůň vraný . 10-—**  **! — To, čeho nebylo . . 10'—**  Na skladě u každého | **NEZAPOMEŇTE NA**  **Saudek, Diplomati . . 36\*— Sologub, Sladší než jed 15’— Tilschová, Vykoupení,**  **2 díly 42\*—**   * **Dědicové .... 33-—**   **Volnyj, Povídka o dnech**  **mého života .... 8’—**  Knihy povídek:  **Bass, Případ čisla 128 18-- Dnrych, Tři troníčky . 8’— France An., Baltazar 12 50 Jahoda, Bílá Terinka . 30-—**   * **Čtyři léta 12\*—**   rádného knihkupce a v nal | **DOBROU ČETBU!**  **John, Tátovy povídačky 15’—**   * **Večery na slaniníku 25-— Kolman-Casius, Povídky**   **pro Faiéky . . . .16- Mixa, Námluvy .... 27’—**   * **Na přelomu .... 20' — I Nové rnské povídky . 9'— y Poláček, Povídky pana**   **Kočkodana .... 14’— G Šchcinpflug,Perly v octě *2 —* i Sovová, Podnebcsi . . 14— y Trýb, Opuštěnou stezkou 24 — y Vášová, Holčičky a jejich I**  **svět 18\*— h**  **Weiner, Netečný divák 8\*— L**  iladatelství FR. BOROVÝ, Pr< | Causerie z cest: **nth, Babi léto . . . 6'—**  Verše:  **roj, podivné jitro . 24 — rancouzská poesie nové**  **doby 20'—**  **cllner, Nové verše . . 4 — ánek, Ohně pod sněhem 6 — eine, Německo . . . 8 — uchová, Písně lásky 5‘— írupička, Zlatá kotva 19-— iřiž, Evangelium . . 21’—**  **aichter, Berlin . . . 6’—**  iha II., Jindřišská 13 |

lfítomnost.

ROČNÍK III

V PRAZE 20. května 1926

ZA Kč 2—

Sociální poslání liberalismu rud. procházka Fašisté v národní demokracii j. beneš

**v**

Cím nad námi vítězí Amerika Komedie s koryfeji k. h hilar Něco o českých hrách v Anglii Co si myslí ženy o mužích Filosofické bolesti mladých

nezávislý týdeník

Přítomnosti

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100’—, na půl rokn Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2\*—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***
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**NOVÝ JÓKAI**

Turecký svět v Uhrách  
Muž se dvěma rohy

Dva romány Za Kč **24" —**

X

Černé démanty

Román Za Kč **22\*50**

Malí králové

Román díl I. Za Kč **15\* —**

Ve všech knihkupectvích

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praba**

**lllllllllllimilllllllllllllllllllillllllllllllllllllllllllllillllllllllllllllllllllllllllllllllllllltlimilllllllllllllllllll**

MLUVÍTE RÁD o české literatuře? R při tom neznáte básníka Václava Šolce! Neznáte, nebof te­prve v jeho souborném vy­dání v knihovně Pantheon naleznete autentické znění jeho »Prvosenek« i o­statní žeň tohoto básníka »hugovské lidskosti a bé- rangerovského demokra­tismu.\* Dílo Václava Šolce o 400 stranách v překrásné úpravě stojí v subskripci do 30. června t. r. Kč 24’- u kaž­dého knihkupce a v nakla­datelství Fr. Borový, Praha

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

NEŽ DRTĚ za motocykl 10 až 20 tisíc Kč, vy­dejte 60’— Kč za dobrou příručku MOTOCYKL od ing. E. Čermáka. Uše­tříte si mnobo peněz. — Žádejte u knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový,

Praha

N

O

V

I

N

K

A

Přítomnosti

ROČNÍK III. V PRAZE *20.* května 1926. \* ČÍSLO 19.

Poli tiká

*Kudolf Procházka:*

Sociální povaha a poslání liberalismu.

Překonání liberalismu jest již jedna z nejběžnějších frásí naši doby, a moderní politická dogmatika pokro­čila dále k zásadám překonání parlamentarismu a de­mokracie. Je v tom logika. Neboť liberalism neni jen původcem parlamentární demokracie, je přimo její duší. Když jsme ji zapudili, nemůžeme se divit, že li­berální formy společenského života odumírají. Této souvislosti jest si dnes ovšem málokdo vědom. Kon­statuje se přímo rozpor mezi liberalismem a demokra­cií, ale to jest jen pojmová libovůle, karakteristická pro nefilosofické poslední století. Liberalismus obviňuje se ze sklonu k aristokrat i sinu a anarchii, prohlašuje se za beznářodní a protisociální, ale zkušenost ukázala, že zatim co od liberalismu se došlo k demokracii, i k so­ciální, dochází se ve jménu protiliberálních zásad na­cionalismu a socialismu k naprostému popření demo­kracie fascismem a komunismem. Obojí proces je zcela logický.

Demokracie je vládní a můžeme říci životní forma — vždyť mánie na mysli život veřejný — kde sice ne­platí každý stejně, jak se někdy říká, ale kde záleží jen 11a něm, aby platil mezi ostatními tolik, jako kdokoli jiný. Demokracie je společenská soustava rov­ných příležitostí. Jest třeba docela určitého světového názoru, abychom dospěli právě k tomuto po­žadavku rovnosti, ale jen v příležitostech, rovnosti, kte­rá jest pouze fair plav, která osvobozuje a neznásil- iíuje, která je ideální a současně přirozená. Je k tomu třeba filosofie liberalismu. Výrok: demokracie jest diskuse předpokládá existenci bytostí roz­umných, schopných užívání svého rozumu a volných v jeho užívání. Předpokládá duchovní atmosféru a spo­lečenské zřízení, v němž diskuse je možná a dovolena, předpokládá liberální politiku. Diskutovat znamená uznávat, že i druhý může míti pravdu, po případě svou pravdu, což v politice arci nelze chápat úzce intelektua- lislicky. Pravdu není zde možno odloučiti od zájmu a od místa. Lidé, strany, stavy, třídy, národnosti, pokro- káři a zpátečníci, agrárníci a konsumenti, Baťové a obuvníci, kapitalisti a proletáři, volnomyšlenkáři a ka­tolíci, Češi, Němci, Maďaři, Francouzové,'Angličani a Moskali žijí vedle sebe a snášejí se v těsném prostoru, překážejí si a nerozumějí si, od přírody se bijí a bledí jeden druhého vyloučiti ze hry nebo obehráti. Disku­tovat, pustit se do rozprávky za tim účelem, abychom se dohodli, srovnali, po případě zřídili nějaké společen- tví, nějakou formu soužití, ať je to parlamentní koalice nebo Společnost národů, předpokládá určitý stupeň 'Svíceno s ti a t ole r a n ce, t. j. liberálnosti. Je . utno nejprve pochopit a uznat, že lidé za hranicemi (a třeba jsou to i hranice vyznačené stranickou legitimací nebo jiným způsobem práce a života, jiným prostředím, jiným naturelem) nenosí rohů a mají také právo žiti a býti spaseni »podle své fasony«. Je nutno se přesvědčiti o marnosti snah po samovládě nebo trvalé nadvládě, zvrácenosti, plýtvání silami v nekonečném zápasu, sila­mi, které by bylo možno spojit v obecně užitečném díle, aby lidé, třídy nebo národy uzrály' pro demokracii t. j. pro uvolnění dráhy a poskytnutí podílu na státě všem pro organisovanou svobodu a regulovanou spolupráci. Možno tedy říci, že demokracie jest liberál­ní myšlenka, která se stala tělem. Po­pření demokratických řádů, rozbití nebo degradace par­lamentu, zotročeni tisku a vyloučení jakéhokoliv samo­statného projevu (jakékoliv diskuse) vůbec jeví se pak samozřejmým důsledkem popření liberálních ideji a ideálů.

Liberalismus vychází zjednotky individual- n i a současně z představy jejich m n o h os ti a r ov­**il** o cen n osti. Každý člověk zrodil se svobodným a dobrým, podle Jeana Jacquesa Rousseaua. Nikdo nemá práva ho poručníkovat nebo dokonce mu upírat exi­stenci. Stát jest jen prostředkem k udržení, po případě k uskutečnění a rozvinutí obecné svobody, ohrožené v přírodním stavu boje všech proti všem, nikoliv samo- účelem, nikoliv hodnotou absolutní. To je celý smysl »smlouvy společenském Ideu rovnosti nelze v původní koncepci liberalismu odloučiti od ideje svobody, jak to slavné heslo velké revoluce vyslovuje. Rousseau za­býval se starostlivě původem nerovnosti lidí. Liberalism výslovně hlásá svobodu každého, k d o n o s í lid­skou tvář, nikoliv jen svobodu silných, ať rodem, úřadem nebo bohatstvím. V tom smyslu je sociální a přímo protiliberální. Jeho heslo je: In tyranos! Popírá svobodu, která, plyne z privilegií a stává se zvůlí. V prvotních, náboženských útvarech liberalismu hvl tento jeho radikální a veškeré skutečnosti oposiční-po- žadavkový ráz ovšem patrnější než v klasických filoso- ficko-politických soustavách XVIII. st. Hlasatelé svo­body svědomí cítili příliš živě, že to není statek z to­hoto světa, že lidé jsou si rovni pouze před Bohem (to jest v ideji) a že to vyžaduje úsilí a hoje, má-li člověk ubrániti svou osobní sféru před vnějšími zásahy, tím více arci, má-li se domoci práva projeviti své přesvěd­čení a uplatniti svou víru a vůli v živote veřejném. Naturalistické myšlení osvícenské filosofie po­zbylo do značné míry tohoto vědomí o podstatném roz­poru mezí skutečností a ideálem, mezi tím, co jest, a tím, co býti má. Činilo si svůj revoluční úkol poněkud pohodlný. Zlo a bída zdály se mu pouze nerozumem. XVIII. st. věřilo, že stačí ztéci nějaké Bastilly, odstra- niti cechy ***a*** umělé přehrady -— a ostatní ponechati vol­né hře přírodních sil. Harmonie, kterou přírodní zá­kony vytvořily ve vesmíru, vznikne za týchž podmínek také ve společnosti. Tento optimism u s, který činil záhy všechno reformní, tvořivě pokrokové úsilí zbyteč­ným a zejména stát stlačoval do pouhé »polícéjní«, ne­gativní role, stal se potom dědičným hříchem liberalis­mu, ale není jeho konstitutivní vadou, jest jen dobovým zabarvením, jako materialismus jest dobovým zabarve­

ním klasického systému socialistického, marxismu, kte­rý vznikal v kocovině hegelianismu uprostřed st. XIX.

Ne, člověk se nerodí svobodným, ani dobrým. Jest pouze svým lidstvím určován, aby se svobodným stal, jako mábýti dobrý. Příroda je krutá, slepá, rozmařilá, nerozumná, jen duch nás záhadným způso­bem vede k mravnosti, právu, hospodárnosti, moudro­sti. Při tom jest přírodou třeba rozuměti vše existující, veškeru skutečnost. Po té stránce byla intuice XVIII. věku správná. Svět lidský je také přírodní, jenže jeho zákony nejsou tak jednoduché jako v nebeské mecha­nice, která tenkráte sloužila za model každé sociální fi­losofii. Dnes již víme, že příroda se neustále přerůstá, že je v ní cosi mocnějšího než ona sama, co nenávidí každý stupeň již dosažený a pudí dále. Svět orga­nický nelze beze zbytku vyložiti mechanicky, svět psy­chický organicky a svět kulturní pouze psychologicky. Úsilí o dokonalou společenskou soustavu má tudíž po­vahu nekonečného úkolu. Není možno ji ob- jeviti ani vytvořiti, ba ani vymysliti. Je možno jen ji chtít, hledati, pro ni stále znovu pracovati. Každá exi­stující společnost, každé platné právo jest jen přírodní, produkt lidský, označuje jen určitý stupeň překonání bídy, zmatku, džungle a jest v této relativnosti právě tak dokumentem kulturní porážky jako vítězství.

Novorousseauovec, moderní liberál R u d. S t a m m- 1 e r, přinesl pojem správného práva, které smě­řuje k sociálnímu i d e á 1 u a jest tudíž pra­menem neustálé kritiky na' stávajícím právním řádu a případně i revolučních aktiv, tvořících spontánně řád nový, lepší. To jest ryzí liberalismus. Věčná nespoko­jenost a tudíž jistá neúcta k dosaženému: v tom jest protikladem konservatismu a náplní formálního (a pro­to mnoho zneužívaného) pojmu pokrokovosti. Stálá tendence k realisaci ideálního »s p o 1 e č e n s t v í svobodně chtějících 1 i d í«. Stát má býti smluvním zřízením, založeným na »vůli obecné«, ale není. Pokud jde o skutečnost, mají pravdu spíše Hob­bes, Thakúr nebo Lenin. Stát je založen na násilí a působí násilí. Ale není tu pro násilí, nýbrž naopak proti němu, aby je stlačil na minimum, aby zjednal co nejširší místo míru, práci, myšlence, tedy kultuře proti přírodě. To platí o společnosti národní (státu) i lidské vůbec (o společnosti národů). A v tomto smyslu mají zase pravdu Rousseau a Kant. Filosofii liberalismu zřejmě nelze zakládat na naturalismu, nýbrž jedině na idealismu. Naturalismus se liberalismu vymsti,. Postavil proti němu so c i a 1\* srnu s, který musil při­jití po něm jako antithese po thesi. Marx se sám tak vykládal. Naturalistický, optimistický liberalismus klasiků francouzských i anglických, zaměňující ideál za skutečnost, mohl býti příliš rychle vyvrácen. Zkušenost záhy ukázala, že uvolněný svět (pouze uvolněný a pak již sám sobě ponechaný) je horší nežli byl předešlý vá­zaný. Že lidé v něm naprosto nejsou svobodni a si rov­ni ve svém lidství, nýbrž že jsou podrobeni novému násilí a novému otročení podle zákona síly. To ovšem naprosto nebylo v intencích klasického liberalismu, po­litického ani hospodářského. Nechtěl prospěti jen ji­ným málokterým. Nelze říci, že zanedbal sociální zře­tele. Naopak, jeho inspirace byla, jak jsme shledali, so­ciální. Co z něho vyvážil na Kantovi orientovaný

Stammler, bylo v něm od počátku, ale klamal se o váž­nosti úkolu. Ústavní listiny a volná soutěž nesplnily naivního očekávání. Prohlášení lidských práv, zřízení lidových zákonodárných sborů a soudů nestačilo od­stranit otroctví a poddanství. Intensivní produkce, ve- ' děná individuelním zájmem a podnikatelským duchem j (využívajícím moderních technických method a donu-1 covaným konkurencí k nejvyššímu výkonu) nevedla 1 k takovému bohatství statků, aby lácí byla zapuzena bída, jak se věřilo.

Nebylo těžko na obraze mladokapitalistické Anglie I let čtyřicátých ukázati debacle tohoto optimismu. Au-’ toři »Komunistického manifestu« mohli volat: Demo-] kracie a konkurence nepomáhají uskutečnění sociálního I ideálu. Naopak jeví se prameny nové bídy, poněvadž poskytují původním nerovným silám neomezenou příle­žitost k rozmachu. Volná smlouva, která pro jednoho; znamená volnost najiti si někoho jiného pro svou práci, pro druhého však volnost zemříti hlady, jest jen chatr­nou maskou staré otročiny. Ještě nyní ozvalo se v An­glii z posudku vysoce autoritativního právníka, sira Johna Simona, o právu na »generální« stávku toto kla­sické pojetí liberálního řádu: Jednostranné a bezdůvod­né přerušení pracovního poměru, jehož se dopouštějí odborové svazy stávkující ze sympatie, je prý nezákon-' né a má povahu násilného útoku na svobodu národa. Ale jakým způsobem pak mají dělníci, zaměstnaní v uhelné industrii, která se bez jejich viny stala nepro- duktivní, uhájiti své živobytí? Stávkovat v průmyslu, který se nevyplácí, na jehož provozu zaměstnavatelé nemají za daných podmínek vůbec zájmu, je přece ne­smysl. Horníci tedy musili povolat na pomoc své dru­hy z oborů, kde ruce mají ještě větší cenu, a upírat prá­vo na solidaritu práce, když zde není jiné síly, která by se postavila proti znásilnění slabšího a posta­rala o to, aby podnikatelé se nezpronevěřili své odpo­vědnosti za důležitou národní industrii, znamená jed­nat protisociálně a tudíž proti vlastnímu poslání libe­ralismu.

Jestli ještě dnes jsou možný, arci v zemi a prostředí živé manchesterské tradice (sir John Simon je vůdce orthodoxního anglického liberalismu) soudy tak tvrdé, myšlenkově těsné, lze si lehko představiti, jak to vy­padalo v době liberálního primitivismu a nespoutaných kapitalistických pudů. Adam Smith studoval člověka jako hospodářského živočicha a stanovil principy ryze hospodářského jednání. Byl si však této abstrakce dobře vědom. Nedomníval se, že společnost jest hospo­dářský mechanism a zvláště nežádal, aby lidské jed­nání a lidská instituce byly zařízeny výhradně podle hospodářských principů. Mravním citům vyhrazoval první místo. Shaftesburyovu etiku třeba si mysliti jako nutný korelát jeho oekonomiky. Ale renaissanč- n í perioda hospodářského myšlení ži­vota — století XIX. — neznala mravních skrupulí. Byl to divoký elan výrobních sil, živelný a obdivuhod­ný. Opravdu jedna z velkých dějinných dob, což arci ještě nemůžeme správně odhadnouti my, kteří žijeme ještě na jejím sklonku. Marx byl jí uchvácen a nedo­vedl viděti jiné pomoci proti tomuto Lewiathanu nežli, že konečně sám se pozře. Čím dále tím příšernější oblu­dy vyrostou z konkurenčního boje a budou se pobíjet navzájem, až tu bude stát jen několik mamutích pod­niků proti milionům proletářů, kteří se přirozeně nene­chají jako ovce dále zotročovat, nýbrž povstanou a vez­mou celé hospodářství do svých rukou. Marx zcela správně shledával ve svých »předchůdcích«, humanit­ních socialistech typu Owenora a Saint-Simonova, jen sentimentální liberály, odrůdu tenkráte na vymřeni Tu nebylo místa pro dobráky a moralisty, podivíny 5 liračkáře. Šlo se brutálně ku předu, byla to doba sil­ných intelektu a vůlí. Silných strojů a silných jedinců. Přírodních sil a přírodního výběru. Marx věděl, že protyíle nutno postaviti zase sílu. Slabí mohou ji na­jiti spojením. Proto hlásal organisaci. Vydupáním, ko­lektivního mezinárodního dělnického hnutí uvedl však do hospodářského procesu zcela nový prvek, který porušil zákonitost volného pádu liberální anarchie do socialistické katastrofy a také se sám nejvice přičinil **o** zkřížení vlastního proroctví. Organisace není síla přírodní, nýbrž kulturní, lidsky vědomá. Dělnictvo přestalo býti, působením socialistického evangelia, pou­ze pasivním článkem ve výrobě a ve společnosti. Začalo být činným, vlivným, spoluurěujicím. Získalo si uznání, pomohlo si k lepším pracovním a životním podmínkám: socialism stal se zdravým korektivem, ne liberalismu — ale geniální jednostrannosti hospodářské renaissance liberální periody.

Každá doba vyposlouchá z hlasu svých moudrých (což jsou ostatně vždy moudří generace předcházející, poněvadž myšlenka je vždy aspoň o jeden cyklus na­před), jen to, čemu je sourodá. Tak se stalo, že libera­lismus, který odpoutal dlouho utajované a utlačované energie, nestačil již na to současně je regulovati a or­ganisovati, — postarati se o rovnost vedle volnosti — zvláště když lidstvo bylo tenkrát naplněno takovou dů­věrou v přírodní zákonitost a takovou nedůvěrou ve vlastní kulturní tvořivost. (Po té stránce je Marxův pessinristický a mechanistický materialism jen degene­rací naturalistického optimismu hlasatelů laissez faire.) A socialismu se povedl ten paradox, jako jiným věrám v konec světa, že pomohl přiblížiti království boží ze­mi. štváni nouzí a poučeni komunistickou apokalypsou **0** jejích příčinách a důsledcích vzchopili a spojili se lidé k nápravě. Dělníkům nechtělo se čekat, až bude ještě mnohem hůř, aby mohlo býti lip, chtěli raději malé splátky ihned, nežli ráj někdy po katastrofě. Ostatní vrstvy společnosti, i podnikatelé, shledaly pak, že musí jich dbáti. Bylo třeba socialismu, aby svět se dostal k vědomí o sociálních neřestech a vadách, a aby se pohnulo jeho svědomí, aby vznikla sociální otázka. To jest historický fakt. Teprve politicky, mocensky, nesena úsilím a úspěchy jejich vlastní třídy, dostala se k platnosti péče o sociálně slabé a snaha zdvihati je na vyšší úroveň materiální i morální, po­máhat! jim, aby se stali také skutečně tim, čím býti mají: lidmi, jako bytostmi svobodnými a kulturními. V tom smyslu teprve socialism naplňuje ideu liberalismu a uskutečňuje jeho poslání.

I Ale socialismus není jen kritika společnosti a služba sociálnímu ideálu, nýbrž také teorie hospodářského vý­voje a doktrína vhodného, resp. nutného definitivního společenského zřízení, a v tom podléhá zas sám rela- lativitě dobového myšlení a jednostrannosti svého zájmu. Jeho mechanisace hospodářského procesu je ne­udržitelné schema, které již hnuti, které sám vyvolal, přivádí ad absurdum. Jeho kolektivistický a komunisti­cký řád pak upadá do opačné krajnosti než manchester- ství, obětuje rovnosti a destribuci svobodu a výrobu. Ve správné snaze postarati se o každého a dáti mu dle jeho potřeb, zapomíná zachovati si možnost získati od něho rozvinutí všech jeho schopností, poskytnouti mu příležitost a povzbuzení, případně vyhnaditi si i donu­ceni ho k tomu. Není nic plátno, přirozenost musí být základem všech věcí. Není dobře slepě na ni spoléhat, ale vymstí se zle, ji jakkoli urážet. Pokrok dosa­žený kapitalismem: velkovýroba, intensita práce, vynalézavost, nesmí býti ztracen. Tech­nika sama nestačí jej udržeti. Je k tomu, u člověka s typickými vlastnostmi druhu, třeba nezbytně indi­vidualismu, t. j. soukromé iniciativy, buzené soukro­mým zájmem a spontánností dění. Každá reglementace, omezování, stlačování na stejnou úroveň, lhostejnost k osobní kvalifikaci a zásluze, zanedbávání nebo od­straňování osobní odpovědnosti za osud vlastní nebo nejbližších, musí zde arci působiti vražedně. A poně­vadž o velikosti krajice, který může býti přidělen jed­notlivým podílnikům kterékoliv hospodářské soustavy, rozhoduje především velikost společně vyrobeného bochníku, je první podmínkou každého správného spo­lečenského řádu vysoká výrobnost, oekonomie, discipli­na, intensita práce. Zvláště když spotřeba tak stoupla i její nároky kvalitativní, což je ostatně jen projev zvýšení úrovně kulturní a musí tudíž býti vítán a dále pěstován. Soustavy, zanedbávající produkci pro distri­buci musi se nezbytně uspákojiti snížením nejprve kul­turní, pak ale i životní úrovně vůbec, jak je toho aktu­álním dokladem ruský pokus. Není jiné metody pro stupňování a zjemňování výroby nežli je ta, kterou vytvořil, správněji, využil liberalismus: Soukromý zájem, soukromá výroba, volná hra, soutěž i souhra přirozených produkč­ních sil. Princip liberální není možno nahraditi ji­ným lepším nebo aspoň stejně účinným — poněkud ab­straktní liberalismus může říci za daného stavu mrav­ní kultury a oddávati se víře v zázraky výchovy a ne­konečnost duchovního pokroku — ale faktem zůstává, že positivně opravdu nic jiného nelze, a pp. Lenin, Ry- kov, Stalin jsou toho nejautoritativnějšími svědky. Ko­lektivní, zcentralisované a zbyrokratisované hospodář­ství a komunistické, bratrské živobytí (předpokládejme realisovaný system, konečné studium, bez ohledu na politické překážky a mezidobí revoluce, protirevoluce a diktatury proletariatu) je to nejracionálnější a snad i nejideálnější co si možno představiti. I esthetičti du­chové, od Platona po Oscara Wilde a Anatola France si libovali v této utopii, ale právě proto má proti sobě jediný důvod, který postačí: je to umělé, nepřirozené, nepraktické, samým pojmem neskutečné. Je marno dě­lat z člověka anděla a ze země ráj. Musíme se chtě nechtě spokojiti tím, že uděláme z člověka trochu lep­šího člověka a ze země trochu lepší zemi.

Klasický liberalismus i theoretický socialism se do­mnívaly, že se nedá dělat nic a že také není ničeho třeba, poněvadž je vše dobré nebo bude na konec dobré působením železných zákonů přírodních. Zatím však sociálni politika a praktický socialismus, lidské úsilí odborově i stranicky, národně i mezinárodně organi- sovaných dělnických mass, — právě tak jako osvíce­ných vlád a prozíravých průmyslníků, proměnilo svět. Sociálni zřetele nejen že nepřekážejí výrobě, nýbrž přímo ji podporují. V moderních pracovních podmín­kách je intensivní výroba bez nich nemožná. Dobře placený, cvičený, inteligentní a spokojený dělník je la­cinější a v každém směru ekonomičtější nežli průmy­slový otrok mladého kapitalismu. »Renaissanční« pe­rioda liberálního hospodářství pracovala extensivně. Tomu se dobře rozumí v radikálně individualistické Americe, která dovede spojití nejvyšší mzdy a vůbec nejvyšší životni míru dělnictva s největšími podnika­telskými zisky. Ale ovšem že na tom nelze přestátí:

aby byl dělník dobře živen v zájmu výroby nebo i v od­měnu za vykonanou práci. To by nebylo liberální, to by zavánělo naopak starým' poručenstvím. Nesmíme nikdy ztratiti s oči cíl a zaměnit! za něj prostý pro­středek, jakým jest výroba a ostatně celé hospodářstvi a technika, všechna hmotná kultura. Cilem Jest lidství. Lidská duše, lidská důstoj­nost a jeji prvni podmínka: svoboda. Člověk musí se cítiti volný, především vnitřně volný. Podstatný smysl Kantova kategorického imperativu, že nikdo z nás nesmí býti druhému jen objektem, nesmi býti pouze užíván, třeba k nejlepšimu účelu, nýbrž musí konečně býti sám také účelem, — je současně obsahem celého poslání liberalismu, které jest hluboce sociální. Všichni lidé, i ti, kteři pracují v nejnižší rovině spo­lečenské stavby, jsou pány tohoto světa. Jsou určeni k tomu, aby zde ukázali co dovedou a jací jsou, aby byli šťastni a stávali se lepší. Tomu řikají náboženství skládati zkoušku a býti povolán ke spasení. Liberálni proklamace to narýsovaly přirozenými a nezadatelnými právy lidskými. Stát, po připadě státy, jsou zatíženy odpovědnosti za to, aby člověk nalézal životni pod­mínky, v nichž by mu nebylo znemožňováno, nýbrž naopak ulehčováno splnění jeho mravních a kulturních úkolů.

Moderní demokracie hlásí' se k těm odkazům »S m 1 o u v y s p o 1 e č e n s k é« a »V ěčného mí­r u«, základních evangelií liberalismu, a usiluje o to najiti praktické formy společnosti a hospodářského řá­du, které by jim vyhovovaly. Nemůže to býti nic ji­ného než rozšířeni a prohloubení soustavy platné již politicky, poněvadž jen samostatnost a svéodpovědnost činí lidi opravdu volnými a zdravými fysicky i mo­rálně. Ani nejlepší sociální výsledky dosažené dočasně diktaturou nemohou se vyrovnati průměrnému fungo­vání demokracie, poněvadž lidé se jí kazí, klesají ve svých vlastních očích. Stávají se až přiliš snadno zno­vu otroky a zvířaty. Proto jen ideje rozhodně proti- liberálni zamítají demokracii nebo vzdávají se jí. A tak se kruh uzavírá. Nepochopení a podceňování libera­lismu vede ku zradě na demokracii, naopak aktivní demokracie vede k novému pochopení liberali­sm u a to opět vyžaduje vytrvalé a radikální de- mokratisace celé společnosti v měřítku mezinárodním a zvláště v jejím hospodářství a orga­nisaci práce.

Jiří *Beneš:*

Fašisté v národní demokracii.

Československá národní demokracie je jednotná po každé porážce. Jakmile jí však otrne, prohlásí zase svůj program za přežitek a zbytečnost, její pravé křídlo do­stane opět záchvaty radikalismu a počne obviňovati každého, kdo mluví o programu, za'socialistickou a germanofilskou buňku ve straně. Tím okamžikem zase se národní demokracie rozdělí na dvě skupiny, jež pro vzájemné spory a podezřívání zapomenou na positivní práci a jež se na krátko shodnou teprve tehdy, až strana zase prohraje. V této době je národní demo­kracie právě ve stadiu nového rozdvojováni. Ztráta více než 100.000 hlasů při posledních volbách způsobila, že téměř čtvrt roku bylo možno mluviti dokonce o straně vnitřně pevné a jednotné, byť v parlamentě seslabené o více než jednu třetinu. Ale pak opět vznikly vnitřni rozpory a strana je obrazem zmatku. Tento­kráte však jde spor opravdu do tuhého. Jde o spor d< mokracie s fašismem.

Spor vznikl o metody, jichž třeba použiti k náprav volební porážky. Skupina příslušníků strany, sdružen v Mladé Generaci (již třeba odlišovati od několika d vokých mládenců z Národní Myšlenky) a v Demokri tickém středu, přišla k'názoru, že strana trpi sešlos věkem a že náprava je možná jedině tehdy, bude-li n da neschopných a nekritických lidí nahrazena osoban mladšími jak věkem tak duchem. Její návrhy jsou va energicky potírány skupinou druhou, v jejíž čelo p stavil se zatím pan generální tajemník Hlaváče Tato druhá skupina vychází ze stanoviska, že ve stra­ně je všechno v pořádku, že lidé stojící ve vedení jsou lidmi nejlepšími — již proto, že vedou právě tuto sku­pinu — a že strana prohrála volby jen pro svoji státo- tvornost. Podle jejiho mínění i praxe je třeba méné odpovědnosti ku státu a vice demagogie, aby strana byla zase stranou velikou a mocnou.

Autorem myšlenky o zhoubnosti přiliš státotvorné politiky je pan dr. K r a m á ř, který — jak známo -J formuloval svoji teši přímo na řečnické tribuně posla­necké sněmovny. Jejím propagátorem a uskutečňova- telem je pan Hlaváček. Pan generální tajemník je duch napodobivý. Vidí, jak lid je nespokojen. Vidí také, jak komunistická strana vyhrává, protože dovede podporovati nespokojenost lidu. Pan Hlaváček chce rovněž vyhrávati. Komunisté získávají, slibujíce ná­pravu revoluci proletářskou. Pan Hlaváček je apošto-j lem revoluce fašistické.

Je ovšem přirozeno, že ví, co sekretář smi a co ne­smí. Fašisté máji pověst velmi nepěknou. Rozumni lidé krčí nad nimi rameny a pro jejich činy mají jed­notné pojmenování: klukoviny. Pan tajemnik však ne­smí dělati klukovinu. Aspoň veřejně ne. Vedle toho i zklamání, které přinesli národní demokracii Červeno­bílí, Národní hnutí, Husitské ženy a podobné zjevy pražské ulice, nutilo k opatrnosti. Proto s fašisty bylo vyjednáváno potají a neoficielně, proto také finanční prostředky, jichž dostalo se fašistům na pořádání schů­zí, na koupení »Moravské orlice« a pod., byly j>oskyt- nuty ne stranou, nýbrž jednotlivci. Brzy však přestali se národně demokratičtí fašisti ostýchati. Donutilo je k to­mu několik okolností dosti závažných, aby uznali, že je třeba přiznati barvu. Venkovští příslušníci národní demokracie slyšeli z úst fašistických diktátorů vše, **co** jim tolik let hlásali Kramář, Sis, Hajn, Mareš a jiní, slyšeli, jak fašisté to říkají s neomaleností ještě větší než Večerník Národních listů, a nepo­rozuměvše kombinaci národnědemokratického fašismu, vstupovali do organisaci fašistických, ale vystupovali z organisaci národní demokracie. Řada národních de­mokratů (dr. Dušek, Viktor Dyk, sekretář Kučera aj.) vystupovala veřejně na fašistických schůzích, a prostor myslní Kramářovi přívrženci byli ještě vice popleteni. Fašisté sami pak byli velmi netrpěliví. Vykládali, že až dosud byli v obraně, ale nyní že zahájí ofensivu, a přirozeně naléhali na národní demokracii, aby se za ně postavila oficielně a tak jejich slibovanou ofensivu umožnila. Moravšti fašisté začali dokonce šeptati me­zi sebou, že se dohodli s Jiřím Stříbrným. To bylo také poslední ranou do národnědemokratické opatr­nosti. Strach před konkurenci a obava, že by pan Stří­brný sebral jim ovoce jejich práce, ukázaly se silněj­šími než obava před ostudou. Národní demokracie oznámila oficielně své spojení s fašismem.

i Pan dr. Kramář zůstává dosud v pozadí. Dnešní stav politických věcí je pro něho zlou útrapou. Není sice ve vládě, ale na to si již zvykl. Není však ani **v** Přťce, není jednifn z vládců, a to ho přirozeně rfutí lt řinům. Ale stáří bývá opatrnější mladých, naděje na vážnější vystoupení fašistů je pranepatrná a pan dr. Kramář se naučil, že je lépe drželi vrabce v hrsti než chytati holuby po střechách. Nezbývá tedy než če­kati. Vůdce národní demokracie míval vždy jednu do­brou vlastnost: sedával vždy na jedné židli. Nyní do­stal se do nepříjemné situace, kdy bylo nutno sednouti si na židle dvě, aby onu druhou neobsadil zatim někdo jiný. A nutno přiznati, že — ač nezkušený — i v ta­kových situacích dovede se uplatniti. Ukázal nám to zemský sjezd jeho strany v Praze 9. května, k němuž se ještě vrátíme.

Z podvůdcň a funkcionářů národní demokracie nej­méně trpělivým fašistou je pražský advokát dr. D **li­**šek. Je to muž nevalného významu politického. Za I\* však jeho hlas má skutečně sílu podivuhodnou. Vy­konával vždy nejtěžší práce proti oposici ve straně. Dnes je hlavní atrakcí na fašistických schůzích. Pan senátor Viktor Dyk, který se na nedávné schůzi ná- kodnědeinokratických dělníků hrdě přiznal k fašismu, byl vlastně fašistou už dávno. Jeho hrdé gesto na Slo­vanském ostrově bylo proto pouhou formalitou. Pan profesor Mareš byl také vždy stejných názorů. S šo­vinismem Dykovým spojoval organicky kulturní reakci. Byl proto také kulturním referentem na loňském říš­ském sjezdu strany v Brně a způsobil tam národní de­mokracii zaslouženou popularitu. Pan Kučera je orga­nisátorem zaměstnavatelům oddaných dělníků. Pracuje za plat a proto je také fašistou. Dva měsíce před loň­skými volbami cítil porážku své strany a hleděl se včas zajistiti. Nabízel svoji součinnost národní straně prá­ce. ale přes tvrzení, že za ním stojí desítitisíce dělníků, bylo mu naznačeno, že s ním národní strana práce nepočítá. Stal se tedy fašistou, mluví o vládě zkažené humanismem, dokazuje nezbytnost »osvobození vlasti od Osvoboditelů« a vyjadřuje se velmi nezdvořile o straně, která ho odmítla. Avšak ani jeden z těchto mužů nebyl přímým důkazem národnědemokratického siiojení s fašisty. Pánové Mareš a Dyk bývali i před Mussolinim v nacionalismu výstřední, pan Dušek se nedostal do pražského městského zastupitelstva, ač před tím byl v městské radě, a proto bylo možno vysvětliti si jeho fašistické sklony' spravedlivým hněvem, a pan Kučera dělal vždy podivné věci na svou pěst. Úřed­ního potvrzení o národnědemokratickém fašismu do­stalo se nám teprve projevem pana Hlaváčka na má­jovém táboru národních dělníků, soudním výslechem pana dra Horáka, tajemníka poslaneckého klubu stra­ny, a konečně oficielními projevy’ na zemském sjezdu v Praze.

i Zde rozhodně nejzajímavějšími projevy byly referát generálního tajemníka a část řeči dra Kramáře. Pan lllaváček úředně ověřil tvrzení odpůrců národní demo- ■racie že nacionalismus je pro tuto stranu obchodním artiklem. Vysvětlil delegátům, že národní demokracie H ste a sílí, což bylo vysvětlováno ostatně na všech \* <•. zdech a schůzích jeho strany, a vyslovil pevné pře- ls> :>lčení, že tento vzrůst bude stále větší a větší. Pan **n** Kramář stejné přesvědčení odůvodnil prohlášením, t žz by si musel zoufat nad osudem národa, kdyby tomu tak nebylo.

Panu dru Kramářovi zle vytýkaly socialistické listy, že vyslovil fašistické: »Když to nepůjde s parlamen­tem, půjde to bez parlamentu.« Socialistický listy však panu dru Kramářovi vědomě ubližovaly. Zamlčely to­tiž,, ?e dodal, že je proto nutno pracovati, aby to šlo s parlamentem. Pan dr. Kramář musel něco podob­ného říci, musel se posaditi také na fašistickou židli, ale současně měl zůstat sedět na židli demokratické. Podařilo se mu to velmi pěkně. Není jeho vinou, že sjezd a »Národni Listy« ho s větší slávou uvítaly na křesle diktátorů. Referát Národních Listů zněl totiž takto:

»Až dojde k rozpočtu, pak jc jisto, že stát musí žít!«

»A když to nepůjde s parlamentem, tak to půjde bez parlamentu! (Bouřlivý, dlouhotrvající potlesk a neutucha­jící pochvala.)«

»Proto jest povinnosti všech demokraticky cítících sta- rati se, aby stát nebyl přiveden do takové situace. (Pochvala.)«

Výrok dra Kramáře byl tedy zcela nezávadný. Ostatně byl pouhou kopií výroku pana Jiřího Stříbr­ného na schůzi pražských důvěrníků československé strany socialistické. Fašistický význam dal mu sám sjezd. Kdo slyšel několikráte mluviti pana Kramáře, všiml si jistě, že jsou některé výroky, na které poslu­chači přímo čekají a pro které mají připraveny dlaně k potlesku a ústa k volání slávy. Na sjezdu se čekalo, že Kramář řekne něco pro fašisty a proto — sotva prohlásil, že to půjde i bez parlamentu — zdvihl se pochvalný křik a nadšené ovace, aniž by se čekalo, co bude následovat. Referent »Národních listů« také po­chopil, že hlavní věcí nebyl Kramářův dodatek, nýbrž prohlášení fašistické víry. Proto výrok o parlamentu vyznačil jako samostatný odstavec. Znázornil také zklamání, jež delegáty čekalo okamžitým přesednutím Kramářovým na židli demokratickou. Názor, že to půjde bez parlamentu, byl přijat »bouřlivým, dlouhotrvajícím potleskem a neutu­chající pochvalo u.« Dodatek, že proto nutno pracovati, aby stát nebyl přiveden do takové situace, byl přijat prostou, zklamání jevící »pochvalou«. V tom­to rozdílném reagování na dvě věty z řeči Kramářovy je celá duše fašistického národního demokrata.

A v těchto rozdílech je naznačen i číselný poměr fašistů a demokratů v národní demokracii. Oni mladí a uvažující muži, kteří rozpoznali, že strana trpí se­šlostí věkem a sešlostí politických mravů a kteří snaží se ji pomoci výměnou osob politicky chorých za po­liticky zdravé, mohou na tomto poměru posouditi, do jaké míry je jejich snaha podobna námaze Sysifově.

Národní demokracie je vážně nemocna. Rozvážní lidé soudí, že může pomoci transfuse mladé krve a studený obklad na hlavu. Většina národních demokratů rozhodla se však léčiti pacienta fašistickými injekcemi. Je jen přirozeno, že národní demokracie má z tako­vého léčení horečku. Jsou vážné ol>avy, že zdrcující menšina, i když strach před okamžitým rozchodem jí dal formální vedení, nebude míti dosti síly udržeti národní demokracii. Proto také nelze fašistickou ho­rečku, provázenou blouzněním po diktatuře, považovati pouze za soukromou záležitost této strany.

Národní hospodář

*Dr. Jiří Hejda:*

Čím nad námi vítězí Amerika.

Poslední dobou bývá stále častěji opakováno heslo: učme se od Ameriky organisovati průmysl. Právě uhelná krise anglická zavdala nový podnět k debatě o našich a amerických výrobních metodách a bylo zdů­razňováno, že evropský průmysl se musí přeoriento­vat, nemá-li podlehnouti americké soutěži. Tento pro­blém — reorganisace našeho průmyslu (ale nejen prů­myslu, nýbrž i obchodu a administrativy) — je aktuel­ní v celé Evropě a je přirozeno, že ve státech z větší části exportujících, jako je Anglie nebo Českosloven­sko, tím naléhavější. Snad tedy nebude úvaha o našich a amerických pracovních metodách nečasová.

Ti, kdož si libují v heslech, razili nedávno devisu, že krise našeho (rozuměj evropského) průmyslu není v produkci, nýbrž v distribuci. Náš průmysl může vy­ráběti a dovede vyráběti, ale nenalézá odbytu. Recept: zvyšme kupní sílu kosumenta a bude po krisi. To je ovšem přímočaré řešení. Ale národohospodářská věda došla vývojem k neklamnému závěru, že všechna pří­močará řešení jsou špatná, nebo alespoň nedostatečná. Zvýšiti kupní schopnost konsumenta znamená zvýšiti ji zejména v nejširších vrstvách konsumentů — u dělnictva. Je otázka, zda toto zvýšení má se mu dáti mzdou nebo zlevněním výroby. Zvýšení mezd má —- ceteris paribus — za následek zdražení výroby. Zlev­nění výroby je však podle tradičních názorů možné jen snížením mezd. K tomu poznamenávám, že z výsledků šetření v německých továrnách na obuv je zřejmo, že mzdy činily 14—18% ceny. Je tedy zřejmo dvojí: že snižováním mezd se nemůže dojiti k žádnému podstat­nému snížení výrobních nákladů, a že na druhé straně má snížení mzdy za následek jen další pokles koupě­schopnosti nejširších vrstev konsumentských.

Je proto lépe formulovati problém krise průmyslové jako problém distribuce a problém výroby. Otázka vý­roby spadá z největší části do kompetence technika; otázka distribuce je problémem sociálním. Jak vyřešil vzájemný poměr těchto vztahů evropský a jak ameri­cký průmysl?

Tato krátká studie musila by se státi komentářem dějin socialismu, kdybych měl ukazovati, jak Evropa řešila vždy jen stránku distribuční. Od prvních náběhů k socialismu, od Sismondiho přes družstevní pokusy Rochedalské, přes Owena. Louis Blanca až po revoluční program Marxův hledí se při řešení krise jen a jen k otázce konsumenta, ře>í se otázka spraved­livé mzdy, reformuje se podíl práce a kapitálu na vý­nosu, ale opomíjena je stránka výrobní. Až teprve xAmerika, ne-li první, tedy z prvních, počíná hledati jádro zla ve špatné organisaci výroby a snaží se ji zdo- konaliti. Snad zde lze hledati jeden z důvodů, proč so­cialistické hnutí v Americe nezapustilo kořenů. Ději­ny dělnického hnutí ve Spojených státech jsou dějinami nezdařených pokusů, af je to greenbackismus, který se rozplynul v agrární socialismus velmi úzkého základu, nebo Knights of Labor, kdysi dominující federace děl­nická, která se stala konec konců odborovým sdruže­ním farmářů. Souvisí to s jinou sociální strukturou Spojených států. Amerika je nazývána zemí bez stře­dověku. Nezná také naši sociální sentimentality. Kdo sem jednou přišel, byl připraven na zápas a přišel dělávat. Byly to existence, ztroskotavší v Evropě, děly, že jim nebude nic darováno. Zahálka známe buď smrt hladem na ulici, nebo deportaci zpět doEvi py. »Dějiny amerického lidu jsou nejlepším důkaze že lidská civilisace nespočívá na míjení a vyřazení **bej** o bytí, nýbrž že životní boj nese své oprávnění sál v sobě a že stálá snaha po uskutečnění tohoto **san** statného účelu přináší jen nové formy téhož boj (Dr. E. Peterffy). Méně schopný je bezohledně nahr zován schopnějším, naprosto volná soutěž vyřazu automaticky vše zastaralé. Každá nevykonaná práce prací navždy ztracenou. Není zde pensijních zaop tření, není kolektivních smluv, šestinedělních výpověť Večer nalezneš na stolku obálku s platem a upozornět že tě již zítra netřeba. »Teplých místeček«, v nicl lze gáblovati a čisti noviny, není ani v úřadech, ai v kancelářích.

Dravé tempo amerického života, na který by si Evn pa sotva zvykla, které však je v Americe tradicí a př náší se na každého, kdo sem přijde, jako horečka, př náší s sebou ovšem zjevy, které zase u n á s nazýván středověkem. Dětská práce je připuštěna již od 14 lí ale v roce 1920 bylo napočteno z celkových 12 milion zaměstnaných 1,061.000 dětí ve stáři od 10—15 let(! ve státech Ohio, Michigan a Colorado pracují na poBd námezdně děti od 6 let a to po 9—14 hodin denně1 Také otázka pracovní doby (kdysi již diskutovaná’ není řešena jednotně, ježto se příčí americkým pra covním zásadám. Ale za to velmi důsledně je dbám ekonomie práce, o čemž bude nutno promluviti obší něji. Leč to patří do kapitoly o výrobě. Pokud ji o skutečné řešení distribučního problému v Americ je nutno dotknouti se alespoň jeho zásad:

Americký podnikatel (všeoliecně mluveno; je sam zřejmé, že i zde výjimky potvrzují pravidlo) ví, : spokojený dělník je nejlepším pracovníkem a největšín konsumentem. Spokojenost však nelze číselně vyjádřiti jenom mzdou, která je — vyjádřena kupní silou peněz-1 asi o 70% vyšší než u evropského dělníka, nýbrž celou řadou opatření, jimiž je dělník spiat s výrobou a přitne na ní interesován. Není to jen akciová účast, dnes značně rozvinutá, závodní výbory, od r. 1918 existu­jící téměř v každé továrně, jsou to i společné jídelnj kde za režijní cenu lze obědvati — čistě a lidsky, **n** u plotu, jako namnoze u nás — jsou to přednášky filmy, pořádané pro zaměstnance a seznamující j s výrobou, je to konečně vyvinutá organisace výchov dělníka k práci, která zaručuje maximální výkon pí minimální námaze. A tak je v Americe uskutečněn paradoxon, že při největších sociálních rozdílech ex stuje nejspokojenější dělnictvo, že při nejnižších **a** nach výrobků platí se nejvyšší dělnické mzdy. Podle Douglasovy statistiky mezd zvýšily se od r. 1914 mze v devíti nejdůležitějších průmyslech o 2oj4’%l, žatí: co u nás asi o 10%' klesly.

Pokud jde o distribuci, lze tedy všeobecně říci, i snaha amerického podnikatele směřuje k tomu, al umožnil co možná nejvyšší standard of life. Tím zajišťuje silného konsumenta (Fordova továrna pn dává snad více než z 50 proč. dělnickým vrstvám) zabezpečuje se před socialisaci dělnictva. Neboť skuté nost, že myšlenky socialismu vznikly z kritiky be: uzdného liberalismu, nelze oddiskutovati. Že do úprav mezd pronikly zásady Taylorovy, netřeba snad podoty kati. Americký průmysl téměř nezná hodinové mzdy

a zavádí ji jen při pracovních pásmech, kdé je výkon dělníka předem určen. Jinak je pravidlem mzda úko­lová, kombinovaná s prémiemi za vyšší výkon, nebo rychlejší provedeni úkolu.

■ Ale jak již svrchu bylo řečeno, vlastní známka ame­rického průmyslu je jeho naprosto nová organisace výroby, vědecké řízení práce na zásadách Taylorových, Gilhrethových, Thompsonových, Wallacových a v po­slední době i Fayolových pokud jde o obchodní a ad­ministrativní organisaci. Zde jsou Spojené státy na mile před ostatním světem a je na nás, abychom tento náskok vyrovnali. Jedině Německo pracuje usilovně na nové organisaci výroby — prozatím jen ve smyslu normalisace a typisace, která je umožněna průmyslo­vou koncentrací. Německé zákonodárství kartelové vy­chází tomu co nejvíce vstříc. U nás je několik moder­ních závodů, které by mohly sloužiti za vzor, ale ne­přibližují se dosud intensivní účelné organisaci ame­rické. Ostatní země jsou dosti zaostalé, zejména Anglie je příkladem ztrnulosti až nepochopitelné. Četl jsem nedávno citovaný charakteristický výrok amerického podnikatele: Na otázku, proč dovolují Američané beze všeho prohlídku svých závodů a nebojí se, žé budou kopírováni, byla dána odpověď: »než vy nás okopí­rujete, budeme již opět půl mile napřed.« Vzpomínám přitom, s jakými obtížemi je spojena prohlídka angli­ckých závodů. Loňského roku jsem navštívil téměř všechny velké průmyslové závody v Glasgově, Man- chestru. Birminghamu, Newcastle, Nottinghamu a jinde, vyzbrojen doporučením našich i anglických mi­nisterstev, vyslanectví i soukromých osob. Jen po vel­mi, velmi dlouhých okolcích byl jsem proveden a uká­zány mi věci, jimž se my v Československu smějeme, j Anglie nezná dosud vědecké organisace pracovní. Neni tak daleko, aby nahradila velmi drahou lidskou energii strojem. V největším strojnickém závodu an­glickém viděl jsem dělnictvo vvkonávati práce, které jsou u nás ve Vítkovicích dávno již obstarávány stroji. A to platí i o průmyslu uhelném (alespoň ve skotské pánvi a v jižním Wallesu, kde jsem byl), kde ruční práce je ještě pravidlem. A příčiny? Dividendová po­litika. Anglické podniky patří obyčejně několika jed­notlivcům, u nichž hlavní zásadou je zisk. Jen tak lze vvsvětliti čislice »Economistu« o průměrném výnosu 1490 anglických průmyslových podniků. Kdežto v roce 1922 činil výnos /%(, zvýšil se v roce 1923 na 9.8%, v roce 1924 na 10.3%, v roce 1925 na 10.9%: a pro rok 1926 čini předběžné číslo 12.3%-. Tedy za všeobecné krise. při 2 milionech nezaměstnaných, stoupá výnosová kvóta téměř o 50 procent! K pochopení důsledků ta­kové politiky netřeba národohospodářských znalostí. Anglie se zabíjí svojí konservativností, svým mon- struosním patriarchálním provozováním průmyslu.

Podnikatel není v dnešní společno- nosti hospodářské pouze sprostředko- vatelem mezi kapitálem a prací, nýbrž organisátorem výroby. Jeho funkce není individualistická, nýbrž sociální. Nejde o to, aby co nej­víc' vydělal, nýbrž aby s nej menší strastí d< sáhl maxima užitku. Tedy nic, než dů- slc ně provedený ekonomický princip, zásada, na které spočívá celé hospodářské snažení. Jde jedině o pojem uži ku, který, jak již řečeno, nelze vykládati s ohle­dem na vlastní kapsu, nýbrž s ohledem na hospodářské společenství celého světa.

Všimněme si nyní metod amerického podnikatele.

Ze tří složek, z nichž pozůstává výroba, hodnotí nej­více dvě: přírodu, to jest suroviny, a práci. Kapitál je mu jen organisačním prostředkem (pokud jde o kapitál peněžní) a s náhradou dělníka (pokud jde o kapitál Jeho zájem o práci dělníka počíná dříve než vstoupí dělník do továrny. Aby stačil pracovnímu tempu, musí býti dělnik vychován. Práce je organisována k auto­matické téměř činnosti, při níž standardní výkon je vzat za normu. Není zde mnoho teoretických výkladů, nýbrž praktický výcvik. Dělba práce, do důsledků pro­vedená, umožňuje rychlé zapracování se, vedle toho směřuje snaha podnikatele k snížení námahy práce. Americký dělník vykoná daleko větší práci, než náš, ale ne proto, že by pracoval energičtěji, nýbrž proto, že pracuje lehčeji a účelněji. Má ťozděleny po­hyby, má při ruce všechny pomůcky, seřazené podle potřeby. System conveyorů (pohyblivých pásem) umož­ňuje mu nepřetržitou činnost — ale současně ho nutí k úzkostlivému spoření časem.

Uvádím zde detail z přednášky prof. Ermanského na mezinár. kongresu pro vědecké řízeni práce: »Angličan Mesio nalezl v dílně v Sydney, že v celé řadě dělníků, kteří pracovali v úkolu stejným zařízením na stejných výrobcích, vydělal vždy jeden o 50'%; více. Nebyla zná­ma příčina. Mesio ji nalezl pozorováním takto: Děl­ník vždy, než započal práci, připravoval si nářadí a rozdělil je kolem sebe podle promyšleného pořadí, jak je v průběhu práce potřeboval. To trvalo půl hodiny, potom pracoval 7V2 hodiny a měl výkon o 30% větší, t. j. % + 7% hod. jeho organisované práce rovnalo se 12 hodinám práce jiných dělníků!«

Zde jsme u jádra problému. Organisujme práci! Er- manski konstatuje, žeorganisovaná práce je v sumě větší, než aritmetický součet. Plánovitá výroba, podklad americké práce, je něco u nás neznámého. Bojíme se experimentů. Zdá se nám, že znamená ztrátu času. Pustit stroje na prázdno a zkoušeti metody zdá se nám plýtvání časem. Ale to jsou příčiny úspěchu Američanů, že dovedli přemýšleti o práci, dovedli ji soustřediti, zmechanisovati, zlehčiti, nahraditi strojem, dovedli vyloučiti všechny ztráty v průmyslu. »Wast in Tndustry« byly předmětem zkoumání amerických inženýrů a výsledky, sebrané v uvedené knize, přinesly překvapující odhalení. Ze ztrát v průmyslu obuvnickém (21%), kovodělném (28%), konfekčním (40%) a textilním (51% kapacity závodu) participovalo v pořadí zde uvedeném: ředi­telstvo 73, 81, 75 a 30%, dělnictvo 11, 9, 16 a 10%. jiné složky 16, 10, 9 a 40%. Tato neuvěřitelná čísla přesvědčují, že v samotné Americe v roce 1920 zavinilo špatné řízení podniku největší počet ztrát! Jaké asi by byly obdobné číslice pro náš průmysl?

Tedy vědecké řízení práce je první podmínkou! U nás pracuje na jeho propagaci Masarykova akad. práce, ve Francii pracoval na něm zvláštní výbor mi­nisterstva práce, v Německu ústav cis. Viléma a celá řada jiných institucí výzkumných, v Anglii vznikly podobné ústavy až za války a po ní (Commitee on Industry and Trade vydal loni velmi pěknou soubornou publikaci) a také v ostatní cizině, v Rusku, Japonsku, Austrálii shledáváme se s institucemi, řešícími otázky »scientific management^ kterýžto pojem je dnes již vžit **i** svým angloamerickým názvem.

Leč výhody Spojených států a jejich průmyslu jsou ještě jinde. Ježto pracují pro velký trh domácí a do­

vedly odběratele vychovati reklamou ku skromnosti v požadavcích, mohou provésti důsledně s i m p 1 i f i k a c i. Něco, po čem u nás stále volán# -a co se zdá nedosažitelné. Snad je v tořn kus našeho individualismu, že musime míti každý Zrov­na něco jiného než druhý. Naše hrůza před klobouky, kravatami, límci a botami (abych mluvil jen o jedné části požadavků), které »běhají už po celé. Praze«, způ­sobuje ovšem zdraženi výroby. Je rozdíl v kalkulaci, může-li počítati výrobce s desetitisíci páry bot jednoho typu, nebo musí-li se omeziti jenom na sto .párů. V prvém případě bude pracovati strojem, ve druhém ručně. Fordka Fordce je podobna jako vejce vejci. Viděl již někdo modrou, nebo žlutou Fordku? A znáte dobře naše malé lidové vozy, jež běhají po ulicích ve všech barvách? Pravda, to je j e n o m nátěr, ale takové je to všude a ve všem. Jděte ulicemi a prohlížejte vý­klady! Poohlédněte se po našich železničních vagonech a lokomotivách, porovnejte pestrost našeho nábytku! Je u nás možná simplifikace? — Ano! Bafa ji provedl a s úspěchem. A jsem přesvědčen, kdyby se nalezla továrna, jež by dávala ložnice, jídelny, kuchyně stan­dardního typu, účelné, vyrobené ve velkém, za jed­notné ceny, že by musela vydělat přes to, že by paní Nováková pak měla byt jako paní Dvořáková. Ale byl by levný.

Několik přikladli simplifikace podá názorný obraz: Americká hotelová společnost redukovala 30 druhů skleněných příborů na 10, 15 druhů koberců na 3, četné vzory ubrusů na jeden — v celku zjednodušila 200 předmětů. Její výdeje se tím snížily o 29%l(!), uvol­nila z nákladu na inventář 350.000 dolarů a ušetří ročně tooo dol. — Kloboučnická firma zjednodušila výrobu na 7 druhů v 10 barvách a její obchod byl týž jako dříve při 3684 druzích. — Továrna na obuv vyrá­běla tři velikosti a 2500 druhů od každé. Zjednodu­šením na 1 velikost a 100 druhů snížila výrobní ná­klad o 31%. režii o 28%, inventář o 26%, prodejní ce­nu o 27%. Naproti tomu její obrat stoupl o 50%. Autodopravní společnost (v Americe!) zavedla jeden typ aut nákladních a jeden typ osobních. Tím snížila potřebné součásti z 20.000 kusů na 5000 a zmenšila počet náhrad, pneumatik, mazadel atd. Úspory ji umož­nily snižiti taxy o 7 centů na míli.

Simplifikace je ve Spojených státech všeobecná, takže zasáhla i národní vlajku, jež se vyrábí jen ve 12 tva­rech. A přece může americká výroba počítati se 117 miliony domácího konsumu, kdežto my, při 13% milio­nech konsumentů nejsme s to simplifikaci prosaditi.

Koncentraceje další podmínka úspěchu. Velko­výroba je vždy levnější než malovýroba. Značí úsporu sil, práce, místa, času a tedy i peněz. Deset závodů po 100 dělnících potřebuje 10 ředitelů, 10 účetních, 10 po­kladních, 10 inženýrů, 10 budov, 10 skladišť a 10 pro­dejen v jednom městě. Jeden závod s 1000 dělníky bude míti 1 ředitele (a snad 2 náměstky), pouze 2—3 účetní, 2—3 pokladníky, méně inženýrů, jednu budovu (jež nebude desetkráte větší, protože bude vyšši — a tedy levnější, ježto zabéře menší plochu), — bude míti jedno skladiště, které bude menší než deset dřívějších, protože v něm bude využito lépe místa a v jednom městě bude míti jen jednu (nebo snad dvě) prodejny. Vypočítáme si na deseti prstech, kolik bude ušetřeno, oč lze levněji vyráběti, Ale tato velká továrna může si opatřiti stroje, kterých malý závod míti nemůže, může míti odborné síly, na jichž vydržování malý zá­vod nestačí, může provésti dělbu práce, která je pří­mo úměrná velikosti výroby.

To vše Amerika vi a provádí. Až potud ji můžeme napódobiti. Ale v dalších výhodách je před námi,, préd Evropou v její dnešní roztříštěnosti hospodářské: j Spojené státy jsou ohromným územím, téměř naprosto i antarktickým. Nedávno charakterisoval v Ženevě její potenci Daniel Franklin Houston: Od osvobozenské války stoupl počet obyvatelů ze 45 na 117 milionů,] bankovní reservy ze 4 miliard na 46, vývoz ze 600 mi-**1** lionů na 34V2 miliardy dob, národní jmění ze 40 na 330,! výrobky průmyslové ze 4 na 60 miliard, petroleje tě­ženo z 383 milionů galonů na 30 miliard, železa ***1*** 2 milionů na 31 mil. tun. Třeba že obyvatelstvo Spoj.' států tvoří jenom jednu sedmnáctinu obyvatelstva ce­lého světa, Spojené státy produkuji ze světové výroby 43% uhlí, 52% mědi, 52% bavlny, 52% staveb, dřiví.í ***"jcP/o*** nafty, 71'%! gumy, 34% kolejí, máji 60% telefonů a telegrafů, 83%' aut a 5d%J světových zásob zlata. Na výchovu daly v roce 1925 2 miliardy dolarů, vice než celý ostatní svět dohrorpady.

Nad těmito čísly se tají dech. Je ostatní svět, je Evropa opravdu tak cluidá? Spojené Státy mají ovšem nesmírné zdroje přírodního bohatství — ale Evropa po této stránce může býti bez starosti. Světová proj dukce základních surovin je tak velká, že výrobní země ji nemohou zpracovat a jsou na náš odbyt odkázány.] Leč Evropa je ochuzena a nemůže se vzpa- matovati. Má středověký průmysl a nedovede ho zmo- dernisovati.

President Institutu of Bankers v Anglii sir Herbert Hambling pravil ve své zahajovací řeči loni v listo­padu: »Není krátké a snadné cesty k blahobytu a jestli že chceme udržeti nebo zlepšiti životní míru, může se tak státi pouze zvýšením výkonnosti. Náš problém může býti rozřešen jen koordinovanou snahou. Není třeba zbytečně se plašit o budoucnost, dokud jsme s to hleděti směle na skutečnost, ale nesmíme se štítiti tuhé práce a musíme uznati nutnost pracovati po­spol u.«

Evropa musí se naučiti vyráběti. Nesmí spatřovati jediné východisko ve snížení mezd, nýbrž v racionelní výrobě. Životní míru svých více než 200 milionů oby­vatelů musí povznésti zlevněním produkce. »Pracovat a šetřit« — toto snad již omšelé heslo je úžasně správné, rozumime-li mu takto: pracovat věde­cky, ekonomicky a vyvarovati se ztrát, vznikajících n e p 1 á n o v i t o u výrobou.

Literatura a umění

*K. H. Hilar:*

Komedie s koryfeji.

V žádném poměru kolektiva k individuu, množství k je­dinci, v poměru velitele a vojska , učitele a žactva, po­slance a voličů, vladaře a poddaných, kněze a vyzna­vačů netají se tolik neupřímnosti, záludnosti a pokry­tectví jako v poměru divadelního miláčka a jeho obe­censtva, t. zv. hvězdy a jejích obdivovatelů, divadelního koryfeje a divadelního publika.

Jak kdo se stane tímto miláčkem obecenstva, tímto

fcoryfejem, je zřejmě dlouhá, záhadná cesta. Herec, který po dlouhou dobu hrával nepovšimnut, oceňován kritikou zdvořile, příznivě, leč vzdáleně, jednoho ve­čera uslyší zvláště prudký potlesk po scéně a výkonu, kdy toho nečekal a ještě méně zasloužil. Slyší svoje jméno v restauracích, kavárnách a barech, ve vlacích a na podzemních drahách, a denní listy počínají se plniti chválou a podrobnými rozbory jeho výkonů, které ne­jsou ani lepší, ani originálnější těch, o nichž se ani kri­ticky nedcbatovalo aniž se k nim nadšeně tleskalo. Náš muž jest inužem dne, aniž ví. jak k tomu přišel. Od té chvíle se již nepočítají jeho poklesky, omyly, nezdary. Od toho dne nejsou více jeho výkony srovnávány s vý­kony jeho kolegů. Náš muž je báječný, jest »hors con­course a vše. cb dělá, jest zázračné. Náš muž přestává pracovati a objevovati. Náš muž se počíná pouze pre- sentovati. Neboť nedělá už chyb, není už neúspěchů, ne­může býti lepší. Jest prostě »ohromný«. Zabloudil-li na cizí pole, překročil-li míru svých prostředků, zhudl-li správné pojetí svého úkolu, zabředl-li do manýry, ajednostranil-li svou výrazovou zásobu a bohatost, ze- stereotypisoval-li se zkrátka — to vše se nevidí, o tom všein se nemluví, o tom všem nesmí se ani šeptnout. Náš miláček může vše, dovede vše, je vždy a ve všem •liors concours«.

Náš muž se diví, přivyká a zvykne. Jeho chyby, jeho nedostatky, jeho jednostrannosti, jeho vady staly se jeho přednostmi, jsou jeho originalitou a jeho talismanem. Krhá-ll očima, hrčí-li hlasem, napadá-li na nohu, je-li jeho úsměv stereotypní, naklání-Ii vlevo hlavu, vystu- puje-li na podpatky, tvoří-Ii nepravidelnosti u jiného pro celý svět závadné, jeho žáci krhají. brčí, napadají 11a nohu, usmívají se týmž způsobem, naklánějí vlevo hlavu, vystupují na podpatky. Náš koryfej ztratí lidskou, ci­vilní míru, stane se bohem sobě sainému. Uvěří ve svou zázračnost.

, Nyní to jde jako bouře. Kde se objevuje, vzbuzuje údiv. Jeho vystoupení jsou napřed vyprodána. Jest za­hrnován interviewy, historiografy a kinooperatéry. Mlu­ví se o něm za hranicemi, v manifestačních řečech par­lamentů a programových řečech politických stran, obo­rů naprosto cizích a vzdálených. Stává se metaforou a symbolem. Žádný úsudek nesmí býti v jeho přítomnosti pronesen. Náš hrdina přestal býti skutečností, stal se mythem. Jeho sláva přesáhla rozměr žurnalistického sloupce. »Sein Ruhm ist sagenhaft.« Toto slovo Vilé­movo o Hindenburgovi jest raženo pro něho. Náš hrdina vstupuje do mythologie. Vstoupiv tam. zastře záclony své vlastní soudnosti. Jako v mrákotách zdá sc mu ně­kdy, žc chybil v tom a onom, že selhal tam a zde, že se zvrtl tu a onde. že selhal v tom a onom. Záblesk po­chyby jest uhřměn bouří potlesku, zatlučen přívalem chvály, splaven vlnobitím obdivu emfatického, bláznov­ského, bezuzdného a delirického. Náš koryfej může vše, smí vše, dovede vše. Škoda jen, že není v duplikátech, že nemůže býti ještě tam a onde, v tomto a onom. Pří­měr jeho výkonnosti obrací pera kritiky v pouhou ditliy- rambu. Není autority, není osobnosti, není míry, která by mu mohla býti přiložena. Náš koryfej chodí nikoliv po chůdách, ale po oblacích.

Nyní si uvykl. Uvykl si plazení kolegů, plazení divá­ků. plazení kritiků. Uvykl své neomylnosti, uvykl své bohorovnosti. Divadelní miláček stojí vůči svému obe­censtvu, vůči kritice dějin v póze hroznýše, který — zatím co si pochutnává na své nesmrtelnosti — hypnoti­sme své obdivovatele halucinovanými zraky sebevědomí za zvuků reklamně dithyrambických šalmají. V celém partéru při jeho výkonech zcela falešných není jediného (diváka, který by vstal a odešel, na galerii jediného stu­denta, který by zapískal na svůj domovní klíč, v zákulisí jediného funkcionáře, aby jen gestem upozornil na jeho bludný směr. Na zeměkouli není jediného pera, které by našemu koryfeji vstřiklo krůpěj pravdy a skutečnosti do poháru nadšení.

Tento poměr nepravdy a přetvářky stupňuje se vzrů­stem slávy koryfejovy. Náš hrdina je hermeticky uza­vřen před poznáním od celého světa skutečnosti a prav­dy. Mezi ním a obecenstvem vytvořena jest nepřeko­natelná hradba klamu, v němž obě strany hrají a vzá­jemně sc přetvářejí po celou dobu slávy. Dutý pathos řečníkův, špatný politický tah politikův, zřetelné fiasko hercovo, chabý výkon slabého výtvarníka, pokles fanta­sie režisérovy jest zahrnut takovým uznáním, takovou mírou pochvaly a uchvácení, že tito vzájemní dva lháři — koryfej a obecenstvo, miláček a posluchač — hrají si vzájemné nadšení v každé i nepatrné podrobnosti. Jako by zjevující se slabiny koryfejovy fascinovaly tím spíše okouzlené obecenstvo. Po výkonech trapně vyvrchole­ných padá opona za bouřlivého ryku obecenstva, šílejí- cího nadšením, či výsměchem? Kdoví? Nikdo se ne­odváží pomysliti, zda koryfej jest zbožňován slepci či hlupáky. Jako Ariadna v zrcadelné síni Minotaurově běhá náš oslepený koryfej, jemuž chvála obecenstva vy­píjí poslední pramen talentu a nadání a jejž důsledná chvála desorientuje, jako kopí picadorovo poblázní ra­něného býka v divadle del Muorta.

Náš rek, schvácený chválou a zbavený rozumu, řítí se se strany na stranu, od omylu k omylu jako býk s mozkem, jejž proťalo kopí, dostávaje do svých slabin vždy nové a nové rány pochvaly. Míru světa a sou- vztah s vyvíjející se skutečností ztrativší koryfej ocitá se před svým obecenstvem jako myš, uvězněná pod skelným vzduchoprázdným zvonem, sláva, oddělivši I10 od vývoje — zbavila ho jeho talentu. Jest vysušen, vy­prahlý a vypálen žárem obdivu a chvály, která zbavila ho rozumu. Marně pobíhá — pokryt krví své slávy — tento raněný býk arénou zbožňujícího obecenstva, če­nichaje po krůpěji pravdy. Nepozná jí již nikdy.

A přece jednou, až generace sc vystřídají, až jeho nové obecenstvo, vystřídavší generaci předchozích licoměr- níků a lhářů, hodí našeho koryfeje na novou váhu. Tento pan X Y že je největší řečník národa? Pryč s tímto jarmarečním vykřikovačem! Mistr X Y Z že je naším největším dramatikem? Tento fádní lokálkář patří do sta­rého železa! Paní V. Z. že je nejdokonalejší interpret- kou divadelního ženství? Už máme dost té pathctické báby! Generál U. V. že je největším stratégem své do­by? Pošlete ho ke kolovrátku, tohoto nudného šikovate- le! Herec A. B. že jest největším mistrem dramatického přednesu? Ten člověk přece nemohl nikdy hrát divadlo!

Tato jediná pravda sjíždí na hlavu koryfejovu jako sekyra. Tento drahocenný věnec s těmito skvostnými stuhami, chovaný celý život pod zlatým příkrovem a ukazovaný při zvláštních příležitostech, nikdy vypra- šovaný, chovaný jako amulet, jednoho dne zde překáží. »Hoďte to na smetiště, Pany! V pokoji to překáží!« Také tak se rozcházejí ti dva komediantští lháři: koryfej se svými zbožňovateli.

*J. Ilanč:*

Něco o českých hrách v Anglii.

Přes obšírný titul článku mám konkrétně na mysli »Zemi mnoha jmen\* od Josefa Čapka, provozovanou nedávno na prknech londýnského divadla »The Gate Theatre Salon\*. Není to vlastně divadlo, nýbrž spíše divadélko, pokusná scéna, tedy cosi, o ěem se též v Praze mnoho hovořilo. Umístěno jest v odlehlé, více méně špinavé Floral Street, tak trochu jako popelka v honosné divadelní jinak čtvrti. Jediná lampa, vpou­štějící několik pruhů světla na žebříkovité schodiště domu, jenž mohl by být právě tak skladištěm uhlí, jako příbytkem londýnské chudiny, prozrazuje, že kdesi v prvém poschodí, na prostoře v rozměrech větší obytné světnice a na jevišti, při­pomínajícím velký výklenek, se cosi děje. Zde se totiž schází každodenně o půldeváté večer herci a diváci, aby si vzájemně něco řekli, co v jiných divadlech by si nemohli říci. Nebot v tomto divadélku není mezi jevištěm a hledištěm oné mezery, která rozděluje lidstvo na dva tábory naprosto si cizí, ale mezi nízkým jevištěm a hledištěm jest zcela úzká pasáž o šířce nepřevyšující vzdálenost mezi ostatními řadami obyčejných židlí. Toto kromobyčejně primitivní opatření má pozoruhodně blahodárný vliv na celkovou atmosféru divadla, k jejíž inti­mitě působí i ta okolnost, že ředitel není osobou zahalenou tajemným jakýmsi kultem v neproniknutelnou oblačnost, nýbrž naopak mačká se spolu s obyčejnými smrtelníky, oděn v pra­covní oblek, u úzkých dveří a průchodů, zdravě své hosty a uváděje některé z nich i na místa. Jak vidno, jde tu o podnik zajímavý, příkladný a tím záslužnější. Tím děsivějším jest fakt, že osmimilionové město nemá slušné pokusné místnosti, na jejíž zařízení se těší i lidé chudší a města s menšími požadav­ky. Byl jsem v tomto divadélku jedenkráte Jako šestý a po­slední divák — hrálo se cosi francouzského — byl jsem v něm však i při vyprodaném domě, kdy se hrála »Země mnoha jmen\* — při kteréžto příležitosti jsem napočítal 102 přítom­ných.

Financování divadla jest jinou kuriosní věcí. Je to vlastně družstvo a to s velmi pohyblivým členstvem, jakýsi holubník, v němž se propůjčují členství, oprávňujfcí k zaujmutí jednoho sedadla (lóží tu přirozeně není) na určitou dobu za přiměřený poplatek.

Za 48 Kč možno si na př. zakoupit měsíční členství salonu spolu s oprávněním k sedadlu pro dvě představení. Každá hra je totiž na prknech 2 týdny. Jest možno též členství čtvrt- a půlletní, takže takový družstevník v sezóně 1925—26 má pří­ležitost vidět Pirandella, Strindberga, líauptmanna, Ibsena, Do- stojevského, 0’Neilla, Molliěra, Andrejeva, Čapka, Copeau-a, Čechova, Maisefielda, Kaisera, Wedckinda, Molnára, Tollera, Benevente-a etc. Rozmanitost tato zdá se nám, kteří jsme si přivykli na pražskou režii, kde i Národní divadlo samo jest vlastně velikou scénou experimentální, celkem samozřejmou, zde však jest to zjev do značné míry kromobyčejný, uváží-li se, že se zde hrají jednotlivé hry nepřetržitě již třetí rok při domě většinou vyprodaném. Tu isme však u jisté složky diva­delního londýnského života, jejž by vyžadovala dokonalejší analysy sama pro sebe, t. j. u vkusu divadelního publika a to patří ostatně až za Čapka.

\* \*

Země mnoha jmen« se hrála dobře *a* měla úspěch přes to, že v režii byly nedostatky, zaviněné spíše omezeností pro­středků než neproniknutím v jevištní potřeby hry. Mám po ruce na dva tucty kritik všech odstínů. Přiznána v nich pře­devším originalita a zajímavost hry. O vnitřní hodnotě hlasy se velmi rozcházejí. Do značné části souvisí to s politickými tendencemi listů. Po té stránce anglická literární kritika není o nic více emancipována od všeobecných politických tendenci než tisk středoevropský. Neplodnost války, hrou interpreto­vaná, zapůsobila všeobecně právě tak, jako nezůstala nepo­chopena sociálně propagační struna, jež v Gate Theatre Salon zněla bohužel často až vtíravě monotonně. Zde jest několik hlasů, sebraných, jak listy docházely:

»Další kázání z Prahy. Svědomitý sbor »Gate Theatre Salon\* sehrál dobře jedno z těch posledních českých kázání moderní společnosti, jež dělají z Prahy svárlivého pastora Evropy. Po­někud samozřejmé a nudné kázáni, roztažené do čtyř aktů\* (Westminster Gazette).

»Je to poněkud těžká a očividná satira, tu a tam s pří­dechem poesie. Vše, co čapek měl v úmyslu říci, mohlo býti řečeno v jednom jednání\* (Daily News).

»Čapkova hra nesleduje ani jediné linie dramatu. S postupem výjevů roste více a více v močál ideí, z nichž neni výcho­diska. Nejlepší částí jest výjev s třemi zterorisovanými klep­nami.\* (Morning Post.)

»Hra jest zajímavá, ale nic více. Ani v takových místečtí, kde z vojny se navrátivší voják setká se se svojí bývalou láskou, z níž se mezi tím stala nevěstka, není skutečné lidské vášně.\* (Daily Telegraph.)

»Hra jest jako její předchůdce »Ze života hmyzu\* nabita ne- osvobozeným pesimismem, naplňujícím středoevropské drama. Člověk jest tu klamán nejkrutějšími ze všech šaleb. Je to lira pro svět, v němž naděje jest mrtva a v němž člověk jest stejné klamán přírodou jako jeho vlastními úzkostmi a apathiemi. Je v ní znamenitá síla, avšak je to síla zoufalství. Což nikdy ne- vybředne nový expresionism z této propastné hloubky nega­ce?\* (Manchester Guardian.)

»Hra bude zajímat zejména ty, kdož sledují osudy expre- sionistického dramatu, jež jest na kontinentě nyní populární. Autor v tématě toho druhu má mnoho příležitosti k bodavé satiře podmínek moderního života, exploitace osobnosti a pře­devším neplodnosti války\*. (Aberdeen Press.)

»The Land of Many Names\* jest satirou, alegorií, fantasii a expresionistickým experimentem. Dramatická stavba jest originální, ano i mocná. Ale scénická metoda jest nerozumná, možno, že až přespříliš náročná. Naděje, štěstí, bohatství, spra­vedlnost, spasení a Bůh jsou ustavičně přítomni v lidské mysli a aspiracích. Ale Čapkovo zdivadelnění těchto typů zla, práce a idealismu, ač hluboce intrigující, nevytváří drama. Hra jest místy vznešeným projevem skepticismu a musí býti posuzo­vána z nejvyšších hledisek. Není možno neobdivovati se její integritě a citu. Ale není ani možno považovati ji za soudržné dílo umění.\* (Times Literary Supplement.)

»Moderní moralita. Hledíme-li na Čapkovu novou hru ve světle moderního dramatu, zdá se nám připomínati poněkud nemotorné dítě na čajové partii dospělých.\* (Plymouth.)

»Silně zdůrazněná obvinění moderní civilisace. Jako ve hře »Ze života hmyzu\* je v ní příliš nápadná sociální propaganda. Morálka příliš samozřejmá a člověk by toužil po více jemnosti. Nakonec bylo se možno tázat, proč bylo nutno opakovat tak násilně to, co většina lidí tak dobře zná.\* (Era.)

»Hřmotná, mlhavá a jednotvárná jest tato hra importovaná z Československa.\* (Daily Sketch.)

»Divoká satira na moderní dělání války. Neobyčejně mocná hra, ale extravagantní ironie na konto humanity jest poněkud deprimující.\* (Irish Independent.)

Daily Herald považuje hru za nejzajímavější produkci posledního data a za skvělé dílo pacifistické propagandy. Po stránce scénické definuje ji jako poslední zkušební kámen pro

režiséra. Nejsou-liž tyto hlasy již samy o sobě dokladem, že hra někde fala, jinde vyprovokovala, jinde zalichotila, čili, mluveno jazykem divadelním, žc měla úspěch? Bylo by ne­úplným, neoceniti péči a šťastnou ruku, s níž k věci sáhl pře­kladatel Paul Selver, na něhož připadá lví podíl zásluhy za to, že se česká hra dostala na anglický trh. Je to již čtvrtá diva­delní hra česká, kterou tento pilný pěstitel literárního sblíženi Československa s Anglií uvedl s úspěchem ve vlastním, kri­tikou všeobecně chváleném překladu na anglické jeviště. První byl Šrámkův »Cerven«, po něm přišly »Rur«, »Ze života hmyzu\* a posledně »Země mnoha jmen\*. Největší úspěch skli­dilo »Rur«, kterýžto kus se hrál již na několika jevištích a dnes stal se již hledaným u společností amatérských.

Zbývá říci něco o tom, jaké šance má provozování českých her v Anglii. Předpokladem jest především existence liodnot- riých her, dobrý překlad a uvedení na scénu. Tyto tři jinak samozřejmé předpoklady mají každý ne jeden, nýbrž několik háčků. Především, co vybrat? Tedy nic, co je retrospektivní a historické, nic, co má tendenci nacionalistickou, nic, čemu chybí všelidský nátěr a zejména nic, čemu chybí zdravý hu­mor a smysl pro životní aktuálnost. Opěvování dobrých vlast­ností národů jiných než britského a zejména těch, kterým připadl nevděčný úděl děkovati za svůj vznik mírovým smlou­vám, není dnes populární, rovněž vykládání ideí tak ohavných jako jsou na př. ideje socialistické, vystavují hru v podezření, že byla objednána v Moskvě. Tedy něco nového, co právě vzniká, co tvoří budoucnost. Padá ostatně i 11a váhu ochrana britské industrie a heslo »kupuj pouze britské zboží\*, jež v pa- triotických myslích zahrnuje v sobě i statky nehmotné.

Překlad je věc choulostivá, protože to nemůže být pouze překlad do dobré angličtiny, nýbrž překlad do bezvadné angli­čtiny divadelní. Trestuhodnýpi jest napomáhání překladům z češtiny do angličtiny pomocí němčiny. Ne proto, že by něm­čina nebyla znamenitou a divadelní řečí, nýbrž proto, že je zde dvojí risiko špatné práce a že hra nevyhnutelně dvojím pře­kladem utrpí. Pokud by nebylo dobrých samostatných pře­kladatelů literátů, ideální byla by spolupráce angličtinu doko­nale ovládajícího literárního Čecha s literárním Angličanem dokonale ovládajícím češtinu.

Poslední stadium jest uvedení liry na scénu. Existuje-li do­brá hra a dobrý její překlad, k této poslední etapě může často býti krůček. Často jest to věcí náhody, nejčastěji věc spole­čenská. Jest však lépe počítati s tím, že k ní vede dlouhá a trnitá cesta. Především anglická divadla jsou podniky obchod­ními. Převládá v nich živel hlásající politiku exploatace do krajnosti. V praksi to znamená tolik, že se sejde několik málo či více podnikatelů, kteří si pomocí vlivů a peněz zajistí soor, najmou na kratší či delší dobu divadelní budovu a vyhledají vhodnou přitahující hru, kterou hrají nepřetržitě až do omrzení — předpokládajíc, že dům jest obsazen. Vedou k tomu po­hnutky rozmanité, hlavně ovšem vysoké nájemné (až £ 5000 ročně) a drahota režie. Do těchto velikých divadel těžko proniknouti s věcmi importovanými z ciziny. Dva tři měsíce to publikum vydrží, ale. pak toho ma dost a podnikateli ne­zbývá než hledat něco jiného. Zpravidla spasí se na původní anglické věci, někdy i specielně pro ten účel napsané. Neboť Anglie jest zemí velikých a starých divadelních tradic, a ta­ková země jest nejlepší půdou pro květiny, které jinak' by měly trvání jepičí.

Doba a lidé

*Rosena Zvěřinová:*

Co si myslí ženy o mužích.

Kdybych vám, pane redaktore, napsala, co si mysli ženy o mužích — tedy vlastně co si já myslím o mu­žích, poněvadž těžko je mluvit jinak, než za sebe — vyznělo by to velice ploše a nepodepřeně. Názor bez protinázoru vypadá vždycky jako smýšleni bez roz­myšlení. Musím vám tedy současně říci, co si myslím o ženách. Je pokaždé dobře mít něco po ruce k srov­návání. Kdybych vám, mluvíc o staré architektuře, řekla, ž.e barok je zbytečně pompesní a dekorační, poví­dám Vám tím současně již, že miluji moderní architek­turu pro jeji až nudnou jednoduchost.

Tedy docela obyčejně řečeno: myslím, že muži to mají na světě daleko lehčí, než ženy. Naprosto si však nemyslím, že by to tkvělo v nějaké společenské nespra­vedlivosti, v tom na př., že muž je daleko neodvislejší od všech konvenčních morálek než žena a že se mu da­leko víc promíjí a opomíjí, než ženě. Mužova svoboda — a odtud ten lehký život — pramení jistě z fysiologi­ckých zákonů a fysiologických utváření. Když jsem byla malé děvče s copánkem a chodila do školy s brašničkou 11a zádech, zamilovala jsem se do pana W., krasavce a lva Příkopů. Měl již tehdy auto a již. tehdy bylo na něm vidět, že jezdí mezi Paříží a Prahou, jako doma. Měl vždycky nějaké krásné děvče po boku a zdravil všechny krásné ženy na ulici. Od té doby uplynulo víc než pat­náct let; já jsem prožila manželství, které ztroskotalo, a lásku, která přešla, trmácela jsem se poctivě i nepo­ctivě všelijakým trápením a i když nejsem dnes stará a snad ještě dlouho starou nebudu, je tu už určitá hra­nice možností, život dávno už není otevřen a nemůže se v něm už nic zázračného přihodit. Pan W. však, kte­rého jsem nedávno potkala, přežil těch patnáct let bez nejmenši změny. Chodí dnes jako jindy s krásnými děv­čaty a jeho erotický výběr není ničím omezen. Muž může milovat ženy, aniž’by se vydával v nebezpečí, že ztroskotá ve směšnosti a může si to dovolit, jsa třicet, jsa dvacet a jsa padesát let. Nepřihází se mu vážných ztroskotání v lásce, poněvadž je může kdykoli nahradit pokusem o svěží a nový život, aniž. by trpěl předtucha­mi nebezpečného uzrávání. Ostatně nemůže se mu ni­kdy přihodit nic tak tragického, poněvadž, jsa opuštěn, je nanejvýš sám, ale jsa sám, není opuštěn. Samota ženy a samota muže jsou tak dokonale různé věci, že jejich vysvětlení by stačilo, aby osvětlilo rozdíly těchto dvou světů. Muž má ženu a svět, a žena má svět jen skrze muže. Pro muže existuje práce a názor a sklony a talent a žena. Pro ženu neexistuje nic, než láska a láskou pak všechno. Vezměte ženě lásku a odsuďte ji k samotě, vezmete jí tím kontakt se vším živým a dáte jí uvadnout. Vezměte muži ženu — a nestalo se nic, jen že právě něco ztratil. Mužova bezpečnost spočívá v jeho silných pažích, sportovním těle, v intelektualitě, v talentu, ve víře, v jakémkoli majetku duchovním nebo tělesném, ale v majetku. Ženina bezpečnost spočívá v lásce a není naprosto ošklivé a nějak zbabělé, že se ženy vždycky za každou cenu chtějí vdávat. Nejsou vdavkychtivé ze strachu před životem, jsou vdavky- chtivé ze strachu před smrti. Svoboda ženy spočívá v tom, že najde pouto, kterému se chce podvolit a jistě uznáte, že to je velice problematická svoboda. Svoboda muže je rovná a bezprostřední a docela normální. Není svoboden, jako žena, až když je spoután, je svoboden, jsa spoután i nespoután, je prostě svoboden za každou cenu. Taková svoboda od Boha přináší pak sebou tolik positivních a dobrých vlastností, pramenících v přímém vztahu k životu, které žena má jen za cenu nějakých ví­tězství nad sebou, ať už vítězství vrozené ušlechtilosti nebo vítězství myšlenkového: muž dovede třeba docela jinak stát k muži, než žena k ženě. Muži jsou mezi se­bou kamarádští a rovnější, nemají tolik slov a svěřo­vání. mají jakýsi krásný a rovný a gentlemanský po­měr svobodných lidí, ochotných prát se, když je třeba. Ženy jsou k sobě neupřímné a konkurenční, protože jsou odsouzeny k tomu konkurovati. Zase podotýkám, že to není naprosto společenské, ale fysiologické utvá­ření ženy, že je jí přirozenější čekati až bude vybrána, než vybírati. Čekání jsou bolestná a nesvobodná, a bo­lest a nesvoboda plodí ošklivé vlastnosti. Žena je zálud­ná a koketná, chce míti potvrzení vítězství i tam, kde jich nepotřebuje, ba i tam, kde se jich již předem zříká. Závidí družce i tehdy, kdy ničeho sama nepotřebuje. Není výbojná, je zákeřná a zákeřnost vylučuje noblesu. Namítnete, že mluvím o špatných ženských vlastno­stech, misto abych mluvila o mužských vlastnostech. Mluvím o nich proto, abych vám vysvětlila, proč muž těchto ošklivých vlastností obyčejně nemá. Myslím, že je nemá proto, že nemá strachu před marně uplynulým životem, před smrti a před samotou a má-li je, je to vždycky myšlenková obava a nikoli obava erotická.

Už snad proto, že se ženě vždycky víc bolestného stává, než muži a že je vždycky ohroženější, než muž, už snad proto má žena dar dobrého snášení a moudré trpělivosti, který mužům chybí dokonale. Jsou silní a mají od přírody mnoho předpokladů k zdraví a rovno­sti zadarmo. Nemají zapotřebí, aby něco snášeli a má­lokdy přijdou do situace, kdy je třeba něco snášet. Jak­mile však do ni přijdou, nechovají se obyčejně nijak statečně. Je v povaze muže, že si nejraději řeší bolesti naráz. Nejdou-li však odstranit ihned, třeba za cenu ztráty, ztrácí muž statečnost. Je rozfňukaný a hypo- chondrický, žalostně naříká a nesnáší trápení ani vnějš­ková ani vnitřní. Utíká jim překotně a tropí na útěku vic pošetilosti, než žena vůbec dovede natropit. Počíná si jako slabý a bezradný člověk a žena vedle něj vyroste v moudré, jasné a klidné stvoření. V ženě je vždycky jakýsi dojemný sklon k laskavosti se silnějšími. Muži snad nás chrání, tvrdíce, že jsou silnější nás. Ve sku­tečnosti jsou právě proto někdy slabší, že jsou silnější: stávají se najednou dětmi a obey bez sily a opírají se o ženu celou váhou své problematické silnosti. Nečetla jsem nikdy nic lepšího o mužích, — odpusťte mi, že se utíkám k literatuře — než je Shawova Kandida. Jedná o síle muže a jeho slabosti a o slabosti muže a jeho síle. To by nebylo ještě tak prozíravé, ale jedná především o tom, jakým znamenitým vyvažovatelem rovnováhy je tu žena, která je silná, kde je potřebí slabosti, a slabá, kde je zapotřebí síly. Ženina síla spočívá v přizpůso- I>ení se a mužova slabost spočívá v jeho bytosti, která je jednou pro vždy. Ze slabého a nedokrevného děv­čátka uděláte hrdinku, bude-li třeba, ale z muže neudě­láte nikdy nic jiného, než je. Je-li to určitost vyhranění a síla jednosměrnosti, je to i jistá chudoba a takové chudobě dovede žena pomáhat krásným gestem, podpo­rujíc vás muže v tom, co neumíte a co nejste. Muž po­třebuje ženě jen dovolit, aby jej milovala a dává jí tím život. Žena však vás podpoří skutečně a opravdově, a majíc jiný vztah k samotě a opuštěnosti, je toto pod­poření zase jen ochrannou akcí jí samé. Proto to dělá tak dobře.

Myslím, že z této prokleté odvislosti, diktované pří­rodou, rodí se všechny vlastnosti. Žena je obětavější muže, protože muž nepotřebuje tolik obětovat. Obětovat se, je však zárodek záludnosti. Obětovat se, je jen |k>- třeba zavazovat si lidi, protože nevěříme, že by nás mra lovali, kdyby se k tomu měli rozhodnout svobodně. Ve skutečnosti je tedy samozřejmý čin muže vic, než nesa-j mozřejmá nějaká oběť ženy: třeba muž, který pravi­delně přinese svojí ženě každého prvního peníze, čini pro ni jistě víc, něž snad žena, která, řekněme, vykrade z lásky k muži banku. Troufala bych si říci že ona žena vykradla banku jen proto, že cítila, že ji cnen muž dosti nemiluje. Odvaha k nadprůměrným věcem je vždycky rub zbabělosti a čpí to někde uražením a ponížením. Odvaha k normálnímu pořádku je vždycky odvaha svobodného člověka, který koná, přesto, že ne­musí. Muži jsou solvečtější a nepozornější, protože jsou neodvislejší. Jsou-li však nesobečtí a pozorní, znamená to mnoho. Znamená to pak opravdu něco positivního! pro druhého, kdežto u ženy to znamená obvykle zase jen strach o sebe.

Teď si zasloužím jinou námitku: píšete mi o mužích jen vzhledem a ve vztahu k ženám. Proč mi nenapí­šete, co si myslíte o mužích, jací jsou, bez vás žen? Ale lhala bych, kdybych tvrdila, že o tom mám vů­bec nějaké mínění. Vím jen, že mají muži svůj svět, o kterém nic nevíme a že žena nemá svůj svět, o kterém by muž nic nevěděl. Cítím jasně, že se muži změní, jakmile jsou sami mezi sebou a že se změní nějak krás­ně. Horda malých chlapců, hrajících na Letné kopanou, a anglické kluby, kde je vyloučena společnost ženy, mají v sobě něco podobného: jsou v nich muži mezi sebou. Nebyla jsem ovšem nikdy nikde, kde by byli muži jen mezi sebou, ale cítím, že cosi získávají, že se stávají věcnějšími a že majísi co hovořit, co je zaujímá jen bez naší přítomnosti. Není větší samoty, než je sa­mota ženy bezprostředně po lásce. Není větši samoty, než je samota ženy, jejíž muž odchází večer do ka­várny nebo klubu, a není větši samoty, než je samota ženy, jejíž muž odchází do práce. To je divné, ale žena je opuštěná několikrát denně. Je opuštěna doslova, pro­tože muž neodchází, nýbrž opouští ji do nějakého ne­známého světa. Pokaždé se vrací a vrací se jinak, než. odešel. Kdybyste se ráno rozcházeli v něžném objetí po noci milenecké harmonie, vráti se v poledne muž z úřadu s obličejem, který zeje zapomněním tak doko­nalým, jakoby něco neznámého vymazalo minulé ho­diny. Je třeba muže dobývat stále znovu a je třeba do­bývat ho pasivně: dovolit a umožnit mu. aby se vracel. Je třeba dovolit mu, aby zapomel a aby stále znovu za­pomínal a je třeba připamatovat mu sebe stále znovu. Právě proto, že má žena jen vás, má vás neustále a v kontinuitě. Vy však máte tisíc věcí, nejste už ani nevěrni, odcházíte a vracíte se. O tom, kam odcházíte, nedozví se žena asi nikdy ničeho. Protože, kdyby i to byla samostatná žena se samostatnou prací a samostat­ným myšlením, penězi a samostatným časem, tedy i s potřebou samoty a potřebou svobo­d y, což je jediná moderní vymoženost, kterou žena může vůbec dosáhnout, je to přece jen vždycky svět ženské mentality, který ji obklopuje a který souvisí ji­nými zákony se sexem, než svět muže.

*Louis Fischer:*

Co se čte v sovětském Rusku.

i Sovětské Rusko horlivě hltá tištěné slovo. V moskevském ob­chodním středisku jest více knihkupectví než holíren, obuvnic­kých obchodů, jídelen, klenotnictví, obchodí"! s pánskou výbavou a hodinářství. A kdykoli se vrátím do rudé metropole, je jich tul vždy více. Jenom v Moskvě pracuje 388 vydavatelství ne­přetržitě na zásobení nikdy nenasyceného trhu; v Leningradu jest jich ještě o 171 více. Celkem jest jich v celé zemi asi tisíc. Největší z nich je Gosisdat, neboli Státní nakladatelská spo­lečnost a jest snad největší na světě, nebot vydal za rok 1924 27,000.000 knih.

5 Některé z výrobků Gosisdatu dosahují pohádkového pro­deje. Tak za poslední dva roky se prodalo devatenáct svazků Leninových sebraných spisů 1,900.000 výtisků. Kniha nebo bro­žura z péra Trockého má pravidelně prvního vydání 30 až 40 tisíc, a často další stejného počtu. Bucharin, jehož náměty jsou těžké problémy marxistické filosofie, se znamenitě prodává. Za rok 1924 se prodalo 145.000 výtisků jeho díla, v první polo­vině r. 1925 160.000 výtisků. Žádný romanopisec s ním nemůže sontěžiti. Předstihl dokonce Jacka Londona, který po velké vlně popularity i\*. 1923 jest nyní mnohem mírněji požadován.

I Podle seznamů Gosisdatu, které mi byly ukázány, byl r. 1924 průměrný prodej knihy z rubriky krásných umění 8300, knihy z oboru politicko-hospodářského 19.000, knihy, o sovětských problémech a běžné politice 21.000. Všeobecně řečeno, jest ráz čtených knih takový, jakému Rusové říkají »vážný«. Na každou zábavnou knihu tady vydanou bylo odhadnuto pět, které se za­bývají otázkami národohospodářskými, vědeckými, politickými asociálními. Tuto okolnost lze částečně vysvětliti rázem vyda­vatelství. Nelze opravdu očekávati, že by ruská komunistická strana nebo leningradský sovět nebo komisariát pro zahraniční záležitosti tiskly Victora Huga nebo Tolstého ve velkém ná­kladu. Ale většinou jest převaha vážných knih důsledkem vkusu čtoucího obecenstva.

ř Byla doba, kdy se bolševici pokoušeli, náhodou nadarmo, diktovati národu, co má čisti. Na příklad hned na začátku revo­luce natiskli pět milionů výtisků »Abecedy komunismu\* od Bucharina a Preobraženského, rozdávali ji zadarmo a říkali: »Nejdřive shltněte tohle. Pak vám dáme ještě více.« Ani stopy t nezůstává po takové taktice. Dnes jest rozmanitost knih neko­nečná, a všechny se kupují a platí. Ba více, všechny se čtou, všechny se poškozují a trhají, jak přecházejí z ruky do ruky. Neexistují knihy, jichž jediným účelem jest ozdoba knihkupec- I kěho stolu. Devadesátdcvět procent knih tištěných v sovětském Rusku má měkké papírové obálky, obyčejně ošklivé. Ostatní mají tvrdé papírové desky.

C V roce 1924 bylo vydáno 13.500 knih ve 109,900.000 výtiscích, kterc obsahovaly přes 12 bilionů stránek. Může se pravděpodobně říci, že tyto knihy pro každého z r. 1924 vyšly většinou v první polovici běžného roku, nebot během ledna až července 1925 vyšlo 6245 knih jenom z moskevských tiskáren a 3070 z leningrad­ských. Tyto údajg pocházejí z Glavlitu, sovětského úřadu, který líensuruje každou slabiku, která v zemi vyjde. Ani jeden ruko­pis, at pochází od Stalina nebo Zinověva, ani jeden časopis nebo I noviny, byt to byl oficielní orgán státu nebo komunistické strany, ani jeden divadelní plakát nebo návěští se nesmí tisk- nouti bez jeho zvláštního dovolení. Hlavní úředník tohoto všudy- j přítomného censurního zřízení mi pravil, že během roku 1924 I **ne** více než 126 rukopisů, čili přibližně i'i procento všech zasla- Ich, bylo vraceno autorům s připojenou poznámkou »Nepřija- **I** k‘no«. Glavlit číhá na politicky podezřelé protirevolucionáře. Hádce Glavlitu se netají faktem, že není v sovětském Rusku nrobody slova. Jenom z nedůsledné dobroty srdce dovolují auto­rity anarchistům a sionistům, aby měli vlastní tiskárničky.

Moc, kterou mají bolševici na knižním trhu, jest velmi silná a dalekosáhlá; jest to jedna z nej důležitějších politických zbraní, kterou ovládají. Největšími vydavateli v zemi jsou Státní vyda­vatelská společnost, Ruská komunistická strana, spolkové ko- misariáty, městské sověty, sdružení a dělnické svazy. Alespoň sedm knih z každého sta vydávají soukromá vydavatelství.

Ale jsou soukromá jen potud, že nejsou oficielní. Soukromým vydavatelem může býti skupina jednotlivých komunistů nebo škola sovětských básníků.

Pomocí censury’ a naprosto přesné kontroly knižní výroby mají bolševici v moci říditi četbu celého národa. Ale vyjma několika případů, mají cit pro lidovou potřebu. Také nejsou dáni do klatby starší mistři. Na začátku r. 1923 vytiskl Gosisdat 15.000 výtisků Dostojevského »Zločinu a trestu«. Výkazy, které jsein viděl, dokládaly, že 9000 výtisků leží dosud v obchodech neprodáno. Naopak 15.000 výtisků aZápisků z mrtvého domu«, které odpovídají více zájmům doby, bylo úplně vyprodáno. Po­lovina 10.000 výtisků Lermonta z r. 1923 se nemohla rozprodati do dneška, a vydání Bělinského, Uspenského, Goněarova, Kry­lova. Puškina a jiných klasických autorů, které měli bolševici čas vydati v nejhorších a nejrozeštvanějších letech vojenského —- komunismu, se setkala s týmž osudem.

* této souvislosti jsou vysvětlitelný statistiky typického mo­skevského knihkupectví, které jsetn jednou navštívil. Čtenáři, kteří navštěvují tento závod, jsou z třídy průměrných občanů — studenti, ženy hospodyně, několik dělníků, soukromí obchodníci, úředníci, lékaři a inteligence. Dvě nebo tři procenta jsou komu­nisti. (Komunisti mají své vlastní kluby a knihkupectví strany).

A tito čtenáři, z nich většina se může shrnouti pod název »bur- žoasic«, žádají knihy od Lenina a o leninismu více než co jiného.

Na každých deset lidí, kteří žádají Londona, jest deset, kteří žádají Lva Tolstého, a deset, kteří žádají Gorkého; osm Koro- lenka a Čechova, sedm Nekrasova a Turgeněva, pět Dostojev­ského, čtyři Gogola, dva Puškina — tito dva jsou podle knih­kupce studenti, kteří jej musí čisti pro školu. Přihlížíme-li k dí­lům ’moderních Nerusň, byl by Upton Sinclair označen 8. (Knih­kupec říká, že Sinclairovy popularity ubývá.) »Nevyhovuje umě­leckým požadavkům obecenstva\*. Zola 7, Wells 6, O. Henry 6, a Rolland 4. Josef Conrad, kterého znalo Rusko před revolucí, získal nedávno náhlou popularitu, ale opět zapadl. Pokud se týká nových ruských autorů, bylo by rozdělení asi takové: Erenburg

10, Seifulina a Alexej Tolstoj 8, a Pilňak 5.

* tomto převážně nekomunistickém knihkupectví, kde Lenin převyšuje dokonce Tolstého a Jack Londona, jest označen Bu­charin 6 a Trocký 5. Všechny osoby, s nimiž jsem o; tom mluvil, se shodují v mínění, že zatím co široké obecenstvo čte stále spíše romány než jiný druh knih, stoupá rychle křivka knih o spole­čenských a hospodářských otázkách, a hlavně o tématech mezi­národní politiky. Nestranné obecenstvo počíná čisti a kupovati otevřeněji komunistickou literaturu. Na druhé straně lze pozo- rovati sklon komunistů hledati osvěžení v lehkých románech. Jsou přetíženi prací a unaveni. Po šestnáctihodinové denní čin­nosti v kanceláři a vykonávání stranických povinností nemohou usednouti ku spisům o měně a zisku, nebo k pojednání o zrád­ných motivech Dawesova plánu.

Mluvíme-Ii o ruském čtenářstvu, míníme tím obyvatele měst.

S výjimkou nepatrného zlomku venkovské inteligence venkov nikdy nečte. Průměrný mužík snad zná Tolstého jako kacíře, prokletého řeckokatolickou církví, ale sotva jako spisovatele. Změna začala opravdu teprve r. 1924, když podnikl Gosisdat první opatrný krok. Letos chce natisknouti 60,000.000 knih pro venkov ve 'velmi levném pěti- až desetikopějkovém vydáni. Zku­šenost s venkovskými časopisy a novinami (neznámými do r. 1917) jichž soupis často dosáhl 500.000 i více do roka, dokázala, že venkov chce čisti. Potrvá-li tato touha — a skoro jistě potrvá

— a bude-li pokračovati »likvidace« nevzdělanosti, není ne- .možno, že knižní trh zdvojnásobí i ztrojnásobí své možnosti v příštích pěti létech.

Filosofie

Žwrni *Vodsedálek:*

Filosofické bolesti mladých.

A. France měl pravdu, když řekl, že přeceňujeme hloubání a filosofování, přisuzujíce mu větší sociální význam než ve skutečnosti má. Kdyby tomu tak ne­bylo, stav nynější mladé generace, vzhledem k filosofi­ckému dědictví, které dostala do vínku, musel by býti přímo zoufalý. Mluvím ovšem o filosofii užité, která má býti prostředkem k životu, a nikoli o filosofii ka­tedrové, která celkem se lidu nedotkne a zůstane skryta, nevšímavá, povýšená, ale také nepovšimnutá. Avšak dnes je již situace taková, že od filosofie přímo poža­dujeme, aby se stala pomocnicí v životě, neboť její předchůdce — náboženství — pozbývá v nejširších kruzích činí dále tím více půdy. .

Tenkráte, když mladí dnešní generace počali hledati svůj světový názor, se vší opravdovostí a poctivosti mládí vlastní, nebyl stav filosofie, která jim měla po­dati pomocnou ruku, právě utěšený. Positivismus, kdysi vítěz nad spekulativní filosofií, pojatou v nej­širším slova smyslu — tedy i včetně náboženství — nového uspokojivého názoru na svět nepostavil. Tam, kde se pustil do morálky, zabředl mnohdy dokonce i do metafysiky, jak ukazuje případ Ostwaldův, nemluvě vůbec o 1 laecklovi a o Ratzenhoferovi. Do podrobného rozboru positivismu se pouštěti nechci a nechci také tvrditi, že nebyl schopen vybudovati novou etiku — pro nás je pouze ten fakt důležitý, že ji nevybudoval.

A tak táž skepse, která kdysi zničila idealismus, požadujíc od něho více než pouhou hru se slovíčky, vážně podryla i positivismus. Jenže tehdy, v době vše­obecné důvěry v přírodní vědy, bylo přece ještě v co věřiti; při upadání positivismu přistoupila k nedůvěře ve spekulaci i nedůvěra v poznání empirické.

Uvědomíme-li si ještě, že zároveň s těmito věcmi »objevili« hledající mladí i relativitu jevů, nemusíme se vůbec diviti, že třídní básník septimy při jedné dusné hodině vtělil všechnu svoji beznaději a nejistotu do veršů:

Do moře si stokrát plivni, všechno je jen relativní!

A také se nechci diviti, že se mezi mladými tolik deba­tovalo 11a př. o tom, byl-li Wilde vinen či nikoliv, a měl-li soud vůbec právo ho odsoudit, a že tak často se citovala věta z Čapkových »Rožích muk«: »Není koho soudit, není co odpouštět —.«

Vždyť všechny absolutní normy, tvořící až dosud základ života, padly — neni se oč opřít, není čemu věřit — všechno je jen relativní 1 Přimyslíte-li si ještě sentimentální světobol, který i bez filosofické krise je znakem osmnácti až dvaceti let, pochopíte snad situaci, v níž jsme se tehdy nacházeli. Ještě ti snad byli nej­klidnější, kteří objevili, že kdysi existoval jakýsi Zeno a Epiktet — ale býti stoikem ve dvaceti letech je při nejmenším ochuzením mládi.

Avšak přece zbývala naděje! S větším hlukem, než snad bylo nutno, přišla na scénu nová filosofie, tento­kráte dokonce »filosofie praktického života« — prag­matismus. Nepodávajíc uceleného systému, domni- vala se podávati novou metodu, aplikovatelnou na jed?, notlivé životní problémy, a částečně pozměňující pošra­mocenou noetiku idealismu i positivismu, přijala zá­roveň biologické heslo, že poznání je prostřed­kem k životu. Az toho pramení Jamesova snaha o novou definici pravdy: Pravda je udá­lost, která se myšlence může přihoditi — není ahso-1 lutní, neboť má platnost jen za určitých podmínek — měřítkem této zlidštělé pravdy je pak její prospěšnost. James snad tušil, že tato definice, obzvláště použilo-li by se jí na pojmy morálky, by při své subjektivnosti nutně musela věsti k sofistice, a proto podepřel svoji etiku o náboženství velmi jednoduše tim, že t. zv. prav­dám náboženským přiznal stejnou pravděpodobnost jako pravdám vědeckým. Avšak jeho dobře míněná rada, abychom se přece jen někdy vrátili k bohu, při­šla již příliš pozdě, právě tak jako Čapkův milý dě­doušek s kolovrátkem z »Krakatitu«. Byl by to ne­ekonomický krok dozadu, jak to správně vystihl prof. Krejčí, mluvě o návratu ke Kantovi: »Když obnovili Kanta, nemohlo se při něm zůstat a muselo se jit v podstatě dál touž cestou, jako před sto lety. Když vývoj nezůstal státi při Kantovi jednou, nezůstane státi ani podruhé a po novokantismu přišel novofichteism, novohegelism atd.« A tak »oficielní« pragmatismus, representovaný Jamesem, Schillerem, Deweyem, nedo-1 vedl přinésti to, co sliboval — filosofii praktického ži­vota.

O vtipných spekulacích Bergsonových nechci se zmi­ňovat. Zazářily, a zapadly tak jako všechny ostatní duchaplnější i méně duchaplné systémy, které byly pouhými spekulacemi.

A resumé? Vzmáhající se idealistická oficielní filo­sofie jde svými cestami, nepozorujíc, že mezi laiky se něco děje, co je schopno ohroziti nejen ji, ale i každou filosofii pro filosofii. Zájem »o jedno a mnohé«, o »transcendentní realitu« atp. ve veřejnosti ochabuje. Přece však přinesl pragmatismus jednu dobrou my­šlenku a sice tu, že filosofie je pro život, a ne život pro filosofii. A to, co visí ve vzduchu, napověděl snad Vaihinger svojí teorií fikcí — všechny pojmy, hypo- tesy, atd. jsou jen našemi fikcemi — ale jsou životu prospěšné a proto se jich držme, dokud nemáme lepšich.

Ten fakt sám o sobě, že byly strženy základy etic­kých norem, byl úplně lhostejný; trapné bylo, že ještě i my jsme se domni váli, že všechno v životě musí býti na cement. Ptá se snad někdo, proč se musí vidlička držet v levé ruce?

Dopisy

O amerikanismus.

Pane redaktore!

Čapkova kritika amerikanismu nemůže zapadnout bez ohlasu, vzhledem k aktuelnosti problému a významu pisatele v intelek­tuálním životě. Čapek je skeptik, nevěřící v moderní civilisaci, obhajovatel malých intimností, někdy až sentimentálních. Ne­chci tvrdit, že nemá rozpětí; Čapek dovede vypnout lidskou fantasii na nejvyšši vrchol, ale pak následuje horečný útěk zpět. A pod vlivem této skepse nemůže jeho nazírání na ame- rikanism dopadnout jinak než negací.

Problém amerikanismu nebo europeismu není problémem Ameriky a Evropy, nýbrž rozdílem pracovních metod, což snad i Čapek chápe, začínaje bojovat proti amerikanismu líčením stavby svého domku. Zde radost z nekonečných intimit, z osobní historie, ze sociálních zápasů vrytých v malý žlutý a bílý domek jako na tvrdo vařené vajíčko. »A v Americe by postavili takový domek za tři dny; přijeli by na svých Fordkách s ho­tovou železnou konstrukcí, utáhli by několik šroubů, nasypali do toho několik pytlů cementu, vlezli do svých Fordek a jeli zase někam jinam.«

I Snad každý z nás má svého koníčka, věcičku nebo věc, kterou opatruje nebo buduje s hřejivou intimností, která srůstá skoro v organismus jeho individuality. Tato vět nebo věcička náleží k radostem života. Ale jakmile jedná se o řešení výroby věcí obecný prospěšných, není možno udržet tuto intimnost a mu­síme se podrobit železným zákonům prostředí, v němž vy­růstáme. <\*

Amerika, odvážný dnešek, abych užil slov Rádiových, Evropa rozum, filosofie, velká minulost. Amerika dynamičnost, Evropa úsilí o statické uchováni tradice. Tento rychlostní elán se pře­lévá z Ameriky do Evropy, a evropský traditionalism to pro­hraje, jako to prohraje orientalism v Asii. Dělba práce, eko­nomie sil a materiálu jest to, co nazýváme a představujeme si |>od technickým slovem amerikanism. Toto úsilí po ekonomii rozproudilo krev v žilách Američanů a rozproudí i krev naši. Jest to snad jen ta okolnost, žc Amerika nebyla zatížena histo­rismem. Moderní člověk se netáže, zda dům prodělal tu či onu historii, ale žádá zdravé a příjemné bydlení. Intimnost snad

| časem vyprchá, ale účelná věc podrží dlouho svoji hodnotu, **f** Dělba práce, nejlépe proveditelná v tovární výrobě, zne­

možní domácký průmysl. Bafa a konfekční výroba šatstva je toho neklamným důkazem. I naše továrny a velké kanceláře prodělávají proces k zmechanisování pohybů pracujícího. S tím l nutno se již jednou spřátelit. Myjslím, že ani Američan nežije šedivým životem, jak nám chce namluvit Čapek, ale že dvoj­násob okřeje na sportovním hřišti nebo na výletě s 1'ordkou. **I** Práce je do jisté míry nutnou nepříjemností; a ve volné chvíli .teprve používáme poetičnost radosti z existence. Jsem z Kla­denská a pamatuji, že horníci pracovali sice velmi pomalu to hodin (můj otec pamatuje nhodinovou dobu pracovní) a [■piece necítili více uspokojení než dnes, kdy uhlí se dobývá racionelním způsobem. Vím, že mi Čapek namítne, že tenkrát byl lid spokojenější, nebyl rebelantem, ale podotýkám, že ne­mohl rebelovat, poněvadž jeho city byly úplně ubity. Vím, že ani v Americe není sociální spravedlnost, aie to je problém sám pro sebe, který budeme jednoho krásného dne řešit. Nehá­jím, amerikanismu, konstatuji jen nutnost spřátelení s dnešním procesem výrobním. Snad by více prospěla diskuse, jak osvo­bodit člověka vůbec od hrubých prací (čistič kanálů, horník,

nádeník atd.).

■ Ovšem jiná věc je, když. Čapek mluví o intelektuální činnosti a chválí pomalost velkých myslitelů. Intelektuální práce nezná zákonů přítomné chvíle, dneška, ale buduje zákony nové. Inte­lektuálovi je potřebí jisté svobody, jest mu potřebí odpočinku ke konečnému rozluštěni problému nebo vytvoření nové věci. Myslím, že v tomto směru není rozdíl mezi intelektuálem ame­rickým a evropským. Sám Čapek to doznává, když píše: »Mys- lim, že váš William James se zdál svému okoli tak trochu

■hochem. Vsadil bych se, že váš Walt Whitman požíval za živa sověsli povalovačc a darmošlapa, když se potloukal po Ilobo- bnu se svou vlající hřívou.« Ano, práce intelektuální je po- ltt..!á, ale její výslednici může býti též zrychlení výroby, má- |bi -li na mysli práci intelektuála-technika. Ford pracoval dlouhá tlí‘1 na plánu sériové výroby vozu. Říkat, žc amerikanism je poto škodlivý, že velcí myslitelé pomalu pracují, je nedosti jasné.

»Druhé heslo, jež nová Amerika vyváží do ubohé Evropy, je veliké slovo Úspěch. Začni jako liftboy a staň se ocelovým nebo bavlněným králem! Mysli každý den na to, abys to přivedl dál! Úspěch je cíl a smysl života! — Je opravdu po­vážlivé, jak toto heslo počíná demoralisovat Evropu. Tenhle starý díl světa má totiž jinou heroickou tradici, lidé tu žili a umírali pro víru nebo pravdu nebo pro jiné, poněkud iracio­nální věci, ale nikoliv pro úspěch. Světci a hrdinové nejsou lidé, kteří to chtějí opřivést dál«; jsou některé činy a úkoly, kterým je nutno předem obětovat úspěch. Je jednou z před­nosti Evropy, že Shakespeare neměl úspěch a nestal se velkým rejdařem; nebo že Beethoven neměl úspěch a nestal se nej­větším výrobcem špatných bavlněných látek ...« Tím Čapek chce dokázat, že je velkým štěstím pro svět, že Shakespeare, Beetho­ven a Balzac neměli štěstí v praktické životě. Ale já se domní­vám, že právě proto neměli štěstí v tomto úspěchu, že Shake­speare byl větším dramatikem než rejdařem, Beethoven větším a lepším muzikantem než výrobcem bavlněných látek... Tito lidé by stejně ztroskotali v Americe jako v Evropě. Myslím, že Bafa by nenapsal R. U. R. ani za milion a kdyby Bafa svěřil Peroutkovi výrobu obuvi, že by zbankrotoval za několik mě­síců. Otázka úspěchu je otázkou osobních vloh. Konečně každý člověk chce míti úspěch, af je to básník, úředník nebo čeledín. Víra v úspěch je pramenem tvořivé činnosti. Ovšem úspěch je věc těžko definovatelná. Filosof má radost z nové myšlenky, továrník z dobrého chodu výroby, spisovatel z napsaného díla, dělnik z denních malých úspěchů.

Amerikanismus, europeijsmus a orientalismus jdou směrem k asimilačnímu procesu. Kostrbaté pahorky mezi jednotlivými vesnicemi, městy, zeměmi a světadíly budou srovnány. Žijeme v období obdivuhodného srůstání a vzájemného polínání světa v jedinou kosmopolitickou bytost. Amerikanism a europeism přestanou strašit v našich hlavách a my budeme moci říci, že jsme děti jediného velkého světa, že děkujeme jednotlivým jeho částem za vymoženosti, kterými nás obdařily a tím zpří­jemnily náš život. Naši potomci poděkují Evropě za její rozum, filosofii, literaturu; Asii za její víru na věčnost a Americe za její odvážná řešení pracovních metod. *Jos. Řeřicha.*

Lidé či stroje?

Vážený pane redaktore!

Váš časopis zabývá se ožehavými otázkami dne. Dovolte i mně, abych, nemohu-li si otázku, jíž se zabývám, ve své mysli rozluštiti, zavolal si, lépe řečeno Vás požádal tímto o dobro­zdání či vysvětlení v následující otázce: Lidé či stroje?

Mám totiž na mysli samozřejmě veškerou výrobu všeho po­třebného i ne[>otřebného. Žijeme ve století páry, elektřiny a radia. Technická věda dneška jc velmi vyspělá, takž není od­větví, kde by nezasáhla více než intensivně, čemuž říkáme pokrok. Stroje pomalu, ale jistě vytlačují člověka ze všech možných kategorií práce a živnosti jakékoli, podléhající výrobě a dělbě práce, kancelářských, účetnických prací nevyjímaje. V důsledcích tohoto strojového zásahu se jeví v celém světě stále větší a větší nezaměstnanost. Situaci tuto lze snadno na­zvati katastrofální, aneb válkou v miru, kde železní roboti -—- stroje — den ze dne vítězí nad člověkem-psancem.

To se děje dnes, kdy lze konstatovati, že technický pokrok je teprve v prvopočátcích svého vývoje, nebof první parní stroj počal svoji činnost teprve v minulém století, elektřina rovněž, radio počátkem tohoto století. Co vykonají tito železní roboti, pohánění elektřinou za 20—30—50 let? A což teprve radio? Kolik set tisíc a milionů pracujícího lidu zaplatí svoji eksistencí tento moderní pokrok? Mám na zřeteli nynějši i příští generaci pra­cujícího lidu Technický pokrok má ve štítě napsány formule: dělba práce, čas jsou peníze atd. Kdo může dnes neb zítra ručit za to, že bude stále a stále odbyt zboží, aby zaměstnáni mohli býti všichni — stroje i lidé? Již dnes jsou ve světové produkci znáti tyto symptomy nezaměstnanosti následkem nad­výroby, již zavinila výroba strojová. Jistě že při intensivní stro­jové výrobě a sociální bídě se konsum nezvětší. A tak můžeme bezpečně očekávati v důsledcích toho stále větší a větší armády nezaměstnaných, a tak vyvstává samočinně otázka, co s neza­městnanými? Jak a z Čeho bude možno tyto vyděděnce podpo­rovati? Kdo je bude podporovat: stát, země, obec, zaměstna­vatel? Z čeho? Vždyf již dnes jest vše tak zdaněno, že pod tíhou tohoto molocha daňového každý jednotlivec klesá, at dělník, živnostník, obchodník či úředník.

Tu vidíme, že na jedné straně technický pokrok je dobro­dincem lidstva, na druhé straně poškozovatelem širokých vrstev pracujícího lidu všech kategorií.

Krise tato, jak se zdá, postihla celý civilisovaný svět; je možné nějaké východisko z tohoto labyrintu v přítomné i bu­doucí době? Dospěje lidstvo při své t. zv. vysoké kultuře a zápase s technickými vymoženostmi třídním bojem v dohledné době k jakési sociální spravedlnosti a k snesitelnému životu, jenž by učinil každou bytost na této planetě šťastnou a spoko­jenou? Či lze očekávati podle marxistického učení světovou so­ciální revoluci? Dejme tomu, že by i k této poslední bitvě došlo: změní se poměry pak v dobro, když se nebudou technic­kým vymoženostem klást meze a vyděděnců bude stále více a více v důsledcích strojové výroby? Či dojde pak nazbytně k zru­šení peněz? Či musí se opakovati Čas od času t. zv. světové války, stávky, aby se sklady a spíže vyzprázdnily? Či bude lidstvo stále a stále touto metlou nezaměstnanosti šleháno? Bude lidstvo na konec snad poměry takovými donuceno rea- lisovati slova: Hledejte nejprve království Boží a spravedlnosti jeho a to ostatní bude vám přidáno! Vím, vážený pane re­daktore, že ve Vaší redakci neb ve Vašem užším přátelském kruhu zasedá muž jménem p. Dr. Verunáč, který by mohl tyto otázky lépe rozvinout, eventuelně kladně neb záporně zodpovědí!. Děkuji za Vaši ochotu, znamenám se v úctě

*J. Mičan,* obchodník obuví, Praha.

Českožidovství a sionism.

Vážený pane redaktore!

Odpusťte mi, že chci maloučko promluvit o věci, jež ve Vašem časopise byla již dosti ohřívána, takže se každé další slovo zdá téměř zbytečným. Nerad bych se pouštěl ještě do nějaké dis­kuse, zdá se mi to zbytečné, ale nedá mi to, abych neupozornil na některé nejasně body.

Sionismus je hnutí světové, českožidovské lokální, není mož­no tudíž oba tyto pojmy porovnávat, nebo dokonce slučovat. Oni židé, kteři se chtějí asimilovat, u nás Čeští židé, chodí pořád mezi národní sionisty. Proč? Pro Boha, mi o ně věru nestojíme. Neboť my máme svůj program a svůj cíl. Kdo s námi nesou­hlasí, odejdiž! Bylo by směšné, dále hovořit o té věci. Je 11a snadě, žc žádný článek či cokoliv jiného nemůže obrátiti nás, sionisty, nebot my pracujeme, a to s vůlí a nadšením. Důkazy uvádět jc zbytečné. Pracujícího lze oddálit od práce jen pouká­záním na lepší, šťastnější práci. A ničím jiným ho nepřesvěd­číte. Sionista musí jako nositel nové židovské kultury za­chovat náležitou důstojnost a nemůže se tedy pouštět do každé diskuse. Nechápu ostatně ty diskuse. Nás sionisty přesvědčit nemůžete, že asimilace je budoucnost Židovstva, a ty ostatní? Budete-li pracovat a chovat <se slušně, uvěří vám. My máme svou víru, oni nechf mají víru svou, ale prát se my sionisté přece nemůžeme. To by bylo skutečně neslušné. Přesvědčit jsem nikoho nechtěl, možná dokonce, že jsem došel příliš daleko, ale chtěl jsem upozornit, že my o takovéto diskuse nedbáme!

Náhodou čtu interview pres. Masaryka, poskytnutý spis. A. S. Čirikovi (11. IX. 24). Masaryk pravil m. j.:

(Otázka žurnalisty): »Je Vám, pane presidente, sionism a ži-I dovský nacionalism sympatický?®

»Ale ano, i když židé nejsou národem v obyčejném slow smysle, proč by se nemohli národem stát? Sovinism je směšní a pošetilá věc. Ne proto jsem Čechem, abych nenáviděl Němce, ■ nebo naopak. Ale jako individualista miluji každý vývoj lid-] ských a národních zvláštností. Nacionalism, který obohatí svět o nové barvy a svérázné kultury, musí býti respektován. Ne-**i** chci mluviti o křesťanské lásce k člověku, to je příliš obsáhlé téma. Jaký smysl může míti nacionalism, který má jen ego] istické cíle a pro jiné národy jen opovržení a nenávist? Také stát musí míti ideový obsah, bez něho není státem, nýbrž to­liko byrokratickým strojem. Pokud se týče sionismu, považuji jej za naději budoucnosti židovského národa a takové naděje se nesmí nikdo vzdávat. Každým způsobem je mně sionism jako věc charakteru sympatický. Má v sobě potenci vůle a dává židov­skému žívotut i určitý charakter.®

Děkuji Vám, pane redaktore, za poskytnutí těchto drahoJ cenných míst a poroučím se

v hluboké úctě *IP. Koiner. ]*

Fair play na burse

Vážená redakce!

V 17. čísle Vašeho časopisu přinesli jste v národohospB dářské rubrice v článku nadepsaném »Pair play na burse\*! zprávu, že mimo jiné též Česká komerční banka pražská utrpěla ztráty v příčině známých událostí u Ptvni brněnské strojírny.: Jakožto právní zástupce České komerční banky Vás mohu ujistitl, že tato banka s První brněnskou strojírnou nemá nic společného a proto také žádných ztrát neutrpěla a následkem toho také neutrpí.

Byl bych vděčen, kdybyste to v příštím čísle Vašeho časopisu konstatovali a trvám

v dokonalé úctě

dr. Fr. *Fousek.* 1

Nové knihy.

*Olga Scheinpflugová: Pod líčidlem.* Známá česká herečka popisuje v tomto románu osudy herečky českého jeviště. Cena Kč 21.—, váz. Kč 26.—, na prodej u všech knihkupců i u naklaj datele F. Topiče, Praha I., Národní tř. 11.

*IP. Jirown: Jste inteligentní?* Zábavné praktická psychotedfl nika. Sbírka sebezkoušek, pomocí které můžete sami stanovití svou inteligenci. Nákl. Fechtnera a spot, Praha I., Betlémská ul. 6. Za Kč 3.—.

Co sepíše o našichknihách

Karel Poláček: *Na prahu neznáma.* Satirické romanetto. *Kouzelná šunka.* První pražská pohádka. Knížky dobré pohody. Nakl. Fr. Borový v Praze 1925.

Velice nenávidím tuhle větu: sHumor, který má slzy v očích.« Může to být pravda, ale je to protivné. U Poláčka, zaplať pán­bůh, žádné slzy. Také žádné kousání. Pan Poláček se vyzna­menává skromností a slušností. Za předmět svých pozorování si vybírá drobné občany ve vší veleváženosti. Vystupují tu hráči v kulečník, mírní opilci, lapaní ženiši, krátce obvyklá fauna idy­lických humoresek v staropražském ovzduší. Kdo by nevěděl, jak pan Poláček vypadá (já to vím: je tenký, černý, melancho­licky hezký, a abych se vyjádřila v jeho slohu, obávám se, že mravů lehkých, snad mne nebude žalovat pro urážku na cti), kdo čte jeho povídky, představoval by si ho docela obráceně, že je to solidní tlustý pán s bříškem a s masitými tvářemi té svěžesti jako naklepané řízky, než se obalí. Proč se humor spo­juje s tloufkou, to je taková tradice. Humor je jedno z nej-

***NEBOJTE SE ŠTÍŘI,***

*vždyt SKLEROLSYfíUP Maria- therm a proti kornaténi tepen lze obdržet! ve všech lékárnách. — Zeptejte se svého lékaře. —*

*Akc. továrna léélv*

MARIATHERM A

***MARIÁNSKÉ LÁZNĚ.***

**Každá kniha**

KARLA TOMANA

TOŤ LITERÁRNÍ UDÁLOST

Právě vydána jeho nová  
básnická sbírka:

**STOLETÝ**

**KALENDÁŘ**

VERŠE POMÍCHANÉ

Tištěno dvoubarevné na hollandu  
s 22 kresbami **A.** Chlebečka  
v Průmyslové tiskárně.

Subskripční cena Kč 48\* —  
platí jen do 30. června 1926.

Subskribovati možno v každém knih-  
kupectví a v nakladatelství fy.

FR. BOROVÝ V PRAZE II.,

Jindřišská 13.

tradičtějších odvětví umění; musí spočívat na něčem osvědče­ném; na usazeném zadku; na pevné postati; na vykázaném spo-. lečenském místě. Spočívá na »pan«. Anatole France psal Mon­sieur Bergeret, a Jules Romains píše Monsieur Trouhadec, a už Svatopluk Čech doporučoval jako recept na humoresku, aby se užívalo »pan«, a sám psal sice prabídné humoresky, ale v tomhle měl pravdu. »Pan« není jen vnější: je v tom grotesknost lid­ských animalů a maniaků, kteří se navzájejm ctí. Vida, už bychom byli v metafysice. Poláčkova tradice je domácí: Neruda, Herrmann, Rakous.

Poláček má nesporně humor, a jeho humor má dvě dobré vlastnosti: 1. že nesmrdí, a 2. že je tomu rozumět. Poláček jc parodistický humorista. Co mu vytýkám, je, že zůstává na půl cestě. Směje se ne tak věci samé, jako tomu, jak by se to řeklo, kdyby se to bralo vážně, a vzniká jakýsi -tie karikované biblič- nosti, karikované čítanky a karikované novinářské fráze.

*M. Pujmanová-Hennerová,* Tribuna 6. XII. 25.

*Antal Stašek: Vzpomínky.* Praha, Fr. Borový, 1926. 8°, 57c + (1) str. a 7 obrazových příloh. Cena 60 Kč.

Třetí třída České akademie věd a umění začala vydávati dávno těžce postrádanou knihovnu literárních vzpomínek. Nazývá se Paměti a pořádá ji universitní profesor dr. Miloslav Hýsek, jenž už předložil veřejnosti první svazek, memoiry nynějšího Nestora českých spisovatelů, třiaosmdesátiletého Antala Staška.

Silný svazek Staškových vzpomínek není knihou psanou sou­stavně anebo aspoň spiatou těsnějším poutem času, v němž rostla, ale neváhám velkou část onoho kouzla, jímž tolik pů­sobí. Je to prostě sbírka volně seřazených vzpomínek, vyvola­ných v posledních třech desetiletích bezprostředně různými pří­ležitostmi (událostmi vlastního života autorova, vážnými pro­jevy života veřejného), vzpomínek prohřátých vřelým citem, bohatých zajímavými zážitky a zkušenostmi, vzpomínek plných bystrých postřehů a vyprávěných jadrným, čistým a svěžím slovem. Vlastní osobu staví při tom autor bohužel silně do po­zadí. V prvých kapitolách osvětluje sice poněkud blíže své mládí, hlavně své dětství, rostoucí mezi dvěma kostely a dvojím náboženstvím, ale i zde mu běží především o vylíčení okolí a doby. Proto zdůrazňuje písmáctví své rodiny, proto se vrací několikráte fc politickému a náboženskému hnutí českého lidu ve svém rodném kraji, proto vypravuje o velkém významu Havlíč­kově na úsvitě našeho novodobého politického života a o po­zdější kruté reakci atd. V dalších kapitolách jeví se tato spiso­vatelova snaha »podati méně sebe a více prostředí, v němž žil« ještě pronikavěji, takže si na konec doznáváme s lítostí, že bychom byli chtěli slyšeti o něm samém mnohem více, především arci o jeho literární tvorbě, které věnuje jen jedinou kapitolu, stejně zajímavou, jako jasně napovídající, čeho bychom se v tom směru mohli od něho nadíti. Jinak je ovšem kniha Staš­kových vzpomínek vzácným dokumentem důležitého období. Politicky sleduje náš život až do posledních dnů. Při tom za­chycuje ještě život poněmčené Prahy, jeji probuzení k češství, uveřejňuje další doklady z dob proslulých táborů, vysvětluje vznik sociálního hnutí v Pojizeří, vypisuje své vzpomínky z let vlastní politické činnosti a reaguje také na události dnešní. Z cizích poměrů si všímá hlavně polských a ruských. Polské poznal za dvojího pobytu v Krakově v letech 1859—61 a 1865 až 1866, ruské za romantičtějších okolností osm let po té, kdy se u nás pěly nadšené chvalozpěvy o slovanském Rusku, jež o nás téměř nevědělo, protěžovalo Němce a živořilo pod jhem carismu. Je jenom zcela přirozeno, že si autor všímal v cizině bedlivě svých rodáků; vedle řady jiných uvádí v knize svých vzpomínek zvláště Boleslava Jablonského a Karla Sabinu z ob­dobí krakovského. Vedle jejich výrazných portrétů zachycuje svými pamětmi ovšem také mnohou vynikající anebo aspoň známou osobnost doma. — Tak na př. Václava Šolce, J. K. Tyla, Jana Nerudu, Gustava Eima, Leopolda Geitlera, Svatopluka Čecha, Elišku Krásnohorskou a Zdeňku Havlíčkovou, Josefa Baráka, Ladislava Riegra, Karla Adámka, Karla Pippicha a Otakara Mokrého. Při tom pamatujeme vroucí vzpomínkou také na svého druhy z mládí: Čeňka Chlumského a Josefa Matouška. Je to veliká galerie representantů našeho českého života, zvláště kruhů uměleckých, vědeckých a politických. Že v ní nechybí jméno osvoboditele naší vlasti a budovatele našeho nového státu, ani jméno spisovatele, jehož životní dílo připravilo nejúčin­něji lepší českou budoucnost, rozumí se vlastně samo sebou: o prvém tu otiskuje Stašek znovu svoji stať uveřejněnou pů­vodně ve sborníku »T. G. Masarykovi k šedesátým narozeni­nám\*, druhého vzpomíná řečí, kterou oslovil Alose Jiráska při oslavě jeho osmdesátky. Kniha je opatřena vítaným rej- 4stříkem a vyšla graficky pečlivě vypravena brněnskou Polygrafií.

*B. Vybíral,* Čas. vlast, spolku musej. č. I.—4. v Olomouci.

F. V. KŘÍŽ

***EVANGELIUM***

Básně v prose  
vyšly jako XV. kniha  
.ZLATOKVĚTU\*

100 stran na krásném papíře  
za Kč **21\*—**

\*

lt TĚSNOHLÍDKA

DEN

Kniha básní v bibliofilské úpravě  
*Ed. Milina.*

Vyšlo 600 výtisků v pergamenové vazbě  
za Kč **120’—**

\*

Pro milovníky krásných knih a sběratele.

**♦**

U všech knihkupců  
a v nakl. FR. BOROVÝ, Praha

**R. W. SETON-WATSON**

(SCOTUS VIATOR)

vydal v naklad. Fr. Borový tyto knihy:

**EVROPA  
V PŘERODU**

Se svolením autorovým přeložil J. ŠKOLA

Úvod napsal T. G. Masaryk

XVI + 326 stran ... Kč **30‘—** na lepším papíře . . . Kč **60’—**

**NOflÉ SLOVENSKO**

Z angličtiny přeložil FEDOR RUPPFELD

Stran 136- Kč **16\*—**

Obsah: Úvod. — Administrativně problémy Slo­venska. — Nábožensko-cirkevný problém — Škol­stvo na Slovensku. — Národohosp. fažkosti. — Ma­ďarská menšina na Slovensku. — Cesty dohodnutia.

**THE NEW SLOWflHlfl**

Stran 132. Kč **16’—,** váz. Kč **20 —**

Contens: Introduktion. — Administrative. — The reli­gious problem. — Education-Economic difficulties. — The Magyar minority. — The lines of compromise.

U všech knihkupců.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI - svazek i

FERDINAND PEROUTKA

BOJE O DNEŠEK

35 statí o aktuelních otázkách české kultury a politiky. Každý kdo má Peroutkovu knihu „JACÍ JSME“,  
přečte se zájmem též >BOJE O DNEŠEK\*.

Stran 290 za KČ **24\*—**

u všech knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha

fftemnosti

ROČNÍK III

V PRAZE 27. května 1926

ZA Kč 2 —

Politické strany a jejich kandidáti j. beneš

Duch fašistických schůzí

Nenávist k zločinu a zločinci

University a fysická kultura

Jsme opravdu v hudební krisi? e. f. burian

O nový taneční výraz

Chvála šachu k. zmatlik

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

*v* nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá Čísla po Kč 2\*—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

KNIHOVNY oslaví pa­mátku otec národa zakou­pením knihy PflLFíCKÉHO MLF1DÁ LÉTH od Karla Kálala, která pro svou tendenci, krásný obsah a pěknou ladnou formu je vhodnou četbou ve všech lidových knihovnách, ze­jména též v knihovnách dorostu a mládeže vůbec. U všech knihkupců za Kč 48\*—.

Přítomnosti

ROČNÍK III. V PRAZE 27. května 1926. ČÍSLO 20.

Poli tiká

*Ferd. Peroutka:*

Co jest liberalismus?

II.

Pan F. X. Salda tedy odmítá naši definici libera­lismu a podává svoji: liberalismus je láska k středo­cestnictví, nechuť k výstřednostem. A liberalistické ře­meslo prý se provádí takto: »Vezme dva extrémy, jako dvě rozbíhající se přímky, zatne do jedné i do druhé kružidlo, nalezne mezi nima střed a řekne: Ej­hle, zde je pravda.« Tableta satyra sice náramně těžce dopadá na naše bedra, ale snad to ještě chvíli vydrží­me. Jako mnohá jiná satyra ani tato nelíčí věc správ­né. To, co p. Salda popsal, by mohl býti liberalismus vhodný leda pro geometry. Nepopírám, že si ně­kdy někteří lidé vyhledávají stanovisko takovýmto me­chanickým způsobem. Tak na př. »Československá republika«, úřední orgán naši vlády, stále se zabývá hledáním středu mezi šesti body, t. j. mezi šesti koa­ličními stranami. Zdá se, že tam v redakci mají ně­jaké tabulky, které procentuálně určují, kolik podílu přísluší té které koaliční straně na minění úředního listu. Vyskytne-li se nějaký problém, sáhne vrchní re­daktor po tabulkách a určí procento. Ostatně, kdy­bychom měli hledati, v kterých vrstvách nejvíce pa­nuje takové mechanické určování mínění, tedy jistě bychom tuto neřest shledali nejvíce rozšířenu mezi lidmi, majícími ctižádost státi nalevo. (To je celkem nejčastější ctižádost v kruzích drobných intelektuálů dneška.) Takový člověk má před očima nějaké oby­čejné minění: aniž by o něm mnoho uvažoval, učiní od něho mechanicky několik kroků nalevo a je tam, kde chtěl, a pak pyšně prostírá svůj levý chvost. Prá­vě radikalismus bývá nejmechaničtější. Nejvíce ne­osobního mechanismu v názorech lze nalézti mezi ko­munisty. Liberalismu se protiví komunismus právě pro tuto suchou mechaničnost, odloučenou od instinktů života. Nahlédněte ve volných chvílích do »Komuni- stické revue« — je-li ve vás trochu života, budete miti dojem pustého hřmotícího mechanismu. Vytýkati liberalismu mechanické hledání pravdy a nedostatek intuitivnosti — to je ta nejnespravedlivější výtka, která může liberalismu býti učiněna. Nechci dělati posici liberalismu silnější než jest, a ptá-li se pan Salda po přesné definici liberalismu, přiznám, že s tím máme jisté potíže. Ale vše, co vzniklo mechanicky a bylo su­chou cestou vysoukáno z rozumu, může býti snadno definováno jednou větou. Právě ty určité obtíže, které má liberalismus, chce-li definovat'sebe sama tak, aby to uspokojilo přísné racionalisty, svědci o torn, Že je metodou po výtce intuitivní. Proto také nebude nikdy zcela srozumitelný některým knižním bytostem, jichž životni instinkty jsou oslabeny. Největší nepřátele má mezi šedivými rozumáři, a jest to docela správné a jsme s tím spokojeni.

Liberál tedy předem čerta se stará o to, kde stoji;

hledá pravdu, aniž by uvažoval, v jaké vzdálenosti při tom bude stát od pravých a levých minění. Když pak tu svou pravdu najde, shledá obyčejně ovšem, že stojí uprostřed a že nalevo a napravo řvou jakési obludy a vyznavači divokých bůžků. Ale to, že při hledání pravdy se dostane doprostřed, je pro liberála dobro­družství a často překvapení, nikoliv předem vypočítaný výsledek. Má ve svém středním postavení dobrého druha, kterého nelze podceňovat: život. Ten také s ob­libou stoji ve středu. Co vytýkáte liberalismu, můžete také životu vytýkat. Není tedy pravda, že (jak se do­mnívá p. Salda) liberál vezme Kramáře s jeho pan­slavismem, Rádla s jel 10 internacionalismem, a pomocí kružidla najde mezí nimi střed a tam se postaví. Li­berál neuvažuje o středu, ale o pravdě, a přirozeně vidí, že ten Kramářův panslavismus je iluse, o kterou se nelze opřít, pouhý stiň židle, na který se nelze po­sadit; vidí, že takový panslavismus, z kterého existuje ve skutečnosti jen náš spolek s Jugoslávií a na kterém nemají podíl ani Rusové, ani Poláci, ani Bulhaři, ni­koho nemůže spasit; bylo by už sporné, měli-li bychom býti panslávové, kdyby i panslavismus existoval; ale jistě nemůžeme býti panslávy, když panslavismus ani neexistuje. Tak tedy liberál odmítá panslavismus ni­koliv ve jménu středu, nýbrž ve jménu pravdy a toho, co vidi. Na druhé straně, liberálové věří v nutnost stupňování mezinárodních vztahů v dnešní Evropě; je nutno pracovati k překonání hloupé nenávisti mezi národy, k odstranění pošetilého občasného pouštění ži­lou nebo lépe všemi žilami, jemuž se říká válka; ne­víme, proč člověk by měl nenáviděti člověka z toho barbarského důvodu, že každého učila matka jiné řeči; některé hospodářské bolesti a trýzně sotva bude možno léčiti jinak než na základě mezinárodní organisace; mimo to kvapně pokračující internacionalisace způso­bu života, jíž podléhají všechny národy, logicky vede za sebou i větší mezinárodnost ve smýšleni. To všech­no tedy vidíme a jsme přesvědčeni, že nacionálism sta­rého zrna dohospodaříl a že evropské společenství musí se vštipiti v mysl evropských lidí. Jestliže však p. prof. Rádi počne yyliáněti z mládeže vůbec všechen nacionalismus a jestliže slovo vlast pokládá už skoro za něco ošklivého, tedy proti tomu také protestujeme, nikoliv protože hledáme střed, ale protože hledáme pravdu. Ten Rádlův dokonalý internacionalismus totiž ještě tak málo existuje a funguje jako Kramářův do­konalý panslavismus. V dnešní Evropě ještě žádný národ nemůže všechno vsadit na kartu internacionální; i tehdy, věříme-li v nějakou myšlenku, nehodí se, abychom za ní vášnivě klopýtali jako slepci, nedbajíce poměrů; internacionalismus dosud nemůže spasiti žád­ný národ jako jej nemůže spasiti panslavismus; ani v tom ani v onom není ještě skutečných záruk; v Evro­pě stále ještě platí: pomoz si sám a internacionála (ta nebo ona) ti pomůže. V ohledu politickém nemůžeme tedy pro holuba na střeše pouštěti vrabce z hrsti. V ohledu kulturním je to pak ještě pochybnější. Ná­rod docela bez nacionalismu — to je něco jako člověk

bez obličeje. V takovém asketickém sebezapírání ne­může býti ideál. Internacionalismus, jak si jej předsta­vujeme, je harmonické spojení národních individualit, ne nelítostné jich vyhlazení. Nemáme rádi ta­kové dělání pořádku, které začíná ochuzením. Je lépe uvésti bohatství do pořádku. Tolstoj filoso­foval, že láska k jedinci zahání cit lásky všelid­ské, a že tedy nesluší se milovati ženu, dítě, bratra, přítele, chceme-li milovati lidstvo. Tolstoj byl velký člověk, který učil leckteré ubohé nauce. Rádlovo vy­hánění vůbec všeho nacionalismu připomíná trochu toto filosofování. Není nejlepší cestou k internaciona­lismu pustiti vlastní národ zcela s mysli a ztratiti do­mov. Člověk se může vyžit jen prostřednictvím svého národa, musí chtě nechtě sdíleti jeho osudy, a jeho postavení ve světě je do velké míry určováno národní posicí: to jsou docela instinktivní kořeny nacionali­smu, jichž může nedbati jen suchý rozum. Odmítati

1. vzpomínku na nacionalismus naprosto neodpovídá tedy současné evropské skutečnosti. Neoponujeme ná­zorům Kramáře a Rádla proto, že jejich názory se nás dotýkají jako něco krajního, ale protože se nás dotýkají se jako něco nesprávného. Právě tak říkáme že
2. X 2 = 4, nikoliv hledajíce střed mezi Čísly 3 a 5, která se nám zdála extremními; ale říkáme to proto, že 2 X 2 je opravdu 4. — Tolik tedy k tomu, jak vzni­ká to středocestnictví. Pan Salda volá po intuitivním poznání. Ve střední cestě je podle mého pevného pře­svědčení daleko více toho intuitivního poznání než v extrémech, které všechno řešívají podle jedné mecha­nické formulky.

I někteří přátelé nám vytýkají, že volíme slovo tak nepopulární jako je střední cesta. Snad je to opravdu nepopulární slovo, ale odpírám vzdáti se správného jména pro věc jen ze strachu před snobi­smem. Je pravda, že to slovo je poněkud ve psí a že s ním zápolí řada drobných autorů, kteří by touto po­lemikou rádi dokázali svou zajímavost a výjimečnost. Kdo má trochu smyslu pro lidskou komedii, dívá se na to klidně a nezlobí se, když leckterý šosák dokazuje na papíře svou statečnost. Mnoho lidí, kteří přísám- bůh nejsou neobyčejní, ohrnuje v teorii nos nad oby­čejným člověkem a nad střední cestou. To je stejná chytrost jako když zloděj křičí »chyfte zlodějek. Já věřím, že demokracie se nesmí tak odmítavě chovat k obyčejnému člověku. Neboť konec konců je demo­kracie založena právě na obyčejném člověku. Pan pro­fesor Vilém Mathesius ukázal ve své pěkné knížce »Kulturní aktivismus«, jak kulturně a životně plodné je v Anglii mužné kamarádství k normálnímu člověku a jak nás poškozuje to naše oblíbené fantasírování o výjimečnosti. Odbývají-li u nás lidé, kteří si nad jiné osobují býti demokraty, obyčejného člověka jako něco, co má býti raději odstrčeno stranou, aby to ne­tropilo ostudu, — pak můžeme říci, že demokracie při­šla mezi své a nepoznali ji. Pan F. X. Salda má strach, abychom s rozumem obyčejného člověka, t. zv. com­mon sensem, nešli v kritice na př. na Hólderlina, Klei- sta, Nietzscheho, Březinu. »To bych pokládal za vrtáctví poněkud ploskolebé«, praví hrozivě. Je-li toto jediná jeho námitka proti common sensu, může ji klid­ně zanechat. Nebudeme common sense pouštěti ani na Březinu, ani na Hólderlina, ani na Kleista. Má do­cela praktické a určité úkoly v uspořádání věci tohoto světa, v politice, v administrativě. Musím se přiznati, že při této práci vidím raději lidi s common sensem než lidi ozářené literárni potrhlostí. Ať se na to díváte jak chcete, demokracie musí býti založena na obyčej­ném rozumu, má-li býti demokracií.

Liberalismus neni bázlivá láska k středni cestě. Jeho idea dala by se nejlépe vystihnouti tim, čemu Angli­čané říkají ballance of powers, rovnováha sil. Jen vy­vrácením této idey můžete opravdově potříti liberalis­mus, neboť ona jest jeho srdcem. Víra v ballance of powers zakládá se na nevíře, že by některá osamo­cená síla mohla miti pravdu. Je jistě třeba pokrokové síly. Ale také jest třeba mohutnosti konservativni. Po­krokové síly je třeba k vynalézání, ’konservativni k uskutečňováni. Společnost, v jejíchž prsou by hárala jen pokrokovost, byla by rozvrácená a beztvárná a její cesta by byla vroubena stavbami nehotovými. Naopak společnost jen konservativni by byla ztuhlá a zmrzlá. Ta společnost je ideální, kde pokrokovost a konserva- tivnost se drží v spravedlivé rovnováze. Ani ta, ani ona sila nemají pravdu samy o sobě, nýbrž jen ve spolku. Stejně nemá pravdu ani sám rozum ani sám cit. Svět je pln sil, jež musí býti drženy v rovnováze. Někdy jedna z těch sil se rozmůže, vystoupí z hrázi — pak musí reagovati druhá. Nebo chcete člověka, v němž by nebylo nic mimo rozum, či člověka, který by byl naplněn jen citem? Obě takové bytosti by byly ubohé a předurčeny ke zkáze. Také individualismus ani kolektivismus nemají ani jeden ani druhý celou prav­du. Nejen ta nebo ona síla, ale rovnováha obou! Ne­oslabujme ty velké síly, které jsou člověku dány, ale držme je v rovnováze. Obávám se, že ten, kdo by nechtěl na světě miti nic jiného než individualismus nebo jen kolektivismus, je osel. Svět není tak jedno­duchý. Stará politika a stará filosofie chybovaly oby­čejně tím způsobem, že si zamilovaly jen jednu ze sil a šly pak bezohledně tou cestou. To nebylo dosti jemné myšlení. Pravé moderní myšlení začíná tam, kde se dojde k zásadě ballance of powers. To je zdra­vá zásada pro politiku, filosofii, literaturu i sociální záležitosti. Uměj jednu sílu držeti na uzdě silou dru­hou! Stará filosofie byla poněkud hrubá ve své me­todě a obyčejně doporučovala vypleniti jednu sílu. Pohlavní pud a zdrželivost — také tu musí býti vzá­jemná kontrola. Ani Don Juan ani Parsifal. Suchý racionalista má rád jasno po svém způsobu a proto nejraději by vždy jednu věc vyplenil: bud pohlaví nebo zdrželivost, individualismus nebo kolektivnost, po­krokovost nebo konservativnost, rozum nebo cit. Smysl pro rovnováhu v množství není suché­mu racionalistovi snadno přístupný, nebot tento smysl se zakládá na životním instinktu. Zdravý muž a zdravá společnost udržují všechny své síly v patřič­né rovnováze. Všechny síly mají sklon k vzrůstu na vlastní vrub, k nedbání ostatního, leckdy se splaši. V romantice se splašil cit, kdežto na př. v »Kritice«, orgánu strany pokrokové, se splašil rozum. Rozum a cit samy o sobě mohou jiti do zámezí. Zdraví je jen v rovnováze. Vše, co existuje, má sklon vyvíjeti se přímočaře, a pak je to Škodlivé. Státnické a psycho­logické umění znamená držet věci v rovnováze. Libe­ralismus nepolemisuje proti žádné z těch sil, které byly dány člověku. Ale chce je zachovati na miste, kam patří. Jen tím, že všechny ty síly jsou nutné a prospěšné, lze si vysvětliti, že člověk cítí někdy sym- paptie k silám protikladným a že, čta historii, raduje se, když v době suchého rozumářství přichází cit ke svým právům, a když naopak v době romantické roz­citlivělosti zase se ohlásí mužný hlas rozumu. To proto, že jen obě tyto síly dohromady dělají pravého pověka. Diviti se, že člověk se jednou raduje z ví­tězství rozumu a podruhé z vítězství citu, toť jako di­viti se, že jednou má radost z toho, že si zachránil nohy, a podruhé, že uchoval ruce.

**f** Pan Salda uznává některé dobré vlastnosti libera­lismu, ale praví:

K »Jsou znamení na nebi a na zemi... Dogmatism nejra- ■jlikálnčjšího rázu a zcela nesnášelivý osedlává si Evropu.

I Stojíme všude v předvečer nového vášnivého dogmatismu:

* chystá se a strojí v životě náboženském jako filosofickém,
* politickém jako sociálním. Na jihu a nyní už i ve středu f Evropy, ve Francii, fascism, na východě bolšcvictví, v Ně-
* necku pangermánství a novofeudalism. Čili: idea, byt holá,

**I** byt surová a nerudná, byt falešná zmocňuje se člověka,

B bere ho do svých služeb, zabijí nebo odsunuje v něm jeho f individualistickou soukromost, nutí ho k čemusi at tak, i at onak rozhodnému a nadosobnímu. I nám jest se ideově

* zbrojiti... a bojím se, aby nás od toho novoliberalism r neodvracel, nebo nás v tom aspoň nezdržoval.e

■To jest asi taková otázka, jako co má dělat roz­umný člověk, když se okolí zblázni. Bylo by nejlépe, Idyby také začal házet rukama a nohama? Pan Salda nleda ideu, kterou bychom postavili proti oněm nezná­mým ideám. Zdá se, že ji nenalézá. Ale odpusťte, což demokracie už není ideou? Což ona nás také neltere do svých služeb a nenutí nás k něčemu rozhodnému’ a nadosobnímu? Zdá se bohužel, že v demokratické době není demokratickou ideu dosti jasně vidět. Jinak by se pan Salda sotva mohl tak starostlivě sháněti po ně­jaké idei, kterou bychom mohli postaviti proti oněm ideám nerudným. Liberalismus je idea demokratická. Je pro docela nesmlouvavou ochranu demokracie. Ne­chce nás tedy od zbrojení zadržovat, nýbrž bude nás v něm podporovat.

*J»i Beneš:*

Politické strany a jejich kandidáti.

i V několika statích o politických stranách upozornili jsme již, že ředitelé stran nemívají vždy ustláno na rů­žích, a naznačili jsme, že je mnoho starostí a nesnází, které i starým a zkušeným ředitelům způsobují bolení hlavy. Ale všechny ty obtíže, které přináší sebou nedo­statek finančních prostředků a nenasytnost sekretariátů nebo uražené J á honorárního vůdce strany či vzájemně se potírající sklony dvou křídel ve straně, veškeré tyto a jiné obtíže nejsou ničím proti spoustám, jež dovedou v nervové soustavě ředitelů politické strany nadělati kandidátky a kandidáti. Jsme dokonce přesvědčeni, že pan Sis dělá tak špatnou politiku jen proto, že se příliš Casto musí zabývati kandidátními listinami.

I Jsou různé druhy kandidátů. Jedni kandidují do obec­ního zastupitelstva a městské rady, druzí do parlamentu, jiní opět na nejrůznější sinekury. Ale jsou jisté vlastnosti a jisté okolnosti, jež jsou společný všem těmto druhům. Kandidát je na příklad vždy individuem velmi sebevědo­mým. Naleznete spíše bílou vránu, než kandidáta, který by nebyl přesvědčen, že přímo přírodou je předurčen, aby žádané místo zastával. Kandidát je rovněž nejvýše nediitkl vý. Jediná zmínka o potřebě odborných znalostí nebo osobních schopností vyvolá v něm pomstychtivou zlobu, lou okolností je zvláště, že kandidátů je vždy ne­obyčejní mnoho, mnohem více než ředitelé politické stra­ny potřebují, a že vždy nezbyde nic jiného než udělati z většiny z nich kandidáty propadlé. To je pak ten nej­strašnější druh kandidátů. Politické strany provádějí mnoho špatností, ale zdá se, že je ještě vyšší spravedl­nost na světě a že tato spravedlnost trestá je za vše, co kdy napáchaly propadlými kandidáty.

Vyhřátí za dnešní konkurence volby, je jistě uměním. Větším však uměním je sestaviti dobrou kandidátku. Mnoho měsíců před tím, než veřejnost se dozví o voleb­ních přípravách, sepisují ředitelé strany budoucí kandi­dáty. Napřed se sepíší osoby, jejichž kandidaturu strana potřebuje. Jsou to vůdcové, dobří agitátoři, lidé zvučných jmen, bohatí příznivci a konečně lidé, v nichž ředitelé bohaté příznivce a dobré agitátory vidí již napřed. Když je seznam hotov, začne se dělati pro ně nálada. Sekre­táři jezdí od města k městu a jakoby jen mimochodem vyprávějí předsedům místních organisaci, jaké terno by strana vyhrála, kdyby ten či onen za ni při příštích vol­bách kandidoval. Předseda místní organisace musí uká­zati výboru, jak zná poměry a osoby, a vykládá při kaž­dé příležitosti, že — možná — straně se podaří získati kandidaturu toho či onoho a že »to by bylo moc dobré! Za ním jde spousta lidí!« A členové výboru nakonec uka­zují prostým straníkům, že znají poměry a osoby, a s na­prostou jistotou vyprávějí, že ten či onen bude kandido- vati. Tím vytvoří se nálada vhodná pro úmysl ředitelů dostati v seznamu uvedené do parlamentu. Všichni mluví tak dlouho o námaze, již strana musila vyvinouti, aby kandidaturu toho ěi onoho získala, že zapomenou uvažo- vati o jeho vhodnosti.

Poté pořídí se seznam osob, jejichž kandidatuře se strana vyhnouti nemůže. Jsou to lidé, kteří mnoho vědí a kteří touží po mandátu. Ty nelze vynechati, protože by jinak prodali své informace za kandidaturu v jiné straně. Jsou to dále representanti nejrůznějších skupin, zvláště zástupci odborových a jiných organisaci, jejichž členstvo je získáváno kandidaturou svého předsedy. K nim pak nutno připojiti řadu okresních a místních veličin, zasloužilých předsedů místních, okresních a žup- ních organisaci, osoby, jež přispěly větším obnosem 11a volby atd.

Konečně pořizuje se seznam osob, jichž kandidatuře by se strana ráda vyhnula, ale které by ze strany vy­stoupily, kdyby nebyly kandidovány. Seznam tento se stále doplňuje a nabývá velmi značné délky v době vy­psání voleb. Jména v něm obsažená tvoří pravidelně »vatu« kandidátních listin. »Vata« je odborný výraz pro kandidáty, zařazené na nezvolitelných místech.

Vyhotovením seznamů byla však skončena teprve nej- poliodlnější a nejsnadnější část předvolební práce. Po ní nastává již prudký boj na několika frontách. První fron­tou jsou krajské organisace. Přirozeně, že nejsou s kan­didáty jim přidělenými spokojeni. Regionalismus v česko­slovenských politických stranách projevuje se totiž nejvíce v touze regionálních veličin po mandátu. Je třeba vyjednávati, smlouvati, slibovati a kupovati. Jen komu­nistická disciplina je s to zabrániti tomuto handrkování. Komunistické organisace přijmou nařízené kandidáty se stejnou poslušností jako tese III. internacionály. Snad této dokonalosti bylo dosaženo preventivním opatřením karlínského Politbyra, které skonfiskovalo komunistic­kým poslancům diety a vyplácí jim pouze nepatrné služné. U jiných stran jsou však v župách tahanice velmi nechutné. Druhou frontou jsou kandidáti, tvořící zmíně­nou již »vatu«. Ředitelé politických stran odhodlali se však vyhnouti se pro příště boji na této frontě. Rozhodli se, že po sestavení kandidátní listiny vážně onemocní.

Proti »vatě« totiž nelze vůbec bojovati. Všechny argu­menty jsou proti nim žalostně slabé. Jediný argument, který by mohl pomoci, musí zůstati nepoužit. Je jím zmínka o osobní zdatnosti revoltujících kandidátů. Upo­zornili jsme však již, jak jeho upotřebení je nebezpečné. Třetí frontou jsou odborové a jiné organisace, žádající zařazení svého předsedy na čelnější místo. Míru dosáhne se zde jedině reversem pro druhé skrutinium. Ukážeme ještě na příkladu, k jakým důsledkům takový revers vede. Další bojovné fronty vyvolané uveřejněním kan­didátních listin — ač je jich ještě značná řada — ne­budeme pro celkovou podružnost uváděti.

Pro ředitele politických stran však není oddechu ani tehdy, když vyšli vítězně s tolikerých bojů v době před­volební. Hned po volbách vzplane nový boj. Spor o dru­hé a třetí skrutinium. Náš volební řád totiž dává voli­čům možnost zvoliti strany, ale ne kandidáty. Kandidá­tům přiděluje mandáty strana. Bud zařadí vybrané kan­didáty na prvá místa kandidátní listiny, nebo přidělí jim mandát z druhého skrutinia. Velmi často se z druhého skrutinia přiděluje mandátu značně více než ze skrutinia prvého. Národní demokracie na př. dosáhla pouze čtyři mandáty ze skrutinia prvého, ale devět mandátů ze skru­tinia druhého. Spor o toto druhé skrutinium nazvali jsme bojem. Je to však výraz nepřesný. Spíše slovo rvačka by mohlo naznačiti to, co dělají při tom kandidáti obo­jího pohlaví. Na konec pak čeká ředitele stran zápas nej­horší: obrana proti propadlým kandidátům.

Bude nejlépe, ukážeine-li na praktickém příkladu, jaké nesnáze působí politické straně kandidáti. Časopisy ná­rodních demokratů se v poslední době velmi často za­bývají našimi články o politických stranách. Použijeme proto jejich laskavosti a za příklad uvedeme jejich kan­didáty. Hodí se to tím spíše, že budeme moci také uká­zati, jak dovede užívati politická strana odmítnutého kandidáta strany druhé.

Do seznamu osob, jejichž kandidatury strana potře­buje, zařadil pan ředitel Sis veškeré skupiny sem nále­žející. V seznamu byl vůdce (dr. Kramář), dobrý agitá­tor (Ježek), muž zvučného jména (Ing. Dvořáček) i bo­hatý příznivec (Ing. Bečka). Náladu pro kandidáty ne­dělali však sekretáři, nýbrž sám pan dr. Kramář, který představil lidu pana Ing. Dvořáčka, pana Ježka, pana dra Rennera atd. Pan Sis opatřil také seznam osob represen- tujících různé skupiny stavovské, jichž ovšem ve vše- národní straně bylo značné množství. Byli zastoupeni živnostníci pány Samkem a Petrovickým, gážisté pány Navrátilem a Zápotockým, dělníci panem Pondělníčkem, zemědělci pány Bergmannem a Millerem, průmysl řadou zvučných jmen atd. Všichni ovšem obdrželi také revers, že nebudou-li zvoleni z prvého skrutinia, obdrží mandát ze skrutinia druhého. Tento revers však z opatrnosti byl podepsán pouze panem generálním tajemníkem Hlaváč­kem. Do třetího seznamu, v němž jsou jména všech, kte­rým strana mandát sice dáti nechce, ale které si kupuje zařazením na kandidátní listinu, zapsal pan Sis všechny funkcionáře strany. Mohl to učiniti, protože strana kandi­dovala úhrnem na 400 lidí. ,

Národní demokracie prožila také veškeré boje, které sestavení kandidátních listin provázejí. Nejprudší boje byly ovšem o pořad obou kandidátek pražských. Zde chtěla býti většina kandidátů a přirozeně všichni na před­ních místech. Živnostníci svolávali si vlastní schůze, na nichž se usnášeli o řadě opatření proti straně a panu Sí- sovi, bude-li dána přednost gážistům. Gážisté vyjedná­vali s panem Sísem, aby jejich kandidáti se nedostali za živnostníky, a hrozili zlými důsledky, nebude-li jim vy­hověno. Pan dr. Kramář popletl řediteli strany rozpočet tím, že se zavázal panu Samkovi a že ex kathedra ožni mil kandidaturu pana Ing. Bečky na prvém místě do so nátu. Obojím vyvolal proti sobě epitheta pramálo uctivá Úřednický sekretář chtěl míti přednost před sekretářem dělnickým a napsal o něm neslušný pamflet do časopisu národně-demokratické organisace gážistické, dělnický sekretář se však bránil revolucemi odboček Národního sdružení dělnického, v nichž byla prohlašována jeho kan­didatura jako conditio sine qua non. Soukromí zaměst­nanci se dostali na kandidátku příliš dozadu a chtěli kor­porativně přestoupiti do národní strany práce. A do vše­ho toho se pletl pan dr. Hajn, který každému jen pře­kážel. Celek byl obrazem dokonalého zmatku, z něhoi pan ředitel Sis se dostal jenom zmíněnými již reversy.

Tyto reversy nedělaly ovšem výkonnému výboru pří­liš mnoho starostí. Když strana obdržela třináct mandátů místo očekávaných dvaceti, usnesl se prostě výkonný výbor, že reversy o mandátech z druhého skrutiniajižneplatí, protože strana prohrála vol­by! Z hrozné tlačenice, která vznikla před rozhodnutím o druhém skrutiniu, by se pan ředitel Sis jistě nedostal bez pošramocení, kdyby mu nepomohl sám pan dr. Kra­mář gestem opravdu velkomožným. V národní demokra­cii byl totiž poslanec, který nebyl právě pilný a který neměl veliké naděje, že bude opětně zvolen. Tento muž však vybral od obchodníků a drobných průmyslníků značnou částku na volby a naznačil panu dru Kramářovi, že má možnost odevzdati vybrané příspěvky straně živ­nostenské, nedostane-li se mu mandátu v národní de­mokracii. Pan dr. Kramář ujistil ho písemně, že mandát v každém případě obdrží. Pak však bylo mandátů tak málo, že se na něho nedostalo. Pan dr. Kramář prohlásil pak ve výkonném výboru, že mu mandát slíbil a že - aby mohl svůj slib dodržeti — vzdává se svého mandátu ve prospěch onoho přispívajícího kandidáta. Zaražený výkonný výbor nevěděl, co dělati. Pan Sis však poznal ihned význam gesta a překvapil členy výboru ještě více prohlášením, že se vzdává mandátu ve prospěch dra Kramáře. Tu jako zázrakem všichni kandidáti ztratili své přirozené vlastnosti a vzdávali se kandidatury ve pro­spěch těch, kdož vzdali se právě před nimi. Tehdy prý většina členů výkonného výboru slzela pod dojmem své obětavosti. Jen jeden z nich vzbudil pohoršení, když se té obětavosti smál. Nakonec to dopadlo tak, že mandát nedostal sám ředitel pan Sis. Ve výkonném výboru byla převaha propadlých kandidátů, kteří se panu Sísovi mstili. Pan dr. Kramář však prohlásil, že to nic nedělá, že pan Sis může býti členem poslaneckého klubu i bez mandátu a že je to zrovna takové, jako kdyby byl po­slancem. Pan Bergmann z Rolnické Jednoty měl revers, že do druhého skrutinia bude kandidován na místě prvém, pan Zápotocký z Odborového ústředí že bude druhý, .1 takových reversů byla celá řada. Pan dr. Kramář se velmi bál výčitek. Proto po celé tři měsíce, kdykoliv se s některým majitelem reversu sešel, vždy začínal rozhovor slovy: »To jsem to prohrál!« A říkal tato slova hlasem tak zlomeným, že kandidát strčil revers do kapsy a neodvážil se o něm ani zminiti.

Národní demokracie zažila ovšem také veškeré dů­sledky hněvu propadlých kandidátů. Ale vlastní pomsta se pravděpodobně teprve připravuje. Proto raději jako příklad uvedeme, jak národní demokracie využívá aspoň zloby kandidáta odmítnutého. Odmítnutý kandidát je to­tiž snad ještě horší — je-li to vůbec možno — než kan-

didat propadlý. Jakýsi pan Arnulf Kochlóffel vstoupil do národní strany práce a chtěl kandidovati. A hned na prvém místě. Strana se však dozvěděla o něm nějaké okolnosti, které pramálo doporučovaly jeho kandidaturu, a protože byla méně zkušená než národní demokracie, přímo mu to vysvětlila. Pan Kochlóffel se ovšem roz­hněval, jezdil po Čechách a vykládal každému, kdo ho chtěl poslouchat!, že národní strana práce je skoro tak 1 špatná jako národní demokracie. Skoro půl roku tak jezdil, až se dostal k národním demokratům. Těm už j vyprávěl, že národní strana práce je ještě horší než národní demokracie, čímž získal jejich veškeré sympatie. Ředitelé národně demokratické strany jsou zkušení lidé. Vědí. že odmítnutý kandidát je jako tonoucí, který i sté- ■ bia se chytá. Již dříve použili této své zkušenosti u ně­kolika komunistických sekretářů a ukazujíce je jako atrakci na schůzích, naplnili několikráte i velký sál na Slovanském ostrově v Praze. Když pak se dozvěděli, žc pan Kochlóffel byl již ve třech či Čtyřech stranách a vždy odešel, jakmile bylo jisto, že mandát nedostane, rozhodli se, že ho získají za každou cenu. A podařilo se jim to. Lstivým předstíráním nové naděje přiměli ho, aby každý týden napsal proti národní straně práce dvou- sloupcový článek do Večerníku Národních Listů. Lze očekávati. že hněv pana Kochlóffela bude trvati až do příštích voleb. Po té doby bude strana, která ho odmítla, pronásledována. Pak se hněv obrátí proti národní demo­kracii, protože po příštích volbách bude opět jejím pro­padlým kandidátem.

I Zmiňujeme se o tomto případu, protože je jaksi ukáz­kou. Je neobyčejně mnoho takových lidí. Proto i orga­nisace fašistů rostou jako houby po dešti. Ale proto také není fašismus vážným nebezpečím. Rozpadne sc, jakmile se jeho přívrženci stanou zase propadlými kandidáty. Pak většina fašistů zahodí černou košili a bude hledati další příležitost.

B \*

I Přinesli jsme několik ukázek ze života a trampot poli­tických stran. Uvedli jsme jen případy tak všední, jako jsou peníze, vůdcové, řečníci a kandidáti, ale přece se domníváme, že se nám podařilo přesvědčiti čtenáře, že vésti politickou stranu není zaměstnáním právě pohodl­ným. Je jistě třeba odsuzovati profesionelní politiky, protože oni jsou původci všeho zla. jež nám přinesly po­litické strany. Ale je také — myslíme — třeba někdy jc i politovali. Někdy — věřte — si to zasluhují stejně jako [odsuzování.

Duch fašistických schůzi.

I Může-li se československý fašism vykázati alespoň tím zájmem, který oň dnes je, není to zásluhou jeho jako spíše politické konjunktury. Je doba pro širší veřejnost politicky mrtvá. Kdokoliv přijde, aby způ­sobil překvapení, je středem zájmu. Veřejnost se stej­né zajímala o roztřídění herců v Národním divadle jako I se zajímá o československý fašismus, nebof se ráda I baví a ráda je vzrušována novinkami. Týž zájem jako Bzlii ili fašisté mohou vzbuditi komunisté nebo fakir ^Blvara-ray, produkující se v »Lucerně«. Věc, která je z, 1 íitostí sensace a denní nálady, nevzbuzuje dů­věry !• ii soudných. Ti pak, kteří posuzují podle pro­jevů 1 měli možnost souditi podle projevů i české fa- jsisty, sotva přiznají, že by toto hnutí mělo nárok na [věcný rozbor metod nebo požadavků. Metody rici­nového oleje u nás dosud nebylo použito, ale spatřili jsme mladíky tváří nevzbuzujících důvěru, kteří u zá­chodku restaurace na Slovanském ostrově vypořádá­vali se »po rusku« s těmi, kdož na schůzi si dovolili výkřikem upozorniti na demokracii nebo protestovati proti názorům, jež fašisté mají na presidenta repu­bliky. Přesto, že vůdce fašistů pan dr. Dušek »při památce své matky« přísahal, že se na schůzích fa­šistů nemluví o panu presidentovi a ministrovi zahra­ničí, slyšeli jsme stále zdůrazňovati, že fašisté mají jiné starosti než tyto dvě osobnosti, že fašisté si to vypořádají s vůdcem předválečných realistů, kteři byli »rakovinou na těle národa« a víme dokonce, že na jiné schůzi fašistů občan, protestující proti urážkám pana presidenta, byl vyveden ze sálu a zbit. To jsou jen malé ilustrace k metodám fašismu, k nimž se jeho stoupenci arci hrdě hlásí; o vlastnim duchu toboto hnutí nechť mluví stenografické zápisky ze schůze na Slovanském ostrově konané na program: »Bechyně a jeho generál«. Postupujme fotograficky!

Sál přeplněn. Fašisté se zdraví pozdvižením ruky, mají namnoze sokolské odznaky, mladíci černé košile velmi rozmanitého střihu a pořadatelé na levém ra­meni slovanskou trikoloru. Schůze začíná tim, že vy­stoupí jakýsi pán, který upozorňuje, že prý je možno, že v pozadí sálu budou vrhány smrduté bomby. »Dá- vejte, prosím, pozor jeden na druhého,« končí svůj proslov.

Na podium vstupuje fašistické direktorium a usly­šíme dra Červenku, dra Svozila, dra Duška, dra Zá­stěru — čtyři graduovaní lidé zaručuji patrně úroveň schůze. Podivujeme se, že při řeči o listu české inte­ligence (jsou míněny »Lidové Noviný«) provolává se české inteligenci třikrát »Fuj!«, při čemž čtyři gra­duovaní páni projevují úplnou spokojenost. Pan dr. Červenka mluví o programu schůze.

»Programem této schůze je Bechyně a jeho generál, ale my protestujeme, aby pouze toto bylo programem naší schůze.« (Fašisté protestují sami proti sobě!)

Jemné politické prostředky seznáme hned.

»Pan Bechyně má křivou hubu a my mu ji narovnáme. (Volá se: Výborně!) — Chtěli nás postavit ke zdi a od­střelit, ale my postavíme ke zdi je! (Výborně! Zdvihají se ruce) — Říkají nám, že jsme pomatenci, ale af jsme po­matenci, jen když jsme národní. (Následuje bouřlivý sou­hlas.) — Humanita učí, že když mne biji, mám mlčet. To my neučiníme, my se s bolševiky vypořádáme po rusku.«

Dovídáme se některé novinky. Reěník praví: »Ne- dívej se do zrcadla, máš-li křivou hubu, jak praví staré české přísloví.« (Dosud bylo toto rčení připisováno Gogolovi co moto k jeho »Revisoru«.) Formuluje se kulturní program a my zvídáme, že jediným progra­mem fašistů je »odstranění kubistických výprav na­šeho mistra Smetany s jeviště Národního divadla«, čimž rázem se z Františka Kysely stává kubista. Řeč­ník mluví o Ferdinandu Peroutkovi a zakončuje: »Ostatně je tento Peroutka, jak mi tady šeptá kolega, také z vyvoleného národa (volání: Výborně a smích)«, což je. nejen zajímavé, ale i ukázka klasifikačních me­tod fašistických. Pro cestovatele je tu také pokroutka. »Kdokoliv se přihlásí, dostane volný lístek první třídy i se spacím vozem až do Palestiny«, což je nabídka skvělá. Dostáváme se do metafysiky. Řečník praví: »Dobro je věc absolutní, ale může býti také relativní, je-li ve službách zla.« (Fašisté hloubají.) Fašistický

humor je trochu těžkopádný, ale stojí za zaznamenání. Hle ukázka fašistického vtipu! Řečník praví:

»Představuji si, že pan Peroutka napsal svůj svatojanský úvodník takto: Sedl na pštrosa a jel na Sahaře. (Pří­rodopise!, ha, oříšek! Pozn. pisatelova) Přijede na oasu a tu se poleká. Všude se mu zjevují černé košile, on spadne se pštrosa, a co tak sebou mlátí, napíše úvodník do Lido­vých novin.«

Otázka menšin je hravě rozřešena. Řečník z Jihlavy praví: »Ostatně je dost smutné, že u nás jsou ještě menšiny.« Dovídáme se, že osvoboditeli vlasti jsou legionářští generálové a nikoliv Masaryk (o Benešovi nemluvě). Leták zvoucí na schůzi vinohradskou (21. května t. r.) pravi to také:

»Komunistická propaganda v továrnách, ve škote a ka­sárnách, která se trpí, je vyloženou velezradou a vyvrcho- luje v útocích na skutečné osvoboditele vlasti, vůdce našich revolučních armád, legionářské gcncrály.«

V.ůči policii mají fašisté ohledy. Delegát z Jihlavy chce číst zabavený článek z »Role«. Policejni úředník upo­zorňuje pokynem, že to není přípustno. Načež řeč­ník: »Já nechci policii kompromitovat a proto vám řeknu jen obsah.« Provolává se hanba Macharovi, ale hned čte pan Mildner projev určený českým spisova­telům, kde je Machar nazýván »slavným mistrem«; řečnik připravuje stále, že poví, co je program fašis­mu, ale pak řekne: »Náš program je nacionalism. Neustaneme dříve, dokud na hradě nezavlaje slovanská trikolora.«

Je podivuhodno, že čtyři graduovaní lidé dovedou splésti dohromady tolik pustého bombastu a holé frá- zovitosti. Při tom jsou řečniky velmi prostředními a přetrumfne je mladistvý jinoch z Jihlavy, který má alespoň temperament. Vůbec řečnické umění těchto čtyř doktorů je velmi chabé. Doktor Dušek akcentuje tím, že si dupne vždy levou nohou, což je jakési zna­mení k potlesku a vůbec k projevu fašistického kolek­tiva. Jinak je fašistické kolektivum netečné k řeči svých vůdců a celá nálada schůze od začátku je vlast­ně čekání na prvni příležitost k rvačce. Mezi řeči se stále upozorňuje, že si to fašisté vypořádají na mi stě a opravdu přes účast policie na schůzích dochází k in­cidentům. Fašisté zdůrazňují disciplinu, ale jejich schůze jsou klasickým příkladem nedisciplinovanosti. Schůze končívají pod pomníkem na Václavském ná­městí, kde se vydá vždy heslo: »Bijte židy!« načež do­chází k novým incidentům. Při tom se zpívá »Hej, Slované!« ale vůdcové se těchto projevů již neúčast­ni, sedice v kavárně »Slavii« při šálku bílé kávy. Nelze ani zdaleka srovnávati schůze fašistické s disciplinova- ností a věcnosti schůzi komunistických. Myslím, že by komunisté při argumentech tak prázdných, jakými pracuji fašisté, nesnesli prostě své vůdce. U vchodů do místností, kde fašisté konají schůze, měl by býti vždy nadpis: »Ty, který sem vstupuješ, zanech doma rozum a zdravou úvahu.« Zde se káže pěstní právo třemi juristy a jednim doktorem technických věd, kteři se nezmohou ani na to, čemu se říká politická abe­ceda. Jsou-li takovéto projevy vůbec možné, nesvědčí to právě o politické vyspělosti u nás. Názory, které máji čeští fašisté na tisk, jsou asi obdobné s názory »Sdruženi rozvedených žen« na relativistickou teorii. »Tisk je zlo«, hlásají fašisté, a z jejich schůzi máte

dojem, že by byl v Československu úplný ráj, kdyby, nebylo »Národního Osvobození« a »Lidových Novinu. Proti ostatním denikům fašisté nebrojí. Zastávají se starých národních socialistů (národních dělníků) a ří­kají, že tito dobří národni socialisté byli porušeni rea­listickou rakovinou, jež se rozlezla do všech politických stran, a že zase najdou svou starou linii, svého před­válečného Klofáče, a z československých socialistů sta­nou se zase socialisté národní. Pojem proletáře je u našich fašistů totožný s pojmem lenocha. K sociali-i srnu mají poměr ten, že vůbec nepokládají za vhodno věcí se hlouběji zabývati. Dělnici ať prý skoupí akcie závodů, v nichž pracují, a bude rázem po bidě. Vůbec poslouchati názory fašistů třeba na nemocenské po­kladny je podobno četbě románů Venouška Iluňáčka dříve Dolejše. Je překvapující, že šiřitelé těchto ná­zorů mohli vůbec kdy udělati rigorosum z národního hospodářství, neboť ani Nanuk, člověk primitivní, ne­může postupovati jejich logikou. Jejich posluchačstvffl ovšem také něčemu, co je na potlesk vypočtěno, ne- zatleská, ale schvaluje-li tyto premisy, schvaluje pa­trně i závěry. Není třeba nějaké kritiky tohoto hnutí, stačilo by rozesilati jejich schůze radiem, aby byli úplně diskreditováni. Ze se dnes o fašistech piše a že; se chodí na jejich schůze — to je prostě psychologie nudící se veřejnosti, která ví, že o zábavu je u fašistů postaráno dostatečně. Vzrňstati mohou, pokud potrvá tato politická atmosféra. Pasivní chování vlády zesi­luje nejen hnuti, ale i jeho ambice. Nejsou přesně b r- mulovány jako ostatně nic u našich fašistů, ale zřejmo je, že bojují boj o moc, o to aby se dostali »k těm ko­rytům vládníma. Vláda takovýchto kulturních pracov­níků by ve státě nebyla ničím jiným, než čim je dnes nad nemyslícími mozky: vládou tmy. ***K. /?. ]***

Život a instituce

*Dr. A. Rális:*

Nenávist k zločinu a zločinci.

Socialistická knihovna mnichovského nakladatelství »Musarion« přinesla brzo po válce knížku Dra Karla Noetzla: »Zločin jakožto jev společenský«. Práce filo­soficky i vědecky nevelkého významu: autor proplétá tu novokantovskou filosofii naprostým determinismem — ač výslovně prohlašuje, že věří v mravní svoltodu vůle a odpovědnost — a celkově podává obraz zločinu a zločince se stanoviska socialistických kriminologů se všemi vadami i přednostmi socialistického pojetí látky. Nejde nám o kritiku tohoto spisu, jen jednu z autoro­vých myšlenek bychom rádi vytkli: názor, že obecen­stvo a společnost nemá práva zločincem opovrhovati a jej nenáviděti, poněvadž on — naprosto prý oběť nej­většího hříšníka, společnosti samotné — není ze svého zločinu nikomu odpověden, jedině sobě a Bohu. Opo­vržení a nenávist zločinci udělovaná je nemravnou. 1

Autorovy vývody obsahují pravdivé jádro; přepiatá však formulace zbavuje je životnosti a vtiskuje jim pečeť sentimentálního a nezdravého humanitářství. Aniž bychom se jimi déle zabývali, použijeme jich ja­kožto podnětu ke zkoumáni, zda skutečně opovrženi a nenávist obecenstvem vůči zločinci projevovanou potíži dati dlužno za nemravnost, či opáčně za cosi zdravého a patřičného. Zkoumání tím potřebnější, že právě vy­daná Zatímní osnova čsl. trestního zákona počítá **a**

společenskou difámií vůči zločinci, považujíc ji m. j. za jeden z prvků odlišujících trest žaláře od vězení.

► Uvažujíce o dané otázce můžeme dospěti ke dvěma extrémům způsobu mimotrestní společenské reakce proti zločinu a zločinci. Jeden znamená přemíru reakce a povšechně označen může býti'co krutost; druhý značí nedostatek reakce, jevící se v lhostejnosti a apatii.

Případu prvému odpovídají poměry středověké: zločinec — nebyl-li trestán smrtí — opatřován byl vy­páleným znamením co nesmazatelným znakem potupy, vyvržen ze společnosti, zapuzován od prahů, podroben výsměchu, hanbě a štítění, krátce zaplaven opovržením a nenávistí, celý, bez výhrady a úlevy, na vždy.

V případě druhém společenská lhostejnost a apatie netečně a bez odporu ponechává zločince ve svém stře­du, nereagujíc nijak na jeho čin, jejž pokládá pohodlně za soukromou věc účastněných stran. Shovívavost ke zločinci, jež nezřídka vzrůstá do forem oslavování a uctívání.

Jest mnoho náznaků, že naše společnost se svým ne­klidným a nevyrovnaným, mravně uvolněným a pra­vého náboženství pozbaveným životem v poměru ke zločinci se blíží tomuto druhému pólu. Dnešní litera­tura ztrácí hrůzu před zločinem, jehož »krásu« a »pů- vah« nezřídka líčí. Osoba zločincova podána je vy- umělkovaně, zestetisována, způsob spáchání jeho činu zjemněn, pohnutky zušlechtěny — místo surového, drzého, sprostého a cynického lupiče nedobytných po­kladen objevil se jemný, usměvavý a triumfující lupič- gentleman —; tím bortí se přirozený odpor ke zločinu a vyvolává vzrůst sympatií se zločincem. Pravda, ná­rody mají literaturu, jaké zasluhují, ale pravda je, že literatura vykonává značný vliv na národní společnost. Četná zkoumání moderních kriminologů ukazují ne­blahý vliv různých krváků, detektivek, literatury se- xuelně vadné, beletrie jednající o vraždách ze žárli­vosti atd. na vzrůst zločinu, a pravdivým dlužno v tom­to ohledu uznati výrok výtečného francouzského soud­ce Louis Proala, že zločin je »littérature en action«.

Podobně jako literatura — jenže mocněji, poněvadž bezprostředněji — působí vadné drama a zvláště kino, tato moderní »vychovatelka širokých mas«. Mnohé detaily detektivních a násilnické obrazy předvádějících filmů hluboce ulpívají v duši vnímavého obecenstva. Příznivě na rozvoj zločinu působí též tisk, zejména re­feráty ze soudní síně. Pro zisk sestupuje se tu k chout­kám nejnižšiho publika; choutky ty se pak nejen za­chovávají, ale i dále tvcří. Sympatické a žertovné lí­čení zločince, široký popis jeho života, všech podaře­ných kousků, detailů zločinu, vychvalování jeho řečnic­ké pohotovosti při odpovědech na otázky — nudných a suchopárných (jak-se pravidelně zdá) soudců, po­ukazy na fysickou zdatnost a obratnost zločincovu atd., to vše způsobuje, že zločinec stává se známým, mluví se o něm, roste jeho pověst, dokonce mnohdy sláva; a zločin pokládán je při tom za vítaný předmět poba­vení, zábavy. Není anekdotou případ pařížského apače, jemuž ruku svoji nabídla bohatá dáma z nejvyšši spo­lečnosti, zamilovavši se do něho vlivem novinářských referátů o přelíčení.

' Zločinec je olupován o možnost opravdového poznání své špatnosti a lítosti. Snaha po nápravě je dušena; místo toho roste touha, vidět své jméno tištěno, zná­mo; ješitnost, i za cenu zla; rodí se slavomam a jakési herostratovství, zároveň smělost, sebevědomí, recidiva.

Široké obecenstvo přestává nenáviděti zločin; proč by j'ej — a sebe sama — měl nenáviděti zločinec? Zlo­čin, jenž stal se předmětem zábavy a sensacechtivosti, přestal býti něčím vážným, co je schopno ohroziti zdra­vý základ společenského života. Se ztrátou přirozeného odporu proti zločinci a jeho činu prchá ze společnosti původní reakční síla, živý obsah, a jedině ztuhlý obal trestního práva, jako jediného represivního prostřed­ku, obklopuje kdysi aktivní, nyní pasivní hmotu spole­čenského života, do níž hlouběji a stále nebezpečněji zarývá se spár zestetisovaného, ve skutečnosti vždy dravého zločinu. Lhostejnost širokého publika k zloči­nu a zločinci je znakem mravního a společenského ochrnutí, radost však a zábava z něho je přímo per­versí. Obé značí chorobný stav společenský, jehož dů­sledky — jako u každé nemoci — jsou zhoubné.

Zločinci stávají se činnějšími .Společenská spodina, ustavičně chovající sklony ve stavu skrytém, opouští půdu dosavadní neutrality a pomalu s počátku a ne­směle kráčí po dráze zločinu. Mládež pozbavena vlivu společenské nenávisti k zločinu přestává brzdit své pudy. Falešná svědectví se množí. Svědomí zbaveno vnější opory podléhá ziskuchtivosti; množí se řady těch, kteří za úplatu »obhajují« zločince, používajíce nepřístojných machlů k osvobození. Neztenčené spole­čenské úcty a hodností požívají nesčetní šíbalové, pod­vodníci a ničemové, které nepodařilo se právu postih- nouti, ač jejich zločinnost je notorickou. Vlažnost okolí dovoluje jim bez překážky zastávati odpovědná místa, býti mluvčími lidu, ochraňovately jeho zájmu.

Opovržení a nenávist je znakem primerní reakce. Každá primerní reakce je pudová, neukázněná a slepá. Nemá-li se státi škodlivou, je nutno ji osvítiti. To platí o opovržení i nenávisti vůči zločinu á zločinci: nemají-li býti jedině činitelem záští, nutno je prosvítiti rozumem.

Zejména mějmež na zřeteli: nikoli celého zločince, a nikoli navždy necht týkají se negativní city obecen­stva. Nebof nikoli celý člověk je v zločinci špatný, nýbrž jen určitá jeho část, ten kout duše, v němž jsou sklony ženoucí k zločinu. Až sem nechť sahá nenávist, dále ne. Nenávist mějž účelem vyhlazení těchto sklonů, uzdravení duše zločincovy ; ochrana to nejen společnosti, ale i zločince, neboť sám od sebe se zločinec nenapraví. Trest, jehož se mu dostává trestním právem — přes všechnu vážnou a ušlechtilou snahu odborníků — málo zmůže, jestliže po propuštění ocitne se zločinec ve stej­ném prostředí, nedostačujícím mu nejen existenčně, ale i mravně, kde nebude potuchy po zdravé a silné ne­chuti a opovržení ke zlu. Vykořenění zločinnosti před­pokládá nenávist účinnou, družící se na druhé straně s láskou: stará maxima správného společenského dění platí tu v plné míře: nenávist ke zlu, láska k dobru; zde to znamená nenávist k zločinu v zločinci, láska k člověku v něm. Na jedné straně reserva, dávající cí­tili v obměněných variantách zásadní memento: dokud budeš takový, jaký jsi, nepatříš mezi nás — na druhé straně ustavičné hledání účinných cest za lepším upra­vením společenských podmínek existenčních, hospodář­ských, biologických, mravních, náboženských; stálý boj proti kořenům zločinu vně i uvnitř zločince, zde ze­jména jeho umravněním a převýchovou.

A jestliže něco nutno si uvědomiti: nenávist musí se týkati zločince každé společenské vrstvy. Zajisté i v dnešních poměrech setkáváme se s nenávistí pří­slušníků jedné společenské vrstvy k zločincům vrstvy druhé, zatím co příslušníků téže vrstvy nenávist jakoby se netýkala. Platí to o spodině stejně jako o smetánce. Řádná difamace společnosti vůči vlastnímu příslušníku je velmi účinným prostředkem, vyrovnávajícím se tre­stu, ba mnohdy jej předčícím. Vypěstujmež nenávist oproti zločinu a jeho pachateli u příslušníků jeho vlast­ní vrstvy, a dostaneme ochranný prostředek, jenž rych­le srazí zločinnost: vždyf prostředí nás obklopující je jevištěm našeho života, nikoli soudy a věznice.

Tento poměr obecenstva k zločinci musí se vycho­vati. V širokém obecenstvu je sila, jež musí býti vy­užita v boji proti zločinu; samotno trestni právo a soudy nezmohou vše. Neboť chování a veškeren poměr obecenstva ke zločinci je též činitelem ovlivňujícím zlo­čin, činitelem důležitým, byf ovšem nikoli výhradným. Proto musi býti poměrem správným, a zdravým.

Zdravý a silný humanitism — jak krásně píše Masa­ryk — je aktivní a plný tvůrčí energie, Takového hu- manitismu je třeba v poměru ke zločinu; pouhá sla­bošská láska byla by tu profanována, a pošlapána. Lá­ska k spoluobčanu ve zločinci, nenávist k rušiteli har­monie v něm, nenávist rozumovým poznáním vedená, účinná, silná. Takovéto city obecenstva nebudou ne­mravnými, naopak svými blahodárnými účinky pro společnost i samého zločince stanou se činitelem zdraví a prospěchu, činitelem mravnosti.

*H’aller Moníried:*

University a fysická kultura.

Tento článek, který překládáme z chicagské revue »Hyglia«,' nepojed- nává ovšem o universitách našich, na nichž vztah k fysické kultuře bud není nebo je teprve v prapočátcích, nýbrž o universitách amerických. Pře­kládáme jej, jak, se říká, pro poučení.

University byly po staletí známy jako učitelky ducha Ale jedna z důležitých činností dnešních universit se všeobecně přehlíží: Jest to jejich úsilí dosáhnouti výběru fysických statných lidí. University a koleje pokročily v posledních několika desetiletích. Snad žádný krok z těch, které university podnikly, nebyl tak dů­ležitý jako zlepšení tělesné výchovy. Dnes si přeje universita dosáhnouti ze svých studentů pokud možno nejlepší fysický výběr, nebot cena dobrého zdraví byla příliš zřejmě přehlížena.

Každý tělesně schopný muž nebo žena, který chce dosáhnouti nějaké hodnosti na universitě, musí se podrobiti pod dozorem průměrně čtyřem hodinám tělesné činnosti každého školního týdne. Muži mají dosáhnouti fysického zdraví všeobecnou gymnastikou, během a závody, basketballem, tenisem a brusle­ním. Přišlo se na to, že tytol sporty lze pěstovati skoro ve všech školách. Ti, kteří jsou zvlášt tělesně zdatní, mají pěstovati své zdraví závoděním v různých mužstvech. Jakmile jest však jeden zvláštní sport ukončen, musí se nováček, který nedokončil svou roční práci, vrátit k nějakému z výcviků pod dozorem.

Jeden požadavek jest všeobecný na všech státních universi­tách — plování. Každý tělesně schopný muž nebo žena, i když nedovedl plovati při vstupu na universitu, se učí, a doslova kaž­dá škola požaduje, aby každý z jejích studentů dovedl uplavati alespoň 50—100 yardů, než dostuduje.

Co se týče studentů, kteří nejsou tělesně normálně vyvinuti, byly pro ně zřízeny kursy gjnnnastiky, připojené k oborům tělesné výchovy. Odborník v lékařství a tělesné výchovy je řídí, a má na starosti vyléčiti nebo zmírniti neduhy, které nalezne mezi tisíci žáků.

Každý student—nováček jest podroben pečlivé tělesné pro­hlídce, a jeho data se zaznamenají. Je-li tělesně normální, podrobí se pravidelnému postupu. Je-li podnormální, jest svě­řen péči lékařově. Nejobecnějším typem deformovanosti roz­šířeným mezi universitními studenty jest zkřivení páteře, ploché nohy nebo plochý hrudník, shrbená ramena, kulatá záda, vy- čnělý žaludek, všeobecná svalová slabost, odůvodněná dřívější nemocí nebo nedostatkem cviku, a nepřirozená nebo nadbytečná tlouštka.

Opravy se dějí masážemi, individuelními cviky, při nichž každý muž jest určen k některému druhu práce, zvlášt se hodící jeho případu, a výpomocnými cviky, při nichž pracuje učitel se žákem. Užívá se hojně nářadí, hlavně hrazd, žebříků, klad­kových vah, stolů a žíněnek.

Nejvzácnějšího pokroku v oboru universitní tělesné výchovy mužů dosáhl nyní čtyřletý program university v Illinois. Auto­rity z Illinois prozkoumaly celé pole tělesné činnosti a ustanovily 44 význačné činnosti, které sc mají prováděti, seřadivše jc od dramatických skupinových her a vodních sportů až po jízdu na koni, chůzi a jízdu na kolečkových bruslích. V celku bylo vzato v úvahu více než 250 jednotlivých činností, a z nich byly vybrány ty nejvhodnější pro program čtyř let. V prvním roce výcviku nováčků jsou ti, kteří neumí plovati, zařazeni do škol plování, a ostatní sc musí zapsati do jednoho z dvou kursů:

1) Individuelní atletika, pěstěni těla, lehká atletika a jedno­tlivé závody.

2. Gymnastika, pěstění těla, přemety a cvičeni v • prováděni jednotlivých i skupinových zápasů. Ke konci semestru se po­řádá závod, a nejlepší účastníci dostanou ceny.

V druhém roce si každý student vybere dva sporty z boxu, zápasu, šermu, pokročilého plování; pro povzbuzení účastníků k největšímu úsilí jsou pořádány závody v každém z těchto sportů. Mladší sc směji cviěiti v basketballu a baseballu, každý jeden semestr. K těmto dvěma hrám, které jsou nejrozšířenějši mezi studenty, dodává universita všechno.

Když jsou studenti v Illinois starší, mohou si vybrati dva sporty z golfu, tenisu a handballu, jeden pro každý semestr. »Až se bude tento čtyřletý program plně prováděti,« praví prof. Seward C. Staley, jeden ze zakladatelů, sbudou uměti normální studenti plovati 50 yardů a více, a budou ovládati přirozené fysické činnosti jako běh, skok a šplhání, budou vycvičeni ve dvou bojovných sportech, ve dvou chlapeckých hrách a ve dvou dospělých hrách. Mimo to budou znáti dobré pěstění těla, kterého mohou používati pro zbytek života. Budou lepšími spor­tovci. Budou lépe státi a choditi. Zkrátka budou duševně, mravně i tělesně lepšími občany.®

Stejně jako muži jsou i ženšti nováčkové podrobeni pečlivé tělesné prohlídce, aby se objevily jejich individuelní potřeby. Od normálních zdravých studentek se požaduje, aby cvičily týdně tři nebo čtyři hodiny, a školní rok jest rozdělen na pod­zimní a jarní sezónu a na zimní sezónu. Podzimní a jarní práce spočívá obvyklo ve sportech v přírodě — hockey, házená, base­ball, tenis, cricket, střelba z luku a jiné společenské a indivi­duelní sporty. Když přijde chladné počasí, cvičí ženy doma gymnastiku, držení těla, hry v místnosti a plavání.

Tak vidíme, jak university řeší nutný problém zlepšení zdraví a životnosti svých studentů. Taková práce jest nad vší pochybu dobrodějná, ale autority již dávno pochopily, že by se dosáhlo ještě lepších výsledků, kdyby byl po ruce lepší materiál. Zdra­votní stav průměrného universitního studenta není valný, opa­kem k všeobecnému názoru. Hlavním důvodem těchto pod- mítek jest nedostatek fysického výcviku v době před universi­tou. Má-li býti účinný, musí program tělesné výchovy začíti již od dětství. Nedostatky se mají napraviti nebo se jim má předejiti v časném věku, a způsob zdravého života se má od dětství vštěpovati.

Před čtrnácti lety vzala na sehe universita ve státě Wis­consin vůdcovství pro všechny západní ústavy, a zřídila pra­videlný kurs, vedoucí k hodnosti pro výcvik učitelů tělesné

výchovy, hřišť, a společenských stře disk. Tento krok byl pod­niknut vzhledem k potřebě odpovědných dozorců tělesné vý­chovy, a od té doby skoro každá státní universita pochopila svou povinnost k mládeži a jejímu zdraví, a zřídila podobné kursy. **B,**Požadavky tohoto čtyřletého profesionelního kursu tělesné Výchovy jsou tak přísné jako v každém jiném všeobecném kursu. Vedle práce v tělesné výchově se student učí základům liberální výchovy, anglické literatuře a skladbě, cizím jazykům, chemii, fysice, psychologii, fysiologii, dějinám, zoologii a ma­tematice.

Ahy bylo zajištěno, že studentovi sc dostane pevných techni­ckých základů v předměte, který bude jeho životním dílem, třetina až polovina celé práce v koleji se věnuje předmětům tělesné výchovy. Lékařská fakulta školy pořádá přednášky z všeobecné anatomie, kurs první pomoci při lehkých úrazech, jsou pořádány kursy skautingu a organisace mladých lidí, osobní i veřejné hygieny veřejných škol. Ostatní kursy mimo tyto jsou označeny jako teoretické a jsou přístupny stejně mu­žům, jako ženám.

Tak zvané praktické kursy pro muže ohsahují konkrétní studium různých odvětví sportu, kterým budou vyškolení žáci vvučovati. Specielní studium techniky footballu, basketballu, baseballu, běhu a skoku, plavání a gymnastiky se poskytuje bu­doucím učitelům.

i Tyto třídy- jsou řízeny pravidelným způsobem Školních tříd jako součást universitního vyučování, s četbou, písemnými zkouškami, demonstracemi a výkonnými pracemi. Práce vý­konná spočívá v provádění třídních instrukcí v přírodě nebo v basem' při gymnasiu. Vedle vedení vlastní třídy získávají studenti praktické zkušenosti navštěvováním kursů u vysokých Stol a gymnasií ymCy ve městě, a vedením tříd. Mnozí stu­denti získávají zkušenosti tím, že v létě přijímají místa jako dozorci na hřištích, v lázních a na pobřežích.

Jedním z posledních slibných pokroků tělesné výchovy’ pro muže jest Čtyřletý proíesionelní učitelský kurs, před několika lety zavedený, V takových kursech se přirozeně klade důraz na vyučování vysokoškolských sportů, stejně jako kurs vše­obecné tělesné výchovy jest věnován širšímu oboru fysického výcviku a zotavení. Myšlenka učitelského kursu měla takový úspěch, že po průkopných pokusech na universitě v Illinois, na universitách v Michiganu, Wisconsinu, lowě, Kansasu, Nebrasce a mnoha jiných školách byl tento kurs připojen ke školní osnově.

Pro ženy, které pracují v tělesné výchově, jest pole mnohem omezenější, ale neméně zajímavé. Jejich kursy jsou vedeny zásadné na témže základě jako mužské, se zvláštními předměty pro děvčata místo hochů. Vedle teoretických předmětů osobní i veřejné hygieny, všeobecně anatomie, první pomoci a veřej­ného zdravotnictví učí se ženy v tělesné výchově dávati hodiny tance, jevištního hraní a her, gymnastické techniky’ a techniky všech dívčích her, jako basketballu, baseballu a hockey.

Týž praktický systém žáků vedoucích vlastní třídy, praktické práce v nižších školách a letní práce na hřištích, v parcích a na pobřežích hyd přijat pro učitelské kursy tělesné výchovy žen.

Literatura a umění

*E. F. Burian:*

Jsme opravdu v hudební krisi?

Pod poutavým titulem »Krise v moderní hudbČ« mů­žeme najiti dosti úvah, které buďto vysvětlují, nebo se snaží vysvětliti všechna složitá radikálně hudební hnutí. Snaha zajisté příznačná. Rozhodli jsme se totiž po válce usuzovali z hospodářských a politických poměrů o umění.

Vysvětlujeme všechno moderní pokrokové dění válkou. Tedy, podle těchto učeností, byla válka uspíšitelkou »pá- du«, do něhož se hroutí poválečná nebo za války vyspělá generace. Velice hezké a pohodlné, nebot, jak můžeme »právem« mysliti, bez války bychom neustále »stoupali«,

s jakýmsi předsevzetím dosíci čeho? Vzestup

by se byl býval udál jinak? Jak? Kam bychom byli do­šli? Tyto otázky si učený také-historik nepředloží a klid­ně usuzuje, mudruje. Vzpomíná zlatých předválečných let, láme kopí nad mladými současníky, nad jejich neuzá- koněností. Pláče nad spustlými náměty (!?) a bezvý­hradně útočí na »úpadkový« anarchism a bolševism. Ji­ným šimlem těchto jeremiad je »semitisin«, opravdu vděčné pole pro naši kapucínskou vášeň. Hesla jako: »Židovstvo rozvratný živel upoutalo poválečnou gene­raci svým násilnickým a jarmarečním uměním\*, »dnes je všechno umění židovské\*, můžeme čisti dnes a denně a zaponjínáme při tom, že je-li tomu vážně tak, je to n a- š e slabost a náš nezájem pro nezávislý pokrok, jenž umožňuje pravdivost těchto vět. Krisi říkáme jinak: ži­dovství, bolševism, tendence, anarchie. Všechno páté přes deváté a vylučujeme pravdu: Zde je totiž postaven konservativism proti vývoji, bezvýhradné tradice proti novotám. Zde můžeme a máme hledati základ a prvopo­čátek krise, mluvíme-li již o ní, a ne v prázdném a ne­místném používání hudebně bezvýznamných hesel. Tedy barbarské vylučování změny.

Jsme u prvopočátku: Přemíra politiky učinila z kritiky služku nemožného osobnictví. Diletantský se referuje, a tam, kde by se dalo hovořiti svobodně, je to kamarádská klika, jež opatrnicky mlčí nebo přizvukuje. Ostrý hrot mezi novotářstvím a konservativismem je inspirátorem neustálé umělevyvolávané krise. A uvědomíme-li si tento rozpor, bude to jistě konservativism (hlavně náš, nemající vskutku proč býti konservativním), jenž je v krisi, a to velmi důkladné.

Naše hudba je v naprostém vleku přátelské politiky a její směrnice se dají snadno spočítati na prstech, čte- me-li o starých smetanovských bojích tehdejší literaturu, najdeme zápas dvou kvalit: jedné tvořivé a zápasící a druhé pohodlně za kamny sedící a nemožně brečící nad každou » smělostí\*, vybočující ze zvyklostí. Ty doby byly slavné pro naši hudební kulturu. Byly jistě revo­luční. Kdo však zkušenostmi těchto let může se dnes sebevědomě honositi na úkor nekompromisního vývoje? Kdo může rozdělovati? Kdo je tak silným, aby svčpráv- ně usuzoval o vývoji a úpadku? Jak je možné viděti úpadek tam, kde jsme dostoupili jenom o něco blíže svě­tové kulturní velikosti, již náš stát musí míti, chce-li prosperovat! na mezinárodním fóru! Je jistě bezvýznam­ná veškerá sentimentalita našich proroků, kteří spatřují v každém osvobozenějším projevu »úpadek«, zatím co by měli vítati každý projev kulturní zúčastněnosti. Ne­zapomínejme, že generace přecházejí, a jak dneska s útrpností čteme články protismetanovských štěkalů, budeme, doufám, v budoucnu čisti ostudné schválnosti, neustále propagované, což je tím zbabělejší, čím více sc honosíme jmény, jimž jsme nedali ani možnost obstojně existovati.

»Mluvení« o hudební krisi jc naprosto bezdůvodné. Zajisté, že nebudeme tvrditi o našich předních sklada­telích, že komponují úpadkově. Kde je ta vyhlášená krise na př. u J a n á č k a, nebo u Foerstera, Su- k a, Nováka, O s t r č i 1 a? Kde nalézají tito historiko- vé a estetikové krisi 11 tak zv. střední generace, u v y- c pálka, Jiráka, Vomáčky nebo K u n c e a jiných

Moravanů? A mladí vesměs jdou ve stopách těchto skla­datelů. Nebo je smetanism nebo dvořákism úpadkem? To by bylo asi těžko podotknout pedantickým učitelům a »rádcům«. Tak tedy zbývají radikální mladí a nej­mladší. Zde jsme ovšem u jiné otázky. Těm je oficielní projev dalek. A jestli vystupují samostatně, bojují za své­právnost nového hudebního výrazu, není zde jednoty, kdyby jenom z technických (organisačních a finančních) důvodů. Kde tedy nabereme své zkušenosti o jejich úpad­ku a nerozhodnosti? Ve svém konservativním předpo­kladu.

Krise naší hudební kritice znamená tedy »snahu po novém výrazu«, budeme-li mluviti otevřeně a nebude- me-li se balamutiti kulatými názvy. Snaha obchvátiti tra­dici novými prostředky a způsoby znamená úpadek, ne­tvořivou krisi a rozcupovaná tradice, hnětená rozdílný­ma rukama, věčně žmoulaná, to jest čistá umělecká ustálenost. Ustálenost čili pohodlnost. Náš názor, nebo inteligence? Krásné a skutečné doklady našeho »názo- ru« jsou koncerty a vydavatelská činnost. Statistika do­káže mnoho. Dokáže pravý opak našich vyhlášených ”tiah a bylo by velice třeba chopiti se této násilné po můcky a uveřejňovati ji periodicky v denních listech. Dokonalý nezájem a nechuť. Maloměstské ovzduší ovlá­dá jak naše výlohy not, tak naše projevy. Krise takto vy­kládaná vypadá ovšem zcela jinak, než svalujeme-li ji na případnou nehotovost a bezradnost hudebního doro­stu. A bylo by to vlastně tak zlé býti nehotovým v doro- stenských letech? Byla mladá smetanovská generace ho­tovější než současná?

Přihlédneme-li ke svépomocným publikacím a produk­cím mladých, přiznáme zajisté jejich hodnotu. Ovšem, toho přihlédnutí! Přihlížeti neznamená ještě a priori po­pírat. A jsou-li zde chyby, jsou mladým zcela vrozené. 1 ta největší předpojatost musí uznat, že v chybách je větší tvořivá rozkoš než v dokonalosti; nesmíme však tyto ihned svázati do jednoho uzlu, neboť pak je to při nejmenším životní diletantství.

Jsme-li šovény, spatřujeme krisi také v cizích vli­vech. Ano, je jisto, že byla ode dávna u nás přemíra cizích vlivů, a že bychom měli dbáti určitého vlastního rozkvětu, nesmí nám to však vaditi v rozhledu a zájmu.

Chuť poznávati nesmí býti vykládána ve zlé ani ten­krát, je-li naším úzkým zájmům protichůdná. 1 zde vlád­ne druh naprostého konservativismu. Není úpadko- vé přihlížeti romantickým a impressio- nistickým vzorům, na př. k Wagnerovi a Debussymu, nebo vídeňským klassikům, ale je nejvýš úpadkové a kritické znáti Stravinského, nebo Milhauda atd. Ba i zde jsou již výjimky: Schonberg, o němž mluviti s úctou není již tak hanbou jako o Stravinském. Proč? Nehodí se nám prostě do programu, poněvadž chtěli-li bychom býti konsekventními, musíme popřít kterýko­liv vzor. Igor Stravinskýje u nás proklet a za­tracen do horoucího pekla. Snad proto, že jeho význam je skutečně nepopiratelný? Nebo že je Rusem, jako Mil­haud nebo Hindemith židem? Nebo je to jejich meziná­rodní význam, j e j ž v y b o j o v a I i s v ý m uměním? Jak se u nás vyčítá Francouzům nezájem pro Smetanu, vyčítali bychom jim úpadek a krisi, zajímali-li by se o něj? Odhalený konservativism: Nějaký pan Stravin- ský, jehož nemůžem umlčet prostě proto, poněvadž není na nás závislý, nebo pan Hindemith dovolují si pozměniti řád, jež pokládáme za nezrušitelný. Chápeme se tedy prvého, co máme po ruce a řežeme mladé, kteří »bo- hužel« mají »ošklivý« pud postaviti českou kul­turu na mezinárodní úroveň. Usmívali jsme se útrpně nad Martinůovým »Halftimem« a dokonce jsme i syčeli a plivali na jeho »eklekticism židovství«, a ejhle, je nám naprosto lhostejná produkce spousty tra­dičních a chlubivých chvástalů, u nichž nenajdeme, nebo nechceme najiti vlivy Debussyů, Wágnerů, Smetanů, Fi­bichů, Mahlerů(I) a Straussů.

Posvítili jsme si tedy na tu naši »povážlivou« krisi poněkud blíže, než se činilo dosud. Konservatism, jenž neví, jak by zarazil zákonnou a zdravou přeměnu vývo­jových látek, a nestačí mu naprostá ignorance finanční a vydavatelská, zasahuje tedy i ustavičnými hesly z přednáškových kateder a z knižních publikací, jež ne­tvoří ani nezcelují, ale hledí v pravém slova smyslu splésti a seslabiti vývoj a hlavně adepty a posluchače hudby, aby byli neschopni přiznati něco víc než řád »zla- tých starých časů«, tyto obnošené střevíce, děravé a již velmi, velmi průhledné. Důsledky této jistě záslužné čin­nosti můžeme spatřovati v časopisech, kde tito adepti jsou vždy ochotni přísahati na zázračné ostatky některé­ho mrtvého. Bohudík jsou tito mladí starci, jinak velmi revoluční svým nic neděláním (nebot v krisi je nejlépe nepracovati až po »důkladné« orientaci), odsouzeni k řádnému studu nad svými předčasnými výlevy.

*Jan Klepetář:*

O nový taneční výraz.

Je-li možno o dnešním stavu divadla užiti slova »kri- se«, prožívá umění taneční stav, jenž se podobá úplné desorientaci. Jedno je viděti velmi zřetelně: že se kla­sický balet přežil. Vyšel z Ruska a oslnil svět jemností a pohybovou grácií Anny Pavlové, uvedl Evropu v úžas nad tanečními zázraky Nižinského, obohatil výrazový svět taneční východní smyslovostí Tamary Karsaviny uvedl jména jako Obuchovovo, Romanovovo, Smirnové, Kriegherové, ale při vší dokonalosti v oné oblasti, která byla jemu vlastní, při ohromné propracovanosti špičko­vého tance, při vší grácii interpretek — ruský klasick balet nedovedl vyjádřiti současnost. Byl odchován dvo­rem, kde balet znamenal pouhé rozptýlení, kde rokoko bylo chápáno jako svět půvabných krinolin a růžolících kavalírů, kde unuděné dvorní dámy rády přihlížely vý­konům, jež mohly obohatiti jejich představový svět o množství graciesních detailů. Klasický balet stvořil solového tanečníka, přivedl k dokonalosti špičkový ta­nec, standartisoval pro baletní soubory známý protivný věčný úsměv, úplně opomenul choreografii (ta se zaklá­dala jen na náležitém uplatnění sólových čísel), vynechal mimický výraz u tanečníka a zarámoval jeho výraz do ztrnulé formy odpočítaných kroků a pohybů. Klasický balet znamenal sice virtuositu, ale scházel mu duch, schá­zelo mu vnitřní opodstatnění, které by jej dovedlo uvé­sti v těsnější styk s dobou.

Zatím se na jevišti »balet« měnil v modernější a rázově bohatší pantominu, která chtěla vysvětlovati **a** tlumočiti pohybovým náznakem hudební program skla­datelův. Klasický balet zůstal omezen na starou oblast Ani poslední vystoupení Anny Pavlové v pařížském Trocadéru a v music-hallu Champs-Élysées nepřineslo něco jiného než Umírající labuť. K tomuto číslu dospěle umění Pavlové a na něm utkvělo pro vždy. Kuuick balet ve své nejčistší formě (zde nebudiž řeči o pask­vilu, v jaký se proměnil klasický balet u nás) je pro nás skleníkovou květinou. Nesnese průvanu nových výra­zových požadavků, protože je omezen a jeho oblast súžena co nejvíce. Zde není tedy východiska. V přívalu nového a živého zajde květinka vypěstovaná na teplých dlaních bohatých mecenášů i se svým věčným, ztrnulým úsměvem.

Jacques Dalcroze první uvolnil pohyb a jako zásadu vytýčil pohybovou účelnost. Nic se nemá dít, co není vnitřně opodstatněno. Dalcroze nepomýšlel na to uplat­niti svou teorii v oblasti umělecké, jeho cíle byly spíše hygienické: tělocvik a nikoliv umění. Je přirozeno, že impuls jím daný byl pro taneční umění podnětem jed­nak k revisi starého, jednak k úvahám o budoucnosti tance vůbec. Vlivem orientu (náboženské tance indické), který působí po stránce programové, a Dalcrozeho, kte­rý působí po stránce technické, staví se konečně proti virtuositě účel. Nejde již o to postaviti se na špičky a provést dokonale všech čtyřiadvacet obměn, ale o to, aby pohyb těla měl nějakou výrazovou účelnost, aby se konečně vědělo proč a k čemu se to či ono koná. Dalcroze proti standartnímu pohybu klasického tance staví rytmus a přibližuje se tak podstatě pohybového umění, která je rytmická. U nás si nedovedou dobře od- mysliti od tance hudbu. A přece stačí primitivním náro­dům zvuky tam-tamu, střelba, jednotvárná melodie pí­šťaly, aby byl vyvolán pohybový projev. Moderní ta­nečníci se vracejí k tomuto jádru svého umění (u nás vzpomeňme tanečních projevů při představení O' Neil- lova »Císaře Jonese«) a tančí při rytmické střelbě nebo rytmisovaných úderech, které nemají kvalitu tónovou. Výsledek je podivuhodný účin, který působí svou bezpro- • středností daleko lépe než standartní pohyb klasický. Mezi Dalcrozem a tímto stadiem tanečního vývoje je celá řada stupňů.

Odvahu odpoutati se od ruského konvenčního tradi­cionalismu měla, snad první z Rusů, Olga Vladimirovna Gzovská, která svou meloplastikou se pokoušela o do­bytí nové oblasti pro tanec. Pohyb byl uvolněn, ale zů­stal přizpůsoben hudbě. Hudba udávala jeho výrazovou kvalitu. Tanec byl pohybovou registrací hudby. Po Gzovské se stala meloplastika módou. Přišli noví a noví lidé, nové a nové detaily, ale zajímavou zůstává v prvé řadě přítomnost a **z** té zase to, co se projevuje u nás, nebof to má vliv největší, protože je přímý.

V poslední době vynořilo se u nás dosti tanečnic. Váž­né úvahy je hodna jistě práce Króschlové, je tu Holzba- chová se svou taneční proteskou, Čekanová se přihlá­sila samostatným večerem, Laban představil svou žačku Mayerovou, která se hned dostala na velkou scénu k vel­ké roli. ,

Umělecký projev všech čtyř jmenovaných tanečnic trpí (ač ne ve stejné míře) tím, co je současně vadou i předností: mládím. Vadou proto, že taneční výraz, kte­rý je tak úzce spiat s erotikou, musí býti prožit, aby měl své vnitřní zdůvodnění. Od herce požadujeme životní zkušenost, bez níž se herectví stává histrionstvím. Herec nemůže hráti roli, jejíž psychologické možnosti sám ne­zná, protože je neprožil. Může vložiti do svého výkonu sebe víc práce, sebe víc studia a píle, vždy zůstane něco, co bude brániti tomu, aby jeho výkon byl přijat bez vý­hrad. Herci napomáhá slovo a tím je pro něho otevřena celá stupnice možností (barva řeči, přízvuk, výslovnost etc.), tanečnice je o tyto možnosti připravena a zbývá jí jen výraz pohybový a mimický. Přednost je píle a intensita tvůrčí, která je u všech kladem. Nepracují po­lovičatě a neimprovisují. 1 tam, kde je zásada chybná, je dovedena se vší důsledností až do konce. Pracují po­ctivě a dopracují se, budou-li své výrazové motivy žít a nikoliv o nich přemýšlet. Taneční umění není intelek­tualisující. Pohyb a rytmus, které jsou jeho hlavními slož­kami, působí přímo na nervy. Tanečnice si nesmí my­sliti, že nás potěší, bude-li si počínati jako herec, hrající hlavní roli v Ibsenovi. Jejím úkolem není povzbuzovati k přeinýšlivosti, ale zintensivniti tu chvíli života, kterou s tanečnicí společně prožíváme. Pro diváka je věc tance záležitostí čivového zážitku. Proto příkladně nesneseme tak zvaný výpravný balet se všem tím lepenkovým ná­řadím, draky sršícími oheň počínaje a kouzelníkem vy­stoupivším na štít, spočívající na ramenou tanečníků, konče. Velká divadla vážných ambicí by se podobným věcem neměla propůjčovat. Strauss ukázal »Legendou o Josefovi« takové možnosti, že je nutno je radostně uvítat a nikoliv přehlížet. V ústavu tak vážně pracujícím, jako je první naše scéna, jejíž činohra i opera dosáhly úrovně evropské, nemá býti záležitost baletu problé­mem, který každý cítí, ale nikdo nechce definitivně roz­řešit. Spojení funkce choreografa a baletního mistra v jedné osobě je záležitost, která též vyžaduje zásad­ního řešení. Je přirozeno, že soubor, který není plně práv dobovým požadavkům, ustupuje do pozadí a je přezírán. To však neznamená, že věc baletu je věcí ne­důležitou a že celá záležitost osmdesátičlenného souboru je záležitostí toliko baletních vložek do oper.

Není tomu dlouho, co v Praze hostoval Reinhardtův balet s Matrayem v čele, který provedl Mozartovu »Kou- zelnou flétnu« a pantomimi »Broadway«. Ukázal alespoň Praze, jaké ohromné možnosti dodnes pro samostatný balet jsou. Tam někde u »Broadway« je klíč k celému problému. Dnešního diváka nevyruší z klidu valčík z »Coppelie« z toho prostého důvodu, že jej nevzruší.

Nový balet af vyjadřuje tu civilisaci, která je zále­žitostí dneška.

Snad nejblíže tomuto požadavku stojí dnes švédský balet a pantomima Tajrovova. Švédský balet přinesl jako novinku prosvícené figuríny, které mění světlo při po­hybu. Kostým je geometrický a balet se mění v pohy­bovou hru světel. Je to tendence obdobná snaze po vy­jádření tanečním na základě barev (u nás Jenčík.). Bar­vy mají jednak svou hodnotu absolutní, jednak jsou roz­vrstveny v odstíny. Čisté barvy vyjadřují čisté emoce, odstíny stupňují nebo seslabují. Celek je podložen teorií slunečního spektra a účin je téměř předem vypočítán. Švédský balet místo barev užil barevných světel. Pra­cuje s kroužícími světelnými kužely, s válci, s koulemi, s geometrickými tělesy, která jsou aplikována na taneč­níky. Svým vystoupením získali Švédové zájem celého světa a je nutno uznati, že jejich taneční projev byl nej­bližší tomu, co se dnes od baletu očekává.

Tanec revuální je dnes věc sama pro sebe. Pan John Tiller a Gertruda Hoffmannová (nebudiž vynechán ani Ital Bigiarelli) vypěstovali celé velké školy pro »girls«, které ovšem vynikají světovou markou. Děvčata, která pod egidóu firmy Gertrude Hoffmann tančila v pařížské revui v Moulin-Rouge, byla tanečním fenoménem prvního řádu. Jak co solové tanečnice nesmírné vynalézavosti a fantasie, tak co sbor, který byl časově přesný téměř na desetiny vteřin, absolutně jistý a bezpečný, vzbuzu­jící dojem co nejdokonalejší.

Taneční umění prodělává tutéž krisi jako divadlo. Ob­jevují se náznaky nového, objevují se nové naděje a

nové tvůrčí možnosti. Taneční umění jde s dobou a nese její ráz. A jako doba sama je i toto umění v přerodu. Nezdá se vám. že slovo »přerod« je daleko krásnější než slovo »krise«?

Nová Evropa

*//. Boczkowski:*

Esperanto v praxi.

Byl jsem požádán redakcí, abych napsal o této věci článek pro »Přítomnost«, kde svého Času uvažoval jsem teoreticky o významu esperanta jakožto pomoc­ného mezinárodního jazyka, vycházeje z předpokladu, že žádná ze světových řeči a také žádný živý jazyk není s to, aby dostál tomuto úkolu z důvodů hospodář­ských, politických a nacionálních.

Esperanto dávno není již osobní libůstkou romantic­kých nadšenců. Ve skutečnosti je velmi agilním či- niteleme v mezinárodním kulturním, obchodním, vě­deckém a v době poslední i politickém životě světa. »Esperanto«, čteme v publikaci »Svaz národů a espe­ranto^ vydané r. 1922 sekretariátem této ženevské in­stituce, »jest umělý jazyk, jímž bylo nejčastěji mluveno na velkých mezinárodních kongresech, v různých shro­mážděních, na cestách, v mezinárodních kancelářích, ba i na divadlech. To mu dodává povahy živého jazyka, což schází systémům, které ještě se neuplatnily. Espe\*- ranto nabylo tím citové výraznosti a vytvořilo si pěta- třicetiletým úsilím počátek slohu.«

Zajímavou ilustrací a dokladem rozšíření esperanta může býti počet učebnic a slovníků tohoto jazyka v jednotlivých zemích, jakož i počet národních jazyků, v nichž tyto pomůcky byly vydány. Nuže, těchto jazyků je celkem 37; v tom počtu jsou nejenom všechny evropské, ale i mimoevropské a docela i exotické, jak na př. visajský na Filipínách. Co se týče počtu těchto pomůcek v jednotlivých zemích, názorně poučí o tom následující, pohříchu ne zcela úplný, přehled.

Počet

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | učebnic | slovníků | náklad.  (prodáno) |
| Bulharsko .... | . . 13 | 4 | 45.000 |
| Československo . | . . 14 | 6 | — |
| Finsko | . . 10 | 4 | 107.000 |
| Francie | . . 38 | — | kolem 1 mil. |
| Itálie | . . 18 | 5 | — |
| Japonsko .... | . . 5 | 2 | — |
| Maďarsko .... | . . 22 | 6 | — |
| Německo .... | . . 49 | 18 | 600.000 |
| Nizozemí .... | . . 29 | 5 | — |
| Portugalsko . . . | . . 11 | 4 | — |
| Rusko | . . 32 | 10 | — |
| Španělsko . . . | . 36 | 9 | — |
| (Katalansko) . . | . . 5 | 2 | — |
| Velká Britanie . | . . 27 | 8 | 661.000  (prodáno) |
| V tomto přehledu | nejsou | uvedeny | Belgie, Brasilie, |
| ina, 0 nichž nemam po ruce dat o | | | počtu esperant- |

ských učebnic, ale kde (zejména v Brasili) esperantské hnutí je velmi intensivní a je státem podporováno. Vůl>ec ve všech zde zaznamenaných zemích esperanto požívá státního protektorátu a je pokládáno vládami za

důležitého veřejno-mezinárodního činitele, zvláště ve Finsku, Bulharsku. Brasilii. Československu a Portu­galsku, Německu. Nejnověji také sovětské Rusko, jež jinak uznalo esperanto jakožto pomocný mezinárodní jazyk, zavádí ho zejména v poštovní službě.

Pokud se týče poměru státu vůči esperantu, možno konstatovati, že většina evropských států zaujala cel­kem příznivé stanovisko: oficielně jsou zastoupeny 11a mezinárodních esperantských kongresech, které se ko­nají každého roku, a částečně používají služeb espe­ranta na železnicích, v policejní, poštovní a telegrafní službě. V doliě poslední esperanto vydatně se uplatňuje ve službách radia, zejména pro radiový rozhlas. Finsko, Bulharsko, Maďarsko, Německo. Československo po­užívají esperanta pro účely státní a národní propa­gandy. Před nedávném známý český esperantista vlád­ní komisař Pitlík podnikl světové propagační turné a esperantsky konal všude přednášky o čsl.- republice.

Je samozřejmo, že především byly činěny pokusy se zavedením esperanta ve školách. Většina zemí shora uvedených zavedla esperanto nezávazně na středních a zejména obchodních, částečně na obecných a měšťan­ských školách. lektorát esperanta je na mnohých vy­sokých školách odborných a universitách. Na někte­rých vysokých školách občas se konají esperantsky jed­notlivé přednášky a specielní kursy '(na př. na belgické volné universitě). Přesná statistika praktického význa­mu esperanta po této stránce prozatím není možná. Ve zprávě Svazu Národů konstatováno bylo, že po válce esperantu bylo vyučováno v 39 zemích na večerních kursech ve 1200 městech a v 17 státech v 320 městech na středních a oltecních školách. Před válkou vyučo­vání esperantu mělo více soukromý ráz a bylo provo­zováno výhradně esperantskými spolky, jichž působilo celkem 1574 ve 24 zemích. Po válce — jak řečeno, jednak státy, jednak městské úřady a korporace, ze­jména obchodní, zřejmě podporují tyto esperantské snahy, správně uznávajíce praktickou důležitost tohoto pomocného mezinárodního jazyka.

Nutno konstatovati, což bylo odborně uznáno mno­hými směrodatnými činiteli, že vyučování esperantu na veřejných školách mělo dobré výsledky v několika smě­rech. Především po stránce mravní, posilujíc mezi žac­tvem humanitní a pacifistické novodobé snahy, kon­krétně ideály Svazu Národů. Pak odborně, zvyšujíc ze­mě- a národopisné znalosti žactva, jež esperantsky rádo koresponduje s celým světem a tak konkrétně se sezna­muje s různými národy a zeměmi. Konečně i čistě ja­zykově: znalost esperanta usnadňuje velice studium cizích jazyků, zejména frančiny a angličiny. Z toho důvodu právě Francie a Anglie velice se zasazuji o esperantské hnutí.

Esperanto je dále důležitým činitelem v mezinárod­ním vědeckém hnutí. Zejména pro národy malé a mlu­vící jazyky isolovanými anebo málo rozšířenými, espe­ranto je nepostradatelnou náhražkou světové řeči. Ja­zykově je zcela vyvinuto i pro nejodbornější vědeckou práci. Dosud bylo mnoho uděláno pro vypracování esperantského odborného názvosloví pro různé vědecké obory. Jsoil specielní esperantské slovníky pro chemii, přírodopis, techniku, lékárnictví atd. Na jiných inten­sivně se pracuje. Celá řada vynikajících vědeckých ka­pacit, zejména ve Francii, buď je esperantisty anebo energicky podporuje esperantské hnutí, chtíc použiti ho pro účele vědy. Právě byl založen Esperantský vědecký

mezinárodní svaz, do jehož výboru vstoupil známý francouzský státník a politik Painlevé.

í Je-li esperanto zcela hotovo pro vědeckou původní práci, hodí se i pro literární účely, čehož dokladem mohou býti četné překlady do tohoto jazyka veledíl světové literatury, Biblí počínaje, velikány moderní literatury končíc. A zase pro národy malé anebo isolo­vaných jazyků esperanto je důležitou pomůckou pro se­známeni ciziny s jejich kulturou a i literaturou. Přeložiti něco do esperanta znamená umožniti roz­šíření tohoto díla do 35—40 uejrůznějšich národů zeměkoule. V tom ohledu karakteristickým je neoby­čejný zájem asijského orientu o esperanto. Minim tím především Činu a Japonsko, kde esperantské hnutí je na postupu. Tyto státy houževnatě hájí věc esperanta na mezinárodním fóru, neboť pro ně pomocná tato řeč je nejsnadnějším sprostředkovatelem a pojítkem se zá­padní kulturou.

I Lze konstatovati, že bývalá zaujatost širší veřejnosti vůči esperantu ponenáhlu vůčihledě klesá. Začíná se chápati všeobecně očividná důležitost této pomůcky pro mezinárodní kulturní styk. Zejména válka názorně de­monstrovala nevyhnutelnost a nezbytnost takové umě­lé pomůcky, jejíž nedostatek především pociťoval na př. Červený Křiž. Je pochopitelno pak rozhodnutí X. me­zinárodního kongresu Červeného Kříže, konaného hned po válce a doporučujícího studium esperanta »jako nejmocnějšího prostředku shody a společné práce pro uskutečnění humánního ideálu Červeného Kříže«.

I Tento význam esperanta je uznáván také četnými ji­nými mezinárodními institucemi kulturními, vědecký­mi a odbornými, jež v poslední době vesměs příznivě se vyslovily pro tento umělý jazyk a doporučily jeho nejširší studium. Celkový jejich výpočet vyžadoval by více místa. Omezím se tedy na zaznamenání někte­rých nejdůležitějších, jako na př. Světového Svazu Me­zinárodního Sdružení, YMCA, Mezinárod. bibliogra­fického ústavu, Mezinár. kanceláře zednárských styků, Mezinár. mírového úřadu, Ženského světového Svazu. Mezinárodní ligy pro ochranu práv národů. Meziná­rodní university, Mezinárodního úřadu práce při Sva­zu Národů atd. Zejména zkouška tohoto posledního dala skvělé výsledky a touto rozhodně získala tuto dů­ležitou světovou instituci pro věc esperanta. Meziná­rodní úřad práce vydal na zkoušku tři listiny esperant- sky. Výsledek byl 219 článků o tom v časopisech, 21 různých jazyků. Potom M. Ú. P. začal vydávati pravi­delně svoje zprávy také esperantsky a docela i úředně ' korespondovati v tomto jazyku.

Tím byl zároveň dokumentován význam esperanta pro tiskový mezinárodní styk. Především platí to o ná­rodech malých, které chtějí propagovati znalost své kultury v cizině. Esperantské národní svazy používají již velice obratně a účelně těchto služeb esperanta. Je­jich esperantské zprávy o národním hnutí a životě jsou pak reprodukovány v různých zemích v místním ná­rodním tisku. Znám připady, kdy neesperantský tisk používá esperanta ve své zpravodajské službě, zejména ve styku s Finskem, pobaltickými státy anebo asijský­’ íi národy. Je to výhodné a zejména co se týče zpráv tvídy jistější.

Není divu, že esperanto získává stále více půdy ‘ mezinárodních obchodních stycích, neboť zde služby ieho jsou zejména vydatné. Za účelem propagandy a reklamy používají dnes esperanta všechny veletrhy.

Ve prospěch esperanta vyslovily se příznivě četné ob­chodní komory a korporace celého světa, zejména an­glické a francouzské. Ve Švýcarsku vychází meziná­rodní »Komerca Revuo«, věnovaná hlavně pěstování mezinárodních obchodních styků pomocí esperanta. Zvláště příznivě posuzuje esperanto vůbec a se zřete­lem pro jeho praktickou důležitost v obchodním životě pařížská obchodní komora ve svém dobrozdání z 9. února r. 1921, pojatém jakožto příloha do shora zrni­ně zprávy Sekretariátu Svazu Národů.

Je přirozené, že neméně důležitým jeví se esperanto pro mezinárodní turistiku a v mezinárodním sportov­ním životě, kde v poslední době je hojně používáno jak pro propagandu, tak i pro reklamu.

Okolnost, že 14 států zastoupených ve Svazu Náro­dů navrhovalo doporučení všeobecného a povinného vyučování esperantu a že návrh tento je vážně a dů­kladně zkoumán, může býti postačujícím dokladem svě­tového veřejného zájmu o tento jazyk, jehož všeobecné uznání a jeho zavedení v mezinárodních veřejných sty­cích jedině může odpomoci dnešní jazykové bídě, ze­jména na různých mezinárodních kongresech, které brzy budou nemožný právě pro nedostatek jedné a vskutku všeobecné světové řeči.

Faktem jest, že po válce esperanto dosáhlo nepopi­ratelných úspěchů ve všech oborech mezinárodních sty­ků. Hráz předsudků vůči němu jest prolomena. Ovšem že to ještě nestačí. Prozatím esperanto uznává se jaksi podmínečně a nepovinně. Bylo by účelnějším a pro­spěšnějším ne tak pro esperanto, jako pro věc meziná­rodního sblížení, aby 1. esperanto povinně se vyučo­valo na měšťankách, středních a zejména odborných i obchodních školách; 2. aby bylo všeobecně uplatněno na železnicích, poště, telegrafu, v telefonní a radiové službě; 3. v mezinárodní turistice a sportu; 4. přede­vším aby bylo připuštěno vedle stávajících světových jazyků na všech mezinárodních kongresech; 3. rovněž také v jednání Svazu Národů a ve všech mezinárod­ních institucích, sloužících všelidským kulturním záj­mům.

Mnoho se mluví o tom, že Evropa a celý svět po po­slední válce nutně potřebuje opravdového míru a zo­tavení. Zároveň se naříká na strašnou prý balkanisaci Evropy vznikem celé řady nových států v důsledku osvobození mnoha porobených a před válkou celkem neznámých národů. Zamenhof přišel na myšlenku své­ho umělého pomocného jazyka pro mezinárodní život, když se přesvědčil, kterak živé jazyky rozvádějí a zne- přátelují národy. Vnitřní ideou esperanta byla podle něho snaha přispěti ke sbratření a sblížení rozvášně­ného lidstva, nepřátelsky rozkouskovaného pranicemi. Ještě za války před svou smrtí tento idealista a paci­fista apeloval u mocných tohoto světa a hájil věc svě­tového míru, zdůrazňuje význam esperanta v tom směru.

Dnes není překážek, aby byl učiněn takový' pokus s esperantem ve světovém měřítku. Osvědčilo se dosud znamenitě v jednotlivostech. Zajisté neselže ani v celku. A lidstvo ušetřeno bude zbytečných námah hledáním nových cest a způsobů pro odstranění jazykových ne­snází v mezinárodních stycích, když má zde hotovou již a čtyřicetiletou praxí osvědčenou umělou pomůcku — linguistický zázrak Zamenhofův.

Povolání a záliby.

*K. Zmatlik:*

Chvála šachu.

Předem upozorňuji, že tyto řádky nejsou psány za účelem propagace. Mám za to, že propagace je na mí­stě tam, kde jde o věci, vyžadující po nás jistého sebe­zapření. Proto se vždycky divím, mluví-li se o propa­gaci na př. nějakého, jak se říká, ušlechtilého sportu. Poznal jsem ostatně málo opravdových šachistů, kteří by byli fanatiky šachové propagandy. Je ovšem mnoho úctyhodných a ušlechtile smýšlejících lidí, kteří se do­mnívají, že hra v šachy pro své vysoké hodnoty inte­lektuální měla by býti v určitých kruzích propagována na potlačení vášně pro hry karetní. Musím prohlásiti, že pokud se týče podstaty hry v šachy, je tu jisté ne­dorozumění. Stejně by se mohlo žádati, aby lidé místo hry v karty psali básně, romány nebo právnické a ma­tematické úvahy. Kdykoli jsem ostatně viděl 3 nebo 4 šachisty sejiti se na neutrální, nešachové půdě, pu­stili se zpravidla do mariáše nebo do taroků. K nej­lepším tarokářům, které jsem poznal, patří mistr Dů- ras a Dr. Em. Lasker. Geniální Amerikán H. N. Pillsbury hrál stejně dobře whist jako šachy. Nebof u ka­retního stolku se tito mužové bavili a rozptylovali, ale když seděli nad šachovnicí, tu vytvářeli hod­noty, a to hodnoty přibližně stejně nesmrtelné, jako jsou jiné, které nám dochovala minulost. Poměrně málo lidí ví nebo si uvědomuje, že šach má svou literaturu, která trvale uchovává to, co minulost vytvořila. Od rukopisu Góttingenského z r. 1495 až po nejnovější turnajovou knihu nebo sbírku šachových úloh je tu nepřehledná řada děl, obsah a hodnoty hry v šachy reprodukující. A literatura tato je vpravdě meziná­rodní, nebof klíčem k porozumění jejímu je šachová notace, která nezná rozdílů jazykových, hovoříc k ša­chistům všech národů stejně. A jaké že jsou ony hod­noty? Odvažuji se tvrditi, že šachová úloha Miroslava Havla nezadá v ničem básni Březinově a Edgar Allan Poe neměl vice fantasie a vynalézavosti než stejně slavný krajan jeho Samuel Loyd. Nebo myslíte, že starý Dumas vytvořil někdy něco dobrodružnějšího a heroičtějšího, než je turnajová partie M. Steinitze proti Bardelebenovi v Hastingsu r. 1895? A není An­dersenova »nesmrtelná partie« proti Kieserickému z r. 1851 podobně krásná pohádka, jaké tvořil dánský jmenovec geniálního německého mistra? To jsou hod­noty, jichž význam a cena je relativně stejná, jako cena jiných hodnot kulturních. Má-li někdo estetický poži­tek z básně Březinovy a jiný z problému Havlova ne­bo Dobruského, je to na konec věc vkusu, kterou ně­kdo třetí bude považovati za stejně neužitečnou.

Poměr širší veřejnosti k šachistům se v poslední době značně změnil, když sportovní moment, který i sem pronikl, přiblížil hru v šachy zájmu veřejnosti. Dříve se na šach hledělo jinak. Lidé robustnější du­ševní struktury hleděli na šachisty s pohrdavou shoví­vavostí jako na tiché blázny. Vážní lidé, zejména pae- dagogové, ji naopak doporučovali a chválili jako hru na výsost ušlechtilou, duševní schopnosti zbystřujíci, zkrátka venkoncem znamenitou. Vlastní podstaty šachu však nepochopili ani jedni ani druzí. Ze svého stano­viska byli dokonce první blíže pravdě než druzí. Kdy­koli jsem četl takovou hymnickou chválu hry v šachy, vždy mně připadl epigram Lessingňv o Klopfstockovi nel)o Dykův epitaf na Březinu, jež oba vyznívají v stej­ný smysl: Každý ho chválil, žádný ho nečetl. Pravý šachista může každou takovou pochvalu vlídně kvito- vati, ale čití zároveň, jak málo při tom pravá podstata věci došla pochopení a jak velice tu zejména název lira svedl na scestí. Označení hra v šachy jest lucus a non lucendo. Není to vůbec hra, nýbrž jakýsi podivný mí­šenec mezi uměním a vědou. Kdo tomu nechce věřiti, af si prohlédne Bilgueryho »Handbuch des Schach- spiels« a přečte si Havlovu studii o skladbě šachových úloh. Nedá-li mi pak za pravdu, má málo fantasie. Dnes ovšem to i širší veřejnost poněkud cítí, ale zajímá se při tom hlavně o sportovní stránku hry, které žur­nalistika otevřela své sloupce, registrujíc v poslední době i zápasy na 64 polích velmi podrobně. Při tom je zajímavo pozorovati, jak lidé, kteří stěží rozeznají jednu šachovou figurku od druhé, se zájmem sledují zprávy o šachových turnajích.

Nezasvěcená veřejnost se namnoze domnívá, že pod­statou šachového uměni je jakási báječná pamět. Svá­děj i k tomu ostatně produkce šachových mistrů ve hře zpaměti, čili, jak se obyčejně říká »na slepo«. Tyto pro­dukce, kde mistr hraje 10—20 i více partii zpaměti, bez pohledu na šachovnici a figurky, jsou jistě fasci­nující, a již Diderot v polovici 18. stol. neváhal zazna­menati ve své slavné encyklopedii jako fenomen zvlášt­ní paměti výkon iSletého André Danicana Philidora, který sehrál 2 partie šachu současně zpaměti. My, kteři známe ve hře zpaměti rekordy Zukertortův 16 (r. 1884), Pillsburyho 22 (r. 1902), Breyerův 25 (r. 1921), Aljechinův 28 (r. 1925) a Rétiho 29 (roku 1925), usmíváme se ovšem Diderotovi, který ostatně nevěděl, že již, r. 1266 Arab Buzecca ve Florencii hrál současně 3 partie, z nich 2 na slepo, a že v 16. a 17. stol. celá řada italských a španělských mistrů 3 partie zpaměti současně dovedla sehráti; nicméně i my pod­léháme dojmu. Nešachistovi jsou ovšem tyto výkony naprosto nepochopitelné. Nutno však konstatovati, že pro posuzování obzvláštní kapacity paměti vůbec tyto výkony nic neznamenají a že jde jen o pamět jedno­stranně vyvinutou. Pro ostatní věci máji všichni mi­stři šachu pamět docela normální, a vtipně to naznačil sám Aljechin, žádaje po jedné takové produkci kohosi o cigaretu ^lovy: »Mám strašně špatnou pamět, už jsem zas zapomněl pouzdro na cigarety doma«. Ve hře na slepo a při šachu vůbec hraje větší roli než pa­mět zvlášť vyvinutá obrazotvornost, která jest vlastní základnou úspěchu. Nejtěžši situaci má hráč zpaměti na počátku hry, dokud partie nenabyla svého osobitého charakteru. Jakmile se dostane z tohoto počátečního stadia, kdy většina partii se sobě podobá jako vejce vejci, má vyhráno. Pak už pro něho volání prostřed­níka »prkno č. i« nebo »prkno č. 5« nabývá určitého, přesně odlišeného obsahu a nečiní mu zvláštních ob­tíží si jednotlivé posice postupně vybavovati. Hráč na »slepo« hrajicí »vidí« při tom víc nejen než jeho pro­tivnici, mezi nimiž bývá ostatně nezřídka množství šachových dětí, které bohyně šachu Caissa teprve ne­dávno odstavila, nýbrž i vice, než by sám viděl, kdyby hrál nad prknem. To dokazuje i zkušenost, že častěji dopoušti se chyb mistr hrajicí více partií simultánně na vidomo, než při hře na slepo. Tu se hráč na slepo hrající hrubší chyby téměř nikdy nedopustí. Zas to mohu doložiti i autentickým výrokem Aljechinovým. Jel s Rétim ve vlaku a bavili se výjimečně o šachu,

rozebírajíce z paměti jakýsi začátek partie (otevření). Pochvíli povídá Aljechin: »Réti, tohle není žádná zá­bava. My jsme dva nejlepší hráči na slepo na světě. Vezměme si raději na pomoc své kapesní šachy.« Ne­boť šlo jim o to, aby se vzájemně přistihli při nějaké chybě, což při rozboru posice zpaměti bylo velmi ne­snadno.

Že by hra na slepo nějak zvyšovala šachovou poten­ci mistrů pro vážné zápasy, nelze říci. Zůstane vždy jen tím, čím vlastně jest: produkcí varietní. Mistr světa J. R. Capablanca a bývalý mistr světa Dr. Em. Lasker hry na slepo nepěstují, a přece turnajové úspě­chy, zejména Laskrovy, jsou téměř jedinečné, kdežto fenomenální hráči na slepo, jako byl Pillsbury, nebo jako jsou Aljechin a Réti, praktickými úspěchy ho ne­překonali. Šachové cenné hodnoty vytvářejí mistři šachu jen nad hmotnou šachovnicí s hmotnými figur­kami za tikotu kontrolních hodin, odměřujících čas k přemýšlení, a nikoli v ovzduší těchto varietních pro­dukci, při nichž zajímá diváka většinou jen vnější sce­nerie a vlastní hodnoty šachu upadají.

I Vynikající mistři šachu jsou dnes většinou profe­sionálové. Amatérský živel zastoupen jest pouze malým procentem, a nemůže tomu skoro ani býti jinak. Po­žadavky, jež se zejména dnes na mistra šachu kladou, jsou tak veliké, že jen naprosté oddání se tomuto po­volání, za samozřejmého předpokladu zvláštního na­dáni, jim může dostáti. Úroveň výkonnosti se za uply­nulých 30 let tak zvýšila, že vážně naskýtá se otázka, kam směřuje další vývoj a nedojde-li v dohledné době k t. zv. remisovému zániku praktické hry. Toto nebez­pečí bylo zvlášť akutní v letech těsně před válkou, kdy t. zv. moderní posiční hra byla přivedena na vrchol do­konalosti. Otcem tohoto směru, který zvláště zdůraznil rys vědy v této hře, jest pražský židovský rodák W. Steinitz, později naturalisovaný Američan, který sfi první osvojil oficielně uznaný titul mistra světa. Před Steinitzem zdůrazňovány byly hlavně estetické hodnoty hry, vrcholící v elegantní hře kombinační, skvělých a duchaplných nápadech a obratech. Byla to doba jaké­hosi šachového romantismu, jejímiž representanty byli Američan Paul Morphy a Němec Adolf Andersen. Toto období, které krásu šachové kombinace posunulo do popředí, dalo také podnět k vzniku docela samostat­né odnože hry šachové, totiž úlohářství, čímž hra v šachy se rozdělila na dvě samostatná odvětví: hru praktickou a "problemistiku, poesii v šachu, jež mají pouze mechanická pravidla hry společná, jinak však spolu nesouvisí. Poměr úloháře k hráči praktickému jc namnoze asi takový, jako poměr lyrického básníka k profesoru matematiky. Steinitz naproti tomu na mí­stě krásy zdůraznil vědeckou přesnost a správnost, vybudovav celou důmyslnou a složitou teorii o správ­ném vedení partie od prvních počátečních tahů (ote­vření) až po konečné rozhodnutí, jež se s logickou ba matematickou přesností dá přivoditi důsledným sledo­váním určitého, předem vybudovaného plánu, zpravidla na nějakém menším opomenutí soupeřově založeného. Theorie Steinitzova byla jakási moderní válečná stra­tegie, cosi podobného jako strategie Moltkeho, kdežto starší způsob hry podobal se taktice napoleonské, na okamžité inspiraci založené. Steinitz sám již nestačil pro pokročilý věk svou theorii vytříbili, ale dvě gene­race posteinitzovské, starší a mladší, v čele jednak s Laskrem a Dr. Tarraschem, jednak Rubinsteinem a Capablankou, přivedly methody steinitzovské k oné právě výši, pod jejímž dojmem formuloval Dr. Lasker své pesimistické závěry o remisovém zániku šachové hry. Match o mistrovství světa r. 1921 mezi Laskrem a Capablankou na Havaně vybojovaný, v němž právě stáli proti sobě dva mistři stejného stylu, zdál se po- tvrzovati tuto prognosu, neboť z 15 partií bylo 11 re- mis a v těch, které Lasker prohrál, nastalo konečné zhroucení zřejmě za okolností, o zásahu vnějších fysi­ckých vlivů svědčících. Dnešní situace ve světovém ša­chu však názor Laskrův nikterak nepotvrzuje. Pová­lečná generace mistrů, již representuji Aljechin, Bogol- jubov, Réti a Němcovič a jejímž duchaplným glosá- torem jest Dr. Tartakover, nebezpečí remisového zá­niku při nejmenším na delší dobu odsunula. Tato »hy- permoderní« škola, jak ji Dr. Tartakover nazývá, pro­vedla v dosavadním nazírání na vedení partie hotovou revoluci. Dosavadní rozdělení průběhu partie, jak se k němu na základě posiční strategie dospělo, na otevře­ní (mobilisaci), hru střední (vlastní operace) a hru končící (sklizeni ovoce zdařilých operací), podrobili důkladné revisi a volbou zcela nových, s hlediska do­savadní teorie otevření někdy až exotických začátků, vymanili se naprosto z ustrnulé Tarraschovy »Nor- maleróffnungstheorie«, v níž na konec uvázla moderní posiční hra předválečná svým jednostranným kultem několika variant hry španělské a gambitu dámy za nej­bezpečnější prohlášených. Mladí zavrhli vňbec zisadu jistoty a bezpečnosti a vrátili se, ovšem vyzbrojeni technickou dokonalostí »staromoderní« školy, k někdej­ším ideálům doby šachového romantismu, postavivše do popředí vůli zvítězit, děj se co děj, a pohrdajíce nebez­pečím, ba vyhledávajíce je, pouštějí se do dobrodruž­ství i tam, kde stará moderna tak ráda se před kom­plikacemi uchylovala do bezpečného přístavu remisy. »D’Artagnan šachu«, tak charakterisoval anglický tisk Aljechina, a označení to hodí se i na ostatní mladé. Hlavní rozdíl mezi »starými« a »mladými« je ten, že staří dívají se na partii objektivně, jako na vědecký problém, jejž řeší, pokládajíce i smírný závěr za ře­šení, kdežto mladí nazírají subjektivně, vidíce v partii boj a tudíž jako jedině žádoucí výsledek jen úspěch. Staří pracují s přesností hodinového stroje, mladí jako výbušný motor. Sportovně pojato jsou stáři profesio­nály, i když jsou amatéry, kdežto mladí jsou amatéry, třebas byli profesionály.

Český šach v oboru hry praktické vstoupil na pole mezinárodní teprve počátkem 20. stol., tedy v době, kdy moderní posiční hra počala se blížiti svému zé- nitu. Sláva českého šachu zůstane dlouho spojena s jménem Oldřicha Důrase, jehož poválečná abstinence od mezinárodního kolbiště má pro český šach podobně neblahé konsekvence, jako pro Achajce hněv Achileův. Druhým našim »internacionálům« (prof. Prokešovi, Dr. K. Treybalovi a maj. Hromádkovi) přes jich všeho respektu hodnou sílu hry se dosud nepodařilo jej na­hraditi. Důras, jenž vstoupil na mezinárodní kolbiště současně s velikým Rubinsteinem, s nímž v Barmen r. 1905 společně dobyl mistrovského titulu, lišil se od tohoto svého nahodilého blížence a na řadu let nej­nebezpečnějšího rivala podstatně. Kdežto Rubinstein plul plnými plachtami pod vlajkou Laskro-Steinitzov- ské techniky, kterou sám vydatně pomáhal vybudová- vati, vnášel Důras do moderní posiční taktiky nové prvky vlastní koncepce, ne nepodobné dnešním, pro­zrazující nezvyklou tehdy smělost fantasie a houžev­natou vůli k úspěchu. Utkání s Důrasem nahánělotehdejším koryfeům opravdovou hrůzu a zdolati jej patřilo k nejcennějším výkonům doby. Ze všech teh­dejších mistrů dostával Důras nejčastěji cenu krásy a tyto jeho cenou poctěné partie patří trvale šachové hi­storii. Tehdy jsme tak uvykli viděti Důrase v Čele tur­najové tabulky, že občasný neúspěch považovali jsme takřka za bezpráví a osobni příkoří. Ještě dnes po le­tech, vracím-li se k jeho partiím, nemohu se ubrániti tesknému pocitu, že tento mozek přestal šachově pro- dukovati. Z jeho nástupců přiblížil se Důrasovi nej­více Dr. K. Treybal, v kombinační síle jemu se rovna­jící. Bohužel zaměnil tento Důra sovu houževnatost za bonhomní, vpravdě amatérskou dobrodušnost, dá­vající soupeřům presentem body a pňlbody tam, kde Důras až na nůž bojoval, než soupeři byf jen poloviční úspěch poskytl.

Zůstane-li v oboru praktické hry úspěch českého ša­chového umění dlouho omezen jen na trofeje Důra- sovy, jsme v oboru šachového- problému už dávno na mezinárodním kolbišti pevně a trvale zakotveni. Jmé­na českých problemistů (skladatelů šachových úloh) jsou už od let sedmdesátých v šachovém tisku všech národů a jazyků známa a název »česká škola úlohová« jest od let devadesátých šachistům všech národů ně­čím tak běžným, jako Laplaceová theorie. Redakce »Deutsches Wochenschachu« vydala zcela o své újmě už více než před čtvrtstoletím podobizny zakladatelů české školy úlohové Dra Dobruského a Jos. Pospíšila, nabízejíc je k výzdobě šachových domácností jako u nás podobizny Tyrše a Fůgnera. Čeští úloháři do­dělali se v propagaci našeho jména v cizině úspěchů, o jakých se propagačnímu oddělení našeho minister­stva zahraničí ještě ani nesní. A nejzajímavější je, že si nás při tom cizí šachisté nepoměrně zřídka spletli s Maďary, aniž nás ztotožňovali s Rakušany. Správ­nost jejich informací nás jednou dokonce přímo ohro­mila. V r. 1900 nebo 1901, přesně se již nepamatuji, přinesla šachová rubrika anglického listu »Australa- sian«, vycházejícího v Melbournu, nekrolog o českém úloháři Č. Patzeltovi, jednom z nejstarších českých problemistů, takto vrchním účetním radovi zemského výboru v Praze. Nekrolog, provázený, jak zvykem bý­vá, jednou ukázkou prací mistrových ze starého »Svě- tozoru«, obsahoval vřelé ocenění problemistické čin­nosti páně radovy a celkem správná data životopisná až na jedno: datum úmrtí. A to ještě se nestalo vinou »Australasiana«, nýbrž vinou oslavence samého, a sice z té jednoduché příčiny, že pan rada Patzelt tenkráte ještě žil, poměrnému zdraví se těše, nebof zemřel te­prve několik let potom, co jej »Australasian« oplakal. Zájem o české úlohy vedl redakora šachové rubriky »Western Daily Mercury« Mr. C. T. Blan char da k to­mu, že se naučil česky a česky si i s našimi šachisty dopisoval. V uplynulém půlstoletí bylo málo meziná­rodních úlohových soutěží, v nichž by české úlohy ne­byly předními cenami vyznamenány, a pamatuji se na případ s počátku století, kdy tři současně publikované soutěže cizí mely mezi prvními cenami vůbec jen Če­chy. Nadšeným obdivovatelem české šachové poesie jest americký'' milionář A. C. White, jenž každoročně vlastním nákladem vydává nádherně vypravené sbírky šachových úloh a jenž jednu sbírku pod titulem Bo­hemian Carnets (České granáty) věnoval pouze úlohám našeho nejpřednějšího skladatele dneška M. Havla. Čeští mistři problemisté bývali zároveň často přibíráni za soudce nebo rozhodčí při cizích mezinárodních sou­těžích úlohových a jich korespondence poskytuje pře pestrý obraz velmi rozvětveného styku se zahraničím Speciálním a dnes zejména favorisovaným odvětvit šachové problemistiky jsou t. zv. šachové studie, jí tvoří jakýsi můstek mezi problémem a hrou prakl ckou. Nebof kdežto šachová úloha nedá se v pra' tické hře nijak zužitkovati, poskytuje studie prak ckému hráči mnohé cenné poznatky, jichž lze, tře ne v té formě, jako je podává studie, i prakticky užiti.

Při vší vážnosti, s jakou národ šachistů svůj dt chovní sport pěstuje, není v žádném oboru lidské z; libý tolik příležitosti k humoru jako zde. Humor v s< chu jest kapitolou pro sebe a v německé literatuře í mu věnována celá řada děl. Podněty skýtá neje psychologie hráčů samotných, nýbrž i situace na r chovnici utvářejí se často tak humoristicky, že b; nesČetněkráte i od problemistů zpracovány. Hra v chy je vůbec dokonalým obrazem života se vší velikostí i malicherností.

Nové knihy.

*Kdo to uhodne?* Sbírka 800 lidových i uměleckých hádanek Nákl. J. Hladkého, Praha XII. č. 234. Za Kč 4.—.

7. *JIněvkovský, ]. Kumpán, J. Kyncl: Domácí sahradnictw* Masarykův lidovýchovný ústav (Svaz osvětový) pořádá kurs do mácího zahradnictví pro členy rodin, pro obyvatele města a ven ková. Tento kurs může každý bez zvláštní přípravy prodflal doma, protože jej čte, místo aby jej poslouchal. Nalezne ti rady, co a jak pěstovati, může se sám prakticky cvičiti. l.idova učebnou pomůcku kursu sepsali přední odborníci za VMM min. rady dra Ing. E. Reicha z ministerstva zemědělství. P<J plátek za celý kurs činí 35 Kč a může býti zaslán v měsíčnic! splátkách. Ve 40 učebních hodinách (lekcích) naučíte se porna četných obrazů všemu, Čeho potřebujete pro pěstování rostlí a pro úpravu zahrad. Nákl. Domácího Učení Masarykova lidí výchovného ústavu v Praze XII., Kochova 62.

*Lev Trockij: Kam spěje Anglie?* Přeložil Bohumil Matlu sius. Komunistická kritika současných anglických pomíri Obsah: Úpadek Anglie. Mister Baldwin a postupný vývoj. N které »zvl.ášt|nosti« anglických dělnických vůdců- FabiánsI »teorie< socialismu. Otázka revolučního násilí. Dvě tradic revoluce 17. století a chartismus. Trade—Uniony a bolševici Perspektivy. Za- Kě 12.—

**nápodobené, nikdy nepřekonané'**

zlaté plnicí péro.

K dostání ve všech dobrých od­bor. závodech po Kč 120’-, 130'-, 150'-, 185'-, 200 - a 220 - za kus. Tam kde nejsou najskladě dodám přímo na **šest měsíčních splátek**

a provedu také opravy všech soustav.

**Ing. J. PELLER, Praha III.,**

Harrachovo nám. 4/-19. Pozorná

í r o, f tn 1

Co sepíše o našich knihách

Vojt. Zelinka: K. M. Čapek-Chod a jeho dilo.

I Nikdy ještě nevycházelo u nás — ale i jinde také — tolik knih jako nyní.

**k** A času na čtení je při tom shonu za živobytím čím dále tím méně. Musí se s ním šetřiti. Čtenář si musí vybírati knihy, které přečisti znamená se pobavit, poučit, vzrušit a zamyslit. Není mnoho českých knih, které by u čtenáře dokázaly taWové čtyři úkoly. Ale Karel Matěj Čapek, z rázovitých Domažlic a proto připisující krásným rukopisem k svému občanskému jménu přídavek Chod, dnes pětašedesátiletý mistr mohutného těla, pronikavých očí a rázovité tváře, hustě zarostlé, dovede takové romány a povídky psát. — Připravoval se k tomu[[22]](#footnote-22) [[23]](#footnote-23) [[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25) [[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27) [[28]](#footnote-28) dlouho a dlouho. Jako redaktor postupně různých denních listů {napo­sledy Národních listů) poznával všechny podrobnosti života ve sněmovně, vysedával jako zpravodaj v soudní síni, viděl vojen­skou popravu, psal o věcech finančních, školských i o denních událostech. Psal posudky o knihách, obrazech, sochách, diva­delních kusech. Přečetl spousty knih vědeckých, stýkal se s lé-

**Každá kniha**

KARLA TOMANA

TOŤ LITERÁRNÍ UDÁLOST

Právě vydána jeho nová  
básnická sbírka:

**STOLETÝ**

**KALENDÁŘ**

VERŠE POMÍCHANÉ

Tištěno dvoubarevné na hollandu  
s 22 kresbami A. Chlebečka  
v Průmyslové tiskárně.

Subskripční cena Kč 48\* —  
platí jen do 30. června 1926.

Subskribovati možno v každém knih-  
kupectví a v nakladatelství fy.

FR. BOROVÝ V PRAZE II.,

» Jindřišská 13.

E kari i umělci všech druhů. Znamenitě hraje a hrál na housle, byl prvním houslistou v kvartetu, nevynechal jediné výstavy,

**I** jediného koncertu, účaistnil se jako zástupce tisku schůzí i de­monstrací. Poznal tedy lidský život v Praze, v Domažlicích, **v** Olomouci po všech stranách. Všímal si i různých řemesel a

■ dovedností lidských. Prošel tiskárnami, staveništi, nemocnicemi. Pozoroval život v hospůdkách, na hřištích, v papírnách, v pra­covnách umělců, v zapadlých dvorech, v nevěstincích. Všude vypozoroval do nejmenších podrobností lidi tam žijící, lopotící se i lenošící, jejich způsob řeči, jejich pohyby, zvláštnosti, ř způsob práce, zábavy, nadávání a milování. Muži a ženy všech věků a všech společenských vrstev, od ženy, která zedníkům rozdělává maltu ke šlechtičně lámající češtinu, od vrátného z to-

I várny do geniálního učence, nebo básníka, jsou v jeho romá­nech a povídkách mohutnými, všem pochopitelnými hrdinami dějů vzrušujících, napínavých, překvapujících a mocně dojíma­vých bud k soucitu a pláči nebo k hněvu. A není divu. Spiso­vatel sám při všech příbězích, které vypravuje bud, že je celé

***NEBOJTE SE STABI,***

*vždyf SKLEROLSYRUP Maria- t her ni a proti kornatěn i tepen lze ob drže ti ve všech lékárnách. — Zeptejte se svého lékaře. — Akc. továrna léčiv MARIATHERMA*

***MARIÁNSKÉ LÁZNĚ.***

F. I. KŘÍŽ

***EVANGELIUM***

Básně v prose  
vyšly jako XV. kniha  
„ZLATOKVĚTU“

100 stran na krásném papíře  
za Kč **21\*—**

R. TESNOHLIWKA

DEN

Kniha básní v bibliofilské úpravě  
*Ed. Milina.*

Vyšlo 600 výtisků v pergamenové vazbě  
za Kč **120-—**

Pro milovníky krásných knih a sběratele.

U všech knihkupců  
a v nakl. FR. BOROVÝ, Praha

**R. W. SETON-WATSON**

**(SCOTUS VIATOR)**

vydal v naklad. Fr. Borový tyto knihy:

**EVROPA  
V PŘERODU**

Se svolením autorovým přeložil J. ŠKOLA

Úvod napsal T. G. Masaryk

XVI + 326 stran ... Kč **30’—** na lepším papíře ... Kč **60"—**

HOÍÉ 5L0SENSH0

Z angličtiny přeložil FEDOR RUPPFELD-

Stran 136. Kč **16\*—**

Obsah : Úvod. — Administratívné problémy Slo­venska. — Nábožensko-cirkevný problém. — Škol­stvo na Slovensku. — Národohosp. fažkosti. — Ma­ďarská menšina na Slovensku. — Cesty dohodnutia.

THE NEW SLOWfllilí

Stran 132. Kč **16’—,** váz. Kč **20’-**

Contens: Introduktion. — Administrative. - The reli­gious problem. — Education-Economic difficulties. — The Magyar minority. — The lines of compromise.

U všech knihkupců.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI - svazek i

FERDINAND PEROUTKA

BOJE O DNEŠEK

35 statí o aktuelních otázkách české kultury a politiky. Každý kdo má Peroutkovu knihu „JACÍ JSME“,  
přečte se zájmem též »BOJE O DNEŠEK\*.

Stran 290 za Kč **24’—**

u všech knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha

řítomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 3. června 1926

ZA Kč 2 —

Kapitola o pokrokářství f. peroutka 0 českém sokolství a o českém fašismu Čínský křesťanský generál

Zisky a ztráty liberalismu

Oalsworthyho realismus v románě

Čtenář a kniha K. J. BENEŠ

Peníze Národní strany práce

p @

JňTomnosC

ROČNÍK III

V PRAZE 3. června 1926

ZA Kč 2 -

Kapitola o pokrokářství F. PEROUTKA 0 českém sokolství a o českém fašismu

**V**

Čínský křesťanský generál

Zisky a ztráty liberalismu

Galsworthyho realismus v románě Čtenář a kniha k.j. beneš

Peníze Národní strany práce

Přítomnost

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovidá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

*V sebraných spisech*

***K. M. ČAPKA-CHODA***

*vyšel IX. svazek:*

*anjonín* ***mnsEje***

Příběhové básníka

Díl I. Stran 436 - Kč 40 —  
Dii II. Stran 396 - Kč 36-  
\*

Dosud vyšlo celkem 9 svazků spisů K. M.  
Čapka-Choda o 3232 stranách. Stojí brož.  
Kč **300\*50,** v polokožené původní vazbě  
Kč **500\*50**

\*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

...Kolik nejbujnějšícb slibů, ale také již kolik básnických činů! Václav Sole je z umělců, k nimž se generace vracejí, a jeho dílo nestárnoucí ve své zdravé svěžesti opravdu zaslouží, aby bylo trvale přístupno jako jeden z pi­lířů naší básnické tradice; bylo zcela na místě, že jeho dílo bylo zařáděno do Pan­theonu a že mu vydava­telsky i typograficky byla věnována péče zvláštní.

(Prof. Dr. Hrne Novák o Díle Václava Šolce, které vyšlo v nakl. Fr. Bor o vý v Praze za Kč **24\*—,** v subskripci\_do 30. června t. r. U všech knihkupců.)
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15

**svazků J0KJ10V ÍC1**

nepopulárnějších románů

o **5874** stranách

stojí pouze Kč **233\*50,** v původní celo-  
plátěné vazbě Kč **338\*50.**

Vyžádejte si podrobný seznam a nabídku,  
event, na splátky.

*Tuto dobrou četbu si mute  
opatřit každí J*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**
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Přítomnosti

V PRAZE 3. června 1926.

ROČNÍK III.

ČÍSLO 2i.

Politika

/ťrd. *Peroutka:*

Kapitola o pokrokářství.

ř Republiku jsme začali stržením Mariánského sloupu r.a Staroměstském náměstí, a ted nepochybně uvidíme co nevidět, jak náš parlament českoněmeckou většinou, touž, která odhlasuje agrární cla, přijímá i kongruový zákon a jak si páteři potěšením mnou ri.ce. Poněvadž se to stane po sedmi a půl letech, v nichž, nebylo še­třeno protiklerikálnim bojem, je to nápadné i nejsamo­libějším pokrokářňm, i uvažují, kde asi vězí chyba. Nejdůkladnější debata o tom vede se, jak vidíme, v »Kritice«, orgánu strany pokrokové, která vedle ítVolné myšlenky« může býti považována za nejty­pičtějšího zástupce hnutí. V této debatě podá1' někteří velmi ostrou a nepříjemnou kritiku dosavadního po- krokářství: na př. prof. Rádi, dále někteří zástupci studentstva.

■Chceme-li k tomu napsati své stanovisko, nezapo­mínáme na určitou pikantnost své situace. Jak známo, jsme právě my leckdy prohlašováni za prašivé ovce pokrokového hnuti, za defaitisty, estéty (nedávno jsme četli, že si nechceme pošpiniti bojem své vymyté ruce), za lidi lhostejné, za dodavatele klerikalismu a ještě všelicos takového. Na lichotky s této strany jsme věru nezvykli. Nyni, když pokrokářství je v úzkých a když je vidět, jak špatně hospodařilo, měli bychom mnoho příčin k škodolibosti. Ale toho se vůbec chceme zdrže­li. My totiž nejsme tak špatní členové pokrokové fronty. Budemc-li zde mluviti o vadách pokrokářství, nikterak se tim nechceme dotýkati samotné myšlenky pokroku. Chceme jen říci, čím běžné pokrokářství od­puzovalo nás i jiné a v čem byly chyby. Nesluší se v této době opouštěti hlavní pokrokové myšlenky. Ne­vznikly z luxu nebo z bujnosti, nýbrž jsou tu, aby vy­konávaly užitečnou práci, a je v nich plán 11a prakti­ckou a prospěšnou přestavbu světa. Svět, v němž žije­me, není rozumný ani čistý po všech stránkách. Je v něm ještě mnohý krutý' nesmysl, leckterý divoký ne­pořádek, mnohá hanebná špína. V tomto nedokonalém prostředí stojí pokrokový člověk jako moderní archi­tekt v starém židovském městě: je třeba provést assa­naci. Pokrokové hnutí chce přivésti svět v soulad se zákony rozumu a spravedlnosti. Jsou v něm obsaženy hlavní myšlenky nové společenské architektury, jejichž, rozumnost a prospěšnost třeba stále vykládati.

Naše pokrokářství prohrálo zatím svou věc hlavně ) proto, že nedovedlo lidu dosti jasně představiti pokrok jakožto věc pořádku, prospěšnosti, spravedlnosti a lo­giky. Někdy se zdálo přinášeti více chaosu než po­řádku, více drobného, nespolehlivého anarchismu než i. logiky. Mám dojem, že naše pokrokářství prostého člověka více mátlo než posilovalo a vedlo. Ztrácelo se , v 'chvilkových) iniprovisacích, nervosách, náladách, 1 vrtošivém .novotářství, vynikalo více v kritice než v positivních myšlenkách. Byla to nervosní poválečná

bytost, a sama cítila dosti nejistoty. Naši pokrokáři, zkrátka, nedovedli vzbuditi dosti živý dojem o užiteč­nosti pokroku, a zanechávali spíše v lidu dojem vrat­kosti. To ovšem není vada myšlenky, ale lidi. Trotože však myšlenka sama nechodí vlastníma nohama po tomto světě, nýbrž vždy si musi vypůjčit ústa, mozky a nohy konkrétních lidí, bylo to i na úkor myšlence. — Sem dlužno zařaditi vysvětlení, kdo jest to vlastně pokrokář. lest to česká species, zakládající se většinou na historických vzpomínkách. Hlavním jejím obsahem je přesvědčení o nutnosti boje proti katolické církvi. Ze všeho nejlépe pamatuje si Bílou Horu a lichten­štejnské dragouny. K ostatním myšlenkám a otázkám nemá již poměr tak jasný. Tak zejména její poměr k socialismu je mlhavý. Přijímá sice vděčně protikle­rikální boj socialistických stran, ale je mnoho pokro­kářů, kteří vůbec nejsou socialisty. Mluvil jsem jed­nou s vynikajícím členem staré pokrokářské gardy, pokryté slávou, která už přestává býti slávou, o so­cialismu: považoval se za velmi pokrokového a stateč­ného harcíře nového světa, poněvadž se odvažoval tvrdit, že nějací papeži z 15. století byli lupiči a dare­báci, ale o socialismu mluvil asi tak jako strýček z Kozolup a pokládal socialisty skoro za takové dare­báky jako ty papeže. Proto se tyto poznámky o pokro­kářství nedotýkají socialismu.

Naše pokrokářství už proto jest bez pronikavého vli­vu na lid, že nejde vpřed jednotným silným proudem, nýbrž samo v sobě ustavičně se drobí na sekty, mezi nimiž je těžko se vyznati, a vůbec se vyznačuje ne­překonatelným sklonem k sektářství. Příčinou toho není nic jiného než docela obyčejná nesnášelivost če­ského intelektuála. Je pochopitelno, že toto hnuti ne- snášelivých a úzkých dogmatiků nikterak nepůsobí na venek mohutně a přitažlivě. Místo aby se naši pokro­káři dohodli o několika věcech základních a ty společ­ně zastávali s důstojnou energií, utrácejí čas hádkami mezi sebou o detaily. Myslíte, že má vůdcovskou schopnost zástup, nakažený anarchismem a samolibým hnidopišstvím? Takový typický náš pokrokář je jako ježek, který píchá na všechny' strany. České pokrokář­ství nepůsobí velkým dojmem, a to je první příčina jeho neúspěchu. »Volná myšlenka« a »Kritika«, jak známo, jdou za cíly, které jsou na vlas stejné. Čekali byste, že mezi nimi se vyvine poměr spolehlivého a obětavého kamarádství. Místo toho vidíte, že »Kri- tika« bojuje proti »Volné myšlence« a »Volná myšlen- ka« proti »Kritice«. Jste svědky, že tyto dvě velmi po­krokové skupiny si navzájem vytýkají nactiutrháni, nepravdy, záškodnictví, kavárenské povalečství, bab- ství, cucák, travičství, zápecnictví, vykořeněn ost, de- generovanost a ovšem nedostatek pokrokovosti. To neni ideovost, jak by nám chtěli namluvit, ale docela obyčejná nesnášelivost a malicherná ješitnost. To jsou ti ježci z bajky, kteři se nemohli k sobě přitulit a ohřát, protože jim v tom vadily vlastní ostny. Naši pokro­káři jsou z toho druhu lidí, které myšlenka nečiní hor­kými a srdečnými, nýbrž ledovými a jedovatými. Po-

Pokrokářství dalo si velmi záležeti na listováni kri­tičnosti. To je jeho nejoblíbenější cnost, a pravověrný pokrokář nesni bez kritické úvahy ani housku. Ze zá­liby v kritičnosti vyvinul se pomalu sklon k negaci, a negace ovšem na vůdcovskou roli nestačí. Ovšem, i pokrokáři uznávají určité positivní myšlenky, ale to bývá více méně manželství z rozumu; ve svém živlu jsou jen tam, kde mohou něco potírat. Dejte j>ět po- krokářů dohromady, a sotva se o něčem dohodnuu, vyjímajíc ovšem odluku státu od církví. Obyčejný po-

dle jejich přesvědčení jsou vždy jen dva nebo tři lidé skutečně pokrokovými a ostatní nestojí za nic: a tuhle pravdu usilovně vykřikují do světa. Konstatovali jsme zde už jednou, že na př. »Kritice« se nikdo nejeví dosti pokrokový, ani českoslovenští socialisté, ani sociální demokrati, ani legionáři, ani komunisti; jen deset nebo patnáct lidí, kteří píší do »Kritiky«, jsou pokrokoví podle všech pravidel. Náš náboženský život neni tak intensivní, aby dal vznikat sektám; ale přes to, hledá- te-li nějakou opravdovou sektu, pohleďte na skupinu »Kritiky«. Takový sektářský duch nemůže ovšem býti skutečným vůdcem. V jednom pokrokovém časopise četli jsme právě charakteristiku českých revuí a týden­níků: byl v té charakteristice zahrnut i Nejedlého »Var« a oficielní »Komunistická revue« — přes to však autor došel k závěru, že všechny ty časopisy, o nichž mluvil, lezou po střední cestě a jsou opatrňou- čké a kompromisní. K tomu řekneme jen: bůh ochra­ňuj náš rozum! Je-li našim pokrokářům už i komuni­smus jen broukem, který leze po střední cestě, co vů­bec by mohlo nalézti milost před jejich očima? To je taková nějaká nálada, jakou vyjádřil jeden slavný muž před smrtí: musí přijití něco nového, i kdyby to nebylo na světě! Není to nic jiného než ideologická nervosa. Hlavní příznak té choroby je v tom, že se člověk ptá: co mám myslit, aby to nebylo obyčejné? Af se nám o tom vykládá cokoliv, není to myšlení mužné, a více než o věci stará se o vnější vzhled myšlení. Tak myslí zejména lidé, kteří nevěděli si rady s radikálním a rea­listickým dědictvím Masarykovým a nedovedli přizpů­sobit je změněné situaci. Tahali to dědictví se strany na stranu, a většinou jim zůstal v rukou těkavý radi­kalismus bez realismu.

Pan profesor Rádi poskytoval po jednu dobu tak jasný příklad oné ideologické nervosy, že by na něm bylo možno žáky učit: už před třemi lety si trpce stě­žoval, že není nových myšlenek. To je právě ta záliba ve vnějším vzhledu myšlení. Nejde přece o to, aby se stále rodily nové myšlenky, ale o to, aby dobré my­šlenky byly uskutečněny. Nemáme myšlenky pro myšlenky, ale pro dílo, které chceme vykonat. Naše myšlenky musí žiti déle než mouchy. Pan profesor Rádi je demokrat a socialista. Tu je těžko pochopit, jak si může muž tohoto vyznání stěžovat na nedostatek nových myšlenek v době, kdy ani demokracie ani so­cialismus nejsou ještě uskutečněny. Ty dvě myšlenky dávají úkoly na dlouhou věru dobu, a naše generace k nim nepochybně položí jen základy. Lidstvo nemůže skákat od jedné myšlenky k druhé, a myslitel není ob­chodník s novinkami. Kdo chce míti stále jen samé nové myšlenky, nic neudělá, protože přirozeně nemá na nic čas. Tvůrce musí umět trpělivě se zastavit u jedné myšlenky. Socialista ještě dlouho nebude míti spravedlivý důvod stěžovat si na nedostatek myšlenek nových: ještě nejsou položeny ani základy socialismu.

V našem pokrokářství je příliš z této nervosy, která se vybíjela v citování slova pokrok při všech mož­ných i nemožných příležitostech. Tak se stalo, že slo­vo to bylo diskreditováno a profanováno a stojí před námi jako uštvaná a upocená kobyla, na níž se už kde který pidimužík projel. V tom je podstata krise. Z po­krokářství stalo se docela obyčejné politikaření, o nic lepší než jiné. Kdo si měl s kým co vyrovnat, vyrovnat si to s ním ve jménu pokroku. Někteří lidé chtěli zvý- šiti svůj nepatrný talent tím, že se dali na stranu po­kroku, a někteří tím způsobem zase chtěli ujiti diskusi a nutnosti odpovídati důvody proti důvodům, domní­vajíce se, že slovo pokrok řeší a léčí všechno. Z to­hoto slavného slova stala se fráze, poněvadž byk v ústech mnoha nehodných. Naši pokrokáři nesli mon­stranci pokroku do každé sebe menší šarvátky, třeba i jen osobní. Je to pochopitelné, neboť je mezi niti mnoho takových, kteří mimo slovo pokrok nemaj duševního majetku. Pokrokáři připomínají pasáčk z Tolstého bajky: jako on tak dlouho planě volal »vtt vlk!«, až to mužíky omrzelo a oni nepřišli na porno když vlk opravdu přiběhl, tak také naši pokrokáři **tal** dlouho volali planě »pokrok, pokrok!«, až to kdekoho omrzelo. Obyčejným politikařením byla vzata tomu siovu vážnost, jež mu přísluší, a to je těžká psycholo gická škoda pro pokrokové hnutí. Nic nemá tak ne blahé následky jako degeneruje-li ideál ve frázi. Po krokáři mohou se sebe více nad tím zlobit, ale je prav­da, že těmito způsoby odcizili svému hnuti mnoh jemných mozků a citlivých svědomí. A ať se nad tin sebe více ušklíbají, i v pokrokovém hnuti musí býti zásada myslit správně a přesně povýšena nad všechny ostatní zásady, i nad apriorní zásadu myslit pokro kovč. Tolik vidí dnes každý, že to pokrokáři se svými způsoby daleko nepřivedli. Zarážela často zejména ne­spolehlivost a vratkost pokrokového myšlení. To poslední věc, kterou by si pokrokový člověk směl dovo­lovat. Na něho se přirozeně kladou větší požadavky než na jiného — ukáže-li se malým, tím hůře. Pokro­kářství se často ukázalo malým, a proto nyní musí prolévat slzy. Viděli jsme, jak těžce si odnesl od po- krokářů profesor Hromádka, protestant a sám člen; krokové fronty, že si dovolil pronésti objektivní úsu­dek o některých stránkách katolictví.

Nemusíme se báti, že by základní pokrokové my­šlenky vyhynuly. Nikdy nevyhynou myšlenky, jichž je třeba a jež jsou povolány k tomu, aby řešily současné nesnáze. Pouze pokrokářské mravy omrzely. Mezi na­šimi pokrokáři je častý onen malicherný, škorpivý,, žárlivý a nesnášelivý typ, pro který i charakterologič věda má jméno, ale který se plastičtěji označí lidovým názvem: protivové. Podstatou tohoto typu jest suchost duše. Typickou slabostí našeho pokrokářství jest, že nedovedlo nikoho rozplamenit, strhnout, okřídlit, že je to klinkání dřevěného zvonečku. Schází tomu — jak bych to řekl -— široký hlas lidskosti, je to všechno še­divé, dogmatářské, profesorské. Starým pokrokářům, kteří podvraceli trůny a církve, nikdy nechyběl tento široký, bujný hlas lidskosti. Byli to celí a vášniví lidé. Ale pokrokářství, o němž mluvíme, zaměstnává jen jednu mozkovou komoru. Čtěte takovou »Kritiku« — a nikdy nejste v pokušení říci, že se zde nebo tam ozval hlas srdce nebo že zde je něco mohutného. Jaksi se rozhostila představa, že pokrokář je suchý mužik, vyznačující se zapomínáním deštníku. Paradox tohoto hnutí, které se ustavičně prohlašuje za lidové, je v tom, že ve skutečnosti je naprosto nelidové.

krokářský typ je pravidelně »proti tomu« a nic ne­ukoj! jeho mysl. Proto leckterým pokrokářům bylo tak těžko odděliti se od komunismu, neboť komunismus je vždy nejdokonaleji »proti tomu«.

’ V určitém smyslu je katolická církev pro pokrokáře štěstím, neboť je dovede udržeti pohromadě. Bez ní by se bylo toto hnutí už dávno rozešlo na všechny strany. Řekli jsme již, že základem našeho pokrokář­ství nejsou na př. socialistické ideje, nýbrž nenávist ke katolické církvi, a u mnohých je rozsah pokroko­vosti vyčerpán právě bojem proti katolictví; v jiných otázkách bývají pozadu. V praxi se pokrokářství zu­žuje na protiklerikální boj — je to do velké míry boj proti včerejšku. Lidé nedosti tvůrčí nedovedou se roz­loučiti s včerejšími hesly, k nimž přilnuli, a nedove­dou se samostatně orientovat v nové situaci. Kdyby to pokrokáři dovedli, viděli by, že katolická církev je v Československé republice něco jiného,, něco daleko slabšího než byla v Rakousku: že zmizelo aspoň de­vadesát procent z nebezpečí, jež kdysi znamenala pro český národ. Katolická církev s podporou dynastie a šlechty byla něco docela jiného než dnes, kdy je odká­zána na strategický důmysl monsignora Šrámka v par­lamentě a na chyby, které nadělají pokrokáři. Kato­lická cirkev je dnes podemletý břeh, každý rok od­nese trochu půdy, nové generace už nebudou živnou půdou pro katolictví, naprosto se nemusíme bát. Ale pokrokáři biji stále na poplach, jakobychom žili v r, 1621. Dělají to proto, že mnoho z nich neumí nic jiného. Je to historismus, a volá se tu do boje, který, daleko méně zajimá než si pokrokáři myslí. Rozho­dující otázky dneška jsou jinde, totiž na poli sociál­ním, a lid se upřímněji zajímá o chléb než o ornáty. Jisté chceme duchovní svobodu a katolická cirkev do­stane přes prsty všude, kde bude po duchovní svobodě vztahovat ruce. Ale přes to je nutno vidět, že katolická cirkev je v tom ohledu menší nebezpečí než leckteré jiné korporace. Politické strany dovedou dnes bráti člověku důkladněji svobodu než Rím, a komunismus a fašismus jsou daleko reálnější nebezpečí. Ale pokro­kářství bojuje se vším zápalem jen s tím desetiprocent­ním nebezpečím, patrně proto, že je to nejlehči a že tu je cesta už vyježděna. Pokrokářství nepoznalo nejdůle­žitější stránky doby — proto také selhalo ve svém účinku. Pokud pak pokrokářský boj proti katolictví se děje ve prospěch protestantismu, je to boj přimo škod­livý. Máme ve své republice již tolik bojů, že si ne­můžeme dopřávati ještě luxus bojů náboženských. Prostý pohled na naše poměry poučí, že československý národ se nemůže vzdávati pomoci a podpory svých ka­tolíků a že s nimi nemůže žít v trvalém nepřátelství. Tim ovšem neni řečeno, že bychom neměli pracovati pro odluku státu od církve. Zde stačí za důvod, že velké procento občanů nepřeje si žiti v tomto spole­čenství. Ale je třeba k tomu pracovati taktněji než se dělo dosud.

j Boj o svobodu svědomí proti církvi je již celkem rozhodnut a není třeba na to plýtvat tolika silami, jak činí ti, kdož jsou v zajetí historismu. Pokrokové hnutí má důležitější otázky: chléb a mír. Musí praco-

I váti pro socialisaci velkých odvětví výrobních, pro mírovou ideu Svazu národů, pro vyřešení česko­německé otázky, proti diktatuře fašistické a bolševické. Musí se zabývati v první řadě tím, na čem zálež! více, ne tim, na čem záleží méně. Musí dáti cíle potřebné **a** živé. ■ ,' '

*Jan Jar. Sedláček:*

O českém sokolství a českém fašismu.

»Naše barva červená a — černá??«

Československá republika je zeměpisně položena tak, že k rovníku máme padesát stupňů, k točně jen čtyři­cet. Jsme tedy rozhodně blíž chladné točny než rozžha­veného rovníku a žijeme tak říkajíc v »mírném pás- mu«. Spíš chladno je u nás než vedra. Nerostou u nás ani citrony ani pomeranče, i to víno je u nás jaksi krotší, málo ohnivé. Je to zkrátka zlé pro lidi, kteří by chtěli pěstovat pomeranče, ananasy nebo banány na če­ských polích místo cukrovky a ječmene. Pro všecko jižní ovoce je u nás drobet zima.

Ale i v chladném pásmu, ba i na samé točně může mít člověk horkou hlavu a tak není to konečně nic divného, že lidé poněkud horké hlavy mohou si myslit, že nedaří-li se už u nás ty pomeranče italské, mohl by se u nás dařit aspoň italský fašismus.

Myslím, že fašismus vyrostl v italském podnebí asi tak, jako bolševismus vyrostl v podnebi ruském, a tak, jako v historii italské zanechal své stopy Mazzini nebo Garibaldi, tak zanechá beze sporu v italské historii svou stopu Mussolini. O tom, jakou stopu by fašismus mohl zanechati nebo lépe nezanechati mimo Itálii, vy­jádřil se sám Mussolini ve své řeči při oslavách tříletí fašismu v tomto smyslu:

»Již po několik století se stává, že svět se oproti nějaké italské idei rozdělí se na dva protivné tábory. Jedni jsou pro, druzí příkře zamítají. Nyní se po celém světě debatuje o fašismu, pro i proti. Já tvrdím, že v cizině fa­šismus napodobiti není možno, poněvadž jsou tam jiné podmínky historické, zeměpisné, hos­podářské i morální. Tvrdím ale, že ve fašismu jsou prvky, jejichž universální ráz není možno popírat.«

A dále, po vytknutí některých vad parlamentarismu, praví: 1 ,

» Všude se cítí, že v moderní společnosti je třeba obnoviti zásady pořádku, kázně i hierarchie, bez nichž lidská spo­lečnost spěje k chaosu a ke zkáze. Obnovení těchto zásad prospěje nejen Itálii, ale všem civilisovaným zemím.«

A ještě jednu myšlenku vyslovil tehda Mussolini, která nás může zajímat. Odsuzuje protipropagandu so­cialistů a jiných zahraničních odpůrců fašismu, pravil:

»Je třeba uvědomiti si, a znají to všichni zde i v ci­zině, že žádný režim nikdy nepadl vlivem ciziny.« Do­dati zbývá jen to, že tak, jako žádný režim nepadne vlivem ciziny, tak ani žádný režim se nepostaví vlivem vzdálené ciziny. Je to jen logické rozvedení toho, co bylo předem řečeno.

Ostatně tuto řeč Mussoliniho doprovodil oficielní fašistický denník »Popolo ďltalia« den na to některý­mi poznámkami, z nichž zajímavý je tento passus: »Fašismus je doktrína a metoda, která zajimá celý svět. Naše hnuti nebude se moci opakovat mimo Itálii ve formě italské, poněvadž pouze Italové máji ve své duši stopy činnosti Mazziniho, Garibaldiho a Mussoli- niho.«

Takže kdyby naši »fašisté« řídili se tim, co o fa­šismu hlásá Mussolini, a hlavně kdyby přemýšleli o tom, co fašismus v Itálii je a jak tam vzniknul, mu­sili by si mimo jiné položit i otázku, zda se černá ko­šile vůbec hodí pro naše mírné podnebí, musili by se — podle Mussoliniho — ohližet na to, jaké jsou u nás

podmínky histjorické, zeměpisné, hospodářské i mo­rální.

II nás tak zvané fašistické smýšlení je nejrozšíře- hějši, zdá se. na Prostějovsku. Neznám blíže prostě­jovský kraj, jen jsem jím několikrát projel, nemyslím však, že by tam byly podmínky »historické, zeměpisné, hospodářské nebo morální« nějak jiné než kdekoli jinde v Čechách nebo na Moravě. Jako všude jinde, je na Prostějovsku i Sokol a tu někteří »dobří lidé«, na­prosto neznalí zásad sokolských a organisace sokolské, vidouce, že Sokolové prostějovští zaujímají k fašismu stanovisko příznivé, začali rozšiřovat zvěsti, že Sokol- stvo »začíná být fašistické«. Bude dobře prohlédnout poněkud blíže, jak věci po pravdě vypadají.

Jsou to sami dobří známí a od pradávna náramní »příznivci všeho sokolského«, kteří dnes křičí a do světa rozhlašují, že prý »SokoIové jsou pro fašismus, Sokolové jsou pro diktaturu, Sokolové jsou pro pře- vrat« a kdož ví pro co vše ještě Sokolové podle »Bohe- mie« nebo »Rudého Práva« nejsou. Kdyby zůstalo jen při těchto lidech, věru že by nebylo potřebí věci si vší­mat. Ale jsou u nás stále ještě lidé, abychom tak řekli natrénovaní již na všecky sebe fantastičtějši zprávy, jsou u nás lidé, vychovávaní sensačními večerníky pro nejdivočejší sensace politické i jiné. A tento »lid« český již delší dobu nečetl žádnou politickou sensaci, už dlouho nikdo nespadl se svého koně na svůj nos, zkrát­ka je trochu nudno na nivách českých, začiná být hor­ko, tak každá sensace je vítána. I ti nejopatrnější kroutí po českém zvyku hlavami a tajemně si vykládají, že nebylo by prý šprochu, aby na něm nebylo pravdy tro­chu, a tak bude snad na mistě říci, jak to s tím fašis­mem a sokolstvím je.

V Československé Obci Sokolské je dnes organiso- váno 53 žup, které dohromady mají bez několika málo set celkem 350.000 členů. Župa prostějovská je tedy jedna z padesáti tří. Celá župa prostějovská má pět tisíc členů, je ale celkem 33 žup sokolských, které jsou početnější, majíce více než pět tisíc členů a dokonce devět žup má více než deset tisíc členů. Nevyniká tedy tato župa nijak ani počtem ani jiným významem nad ostatni župy, je to dobrá průměrná župa a nic více.

Dne 1. května 1926 sešel se » Výbor Čsl. Obce so- kolské« k rokování o běžných otázkách sokolské práce. Podány zprávy činovníků, jednáno o sletu, průvodu, financích sokolských, byly volby atd. Na konec, jako ve všech spolcích, byly volné návrhy a tu župa prostě­jovská, jedna z padesáti tří žup, podala návrh, aby Obec Sokolská zaujala jakési positivní stanovisko k fa­šismu. Není to ani nic divného u župy, která je v kraji, kde s fašismem mají ted stále co činit v politickém ži­votě. Návrh ten odkázán byl podle zápisu příslušnému výboru a posléz zamítnut. Je to tedy hodně přehnáno, myslit, že Sokolstvo je »najdoněno fašismu«, když jed­na župa koketuje trochu s fašismem a podá návrh »mluvme o fašismu«. Těm, kdo chtějí být informováni, nutno důrazně připomenout, že župa prostějovská, i když její návrh byl zamítnut, zůstává nadál župou so­kolskou, neboř v Sokole to není jako v politice, aby si každý dělal co chce nebo aby se lidé »urazili« nebo se xdohodovali, že se dohodnou«. v Sokole se poslouchá! Většina rozhodla, třeba proti mému hlasu, dobrá, po­slouchám a jdu sebou, to je sokolské, to je tradice so­kolská a tak i prostějovští, třeba snad koketovali s fa­šismem, jsou předevšim Sokolové, o tom mezi zasvě­cenými není jistě ani nejmenší pochybnosti.

Je to jen vědomé kalení vod, chce-li někdo z tohoto případu dělat nějakou sensaci. Ale tim přicházíme k jiné věci. Mnoho lidí zamýšlelo již využít nějakým způsobem sokolské organisace pro své ósobni nebo po- i litické nebo jiné cíle. Zrovtía nedávno přišla na Obec Sokolskou žádost jednoho velkého národního spolku — ! nebudu ho jmenovati, abych nijak nekompromitoval nesporně dobrý a nesporně národní účel tohoto spolku — stylisovaná tak, že bylo zřejmo, že pisatelé nechápou I dobře smysl a podstatu organisace sokolské. V pod-1 statě bylo v té žádosti řečeno asi toto: Hle, Sokolové, náš program je dobrý pro národ, naše cíle jsou dobré pro národ, doufáme, že uznáte, že by každý národovec a tedy i každý Sokol měl být členem našeho spolku. Jak krásné by to bylo a jak vélký byl by rázem náš spolek! Sokolové, dejte se k nám, a aby to bylo jedno­dušší a bez mnoha práce, snad by bylo nejlépe, kdyby se nejvyšší hlava sokolská, »Obec«, prostě usnesla, že každý Sokol má k nám vstoupit, Obec by hned mohla nařídit, že jednoty vyberou vedle sokolských příspěvků také hned příspěvek pro náš spolek, Obec nám to zašle a náš spolek, či vlastně národ bude mít z toho okamžitě velký prospěch. — To bylo. v podstatě řečeno v oné; naivní žádosti, i když ovšem stylisace byla trochu jiná, než ji podávám zde. Ale věc je taková, jsou u nás do-; opravdy lidé, kteří si myslí\* že Sokolové by měli dávat svou organisaci k disposici každému, kdo s nějakou dobrou ideou přijde. Jenže Sokolstvo nezbudovalo svou organisaci pro jiné, a nejméně už pro nějakou politi­ckou organisaci, šilhající jedním nebo oběma očima do ciziny po cizích vzorech.

Snad si myslí některý prostějovský fašista, jaké by to, panečku, bylo, kdyby tak všichni Sokolové se posta­vili najednou pod komando fašistických vůdců! Pa­nečku, to by bylo terno pro ty »vůdce«! Jenže na ne­štěstí pro fašisty Sokolstvo už své vůdce dávno má a převzal-li kdysi Tyrš italskou garibaldiánskou červe- venou košili, měloi to své důvody, bylo to symbolem svobody a zůstalo to symbolem svobody dodnes! Af přemýšlím podle Mussoliniho výzvy jak chci o podmín­kách »historických, zeměpisných, hospodářských a mo- rálních«, nikde nenalézám důvodu, že by Sokolstvo mělo odhodit červenou košili a nosit košili černou, snad proto, že je to nějaká moderní barva! Sokolstvo nebude nikdy nosit černou košili, stejně jako nikdy se nebude měnit sokolské »Nazdar« v nějaké »alalá«.

Sokolstvo zůstane svým, a ti, kteří se nějak znepo­kojují, dokazuji, že Sokolstva neznají. Je to sice smut­né, že veřejnost česká nezná dosti sokolského ducha, ale je to fakt. O socialismu, komunismu, fašismu, ku­bismu, budhismu, flečerismu a nevím jakých všech jiných -ismech v tisku, vedeném a vydržovaném na­šimi politickými stranami, se píše často víc, než o so- kolství. Snad proto, že je to hnutí české, že to není žádný -ismus. O sokolství se píše vlastně jen tak jed­nou za pět let, před a při sletu, a to se píší zas jen oby­čejně staré fráze z let minulých, píše se o mohutných průvodech, o mohutných ocelových šicích, o ženách, které na cvičišti nám připomínají jahody, o našich dra­hých slovanských bratrech, Francouze mezi tyto bratry zahrnujíc, o sbratření Slovanstva, které se vždy znova opakuje, protože se nikdy nepovede docela, atd., jak už ty fráze pamatujeme nebo ani už nepamatujeme.

Sokolstvo na příklad hodně se zabývalo otázkou so­cialismu, tím, jaký poměr k socialismu má zaujmout. Resoluce vyšly, ale socialistické strany naše neuznaly tyto projevy sokolské za hodny rozboru a úvahy. Snad zde nebylo nic, čeho by bylo lze stranicky využít, snad je Sokolstvo našitn politikům příliš »sokolské a málo politické«, kdo^ ví?

Sokolstvo zaujalo vůči fašismu jasné a určité stano­visko ve svém oficielním listě, »Věstníku sokolském« ze dne 20. května 1926. V tisku novinovém vydalo by ín asi tak necelý sloupec, stylisován# je to pěkně, struč­ně, dobře se to čte, stačilo by tedy jen to v novinách otisknout, bez poznámky. Ale nevím, že by některý deník uznal za hodno, otisknout celé toto prohlášeni. Snad naše noviny nemají dost místa . . . Otiskujeme tedy celé příslušné prohlášení, pokud se týče fašismu, poněvadž myslíme, že projev ten i pro nesokolskou ve­řejnost může a má bý.t podán celý. Zní:

»Píše se a mluví též o jiných věcech. O převratu,

1 o puč i, o d i k t a t u r e, jež. mají býti při sletu provedeny. Komunistické listy, a po nich německé i jiné, píší o tom, že prý československá demokracie nemůže po volbách s místa a proto musí si prý nějak pomoci. »Rudé Právo« hned našlo vhodný recept této pomoci a ptše o diktatuře buržoasie a fašistů. Dokonce prý mezi nápadníky diktatury už sc svádí ostrý boj. Odtud prý ony prudké útoky mussolinských fašistů proti hradu, odtud agitace Be- ■ nešova tisku proti černokošilatým, odtud prý i stálé upozor­ňování na gen. Gajdu. Hlavni bitva bude prý bo­jována o sokolském sletu. Snad tichá, snad

hlučná. »Jde o to, kdo se sletu zmocn í.«

Ujištujeme, že se sletu nezmocní nikdo a že ne­dojde k žádné bitvě, k žádnému puči a k žád­nému převratu. Ani před sletem, tím méně při sletu nebo po něm. My nepořádáme slet, aby­chom rozeštvali národ, vyvolávali občanskou válku a ru­šili pořádek ve státě, ale chceme při sletu národ s j ed- notit, nadchnout a rozohnit pro věc, která je nám i celému národu svátou a jedinou: pro stát a pro republiku, pro kázeň a pořá­dek, pro mír a pro práci, pro lásku k národu a k vlasti a pro lásku a bratrství v národě.

Stále nám vnucují nějaké spojení anebo ale­spoň sympatie s československými fašisty. Zbytečně. Již výbor COS. ve své schůzi dne 1. května t. r. jasně vytkl své stanovisko k fašismu a důraz n ě odmítl nejen jak c- k o I i v p ř í m é či nepřímé sblížení s fašismem, .ale i samotný fašism, který snad jc pochopitelný v Itálii, ale škodlivý v Československu. My zde vůbec nepotřebujeme fašismu, protože je nám úplně cizí, uplatňuje myšlenky, vyrostlé na cizí půdě a sleduje cíle nám velmi vzdálené, cizí. Naším slovanským a československým fašismem — jaký bychom chtěli mít — jest a bylo ode vždy jen a jedině naše české, slovenské i slovanské sokolstvi, byla a jest jím jeti a jedině Čistá idea Tyršova, I nesoucí se k tělesnému i mravnímu obrození národa. V š e- sokolský slet bude nejlepším průkazem síly a zdravosti této Tyršovy ideje, jejiž podstata leží v oduševnělý práci a vy­trvalé výchově, nikloliv v násilí, v křiku

a v řevu.

A jestliže se jedni bojí, že při sletu vypukne násilné běsnění proti Němcům (časopis »Bohemia«), druzí, že pro­puknou bouře protináboženské a protikatolické (sDeutsche Pressed), nebo že dojde k nějakému převratu, puči či dik­tatuře (komunistické »Rudé I’rávo«), nebo že uspořádány ! budou významné politické projevy vyhraněných tendencí,

pak všem sýčltům odpovídáme zcela prostě a po bratrsku:

»H o 1 o u b k o v é, mýlíte se. Nerozumíme poli­tice a 11 e p o 1 i t i k a ř í m e. Náš úkol, směr a cíl jest tak jasný a určitý, že už bude po malty hanbou pro každého, kdo by ho ještě dnes neznal. Jsme si vědomi své síly i moci, ale nikdy ji nezneužijeme. Stejně však nedopustíme, aby ji zne­užil kdokoliv jiný. Nejméně pak při sletu, který bude nejen silným projevem myšlenky národní’ a státní, ale i strhujícím příkladem kázně, pořádku a poslušnosti. Štítíme se všeho násilí, ale neváhali bychom užiti silné ruky. proti každému, kdož by se pokusil jakkoliv porušiti a oslabiti tento národní i celostátní význam sletových slavnosti. V Praze bude nás 100.000 lidí různých stavů, různého věku i různé příslušnosti poli­tické, *ale všichni jedné mysle a jednoho cílení: vše pro vlast, vše pro republiku, vše pro jejího prvého presidenta, bratra Tomáše Garika Masaryka."*

Redakce »Věstníku« jistě promine, oti&kuji-li celý odstavec doslovně, a Itratří z Prostějova snad promi­nou, děje-li se o nich zmínka v Časopise nesokolském. Běží konec konců jen o slet, o to, že koluji zprávy, které nemohou kohečně působit nic jiného než poško­zování sletu, a běží posléz o to, že úplné zprávy o so­kolském smýšlení neproniknou do širší veřejnosti. Jde to tak daleko, že na příklad čtenář »Národních Listů« nedoví se nic o tom, že v sokolském prohlášení se mluví i o sbratru Tomáši Garikovi Masaryku«! Tu poslední větu sokolského prohlášení Národní Listy ne­citovaly, jejich referát o »stanovisku Sokolstva k udá­lostem poslední doby« totiž právě tuto poslední, tučně proloženou větu neuvádí. Snad jim byla — málo prolo­žena . , ,

Mám-li se tedy vrátit k titulu článku, mohu stručně vyjádřit celou věc tak, že sokolstvi a fašismus jsou dvě věci docela různé, nemající docela nic společného. Če­ské sokolstvi ukáže se celému světu o sletu a ukáže se ve své práci. Kroj sokolský pak bude mimo jiné košile červená, v červených košilích přijede na slet i ta župa prostějovská, takže marně se těší někdo, že o sletu uvidí nějakého »sokolského fašistu« v nějaké ěerno- červené košili.

Slet bude krásný, důstojný, a sletu — mimo Sokoly — se nezmocní jistě nikdo. Bude v Praze na stotisíc Sokolů, různého stavu, různého věku a různé přísluš­nosti politické, ale věru, že všichni budou jedné mysle a jednoho cítění: vše pro vlast, vše pro republiku Če­skoslovenskou, vše pro jejího prvního presidenta, bra­tra Tomáše Garika Masaryka.

*.-I. L. Strong:*

Čínský křesťanský generál.

Tento článek, pojednávající o Jičín­ském Cromwellovi# a plasticky líčící čínské poměry, je přeložen z neiv- yorkského týdenníku »Outlook«.

Kdybych se stal čínským císařem, dal bych zastřelili jednoho muže. Neřeknu jeho jméno, nebot jc nedovedu vysloviti, ale je to ten nej přívětivější Číňan, který mne přiměl ve dvě hodiny ráno na chladné stanici Kalgan pouhou vytrvalou zdvořilostí cestovali dvacetčtyři hodiny dále do pouště, v nekrytých vozech, oslepující mongolskou sněhovou vánicí. Ale možná, že změním svůj názor a odměním se mu za to; zdá se býti vždy nesnadno v Číně rozhodnouti, kdo si zaslouží odměnu a kdo trest. Nebof konečně jeho milá vytrvalost mi přinesla něco více než tuhou zimu, kterou jsem byl postižen. Přinesla mi štěstí, jakého sa nedostalo jinému cizímu žurnalistovi, návštěvu Feng Yu-sianga v jeho táboře na poušti, kde jeho vojáci kopou cesty a za\* vodňovací příkopy, právě v tom týdnu, kdy postupoval krok za krokem ku své pověsti hlavního vojenského generála. Přichá­zející muž — žehnaný i nenáviděný!

Feng byl již znám jako jeden ze čtyř vedoucích generálů, z nichž každý měl to štěstí proslaviti se v dějinách jako zachránce nebo dobyvatel Činy. Na severovýchodě panoval Chang Tso-lin, a cizinci na něho sázeli. Za jeho vedení po­skytlo Japonsko podporu mravní i válečnou, a britské továrny na střelivo, zklamané generálem Wu, mu povolily 40.000 liber úvěru. Nikdo z nich neměl rád Changa, ale myslili si, že by ho mohli potřebovati. Byl to dobyvatel, který přišel z Mandžu- rie, odkud přišli i bývalí dobyvatelé Číny. Orientální velmož nej jemnějšího zrna, sedící na trůně mezi dvěma vycpanými tigry, obklopen svou 500.000 librovou sbírkou drahokamů a tuctem svých milenek a žen. Ale Chang se dopustil toho velkého omylu, že vyhledával cizí kapitál, aby »sjednotil Čínu«; a v tom okamžiku se Číňané počali od něho odvraceti.

Ve střední Čině se střediskem na Yangtse, ve starém obchod­ním měistě Hankow se pokoušel generál Wu Pei-fu zachovati zbytky své bývalé slávy. Zachoval si úctu Číňanů, ale ne jejich nadšení. Jsa věrným konfucianistou, držel se starých zákonů. Ne o mnoho déle než před rokem, když zabral Peking, který byl v rukou jeho dřívějšího učitele, ziistal Wu před branami, zatím co jeho učitel táhl z města, nebof jeho zákoník mu zapo­vídal ponížiti muže, který ho jednou učil. Když sám unikl později z Pekingu změnou osudu, byl nalezen v dělovém člunu, jak čte Konfuciovy zásady. V soukromí psal básně a maloval obrazy. A když ho vynikající čínští politikové navštívili v jeho soukromí, aby uspíšili nějaký čin, který by podvrátil vládu, bylo v novinách obratně oznamováno, že navštívili generála Wu, »aby s ním strávili bezstarostný týden v hovoru o staré čínské literatuře«. Pak se každý jemně usmíval nad příjemným klasickým nádechem, který dodával Wu politice. Milý starý Wu, kterého vychválili urození pochlebníci jako jediného muže, kterému mohou věřiti, že nodmění své přátele«. Má více po­litických přátel než kdo jiný, ale ti nejsou dosti sjednoceni. Skoro pokaždé nechají Wu v bryndě.

Daleko na jih v krajině Kwangtung, státě tak velikém a zalidněném jako Francie, rozšířila své panství xrudá vojska\*. Jsou »rudá« hlavně v očích cizinců, kteří nemají rádi mužný nacionalismus a proticizinecké boje a vzpoury. Jinak jest jejich heslem »počestná vláda«. Pokračují v tradicích Sun Yat-sena, a v celé Číně očekávají od nich mladší radikálové a patrioti záchranu. Přesně každého léta odrazili čtyřnásobnou »proti rudou armádu\*, která proti nim vystoupila s Hongkongem v pozadí. Získali zpět celou svou velikou zemi; ale byli příliš daleko na okraji Číny.

Zbýval Feng, »křesfanský generál\*, daleko na severozápadě, s mongolskými pouštěmi za zády, s jednou rukou dosahující na západ až k výšinám Tibetu a druhou vztahující se na jiho­východ, aby dosahovala a řídila policejní vojska hlavního města. Pevně vzrostla jeho sláva jako budovatele cest, napravovatele pořádku a odstraňovatele opiových doupat. Ještě před rokem byl ustavičně opouštěn Wu-em, odtáhl do zálesních krajů, kam nemohl dopraviti střelivo, nebo dávati rozkazy policii, a »ztratil odvahu\*. Konečně před rokem provedl svou historickou »zradu«, a když ho Wu poslal do boje proti Changovi, zatím co Wu-ovi pekingští nohsledi ukradli mzdu jeho vojska, provedl proti- pochod a zmocnil se Pekingu, prohlásil konec války a sebe velitelem města. ,

sPřišli do Pekingu,\* praví jeden pracovník YMCY,« zpí­

vajíce. Nemohli jste se polekati takových veselých vojáků. A starosta, kterého Feng určil, byl tím nejlepším, jakého kdy Peking znal.\*

Čínské pochodové písně jsou zajímavým spojením nápěvfl kterým se naučili v misionářských školách, (nebof čínská hudba nemá vzletu a melodie), a slov, jichž by žádná misionářská škola neuznala. Oblíbený pochod na nápěv »Bňh nás ma rád\* má tato slova:

»Bůh nás má rád, to víme; přemůžeme Angličany, neboť bible nás to učí; přemůžeme Francouze.\*

A sbor líčí, jak »vyženeme všechny cizince\*.

Ale Fcngovo křesťanství jde hlouběji než tento žvást; jeho žena jest bývalou pracovnicí YWQY; zavedl kluby YMCY, aby zlepšil mravnost svého vojska; získal si věčné nepřátelství britsko- americké tabákové společnosti zákazem cigaret svým vojákům, překaziv tím veřejně prohlášený úmysl společnosti »dáti ciga­retu do úst každému muži, ženě i dítěti v Číně\*. Dohlíží na mravnost svých vojáků a loupení trestá železnou rukou Crom- wellovou.

Povídá se o něm, že když byl poslán na severozápad, aby převzal vedení nad provincií Chahar, pokořil a obklíčil své vojsko, které loupilo v obyvatelstvu, a pohrozil, že je pošle všechny domů do jejich vzdálených krajů. Když je pak všechny1 vehnal na stanoviště, vyšetřoval každého muže pro lup. A zlo­ději byli naloženi na zvláštní vlak a dovezeni na most, kde byli sestřeleni strojními puškami. Žádný Číňan si proto neváží méně Fenga; nebot život v Číně jest bezcenný a pořádek nesnadný a drahý.

Citlivý misionář, Fengův známý, mu domlouval pro toto přísné zakročení, a Feng upřímně odpověděl, že »to předal Bohu v celonoční modlitbě\*. Pak vzal svou bibli a četl o hroz­ných ranách, které stihly rušitele míru ve staré Israeli, a řekl, že ví, že musí zničiti dábla »od kořene\*. Takové je křestan- ství Feng Yu-sianga! Připomíná spíše tvrdost středověku než dnešní měkkou poddajnost.

Co Číňan staré školy odsuzuje u Fenga, není jeho tvrdá disciplina, ale jeho »včrolomnost« k Wu-ovi. Nebof stará čínská zásada uznává povinnosti k přátelům, ale ne k vlasti. Fengovo prohlášení, že se vrátil do Pekingu, aby zadržel válku mezi Wu a Changem, a zajistil obyvatelstvu mír, získalo málo pří­chylnosti. Tehdy nebylo ještě známo, co se objasnilo o rok později, že Fengova zrada na Wu byla součástí připraveného programu, podle kterého jiný podřízený generál sloužící pod Changem měl také zraditi svého velitele a zmocniti se Muk- denu, když se Feng zmocnil Pekingu, a že se pak ti dva měli spojití, prohlásivše stálý mír. Druhý generál, Kuo, jednal s ori­entální zdlouhavostí o celý rok později. To jsou ty, nedávné příhody, které učinily Fenga hlavním vojenským vůdcem Číny.

Ale velká vlna nacionalismu, která prolétla Čínou loni jako výsledek shanghajské střelby a mnohého odstřelováhí Číňanů ci­zinci, které po tomto následovalo, uvedla Fenga v přízeň nacio- nalistů. Nebof Chang pod nátlakem cizích velmocí uzavřel dělnické jednoty a studentská střediska; a konservativní Wu učinil totéž. Ale Feng neměl co ztratiti u silného nacionalismu. Za jeho zády za Mongolském ležela Sovětská republika a za Sibiří, odkud přivezl své vojenské náklady, zatím co Chang hlídal moře. Neobdržel žádných půjček, které by ho vázaly k Japonsku nebo Anglii. Nic mu nebránilo vystoupiti mocně pro nacionalisty. Mínil-li to vážně nebo ne, to jest jen věci jeho svědomí. Časem jistě Zvážní, nebot již pochopil, že jeho zájmy leží v čínských studentech a prostém lidu.

Tedy právě, když jsem jej navštívil, byl uznán nacionali­stickou stranou v Číně a všemi mladými radikály a studenty,

■severní nadějí tohoto hnutí, které na jihu vedl Kanton. Paní I Sun Yat-sen mi řekla: »Za dva nebo tri roky, až se Kanton i rozšiř: na sever a Feng na jih, až se setkáme na Yangtse, bu- Sdeme se moci spojití a utvořiti opravdu representativní čín- ■sltoD vláriu.< A přece jen iracionalisti kladou jen nedokonalou ! vím ve Fenga. »Ted mluví dobře,« říkají, »ale byli jsme tak

* často zklamaní, Jak bude mluviti, až skutečně dosáhne moci?« B Jen abych si ujasnil tuto otázku, sedl jsem do vlaku z okolí I Pekingu do Kalganu, podél čínské zdi. Když vyjel vlak ze ■stanice, vstoupil s milým úsměvem do mého oddělení muž,
* který Bodával proticigaretový časopis a připomněl mi, že se ■nalézám již v oblasti Fengova vlivu. Dva misionáři jeli ve | vlaku k Fengovi, aby si vyprosili jeho pomoc v protiopiové 1 propagandě..

I Hory začínají asi hodinu za Pekingem — vysoké zubaté

| skalní stěny s čínskou zdí na vrcholcích, která se táhne 1500 p mik podél severozápadní hranice. Pod nimi se objevil Kalgan, původní hlavní stan Fengův, větrné, zaprášené město uprostřed

* nádherných pahorků. Drželi jsme si kapesníky před obličeji, ■bychom sc uchránili před prachem zanášeným sem z dálky ■sice mil mongolských plání, zatím co náš povoz jel mezi vy- Btokými zdmi vroubícími čínskou ulici. Plakáty namalované na ■těchto drobících se zdech odsuzovaly opium nebo chválily vý- |[holy učeni se čtení a psaní. Ale s nimi soutěžila oznámení •Cigarety Rex, Bristol a Londýne. A dále obchodními ulicemi! ■Vesele vlající pruhy barevného papíru vlály nám nad hlavami
* úzkých ulicích, živé třapce z potištěného papíru a visuté jluccrm Byli tu vystaveni vycpaní medvědi a leopardi, ozna- r snující obchod s mongolskými kožešinami. A tady »Obchod ES tisíci dýmkami« dokazuje, že Feng ještě docela nevymítil ■Duření opia; přes ujištování mého vůdce, že se tyto dýmky

prodávají jen jako vzpomínka na bývalé dny, se mi zdálo, j žc je jich tu přiliš mnoho dobrých a nových. Drsné zvuky ■fonograíu na ulici, bzučícího broadwayský jazz dokazovaly, H>se i daleký Kalgan zcivilisoval.

* Jeden Američan mi vypravoval, že byli včera potrestáni dva
* banditi v suchém řečišti Kalganu, před zvědavým davem deseti [tisíc diváků, kteří zaplnili oba břehy i most. Vězňové přijeli

ve ýozcl doprovázeni vojáky a spoutáni, a jich zločiny byly pjrlíčeny na velkém plakátě. Byli dovezeni pod most na suché misto řečiště a poklekli u dvou děr vykopaných v písku, a vedle stojící voják jim prostřelil mozky. Pak byly jámy zahá- s zeny a dav se rozešel. A kalganské obyvatelstvo říká pochvalně, že iživot i majetek jsou v bezpečí od té doby, co Feng zavedl

pořádek\*.

I Dovídám se, že Feng sám jest o den cesty dále za Kalganem na poušti. Tak jsem mluvil nejprve s generálem Changem —

Be Chang Tso-lincm, ale jiným z četného rodu Changů, jedním z 1'engových podřízených, a vládcem provincie Chaharu. Stěny' jeho přijímacího pokoje jsou ozdobeny zarámovanými obrazy Krista na Gethscmanu a kajícího Petra, vedle starých bambuso­vých kreseb a vojenských fotografií. Podal nám čaj, jako

^obvykle, ale sám se spokojil horkou vodou: moudrý muž, poinysli-li se na stálý proud hostů, s nimiž musí piti čaj 1 r »Budujeme nový typ vojska,« řekl, a nový typ důstojníka I vojáka. Odvádíme-li vojáky, jdeme do venkovských okresů.

i rtámc se každého muže: Byl jste již dříve vojákem? Byl-li, ■bnítneme jej. Všichni, kdo bydi dříve vojáky, jsou banditi. ' F třebujeme čistý papír bez poskvrny. Pak ho učíme pracovati Bbojovati a čisti a psáti. Učíme své vojáky mnohým řemeslům: • toiní. tesařství, výrobě mýdla. Právě nyní vzděláváme milion ■dr země v jižním Mongolsku. Chceme dáti svým vojákům Br< so usaditi se na této půdě. Tak budeme míti sedláky', kteří lil xdou čisti a sebe hájiti. Budou občany — prvními čínskými ■Dliěany. Dříve byli vždy sedláci, kteří se nedovedli hájiti a ban­diti, kteří nedovedli pracovati, nýbrž loupili u sedláků. Od doby

střílení v Shanghai žádalo tisíc studentů, aby mohli sloužiti v naší armádě, aby pomohli vybudovati národní armádu na místě četných ozbrojených tlup, žoldnéřů a nejrůznějších gene­rálů: Podrobujeme tyto studenty velmi tuhé disciplině; zařa­zujeme je mezi přísné, nekulturní důstojníky. Musíme poznati, jsou-li studenti opravdu trpěliví a vytrvalí, nebo jen sentimen­tálni. Jsou-li trpěliví, uvidíme, že sesílí stálým stykem s oby­čejnými vojáky. Dosáhneme nového typu důstojníka, ůcterý dovede ovlivniti a vésti celé vojsko.«

Bylo to po rozhovoru s Changem, kdy jsem se setkal se zdvořilým čínským pánem, kterého nevím, mám-li odměniti nebo potrestati. Ztrnulý spánkem a chladem čekal jsem na stanici Kalganu na půlnoční rychlík, abych se vrátil do Pe­kingu, když se objevilo to nejpřívětivější stvoření. Mával te­legramem, který sc zdál přicházeti od samého Fenga; vyzýval mne, abych se jel podívati do pouště k velkému veliteli. Jen o dvacetčtyři hodiny dále; ujišťoval mne, že jsou vlaky po­hodlné a vytopené, že mne Feng pohosti ve svém soukromém hotelu. Byla to moje první zkušenost s čínskou zdvořilostí, která vás ujišťuje vším příjemným bez ohledu na pravdivost. Podlehl jsem jí. Cítil jsem, že by se tento vytrvalý posel ne­odvážil přiblížiti Fengovi, kdyby mne nepřivedl, tak byl zdvořilý.

Ďábelská zima! 1 kuliové měli ovčí kožešiny. Myslím, že jsem byl jedinou osobu v celém Mongolsku, která neměla ani kože­šin ani vatovaných šatů. Sněhová vánice se přihnala od ma­lebných. ale neoceněných hor na náš nekrytý vlak. Pozdě příští noci jsme dojeli do opuštěné pohraniční stanice, a shledali jsme, že nejsme vůbec očekáváni. Na štěstí působila Fengova moc. Vzali nás do nového hotelu, který Feng vystavěl pro své četné hosty. Byli jsme první, kteří tam spali. Omítka na stěnách byla vlhká, kamna ještě nebyla zavedena. Čtyři drsní vojáci při­nesli ze stanice stoly, židle a postele.

Tam jsme sc utábořili na noc. Vedle mého pokoje bydlila švý­carská guvernantka, která vyučovala Fengovy děti; přijela také právě z Kalganu, jsouc povolána paní Fengovou. Říkala mi, že . se jeho děti učí pct celé léto v malé chýši s hliněnou podlahou a bez oken: každého rána si samy zametaly podlahu. Feng trval na disciplině a prostém životě své rodiny. Doufala, žc ted, když přišla zima, budou míti vytopený pokoj.

Do Fengova hlavního stanu jsem přišel příštího rána. Všude byly skupiny vojáků, stavějících cesty, kopajících zavodňovací příkopy. Minul jsem dvě stě vojáků kráčejících od stanice k Fengovu hotelu, každý z nich nesl židli, stůl, lavici nebo součást postele. Tak jednoduše jest rozřešen problém převozu množstvím mužských sil. Do večera byl celý hotel zařízen.

Feng mne přijal v pěkném pokojíčku s trávovými rohožemi na hliněné podlaze. Díky bohu, zde byla konečně kamna! Venku stavěla pilně sta vojáků nové baráky. Nebot Feng se honosí, že když jest povolán vládnouti v novém kraji, nevyžene lidi z je­jich domovů, aby učinili místo vojákům. Postaví vždy nové baráky mimo městské zdi — baráky z pevných hliněných cihel, které přečkají generaci, nepřijdou-li povodně, a které nestojí nic, než práci, jíž měl dosti.

»Prvnf potřebou Číny,« řekl mi Feng, »jest přivésti lidovou výchovu tak daleko, aby každý dovedl čisti.« Tomu říká mnohý staromódní Číňan bolševismus. I předsedové university prohla­šují, ž.e pouze žáci oficielních škol potřebují čisti, a lid má poslouchati, nedotčen nepokojem, který následuje výchovu. »Druhou věcí,« pravil Feng, »je vystavěti dobré cesty a želez­nice; toho léta jsme postavili čtyři stá mil cest odtud do Kansu, padesát stop širokých, se čtyřmi řadami stromů a osm­desáti mosty. Ted mohou konečně míti vesničané z Kansu trh. Pak musíme opatřiti suché země zavodněním a usaditi tam přebytečné obyvatelstvo ze střední Číny. Musíme poskytnouti půjčky těmto novým osadníkům; Zřídil jsem již tři kreditní

půjčovny, jednu v každém okrese, nad kterými mám dozor.\* Jest to netečný, velký silný muž, který tu opakoval svůj program s unudčným, ale zdvořilým výrazem. Jeho sekretář mi řekl, že pracuje jako kůň od čtyř hodin ráno a nutí své vojáky stále do práce, aby jim zabránil v neplechách. Věděl jsem, že někde za přijímacím pokojem, v němž jsme seděli, ho očekávala ranní kupa telegramů, zprávy od Chang Tso-lina, od Wu Pei-fu, od rádců z Pekingu a podřízených spojeneckých generálů v mnohých provinciích. Nebot celá Čína za mnou vřela občanskou válkou; a všude se ozývala otázka: »Co bude dělati

Feng?\* A Feng podnikl dvacetičtyřhodinovou cestu do pouště, aby se věnoval stavbě cest v ovzduší hlubokého míru a samoty, pronásledován toliko telegramy.

Čína za mnou se radila o jeho telegrafických odpovědích. Říkal, že má práci s kopáním zavodňovacích příkopů; že chce jeti dále do pouště a dohlédnouti 11a provincii Kansu, která mu byla svěřena. Očekává od čestných mužů , že uklidní Čínu. Hlavně Peking se šklebil nad jeho telegramem Chang Tso- linovi, ve kterém pravil s pokornou zdvořilostí čínskou, že j/potřebuje-li Chang některé mé trupy k vyřízení poselství, at mi vzkáže, abych je mohl připraviti\*. Zatim co Chang činil ustavičné nejisté plány v Mukdenu, a byl zvědav, co Feng ve skutečnosti učiní!

Z nezkušenosti jsem položil Fcngovi zbytečnou otázku: xKolik provincii myslíte, že můžete vésti se svou dnešní organisaci?\* Mohl jsem si mysliti, že odpoví po čínském způsobu: »Ríditi jen jedinou provincii pořádně jest příliš mnoho pro mou ne­zkušenost.\*

Feng obviňoval těžce cizince z čínské občanské války. »Každý dobrodružný politik,\* pravil, »se utíká pod ochranu cizích vy­slanců, kde žije pod cizím protektorátem v srdci Číny, s plány na příští moc. Čínský národ, kterým pohrdá, ho nemůže do­sáhnouti ani potrestali. Cizinci mu dávají zbraně výměnou za zvláštní výsady: a Číňané tomu nemohou zabrániti. Náš tarif kontrolují cizinci, takže naše peníze jdou ven ze země. Proto , jest lid chůd)', a hladoví sedláci se stávají zloději. Toho je příčinou válka. Anglie a Japonsko jsou hlavně odpovědny. Anglie podmanila Indii a Japonsko přemohlo Koreu; chtějí zkusiti tytéž metody v Číně. Ale nepodaří se jim to, nebof naše nacionalistické hnutí roste.\*

Opět jsem šel po cestě mimo sta venkovských vojáků sáze­jících stromy, kopajících zavodňovací příkopy. Každý " měl náramek s třemi hesly: »Smrt za vlast\*, »Uáska k národu\*, »Nechte lid na pokoji\* — hesla, která jim Feng obyčejně se­stavuje. Vyndal jsem fotografický přístroj a namířil jej na skupinu pracovníků. Mnozí se usmívali, **ale** dva ostýchaví vo­jáci se obrátili zády a pospíchali pryč.

»To jsou Mongolové,\* řekl mi můj tlumočník. »Domnívajl se, žc by váš fotografický přístroj odvedl jejich duše, kdyby udělal jejich fotografii.\* Taková jest směs starého a nového v Číně, v nejmodernějši armádě Feng Yu-hsianga!

Zisky a ztráty liberalismu.

(Americký liberální týdeník »The Nation\* uveřejňuje občas jakési účty z toho, jak liberální myšlenka svobody a snášenli­vosti prospívá ve světě. Otiskujeme z jednoho takového výpočtu, co americký liberalism považuje za zisky a ztráty pro liberální politiku v mezinárodních událostech z r. 1925-)

Zisky:

Locarnské smlouvy a nový duch v Eevropě.

Vyklizení Poruří a kolínského okresu.

Úspěšné zasažení Svazu národů do bojů mezi Řeckem a Bul­harskem.

Německé splnění požadavků Dawesova plánu pro r. 1925.

Rázné omezeni nacionalistických a militaristických živlů v Německu.

Rozhodnutí svolati konferenci o předběžném odzbrojeni v Ženevě v únoru 1926.

Upraveni irských bojů o hranice.

Pozoruhodné zlepšení hospodářských podmínek v Rusku. I Jasné určení dohodových států o jejich pravomoci zasahován

do započetí a vedení války.

Úspěšný krok k celní samosprávě v Číně.

Bezpečný politický a hospodářský rozvoj Mexika.

Ztráty:

Válka v Maroku.

Francouzská válka v Sirii a zničení neocenitelných památek! při drancování Damašku.

Shanghajské boje a přistání amerického, anglického a japon-l ského lodstva v Shanghaji i jinde.

Pokračování despotismu Mussoliniho v Itálii, a jeho nepře­tržité obmezováni osobní i veřejné svobody v této zemi. 1

Tisíce politických vězňů, trápících se ve vězení skoro v každé zemi na světě.

Pokračování Ilorthyho diktátorství a potlačování každé svo­bodné myšlenky v Uhrách.

Porážka MacDoňaldovy vlády ve Velké Rritanii.

Hrozné poměry v Bulharsku.

Literatura a umění

*Jaromír Jedlička:*

Galsworthyho realismus v románě.

Anglický romanopisec John Gals-t worthy dlel právě v Praze jako host

pražského Penklubu.

John Galsworthy, autor řady románů a dramat čer­pajících látku z velmi různých prostředí anglické spo­lečnosti, je hlasatelem velmi přísného realismu. Ve svých essayích nepřestává zdůrazňovati základní po­žadavek: umění má činiti objevy ve službách huma­nity. Nedůvěřivě odmítá pojem krásy a nahražuje jej slovem rytmus, harmonie. Avšak umělecké dílo má býti harmonickým nejen formou, ale též vnitřním ob­sahem. Touto vnitřní harmonií je pravda. Umělec má hledati pravdu. Toto hledání pravdy je vsak' Gals\* worthymu u umělce zcela přirozeným. »Kdykoliv se snažím viděti krásu, vidím pravdu,« praví jeden jeho hrdina románu. Umělec nemůže než nalézati pravdu. Čím jasnější je jeho vise, tím více pravdy. Děleni na realism a romantism je Galsworthymu hlavní přehra­dou v umění vůbec. Romantika a realistu liší motiv, s nímž přistupují k svému dílu. U realisty je »motiv poučení«, tedy tendence, tendence jisté myšlenky. 1

Galsworthy vlastně ve své teorii povýšil tendenci na sám nutný předpoklad realistického umění. Ale sou­časně požaduje na uměleckém díle, aby bylo nestran­ným, nepředpojatým, plným obrazem skutečnosti. Ten­dence nesmí zkrucovati skutečnost. Umělec nesmí předkládati pravidla své morálky, ale samy jevy ži­votní. Jen ve výběru a vzájemné kombinaci těchto jevů se osvědčuje umělcovo morální přesvědčení. Ale k to­mu, aby stvořil umělec dílo, jež, místo aby křičelo jeho osobní m-orálku, by bylo tichým nestranným ohrazeni skutečnosti, je třeba velkého sebezapření, odvahy a nepředpojatosti, rozhledu a trpělivosti, hlavně však lá­sky ke skutečnosti, zvídavé lásky k věcem pro ně samy.

A právě tato poslední vlastnost podle soudu Gals­worthyho chybí anglickému umění. Angličan se nedo­vede dívati tiše na věci jen z radosti pohledu na ně, jen z pouhé zvědavosti. Ale tato zásada je již na cestě k vyléčení. Ruský realistický román, jenž okouzlil svou pravdou část anglické literatury, odstraňuje ono moralisování, v němž vězela. Galsworthy se netají ob­divem k ruskému uměni a hrdě se hlásí k ruským romanopiscům jako svým velkým učitelům. Jeho teo­rie realismu je zajímavou snahou o kompromis mezi ruskou tendenčností uměni (tak jak ji zří u velkého svého vzoru Turgeněva) a anglickým moralismem, ne­snadný kompromis, jehož charakteristickým příkladem v praksi se stalo Galsworthyovo nejlepší dílo mezi jeho sociálními romány, »Man of Property«.

I V duchu své teorie tvořil Galsworthy své umělecké dilo tak, že vzniklo spoluprací myslitele a umělce. Přistoupil k němu jako sociální kritik a myslitel s ho­tovými názory, jež dosti jasně, třeba ne zcela přímo, jen v obrazech, ukázal »Island Pharisees«. Odkryl so­ciální problémy a svého umění použil, aby tyto pro­blémy představil a zobrazil v jejich naléhavosti. Odtud jeho román vice než kresbou vyvíjejícího se osudu individuelniho života je obrazem určitých stavů soci­álního života, tak vyhrocených, že vybízejí a nutí k ře­šeni.

1 Románem »Man of Property« zahájil svou řadu studii anglické společnosti. Od peněžnické vrstvy »Forsytů«, jež liči v tomto románě, jenž je jen člán­kem velkého celku románové serie »Forsyte Saga«, přešdl k anglickým squirům (»Country House«), k vrstvě londýnských intelektuálů (»Fraternity«), k aristokracii (»Patrician«), k anglickému agrárnímu venkovu (»Freelands«) a k představitelům orthodox- ního duchovenstva (»Sainťs Progresses); všude odha­luje typické problémy a duši těchto vrstev a tím i duši Anglie. Postupoval tak, jak si vytkl cestu hned ve zmíněných obrazech z anglické společnosti, v »Island Pharisees«.

Když bvl v románech »Fraternity« a »Patrician« pronikal hlouběji do nitra anglického intelektuála, na­razil na typický zápas intelektuálů, zápas ducha a srdce. Tam se zrodilo thema vášně, jež se oddělilo od nematu sociálního a dalo vznik dvěma čistým romá­nům vášně; »Dark F1ower« a »Bevond«. V nich te­prve. vymaniv se ze všech pout tendence sociální, je Galsworthy jen umělcem.

I Společnost a její jednotlivé vrstvy jsou Galsworthy- mu obehnány nepřekročitelnou hradbou zvyků, tradič­ních názorů a předsudků. Společnost je silná. Vnucuje svá pouta a své mínění. Ti, kdož nedovedou jiti s ni a s jejími ztrnulými názory, ocitají se snadno v zá­pasu s ni. Jeho sociální román líčí historie takových zápasů v různých obměnách. Teho lidé jsou předsta­veni jako sociální typy. na nichž vše tvpické je zdůraz­něno a vše individuelni úmyslně šetřeno. Sami sebe sociálně čiti, jsou si vědomi své sociálu! příslušnosti, tu s pýchou, tam s bolestí. Zrodili se v určitém sociál­ním prostřed! a vyrostli v něm, jsou typem, jakým je ono vytvořilo a touto okolnosti je jejich osud předem rozhodnut.

Lidstvo rozpadá se Galsworthymu celkem ve tři ftypy: v t. zv. representanty společnosti, věrné své ka­stě, všeho se děsíci, co se příčí uznaným formám so­ciálního života. Ti nemají pochopeni pro svobodu druhých. Šťastní jsou ti. kdož dovedou zřít jen touhu svého srdce a za ní kráčejí světem, za svobodou, ne­dbajíce společnosti a jejího úžasu a pohoršení. K těmto dvěma typům, representantům společnosti a sociálně vyvrhovaným hlasatelům svobody, druží se typ třetí, typ jakýchsi sprostředkovatelů, těch, kteří nevyrůstají sice mimo společnost jako hlasatelé svobody, ale do­vedou se dívat přes její hranice. Oni jediní dovedou chápat ty, kdož jsou mimo ni.

Galsworthyho tři sociální typy jsou však současně všeobecně lidskými typy, rozlišenými podle citové a představivé schopnosti a tam, kde již spadlo vše sociál­ní s Galsworthyových postav, je tato trojice stejně zřetelná. Hrdina »Man of Property«, Soames Forsyte, jenž representuje sílu společnosti, není schopen chá­pat lásku a krásu, již cítí a tak jak ji cítí jeho sensi- tivni žena Irena, na jejíž odpor ona síla narazila. Galsworthyovi representanti společnosti nejsou citu schopni a nechápou jej. Oni jako celá společnost se v románě vášně ocitají v pozadí, neboť jen mimo spo­lečnost, konvenci a formy je svět svobody srdce a ducha a volných citů. A tak hlavními postavami ro­mánů vášně se stávají umělci (sochař Lennan, hou­slista, cizinec a tulák Fiorsen) a ženy (Gyp a lásky Lennanovy) a mezi ně se přenášejí rozpory a zápasy, rozpory mezi těmi, kdož přímo, bez váháni, jdou za svými rozpory, city, a mezi těmi ostatními.

Jako přenáší do umění analytickou methodu myšle­ni, tak zas naopak používá Galsworthy symbolů. Věci nabývají dvojího významu. Tato dvojitost se stupňuje nejdále ve »Fraternity« (Bratrství). Je-li rudý květ, jenž padá ve snu I^ennanově v Dark Flower k jeho nohám, symbolem vášně, již Lennanovi vrací zpět paní Stormerová, odjíždějíc, aby se nevrátila, tajila vá­šeň již dávno předtím v díle Galsworthyově sama v sobě druhý význam; byla nejen projevem schopnosti býti svobodným, ale symbolem svobody samy. Tak ne­jen věci, ale osoby i děje nabývají dvojího významu. Irena a Bosinney, o svou lásku zápasící milenci z »Man of Property«. jsou současně bojovníky za svobodu. Ta­kový dvojí význam má u Galsworthyho též ona situace, jež se tolikrát v jeho díle stále a stále vrací, situace, v níž vedle pochybeného manželského svazku roste volný poměr jednoho z manželů k jiné osobě. Ona vy­tvořila jádro děje v »Man of Property«. Irena, sensi- tivni. inteligentní žena Soamesa Forsyta, váženého v peněžnich kruzích, nudného sobeckého hmotaře. osa­mocená po jeho boku, nalezla porozumění a lásku srdce u chudého umělce Bosinneyho. Chce odejiti od Soa­mesa. ale Soames, ač jí byl přislíbil volnost pro pří­pad nezdaru jejich manželství, jí brání z děsu před sensačností rozvodu a před svou prohrou a jeho ne­ústupnost a mstivost jde tak daleko, že nepřímo za- viňuje tragickou smrt milencovu a donucuje ji k ná­vratu.

Ve »Fraternity« touží po svobodě manžel, ne žena. V románě »Patrician«, kde mladý patricij se zamilo­val do osamělé obyvatelky domku na panstvi svých ro­dičů, pani Noelové. jejíž neurčité společenské posta­vení, v podstatě neznámé, bylo všeobecnou záhadou, a nabídnul jí, netušící, že nezná její minulosti, ruku, do­vídá se k svému překvapení, že je poutána vnuceným svazkem manželským k muži faráři, jehož sice po vzá­jemné dohodě opustila, ale jenž vzhledem k názorům svým a své církve nepřipustil rozvod, padla tato situa­ce sama o sobě do pozadi a do minulosti. Jelikož se však stejně vytrvale objevuje i v čistých románech vášně, jak v »Dark Flower«, kde Lennan je ji po tři­kráte účasten, tak v »Beyond«, musíme míti za to, že tato situace, původně Galsworthym myslitelem jako so­ciální problém zjevená, má pro Galsworthyho umělce svůj vnitřní význam.

Vášeň, již v dile Galsworthyově nenalézáme jinde leč mimo konvenční manželství, musí bojovati zápas, jenž je zápasem o svobodu proti společnosti. Avšak společnost odpírá svobodu. Odpírá ji Ireně, jež se musí vrátiti do domu svého tyranského manžela, když byl jeji milenec Bosinney, bez pomoci, štván neshodami, v rozčilení padl v mlze kdesi pod kola autobusu. U Hi- laria Dallisona a patricije Miltonna pozorujeme, jak sociálni a kastovní pouta brzdí v jednotlivci samém svobodu vášně. Náhlé probuzení vrozeného estétství jeho vrstvy zabraňuje Dallisonovi z »Fraternity«, aby neopustil svůj domov s modelkou. Odchází nakonec sám, s trpkým pocitem něčeho v kastovním třiděni, čeho si doposavad v té míře neuvědomoval a nechtěl uvědomovali. Kandidovaného člena poslanecké sně­movny, patricije Miltonna vědomí morální zodpověd­nosti vůdce národa činí neschopným udržovati s paní Noelovou pokoutný utajovaný styk a, když byl šťastně přestál trpký zápas mezi srdcem a povinnostmi a ztrátu paní Noelové, jež se rozhodla svým odjezdem zabrániti mu v jeho úmyslu vzdáti se k vůli ní man­dátu, samotářsky se vrací k práci za svou kariérou, na níž jeho rodina tak lpí.

Ale i druhý Galsworthyův svět, svět Galsworthyho umělce, svět volnosti srdce a citu, je trpce a beznadějně poután. Neni to již odpírání vinou společnosti. Je to odřikání, k němuž je vede poznání jejich srdce. Co naznačovala ona situace, vyjadřující bludnou dálku lidských srdcí, situace, jež prochází Galsworthyovým dílem v tolika obměnách, dopovídá tento opakující se moment odříkání: Galsworthy je pessimista. Proto se mu zdařilo tak dobře zobrazovat křivdy a ničivé síly, jež nalezl ve společnosti jako rozhořčený sociální kri­tik, a zamlčet vše kladné v ní. Mezi jeho postavami so­ciálního románu vynikají životností tyranští represen­tanti společnosti, a mezi ději ty, jež líčí nezdar bo­jovníků za svobodu. Naproti tomu v Galsworthyově přesvědčení, že ten, kdo je schopen citu (v anglickém světě tak vzácný), je zároveň spravedlivý a pravdy- milovný, se jeví idealisující optimismus. Toto pře­svědčení, přesvědčení o jednotnosti krásy a pravdy, jež povýšilo v Galsworthyově díle milující ve spra­vedlivé a učinilo z chladu ke kráse chlad k myšlence spravedlnosti, činí klam Galsworthyovy tendence nevě­domým. Sladilo v něm umělce a myslitele.

V »Man of Property« padl stín mezi Forsyty a jas na Irenu a Bosinneyho. Tím, že tmu Forsytů prosvítil světlem svého pozorování, jež nade dnem přitlumil, zakryl Galsworthy toto rozestření světla a stínu. Uči­niv v Soamesovi Forsvtovi hrdinnou postavu, nepřá­telskou idei, a postavy sympatické odsoudiv k prohře, v konstrukci románu zastřel své zjevné sympatie a do­dal obrazu rovnováhy, jež mu skýtá zdání nestranno­sti. Bosinney umírá, Irena se podrobuje, tyran Soames vítězí. Ale sympatie Galsworthyovy nejsou tím méně zřetelný. Není-li problém zápasu rozřešen vně, uvnitř je rozřešen. Soames je hrdinou jen v ironickém slova smyslu. Zatim co sympatické postavy Ireny a Bosin­neyho jsou zahaleny mlhou šerého přísvitu a tajemství, pohybuje Galsworthy Soamesem tak blízko hlediště, že každá otázka a každé gesto a úšklebek jsou desa­teronásobně zřetelný. Tím dociluje čeho chce: pohyb Soamesův, jako všechen hemživý pohyb Forsytů, v tomto přiliš jasném světle všednosti života pod iro­nií slova, je směšný a úhoze malicherný.

Avšak je-li »Man of Property« jen pouhým objek­tivním obrazem zápasu dvou kontrastů, je jen otázkou. Ale Galsworthy si neodepřel přímé odpovědi. Je vsu­nuta v dějovou osnovu v podobě vedlejšího thematu v historii mladého Jolyona Forsyta, jenž po letech do­chází milosti a odpuštění svého otce, který vycítil a po­chopil tíhu osudu svého syna, vyvrženého z rodu a společnosti, a smiřuje se s ním. Tito oba Jolyonové, v nichž se trhá hráz, jež dělí Galsworthyův svět spo­lečnosti a svět mimo ni, jsou vlastními nositely Gals­worthyovy morálky.

V Galsworthym je rozpor mezi negacemi umělce a optimismem myslitele. Tento rozpor nemizí dříve, do­kud na toto místo skutečnosti, již objevil myslitel, ne- nastupuje skutečnost, již objevuje umělec. V Gals- worthyových románech vášně vystřídává skutečnost typickou skutečnost výjimečná. Na místo extraktu skutečnosti nastupuje skutečnost plná. Jedině dílo, jež je naplněno takovou skutečností, může býti nestranným a pravdivým obrazem života. Ale sotva začala sku­tečnost, již objevil umělec a ne myslitel, mluviti za sebe, dostala se v kontrast s ideovým přesvědčením autorovým, když nechal své srdce a duši jiti vlastními cestami a ne cestami předem vytčenými určitou my­šlenkou: Galsworthy, jenž vyšel z přísného odporu ke společnosti, zobrazil nakonec v hrdince »Beyond« ži­vot ženy, jejíž trpký životni osud je cítiti jako marné úsilí býti přijata zpět společnosti. Zrozena z nezákon­ného poměru, mimo společnost, dočká se opět lásky a svazku mimo společnost, lásky houslisty Fiorsena, prudce sensitivního nestálého cizince — tuláka a po­chybeného manželství s ním. v němž se jejich povahy nesnesou. Rozvod s ním není možný a nový, napovrch šfastný a harmonický svazek lásky s korektním angli­ckým gentlemanem je již zcela volný a končí nešťastně vinou odporu jeho okolí.

»Dark Flower« je studií vášně v duši člověka, jehož osud vyjadřuje jediný fakt, že je Angličanem (gen­tlemanem) a umělcem či spíše umělcem, ale Angliča­nem. Jeho vnitřní zápas o štěstí je týž jako zápas Gyp, hrdinky »Beyond«. Jsou lákáni krásou. Když přichází blíže, objevuje se její klam. Jejich zápas s ní je ty­pický pro anglickou duši, chtějící pokládati krásu a pravdu za totéž a odevzdávající se odříkání, kdykpliv poznává, že obé není týmž. Tento zápas je také zápa­sem Galsworthyovým.

Ve Fiorsenovi, zřejmém nástupci jeho hlasatelů svo­body, zašel Galsworthy nejdále od optimismu své mo­rální tendence. V něm zcela neanglicky zobrazil krásu a touhu po kráse, jež nejsou morálně pravdivý. Je ži­votnější a bližší než kterýkoliv z jeho mlhavých před­chůdců v sociálním románě. Je milencem, ale není bo­jovníkem za právo Všech. Je umělcem, ale není spra­vedlivým. Není zatížen žádnou všeobecnou myšlen­kou. Miluje a křivdí, zoufá a hýří. Nejde za všeobec­nými cíly, ale za svým srdcem. Není podivno, že v dile Galsworthyově nejlidštější postava, postava nemorál­ního idealisty, je postava cizince? Avšak Galsworthy se této postavě brání. Vyplňuje jí polovinu románu na úkor hrdinky Gyp, aby v druhé polovině románu, jenž je jakoby nastaven druhou láskou Gyp, ztrpklého Fior­sena, ne již umělce, ale výdělkáře umění, nechával mi-

i a tak znovu dosvědčuje to, co dává tušiti předchá­zející »Dark Flower«: že myšlenka udržovala formu rcpánu, jenž tam, kde není tendence, se komposičně rozpadá.

I Sympatie Gyp na Fiorsenovi jsou marně vyplýtvá- ny. Její pomoc jemu je mama. V obraze jejich poměru ukázal Galsworthy nezdar své morálky, té, jejímiž no­siteli byli jeho sprostředkovatelé ideálu svobody. Neni to již jen dálka mezi .srdcem hmotařů a idealistů, ale me/i idealisty samými, již zde Galsworthy odhalil. Ko­nečné odhodlání osamocené Gyp, zříditi a vésti na svém statku útulek pro sirotky, zní uprostřed tohoto zklamáni velmi cize, stejně cize jako celá Galsworthy- ova morálka, hlásající potřebu sympatie, lásky a citu k vyvržencům společnosti; nebof právě nedostatek lá­sky a citu je to, co Galsworthymu samému bráni, aby zobrazil přímo jejich individuelní život a individuelní život vůbec, jenž má svou vlastni od oné všeobecné rozdílnou pravdu, již je třeba cítiti.

I Jen mimo sociálni thema lze poznati styčné body, v nichž se sešel Galsworthy myslitel a Galsworthy umělec. Bylo mu třeba je vyhledati, chtěl-li vytvořiti umělecky přesvědčivé obrazy skutečnosti podle tenden­ce. a zdařilo se mu to. Ale mezery mezi těmito dvěma půlemi jeho bytosti, z nichž každá si stanovila pro realismus svůj vlastni požadavek, přece nepodařilo se mu překlenouti, byť sebe vice přemáhání to stálo, a v nich právě se projevila nemožnost a neslučitelnost jeho dvou požadavků, jež klade na realismus. Reali­smus, jenž má býti věren skutečnosti, nemůže sloužiti především morálním ideám.

Psychologie

A. *]. Beneš:*

Čtenář a kniha.

**f** Tedy bibliopsychologie.

***I*** Řeknete asi: U čerta, jaké to nové slovo?

Je vskutku u nás do té míry nové, že pospíchám,

abych vám je představil. Je to ovšem jen naše vina, že jsme jím poněkud překvapeni. Jinde — a Rusové tu stoji na čelném místě — pracuje se alespoň na teoreti­ckém prohloubení této nové discipliny, byf praxe stále ještě narážela na těžko překonatelné překážky. Byl to Kus Mikuláš Ruba kin, jenž v Paříži r. 1922 vydal francouzský svůj »Úvod do bibliologické psychologies dílo, které se stalo od té doby východiskem nového od­větví psychologického badání. Že už po čtyřech letech vychází i u nás první obsáhlejší práce, seznamující nás nejen s Rubakinem, ale vůbec s problémy bibliopsycho- logické teorie i praxe, o to má zásluhu bibliotékář prof. R. Koutník.\*)

I Každý spisovatel vám řekne, že dostat nějakou my­šlenku z hlavy na papír není tak jednoduché, ba že je **to** někdy náramně obtížná věc. Flaubert mohl o tom leccos vypravovati. Ale člověk si zpravidla ani neuvě­domí. že pro myšlenku jest mnohem neschůdnější cesta L papíru do mozku čtenářova: klasický labyrint z Mi- ■Waurem je proti této motanici křivolakých cestiček b tisíci a jednom nebezpečí tak prostý a bezpečný jako

I \*) Bohuslav Koutník: Čtenář a kniha. Vyšlo jako 4, ivazck sKnihovny časopisu československých knihovníků\*.

chodník na Václavském náměstí. Napsal jsem právě Václavské náměstí. Vy, kteří tento článek bu­dete čist, možná ani nevite, že to není jen tak, vsko- čí-li vám těch šestnáct písmenek z papíru do oči a vy pochopíte, že znamenají Václavské náměstí a co to je. Ta písmena běží vám z očí úprkem po silnici zrakových nervů do určitého závitu mozkového, tam se rychle rozhodnou pro jednu z tisice cest a motaji se po ní dále, dávajíce pozor, aby na přestupných stanicích ganglio- vých buněk si nespletla směr, strašným labyrintem cen- tripetálních drah, až se konečně dostanou do šedé kory velkého mozku, který se skrývá zrovna pod vaším če­lem, a tam vrazí všecka udýchána do jedné z tisíců pyramidových buněk. A ta buňka — neboť to hlavní teprve teď začíná —r to je vám takové skladiště, do něhož vám život naházel všecka Václavská náměstí, s nimiž jste se setkali. A sotva vám těch mých šestnáct písmenek tam vrazí, nastane v buněčném skladišti po­plach, vzájemné vítáni a představování, až náhle se ozve výkřik: »A vždyf my se známe!« a vy zároveň spatříte před sebou Václavské náměstí, jak se vám za­chovalo ve skladišti — chci říci ve vzpomínce. A nejen to: vy najednou i víte, co jsem chtěl těmi pismenkami řici — porozuměli jste mi (nebo také ne, co pak já vím, máte-li zrovna tohle skladiště v pořádku?) a most mezi mnou, jenž tohle plši ve svém pokoji na Vino­hradech, a vámi, kteří to Čtete v Brně nebo v Rize nebo bůhvíkde, je zbudován.

Ovšem, jak se tenhle celý pochod ve skutečnosti dě­je, to vám neřekne žádný psycholog a já také ne. A ted hned zase pochopíte pomocí jiné gangliové buňky a s upotřebením jiné části svého mozkového labyrintu, z něhož by Theseovi nepomohlo ani klubko veliké jako zeměkoule, že to s tím skladištěm je řečeno vlastně jen symbolicky, abychom se vůbec my dva mohli dorozu- měti. Víte, psychologie je ošemetná věc a psycholog bývá zpravidla v poněkud směšné situaci člověka, jehož duše naň vykukuje za rohem jeho vlastni osobnosti a vyplazuje naň jazyk: chyť si mě! Nebof na neštěstí k tomu, co vysvětluje, potřebuje zrovna to, čím to vy­světluje: své duše nebo jak to chcete nazvat.

Chci tím říci, že čte-li člověk ráno úvodník v novi­nách, ani netuší, jaký obrovský proces se v něm ode­hraje, než se stane tak prostá a rychlá věc (ani ji ne­postřehne), že si uvědomí třebas, co p. Peroutka ulo­žil v písmenkách, slovech a větách na papír o česko­slovenském fašismu. Nebo -si představte, můžete-li, kolik drah, buněk, závitů a center se ve vás rozehraje, kolik písmenek, slov, vět, vjemů, představ, asociací prolétne vaším mozkem, než přečtete Dostojevského »Bratry Karamazovy«. Je vůbec možno si představiti ten ruch nervové dopravy, který neslyšně hřmí všemi závity našeho mozku stále a stále? Poledni Brodway je proti tomu pustý klid saharské pouště. Ku podivu, hledáme tak rádi přehluboká tajemství mezi hvědami a kdesi ve vesmíru a zatím je nosíme ve vlastni hla­vě, pár milimetrů pod povrchem svého čela.

Je to ohromné, nepředstavitelné — a přece se to za­tim týká jen písmenek a slov; mechanického uvědo­mování si jejich významu, což ostatně ne u každého člověka se děje stejně, jak se. o tom můžete přesvěd­čiti pokusy. Ale vedle této, abych tak řekl, nádenické práce, jsou další, vyšší sféry vlastní duševní činnosti; nad těmito základy tyčí se celá i mposantní budova asociačí, tvoření soudů — myšleni, nečítaje vzniku, vlnění a zániku citů, těchto okrasných fasad na průčelí

našeho duševního života. A tu právě se ocitáme na vlastním poli bibliopsychologie.

♦ \* \*

Není nic nového, že kniha působí na čteůáře určitým způsobem. Jak? Do jaké míry? Jakými zákony se řídí toto působení? A jaké praktické důsledky lze z nich odvodit? To jsou nejdůležitější otázky bibliopsycho­logie.

Rubakin stanovil celkem čtyři »zákony«, jež je ovšem zatím nutno dáti do uvozovek — sám prof. Koutník vhodně poznamenává, že není dosud jisto, lze-li tu plným právem mluviti o zákonech:

1. Zákon Humboldtův a Potěbnův: Kniha a všecky její prvky, to jest i každé jednotlivé slovo, jsou nástrojem vyvolávání vnitřních zkušeností, odpovídajících všem zvláštnostem mysli, v níž se tyto zkušenosti tvoří, a nikoli nástrojem k přenášeni těchto zkušeností.
2. Z á k o n Hennequinův: Každé dílo literár­ní způsobuje největší účin na čtenáře, jehož duševní soustava poskytuje nejvíce obdoby či podobnosti s my­slí spisovatelovou.
3. Zákon T a i n ů v: Obdoba, jež jest mezi osob­nostmi čtenářů, závisí od obdoby prostředí společen­ského, plemene a doby dějinné.
4. Zákon T a r d ů v: Cím byl větší duševní styk mezi předky dvou daných jednotlivců, čím více vy­tvořil u nich společných myšlenek, pochodů jednání a citů, tím bude snáze pro tyto dva jednotlivce sděliti si při setkání navzájem duševní stav.

Fakt je, že táž kniha na různé lidi může působiti velmi rozdílně. To je stará pravda, nad níž se poza­stavovali již Nietzsche a před nim Lichtenberg a celá spousta jiných lidí, kteří o tomhle předmětu přemý­šleli. Táž kniha, která jednomu nesmírně prospěje, druhého otráví, zničí. Dvacetiletý člověk s krabičkou zápalek může provésti řadu velmi užitečných úkonů

* zatopiti, rozsvítiti lampu, zapáliti si dýmku a já nevím, co všecko, kdežto pětileté dítě se může ji po­pálit a zapálit při tom dům. Podle toho by se mohlo říci, že kniha je nápadně podobná krabičce zápalek.

To by tedy samo o sobě tak nepřekvapovalo. Ale táž kniha může i na téhož člověka velmi nestejně pů­sobit v různém věku. Patrně každý z nás by mohl o tomhle snésti spoustu dokladů. A abych se se svou troškou neopozdil: vzpomínám si na příklad, že jsem před válkou přímo ležel V Annunziových románech a že jejich směr a technika mi byly ideálem. Dnes však bych riskoval zdraví svého duševního i tělesného ža­ludku, kdybych měl přečíst z nich jen jedinou stránku, ačkoli plně uznávám, že Annunzio je velmi slavný romanopisec, básník a tak dále. Měníme svou četbu podle toho, jak se sami měníme. Knihy, které vyko­naly svou povinnost, odkládáme do nejvyšších regálů své knihovny. Tím však ještě není rozhodnuto, že se k nim nikdy nevrátíme; v těchto domech duševního života odcházíme často dveřmi, abychom se vrátili oknem. Také se přihází, že kniha, kterou jsme jako čtrnáctiletí odložili nedočtenu, stane se pro nás ohro­mujícím objevem, když je nám čtyřiadvacet let. Ba často není ani třeba deseti let k takové změně. Mýlíme se někdy působením přechodné nálady. Pamatuji se

* stalo se mi nejednou, že jsem byl uchvácen knihou,\* kterou jsem před krátkým časem mrzutě odložil. Náš poměr ke knize není jen určován trvalými proudy vel­kých period, nýbrž i přechodným působením drobných

nárazů na naši mysl, jimž sice různí jedinci nestejné podléhají, ale jimž nikdo úplně neunikne; což má své velmi závažné důsledky pro kritiku vůbec a literární kritiku zvlášť — bibliopsychologická analysa literár­ních historiků, na př. F. (X. Saldy, nebyla by sice vždycky zvlášť vděčná práce, ale zato tím cennější; odkryla by ovšem nejednu labilnost literární kritiky po stránce psychologické. 1

Bibliopsychologové říkají, že na nás nejvíce působil spisovatel, s nímž jsme stejného nebo podobného vnitř­ního zladění. Tedy jakási duševní asonance (viz zá-. kon Hennequinův). Neprobudí-li v nás kniha souzně-i jícího tónu, je pro nás bez užitku, nepůsobí, — odklá­dáme ji. Byl by zde tedy přímý poměr mezi stupněm a formou našeho duševního života a knihou, respektive duševním životem jejího autora. Podle toho by zasně­ného romantika okouzloval nejvíce autor lyrický, obfl střený lehce mystickými mlhami — tak někdo á la Hamsun, a naopak člověka s ostrým smyslem pro skill tečný život autoři po způsobu Shawově nebo Chester- tonově. Nuže, shledáváme, že někdy tomu skutečně tak jest. Ale je tím plně vyčerpán vztah mezi knihou a čtenářem, jak jej pojímají Hennequin, Rubakin nebo Koutník?

Znamenalo by to, že duševní stav čtenářův je prius, je rozhodující, je aktivní, kdežto funkce knihy by byla vlastně vždycky pasivní. Mohlo by se říci podle zná­mého vzoru, že co není v mysli čtenářově, není ani v knize. Čtenář by tu vybíral z knihy jen to, co by odpovídalo jeho vnitřnímu zladění a jeho zkušenostem a ostatní vše by ho míjelo bez účin­ku; po případě by knihu, v níž by nenalézal nic spo-i léčného se sebou samým, ani nečetl. Není však tohle zúžení funkce knihy příliš nebezpečné a nepravděpo­dobné? Vpravdě právě zde se mi zdá, že dosavadní bibliopsychologie je příliš jednostranná, nedoceňujíc dosti aktivnosti, útočnosti knihy samé. Je sice pravda, že si z knihy vybíráme se zvláštní zálibou vše, co nám nejvíce odpovídá, co je ve větší či menší shodě s našim vnitřním zladěním. Ale to je pouze část pravdy -\* její pomocná část, abych tak řekl. Rozhodující při četbě jest to, co v čtenáři převládá, a to jest trvalá zvědavost, již v nás kniha rozněcuje a udržuje. Při tom momenty, jež jsou ve větší či menší shcdí s myslí čtenářovou, mají úlohu pomocnou, připodobňu­jíce nárazy nových světů, nijak s mvslí čtenářovou nesouhlasících, jeho základnímu vnitřnímu zladění: ji­nými slovy jsou to jakési psychické fermenty, jež je činí stravitelnými. Čím více dovede kniha roz- nítiti ,v čtenáři zvědavost, tím je působivější a naopak. Rozumí se, že i to je relativní: táž kniha, jež u někoho rozžaví zvědavost na sto stupňů, u ji­ného jí vůbec neprobudí; v kterémžto případě kniha vůbec nepůsobí. Věci stejně nebo podobně s námi zla- děné působí na člověka samy o sobě nejméně, zanechá­vají ho lhostejným. Voda, jejíž teplota se shoduje s teplotou naší pokožky, nevzbuzuje v nás žádné re­akce, vstrčíme-li do ní ruku. Ale vstrčte ji do vařící vody nebo skočte doledové řeky! Lidská tvář nejdo­konaleji s námi zladěná jest náš vlastní obraz v zrca­dle: zpravidla díváme se naň s dokonalou lhostej­ností: zato pohled na tvář cizího člověka může v nás vzbuditi celou bouři pocitů. Podobně v knize to, co s naším vlastním nitrem více méně souzvučí, samo o sobě by nás zanechalo lhostejným, kdyby nebylo v knize toho, co je nám novinkou a co nám nijak ne-

odpovídá. Podobnost pak, jež se rozkládá mezi námi a novostí, jest právě to, co nám ji činí přístupnou: je t) jako schody, po nichž můžeme vystoupiti z prvniho patra do druhého;. Kde neni těchto schodů, třeba miti ovšem křidla, jež přeloženy do mluvy psychologů se nazývají fantasie. Čtenář nemající -těchto křidel, nebo jen slabá, odloží mrzutě knihu, neboť je mu nemožno se do toho druhého poschodí dostat,,jiný však se tam vznese elegantním závodním skokem. Plyne tedy od­tud. že důležitější než shoda nebo podobnost jest zvě­davost, již kniha dovede vzbuditi, a fantasie, jíž čte­nář disponuje: ve všech případech souzvučnost hraje jen úlohu pomocnou, nedovolujíc nám proto v opaku k Hennequinovi, abychom 11a ni konstruovali nějaký všeobecně platný bibltopsychologický zákon. Spiše bychom mohli stanoviti všeobecným pravidlem, že pů­sobení knihy je v přímém poměru k stupni zvědavosti, již dovede v čtenáři vzbuditi, a k stupni fantasie, již čtenář disponuje, při čemž souzvuk mezi knihou re­spektive myslí autorovou a myslí čtenářovou má pouze funkci pomocnou.

[• To také potvrzuje plně skutečnost: nejvíce upoutává nás kniha, jež nám přináší něco nového, odlišného od naši zkušenosti a stavu mysli. A i v případech výše uvedených rozhoduje o působnosti Hamsuna na zasně­ného romantika ne tak to, v čem je s ním shodný, jako to, že ono shodné dovede podati nově, v nečekaném osvětlení, zasaditi do netušených souvislostí a obohatiti novým iodstiny a hlubšími důsažnostmi.

**1** Duševní stav čtenáře je dále výsledkem celého jeho předcházejícího života a jako takový jest i jevem socio­logickým. Nebof nejen že je součinem velmi spleti­tých vlivů vnějších, prostředí, výchovy, doby, zaměst­nání atd. a vlivů vnitřních, vlastního myšlení a dědič­nosti. nýbrž zase také nazpět působí jako jejich vý­slednice na své okoli. Kniha patří — lze i ji přece hod­notili jako jev sociologický — k vnějším činitelům, takže s tohoto stanoviska bylo by záhodno mluviti i o bibliosociologii. Zkušenost nás ostatně poučuje, že také v tomto směru její úkol není jen pa­sivní, nýbrž i aktivní, ba dokonce někdy velmi aktivní. Dějiny nám sdostatek ukazují, jakou úlohu hrály ně­které knihy ve vývoji lidstva, zejména v revolučních sociálních převratech (Voltaire, Rousseau, Lenin atd.), ačkoliv s počátku měly proti sobě celou společnost, její zřízení, zvyky, náladu. Že a do jaké míry ji dovedly změniti, na tom nejlépe můžeme změřiti jejich akti­vitu, jejich útočnost.

r Rozdíly proti souzvučnosti jsou však důležité ještě i jinak. Kniha totiž může působiti zvlášť silně i na čte­náře, jehož duševní stav je pravým opakem duševního stavu spisovatelova. Důkazem jest zhoubný vliv knihy na některého čtenáře, psané ve skutečnosti jako vý­stražný dokument. Spisovatel historie až brutálně ero­tické — au uměleckých děl, jež tu mám na mysli, je to zejména nápadné — může míti nejlepší úmysly nebo negativně řečeno může býti na míle vzdálen jakékoli myšlenky na sensačnost nebo skrytého výpočtu na ero­tické pudy čtenářovy, a přece svou knihou bude z 90% působiti jen pro její sensačnost a nahou erotiku. »Na- nu« čte mládež (ba nejen mládež!) s takovou chutí za docela jiným účelem, než aby poznávala zhoubný vliv dědičnosti a otřásala se hrůzou nad jejími zolovsky strašnými důsledky, ukazovanými na vybraných ty­pech. Velmi často bývá spisovatel náramně překvapen, seznav důvody populárnosti své knihy — tak velice se liší od toho, co měl na mysli, když ji psal. I po této stránce docházíme tedy k tomu, že zákon Hennequinův je v dosavadní své formulaci neudržitelný. Spíše jsou uvedené příklady zadostiučiněním zákonu Humbold- tovu a Potěbnovu. Ostatně bibliopsychologové, ačkoliv uznávají zákon Hennequinův, na druhé straně takřka jedním dechem mluví o zajímavém faktu, že chudí lidé miluji romány (a filmy, dodávám já) ze života šlechticů a těžkých milionářů a naopak zase — ač, myslím, je tento opak mnohem vzácnější, protože bohatého bařti- pána nic netáhne dolů do bídy a hladu, zato však chu­dinu přitahuje lesk parket a oslňuje záře milionů. I tyto postřehy jsou ve skutečnosti jen novými důkazy pro mé tvrzení, že souzvučnosti hrají tu úlohu podřad­nou, pomocnou.

V této souvislosti se musím zminiti o detektivkách a podobné sensačni literatuře, o jejímž škodlivém vli­vu vládne shodné mínění. Mimochodem řečeno, sto­tožňuji se s ním jen potud, pokud neběží o umělecké dílo, jímž i detektivka může být; a jen eunušský ná­zor na umění naší literární mládeže, pěstující bezkrev- né fňukání a náladkaření, takovou velkovýrobu slad­kých dortů s revoluční polevou, šíří opovržení k bo­hatě a kombinačně důmyslné epice (ostatně technicky’ velmi nesnadné), které se teprve Karel Čapek právě v tomto listě právem ujal. Chci upozorniti, že zrovna tahle literatura skýtá bibliopsychologům znamenitou příležitost k louskání hodně tvrdých oříšků. Mám na mysli zároveň nový doklad, že může působiti velmi sil­ně na čtenáře i kniha, jejíž spisovatel nemá s jeho du­ševním stavem nic, pranic společného ani podobného.

Úředníci universitních knihoven vědí, že nejpilněj­ší čtenáři detektivek a sensačních románů hodně na­pínavých jsou — universitní profesoři. A mohou vám vypravovati anekdoty o tom, s jakými vysvětlivkami si je půjčují — ten pro svou ženu, druhý pro své sy- nátory, třetí dokonce tím pečuje o lektyru své služky' atd. Tam byste se také dověděli, že žádná kniha se ne­stane tak často na čas nezvěstná jako právě detektivka, jež tajemně zmizí ze skladiště, aby za několik týdnů se tam zase neméně tajemně objevila. To je totiž pro­jev výpůjční metody těch, kdož se poněkud ostýchají Leblanca, Lerouxe, Hellera a j. vypůjčovali,si veřejně, úředně. A vím, že ti, kdož jich nečtou, vynahrazují si to v kinu, nebof film v tomto smyslu je vlastně jen nový druh knihy. Mohli bychom se společně všichni odvolati na Ibsena s jeho sklonem k sensačni literatuře nebo na Masaryka, který tak rád chodil do kina upro­střed vysilující práce zahraniční, kdybychom se snad museli brániti proti veřejnému opovržení filistrů a vy­sušených pedantů. Bibliopsychologové měli by si však tohoto úkazu všimnouti bedlivě. Ale věc na první po­hled překvapující je tuším snadno vysvětlitelná. Člo­věk delší dobu bez přerušení intensivně pracující du­ševně sáhne s ohromnou chutí po lehké, napínavé čet­bě, protože ho příjemně rozrušuje, rozptyluje nejvíce svým protikladem k předchozí činnosti. Je to jakýsi druh odpočinku, chcete-li duševního sportu, jako když jdeme po práci na footbal nebo na tenis. Člověk, žijící celý rok v Praze, nejede na dovolenou do Brna nebo do Berlína, aby tam pokračoval v témž způsobu ži­vota, jaký vedl po celý rok, nýbrž se uchýlí do hor, do lesů nebo k moři a žije několik týdnů docela jinak, než je zvyklý. Člověk, který pracuje kolik měsíců na ro­máně nebo na vědecké studii, neosvěží svého vyčerpa­ného ducha čtením Kanta nebo Dostojevského, ale tu a tam si popřeje volného výdechu nad »Dutou jehlou«. Taková kniha naň působí proto tak silně a blahodárně, že nemá s ní ani s jejím autorem pranic společného, při čemž zase tu hraje nejdůležitější úlohu zvědavost, jež se v něm roznítí do té míry, že všecko ostatní za­tlačí do pozadí, a zjedná tím mozku a duchu nutnou úlevu. Zůstaňme u universitního profesora. Vědecká kniha, kterou je nucen prostudovati, je v porovnání s takovou »Dutou jehlou« mnohem pasivnější. Neboť v něm nerozněcuje tak snadno a zejména tak trvale zvědavost jako detektivní román. Vědecká kniha vy­žaduje proto mnohem větší aktivity se strany čtenáře, který se jí musí zmocňovati. Naopak zase »Duté jehle« se čtenář poddává sám, tu zmocňuje se kniha jeho, rozněcujíc jeho zvědavost na nejvyšší stupeň a dovedouc ji také na něm trvale až do konce udržeti.

Tyto příklady rozšiřují výše uvedenou poučku o vzájemném vztahu mezi čtenářem a knihou o další součinitele — vůli a poutavost. Mohli bychom tedy ří­ci, že působení knihy je v přímém poměru k stupni a trvalosti zvědavosti, již dovede v čtenáři vzbuditi a jež je podmíněna její poutavostí, a k stupni fantasie a vůle, jíž čtenář disponuje, při čemž hlavní úlohu mají rozdíly mezi knihou, respektive myslí autorovou a myslí čtenářovou, kdežto souzvučnosti mají pouze funkci pomocnou..

\*

Prakticky se až dosud bibliopsychologie nejvíce pě­stuje v knihovnách, kde přirozeně lze nejpohodlněji sebrati hojně statistického materiálu. Prof. Koutník věnuje těmto praktickým otázkám ve své knize velkou pozornost, líče metody, jimiž jest se říditi při pořizo­vání bibliopsychologické statistiky jednak ve velkých knihovnách, jednak v malých knihovnách venkovských.

Z podstaty věci samé ovšem plyne, že největší vy­hlídky na úplnost, podrobnost a přesnost statistického materiálu mají jen knihovny malé, v nichž knihovník může býti dokonale seznámen jak s obsahem knih, jež půjčuje, tak se životem, sklony, vzděláním, zaměst­náním a prostředím čtenáře, jejž pozoruje. Ve velkých knihovnách nemůže si statistika činiti těchto nároků — zůstane vždycky jen přibližná a bude se pohybovati jen ve velkých obrysech. Zde čtenářů jest příliš mnoho a jejich styk s knihovníkem jen letmý a knihovník také nemůže znáti dopodrobna tisíce knih, jež půjčuje. Ze ovšem knihovník musí býti dobrý psycholog, jest con­ditio sine qua non a zároveň nepřeklenutelná překáž­ka, aby bylo možno bibliopsychologii jaksi povinně zavěsti do všech knihoven. Dlužno toho litovati, pro­tože by se mohlo srovnávací metodou dosáhnouti vel­mi pozoruhodných a nových výhledů na působení pro­středí, zaměstnání, výchovy, četby a p. 11a lidi v růz­ných krajích, města proti venkovu atd. Z dostatečného materiálu bylo by možno odvozovati všeobecnější de­dukce a těchto zkušeností bylo by možno užiti při za­kládání knihoven (zejména knihoven pro speciální okruh čtenářstva jako jsou knihovny dělnické, vojen­ské a p.) a v neposlední řadě i škola měla by tu k di­sposici velmi cenný materiál pro své pedagogické účely.

Prof. Koutník ve své knize otiskuje tyto dvě ukázky bibliopsychologických záznamů jaroměřského knihovní­ka L. Piazzy:

Vojín 22letý. Za rok 73 knih vesměs zábavných. Nejoblíbenější spisovatelé: Ohnět, Jókai, Dumas, May,

Losswitz, Cooper, Bělot, Greenová, Zahradník-Bn (!• ský, H. Hloucha, Laurie, Boisgilbert, Flammarion, Reid, Herloš. Nejvíce Ohnět a Jókai,

Choť úředníka 2Sletá, 61 knih. Nejvíce Klo-r stermann a Albieri. Pak Ebers, Šrámek, Herrmann, Haggard, ďAnnunzio.

Tyto záznamy jsou ovšem tak neúplné, že stěží mo­hou dostačiti. Chybí tú zejména jakýkoli bližší údaj o obou čtenářích, o jejich vzdělání školském, zaměst­nání, prostředí atd. Nicméně i tak lze si učiniti o nich jistý, byť matný bibliopsychologický obraz. Jsou to především dost pilní čtenáři (víc než 1 kniha týdně),| ale vkusu celkem průměrného — vojín proti choti úředníka rozhodně mnohem průměrnějšího, což je vy­světlitelné také jeho mládím. Četba vojínova jest ná­padně stejnorodější — žena je zřejmě typ duševně mnohem složitější a tím i bohatší na protiklady. U vo­jína převládá romantická a dobrodružná četba, na což neni zajisté bez vlivu jeho vojančení, u ženy lyrické líčení přírody a lehce pikantní příběhy; s tím však zase kontrastuje Herrmann se svou maloměšťáckou rozšaf- ností, proti níž se opět tyčí zcela protichůdný svět Annunziův a Šrámkův a na druhé straně konečně exo­tický Haggard a Ebers. Kdybychom znali bližší údaje o obou subjektech, bylo by možno provésti mnohem podrobnější a zajímavější diagnosu, zejména kterými složkami svého obsahu jednotlivé skupiny knih tu ob­zvlášť silně působily.

Někteří bibliopsychologové, kteří doufají ve všeoliec- né rozšířeni této nové discipliny, vidí v ní nový vý­chovný prostředek, jímž by knihovny mohly přispěli škole a rodině. Myslím však, že vůči tomuto ideálu je oprávněna veškerá skepse. Viděli jsme, jak přerozma- nité a často nevypočitatelné jest působení knihy na čte­náře. Knihovna, jež jen zcela výjimečně se může sy­stematicky věnovati individuálnímu případu a naopak zpravidla může si všímati svého čtenářstva jen hro­madně nebo nejvýš skupinovitě, ztrácí tím téměř vše­cky předpoklady nezbytné pro úspěšnou pedagogickou činnost. Zato však mohou knihovny svým bibliopsycho- logickým materiálem znamenitě prospěti škole a ro­dině, kde aplikace 11a individuální případy se může je­diné setkati s úspěchem.

Poznámky

Peníze Národní strany práce. V »Kritice« reagoval p. K. M Lauda na naše články o střední cestě. Nemáme v úmyslu pou štěti se do debaty právě s p. K. M. Laudou; jde nám poun o jedno konkrétní tvrzení z jeho článku. Pan K. M. Lauda píše

»Je to přímo odporné, jak národní strana práce vytáhla do boje za očistu veřejného života a sama přijala peníze z týchž rukou, odkud je berou strany ostatní. Ale Při tomnost a Národní práce mají ještě tolik cy nické smělosti, že útočí na jiné strany pro přijetí peněz od průmyslníků a sama národní strana práce přijala půl druhého milionu korun od týchž průmyslníkům

Pan K. M. Lauda si v článku minio jiné stěžuje, *ie v* naši kritice )»velmi často vystupuje na scénu osel«. Přečtení jeho článku nepohnulo nás k tomu, abychom se své scény odstranili osla, ale k tomu, abychom na ni přidali ještě figuru lháře. Tvrzení p. Laudy o penězích, které národní strana práce při

jala od průmyslníků, jest velmi ošklivá lež, což tímto prohla­šujeme. S lháři se ovšem nedebatuje, lhářům se člověk prostě vyhýbá, i když jsou to velmi svatouškovští a moralističtí lháři.

Dopisy

Lidé či stroje?

Vážený pane redaktore 1

Je dobře, že předkládáte k diskussi dopis p. Mičana sLidé či stroje\*. V rámci rubriky »Dopisy« se tak dalekosáhlé problémy projednati sice nedají, ale lze alespoň naznačiti, v čem je zá­sadní omyl p. Mičana. Názor, že technické zdokonalování vý­roby a ustavičné pronikání strojů do všech oborů průmyslové ' činnosti bude rozmnožovatí řady’ nezaměsnaných a povede proto v konečných důsledcích ke katastrofě, je běžným dnes, jak do­svědčí všichni, kdo jsou činni v průmyslové výrobě, stejně jako byl *v* počátcích zavádění strojové výroby’, kdy dělnici rozbíjeli

stroje, poněvadž je prý připravují o chleba.

V čem je chyba? Nesporným faktem jest, že pokrok nebo I nový vynález v určitém odvětvi výroby zbaví zaměstnání Brčitjč počet dělníků v onom oboru, ač někdy jen dočasně. Obecně se však přehlíží, že každé takové zdokonalení výrobního S pochodu snižuje úhrn produkčních nákladů, což dříve či později se projeví snížením prodejní ceny výrobku, které umožní, aby onen výrobek byl konsumován v širším kruhu spotřebitelů, než bylo dosud. Vynálezy v oboru textilních strojů zničily sice mnoho samostatných dobrých tkalců, ale způsobily, že v tomto průmyslovém odvětví našlo obživu několik tisíckrát více lidí, než v době největšího rozkvětu výroby řemeslné. Proč? Po­něvadž textilní výrobky, jež byly’ do té doby do jisté míry předmětem přepychovým, staly se při pronikavém snížení cen spotřebním předmětem nej širších kruhů. Samostatní tkalci proměnili se ovšem v námezdníky. Kdyby na př. nový vynález v témž oboru měl za následek snížení pracovních sil na po­lovici, bude propuštěna značná část dělníků při tom zaměstna­ných. Důsledek však bude ten, že zlevněný výrobek najde daleko více spotřebitelů, takže se výrobní výkonnost bude moci zvý­šiti. Mimo to uspoří se kupováním lacinějších výrobků část důchodů, které se utratí za jiné statky, po nichž se poptávka

ř, zvýší.

I Poukazuje-li se 11a to, že dělba práce při strojní výrobě do krajnosti provedená zmechanisovala pracovní výkony a nedovo­luje rozvití pracovních schopností dělníkových, nutno také uznati, že zbavila člověka vysilující otrocké námahy, poněvadž všechny těžké, fysické práce přejaly stroje.

Hlavní námitkou však jest, že stupňování výroby ve všech oborech vyvolává nadvýrobu, vedoucí k nezaměstnanosti a kří­sím výrobním. To je skutečnost. Nadvýroba však neznamená, že určitého statku je takové množství, že proň není potřeby’. Znamená jenom, že tak zv. účinná poptávka není dostatečnou, to jest poptávka oněch, kteři ten statek nejen potřebují, ale také jej mohou zaplatiti. Krise v stavebním průmyslu nevzniká proto, že jest nadbytek obytných domů, nýbrž z té příčiny, že ti, kdo domu potřebují, pro nedostatečné prostředky stavětí : nemohou, a stavební podnikatelé tak nečiní, nemajíce zajištěny' ■Výnos. Další výtkou jest, že se vyrábí mnoho neužitečných a zbytečných věcí. Podnikatelé je vyrábějí nebo opatřují, jelikož účelem podnikání je dosažení zisku. Drahé kožišiny přicházejí do obchodu proto, že ta část obyvatelstva, která je žádá, může vysoké ceny platiti. Její poptávka tedy’ rozhoduje. Patrně^ kdyby část důchodů tímto způsobem vydaných dostala se někte- rým jiným, malým důchodcům, obrátila by se poptávka po bo­tách a šatech nebo pod. Podnikatel, obchodující kožišinami, nebyl by odpadnutím poptávky zničen, nýbrž obchodoval by jinými věcmi. Jde tudíž u nadvýroby a krisi o jiné problémy než o technickou stránku výroby. O jejich řešení pokoušejí se ode dávna politikové a národohospodáři. Vidí ovšem různé mož­nosti a cesty, které podle jejich názorů by mohly vésti k cíli.

Tím se zabývati nehodlám. Chtěl jsem jenom naznačiti, že technický pokrok jest naprostou nutností, poněvadž zvyšuje hmotný blahobyt. Že ovšem příznivé jeho výsledky nejsou stej­noměrně rozděleny, nesouvisí se zvyšováním výkonnosti, nýbrž s tím, že organisace společenská nevyhovuje. V tom se shodují všichni reformátoři, ale rozcházejí se v názorech o úspěšném postupu. Poněvadž vady systému nej tíže odnášejí hospodásky slabí, mírní se alespoň nepříznivé důsledky opatřeními sociálně politickými, která mají tyto vrstvy chrániti.

S projevem opravdové úcty trvám

Z«g. *Fr. Kliment.*

Sušice, 26. května 1926.

Cla a mzdy.

Vážený pane redaktore.

V čís. 18. píše Dr. Jiří H e j da o clech a mzdách, ježto sám chce aplikovati svou poznámku ne pouze na zmíněný problem, ale na světšinu našich debat a anket národohospodářských\*, mám několik poznámek:

Pan J. II. konstatuje »několik zásadních chyb, jichž se do­pouštějí i ti nejvýznačnější\*, a sice tím: *a)* že myslí stále v po­jmech »národního« hospodářství, ač tato doba jest dávno za námi. *b) ie* směšuji otázky hospodářské politiky se zásadami hospodářské teorie. Pan J. H. z toho vyvozuje, že jako výklad výše mzdy jest jediný správný a nezvratitelný argument, že »výše mzdy jest otázkou moci«, žc minimální mzda jest určena existenčním minimem dělníka a maximální mzda jest dána hraniční obětí kapitálu, t. j. tou, pří které se ještě rentuje výroba. V těchto mezích minimální a maximální mzdy bude se pohybovali mzda a v těchto mezích bude určena mocenskými poměry. Autor článku pravi, že i výše různých cei jest určena mocenskými poměry v státu. Dále konstatuje, že Evropa ztra­tila své konsumenty za války a že Amerika je získala. To do­kazuje statistikou dovozu a vývozu. Dovozuje z toho, že máme reorganisovati především administrativu, bankovnictví, soustře­dit! průmysl,’ typisovati a specialisovati výrobu — a potom mů­žeme při dobrých mzdách otevřití hranice.

Se závěry pana J. H, úplně souhlasím. Nesouhlasím však celkem s jeho argumentací. Autor článku vytýká, že se myslí v pojmech »národního« hospodářství a že dnes lze mluviti jedině *o* hospodářství světovém. Tomu však tak není. Je to tale, jako kdyby soudce soudil de lege ferenda. Máme dnes národní (státní) hospodářství a budeme je míti do té doby, dokud nedo­sáhneme ještě dalšího stupně civilisace. Celá otázka točí se právě okolo poměru státního hospodářství určité územní jednotky k světovému hospodářství. Pojednáváme-li tedy o otázkách cla a mzdy, musíme se zabývati hospodářstvím »státním« v po­jmech »státního« hospodářství, a musíme právě vyšetřili tyto pojmy se vztahem k podobným problémům a skutkům v stá­tech bližších a vzdělanějších. Existuje tedy dnes hospo­dářství »státní«, jak autor to jmenuje ^hospodářství národní\*, a existuje hospodářství světové. Eze mluviti o obou isolovaně a současně.

Podle druhé námitky směšují se otázky hospodářské politiky se zásadami hospodářské teorie. Jest to ovšem chyba subje­ktivní, kterou však ani pro konkrétní debatu cla a mzdy ani všeobecně aplikovati nelze na každého řečníka. Správně zdůraz­ňuje p. J. H. z různých okolností otázku moci, přikládá jí však příliš velký význam a pojednává o ní jako o faktoru osamoce­ném, co právě jiným rokujícím metodologicky vytýká. V dneš­ním státním a hospodářském životě vyvinují moc různé orga-

nisované, politické a hospodářské skupiny. V normálních pomě­rech vedoucí těchto skupin vynasnažují se používati tuto moc v rámci možnosti, ne že by smýšleli altruisticky, ale proto, že by ztratili moc nad masami, kdyby toho velmi jednotného prostředku nepoužívali v rámci možnosti. Moc sama jest pouze odlišnou manifestací určitých směrů. Moc tedy sama působí jen jako zbraň, skutečně působí různé ideové směry. Novější sociolo­gická literatura zabývala se touto otázkou. Poukazuji jen na nové dílo Wiesera a na vývody Maxe Webera ve velkolepém díle sWirtschaftí und Gesellschaft«.

V praxi není správné, že by minimální hranice mezd byla existenčním minimem. Předně existuje celá řada dělníků, kteří si vedlejším zaměstnáním (mají doma pole) doplňují plat, za druhé žije mnoho dělníků pod existenčním minimem, takže existenčního minima dosáhnou jen tím, že jejich rodina pra­cuje, že mají nějaký malý majetek, jehož výnosem doplňují svůj plat, konečně, žé se řádně nestravují .1 neoblékají a že ani náležitého bytu nemají. Totéž lze říci o maximální hranici mezd v určitých oborech. Zaměstnavatel, aby neztratil své od­běratele anebo i z důvodů jiných, udržuje provoz se zřejmou ztrátou. Často po mnoho let platí zaměstnance jen proto, aby je pro sebe udržel. Socialistická these, že kapitalista přestane vyráběti, jakmile jiné upotřebení kapitálu stane se výhodnější, nedá se v praxi bezpodmínečně aplikovati. Nikdo sice ve volném hospodářství nenutí podnikatele ku práci se ztrátou, přece však velký počet podniků, alespoň v našich poměrech, tak pracuje. Jiné je to v Americe; tímto problémem se však v rámci do­pisu zabývati nechci.

Nesouhlasím s názorem pana J. H., že mzda jest pouze částí — a mnohdy ne velikou — výrobního nákladu, v němž další položky činí surovina, stroje, amortisace budov, risková kvóta, daně, cla a sociální poplatky. To se vztahuje pouze na konkrétní kalkulaci, ale nikoliv na debatu všeobecnou. Suroviny pozůstá­vají z velké části také z mezd, rovněž tak stroje a na většinu daní má též valný vliv otázka mzdové soustavy. Výška mzdy nepůsobí tedy ve výrobě pouze v konkrétních vyplacených mzdách, ale i v různých jiných složkách kalkulace, v kterých se jeví nepřímo. Není správné, že nám Amerika vzala všechna odbytiště, ježto se určitá odbytiště ztratila předběžně i abso­lutně následkem politických krisí. Stačí snad poukázati na Rusko a na bližší Orient.

Souhlasím plně s autorem, že hospodářské a politické boje a anarchie ve výrobě snižují životní úroveň obyvatelstva. Vysoké životní úrovni Ameriky lze velmi jednoduchým způsobem po­rozuměti. Výhody toho, že Amerika nemá politiku minulosti, nemůžeme ani dotstatečně oceniti. U nás jde přímo o politickou degeneraci. (To se nevztahuje na politický život Československé republiky specielně, ale na politické smýšlení států Evropy a Asie vůbec). V Americe musíme však počítati ještě s dvěma složkami velmi důležitými. Jednou složkou jest územně ohromně velká jednotka a druhou neporovnatelné přírodní bohatství, spojené výbornou dopravně technickou situací.

A tu navázal bych na úvod článku pana J. H. Sám jsem právníkem pracujícím v životě hospodářském. Hledám-li právní normu v obchodním zákoně, překvapuje mne, že nejjednodušší zákony jsou zastaralé, nejasné a že ohromný aparát právnický po léta a léta interpretuje nejasné předpisy určitých zákonitých ustanovení, která vůbec nemají smyslu anebo ho ztratily. Ústav­ní listina Československé republiky neuznává zvykové právo za prvotní pramen práva. Přes to na Slovensku a v Podkarpat­ské Rusi nejsou upraveny positivními zákonitými normami důležité terény právního života. Náš obchodní zákon jest 5c roků starý a v různých otázkách působí ještě staré, nejasné a neznámé sHoídckrety«. Dají se vypočítati škody hospodářské plynoucí z tohoto systému? Na Slovensku a v Podkarpatské

Rusi trvá obyčejný spor před soudem mnoho let. Naše admi­nistrativní řízení jest nejednotné, zastaralé, není žádným vý­jimečným zjevem, nevyřizuje-li ministerstvo akt 6—8 měsíců. Nedá se popírati, že takovými věcmi se snižuje životní úro­veň občana, poněvadž sc nehospodaří s energií. Bylo by správné vypočítati hospodářské škody plynoucí z toho, že náš nejvyšši správní soud — tribunál vzorný — vynáší rozhodnutí quasi ilusorní, ježto takové rozhodnutí potrvá u něho 18 měsíců, což v praxi přímo ničí hospodářský život. Či by se nevyplatilo investicí vyjmenovati ještě 30 radů k nejvyššfmu správnímu soudu (náklad asi 3,000.000 Kč), čímž by se nejvyšši správní soud stal tribunálem rychle pracujícím? Hledím na naše soudnictví, administrativu a na práci našeho parlamentu v otázkách hospo­dářských jako na ohromný luxus, který si stát exportní vlastně dovoliti nemůže. Úvahy tyto vedly by ke kritice parlamcntárníhc života vůbec, do které se však při této příležitosti pouštěti nechci.

Váš v úctě oddaný *E. H.*

Bratislava, dne 25. května 1926.

Nové knihy.

*Milena Nováková: Tělem i dnít.* Prosy. Obsah: Smyslná. Třešně a maliny. Cuor a cuore. Trojdohoda. Anina ruská fronta. Pohřeb. Rodiče. Nákl. A. Krále, Praha—-Smíchov. Stran 144.

*H. G. Wells: Dějiny světa.* Nákladem Ot. Štorcha Mariena, v překladě Zdeňka Franty. Vychází v ilustrovaných i4denních 32 str. sešitech, po Kč 4-—. Wells praví v úvodu o cíli své kni­hy: »Tyto dějiny světa jsou pokusem, vylíčiti pravdivě a jasné v jediném souvislém vypravování celé dějiny života a lidstva. Byly napsány především proto, aby ukázaly, že dějiny jako ce­lek třeba podávati šíře a pochopitelněji, než jak se podávají dějiny jednotlivých národů a dob. Předvádějí věky, plemena a národy, kdy obvyklý dějepis předvádí panovníky, rodokmeny a válečné výpravy; nebudou napěchovány tolika jmény a leto­počty a budou přístupnější a pochopitelnější. Mnoho věcí pod­statného významu pro lidstvo, jako na př. jak vzniklo a rostlo vědecké myšlení a jaký mělo vliv na lidský život, jak lidstvo dospělo k užívání peněz a jak se vyvinul úvěr, nebo jak se po­čalo a šířilo, i jaký mělo vliv křesťanství — věci to, o nichž se v dějinách jednotlivých národů musí jednati úryvkově a ve zdlouhavých odbočkách, vynořuje se a.plyne souvisle a při­rozeně v jediném všeobecném proudu události tohoto světa, ve kterém žijeme.«

**je dokonale, mnohdy nápodobené, nikdy nepřekonané**

zlaté plnicí péro.

K dostáni ve všech dobrých od- ! bor. závodech po Kč 120’-, 130’-, 150-, 185’-, 200 - a 220 - za kus. Tam kde nejsou naskladě dodám přimo na **šest měsíčních splátek**

a provedu také opravy váech soustav.

**Ing. J. PELLER, Praha III.,**

Harrachovo nám. 4/-19. Pozor n» znač. „Penko“. Napodobeniny odmítejte!

Co sepíše o nasicli knihách

\ Prof. dr. Antonín Trýb: *Choroby sexuální a venerické.*

Díl I. Sexuální funkce muže a její úchylky. Výchova sexuální. Brno 1925. (Fr. Borový, Praha, Jindřišská 13.) Cena 60 Kč.

1 Kniha určena jest nejen lékařům a studujícím medicíny, nýbrž i učitelstvu (paedagogům) a inteligentnímu čtenářstvu. Proto v ní právem kapitoly therapeutické jsou velice krátké, ostatně lékař dovede číst therapii i v příčinosloví a laik-čtenář nepotřebuje mnoho vědět právě z tohoto oddílu knihy. (Jedná se často o psychický vliv lékařův.) Jednotlivé kapitoly a jich skvělé zpracování ukazují moderní pojetí v nejkrásnějším slova smyslu. Po úvodě vypisujícím zkrátka ale úplně anatomické poměry a funkce pohlavních orgánů muže, jakožto jedině správný základ řešení každé otázky medicínské, věnována jest celá kapitola vnitřní sekreci pohlavních žláz. Na to následuje studie o pudu pohlavním, dále pohlavní uzrání, formy ukojení pohlavního a hygiena styků sexuálních. Na podkladě důkladného studia nor­málního následuje část pathologická, probírající různé formy

**Každá kniha**

KARLA TOMANA

TOŤ LITERÁRNÍ UDÁLOST

Právě vydána jeho nová  
básnická sbírka:

**STOLETÝ**

**KALENDÁŘ**

VERŠE POMÍCHANÉ

Tištěno dvoubarevné na hollandu  
s 22 kresbami A. Chlebečka  
v Průmyslové tiskárně.

Subskripční cena Kč 48'—  
platí jen do 30. června 1926.

Subskribovati možno v každém knih-  
kupectví a v nakladatelství fy.

FR. BOROVÝ V PRAZE II.,

**Jindřišská 13.**

chorob, jež zahrnujeme v celkový systém chorob sexuálních. Závěrečná kapitola o sexuální výchově a problémech, které s ní souvisí, je přímo nádherná. Ji by měli čisti rodičové a skoro by bylo dobře ji vydat pro tento účel zvláště, nebot mnohý z čtenářů knihy by mohl býti odstrašen vědeckostí celé knihy a rtedočísti to, co je vlastně v knize nej důležitější pro širší 1 ecenstvo. *Méska,* Bratislavské lékařské listy seš. 6., 1926.

*France: Historie našich dnů.* Nakl. Fr. Borový, Praha, br . Kč 50.—, váz. Kč 60.—.

■ Ve čtyřdílné »Historii našich dnů«, jejichž první část jsou ron any »Pod jilmem« a »Proutěná panna«, poznáváme Fran­cce u nevšední schopnost psychologickou. Samotné romány ne- jsoj jen výrazem uměleckého zachycení skutečnosti, ale také kulturně významným zobrazením tolika typů, kolik jich jen v moderním společenském životě se objevuje. Starý profesor Betgeret, utěšující se jen, že někdy spatří své zamilované Řecko a z klasiků mu milou Itálii, je typem dobrého filosofa, jemuž utrpení je pouze produktem vnitřních procesů, takže na jeho vytvoření vliv zvenčí nikdy nemůže působiti. Člověk zlomených vzdorů, topící se v chaosu všedních starostí a odpouštějící i zne­uznání své práce, jest ústřední postavou děje a je doplňován oblíbeným Rouxem, jenž nevěří ve válečné hrdinství, ale je přesvědčen o jediném, že xbratrství národů bude dílem vítěz­ného socialismu\*. Románový soubor, jenž poněkud trpí někte­rými mnohomluvnými místy, jimiž účinek je zeslabován, dobře se čte a možno jej doporučiti. *F. Č. v* Děl. Osvětě XII-4.

*O ženské neplodnosti.* Napsal Dr. Fr. Pachncr. (Frant. Borový, Praha. Stran 528, cena 100 Kč).

Pachnerova kniha, zasahující ve dvě veliké oblasti lékařského vědění: gynaekologii a sexuologii dojde jistě ještě po stránce gynaekologické zaslouženého ocenění povolaným odborníkem Složka její sexuolgická, která mne zvláště zajímá už pro úzkou spřízněnost s knihou mojí, dostačila by téměř sama, aby utvořila jedinečnou práci v našem jazyku — nejen početně, ale i kvali­tativně.

Sexuální život ženy je záhadou nejen vědcům — mužům, snažícím se pochopiti a objasniti vztahy hormonálně-psy- chické, je však zcela nevyjasněným problémem i ženám samým. Studium jeho stěžuje neobyčejně nemožnost práce na meziná­rodním fóru, což v jiných oborech není. Zde různost plemene, rasové i národní příslušnosti, spolu s tradičními zvyky a růz­nostmi kultury a civilisace utváří temperament a jeho projevo­vání se u ženy tak velmi různě, že sama podstata sexuální u žen různých národů vykazuje značné úchylky. Pochopíme tudíž, že je nemožné činiti podle vědeckých poznatků jednoho národa závěry obecně platné i pro rasy jiné. Němci, kteří mají snad nejlepší a nejobsáhlejší sexuologickou literaturu, nemohou nám býti vzorem, poněvadž Němka a Slovanka jsou ženy podstatně různé. Markuse ostatně, podrobiv literaturu sexuologickou o že­nách pečlivé kritice, přišel k přesvědčení, že německá literatura sexuologická o ženách má četně nedostatků a špatných závěrů, poněvadž psychologicky a povahově je německá žena němec­kému muži tak vzdálena, že je mu skoro nemožno proniknout: a pravdy se dopíditi v sexuálním cítění ženském.

Pachner neučinil ovšem tento problém centrem knihy. To by ani neodpovídalo jeho programu, který velmi cílevědomě sou­střeďuje všechny momenty potřebné k vyjasnění příčin, podstaty a event, odstranění ženské neplodnosti. Nejen svědomitost a neobyčejná důkladnost a zkušený bystrý výběr, který dovedl v přítomné literatuře voliti jen dobré — ale ještě jiná okol­nost přiblížila mi knihu Pachnerovu, kterou jsem znal už v rukopise. Zde totiž nenajdeme nikde suchý »materiál« nebo jen »případy« — jpou to všude trpící lidé, kteří tu nejsou zkoumáni jen školeným zrakem a mozkem, ale které autor také citově váží, proniká v jejich drobná tajemství a tiché, skrývané tragedie — ne jako soudce, ale jako dobrý, pomoci ochotný a schopný člověk. To vyčisti možno všude v knize, zvláště však v kapitole o funkcionálních poruchách zabraňujících koncepci a v části o umělém oplozování. Vážím si této lidské stránky ve vědecké literatuře zvláště — poněvadž ovládání látky považuji za podmínku samozřejmou. Kniha Pachnerova i po této stránce podivuhodná, stane se nepostrádatelnou každému praktikovi i odborníku, vzdělaný laik nalezne v ní na četných místech hojně přístupně podaného poučení.

Vážím-li si knihy Pachnerovy pro její absolutní vědeckou cenu, vážím si dvojnásob práce, která tu byla vykonána ne někým, kdo má po ruce bohatou ústavní knihovnu a všechny přístupné prameny — ale primářem nemocnice venkovského města, ústavu, který na svoji velikou výkonnost je poměrů značně stěsnaných v každém směru. Projev vědecký takového rázu z řad našich primářů je hoden srdečného přivítání a hoj­ného následování.

Prof. Dr. *Ant. Trýb,* Česká Dermatologie č. 8. Roč. VIII.

*J. V. Daneš: Tři léta při Tichém oceáně.* Fr. Borový, Praha, seš. Kč 4.80.

Prof. J. V. Daneš navštívil Austrálii již před válkou, po převratu byl vyslán jako generální konsul do Sydney, odkudž po skončení své funkce se odebral na Nový Zéland, zdržel se na některých souostrovích tichomořských, procestoval Japonsko a část severní Číny, načež z Vancouveru kanadskou tichomořskou železnicí odjel k východu a vrátil se do vlasti. Spisovatel měl možnost vykonati mnoho pro naše styky s Austrálií, mohl po- zuati tamní poměry politicko-hospodářské, studovati poměry pří­rodní a to bude obsahem prvního dílu jeho spisu. Druhý svazek bude obsahovati vylíčení dojmů a poznatků z více než půlleté cesty po ostrovech a zemích přiléhajících k Tichému oceánu. Není třeba zdůrazňovati seriosnost a vědecky hluboký základ Danešova cestopisu. Autor má smysl pro všechny zajímavosti a důležitost zemí, kterými prošel a podává je zajímavou formou, jež každého čtenáře upoutá. Množství fotografií, pěkně repro­dukovaných, doplňuje text. Čtenářům Vesmíru cestopis Danešův vřele doporučujeme. *Vesmír, č.* 4, 1925.

|  |  |
| --- | --- |
| *F. V. KŘÍŽ*  ***EVANGELIUM***  Básně v prose vyšly jako XV. kniha „ZLATOKVĚTU"  100 stran na krásném papíře za Kč **21’—**  \*  **R. TĚSNOHLÍDKA**  **DEN**  Kniha básní v bibliofilské úpravě  *Ed. Milina.*  Vyšlo 600 výtisků v pergamenové vazbě za Kč **120-—**  \*  Pro milovníky krásných knih a sběratele.  U všech knihkupců a v nakl. FR, BOROVÝ, Praha | **R. W. SETON-WATSON**  (SCOTUS VIATOR)  vydal v naklad. Fr. Borový tyto knihy:  **EVROPA**  **V PŘERODU**  Se svolením autorovým přeložil J. ŠKOLA  Úvod napsal T. G. Masaryk  XVI + 326 stran ... Kč **30\*—** na lepším papíře ... Kč **60\*—**  HDflÉ SLOVENSKO  Z angličtiny přeložil FEDOR RUPPFELD  Stran 136. Kč **16‘—**  Obsah : Úvod. — Administratívné problémySlo- venska. — Nábožensko-cirkevný problém — Škol­stvo na Slovensku. — Národohosp. fažkosti. — Ma­ďarská menšina na Slovensku. — Cesty dohodnutia.  THE NEW SLOWBKIB  Stran 132. Kč **16\*** váz. Kč **20'—**  Contens: Introduktion. — Administrative. — The reli­gious problem. — Education-Economic difficulties.  — The Magyar minority. — The lines of compromise.  U všech knihkupců. |
| **KNIHY PŘÍTOMNOSTI -** svazek i | |
| FERDINAND PEROUTKA  BOJE 0 DNEŠEK  35 statí o aktuelních otázkách české kultury a politiky. Každý kdo má Peroutkovu knihu „JACÍ JSME“, přečte se zájmem též »BOJE 0 DNEŠEK«.  Stran 290 za Kč **24\*—**  u všech knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha | |
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ROČNÍK III

V PRAZE 10. června 1926

ZA Kč 2—

Jak se na nás dívají v Rusku j. e. šrom

Liberálové a zlaté tele f. peroutka

Agrarism a Slovanstvo

Politika a peněžní ústavy jiří beneš

Malá pražská divadla

Nástin dějin franc, literatury od války

Evropa v úzkých

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

*V sebraných spisech*

***k M. ČAPKA-CHODA***

*vyšel* **/X** *svazek:*

***ANTONÍN V0NDMÍJ6***

*Příběhové básnika*

Díl I. Stran 436 - Kč 40-

Dil II. Stran 396 - Kč 36­

\*

Dosud vyšlo celkem 9 svazků spisů K. M.  
Čapka-Choda o 3232 stranách. Stojí brož.

Kč **300\*50,** v polokožené původni vazbě  
Kč **500\*50**

\*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

...Kolik nejbujnějšícb slibů, ale také již kolik básnických činů! Václav Šolc je z umělců, k nimž se generace vracejí, a jeho dílo nestárnoucí ve své zdravé svěžesti opravdu zaslouží, aby byla trvale přístupno jako jeden z pi­lířů naší básnické tradice; bylo zcela na místě, že jeho dílo bylo zařáděno do Pan­theonu a že mu vydava­telsky i typograficky byla věnována péče zvláštní,

(Prof. Dr. Hrne Novák o Díle Václava Šolce, které vyšlo v nakl. Fr. Borový v Praze za Kč **24\*—,** v subskripci do 30. června t. r. U všech knihkupců.)

**lllillllllllllllllllllllllllllllllllllliiiilllllllllll!llllli!lllllllllllllllillllllll!!lllllllllllllllll'lllllll!llllllllimil**
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**svazků JÓKAIO V YCH**

nejpopnlárnějších románů

O **5874** stranách

stojí pouze Kč **233\*50,** v původní celo-  
plátěné vazbě Kč **338\*50.**

Vyžádejte si podrobný seznam a nabídku,  
event, na splátky.

*Tuto dobrou četbu si můie  
opatřit katdf!*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

**iHiiiiiiiiiiiiuiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiniiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiíiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiuiiiiii**

Přítomnosti

Politika

*}, E. Šrom* (Moskva):

Jak se na nás dívají v Rusku.

**I** Chtěl bych zde podat i analysu citového poměru ve­řejnosti sovětské k nám. Při tom nejprve vymezím poněkud podrobněji sám pojem »sovětská veřejnost«, jak v této studii bude používán, a současně i pojem

#my«.

K»Sovětská veřejnost« je věc velmi složitá a měnivá, hlavně ovšem podle toho, jakého předmětu se dotýkám ve spojení s ní. Píši-li na př. nějakou telegrafickou zprávu o stanovisku sovětské veřejnosti, dejme tomu Bt jednáni ženevskému, tedy zahrnuji pod tento pojem názor politických kruhů z okruhu komisariátu zahra­ničí plus názor vedoucích hlav sovětských listů plus hlasy veřejných přednášek, jež o tomto thematu jsou pořádány, plus tu tříšf různotvárných a neusměrněných názorů, s kterou se setkávám v denním životě a při své politicko-publicistické práci, která začíná třeba Radkem a končí někde u dámy, odjíždějící do »Karls- badu« léčiti se. Zde zajisté přispívá k utvoření »so- vítské veřejnosti« nebo »sovětského veřejného míně­ní® i hlas jdoucí z domu u Kutafjiny věže, pod stě­nou Kremlu, t. j. hlas Komunistické Internacionály a zejména hlas jdoucí z kamenné budovy za stěnou Kytaj-goroda poblíž Bojarského domu, t. j. hlas [Ústředního výboru komunistické strany a jejího gene­rálního sekretáře Stalina. Vůbec jedná-Ii se o sovět­skou veřejnost a politicko-hospodářské otázky, zname­ná tato poslední složka nejsilnější a nejzákladnější tón sovětského veřejného mínění vůbec, ba ona toto mí­nění z převážné většiny určuje.

Poněkud jinak je tomu, mluvím-Ii o poměru sovět­ské veřejnosti k otázkám hospodářským, kulturním, mravním a sociálním. Tu beru na potaz v prvním případě kruhy z Nejvyšší Rady lidového hospodář­ství, Sovětu práce a obrany, Lidového komisariátu ob­chodu, kruhy bankovní, soukromé obchodníky v růz­ných »pasážich« i na veřejných trzích, běžného sovět­ského konsumenta a celou lavinu národohospodářských listů, řevni a zpráv. V případě druhém je rozhodující nejen pan Lunačarskij se svými zástupci prof. Po- krovským, komunistou Chodorovským a paní Jakovle- vovou, jakož i plejádou spolupracovníků v Lidovém ' komisariátu osvěty, nýbrž i kroužky spisovatelů a básníků, společenská organisace tisku, akademie krás­ných nauk (takovou na západě nemají), sdružení uměl­ců výtvarných, data sovětského rozpočtu, četné vý­stavy, knižní bazary, koncertní síně. A v případě tře- • tnn poslechnu si nejen Jaroslavského, Šolce, Krylenko, Kollontajovou, nýbrž zajdu si na slavnosti komsomol- c.i, do přednáškových síní, universit i dělnických fa- Brult, podívám se na periferii i za ni, jak bydlí dělníci a mužíci, prohlédnu si nemocnice, porodnice, sanatoria, rp’ectu si projevy nástěnných novin v továrnách, úřa­dech i školách, a z toho vytvořuji si názor o sovětské veřejnosti a jejím poměru k otázkám nahoře uve­deným.

A na všechno to otáži se pak ještě řadového dělní­ka, jenž pracuje ve známé textilní továrně, knihtiskár­ně, na chodbě komisariátu, neb u mne v domě, zkon­troluji jeho údaje třeba rozmluvou s náhodným izvóš- čikem neb s jedním z tisíce nezaměstnaných, již po­valují se denně ne nepodobni neapolskýin lazzaronňm, u komisariátu železnic. Promluvím si též s tlupou 10 až 1 jetých toulavých dětí bez dozoru a domova, která slídí městem jako smečka vyvržených, má však silné vědomí kolektivní, nezřídka vynikající nadáni a pu­dový, zdravý rozhled o všem, co hárá uvnitř sovět­ského tělesa. Pouliční gazetčíci, prodavačky trustu »Moselprom«, nepmani v okolních vilách i při večer­ním koncertě v Ermitáži, komunisté na různých zase­dáních neb premiérách divadel a koncertů, universitní profesoři staré ráže s novým odstínem — ti všichni doplní pak mezery, které při tvoření pojmu »sovětská veřejnost« ještě zůstaly.

Budu-li tedy mluviti o sovětské veřejnosti v poměru k nám, pak budu míti na mysli generální výslednici všech těchto zmíněných a také mnoha jiných složek. Tedy nikoliv pouze komunisty a oficiální předsta­vitele sovětské státotvornosti, nýbrž i onen abstraktní »hlas lidu«, který slyšíte sice všude, nikde však jej ne­můžete chytiti za límec, který vyvěrá ze staré země a z nitra sovětských národů, jako pára z jara i na pod­zim, který prostupuje stěny Kremlu, leningradské Ermitáže, lesy permské gubernie, černé lány Ukra­jiny, divoké hřbety kavkazských hor i stepi Donu a střední Asie, tajgu Sibiře i pomezi Mongolská, Číny a Pamiru, stejně jako ledové pláně kol ústí Obi, Leny, Jeniseje a novodobý Klondyke, zlatá pole Al- dánská...

Při tom pojem »my« nebude pouze politickým po­jmem »Československá Republika«, ani prostým po­jmem i>Čechové«, nýbrž oním pojmem »Čecho-Slo- váci«, důsledně zde, v SSSR, rozdělovaným výmluv­nou pomlčkou na dvě části a představujícím, pro so­větskou .veřejnost ovšem, souhrn vlastností národa, nově objeveného světu teprve ruskou revolucí a světo­vou válkou, který zásluhou svých některých vůdců vražen byl jako klín do srdce Evropy a který jakoby se čas od času snažil strhnouti na sebe úkol krystali- sačního bodu, kol něhož se má zejména střední Evro­pa seskupovati. »My« bude v této studii označovati jakýsi nevytvořený dosud pojem československé stát­nosti i československého občanství a národního rázu, jak uvízl v hlavách všech lidí zde, když »Čecho-Slo- váci« odešli východní cestou z Ruska a ponechali tak vzduchoprázdný prostor, jímž ruka bolševické revoluce sáhla z Kremlu přes sibiřské řeky, lesy, hory až na Vladivostok.

Stojím tedy před vážným úkolem. Shrnouti co nej­stručněji, avšak výstižně onu směs názorů všech dru­hů, citů i rozumových projevů, která vyvěrá z nejšir­ších a nejrůznotvárnějších území i národů světa a po- dati naší československé veřejnosti jádro těchto ná­

zorů ve všech těch okamžicích, kdy tyto názory, zva­né prostě »průměrné sovětské veřejné mínění«, při­cházejí do styku se vším, co týká se věcí českosloven­ských. Zkusím to.

n \*

Je nepochybno, že slovo Čechoslovák a Českoslo­vensko, když jsou dnes v sovětském Rusku vyslovena, vyvolávají hlavně dvě představy: Čechoslováci bojo­vali proti sovětům na Volze a na Sibiři, a Českoslo­vensko je jakýsi uminěný stát či státeček, který nechce uznati SSSR. — Při tom stále jest míti na paměti onu pomlčku mezi oběma díly pojmu Čechoslovák. Řekl jsem sice na počátku, že chci pojednati o citovém poměru sovětské veřejnosti k nám, ale jak vidime, právě tento citový poměr spočívá v SSSR hlavně, ba skoro výlučně na politické základně. I to jest za­jisté pro sovětskou veřejnost příznačné.

V poměru sovětské veřejnosti k československému odboji na Sibiři nalezneme ovšem celou škálu vztahů a odstínů. Kdybychom se na př. otázali řadového ko­munisty, uslyšíme zajisté slova nejostřejšího odsou­zeni, slova často takové ráže, že jich zde ani opakovati nelze. Tento názor, vštípený řadovým komunistům, přenáší se automaticky téměř všude tam, kde styk oby­vatelstva s komunisty je obzvláště živý, tedy hlavně mezi dělnictvo, do továren a dílen. Méně již do vesnic a na venkov vůbec. Dělnici sovětšti ani se přiliš nena­máhají přemýšleti, zda všechno to, co o Čechoslovácích se jim k věření předkládá, je také správné. Stačí jim fakt, že v počátku existence sovětské vlády, čili, jak se zde říká, sovětské »vlády dělníků a rolniků«, vy­stoupila vojensky organisovaná skupina jakýchsi Če­choslováků proti této vládě a snažila se ji smésti nejen tam, kam bezprostředně zasahovala svou ozbrojenou rukou, nýbrž i v Moskvě, Petrohradě, zkrátka všude.

Kromě této nejširší skupiny řadových komunistů a továrního dělnictva najdeme také ovšem celou řadu komunistů a to i velmi vlivných, kteří v debatě o teh­dejších událostech na Volze a Sibiři rádi použivají slov jako »historické nedorozumění«, »nechápání vel­kého revolučniho procesu« a pod. To však je to nej­mírnější názvosloví, jehož lze od nich dosáhnouti. Podotknouti dlužno, že toto »nejmírnějŠí« nazírání zdá se býti v některých zvlášť pěkných okamžicích sdí­leno i nejoficielnějšími kruhy sovětskými.

Někdy naskytne se dokonce příležitost mluviti s ko­munisty i o tom, »co by se bylo stalo, kdyby česko­slovenské legie, které na Ukrajině bojovaly přece spo­lečně s bolševiky proti Němcům, byly se postavily na stanovisko sovětské revoluce i dále« — čili jinak řeče­no, staly se jakýmisi praetoriány ruské revoluce v prvnich jejich dobách. Ty různé a různé dedukce, patříci zajisté do sféry utopismu, dýchají ovšem ve­směs pevnou vírou »v konečnou a vítěznou revoluci sociální, která osvobodí všechny národy a to nacionál- ně i sociálně«. Tím ovšem má býti utlučen náš veliký argument proti, že totiž v případě účasti legií na stra­ně bolševiků bychom asi sotva byli dosáhli státní sa­mostatnosti, která za světové války byla jediným na­ším cilem a kterou neprovedená všeobecná revoluce sociálni by nám byla pohřbila. Poukaz na Lotyše a Lotyšsko sice tento důvod zmenšuje, avšak jen zdán­livě. Lotyšské oddíly nyní nehrají žádné role ani ve SSSR, tím méně v Lotyšsku. Byla-li zde sovětská re­voluce vůči lotyšským střeleckým plukům vděčnou, tedy jen v poměru k jednotlivcům. Ostatně thema, »co

by se bylo stalo kdyby ...« jest již od časů Kleopatři- ných nevyčerpatelnou studnicí planých dohadů a kom­binací.

Československé legie vystoupily tedy, bojovaly a ví těžily nad bolševiky. To byl kolektiv, vojensky orga nisovaný a disciplinovaný, který srážel se s druhýn kolektivem, méně disciplinovaným a organisovaným, zato však nekonečně početnějším. Lze chápati, že tyto dva kolektivy budou o sobě vždy mluviti nepři telsky. Ale rozložíme-li je na jednotlivá individua otážeme se kterékoliv ruské, ukrajinské, sibiřské at< rodiny, u níž za války a revoluce bydlil Čechoslon neb s ní aspoň udržoval společenské styky, nalezna, často vřelá slova uznání, sladké mlhy vzpomínek, b výrazy přátelství a úcty a to i v kruzích, které jso dnes upřímně sovětskými. A rovněž tak i naši legie náři individuálně vzpomínají na ruské přátele co ne lépe. Zde by se snad dalo říci: hledte, to je skutečn ruský národ, který takto vzpomíná, a tam ti, o nich byla zmínka nahoře, to jsou pouze sověty a komunisti zde jasně vidíte ten rozpor mezi oběma tábory. — Mj šlím, že by bylo omylem takto usuzovati. Nyní **a** žádné velké propasti již není, nehledíc ani k tomi že ty osobní známosti 50.000 Čechoslováků represen­tují nanejvýše 1 milion obyvatel SSSR. Při tom však i ten nejlepší osobní přítel Čechoslováků zde v Rusku když vám namluví chvály a uznalých slov o tom če­skoslovenském vojákovi nebo důstojníkovi, který u něho bydlil, s ním se stýkal a korespondoval, vezme vás nakonec jaksi stranou a polodůvěrně, poloshoví- vavě vám řekne: »Ale odvezli si ti vaši ze Sibiře ru­ského zlata, vidte? A »ten Legiobank«, má se dobře?« Vyskočíte-li jako šídlem píchnuti, nebo snesete-li mu na hromadu všechna data z brožury Kudelovy, vy­slechne vás sice s patřičným klidem a pozorností, avšak nakonec přec jen pousměje se na vás takovým mimi podezíravým úsměvem, že docela zřetelně zpozorujete jak veškera vaše upřímná námaha byla mama. / s tímto zjevem se setkáte všude, všude a všude. Když jsem pátral po jeho hlavní příčině, shledal jsem k ve­likému svému údivu, že odpovědi v převážném počtu případů bylo asi toto: »Čemu se při tom divíte? Pře­čtěte si jen záznamy a vzpomínky různých bělogvar- dějců, vždyt i t i o vás píší podobné věci. A to přece byli za Kolčaka vaši spojenci!« Vskutku je to pravda. Nejošklivější pomluvy, výklady a domnělé dokumenty, největší výmysly o československých legiich na Sibiři jsou shrnuty v četných brožurách a pamfletech, jež vydali v Šanghaji, Charbině, Mukdeně, Japonsku a později i na západě příslušníci reakčních kruhů ru­ských, věrní sluhové carismu a -stoupenci monarchi- stické restaurace. Sovětské agitační kruhy přejaly prostě tento páchnoucí materiál, operuji s ním jako s dokumentárními prameny, nebof jak známo extré­my se dotýkají. To kraťoučké »i ti« je zde spojením vody s ohněm, jen aby odpůrce mohl býti kalem za­stříkán.

Tento poměr sovětské veřejnosti k nám resp. k otáz­ce československého odboje proti bolševikům najdeme ve všech vrstvách. Prostoupil kde jakou školu, jizbu- čítárnu, dělnický klub, akademické vrstvy. Vzdělanější část sovětské společnosti nevytýká vám sice ruské zlato na každém kroku, ale proklaté zlato visi přes to vždy jaksi v záloze, kdybyste snad náhodou se vyta­sili 9 argumenty zvlášť těžkými. Nápadné je to oby< čejně tenkrát, když sovětská vláda vstupuje do jed­nání s některým ze západních států, jako byla na př. jednání s Anglií a naposled s Francií. Tu vyrukuje na sloupcích sovětského tisku celá záplava dat o proti- nárocích, v rozmluvách se s tím setkáváte na každém kroku, gazetčíci to vykřikují na všech rozích, pořádají se o tom dokonce i přednášky. Ač oficielní kruhy so­větské se střeží něco podobného potvrzovati, nebof by tím zaměňovaly Kolčaka za Čechoslováky, přec jen z kalu, hozeného nezodpovědnými pisálky a povídálky, vždy nějaká slina uvízne na našem kabátě. Tisíckrát jsem opakoval data, kdy, kde, kolik, od koho a komu bylo převzato a odevzdáno ruského zlata — a tisíckrát setkal jsem se s tím ošklivě shovívavým úsměvem, který říká, že věří, ve skutečnosti však urážlivě po­chybuje.

I Velmi přesně projevuje se smýšlení sovětské veřej­nosti o nás v otázce právního uznání sovětské vlády. Ku podivu činí se jakýsi rozdíl mezi Čechoslováky, kteři na Volze vytvořili protibolševickou frontu, a Československou republikou, která majíc v čele Masa­ryka a Beneše, neuznává a neuznává SSSR. Bylo by zde možno vylíčiti celý vývoj sovětského názoru o této věci. Stručně je to asi tak: V roce 1920, kdy jsme za­hájili jednání a vyměnili repatriační misse, dále v roce 1921, kdy jsme vyměnili misse obchodní a nakonec v roce 1922, kdy jsme podepsali hospodářskou smlou­vu s několika politickými klausulemi, bylo všechno jaksi sovětské veřejnosti pochopitelno a takřka v po­řádku. I rok 1923, jako doba odpočinku, byla po třech let'ch jakýchs takýchs náběhů ke stykům v pořádku. I »Porabótali, puskaj otdychájut!« Zapracovali si, af si fcdpočinou! Ale přišel rok 1924. Anglie, Itálie, Švéd­sko, Dánsko, Norsko, Řecko, přišel 11. květen, den L francouzských voleb, po nichž se očekával krok Česko­slovenska — »aby Beneš ukázal, že neni závislý na I Francii, uzná nás před (Francií,« — přišla dokonce 28. řijna sama Francie, a Československo stále nic, nic a nic. Nastoupila éra jakýchsi pootevřených úst, první stupeň velkého nechápáni. Otevřená ústa později sice sklapla, za nimi však sevřely se zuby. Cosi jako malý vztek zalomcovalo sovětskou veřejností. V té době četli jsme honosivý článek jednoho z předáků sovětské za­hraniční politiky, že »nyní nebudeme mluviti s lec- Ijakynn referenty v ministerstvech věci zahraničních a všelijakými missemi, nýbrž přímo s ministry, vel­vyslanci a vyslanci.« V té době našli jsme se sovět­ského stanoviska vtipnou, s československého však ne­stydatou karikaturu výborného malíře Děni. Uprostřed V prázdném, velkém rámci znázorňovala ona minia­turního ministra Beneše a nesla nadpis »čecho-slova- ckoje...«. Ty tři tečky mohly znamenati i uznání i' něco jiného, zejména následoval-li záhy za karika­turou i článek Michajla Kolcova v »Pravdě«, otiště­ný ve vánočním čisle »Rudého práva« s neobyčejnou chuti.

**b** Ale malý vztek změnil se za nějakou dobu ve věc, jež »velikého státu je jedině důstojná vůči neposluš­nému státu malému«, totiž v lhostejnost a chladnost, [jakási injekce nastoupila až na podzim 1925, před **Br** koslovenskými volbami. Fráze: »Cožpak ten Krá­**li** ’ má u vás vskutku takovou moc, že samojediný n ie. brzditi úpravu poměru ke státu našeho významu a lezinárodní váhy?« s rozpadem koalice změnila se v (čekáváni rychlého obratu, který nastoupí snad ještě pW volbami, snad hned po volbách. Začátkem pro­since 1925 nejen československé, nýbrž i sovětské li­sty přichystaly si úvodníky k přivítáni »definitivni úpravy poměru«. Na dělnických schůzích sovětských bylo o tom mluveno jako o hotové věci, ba pro rok 1925 bylo velmi významným sovětským diplomatem prorokováno i uznání Spojenými Státy! Ale opět nic! Locarno, jakási nová jednání, nové průtahy. Sovětská veřejnost ve svém celku již toho nesnesla. Vnějších přičiň není, odpadly. Vnitřních příčin neni, Kramář si již poplakal, odpadly tedy též. Což snad ten Beneš si mysli, že od nás dosáhne nějakých předběžných kompensací, slibů a odměn? Nerozumíme českoslo­venské zahraniční politice vůbec, sovětská vláda nedá zálohou na uznání de jure ani půl prázdného slova, jednati se bude, až uznání bude provedeno. (Litvinov, 24. dubna 1926.) »Cožpak to »Česko-Slovensko« my­slí, že je osou světové politiky?« — tak parafrasovaly vyjádřeni sovětských politiků kruhy širší a širší, až konečně i můj iiletý gazetčík obořil, se na mne s otáz­kou: »A proč pak vy, Čechoslováci, nás neuznáváte? Což nejsme šestina zeměkoule?« »Nejste,« odpověděl jsem mu, a upozornil jsem jej na články »Mladý Slo­van hledá svůj svět« v »Přítomnosti«, čemuž on ovšem neporozuměl a volal dále do ulice: »Čechoslovakija nikak ně priznajot SSSR!«

Jak je mi známo, od té doby zájem ještě vice ochladl. Necítí se zatim potřeba obnovovati jej. Ru­ský dělník i venkovan učinil svůj charakteristický po­hyb a máchnul rukou, poněvadž tou rukou máchnulo vic lidí nahoře. Jen sem tam otázka, jen čas od času tázavý obličej1. Netrpělivosti však jakoby byl učiněn radikální konec. Aspoň se tak podle všech příznaků zdá. Je klid, za něhož i vysoké kruhy sovětské zahra­niční politiky nerady o čemkoliv československém mlu­ví a jednají. Nastoupila éra tichého spolužití hospo­dářského, s malými náběhy ke společenství kultur­nímu.

A přece jsem přesvědčen asi o tomto: Sovětská ve­řejnost chová k nám nepřízeň za sibiřské boje, vy­smívá se nám, nechápe nás, je dnes k nám lhostejná za právní neuznání. Všechny tyto city jsou na první pohled upřímné, hluboké, zakořenělé. Je jimi stejně naplněn řadový Rus, jako Ukrajinec, Bělorus, Kavka- zec, Turkmen, Jakut, Tadžik a tak dále. Dobrá. Tedy všeobecná nenávist? — řekli byste. Nikoliv — odpo­vídám. Ukáží-li se zde naše automobily Praga, Tatra, paše vítkovické kotly a brněnské turbiny, náš cukr, sklo, papír, tkaniny, nádobí a podobně, zazní-li naše hudba pod taktovkou osovětštělého lidového umělce re­publiky Suka, sehraje-li »Čechoslovák« Réti výbornou šachovou partii, v níž potře sovětského velmistra Bo- goljubova, nebo vystoupí-li třebas naprosto nepřipra­veně a pro sovětské požadavky řečnicky i věcně pri­mitivně celá kulturní delegace Bartoškova — všude tam setkáme se nejen s podivem a respektem, nýbrž i čimsi hřejivým, jak zde říkají »rodným«, s něčím, co dává nám tušiti, že tento vztah politické nepřízně, pohrdání a lhostejnosti je přec jen čimsi, co může ně­kdy naráz zmizeti. Trockij při otevřeni velikánské elektrárny v Šatuře, která nese jméno Leninovo a je :z převážné části dílem československého a specielně moravského průmyslu, vyjádřil se k československým inženýrům, když jsem mu řekl, že československý prů­mysl také trochu přispěl ke stavbě centrály, asi takto: »Elektrodiplomacie funguje mezi námi a vámi zname­nitě, čehož důkazem je právě tato elektrárna. A ta ostatní diplomacie se nás zatím netýká.« Uvádím-li

tato slova, chci tím říci, že i takový Trockij, jenž vydával za bojů v r. 1918 rozkazy o postřilení všech československých vojáků, kteří budou přistiženi se zbrani v ruce, chápe nyní svůj úkol docela jinak, než jej chápal tehdy. Kdož ví, čeho bychom se byli dočkali od Lenina, o němž je dobře známo, že se pilně učil česky, aby mohl naše věci studovati bezprostředně?

Nebylo v sovětském tisku větších útoků, než jaké podnikal kdysi Stěklov proti Francii. Přišlo uznání, přišlo nynější vyjednávání o řadě smluv a všechno jakobyr utichlo. Systém diktatury a jednotnosti všech tiskových projevů takové věci velmi usnadňuje, ač ovšem v případě nedohodnuti se zase ukáže, jak pro­jevy o přátelském poměru byly povrchní a neupřímné. Vidíme to dosti často i na poměru k Německu, k ně­muž, jak známo, poměr je upraven ze všech nejdů­kladněji. Proč bychom nemohli předpokládati, že i vůči nám se to všechno ve vhodné chvíli změní k lepšímu? Zejména, budeme-li státem pořádku a hospodářského rozkvětu. Snad sami můžeme míti vliv na to, aby tato budoucí změna byla zásadní. Vždyť konec konců i do­ba největšího nepřátelství československých legií a so­větských vojsk je kdesi v hlubině sovětské duše jistě považována za jakési naše veliké plus, které ukázalo naši organisovanost, schopnost vzepjetí všech sil, od­vážnost a ochotu k obětem — tedy vesměs vlastnosti hodné revolučního národa.

Je smutnou pravdou, že na poli kulturního sblížení sovětských národu s námi bylo zatím dosaženo velmi málo. Hudebně nás zde takřka neznají, vyjednávání s Příhodou, Kubelíkem, Prokešovou nevedlo k cíli. Literárně jsme známi ještě méně a běžné literární obe­censtvo sotva zná jména našich největších literátů. Důkazem, nepřímým ovšem, může sloužiti i případ Balmont-Vrchlický. Dnes najdete v největších sovět­ských knihkupectvích z české literatury nanejvýš ruské vydání Psohlavců a Křest svátého Vladimíra, jakož i zprávu, že se překládá »Dobrý voják Švejk«. O »Svě- tové revoluci« Masarykově zde říkají, že je to »zlost- ná kniha«, nikdo však nedá si zatím práci, aby podal jeji podrobnou analysu. I ty doby, kdy v j»Kampf« podával Trockij ostrou kritiku Masarykova díla »Ru- sko a Evropa«, zdá se již zmizely. Z literárního hle­diska, opakuji, jsme neznámí, Wolkerovy verše sem nepronikly, v sovětském Rusku čte česky jen Čičerin, profesor Korablov v Leningradě, referent v komisa- riátě zahraničí a pak již jen řada ruských a ukrajin­ských slavistů. Jsme tedy do jisté míry také sami vin­ni, že nás znají jen jako »Čechoslováky ze Sibiře« a »Československo, které SSSR neuznává«.

Abych podal resumé: Nepohlížejí zde na nás přá­telsky, poněvadž jsou stále upozorňováni na věci, které stojí mezi námi. Nedají si práci odděliti plevy od zrní a berou za pravdu každou hloupou a hanlivou po­mluvu, kterou na nás vrhl bůhví jak zaujatý černoso- těnský generál, jemuž se ze Semjonova podílu na ru­ském zlatě dostalo málo a který kdesi daleko za fron­tou slyšel, že Čechoslováci ruské zlato při dopravě hlídali. Otázku uznání chápou ne v její složitosti, v jaké ona zaplavuje nejen chladný rozum, ale také vrouci cit našich vedoucích politiků, nýbrž se stano­viska primitivního, avšak přímočarého usuzování, že když Anglie, Itálie, Francie — proč ne i... Kulturně o nás málo vědí a proto jsou chladni. Tam však, kde se setkají s námi konkrétně a přesvědčí se o naší zdat­nosti, prolamuje se kůra neporozumění nejlépe a ustu­puje srdečnějšímu poměru, než by na první pohled, vzhledem k oficielní chladnosti, bylo možno očekávali

Nad lepší budoucností poměru sovětské veřejnosli k nám není třeba zoufati, i když dnes bylo by si přáli v lecčems zásadní zlepšení.

*1'erd. Peroutka:* I

Liberálové a zlaté tele.

**I.**

Nikdy nebude na světě jen jedna sila a jedna věc. 1 Vždy bude mnoho sil a mnoho věcí. Proto by si měl I člověk především osvojit umění uvádět věci v rovna-1 váhu a držet je na uzdě. Lidé si vůbec musí dávali dobrý pozor na s,vé vynálezy, aby se nestali jejichl otroky. Někdy jsme v pokušení říci, že věci, nástroje a zřízení mají svou vlastni vůli k moci. Jsou lidé. kte-1 ří v dnešním kapitalistickém řádu vidí něco, co musil být a co se nedá změnit. Vidí v tom sainá nutná **a** ne-1 odstranitelná fakta a nedovedou si představit, že by společnost mohla žiti jinak než takto po kapitalisticku. Svobodnější duchové pozorují, že kapitalism je novo-1 dobý Golem: výtvor, který se vymkl moci svého pánal a ohrožuje jej. Oni vidi, že všechny ty věci, z nichž se 1 skládá kapitalismus, byly' zavedeny' proto, aby ulehčily! a usnadnily' život, že však během doby z toho, co mělo I být prostředkem, stal se cíl, a že o kapitalismu dnes už I naprosto nemůže býti řečeno, že ulehčuje život; na- I opak, pro velmi mnohé lidi činí zemi slzavým údolím. **I** Je otázka, na které straně je místo liberálů. Nepocty-1 buji ani na okamžik, že jejich místo je po boku oněch 1 svobodných duchů. Liberalismus, který si chce zašlou-1 žiti toto jméno, nemůže neviděti, že kapitalismus je po I více než jedné stránce potomkem zlatého telete ze Sta-1 rého zákona a že je z oněch sil, které se často vymk-l nou z moci člověkovy' a řádí po svém.

Nemůžeme zavírali oči nad tím, že slovo libera- 1 i s m u s ztratilo kredit. Někdy se zdá, že už nevyláká I ani psa od kamen. To je následek toho, že v nové době I se procházelo mnoho degenerovaných dětiček libera-1 lismu, které tomu jménu nedělaly docela žádnou čest, I ba hůře, které svým počínáním zavinily, že se skoro I vůbec zapomnělo na to, co to jest opravdový libera-l lismus. Myslíme-li na př,, že inárodni demokracie a liberalismus jsou totožný, pak ovšem není žádný div, ] že nejsme spokojeni s liberalismem. Nebo vyberetM-lil si národně liberální stranu v Německu za představitele I liberalismu, pak také přirozeně odsuzujeme lilieralis- **J** mus. Stejně hledáme-li liberalismus v »Neue Freiej Presse«. Všechny tyto strany, jež jsou liberální podle j jména, nejsou jimi ve skutečnosti, a opravdovému li-J beralismu se v nich vede jako v Prokrustově loži. Ve-! změme nacionálně liberální stranu v Německu, kteril ostatně po válce sama nahlédla, že je třeba učiniti kol nec komedii a přezvala se ‘na »Volkspartei«: to je stra-i na, která ve skutečnosti přestala být liberální už za časů Bismarckových; zastupovala vrstvy, které po poj rážce privilegií šlechty přestaly míti zájem na dalším liberalisování a naopak viděly první svůj úkol v há-; jení svého majetku proti novým myšlenkám; jediný rozdíl mezi nimi a konservativci byl ten, že konserl vativci zastupovali kapitál agrární, kdežto strana ná­rodně liberální se bila za kapitál průmyslový. U národ-] ní demokracie zase liberalisujíci tendence se zastavily! po vítězství českého .nacionalismu; od té doby přestala!

ve věcech sociálních a národnostních naprosto praco- nti pro věc svobody. Opravdový liberál musí i jiným národům měřiti stejným loktem jako svému, i když je te často nepohodlné. Kdo ještě neviděl, jak dávno ná- rofliií demokracie opustila liberální věc, tomu se snad otťvhlv oči teď při jejich líbánkách s fašismem. Není jaožno posuzovati' žádnou myšlenku podle odpadlíků. Ale s liberalismem se veskrze zacházelo tímto způso­bem. Nikdo by neposuzoval český národ podle odro- SJilců, X kdo nebude sociální demokracii soudit podle K J. Hudce, který byl sociálním demokratem a nyní pronásleduje svou mateřskou stranu aspoň dvakrát týdně v >Národnich listech«. Stejně je tedy falešné od­puzovat liberalismus podle lidí, kteři k němu mají sko­ro tak daleko, jako nyní p. Hudec k sociální demokra­cii. Neni každý liberálem, kdo není socialistou. Má­me i určití místo, kde by měl státi skutečný liberalis­mus, musíme Fici, že jeho místo je dnes daleko blíže Socialismu než nějaké straně, která si obrala za úkol různými důvody hájiti neztenčené trvání dnešního ka­pitalistického pořádku. Ani osobnosti prvního řádu ■dívaly se na liberalismus správně. Vlivem sugejstiv- Bosobnosti Masarykovy rozšířilo se u nás pohrdání liberalismem. Masaryk liberály velmi pronásledoval. Sfledáme-li však v jeho spisech, co vyrozumíval libe­ralismem, shledáme, že měl na mysli také jen ty fa­lešné liberály. Čteme na př. v jeho »Janu Husovi« o )>násilnickém a germanisujícím liberalismu«. Násil- nický a germanisty!cí může ovšem býti jen ten libera- lismus, který vůbec přestal býti liberalismem a který si to jméno ponechává jen na památku. Chtělí-li ně­kteří muži, zvoucí se liberály, germanisovat český na­nd, nemůžeme z toho činití žádné závěry o samotném liíieraiismu, jako nemůžeme činiti žádné závěry o ab­stinentní myšlence, najdeme-li některého abstinenta sa mol zpitého ve škarpě. V »Pickwickovcích« je vý­tečná figura pobožnůstkáře, který tvrdil, že všechny lihové nápoje se mu hnusí, poněvadž je to výmysl dáblův, ale dodával: »kdybyste však chtěl věděti, která z těchto hnusností je mi nejméně odporná, tedy, drahý příteb. jest to sklenice horkého rumu a dvě kostky cu­kni do toho.« Je tedy také zcela možno, že ve Vídni byli liberálové, kteří říkali, že utlačování národů je hnusné, ale dodávali: kdybyste však chtěli věděti, kte­ré utlačováni národů je nám nejméně hnusné, tedy je |o ono utlačováni, které provádí národ německý. Kaž- dá myšlenka má své pokrytce a odpadlíky, ale neni správno souditi ji podle nich. Chceme-li rozuměti Ma­sarykovu soudu o liberalismu, musíme pamatovali, jaký liberalismus měl tehdy ina očích: byl to velmi zpotvořoný liberalismus německý a vídeňský, liberalis­mus Neue Freie Presse«, který ze všech liberálních zásad opravdově pečoval jen o židovskou emancipaci a za ni byl ustavičně ochoten k ústupkům před moc­nými tohoto světa; u nás v Čechách bylo to pak mlado- ■Kstvíí, které právě v rukopisných bojích ukázalo, jak málo je v něm skutečně liberálního ducha. Naproti to­mu stoji intimní Masarykův poměr k liberalismu an­glickému. Masaryk, ač! liberalismus odsuzoval, sám i d vždy liberálem v anglickém smyslu. Jeho realismus a ■ liberalismus ■— ovšem opravdový liberalismus — js jen dvě jména pro touž věc.

■Jako byli »germanisujíci liberálové«, tak jsou při- Boz' ně i liberálové, kteří nepečují dosti o čistotu svých Based, pokud se týká kapitalismu. Jejich liberalismus ty; v paprscích milionů jako sníh. Obyčejně tvrdívají, že ať se namáhají jakkoliv, nemohou na této zemi na­lézti nic, co by se podobalo kapitalismu: říkají, že ka­pitalismus neexistuje, že je jen pile, podnikavost, šetr­nost. Je to zvláštní případ slepoty. Příkladem této oční choroby může býti dr. Kramář. Popírá, že by kapita­lismus vůbec existoval a posmívá se tomu slovu; s ob­libou říká: jací' pak my jsme kapitalisté, za války jsme všichni) jezdili s ruksakem pro aprovisaci, profesor jako dělnik. Nehledíc ani k tomu, že profesory a děl­níky nikdo nepodezřívá z kapitalismu, je to dokladem nevědeckého nazírání, které je charakteristické pro dra Kramáře i v mnohých jiných věcech. Je velmi pravdě­podobno, že dr. Kramář sám se nikdy o kapitalismus neuhodil a že mu ze setkání s kapitálem nikdy nena­skočila boule: je to pravděpodobno už proto, že tento otec národa je sám kapitalistou, ač ovšem musíme vy­dati svědectví, že nikterak výbojný m a násilu ický m, po - kud se jeho vlastního kapitálu týká. On pouze nepozo­ruje to, co je pro něho vzduchem, který dýchá. Ale ne všichni lidé vdechují tento vzduch. Pro mě pák kapi­talismus je vážnou, skutečností. Vlastní kůže je zname­nitý vědecký pozorováci nástroj. Kdo jednou odnesl nějaké důsledky kapitalismu na vlastní kůži, ten je o jeho existenci —- je-li ovšem tak rozumný, aby do­vedl uvážiti příčiny a následky — aspoň tak přesvěd­čen jako Sombart, který o něm napsal knihu. Libera­lismus naprosto nemůže býti tak na Štíru s vědou a zkušeností, aby popíral existenci kapitalismu. Kapita­lismus jest, a musí býti méně toho dnešního kapita­lismu, má-li společenský řád býti důsledněji než dosud organisován podle zásad rozumu, spravedlnosti a pro­spěšnosti.

*Jaroslav Adlof:*

Agrarism a Slovanstvo.

»Agrarismus« -je krédo rolníka, asi tak jako »socia- lismus« je vyznáni víry dělníkovy. Slované dnes stej­ně jako v dobách dávných patří k národům převážně zemědělským, je tedy dosti podivno, že o hnutí, které bychom mohli nazvat »slovanský agrarismus« se nejen v české, ale ani v ostatní širši slovanské veřejnosti mnoho nepíše, »Agrarismus Československý\* je dnes určitý a jasný politicko-filosofický program českého rolníka, je to světový názor zemědělce, jak jej formulo­val v programu »republikánské strany zemědělského a malorolnického Hdu« u nás A. Švehla. Je to tedy če­skoslovenská ideologie, nechceme-li říci jen »ceská«, a slovanského na ní zatím je asi jen to, že »ČešÍ patři mezi slovanské rasy«.

Nicméně vsak existuji lidé, kteří, jak se zdá, docela poctivě myslí, že propagováním agrarismu pracují pro sjednocení Slovanstva. »Agrární demokracií dospěje­me k reálnému slavismu«, praví se, což tedy by zna­menalo, že se propaguje agrarismus jakožto idea bu­doucnosti slovanské. Myslí se. že na tomto základě bylo by možno uskutecniti »co sto věků bludných ho­dlalo\*, a zapomíná se prozatím v prvním nadšení na to, že vše, co není založeno na opravdu pevných zá­kladech, dříve nebo později »zvrtne doba\*.

Ve » Venkovu\* četli jsme tato slova:

y Tvoří se už jistá tradice našich politických i nepoli­

tických svazků, tradice, že ve všem svém počínání máme sou­činnost všech téměř slovanských národů. Cítíme v sobě dosti síly provésti slovanskou myšlenku svých

otců, cítíme v sobě dosti síly, uskuteěniti reálný sla­vism u s, poněvadž to, co spočívá na plecích slovanského zemědělce, má v sobě takový podklad, že to nejde nikdy a nijak zrušiti. Jsme ochotni zrevidovat slovan­skou myšlenku tak; aby se nemohla státi nikdy pod­nětem k nějakému útoku, ale aby se stala basí míru a ob­novy mezi národy.«

Chceme se držeti toho, co černé na bílém tu psáno a nejsme proti »revisi myšlenek«. Proto uvádíme hned další passus řeči:

»Vítáme vzrůst zemědělské demokracie v Jugoslávii a litujeme, že nemohli př ijítfl?) naši bratří Poláci, za něž máme zde náhradu v agrárním diplomatu hraběti L., jenž je stálým pojítkem mezi námi a tim(?) Polskem, s nímž budeme vždy ve styku.«

Af už běží zde vlastně o prostý přípitek či o zdvo­řilost, projev tento podáván je čtenáři jako projev ofi­cielní, titul zprávy je »agrární demokracií k reálnému slavismu«. Agrarismus je prý »hnutí ryze slovanské«, a na nás je nyní pečovat o to, aby i naše agrární po­litika dostala nějaký »reálný slovanský směr«, musíme navzájem spolupracovat, slovanské státy nesmějí stát proti sobě atd.

Tedy »slovanská politika« a »slovanský přípitek«. A kdo první na tento slovanský přípitek odpověděl, byl — Rumun, delegát rumunské strany agrární. Te­prve pak přišel polský diplomat a hrabě, a pak snad nějaký opravdový slovanský zemědělec. Je to tedy trochu divné ».slovanské hnutí«, když je zřejmo, že zváni jsou i Rumuni, národ neslovanský. Buď jsou Rumuni od nějaké doby národ slovanský, nebo je nut­no přiznat, že agrarismus není hnutí čistě slovanské, ale hnutí mezinárodního rázu, hnutí zemědělců 'všech národů. Nebo musíme Rumuny brát jen jako »hosty mezi námi Slovany«, asi tak, jako jsme. brali a bereme dodnes Francouze.

Agrarismus je »slovanské hnutí« asi tak, jako se ně­kdy řiká, že »sokolství je slovanské hnutí«. Říká se, že je to slovanské, protože bychom rádi viděli, aby to bylo u všech Slovanů. Je to jen »titu- lárně slovanské«, jinak však je to po pravdě jen a jen české.

Největší slovanský národ, ruský, měl sice již hra­bata, kteří se oblékali jako mužíci a psali pro mužíky. Tolstoj svýma vlastníma hraběcíma rukama oral a dal se tak Rěpinem vymalovat, ale ruského sedláka-budi- tele Rusko ještě doopravdy nemělo. To jen my Češi ze Slovanů byli jsme tak šťastni, že měli jsme svého Vaváka již před více inež sto lety, že měli jsme pra­vého selského filosofa Alfonse Šťastného, sedláky jako Prokůpka a Kubra, atd. Agrarismus na Rusi teprve snad se rodí, a rodí-li se — ani to nevíme — pak mu­síme počítat s tím, že to bude nejdřív »ditě«, které bude muset zprvu chodit do školy, bude se muset učit a učit a teprve až trochu doroste, bude s ním řeč o — politice, zvané »agrarismus slovanský«. Taková je dnes situace v Rusku, že ani takové věci nevíme, jako je »směr jednoho sta milionů selských lidí«. Prý je tam skoro dvacet milionů selských hospodářství, ale je-li tam nějaké »hnutí« a kterým směrem těchto dvacet milionů selských hospodářství jde, neví dnes nikdo.

Situace v Polsku, v druhém největším státě slovan­ském, je stejně neutěšená. V prosinci 1925 četli jsme

tato hrdá slova agrárního politika československého: B »Zrovna včera a dnes je ve Varšavě sjezd selské stra-B ny »Piast«, Witosovy — poslali jsme' tam dva zá- ■ stupce z kruhů poslaneckých« . . . To bylo v prosindH dnes je to jaksi jiné, o Pilsudském nevíme, že by byl ■ člene mnějaké selské strany. Byl to konečně sám »Ven-**I** kov«, který nedávno přinesl článek, v němž psalo st **1** o tom, že »selské Polsko se teprve hledá, teprve rodi«, ■ či-li jinými slovy zatím ještě není . . . Takže nevímeO na čem jsme, nehledime-li ovšem k zmíněnému již **I** faktu, že existují tam aspoň agrární diplomaté meziB šlechtou. **I**

* Bulharsku byla silná strana selská, byl i selskýH

politik, byla dokonce i selská vláda StambolijskéhďB. dnes však je těžko se vyznat v poměrech, které se **1** mění s pravou balkánskou výbušností. O Polsku jsme **1** se dočetli, že tam »teprve později nastalo třídění du- I chů«, o Bulharsku referuje se nám, že prý tam »pra- **1** xe předhonila (agrární) theorii«, to jest v tom smyslu, **i** že agrární strana dostala se tam k vládě dřív, než byla ■ řádně organisována a upevněna politicky a prngra-B mově. I

* Jugoslávii učiněn byl náběh k organisaci již před ■

časem, ale podle zprávy »Venkova« (17. 8. 1924) byla ■ to prý více teorie než praxe. Roku 1925 dočetli jsme 1 se, že pořádán byl v Bělehradě (už či teprve?) šestý | výroční kongres zemědělské rady; jinými slovy hnuti -1 agrární není tam zrovna nejstarší. **I**

A tak vlastně jediné agrární hnutí, které by mohlo ■ být ideálem každého zemědělce, af slovanského či ne- 1 slovanského, ruského stejně jako na příklad francouz-B ského nebo rumunského, je agrární hnutí českosloven-M ské. Neznamená, že snad dánský nebo švýcarský rol- **1** nik by byl horší než rolník český, vždyf je známo,'že **I** naši rolníci jezdili do Dánska a jezdi ještě dnes do **1** Dánska i jinam se učit tomu nebo onomu. Politicky ■ však český rolník znamená daleko víc než na příklad **1** rolník ve Francii, Německu, ba i víc, než rolník-far- I mář v Americe.

Český sedlák je nesporně na výši doby. Je-li však na fl výši doby, není to proto, že jeho »agrarismus« je »s!o- **1** vanský«, ale proto, že jeho agrarismus je založen na vzdělání. To je ta cenná věc na agrarismu, nikoli však I nějaké nejasné povídání o slovanství. V programu j strany z roku 1922 čteme:

»Chceme býti ve spojení s demokratickými živly všech l slovanských národů a účastniti se nezištně obrodné práce 1 ve Slovanstvu. Zvláště jsme ochotni přičiniti se při- I kladem i zásahem o hospodářské i duševní pozvednutí B zemědělského lidu u příbuzných větví slovanských.\*

To jest asi to jediné, co je v možnosti českého sedlá- **I** ka, dát příklad, umožnit, aby se ostatní mohli I něčemu naučit, a to ovšem na druhé straně znamená I také sám stále se učit, být zkrátka technicky, kulturně **1** i politicky na výši své doby. Jen se nesmíme oddávati 1 planým ilusím. Žádný učitel ještě nedovedl naučit **1** žáka, který se nechce učit. V programu strany čteme **1** na přiklad dále toto:

sNechceme vést planých řečí o slovanství, naše česko­slovenská zemědělská politika je politikou skutečnosti a reálného života. Chceme naučit ruského země- I délce, který tvoři 90% ruského národa, pra- i covat, vyrábět, myslit, počítat, a tím hodláme I položit základy pro ruskou národní domácnost. Tímto na- **j**

I ším praktickým slovanstvím a praktickým rusofil- I stvím chceme zahájiti ve slovanské politice novou dobu, I dávajíce jí sociální, kulturní a politicko-hospodářský obsah.«

I Je to hezky řečeno, je to ideové, ale není to asi re­álné, nelze to brát vážně, že bychom kdy mohli »na- nčitl těch dvacet milionů ruských hospodářů — tolik samostatných hospodářství podle statistik přibližně na Rusi je — našemu československo-slovanskému agrá­rními. Po této stránce nesmí si nikdo, kdo chce se za­bývat reálnou politikou, dělat iluse. Jistě, že nikdy ne­dostalo se tolik ruských zemědělců za hranice jako

1. těchto dobách za bolševického převratu. Na letošni hospodářské výstavě měli jsme příležitost dočisti se některých statistických dat o zemědělské emigraci rus­ké u nás. Počitá se, že v r. 1926 zůstává v republice Csll registrováno něco málo přes dva tisíce pět set ruských zemědělců, pro něž pořádáno během tří let (1924—26) 38 různých kursů za účasti asi čtyř tisíc návštěvníků. Hospodářské školy ukončilo u nás 1924—25 142 zemědělců, studovalo 1925—26 jen 92 zemědělců. To je vše!! Stačí porovnat tato mizivá čísla

■ s faktem, že na Rusi je dvacet milionů hospodářství, k tomu si přimyslet, že neutíkali z Ruska jen sami »nejlepši z nejlepších« a uvážit, že nevíme, zda a kdy se tito bezzemci budou moci vrátit a vidíme hned, že »naučit ruského zemědělce, který tvoří 90 procent rus­kého národa, pracovat, vyrábět, myslit a počitat« je úkol nad naše mejslovanštější síly.

r »Byli Francouzi a Angličané národy buržoasie, ale Slo- ř váné jsou lidem své půdy. Ideou národů západních, jež | rostly a padaly s výrobou průmyslovou a světovým obcho- I dem, mohl a do času může býti liberalism a industrialism. K Ideou národů slovanských, ideou jejich národního a stát-

* ního jádra jest idea půdy, jest agrarism. Evropa jest J v křis i hospodářské a ideové. Staré prameny výživy I a myšlení vysýchají. Industrialism, již svou po- I vahou aristokratický, stojí před ohromným zápasem s tří- I' dami dělnickými a již předzvěsti zápasu tohoto vnášejí do
* Společnosti západní Evropy neklid a zmatek. My, svobodní
* Slované, o nichž před tisíci lety psaly kroniky, že jsme 1 národy zemědělců a pastýřů, vstupujeme nyní do volné sou- 1 těže práce a ducha s národy starými a jako mladý článek By organisaci lidstva přinášíme ideu, jež prýští z našich dějin

a z naší nejlepší hmotné a mravní sily, přinášíme ideu

* zemědělské demokracie, ideu půdy. My jsme překonali | staré formy feudalismu a jsouce bez zájmu na kapitalismu,
* překonáváme krisi sociální a hlásáme, že duch, intelekt á I práce půdy jest jednou z nej hodnotnějších složek snaženi I lidstva po novém a lepším. My, lidé půdy, chceme dát E určitou formulaci oné touze slovanských filosofů, I kteří jen tušili v lidu slovanském nové hodnoty, jichž 1 lidstvo nebude moci postrádat.«

Tak končí oddíl programu československého agraris- mu v části, kde formuluje se slovanský úkol tohoto

hnuti.

* Agrarismus je, stručně řečeno, positivní, reálný vztah člověka k rodné půdě, ať už prakticko-fysický, ať už z povolání, ať ideový, filosofický či citový po­

Kier národní. Positivní poměr k tomu, čemu říkáme **bu** xiuá země«. A v tomto naprosto určité poměru ne­e tuje docela nic, čemu bychom mohli říkat nějaká

Hwanská země«. Neexistuje a nebude existovat žád- n „slovanská země«, je jen země či půda česká a slo-

1. ská, polská a ruská, ukrajinská, bulharská a srbská. Zer.ě či půda černá nebo hnědá, kyprá nebo tvrdá, jílevitá nebo písčitá nebo kamenitá atd. Každý mu­síme stavět na svém, na české nebo ruské nebo polské zemi, nic nemůžeme postavit na nějaké »slovanské zemi«.

Jsme jistě hotovi hájit svoji zemi, zemi českoslo­venskou v našem konkrétním případě, ale pochybuji, že by se našel selský synek, který by byl hotov hájit nějakou »slovanskou zem«i někde na Volze nebo na Urálu. Taková »slovanská půda na Volze« a ná pří­klad »dánská půda« někde u Kodaně nebo Lyngby jsou pravému reálnému českému agrarismu obé asi tak stejně — daleko.

Ideu je možno hodnotit podle toho, jak za ni lidé stojí a co za ni jsou hotovi obětovat. Někdy jsou lidé hotovi za ideu umřít, někdy však jsou hotovi nejvýš vlézti pro ideu pod piano. Za ideu českosloven­ské půdy položila hezká řada lidí své životy. Ne­zlehčujme tuto ideu tím, že budeme zavádět ještě něja­kou jako by vyšší, ale mlhavou, nejasnou ideu nějaké země či půdy slovanské, držme se určitých reálných formulací i ve »slovanské politice«!

Národní hospodář

*Jiří Beneš:*

Politika a peněžní ústavy.

Venkov, České slovo a jiné časopisy, při­fařené k bývalé koalici, několikráte již vyjádřily své potěšení nad rozsáhlou činností politických stran. Okol­nost, že není již u nás jediného oboru lidského sna­žení, jemuž by strany nevtiskly svůj ráz, způsobila redakcím velikou radost a dává jim příležitost připo- menouti čtenářům, aby se poklonili moci a síle, dosa­žené systematickou mravenčí píli sekretářů a výkon­ných výborů. Zvláště Venkov několikráte ocenil ve­likou práci, kterou denně vykonává — ovšem jen pro stát a marod! — politická strana, když stará se o vše, co člověk potřebuje, když pečuje o obchodní smlouvy se stejnou energií, s jakou opatřuje koncese na bio­graf, když klasifikuje umělce N árodního divad- 1 a a sestavuje zároveň porotu pro udílení cen na ho­spodářské výstavě, když zadává istavbu elektráren a uděluje státní subvence na vzorná hnojiště a tak dále. Radost těchto listů nemohla by býti úplná, kdyby pe­něžnictví, jeden z nejdůležitějších oborů podnikání, bylo vyřazeno z politické péče. Naopak, peněžní ústavy, které znamenají pro stranu fondy, sinekury, hospo­dářský vliv, nejkrásmější prostředí pro protekci a vhodný asyl pro vyřazené politiky, tyto dojnice, jejichž uěiteěnost pro stranu může překonati pouze dojnice, kterou si učinily ze státní správy, byly mezi prvými baštami stranictví.

Je však podstatný rozdíl ve vlivu a rozsahu politiky v různých druzích peněžních ústavů. Státní a zemské ústavy, záložny a spořitelny jsou téměř úplně k dispo­sici politickým stranám, které je ovládly, a jsou jedním z nejúěinnějších prostředků pro upevňování stranictví. Banky jsou také k disposici stranám, ale ne již bez­výhradně a rozhodně ne zadarmo. Naopak, uvidíme ještě, že banka často vykonává sice příkazy strany, ale že tyto příkazy sama inspiruje a dokonce ovlivňuje vedení strany tak, že určuje směrnice jeho činnosti bez ohledu na program a smýšlení stranniků. To je rub politiky v peněžních ústavech.

Nikdy nebylo nejmenších pochybností, že Národ­ní banka bude zpolitisována. Je součástí našeho státního zřízení, které je přímo prolezlé stranami bý­valé koalice. Nebylo tedy při zakládání cedulové ban­ky otázkou, zda podaří se ji zachrániti před hrabivosti stran, nýbrž mohlo jiti pouze o to, zda bude jenom pro strany, či zda i stát může míti z ní prospěch. Pro­saditi tuto druhou eventualitu nebylo tak snadné a dr. Engliš by asi mohl vyprávěti. kolik energie a jakých hrozeb bylo třeba, aby správa banky nebyla aspoň for­málně delegací stran a aby při sjednávání kandi­dátky jen poněkud se přihlíželo ke kvalifikaci. V Ná­rodní bance se to z části podařilo. I když možno váž­ně pochybovati o kvalifikaci členři generální rady, pře­te dlužno konstatovati, že udělalo se vše, aby i osobni ‘zdatnost se uplatnila. Nepodařilo-li se to úplně, pak je Vina jen na odbornících. Strany daly nejlepši své lidi a strany nemohou býti činěny odpovědnými za to, že skuteční odbornici nemají dosti staré legitimace. Za to v zemských ústavech vládne politika podle své libosti.

Správu zemských peněžních ústavů jmenuje mini­sterská rada podle\* návrhu zemské správní komise. Zemské ústavy máji sice své ředitele a odborné úřed­nictvo a jim děkuji za svoji .prosperitu, ale máji také tak zvané volené ředitele a těm děkují zase za své zpo- litisováni. Při jmenování těchto volených ředitelů ne­padá kvalifikace vůbec na váhu. Místo voleného ředi­tele je majetkem strany, která je obsazuje jedině podle zásluh stranických. Na přiklad ředitelství Hypoteční banky. Generálním ředitelem byl dr. Isidor Zahrad- n i k. Když dr. Zahradník zemřel, stal se nesmělý 'po­kus o rozhodování o jeho nástupci. Ale republikánská strana energicky zakročila. Konstatovala, že místo je její a že o n a samojedimá má právo rozhodnouti, kdo na ně bude jmenován. Petentů však bylo mnoho, smě­rů ve straně je také mnoho a tak jeji rozhodnutí se velmi znesnadnilo. Mluvilo se o panu .Udržalovi, psalo se o panu Malypetrovi, ale pro nikoho se nenašla v agrární straně dostatečná většina. Proto také místo nebylo dosud obsazeno. Národní demokracie jmeno­vala do Hypoteční banky pana D 1 a b o 1 u, který ovlá­dá dokonale organisační řád své strany, ale bankoťní praxe zůstává mu španělskou vesnicí. Lidová strana vyslala pana Krejčího, sociální demokraté kladen­ského starostu pana K i n d 1 a, němečtí agrárníci pána Bauera atd. Všichni otvírají překvapením ústa, slyší-li nějaký odborný bankovní výraz. To však nepřekáži. Nejsou v Hypoteční bance, aby ji spravovali. Jejich místa nejsou povinností, nýbrž odměnou za stranické služby, jediný pan Wúnsch má bankovní praxi. Ale českoslovenští socialisté, které zastupuje, nepo­trpěli si — jak známo — nikdy na odborníky. Proto ani pan Wúnsch ’není ředitelem Hypoteční banky, pro­tože byl bankovním úředníkem, nýbrž proto, že mezi bankovními úředníky agituje pro stranu českosloven­ských isocialistú.

Typický přiklad politické zvůle v peněžních ústa­vech dává Městská spořitelna pražská, je to největší ústav toho druhu v Československé re­publice. Její vklady přesahují 1.000,000.000 Kč. Jejím vrchním ředitelem byl pan Pospíšil. Místo vrchhího ředitele je výnosnou sinekurou, jak o tom svědčí fakt, že pan Pospíšil vedle plného platu v Národní bance má ještě z Městské spořitelny 130.000’— Kč roční pense! Je jen přirozeno, že místo panem Pospí­šilem uvolněné nebylo obsazeno kvalifikovaným úřed­níkem, nýbrž politickým exponentem. Podle klíče při­padla funkce národním demokratům, kteři rozhodli se obsaditi je panem ministerským radou D om l nem. Obsazení však vyvolávalo některé nesnáze. Ale poli­tický klíč dovedl je hravě odstraniti.

V prvé řadě je předpis, že do služeb spořitelny ne-] smi býti nikdo přijat po 35. roce svého věku. Věc .■\* však napravila prostým usnesením spořitelního výboru,,1 kterým lato klausule byla upravena tak, aby se hodila na čtyřicetišestiletého pana Domina. Hned druhého dne ministerstvo financí jako dozorčí úřad usneseni! výboru schválilo. Schválení mohlo přijíti ve 24 hodi-J r.ách již proto, že pan ministerský rada Domin byl tehdy v ministerstvu financí spoři-3 tělním referentem a sám usbeseni pro sebe schvaloval!

Spořitelní stanovy (nedovolují započtení více než 5 let předchozí praxe do služební doby u ústavu. To ovšem nemohlo překážeti usneseni, kterým panu Do­minoví se započítalo 21 roků. Stanovy zakazují, aby dva příbuzní byli v ústavu v poměru nadřízeného k podřízenému. Pan Domin mohl se však státi před­staveným svého vlastního bratra. Služební řád nedo­voluje méně kvalifikovaného jmenovati vrchním ředi­telem, jsou-li k disposici úředníci ústavu lépe kvalij fikovaní. Zákaz se obešel prostě konkursem, v němž pro vrchního ředitele nebyla žádána ani ta­ková kvalifikace, jakou musí míti každý účetni čeka­tel! Ještě několik takových překážek bylo. Ale podle klíče měl býti jmenován pan Domin a pan Domin pro­to jmenován byl bez ohledu na zákon, na stanovy spo­řitelny, bez ohledu na služební řád a přirozeně i Itez ohledu na úřednictvo ústavu.

Náměstkem pana Domina byl jmenován pan vrchní účetní rada (M e n g e r, českosocialistický odboťník bez odborných vědomostí a bez spořitelní praxe. Bylo mu započítáno 17 roků, ač byl úředníkem zemského vý­boru pouze 14 let. Tři léta, jako válečná, byla mu za­počítána dvojmo. Teprve náměstkem pana náměstka byl jmenován odborník.

Zcela zvláštní roli v politickém životě však hraji banky. Jsou ovšem veliké rozdíly u jednotlivých ústa­vů. Některé banky’ byly přímo politickou stranou za­loženy, aby straně pomáhaly svým finančním vlivem, svými zisky a i svými sinekurami. V tomto směru uplat­ňovala se nejvíce strana agrární, která pomocí svých bank rostla. Správa takových ústavů je plně v rukou vedení strany, veliká řada podniků, které banka za­ložila nebo financuje, vydělává pro stranu a .strana jim opět opatřuje různé výhody, odpisy daňové, státní do­dávky atd. .Banky tohoto druhu možno považovati za součást finančního hospodářství politických stran. Vý­hody z toho plynoucí jsou tak veliké, že strana, která nemá -podobného podniku, používá všech prostředků, aby se ho zmocnila. V procesu s ředitelstvím jedné padlé ba.nky vyšlo na jevo, jak živnostensko-obchod- nická strana jstředostavovská — ač byla tehdy stranou oposiční ■— vymohla na ministerstvu financí, že bánka bude sanována, bude-li dána k disposici živnostenské straně. Takových bank, jež byly teprve dodatečně stra­nou ovládnuty, je několik. V poslední době praktičtí čeští socialisté v tomto směru vyvíjejí čihnost skuteč­ně podivuhodnou. Jejich strana je také důkazem, jak ,i malá banka může pomáhati, ocitne-li se politika v úzkých.

Venkovské záložny, Reiffeisenky, není možno pova­žovati za sinekury, ač i o jejich správu jsou prudké boje. Politika používá jich k drobnému hospodářskému tlaku na voliče. Ovládají je především strana lidová a agrární. Uvážíme-li, že drobný sedlák a chalupník je odkázán se svým úvěrem jedině na tyto ústavy a že správa těchto ústavů úzkostlivě dbá, aby této okolnosti dostatečně využila ve prospěch své strany, poznáme, proč je’n s velikými finančními prostředky mohou jiné strany do vsí vniknouti.

; Někdy se však takový pokus nepodaří a strana, kte­rá chtěla banku ovládnouti, ocitne se sama v pasti. Pěkným příkladem je zde strana národně-demokra- tická. Tak dlouho se pokoušela zmocniti se celé řady velikých bank, až sama dostala se do jejich područí a stala se bezmocným vykonavatelem vůle bankovních ředitelů. Její noviny jsou plny drobné politiky, faši­stických hloupostí, slibů na všechny strany, ale její politika již od> let je politikou Živnostenské banky, jež rozhoduje o každém hlasováni klubu, o psaní Ná­rodních Listů a pod.

É Jindy opět si — ne strana, nýbrž pouze vedouci straníci — založí peněžní ústav pro své soukromé akce. které s odvážnou drzostí nazývají obchody. V každém větším úřadě jsou příslušníci strany, v mi­nisterstvech vládne strana, v Pozemkovém úřadě při­děluje zbytkové statky stranník, odborové organisace vedou političtí přátelé. Všech (těchto okolností se po­užívá a ústav pak může se nazývati »p e n ě ž 11 í m« ústavem jenom proto, že peníze vydělává. Ve skuteč­nosti je to podnik na obchodní využití politické pro­tekce a politického využívání a zneužívání úřední moci. Když se pracuje příliš nestydatě a 'věc se pro­zradí, zřekne se strana postižených stranníků, pro­hlásí, že za ně nemůže, a výsledkem je pouze ostuda, z niž strana veliká a státotvorná si nemusí nic dělati. Přežily se přece již horší aféry. Skvělým dokladem našeho tvrzení je právě projednávaný případ »Kotvy«.

Pevná vázanost bank a politiky je zjevem všeobec­ným. Jsou sice i výjimky, ale ty pouze potvrzují pra­vidlo. Politická strana peněžní ústav ovládající nebo bankou ovládaná je ovšem povinna pomoci ústavu, který je v nouzi. Proto také bez nesnází a snadněji než kterýkoliv zákon jiný byl projednán a ,schvále'n zákon o sanaci bank. Sanovaní podle něho rozhodují o vlastní sanaci a o její formě a rozhodují ovšem způ­sobem, který celou akci zle diskreditoval. Vedlo by da­leko, kdybychom měli zjišťovati, zda a které ústavy skutečně podpory zasloužily a zda jí vůbec potřebo­valy. Faktem Však je, že až na několik výjimek o sa­naci žádaly téměř veškeré batiky, že byla téměř všem poskytnuta a že jedna z nich — Pražská úvěrní ban­ka — žádost o sanaci odvolala, ‘když se dozvěděla, že mají býti vráceny tantiémy.

i Peněžnictví a politika tedy pracuji společně. Politice jde tato součinnost hodně k duhu. Méně však již pro­spívá peněžním ústavům. Lid má nedůvěru k poli­tickým lidem a má přirozeně i nedůvěru k ústavům takovými lidmi ovládaným. Peněžní úřednictvo je roz­trpčeno, když 'vidí, jak o výsledky jeho práce dělí se jen strany. Političtí ředitelé v peněžních ústavech pra­cují tak blahodárně, že několik zaviněných úpadků a nepořádek a zbahnění v řadě dalších bank je výsled­kem, Celek pak je pouze jedním z mnoha důkazů pro naše stálé tvrzeni: Je třeba méně politiky a vice odborníků.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Malá pražská divadla.

1.

Malé pražské scény nemají to štěstí, které měly ne­oficielní scény jiných měst. V Paříži kdysi Antoine soustředil vybrané obecenstvo ve svém programově vedeném »Théátre libre«; dnes »Théátre des Arts« s manželi Pitojevovými, »Théátre des jeunes auteurs«, »Théátre de l’Atelier« a »Studio des Champs-Elysées« representují vlastně divadelní Paříž, v Berlíně, Vídni, Moskvě upírají se oči kritiky ke scénám meoficielním jako k průbojcňm nového umění — u nás malá di­vadla zájem tohoto druhu na sebe neupoutala. Z ně­kolika důvodů. Především úplně postrádají rázu umě­lecky průbojných scén. Jediné »Osvobozené divadlo«, které se teprve letos vynořilo, přichází v úvahu. Ostat­ní (Burianovo divadlo, Rokoko, Komedia) jsou v prvé řadě zábavními podniky. Nutno míti na ně jiná hlediska než jsme uvykli při soudech o progra­mové umělecké práci. Konkrétně: vytýčily-li si malé pražské scény jako program zábavu obecenstva, musí se přihlížeti k tomu, je-li skutečně o tuto zábavu dobře postaráno; kdyby si vytýčily, program umělecký, bylo by nutno souditi jednak program, jednak jeho prove­dení. /Situace u nás je komplikována tim, že divadla prvního druhu trpívají občas záchvaty umělecké rigo- rosnosti, naproti čemuž »Osvobozené divadlo« se do­mnívá, že program, jaký si vytklo pro příští pracovní období, bude obecenstvo uváděti do stavu satyrské veselosti. Ti, kteří u nás vedou malá divadla, nemají jaksi před sebou jasno. Připadají mi jako truhlářský mistr, který nesmírně hloubá o tovární výrobě obuvi. Neuvědomují si, že komorní divadlo musí počítat se zcela jiným obecenstvem než revuální, že Vlasta Bu­rian není tu proto, aby hrál .jako Alexandr Moissi a že Švandovo divadlo, které na Smíchově plní tutéž funkci jako Urania v Holešovicích, nemusí se nutiti mermomocí do komorních her, nemá-li možnosti nebo odvahy přeměniti prostě celý genre svého podnikání. Podnikatelé pražských malých scén se stále vzájemně pletou jeden druhému do řemesla. Ale v podstatě naše malé scény si vůbec nemohou konkurovati, budou-li se držeti určitého rázu a tento ráz si dokonale osvojí a propracují. Nutnost toho prosvítá stále jasněji, jc jen třeba urychliti toto rozrůznění. Nestálost pro­gramová ovšem podnikům velmi vadí. Setkáváme se s případem velmi paradoksním, že v témže divadle se v časovém rozpětí jednoho roku vystřídá výstřední ko­mik, revuální podnik, komorní divadlo, jež hraje pro několik jedinců Pirandella, a jakýsi odvar Grand- Guignolu, který chce obohatiti Pražany o rozkoš z de­tektivní hry, pocházející z doby téměř diluviální. Je zcela přirozeno, že obecenstvo, s nímž se provádějí takovéto přemety, nakonec se stane nervosnim a místo do divadla chodí na čerstvý vzduch. Podnikatelé ma­lých divadel v Praze si stěžují, že je málo obecenstva a že podniky jdou špatně. Domnívám se, že se v Pra­ze udrží neoficielní scéna kteréhokoliv genru, bude-li tento genre dělán soustavně a dobře. Je ovšem jasno, že divadlo v LibVii nemůže počítat na příval obecenstva z Vršovic, ale divadlo na Václavském náměstí může spoléhati na návštěvu se všech stran úměrnou. Dnes ovšem obecenstvo nechce už jen peníze dávat, ale chce za ně také něco dostávat, a zásadu, že s minimální režii se dají udělati maximální návštěvy, bude nutno asi značně opravit.

2.

»0 s v o b o z e n é d i v a d 1 o« zaujímá mezi ma­lými scénami místo výlučné. Jednak je ze všech nej­mladší, jednak chce býti prvni pražskou uměleckou ne- oficielní scénou. Vydalo pro nové pracovní obdobi prohlášení, že chce pracovati pravidelně, vydalo člen­ské podíly, otisklo repertoár, který je skutečně úcty­hodný, udělalo si pěknou reklamu polemikou s oficiel- nim režisérem, upozornilo na sebe letošními předsta­veními; zde tedy není se na první pohled čeho obá­vat. Ale jen na první pohled.

Přihlédneme-li bliže, nemůžeme zatajiti obavy rázu uměleckého i hospodářského. Uměleckého proto, že »Osvobozené divadlo« má tendenci státi se divadlem ryze konstruktivistickým a tím by se značně súžila jeho výhoda z neoficielnosti: volnost projevu. Bylo by lé­pe, aby jediná programově umělecká neoficielni scéna nestávala se výlučnější než je třeba. Pravda: »Osvo- bozené divadlo« je sekcí »Devětsilu« a má jistě plné právo propagovati především tendence »Devětsilu«; je však otázkou, lze-li skutečně v každém ohledu vtěsnati tento podnik do rámce »Devěťsilu«. Osvobozené di­vadlem chce hrát Shawa, což jistě není autor, který by byl pro »Devětsil« standartní, »Osvobozené divadlo« bude musit hrát i jiné autory ne právě »Devětsilu« blízké (Goll a Dessaignes nestačí přec vyplňovati re­pertoár stálého divadla), proč se tedy uzavírati předem proti určitým autorům, k nimž se konec konců bude musit sáhnout? Wedekindova »Franciska« jistě neni hra typu »Devětsil«, ale je to hra velkých divadelních kvalit, plná umělecké odvahy, téměř psaná pro kon­struktivistickou scénu •— mělo by se jí »Osvobozené divadlo« vyhnout, je-li jisto, že její představení by byl významný divadelní čin? Podobných případů by byla celá řada, jde jen o to ukázat, že poslání »Osvoboze- ného divadla« právě jako jediné scény toho druhu u nás je nutno chápati na širší základně. Neštěstím by arci bylo, kdyby celý podnik měl dostati jakékoliv zabarvení politické!

Pokud běží o hospodářskou stránku věci je nutno zdůrazniti, že vážnou práci nebude lze začít bez ur­čitého kapitálu, naprosto nutného pro prvni dobu di­vadelního provozu. »Osvobozené divadlo« se pokouší získati jej upisováním podílů, je otázkou, kolik tako­vých podílů bude upsáno. Pochybuji, že to bude stačit k zahájeni pravidelné divadelní činnosti, ale přes veškeré obtíže, které tu jsou, je nutno býti do té míry optimistickým a věřiti, že se najde vhodný způsob, jak umožniti těm, kteří projevili tolik energie, další uplat­nění.

A to je asi nejdůležitější problém »Osvobzeného di­vadla®.

3-

Burianovo di vadlo má to štěstí, že osobnost Vlasty Buriana mu umožňuje odsunouti problémy ho­spodářské až na druhé misto. A snad je to jediný pod­nik v Praze, o němž to lze říci. Vlasta Burian se stal první osobnosti ve svém oboru vůbec v Československu a má pověst stejně dobrou jako A. C. Sparta nebo plzeňské pivo. Dosáhl u nás standartisace a je v této chvíli bez konkurence.

Lze říci, že Vlasta Burian si ve svém divadelním vývoji počínal nejdůsledněji. Čtveřice Burian-Longen- Longenová-Noll znamenala skutečně slávu pražského malého divadla, ať už působila v »Rokoku« nebo pyni opět v bývalé »Adrii«. Dnes však nastalo v této »sil- né čtyrce« odlišení, které nelze nechati bez povšim­nutí.

Burian je ze všech čtyř dnešku nejblíže. Dovede nejlépe vychutnat dobu a má tolik možností, že není pro příštích několik let nutno se obávati, že se stane nemoderním.

Longen měl pro Burianovu uměleckou kariéru vždy význam jako spiritus agens. Psal kusy, rozuměl nála­dě obecenstva, režíroval, upravoval — typický diva­delní člověk je Longen. Nadprůměrný. Hbitý a vynalé­zavý, se smyslem pro sensaci, ale obávám se, že ztrácí pružňost. Slavná byla doba jeho aktovek, jeho uvádění Kische a Haška, jakmile však Burian odešel z »Ro- koka«, Longen jakoby ztratil svou šťastnou ruku. Pohostinskou hrou v divadle na Slupi a svou letošhí přednáškou neprokázal to, co před tím dokazovala celá jeho práce: jasnou orientaci o poslání malého divadla v Praze.

Xena Longenová je z těch umělkyň, které již dávno dorostly pro oficielní scénu, které již dávno měly in- terpretovati světový repertoár, ale které přesto dosud na velké scéně nejsou, protože jim překáží odium ka­baretu. To je záležitost už jen sociologická; po strán­ce umělecké je to věc všem jasná. Kdyby nebyla nic jiného hrála než »Matku vražednici«, stačilo to na­prosto pro její kvalifikaci. Patří k největším hereckým zjevům naší současnosti.

A Noll doplňuje čtveřici o charakterního herce kva­lit vynikajících. Jsou role, v nichž si nelze někoho jiného představiti. To byl Švejk a to byl kapitán ve hře »Z Prahy do Bratislavy za 365 dní«. A Nolla si od ostatních tří nelze odmyslit.

Burianovo divadlo je dnes ve svém genru nejdů­slednější a z pražských malých scén po reprodukční stránce nejlepší. Nescházejí mu ani herci ani obecen­stvo, jen v poslední době chybí nový repertoár. A to není věc, která se dá podceňovat: pro Buriana neni snadno sestavovati repertoár. V této věci je vlastně klíč k prognose pro další vývoj Burianova divadla.

4-

Divadélko Rokoko mělo pevnou základnu v době působení Burianova. Od té doby je v neustálé metamorfose. Miloš Nový tam zkoušel, jak se praž­skému obecenstvu líbí bulvární veselohry, a shledal, že 'se mu vůbec nelíbí, ředitel Fencl tam chtěl zříditi fi­liálku smíchovské Aréhy (a to bylo skoro ‘nejlepši ze všeho), na to Karel Hašler přeměňoval s nezdarem »Rokoko« ve »Folies bergěres«, načež odstraněním sto­lů domníval se míti komorní divadlo, zahrál jeden ko­morní program a obrátiv se o 180 stupňů nalezl zá­libu ve »Psu baskervillském«, a sletové obecenstvo pře­kvapí zcela jistě sokolská revue. Karel Hašler ze všech oborů působnosti, které vystřídal, ukázal nej­větší kvality jako herec (pro revui velkého stylu byl by ideální režisér). Revui na malé scéně nedovede dáti ráz intimní, vkusu a náladám dnešního obecenstva je celkem vzdálen a mohl by se uplatňovati úspěšně právě pouze jako herec. »Rokoko« se může stát bud divadélkem revuálním nebo scénou pro hry sensační nebo kabaretem. Ostatní jsou experimenty, které by

jistě stály hodně peněz a vyloučily by mimo to tuto scénu z jakékoliv úvahy. Pro komorní divadlo v Praze musí býti jiná místnost a především jiné pracovní podmínky. Myšlenka komorního divadla — zdravá a potřebná — byla opět jednou v Praze zdiskreditována.

•-rung

5-

Divadlo Komedia je velmi citlivý barometr vkusu dnešního obecenstva. Největší úspěch tam měla Kuprinova »Jáma« a bude míti každá hra podobná. Židovské obecenstvo chodí na hry jako »Maison Griin- wald«, »Dvorní židé«, »Modche a Rézi«, »Paní Pick« a podobně. Je to repertoár vídeňské »Rolandbiihne« a Gisellu Werbezirkovou zastupuje tu paní Částková se znamenitým partnerem Rovenským. Na těchto dvou hercích dá se vybudovati dobrý a pestrý repertoár, opereta by byla pro toto divadélko neštěstím pro svou nákladnost. Komik Vojta Merten má už okruh svého obecenstva a tak ustavičná fluktuace obecenstva udr­žuje Komedii při zdraví. Hospodářsky se toto diva­délko dá udržeti velmi dobře, když se hospodaří. To platí při každém podnikání.

6.

Neoficielní divadla jsou v Praze ještě na předměstí. Švandovo na Smíchově, Tylovo v Nuslích, Urania v Holešovicích a Vinohradská zpěvohra v Pištěkově aréně. Smíchovská Arena si vytvořila určitou specia­litu prováděním revui, Vinohradská 'zpěvohra je dnes jediné pražské divadlo operetní — burftež i tyto druhy divadelního projevu u nás zastoupeny! Ostatní tři scé­ny jsou divadla předměstská s repertoárem, který musí vyhovovati předměstskému vkusu a obecenstvu. Švandovo divadlo před časem za vedení Jana Bora provádělo komorní hry pečlivě, pozoruhodně a s úspě­chem. Je lépe pro ně, ztratilo-li prodíravou a neústup­nou vůli umělecké osobnosti, že uchýlilo se do sfér, kde je celkem snadno žiti. Běžného repertoárního zboží se produkuje všude dost a výběr není nesnadný. Tylovo divadlo a Uránie jsou scény popularisační. Hrají pěle- méle za přístupné ceny a není důvodu, proč je od to­hoto poslání zrazovati. Naopak je obava, aby Tylovo divadlo za nového vedení nedostalo se hospodářsky zase tam, kde nedávno bylo. Finanční nesnáze zname­nají vždy konec divadelního podnikání.

! Typ malého divadla vnitřní Prahy je velmi odlišný od typu divadel periferních. Malá divadla vnitřní Prahy mají každé svůj charakter (neříkám: program), divadla periferní jsou poutníci, putující do neznáma. Nikdo neví, kam dojdou, neboť vkus obecenstva je nevypočitatelný.

7

Divadelní kritika nevěnuje malým divadlům té po­zornosti, jaké si zaslouží. Tato divadla jsou pro kri­tika rozhodně zajímavější než stabilnost oficielních scén. Na malých divadlech se dají studovat herci, obe­censtvo, bystrost vůdců, schopnost režisérů, prozíra­vost obchodního vedení. Zde se musí ve všem chtít do­sahovat maxima, neboť zde není nikoho, kdo by zapla­til deficit. Vedení umělecké a hospodářské si tu podá­vají ru^u- Sem by měla divadelní kritika pohlédnout, zjišťovat talenty, třídit, hodnotit. Zde je pole pro tvo­řivé poslání divadelní kritiky! Někteří kritikové se domnívají, že je velmi důležito, popíší-li výkon třeba Václava Vydry, umělce zralého, u něhož předem ví­me, že bude hráti dobře a k vůli němuž jdeme do di­vadla. Takoví kritikové vyrůstají ve stínu velkých her­ců a zatím co sami myslí, že jejich kritická indivi­dualita stoupá, píší-li o velkém herci, je jejich kritická samostatnost rovna nule. Podobají se žurnalistovi, který je přesvědčen,, že otřásl liberální stranou v An­glii, napsal-li úvodník proti Lloydu Georgeovi do »Hlasů od Nežárky«. Z divadelní kritiky musí vymi­zet ona nepříjemná blahosklonnost při referování o malých scénách.

8.

Mají právo na život malé scény v Praze? — Ano, ano, ano.

Jsou dobře vedeny? — Kéž by!

Udrží se? — Musí se udržet.

To by bylo resumé. Podnikatelé malých divadel af si pak zvyknou na jedno: af nehledají příčiny neúspě­chu mimo sebe. Pokud kdy měli neúspěch, byl zaviněn jimi samotnými. Kdyby se mne někdo zeptal, který je nejdůležitější problém pražských malých scén, odpo­věděl bych politicky: problém vůdců.

*Jean-Richard Bloch:*

Nástin dějin francouzské literatury  
od války.

Již dávno se ví, že ve francouzské literatuře probíhají vedle sebe dva směry. Sledujme je až k pramenům. První jest divoký potok, zvaný Rabelais, Corneille, Diderot, Rousseau, Chateau­briand, Victor Hugo, Michelet, Balzac, Zola (mutatis mutandis), dravá řeka, občas zakalená, plodná, často romantická, vnějšími vlivy docela proniknutá. Druhý směr jest křištálově jasná tkáň, nevídané průsvitnosti, bezpříkladné ryzosti, soustavný řetěz, sahající od nejstarších francouzských veršovaných po­hádek středověkých až k Anatolu Franceovi, Maurrasovi, pramen, z kterého čerpali Villon, du Bellay, Ronsard, Racine, Voltaire, Musset.

Jsem si vědom toho, že každé takové rozdělování má do sebe něco umělého. Každé rozdělení jest násilné, nebot básnický tem­perament čerpá rád z jiných než svých přirozených pramenů. Z odporu proti romantice přenáší Baudelaire romantické pocity do klasické formy. Moliěre, který stojí pod vlivem Rabelaiso- výin a Corneillovým, používá rad Boileauxových a Racinových, tříbí, soustředí, krotí svou původní nevázanost.

Přece však leží toto základní rozdělení, celkem vzato, zako­řeněno hluboce ve francouzské národní povaze. Kdo to neuznává, vydává se nebezpečí, že bude vystaven ustavičným nedorozumě­ním. Cizinec jest náchylný k takovému omylu. Protože jsou mu známy hlavně nej význačnější pomníky francouzské literatury, vidí obvykle jen klasickou čistotu, přehlíží rád »divoký potok«. Válka překvapila francouzskou literaturu uprostřed krise. Natu­ralismus, realismus byly mrtvy, pokračovaly jen ve lhostej­ných dílech epigonů, kteří nepřinesli nic nového.

Dva poslední zástupci starého románu byli Paul Adam a starší Rosný. Paul Adam, příliš záhy zemřelý, se pokoušel o oživení genru, s podivnou směsí historické věrnosti, osad- nické exotiky, sociálních proroctví a ďannunziovské erotiky, to všechno silnou obraznou formou, která byla pod vlivem Wag- nera a symbolistů. Starší Rosný, který měl poněkud sopečný temperament, ale alespoň stejnou pracovní schopnost, došel s vý­sledky naturalismu k vědeckému románu budoucnosti nebo předhistorickým představám.

Zbývaly nyní dvě skupiny spisovatelů. Na jedné straně kla­sicky tradiční (»křištálově jasná tkáň«), která si zvolila za úkol stavětí proti zmatku a chaosu naturalismu požadavky správné řeči, umírněné citlivosti, ostré inteligence a zdravého rozumu.

To byla hlavně úloha Anatola France a po něm Jules Lemaitrea, Maurrase, Jules Rcnarda. Naproti tomu stáli skoro osamoceně (tolik byli svým nadáním odkázáni na sobě podobné) sdivoký potok\* — Péguy, Suarěs a Remain Rolland. »Les Cahiers da la Quinzaine\* a »Jean Christophe\* vyjadřují okamžik francouz­ského národního sebevědomí a francouzské citlivosti. Přes ve­liký odpor novoklasiků proti jeho umění, pracoval přece jen Romain Rolland stejně jako oni na témže úkolu: odstraniti poslední zbytky minulosti. To bylo vidět, když největší ctitel Beethovena mezi epiky pozdravil první díla Debussyho, která vznikla přece s německou romantikou a zavedla francouzskou hudbu zpět k jemnostem Rameauovy hudby.

Konečně mezi oběma skupinami novoklasiků a novoromantiků dva vysoce nadaní, nezařaditelni spisovatelé: Barrěs a Gide. Barrěs, anarchista a romantik ve svých začátcích, sc vyvíjí po­malu k tradici, v politice stejně jako v literatuře. Gide, prote­stantský velkomčšfák, tvoří typ »Immoralisty«. Tento symbo- lista se vrací od stupně k stupni k přísně prosaické formě. Tento rozený romantik velebí »Prázdniny ducha\*, zhasnutí vlastního já před novými svody světa, zvýšení požitku odmítáním nabíze­ného daru. Není divu, že Barrěs a Gide mají dnes tak mnoho veřejných i tajných žáků. Jejich střední postavení z nich dělá prostředníky všech směrů a dodává jejich zjevům dráždivého a svůdného nádechu.

Konečně tu musíme uvésti také Charles-Louis Philippea, jehož zdravý, prostý, zatrpklý a něžný talent spojoval jako letmý div romantiku »Rfdníků« s realismem »Pani Bovaryové\*, poža­davky slohu a citu, neobyčejný úspěch, který přerušila smrt.

\*

Přichází válka. Celá literární generace, která vychodila školu, jde v prvních dnech mobilisace ven a dává se odpravit Lze říci, že r. 1916 nebyl již na živu žádný z francouzských spiso­vatelů mezi 25. až 30. rokem. Těch několik málo přeživších zůstává vzorem roztříštěné generace. Někteří unikli narukování, jako Jules Romains, Pierre Hamp, Arcos, Jouve, Martinet, Giradoux. Jiní, jako Duhamel, Roger Martin du Gard, Durtain, André Maurois byli v etapě nebo byli jako Léon Werth a Bar- busse poraněni v prvních měsících a již se na frontu nevrátili. Fantassins, Vildrac, Benjamin Crémieux unikli jako zázrakem svému osudu. Jacques Riviéře a Chadourne, kteří byli těžce raněni, zemřeli nyní, aniž nabyli opět zdraví.

Pouto mezi starší a mladou generací bylo skutečně přetrženo. Mimo toho měli třicetiletí, kteří byli ve válce, humanisticky- socialistický světový názor, ovlivněný hudebními pocity. Měli v plné moci své tělesné i duševní síly a reagovali silně a váš­nivě na válku. Ti, jichž těla nezůstala v zákopech, nemohli osvoboditi svého ducha od války. Válka je pronásledovala a dosud pronásleduje. Jejich díla jsou jí poznamenána a také zůstanou. Uzpůsobení života, pocit zodpovědnosti, spisovatelské uvědomění, udržení individuelniho svědomí proti kolektivní vášni, všechny tyto problémy je silně opanovaly. Nelze zůstati lhostejným při kolísání evropské rovnováhy, při zřícení civi­lisace.

Tak se zaměstnává tato literární generace skoro výhradně ře­šením protikladů, o které bojujeme. Barbusse je nalézá v revo­lučním proroctví, Duhamel ve všeobecném bratrství, Vildrac v hrubé přímosti samorostlého člověka, zatím co Léon Werth káže trpce boj všech proti všem. Durtain, Roger Martin du Gard a Pierre Hamp podávají každý svým způsobem obraz mravů přítomnosti. Jeden se obrací proti příštím výbojům, oba druzí překonávají zbylé dědictví (v »La peine des Hommes\* a »Les Thibaults\*).

\*

Pokud trvá civilisace, musí spojovati po sobě jdoucí generace pevné pouto. Odpadne-li jeden článek řetězu, musí se celé zlilo začínati znovu. Mladá francouzská literatura připomíná po­slední údy rozsekaného červa, které jsou odděleny od předních údů a od mozku, jenž určuje směr, a proto tápají do prázdna a mohou žiti jen ze zbytku morku v páteři. Ale právě v dobách, kdy se národ utíká k svému původnímu životu a temným pu­dům svého podvědomí, se projevuje jeho vitalita. To jest oka­mžik pro geologa, kritika.

Čtyřicetiletí literáti dnes příliš sešli, než aby mohli předali příští generaci tradici, kterou sami převzali od generace před­chozí. Na druhé straně byla generace dnes skoro třicetiletá pře­kvapena válkou ještě na universitě, to jest před věkem, kdy se začínají projevovati intelektuelní kultura, schopnost myšlení, ci­tové zkušenosti. První kroky vedou ty mladé muže hned do nepřirozeného, nejistého života. Výchovným vzorem jim byla neuvědoměle se obohacující buržoasie. Lehkomyslný vír, spěšná dobrodružství byla údělem mladých hrdinů při jejich vzestupu. S mladistvou vzpurností se zatvrdili proti bolesti loučení a utrpení, potlačili vší silou jako jed něžné pocity, uvědomováni si nepřítomného. Tak rychle uzráli bez skutečné zralosti, pro­budili se, ale bez kultury. Chtěli poroučeli, aniž by měli moc řešiti nemožné, chtěli jen prozatímní rovnováhu, věčný dnešek bez zítřka: Jejich estetickým ideálem bylo chvění létadla a ta­nečního sálu, třpyt granátů a elegantních restaurantů. Jejich společností: mezinárodní vyvrhelové.

Jest jasně viděti, jak sugestivně a nadšeně působila taková móda na velmi mladé lidi. Z války znali hrůzu špíny a strádání během prvních dvou let tak málo jako vlastenecké nadšení, chla­pecké opojení vznešených obětí z r. 1914. Poznali jen prů­myslovou válku, potupnou válku technických převah.

Od té doby pěstovali diktátorskou literaturu, skvělou, sval­natou, drzou, barbarskou. Jejich ustavičné bušení na latinskou kulturu nás nesmí klamati v tomto barbarství. Potřeba disci­pliny, kterou poznali u vojska a nenalézali již neni ve společ­nosti, je nutí ke sportu, a sport jim dává cíl, který jejich ži­votu tak chybí. Tento literární fašismus může býti nadrealis- tický nebo klasický, nadaný- nebo slabý, ale prozrazuje u všech tiagický nedostatek rovnováhy. A vnikneme-li hlouběji až k jeho kořenům, nalézáme na jeho dně jen zoufalství. K-íždý ’ ový rok učí tyto mladé lidi, že společnost, v níž rozkvetlo jejich mládí, byla umělým světem, který nenávratně mizí.

Ale již přešlo dosti let, aby se znovu mohla utvořit! nová skupina mladých lidí. Promluvím nyní o těch prvních mezi nimi, kteří se vyvinuli po válce a navázali znovu na starou humánní tradici studia pro ně samé, tradici myslící, pracující, doufající mládeže.

Tito noví příchozí, o nichž mluvím, budou již dnes 25 let staří. Mnoho z nich — a ne ti nejhorši — tvoří redakci mla­dého časopisu »Philosophies«, ve kterém se kladou základy k obnově myšlení. Žádní sportovci už, nýbrž myslitelé, ne již mondenní panáci, ale kultivovaní lidé. V tomto hnutí lze cititi vliv mladých židovských mystiků. Naproti tomu nazval Marcel Arland, vycházející z katolické tradice, toto hledání boha szlem století\*, v čemž ho předcházeli jiní křesfanští myslitelé, původ­nější a hloubavější hlavy než on sám: Louis Massignon, Ga­briel Marcel, J. Baruzzi.

Stejně i předchozí generace cítí, že jest jí tato mládež v pa­tách. Bojí se jí a odmítají ji. Z toho vzniká v posledních dílech třicetiletých strach, který činí jejich ton vážnějším a vzneše­nějším, a nová starost o smysl jejich tvorby. Tento strach jim odnímá jistotu mládí. Může být začátkem plodného cenného vývoje. Jako příklady této neočekávané mravní předpojatosti jmenuji obě poslední knihy Paula Moranda, poslední knihu Montherlandovu. V rozpadající se společnosti, která již nemá v sobě dosti soudržnosti, sc objevuje umělec jako jediný ochrán­ce pořádku a zákona, protože se cítí, že podléhá tajemným, velmi přísným a složitým zásadám: zásadám svého umění.

lo. června 1926.

*Přítomnost*

*349*

I Až dosud podřízené umění se osvobozuje, stává se pevnější než společnost, provádí kontrolu a přitahuje. Nemá-li umělec zdravý rozum, pokoru a velkou sílu charakteru, cítí se v těchto okamžicích duševním’ střediskem světa, lidského zájmu. Tak jist tomu dnes ve Francii a beze vší pochyby také v Německu. »Nadvýroba« literátů a malířů jest pro tato léta typická. Bude tomu tak dlouho, dokud nenalezne společnost opět sílu a při­rozený pořádek.

I Zoufalství a mnohomluvnost, neklid a prázdnota jsou pří­značné pro hnutí a školy literatury v posledních šesti letech, **ř** Ale zapomněl jsem ještě promluviti o obou duševních smě­rech, o kterých jsem mluvil na začátku tohoto nástinu. Jsou to jednak ti, kteří sledují starého klasického ducha, jako (po Mau- riacovi) Lacretelle a množství mladých romanopisců v »Nou- vclle Revue Fram;aise«. Na druhé straně ti, které žene jejich divoká romantická krev. Ale rozchod s předchozími generacemi je zbavil cílevědomé energie, vehnal je v náruč zbloudilého anarchismu, dělá z nich stolní revolucionáře a salonní pobuřo- vatele. Dřívější revolucionáři, od Julies Vallěsa po Laurenta Tailhadea, zůstali v těsném styku s dělníky a sedláky. Pro dadaistické hnutí, zvané nyní »surrealismus«, jehož teoretikem jest André Breton, jest naopak charakteristické odmítání každé politiky, sklon k přímému jednání, tlumený hlubokým odporem proti činným. Louis Aragon jest představitelem a nej nada­nějším spisovatelem této skupiny.

Jaké misto zaujímá Zde Henry de Montherland? Vycházeje z katolicismu, z pořádkumilovných, konservativnfch kruhů, cítí, že jeho romantické popudy jsou potlačeny’ kostelním ovzduším noví iklasiků. Prodělává právě podivný vývin, hledá svou cestu mimo hru s uměním a sportem, a nabídne se asi levici jako její duševní vůdce.

r Konečně jest ještě skupina fantastů a dandyů rafinovaného ducha, před ureo vatelé módy, tvůrci nej šťastnějších uměleckých forem. Max Jacob, jeden z nej osamocenějších a nejpodivuhod- nějštch duchů doby', jest jejím duševním otcem. Jean Cocteau, větší básník ve svých kritikách než ve svých básních, ji nymí představuje. Směšují skvěle estetické teorie a náboženská dogmata, katolickou víru a krejčovské salony, kněze a taneč­nice, mysticismus' a ruský balet. Ale neklid a zoufalství, jichž stopy se všude jinde jeví, u Mauriaca. Drieu la Rochellea nebo Mac Orlana, se jich nedotkl. Tito spisovatelé nehrají žádnou roli při tvoření duševního základu zítřejší společnosti. Zůstávají jakýmsi druhem milého hmyzu, jehož úkolem jest uspíšiti re­voluci moderního vkusu a úplné uvolnění rozpadlých forem.

JU

Až dosud jsem mluvil pouze o prosaických spisovatelích, přesněji o romanopiscích. Divadlo, lyrika, kritika, essaye by přinesly po rozboru týž výsledek. Individuality prvního řádu jako Alain, Elie Faure, Jules Romain, Paul Valéry, Albert Thibaudet dávají každý po svém způsobu výraz dramatu, jed­najícímu o velikosti naší doby, to jest: hrdinné hledám nové odpovědí na starou otázku: proč.

Nová Evropa

í *Dominique Braga:*

Evropa v úzkých.

Překládáme z francouzské revue »Europe« tento článek, jehož odvážnost nepopíráme. Otiskujeme jej ovšem nikoliv pro onu odvážnost, ale pro pravdu, která v něm je. Nevíme, jak daleko je bu­doucnost, kdy lidstvu bude nutno oficielně uznati tyto názory. Víme jen, že ta budoucnost přijde.

Jsou lidé se zvláštním osudem. Oddaní, snaživí, mírní doma, -zdvořilí ve veřejných vztazích, jakoby jim bydo předurčeno před- stavovati na této zemi svátá slova boží, býti příkladem zastánců dobré morálky a občanské ctnosti. Ale jsou lidé posedlí dé­monem, kterého nedovedou zahnati počestným způsobem. Dé­monem zvědavosti a zvrácenosti, démonem bez svědomí, bez skromnosti, který je dohání k nej zjevnějším pokleskům, k nej- sprcístším projevům, jako je zaklení v saloně nebo skytání v kostele.

Tomáš Robert Malthus jest z těchto lidí. Narodil se r. 1766 v Anglii ze šlechtického otce a venkovské matky. Byl farářem, pak profesorem na koleji v Haileyhurgu, oženil se v 39 letech a měl čtyři děti; vedl počestný život a byl by’ nepozorován prosel dějinami, kdyby pro potupu vlastního jména a pro útrapy vlasti jej nedonuttlo studium, hluboké úvahy a zvyk zpovědi k řeči o tom, do čeho mu nic nebylo. Pozoruje proměny spo­lečnosti, kterou tolik miloval, jejíž zdraví mu tolik leželo na srdci, nalézá nebo alespoň se domnívá nalézati důvody' zla, které ji nepřestává sužovati a které se řídí pravidlem; »Čím dále, tím hůře.« Ty' důvody’ si nenechává pro sebe. S cynismem a odvahou, které se Často u Anglosasů spojují s jistou pokry­teckou péčí o formu, je rozšiřuje, rozhlašuje, propaguje.

Malthusův zákon zaslouží římskou I. v našich hospodářských dějinách. V lidských dějinách má tutéž důležitost, jako zá­kon tíže v dějinách fysiky’. Jeho ohlas v sociologii, politice, morálce se den ode dne více potvrzuje. Lze říci, že všechno k němu vede. Jak to, že nebyl učiněn základem vyučování?

Postaviv se na přesné a hmotné stanovisko průměru člověka a jeho prostředí, studuje Malthus jejich vztahy bezohledně. Jest básníkem Potravy, zpěvákem Pokrmů. Člověk pouze jí. Af jest obklopen jakýmikolí pokrmy, všechno se točí kolem bifteku. Pokud má své výživné jídlo, jest člověk veselý. Dostává-li pouze drobty', jest nespokojený, odbojný, dělá rámus. Otázka břicha především. Jen ta je vlastně podstatná. Podle toho, je-li kdo tlustý nebo hubený, je milý nebo nevraživý. Břicho, tot člověk. Stůl se vyprazdňuje. Nezdá se vám, občané, že máme méně co hltat než za časů, kdy naši předkové žili přímo z ko­řistí lovu, honu, nebo brali plody se stromů? Stala se příroda skoupější? Ne, odpovídá Malthus. Životní podmínky nebyly nikdy’ tak štědré. Nikdy jsme tolik netěžili ze země, nikdy ne­byly’ sýpky tak napěchovány, (Co by řekl dnes, kdy jsou na světe konservy!) Ale nesnáz spočívá v tom: at se příroda Sebe více rozmnožuje, člověk se rozmnožuje rychleji než ona; pří­roda 'se rozpiozuje, člověk se rozmáhá.

A Malthus, sestavuje své rozpočty, píše své dvě znamenité řady na daném povrchu zemském, praví, že se rozmnožování látek nemůže prováděti jinak než podle tohoto postupu:

1. 2, 3. 4, S. 6, 7, 8, 9, 10,

kdežto na témže povrchu postupuje zvyšování lidské populace takto:

1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256. 512.

Jinými slovy, látky určené k pojídání postupují řadou ari- metickou, a lidé, kteří je pojídají, řadou geometrickou, XI 1 se rovnají. U 4 řady aritmetické je 8 řady geometrické. U 8 první řady 128 řady druhé. Atd. Podle těchto číslic nabývá rozdíl astronomických rozměrů.

V Malthusových výpočtech lze viděti něco jiného, než co se tam domníval vložiti. Ve formě matematiky jest to opakování slavné Rousseauovy formule: na začátku šlo všechno dobře; člověk se narodil svobodný; nyní je v úzkých. Malthus tvrdí, žc na prvním stupni to bylo obdivuhodné. Lidé potřebovali jen se shýbnouti, aby nalezli jablka. Snad želí ztraceného ráje. Ale nemluví o tom. Rousseauovi 11a jeho mravních podkladech se to pěkně hloubá o skutečnostech a. vychvaluje nemožný návrat do stavu neméně nemožného. Smysl malthusovské nauky jest konstatovati jedině přítomnost zákonů, na které se ne­

ptáme, týkají-li se nás, o kterých pouze prohlašujeme, že jsou. Malthusova formule proměněna v zákon, nebude-li prokleta, při­spěje ve svém nádherném pessimismu ku zrození moderních teorii o přizpůsobení, o snaze podrobiti se macešské přírodě, o výběru a boji o život. Je-li správné, že život se stává velmi tvrdým a drsným ve společnostech zařazených na malthusián- ský žebřík (Malthus se mohl mýliti, když určil dobu dvacetipěti let mezi každým obdobím; ale přes to jeho zákon celkem zů­stává pravdivý) jestliže tou měrou, jak postupujeme, se tvoří mezera mezi zásobením potravinami a naším hladem — ah, jaké drama, jaká vášeň! Civilisace se vším, co nám přináší neznámého, skrývá hlad na dně své mošny. Člověk se krčí na holé skále, pokouší se dychtivými prsty utrhnouti poslední květ, fouká do něho, aby se rozlétl pel a roznesl do luk zárodky ži­vota. Květ uschne a opadá. Se stopkou v ruce podobá se člověk milenci, který zapomněl řeč rostlin a nebude záhy míti už kytic pro svou snoubenku.

Lze pohlížeti na kapitalistický režim, tu výnosnou a výživnou organisaci, kterou moralisté haní, to zuřivé pronásledování plodů obilí o kovových třísek, jako na velkolepý pokus odstraniti mal- thusiánské lhňty, odpověděti zákonu výživy vystavením proti- zákonti předvídavosti, pomoci a zajištění. O prosaický měšfáku, který jsi zaměstnán vyděláváním, shromažduješ-li tolik ban­kovek, hromadíš-li poklady, není to proto, že vidíš v penězích znak hojnosti a prostředek k opatření zásob, abys mohl vydá­vati drobné kuchařce, která za ně nakoupí potravu?

Prvním činem hlavy rodiny jest pracovati více, aby přinesl domů více peněz. Praktický idealismus společností se tak vy­světluje důvody velmi prospěchářskými. Nepříčí se naší este­tice ani víře, kterou můžeme v jisté formě míti v průmyslu a práci, naopak podporují ji, a živí v každém případě, což do­kazuje, že jediný zjev odůvodňuje více motivů a že všechny cesty nás vedou k žaludku.

První vědecká zpracování látky mají za úkol vyvolati v ní ten horečný tepot, tu zvýšenou citlivost a zvýšenou činnost, kterou by v ní vyvolaly věky. Lavoisier zakládá chemii. Isoluje první jednoduchá tělesa. A zvyšuje činnost matky země tím, že do ní zavádí tyto živly, tyto živelní prvky, a dráždivě pro­středky. Již půl druhého století jsou pole úrodnější působením těchto směsí. Výtěžek z obilí v evropských zemích byl kolem r. 1789 asi 7)4 hl z hektaru. Přimíšením dusíku, fosforu se stupňuje v našich dnech až na 16 hl i více. Tím více dovoluje umělé zasahování do přírody říditi plodnost, střídati čas odpo­činku a práce, takže ochabnutí v takové řadě rostlinné pro­dukce souhlasí se zvýšením činnosti v jiném odvětví, odpočinek mrkve s probuzením ovsa, odpočinek jetele se vzrůstem řepy, takže země nepřestane nikdy pracovati. Střídavé osívání obno­vuje pole každého období. Strychnin hnoje léčí nemoci úhoru.

Člověk uprostřed této plodnosti pracuje vlastníma rukama (jako dělník v průmyslu přizpůsobující se stroji), také sedlák jest součástí hry a specialisuje se. Nedělá již brázdy vlastníma rukama. Volá technika: mechanicky se pracuje mnohem rych­leji. Rolník kupuje stroje. Nové dopravní prostředky zrychlují ještě toto hnutí. Jest to těžko uvěřitelný vtip, že Stephenson navrhl první lokomotivu, aby nás pozval na cesty. Dnes několik zahalečů užívá luxusního vlaku, aby se jeli do Itálie podívat na sixtinský fresky. At si říkají, že byly železnice postaveny pro jejich krásné oči. Kolik je takových nabobů?

První železnice ve Francii jezdí r. 1823 mezi Saint-Étienne a Loire a převáží zboží. Především zboží. Potom člověka. První cestovní linka jest zavedena až 1827 mezi Paříží a St.-Germain. Jde o zajištění provozu zboží. I když je to při tom člověku příjemné, to je vedlejší.

V zemědělství jest vlak pouhým prostředkem, jak co nej­rychleji a v co nejzachovalejším stavu dopraviti zeleninu a ovoce na tržnice. Nákladní vagon jest obdivuhodný. Díky jemu, těží každý sedlák ze země maximum, které mu zajišluje miti obchod v městě. Těží ze svého pole plody své práce, které odpo­vídají jeho chuti, jého sklonům, a dopravuje je do města dříve, než shniji. Jiné vagony mu dovážejí, co nemůže sám pěstovati. Dělba práce dovoluje každému kraji a každé zemi specialiso- vati se. Německo prodává řípu, ječmen, chmel a něco brambor, protože Francie oplývá vinnou révou a nadbytkem obilí. Itálie pěstuje kukuřici, rýži, olivy; potřebuje-li pomeranče, Španělsko je dodá. Každý národ těží ze svého podnebí, rozvinuje své schopnosti. Nic se neztrácí. Zdánlivě neplodné, vzdálené a ne­známé končiny se Osívají. Brambory se daří i na skalách.

Marná námaha! Směšné výmluvy! Kapitalista mezi svými zkumavkami, obstarávající své ústřední obchody, se domnívá, že obchází zákon Malthusův. Podařilo se nám, praví národo- hqspodář, zrychlili rytmus přirozeného vývoje. Dobře. A co nyní? Ted tu stojíš, milý zahradníku, na sedmém stupni že­bříku, s rukama vztaženýma, abys dosáhl na plody na dvanáctéI příčce. Budeš růsti do nekonečna? Bude se tvé vzepětí do ne­konečna šířiti?

Jak? Poznáváš, že již nemůžeš ničeho více získati, že přišla, chvíle, kdy není v Evropě ani kouska oratelné půdy bez ma­jitele. Na štěstí. To je rozumné.

Něco jiného. Tvůj systém hnojení je velkolepý. Ale oráš-li půdu strojem, vyčerpáváš ji, kazíš. A dej pozor, záhy budeš, nucen dáti do země tolik příměsků, že tě budou státi více než výtěžek plodů, které tím získáš. Tot zákon nepoměrného vý­těžku: »Tou měrou, jak se kultura rozšiřuje, zmenšují se ustavičně roční přídavky k průměrnému výrobku.« To zna­mená: že jest třeba stále více úsilí, při stále menším a menším zisku. Což lze odvoditi v celku ze zákona o podstatách. Ovšem, v aritmetické řadě: 1, 2, 3, 4, 5, 6 atd., přeskočí-li se rychleji na začátku na stupeň 2, zdvojnásobí se při jeho dosažení pro­dukce. Výborně. Ale když jsme u 2 a chceme uspišiti postup na 3, nezdvoj násobíme při dosažení tohoto stupně výrobu; k tomu by bylo třeba dosáhnouti stupně 4, kde se již nalézá člověk podle geometrické řady. Touto řadou jste přece jen získali 1 dělenou 3, t. j. J4- Ze stupně 3 na stupeň 4 dosáhnete jen %; ze 4 na 5 jen \*/», atd. Na dobře zpracovaných půdách nemají již lidé zájmu, aby se výtěžek zvýšil; nezaplatí již úsilí věnované na jeho dosažení.

To se děje právě v Evropě. Zemědělec je okraden, znechucen. Necítí se již součástkou rytmu světa. Říká se mu: jdi rychleji, prudčeji. Dívá se na svou půdu. Jest neplodná, kopečnatá. Nedá se nic dělat. Skládá ruce v klín.

Již dlouho jest produkce obilnin na naší pevnině ustálená. Dokonce se počínala zmenšovati. Výsledkem války bylo po­tvrzení tohoto ochabnutí. Produkce pšenice v západní Evropě (mimo Rusko), která byla 346 milionů metrických centů v roce 1913, klesla r. 1920 na 210 milionů. Ale r. 1913 spotřebovala tato část Evropy již 432 mil. centů. Chybělo skoro sto milionů I centů. R. 1920 chybí více než 200 milionů centů.

Člověk se radí, tluče se do lebky, vrací se sám k sobě. To je naše inteligence. Snaží se především působiti na vnější svět, ovládnouti jej, utvářeti, dáti mu tvar vyhovující našemu přání. Ztroskotá-li, nastane obrat, příboj, to, co z ní vyšlo, se do ni opět vrátí, a tak vznikají ty spory, křiky a převraty historických dob. Jest několik způsobů, jak obejiti Malthusův zákon. Jest možno především, a to je velmi hrubý způsob, sáhnouti k válce. Nemá-li můj národ a já dostatek, tedy vžiti u souseda, co nám chybí; brání-li se soused, potřeme jej. Krátce a dobře.

V dobách, kdy naši předkové zápasili ozbrojeni oštěpy o vlast­nictví ovocného stromu, usadil se vítěz klidně na mrtvolu sou­peřovu a pojídal ovoce. Dnes mají civilisované národy po ruce tolik prostředků k odporu — i pasivních, jak bylo viděti v Po- ruří — že k podmanění jednoho jest potřebí všechno rozbiti; a když dojde k vítězství, výslužka zmizí. Od doby, kdy se lidé ukrývají v zákopech, jest třeba z kořenů vyrvati strom, aby se zabil bojovník. Nehledě k tomu, že vás tento při pádu může rozdrtiti. Válka mezi evropskými státy, z níž vycházejí všichni [poranění, připadá nezúčastněnému diváku jako nepřístojný zjev, a bohužel skoro směšný! Zatvrzelý bojovník uvádí na svou .omluvu, že má válka alespoň tu výhodu, že zanechává kolem hodovní in., stolu méně hodovníků, aby se dělili o koláč. To je pravda. Jest to cynický názor. Ale je praktický. Ale jde o to, I věděti, zda zmenšeni porce k rozdělení nebude relativně důle­žitější než zmenšeni počtu hodovníků. Kolik lidí jsme viděli zahynouti válkou v Evropě od doby Malthuse? 10 milionů za válek revolučních a císařských, 9 milionů za války r. 1914—18. Připojme k tomu války z r. 1870, na Balkáně, v Polsku. Co jest to v poměru k 325 milionům živých lidí v dnešní Evropě? t Vzhledem k zákonu zalidnění není válka prokletá, protože za­bíjí příliš lidí. Jest marná, protože jich nezabíjí dosti. Neroz- vádějme to. K ulehčení apoplektikovi by bylo potřebí hrozného pouštění žilou, jevícího se krveprolitím sta milionů lidí. A ještě by bylo třeba to opakovati.

I. Bez ohledu na to, že každý národ by si samozřejmě přál, aby s« krveprolití odbylo mimo jeho hranice, aby oběti byly vy­hlédnuty u souseda. To neni snadné. Soused se na to bude divně tvářit. A předpokládátne-li, že se vraždění omezí, že se .obět lokalisuje, nikdy se nepotlačí jednotlivý evropský národ, který má nutnou úlohu v celkovém hospodářství. Je to totéž, jakoby jedna společenská třída chtěla zničiti druhou, stejně (nenahraditelnou To bylo viděti po roce 1918; jest třeba znovu navázali s bývalým nepřítelem; jest ho potřebí stejně jako nás.

**ř** Kanibalismus jest beze vší pochyby dokonalejší a šťastnější formou mrhání masem. Válka jest nejistá, dětinská, impulsivní — kanibalismus se provádí chladně, třebaže se oběti opékají, ale rafinovaně. Ve válce se zabíjí kdokoli, jakkoli, jak kdo může. Všimněme si, že kanibalové nejedí nikdy nikoho než bílé lidi, kteří k nim přicházejí, nebo domorodce z třídy přesně [vymezeně. Pečení oběti jest provázeno řadou obřadů, na které jsou lidožrouti pyšní a které se jim zdají býti úctyhodné. Bílí lidé bojují neradi. I ti, kteří útočí, se neodváží to přiznati a 'Omlouvají se slovy, »že tomu nechtěli;. Naproti tomu lidožrouti shledávají docela příjemným jisti lidi, neskrývají se tím. Žijí v naprostém souhlasu se sebou samými. Jejich vývoj je do­konán. Díky svému kanibalismu mají zajištěnu potravu, a ne- shledávají nutným kaziti si to idealismem. Jejich způsob potravy neni znakem dětinského barbarství, ale zkušeného stáří.

I Bílí lidé se nepřizpůsobil jí svým bílým vlasům. Jejich mravy přese vše dokazují nedostatek představivosti. Rasy, které se jí podávají, se uzavírají samy v sobě. Očekává je degenerace. Třebaže jsou kanibalové velcí labužníci, nevědí nic o biologii. Lidožroutské národy vymírají, a nelze říci, je-li to následkem nezdravé potravy, nedostatkem různosti kuchyně nebo vrozenou (slabostí.

1 Ale stejně si nežádají bílí lidé v Evropě rozřešení čínského nebo indského nebo ruského. Ti lidé jsou resignovaní a fata­lističtí. Podrobují se prozřetelnosti. Prozřetelnost se projevuje hladem. Cas od času, pravidelně a periodicky vyklidí nedosta­tek celou zemi. Od r. 1896 do r. 1900 zemřelo 19 milionů Indů.

[ Bílí lidé, schopnější odporu a živější, zkouší jiný způsob. Již dávno vymýšlejí jistý plán; opuštění sídla rodinného — nebo Otcovského. Je nás příliš mnoho bratrů kolem stolu. Proč by­chom neuprchli před tou bídou? Prohlížejí mapu. Panenská, opuštěná místa se nabízejí jejich chtivosti. Stěhování bílých z Evropy začíná ve velkém měřítku skoro právě když Malthus objevuje své slavné zákony. To není prostá náhoda. Současnost. **0** důkaz více, že člověk se projevuje vždy v touž dobu, způ­sobem abstraktním i konkrétním. Jakoby to Malthus nařídil, a on zatím pouze předvídal to ohromné stěhování, to hrozné přemfstování, které jaksi přenáší Evropu z jejích hranic již po dobu století, kdy 34 milionů bílých lidí opouští Starý svět jen do Spojených států: 34 miliony: to je skoro celé obyvatelstvo Francie. Za sto let jde 70 milionů lidi k čertu. Dnes žije 200 milionů bílých lidí v zemích rudé rasy, černé rasy, žluté rasy. 200 milionů. Asi dvě třetiny těch, kteří dnes zůstali doma. Bez­příkladné hnutí, porovnatelné jen s velkým předhistorickým pu­továním, kdy pralidé, prchající před ledovým obdobím, pře­cházeli z Evropy do Afriky. Pralidé prchali před zimou. Bílí lidé XIX. stol. prchají před hladem.

Prchají pouze? Přicházejí do krajů ležících úhorem. Ještě dnes má Evropa bez Ruska 65 obyvatel na čtvereční kilometr,

Asie přes všechno své žluté obyvatelstvo 19,

Afrika 5, \_\_

Amerika 4,

Austrálie o-6.

Homo europaeus occidentalis communis Darw., starý druh vy­braný a chytrý, to předvídal. Ohromný průmyslový rozvoj v XIX století, který dusí Evropu, dosahuje cíle. Evropani od­jíždějí a vypravují se cestovní amatéři, odvážní průkopníci. Když dojedou, potřebuji oracích přístrojů k práci, pak želez­ného nářadí k řemeslům, šatů k oblékání. V tropech nenalézají ničeho. Evropa jim všechno dodá. Výměnou za to obnovuje své zásoby potravin. Tak zabíjí dvě mouchy jednou ranou: zbavuje se nadbytku hrdel a má dosti pro svá hrdla. Objevení Ameriky zachránilo Evropu před hladem. V r. 1913 za ňormálních ještě poměrů dováží Německo, Anglie, Francie, Itálie za 13 miliard potravin nakoupených hlavně za oceánem. V r. 1920 za 29 miliard (zaplacených hlavně Spojeným státům, Argentině a Brasilii). Čím dále tím více se potřeby zvyšují. Zdá se, že Evropa ne­stačí nikdy pracovati dosti rychle, aby upravila své nákupy. Pracuje. Pracuje. Ale bude možno přesvědčiti obratné osadníky, aby nepřetržitě objednávali, aby objednávali více než mohou spotřebovati ? Aby je nalákali, vyrábějí měšťáci luxusní zboží, které se hotově platí, nebo kramářské zboží, které se musí vyměnit hned, jak se obdrží. Francie má své mody, vo­ňavky, klobouky, vína. Německo své tovární výrobky ve vel­kých sériích, za bezkonkurenční ceny. Ale přese vše se jídlo stále zdražuje: je ho stále více a více potřebí. V r. 1913 musilo Německo, Francie, Anglie, Itálie zaplatit ještě 8 miliard franků cizině. Jak tomu odpomoci? Jen lichvou. Což Evropa již ode dávna neukládala a nehromadila v dobách hojnosti hotovosti a bankovky? Půjčuje své kapitály lidem bohatým na naděje, ale chudým na peníze; proti čestnému zájmu, ovšem! Nebylo roku, kdy by si Francie nebo Anglie nevyjednala půjčku se Spojenými státy, v náhradu za povoleni klásti železnice, ote­vřití přístavy, zaříditi továrny.

Všechno má svůj konec. Evropa roku 1925 se nalézá vzhledem k Malthusově geometrii právě na témže místě, na kterém byla při postupu aritmetickém. Pokusila se o všechny kombinace, aby přebrala cizincům chleba, ale stejně jako půda po jisté době používání již více nevydává, Amerika již nedává. Ještě to není docela zřejmé pro Jihoameričana. Ale je to zjevné pro Ame­ričana na severu. Šlo to poznenáhlu. Dnes jsme si již jisti nevděčností ztracených synů. Především se Spojené státy za­lidnily. Dětskými kroky vylezli po malthusském žebříku. Ještě nejsou na stupni přelidnění. (Tím lépe pro ně.) Ale předvídají to a mají se na pozoru. Zavírají nám dvéře před nosem. Immi­gration Act z r. 1921 upravuje emigraci, pro každou zemi tři procenta příslušníků té země, z množství usazeného ve Spoj. státech od r. 1910. Dvěma stům tisícům Italů, Švédů, Poláků, španělů a Srbů odmítá každoročně přístup do ráje. Af je živí Evropa.

Prodává se čím dále tím méně továrních výrobků. Mecenáši se dali sami do výroby. Na vlastní pěst. A rychle. R. 1873 byly závislý Spojené státy ještě na našich továrnách, dová­žejíce o 930 milionů továrních výýrobků více než vyvážely. V roce 1889 se vyprostily. R. 1913 prodávají dvakrát tolik továrních výrobků, kolik jich dovážejí. R. 1920 čtyřikrát tolik.

Válka jest naším zločinem. Zatím co jsme se bili v rouše beránčím, zvykli jsme si nakupovati 11 nich. Zatím co jsme bojovali zachváceni vražděním, odloudili nám naše kupce; jižní Amerika je dnes jejich. Zatím co jsme se bili v zákopech, vy­stavěli si obchodní lodstvo, které dosud neměli: dnes je na druhém mistě na světě. Zachovali jsme si svoje finanční privi­legium? Kdepak! Spojené státy nám půjčily od 1914—18 celkem deset miliard dolarů, které jsme rozházeli. Každoročně jim platíme nebo měli bychom -platiti 500 milionů dolarů. I při systému splátek budeme po celé toto století vydávati celá jmění ze svých pokladniček. To jest nej dokonalejší převrácení situace, jaké kdy dějiny poznaly.

To se událo za čtyři roky.

Evropane, je to pravda, že r. 1918 byly všechny cesty bráz­děny Fordovými vozy? Zatáhněme oponu. Zatínáš zuby. Ah, chceš jisti, jsi přece jen masožravec? Tedy poslyš: nebo spíše čti:

Živočišstvo žijící r. 1920 na evropské pevnině:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ovce . . . | • 84 | miliony |
| hovězí dobytek | • "6 | milionů |
| prasata . . | • 42 | miliony |
| kopě . . . | - 13 | milionů |
| lidi . . . | • 325 | milionů |

To je 202 milionů dobytka, který se konsumuje, na 325 mil. lidí, kteři ho konsumují; a 13 mil. zvířat určených k osedlání; ale ta již mizí (jc pravda, *že se* začiná jisti také koňské maso. Kdy přijdou na řadu krysy?).

vého dobytka týž; počet hovězího dobytka stoupl o 25 procent, počet ovcí se zmenšil. Z nedostatku pastvin vymírají býložravií. Průměrný věk zvířat klesá, váha se zmenšuje, natalita se snižuje.

| Na jednoho člověka: | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Evropa . | . . . o-6 | volů, prasat, | ovcí, koní |
| Spojené státy | . . 2 | » » | » » |
| Argentina | . . . 10 | » » | » » |
| Austrálie . | . . . 20 | » » | » » |
| Evropské číslice j | již nestoupnou | , Ve dvou | stoletích, kdy se |
| u nás ztrojnásobil | počet lidských | hlav, zůstává počet vepro- | |

Procenta dvou- a čtyřnohých obyvatel podle zemí;

Ve Francii, hlavním zemědělském sídle západoevropském, bylo:

r. 1840 51 milionů zvířat

r. 1920 30 » «

Úbytek činí 21 milionů. Ve Spojených státech v témž období jest zvýšení o 146 milionů.

Neodvážíš-li se, úzkostlivý Evropane, podniknouti ozbrojený útok na americké farmy, doinníváš-li se právem, že to je příliš tuhé sousto k pozření a že bys je nestrávil, myslíš-li nad to, že není více válek, nepcčeme-li své součastníky, pomysli, Evro­pane, na pastora Malthuse, toho roztomilého Angličana, který se neobával prokletí, když řekl: že spíše než žabí jeti lidi po narození, k čemu by nutně musilo dojiti, aby mohli ostatní jisti, by snad bylo — lidštější zabíjeti je před narozením, nebo je vůbec neploditi, což znamená zbaviti je existence: zeptej se sám sebe, nepřišla-li chvíle, kdy máš běžeti k lékaři a odhlasovati zákon, že se již nesmí souložiti podle vlastní vůle, nebof jest tu velké nebezpečí pro evropské státy; pohled v tvář svému po­stavení, a uznej, že pro tebe již není jiného léku než zame­zování plození ve velkém.

Nové knihy.

*JJ. G. Wells: Bohorovní lidé.* Román. 1. svazek sAnglo-ame- rické knihovny«, kterou rediguje Dr. O. Vočadlo a vydává 0. Štorch—Marien. Knihovna věnována presidentu Masarykovi, jenž v děkovném dopise redaktorovi a nakladateli praví: »Počet překladů z anglické krásné literatury u nás nikterak není úměr­ný bohatému zdroji, z něhož lze čerpat. . . Od převratu jsem sám několikráte soukromě upozorňoval na potřebu překladů z angličiny. Z četby anglické beletrie slibuji si jen dobré vý­sledky pro nás.« — Knihovna vychází ve i4denních 48 strán­kových sešitech po Kč 4'—.

*Henri Bératid: Co jsem viděl v Moskvě.* Kniha která vzbudila v celé nápadní Evropě kromobyčejný rozruch, nebot (čelný francouzský politik a komunista Henri Béraud po svém pobytu v Rusku má odvahu kriticky nestranně říci pravdu o skutečných poměrech v dnešním Rusku. Hned při vydání franc, originálu citovaly čelné če(ské listy celé výňatky z této knihy. Cena Kč 15.—. Přeložil Jan Vaněk a Rudolf Chalupa. Nákl. knihovny »Albatros« v Praze.

*Dimitrijeviě: Slovník spisovnej slovenčiny.* Sošit má 32 stráň velkého formátu. Všetkých sošitov má byt 13, takže dielo do­končené bude obsahovat 516 stráň. Dávno ohlášený sSlovnik spisovnej slovenčiny® je hotový a zvačšený na 130.000 slov.

Cena slovníku je Kč 130.—, alebo Kč 10 za sošit. Nákl.

Dimitrijeviče, líh. Skalica.

*Pravoslav Picka: 0 dramatické tvorbě Josefa Kajetána Tyla.*

1. vydání. Otisk z časopisu »Komedia«. Nákl. Fr. Švejdy v Pb| ze VIII. Stran 32.
2. *Jahn: Mezi nacionalismem a demokracii.* Jejich vzájemný

poměr a jejich krise. Stran 32 za Kč 3 Nákl. autorovým,

v Brně.

1. *Lorimer: Jack Spurlock, marnotratný syn.* Román. Auto- risovaný překlad Evy Horlivé. Obálku vyryl do linolea Josef Čapek. Vydal dr. Ot. Štorch—Marien, Praha—Žižkov 1307. Vyšlo v souboru Románové knihovny Aventina.

*P. Mac—Orlan: Mezinárodní Venuše.* Nový překlad od zná­mého moderního francouzského autora, který si získal jméno odvážným líčením nových sexuálních poměrů. Tento nejzná­mější román Orlanův přeložil Jos. Hcyduk. Krásná obálka od Jos. Čapka. Nákl. O. Štorcha—Mariena, Praha—Žižkov 130;.

*Antonín Trýb: Pokojné zrání.* Básně. Dva oddíly: Kvas bo­lesti a Smír úzkosti. Každý výtisk číslován. Vydal Ot. Štorch— Marien, Praha-Žižkov 1307., jako 125. svazek své edice »Aven- tinum«.

Co se pise o našich knihách

I Dubnové číslo »Studentského časopisu« je 7. číslem V. roč. t. 1. List, kterým se projevuje kvas mladých mysli a srdcí, vyvinul se za pětiletí svého trvání velmi pěkně. Je obětavě řízen prof. J. Sochorem a redakční radou student­skou. Není zajisté snadným úkolem, zvládnout spoustu pří- npévkú **a** přípisů, avšak redakce plní svůj úkol láskyplně a zod­povědně. Časopis je milován studenty každého věku a obojího pohlaví, je jim blízký, jsou v něm tak zcela mezi sebou a přece řízeni pečlivou rukou. Je v něm plno humorných i vážných článků a básní od studentských autorů, ale i profesoři (zvláště soustavně dr. Josef Fischer) přispívají články a prací v rubri­kách; jsou v něm ilustrace, je tu politický i umělecký referát, dobře vedený, krátké knižní posudky, technické péle-méle, ve­liká diskusní rubrika »Z došlých dopisů«, novinky z literárního
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světa, beletrie, filatelie, šachy a hádanky, srdce, čeho si žádáš ještě? Ale sStudentský časopis« nechce ustrnout ve skopoje- nusti, vybízí »velké lidi«, aby vyslovovaTi své názory o něm, chce růst a vyvíjeti se. Všude, kde jsou studenti v rodině a mají jjž »Studentský časopise, je nutno, aby si ho i dospělí dobře všimli, kde ho není, je záhodno, předplatit jej studující mládeži, pokud jen trochu možno.. Tak vypovídat se naši mudrci tak hned nikde nemohou, jako zde. A je třeba podporovati zdar a vývoj tohoto dobrého časopisu, který se snaží vychovávat vzá­jemným porozuměním. (sStudentský časopis« vychází měsíčně ■ stoji ročně Kč 20.—, vydává ho »Kruh přátel střední školy«, lakladatel Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13.)

*lf,* Národní Osvobození 25. 4. 1926.

r Prof. Dr. J. V. Danes: *Tfi léta při Tichém oceáně.* Známý r.áš geograf a cestovatel prof. dr. Daneš, děkan přírodovědecké íakulty v Praze, počal u nakladatele Fr. Borového v Praze vy- dávati poutavý cestopis, v němž líčí zkušenosti, nabyté za doby svého tříletého působení v úřadě generálního konsula čsl. re­publiky v australském velkoměstě Sydney. V prvním svazku popisuje autor svou cestu přes Ceylon do Austrálie roku 1920 a přírodu i lid na pevnině nej vzdálenějšího dílu světa. V druhém svazku podá vylíčení svých dojmů a poznatků z cest svých pc ostrovech Tichého oceánu a přilehlých pevninách a objasní za­jímavý problém tichomořský, jenž dnes tvoří důležitou část současných dějin světových. Cestopis ozdoben bude mnoha pů­vodními, velkými obrazy podle fotografií autorových. Nádherné toto dílo doporučujeme vřele do knihoven školních i veřejných.

7. *St.,* Škola měšfanská, Praha, 31. 3. 1926.

*Karel Kálal: Palackého mladá léta.* Nákladem Fr. Borového, Praha. Cena Kč 48.—.

Jest jistě málo vzorů mladých let tak pěkných, jaké lze uká­zati na mládí Palackého. A jest též více než záslužné, že spi­sovatel péra Kálalova se o krásné vylíčení Palackého mládí s úplným zdarem pokusil. Kálal nelíčí mládí Palackého bio­graficky, ale — řekněme kálalovsky. Rozdělil si jednotlivé stránky krásného mládí Palackého na jednotlivé, téměř samo­statné kapitolky a takovým způsobem, byt se někde i opakoval, a to úmyslně opakoval, nám předvedl mládí Palackého nejen krásně, ale také plně. Neopomenul především zachytiti písmác­kého evangelického prostředí hodslavského a potom i sloven­ského a neopomenul nám také vylíčiti celý rodinný život chu­dobné rodiny Palackých, ale bohaté na poklady duševní, byt nám nezakryl ani stínů, které jakoby chudý život přinášel sám s sebou.

Kálal rozdělil své dílo na dvě části, a sice: odsek života dětskojinošského, počínaje rodným domem a jeho prostředím a konče studiemi na Slovensku a tamním prostředím. Ovšem nejvíce místa zabralo líčení růstu Palackého na studiích na Slovensku. Tu vidíme, jak Palacký nabyl národního uvědomění, jakési plány si činil do budoucna, aby mohl býti národu českému prospěšným. Jak pečlivě a neobyčejně vážně se Palacký do života připravoval, to vysvítá z jeho krásného každodeníčku, bohatého na duševní poklady mladého muže. Kálal neopome­nul nám vylíčiti nejen prostředí, ve kterém tenkráte Palacký žil, ale myslím, že nezapomněl na nikoho, kdo jen trochu se o duševní vzrůst Palackého zasloužil. Jest až románovité toto lí­čení růstu Palackého, mladíka bez hmotných prostředků, a přece vždy vynikajícího nad své prostředí bohatstvím své duše a mysli.

Z líčení Kálalova pozorujeme, jak všestranně se Palacký na svou životní dráhu připravoval, takže se zdá, že to skutečně t>yla Prozřetelnost, která ho vedla a které Palacký tolik důvě­řoval. Ale líčení mládí Palackého jest i širšího základu. Zachy­cuje nám pěkně tehdejší naše vlastenecké prostředí a ukazuje, z jakých malých začátků vyrostla pak velká buditelská díla. Jest jistě dojemné sblížení se mladých mužů — našich národ­ních buditelů: Kollára, Jungmanna, Šafaříka, Palackého, jichž duševní blízkost to byla, která je sblížila, byt je dělily hory a doly. Ctete-li jednotlivé poutavé kapitoly pozorně, tu se vám krásně rýsuje budoucí vůdce národa a vy potom daleko lépe chápete jeho mužné dílo, které má nejpevnější kořeny v jeho krásném mládí.

Nejpoutavější zdá se mi býti v druhé části knihy Kálalovy — z pobytu Palackého v Praze, líčení jeho vstupu do života manželského a vůbec zachycení jeho intimního, jedinečně čisté­ho mládeneckého života. Kálal tu neopomenul vylíčiti styky Palackého s družkami života — ženami — do podrobností a při tom vystihnouti, jaké mělo to které čisté přátelství vliv na Palackého. Vysoko nade všechny ovšem vyniká přátelství k paní Zerdahelyové, která se stala Palackému nejen druhou matkou, ale vlastní vychovatelkou jak v jeho lásce k národu, tak i v jeho lásce ke své budoucí družce životem. Byl to úkol jistě obtížný pro spisovatele k vystihnutí, ale podařil se skvěle a Palackého nám jen přiblížil. Pro mladé muže a dívky jest tu krásný vzor, jak by si měli i oni svůj mladický intimní život upraviti, *aby nejen byl krásný, ale aby také zůstal krásný. A* věru tímto Kálal své dílo nejkrásněji ukončuje, že knihu odkládáte s jasem v nitru a s touhou života podobného.

Snad historikové, (jsem jím také) budou míti se svého sta­noviska tu nebo onu námitku, ale musí přiznati. i oni, že Kálal dává svým dílem naší mládeži i dospělým do rukou dílo nejen krásné, ale co ještě více — nanejvýš poučné a při tom poutavé. Spojití všechny tyto vlastnosti se tak hned každému nezdaří. 1 tam, kde se bude snad zdáti některé líčení příliš širokým, jako na př. ceny jídel a útrat Palackého, sledoval Kálal cíl výchovný — ukázati naší mládeži skromnost žití velkého muže a otce národa. Vždyt Kálal určil svoji krásnou životopisnou čítanku především naší mládeži a myslím, že tato nepůjde okolo ní bez povšimnutí.

Věděl jsem o chystané práci Kálalově, těšil jsem se na ni i byl na ni i jako historik zvědavý, ale neodložil jsem knihy, dokud jsem ji nepřečetl. Tak mne dovedla upoutat. Bylo by si přáti, aby výzva Kálalova v předmluvě, aby totiž podobným způsobem se přiblížili naší mládeži všichni velcí mužové nejen naši, ale i světoví, neostala nejen neoslyšena, ale aby vždy našla spisovatele — pěkného pera Kálalova.

Fr. *Loubal,* Národní Kultura č. 4—5, Praha 1925.
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Přítomnosti

ROČNÍK in.

V PRAZE 17. června 1926.

ČÍSLO 23.

Politika

Co dále?

I V parlamentě se právě ukončuje význačné politické

* údobí: českoněmecká občanská většina prosadila agrár-
* ní cla, prosadi i kongruu, pak se (konečně) vyřídí také **I** požitkový zákon a půjde se domů.

I Není jasno, postarali-li se režiséři také o pokračo-

* vání. Českoněmecká většina, která se na měsíc sešla, I aby si vyřídila své příjemnosti, se zase rozejde a nezů- ■Stane po ní nic, žádný politický útvar, žádné společen-
* štvi, které by mohlo vžiti do rukou vládu. Pak bude
* dobrá rada drahá. Smime doufat, že agrárně-klerikální
* režiséři myslili tak daleko? Nebo se jejich um vyčerpal I vyřízením stranických předloh? Máme právo a povin-
* nost ptáti se po politickém plánu, který se skrýval za I touto bezohlednou ofensivou. Běda, sotva se za ní co

Í

skrývalo, leda naděje, že všechno se vždycky nějak urovná.

■ Němečtí agrárníci a klerikálové, až vyřídí cla a kon­gruu, půjdou zase do oposice. Ani na chvíli nepřestali ujišťovat, že patří k oposici. Jejich spolupráce byla co nejpřesněji vymezena. Řečník německých agrárníků

I řekl, že hlasují pro celní předlohu, poněvadž na ní 1 máji zemědělci bez rozdílu národnosti tak velký zájem **I** jako měli za Josefa II. na zrušení nevolnictví. Ně- llmečtí klerikálové pak budou hlasovat pro kongruu, **I** protože mají na ní skoro tak velký zájem jako na protireformaci. Až se toto vyřídí, půjdou obě strany ■ odkud přišly, a Hodžovi se Šrámkem nastane úkol ■slepovat novou většinu, ač ovšem uznaji-li svoji od- l povědnost. Nebude to právě lehká práce.

■ Nynější episoda zanechá socialisty, zejména sociálni

I demokraty, ve stavu velkého podráždění. Naprosto neni ■ jisto,že sedají lehce uchlácholit. Českoněmecká většina I má ovšem tu zásluhu, že odstranila sporné záležitosti, I přes které koalice klopýtala celý rok a pro něž se točila | na jednom místě. Je ovšem otázka, neodstranila-li če- **I** skoněmecká většina ony sporné záležitosti až příliš dů­kladně a oželí-li socialisté tak brzy vlasy, které jim při ■ tom byly vytrhány. Byli jsme jednu dobu nakloněni vě- I řiti že po vyřízení těchto záležitostí bude volná cesta I pro obnovení národni koalice. Ale zatím dostali se so- ■ ciální demokraté tak daleko ve svém odporu, že sotva ■budou moci po nějakých lehčích krycích manévrech **B** zpět, aniž by těžce pošramotili svou politickou pověst. [ Tak prudká slova, jakých užili sociální demokraté ve ■svém nedělním bojovném manifestu, nevracejí se zpět. **I** Občanské strany bývalé koalice spoléhají se bezpo­chyby na to, že socialisté budou mít rozum. Je hezké spoléhat se na cizí rozum, ale ještě hezčí je spoléhat se na rozum vlastní. Uvažujeme-li o odpovědnosti za pří­ští nesnáze, nemůžeme zbaviti agrárniky těžké viny proti duchu bývalé koalice. Bylo pevnou zásadou vyři- I zovati v koalici všechny věci dohodou. Tuto pokojnou cestu agrárníci horempádem opustili, když se jednalo o jejich cla, a poslali sociálním demokratům ultimatum, které vzhledem k vítězným volbám opadlo trochu zpanštěle. Věříme v té věci líčení poslance Bechyně v listě p. dru Hodžovi. Tím porušili agrárníci starou koaliční tradici, v jejímž duchu se pracovalo přes sedm let. Může býti spor o to, byla-li zásada »dohodli jsme se, že se dohodneme« dobrá či špatná. Jistě se nehodí k tomu, aby se šlo rázně jednim směrem ku předu, a jistě ji nebude dbáti žádná strana, která sama má do­sti sil, aby zařídila věci podle své vůle. Ale v našich po­měrech, kde moc je rozdělena mezi šest stran, které se nemohou bez sebe obejiti, i když si nejsou příjemné, byla to zásada nevyhnutelná. Muž, jenž ji pohřbil (neví se, na jak dlouho), jmenuje se dr. Hodža. Pod jeho vedením ukázal se agrární radikalismus daleko zřej­měji než pod vedením Švehlovým. Je možno, že v zá­kulisí byl nějaký skrytý zápas mezi Švehlou a Hodžou. Podle výsledku se zdá, že Hodža boj na půdě agrárni strany jaksi vyhrál. Vždy má lehko vyhráti ve straně ten, kdo se odhodlá přísahati na její třídní požadavky. Ale velmi pochybujeme, že Hodža vyhrál svou věc také v české politice. Po tom, co se stalo, není on mužem, který by byl schopen dáti zase všenárodní koalici do­hromady. Ta úloha čeká na Švehlu. A i ten rozpadem koalice utrpěl na své pověsti.

Naprosto tedy nejdeme vstříc politicky jistým do­bám. Zdá se spiše, že se budeme musit připravit na nějakou dobu naprosté nečinnosti v parlamentě, kdy se bude hledat většina. Snad i na občanskou majo­ritu bývalé koalice přišly už teď nějaké takové starosti. Aspoň dala se v poslední chvíli před odhlasováním cei přece do jakéhosi vyjednávání se socialisty a, jak se pravi, přislíbila jim, že v senátě budou přijaty některé pozměňovací návrhy socialistů. Bude toto dosti pevný most, aby po něm mohli sociální demokraté přejit zase do koalice? Dosti pochybujeme. Stojíme před periodou nejistoty, nepochybně i před periodou různých obav. Sotva se dá očekávat, že komunisté v této situaci si budou počínat líně jako kapři. Spíše možno věřit, že si budou počínat po štičím způsobu, a že sociálni demo­kraté, majíce je v zádech, nebudou moci jednati zcela volně. Jen tolik tedy je jisto, že až se českoněmecká většina odporoučí, bude politická situace tak špatná jako dosud nikdy. *—fp—*

*Ferd. Peroutka:*

Liberálové a zlaté tele.

II.

Liberalismus dosti dlouho váhal pochopiti, že mu náleží bojovati také proti kapitalismu. Slavně porazil staré tyrany, absolutismus, šlechtu a cirkev. Nepozo­roval, že z jeho vlastních řad vyrůstá cosi, co má také talent k tyranii. Bylo mu také dosti těžko to pozoro­vati: neboť nový tyránek nenastoupil vládu žádným státním převratem, žádnými nápadnými činy, ale vy­rostl pomalu a skoro nepozorovaně a vyrostl dokonce

na základě liberální zásady svobody. Staří tyranové se opírali o privilegia; ale nový tyránek kašlal na privi­legia, ba vypadal dokonce jako výlupek svobody: ne­žádal nic jiného než volný rozvoj sil; prosil stát, aby seděl za pecí a nemíchal se do ničeho; mluvíval leckdy o státu skoro tak pohrdavě jako anarchisté. Kapita­lismus vyrostl z liberálních zásad svobody; kapitalista nežádal nic leč volnost pro své počínání. Proto liberá­lové nerozpoznali v něm tftk brzy odpůrce. Jak by mohl ohrožovat svobodu, kdo áam si jien svobody žádá? Ka­pitalisté všech zemí mluvili o svobodě s pathosem; kdy­koliv stát chtěl se vmísit do jejich častých sporů s děl­níky, vždycky sáhli po liberálním varytu a zapěli pí­seň svobody. Když se počaly tvořit dělnické odborové organisace, kapitalisté proti tomu polemisovali opět ve jménu svobody. Takové organisace prý berou svobodu dělníkům a nutí je platit přispěvky. To byla obzvláště tklivá obrana volnosti; asi taková, jako kdyby vlci ra­dili koňům, aby nepobíhali v stádech, nýbrž jednotlivě. Kapitalistická ústa přetékala slovy svobody: čím hrní­ček za mlada navřel, tím k stáru páchne. Liberálové nebyli schopni čelit kapitalismu ani vidět jej v pravé jeho podobě, dokud neprovedli kritiku pojmu svobody. Liberalismus v dvacátém století naprosto nemůže býti totéž, co byl liberalismus ve století devatenáctém. Toby byl jen zamrzlý tón z Prášilovy trouby. Se změněný­mi poměry mění se i liberalismus. Byl-li starý libera­lismus vždy a jenom pro svobodu, nedovedl-li chtíti nic jiného než ji, potkává se nový liberalismus s novým thematem: jak čeliti zneužívání svobody a jak posta­viti hráze některým následkům přebujelé svobody. Není žádná abstraktní svoboda, luzná bytost, která kraluje na výsostech. Každý má svou vlastní, docela zvláštní svobodu. Jedna stojí za mnoho, druhá za nic. Majitel dolů má v demokracii svobodu a u něho za­městnaný horník má také svobodu. Přes to by všichni demokraté raději všemi desíti sáhli po svobodě ma­jitele dolů než po svobodě horníkově. Jest totiž jistá nerovnost v těch svobodách. Je-li v rukou bohatcových svoboda těžké žezlo, které ovládá mnohé, je v rukou chudého lehká jako pírko. Úkolem liberalismu jest za­věsti jakousi rovnost mezi těmito svobodami. Libera­lismus musí umět také organisovat; musí pochopit, že žádné dílo, ani dílo svobody, není zajištěno bez řádné organisace. Liberalismus musí býti pro organisaci i v tom případě, odporu je-li primitivní představě svo­body. Staří liberálové byli vždycky proti státu. Mo­derní liberálové musí se spíše postaviti na stranu stát­ní organisace proti kapitalistické svobodě. Jestliže ně­kdo nechápe rozdíl mezi svobodou kapitalistickou a dělníkovou a domnívá se, že se to vyřídí pouhým slo­vem svoboda, jest s ním ovšem těžká řeč. Žádná myšlenka nemůže se dlouho zdržovat s dětinskými mozky. S bajkou o rovnosti příležitosti mezi tovární­kem a jeho dělníkem by se mělo už přestati. Jest to pěkná rovnost, když někdo zdědí továrnu a druhý nic. To je asi jako zápas rytíře v brnění a s mečem proti nahému člověku s holýma rukama. Opakuje se nám po­hádka o dělníku, který pílí a šetrností se stal boháčem, a někdy se skutečně podaří vyšfárati takový případ. Ale musili bychom býti velmi oslepeni, abychom nevi­děli, že je to pořádná výjimka za našich poměrů, ne menší než když někdo spadne s druhého poschodí a nic se mu nestane. Z čítanek našich dětí zmizela historka o mladém Františku Josefovi, který daroval granátní- kovi na stráži tolar; mohli bychom na její místo za- řaditi povídku o onom zbohatnuvším dělníku. Sotva lze s ní lépe naložit.

Opakuji, že mezi svobodou továrníka a dělníka není porovnání. Pramének dělníkovy svobody často vysý­chá. Aby jeho svoboda byla účinná, musí býti pidt-' přena a zajištěna organisaci. Je nesmyslno diskutovati o tom, ztrácí-li dělník v organisaci svobodu. To by — dejme tomu — také Sokolové ztráceli svobodu, a i pan továrník, když se se svým podnikem přidá k nějakému trustu, zbavoval by se svobody. Není nic po svobody která je dobrá leda k tomu, aby člověk umřel hlady. Svoboda, ani svoboda v liberálním smyslu, nesmi zna­menat, že se bez zbraně vydáme v šanc náhodám. -Jest zcela srozumitelno, hájí-li dělník svou svobodu organi- sací, která má zabraňovat, aby jeho svoboda nestávala se kořistí náhlých změn na pracovním trhu nebo vrto\* chů zaměstnavatele. Liberálové by se měli od dělníků učiti tomuto rozumnému a střízlivému pohledu na po­jem volnosti. Jen se neoddávejme nějaké mystice svo-1 body! Af kapitalisté sebe více mávají praporem svo­body, liberálové musí jiti nevšímavě kolem, jde-li o to, zajistiti společnost proti náladám nebo proti neprozi- ravosti majitelů výrobních prostředků. Jednou z velmi rozumných vět v naší ústavě jest ta věta, že soukromé) vlastnictví je omezitelno zákonem. Někteří liberálové,! duchem z doby našich dědečků, budou snad tvrdit, zeje; to neliberální věta. Ale my nepřestaneme tvrdit, že právě to je věta velmi liberální. Může sice uložiti ja-J kési omezení jednotlivcům, ale chrání svobodu většiny. Představme si, že jednoho roku by si sedláci řekli, že | nebudou síti obili a že svá pole promění v pastviště.; protože dobytek více vynáší. Kdo v takovém případě by sáhl sedlákům na kobylku, nebyl by nepřítelem lidi ské svobody, nýbrž velkým jejím přítelem, poněvadž by sice menšině bral svobodu vrtochů, ale většině by za-i jišťoval svobodu jíst. Nebo dejme tomu, že by majitel velkého továrniho podniku si řekl, že už má dost a že své podniky prostě zavře. Stát, který by se v'tom pří­padě ostýchal sáhnout na jeho soukromý majetek a za­jistiti další práci tisícům dělníků, nezasloužil by název svobodného státu. Nejdříve musí býti zajištěna základ­ní svoboda občanská, právo na jídlo a práci, a pak te­prve můžeme uvažovati o nějaké luxusní svobodě.! Není pravda, že výrobní prostředky, i když jsou v sou­kromém majetku, jsou soukromou záležitostí. Jen ně­jaká hračka, které nikdo nepotřebuje, může býti docela soukromým majetkem. Ale výrobní prostředky jsou pramenem výživy a obživy společnosti, a proto nemůže býti dovoleno zcela volné nakládání s nimi. To jsou věci celkem běžné v socialistických kruzích. Ale musí se stát běžnými i v kruzích liberálních. Liberál, který je otrokem otřelé fráse o svobodě, poskytuje trapný po-; hled. Už dávno přišli prozíraví liberálové na to, že svoboda jedincova nesmí ohrožovat svobodu tisíců. **1**

Vybrali jsme některé krajní případy. Ale i v nor­málním životě hospodářském musí liberál stavětí or­ganisaci nad naprostou svobodu kapitalistickou. Ho­spodářský život Evropy churaví desorganisací. Není možná náprava bez organisace práce a trhu. Hospo­dářská krise Evropy je vážnější, než se domnívají po­vrchní pozorovatelé. Zejména to neni jen pouhá po­válečná krise, která, jak se říká, zmizí, až se vrátíme do normálních poměrů. Znamenají-li v této řeči nor­mální poměry takový hosjxxlářský stav, jaký byl před válkou, pak nutno důvodně se obávati, že se už nikdy do normálních poměrů nevrátíme. Od roku 1914 se

totiž mnohé přihodilo, a hospodářský obraz světa da­leko už není takový, jaký byl. Normální poměry, to byla silně průmyslová Evropa, která vyvážela do světa­dílů bez průmyslu nebo do agrárních států s velmi sla­bým průmyslem. Tento obraz, na kterém se zakládala předválečná hospodářská rovnováha Evropy, se pod­statně změnil, a tyto normální poměry šly definitivně k čertu. Stalo se, že koloniální státy, do kterých Evro­pa vyvážela, počaly velmi yychlým tempem zakládati vlastní průmysl. Takovou smutnou zkušenost udělala n;i př. Anglie s Kanadou. Mimoevropské otázky se silné industrialisují, a tím evropskému průmyslu se ukrajuje pole odbytu. Amerika, Afrika, Asie — všude vzrůst nového průmyslu. Také Rusko, které vždy bylo manieuitým odběratelem západních průmyslových vý­robků, začíná pod sovětskou vládou dělat rozhodné boky k industrialisaci. Nejde to rychle, pravda, ale nepůjde to zpět, nýbrž kupředu. Nestane-li se nový, mimoevropský průmysl obětí nějaké katastrofy (ne­viní. jaká by to musila být katastrofa), pak je po oněch aormálních poměrech veta a »poválečná krise« nás ne­opustí. Evropa se začíná kousati do svého vlastního ocasu a hledá se svými výrobky se zdvojnásobenou energii štěstí na vlastních trzích. Těmto nesnázím nedá se čeliti jinak než organisaci výroby a trhu. Musí se odhadnout odbyt a dle toho organisovat výroba podle jednotného plánu. Je nutno odstranit zbytečné konku­renční boje. K tomu sotva postačí národní organisace, bude nutná organisace v měřítku mezinárodním, O tom začínají být prozíraví evropští duchové zajedno. V ce- u> tomu ovšem stojí svoboda kapitalistova, který se buši do prsou a volá, že podle toho a toho článku lid­ských práv si může dělat co clíce. Lidská práva, která leží na lidstvu jako těžký kříž, nestojí za mnoho, a liberálové, dovedou-li se podívati na svobodu kriticky, ne nouze s vratkým a mlhavým citem, musí se posta­vit! již proti pojmu kapitalistické svobody. Je di- [voká svoboda a civílisovaná svoboda. Svoboda civilisovaná znamená svobodu organisovanou, Člověk snaží se vše podrobit rozumnému plánu, spoutal i pří­rodní síly. I kapitalista bude musit před tím plánem sklonit hlavu. Bylo by hanba, kdyby člověk, jenž kotil lva, nedovedl dát do klece zlaté tele.

I Kapitalistické hospodářství je anarchistické. Nejen tehdy, díváme-li se 11a ně mezinárodně, ale i pozoru- jeme-li je v mezích jednoho státu. Kapitalistickému ■toodářství schází naprosto jednotný plán. Jsou ně­kteří lidé, kteří se tváří tajemně a říkají, že hospo­dářství je taková zvláštní věc, že nesnese podrobení ně­jaké organisaci. Bylo by podivno, kdyby právě hospo­dářství byla ta jediná činnost na světě, v níž mít plán by bylo Škodlivo, kdežto jiti kupředu bez rozmyslu velmi prospěšno. Neorganisovanost kapitalistického Ipspódářství neobstarává dobře hospodářské zájmy, ale ani duch není spokojen. Musíme vnésti logiku i do ■hospodářského života, musíme podle jednotného plánu uspořádat! příčiny a následky. Liberalismus, nechce-li Býti pouhým vrtochem, musí energicky státi na straně nituuiisace proti dnešnímu kapitalistickému nepořádku. [Snad někteří lidé řeknou s despektem, že tohleto je sta- ■ socialistická moudrost. Nic nevadí. Pravda je, že ■králové a socialisté budou musit hezký kus cesty jít ■rvi spolu. Není žádného důvodu na světě, proč by li- h.-rál musil setrvávat v nerozumu jen proto, že před ftím objevil rozumnou zásadu už socialista.

*B. Mtiller:*

Jsou Slováci demokraty?

Psáti o demokracii na Slovensku je trochu těžké a nevděčné. Těžké proto, že sledovali historický vývoj demokratismu anebo demokratisace je velmi obtížno a nevděčné, protože, chtějíce o demokracii nejen na Slovensku, ale i u nás hovořiti, nevyhneme se nutnosti, alespoň nějak pojem ten definovati neb omeziti, při čemž se vystavujeme nebezpečí, že budeme prohlášeni za reakcionáře, neshledáme-li demokratismu tam, kde oficielně jest viděn. Tím těžší jsou věci slovenské, kde o demokracii musíme hovořiti velmi opatrně, vědouce, že pro skutečnou demokracii nebylo zde historického podkladu snad nikdy. Není-li nám demokracie táboro­vým heslem, nespokojíme se pouhým oháněním se jí jak osličí čelistí, ale budeme nuceni zkoumati, zda hi­storický vývoj byl jí přízniv, a, byl-li, do jaké míry. Zdá se, že pojem »demokracie« je pro Slovensko na­prosto nově raženou minci.

V Čechách, ačkoliv rok 1848 zdaleka nepřinesl to, co od něho bylo očekáváno, přece jen dal lidu jistou váhu i moc. V Uhersku právě naopak. Lid — hlavně slovenský — byl politicky přitisknut k zemi a maďa- risace, která — jak hned uvidíme — byla v zájmu veškeré šlechty uherské, slavila triumfy. Šlechta uher­ská, nadána jsouc velikými výsadami, snažila se vždy chrániti svoje zájmy bez ohledu na rozdíly národnost­ní. Dokladem toho jsou slova historika Hunfalvyho: »V uherském politickém právu vyvinul se veliký rozdíl mezi zemanem a nezemanem, ale nebylo ani nej menšího politického rozdílu mezi Maďarem a. Nemadarem. Zeman měl veliká privilegia, ale tito zemané hýli právě tak Ma- daři jako Slované, Němci a Rumuni — krátce lidé všech

národností.^

A skutečně. Sledujeme-li původ dnešních rodin šlech­tických v Maďarsku, poznáme, že většinou jsou pů­vodu slovenského, rumunského, chorvatského a něme­ckého i jiných — nepatrný však zlomek původu ma­ďarského. Jenže tato šlechta — stejně jako u nás tak zvaná šlechta česká — konečně se připojuje ku kmeni maďarskému jako vládnoucímu, aby uchovala si svoje stará práva. Skultéty (»Sto dvadsať páť rokov zo slo­venského života«) praví:

»V prvej štvrti 19. stoletia, hoci vlna madarizmu už vysoko bola vystúpila, ešte otvorene přiznávali sa k Slo- vákom i tak postavení zemani, ako primas-arcibiskup ostři­homský Ruduay; barón Alexander Prónay podporoval Kol- lára, povzbudzoval Safárika.«

Ale odklon slovenské šlechty nastal potom hromad­ně a — jak praví Dr. Milan Ivanka,'vystupuje »ze- mianstvo ako žleb maďarizácie«. A že tento žlab ma- ďarisace byl skutečně široký a pro slovenský národ tragický, pochopíme z toho, uvážíme-li, že ještě před nějakými 50 roky bylo mezi dvoumilionovým sloven­ským národem na půl milionu zemanů. Ale jako šlechta odcizila se lidu, odcizil se i lid šlechtě. Proto nepo­divíme se, že Livio Odescalchi, který chtěl se státi po­jítkem mezi národem slovenským a slovenskou šlech­tou, píše trpce po volbách roku 1923:

»Po rozposlaní Vyzvania (k slovenským zemanům, aby sa zúčastnili porady, která měla býti v Štubnianských Tepli- ciach a na které tato šlechta měla se vysloviti pro slovenské věci a pro politickou spolupráci zemanstva s lidem) naraz

vypísané boly obecné, okresně i župní volby, chvífa ta stala sa teda nevhodnou pře našu poradu. Volby potom sa vyko­naly a ich výslcdok ukázal, že Tud na tento čas pokládá už za nepotřebných tých, ktorí ešte před polstoročím bolí jeho uznanými(?) vodcami v každej politickej, hospodárskej a kultúrnej veci.« (Slovák z r. 1923.)

Zajisté že tato odpověď lidu slovenského je charak­teristickou a ukazuje nám zřetelně, jaká propast v dě­jinném vývoji prohloub'ia se mezi lidem slovenským a tou šlechtou, o které týž Odescalchi praví:

»Pri veTkom převrate totiž náš člověk (rozuměj tu šlech­tice, zemana), považujúc sa za Madara(l), podlá svojich pánských pochopov pokládal za svoju rytiersku povinnost v zlom i dobrom prisposobovat sa osudu madarského ná­roda. Následovně uhorské zemianstvo na Slovensku, ked nemohlo překazit prevrat, utiahlo sa na stranu, nezúčastnilo sa při kryštalizácii slovenského národa, do jeho struktury nevstúpilo a nepričinilo sa k vybudovaniu a konzolidovaniu Cesko-Slovenského státu. Tým stalo sa cudzincom na svojej rodnej zemi a bolo pokládané všetkými vrstvami slovenského 1’udu takpovedano za nepriatefov, vo vlasti, hoci pretvo- renej, ale jeho milej, starodávněji

Toto upřímné doznání hovoří za mnoho a mnoho úvah. Ukazuje nám obrovský rozpor mezi lidem a šlechtou. Proto nemohl lid za touto šlechtou jiti, nebof mu byla úplně cizí. Byli to uherští zemane, ti »Malí králové«, jak o nich píše Jókai. Vždyf tato šlechta — jako v Čechách — sledujíc jen svoje osobní a stavovské cíle, považovala vždy lid za podnož, která jí dopomůže k moci a síle. Proto nesledovala přání lidu a nepřizpů- sobovala se mu, ale naopak chtěla, aby lid šel za ní i tam, kam jiti nemohl. Lid považoval se za lid slo­venský, kdežto šlechta za šlechtu uherskou. Lid mluvil slovenský a svůj jazyk miloval, kdežto šlechta byla ochotna hovořiti latinsky, slovenský nebo maďarský, jen aby svoje práva a privilegia si zachovala. Požadav­ky lidu i šlechty se diametrálně rozcházely. A poráž­ka šlechty, jak o ní hovoří Odescalchi, je současně ví­tězstvím zdravého instinktu lidu, snad je to první ve- bký a hromadný projev přirozeného citu demokrati­ckého slovenského lidu. Proto též už bývalá šlechta nezmohla se na nijakou velkou politickou akci. Lid jí nepotřebuje.

Že ovšem za takovýchto historických poměrů vývoj demokracie mezi slovenským lidem nemohl značněji postupovati, je zřejmo. Lid slovenský do převratu ne­hrál politickou roli žádnou a jestliže přece v někte­rých volbách prorazil (zvolení Jurigy a Blaho za poslance v roku 1906), stalo se to za obrovských obětí. Lid slovenský mohl spoléhati na sebe, ale jeho sily byly roztříštěné a nepatrné. Avšak poslanecké volby na Slo­vensku nebyly projevem demokracie. Se strany Slo­váků byl to zoufalý odpor proti maďarisaci. Proti ní se postavilo vše, co slovenský cítilo. Boj tento zabral všechny síly lidu a na budování základů demokracie nebylo času ani sil, ani prostředí. Nebylo prostředí, neboť tehdy, kdy v Čechách lid burcoval Havlíček, na Slovensku se jen těžce dýchalo. Volby se tu dály za asistence četníků a vojska.

Historický vývoj, který utvořil feudální Uhersko s privilegovanou šlechtou, neměl místa pro demokracii. Ale nebylo místa pro výchovu k demokracii — vládě lidu — ani v samosprávě, nebof v Uhersku vlastně té samosprávy, jako u nás, nebylo. Samosprávná obec, okres i země nutily lid přece jen k chápání základů

demokracie, kdežto na Slovensku fóispán, szolgabira a notár každou možnost samostatného rozhodoval lidu v základech ubíjeli. Tím méně možno hovořitr o samostatnosti hospodářské, která stejně vede k de­mokracii. ,

První demokratické zřízení, s kterým se na Slo­vensku, ovšem až po převratě, setkáváme, jsou župa výbory, tělesa to, která jsou svou podstatou samo-, správná a která mají naučiti lid rozhodoval o vlastních věcech. Ovšem dnes ještě tyto žun ní výbory mají svoje nedostatky a nedostatky M budou míti ještě dlouho: přece však tu učiněn krok kupředu. I demokracii třeba se učiti a má-li se demM kracie státi hybnou silou celé státní správy, třeba za­číti od obce. Nebof obec je státem v malém. Této vý­chovy na Slovensku do převratu nebylo. Nesmi nás proto překvapiti, zjistíme-li, že některé župní či obecní výbory chtějí rozhodovati i v otázkách zahraničních, na příklad protest proti uznání Ruska de jure a po­dobně. Instituce samosprávných župních výborů na Slovensku jest novum a jako takové musí se teprve vžiti. Proto nás neudiví, když v témž župním výboru, který má rozhodovati o župních záležitostech, volá se: neustále, že některou polní cestu má postaviti stát. Stát stal se tu — ostatně i v Čechách — čímsi, co musi všechno na světě udělati. Jest to projev nepochopení; demokracie, to jest vlády lidu: lid myslí, že neni tu; on od toho, aby rozhodoval, ale aby rozhodovala Pra­ha, stát. Nemusím snad zvláště podotýkati, že po pře­vratě pojmu demokracie (zase jako tomu bylo v Ce­chách), se rozumělo jako bezvládí, na mnohých mí­stech i rabování. To už patří minulosti. Ovšem nás musí zaraziti věc jiná, která — třeba měla i jiné po-, zádí — svědčí o tom, že demokracii — a co jest to jiného než samospráva? — zle se rozumí i tam, kde bychom směli předpokládati rozum a rozhled. Je to cesta l’udových poslanců do Ameriky, jest to otázkaí pittsburgské dohody. Politický účel Hlinkový cesty do Ameriky jest mravní podora v jeho boji za tuto do­hodu, což jinými slovy značí, že 1’udová strana si žá­dá, aby američtí Slováci měli právo rozhodovati o na­šich poměrech. Je to lapsus, pomyslíme-li jen, že na příklad zde na Slovensku se velice zle nadává, když Praha administruje Slovensko jako třeba Hodkovičky. A nyní titíž odpůrci centralismu — zbytku to starého administrativního i vládního systému — chtějí, aby Amerika o našich nejvnitřnějších poměrech rozliodw vala. Jest to při nejmenším naivnost. Na Slovensku se však věří. že cesta Hlinková do Ameriky používá pittsburgské dohody jen jako pláštíku a víře této možno důvěřovati plně. Politicky je to však počin naprostá nedemokratický. Demokracie nechce kurately, ona si chce vládnouti sama. Hlinka však si žádá kurately — z Ameriky. Avšak tyto velké i malé hřišky prostě vy­plývají ze stavu věcí, jaký zde byl po převratě a mů­žeme pevně doufati, že časem zmizí. Třeba tu neustálé demokratické výchovy.

Překážkou každého postupu demokracie v bývalém Uhersku byl vždy šovinismus. Svědčí o tom dějiny so­ciální demokracie na Slovensku, která až do roku 1906 byla spojena v jednotnou stranu. Když však vedeni strany bylo příliš šovinistické, chtěla se slovenská frak­ce osamostatniti, neboť, jak píší »Robotnícke Novinya, »kým českí súdruhovia s bystrou zaujatosfou sledovali po- jednávania nášho sjazdu a zasiahovali i priamo do debaty, zatial zástupea madarsky choval sa takmer bez každej za-

I ujatosti, tak asi ako sa madarskf súdruhovia, hlavně ale | t-lenovia správy strany, vždy voči slovenskému robotníctvu K chovali.«

i Zde jest zřejmo, že ten maďarský nacionalismus pro­nikal vše a že ho nebylo ušetřeno ani hnutí, které v první řadě mělo hlas .ti demokracii a mezinárodnost.

**I** ono, zdá se, stálo v službách maďarské idey odda­něji. než v službách idey demokratické.

Je dnes zajímavé i to, že komunistická strana na Slovensku a sice její maďarská sekce nezadá svým ná­rodním maďarským šovinismem nijak nacionální stra­ně maďarských křesťanských socialistů. Tento maďar­ský nacionalismus, vypěstovaný až k šílenství, samo­zřejmě byl překážkou šíření ideí demokratických, kte­rých se zase spíše chápal slovenský lid, vida v nich možnost uniknutí z maďarisační politiky a ovšem i hmotné bídy, ve které žil.

■Teprve hnutí »Hlasistů«, kteří proti rusofilskému směru martinskému obrátili svoji pozornost k Praze a kteři byli ve styku s Masarykem, pokoušelo se při­blížiti idey demokratické lidu.

**i** Ale všechno to — a netřeba toho zapírati — nepro­niklo mezi nejširší vrstvy lidu. Lid byl vlastně opu­štěn. opuštěn inteligencí, která měla možnost šířiti mezi ním nové myšlenky, proudící Evropou. Stál osa­mocen, takřka bez pomoci. Žil nuzně a jsa neustále pronásledován už proto, že hovořil slovenský, neměl možností, aby se bil za ideu demokracie. Poctivá de­mokracie nikdy nevyroste z bídy. Z bídy se rodí ne­návist. Proto lid spíše se přikloní ke komunismu, ne­boť ten, svou nenávistí, zatím odpovídá jeho ideovému založení i hospodářskému postavení. Lid slovenský mu­sí nejdříve dosíci v průměru vyšší hmotné úrovně, aby do této půdy mohl býti zasazen kořínek demokracie, která neznačí jen rovnost, ale i lásku a obětování se. Pro tuto rostlinu dnešního ideového života nebylo na Slovensku dosud místa. Teprve národní samostatnost musí nauěiti slovenského člověka osobní hrdosti, vě­domí lidské důstojnosti, aby z těchto prvků vyrostla nefalšovaná demokracie.

E »Pohrdání nižším je zákfladem hierarchies praví kdesi Anatol France. Ale toto pohrdání je základem i feudalismu a skutečně v Uhersku nebylo nikým tolik pohrdáno, jako Slovákem. Pohrdala jím šlechta světská i šlechta církevní. Ale v tomto feudálním státě, tak hrdém na svou zfalšovanou historii, nemohlo se roditi mnoho moderního. Demokracie samotná neměla do to­hoto státu přístupu. Struktura Uherska bránila se jak­si přirozeně. Lid během staletí naučil se ponížené po­koře a kde se nesklonil dobrovolně, byl k tomu nucen všemi prostředky. A potom, v tomto státě se vyvinulo něco, co jaksi jest už paskvilem cností rytířských a šlechtických, jak jsme je poznali jinde v Evropě. Je to právě to maďarské gentryjství, které sice ještě na ve- r.ek zachovává formy středověkých cností, ale ve vni­tru je prohnilé a odporné. Toto gentryjství, prázdné a bezduché, naduté a nevzdělané, mohlo vyrflsti sku­tečně ien v zemi, ve které středověk se zastavil a vyží­val. nejsa vystřídán nijakou novou myšlenkovou vlnou. Ale toto gentryjství, které dodávalo zdánlivého lesku privilegovaným, bylo nakažlivé. Nakažlivé svou podiv­nou noblesou i výhodami hmotnými. Avšak toto gen- tryjství bylo nejmocnějším odpůrcem demokracie v kaž­dé iejí formě. Působilo psychologicky. Člověk je tak podivný tvor, že více dbá na to, abych hovořil se Scho- penhauerem, co představuje a co má, než na to, co v nitru svém jest. Toto gentryjství, podivná synthesa orientu s prvky slovanskými, kultura lidu nadaného s přejatou pakulturou západu, které řeší ještě dnes otázku cti soubojem a klaní se před erby a pozlátkem, působilo nakažlivě na lidské duše. Vždyť takměř vše řešilo lží. na lži spočívajíc. Toto gentryjství, naduté a pyšné, vybudovalo si slavné dějiny s pohádkou o tisíci­letém panství. A uchvacovalo duše. oslepovalo zraky a volalo do tábora maďarského. Proto dlouho i v litera­tuře slovenské — až na čestné, ale nemnohé výjimky — neobjevuje se prostý slovenský člověk. Teprve Kuku- čin a Tajovský nám ho ukazuji. Neslyšíme živelné vo­lání po demokracii — vždyť každý se snaží, aby se při­blížil té gentry, která ovládala Uhersko. Pro maďar­ského nebo pomaďarštělého gentryjce otevřeny jsou všechny úřady, jen pro něho jest život v Uhersku, pro něho je celý ten veliký kraj a pro něho jsou všechny výsady. To jest situace předválečná, to jest situace, která se zrodila po roce 1848, kdy demokratické my­šlení bylo v Uhrách pochováno. Jest to podivný, nám nepochopitelný svět, který žije lehce, vesele, ode dne ke dni, není zatěžkán problémy.

Budapešť šumí velikým, lesklým a veselým životem. Všude se hýří. Nejnovější toalety, francouzské stře­více. Sedáš do vlaku, abys druhý den ráno vystoupil v Praze. Město staré, historické. Lid v něm klidný, trochu všední. Baťovky na každé noze, obnošené šaty.

* Praze je neustále všední den, neustále se tam pra­cuje, není tam oddechu. Je tam námaha. Ten lid někam jde, je neustále na cestě, někam směřuje. V Budapešti? Veselo a živo, bezstarostnost. Lid nikam nespěchá.
* jeho tváři není vryta myšlénka, není zřejmý cíl. Žije se pouze, poněvadž dnes třeba žiti. Co bude zítra? O tom se přemýšlí v Praze.

To jest Budapešť a Praha, Maďarsko a Čechy. A chcete-li — i Slovensko ve svých městech a Čechy. Jsou to dva světy, sobě cizí. Tam kus orientu, zde ur­putný zápas o život. A tito Češi s Baťovkami na no­hách přišli mezi gigrlata. Jak mohli tito nositelé de­mokracie býti uvítáni? Nebyli k smíchu? Nebyli k smí­chu se svou upachtěnou pracovitostí? Nebylo k smí­chu, že v úřadech začalo se pracovati od osmi, když se tam dříve vůbec nepracovalo? Co chtěli ti demokratičtí důstojníci bez šavli a beze zlata? Což uměli ti demo­kraté naplít cigánovi do očí a hodit mu stokorunu? Což dovedly manželky těchto pracovitých demokratů oblékati se s takovou elegancí jako tradiční, životem i generacemi unavené šlechtičny?

Zdálo se, že vpád demokracie na Slovensko je vpá­dem všednosti. Centry se usmívala. Ale tato udýchaná demokracie přineslo s sebou i práci, a práce to ie. která vítězi. A práce, usilovná práce to bude, která jednou i na Slovensku přivede demokracii, v povaze lidu slo­venského jako každého národa slovanského ležící, k ví­tězství. Tato demokracie na Slovensku rodí se teprve dnes. Rodí se pomalu a bolestně a ona to je, která je­ště dnes generaci slovenskou oddaluje generaci české. Ale jistě zvítězí, neboť má pracovní methodu, které ne­měla celá uherská minulost. I lid, který kdysi musel se skláněti před maďarskou a pomaďarštělou gentrv a dnes vzdorně zvedá hlavu proti domnělému nenříteli, pochopí a pozná, že demokracie není nic jiného než po­ctivý životní boj. samostatnost — fair plav —, a při­kloní se k těm, kteří dnes se mu zdají směšní a snad i odporní. Neboť demokracie v podstatě není ničím ji­ným než požadavkem zaručení, ba pouhého dobytí lid-

ských práv, bojem proti pozůstatkům středověké nad­vlády privilegovaných. A na Slovensku zůstalo nám z toho uherského středověku ještě dosti.

Humanismus a nacionalismus.

Humanismus a nacionalismus jsou právě v přítomné době časté termíny. Je nutno vysvětliti si obsah těchto dvou zápolících pojmů, hlavně jich provádění v poli­tické praksi a zejména je nutno humanismus jako pro­středek politického snažení podepříti.

Nacionalismus je pro nás podřadnější humanismu. Onen musí sloužiti tomuto. K tomu nás vede cit lid­skosti, třebaže politika svárlivého nacionalismu se sna­ží mezi oběma vykopati propast. Tim chci říci, že člo­věk ve svém politickém vývoji nedospěl jen k určitému stupni vlastenectví jako konečné fázi, nýbrž že musí jim projiti až k všelidskému humanismu. Politika naciona­lismu je naplněna provedením poměrně několika málo zákonů, kdežto chceme-li, aby se národ vyžil. t. j. aby ze svého charakterového fondu dal vše, co je v něm uschováno, musj míti na zřeteli vyšší cíle humanismu; jinými slovy: nacionalismus není již dnes schopen du­ševně ani politicky uživiti af větší nebo menší část kte­réhokoliv národa. Prakticky: jsem-li Čech, jsem sou­časně člověk, nikoliv napřed to neb ono, nýbrž sou­časně ono i toto. Je nutno to zdůrazniti, jelikož poli­tika nacionalismu, tak jak nyní se z některých stran provádí, vyzdvihuje vlastenectví proti humanitě. (Vý­křiky ve fašistických schůzích: hanba humanismu.) Důvody pro toto tvrzení tkví v samotném vývoji ’id- stva. Člověk jako takový je tvor sdružující se — tvor společenský. Extrémní směry nacionalismu jsou pro nás vypětí nejegoističtějších pudů, a to ještě naciona­listické organisace nemají podstatu své existence samy v sobě, nýbrž zneužívají počtu svých stoupenců k há­jení hospodářské politiky několika silných vůdců. Až tuto politiku pochopí dosud velký počet hospodářsky slabších stoupenců šovinismu, nebude již tento směr tak silný.

Každý národ provádí svou vlastní politiku nacionali­stickou. Má náplň určitého svérázu, svébytí, rasových i územních předností. Tyto přednosti vybíjí jeden na­cionalismus na účet druhého. Toho dokladem je nám historie válek. Vidíme tedy zřejmě tendence protihu- manistické. Namítne se nám, že válečné konflikty tkvě­ly v bezprostředních nebo vzdálenějších příčinách v po­měrech hospodářských, nikoliv jen v nacionalismu. Ano; avšak ony hospodář, konflikty mají též svoji příčinu v tomto vypjatém nacionalismu. Žádný národ neni so­běstačný a vyrovnávání hospodář, diferencí mnohdy činí nepřekonatelné potíže právě politika ostrého nacio­nalismu. (Světová válka.) Proto každý národ to, co má svérázného, musí přinášeti k užitku vyššího celku — lidstva. To, čemu se u nás specielně říká nacionalis­mus, je něco, co zde ve svých koncích musí setrvač­ností dožiti. To se týká všech druhů nacionalismu, jež hledají novou orientaci v modernějším fašismu. Zase konkrétní příklad a logika z našich poměrů: šovinis­mus volby prohrál. Jeho tisk nepřestával ujišťovat! denně, že politika jeho není nepotřebná nebo špatná, nýbrž že voličové jsou špatní, nevlastenečtí; ne v něm je chyba, nýbrž ve voličích. Pak to přirozeně končí v oné nedemokratické a nehumanistické póse: když to nepůjde s parlamentem, tak to půjde bez něho. Že ta­kový nacionalismus má také jiné zájmy než jaké udá vá, že i jinou tendenci má těch několik vůdců jeho, viděti z toho, že ač ve volbách odmítnut, přece se pro hlašuje za jediného zachránce národa, t. j. odkrytě: čeno: musí zde být k hájení několika silných hospodář­ských egoismů. Tedy jeví se nám nacionalismus, jak se jeho politika u nás provádí, nikoliv národuJ jako mase lidí :— prospěšný a užitečný, nýbrž spiš| škodlivý.

Naproti tomu humanismus, vycházeje od člov a svým postupně uskutečňovaným programem se k ně mu vraceje, jeví se nám jako hnutí ušlechtilé, morální.- Proto může býti lepším Čechem ten, kdo v zájmu jeh není stoupencem nynějšího nacionalismu. Podstata lid­ství je základem, programem a cílem humanismu. Vlil humanismu chybí šovinismu a modernějšímu fašisn chybí i komunismu jako diktatuře třídní. Jen ten litický směr má právo na existenci, který tkví svou] praksi v člověku a nechce ho zneužiti k boji jednohi proti druhému. Zde vidíme, že stojí proti sobě nás jedince, nebo jedné třídy proti zájmům všeho lidstv V zájmu lidství musí zmizeti ony společenské šraňk uměle udržované politikou šovinismu nebo politik třídní. Proto výkřiky »hanba humanismu« vracej! si na hlavy těch, kdož tak volají. Je to přímý výsměch! Palackému, který napsal: »Vlasitenectví je všude nej­přirozenější střední stupeň, jenž vede člověka od zví­řecího sobectví k obecné lásce k lidem a k humanití vůbec.« Zejména zakrytý hospodářský egoism niko-] lika silných jedinců, který otevřeně operuje citem vla­stenectví, musí ustoupiti upřímnému vlastenectví, kte-] ré má na mysli zájem člověka. Nacionalismus mu hledati novou orientaci v nynějších změněných řáde a korigovati svůj program. Při tom jeho prakse musí odpovídati podstatě člověčenstva a tím se vrátí do vodního směru vytčeného našimi starými vlastenci.

Tedy můžeme skončiti opraveným nadpisem tohoti článku: Nikoliv nacionalismus svárlivý, nesnášeliv$| násilnický, nýbrž upřímný, demokratický, krátce čeno: nacionalismus podřízený humanismu! *—Ptk.—*

Národní hospodář

Starosti s bursou.

I s takovými věcmi, které považujete za vedlejší, jsou starosti a veliké starosti. A bursa neni tak docela strčena, abyste každé chvíle nepocítili jejího vlivu, tře­bas právě Brnostroje nepatřily mezi vaše rodinné pa-j píry. Na ní se sbírají všechny ty jemné a sotva znáte né mráčky, jež tak často zasáhnou jako hromová rána zčista jasna údery, spaluji pak jmění i nejmocnřjšidi] společností i nejbohatších jednotlivců. Také invalid z tohoto bojiště připadají na obtíž veřejné dobročin-.] nosti. Stát slevuje daně, přispívá na fondy z peněz, jež. po haléřích vybral od poplatníků, zde se utrácí národ-] ní jmění, které se zde nevytvořilo, zde se rozhoduje o osudech tisíců dělníků a úředníků, kteří tam kde v továrnách, dolech a polích pracují, aniž by tušili, kd< o osud jejich práce metá los. Bursa nemůže za všech-B no, mnohdy nemůže za nic, ale jest to jeviště, odkud ( lze tyto pochody nejlépe přehlédnout i řídit; jest to | zrcadlo, v němž se nejjasněji odrážejí.

Bursa je trh národního jmění, Zde se rozhoduje'

I/, června 1926.

*Př í t o m n ost*

*359*

**o** dvaceti miliardách státního dluhu, o kursu akcizí za deset miliard největších průmyslových, obchodních a peněžních společností ve státě. Jedna miliarda proplétá druhou, jedna padá i stojí s druhou. Proto jsme byli hrdi, že jsme převratem dobyli i toto bojiště hospo­dářských zápasů. Rylo vydáno heslo: Po svobodě po­litické dobýt i hospodářskou. Šli jsme do této vojny jen po špičkách, nebof na tomto kolbišti jsme byli úplně cizí. Šlo to však všechno velmi dobře. Nebylo nic snaz­šího než říci, že jsme vyhráli svou zásluhou, nikoli úpadkem Vidně a Berlina. A tento věhlas bez roz­hledu a bez tradice, plný krátkozraké sobeckosti přivedl bursu ad absurdum, učinil ji směšnou a je příčinou ■ázky »co s ní?«.

I Není zbytečno připomenout! si, jak se to stalo. Byla to dlouho ošemetná hra s korunou. Kdo chtěl na burse něco znamenat, kdo si chtěl přivlastnit falešný věhlas, šeptal: já bych nevěřil, že se koruna udrží; když ra­kouská koruna i marka jdou dolů, co můžete čekat od ni...? A tomuto smýšleni podléhala celá hospodář­ská politika. Nostrifikace z Vídně a Pešti děla se jen pod přísným tlakem zákona, celé pohraniční německé pásmo ztratilo skoro všechny své vklady v markách, nové a nové emise byly vrcholem hospodářské poli­tiky, připravovaly a zároveň vedly k inflaci. Nadbytek peněz a hlad po zboží otevřel brány nepromyšlenému gnindérství, průmyslové závody a banky se staly ko­řistí stran a stavů a zaopatřovacími ústavy svých na­cionálních a politických příslušníků. Zdá se, že v hi­storii této země není nic osudnějšího a hospodářsky nesmyslnějšího než t. zv. državy národnostní i poli­tické. Tyto bolesti se likvidují již více než tři roky, znepokojuji veřejnost, brzdí hospodářský vývoj a za­těžuji národní jmění.

I Bursa se ovšem zrnitá těmito horečkami nejvice. Je nejcitlivější seismograf. Náladu a rozčileni ze stoupa­jících a klesajících kursů, které neni menší než jaké­koli jiné nervové opojení, bičuje zde křik placených agentů. Jen tento trh umožnil rozprodej bezcenných akcii za neslýchané penize. Jen na tomto trhu mohla vykvést t. zv. e m i s n i konsorcia, což byli ře­ditelé a členové správních rad, kteří převzali nové ba­líky akcii za směšné kursy a dobrou provisi, kteří do­vedli »zaranžovat« haussy a přimo vnutit lidem své (obdivuhodné papíry, které byly nejlepšími hodnotami ukládacími a ještě se na nich mohlo vydělat spekulací! Štěstí, že přišla deflace. To byl ten viditelný viník, kterého bylo možno uchopit za Hrnec. Za touto opo­nou se skrývají všichni ti hospodářští politikáři, deflaci se nyni omývají, takže nikdo nerozeznává škody, jež. způsobila deflace a které inflace.

**ř** Každé zhrouceni kursu toho kterého papíru, každé takové šikovné napáleni komitenta, které znamenalo jeho ožebračení, bylo vítězstvím Pyrrhovým. Kdo byli tímto způsobem okradeni, nemohli ani křiknout: bchyfte zloděje«, vždyť byli okradeni v rukavičkách a skoro podle zákona. Jejich peníze však trhu chybí a jejich osud nedoporučuje nikomu bursovni trh. Odtud vyrostla nedůvěra k burse, nedůvěra zcela ■oprávněná k místu, které se stalo z trhu hernou. Po­kud zde byli rozvážní lidé, byli umlčeni křikem těch. kteří se dovedli učinit důležitými a moudrými. Obe- .enstvo šlo slepě za gestem, jež slibovalo pohádkové zisky snadno a rychle a rozvážnost byla hlouposti. Všichni byli staženi do víru tak, že ztratili vědomi. Proto se všichni aranžéři zbavují všech povinností jen pokrčením ramenou a vystřízlivění postižených při­neslo takovou malátnost, že se nikdo neodváží ani protestovat. Snad i proto, že jsou si vědomi vlastní viny.

Z těchto poměrů vytvořila se na burse zvláštní psy­chologie. Vyjádří se krátce podivnou grimasou obličeje a rukou, jež jakoby přejížděla strhané kursy po černých tabulích: »Ono to nejde«. Je v tom všechna rozpačitost a všechna bezútěšná baisse. Vše, co se říká o zhoršující se hospodářské prosperitě a nedůvěře v příští vývoj, jest jenom pláštíkem toho, že »to nejde«. Jsem pře­svědčen, že by to na pražské burse nešlo, ani kdyby ne­bylo případů Brnostrojů, Invaldů, Východů atd., kdy­by nebylo tisice lidí, připravených o miliony jmění a hospodářsky úplně zničených, nebof zde není dosti ob­chodní zdatnosti a morální síly vybudovati řádný trh cenných papírů. Této síly nemají a neměly peněžni ústavy, v jejichž rukou trh leží. Vydávaly nové akcie svých průmyslových podniků (správní r.ady jsou totožné) proto, aby hradily ztráty, jež většinou samy zavinily, a to za emisní kursy a v takovém množství, že již předem věděly, že zvětšený akciový kapitál nebudou moci přiměřeně zúrokovati. Nebo byl-li emisní kurs slušný, převzalo celou emisi bankovní konsorcium, »in- scenovalo haussu«, papíry rozprodalo a páni ředitelé vydělali na svém vlastním podniku i na ubohých důvě­řivcích. Těmto emisím, jež měly silnou příchuť pod­vodů, učinila konec teprve deflační krise, takže dnes s novou emisí nemůže přijíti ani podnik, který by ji potřeboval a kde jest plně oprávněná. Stejně neserios­ně si počínaly peněžní ústavy při doporučování akcií své klientele. S nejpřesvědčivější tváří přímo vnucovaly nejhorší brak, jehož kurs udržovaly právě jen tak dlou­ho, dokud papíry nerozprodaly. Avšak i dobré papíry prodávají jen za nejvyšši kursy, což znamená, že si je nikdo nemůže koupiti s úmyslem ponechati si papír trvale a že širší klientela vždy prodělá. Musí proto po­stupně odpadnouti a trhu se vzdalovati. I když nehle­díme k případům trestným a skoro trestným, jest tento nedostatek největším organisačním nedostatkem praž­ské bursy.

Baissovní spekulace, která tvoří jádro na pražské burse, chtěla trhu pomoci snížením kursové hladiny tak, aby laciné kursy přilá­kaly nové kupce. Tyto manévry vyžadují nejen mnoha peněz, ale i silných nervů, kterých obyčejně nemají ne­zasvěcena. Proto poklesy kursů vzbudily novou nedů­věru a měly právě opačný účinek: útěk od cenných pa­pírů. Širší klientela prodávala své papíry z obavy před novými poklesy a při účtech s malou úhradou byla nu­cena prodávati exekučně, ovšem že v obou případech se značnými ztrátami. Za těchto okolností zasáhly na trhu banky pod nátlakem klientely, která je činila od­povědnými za udržení kursů. Intervenovaly zejména velké banky a vzaly s trhu množství zboží při nejniž- šich kursech a na hranici jmenovité hodnoty. Jen tak se udržel kurs Škodovky, Poldiny huti, Kosmonosů, Invaldů a více méně i ostatních papírů. Intervencemi se sice kursovní hladina na nejnižší úrovni ustálila, ale zároveň obchod ztratil na pohyblivosti. Kontremina se neodvážila dále předprodávat, ale také zpět nekupo­vala doufajíc, že v příhodné chvíli kursovou hladinu přece jen prolomí.

Sotva kdy poskytovala bursa větší obraz bídy než za této stagnace, nebof selhaly všechny prostředky. Ani baisse ani intervence nepřivedly kursy do pohybu

a neoživily chuf k obchodu. Baissovní spekulaci posilo­valy také s periodickou pravidelností se dostavující rozvraty některého papíru, naposled Brno- strojů, a pak přesvědčení, že jest třeba zlikvi- dovati příliš vysoké kursy z h a u s-z s o v n í c h údobí, kdy nebylo ještě důvěry ke ko­runě. Tehda útěkem od koruny k věcným hodnotám se vyhnaly kursy dividendových papírů příliš vysoko, tak­že poskytovaly sotva dvou- až tříprocentní zúročení. Když konečně a s velkým opožděním uvěřili určití či­nitelé naší hospodářské a státní existenci, musila nut­ně přijití likvidace těchto vysokých kursů, která však zřejmě upadla v opačný eixtrém, nebof dnes všechny papíry poskytují nejméně 5procentní a mnohé 7—10 procentní zúročení. Oporou baissovní spekulaci jest i nízký kurs státních půjček, zname­nající 7—8procentní zúročení. Tyto papíry jsou nepřekonatelnou překážkou vzestupu dividendových hodnot.

Ovšem ihaussisté měli mnoho důvodů pro zlep­šení tendence jako vysokou rentabilitu papírů a znač­nou volnost na peněžním trhu, ale neměli žádných kup­ců. Byly zde jen haussovní nápady bez partaje.

Do této tragikomické situace zasáhl ministr fi­nancí. Opatření, jež právě vydal, jsou namířena proti kontremině, ale nemají jen tento omezený účel, nýbrž jsou článkem velkého stabilisač- ního programu a jednou ze složek, jimiž se má uzdraviti naše peněžní a úvěrové hospodářství. Bez sníženi úrokové míry nelze dosáhnouti úplné hospo­dářské konsolidace. Vysoká úroková míra je neklam­ným znamením, že dosud nebyla skončena stabilisace v obchodě a v průmyslu, při vysoké úrokové míře ne­lze oživiti stavební ruch ani hypotekární úvěr, když přece stát musí jednou přestátí s udělováním těch nej­různějších podpor.

Tato opatření s dalšími hospodářskými zákony (o stabilisačních bilancích, o častějším uveřejňování bilancí a o obnovení bilanční pravdy), jež navazují na velké sanační bankovní zákony z října 1924, učiní — doufejme — konec dosavadním zlořádům finančně průmyslovým a bankovním, jejichž výkvět se soustře­dil právě na burse. Připojí-li se k těmto zákonům ještě trochu dobré vůle a více schopností, mohl by se ko­nečně pražský trh cenných papírů státi trhem solidním.

*—cheth.—*

Literatura a umění

*Jan Klepelář:*

Co jest divadlo?

Každá režie, kterou K. H. Hilar překvapil své obcenstvo, nesla rys provokativní osobnosti. Doka­zovala nervosní tvořivost, rozpjetí fantasie, přizpů­sobivost aktuálním problémům dne, široký rozvrh a rozsáhlé předběžné studium. Odmlčel-li se po dobu tak dlouhou, snad delší než vyžadovala jeho choroba, bylo zřejmo, že chystá překvapení, po němž bude moci vzplanout opět boj o zásadni principy divadla a reprodukování dramatických děl. »Blažena a Be­neš®, kterou 12. června uvedl na Národní divadlo, je čin, který si tím spíše žádá pozornosti, protože v něm zasáhl Hilar princip divadelnosti a prodral se až

k jádru toho, co rozumíme pojmem divadelní iluse.

Nebude sporu o to, že Shakespearova veselohra je iirou renezanční a nikoliv rokokovou, ani o to, že název »Blažena a Beneš« je zcela vhodný, protože to je titul původní (»Mnoho povyku pro nic\* je titul pozdější), nebudeme diskutovati o renezančním ve­selí, které je skutečným formovým předpokladem inscenace této hry, ale jde o to, zda prázdný prostor jevištní, výprava omezená na lakovaný horizont a přikrytý orchestr je skutečně^dostatečnou k vzbu­zení divákovy iluse a zda princip divadelnosti neni jiný než uvolnění živlů divadelně akčních. Je nesporno, že herec, básníkovo slovo a pohyb jsou základem divadla. Shakespeare sám se spokojoval udáním místa děje pouhým nápisem a spokojovalo se tím i jeho obecenstvo, ale je otázkou, zda tento jed­noduchý princip snese v dnešní době ještě další zjed­nodušení a zda široký prostor jevištní, rozšířený o prostor nad orchestrem, není příliš veliký pro di­vákovu fantasii, jež nemá příležitosti držeti se ale­spoň nějakého konkrétního náznaku.

Jisto je, že inscenační princip »Romea a Julie\* byl »Blaženou a Benešem« domyšlen a dopracován. Hilar nemusí se orientovati po Meyercholdovi. ne­musí přijímati Tajrova, nebof jc sám individualitou, která je schopna vytvořiti vlastní styl. Ale jde o to. zda je třeba domýšleti a dotvořovati inscenační princip, který byl vytvořen inscenací »Romea«. "

Představení »Romea a Julie\* znamenalo zjedno­dušení scény v tom smyslu, že náznak podporoval a rozšiřoval ilusi. Stačily dva sloupky ve scéně man-1 tovské, aby prostor proteplilo jižní slunce s celou kaskádou horké a vzbouřené krve, stačila kašna s vodou omývající prsa Mercutiova, aby se rozlila scénou žhavá smyslnost jihu. U »Romea a Julie\* tato jednoduchost scény znamenala styl. Určovala místo děje a tempo scény a dovedla vyvolati náladu. Je-li v »Blaženě a Benešovi\* prostor naprosto uvolněn, je uvolněna i fantasie divákova do té míry, že nemá možnosti dáti se vésti režisérovou iniciativou názna­ku a bloudí bezradná v prázdném prostoru, nemajíc ani dostatečné orientace v ději.

To neznamená neocenit velkou a cílevědomou práci, kterou tu Hilar podnikl, ale naopak diskutovat o principy, o stanoviska, o výsledky.

Scéna, která se zbaví kulisy, pokládajíc ji za diva­delně neakční věcičku, odmítne i kostým, bude-li dů­sledná, a — jsme tam, kam nás zavedl pan Aylifi svým osmokingovaným Hamletem. Recitativní di­vadlo. Básníkovo slovo, navrácené sice své absolutní hodnotě, ale zbavené své ilusivní účinnosti, které má docilovat především režisér. Divadlo recitací a nikoliv představ. Zde jest jádro pudla!

Tedy: buď důsledně, a pak pryč i s kostýmem, nebo v kostýmech a pak alespoň nějakou možnost, aby se divákova fantasie mohla na jevišti zachytit na nějakém náznaku. Hilar zřejmě si toto dilemnift uvědomoval a kolísal. Scéna chrámová měla ráz ná­znaků z »Romea a Julie\* a pojila se k minulému. By­lo-li to minulé »Blaženou a Benešem\* domyšleno, ie tu otázka: kam dál? Co chcete učiniti, zbavíte-li di­vadlo dekorace, odejmete-li kostým a ponecháte-li divákovu fantasii bez pomoci, napomáhajíce jí jen akusticky? Zde tedy může býti odpovědí jen to, že v našem případě jde o experiment. Co se však stane,

odmítne-li režisér experiment a postaví se na stano­visko programu, prohlásí-li tuto inscenaci za výcho­disko a bude-li přesvědčen, že je možno stupňovati i tyto důsledky?

I Pohyb v »Blaženě a Benešovi[[29]](#footnote-29) byl rozpoután se vší režisérskou energií, vyznačující Hilara. Bylo po­užito triků konstruktivistických, ale herecký mate­riál (až na málo výjimek) není dosti přizpůsobivý, aby dovedl uskutečniti běs režisérské fantasie. Be­neš se dovídá o Blaženině lásce — jistě scéna nej- vyššího vzrušení, ale pro akrobacii nestačí ani ty dva měsíce zkoušek, které byly hře věnovány. Je přiro- zeno, že při největším zjednodušení scény je klade­na největší váha na výkon hercův. Stereotypní úsměv Blaženin není s to oživiti tuto figuru tak, jak clíce režisér. Možno-li mluviti o vzdálenosti mezi pochopením herců a tvůrčí představou režisérovou, pak byla interpretka Blaženy této představě nejvzdá­lenější. Je velmi těžko mluviti o principech a nemlu- viti o osobách, a v našich divadelně-kritických po­měrech je každý vážný soud vystaven nebezpečí, že bude podezříván ze zaujatosti af vůči té či oné straně, a že vážný hlas snažící se o principielní soud bude položen na vážky stranické. Přes to budiž ře­čeno, že jc nutno diskutovati s Hilarem o principech.

Není tomu dávno, co zdivadelnění d i v a- dla se stávalo programovým heslem i u nás. To zna­menalo: navraťte divadlo původnímu poslání! Diva­dlo není místo pro psychologické analysy, divadlo není kathedra, divadlo není chrám, ale divadlo je ur­čeno určitým souhrnem jevů, které jsou právě pro ně charakteristické. Divadlo je ústav pro vzbuzování ilusí. Odvrátili jsme se od divadla meditativního, pře­mýšleli jsme o funkci pohybu, barvy, světla, zvuku a dospěli jsme k výsledku, že divadlo ie souhrnem těchto všech svých složek, že divadelní umění není ani čistě výtvarné ani čistě hudební ani čistě mimi- cké, ale že tu běží o umění zcela své, řídící se vlast­ními zákony a požadavkv. a že účelem tohoto umění je poskvtnouti divákům ilusi. Slyšeli jsme výrok re­žisérův. že miluje divadlo nroto. že mu poskytuje největší životní ilusi. a věřili jsme mu.

Stojíme nvní před faktem, že některé složkv diva­delního projevu mají býti vvloučenv. že má být scéna zbavena všeho statického (tedy i kulisy) a že se má změniti v jeden pohybový vír. Máme býti zbaveni radosti z bohatosti barev a světel a máme býti za­tíženi hledáním souvislostí v dějové spleti, která je jednotným místem děie změněna v pravý gordický uzel. Divák má tento uzel roztínati a jeho fantasie má býti vypjata do krajností.

Zdá se na první pohled velmi nemoderním, že tento fakt nepřijímáme se všemi důsledky, ba že vznášíme proti němu námitky. S představou divadla jsou kuli­sa a kostým spjaty tak, že odloučiti je od divadla znamená změniti jeho funkci. Tedy: buď divadlo (a pak nelze hráti bez kostýmů, kulis, světel etc.) anebo něiakv nový útvar a pak rádi budeme pozorovati jeho další vývoj, zaznamenávati jeho etapy a glo- sovati jeho výsledkv. Pan Ayliff učinil to, že vzal Hamletu kostýmy. Hilar vzal »Blaženě a Benešovi\* kulisy. Je spojeno s nebezpečím octnouti se v reak- čním táboře, odvážíme-li se tvrditi, že nelze sou­hlasit) ani s jedním ani s druhým.

i Zastánci inscenačního principu »Blaženy a Bene­še\* praví svým odpůrcům: »Chyba je ve vás. Máte málo představivosti. Jak jste pozadu oproti diváku Shakespearovu, jemuž stačil jediný nadpis pro celou ilusi. Jste měšfáčtí, protože chcete, aby vám váš ne­dostatek nahrazovala lepenková kulisa a papírová květina. Jaký nevkus, jaká opozdilost, pánové!\*

Odpůrci této inscenační formy (myslím ovšem na odpůrce vážné) však právem poukazují na to, že di­vadlo má právě jejich nedostatek fantasie doplnit a usměrnit (jinak stačila by četba dramat dokonale), že v době radia a výpravných revui, v době smy­slového opojení životní radostí, v době pokročilé di­vadelní techniky chtějí viděti víc než prázdné po­dium, že materiál, který zachycuje jejich fantasii a upoutává ji, je jim lhostejný, ale že jim není lhostejno, zda mají svůj představový svět obohacen o nové zá­žitky nebo ne, že je jim lhostejno, jsou-li prohlášeni za opozdilce, ale že chtějí skutečné divadlo, které by jim doplňovalo jejich svět fantasie a dodávalo popu­dy a inciativu životní. Myslím, že tento spor se asi nikdy definitivně nevyřeší, neboť vždycky budou lidé. kterým lakovaný horizont bude znamenati vrchol ilusí, protože jejich představy ničím nespoutá, a lidé, kteří budou požadovati víc. protože jim lako­vaný horizont nic neřekne. Záleží na tom. kterých bude většina. Princip většiny sice v umění nebude rozhodovati absolutně, ale na umění, závislé tak ve­lice na veřejnosti jako umění divadelní, bude míti soud většiny vliv. který nelze podceňovat.

Experiment Hilarův je záležitostí vážné a věcné diskuse. Jakákoliv stanoviska nemohou mu ubrati na velikosti odvahy, s jakou byl doveden určitý princip do důsledků. V tom smvslu a vůbec hodnoceno podle celkové bilance naší divadelní sezóny Hilarův čin přečnívá vysoko běžnou úroveň. Proto nemluvíme o věcech pro Hilara samozřejmých a jdeme k jádru věci, kterou nadhodil.

*Zx'crn Vodsedálek:*

O odpovědnosti beletrie.

(Konfese mládí.)

Nedávno jsem se zde\*) zmínil o vlivu, který může miti na duchovni život mládeže nejistota a krise fi­losofie; dnes bych chtěl zdůrazniti daleko pronikavější působení něčeho jiného. Mám na mysli vykladače, či alespoň domnělého vykladače filosofických názorů — be le t r i i.

V mládí (a na středni škole obzvláště) se mnoho čte — snad více, než je nutno; není pravého styku se sku­tečným životem a je přece »nezbytno« vystavět si vlastni životní názor! Proto se chodí na všechny pre­miéry, půjčuji se nové knihy, ostentativně se o nich mluví před profesory, kteři se případně nesmiřili ještě ani se Šrámkem, a tak se staví životní názor, papirový sice, ale přece jen životni názor.

A co jsme našli?

Všechny krise, které prožívala filosofie, byly nám tlumočeny, dokonce v ostřejší formě i beletrii. Všech­no to, co duši Evropu v posledních letech, všechnu tu beznaději, vytrysknuvši z nedosaženi cílů příliš vyso­kých, nalezli jsme v dílech básftíkň. Zmatek ještě byl zvyšován neukázněností a rozervaností práce autorů

samých — být jeden den pokorným snílkem, podruhé heroem, mávajícím rudým praporem a nakonec zlatým, buržoasním dítětem, hrajícím si gourmandsky se svě­tem, to nebylo u našich mladých básníku ničím neob­vyklým. O rozdílu mezi poznáváním vědeckým a umě­leckým nám nikdy nikdo nic neřekl — a tak, jsouce náchylní ke generalisování, jako ostatně všichni mladí lidé, tvořili jsme si z jediného případu, vylíčeného básníkem, nejsmělejší filosofické stavby. V tomto ne­oprávněném generalisování byli jsme ještě podporo­váni přímo nemožnou metodou školního vyučování, ve kterém se vesele »psychologicky« rozebírali hrdinové jednotlivých autorů, a kde, jako na př. v psychologii, byly pro správnost určitého tvrzení přímo uváděny jed­notlivé příklady z beletrie. Jsouce naprosto desoriento- váni touto absurdní směsí vědy a umění, brali jsme nálady básníků, odpovídající našim citům, smrtelně vážně, a měli jsme autory, jejichž díla byla pro nás biblemi.

Poněvadž alespoň u většiny z nás nebylo vlastních hlubších životních zážitků, přijímali jsme nekriticky zážitky a problémy románových osob za své a prožívali jsme s nimi vše to, co jim autor předensal prožiti. V dalším uvedu doklady, že toto splynutí čtenáře s vy­myšlenou osobou bylo mnohdy tak dokonalé, že zpňso- fsovalo tytéž duševní procesy, jako zážitek vlastní.

Jiným následkem této literární výchovy byla mánie citátová: nemajíce vlastních názorů na věci, byli jsme vždy zásobeni sty citátů a těch jsme více, či méně vhodně užívali při nejrůznějších příležitostech.

Měli jsme své Werthery i Kreuťzerovy sonáty, které nás v noci děsily a v podvečer nás hnaly snít někam k Daliborce — snít a přemýšlet o rozporech, které nám byly neznámy; učili jsme se schematisováni života, zbytečné sentimentalitě a planému teoretisování v do­bě, kdy celá naše bytost nřimo prahla po činech. Bylo to v nás již od mládí — již tenkráte jsme četli smutné Andersenovy pohádky; pak nás vychovávali učitelé, odchovaní dekadencí a nemocí z konce století a ko­nečně básně těch nejmladších:

— V dnech hladových čas brousí svou dýku.

Pro tu smrt věčnou hledáme i šerý kout.

Zříš domov svůj o Bože kormidelníku?

Což na tom vraku lze ještě plout? —

(Píša: Hořící dům.)

Tedy zklamalo i to poslední — velkolepá vise o obro­zeni člověka rozpadla se v řadu suchých číslic a národohospodářských úvah. Co zbývá?

— »A ty věř tak strašně, jako já to vím, žc soudce není, není,

i kdyby žalobce snad vystoupil. — . (Tamtéž.)

Kdybychom již tenkráte byli znali »Trust D. E.«, byli bychom jistě prohlásili s Ehrenburgem: »N e- lze-li Evropu změnit, je nutno ji zničit!

Vybírám několik typických příkladů, kterých jsem sám byl svědkem, abych dokumentoval působení této Iteletrie na náš duševní život; zúmyslně volím autory pokud možno nejrůznější, abych byl ušetřen výtky, že mluvím snad pouze o nezdravém, morbidním uměni. Snad mnohého překvapí, že Arcybaševův »Sanin«, kniha nadčlověčství, sily a života, mohla míti neblahý vliv, končící skleslostí a ochabnutím vůle. Znal jsem kolegu X., který někdy v sedmnácti letech po jejím přečteni se domníval, že nalezl obraz své povahy v Ji­řím, člověku rozvráceném, papírovém a nerozhodném. Následek byl ten, že se vůbec nepokoušel o vzpruženi a celá jeho životní vůle byla soustředěna do přáni, aby alespoň zemřel jinou, důstojnější smrtí než Jiří. Tento stav trval až asi do dvaceti let, kdy X. se dostal do jakéhosi životního konfliktu, který ho teprve uzdravil.

Kolega Y. mi sdělil, že pod vlivem Wildovým po­chopil a teoreticky si omluvil homosexualitu. Z vy­právění znám případy, kdy četba O. Wilda způsobila celé psychosy, neomezující se na jednotlivce, ale zasa­hující celé třídy.

Krásný, typický' příklad dissociace vědomí ukazuje následujici případ: N. byl živý, silný, společenský chla­pec. Počal čisti Gellnera a jeho díla na něho působila tak mocně, že vytvořila alespoň hlultoký samostatný komplex, nemohla-li se zmocniti celého vědomí. Pro- hodil-li před ním někdo, třeba v proudu nejveselejši zábavy: »Vida, lampy již svítí«, stáhl pojednou obli­čej, a jistě si neodpustil citát:

»— — ničeho nechtít už v žití, být jak ten plamen, jenž svítí studeně na spící sad.«

Jsa normálně veselý a společenský, jak jsem se již zmínil, upadal bezdůvodně do hluboké melancholie, jakmile se zavadilo o předmět, souvisící nějak, byt i vzdáleně, s Gellnerem.

Obdobný případ udál se jinému kolegovi, který pod­lehl vlivu některých mladých básníků, o nichž Lacina napsal vtipně ve »Zježení«:

»my jsme jen pokorní hosti, prostí až k přiblblosti.«

Tento silný, robustní kolega podlehl úplně sugesci jejich pokory, naprosto mu neslušící, a zachoval si ji až do nynějška, ačkoliv, jako literát, prodělal všechny »zlomy« a -ismy, kterými prošli jeho oblílteni autoři. Na tomto případu je názorně viděti, jak dojem, získa­ný v mládí, může přetrvati léta, i tehdy, když je v roz­poru s pozdějším duševním životem jedince.

Kapitolou pro sebe, snad nejdůležitější v duševním vývoji naší generace, je působení spisů Čapkových. Snad to byla první »Roží muka«, která nám jasně uká­zala propastnost metafysiky a závratnost základních filosofických a mravních pojmů. Právě tak jako ve fi­losofii i zde byly rozanalysovány a skepsí rozežránv všechny duševní pomůcky sloužící až dosud k životu, a místo nich nebylo dáno nejen nic nového, ale ještě byla akcentována jejich naprostá nezbytnost v životě. Závěr mohl býti jen jediný a Čapek se ho také nebál:

— Uplynul den: co na tom? Vždyt stejný den, týž den přijde mi zítra. Jen když zas uplyne!

Neztratil jsem nic, než den, nic víc, než den!

Ze všeho vyzníval beznadějný smutek, a jestli v zá­věrečném aktu »R. U. R.« se mluví o všemocnosti lá­sky, bylo to velmi málo, aby to mohlo setříti ponurý dojem celé knihy. A totéž platí o »Hmyzu« — konečný východ slunce je tak nesmělý a nedůvěryhodný, že mnozí z nás si ho ani nevšimli. Zabýval-li se autor v »Božích mukách« více méně abstrakty, vrhl se v »Hmyzu« plnou silou na život sám. Nejde již o po­jmy, ale o skepsi proti nejzákladnějším předpokladům společenským. To byla, myslím, naše Kreutzerova so­nata — alespoň moje. Nikdy o ničem se mezi námi tolik nemluvilo jako právě o tomto díle, nikdy v naší třídě nebylo nic tak vehementně napadáno a obhajo­váno, jako »Hmyz«. Kdybychom byli bývali jen o ně­kolik let starší, byl by na nás působil nejvýše jako ostrý aperitif.

Bylo dobré, že vyvolal »Hmyz« tolik debaty; horší bylo, že každá myšlenka zanechávala stopu, že řeč se točila stále jen kolem této jedné věci, stopy se prohlu­bovaly — a tak jsme vcházeli do života ne nezaujati, ale s množstvím různých předsudků. Hmyzová horečka vyvrcholila kritickým rozborem tohoto díla jednim z mých kolegů při hodině češtiny. Beznadějnější a zou­falejší řeči jsem jíž nikdy potom ani předtím neslyšel. Delší dobu jsem se již s oním kolegou neviděl, ale je možno, že dosud si říká ve chvílích duševní slabosti: — jen dolů, dolů spět —.

To byla jedna stránka Čapkovy tvorby. — A najed­nou se nám dostal do rukou »Loupežnik«. Jestliže z ostatnich děl vyznívalo pokorné, křesfanské »niar- nost nad marnost«, byl »Loupežnik« hymnem na mlá­di, činnost a sílu. Byli-li jsme dřivé na jednom břehu, ocitli jsme se nyní jediným skokem na druhém. Jako ostatní věci braly nám vše, co brát snad ani nebylo nutno, sliboval »Loupežník« více, než mohl poskytnout.

' Konečně tam, kde autor skutečně ukazoval nějaké východisko, jako v »Krakatitu«, bylo toto východisko pro nás jednak z veliké části nepochopitelné, a jednak jsme viděli, že dnes již je pozdě chtít tímto způsobem přinést lidem spokojenost. O pragmatismu jsem se již zmínil minule — dnes bych chtěl jen poznamenat, že jsme mu tenkráte nevěřili, že jsme mu věřit ne­mohli. Po mocných stopách, které zanechal »Hmyz« a »Loupežník« nebylo tak snadno vybudovat nový sy­stém důvěry.

1 A nyní snad by mi někdo mohl namítnouti, proč jsem mluvil stále jen o negativním působeni beletrie, proč jsem se nezmínil také o posilnění, které může po­skytnouti ve chvílích duševních krisi. Marně se sna­žím vzpomenouti na něco podobného. Mohl bych po­kračovati v suchém výčtu a rozboru, mohl bych uvésti Šrámka, Neumanna, Wellse, Wolkera, Londona, Ne­zvala, Cocteaua, Carca, atd., atd., a všude hy bylo lze velmi snadno najít bolavá mi sta a všude by se našlo daleko vic smutku a negace než životního kladu. Ze všech děl, která se nám tehdy dostala do rukou a která dnes ostatně bychom snad již hodnotili jinak, čišel Hnkrát jen smutek a zoufalství nad něčím, co nám bylo celkem neznámé a cizí. Snad to byl příliš vysoký let, na nějž sé odvážil lidský duch — udělalo se úzko z té nevyslovitelné samoty a z propasti pod nohama. A my jsme si odnášeli tento teoretický smutek a skepsi do života.

f Když před lety psal F. X. Salda v Tribuně o tomtéž problému, vyslovil (s výhradou) minění, že onen zhoubný vliv na tvoření životního názoru u mladých j lidí mají hlavně »lži-umelci, literárni řemeslníci a vý­robci®. Domnívám se, že je v tom omyl. Neni přece I vyrábčnější literatury, než t. zv. krejcarové knihy, a přece kolegové, kteři zkonsumovali tucty detektivek, pornografií, atp. chodívali klidně hrát footbal, zatim ~n my, čtenáři »uznané« literatury, jsme se procházeli

| někde po Kampe a zcela bezdůvodně šeptali:

— Oui, ma vie

Ce fut d’etre celui qui souffle — et qu’on oublie. —  
r Mládí má nepřekonatelný sklon k napodobování —

myslím, že je daleko méně nebezpečné napodobovat Sherlocka Holmesa než Oblomova, Doriana Greye atd.

A ještě k něčemu se chci přiznat: když jsem již jed­nou v oktávě nevěděl, jak to půjde dál, jsa uštván těmi věčnými, papírovými bolestmi, které jsem procifoval sám na svém těle, podal mi pomocnou ruku a skutečně mne také vzpružil — Arsene Lupin.

Nechtěl jsem básníkům vytýkati nedostatek odpo­vědnosti vůči společnosti, poněvadž jsem si plně vědom toho, že problém je daleko složitější než jsem dovedl naznačiti; také naprosto nechci propagovati literaturu mravně-tendenčni — snažil jsem se pouze načrtnouti obraz působení beletrie na mladé, tak jak jsem to sám prozíval a pozoroval, a předpokládám, že čtenář přijme moje řádky jen jako materiál pro svůji úsudek.

Americký kinematograf.

V knihách pro mládež líčí se Amerika vždy jako země mi­liardářů, mrakodrapů a automobilů, vystřídavších cowboye a Indiány. K tak vědeckému výpočtu bych dodal: a kinemato- grafů.

Jaká rozkoš pro milovníka plátna ve vlasti Douglase Falr- bankse a Charlie Chaplina!

Každého dne v lí. hodin dopoledne, kdy si žádný evropský ctitel Mary Pickfordové či Harry Piela ani nepomysli na svého oblíbence, ohlašují ve-všech městech amerických\_.světelné re­klamy a ohlušující zvonění, že se otevírají kinematografické sály. A od 11. hodiny dopolední bez ustáni až do pozdní noci davy diváků obdivují v desítkách tisíců kinematografii akroba­tické kousky Harolda Lloyda a panenkovou krásu sester Tal- madgeových či Betty Blightové. Není nejzastrčeněišiho měste­čka ani nejchudší vesničky, kde by se za zvuků mechanického pianina neodkrývaly divý elektrického ráje. A ve velkých městech je kinematograf doslova na každém kroku, reklamy biografů pokrývají všechny ploty a zdi a večer záře jejich firem osvětlují svou barvitou hrou nebe desítek a desítek čtvrtí. Miliony lidí naplňují co večer místnosti kinematografii a řeknu bez váhání, že ani jeden Američan či Američanka se neobejde bez mžikavých stínů kouzelného plátna. Kinematograf je lidový podnik, přešel už do obvyklé životní potřeby právě tak, jako ranní káva nebo cigareta. Několikrát se ve mně vyskytla váš­nivá touha, aby vypukla stávka kinooperatérů: co by dělalo těch 20 milionů amerického lidu, které tvoří počet denních návštěvníků kinematografických sálů! A jakých sálů! Je-li ki­nematograf modla, pak jsou jí postaveny důstojné chrámy.

Teprve nyní jsem pochopil, proč Američané mluví téměř po­směšně o evropských kinematografech. V Evropě se staví pěk­ná divadla pro opery nebo činohry, ale pro kinematografy se zařizují sály bez zvláštního přepychu, pro několik set osob. V Americe však nejlepšími místnostmi jsou kinematografy, které nelze ani srovnávat s divadly, protože divadla jsou po­stavena pro několik set lidí, ale kinematografy jsou vypočteny na tisíce. Ve velkých městech se najdou desítky kin s místy pro dva i tři tisice diváků. Jsou to skutečné paláce s velikými foyery, kuřáckými pokoji, cukrárnami, šatnami, kolonádami, balkony, galeriemi atd. Ve většině případů kinematografy za­ujímají celé domy o 8—10 poschodích, poněvadž mají vždy tři až čtyři pořadí a plátno, které je zároveň jevištěm velkých rozměrů. V takových kinematografech jako je proslulý 110- voyorský Kapitol hrají orchestry o 50 i 100 členech a filmy se hrají po několik týdnů před novými a novými proudy lid­stva. V Chicagu je čtvrt, kde je několik kinematografů, do nichž se celkem vejde 20 tisíc osob.

Je obecně známo, že americký kinematografický průmysl zaujímá důležité místo v hospodářství země i v jejím vývozu za hranice. Hlavně americký film si podmanil Evropu. V Ame­rice existují kinematografické trusty, které mají fantastické ka­pitály a nejen, že filmy vyrábějí, ale ukazují je také ve vlast­ních divadlech: většina velkých kinematografických divadel v Americe patří buď Fox Corporation nebo Metro- Goldwyn Company. Tyto společnosti jsou proslulé svými kinematografickými městy v Kalifornii: tato města, zejména Hollywood, mají nyní statisíce obyvatelů a táhnou se na ně­kolik set kilometrů. Kinematografické společnosti jsou největ­šími majiteli půdy v Západní Americe. Lesy, pole, hory, jezera, ba i část mořského břehu je v jejich majetku a při tom se mnohdy na tomto území staví stavby, které stojí miliony do­larů a dávají práci tisícům dělníků a inženýrů.

Disponujíce ohromnými finančními prostředky a věnujíce na některé filmy desítky milionů dolarů, kinematografické společ­nosti dovedly přivábit do Hollywoodu nejlepší kinematogra­fické umělce a režiséry všech národností a tím, kromě zdoko­nalené techniky, se- může vysvětliti velký rozvoj amerického filmu. Američané jsou velmi hrdi na svůj kinematografický prů­mysl a pozorují bedlivě jeho úspěchy a vývoj. Denní listy vě­nuji kinematografu více místa než divadlu, kinematografičtí umělci jsou nejpopulárnější a nejoblíbenější, zprávy o jejich rodinných věcech tisknou se vždy velkým písmem na první straně. Vedle zpráv o stávce v Anglii najde americký čtenář v listě vzrušující zprávu, že v Hollywoodu se narodil Marion Dawisové syn nebo, že Greta Garbotová chystá nový film.

Když vychází 11a svět některý velký film, doprovází se to takovým množstvím článků, fotografií, interviewů a telegramů v celém tisku, že si mimoděk začínáte myslit, že přišel na svět doopravdy nějaký kinematografický Shakespeare. Rozhod­ně žádnému literárnímu dílu nedostalo se tak vážné kritiky a tak ohromující reklamy jako na příklad poslední novince filmo­vého trhu — sentimentálnímu dramatu mateřské lásky a tra­gedie dcery »Stella Dallas\* a přepracování románu Blasca Ibáňeze »Potok«. »Potok« vzbudil snad ještě více hluku než všechny ostatní filmy, protože jeho objevení doprovázela jedna zvláštní událost: na královnu plátna byla oficiálně povýšena umělkyně, do té doby úplně neznámá, která nyní září jasným světlem jako vycházející hvězda kinematografického králov­ství.

Čas od času vynikne mezi mladými dívkami, které se sjíždějí z celého světa do Hollywoodu v naději na skvělou filmovou kariéru a které zůstávají většinou ubohými statistkami, nějaká velká umělkyně. Nedovedete si představit, co se pak děje v americkém tisku. Po dlouhou dobu jsou sloupce novin plny podobizen nové primadony ve všech podobách, věku a posi­cích. Speciální interviewieři jedou tisíce kilometrů, aby z úst mladé královny slyšeli několik docela zbytečných podrobností o jejím vzestupu po záludném žebříku kinematografického umění, noviny vynakládají nesmyslné částky, aby dostaly právo otisknout dvacet řádků umělkyně na zajímavé téma na příklad: »jak si zachovávám svěží plet\*. Právě nedávno jedna uměl­kyně vykládala světu, že tajemství krásy spočívá v tom: že sc nesmí mnoho jíst a pít, že je třeba častého pohybu na čerstvém vzduchu a že je záhodno vystříhat se probděných nocí. Za tento objev zaplatil jí tiskový syndikát dvacet tisíc dolarů, částku, o které sotva může snít v Evropě nejslavnější romanopisec.

V Ibafiezově »Potoku« hraje hlavní úlohu krásné Spanělky mladá Švédka Greta Garbotová, umělkyně skutečně zajímavá, plná jemné duševní grácie a krásy. Nyní se její úspěch oslavuie po celé Americe a přenese se asi v nejbližší době i do Evropy. Greta Garbotova byla prohlášena za jednu z královen plátna — za dva měsíce došla z neznáma k nejbouřlivější popularitě a tudíž k bohatství, obdivu, vítězstvím. Stejná byla kariéra mladé Spanělky Dolores Costello.

Ale při veškeré reklamě, při celém tom významu, který má film v americkém životě, dlužno se zmínit o jednom zajímavém zjevu. Nesmíme si myslit, že americký kinernatograf je podoben evropskému. V Evropě se v rozhodné většině kinematograui předvádějí jen filmy. V Americe pozorujeme nyní jinou ten­denci, která znovu potvrzuje pravdu, že kinernatograf ani při svém největším rozmachu nemůže zabít divadlo, nebot se od divadla organicky liší. Zároveň se zběsilým rozvojem kine­matografu pozoruje se v Americe i ohromný rozvoj divadla a kromě toho se v posledních letech neobyčejně zmenšuje počet kinematografů, kde podívaná se omezuje jen na film. Ve všech městech se ovšem zachovaly biografy, kde se za 10 či 20 centů ukazují jen filmy. Ale to je jen v chudých čtvrtích a v malin­kých sálech. Velké kinematografy se změnily ve skutečná va­rietní divadla, v nichž film tvoří jen část programu.

Americký divák se podstatně změnil. Chce nyní vidět za svých 35 nebo 50 centů (jak se zpravidla platí ve velkých bio­grafech) rozmanitou podívanou, ve které vystupuje i živý herec. Proto se program kinematografu skládá z 5 nebo 7 čísel, ze kterých jen dvě tvoří filmy. Po veselohře vždy zmizl plátno a na scéně se objevují tanečníci, mnohdy celá revue s komiky, tanečníky a akrobaty. Vždy jest tam nějaké komické hudební číslo, po kterém jsou Američané jako posedlí: jazz-band sc světelnými efekty, černošské písně, nějaký virtuos na pilu nebo na hřeben. Pak vystupuje kouzelník nebo akrobat, zpěvák nebo zpěvačka a po té se hraje komická scéna, kterou provádí celá společnost. V některých divadlech s dvouhodinovým předsta­vením nezabírá film více než půl hodiny a ostatní program vy­plňují živí herci. V podstatě je to to, čemu Angličané říkají »music-hall\*, jenže v Anglii se music-hall blíží k chantanu nebo varieté, kdežto americký kinernatograf je zábava úplně ne­vinná, ačkoli jedno z nezbytných čfsel tvoří »girls«, děvčátka ve velmi průhledných kostýmech nebo jen s náznaky kostýmu.

Mnohdy lze v kinematografech vidět krásný balet a zname­nité pantominy. V divadle Balaban v Chicagu pro 3 tisíce di­váků viděl jsem hru, hodnou velkého operního nebo činoher­ního divadla v Eyropě: legendu o zlatokopech a španělských dobyvatelích na Floridě o několika jednáních s nádhernými de­koracemi a tanečníky; na prosceniu komentoval při tom hru recitátor v starobylém španělském úboru melodeklamací bá<-

ně o tragické smrti Diega de Leone.

Kinematografy ohlašují často ve svých reklamách jen film, který se u nich hraje. Ale ostatní program se rozumí jaksi sám sebou, tak si už divák přivykl na tento nový smíšený žánr; te­prve když vejdete do sálu, dostanete program s hudebními, ba­letními, dramatickými či jinými čísly.

Proto chodí miliony Američanů s oblibou do kinematografu: neuvidí tam jen obraz, ale i onen surogát všech druhů uměni, který uspokojuje naivní a nikoli nesmrtelnou duši průměrného obyvatele Spojených Států.

Až dosud byla Amerika pro Evropu zákonodárcem kinemato­grafické módy. Bude-li její vliv působit i dále, zda uvidíme I na evropské půdě místo »ryzího\*, nepromíseného filmového uměni nový typ amerického lidového divadla, ve kterém varieté po­stupně vytlačuje nemluvné hrdiny plátna?

Život a instituce

71/*Hena Nováková-Maliirská:*

Muž, žena a dítě.

Spravedlivě konstatováno, poměr k dítěti jest svou podstatou mezi všemi vztahy člověkovými nejméně sen­timentální. Opačné tvrzení jest pověrou. Jde-li již o sen­timentalitu, tedy možno říci, že mužův poměr k dítěti jest spíše naplněn jistou abstraktností a troufám si říci, i sentimentalitou. Jest to právě problém rozdílu obou pohlaví, který jest dnes nenově, ale s větším důrazem vyjadřován názorem, že žena jest v podstatě bytostí po­zemštější a konkrétnější než muž.

Promítneme-li tento názor na poměr muže a ženy k dítěti, vysvitne nám leckterý rys ve světle, pro tuto oblast snad opravdu novém. City mateřské jsou s počát­ku rozhodně silnější než city otcovské, ale rozhodně jsou s počátku také méně vznešené. Jsou silné právě svou fysickostí, konkrétností a vědomím přece jen většího podílu. Matka dítě vynosí, porodí, vychová z plen, po­staví na nohy, vodí po světě, seznamuje s věcmi, hoví jeho pudovým potřebám a přáním, bdí nad jeho zdravím, těší se z jeho krásy a úspěchů, naučí je využívat jeho schopností, napravuje jeho poklesky, vypravuje je do shonu světa, odevzdává jeho osudu a věří pevně v zúro­čení své nemalé námahy. Jinak otec: otec dítě zplodí a vyvíjí-li se situace normálně, jest hrozně zvědav, co vlastně zplodil. Už tato jeho zvědavost jest zárodek ja­kéhosi jemnějšího, nehmatatelného svazku, který se po­stupem událostí přirozeně vyvíjí. Dítě jest zde a otcova zvědavost se změní ve veliké překvapení, a to opět den ze dne roste. Nebof otec nežije v tak těsné blízkosti a nepozná z prakse střízlivých zákonů tohoto vývoje. Zná jejich linii ve výsledném celku a jest jí ohromen. Vesměs stavy jaksi abstraktní.

| Jakmile však dospěje vývoj dítěte tak daleko, že jest možno na ně soustavně rozumově působiti, poměr rodi­čů k dítěti se pozvolna přetváří a řekla bych i obrátí. Otec chápe se nyní přirozeně s velikou vervou a rozu­movou důkladností i důsledností vychovatelského úkolu a kritického měřítka, pobádán zkušenostmi, že jenom zbraněmi rozumu lze na životě svou výhru vyhráti, ale stejně poháněn mocným bytostným strachem o budoucí sílu těchto zbraní v jeho dítěti. Z těchto popudů se nyní stává otec přísnějším vychovatelem a úzkostlivějším po- suzovatelem svého dítěte.

Matka naopak bývá k dítěti, když již pod její péčí vzrostlo k rozumovému chápání, rozhodně povolnější i neodvislejší. Její náchylnost povolit nyní spíše indivi- duelním sklonům a zálibám dítěte bývá často považo­vána i odsuzována jako mateřská slabost. Myslím, že jest to spíše druh odvahy. Žena mívá často ve věcech života více odvahy než muž. Matka zná lépe své dítě než otec a věří součtu, jejž zná. Zní to snad paradoxně, ale po mém soudu i tato víra jest vlastně konkrétnější mužovy předvídavosti, ač jest mi nesporně i jakýmsi projevem menší ohleduplnosti k dítěti než právě přísnost otcovská — což jest rovněž paradoxní.

Jsou matky, které dovedou říci v náhlé bezmoci proti životnímu úskoku s vyjasněnou tváří: můj syn mne po­mstí — a jsou otcové, kteří blednou a odvracejí se při tomto mateřském vyzvání společného dítěte.

Muž se zřídka dovolává pomoci a služby svého dítěte a jestliže kdy v historii mstili synové urážky otcovy, pak to jistě bylo z vnuknutí a vůle matčiny. Muž k muži, i když je to pokrevenec, stojí nejraději hrdě, nežádá, nespoléhá, žena k muži, i když jest to pokrevenec, i když jest to vlastní syn, se obrací se samozřejmou a důvěři­vou žádostí o pomoc a službu, jichž dos ažení dává jí teprve plnou míru ženské hrdosti.

Umělecké sklony v dítěti nalézají téměř vždy v matce podporovatelku, strážkyni a upravovatelkui své dráhy, otec se převelice rozmýšlí podporovati tento věčně roz­palující var v krvi, jež je jeho vlastní. Mat ku povznáší pohled na syna bojujícího a třeba i trpícího pro své plné vyžití, otec chce především vidět své dítě zabezpeče­ným a spokojeným. Odtud ta vášnivá příchylnost umělců všech odvětví k jejich matkám a častá jich oslava v umě­leckém díle, odtud i jakýsi chlad a pomíjení často i velmi cenného prvku otcovského.

Mateřství pěstuje, žádá a věří, otcovství sleduje, dává a připravuje, společně jsou stejně platným i cenným sou- ručenstvím v postupu lidských hodnot: oba hájí svůj sta­tek, rozvádějí svůj důkaz právě podle podstaty svého určení i působení: muž vyšším zřetelem k zajištění osu­du svého dítěte, žena silnější odvahou k naplnění jeho osudu.

Tyto dvě nekontrolovatelně se protínající rodičovské metody obou pohlaví tvoří tak ve svých nespočetných přímých i nepřímých důsledcích základní předpoklady životní skladby.

Povolání a záliby.

*Jaroslav Adlof:*

Slovanstvo a sport.

»Máme si hrát na Kima či na Raskoln ikova ? «

Jakýmisi úvodem do věci mohly by ~~s~~n~~ad~~ “býti—ffve- črty, které jsou sice vymyšleny, ale mohly by býti prav­divý; snad slova by byla poněkud jiná, smysl však by jistě zůstal. Ostatně nechť rozhodne čtenář:

I.

Ve Švýcarech, na břehu jezera ženevského sedí na lavičce dva Slované a povídají si o mládí. Lahodnou ši­rokou řečí a hezky ze široka vzpomínají, jaké to byly krásné časy, když jako studenti se scházívali večer co večer, docela tajně, jak vášnivě debatovali při čaji a papirosách, jak na konec tajný spolek založili, jak tato jejich »podžemní organisace« spojila se s cizinou, jak chodili mezi lid, jak chystali atentáty, jak přestali po- sléz studovat, jak utíkali ze své slovanské země, jak je policie honila a jak oni šťastně proklouzávali. Jak bujné revoluční hry to byly! Hry, které vlastně zdě­dili už po rodičích a po dědech! A po paměti si říkali tito dva Slované, jak toho a toho roku byla ta a ta stávka a ten a ten nepokoj v lidu, jak toho roku zabili toho a toho agenta tajné ochranky, toho a toho místo- držitele, jak toho roku zemřel ve vězení ten a ten sou­druh nebo zastřelen byl při útěku. Jaká hra to byla! Vznešená, hluboká, hra bez jakýchkoli pravidel, hřej jak umíš a jak můžeš, vše je dovoleno! . ..

Věčná hra, protože i dnes možno ji hrát i zítra. Vždy bude nad Slovany nějaká vláda, vždy bude ve Slovanstvu nějaký vládce, proti němuž bude možno hrát. Vždy bude na Rusi nějaký »car« nebo jiný sou- druh-vládce, kterému bude docela cizí pojem »fair play«, pojem správné, poctivé hry. Neboť jaký by to byl na příklad na Rusi »vladyka«, aby i »On« se musel řídit pravidlem hry? A není-li »fair play«, není-li pra­videl a není-li soudce nestranného, pak vždycky bude potřebí někoho osvobozovat, vždy bude možno začít znovu hru »na revoluci« nebo podobně. Neboť široká je slovanská povaha, do žádných pravidel ji prý ne- vtěsnáš a vždycky bude možno jít proti nějaké vládě, proti caru, proti Leninovi, proti presidentu, proti parlamentu, vždy proti nějaké vládě na širých nivách slovanských.

Takové je již prý podnebí na širých rovinách, kde duch neni ničím omezován ve svém rozletu ...

II.

Ve Švýcarech, na břehu jezera ženevského šedi na lavičce dva Angličané. Mnoho toho s počátku nenapo­vídají, až se dohodnou, že jeden studoval v Cambridge a druhý v Oxforde. A tak si povídají o mládí. Vzpo­mínají, jak veslovali, každý za svou universitu. Jak hráli kdysi v cricketovém teamu universitním, jak hráli celou duší, vášnivě, jak jen prý oni Angličané dove­dou. A vzpomínali, že to už bude osmdesát let, co jejich dědové začali tuto hru, veslovat od Mortlake k Putney na řece Temži. Dobrá hra je to, kterou hrají, »good sport« a hlavně »fair play« musí být, ani král jim nesmí mluvit do hry, od toho je tu jen a jen soud­ce! Ostatně prý každý král anglický dobře ví, co je to »fair play«, ví to už od nějakého třináctého století, kdy datuje se »magna charta libertatum«! Každý žebrák v Anglii ví, co je to »fair play«, jak by tedy král prý nevěděl. A tak Angličané si povídali o mládí a o hře a jak pak dostudovali a jeli do kolonií a jak ještě v pa­desáti letech by dovedli hrát jako »old boys«. Vzpo­mínali jak to jednou vyhrál Oxford a po druhé zas jak to Oxfordu nařezal Cambridge. A jak se na to pokaždé díval nejen král, ale celá Anglie. Když si pak při této debatě Angličané zapalovali své lulky, bylo vidět na krabičce od sirek mapu. Taková malá krabička sirek to byla, jakou mi přivezl kamarád jako upomínku na výstavu ve Wembley. Malá krabička, na ní mapa světa a na mapě červeně označeny všecky země britského impéria. Malý, ale zřetelný nápis nad tím: »We hold a vaster empire than has been«. My, oxfordští a cam- bridžtí, my mladí, kteři hrajeme hru, my »držíme větší říši než jaká kdy byla«, mohli by říci ti dva An­gličané. Budeme hrát dál podle starých pravidel, nad nimiž bdí jen soudce, kterého jsme zvolili a kterého posloucháme. Britania, rule! Britanie, vládni! Hřej velikou, slavnou hru!

Takové je již prý podnebí na ostrově anglickém, oblévaným mořem, kde duch není ničím omezován ve svém rozletu ...

\*

Snad karakterisují tyto dvě historky, každá svým způsobem »svňj svět«, snad jsem trefil vedle, snad je to jinak, Myslím však, že kdybych podal naprosto exaktně historický přehled o »sportu ve světě a ve Slo­vanstvím a napsal o tom knihu na tisíc stránek, ne­přišel bych k jiným závěrům. Mládež si může hrát dejme tomu způsobem Kima a může si hrát i — dejme tomu způsobem Raskolnikova, záleží jen na vůli, chtě­ní hrát si tu či onu hru podle těch či oněch pravidel. Anebo vůbec bez pravidel. Můžete být někdy surovým protivníkem donucen k tomu, že nehrajete podle pra­videl, ale to nemusí znamenat, že vy nechcete hrát fair. Je to stejné ve hře jako v politice a v životě: ne- chceme-li upadnout zpět do stavu divokých lidí dilu- vitálních, nemá-li opravdu přijít »Untergang des Abendlandes«, pak musime se snažit o fair hru a mu­síme vychovávat mládež tak, aby tomu pojmu roz­uměla.

Držme se výchovy těla. Sportem jmenujeme zhruba tu činnost, která nás baví, těší. Nepracujeme, ani tehdy, když se tělesně namáháme třeba víc, než při jakékoli práci, neříkáme, že »pracujeme«. Sport je hra, cvik těla, hrajeme si. Sport ve světě znamená asi totéž, co u nás jmenujeme učeně »tělovýchovou«, nebof my jaksi nemilujeme slova jednoduchá a prostá. Místo abychom si hráli, raději se »vychováváme«. Už od pěti let se vychováváme, přednášky posloucháme a řeči široké a učené posloucháme od pěti let do padesáti a pak, jsouce již dosti učení i staří, nemůžeme pochopiti, že dnešní mládež chce víc hry a méně učené výchovy.

Nechávám stranou »Sokol«, to je jiná kapitola, ka­pitola československo-jihoslovanská, neboť jen v těch dvou zemích v přítomné době sokolské hnutí znamená r.ěco celonárodního. Chceme-li však mluviti o sportu a »Slovanstvu«, o celku, o většině, pak musíme se vy­jádřiti tak, že »slovanská mládež neučí se dosud hrát, nehraje, nezná pravidla hry, nezná tedy- ani pojeni správné hry, toho čemu říká svět »fair play«. Musíme si pak položit logickou otázku: může někdo, kdo se neučí hrát, také vyhrát? ?

To je ta »otázka nejen výchovy, ale i budoucnosti mládeže slovanské«, na kterou bychom rádi upozornili. Zdravé tělo samo o sobě neznamená již zdravý a — svobodný národ! Ti Slované polabští, kteří dávno a dávno již podlehli, nebyli nemocní, to byli jistě na teh­dejší dobu docela zdraví lidé, a dnes jsou pryč, zmi­zeli, zapadli, prohráli! Prohrát ve velké hře života nebo ve velké hře národů je možno zrovna tak, jako je mož­no prohrát nebo vyhrát, v té nejmenší hře. Jen rozměry »hry« jsou větší... Umějí Slované hrát? Učí se vy­hrávat? ...

Slyšel jsem jednou jednoho amerického »profesora tělovýchovy na universitě«, podle našeho titulování, podle amerického prostě »universitního rugby-coache«, muže, který má na starosti vychovat své universitě nej­lepší team pro hru proti jiným universitám, jak se po­koušel vysvětliti republikánského ducha amerického evropským studentům. »Amerika se rozhodla, že bude si hráti na republiku a hraje tedy podle pravidel, v ži­votě tak jako na hříšti, fair play. Vyhrát na hříšti je stejné jako vyhrát v životě, to vše je čemu my Ame­ričané říkáme dobrý sport, »a good sport«. I v politice boj, veliká námaha, štvaní stran proti sobě, horší snad než v Evropě, ale když je boj dobojován, pak ustane rázem štvaní, vyhrál konec konců vždy »náš, americký člověk« a hra je skončena. Prohrál-li kdo, prohrál to vlastní vinou, tím, že byl slabší, málo připraven.«

Neprohrává se tedy ve světě tak, jako ve Slovanstvu prý se prohrává, »zlobou nepřátel«. Upadne-li někte­rému potomku oněch Slovanů, kteří to »všecko pro­hráli jen zlobou nepřítele, nesvorností nebo zradou«, krajíc chleba, svede to tento dobrý muž docela jistě na nějakého nepřítele, někoho, »kdo mu to nepřeje«. Exi­stují však už slovanské kraje, kde se na tuto frázi říká »motovidlo, drž to lip a neupadne ti to!« a tak se pra­cuje, byf i neuctivě, proti určitým pověrám, rozšiřo­vaným po vlastech slovanských ...

♦

Sport a vůle! Je nemyslitelný sport, hra bez vůle! Zdálo by se, že je nemyslitelný člověk bez vůle, ale přece jsou lidé 1>ez vůle... Zdálo by se, že je nemysli- telno, aby byly národy bez vůle, ale zdá se, že jsou ná­rody bez vůle... Zdálo by se, že je nemyslitelný ná­rod, který by neměl své hry, ale asi existují i takové národy, které ničeho nechtějí, které chtějí jen se­dět a dívat se a myslit. Sedět a myslit, myslit a sedět. Sedět v přírodě a dívat se na přírodu, a splynout s přírodu, to je řeč lidí bez vůle, lidí prý »hlubokých«: tak hlubokých, že celý svět prý jednou těmto lidem

padne k nohoum v posvátné úctě, až pochopí, co je to »sedět a myslit a myslit a sedět«. Nejlépe se prý sedí na lotosovém listu nebo v širé stepi nebo v zahradě pod švestkou...

Jsou národy, které však nedovedou sedět. Na pří­klad Angličané. Takový národ na příklad nemá hory zvlášť vysoké. I založí si Alpskou společnost a jezdí lézt na Alpy. Když Alpy jsou již všecky slezeny, lezou po jiných vrcholech, v Africe, v Americe i jinde. Zbý­vá již jen jeden vrchol v celém světě, Mont Everest. Už kolikrát se o to pokusili, vylézt na ten tajemný vrchol Mont Everestu, ač vědí, že tam žádné tajem­ství. žádný »smysl života« nenajdou. Je to prostě zá­vodění, hra s přírodou, a tak oni budou pokračovat, budou hrát. Budou hrát, tak jako otcové, tak děti. Ně­kdo tam vyleze, musí vylézt, hra to vyžaduje. Otcové vykládají synům, jak hráli, vyhrávali i prohrávali, vy­kládají o admirálu Nelsonovi, o Wellingtonovi, o Li- vingstonovi, ukazují dnes dokonce filmy o tom, jak na příklad životni hra nějakého anglického kapitána Scotta spočívala v tom, že neseděl a nehloubal, ale šel do ze­mě ledu a sněhu. Sel se prostě podívat na jižní toč­nu... A když tam po velikém strádáni došel, našel tam cizí vlajku... Hra života prohrána, řekl by někdo, sedl by si na točnu, přemýšlel snad, zahloubal se a prohnal by si kulí hlavu. Z daleko malichernějších pří­čin zavraždilo se podle jedné, dokonce prý ne docela úplné statistiky v jednom velkém slovanském národě od června 1908 do černá 1909 celkem 776 děti mladších osmnácti let!!

Jak rozdílné jsou »hry mládeže« v různých ze­mích! ...

\*

Lezení na hory je sport zrovna tak, jako může být sportem třeba potápění se do hloubky. Někde ukazují mládeži, jak se dá lézt na hory himalájské názorně ve filmu. I u nás bylo možno vidět filmy výpravy gene­rála Bruce na Mont Everest. I u nás se mohla mládež podívat na tento »horolezecký sport«. Na bílém plátně kina objevil se mimo jiné také obrázek Angličana, jak prohlíží si ruce. Omrzlý prý mu na těch horách, hlá­sal nápis. Anglické ruce, omrzlé na horách himaláj­ských! — Viděl jsem za války dost omrzlých rukou, ale tyto ruce byly ty nejkrásnější, jaké jsem kdy viděl. Byly to ruce pravého muže, a omrzly-li, omrzlý v tak slavné a veliké hře, že na tenhle úraz bude moci posti­žený do své smrti hrdě vzpomínat. Vzpomněl jsem si při tom na film kapitána Scotta a na památná slova **z** jeho zápisníku: »Kdybychom zůstali na živu, vyprá­věl bych o houževnatosti, vytrvalosti a odvaze svých druh ů, že by se zachvělo srdce každého Angli­čana® ... O sobě nic — jen o odvaze druhů, kamarádů z velké hry. Sportsman, jakých svět potře­

buje.

I A jak jsme tak seděli v kinu a mlčeli, neboť jsme cí­tili v sobě chvěni srdce českého, srdce bojovníků, sly­šeli jsme šeptat v řadě za námi jiné slovanské srdce: »No né, omrzlé ruce dají do filmu, jak nechutné, a vůlec, proč tam lezou na ten Mont Everest?« ... Není to žádný výmysl, je to fakt, na vlastní uši jsem to sly- ■‘1 a také jsem si pak ty »slovanské dušičky« v přestáv­al dobře, byť nenápadně prohlédl. Mladí manželé to Mi. nic víc o nich nevim, byly to takové »duše útlé | těle čilém«, ale jedno vím: jejich děti nepolezou na řádné hory, kde by jim mohly omrznout ruce ... Slo­vanské děti takovýchto rodičů budou mít jiné »sporty« než ten ostatní svět neslovanský, »hry hlubší povahy«, hry pro širokou náturu slovanskou lépe se hodící než nějaký ten obyčejný anglický bílý míček, s nímž lze hrát na góly nebo na body...

»V naší slovanské mládeži leží ohromná zá­soba sil a energie, v ní neumlkají ještě ne­usnuvší společenské instinkty, čisté, vysoké tužby odkázané jí nejlepšími lidmi naší literatury, vědy a společnosti a mládež naše prahne po tom, aby je uskutečnila v životě« ... Jaká to mládež, když už od gymnasia jen a jen »prahne po tom«, aby uskutečňo­vala ideály«, takže pro samé »prahnutí« nemá ani čas na to, aby si zahrála, aby se naučila pravidlům hry a všemu, co se k obyčejné sportovní hře má vázat. Není času na takovou maličkou věc, jak je pěkný, kulatý bílý míček. Jsou těžší a vážnější prý — problémy. Nutno »řešit«, ne hrát... Řešit problémy, sociální, morální, umělecké, problémy...

M í č, míček, malý nebo velký', kulatý nebo jako při rugby šiška. Ale není to míček, není to malý lhostejný předmět. Je tobod, v němž se soustřeďuje vůle. Není to míček, který poletuje po hříšti, je to vůle dvou či deseti či dvaceti hochů, soustředěná na jeden bod. Hoši se učí soustředit svou vůli v jednom jasném, bílém bodě a prosadit pak tuto svoji vůli proti protivníkově vůli... Ovšem hoši nejsou ještě tak dalece »hlubocí«, aby rozuměli tomuto-našemu Slo­van sko-fiiosofickému pojímání hry, hoši rozumí jen tomu, že je potřebí dát co nejvíc gólů. Také natluče-li si správný kluk při divoké hře, neuvažuje o »hlubším smyslu hry«, ale dívá se na svou ránu asi tak, jako se díval anglický účastník výpravy generála Bruce na své omrzlé ruce. Bylo to ve hře, zahojí se to, — jen aby se to zahojilo do nejbližší hry ... Budoucnost je v mlá­deži. Kluk je stejný na východě jako na západě, ale kluk se sám hrát nenaučí. Musí být někdo, kdo ho na­učí hře. I slovanský kluk by byl dobrý, ale musí se učit.

Kluk na západě se učí hrát míčem, napalovat mí­ček, kopat míč, hrát celým tělem, hrát zkrátka celou duší a celým srdcem i mozkem. »Ohromná zásoba sil a energie neleží v anglosaské mládeži západní«, mohli bychom obrátit hořejší slovanskou frázi, neboť celá ta ohromná zásoba sil a energie poletuje stále ve vzduchu nad zeleným trávníkem hřišť anglických i amerických v podobě malých a větších míčků. Vybíjí se a čím víc se vybíjí, tím víc té energie je! Není to divné?

Kluk v Československu by byl dokonce velmi dobrý. Je to kluk, stojící abychom tak řekli uprostřed mezi »západem a východem«, dívající se ale při svých hrách skoro výhradně na příklad západu a rozhodně z tohoto kluka něco bude. Byla by to jiná kapitola, kapitola o sportu v Československu, o Sokole atd. To nutno nechat pro jindy. Mluvme o Slovanstvu, o jeho vět­šině, ne o »zlomcích Slovanstva«.

Je tu hlavně kluk východní, ruský. Prý budoucnost a záštita celého budoucího Slovanstva je tento kluk, ujišťují nás někteří dobří lidé. Ovšem ani ruský kluk se sám od sebe hrát nenaučí, musí být někdo, kdo ho naučí hře a pravidlům hry, kdo ho vede. Široké plani­ny a nekonečné stepi jsou na Rusi. Jak poletovaly by tam bílé míčky, vysoko, daleko mohly by poskakovat po širokých hříštích! Celá ta »ohromná zásoba sil a energie« nemusela by »ležet v této slovanské mládeži«, ale mohla by se koncentrovat do tisíců a milionů ma­ličkých bodů, míčků, a v nich soustředěna poletovat nad širými rovinami ruskými. Ale o tom jsme dosud ani neslyšeli. Že by ruská mládež hrála tak, jako 'bur­žoasní západ. Jen tak pro propagandu se tu a tam ne­chá kopat do míče, to je vše, je to něco víc než nic. Sport jako prostředek politické propagandy! Ubozí kluci ruští!!

Ovšem to jen my, kteří jsme hráli sport »po západ­ním způsobu«, říkáme »ubozí hoši«. Politické ma­minky si ten ruský způsob mohou chválit, jako na pří­klad učinila pí. Majerová ve svých popisech dnešního Ruska. Píše o tom, jak na jeviště při jednom kon­gresu »Kom in terny« vystbupila družina komunisti­ckých dětí, »junných pionýrů« a předvedla abychom tak řekli »ruskou hru«, jaké se naučila. »To nebyli chla­pečkové dobročinných slavností evropských«, napsala tato maminka, »to byli kluci sebevědomí a samostatní, nikdo jich nevedl, nikdo nepořádal ani nenapomínal. Sami vkročili, vedeni jsouce vlastním bubeníkem, sami přednesli, co chtěli (??), a sami v brilantním pořádku odešli, rozvinuvše prapor. Nezapomněli ani na mali­čkého bubeníčka zadního, měl buben větší než hlavu a musel dělat dva kroky, kde vůdce dělal jeden. A jaká byla ta hra? ptáme se, co cvičili? Nic západního. »Dvanáctilety řečník S. řekl jasným hlasem chlape­ckým, zvedaje ruku, zatím co ostatní stáli v pozoru, ani nemrkali: »P o z d r a v uji kongres Komín- t e r n a a prosím vás, všímejte si dětí 1 Všímejte si dět­ských družin! Věnujte se nám, vy dospělí!« Bubínky prý vířily, dlaně dospělých zatleskaly. A komunistická maminka si pochvaluje: »Kluci a děvčata chtěli, aby je slyšeli dělníci na celém světě.« Ruský kluk si tedy už prý nehraje jako obyčejně si kluci hrávají. Kdybychom věřili na slovo jen komunistickým maminkám, pak věru bychom museli si myslet, že na východě je jen jedna hra a to pro děti od šesti let stejná jako pro dospělé: hra na politiku, na socialismus, na komunismus, na re­voluci ... Hra, která spočívá v tom, že se rozvine čer­vený prapor.

\*

»Kdyby se poměry v Rusku ustálily a tělesná výcho­va byla dostupnější bez politického nátěru, zajisté brzy by se stali Rusové obávanými a silnými konkurenty v závodech mezi- n á r o d n í c h.« Tohleto jsem četl nedávno v jednom sportovním článku, který kriticky rozbíral bídný stav tělovýchovy dnešní na Rusi. Ovšem už 1912 o sletu jsme slyšeli, Že na příštím sletu nám to Rusové v tělo­cviku »ukáží«. Je to dávno a nic se od té doby nestalo. Ale prý to jednou bude... Je to typicky nelogický závěr, na jaký už jsme zvyklí i u lidí hodně objektiv­ních, píší-li o Rusku. To už tak bývá »žertva přinesená na oltář bohů slovanských«. Nejdříve se na příklad v několika článcích poví vše o bídě, jaká panuje v po­měrech sexuálních, a nakonec se zakončí ujištěním, že »tento národ je nicméně ohromně silný 11a tomto poli«.

Lituji, že nemohu podlehnout tomuto slovanskému zvyku. Toho se my nedočkáme asi, že »východní klu­ci® budou v poctivé hře obávanými soupeři »kluků zá- padních«. Jaké »kdyby« máme zde čekat?! Může vy­hrávat někdo, kdo se jakživ hře neučil? Kdo se o d nikoho neučil, protože nechtěl, protože chtěl od­jakživa hrát jen »po svém zpňsobu«?

»Západ ve sportu přehání«, to je heslo, kterým se zakrývá nechuť a lenost k učení. Nehráli jsme sporty a přec máme »duši útlou v těle čilém®, říkají zase jiní. Inu těžko je nutit někoho, aby měl vůli, silnou vůli k činu. Přehnat či nepřehnat? chyba to i ono. Ideálem by ovšem bylo trefit vždy doprostřed, ale abychom trefili míčkem tam kam chceme, k tomu musíme nej­dřív hodně a hodně cvičit. Není to jen tak jednoduché trefit na poprvé.

Zkušenost ze hry praví, že je vždycky lépe přehnat než vůbec nedohnat ani poblíž čáry. Zkušenost ze hry učí, že nelze vyhrát jen řvaním. Křikem lze někdy splést špatného nebo slabého protivníka, ale pokud sahá lidská pamět, padlo kdysi jen Jericho křikem a od té doby nic, docela nic.

Na jihu Ruska je moře. I na moři lze hrát, ba, je-li národ vskutku veliký, musí mít nějaké moře, kde by mohl hrát velkou hru. Moře na jihu Ruska jc uzavřeno malou řekli bychom »brankou«. Je to docela úzká branka, takže by bylo potřebí jisté dovednosti, měl-li by se skrz ni prohodit malý míček. Tím těžší je ovšem prohodit míček, stojí-li v brance jako brankář muž, byť by to byl i »chorý muž«, mluvící turecky.

Jak to bylo v tom sportovním článku? »Žajisté brzy by se stali Rusové obávanými konkurenty v závodech mezinárodních® ... Kdyby ... Kdybychom byli tak dlouho živi, dočkali 'bychom se. Ale asi se nedočkáme. Ruský míč nepřeletí ža našeho života touto cařihrad­skou brankou, nedoletí tam.

Neboť východní kluci neučí se dosud pravé, poctivé hře. Zatím je dospělí vedou k tomu, aby křičeli, aby se naučili řvát a křičet. Snad si pletou »Jevropu« s »Jerichem«, snad je v tom nějaký hluboký východní smysl či taktika, kdož vi. Jak pravila komunistická maminka: »Kluci a děvčata chtěli, aby je slyšeli dělníci na celém světě.« Má to být velká hra, ale je to velký křik a od velkého křiku k opravdu velké hře je asi tak daleko, jako je — od západu k východu.

Nové knihy.

*František Kubka: Dvojníci a sny.* Autor, známý dosud svý­mi verši a slavistickými studiemi, vydává tu knihu povidel; z ovzduší, které poznal jako legionář v Rusku. Obsah: Plu­kovník Rybakov. Případ dra Madsona. Svatební košile. Tři sny o dětech. Dcera Jairova. Nákl. Štorcha—Mariena, Praha-\*- Žižkov 1307, V úpravě Josefa Čapka.

*/. Spirhanzl—Juriš: Přes hory a moře.* Vzpomínky z anabase českých legionářů. Líčení Sibiře, Japonska, Ceylonu. 65. svazek knihovny »2emě a lidé«. Nákl. České grafické Unie v Praze. S četnými ilustracemi. Za KČ 15.-—.

*Svátkův pražský jízdní řád obchodní a turistický.* Revido­vaný ředitelstvím státních drah, vydaný péči Klubu čsl. tu­ristu v Praze, přináší všechny značné změny jízdního řádu od 15. května. Praktický formát umožňující nositi tuto praktickou příručku v tobolce na pap. peníze, přehledná mapka tratí, jakož i pojistka na Kč 1000.— proti úrazu na dráze.; Cena i s pojištěním Kč 4.50, poštou 4.70. Naklad. J. Svátek, Praha II., Spálená 38.

*Josef Kopta: Hlídač číslo 47.* Obálka Josefa Čapka. Kč 24.—, Románové knihovny »Proud« svazek 30. Vydal »Čin«. Po ro­mánu »Třetí rota«, který dc(sáhl nebývalého u nás úspěchu a v němž se Josef Kopta vyrovnával s válkou a se zahraničním odbojem, přistoupil ke skladbě ryze epické. Děj románu Hlídač číslo 47« je vzat z počátků železniční dráhy v severním česuH krajt a líčí osud jednoho- z nepatrných strážců, rozsetých podél trati, jejichž život se zdá býti nudný a šedivý. A přece se osud hlídače číslo 47 podobá velikému dobrodružství a celý román je podivuhodným dramatem malého lidského hrdiny, který jest nařčen z vraždy řeznického mládence.

*Co se pise o našich knihách*

*• Formánek Ždárský: »Paliva, oleje a tuky pro motorová vo- sidta* Nákladem Fr. Borového v Praze, vyšel co první svazek Automobilní knihovny, řízené Ing. Jos. Hanušem, spis prof. dr. J. Formánka a dr. ing. J. Ždárského: »Paliva, oleje a tuky pro motorová vozidla«. Spisem tím zahajuje vydavatelstvo již před časem ohlášené souborné vydání příruček automobilních, které mají obsáhnouti postupně veškerou materii týkající sc všeho, co má vztahy k automobilismu aneb se ho přímo dotýká. Slastná myšlenka vydávání »Automobilní knihovny\* v podobě příruček, obsahujících podrobnou a úplnou snůšku všech, mo­derního automobilismu se týkajících vědomostí, slohem i laikovi přístupným, má též neméně štastný počátek v prvním svazku, zpracovaném našimi nejlepšími odborníky a dává již tím na­ději na stejnou úroveň dalších svazků.

***SPISY***

***FRANT. GELLNER A***

DÍL I. — BÁSNĚ

Obsahuje tyto básnické sbírky:

Po nás ať přijde potopa!  
Radosti života  
Nové verše  
Don Juan

Básnická pozůstalost  
Překlady

Celkem 464 stran, 3 obrázové přílohy, z nichž jedna  
trojbarevná reprodukceauto portrétu básníkova.  
Vzorná úprava edice Pantheonu.

Do 31. července za subskripční  
cenu Kč 36’— u všech knih-  
kupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, Praha

I Obzvláště je dlužno oceniti výhody tohoto podniku pro auto­mobilisty laiky a vůbec pro všechny, kteří jsou jinak nuceni hledati potřebné poučení v nejrůznějších -spisech a pojednáních, často pouze jinojazyčných. a povětšině příliš odborných a laikovi začasto i těžko přístupných.

I Jmenovaný první svazek probírá v první části všeobecně vý­robu paliv a mazadel pro motorová vozidla, zejména oněch, získávaných ze zemního oleje, dehtů a uhlí, a všech látek použí­vaných pro výrobu nebo přímo co pohonných hmot motorů, jako umělých benzinů, hydrovaných kapalin, alkoholů, etheru i rost­linných a zvířecích olejů a tuků. Zvláštní pozornost je věno­vána zemnímu oleji, naftě, jeho těžení, vlastnostem, zpraco­vání a jeho produktům co do výroby, čištění a upotřebení.

V dalším jsou podrobně popsána veškerá paliva, používaná k pohonu motorových vozidel, a to paliva tuhá, tekutá i plynná a různé směsi kapalných a plynných paliv.

j Zvláštní zmínka je věnována chemickým přípravkům k úspoře paliva a ke zvýšení výkonnosti motoru.

Z orgánů automobilního motoru, jejichž funkce je základem využiti paliv v motoru, jest vysvětlen princip karburátorů a popsány nejobvyklejší typy karburátorů (Pallas, Solex, Zenith) a některé význačné nassávače (Espero, Pallas-Autovacuum, C. T. Weymannův a elektr. nassávač Olophor).

Tuto část doplňuje vhodně stát o změnách, jimž podléhají tekutá paliva při průchodu karburátorem do motoru a další stát, která výsvětluje a popisuje přístroj k úspoře paliva (t. zv. »spořič benzinu\*).

* samostatných statích pojednává se dále o měření výkon­nosti motoru, o měření a stanovení spotřeby paliva a oleje s příslušnými návody a tabulkami o provedených zkouškách, dále o použití rostlinných olejů k mazání motorů, o zajímavých změnách hodnoty (zhoršení vlastností) oleje k mazání motoru a o příčinách tohoto zjevu, o výhodách mazání grafitem při­dávaným k olejům pro zlepšení mazání, o výhodě vstřikování vody do válců motoru při jeho chodu, o tom, pokud a v jakém rozsahu je výhodné chlazení motoru vodou a jaká má být te­plota chladící vody s ohledem na použité palivo, jakých lze použiti přísad do chladící vody a konečně stát o důležitosti filtrace nassávančho vzduchu.
* další části jsou vemi obsáhle a podrobně podány praktické pokyny pro zkoušení a hodnocení fysických a chemických vlast­ností paliv a mazadel pro motorová vozidla prostými metodami jako jsou určení hustoty, specifické váhy,, zjištění čistoty, neu­trality, výparnosti, u olejů kromě toho viskosity, bodu vzpla­nutí, zápalu a tuhnutí atd. a rozpoznání paliv a jejich směsí.

Zvláštní část je věnována bezpečnostnímu ukládání kapalných hořlavin pro motorová vozidla. Obsahuje stručně příčiny požárů kapalných hořlavin, podmínky pro úpravu garáží a skladišť a pro dopravu a uložení malých množství hořlavin, v dalším pak vysvětlení o bezpečném ukládání většího množství hořlavých kapalin s rozdělením ukládacích soustav a s podrobným popisem oněch u nás nejhojněji používaných.

Poslední část obsahuje popis hasicích přístrojů a hašení po­žáru automobilu.

Seznam použité literatury a jmenný a věcný ukazatel do­plňují spis, který pvým rozsahem a podrobností vyhoví jistě potřebě oněch míst a interesentů, pro které je určen.

K informaci o intencích i snahách vydavatelstva uvádím další připravené svazky, které mají být postupně vydány. Jsou to: II. Prof. Ing. E. Čermák: Motocykl; III. Ing. J. Hanuš: Autotechn. slovníček čes.-něm.-franc.-angl.-ruský; IV. Ing. K. Neubert: Karoserie s příslušenstvím; V. Ing. A. Kubát: Auto­mobilní motor; VI. Ing. A. Kubát: Karburátory; VII. Prof. Hr. J. Formánek: Kaučuk a pneus; VIII. Ing. J. Hanuš: Obsluha automobilu atd.

Ing. *K. Mayer,* Autoobchod č. 4. 1926, Praha.

*Nakladatelství Borového v Praze* počalo vydávati novou Auto­mobilovou knihovnu. První svazek napsali inž. Dr. J. Formánek a inž. Dr. J. Ždárský: Paliva, oleje, tuky pro motorová vozidla. Kniha má 287 stran a 81 obrazců v textu. Tiskla Polygrafie v Brně. Česká odborná literatura technická byla obohacena spe­ciální příručkou, která je nesporně velmi dokonalá. Paliva, oleje a tuky pro motorová vozidla jsou u nás v obchodě většinou cizí provenience a není tedy divné, že i literatury bylo a je po­skrovnu. Práce inž. dra Formánka a inž. dra Ždárského přes to, že byla nakladatelstvím Borového zařadčna do knihovny auto­mobilové, má praktický význam mnohem větší a musí na ni býti upozorněno obecně, nebot bude svým bohatým obsahem velmi hledanou pomůckou všude tam. kde se topí palivem te­kutým a kde se potřebují mazavé oleje. *Mladobolesl. listy.*

*Palackého mladá léta* od Karla Kálala. Krásným, bohatým slohem líčí autor této knihy útlé mládí a studentská léta otce národa. Není to suchý životopis, složený z chronologicky se­stavených neživých fakt. nýbrž pestrý a napínavý román života chudého hocha, který sc proslavil. Autor, známý národní pra­covník, věnoval v předmluvě toto dílo studentům. A právem, nebot student nalezne zde, na zářivém příkladu Palackého, celý problém mládí: poměr k rodičům, sourozencům, škole, pro­fesorům ; zakotvení ve společnosti, vlivy literatury, vědy a po­litiky ; rozhodnutí k velikým činům a příprava k užitečné práci pro národ; výchova charakteru, význam přátelství a lásky.

Pro každého myslícího studenta, který hledá klíč k účelnému životu, je tato kniha tisíckrát cennější, než všechny americké recepty praktické životní filosofie o dobývání světa. Dílo, které zapudí malomyslnost a vzbudí důvěru v kladné hodnoty života.

Knize tak dokonalé dal nakladatel Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13, nejlepší úpravu: krásný papír, výraznou sazbu, dvojbarevný titul, 15 příloh dokonalých reprodukcí a jedno facsimile. Krámská cena výtisku (320 stran) jest Kč 48.—, pro studenty Kč 38—. *»Dunaj«,* menšinová revue, Vídeň.

|  |  |
| --- | --- |
| *F. V. KŘÍŽ*  ***EVANGELIUM***  Básně v prose vyšly jako XV. kniha .ZLATOKVĚTU\*  100 stran na krásném papíře za Kč 21\*—  \*  **R. TĚSNOHLÍDKA**  **DEN**  Kniha básní v bibliofilské úpravě  *Ed. Miléna..*  Vyšlo 600 výtisků v pergamenové vazbě za Kč 120-—  #  Pro milovníky krásných knih a sběratele.  \*  U všech knihkupců a v nakl. FR. BOROVÝ, Praha | **R. W. SETON-WATSON**  (SCOTUS VIATOR)  vydal v naklad. Fr. Borový tyto knihy:  **EVROPA**  **V PŘERODU**  Se svolením autorovým přeložil J. ŠKOLA  Úvod napsal T. G. Masaryk  XVI +326 stran ... Kč 30\*— na lepším papíře ... Kč 60\*—  NOSE SL05EHSK0  Z angličtiny přeložil FEDOR RUPPFELD  Stran 136. Kč 16"—  Obsah: Úvod. — Administrativně problémy Slo­venska. — Nábožensko-cirkevný problém — Škol­stvo na Slovensku. — Národohosp. tažkosti. — Ma­ďarská menšina na Slovensku. — Cesty dohodnutia.  THE NEW 5E0W9Kill  Stran 132. Kč 16‘ váz. Kč 2O'~—  Contens: Introduktion. — Administrative. - The reli­gious problem. — Education-Economic difficulties.  — The Magyar minority. — The lines of compromise.  U všech knihkupců. |
| **KNIHY PŘÍTOMNOSTI -** svazek i | |
| FERDINAND PEROUTKA . |  BOJE O DNEŠEK  35 statí o aktuelních otázkách české kultury a politiky. Každý kdo má Peroutkovu knihu „JACÍ JSME“, přečte se zájmem též »BOJE O DNEŠEK\*.  Stran 290 za Kč 24\*—  u všech knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha | |
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ROČNÍK III

V PRAZE 24. června 1926

ZA Kč 2 —

Zaplacená směnka JIŘÍ BENEŠ

Naši fašisté o sobě

**V**

Spatní otcové a špatné děti

K diskusi o dávce z majetku b. palkovský

! • \*

Právo na život Dr. l. p. procházka

Města budoucnosti

Bojiště

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34  
Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

*Sebrané spis/*

***K M. ČAPKA-CHODA***

*Právě vyšel X. svazek:*

***Silici A SlABOŠI***

Vítězství dobyté — Úvodník —  
Labyrint světa

(Druhé vydání.)

Stran 282. Kč **24 -**

\*

Dosud vyšlo celkem 10 svazků spisů K. M. Čapka-Choda o 3514 stranách. Stojí brož. Kč **324\*50,** v polokožené původní vazbě Kč **544\*50**

\*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

Výstava moderní knihy.

Fa. Fr. Borový súčastní sc první knižní výstavy, kte­rou pořádá v rámci Mezi- národ. sjezdu knihovníků KMEN, Klub mod. nakla­datelů, od 26. června do 11. července t. r. v čítárně Umel. Besedy v Praze III., Besední ul. Výstava podá přehled ediční činnosti asi 20ti významných naklad, firem a soustředí i ukázky autorských rukopisů, ori­ginálů, reklamních tisko­vin, časopisů, letáků a pod.

Každá vstupenka (za 3 Kč), opravňující k návštěvě i ostatních šesti knihovni­ckých výstav, bude současně losem bo­haté knižní tomboly- Předprodej vstu­penek u knihkupců.
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**svazků JÓKAIO V ÝCH**

nejpopulárnějších románů

o **6159** stranách

stoji pouze Kč **248\*50,** v původní celo-  
plátěné vazbě Kč **360\*50.**Vyžádejte si podrobný seznam. Uvěru-

schopným expedujeme na splátky á Kč 30'—

. měsíčně.

*Tuto dobrou četbu si může*

*opatřit kaidf i*

♦

Právě vyšlo:

Malí králové

Román. Díl II. Stran 285. Za Kč 15'—,  
váz. Kč 22'—.

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 24. června 1926.

ČÍSLO 24.

Politika

*Jiří Beneš:*

Zaplacená směnka.

f Každý stav má své trápení. Dělník naříká nad neza­městnaností a nad nízkou mzdou, továrník věsí bez­radně hlavu nad nemožností konkurence a nad vysoký­mi mzdami, obuvníky trápí Baťa, velkostatkáři šediví z pozemkové reformy a malorolník proklíná ty, kdo ji provádějí, sedlák naříká na sucho i na mokro, krátce nikomu nepadne jeho střevíc přesně na nohu a vždy ho cěkde tlačí. Ale zdá se, že nejhorší osud stihá ty neroz- vážlivce, kteří se stalí úředníky Československé repu­bliky. Všechny ostatní stavy mají aspoň vědomí, že také trochu na nich záleží, jak se utváří jejich osud, vědí, že mohou se brániti, přišlápnout druhého, jsou-li sami přimáčknuti, a hojiti se na tom druhém, který zase vždy najde někoho, kdo je ještě slabší. Státní úřed­ník však nemá jednak této možnosti, protože prostě již není nikoho, kdo by si to dal líbit, ale vedle toho je je­ště v trapné ‘situaci člověka, kterého používají jako morčete k pokusným vivisekcím a který nemůže nic ji­ného, než bezmocně pozorovati své rány. Jeho služební poměr není totiž upravován smlouvou, nýbrž zákonem, a naši zákonodárci ustálili se na názoru, že státnímu úředníku do toho nic není, jak ten zákon bude vypa­dat i.

**I** Státní úředník upadl v ruce politiků. Důsledky proje­vuji se v jeho hospodářských poměrech.

| Až do druhé poloviny roku 1916 sloužil zaměstnanec státu za předválečný plat. Pak teprve dostal drahotni přídavek ve výši 25 Kč měsíčně. Drahota stoupala o sta procent, ale drahotni přídavek jen o desítky. Po pře­vratu byly důležitější věci na starosti, ale konečně v říjnu 1919 dočkal se úředník částečné úpravy platů. Úprava tato dala mu asi 60 procent předválečné hodno­ty jeho příjmů, přinesla však řadu nesrovnalostí, křivd i protekce, které' jen nepatrně byly napraveny zákonem o propočítání let. Na konci roku 1921 dostal se státní úředník poprvé pod vivisekční nůž. Deflační pokus byl proveden v prvé řadě na jeho existenci, jeho plat byl podstatně snížen s útěchou, že se očekává pronikavý pokles cen. Pokles se ovšem nepodařil. Mistři deflace uznali, že je třeba ceny ztlaěiti, neklesají-li dobrovolně. Vjpočítali si, že státní zaměstnanec s rodinnými pří­slušníky representuje asi milion konsumentů, a vyslo­vili názor, že ceny rozhodně dolů půjdou, bude-li milion spotřebitelů jisti ještě méně než dosud. Státní zaměst­nanci měli bídu a českoslovenští socialisté, sociální de­mokraté, lidovci, agrárníci, ba i národni demokracie to pinč ,’znávali. Státní zaměstnanci žádali proto zvýšení platu Tento požadavek však již uznán nebyl, naopak jižná 1 bylo, že jediné východisko z jejich nouze je — nouze ještě větší. Byl tedy vydán zákon, kterým opět se snížil- příjmy zaměstnanců asi o 16 procent. V důvo­dové zprávě vysvětlila koalice, že sníži-li se služné, sniží se přirozeně i koupěchtivost, a je-li menši po­ptávka, musel by v tom býti čert, aby se nesnížily i ceny.

Bohužel nějaký ten čert v tom skutečně byl, protože ceny jen sesílily svoji stoupající tendenci. Státní za­městnanci již dávno ztratili důvěru ve skvělou koaliční logiku a naříkali proto již předem, že pokus se nepo­daří, že nesnesou takového experimentu, že nemohou sloužiti jak by chtěli, mají-li hlad, a tak dále, jak již to bývá vždy, kdy máji býti ošizeni. Když pak se jejich ohavy skutečně splnily, uznala vláda, že je nutno na­praviti chybu, a slíbila jim novelisaci nepodařeného zá­kona. Slib svůj opakovala v pravidelných asi čtrnácti­denních intervalech a vydržela tak slibovati celá dvě léta, během kterých utahovali zaměstnanci své žaludky, dokazujíce tak, že někdy k výživě stačí pouhá naděje, je-li dostatečně veliká a svěží. Konečně v prosinci 1924 dostali zákon o vánoční výpomoci a zvláštních odmě­nách. Měli jsme již jednou příležitost upozorniti, že dostane-li veřejný úředník zákon o zvýšení platů, ne­znamená to ještě, že dostal také peníze. Na těch 200 až 300 Kč vánoční výpomoci čekal zaměstnanec až do srpna a odměny v průměrné výši 200 Kč za čtvrt roku, t. j. dvě koruny a několik haléřů denně, byly vypláceny se stejnou nepravidelnosti, již ovšem považuje gážista po dosavadních zkušenostech za velmi pravidelnou. Vý­pomoc a odměny nebyly dány ovšem zadarmo. Byly kompensací za restrikci. Tato restrikce byla třetí vivi­sekční operací.

Restrikčni zákon však uložil také vládě, aby současně se snížením poctu zaměstnanců předložila parlamentu návrh na úpravu hmotných poměrů těch, kteří zbudou. Způsob, jakým vláda vyhověla tomuto příkazu, jak ji v tom pomáhaly jednotlivé strany bývalé koalice a jak při tom pochodili zaměstnanci, je skutečně typickou ukázkou osudu nešťastníka, který upadl mezi politiky.

Řekli jsme již, že podle mínění stran a jejich vlády nemá státní úředník práva mluviti do úpravy svých platu. Tato zásada byla při přípravě zákona důsledně uplatňována. Hlavní směrnice úpravy vypracoval pan dr. Kramář, Pod slovem »vypracoval« nesmíme si ovšem mysliti, že přinesl nějaký sebeskromnější ela­borát. Řekl pouze čtyřem úředníkům, kteří měli se věci zabývati, že si představuje zrušeni nivelisace, značnější pomoc úředníkům ministerským, odstraněni parity mezi soudci a profesory, větší závislost zaměstnancovu na politicích a ještě nějaké povrchni nápady, jak je říkává ca schůzích. Úředníci zachovali se podle daných pří­kazů a vypracovali návrh skutečně tak přesně odpoví­dající tendencím páně Kramářovým, že pan Švehla, když jej dostal do ruky a když jím potěšil členy Pětky, uznal naprostou nemožnost ukázati jej zaměstnancům. Každá strana proto jmenovala dva zástupce a takto vy­tvořená zaměstnanecká desítka měla věc projednati. Tajnost měla býti zajištěna čestným závazkem všech deseti, že o návrhu neprozradí nikomu na světě ani písmenka. Ale stejně jako jiné plány nepodařil se ani tento. Každý z členů desítky rukoudáním sliboval mlčenlivost a za dvacetčtyři hodiny na to předčítal se

návrh na veřejné schůzi zaměstnanců. Pan poslanec Klein vyslovil tehdy podezřeni, že zaměstnanci to do­stali m o t á k e m a vrtěl hlavou, když mu říkali, že motáky ppsilají se snad jen z kriminálů a ne z výborů československého parlamentu.

Pak nastaly tahanice. Zaměstnanci věděli již, co se na ně připravuje, a přirozeně křičeli. Poslanci a senátoři věděli zase, že za půl roku jsou volby, 3 proto křičeli s nimi. Slibovali vše, na co si kdo vzpomněl, a v za­městnanecké desitce svorně zamítali zase vše, co kdo­koliv z nich slíbil. Je pravda, někdy se jim nechtělo, ale co dělat, když ve schůzi desítky vždy za oběma stranníky seděl člen Pětky, připomínaje jim svojí pří­tomnosti volební soud a důvody nízké a nečestné. Zatim však čas ubíhal, volby se kvapem blížily a strany potřej bovaly pro své voliče důkazy své blahodárné činnosti. Každá předložila celou kytici požadavků, jež všechny měly býti splněny do voleb. Pan Švehla dělal co mohl, ale nakonec přece se mu nepohodli národní demokraté a sociální demokraté o starousedlíky. Krásná zásada o dohodě byla ta tam. Nezbylo nie jiného než rozpustiti parlament. Rozklad přišel poněkud náhle a nevyřízená osnova o úpravě platů hodně děsila ředitele politických stran, počítající, že státní a samosprávní úředníci, uči­telé, pensisté, jejich rodiče, děti a ostatní příbuzní mo­hou dáti oposici téměř milion hlasů, jestliže se rozlobí tentokráte doopravdy. Vynalézavý pan Švehla však na­lezl východisko. Svolal si ještě naposled zaměstnanec­kou desítku, přečetl jí velmi pěkný projev o pracovi­tosti, svědomitosti a obětavosti státních zaměstnanců, řekl jí, že po volbách, které jistě dopadnou tak, jak si přeje koalice, koaliční vláda zvýší zaměstnancům platy, požádal ji formálně, aby i v době volební pracovala na osnově, a pak jednotlivé její členy poslal na volební schůze dokazovati zaměstnancům, že požitkový zákon dostanou hned po volbách přede všemi zákony ostatní­mi, že mají v rukou směnku, podepsanou všemi strana­mi koalice a že směnka bude v prosinci zaplacena, zkrátka, že zaměstnance čeká ráj, ale že si ho musí vy- koupiti odevzdáním hlasů pro stranu koaliční.

Zaměstnanci jsou podivuhodní lidé. Nikomu se snad tolik nenaslibovalo bez plnění jako jim, nikdo tolikrát se nespálil, jako oni, a přece opět uvěřili. Veliká jejich většina dala své hlasy koalici. Teprve po volbách po­znali, jak byli zase ošizeni. Nejdříve se nepracovalo, protože strany se dohodovaly o složení vlády. Pak se nepracovalo, protože se nedohodly o předsednictví sně­moven. Když se konečně dohodly, nepracovalo se také, ale počala se dělati demogogie. Desítka změnila se na dvanáctku a protože její členové neměli za sebou dik­tátory s důvody nízkými a nečestnými, schvalovali vše, s čím kdo přišel. Pánové Navrátil, Brodecký, Mazanec, Pánek, Bergmann a ostatní hlasovali pro pozměňovací návrhy ve výboru, pánové Dvořáček, Winter, Šrámek, Stříbrný a ostatni hlasovali v ministerské radě zase proti návrhům svých stran a doplňovali se tak opravdu znamenitě. Na jedné zaměstnanecké schůzi v pražské Plodinové burse nadšeně mluvil pan senátor Karas o koalici, nemohl nalézti dosti slov uznáni pro všechny koaliční strany, které ve Dvanáctce projevily tolik po­chopení pro potřeby zaměstnanců, a současně zle se obořil na koaliční vládu, že krásné to pochopeni maří. Je to vážný pán a právník, je sám úředníkem zem­ského výboru a přes to hodinu dokazoval, že strany by rády pomohly, že to dokázaly v koaličním výboru, ale že koaliční vláda nestojí za nic ...

S touto taktikou se vydrželo až do pádu vlády. Pak už byla situace jednodušší. Demagogie měla úplně vol-j né pole. Strany byly ochotny odhlasovati vše. Bylo věcí vlády, aby jim v tom zabránila. Vše klapalo podle vý­počtů, až najednou přišli agrárníci, národní demokraté/' živnostníci, ludáci a "ěmecké občanské strany a prosa-J zovali cla a kongruu. Byl to skvělý mejdan demagogie­s hrabivostí, v němž státně zaměstnanecká předloha byla pohazována z prava do leva a nazpět, jak právě potřeba vyžadovala. Konečně byla schválena s několika změnami, které v celku nic neznamenají. Bylo velmi poučným divadlem, jak strany hlasovaly pro pozmě­ňovací návrhy.

Na příklad pánové dr. Matoušek a Navrátil slíbili se vší určitostí zástupcům úřednických nemocenských po­kladen, že nebudou hlasovati pro paragraf 212, jímž je zakázáno upraviti platy zaměstnanců těchto ústavů lépe, než jsou upraveny platy úředníků státních. Za dva dny na to celý klub i s pány Matouškem a Navrá­tilem hlasovali proti zrušení onoho paragrafu. Nebo sociálni demokraté slíbili železničním zřízencfl celou řadu změn, pro které v debatě také mluvili, ale proti kterým se vzácnou svornosti hlasovali. Čeští so­cialisté zavázali se, že nepřipustí navrhované znění o systemisaci, ale hlasovali proti všem návrhům, jimiž by bylo možno splniti jejich slib. Zmíněná koaliční dva­náctka sama připravila na 150 pozměňovacích návrhů, ale pak všichni její členové svorně odhlasovali jejich zamítnuti. Denně po celou dobu projednávání osnovy — a trvalo to celý rok! — se trhal pytel slibů a na­konec a n i jediný slib nebyl vyplněn! Ze- ptáte-li se dnes státního zaměstnance na jeho názor o zákonodárcích, zamračí se na vás, zrudne zlostí a de­síti výrazy ocení vám parlament tak upřímně, že stát­ní zástupce by za to žádal podle zákona na ochranu republiky nejméně deset let káznice. To jsou důsledky mravní. Důsledky hospodářské budou se podle tvrzení státních zaměstnanců velmi podobali důsledkům zákona z roku 1922. Když slyšíte jejich důvody, jejich číslice hospodářského vlivu cel, úhradových zákonů, podpory stavebního ruchu a když uvážíte zkušenosti, jichž z.a-3 městnanci až dosud nabyli, uznáte jistě oprávněnost jejich pesimismu.

Ale státní zaměstnanci jsou lidé oprav.d u podivu­hodní. Hubují a budou hubovati, ale nemysli to tak vážně. Tonoucí i stébla se chytá. Státni úředník sice stébla nemá, ale chytá se slibů, jichž má skutečně dosti. Již před dvěma měsici mu slíbily všechny strany, že definitivní úprava je vlastně úpravou provisorní a že hned po jejím odhlasování budou se domáhati jejího zlepšení. Státní úředník ví, že je to švindl, chápe, že zlepšení mělo přijití při hlasování, že zákon je sku­tečně definitivní. Ale, prosím vás, co má dělat? Když je opravdu zle, i pouhá naděje stačí k výživě. Státni úřed­ník se tedy aspoň snaží, aby jeho naděje byla veliká a svěží. Máte-li trochu zájmu o stát, modlete se, aby neuvadla.

Naši fašisté o sobě.

Naši fašisté svými schůzemi neukojili touhu široké ve­řejnosti, jež by byla ráda zvěděla, co vlastně chtějí. Po­drobná analysa fašistických schůzí ukázala, že se přede­vším chtějí prát a že tomu dovedou obětovati hodně času. Na fašitických schůzích se ukázaly jaksi metody tohoto hnutí, fašistický tisk je dokonalým obrazem jejich ideo­logie. Již pět let vychází »Národní republika\*, kterou vede unajitel, vydavatel a odpovědný redaktor« Robert Mach, a není bez zajímavosti prokousati se alespoň tím poslednilpiili ročníkem, který je nejaktuálnější, a všim­nout! si'blíže dokumentu, které o své duchovní úrovni podávají fašisté sami. Každá kritika fašismu mohla by být obviňována ze zaujatosti a politické nenávisti. Budiž fcdy kritika fašistických projevů tiskem ponechána čte­nářům a budiž zde jen poukázáno na některé příspěvky k programu, které fašisté otiskují sami. t

Naši fašisté odvolávají se hrdě na Mussoliniho a jeho politiku silné ruky. Je však zřejmo, že v politice mají i smysl pro detail, ba dokonce, že i kyselá okurka je pio ně politickým manometrem. Hle, tento neuvěřitelný případ, jejž »Národní republika\* zaznamenala 12. února tr.:

* >Na Žižkově je malý krámek. V tomto krámku je hokynář.

[ Do tohoto krámku přichází jednou týdně stará židovka s ta- 1 lířem a koupí jednu kyselou okurku. Přehrabe celý soudek

. smlouvá, zaplatí pár lialéřů a jde. Po fašistických demon- |Stracích proti německé drzosti v parlamentě židovka pro r okurku nepřišla. Nu a vidíš, jak se do fašistů dala R e f o r I ma!«

I Je ještě dobře, že existují geniové, kteří potřou židov­skou provokaci s okurkou. Proto totéž číslo »Národní re­publiky\* vykládá ve článku nadepsaném »Qenius« svým čtenářům, co to vlastně genius je. I dočteme se:

**I** >Každý genius je neobyčejný člověk, chcete-li abnormní, ale je také vždy chorobný? Rozdíl mezi abnonnitou a choro- I bou není vždy přesně dodržován. J c-li genius abnormk [ tou, může býti zcela zdravým, je-li však zje- Ivem chorobným, pak ovšem je osobou n e m o.c-

í n o a. —«

Jak krásně, stručně a srozumitelně je to vysvětleno!

Dnclt fašistických schůzí se vznáší nad těmito výklady. Fašisté však nepečují jen o přítomnost, ale věnují i mno­ho místa budoucnosti lidstva, při čemž jim sice často dva sloupce vedle sebe tištěné nesouhlasí, ale oni přes to •studují, filosofují a kritisují.\* »Budoucí lidstvo a fašism\* je titul stejně vznešený jako podtitulek, kterým jsme za­končili předešlou větu. Co tedy očekává budoucí lidstvo ve fašistickém světě? Fašisté se domnívají, že člověk je zlý:

* •Člověk vždy hledal smrt a zničení druhého, co dnes do­} tvrdí události v Bulharsku, Sýrii a jinde. To jc jedna z lid­

**ských přirozeností.\***

IPřestojsou velmi optimističtí a domnívají se, že v bu­doucnosti

**K** »politika bude zbytečná a omezí se na přátelské styky I zdvořilostní projevy vůči státům druhým a vyroste a

r přemění se 11a politiku věcnou.\*

I Podle fašistů bude se budoucí člověk »vyznamenávati vlastnostmi: laskavostí, shovívavostí a dobrotou.\* To­muto posláni budoucího člověka připravují fašisté půdu ■ými schůzemi, kde je tolik dobroty a laskavosti náku­pe že její oběti ocitají se na chirurgických klinikách. V člá ’ku dovídáme se také, jak bude polilížeti budoucí člo\ na minulost:

**I»’** a dřívější lékaře bude budoucí člověk pohiížeti jako 11a

**I** řemeslníky, lidské řezníky — na dřívější sociální ochranu I jako na švindl, na socialism jako na pohodlnost a lenost.\*

Ba více, Budoucí člověk »bude vyzařovati lásku jako dnes Knut Hamsum v jeho(!) spisech.\*

Pod článkem E. N. Novohradského čteme hned výzvu »V boj za náš jazyk!\*, při čemž »Národní republika\* po­skytuje v každém čísle tolik nečeskostí, že jen pro ni mohla by vycházeti »Naše řeč\* pohodlně jako týdenník. Je zajímavo, že jazyk, jakým píše orgán fašismu, je nejen přeplněn germanismy, ale hřeší proti základním pravi­dlům mluvnickým. Zejména užívání přisvojovacích zá­jmen, interpunkce, ba i velkých písmen působí fašistům nepřekonatelné obtíže. Patrně byl Jan Qebauer dán u nich 11a index, neboť má německé jméno a popíral pra­vost Rukopisů. (Fašisté, jak známo, zakládají společnosti, jež mají dokázati pravost Rukopisů Králodvorského a Zelenohorského. První taková společnost vznikla v již­ních Čechách.)

Po způsobu německonacionálních nápisů á la »Deutsche kauft nur bei Deutschen\*, které jsme dříve čítali 11 kaž­dého nádraží ve zněměeném území, prohlašují fašisté: •Proto dnes, chci-li býti pravým vlastencem, nesmím ani krejcar dáti utržiti Židu nebo Němci.\*

Druhým zavilým nepřítelem národa, vedle »německo- židovské čeládky\*, jsou realisté. Fašistický orgán neopo­míjí stále ukazovati na realistické zlo a cituje Velenov- ského »Přírodní filosofii\* (díl II., str. 319):

•A běda českému národu, dostanou-li sc v osvobozené vla­sti k veslu realisté, pak úpčti bude pod panstvím židovským, bude ožebračen a zničen hospodářsky, politicky, sociálně i mravně. Židé a jich vůdci zradí a podplatí vše, takže osle­pený a rozeštvaný národ prodělá nové Lipany než sám sebe osvobodí z drápů pokrytců, kteří v srdci nikdy českého du­cha neměli a pod rouškou humanity a všelidské snášenlivo­sti národní nadšení dusili. Sami denně národ zradou ničíce, lživou pomluvou, útoky a spíláním zrádců napadati budou nejlepši české vlastence, aby se lid od nich odvrátil. Tak činili vždy před válkou slovem i tiskem. Bůh nás neopustí a chrániti nás bude před touto nebezpečnou čeládkou.\*

Fašistický orgán píše arci: »pokrytci dusily a činily\* oboje s tvrdým »y«. (V citátu je obojí opraveno.) Zápas, který vede fašistický orgán s českou mluvnicí, končí za­tím pro fašisty porážkou zdrcující. Jaké dovedné souvi­slosti umí najiti fašistický orgán, je skutečně pozoruhod­né. Píše odmítavě o filmu »Děvče z Podskalí\* a končí takto svůj referát:

•Takových (filmů) můžeme míti z Ameriky denně na tucty a dvakrát laciněji. A ještě je v nich přídavkem opravdický medvěd. Ten nablblý realismus strká svůj nos i do n a še h o f iI m u.«

Tam, kde fašisté hovoří o umění, nabývá celá věc rázu veselé pohody. Rozhovoří-li se fašisté o Národním diva­dle nebo o jednotlivých umělcích, posuzují-li malířství nebo hudbu, všude jsou nepřekonanými konkurenty bý­valého »Nájemníka«. Jsou paradoksní v tom smyslu, že jejich naprostá nevtipnost působí sama jako dobrý vtip. Na uměleckém poli jsou vskutku originelní, ryze sví. Za­jímá je z uměleckého života tak ledacos. Hle, co se nám objeví, otitulují-Ii lokálku tak lákavě jako je »Jsme zvě­davi\*. Nač jsou zvědavi? Inu:

•jak dlouho ještě bude česká umělkyně paní Sedláčková dělat reklamu židovské firmě Weisově. Národní uvědomění některých našich hereček je skutečně pod pscm.(!) U her­ců ostatně jak by smet. Člověka se chytá hnus a odpor

čte-li, žc člen činohry Národ, divadla v Praze, pan Roman Tů­ma, bude účinkovati při zábavě sovjetských studentů. No — dobré chutnání, pane Tůmo! Jistě přijde čas, že takové ne- důstojnosti se z úřední moci prostě zarazí!®

Ve věcech hudebních sice fašisté dosud zahalují rou­škou mlčení své plány, lze však prozraditi, že nejsou přá­teli Mozartovými. V lokálce »Radiojournal« v čísle z 11. června t. r. se dovídáme:

»Vedle čísel umělecky vysoce cenných stojí často vylo­žený šmejd. — Především nás neotravujte stále tím nemuž- ným, titěrným Mozartem. Jeho ílašinetářská, naivní muzika protiví se převážné většině českého národa.®

Chudák Mozart stal se flašinetářem a nějaké tajné hla­sování v českém národě zjistilo nezvratně, že se jeho hudba protiví převážné většině. Měl — chudák — v Pra­ze největší úspěchy, Praha mu dodala odvahy k další práci, pre Prahu napsal »Don Juana«, ale nyní je vy­vržen fašisty ze světa a vyřazen z umění. Jeho místo má zaujmouti Friml. Sic transit gloria mundi!

Fašisté jsou zastánci Bedřicha Smetany. Jakého Sme­tanu to však zastávají, upozorňují-li veřejnost, že jí ušlo »zneuctění Smetanových oper na Národním divadle ve výpravě podle židovsko-kubistického předpisu\*. Tedy Smetana, jak je provozován první sečnou, je ovlivněn židy a kubisty. Škoda, že fašisté nedokazují, kterými židy a kterými kubisty a v čem toto ovlivnění spo­čívá. Mohli by takovouto diskusí vzbuditi menší lidové radovánky. Tam, kde fašisté se o umění vyjadřují, způ­sobují opravdovou veselost, tam, kde sami umění tvoří, předstihují svou vážností světové mistry humoru. V »Ná- rodní republice® ukládá svou básnickou žeň Rudolf Číš­ka. Je to patrně básník tendenční, ačkoli tu a tam píše i selanky a básně v prose. Jeho tvorba stojí za několik ukázek. Hle, závěr jeho zlomku epopeje nazvané »Až svátá Rus...«:

»6, Čechové, pak zmlkne zpupný západ a jako křeček v díře zmizí žid, pak přestane se bolšoun na svět sápat a v celém lidstvu bude svátý klid!®

Čížkova báseň »Panu nepříteli!® je takové kabinetni dílko, že si nemohu odepřít uvésti ji celou:

»Hlupče, z tvého křiku: »Já chci spravedlnost!® vidím, že svůj rozum v štěstí neovládáš.

Vždyf se může státi, že náš lid tvé breky uslyší a tobě podá, o co žádáš.

Tři sta trudných roků na nás chodíš s knutou, f u 1 i p á n e, tři sta roků Čech se kroutí pod tvou hrubostí — a dneska, když se Walhall mění v smetiště a Israel se hroutí

budeš ronit směšné slzy z glycerinu jako automat a kňučet: »Kde jsou práva, kde je spravedlnost?® Kdybys ženského byl rodu, řekl bych, že myslíš jako kráva.

Podle práva musel by tě národ český zapřáhnouti před své vozy a tě mlátit, mrskat až bys zmodral! Povídám ti brachu, musíš si svou nudu lepší prosbou krátit.\*

Tato poesie je skutečně důstojná stálého odvolávání se fašistů na české spisovatele. Jakmile Rudolf Číška

upadne do tónů lidové poesie, pak je skutečně nepřeko I natelný:

-Tahají sc na pasece

hovniválci o kus bobku, H

zatím co by za fořtovnou Hll

našli hnoje takřka sopku.® S|

Zdá se, že tato poesie znamená pro naše písemnichji 1 opravdu nový a zajímavý přínos. fl

Z malířů bude uznán ve fašistickém státě jedině »pro- fl slulý malíř Karel Relink\*, jenž namaloval cyklus Zrcadlo **I** Židu\*, jehož reprodukce prodává Ústřední ***sekretai^B*** fašistů po 22 Kč. Organisační hlídka\*, v níž se také do-**I** vídáme po prvé, že bří Or. Jiří Braušovský a Ferd. Za-fl hrádka »v řečech hluboce založených a vědecky propra-fl covaných dokázali, že židovsko-bolševická internacio-B nála ničí slovanský živel\*, je opravdový záhonek roz-fl inaru. Dlouho by se musilo hledat, než by se našli takovéB perličky nezkalenčho humoru jako zde. 3

Tón, jakým je psána »Národní republika®, vynjflfl jistě dostatečně z uvedených citátů. Jinak se tam užívá **I** o odpůrcích rčení jako že »jim kouká cumel z kalhotfl že se »žvaní v usmrkané resoluci novorozeňat® a takl podobně. Tradice mravu revolverových listů je »Národuil republikou\* důstojně zachovávána. 3

Fašistický tisk dokazuje, co bylo zřejmo na všech pro- fl jevech našich fašistů, že jim schází to, co v Itálii toto B hnutí vytvořilo: individuality. Fašismus italský, opíraje 1 se o tradici římského impéria, našel v tomto tradicioinfl lisinu své poslání. U nás nejen že není tradice imperiali-**1** stické, ale není ani smyslu pro diktaturu jakéhokoliv **I** druhu. Komunisté i fašisté vyrostli z celkové nespokojeB nosti a jejich programové působení jsou vlastně samél aktuality. Ani komunisté ani fašisté nemají u nás možtofl sti provésti ty důsledky, které pro komunism znamená 1 sovětské Rusko a pro fašism Itálie. Není u nás válel k extremismu. Naši komunisté představují dnes oposici] téhož rázu jako byla oposice sociálně-deinokratickáj v bývalé říši. Jsou velmi daleko od hesel, jejichž iisku-i tečnění revoluční Rusko činilo pravděpodobnými. Světo­vá revoluce komunistická nenastane asi stejně jako; světová revoluce fašistická. Evropa přes poměrně malou rozlohu plošnou je tak rozrůzněna jednotlivými národyj a tolika specifickými problémy politickými protkána,!že vylučuje jakoukoliv možnost generalisace.

Komunistům u nás se podařilo soustřediti mnoho mla­dých umělců ve své straně a komunističtí intelektuálovi skutečně po určitou dobu měli možnost udávati ráz sví strany. Fašisté naproti tomu soustředili lidi vesměs tře­tího a dalších řádů, kteří nejsou prostě schopni uvésti. toto hnutí na niveau, které by je mohlo učiniti předmě­tem vážné diskuse. Tak, jak jsou, representují se fašisté co společnost velmi různorodá, jejímž jediným pojítkem je dávka romantické dobrodružnosti. Ani vůdcové ani členstvo fašistických organisaci nevědí, co chtějí. Mají vůli k moci, ale nevědí ani, k čemu by jí použili a jakou metodou by ji získali. Komunisté i fašisté aplikují cizí metody na naše poměry. Ani jedněm ani druhým se ne-í podaří vtěsnati náš veřejný život do cizích formulek. ObS; strany budou se musit přizpůsobovati poměrům, aby si udržely prostě životní schopnost; toto přizpůsobováni ja pak oddálí od původních úmyslů tak, že samy sebe ne-j poznají.

Pokud běží o fašistickou taktiku, zdá se mi, že v ná-

rodě s takovou kulturní vyspělostí jako je náš nelze pra­covat! prostředky tak primitivními, jakých používají fa­šisté. A právě proto, že jejich myšlenková úroveň je vel­mi malá, nebof nedosahuje ani zdaleka inteligence prů­měrného dělníka, nemůže se toto hnutí státi nebezpeč­ným. Nebezpečné je jen potud, pokud je nebezpečné kaž­dé shromáždění většího počtu lidí: na schůzích. Toto ne­bezpečí není však o nic větší než je chůze v noci v žiž­kovských pecích. Proti zbití nezodpovědnými živly není nikdo imunní. Že by však bití lidí a týrání chodců se a nás mohlo státi vážným hnutím, o tom lze silně pochy- bovati. Konjunktura fašismu zmizí, jakmile politické po­měry, rozvířené předlohou celní a kongruou, se uklidní, ■rmální vývoj demokracie je největším nebezpečím extremistů pravých i levých. Pro ty, kdož hájí principy demokracie, je komunismus i fašismus poučením o nut­nosti demokratického středu 11 nás. Extremisté principy demokracie neporazili, ale naopak: potvrdili. U nás se musí fašisté smířiti s tím, že jsou vedle nich ve státě i komunisté, a socialisté musí viděti vedle sebe i lidovce. Není myslitelno, že by 11 nás hospodářské rozvrstveni národa dovolilo vládu jedné skupiny. Energie vynalože- ■ na takové utopie je ztracena. ***K. R.***

***Ftrd. Peroutka:***

Liberálové a zlaté tele.

III.

| V 90. letech napsal u nás Josef Kaizl, že socialisté ■Ivany se dostali tak ku předu, kdyby se liberálové tyli upřímně věnovali sociálně reformnímu dílu. Po- Mohiič mluví po válce liberálové v Německu, bušíce se kajícně do prsou. A něco velmi podobného pravil nyní i Lloyd George, když vykládal příčiny svého konfliktu i Asquithem. Říká se, že nikdy není pozdě na sebe- poznání. Liberalismus má na čase uznati, že jeho úko- bn není antichambrovat v průmyslových a bankov­ních podnicích a vykonávat pro ně různé ideové služ­bičky. Zajímavo je, že liberálové ty službičky' konají • obyčejně zadarmo, jen ze zásady. Nejtrapnější je ocit- jnouti se .na scestí ze zásady. Liberalismus, který' chce (býti opravdovým liberalismem a domnívá se při tom, že se to kapitalismu nijak netýká, věru netrefil dl černého. Liberálové nežádají si nějakého utopisti- Ského moře svobody bez břehů a mezí. O tom snít je anarchistické zaměstnání, a my to anarchistům rádi ponecháme. Svoboda v ' rozumném liberálním smyslu je to, co vyjádřil Kant svou starou humanitní zásadou: tílověk má býti cilem, nikoliv prostředkem. Vezmeme-li Ba kapitalismus toto měřítko, jemuž sotva může býti piMhazována výstřednost, soud dopadne špatně. Kapi- ■lismu zatim je člověk právě tak málo cílem jako mi- Llitarismu. Vejdete-li do 'velké továrny, kde tisíce lidí pracují u strojů, pozorujete-li, podle jakých zásad měří se jim doba pracovní a mzda, nebo věnujete-li nějakou Bohu návštěvě bursy, kde miliony šustí nad hlavami Bezmocných, jistě nebude prvni myšlenkou, která vás madne spontánně, že procházíte zřízením, v němž lfe'10 člověka je prvním cilem. Pozorujete, jak všechna ■aha se upíná k něčemu jinému: to něco jiného je ■i-... jinými slovy zlaté' tele. Teprve musí přijíti sofisté i ici vám, že to, co se děje, děje se proto, aby člověk ■ měl dobře. Je-li v tomto velkém a lomozném podni- pní něco. co chrání a zabezpečuje pracujícího člověka, co zajišťuje mu určitou míru důstojnosti, co získává mu trochu klidu a zachraňuje jeho síly před vyčerpáním, můžete býti jisti, že to musilo býti urváno dravému proudu a že to bylo výsledkem obranných snah proti- kapitalistických. Podíváte-li 'se, co kapitalismus začal dělati z člověka prací dětí. nočni prací žen, jak zacházel s těhotnými a šestinedělkami, kolik hodin práce uklá­dal mužům, kteří zčernali, ztvrdli a sesurověli v jeho službách, řeknete, že byli už lepší přátelé lidstva a že těmto výrobním methodám jde o něco jiného než o lid­skou důstojnost. Zde právě rozcházejí se cesty kapi­talismu a liberalismu: neboť cílem liberalismu je lidská důstojnost, kdežto kapitalismus má na paměti přede­vším zisk. Nutno jej zkrotit v tomto ohledu. Libera­lismus nesmí říkat: ať si ten obr dělá co chce, nejde to změnit. Jde to změnit!

Kapitalismus, ponechán sám sobě, stará se o jedince asi tak málo jako'příroda. Jak ukázal Sombart, je krůtě abstraktní. Ve svém spěchu nemá času, aby' se zastavil a podíval se do tváře člověkovy a'spočítal vrásky na ní, mozoly na dlaních a rány' v srdci. Dělá z člověka hospodářské číslo,'které stojí na té a té'stránce účetní knihy. Te pravda, že kapitalisté kupují obrazy, tu a tam stavějí university nebo zakládají nemocnice. Ale to dělají, až když na jejich dveře zaklepe stáří a oni chtěji vydati nějaký' slušný počet ze svých dnů. Ostatně nemluvíme tu proti jednotlivým kapitalistům: kapita­listé jsou možná 'dobří muži; ale kapitalismus je zlá bestie. Kapitalismus, pokud může jiti kudy chce sám, pramálo se stará o to, čemu se říká kultura'nitra. Za­vádí vodovody, železnice, staví pohodlné domy, propa­guje všude civilisační vymoženosti, protože jsou to věci, jimiž lze obchodovat. Vedle toho se stejnou čilostí rozšiřuje opium, kořalku a kanóny. Protože to'jsou také věci, jimiž lze obchodovat. Je lhostejný k dobru a zlu, jež pocházejí z jeho výrobků. V některých letech se zdálo, že nahnul nad lidstvem roh hojnosti. Ale v jiných dobách se ukázalo, že neváhá ani ‘ otevři ti skřínku Pandořinu, jde-li o výdělek. Co mělo býti na­hoře, totiž člověk, ocitlo se dole. A zisk. který' měl býti dole, dostane se nahoru. Prosperuje-li továrna a dělníci mají se špatně, jest to asi takový' obraz, jako kdyby koně jezdily' po lidech. Kapitál si počíná v po­měru k člověku s krutou objektivností přirodních sil. Ale lidská zřízení nemají býti objektivní v tomto smv- slu: nemá jim býti lhostejno, zda přinášejí štěstí či neštěstí. V kapitalismu výrobní methody přestaly býti sluhou člověka; v mnohých a mnohých případech se stalv jeho pánem. Prvním pudem kapitalismu je touha ovládnouti svět, zvětšiti podnik, rozšířiti odbytiště, úspěšně konkurovati. Učí, že není ‘nic plátno člověku, kdyby na duši své škodu neutrpěl, ale svět nezískal.

Chystá-li se zákonodárství dotknouti se té 'či oné stránky' kapitalismu, strhnou obránci uvnitř hradeb obyčejně pokřik: nesahejte na individualismus! což ne­víte. jak se osobnosti zasloužilv o lidstvo? zapomněli jste. že pokrok vychází z jedinců? Jsme také individua- listé. ale individualistické blázněni není nám o nic mi­lejší než kolektivistické. Jsme pro všechen individua­lismus, který hýbe lidstvem ku předu a který nedá člověku zmalátněti na kolektivistické posteli. Ale jsme velmi na rozpacích, máme-li připustiti. že kapitalismus je vtělením individualismu. Pohlédneme-li bez před­sudků na moderní kapitalistický velkopodnik, sotva se nám bude neodbytně vtírati ’na mysl představa, že je kolbištěm individualismu. Zajisté, individualismus ma­

jitele podniku je zde chráněn. Ale jak je s individuali­smem jeho zaměstnanců? Individualismus dělníků sotva bude nějak ohrožen, přejde-li ohromná továrna, v níž pracují, z rukou soukromých do rukou státních. Horníkově podnikavosti a mužnosti nebude ubrán ani stín, budou-li doly, v jejichž tmě pracuje, socialisovány. Žádné z liberálních zásad nelze se dovolávati k tomu účelu,'aby doly, hutě nebo banky byly majetkem jedin­covým. Neboť liberalismus, jak jsme již tolikráte řekli, nemůže se starati pouze o svobodu a individualismus majitele; musí se ohlížeti" i po tom, jak je o tyto pří­vlastky postaráno u jeho zaměstnanců. Ostatně novo­dobé podnikatelství počíná býti daleko méně individua- listické než bylo podnikatelství\*starého rázu. Soukromý' podnikatel jedinec pomalu mizí ve spleti akciových spo­lečností. Tam, kde ještě trvá, má nějaká banka'obyčejně stejný podíl na jeho podniku jako on sám. Akciové společnosti ovšem už ’nelze tak úspěšně vydávati za projev individualismu. Místo jednoho podnikatele za­čínají čím dále tím důsledněji zaujímati papíry, které jsou v různých rukou a přecházejí z nich — pouhou směnou na burse — opět do jiných. Tím se tedy zcela ztrácí ten velebený soukromopodnikatelský osobní vztah k podniku. Většina akcionářů, kterým podnik patří, jej ani neviděla. Koupili jednoho dne na burse'jeho papíry v naději na zisk, a až ta naděje zmizí, bez lítosti je pro­dají. Moderní průmysloví majitelé jsou velmi ‘přelé­taví ptáci. Nemají nástrojů, nemají budov, nemají pů­dy, mají v rukou jen pohyblivý ’papír, a vše, co na pod­niku je zajímá, jest, v jaké pověsti je na burse. Nelze tedy jen tak bez kritiky mluviti o rozvíjení individua­lity činností a o nenahraditelném osobním styku ma­jitele s podnikem. Liberalismus- pozoruje, že věc indi­vidualismu neni už totéž jako věc kapitalismu. Kapita­lismus, který rozšiřuje podniky tak, že přesahují síly jednotlivcovy, není už totožný s výrobním a pracovním individualismem. Výroba a práce jsou jen jednou ze složek kapitalismu, a dokonce tou, která je zatlačována do pozadí, jak ukazuje Werner Sombart ve své analyse kapitalismu. V moderním podnikání je výroba a práce v područí finance. Ne už ten, kdo přímo pracuje, ale ten, kdo obchoduje a dává peníze, je vládcem. Bursovní disponenti bank rozhodují nad člověkem, prací a tech­nikou. Je tedy v moderním kapitalismu ještě nejlépe postaráno o svobodu finančníkovu, a to je, jak musíme říci po četných zkušenostech, které jsme právě v pová­lečných letech měli s bursou, nejméně sympatický druh svobody. Bursa se nám mnohokráte ukázala jakožto zlodějství v mezích 'zákona, a celé národy po válce po­cítily, jak těžkou botu má svoboda bursiánova. Kapi­talismus není už individualismem toho, kdo pracuje, nýbrž toho, kdo obchoduje s výtěžky práce. Liberálové nesmějí z omylu hájiti svobodu kapitalismu, domníva­jíce se, že tím hájí svobodu pracujícího.

Kapitalistický individualismus je ’velmi zfalšovaný individualismus. Nepřináší moc tomu, kdo má nadání, píli a energii, ale tomu, kdo má peníze.

Padělá hodnoty, neboť staví navrch vždy boháče. Falšuje tím přirozený'a ušlechtilý výběr. Talentovaný muž bez peněz je třtina větrem ohýbaná, jak nám uka­zují osudy chudých vynálezců. Kapitalismus neprovádí upřímně zásadu: 'volnou cestu zdatnými, což jedině může býti liberální zásadou. Má sice všelijaké okrasné theorie, ale v praxi dává volnou cestu předevšim peně­zům. Falšuje'slova jako svoboda, individualismus, pod- nikavost. Viděli jsme i u nás po válce, že dával plnou

volnost nesvědomitým kořistníkům, kteří se obo váli nad\* hlavami bezmocného lidu. To věru není lib rálni ideál. Každý společenský systém posuzuje šepot toho. jak energický odpor dovede klásti Špatným. V věci kapitalismus'zcela zklamal. Ukázal se býti kalnvn vodami, v nichž volno loviti komukoliv.

Nejsme snilky a nevěříme, že bychom mohli jiti á proti proudu času a strhnouti zase vše, co kapitalismus vybudoval. Neprcháme před dnešním společenskýr stavem ani do lesů jako Thoreau ani k nevědomá křesťanskému mužiku jako Tolstoj. Civilisačni dílo’ pitalismu musí býti zachováno, ale kapitalismus musí býti zkrocen. Musíme s ním udělati ‘totéž, co 1 láme s řekou, kterou také nechceme shladiti se zemsk ho povrchu: regulovati jej,'postaviti hráze tam, kde tropí škody, učiniti jej opravdovým sluhou člověl Nemůže býti pochyby o tom, na které straně je‘mís| liberálů. Jistě ne na straně tichošlápků, kteří se bo něčím hnout. ^Liberálové nesmějí z hypochondric úzkosti před výstředním kolektivismem báti se opra dnešního stavu. Výstřední kolektivismus — to je st: rošt až pozítřka. Dnes ‘ještě nikoho netísní.

*A. Kafka:*

Špatní otcové a špatné děti.

Budoucnost národa záleží na zdatnosti lidu; to pli ve všech státech, a tedy tím spíše v demokracii- Mají být myšlenky, určující vývoj národa, dobré, jest nutn aby ti, kdož je tvoří a národu vštěpují, správně a po-j čtivě myslili a jednali. Tedy tyto vůdčí osoby jsou**j** nejvíce odpovědny za prosperování svého lidu. Chce-1 me-li vytvořit národu budoucnost, musíme mu'přede­vším vytvořit lepší vůdce. Největší část takových pře­dáků se rekrutuje přirozeně z inteligence, která v rukou valnou část politiky, celou státní správu, ale I obzvláště myšlenkový život národa. Zdůraznění tohoto] faktu nemá být snižování významu ostatních sloád| národa, nýbrž je to realistické konstatování pravd nutné pro správný závěr. Ten závěr pak zní: budouc­nost národa může být jen tehdy dobrá, bude-li mít do brou inteligenci. Jestliže tedy závisí- budoucnost naj kvalitě příští inteligence, jest nutno opravdově uvážitj dnešní myšlenkový stav těch, kdož ji v budoucnu bud tvořit.

Je-li konstatování ideí, převládajících v určité gene-l raci, vůbec úkol velmi obtížný, vzrůstá obtíž jistě, jde-li I o lidi velmi mladé, jejichž duchovní život podléhá ča-j stým změnám jednak proto, že mládí svádí k povrch- í nosti, jednak proto, že se v mladých letech nabývá mno hem častěji nových zkušenosti, a ty jsou jistě nejzá-1 vážnější příčinou změny ve smýšleni. Odvážím-li se přes to pronést úsudek o věci, nemohu se přirozeně opí­rat o nějakou statistiku, nýbrž prostě o svoji zkióenostj

Dnešní studentský dorost není takový, jaký by být: trpí povrchním přijímáním duševního ovzdtiš v němž se pohybují jeho otcové. Myslívá se, že chybyl generace s ní do značné míry vymírají — obávám sej že právě budoucnost nás přesvědčí, že to není pra Souhrn názorů jednotlivce, jeho filosofie, se jistě nej lépe projevuje v jeho smýšlení politickém. Můžen snad očekávat v příští inteligenci normálního pracov nika ve vědě i v umění, bojím se však, že se právě tam,( kde bude nejvíce záležet na její mravnosti, totiž v litice, projeví nezdravé myšlenkové i mravní pro­středí, v němž se tvořila. Mluvívá se o odbojnosti mla- 1, dych; ale mladí nejsou odbojní, naopak, spoléhají až I příliš rádi na autoritu — i když si pravidelně vybírají autoritu radikální. Tuto nesamostatnost mladých lidí dhledání vlastního názoru filosofického (a tedy i po­litického) možno právě v naší době zřetelně sledovat v jejich politickém nazíráni, které vychází z názoru převládajících mezi vůdci dneška. A to je právě chmur­né proroctví do budoucna, že totiž znemravnění našeho veřejného života nezmizí vymřením těch, kteří je způ- , sobili. protože dnešní smýšlení jich následníků zcela nasvědčuje slibnému pokračování v téže praxi. Chtěl bych vyburcovat všechny ty, jichž se to dotýká, aby ko­nečně plně pochopili všechna nebezpečenství,'jimž vy­dávají stát, jejž řídi, aby rozšířili svůj obzor nad svůj zájem, aby nemyslili, že krise, do nichž nás vrhá jich egoism, jsou chvilkové. Neboť to vše, co dnes vytý- Ikáme politickým profesionálům, je klidně přijímáno znamenitou částí studující mládeže jako nezměnitelná samozřejmost. Mluví-li se o »idealismu mládeže«, je to dnes u velké její části (nechci generalisovat) rozhodně i omyl. Dnešní mládež je velmi a velmi praktická a ve­lice shovívavě a s porozuměním posuzuje činy svých fotců. Že si je bere za vzor už dnes, to dokazuje známé stranické rozdělování vůdčích míst ve studentských Korporacích. Právě ta samozřejmost, s kterou se celé tp smutné dědictví nastupuje, je stínem dneška — a vý- [strážným znamením pro zítřek.

**I** Vymanit studentstvo z této mravní ztrnulosti, to je ovšem práce velmi obtížná. Když jsem se asi před půl Irokem snažil podnítit mezi studentstvem o věci debatu a »Přítomnost« mi poskytla místa na sloupeček stesků (až příliš snad ostrých), došly všeho všudy dvě odpo­vědi, a i ty se v celku spokojily konstatováním, že můj pessimismus je přemrštěný; a dost . . . Opakuji, že si mládež už až příliš zvykla spoléhat na autoritu, že je nesamostatná a že sdílí demoralisaci naší doby.

i Přes to však nejsou jistě tyto řádky psány jen proto, aby byl konstatován nezměnitelný' smutný fakt. Naopak i—chtějí vyzdvihnout pravdivě stav dneška, aby pak na tom základě promluvily o nápravě. Neníť jistě pochyby, že z povšechných pozorování svrchu vytčených jsou vý­jimky, a že jich je dost. To dokazuje už značný počet studentů, kteří se přiklonili k obrodným snahám v na­šem politickém životě, ačkoli jim z toho přirozeně ne- -kynou hmotné výhody ani skvělé karriéry. Jen rozho­dující činitelé nynějších dob jsou odpovědni za stav, který přijde po nich; mládež je vinna jen povrchností, s kterou přijímá to, co jí vštěpuje okolí. Zdá se mi, že nastalo jisté polepšení od toho okamžiku, kdy se počali spojovat lidé, přející obrodě. Bude to veliká zásluha, ukáže-li se lidem, že ještě existuje možnost poctivosti ve veřejném životě. Je i mnoho nakažených, které by bylo lze vyrvat chorobě. Na to ovšem už nemůže stačit jedna politická strana. Všechny by si tu měly uvědomit, že jest ještě možnost, jak odčinit (alespoň částečně) své hříchy. Mládež podléhá názorům svých ideologů, snad by se tedy dalo ještě mnoho napravit.

Národní hospodář

B. *Palkovský:*

K diskusi o dávce z majetku.

I.

* »Naší Době« zahájil profesor vysoké obchodní školy v Praze Dr. Josef Macek diskusi o dávce z ma­jetku a přírůstku hodnoty článkem »Co se stane s ma­jetkovou dávkou?«
* »Lidových Novinách« dne 23. dubna zabýval se ministr financí Dr. Engliš náměty Dra Macka ve člán­ku »Miliardový ohňostroj«. Na tento článek reagoval opět v Lidových Novinách Dr. Macek a dis­kusi ukončil ministr Engliš v témže listě článkem »Je- ště miliardový ohňostroj, tentokráte dohasnutí«.

Články mnistra Engliše jsou důležité, poněvadž ne­promluvil pouze za sebe; promluvil i jako ministr fi­nancí. Oč vlastně jde? Profesor Macek přinesl nespor­ně nové nápady, velmi obratně stylisované a formulo­vané; ale je otázkou, není-li zde veliké nebezpečí, že jeho improvisacemi bude veřejnost uvedena v zbytečný zmatek v nejdůležitější otázce finanční. Základní poj­my, které se zdají býti již úplně vžity a o kterých jest snad opravdu už zbytečno debatovati, stávají se tak znovu problémy. Že tomu tak je, dosvědčil článek plzeňské »Nové Doby«, kde z článku profesora Macka vyvodili závěry přímo ohromující, ovšem závěry, s kte­rými Macek sotva souhlasí. Redaktor »Nové Doby« vzal za vlastní vývody profesora Macka a zmatek do­vršil tím, že bez základních znalostí látky snažil se závěry' profesora Dra Macka ještě překonati a tak do­šel vlastně k úsudku, že dávkou z majetku byl spáchán skoro jakýsi zločin.

O dávce z majetku a přírůstku hodnoty bude nu t- n o ještě hovořiti.

K reformě dávky z majetku a přírůstku došlo již vlastně zákonem ze dne 23. dubna 1925, kterým byl změněn a doplněn.zákon ze dne 14. dubna 1920 o ak­ciové bance cedulové. Reforma tato nebyla jen formál­ní, změnila i zásady, na nichž byla dávka z majetku vy­budována. Podle své řeči z 25. února 1919 pokládal ministr Dr. Rašín za nejdůležitější úkol dávky z ma­jetku »zabrániti, aby všem těm, kterým obvykle se říká váleční zbohatlíci, nebyly měnovou reformou promě­něny bezcenné papírové koruny na koruny dobré a aby právě velikou dávkou z majetku byla provedena de­valvace těchto válečných korun«. Byl toho názoru, že na věci samé nic nemění, jestli se odkolkují koruny anebo jestliže se řekne, že někdo rozmnožil ve válce své jmění o milion a že je povinen zaplatiti 800.000 těchto za války nabytých korun jakožto dávky z ma­jetku, čili, že by byly odkolkovány koruny tohoto zbo­hatlého na jednu pětinu. Ministr Rašín stál na stano­visku, že naše berní technika musí býti tak dokonalá, abychom nepotřebovali prováděti odkolkování úplně mechanicky, nýbrž abychom dovedli pomocí dávky z majetku toto odkolkování, tot znehodnocení majetku provésti způsobem, který by byl individualisován, který by se řídil podle velikosti majetku a podle toho, zda-li majetek byl nabyt před válkou nebo ve válce. Dávka z majetku souvisela ministru Dru Ra- šínovi úzce s reformou měny a jak známo, velmi zhu­sta vyslovoval zásadu, že návrh dávky z majetku ne­podává za účelem krytí nějakých státních výdajů, nýbrž

jedině a pouze za účelem nápravy měny. Ministr Ra­šín viděl největši nebezpečí pro náš hospodářský' život v převýdeji bankovek čili inflaci a této zabrániti měla vedle okolkování bankovek také dávka z majetku. Po­dle názoru ministra Rašína bylo možno všem nepří­znivým zjevům, které provázely inflaci, čeliti pouze omezen i m oběhu bankovek a jen timto způsobem do­ciliti rozumnějšího základu pro náš hospodářský vývoj. To byl jeden z hlavních důvodů, proč navrhoval, aby při odkolkování bankovek bylo zadrženo jako nucená zápůjčka 50%. Výslovně uváděl a zdůrazňoval slovo zápůjčka, aby nebyla v tomto opatření spatřována žádná konfiskace; věc měla býti prostě nucenou zá­půjčkou státu za tím účelem, aby bylo sníženo oběživo. Proto výslovně dal do zákona o dávce z majetku, že peníze na ni zaplacené nejsou výdaj- né a že z těchto peněz, které tím způ­sobem budou staženy, nesmi stát nic platiti, že *tyto peníze musí zůstati uloženy v po­kladnách.* Tato věta vedla k otázce, »co se stane s ma­jetkovou dávkou, a k omylům, které vysvětlil ministr Dr. Engliš.

Nízké zúročeni zápůjčky bylo odůvodněno poměry na bankovním trhu v únoru 1919, kdy bylo peněz do­statek a kdy peněžní ústavy vklady odmítaly. Vůdčí ideou pro zadržení 50% při okolkování předložených hotovostí bylo však hlavně právo každého platiti právě těmito zadrženými částkami majetkovou dávku, jakmile mu bude předepsána. Výslovně prohlásil mi­nistr Dr. Rašín, že daň z majetku má býti jen jiným způsobem formy devalvace těchto zbohatlických korun, které nemůže provésti jinak než progressivní dani z majetku. Daň z majetku byla provedena tak, že ma­jetek předválečný byl postižen co možno míruč. na­proti tomu přírůstek válečný velmi ostře. Při tom se přihodil vlivem poměrů osudný a nechtěný omyl. po­klesem kupní síly koruny způsobené stoupnutí cen a hodnot bylo pokládáno v rámci zákona za p ř i r ů- s t e k majetku a tak ostře zdaněn i majetek předváleč­ný, který naopak se znehodnotil. Mělo sice u těch, je­jichž jmění se během války zmenšilo, býti přikro­čeno k jistému zmenšeni sazby, která by jinak platila a tím měl býti docílen pocit, že dávka z majetku a pří­růstku hodnoty jest dávkou spravedlivou. Toto zmen­šení sazby nebylo však dostatečné. Dávka z majetku neměla býti rozvržena na 10 až 15 let, poněvadž by to bylo mělo za následek přesunováni ročních kvót do výrobních nákladů a do cen zboží. Účelem dávky ze jmění měla býti tedy pouze a jedi­ně náprava měny. Bylo účelu dosaženo?

Už rozpočtový výbor Národního Shromážděni ne­měl vnitřni jistoty, že to, co se v rozpočtovém výboru vypracovalo, jest ve všech důsledcích správné. Zpráva rozpočtového výboru z dubna 1920 je velmi zajímavou četbou, četné pochybnosti se splnily, naproti tomu v ji­ných bodech došlo se k lepším výsledkům, než se če­kalo. Četba těchto zpráv přivádí k přesvědčeni, že ma­jetková dávka nebyla zbytečná, že, třeba nemohla splniti všechny naděje v ni kladené, měla řadu příznivých účinků.

Dávka z majetku končila relativním úspěchem — netvrdím, že úspěchem absolutním — také následkem toho, že kupni sila koruny poklesla a že bylo tak mož­no zaplatiti předepsanou daň stejným počtem korun sice, avšak zmenšené nákupní síly. Jakmile ovšem v roce 1922 byl kurs koruny v cizině zvýšen, stala se dávka z majetku těm, kteří v době nejnižšiho kursu koruny nezaplatili, velmi obtížnou a jak víme z prakse,- v četných případech nedobytnou.

Dr. Engliš náležel k odpůrcům náhlé restrikce obě- živa při kolkování, poněvadž nesouhlasil s deflačni my­šlenkou Rašínovou, jenž byl vysloveným zastancem kvantitní theorie. Navrhoval tenkrát vyloženi 5pro-i centni valutární zápůjčky k upisování a sice proto, poněvadž nechtěl zhodnotiti penize redukcí oběživa, čemuž nevěřil, nýbrž odčerpáním přebytečného thesau- rovaného oběživa. Přebytečným bylo toto oběživo už proto, že neodpovídalo soustavě tehda platných hospo­dářských čísel a svou kupní silou, poměrně ještě znač­nou, rušivě působilo na konsolidaci našeho hospodář­ství. Přebytek kupní síly oběživa byl nebezpečím pro měnu, mohl každou chvíli bez hospodářského opodstat­něni rozmnožiti kupní silu obyvatelstva a zvednouti ce­ny. Nedostatek zboží toto nebezpečí jen zvyšoval. Mu­selo proto býti umožněno Bankovnímu úřadu, aby svým diskontem ovládal podstatnou část dokonce již restrin- govaného oběhu a ji účinně reguloval.

Co se podle zákona mělo státi s majetkovou dávkou? Dávkou z'majetku měly se uhraditi předevšim zá­vazky převzaté po Rakousk 0-11 h e r s k é bance. Dále zadržené bankovky p ř i o kol­kováni těch osob, které neplatily dávku z majetku, I anebo bylo jim zadrženo vice, než platily této dávky.j Prvý úkol byl splněn částečně až na zbytek kolem 5 miliard Kč, druhý úplně. Jakmile by byl býval i první úkol splněn, měla dávka z majetku působiti další po­vlovnou restrikcí oběživa pomalé, ale stálé zhodnoco­váni československé koruny.

Když byla koruna zhodnocena na nynější výši, bvlo zřejmo, že dalši zhodnocování Kč náš hospodářský ži­vot nesnese a že působení dávky z majetku konči. Proto byl zákonem o akciové bance cedulové změněn § I. zákona o dávce z majetku, které se nyni částečné po­užívá i ku splácení krátkodobých, eskontovatelnvch bonů. Již tenkrát bylo namítáno, že změna tato nená-| leží vlastně do zákona o cedulové bance, že věc měla, býti řešena novelou k zákonu o dávce z majetku, aby bylo vyhověno alespoň po formální stránce ustanoveni § 1. zákona čis. 309/1920, že totiž o použití přebytku 1 dávky z majetku má rozhodnouti zvláštní zákon. Tím spiše měla se věc řešiti zvláštním zákonem, poněvadž nešlo o přebytky, které měl na mysli § 1. zákona čis. 309/1920.

Podstata diskuse o majetkové dávce spočívá tedy. v tom, že Dr. Macek si představuje, že výnos’ dávky z majetku, který je dnes v ru-l kou státu, představuje kupní sílu a národní bohatství, o něž bude stát a národ připraven tím, že peníze na ma­jetkovou dávku splacené nebudou zno­va vydány. Tomuto názoru odporuje — a právem — ministr financi Dr. Engliš.

Kdyby stát chtěl vydati nových 5 miliard bankovek,' může tak učiniti i bez daně z majetku, která byla opa­třením hlavně protiinflačním. Vydání nových 5ti miliard Kč bankovek byla by dnes za každých okolností *inflace* se všemi svýj mi nepříznivými důsledky. Neni myslitelno, že by zvý­šení oběživa o tuto ohromnou sumu, jakkoliv odůvod­ňované, nemělo vlivu na platební bilanci, na soustavu hospodářských čišel, 11a výrobní kalkulaci, na ceny a

že by nenastaly změny ve směnné relaci vůči zlatu a stabilisovaným měnám.

I Ministr Engliš dosti obšírně citoval docela zajímavé a obratně konstruované názory profesora Dra Macka, s nimiž ovšem nesouhlasí a také souhlasiti nemůže. Zcela právem vytýká, že Dr. Macek nerozeznává stát jako soukromohospodářský subjekt a stát jako souhrn všech občanů, čili soukromohospodářský zájem státni a zájem národohospodářský. Dr. Macek přehlédl, že stát má kupní sílu své zásoby papírových peněz je­dině vůči svým občanům. Zničením této kupní síly může utrjjěti stát jako soukromohospodářský subjekt stojící proti veškerenstvu svého občanstva (proti ná- fcdti), ale nikoli současně stát jakožto souhrn občanů, jak tvrdí Dr. Macek. To mu právem Dr. Engliš vytýká jako základní chybu, neboť jinak by Dr. Macek ne­mohl papírové peníze považovati za skuteč­né, objektivní bohatství, dokonce za ná­rodní majetek, jehož spálení by se v hospodářských účincích rovnalo spálení zlata. Macek tvrdí, že není rozdílu mezi tim, kdyby národ potopil zlatý poklad anebo kdyby spálil bankovky získané dávkou z ma­jetku. To přece není správné. Správně tvrdí Engliš, že za zlatý poklad by mohl národ nakoupiti v cizině, co potřebuje a rozmnožiti tak svůj blahobyt, za ban­kovky, jako takové, nekoupí n i c. Není snad třeba vy- kládati zásady platebních bilancí.

■ Otázku, co ie účelnější, má-li býti kvóta národního produktu, která odpovídá kupní síle zbývající dávky z majetku, ponechána národu či má-li jí použiti stát ke svým účelům, lze snadno zodpověděti. Vždyť ne­vydáním peněz z majetkové dávky se tato kvóta národ­ního produktu ponechává národu k volnému použití a stát se jen vzdává jejího upotřebení Dr. Macek žádá, ■aby se užilo výnosu majetkové dávky k zaplacení stát­ních dluhů. Penězi takto vydanými za státní obligace by se prý sice rozhojnilo oběživo, ale nemohla by na- stati žádná inflace. Proč? Jak tomuto názoru roz- řuměti, vždyť by nastal typický případ inflace. Proti , tomu namítá Macek, že majitelé státních obligací by dostali hotovosti, jež by hleděli většinou výhodně umí- stiti do soukromého podnikání. T 4 a půl miliardy prý bychom ucítili ve spořitelnách i bankách, kde by způ­sobily sníženi úrokové míry, osvěžily by náš mrtvý stavební ruch, který vázne, protože zdejší cenová úro- weň není úměrná zdejší úrovni důchodové. V tom má (pravdu, ale my bychom ty miliardy ucítili také ve zvý­šených cenách a mzdách a vbrzku by na zahraničních •bursách Národní bance naše koruny zrovna pršely a k tomu všechny titry našich zahraničních půjček by se daly do pohybu směrem dolů. Vždyť neschází na příkladech z nejposlednější doby. Není jasno, proč má Pr. Macek za to, že ustálení cenové úrovně a vyrov- , nání důchodové úrovně překáží jedině předsudky a omyly o povaze peněz a jejich kupní síly. Prý je to hrůza z »papíru« a »modloslužebná úcta k zlatu«. Peníze ovšem nejsou ani papir ani zlato, prý je to společenská funkce určitého statku, ■který slouží k usnadnění směny zboží a služeb jako •všeobecné měnidlo a platidlo«. Z jakého materiálu Ijeníze jsou, na tom prý jejich kupní síla nezáleží. Ta ■leží na tom, zač se peníze vydávají, kolik za ně kdo ji i\'á a dostává. To je však jen velmi všeobecně správ- **■e,** v denním životě záleží i na materiálu peněz.

■Proč však definovat peníze jako společenskou r funkci určitého statku? Proč společenskou funkci? To by muselo býti ještě velmi důkladně vylo­ženo; mám za to, že definice by zůstala kusou, jen čá­stečně pojem vyčerpávajíci.

Proti tomu budiž mi dovoleno citovati vývody Engli- šovy: předpokládejme, že se návrh Dr. Macka usku­tečni. Dosavadní věřitel státu bude míti v rukou zase dluhopis (vkladní knížku či poukázku) banky, stát nebude míti dluhu a banka bude míti na úrok ho­tové peníze. Dejme tomu však, že by stát neměl vů­bec dávky z majetku, že by své obligace nechal jako dosud v oběhu a že by natiskl pět miliard, uložil je u bank anebo si je přímo vypůjčoval na týž úrok, jaký platí ze svých obligací. Ukáže se, že obě tyto alter­nativy jsou hospodářsky na vlas stejné.

1. Národní produkt je nedotčen.
2. Věřitelé státu mají dále v rukou obligace (jednou bankovní, po druhé státní).
3. Banky mají hotové peníze jako vklad.
4. Stát v jednom případě nemá do výše vydaných státovek dluhu, v druhém případě stojí proti dluhu stejný nárok, což je totéž.

Rozdil je pouze v tom, že téhož účinku jsme dosáhli jednou podle návrhu Dra Macka domnělým upotře­bením již vybrané dávky z majetku, podruhé tiskem bankovek bez dávky z majetku, jakoby by jí vůbec ne­bylo.

Avšak této vyložené inflaci nelze přece ří- kati politika, jak to nazývá Dr. Macek, dokonce však ne ustálení cenové úrovně a vyrov­náni úrovně důchodové. Pravý opak by byl výsledkem, máme přece dnes tolik zkušenosti z posled­ních let a není vážného důvodu, proč by pro nás měly platit výjimky.

Život a instituce

*Dr. Ladislav Procházka: ,*

Právo na život.

Jedná se mi hlavně o dvě základní otázky: jak sta­větí se k ceně lidského života a jak k lidské bídě.

Život lidský cení se různě. Ve válce a v revoluci ne­platí skoro nic. Pro jednotlivce platí ze všeho nejvíce: pro rodinu relativně už méně, pro celky — obce, země, říše — tím méně, čím větší je celek. Platí tim méně, čím nižší je civilisace a kultura; jeho cena stoupá až k sentimentalitě ve vyvinuté civilisaci a kultuře. Cena jeho stoupá s ubývající osobní statečností. Stoupá tak, že klade se nad čest, Boha, víru, pravdu a jiné vysoké cíle, jež člověk druhdy cenil více než život — podotý­kám výslovně, že je ceníval výše, než život vlastní. Neboť cenění ideálů nad život cizí se poměrně dobře uchovalo.

Dospěli jsme k přesvědčení, že cena všech životů lid­ských je stejná. Není životů drahocenných a málo- cenných, všecky dřívější rozdíly padly — ať to byly rozdíly věku, národnosti, náboženství, nadání bo­hatství. zásluh nebo i genia: všecky životy jsou stejně cenné, a od toho momentu, kdy se počaly, připadá nám — to jest jednotlivcům i organisačním sdružením všeho druhu až po stát — povinnost starati se o udr­žení těchto životů. Mají-li všechny životy stejnou cenu, musí i péče o ně býti stejná. Tam, kde nestačí k udržení životů péče soukromá, musí nastoupiti péče veřejná.

T. zv. sociální péči připadá úkol umožniti všem lidem zachování života. Úkol ten není snadný. Úmrtnost po­sud je velice různá podle různých kast sociálních. Na přiklad úmrtnost dětská obnáši u nás ve vrstvách zá­možných asi 6% z narozených dětí ; průměr pro Prahu je už asi 13%, při čemž předměstí s chudým obyvatel­stvem mají až čtyřikrát větši úmrtnost než čtvrti s bo­hatším obyvatelstvem. Ale v některých krajích Slovenska stoupá dětská úmrtnost (t. j. úmrtnost dětí do prvního roku stáří) až na 40% a výše. Dobrý světový průměr je 10—***jj%.*** Tato úmrtnost se dá uměle snižiti — prokázaly to už severské malé státy, Anglie, Německo — a to jednak pomocí sociální, hlavně však péčí hy­gienickou. Zamyslíme-li se nad těmito fakty bez před­sudků, demokraticky a spravedlivě, obnažuje se nám tu veliká rána na těle společnosti; proč dítě, narozené v bohatém bytě v Praze II., má miti čtyřnásobnou pravděpodobnost zachování života než dítě narozené v Košířích, a desateronásobnou než dítě narozené ve vesnici v horách u Trenčína?

Jiným příkladem je tuberkulosa. Před lety vzbudila velikou pozornost statistika hamburská, jež uváděla po­měrná čísla onemocnění tuberkulosou podle několika kategorií, dělených podle příjmů. Čim nižší přijmy, tim větší úmrtnost tuberkulosou. U nás nemáme po­drobné statistiky — ale přece na př. v Praze je poměr obdobný, jako u dětské úmrtnosti. Riká-li se, že tuber­kulosa je nemoc sociální, pak to prostě znamená, že bo­hatý člověk je proti tuberkulose aspoň šestkrát chráně­nější než člověk chudý. Mně zdá se tato nerovnost so­ciálni, tato bezbrannost chudého člověka proti nejhor­šímu moru dnešní doby jednim z nejzávažnějších pří­znaků toho, že dnešní sociální poměry nemohou zůstati na věky. Vzato ze široka znamená tuberkulosa ne cho­robu sociální, ale p ř i z n a k hluboké sociální choroby, kterou je přiliš nízká úroveň většiny obyvatelstva a pří­mo nedostatečná sociální péče v některých oborech, tu- berkulosy značně se týkajících; hlavně sem spadá ne­dostatečná péče o odpomoc katastrofální nouzi bytové.

Při úvaze, jak odpomoci — myslim tu na radikální nápravu, ne příštipkování — vidíme před sebou dvoji práci: léčiti základní chorobu, totiž lidskou bídu: to je úkolem sociálni politiky. Druhou práci je léčeni pří­znaků — tedy na př. tuberkulosy. Cesta tato je dnes schůdnější, rychlejší a nadějnější než prvá. Vše, co se posud, u nás- proti tuberkulose a ostatním t. zv. sociál­ním chorobám podniká, je kapka do moře, je hašeni lesniho požáru dětskou stříkačkou. A není věci nijak na prospěch, že na jedné straně oficielní sociální péče podniká mnoho bez lékařů, ba proti nim. na druhé stra­ně že oficielní medicina se staví k t. zv. sociální péči chladně a podniká raději zoufalé pokusy s nepatrnými prostředky, než aby podala pomocnou ruku těm, kteři sice dodnes ji přehlíželi, ale při rozumném dohovoru by si jistě dali řici. Nepůjde to dále, aby se pro jednu a tutéž věc v každém malém městečku neb i větší vsi zřizovalo několik institucí: Masarykova liga proti tu­berkulose. úřadovny a poradny ministerstva sociálni péče, Červený křiž. Ochrana matek a děti a jiné menší korporace — to jsou všecko instituce s jediným velkým společným cilem: bojem proti bídě, bojem proti cho­robám jakožto jejim příznakům. Jsou to vesměs korpo­race, založené na jednom společném principu: zapojiti spolupůsobení obyvatelstva do úřední péče; omeziti byrokracii v sociální a zdravotní péči na nutné mini­mum a nahraditi ji na periferii dobrovolnými pracov­níky; při tom vyhověti ješitnosti lidské při volbě funk­cionářů — s tim vědomím, že zdar opravdové práce zá-j visí vždy a všady na tom, nalezne-li se pro ni jeden dobrý a schopný člověk. Instituce ty musí se.spojit; je zoufalá ta okolnost, že několik jich často dělá tptéžj aniž se vzájemně dorozumí, že rozbryndají spoustu pe-i něz zbytečně.

\*

Druhý základní pilíř sociální péče mělo by býti pro, pracování pojmu lidské bídy, nebo, jak se ted říkáJ »sociálně slabých«. Kdo je to člověk »sociálně slabý«?J Od kterého stupně začiná sociální slabost čili oprávněni žádati pomoci veřejné?

Oddělme si především skupinu lidí, které příroda sa­ma učinila opravdu slabými — totiž nedopřála jim ta-’ kové výpravy tělesné a duševní pro boj životní, aby v něm mohli samostatně obstáti. Jsou to různí mrzáciJ slepí, hluchoněmí,-idioti, lidé s vrozenými nevyléčiteW nými chorobami; k nim připočteme lidi, jež choroby a úrazy učinily invalidními; a konečně děti úplně opu­štěné neb osiřelé a bez prostředků k výchově.

Tato skupina bude vždy tvořiti hlavni oddil péěfl sociální; stojí nejmenši lámání hlavy, protože u těchto osob nejedná se o žádné sociální problémy, nýbrž prostě o pomoc přiměřenou případu; pro všecky tyto případy jsou pomocné akce bedlivě promyšleny a propracovány, a je prostě otázkou početní, máme-li tolik peněz, aby-j chom všem potřebným pomohli. Jediné nebezpečí leží v šablonovitosti a byrokratickém úřadování, protože nutno klásti bedlivý důraz na několik okolnosti, z nichž hlavně uvádím tři;

Předně je třeba sprostiti se sentimentality v posuzo­vání potřeby veřejné péče a zkoumati bedlivě a chladně každý případ. Tam, kde o mrzáka neb invalidu starají se neb mohou se starati rodiče, příbuzní, dobři lidé neb jejich spolky, musí veřejná péče odpadnouti. Slepé neb blbé dítě, zůstane-li v rodině a může-li mu rodina potřebné minimum péče poskytnouti, je na tom vždy lépe než v ústavu. V ústavech bylo by umístiti jen a jen ty nejpotřebnější neb okolí nebezpečné — na př. chro­nické souchotináře.

Druhý bod je nutnost pečlivého prozkoumáni pra­covní schopnosti, zase beze vší sentimentality. Člověk slepý, hluchoněmý, bezruký nevykazuje nikdy 100% neschopnosti pracovní; dokazují to pracovní výkony v ústavech a neustálý pokrok v oboru práce mrzáků: pohledte jen na Jedličkův ústav! Prosté umístění mrzali ka neb invalidy v ústavu uspokojí sice úřední svědomí, ale neuspokojí mrzáka: ten potřebuje nutně viděti aspoň slabý důvod své existence na světě, chce míti pocit, že spolupracuje, pomáhá, je užitečným.

Třetí důležitý zřetel je rozhodnutí: ústav či rodina — týkající se hlavně výchovy opuštěných dětí a umí­stění některých trvale invalidních dětí i dospělých. Po dlouholetých pozorováních a zkušenostech přišel jsem k přesvědčeni, že rodinná výchova a rodinné umístěni zaslouží naprosto přednost před opatřením ústavním, předpokládaje bedlivý dozor školených a humánních dozorců. Rozhodným je tu hlavně moment mravní, ale velikou roli hrají i ohledy finančni. V ústavech dnes zřizovaných, při velikých stavebních nákladech a při přepjatých požadavcích odborníků sociálnich i lékař­ských, náklad vydržovací na osobu a den nemůže kles­nout! pod 20 Kč — obyčejně je vyšší; kdežto při ro­dinné výchově náklad na jednu osobu je daleko nižší.

Veřejné péči uleví se značně, až vstoupí v život so­ciální pojištění, a bude-li ústřední ústav jeho dobře

veden po stránce sociální a — podtrhuji dvakráte — i po stránce lékařské, pak může se v péči o tuto skupinu slabých dojiti k úplnému vyřešení, úplnému za­opatření: viz Německo.

' Daleko horším problémem je otázka všech ostatních »sociálně slabých«. Nemohl bych se nikdy v úvaze sebe stručnější spokojiti s politickým řešenim této otázky, jak si to zjednodušily i naše strany socialistické. Pro ně jsou sociálně slabými určité stavy, tvořící jádro jejich voličstva: dělnictvo, zřízenectvo, úřednictvo, nebo jejich stranické hospodářské organisace, družstva a

I pod. Takovéto zlehčování tak strašně vážné otázky, jakou je otázka sociálni, a přeměňování jí v otázku so­cialistickou je věcí svědomí. Vývoj věcí naučí brzo so- .- cialistické strany zabývati se otázkami sociálními da­leko hlouběji než posud.

Nehodlám a nemohu také ve stručném článku rozvi-

: nouti sociální theorie. Mohu pouze se svého stanoviska ***1*** vysloviti svůj názor. Já myslím, že lidem pomoci po­třebným nepomohou theorie; posavadní theorie sociální

I — počítaje v to i nejúspěšnější, Marxovu — máji pro ■ praktické použiti význam pouze rámcový a organisační.

Pro nutnou pevnou definici »sociální slabosti« nenajde se u nich dobré opory; je tu nutně třeba další práce myslitelsko-vědecké, jež však nemůže se omeziti pouze na pole národního hospodářství a sociální politiky, nýbrž musí připojit i i bedlivá badání biologická, demo­grafická a statistická a pečlivé práce sociálně-hygie- nické.

i Jedná se tu na př. o bedlivé studium lidské výživy se zřetelem na kvalitativní i kvantitativní minimum pro [ výživu, vzrůst, pracovní energii tělesnou i duševní.

, Jedná se o vědecký výzkum absolutní potřeby a jakosti **t** oděvu, obuvi, bytu, osvětlení a otopu. Jedná se o be­dlivé studium poměru mezi prací tělesnou a duševní. Jedná se o pečlivé prozkoumání otázky plodnosti, pří­pustnosti omezení porodů, regulaci populace a její ko- lonisaci. — Jedná se krátce o to, aby věda sociální do­stala i podklad, abych tak řekl, biologický; nebo obrá- I ceně, aby věda vůbec opustila své stanovisko »věda pro | vědu« a počala se zabývati užitkovými problémy každo­denního života. Dojde tu k odhalením stejně závažným,

' jako je objev nějakého nového bacila nebo radia či pa- I prskú Rontgenových; jedná se pouze o to, aby věda ne­' zabývala se pouze tělem lidským, ale aby zabývala se **i** i lidskou společností, okolnostmi, na nichž závisí její **f** zdraví či nemoc, a snahou najiti léky pro uzdraveni.

**l** Teprve až tato práce bude podniknuta, bude možno i přikročiti k praktickému rozlišováni sociálně slabých t od sociálně silných. Dnes oba tyto pojmy jsou relativní, I bez podkladů, a jsou ovládány často v nedostatku ob­' jfktivního měřítka subjektivní sentimentalitou. Ne- I mohu si vyřešení představiti jinak, než že se bedlivými | pracemi dostaneme k určeni jisté životni míry, nutně ^potřebné nejen ku zachování života a výchově dětí, ale **I** i k životu veselému a radostnému; že všechny ty, jimž I se této míry bude nedostávati, prohlásíme »sociálně I slabými« (eventuelně pro ně vymyslíme jiný titul) a E že bude úkolem péče sociální, všem těmto lidem zjed- I nati takovou míru životní, jaká byla za minimální ‘a

I nutnou uznána.

L Ba, šel bych \* ještě dále. V několika posledních letech

**I** padl pojem »dobročinnosti«i v opovržení, a nahražen i byl pojmem »sociální péče«. To nijak nevadi. Přišlo-li **I** nové slovo do 'módy a způsobuje-li rychlejší var a ochotnější pomoc — oj, budiž vítáno, slovo blahodárné! Ale není to ještě to pravé. Vývoj věcí musí'pokračovati tak, aby i toto slovo padlo a stalo se zastaralým'a opo­vrženým; sociální péči bude třeba nahraditi sociál­ní m právem.

Je to veliký úkol pro právníky; měli by vůbec míti velikou radyst už z toho, že se 'jim objevuje nějaký no­vý problém, čekající vyřešení: posud prováděli jen ozdobné řezby na starých slonových kostech. ‘Ale — odpusťte tu skepsi, máte-li lepší mínění ■— nevidím pro tuto práci posud ani základy; 'předně musí jí důkladná práce biologická, statistická, fysiologicko-experimen- tální a sociálně-hygienická připraviti předpoklady. Za druhé nevidím ani mezi dnešními právníky, ’ani mezi dnešními lékaři hlav a hlavně — srdcí pro tuto veli­kou, důležitou, obtížnou, ale''nejvýše vděčnou práci. Vidím bystré hlavy právnické v politických stranách socialistických, pokračujících tam ve své praxi advo­kátní; vidím lékaře zaměstnané v sociální práci s pohledem upřeným na kus chleba, který jim tato práce dává, a ne na myšlenky, tvořicí základy této práce, jejichž rozvoj po stránce léčebné a lékařské měl by býti v jejich rukou. Vidím stojaté vody politického socialismu, truchlivý rybník, v ’němž inteligenti dělaji kapry, protože dělat štiky je riskantní. Vidím univer­sity zapadající po bradu do byrokratismu, v nejlepším případu'do učitelství, bez vánku svobodného badáni, bez plodů samostatné vědecké práce, bez styku s lidem a jeho potřebami, obklíčené čínskými zdmi kastovnictví vysoké vědy a předsudků' proti jejímu znesvěcení po­užitím prod enní potřebu. Vidím učené společnosti a akademie, luštící s důležitou tváří otázku cizopasníků ve střevech nějakého brasilského brouka nebo luštící nápisy na destičkách z Mezopotamie, alenemající po­tuchy o tom, jak žije lid za Palackého mostem, natož od Běchovic na východ, a nestarající se naprosto o to, čeho by ten lid od vědy potřeboval.

Ne — tak to nepůjde. Bud se tyto věci změní, a pak uvěřím, že slovo tělem učiněno bude: to slovo je socia­lismus, a tělo — příští spravedlivá společnost, příští sociálně poctivý stát.'Anebo pokračujme, hrajme si dále na tichou, poslušnou vědu austrijsko-byrokraticko-bur- žoasní, a čekejme, až tuto práci udělají jinde.

Literatura a umění

,1Z, *Dorntoy:*

Města budoucnosti.

Z německé revue »Das Werk« pře­kládáme referát o Corbusierově knize o »Urbanismu«. T. zv. urbanistického hnutí je Corbusier, jenž již u nás našel mnoho nadšených žáků mezi mladými architekty, předním zástupcem. Článek podává, jak doufáme, dobrý obraz toho, co jest rozuměti urbanismem.

Corbusier objevil urbanismus na svých dlouhých cestách a při četbě »Stadtebau« od Camilla Sittea. Použil ho poprvé, když vystavoval v Podzimním Saloně r. 1922 plány města s 3,000.000 obyvatel, nebot jedině velkoměsto může dáti vzniknouti archi­tektuře odpovídající dnešnímu životu.

Města dříve byla navrhována náhodně, bez celkové myšlenky, bez předvídavosti pro budoucnost. Jen Římané dovedli na­vrhnouti plán, af již to bylo město práce nebo město radosti.

V moderních dobách se projevil Ludvik XIV. jako první urba- nista, když vytvořil Versailles. On znovu použil přímé linky, na kterou zapomněl středověk, a která vítězila až do. třetí republiky ve všech pracích, které byly podniknuty v tom období. A každý ví, že Corbusier je horlivým průkopníkem přímé linky.

Na začátku své knihy se Corbusier zabývá více architekturou než urbanismem, a nalézáme tu množství aforismů, které jsme četli již ve »Vers une architecture#. Zajímavé na začátku knihy jest to, co nazývá Lei Corbusier svou estetickou teorií: Krásná mechanika jest pouhý rozum, a to souhlasí s tím, co říká dále o citu a intuici. Ale přece jen musí doznati, že pouhý rozum nestačí k vytvoření krásy, ale že musí být oplodněn vášní, a zasáhne-li tato, že dodá uměleckému dílu rozměry a rytmus. Jí vděčíme za díla, která zpívají, jak by řekl Paul Valéry.

Corbusier přistupuje k otázce urbanismu až v páté kapitole. Podle něho bylo město až. dosud jen náhodným seskupením buněk. Nikdy nikoho nenapadlo je urovnati, nebot města se tvořila pomalu, podle náhodné situace politické i jiné. V bu­doucnosti, a to budoucnosti velmi blízké, budou města vznikat najednou, a tak se dojde k spořádanému a promyšlenému plánu, jako to kdysi dělali Římané.

Města mají duši. New York dráždí, vysiluje, podněcuje síly, Stambul odpočívá. New York je pozemské peklo, Stambul ráj. New York je barbarský, Stambul klasický. Na zajímavém sche- matě, na kterém se projevuje všechna jeho jemnost pozorování a ducha, nám ukazuje Corbusier Sienu, zároveň peklo i ráj; Rím geometrický, organisovaný, vojenský, s neúprosným pořád­kem ; Stambul rozkošnický a kouzelný, ale orientálně nepro- měnlivý; Péru živou, čilou, pracovitou.

Město je tělo, které má ústrojí a křivku vývoje. To tělo se skládá z nekonečného množství buněk, jichž podstata tvoří podstatu města. Kdysi měla města jednotnost: boží domy byly z kamene, lidské domy byly ze zdivá nebo ze dřeva. To jsou schránky téhož složení, jakého užívala všechna staletí. Nyní začíná nové období. Spojené Státy postavily mrakodrapy, a lze věřiti, že jejich příkladu bude následovati Evropa. Ale člověk zůstává vždy týž, jeho vzhled jest skoro týž jako jeho předků. Ale nová města budou nepoměrná. Aby jim dodal nutné spojitosti, navrhuje Corbusier sázení stromů. Tak ztratí velko­město svůj stísněný vzhled, bude opět zdravější.

Města se tvoří dvěma způsoby: bud pomalým seskupováním, nebo podle přesné vůle. Tímto druhým způsobem byl utvořen Peking, některá renaissanční města a římská kolonisačnf města. Ve Francii bylo jen několik zárodků urbanismu: la Place des Vosges, Versailles, File Saint Louis, Le Champ de Mars, 1'Etoile, práce Haussmannovy. Ale všechno, co je koletn těchto jedno­tlivých pokusů, zůstává dílem náhody.

Prvním úkolem urbanismu jest odebrati nával od středu měst, kde jest konstrukce většinou stoletá a nepřizpůsobuje se současným potřebám; a úkolem urbanismu jest udržeti stejný pohyb ve všech částech města.

Až do XX. století jsou. města budována na programu vojen­ské obhajoby. Vniká se do nich hradebními branami. V XIX. stol, je přístup nádražími, umístěnými většinou ve středu. To zavinuje přetížení středu. A není možno umístili nádraží na obvodu, když každého rána vystupují ohromné davy z před­městských vlaků.

Automobil přišel tak rychle, že prou nebylo nic připraveno. Množí se tak rychle, že se ulice za několik roků, ba za několik měsíců staly příliš úzkými. Mělo by se snad přistoupiti k visu­tým ulicím? Tuto myšlenku navrhl kdysi A. Peret v prvním plánu poschodových měst.

Především jest nutno míti program. Ve Francii jej měli Ludvík XIV. i Napoleon; jejich zásluhou máme Place, Vendó­me, ulici Rivoli. Dnes nemáme žádného a přece, které utopie by se nedaly uskutečniti při bohatství prostředků, které ovlá­dáme?

V druhé části knihy mluví Corbusier o městě současného typu, s 3,000.000 obyvatel, a hlavně vysvětluje plány, které byly vystaveny v Podzimním Saloně r. 1922. Staví se na ideální sta- **J** novisko. Půda města jc rovná, řeka je neprotíná, ale obtéká, **H** a užívá se jí jako nádraží pro zboží a seřazování. Obyvatelstvo 1 se skládá ze tří tříd: měšťané, kteří bydlí ve středu, před- I městské obyvatelstvo, které pracuje v předměstských továrnách, **I** smíšené obyvatelstvo, které bydlí v předměstí a pracuje ve mě- 1 stě. Jest třeba především zvýšíti hustotu obyvatel středu mést. j Ale zároveň se musí rozšířiti obydlený povrch a zmenšiti po- | třebné vzdálenosti. Ulice musí býti mnohem širší než naše J dnešní ulice; kanalisace musí být přístupná v kteroukoliv dobu, fl Cirkulace se musí zorganisovati, a toho lze docílili jen tím, že A se jí cesty přizpůsobí. Vyrovná se ve třech ulicích ležících nad í sebou, V podzemí těžké náklady, v úrovni domů dopravní vozy, **1** nahoře omnibusy na dopravu mimo město, všechno jedním směrem. Ulice budou od sebe vzdáleny' asi 400 metrů, aby se *1* zabránilo častému, vždy nebezpečnému křížení. Na kolejích již I nebude povozů.

Ve středu města nádraží, kde budou končití všechny linky, 1 a to nádraží bude podzemní. Jeho střechy sc použije jako pří- **1** stavu pro aeroplány.

Střed města se bude skládati z dvacetičtyr mrakodrapů vy- 1 hrazených kancelářím, hotelům atd., do kterých se vejde 400.000 1 až 600.000 obyvatel. Kolem se budou týčiti obytné domy se I stupňovitými průčelími, oddělené velkými plochami, přizpů-.fl sobenými tak, aby každý mohl provozovati sport u svého domu. 1

Nc bez důvodu odsuzuje Corbusier byty, jaké jsou dnes, I totiž neobydlitelné. Pravým vzorem — alespoň pro něho — **J** jest zařízená vila, jejíž plány byly také vystaveny r. 1922. | Každá zařízená vila obsahuje 600 místností. V přízemí: záso-1 bárna, restaurant, byty pro služebnictvo, prádelna, vše, co roz- s řeší krisi služebnictva.

V budoucím městě nesmí zastavený povrch přesahovat) 15%, a osázeného povrchu má býti 83%, a to při hustotě obyvatel- I štva dnešní Paříže. Ten návrh jest uskutečnitelný, ujišťuje j Corbusier, neboť byl již kdysi uskutečněn na Place des Vosges J a Place Vendóme. Dosáhne se toho snadno, budou-li sc stavětí J domy, jichž průčelí budou měřiti 200 až 400 metrů do délky, budou stupňovitá, a počet poschodí se zvýši.

Zábavnou částí knihy jest stručný přehled dějin Paříže od XVI. století až po naše doby. Corbusier se dovolává příkladů Colberta, Ludvíka XIV., Napoleona, Gabriela, Haussmanna. Chce j uskutečniti své pojetí moderního města v Paříži a zvýšiti hu­stotu čtvrtí ve středu z 800 na 3500. Nad starými zbouranými čtvrtěmi se budou tyčiti mrakodrapy, do nichž se vejde 20.000 až 40.000 úředníků. Staré Čtvrti budou zrušeny, s výjimkoa , slarých kostelů. 5% bude zastaveno domy, ostatní osázeno stro­my, starých budov bude užito jako knihoven, musei atd.

Není nic svůdnějšího nad sny CÓrbusierovy, nebot prozatím jsou to sny, třebaže je autor hájí a dokládá čísly. Ale po- : chybujeme, že ty sny, nebo snad ty plány spatříme vůbec kdy uskutečněny.

Doba a lidé

*Zdeněk Smetáček:*

Bojiště.

Jsem z lidí, kteří znají válku jen z novin, knih, obráz­ků a vypravováni. Nyní, kdy jsem shlédl Remeš a kus jejího okolí, znám ji také ze stop, jež vtiskla zemi. Stači to k tomu, abych se mohl odvážit o ní něco napsat, třeba toho bylo sebe méně? Viděl jsem malý úsek fran­couzského bojiště. Na obě strany od tohoto úseku po celé délce fronty je mnoho jiných, stejně důležitých a důležitějších. Mimo francouzské jest po Evropě řada jiných bojišť, stejně památných. Jest vůbec možno, aby se v jedné mysli lidské vytvořila přiměřená představa onoho gigantického zápasu, jemuž říkáme světová vál­ka? My, kteří jsme ji neprožili 11a bojišti, této před­stavy rozhodně nemáme. Chováme ve své mysli řadu úryvků, porůznu sebraných. Čas od času přibude nový, který přispěje k zdokonalení naší matné představy. Správná představa se tvoří pomalu a těžce, neboť se dovídáme o věcech, k nimž nemáme obdoby ve své vlastni zkušenosti, a jež proto nesnadno chápeme v je­jich plné pravdivosti a hrůze. Uvidět místa, kde se vál­ka odehrávala, znamená přiblížiti svou představu o hez­ký kus skutečnosti.

Remeš je dnes již z převážné části obnovena. Na troskách vyrůstá nové, bílé město. Jen očadlé steny a slepá okna divadla, sem tam trčící zbytky domů a ovšem kathedrála napovídají něco o událostech, jež se tu odehrály. Kathedrálu prohlíží cizinec nejdéle a nej- pozornčji. V průčelí je opředena lešením, nad hlavni lodí se pne nová klenba, ssutiny odklizeny, na zemi po­různu balvany a kvádry, kus nové dlažby, po stranách vyspravené sloupy a oblouky. Zvenku, poodstoupí- me-li, uvidíme krov nové střechy. Je třeba pozorovati detaily, abychom pochopili, jaká zkáza potkala křehkou krásu tohoto stavitelského veledíla. Dívám se na jednu z věží. Je ošlehána, omleta, ohlodána až na kost. Ja­koby se přes ni po desítky let valil nějaký dravý proud, nesoucí a vrhající na ni celé příboje kamení. Kvádry, objevivši se za otlučenými sochami, mají teplou, síeno- vou barvu. Jsou jako okrvavelé kosti, s nichž bylo str­háno maso, tvořící krásu člověka. Místo křehkého, kry­stalického povrchu gotické stavby zírá na nás jen bez­tvará, těžká dřeň. Bylo třeba války k tomu, aby ji ob­nažila, stejně jako k tomu, aby odkryla hrubou pudo­vou dřeň lidské bytosti.

Přímá-, rovná silnice vede nás na severo-západ od Remeše směrem k Laonu. Nedaleko za městem ji za války přetínaly zákopy francouzské, o kus dále němec­ké. Dnes z nich zbývají sotva znatelné vály a dolíky a zděné úkryty kulometů. Míjíme les křížů, pod nimiž odpočivá deset tisíc Francouzů. Potom malý, krásně upravený hřbitov anglický. Mohutný betonový kryt pro dělo pověstné linie Hindenburgovy. Krajina je mírně zvlněna, silníce se ustavičně zvedá do povlovných sva­hů a zase klesá. Konečně zastavujeme v Berry-au-Bac, vesnici, do posledka smetené válkou a dnes znovu vy­stavěné, a vystupujeme na nízký pahorek, nad ní polo­žený — kotu 108. Nápis na velké tabuli vyzývá přícho­zího, aby šetřil těchto míst, kde mnoho vojáků zemřelo pro Francii. Německé a francouzské zákopy byly tu od sebe na několik set metrů, aniž se pohnuly, skoro po celou dobu války. Zde bylo doslova bojováno o každou píd země. Slýchal-li jsem dříve slovo útok, míval jsem asi následující představu: širá pláň, po\* níž v řadě, na kus od sebe, běží vojáci s puškami v rukou proti nepřá­telským posicím, jež jsou daleko před nimi, a odkud se na ně střílí; čas od času některý padne, druzí běží dál, řady a tlumy řídnou; konečně dobíhají, spouští se do nepřátelských zákopů, probodávají jejich obránce a jiné zajímají; posice jsou dobyty. Nuže, to, co jsem viděl na kotě xo8, mi onu představu nadobro vyvrátilo. Kdysi tu prý bývala pole. Dnes je to utlučená, hrudnatá, bílá a neplodná země, na níž se ani kopřiva neuchýlila; je zryta, zpřevracena, přeházena, plná dolíků, žump a hrbů; jakoby ji nějaké obrovité ruchadlo rozoralo bez ladu a skladu; jakoby ji všecky živly nebe a země roz­metaly ve zběsilém řádění. Kus od vrcholu kopce se otvírá kráter do hloubky pětatřiceti metrů a do šířky stopa desátí, stopa po výbuchu německého podkopu, kte­rý pohřbil dvě stě francouzských vojáků. Zde, zdá se, nebojovali lidé mezi sebou, nýbrž rvali se zuřivě se zemí. Vytrhali její vnitřnosti a promísili železem. Ne­chali propadnouti povrch a vyhoditi nitro. Prohrabali se až k jejímu jádru, aby je roztrhali ekrasitem. Vzhled tohoto kusu půdy sugeruje obraz jakéhosi vzteklého, křečovitého běsnění, jež se tu převalilo a zanechalo za sebou změtené spousty; jakési apokalyptické zkázy, že­lezného a ohnivého krupobití, plamenů, vyrážejících z hlubin, země; nesmyslného řádění, jež, -rozpoutány nemůže být zastaveno.

Za touto vsí kraj zpustl. Po obou stranách silnice místo polí daleká pláň, divoce zarostlá; místo lesů oho­řelá dřeva, trčící nad novým, zeleným podrostem. Po celé délce silnice nezbyl z aleje, která tu kdysi bývala, ani jediný strom. Před námi se strou svahy Chemin des Dames, kam za nedlouho dorazíme.

Projíždíme několika vesnicemi, válkou shlazených s povrchu země. Francouz, chce-li naznačiti, jak na­prostá jest jejich zkáza, rád řekne »complěment rasés«, t. j. oholeny. Výraz dobře vystihuje skutečnost, neboť stěny domků jsou rozmetány až po samé základy.

Z celé selské usedlosti nezbylo- nic než hromada ka­mení, zarůstající pomalu trním a kopřivami, takže oko z dálky ani nerozezná, že tu kdysi bývala staveni. Nová ves se často ani nebuduje na těchto truchlivých rozva­linách, nýbrž zakládá se o kus dál. Fotografie nás po­učí, jak tato místa, na nichž osm mírových let zahla­dilo mnoho stop ničení, vypadala bezprostředně po válce. Byla to divoká změť kamení, trčících trámů a nejrůznějších předmětů, jež vídáme v domácnostech. Dává to dojem, podobný tomu, jaký máme, díváme-li se, jak kalný příval, strhnuv za povodně kdesi několik usedlostí, odnáší v divoké směsici nábytek, pokrývky, peřiny, nářadí. Jsme zvyklí na to, že těmto předmětům jest v našich příbytcích vykázáno určité místo; že jsou účelně uspořádány; že některé z nich patří k sobě a jiné nikoli; že jsou seskupeny tak, jak to vyžadují lid­ské potřeby a stará, osvědčená zkušenost. Všude, kde tento starý řád je porušen, jsme hluboce deprimováni. Nevíme si s tím prostě rady, nemáme čeho se zachytit. Ztratili jsme souvislost s minulostí a je třeba, abychom začali znova, docela znova; abychom budovali svůj ži­vot od nejprimitivnějších, nejsamozřejmějších základů. A lidská ruka, jakmile přešlo první těžké zoufalství, začíná. Tu vytáhne kus dřeva, tam objeví starou lo­patu, tam zase složí cihly, jichž ještě bude možno užít. A z rumu a trosek pomalu vytváří nový svět k obrazu a podobenstvím, ému . . .

S návrší Chemin des Dames se nám otvírá rozhled. Vidíme do údolí a na protější stráně, které býyaly kdy­si z části lesy, z části polmi, a které jsou dnes rozrytou a zničenou^půdou, zarostlou kopřivafňi právě jako mí­sta, na nichž stojíme. Kudy jdeme, táhly se německé zákopy. Celý kopec je provrtán chodbami a tunely do hloubky mnoha metrů jako obrovská krtina. V nevel­kých vzdálenostech nalézáme zpola zasutá „ústí onoho podzemí. Po zemi roztroušeny zbytky někdejších bojů: střepiny granátů, patrony, kulky ze šrapnelů, helma, zrezavělá hlaveň pušky, obratel, žebro, polní láhev, hnát, bota, z níž vyčuhuje tříska holenní kosti, úlomek bajonetu, ostnatý drát, hlavička lulky. Kus dál totéž, tam, kam již jsme nedošli, totéž, po celé délce francouz­ské fronty a po všech světových bojištích stále a stále totéž. Komu se kdy podaří zachytit a vyslovit hrůzu oné symfonie smrti, která tehdy zvučela nad světem? Zdá se vám, že žádná lidská mysl k tomu nebude dost široká, žádné slovo a žádná hudba dosti silné. Není to nápadné, že všecky tyto otřásající události nalezly tak málo přímého ohlasu v literatuře a umění, že se zdá, jakoby si jich lidé ani plně nebyli uvědomili? O hu­sitských vojskách si můžeme vypravovat, že pod jejich kroky duněla země, a že nepřítel se dával 11a útěk před jejich zpěvem. Můžeme čisti líčení jejich slavných ví­tězství v Palackého »Dějinách« nebo poslouchati Sme­tanův »Tábor«. Co však řekneme o světové válce, jež celá se odehrála bez tohoto pathosu starodávného hrdinství? Jejíž hrdinství spočívalo spíše ve snášení hrozných utrpení než ve spontánní útočnosti a bravur­ním čelení nebezpečenství? V níž lidská těla byla trhá­na až do posledního nervu? V níž spousty lidí mizely, jakoby je země pohltila? V níž se člověk zdál být křeh­kou hříčkou jakýchsi nadpřirozených sil, jejichž bou­ření přesahovalo meze jeho chápavosti? Není to pří­značné, že v této válce se mluví více o mučednících než o hrdinech? Že každá konvenční fráze o válečném hrdinství? Jejíž hrdinství spočívalo spíše v snášení nemohlo býti člověka, který by byl předvídal, do jakých obludných rozměrů se zahájený boj rozroste. Tato vál­ka se stala něčím, co bylo nad lidmi ; něčím, co se jim vymklo z rukou a vládlo jimi; čemu nedovedli postavit hráze; čemu obětovali životy, nechápajíce snad ani přesně.proč. Byla tragedií.

Povolání a záliby.

*Bohdan Chudoba:*

Kopaná nebo rugby?

V republice se začíná hrát rugby. Začátek byl učiněn v Brně, pak přišla Bratislava a naposled Pardubice. Praha letos soustředila pozornost na Slet a ztratila tím iniciativu ve všem ostatním. Vrátily se na čas poměry začátečníků. Poměry daleko těžší než ty, kterc překoná­vali na konci minulého století průkopníci kopané. Ti při­nesli novou kolektivní hru a měli volné pole. Mohli do­plnit tělesnou výchovu národa, ale pokazili ji. Pokazila ji nejen válka, aiCŤ pěstitelé hry svou neschopností. Inteli­gence se s pohoršením odvrátila a to ještě zhoršilo si­tuaci, do které se několik lidí odhodlalo uvést rugby. Exotickou hru, domnělé eldorado surovostí, kde není roz­dělení mužstva po částech pole, kde se hraje rukama i nohama, kde hráč skládá protivníka na zem, kde kaž­dou chvíli se na hříšti utvoří hromada až dvaceti hráčů. Krátce řečeno, byl z toho poplach, a na prvním brněn­ském zápase bylo policistů jen o trochu méně než obe­censtva. Pravda však se objevila, kdy#, na rugby sqfo- vostí nebylo, kdežto na footbalovém předzápase měl soudce více než dvacetkrát příležitost zakročiti. Zkou­ška tedy dopadla dobře. Krátce potom si red. Sekora po­zval do Brna zkušený rugbový team Amateure z Vídně, a Mor. Slavia k velkému překvapení dohrála zápas ne­rozhodně 12 : 12.

Obrátil jsem se na pana Adamse, nejlepšího z angli­ckých studentů, kteří tvořili jádro teamu Amateure, a po krátkém rozhovoru o chybách a kvalitě hráčů Mor. Sla­vie tázal jsem se ho, co soudí o budoucnosti rugby u nás. Odpověděl velice pessimisticky. Hra prý nemá ani nej- rnenší naděje na oblibu ani v Československu, ani v Ra­kousku. Snad bude jen privilegiem několika bohatých amatérů, ale do veřejnosti nepronikne. Také krátká se­zóna, která znesnadňuje zimní training, zabraňuje prý dokonalému výcviku. A 11a dodatečnou otázku, zda jest možno, aby rugby zaujalo místo kopané, odpověděl p. Adams rovněž záporně a uvedl pro to důvod, který pře­kvapí. Jest prý to hra příliš tvrdá.

Kdybychom Adamsovy úsudky brali autoritativně, znamenalo by to, že se vzdáváme veškerých nadějí. Ale není třeba přísahati na slova učitelova, zvláště učitele takového, který žije v ovzduší vídeňském, sportovně málo vynikajícím, a který nezná našich poměrů. To mu chybí k hodnosti proroka, nebof československé a vídeň­ské rugby se podstatně velice liší. V ideách, prostředcích i hráčích. Nerozhodný výsleděk v zápase teamu s tříroč­ním výcvikem proti teamu s trainingem tříměsíčním za­ráží a vzbuzuje podezření, že u rakouských rugbymenú není nadšení. Skutečně není zde příčiny pro nadšení, když team se skládá z příslušníků většinou hořejších de­seti tisíc, které obyčejně nemají patriotismu. Jedině Adams, Daniels a Cook, všichni Angličané, uplatňují se v zápase se zápalem opravdu sportovním. Také jejich druh, soudce Sanderson, projevoval větší vervu než ně­mečtí hráči mužstva. Z těch i populární footbalový bran­kář Lohrmann nebyl tím Lohrmannem v goalu. Snad vli­vem ostatních členů teamu, kterým se rugby zdá být malým vyproštěním z nudy. Nepřekresluji já sám, je to i úsudek Adamsův, který je trainuje. Zato opak je u tea­mu českého, vlastně u čtyř mužstev, která dnes v Brně jsou. Jsou nadšeni hrou, což odporuje slovům Adamso- vým.

Vraťme se k zajímavému jeho výroku o neoblibě rugby pro tvrdost hry. P. Adams to nevztahoval na di­váky. To by bylo velkým přeceněním našeho předměst­ského obecenstva, mezi kterým mají surovosti největši popularitu. Nebo by takový úsudek ukazoval na nezna­lost poměrů jak rakouských, tak československých. Ale p. Adams zcela správně tak mluvil o hráčích. U nich ne­nalézá pochopení pro sportovní boj, pro přímé soupeření sil. A tvrdí, že v tom na evropském kontinentu není ná­pravy. Z velké části má pravdu. Naši sportovci nedo­vedou, až na několik výjimek, provádět tvrdý sport s ta­kovou inteligencí jako hrají tenis. Dělíme ještě sporty na akademické a neakademické. Rozuměj: akademické sporty jsou takové, při kterých se slabí, ohnutí a nedo- krevní inteligenti neumažou a kterým jest možno za pe­níze naučit se u učitele. Neakademické sporty jsou pro luzu, na ty se inteligence chodí jen dívat. Jen atletika se dnes poněkud osvobodila od takové nedemokratično stí Tento stav jest zaviněn ztrnulou vojenskou výcho­vou tělocvičných ***jednot, která přímo*** diktuje ***rozvrstvení*** na kasty. Sport je zatím v Cechách velkou většinou jen slovem, stojícím pod nepřímou, tajnou, ale tvrdou vlá­dou starých institucí, ovládajících úplně inteligenci a čá­stečně i dělnictvo.

I Sport ve své podstatě se ovšem nedá obrátit a tím méně zničit, ale duše sportovců mohou klesnouti hodně hluboko, jak -u nás dobře pozorujeme. Demokracie se na tomto poli velice málo uplatňuje. Měšťáci si obnovují an­tiku a několik židů v hodnostech mezinárodních sekre­tářů vláčí ostatní vrstvy, které se zajímají o sport, sem a tam k prospěchu své kapsy.

Rugby začalo 11 studentů, kteří tvoří jediný živel, na nějž se skládají naděje. Místo studentů není v samostat­ných vysokoškolských klubech, které se mohou uplat- niti jen tehdy, až bude studentský sport zpopularisovaný. Jejich úkolem jest hlásání demokracie a osvětová čin­nost. Ovšem jest otázka, jak jsou studenti a školy sami osvíceni; rugby na to vrhne mnoho světla.

Poznámky

To je něco jiného. Od té doby, co se vyskytl fašismus, sNárodní listy« se cítí na koni, »Národní listy« vy­dávají rozkazy, »Národní listy« proklínají jménem ná­roda, »Národní listy« štědře rozdávají poučení. Po­hleďme, jak vypadá jedno z těchto poučení. Je adre­sováno našim socialistům a »Národni listy « přinesly je v úvodníku týž den, kdv otiskly pamětihodnou řeč p. Fr. Síse, kterou generální sekretář národní demo­kracie přihlásil svou stranu s uznáníhodnou otevře­ností k fašismu. Toto poučení zní:

í »Celní sazebník byl přijat většinou 47hlasovou. Juste et í recte. Parlamentní majoritou, jež arcif nelíbí se socialisti- ■ ckým skupinám, poněvadž je jiná, nežli byla většina dosud.

Kdo však chce ústavnost, kdo chce parlamentarismus, kdo I chce demokracii, musí se podrobiti prvnímu a hlavnímu zá- kónu jich, že rozhoduje dočasná majorita. Nějakou většinu F chtíti petrifikovati, a nepodaří-li se to, každou jinou ochro- **E** movat, rozlij jet a ničit, anebo vykřikovat jako diktát a r tyranii — mohou činiti jen lidé slabí, neprozíraví, nedůtkliví, r ješitní a marniví, domnívajíce se, že bez nich zastaví se **I** parlamentní ^troj a přestane se točití svět. Netoliko socia- P liste v našem státě, všechny strany musí se naučiti a zvyk-

f nouti počítati se změnou ve skupenství stran.«

I To jsou rozumná slova, ale v ústech, která je proná­šejí. není to než faleš a pokrytectví. Uvědomme si, že ta nová většina, kterou »Národní listy« radí klidně přijmouti, je většina českoněmecká, a, ta bývalá vět­šina, o které se vyjadřují se znatelným despektem, byla t. 'všenárodní vláda. Národní demokracie ve spolku sc íatnimi českými občanskými stranami odsunula vše- námdní koalici a nahradila ji většinou českoněmeckou. Poiiěvadž to činí národní demokracie, je to slušné, poctivé, rozumné a vlastenecké a kdo se nad tím roz­čiluje, je ješita, marnivec, slaboch, nedůtklivec a tak dále, Národni demokracie má však podezření, že také socialisté by mohli míti chuť opustiti všenárodní koa­lici a zaříditi se nějakou českoněmeckou většinu, ve které by však — oyha — nebyli národní demokrati. Vzhledem k této hypotetické většině »Národní listy« nedoporučuji již ony trpělivé a zdrželivé občanské ctnosti, které se jim zdají žádoucími, pokud jde o jejich většinu. Naópák, k té druhé českoněmecké většině by bylo na místě něco jiného, něco mezi bitím a lámáním údů až po vraždu. Jak známo, vydává se na národně demokratických schůzích heslo: »Němci do vlády (roz­uměj do vlády, ve které my nebudeme), my do revo­luce^ a o jediný sloupec dále, než bylo otištěno po­učení, námi citované, stojí v řeči p. Fr. Sise:

»Po svém návratu před třemi lety z Francie... prohlásil jsem na schůzi v Ústí nad Labem, že účast Němců na vládě byla by povelem k fašismu. A prohlásil jsem, že v tom okamžiku tento fašismus budu dělat. (Hrůza nás obchází. Pozn. redakce.) ... Za to, že má být opouštěn systém ná­rodní vlády jedině schopné národní stát budovat, to jest věc, na kterou jest na místě jediná odpověď — odpověď fašistická.\*

Tak, prosíme, mluví ti, kdož vydatně pomáhali opou­štět »systém národní vlády, jedině schopné národni stát budovat«. Tak mluví ti, kdož se nyní s despek­tem vyjadřují o všenárodní koalici jako o něčem pře­konaném. To je něco jiného. Uskutečnit českoněmeckou většinu je dovoleno pouze největším nacionalistům. Je to faleš a pokrytectví, a nejde tu o žádné zájmy ná­rodního státu, ale o zájmy partaje, která zhubeněla a chce zase ztloustnout. Socialistická českoněmecká vět­šina je zatím něco jako straky na vrbě. Socialisté ne­mají dosti sil, aby jí uskutečnili, i kdyby ji chtěli. Je­diná českoněmecká většina, jež je reálni možností, je ta, v které sedí velmi spokojeně národni demokrati. Proto by se mohl dáti pokoj s demagogií proti nějaké neexistujicí českoněmecké většině, jež ještě není ani na obzoru. Sice bychom byli nuceni jednou opsati několik řádek z »Národriích listů« a říci: byla by to parla­mentní majorita, jež arciť nelíbí se národní demo­kracii, protože jest jiná, než byla většina dosud; kdo však chce ústavnost, kdo chce parlamentarismus, kdo chce demokracii, musí se podrobiti prvnímu a hlavní­mu zákonu jejich, že rozhoduje dočasná majorita; ně­jakou většinu chtít petrifikovat a nepodaří-li se to, každou jinou ochromovat, rozbíjet a ničit, anebo vy­křikovat jako diktát a tyranii — to mohou činiti jen lidé slabí, neprozíraví, nedůtkliví, ješitni a marniví, domnívajíce se, že bez nich zastaví se parlamentní stroj a přestane se točit svět; netoliko socialisti v našem státě, všechny strany musí se naučiti a zvyknout! poěí- tati se změnou ve skupenství stran. — Snad neni pře­hnaný požadavek, aby »Národni listy « věřily aspoň samy sobě.

Dopisy

Slované a sport.

Pane redaktore!

I kdyby pan Adlof ve svém článku »Slované a sport« ne­napsal : snecht rozhodne čtenář«, bylo by nutno rozhodnout. Pan Adlof srovnává »hru« slovanskou a hru-sport anglický. Ta slo­vanská »hra« se mu nelíbí — není divu, nebot nevšiml si, že Slo­vané si »hrát« nemohou. Proč? Protože nemají žádnou wmagnu chartu liberťatum už od nějakého třínátého století!« A v tom je ten velký rozdíl: Angličané si mohou »hrát« — Slované se musí snažit, aby měli magnu chartu libertatum. Ná­rod starý — národ mladý. »Záleží — prý — jen na vůli, chtění hrát tu či onu hru« .., nezáleží na vůli, nýbrž především na možnosti! Slované neměli dosud takové možnosti, mu­sili shrát hru révo!učni«, a to proto, aby snad Slovany« nebyla svždy nějaká vláda, ve Slovanstvu nějaký vládce«, proti němuž bylo nutno hrát! — sSportem jmenujeme zhruba tu činnost, která nás baví, těší,« Šťastní Angličané, kteří se mohou zabý­vati tím, co baví,těší! My, Slované — prý smísto abychom sí hráli, raděj i se vychováváme.® Ne raději, ale protože mu­sime. A tu právě pan Adlof se měl zamyslit nad Sokolem a ne právě — jak on učinil naopak: nechal Sokol stranou! Proč? Což právě v prvé řadě není nutno\* o něm mluvit?

Pan Adlof klade Si »logické« otázky: můře někdo, kdo se neučí hrát, také Vyhrát?? Slovanská mládež ovšem jako ce­lek je něco velmi těžko představitelného (proto se tak »dobře® o tom píše .—), představitelnější je část té mládeže, která se učila hrát, která se ^vychovávala® — která to také vyhrála; ale pan Adlof nechal »Sokol« stranou, nechal stranou význam sokolské organisační výchovy a celého ducha pro osvobozenskou akci, pro legie, pro tu »hru«, která se vyhrála, nechal stranou tento příklad pro ostatní sslovanskou mládež®, aby se takto »učilá vyhrávat«. ,Na Slovany hledí pan Adlof a vidí, že »sedí a myslí, myslí a sedí«, nemají vůle... Nemají vůle jistě k to­mu, aby vylezli na ten tajemný vrchol Mont Everestu, pro­tože vědí, že tam žádné tajemství, žádný ssmysl života« nenajdou.® Angličané však nedovedou sedět, a lezou i tam, kde nic nenajdou, »ač vědí«, že nic nenajdou. Šťastní Angličané! Nic pilnějšího, nic důležitějšího nemají, než slézat, Alpy, vrcholy v Africe, v Americe i jinde, Mont Everest, jak je to krásné, nemít co dělat, pohodlně žít — a pro ukrácení chvíle lézt tam, kde nic se nenajde... Obdivovaní Angličané, kteří sncdovedou sedět« — jaká ctnost —- obdivovaná tim spíš, když se pan Adlof neptá: proč Angličané nedovedou sedět? Pan Adlof se vysmí­vá ^slovanským dušičkám«, které se ptají: uproč tam lezou na ten Mont Everest ?« — ty prý nebudou mít děti (byli to mladí manželé), které by lezly na hory, kde by jim mohly umrznout ruce... Snad nepolezou! Možná, že tomu mladému muži taky někdy omrzaly ruce, možná. Že taky lezl na hory, ale ne proto, aby na ně vylezl, ale aby je přelezl — a šel dál, měl cíl, věděl, proč mu ruce omrzají! To pan Adlof nevidí — on »viděl za války dost omrzlých rukou®, ale nejkrásnější byly ty, které omrzlý Angličanům z výpravy Bruce-ovy. Jistě jsou také hodny podivu, ale srovnáme-li ruce ty s jinými, s těmi, jež omrzlý pří rozvědkách na Sibiři — poznáme rozdíl: anglické ruce omrzají ze sportu,, pro sslávu anglické vlajky®, české, slovanské ruce omrzaly pro svol'—to národa. sAnglický kapitán Scott ne­seděl a nehloubal, ale šel do země ledu a sněhu.® Jest obdivo­ván panem Adlofem. Že jest také »generál«, který seděl a hlou­bal a také šel do země ledu a sněhu — o takovém »generálu« pan Adlof neví. Bylo by možno psát dál — ale snad dosti na­pověděno: ted stačí přečíst si celý článek znovu, a poznáme, že nikoliv pan Adlof ssnad trefil vedle, snad že je to jinak®, nýbrž že docela určitě trefil vedle, že je to docela jinak . .. *Bdn.*

Nové knihy.

*René Boylesve: jednoho večera jsem po vás zatoužil.* Erotíck román autora, který k nám již před lety byl úspěšně uvedenj v sKnihovně dobrých autorů®. Přeložil A. ftežábek. Obalka výprava C. Boudy. Vyšlo jako 13. svazek sKruhu četby zábavný a vzdělavací« nákl. A. Srdce v Praze. Za Kč 12.—.

*F. J. Havelka: Sibiř.* Informativní studie, III. přepracován a doplněné vydání s mnoha obrázky, 96 stran, cena Kč 12.- Nákladem Plamja, Praha II., Ječná 3. Zajímavým duplňken je staf o jenisejském šamanismu, ale nejcennější jest ona | o přírodním bohatství Sibiře, vším právem zvané »zemí.'bu doucnosti«. Revoluce a pak občanská válka zadržely rychlý výrij Sibiře, ale zdá se, že až nastanou spořádanější poměry v rusí veleříši, dohoní Sibiř, co bylo zameškáno.

*E. Al. Forster: Cesta do Indie.* Přeložil Karel Kraus. Ron nové knihovny »Proud® svazek 31. Kč 40.50. Vydal »Čin<, tis! a nakl. družstvo čsl. legionářů v Praze 11., Vojtěšská 14. E. Forster je chlouba mladši literární generace anglické. Jeb jméno učinil v celém dnešním anglo-saském světě proslulý jeho velký román »Cesla do Indie«, v němž vylíčil všedí nesnáze, nedorozumění, spory a hluboké nenávisti, vyvé^H z antagonismu mezi potlačenými a potlačovateli. Autor pri niká k příčinám konfliktů a odhaluje urážlivou pánovitost aj tupou byrokratickou mechaničnost angloindických úředníků,. také povahová a rozumová omezení indické inteligence, ktei činí neúspěšným její boj proti Angličanům i úsilí o dobo s nimi.

*Adolf Hofmeister: Cambridge—Praha.* Feuilletony, epigram! karikatury. Z obsahu: V Cambridge na universitě. Anglick; student. Waleský princ. Boty a umění. Promoce. Pražská pre­miéra atd. Karikatury J. Ililbcrta, J. Kodíčka, F. X. ŠdH bratří Čapků, O. Fischera, F. Zavřela, E. Konráda, H. Jelhí M. Rutteho, F. Langra, K. Dostála, F. Peroutky, K. Tcigeh V, Nezvala, J. Seiferta, J. Bartoše. Nákl. Al. Srdce. Za 12 Kč.

*Gerhart Hauptmann: Fantom.* Zápisky bývalého trestán Přeložil Em. Moravec. Vydal »Čin«. Hauptmannův sFantomc jjj historie viny, trestu a smíření. Mladý magistrátní písaríček **vť** slavský reaguje rozumově i citově na hluchý, bezútěšný živ kolem sebe normálním pokorným způsobem, dokud tnu jeho ohyzdnost intuice krásy. Jen psychologickému umění ta] subtilnímu, jako je Hauptmannovo, bylo možno vniknout!; zdánlivě všední povrch duše malého Člověka a sledovat! s takovou pozorností 11a cestách ke hříchu i při vzestupu, j

*Alexej Tolstoj: Modravá města.* Vypravování z porevolu ního Ruska. Přeložil Karel Horvát. S doslovem o auta od B. Mathesia. Kč 5.50. Knihovničky »Plamja«, Praha TI. Ječná 32. Autor líčí zde typickou porevoluční krisi, citové; mravní kolise, jimž propadávají revolucionáři, přecházejíce j horečky bojů za svůj ideál k denní skutečnosti.

*nTylovy večery:.,* dlouho ohlašovaný jubilejní výbor ukáži z drv. her, povídek, básní a dopisů pro celovečerní ne edy s p» slovem, životopisem, obrázky a poznámkami. Upravil Frant. Kocourek, vynikající znatel Tylova významu. »Tyi večery® je rádce pro pořádání večeru či besedy o Tylovi, sáhuje úplný materiál. Možno podle něho zaříditi večer Da vel-j kém jevišti či v přírodě, ve městech i na nejmenší vesnici, kde není jeviště, ani herců. Večer slavnostní i prostou bescdu| školní nebo rodinnou, Čí v továrnách a kasárnách. Četa Kč 16'— Nákladem F. Topiče Praha I., Národní tř. „.

*H. Traub: Naše politické dějiny v 19. století.* Obsah: předbřeznová. Počátek polit, práce národa čsl. Čechové na pn ním sněme. Bachův absdtutism. Obnovená ústava a zápas státoj právní. Dualismus a trpný odpor český. Aktivní činnost za ve­dení strany národní. Parlament, činnost za vedení strail^B^ bodomyslné. Stran 156 za Kč. 7'50. Státní nakladatelství Pnhý II., Ostrovní 24.

Co se pise o našich knihách

Antal Stašek: Vzpomínky. Pamětí literárních vzpomí­nek, vydává III. tř. Čes, akademie v. a u. redakcí prof. Hýska, ivazek i. Nakl. Fr. Borový v Praze 1925. Stran 570. — Cena osobních vzpomínek, zachycujících události, potom i myšlenky, íkušenosti, charakteristiky osob, svéživotopis a třeba i konfese, je uznaně pro kulturu celku nesmírná, bohužel u nás dosud vzácná. Škoda, že Akademie začíná s Knihovnou literárních pamětí teprve nyní. Už jsme jich mohli míti krásnou knihovnu, kdyby jen sami členové tohoto sboru byli Jimi zachytili svou dobu, působnost a styky. Nicméně: i pozdě je přece a Knihovna literárních pamětí nad to byla zahájena velmi důstojně, roz­sahem i obsahem, a velmi zajímavě jak osobou autorovou, tak jeho formou i bohatostí záznamů. Vážná cihla do základu nové Činnosti v memoárovém oboru. A. Stašek prožil dlouhý věk

Právě vyšlo!

Nakladatel

Spisovatel

Výtvarník přečte si

Skladatel

Právník

***PRÁVO***

***NiKUUMTELSKÉ***

Napsal

*Dr. Jan Lowenbach*

Rozbor a výklad zákona ze dne 11. května 1923 o nakladatelské smlouvě č. 106. Sb. z. a nař.

Stran 65. Za Kč 10'—

\*

U všech knihkupců a v

nakladatelství

Fr. Borový, Praha II.,

Jindřišská 13.

mimo středisko politických a literárních snah, mimo Prahu, málo se jich účastně. Za to si všech pilně všímal, patrně i mnoho zaznamenával připojuje své glosy, kritiky a nesouhlasy. Proto je jeho kniha velmi pestrá, autorův zorný úhel z odstupu ne- zkalený vlivy koterií a silnějších individualit, zvláště také proto, že si autor vždy a všude hledal své vlastní cesty a cestičky a že po nich vždycky kráčel ku předu, za pokrokem, větším dílem radikálně. Rodák podkrkonošský ssál dech horské volnosti už v domově, v rodném Stanově, takže to, c ' jako útlý hoch slýchal o svobodě od Havlíčka, když doma dospělí čítávali a rozjímali jeho články, našel ve věku zralém ku podivu slavně splněno: cesty, po nichž kráčel jeho duch, jež volila jeho snaha a touha, dovedly k cíli národ i jeho. Radosti z toho dává průchod v Před- t luvě, kde dotýkaje se stati o Masarykovi, napsané k r. 191c (Ij Masarykova sborníku, může r. 1925 se zadostiučiněním kon- statovati, že se naplnila jeho předpověď. Masaryk svých účtů toho roku 1910 nedokončil. Velká většina vzpomínek, pojatých do knihy, byla v posledních třiceti letech tištěna porůznu v ča-

**VITAMIMOL „MÉDICA“**

dle prof. Dr. A. Valicha a doc. Dr. A. Kroulíka

**vzbuzuje chuf k jídlu, posiluje tělo, oživuje  
přepracované nervy.**

Ve všech lékárnách a drogeriích.

**Hlavni sklad: Lékárna >U bílého anděla, v Praze II., Na Poříčí.**

sopisech, vlastně jen tři jsou tu nové, o Eimovi, z Ruska a ze sněmovny, mnohé ze starších byly pozměněny a doplněny v du­chu převratu, hlavně tam, kde se bývalo třeba o Vídni a dy­nastii naplno nevyznávat. Poněvadž byly vzpomínky psány pod »různým sluncem\* života, cítí ise poněkud nejednotnost, i jistá rozdrobenost. Ale to je právě milé. Luh je vítanější, když obsa­huje všecky’ barvy a všecky vůně. Protože jako literát byl Stašek epik, objektivní jsou i jeho memoáry podávajíce prostředí a méně jeho. Jakkoli vyznává, že »nemčl schopnosti býti výhrad­ním straníkem; proto měl v životě málo přátel; kdo hledá své vlastní cesty, potkává málo soudruhů,\* přece jen řada jeho přátel, inspirátorů, známých a druhů zabrala v osobním rej­stříku šest stran. Zastupují zároveň rejstřík věcný, nebot jsou tam jména historická, pod jejichž vlivem a směrem rostl nebo od nichž se učil. Jak řečeno, všechny články vzpomínkové jsou o sobě samostatné a jest jich 26. Obrázky, zachycující autora a jeho soukromí, doprovázejí na vhodných místech text.

Univ. prof. Dr. jur. *J. Kapras,* Česká revue XIX. 2.

***Co by měl čisti každý pokrokový člověk.***

Přátelům literatury vzpomínkové-doporučuji Vzpomínky Antala Staška, v těchto dnech vyšlé u Borového. Stašek líčí v nich svoje mládí, krásný, divoký, jarními bouřemi zně­jící rok 1848, kdy lidé vítali svobodu, i léta pozdější, když jim ji zase brali, kdy četníci s bodly stavení od stavení slídili po Havlíčkových spisech, jako kdysi po Bílé Hoře lichtenšteinští dragouni po kacířských knihách. Líčí, jak se naučil nenávidět četníky, otrocké duše rakušáckých kantorů, panovačné pátery, pronásledující pokrokové a česky cítící učitele. Staškovo rodné Podkrkonoší je živo v této knize s veškerou svou bídou, se vším krutým národnostním i sociálním útlakem, ale také ve svém krásném vzdoru, mužné nenávisti a nepoddáj nosti. V konci knihy jdeme s autorem do Prahy let sedmdesátých; poznáváme s ním literární stůl u Ježíška, kde sedali Neruda, Smetana, Sabina, Eim, Arbes a jiní, kteří tehdy v Čechách znamenali pokrok. Kniha vzácná, čteníhodná, ukazující mladšímu pokolení nespokojenců jak těžce se kdysi žilo, jak těžce se bojovalo za každou píď, i jak je třeba vážit si toho, co máme dnes. Tři- aosmdesátiletý kmet, Staročech Stašek, dokázal svou knihou vzpomínek, jak zůstal duchovně mlád.

*Z. G.,* Havlíček, Praha, 15. 4. 1926.

*Spisy Vítězslava Ilálka,* vycházející v Borového knižnici »Pantheon«, byly ukončeny svazkem o 400 stranách textu, který obsáhl Hálkovy články literární. Kompletní spisy představují nyní 10 svazků o více jak 4000 stranách a přece tu není ještě všechno. Vydavatel Karel Mikl v doslovu, v němž podle nej­lepších studií podává obraz doby Hálkovy a kreslí literární i lidský portrét Vítězslava Hálka samého, vykládá, proč do svého vydání nepojal veliké řady různých článků básníkových a sli­buje, že tuto mezeru, zaviněnou technickými důvody (bylo by bývalo nutno vypsati novou subskripci, poněvadž předem sta­novený rozsah byl by býval překročen), vyplní samostatným vel­kým svazkem feuilletonů, dosud knižně nevydaných nebo aspoň jejich yýborem. A tu se přimlouvám vřele za to, aby tyto články byly vydány všechny prostě z toho důvodu, že nové vydání Hůlkových spisů i s několika doplňky zůstane jistě na dlouhou dobu bez soupeře a že tudíž požadavek co možná nej­větší úplnosti rozumí se již jaksi sám sebou. Vydání Hiklovo zasluhuje však pochvaly i po stránce vnější. Nakladatel Fr. Borový věnoval knihám péči skutečně vzornou, jak co do úpravy, tak pokud se týká materiálu a vykalkuloval cenu (125 Kč) tak nízko, aby toto vydání spisů Vítězslava Hálka mohlo proniknouti do nejširších vrstev čtenářských. Nová jeho knihovna »Pantheon«, v níž mají vycházeti vzorná vydání spi­sovatelů domácích i cizích, uvedla se vskutku znamenitě.

*/. O. Novotný,* Cesta, 7. V. 1926.

*„Já držím pohár ve své dlani, mé srdce, které přetéká.“*

p

1 red 45 lety, dne 19. června 1881 se narodil František Gellner, básník, malíř, karikaturista, satirik a novinář. Byl tím vším, pro­tože viděl své místo na všech frontách, kde mohl nésti vpřed prapor své lásky k lidem a životu a při tom ohlušit smutek nad marností velkých nadějí. Hořkost z vlastních bolestí nemohla mu oslabiti vědomí, že bolestí cizích je víc; byl z rodu velkých básníků, kteří musí zůstati i bojovníky: *„Je nutno v životě účast mít, k některé přidat se straně — a svoje srdce nastavit dobře mířené ráně . . .“*

Považovali jsme za jednu z největších povinností českého písemnictví vydati literární pozůstalost Františka Gellnera tak, jak jeho význam zasluhuje. Tento dluh bude nyní splacen.

SPISY

FRANT. GELLNERA

**I IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIHIIIIIIIHIIIIIIHIIIIIIIIIIIIHIIIIIIIIHIHIIIIItlllllllllllllWIIIIIIIIIIHIIIIIIIIIIIIIWIIIIIIIIIIHHtlll(tlltWlttlllllllHlllllllllllhtlH**

vyjdou ve dvou silných svazcích knihovny ***Pantheon.*** První díl již vyšel a obsahuje na 464 stranách veškerý básnický jeho odkaz i s poznámkami vydavatele prof. dr. ***Mil. Hýska.*** Jsou tu kriticky vydány jeho sbírky básní ***„Po nás ai přijde potopa“, „Radosti života“, „Nové verse“, „Don Juan“,*** dosud knižně nevydané básně epické i lyrické a velký soubor kousavých satir a krásných překladů. Kniha je tištěna dvěma barvami ve sličné úpravě ***A. Chlebečka*** na tenkém papíře knihovny ***Pantheon.*** Jest opatřena třemi vlastními portréty autorovými, z nichž jeden jest proveden trojbarevným tiskem. Dokonale vypravená kniha s tříbarevnou obálkou se do ***31. července prodává v subskripční ceně za Kč 36“—.*** Druhý díl jenž je v tisku, obsáhne práce dramatické a prosu.

*NAKLAD A TELSTVÍ*

*PR. BOROVÝ, PRAHA II.,*

*JINDŘIŠSKÁ 13.*

U všech knihkupců.

U všech knihkupců.

lřítoranost\_>

ROČNÍK III

V PRAZE 1. července 1926

ZA Kč 2 —

Je to dobře nebo špatně?

Komu se děje na Slovensku křivda? Kořeny studentské politiky Chanson jde světem ...

Na obranu Ameriky proti Čapkovi Lidé či stroje?

Reforma rodinného práva

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100-—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

*Sebrané spis/*

***K M. ČAPKA-CHODA***

*Právě vyšel X. svazek:*

***SIL Ad A SLABOŠI***

Vítězství dobyté — Úvodník —  
Labyrint světa

(Druhé vydání.)

Stran 282. Kč **24 —**

\*

Dosud vyšlo celkem 10 svazků spisů K. M. Čapka-Choda o 3514 stranách. Stojí brož. Kč **324\*50,** v polokožené původní vazbě Kč **544\*50**

\*

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

PŘÁTELÉ ČESKÉ KNIHY navštivte exposici fy. FR. BOROVÝ v čítárně Umě­lecké Besedy v Praze III., Besední ul. od 26. června do 11. července t. r. Expo­sice tato jest součástí první výstavy »Kmene\*, Klubu moderních nakladatelů. — Vstupenka za Kč 3’— platí pro 7 knihovnických vý­stav a jest současně losem knižní tomboly.

16

**svazků JÓKAIO VÍCH**

nepopulárnějších románů

o **6159** stranách

stojí pouze Kč **248\*50,** v původní celo-  
plátěné vazbě Kč **360\*50.**Vyžádejte si podrobný seznam. Uvěru-

schopným expedujeme na splátky á Kč 30'—  
měsíčně.

*Tuto dobrou četbu si můie*

*opatřit každý!*

**♦**

Právě vyšlo:

Malí králové

Román. Díl II. Stran 285. Za Kč 15—,  
váz. Kč 22'-.

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

Přítomnosti

ROČNÍK hi.

V PRAZE 1. července 1926.

ČÍSLO 25.

Politika

Je to dobře nebo špatně?

I Bylo skončeno parlamentní údobí, plné obratů a1 pře­kvapení: do voleb se šlo s heslem »vše pro národní koalici!«, pan dr. Kramář s tím objel kde které město v republice, a zatím z toho vyšla koalice českoněmecká; většina a menšina se pomíchaly, z hodných stali se nehodní a z nehodných hodni, a Němci by byli má­lem poslali pět českosocialistických poslanců, kteři jsou ■potí takovými vlastenci jako náťodní demokraté, do kriminálu. To je věru dost látky k uvažováni na prázd­niny. V »Národnich listech« mají talent k idylle. Tam v posledních dnech parlamentního zasedání ličili si­tuaci velmi dobrácky:

[ » Velké přední a hlavní dílo Národního shromáždění dru­**E** hého, předlohy státně zaměstnanecké, jsou hotovy. Jimi za- [. platila sněmovna směnku, kterou vydala, nežli šla do no- f v)’ch voleb. Jimi byl vykonán čin státnické prozíravosti, t Zákon kongruový je akt sociální páče a distributivní spra- **I** vedlnosti.«

[ »Národni listy« vštěpují nám tedy přesvědčeni, že naše politika je zalita vlidnou záři sluneční a že vše je vyřešeno. Nesluší však právě »Národnim Iistum«, jež dvakrát denně volají po národni koalici, aby měly tak zatvrzelé ucho k vzdechům umírající národní koalice, která právě v této sezóně zahynula uprostřed činů státnické prozíravosti a sice v neposlední řadě násled­kem »aktu sociální péče a distributivní spravedlnosti«. Mimochodem řečeno, kongruový zákon zdá se nám býti spiše výsledkem vykasaných klerikálnich rukávů než plodem bystrého sociálního smyslu sněmovny. To­lik je aspoň jisto, že pokud nebylo klerikálň tolik a dokud jich nebylo třeba jako připřeže k agrárním clům, ani národní demokraté neměli tak ostré oči pro sociální péči a distributivní spravedlnost v tomto koutě. To bylo tak: když šlo o cla, vykonali lidovci neocenitelné služby agrárníkům, a kongrua je písnička, kterou km tito odvděčují. Národní demokraté v této aféře chodili poslušně za jedněmi i za druhými a tvrdili muziku. Nesluší se tedy, aby nyní ze zásady »z ručky do ručky«, k niž dělali němou stafáž, vyráběli cnost distributivní spravedlnosti. Nežádáme si opravdu fa- rářské krve ani bídy, ale věci mají býti Učeny tak, jak se udály. Kdyby nebylo agrárních cel, byla by sně­movna opomenula vykonati onen akt sociální péče a distributivní spravedlnosti.

Národni demokraté nejsou strana, která by při spa­třeni českoněmecké koalice volala1: k novým břehům láká nový den! Oni v tomto státě raději po všechny asy hodlají se držet starého břehu a starého dne, totiž zv. všenárodní koalice. Je tedy nutno jejich účast českoněmecké většině posuzovat s toho hlediska, které i sami vyvolili; jak tím posloužili idei národní vět­šiny. Zatím se spokojuji tim, že velmi kategoricky vy- sksrují požadavek: budiž všenárodní koalice! Je však

velmi málo vyslovovat požadavek a sebe hrozivěji koulet očima, jestliže při tom zanedbáváme učiniti, co je pro splněni požadavku nutno. To, co1 dělají ná­rodní demokraté, je jako volat: »budiž koláč!« a ne­starat se o mouku. Rozhodně neni nejlepši cestou k všenárodní koalici vášnivé znepřáteleni stran, které ji mají tvořit, a položení nepřátelství mezi socialisty a ostatní strany. Ale to je právě to, co se stalo, a stalo se to za pomoci národních demokratů. Nehnuli ani prstem, aby pokusili se sprostředkovati mezi rozcháze­jícími se stranami. Plnými plachtami a bez váháni za­měřili do vod celně-kongruové většiny, ačkoliv k tomu neměli specielniho důvodu, leda přesvědčeni, že je do­bře položití jho na socialistickou šíji. Strana, která to mysli s všenárodní koalicí upřímně, nesměla by se tak horlivě účastnit! rozkolu v československém táboře. Ani teď nepozorujeme, že by národní demokraté stavěli mosty. Zabývají se podpalováním protisocialistické ná­lady. Tomuto úkolu rozhodně slouží pilněji než obnově koalice.

Zdá se, že národní demokracie hodlá v těchto do­bách hráti roli naivky. Tato strana ze všech nej­méně si ujasnila, co se vlastně stalo a jaký může býti dalši vývoj. Neumi říkati nic jiného, než že národni koalice musí být, a při tom ji ani nenapadne všimnouti si, že vše, i ona sama, pracuje proti ni a že jediný' útvar, který nabývá jakési pevnosti, je českoněmecká celně-kongruová většina. Je otázka, jak dlouho se s touto roli naivky' vystačí. Kdy'by' naivka pozdvihla stydlivě sklopené oči. postřehla by trosky a pochopila by jistě, že chceme-li národní koalici, musíme pro to něco podniknout, čili že musime nějakým způsobem smířiti socialisty s občanskými stranami a zaplatiti za to nějakou cenu. Ale k tomu dovede řici národně de­mokratický tisk jen tolik, že 14. října 1918 pluli socia­listé ve vodách internacionálních.

Naše politika dostala se na cestu, jejímž logickým pokračováním byr bylo vybudováni celní českoněmecké většiny v řádnou většinu vládní. Národni demokracie, stále v roli naivky, to nechce vidět a myslí, že stará koalice obratem ruky zase vstane z mrtvých. Nemy­slíme, že by národní demokracie tak špatně viděla, aby nepozorovala, že socialisté zrovna nehoří touhou do­stati se zase do koalice a že je to vůbec pro tento čas nemožnost. Vede jen agitační řeči a zakrývá rozpaky.

V nové většině jsou lidé, kteři o tom přemýšlejí vážněji. Páni Hodža a Šrámek vědí, že nemohou do­stati socialisty zpět pod jeden klobouk, aniž by slevili se svého nynějšího celního a kongruového vítězství. Bylo by jim přirozeně líto. kdyby všechny ty lxije byly vedeny nadarmo, a cenu vítězství by dali z rukou jen s největším odporem. Ale na podzim musí být odhla­sován rozpočet, který nepočká tak dlouho jako na př. požitkový zákon. Je otázka, kdo jej odhlasuje. Cesta k socialistům by pro Hodžu a Šrámka byla obzvláště bolestná. Lze tedy předpovídat, že se pokusí pohnouti nynější své německé společniky, aby oni pro rozpočet zdvihli ruce. Jak to dopadne, o tom nechceme proro-

kovati. Nemusíme vůbec pochybovati o tom. že ně­mečtí aktivisté by za určitou cenu byli ochotni vstou- piti do vlády. Je jen otázka, jaká by to byla cena a budou-li české strany, majíce nacionalisty v zádech, schopny ji zaplatit. O národní demokracii nelze věřit, že by se mohla dáti touto cestou. Po všem, ce se na­mluvila a nahromovala o bezpodmínečném národním státu, nemohla by tak učiniti bez naprostého sebezne- uctění. Snad tedy agrárníci, klerikálové á živnostníci se o to pokusí bez ní. Ale pro tuto cestu ještě není sko­ro nic psychologicky připraveno. Politický výsledek če­skoněmecké většiny je zatim ten, že otázka příští většiny je svrchovaně nejistá. Národní demokraté libuji si ve své slepé uličce, a ostatní strany, které by chtěly lo­gicky pokračovat v nových poměrech, nebudou k tomu míti snad dosti sil. Jdeme tedy vstříc těžkým nesná­zím, od nichž nám nepomohou žádné takové dekla- mace, jaké čítáme denně v »Národních listech«. Dr. Kramář čeká už dosti dlouho na panslavismus; je tedy zvyklý čekání a byl by snad ochoten dosti dlouho če­kati i na všenárodní koalici. Ale je v tom rozdíl: bez panslavismu může býti stát živ, ale nikoliv bez nějaké vlády. Budou tedy národní demokraté, až se nepodaří dáti dohromady zase národní většinu, postaveni před vážný problém, mají-li dáti svolení k českoněmecké vládě a k ceně, kterou dlužno za to zaplatit. Tento problém nebude možno odbýti několika frásemi. Pak snad nahlédnou, že neměli se k rozbíjení staré koalice chovat tak netečně a že neměli v tom dokonce pomá­hat.

Síla, jež rozbila národní koalici, byly zájmy pro­ducentů. První českoněmecká většina v tomto státě byla koalicí producentů. V prvních letech po válce bylo nutno zabývat- se politicky zejména hněvem kon- sumentů, kteří za války trpěli více než slušno. Nyní zase producenti zdvihli hlavu a došlápli si na konsu­menty. Upřímně řečeno, producentský hněv je daleko luxusnější než konsumentský. V poměru ke konsu- mentovi je výrobce jako kočka, která vždy spadne na všechny čtyři. Obáváme se toho, že by konsumenti mohli býti vydáni na milost a nemilost producentské vůli. To by sotva šlo k duhu našim politickým pomě­rům. Žádosti výrobců často neznají mezí. Skutečně lidová politika není myslitelná bez solidní ochrany konsumenta. . *—fp.—*

*V. Astr:*

Komuže děje na Slovensku skutečná  
křivda?

Otiskujeme článek českého učitele, působícího na Slovensku. Tón článku je velmi výmluvný: mluví za lidi, kterým se děje křivda od těch, pro které pracuj L Mezi Slováky je mnoho bolestínství a ustavičně si stěžují na »krivdu«, kterou dnes vidí v tom, zí­tra v onom. Tento článek českého učitele ukazuje na daleko reálnější křivdu, která se páše na Slovensku.

Mám v rukou originál dopisu, který napsala české učitelce jedné slovenské školy matka Slovenka.

Otiskuji jej se všemi chybami, aby dojem byl úplný. »Ctená Pani učitďka.

Čudujem sa vám, že ste učena a take naničhódn^ řeči rosprávat mvožete. Veď slováci ňemvožu bit taki mú- dry ako češi, lebo veť vy češi kim sťe nepřišli na Slo­vensko ste obvandruvali celi svět kolki je zdlžej a ší­rej z kolotočmi a opicjami a šecki kolko vás je tuna ste sa zdrzjavali vtihnaj krajših domoh pod červenina lam-; pámi. Teda ste sa mali kedi zdělat a viučit všeličomit. Vy ste teraz pánmi, vy sa rosťahujete po našom slo- venskom území, vy máte všecko dobro v pazurach, úradi taki čo hodili z opicjami teraz sa prednostámi. A Slováci sa musia trápit mučit a utékat do cudzini pre vás hnusnú česku bandu.

Vy našim defom kričite že sa sprosté kebi sa Mi múdre na svět narodili neboli bi sme potrebuvali vaših škol a keť sa vám nepáči učit bude druha.

Ved vy našim slovenským deťom nedáte školu riad- ňe skončit date ih přepadnut keť by bolo čo sníh. lebo sa bojíte ze bi ste musel’i zanechat dobré úřady a utiect zo slovenská. Ak sa to nepolepši ešte budete utékat ani nebudete vedet de, lebo vás je tol’ko čo aňi nevjete de ste sa vikotili. Vy nám připomínáte Maďarsko vtedi keť zme bol’i sňima zme si mysl’eli že sme v nebi a teras si myslíme že sme sa dostali do pekla na dno. Žili sme z Madarmi 1000 rokov a nás ňepomadarčifi, vě­děli sme aj Maďarsky a slovenčinu sme si vstatočrax sti zahovali až bo dnes.

Lúpitě nás z dáňami čo nás uš idete doniest o šecki staro ocovske majetki sečko vám do gáplov, abi ste dostali.«

\*

Dopis, jak vidět, neobsahuje nic nového ani původ­ního: všechny insulty v něm obsažené šíří Hlinkův »S 1 o v á k« po šest roků a papouškují je korteši jeho na veřejných shromážděních i za přítomnosti zástupců úřadů. Ba, říkají se na Slovensku s ludáckých tribun věci ještě horší, ku př., že každý pořádný Slovák musi nejméně deset Čechů odstřelit, že se Češi musí ze Slovenska »vybif« a provolává se hanba nejen jim, ale i vládě a státu. Tedy dopis neobsahuje nic, co by nás mohlo překvapiti, a přece je tak charakteristický pro nynější poměry na Slovensku. Dříve insultovali jen muži, ted už dostávají kuráž i ženy. Naučily se nejen nadávkám, ale i zbabělosti svých předáků: oni scho­vávají se za immunitu poslaneckou a senátorskou, tato nebohá jejich oběť za anonymitu, neboť vědouc, že páše zločin, nemravnost, nepodepsala se.

I to je charakteristické, že tak píše slovenská matka ženě, učitelce, která se s jejím dítětem ve škole trápí a namáhá, aby z něho něco bylo. Pisatelka je osoba s ur­čitým vzděláním, vždyť se pouští beze všeho ostychu do psaní, náleží a počítá se zajisté k vzdělanější třídě, a přece nakupila do svého dopisu tolik neženské suro­vosti, sprostoty! Hle, jak jed, šířený soustavně a bez­trestně politickými traviči na Slovensku, pomalu, ale jistě rozežírá slovenskou veřejnost!

Chápete tíhu zločinu, který se tu na slovenském lidu páše?

Poměry dospěly již tak daleko, že vás ve vlaku, mlu- víte-li česky, provokuje lecjaké podezřelé individuum, kterému třeba čouhá z kapsy maďarský časopis a které až do poslední chvíle hovořilo se spolucestujícími ma­ďarský nebo německy, sprostými poznámkami o »čva- cho-slovenštině«, a ozvete-li se, provázejí vaši obranu spolucestující Slováci surovým výsměchem. Je-li sku-, tečně na Češích na Slovensku něco »hnusného«, pak je to sebezapření, které i takové věci trpí, dosud se rázně neozvalo a nezakročilo o pořádek. Ale naše pasivita

je tu už naprosto nemístná. K tomu jsme Šli na Slo­vensko a pracujeme tu, abychom byli bez nároků na ochranu uráženi a ohrožováni elementy, stojícími na nejnejnižším stupni? Je třeba již jednou energicky se ozvat. Máme k tomu důvody věcné i mravní, máme k tomu právo i povinnost. Pracujeme na Slovensku pres sedm roků, intensivně, obětavě, beznáročně. (Jed­notlivé prašivé ovce mezi námi nic na této skutečnosti nemění.) Pro koho pracujeme? Komu sloužíme?? Ve školách, v úřadech, v podnicích veřejných i soukro­mých! Sobě? Svým dětem? Svým soukmenovcům? Ne, jen a jen Slovákům!!! A jak pracujeme? Sedmileté naše působeni a jeho nesporné úspěchy ve všech obo­rech, od nejvvššího úředníka až do nejposlednějšího sluhy, který si tu trpce vydělává zasloužený chléb, vše dokazuje, že pracujeme intensivně, svědomitě, správně a s. úspěchem.

E Prý jsme zabrali Slovákům jejich místa! Prosím vás. která? Kde? Vždyť až do převratu nebylo vůbec na Slovensku v úřadě Slováka. Jestliže se přece tu ***a*** tam jako bílá vrána vyskytl, nesměl svoje slovenské smýšlení dáti na jevo. A po převratě byli převzati bez rozdilu ve svých úřadech a místech všichni, kdo o so­bě prohlásili, že jsou Slováky, ba, nežádalo se po nikom ani, aby- se Slovákem prohlásil, stačilo, jen když složil republice slib věrnosti! A hle, kolik jich zůstalo? Proč téměř všichni profesoři, učitelé, úředníci atd. šmahem utekli ze Slovenska do Maďarska? Inu, přirozeně pro­to, že to nebyli ani původem, ani smýšlením Slováci, nýbrž Maďaři. A kdo zůstal a slib složil, pravidelně za­ujal misto mnohem vyšší než měl za Maďarska. Ku př. z profesorů se stali ředitelé škol středních, z učitelů školní inspektoři a pod. Republika sebrala kde koho, kdo se jen nezdráhal a nestyděl slovenský hovořit. (Vždyť se tak za Slováky vydávalo a v úřadech nej- riiznějších usadilo podezřelých živlů spousta, jak doká­zali potom zradou, ba i vraždami našich lidí za ma­darského vpádu na Slovensko, a jak dokazují Hlinkoví korteši dodnes, setrvávajíce ve státních službách přes to, že páší soustavně zločiny proti státu.) Tedy kde a kterým Slovákům jsme přebrali mista?

A ta Amerika! Což nejezdili Slováci do Ameriky před převratem, a to houfně, myslím, že houfněji než nyní? A bylo prý, podle tvrzení utrhačů, za Maďarska lépe než nyní! Proč tedy jezdili tenkráte? Což nikdo nevyvrátí lež, jako by Slováci byli nuceni poměry- existenčními utíkati ze Slovenska d o A m e r i k y, poukazem na pravý stav věcí: na ne­stálost, lenivost a romantické založeni, které vlastnosti dohánějí lid zdejší, aby prodal svůj otcovský majetek prvnímu člověku, který jim něco podá, opustil otčinu a zanechal jistý, zdánlivě namáhavější chléb ve svém domově a šel za drahé penize, za všemožných útrap po cestě i za oceánem hledat v nejistotě slibovanou pe­čeni?

[Podobně lživé je tvrzení-o vyhánění z otcovských majetků. Markantně dokazuji nelásku a neúctu k otcov­skému majetku sta a sta opuštěných chat a domků, s kterými shledáváme se v každé slovenské vesnici. Kde u nás by nechal syn spustnouti a rozpadnouti cha­loupku, v které se narodil, kde žili jeho předkové, kte- rou obýval jeho rod! A tady, darmo mluvit! i Je prý teď hůře než za maďarského režimu! t Jděte Slovenskem po městech, městečkách a vesnič­kách. všude nové, mnohdy nákladné domy, všude se staví, ha i ty nízké chatrče bez komínův a se střechami šindelovými neb doškovými se přestavují, zvyšují, okna zvětšují, všude se na nás směje vesele nová červená střecha anebo se pyšní eternitová krytina. I malé dítě dnes ví, že ke stavbě je třeba peněz, majetku, a že ne­staví nuzák, který nemá co dáti do úst. Tvrdím: sta­tisíce novostaveb, provedených namnoze se státními subvencemi, svědci o ohromném hospodářském i sociál­ním zlepšeni poměrů na Slovensku.

Daně! Všecky daně vyměřují daňové komise, a v těch zasedají výhradně Slováci. Vyměřují-li skutečně daně nad finanční schopnost poplatníků, pak nechť se obracejí proti nim.

A dále, zrevidujme tak trochu kulturní činnost a ži­vot na Slovensku! Kdo zakládá, vede a lopotí se v osvětových komisích a vzdělávacích spolcích a pod­nicích? Kdo staví tělocvičny, sokolovny, kdo vůbec na­učil Slováky tělocviku, ba, kdo vyučil cvičitele Orlů i dělnickým tělocvičným spolkům? Kdo zakládá spol­kové, veřejné knihovny- a čítárny, kdo pořádá koncerty, akademie, a pokud to už provádějí Slováci, kdo je k tomu přivedl a tomu naučil? Podobně i divadla. Kdo zavedl do úřadů pořádek a čistotu? Kdo zavedl do úřa­dů na Slovensku demokratického ducha vůbec? Kdo staví turistické chaty a pěstuje turistiku, kdo seznamuje cizinu s krásami Slovenska? Kdo založil, zorganiso- val a povznesl školství slovenské od nejnižšího až do nej vyššího? (Nebylo přece ani jediné čistě slovenské školy za toho »lepšího« maďarského režimu!) A kdo sepsal prvé a sepisuje dosud slovenské cvičebnice pro školy? Kdo zavedl do slovenských škol vyučování ná­zorné, moderní, hygienické? Kdo zakládal a organi- suje školní kabinety, knihovny žákovské i učitelské? Kdo zavedl a zřizuje dodnes všeliké lidovýchovné kur­sy? Kdo chodí po slovenských obcích se skioptikony po přednáškách, aby se dostalo trocha vzdělání i lidu na zapadlé dědince? Kdo učí Slováky- pracovati ve spolcích obětavě, nezištně? Kdo budí smysl pro pořá­dek a čistotu? Kdo přinesl vůbec na Slovensko demo­kratické nazírání na pracující lid? Kdo nejvíce podpo­ruje slovenskou literaturu, slovenské umění? Kdo se za prostého Slováka nestydi? Kdo z inteligence na Slo­vensku nejvíc mluví a nejsprávněji slovenský? Na to na všechno je pouze jediná správná a pravdivá odpo­věď : Češi, Češi, Češi. O tom nebude neustále, jako dosud, falešně usuzovat Hlinka a jeho náhončí, ale při­jde doba, kdy o tom podle pravdy a spravedlnosti roz­hodne soud dějin! A ta až porovná naši práci s proti- kulturní demagogií Hlinkovců, vyřkne nad nimi orte: viny. A potom se budou potomci nynějši generace Slo­váků z duše hanbit za své předky, kteří tak zločínne a nemravně postupovali proti největším přátelům ná­roda.

Je ovšem samozřejmé, že ani nejhorším insultem se nesmíme dáti vyprovokovat! k nepřátelství k sloven­skému lidu a k zanecháni kulturní práce na Slovensku. Vždyť přece jen nejsou na Slovensku sami Hlinkovci, a svědomitý, poctivý člověk se k neoprávněným invek- tivám nesníží, nevědomost pak hříchu nečiní.

Také všechny ty chvasty o střílení a hrozby rodo- branou můžeme klidně ignorovati: sedmiletá zkuše­nost nás poučila, že všichni ti hrdinové na tribunách a v »Slováku« mají kuráž jen tam, kde je jich sta na jednotlivce a kde jim nehrozí nebezpečí.

*J. Mašek:*

Kořeny studentské politiky.

Pro studentstvo dnes jsou charakteristické dva pro­tipóly: názor socialistický, vrcholící v komunismu, a názor huržoasní, vrcholící ve fašismu. Oba tyto názory mají svá prostředí, kterými jsou téměř podmíněny, a jsou i určité fakulty, kde ten nebo onen názor převládá.

Studentstvo) isměrui sociálistického je hlavně mezi techniky, přírodovědci, filosofy, studentstvo převahou národně demokratické a fašistické mezi právníky a me­diky. Skupina socialistická je hlavně z nemajetných vrstev; jsou to studenti bydlící v koloniích, kolejích, pokud jsou z Prahy, jsou to synkové z rodin učitel­ských, úřednických, dělnických, z periferie, kde nikdy mnoho blahobytu nebylo, z rodin, kde je typickým idea­lismus: bude provedena úprava platů, zdražilo se jízdné na dráze, státní zaměstnanci neviděli dosud sice ani haléře přídavku, ale jedno u jim bude přidáno a dokonce se zpětnou platností; koupí se boty, snad i někomu látka na šaty; až b u d o u výletní vlaky s po­loviční cenou, bude se každých 14 dní jezdit na výlet, syn či dcera bude moci jezdit do přednášek elektrikou. To je názor rodiny.

Názor otcův je: »My nikdy už nic mit neb údem, a až bude nejhůř, tak to postřílím . . .«

Jiný názor: »Je nedůstojné, aby inteligence chtěla stávkovat. Studenti jsou bolševici, komunisté je svedli; to je ta politika socialistická a ty s nimi ještě jdeš!« Syn vidí nedostatek a nechápe politické přesvědčení otcovo, v rodině debaty o politice, otec národní dento- krat — syn socialista nebo komunista.

Opět jiný názor: »Musíme sami něco podniknout!«

V takovém ovzduší vyrůstá studentstvo směru socia­listického. Vidí, myslí, a to je základ mnohem pevnější než základ skupiny'druhé. Je také životnější, nedosta­tek zde doléhá tíživěji, na divadlo, koncerty není ani peněz ani času, na turistiku není peněz; vidí se, že ob­chodníci mají slevu k návštěvě veletrhů, že mají auto­mobil, velký byt,'večer se hodně utrácí, vidí se nádhera, dráždí to člověka, když si uvědomuje, že se nedá nic dělat. Vidí, jak se usiluje o snižování‘daní a vidí, že jeho otec nemá stále nic. Vidí, že usilují-li o něco ne­majetní, ať‘již jsou to studenti či státní zaměstnanci — »není peněz«, »musí se šetřit«, »nejde to«, »je to ne­možné z rozpočtových důvodů«, a vidí, že to “není tak docela vážně myšleno, i když se to vážně hlásá do svě­ta. Socialista se pomalu mění v komunistu, neník tomu potřebí žádné velké agitace. Na otázku, proč jsem so­cialistou či proč jsem komunistou, by dovedla dáti od­pověď většina interesovaného studentstva; — život se prožívá bezprostředněji, vidí se večer pravidelně na určitém místě na náměstí Republiky žebračka pojída­jící při zdi domů z jakési vetché tašky zbytky kůrek chleba; student vidi dělníky, vracející,se z práce, vidí elegantní plesy velkoměstské smetánky, kde se za večer hravě utratí 200 Kč za dámu v době, kdy jeho otec ne­má na zimník. To různé »dopřávání si« popuzuje. Roz­bitá obuv řádného profesora . X. Y., prodřený rukáv p. universitního docenta,‘večeře pana asistenta: chleba s máslem, zapíjený vodou, křičí až příliš zřetelně a stu­dent si toho1 všimne. V pracovnách, laboratořích, rýsovnách a před přednáškami se o věci mluví, studenti si všimnou, že ta celá věda je popelkou a bezmála al­chymistickou laboratoří, kde se z ničeho dělá něco ‘za pomoci idealismu, a to pomáhá a utvrzuje v přesvěd­čení. Itíteligenci se student naučí nezávidět. Kdo íná idealismus, vytrvá, kdo jej nemá, tomu stačí chvilkový neúsj)ěch a — »praští s tím«. Za čas se ukáže kolegiím a pochlubí s kariérou. Masarykova slova, že neuznává idealismu, který zapomíná na chleba, si studenti-ideali- sté pozměňují: Oni uznávají jen ten idealismus, který na chleba zapomněl. Smiřují se s tím, že se ’dobrá věc dobře honorovat nikdy nebude, vědí, že na růžíčli mít ustláno nebudou. Přijde vojna: 18 měsíců ... Za tu dobu mladší kolegové obsadí místa, o půl druhého roku až do smrti budou napřed, stanou se řediteli atd. atd., nebohý vojáček se naučil myslit, vidi, že to tak je, že je zákonem vsazen o 18 měsíců nazpět, že tu není žád­ného odvolání, každý ho předhoní, a jc to vše jen trpká »odměna« za to, že jeho zdraví a zdatnost jsou tak hledány a pro vojnu potřebný.

Student pak propadá zatrpklosti a nezřídka na vojně si uvědomuje, že si vlastní prací nedobyl ve svém por volání dosud ani haléře. Bída války, vzpomínky na hla­dovění, fakt, že i veřejnost se dívá na nemajetné velmi nepříznivě (rozbitý kabát budí nedůvěru), matky varují své dcery před známostmi s nemajetnými (morálka společnosti by skutečně viděla raději žebráka v hedvábí, protože hadry nelahodí oku), spousta rozplýtvanýcn pe­něz 'na vily se státní podporou, různé nákladné repre­sentace dělají z mnohých téměř anarchisty.. Vagónové kolonie na celé periferii Prahy, spousta mnohých vtí­ravých, sociální cítěni podporujících momentů aktivně spolupůsobil Snad to nezařadíte do psychologie mladé inteligence, nýbrž do psychopathologie . . ., budiž, roz­hoduje docela realisticky to, co tu je, o čem se,myslí, co se vidí, co se vnucuje, aby se o tom přemýšlelo, co je myšlenkovým chlebem.

Vnější nátěr socialistické části studentstva se proje\*- vuje hlavně v chování mezi sebou. Tykání je dosti ob­vyklé, vzájemná pomoc, porada i ve styku s kolegyněmi vlídnost, kamarádství, neformálnost a přirozenost jsou běžnými vlastnostmi. Socialistické j(a komunistické) studentstvo má i své mravní zásady v průměru lepší než jiní. Touha po rovnosti, právu a povinnostech jetu vyvinuta.

\*

Studentstvo, kloníci se k názoru kapitalistickému, je hlavně zastoupeno mezi právníky a mediky. Studenti zde vyrůstají v ovzduší značně odchylném od rodin studentů socialistů. Kdežto v rodinách studentů so­cialistů převládal nedostatek (i když otec byl národní demokrat) a celé prostředí bylo působením na vzklí­čení touhy po sociální spravedlnosti, v rodinách, od­kud jsou právníci a medikové, převládá prostředí anti- socialistické, prosáklé laciným vlastenčením, touhou po okázalosti, projevech plných nadšení, výbojnosti, slo- vičkářství, — záliba v poslechu krásných frází a řeč­nických, pathetických obratů s pěknými gesty. (Vždyť právníci, neobeslavše protestní schůze proti dosazeni prof. Pardubského, omlouvali se, že tak učinili z nesou­hlasu pro formální postup Svazu Studentstva; tedy »f o r m á 1 n í« nikoliv »o b s a h o v ý« bylo tu důvo­dem.) Záliba ve formálnosti, deputace, recepce, vítáni, čaje atd. zde převládá. Slovem »bolševik« označují kaž­dého, kdo s nimi nesouhlasí. Kdo není fašista, je svede­ný bolševik — to je asi názorem většiny. Učené rozpra­vy o záhadách právnických jsou vědeckou pochoutkou a zdůrazňováním abstraktieí»silné ruky«, které prý je nezbytně potřebí. Pozorujtme-li mentalitu právníka a technika: Na př.: technik si všimne, že § 119. v ústav­ní listině ČSR zni: »Tajemství listovní je zaručeno«, — právník si hlavně všimne druhé věty: — »že po­drobnosti ustanovuje zákon«. Podobně je tomu i jinde. Tcchnik-sportovec si všimne na př. § 338. tr. zák.: »Proti koupání v řekách, rybnících atd. Kdo se v ře­kách nebo rybnících mimo místa od úřadu k tomu ustanovená nebo proti zápovědi od úřadu vydané a vů­bec vyhlášené koupá, tak i kdo se času zimního mimo místa k tomu určená na ledě klouzá, konečně, kdo v ta­kový čas, když pro nastávající nebezpečenství to bylo zakázáno, přece se odváží přecházeti led, trestán býti má pro tento přestupek vězením ode tří dnů až do jednoho měsíce.« — Technik, přírodovědec, filosof do­cela bez rozpaků to dovede sesměšnit, protože je hybi- nější. sportovněji založen než právník či medik, který raději sedí a který vždycky mluví o právu, o paragra­fech. o zákonech s takovým respektem a hájí je i když jde o případy nazývané třeba docela trestně nevybra­nými slovy, běžnými ve studentské řeči. Technik para­graf odsoudí, přírodovědec a filosof zavede diskusi, právník bude hájit, medik uzná, že právník má pravdu. Bylo by docela vděčným thematem, kdyby se stanovila psychologie studenta určitého oboru, určité fakulty. Zde je použito jen tolik, kolik je třeba k objasněni vzni­ku zásadně od sebe se různících světových názorů.

Právníci a medici žijí obyčejně jak se běžně říká — v »dobrých rodinách«, není u ni.h vidět oné nedba­losti oděvu ani zálibu v »přírodnictví« (chození bez klobouků, bez vest, v rozhalených košilích) a skauto­váni, trampingu a turistice jako u jiných studentů. Ma­sitá bohatá strava, tradiční pivaření a sezení v kavárně tu je zvykem, jistá povznešenost, nedemokratičnost. ale také zdvořilost, reservovanost tu je domovem. Tykání, kamarádství s kolegyněmi je tu téměř vyloučeno. Aby si polovina ročníku tykala a případně se nazývala křest­ními jmény, je zde nemožností. Ve všem tu je uhlaze­nost. galantní laskavost. Právníci a medikové si více všímají buzeni národního vědomí, jsou však poněkud neobratní a nepřístupní, než aby byli srozumitelní.

A tak tyto dva živly se dělí i v politice a dělí je hlavně sociální otázka. Mezitím co jedni trpí nedostat­kem. druhým to »nejde na rozum, že ten člověk stále nic nemá«. Fašisté jsou obyčejně dost vratcí ve svých důvodech. Otázka, proč jsou fašisty, je často uvede do rozpaků. Mussolini je jim velkou autoritou, za to Ma­saryka neznají a stačí jim několik citátů jako na př.: »Demokracie tof diskuse«, často špatně citovaných, vů­bec málo zažitých; čtou jej ze zdvořilosti, ne z vnitřní potřeby, čekají na příležitost, kdy by někomu mohli říci, že se Masaryk mýlí.

Nemají žádných vážných pojmů o s 'cialismu, — che­mik a mineralog by řekl »pravotočivá demagogie«, fi­losof »výbojný vlastenecký enthusiasmus na bludných cestách«, — a oni sami s chloubou o sobě říkají, že jsou čsl. fašisté, že zachrání republiku, že Němci, Židé, so­cialisté a bolševici jsou nepřáteli republiky, vyssávači češství, že antifašisté jsou zaprodanci, svedení atd. atd. Právníci a medici jsou přiliš pohodlní, než aby se o ži­vot sami vážně zajímali, a život je k nim tak příznivý a dobrý, že je k tomu nenutí.’Styky s kolegy z jiných fakult jsou minimální, styky mezi sebou se omezí na buzení vlastenectví a korporativní chození na přednáš­ky »jejich« lidí o politické situaci a pod. Burácející po­tlesk a zářící oči prozrazují jejich myšlenky. Celkem fa­šismus ve studentstvu není valným nebezpečím a nikdy se více nerozšíří. Také není schopen se rozšířiti již pro svou ideologii. Ulpívá na povrchu, »akce« jsou projevy na schůzích, kde několik viržinek a sklenice piva dodá náladu, zazpívá se nějaká píseň, jde se domů a po spánku je zase dobře. Zato přiklonění ke komunismu je již vážnějším úkazem. Dokázaly to poslední volby, že to nejsou sami svedení lide (stejně jako lidovci) a že třebaže zde hrají velkou úlohu sociální poměry a u li­dovců taktika v propagaci a agitaci —, musí se počítat dnes, že socialismus a komunismus ve studentstvu je zjevem kolektivním a že z těchto mladých nespokojenců pomalu klíčí jakýsi názor budoucí inteligence. Ukáže budoucnost, zda vyhoví dnešní politické strany či zda vyroste něco nového. Prozatím se nedá mnoho určitého

předpověděti. -

♦

Cesty světového názoru u studenta jsou dány hlavně jeho sociálními poměry. Nevadí, že to bude pokládáno za materialismus, — taková je běžná skutečnost, a na té nezmění ničeho sebe ideálnější přání. A jistě — až studentstvu bude dáno i po stránce kulturní tolik, na kolik má právo, až divadla, koncerty, radio, cestování bude mu zpřístupněno, budou studenti jinak stavět svůj životní názor. V době, kdy student musí se 30 Kč vy­stačit čtyři ano i pět dnů (m u s í, říkáte-li, že to ne­jde), nemůže se podívati na průkaz o malém pohranič­ním styku za 30 Kč za hranice! A dokud v naší inte­ligenci bude zatrpklost, vědomí odstrčenosti, dokud tato zatrpklost, revolučnost odboje bude klíčit už za studii, bude to vážným mementem, že není žádoucí měrou po­staráno o to. aby státnost, vědomí odpovědnosti ve služ­bách státu, byla posilována. Sociální otázka studentská je otázkou státní, je obžalobou konservativní ztrnulosti v některých oborech, je důkazem nedostatku iniciativy pro řešení této otázky. Sociální otázka ta je zároveň i mementem do budoucna. Dnešní studující generace bude také vychovávat mladou generaci budoucnosti a dosti povážlivá bude pak situace, když nespokojenci budou sít nespokojenost, která se nepotlačí ovšem žád­ným zákazem či rozkazem, ale jedině řešenim této dů­ležité sociální otázky: kultura — kulturnost, jakožto část duševního majetku není jen to, co se vyčte z knih, je to vše, čím kulturní zábava, příroda, poznání — mluví ke člověku a čím žije člověk. Umožnit dosažení této kulturnosti je požadavkem nutným k řešení sociál- ciální otázky studentské —a i pak zbude ještě hodně toho, co bude vyžadovat nápravy. K tomu. aby skuteční přátelé studentstva a budoucnosti mladé generace se chopili iniciativy, jsou určeny tyto řádky.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Chanson jde světem ♦..

Valencia,

es la tierra de las flores de la luz y del amor

Valencia,

tus mujeres todas ticnen de las rosas el color...

Valencia! — Poslední pařížský dancing ji hraje, se­tkáte se s ní v Londýně, Vídni, Berlíně, Budapešti, v Alží­ru vám ji zahrají hudebníci s hnědou pletí — Valencia je

esperanto, dorozumívací prostředek všech, jemuž všich­ni dobře rozumějí a který irituje jejich nervy. Valencia je chanson, který lákal cizince do Moulin rouge na Re­vui Mistinguett, chanson, který napsal bolivijský José Padilla a k němuž francouzská slova přičinili pánové Lu­cien Boyer a Jacques-Charles:

Valencia,

je suis une fille étrange j’viens du pays d’l’oranger,

Valencia,

voulez vous la fleur d’orange, c’est gentil frais et léger ...

Rok před tím týž José Padilla napsal pro slavnou »hvězdu« (védette) Raquel Meller chanson »La violeter- ra«, který táhl obecenstvo na revui do Palace a k němuž francouzská slova napsali pánové Albert Willemetz a Saint-Qranier.

A tak každý rok má v Paříži svou »védette® a svůj »le plus grand succěs«, který po úspěchu na revuální scéně vyjde určitě ve všech možných zpracováních v »Éditions Francis Salabert, Paris-London-New York« a který se po delší přestávce dostane i k nám, abychom si jej mohli vyslechnouti ve všech barech, restauracích a kavárnách a aby vzbuzoval naši chuf na směs předklá­daného jídelního lístku.

♦

Chanson je druh tvorby zcela specifický, který zname­ná pro své autory jednak velký zdroj příjmů, jednak po­pularitu. Mimo to chanson popularisuje i »hvězdu«, která jej zpívá, a cizinci, přišedší do Paříže, snaží se s podivu­hodnou vehemencí o to, aby spatřili Mistinguett, zatím co o Brianda jeví zájem počet nepoměrně menší. Paříž bude vždy spojena se jménem Mistinguett a nikoliv Briand a ti, kdož o Mistinguett jen slyšeli, mají o ní plnou před­stavu, doplní-li se jim: »To je ta, která první v Evropě zpívala Valencii\*.

Je zajímavo, že Paříž uvádí jen šlágry do světa, ale netvoří je. Původních pařížských šlágrů je velmi málo, většina je adaptována ze španělštiny a angličiny. Paříž­ská adaptace je branou, kterou jde šlágr do světa. V Pa­říži jej zazpívá slavná hvězda, vydá jej Salabert, natočí jej na gramofonové desky, na boulevardu des Italiens si jej u Pathé-frěres vyslechne celá Paříž (Pathé-frěres mají ohromnou automatickou »naslouchárnu«, kde po vhození jedné dvaceticentimové známky můžete slyšet Carusa, Raquel Meller, Mistinguett, vůbec co chcete. Je to jediný podnik svého druhu na světě.), pak jej začnou pískat kameloti, když rozprodali náklad n.vin, pak jej pískají i cizinci a každý, kdo opouští Paříž, veze si noty: poslední »le plus grand succěs« přiveze do svě vlasti.

Průměrná cena jednoho šlágru je pět franků a průměr­ný náklad jedné edice (příkladně: piano solo, klavír s po­dloženým textem a pod.) 250—300 tisíc výtisků. Výdělek nakladatelův i autorův u šlágru, který »chytil«, jde do milionů československých korun. Maďarský skladatel Bé­la Zerkovitz, který píše operety, jež většinou Jsou hrány jen v Budapešti, mi přiznal, že na jedné operetě vydělá průměrně milion Kč. Při tom je Zerkovitz celkem mimo Maďarsko málo znám a je odkázán na odbyt hlavně v Budapešti. José Padilla, autor »Violeterry« a »Valen- cic«, napíše ročně jen jeden chanson, což mu plně stačí k přepychovému živobytí v nejdražší lázních světa. Na­psati šlágr, který »chytne«, je tolik jako vyhráti tři hlav­ní výhry najednou.

♦

Na své pouti světem se šlágr mění jako duhové barvy. Je překomponováván, je přepisován, je přebásňovánakdyž se octne u nás, je už z něho pravidelně něco zcela jiného než co autor napsal. Londýnští komikové Gallagher a Shean napsali před časem politický kuplet, jehož úvod zněl v originále takto:

There are two funny men the quaintest ever seen;

One is Mister Gallagher, the other Mister Shean,

When these two cronies meet

It surely is a treat

The things thay say

and things thay do

and the funny way they greet...

V Paříži zpíval tento kuplet Chevalier se svou part­nerkou Vallée a zpívali:

Mesdames et messieurs,

C’est vraiment ennuyeux,

qu’il y ait tant ďchoses ici bas,

qu’on ne s’explique pas,

moi, qui veut tout savoir

9a fait mon désespoir,

mais j’apercois monsieur Chevalier,

qui saura me renseigner ...

U nás stvořili tento chanson Hašler a Valentová. Jak jej zpívali, pamatují se návštěvníci Variété dobře. Mnoho toho z Gallaghera a Sheana nezbylo.

•

Mnohé naše chansony jsou »přejaty« z ciziny tak do­vedně, že se to na nich ani nepozná. Kdo pak ví, že pí­ská-li si »Byl už jste někdy v Oužicích ...« píská vlastně německý šlágr »Waren sie schon in Elberfeld ...«, kdo ví, že zpívá-li Hašlerovu »Anduličku«, zpívá vlastně Mozar­tovu »Figarovu svatbu« (Andulko, Andulko Anduličko...

Dort vergiss leises Flelin, siisses Wimmern...), že kuplety zpívané v Aréně jsou chansony francouzské s předělaným textem (v poslední revui bylo i »Si tu vois par hasard venir ma taňte...,« v předešlých celá řada pařížských chansonů. jež se ocitají v Praze s průměrně půlročním zpožděním), a že je jen velmi málo původních českých chansonů, které by měly i svůj charme a vtip. Český chanson byl v rozkvětu v »Červene sedmě«. Od

tě doby český kuplet a chanson jako by vymizely.

\*

U nás chanson stvořil vlastně Karel Hašler. Začal »Sta- ropražskými písničkami«, jež se staly módou a jež Hašle- rovi přinesly chansonierskou popularitu. Dovedl svou věc naladit na požadovanou notu a vžil se. Když začal dělati revue, neměl již dostatek dechu ani tvůrčího ani pěvec­kého. Odříkával své chansony a vmýšlel se v českého Chevaliera. Byl to marný pokus, jenž skončil tím, že se Hašler — písničkář vyžil. Jsou tu dnes ještě lidé »Čer- vené sedmy«, kteří se odmlčeli a kteří, kdyby promluvili, získají rázem 100% půdy, neboř by vytvořili genre, který u nás nyní není a kterého je přec tolik potřebí.

Chanson, který je náš původní, dovede zdomácnět. Stejně jako zdomácněly v Pešti některé operetní chan­sony a jako v Paříži »La belote«, kterou dala Pařížanům Mistinguett. Úspěch chansonů plyne z lidové potřeby

I písně. Není dnes anonymních tvůrců lidových písní, pro- **I** tože celý náš život je do té míry zveřejněn, že není mož- I no zasednouti do lesní idylky a pro potěšení druhých I psát noty a texty. Není možno psát anonymní lidové **1** písně, ale je možno komponovat neanonymní chan- Esony. Dobré chansony se vžívají a všeobecná touha Ik inidebnosti a k rytmu je jimi ukojována. Stávají se ta- **1** peču in ii čísly, ba viděl jsem, kterak si při chanson u »Mar- I |uetá«, který na mne kdysi v »Casino de Paris[[30]](#footnote-30) působil E jako zjevení oranžové země, pohodlně vyKraČovalo voj- f sko. V Itálii zdomácněly árie Verdiových oper a »La don- I na ě mobile...« z » Rigoletta« je populární stejně jako t n nás »Andulička«. Italové měli skladatele, kteří dovedli j hudební touhu masy ukojiti díly umělecké úrovně.

I \*

I Chanson je v operetě, je v revui a je solovým číslem l kabaretním. Opereta sama je co divadelní útvar na ústu­pu, Klasičnost, ke které ji dovedli Jan Strauss a Jacques I Offenbach nemůže býti vůbec srovnávána s dnešní pro- l dukci Kálmanovou, Lehárovou, Gilbertovou, kteří musí [ročně stůj co stůj produkovati jedno dílo. Proto v takové pCirkusové princezně\* nebo »Paganinim« je všeho všudy jeden chanson, který má vyhlídky na to, že bude zpíván, i Viděli jsme v Praze operetní hvězdu takové velikosti jako >e Emmy Sturm, a nedovedla nám přece učiniti přijatel­

nou operetu jako »Uschi«.

I Revue naproti tomu je mnohost sama Nevylučuje kom­posiční účast většího množství skladatelů, a v revui mo­kou potom šlágry, jaké píše Josč Padilla, dojiti plného uplatnění. Na nich je postaven celý obraz, na nich spočí- L van finále, jimi se opíjí obecenstvo v přestávkách —

|v revui se šlágr dovede vyžít.

1 Není pochyby o tom, že bude-li položena alternativa opereta nebo revue, bude na straně revue většina. A bu­dou pro ni především všichni, kteří píší chansony.

**1** Pro solové číslo je zapotřebí velkého umělce, aby vy­nikly Všechny barvy, kterých chanson potřebuje. Špat- í nou reprodukcí může býti i nejkrásnější chanson zabit.

: Chanson je záležitost nervová. Reprodukční umělec musí rozvlnit nervy svých posluchačů vlastními nervovými [záchvěvy. Musí je ovládnout a soustředit. Vybičovat. Vy­šívat. Zneklidnit tak až všichni vstanou a zpívají chanson ' s orchestrem. V té chvíli se rodí »le plus grand succěs\*. A to je tajemství úspěchu »bvězd« á la Mistinguett, Mel- ler. Chevalier.

I \*

[ Chanson je nová internacionála. Prochází všemi náro­dy, prodírá se všemi společenskými vrstvami, je všude a působí všude. Stal se esencí nervového století, koncen­trovala se v něm doba k uejosobitějš.mu projevu. Cizina ■ Klá svou kulturu chansonu, svůj styl chansonu a své re­produkční speciality. I u nás je touha vyzpívat se a vy­bočit. A tu je chanson pro nás jednou z těch aktuálních otázek jako revue a malé divadlo. A jako je stále pociťo­vaná potřeba kabaretu.

—

*Sliilon Waldman:*

Autor amerického sebepoznání.

(Sinclair Lewis.)

■UKrická literatura posledního desetiletí se vyznačuje kriti­ku amerických názorů, zvyků a téměř všech projevů všedního Kv- 'a Američanů. Hlavní osobností této literatury byl Sinclair Lev is, který dosáhl popularity skoro neuvěřitelné u spisovatele, jer, si zároveň získal takové umělecké pověsti. Ze všech autorů.

kteří po válce se pustili do zkoumáni a nelítostného kritisování života ve Spojených Státech, vynikli nejvíce Sinclair Lewis a H. L. Mencken.

Sinclair Lewis se narodil před jedenačtyřiceti roky ve venkov­ském městečku typu Main Street. Byl vychován na uni­versitě v Yale, ukončil studia roku 1907; nastoupil téměř ihned žurnalistickou dráhu a žil střídavé v New Yorku a Washing­tonu, Později jako novinářský dopisovatel procestoval Ame­riku a prozkoumal ji tak, jako málo který z jeho současníků. Znalost jeho vlastní země jc podivuhodná — nebot Američané, opak Francouzů, cestují raději v cizině. Je autorem asi šesti nebo sedmi románů, z nichž starší jsou zajímavé pouze jako příprava ke třem, které ho proslavily na celém Světě — Main Street,\*) Babbitt a Martin Arrowsmith. Již ve své první knize, Our Mr. Wren, která vyšla roku 1914, uka­zuje bystré pochopení pro směšné stránky života lcolcm sebe a svou zálibu v osobách, které se touží vysvobodit! z jeho ome­zenosti. Ale teprve román Main Street otřás! Amerikou v základech v prvních letech po válce. Zůstává dosud nej přís­ně, ším rozsudkem, který byl vynesen nad maloměstskou Ame- tikcu.

Main Street je příběh mladé ženy, Caroly Kennicottové, která ukončila studia na velké západní universitě a provdala se za lékaře ve venkovském městě. Je vzdělaná v souhlasu s míst­ními požadavky, citlivá, přístupná kráse a pohrdá bezprávím. Její muž je zpátečník, nesamostatný člověk, věrný a poctivý v každém ohledu. Zavede ji mezi lidi, kteří sdílej' jehd občan­ské nadšeni, nesdílejíce vždy jeho osobních cností, mez: muže, kteří získali peněz z pohodlných zdrojů a kteří sisebe vysoko cení proto, že tak učinili; mezi ženy, které si neváží jiných hodnot než zisků svých manželů, které však mají velmi malou příležitost těšili se z nich. Vlastně celá kniha je vyprávěním nezdařených pokusů mladé ženy vnésti mezi ně myšlenky po­kroku, radosti ze života a společenské snášelivosti, což oni od­mítají jako útok na vlastni životní plán, jenž jim naprosto po­stačuje. Celou knihou se proplétá líčení jejích domácích nesnází, které jsou zaviněny hlavně její hrdostí a podrážděností jejího muže proti této hrdosti, kterou on posuzuje jako povýšenost. Žena ztroskotá, a příčina její porážky je organická. Je vyjá­dřena jednou osobou románu, která praví:

»... Hlavní však je, že musíte spíše působiti zevnitř, na to, co máme, nežli z vnějšku, cizími myšlenkami.. Životní formu nesmíte duši vnucovati. Nelze ji vnutiti. Krásná životní forma musí růsti z duše a vyjadřovati ji. To znamená čekati.\*

Babbit znamená vyšší stupeň na sjíolečcnském řebříku, po­něvadž jeho příběh se odehrává v městě, které má asi 400.000 obyvatelů, místo vesnice o 3000, a poněvadž jeho hrdina vydě­lává osm tisíc dollarů místo čtyř. Je to příběh obchodníka po­zemky, George F. Babbitta, jeho domova, rodiny, přátel, ob­chodních záležitostí, jeho ctižádosti a marnotratnosti. Je to stan­dardní Dobrý Občan — sídlí mezi úctyhodnými sousedy, stará se dobře o svou rodinu, stýká se se správnými lidmi a neučinil by nic zvláště nepoctivého. Má také jakési vzdělání, má také sny. Zjevují se mu občas, když je nespokojený a rozčilený ■—. v první jarní den — když se zklamal ve svých přátelích — když se mu zdá, že jeho práce a pachtěni nestojí za námahu. Tehdy k němu přichází krásné dítě ve »snu romantičtějším nežli šarla­tové pagody u stříbrného moře.«

Babbit je nejvyšší, čeho Sinclair Lewis dosud dosáhl. V mnohém ohledu je to nej lepší román, který vyšel v Americe v tomto století. Neboť zde žurnalista, pozorovatel a vědec ustoupili do pozadí a objevil se romanopisec sensitivin a s pro­nikavou obrazností. Jako mnoho jeho kolegů domníval se Lewis kdysi klamně, že přesné vylíčení prostředí je nejvyšší formou

románového umění. Zde však pochopil, že největší, co může ro­mán vykonati, je stvořefií postav a stvořil zde jednu z nejpozoru­hodnějších postav v moderní románové literatuře. Nebof Babbitt není karikaturou typu — je to veskrze člověk. Slovo »Babbitt« bylo zařazeno do anglického slovníku, kde má přesný a určitý význam.

Martin Arrowsmith je doslova obrazem celé ame­rické společenské struktury. Hrdinou je mladík, který se chce státi lékařem, ale na universitě pod vlivem zarputilého, vášni­vého učitele biologie se nakazí touhou po čistém životě, věno­vaném vědeckým výzkumům. Později se nadchne pro veřejné zdravotnictví a stane se ředitelem zdravotního úřadu. Konečně odchází do New- Yorku do velkého výzkumného ústavu pod ve­dením svého bývalého milovaného učitele, který, zdá se, ko­nečně zde nalezl zadostiučinění po utrpení a nepochopeni na pro­vinciální universitě. Avšak intriky a tajná politika malého mě­sta se zde opakují v jiné formě a na vyšší úrovni. Arrowsmith zažije velké dobrodružství v Západní Indii, kde potírá nakažlivé nemoce a kde ztratí svou ženu. Vráti se do New Yorku, ožení se s bohatou ženou a konečně ji opouští, aby se opět věnoval samostatné výzkumné práci.

Martin Arrowsmith není nejlepši knihou Lewisovou, ale v určitém ohledu je nejzajímavější a typickou, nebot je to rekapitulace všeho, co napsal. Nalezneme v ní jeho vášnivou zálibu v odkrývání lži a pokrytectví, jeho analytické a pozoro­vací schopnosti a všechny ostatní složky, které společně ho vy­značují jako žurnalistu. Nalezneme v něm také jemné umění v portrétováni osob. vřelou sympathii se všemi, kdo usilují zlo- miti pouta konvenčního života. Zde se bojuje tuhý zápas mezi někým, kdo hledá čistou pravdu a čistou ktásu, a mezi Filištíny, kteří věří, že jejich nedokonale uskutečněné sny stačí. Mimo to je zde Sinclair Lewis dokonalým umělcem. Postava Leory, Martinovy ženy, je triumfem — složená ze síly a iasu a něž­nost1. které ji staví mezi ncjkrásnčjší moderní hrdinky

Avšak Martin Arrowsmith má své chyby, které nás zklamaly. Byli bychom se nadáli, že Sinclair Lewis ve zralém věku se zbaví vlivu Uptona Sinclaira. Nechci zde podceňovati tohoto autora, který je schopným propagátorem cenných myšle­nek, jehož hlavní zásada, že umění má sloužiti sociálním my­šlenkám, však nesvědčí svědomitému duchu Lewisovu. Někdy jeho slovy promlouvá nikoliv Lewis, nýbrž Upton Sinclair.

O hlavní chybě Sinclaira Lewise jako umělce, o níž jsem chtěl podrobněji psáti, totiž o jeho slohu, je zbytečno se více šířiti. Není to půvabný sloh, nebot je kostrbatý, nepravidelný a má omezený výběr slovní. Chybí-li mu však krása, obyčejně přiléhavě vyjadřuje autorovy myšlenky, a někdy se mu podaří dosáhnouti překvapujících účinků. Celkem však to nejlepši, co můžeme říci o jeho slohu, je, že změří v nejkratší době vzdá­lenost mezi dvěma body, aniž by někdy, nebo alespoň jen zřídka, se vznesl v půvabných křivkách.

D o b a a 1 i d é

*Glenn Frank:*

Na obranu Ameriky proti Čapkovi.

Na článek Karla Čapka o amerika- nismu, který byl napsán pro »New York Times\* a vyšel také v »Přítomnosti«, odpovídá ■— opět v »New York Times\* — Glenn Frank, rektor university ve Wisconsině. Poněvadž Čapkův článek vzbudil u nás mnoho pozornosti, před­kládáme svým čtenářům i americkou odpověd.

Nezapomenu hned tak na večer, kdy jsem viděl, jak český dramatický spisovatel Karel Čapek předvádí ve svém *R. U. R.*

před soudnou stolici strojovou civilisaci. Vášnivý hlas evange­listy mluvil toho večera z kulis a varoval nás modernisty, aby­chom neučinili mechanisaci duševní vládkyní našeho života.

Zájem Čapkův na závěrech vycházejících z lidského vztahu ke strojům nezanikl sepsáním této hry. Ve článku v tomto listí pronesl Čapek se smutkem zneuznaného proroka a umírněnou prudkostí cynika laickou řeč o neplodných ideálech materia­listické a zmechanisované Ameriky. Jako Samson snaží se povaliti to, co pokládá za tři sloupy americké společnosti I— rychlost, úspěch a kvantitu.

Máme-li věřiti Čapkovi, jsme spěšný a hltavý národ, který má více zájmu na velikosti věcí než na jejich duši. Chtěl nás pohaněti. když nám ukázial obraz Evropy, jaká je nebo byla před tím, než se začala amerikanisovat, v tvořivosti líná, v ja­kosti úspěšná a nenakažena šílenstvím po kvantitě.

Čapek se domnívá, že americká vášeň pro spěch musi utvo řiti národ duševně krátkodcchý. Libuje si ve faktu, že strávil dva roky stavbou domku s dělníky, kteři směli dost času, aby si mezi položením dvou cihel trochu popovídali, popili piva, odplivli si a podrbali se na zádech\*. Nevzdal by se dobrovolně radosti, kterou pocifoval, když prodělal stávku zedníků, tesařů, truhlářů, parketářů a pokrývačů, což měnilo stavbu jeho domu ve sdvouletý sociální boj«. Stavba domku nebyla Čapkovi ujed­nanou prací skončenou za určitou dobu; byl to kus jeho osobní historie.

Děsí se při představě spěchu, s jakým by byl jeho domek postaven americkými metodami. Myslí si, že by ho yankeeský spěch připravil o příjemné zadostučinění, které nalézal ve vy­mýšlení a zahrávání se stavbou domu po dvě dramatická léta. A domnívá se, že jeho zahálčiví dělníci mají lepši časy.

»Evropa,« připomíná nám, »mčla velmi málo naspěch, než udělala své kathedrály nebo své filosofické systémy. Člověk, který chce něco vymyslet, nepospíchá s hodinkami v ruce, nýbrž podobá se člověku, který zahálí a maří svůj čas.« Se skrytou ironií mluví o »velkodušné lenosti, jež obdařila Evropu někte­rými z jejích nejvyššich hodnot.\*

Čapek se domnívá, že americká vášeň pro úspěch musí vy- tvořiti národ necitelný k jemnějším a odvážnějším hodnotám života. Mluví o »jisté heroické tradici\*, podporované Evropou, kde »lidé žili a umírali pro víru a nebo pro pravdu nebo pro jiné, poněkud irracionálni věci, ale nikoliv pro úspěch\*, alespoň ne pro ten druh úspěchu, který se nabízí na americkém trhu křiklavými vyhláškami, pod jejichž vlivem snf lodník o tom, že se stane ocelovým králem.

»Ta pošetilá Evropa,\* praví, káraje náš nepřímo, »se dovedla starat o tisíce věcí jiných než o úspěchy; tyto věci pak zůstaly, zatím co všechny úspěchy, co jich v dějinách jiylo, vzal čert Jak mnoho věcí by zůstalo nevykonáno, kdyby ti, kdo je vykonali, byli myslili na úspěch!\*

Čapek se domnívá, žc americká vášeň pro kvantitu musí vytvořiti národ méně se zajímající o kvalitu. Šlehá nás svou kritickou knutou pro naše ponížené zbožňování velikosti. Zkrátka vidí nás zaprodány se vším všudy strojové civilisaci, civilisad založené na strojové výrobě, přesném rozdělení práce, stan- dardisaci výrobků a kvantitativního množství.

Nemohu zřejmě v mezích tohoto krátkého článku učiniti více než zaznamenati několik náhodných odpovědí na Čapkpovo na­řčení. Ovšem že nebudu v celku vyvracet jeho názory, protože souhlasím, jako většina amerických literátů, s mnohou Čap­kovou kritikou. Nesouhlasím však z celého srdce se závěrem, který lze čisti mezi řádky — závěrem, že strojová civilisace je drakem, který se musí usmrtiti, chceme-li zachránit své duše. Odmítám zapřáhnouti se do káry takového nějakého defaitismu.

Máme-li hráti svátého Jiří před drakem moderního industria- lismu, myslím, žc by bylo částečně moudré |>okusiti se **zkrotili** ho, než se rozhodneme ho zabiti. Ale o tom více později.

ř Než přistoupím k rozboru Čapkových tvrzení, chtěl bych se přiznati. že mám již dosyta kulturního snobství profesionálního Evropana a patolízalské pozornosti mnohých Američanů před viím evropským. Ztěží je možno prožiti sezónu v New Yorku **a** neunavit! sc pochlebnickým uctíváním zplesnivělých pánů a ošumělých dam, jen proto, že to jsou Evropanů

Myslím, že můžeme připustiti, že co sc týče mnění, kultury *i* ítátnictvi, vyčnívá v Evropě více hlav nad lidskou úroveň a ční výše než v[ Americe, ale v oboru hmotného pohodlí, hospo­dářského zajištění a výchovných příležitostí, pro masu prim r- ■ých mužů a žen je tu lidská úroveň vyšší než v Evropě. Z historického hlediska jsme mladá společnost, popřejte nám tedy řasu.

I Myslím také, že můžeme připustiti, že v Americe právě nyní mužové vrozené převahy’ sc nehrnou do nehmotných oborů **v** honbě za kariérou. Průmysl a finančnictví láká muže, kteří by ve zralejší společnosti obohatili umění a vědy. Bankéři a ^obchodníky se stávají muži, kteří by ve starším a vyrovna­nějším společenském řádu psali knihy, malovali obrazy, pře­padali hranice vědy, vnášeli sílu živého proroctví do zlobných svárů našich náboženských neshod, a na našich universitách by byli vůdci dospívající mládeže ve velkém dobrodružství zdo- mácněti v moderním světe. Roční přehled graduovaných stu­dentů v Americe prozrazuje podivné materialistické choutký při volbě povolání.

**i** Ale což se kdy’ muži vrozené převahy za jakéhokoli společen­ského řádu před-strojového nebo po-strojového hnali do ab­straktních oborů v honbě za kariérou, vyjma zahálěivé třídy, které vyspěly generacemi jemné dědičnosti a příznivého okolí, zbaveny hospodářským zajištěním potřeby sháněti a obohaceny vyhlídkou na dlouhou kulturní tradici? Naše zahálčivá třída je příliš mladá

1. Zatím Amerika přes všechen svůj materialism a svou stro- jovust nechává cestu docela otevřenou talentům. Jsme dosud společensky tekoucí vedou. Zřejmě tu vzrůstá rozvrstvení tříd, ale jsou zde stále ještě otvory, kterými může schopný a odvážný vyšplhati nebo slabý a bezcenný propadnouti z té třídy nebo
2. toho oboru, pro který se zrodil.

A nemohu souhlasiti s tím, že uctíváme oltář hmotného úspěchu s takovou prostomyslností, ze které nás Čapek obviňuje. Neznám národa dojemně uctivějšího před rozumem a duševními výkony v abstraktních oborech. Právě slabost hmotně úspěš­ných pro »honbu za zvláštnostmi« mezi uznanými celebritami může býti jakýmsi plachým přiznáním k víře v důležitost rozumu a ducha.

Čapek nás oprávněně varuje před spěchem duši utloukajícím, který dělá z člověka stroj. Není omluvy pro průmysl, který se snaží nahraditi státnickou průmyslovou správu chvatnou prací. Lidé hy měli spíše být lenošivými otroky na slunných polích -02 svobodnými lidmi přetíženými prací v továrnách. Ale zdá sc mi, že strojová civilisace nemusí směřovati k překotnosti »ríce a k dělání stroje z lidí.

Kdyby bylo o něco více státnictví mezi vůdci průmyslu, umožní tato strojová civilisace lidem vydělali více v kratší době a vymeziti stále větší okruh zahálky ve svém živote. Jsem si vědom toho, že to jc podobný slib, jako byl dán lidstvu, když pára a stroj byly poprvé podmaněny v začátcích průmyslové revoluce. A vím, že až do dneška, když se rozmohly zásady •úspory práce«. musili lidé pracovati více, a když se rozmohly Kisady súspory ěasu«, měli lidé méně volného času.

Me to je proto, že průmyslová správa neučinila úmluvu š osu- dtn, A také až do předvčerejším, historicky řečeno, nedosáhla soustava strojové civilisace toho rozsahu a té působivosti, které bravnovaly naději, žc za státnického vedení se stane zachrán­ěn a ne ničitelem lidstva.

Když zdokonalíme postup a průběh hromadné výroby a roz­dílení, uvidíme, žc se objeví stále více a více vůdců průmyslu, kteří prostým sledováním úspěšného obchodu zvýší podnikavost, zkrátí dobu, sníží ceny a zvýší celkový zisk za tutéž dobu. Zdá se mi, že jedině touto cestou může moderni člověk dojiti k cíli přiměřené volnosti času, aby mohl plně a spokojeně žiti.

Ztrácíme čas, když se připojujeme k ^pastýřům z Arkadies a vzdycháme toužebně po zahálěivé mé a tlachavém řemeslném světě, kde dělníci v hodinách práce mohou mezi položením dvou cihel »trochu si popovídat, popít piva, odplivnout si a podrbat se na zádech«. Stroj je tady. Čapkova Evropa bude stavětí stále více strojů. A pak Evropa stejně jako Amerika musí rozhod­nouti, zda lidstvo ovládne stroje nebo stroje lidstvo.

Ovládncme-li své stroje a pomoci jejich rychlé výroby a množství získáme přiměřený volný čas, budeme státi před vel­kou úlohou, co dělati s volným časem. Především jím bez­pochyby budeme mrhati. Ale to nedokáže, že je zahálka zhoubná. Zbaveni dluhého otroctví nenaučí se otroci přes noc, jak mají jednati volní lidé. I nyní leží na nás požadavek vypěstovat! ta­kovou výchovu mládeže, která by ukázala Američanům, co mají dělati se svých duchem po pracovních hodinách.

Potřebujeme více volného času ve svém životě, čapek ne­může dosti zdůrazňovati tento bod. Ale získáme jej vývojem své strojové civilisace, ne odklonem od ní. Není pro nás všechny dost ostrovů, abychom se stali Robinsony. Získáme-li více vol­ného času, spolehněte na to, že dříve nebo později sc naučíme ho využiti, a pak budou takoví Čapkově méně oprávněni po­učovali nás o nesprávném pojímání úspěchu a fanatické do­mýšlivosti na pouhé množství a velikost.

Dvě filosofie zápasí o vládu nad budoucností této naší mate­rialistické a strojové civilisace. Jedna je filosofie společenská mystičnosti, druhá je filosofie inženýra. Je-li mi dovoleno .po­užiti těchto výrazů poněkud nejasně, společenská mystičnost jc představována mužem jako je Mahatma Ghandi, a inženýr je představován mužem jako Henry Ford. Jc zajímavé všimnouti si, jak podotkl Drew Pearson, že Ghandi, který jest nekom­promisním nepřítelem strojové civilisace, a Ford, který jest prudkým obráncem strojové civilisace, souhlasí velmi v po­sudku nešťastných výsledků naší dnešní průmyslové společ­nosti,

Přiznávají, že stroj ovládl člověka a člověk se musí státi pánem stroje, ale rozcházejí se, když promlouvají O' cestách a účelech tohoto cíle, nebot Ghandi jde cestou společenského mysticismu a Ford cestou inženýra'.

Ghandi a Ford souhlasí, že se průmysl musí decentralisovat z velkých průmyslových měst, kde nahromadění má za ná­sledek špatné výrobky, ale chtěli by provést tuto decentralisaci docela různými cestami.

Oba by chtěli zavěsti průmysl zpět do vqsnie a přiřadili jej k rolnictví, takže by lidé z venkova mohli střídati zemědělství a průmyslovou výrobu; ale Ghandi by to chtěl provésti roz­bitím strojů a zavedením starých kolovratů do rolnických chat, kdežto Ford by toho chtě! dosáhnouti zavedením malých továren na River Rouge, kde by se vyráběly karburátory, kotle a sou­části pro jeho vozy.

Jsem v této době občanem Wisconsinu, a tato možnost de- centralisování výroby z velkých průmyslových středisk, které hy standardisovalo součásti v malých továrnách umístěných na ven­kovských řekách a obsazených sedláky v době, kdy nepracují na poli, a proměněni velkých ústředních průmyslových továren v pouhá shromáždiště, zdá se mi obsahovati lákavé možnosti pro stát jako je Wisconsin, kde vedle obdivuhodně spravova­ného hospodářského života vzrůstá velký život průmyslový. Bylo by opravdu nešťastným osudem, kdyby ve Wisconsinu a jiných amerických státech sc musily schopnosti národohospo­dářské a schopnosti průmyslové vyvíjeti jako dva ohromné a ustavičně protichůdné společenské podniky.

Předpověď inženýra a bystrého vůdce průmyslu by mohla umožniti novou vzájemnost hospodářské a průmyslové výroby, která by dodala produktivnímu americkému životu ustálenost dosud nevídanou a americkým výrobcům příležitost k zisku a příležitost k zahálce, jaké dosud nepoznali,

Nadhazuji tento zvláštní obraz v tomto článku, abych ukázal, společenské vedlejší možnosti, který by se naskytly ze stro­jové civilisace, staueme-li se spíše jejími pány než’ obétmi.

Celkem sázím spíše na inženýra než na společenskou mystič- nost a »pastýře z Arkadies, že pro nás dosáhne a uchová bez­starostnou zahálku, ve které se budeme moci smáti a milqvati a zkoušeti štěstí mezi věcmi rozumu a ducha.

Věda a práce

*V ,'Verunáč:*

Lidé či stroje.

V jednom z posledních Čísel »Pří- tomnosti\* žádal čtenář odpověd na otázku, nejsou-li stroje vlastně k ne­štěstí lidskému a nezpůsobuj í-li chro­nickou nezměstnanost. Požádali jsme p. doc. dra Verunáče, aby odpověděl na tuto otázku.

Lidé stroje?-Je to chybně, řekl bych jakýmsi kraj- tríiíi způsobem položená otázka. Na to by byla odpo­věď: Lidé **i** stroje. Jako jde v celém vesmíru, v přírodě, o určité vzájemné vyrovnání, ať již ve způsobě vývoje či revoluce, af tichým výbojem či příliš zjevně, tak také mezi činností strojů a činností lidi je tře­ba nalézti správný poměr. Poměr vyrovnaný.

Především podívejme se do historie lidstva a sledujme vývoj hospodářský a technický i jejich vzájemný poměr. 0 hospodářství tvrdíme, že je to souhrn jednání, jimiž subjekt (jednotlivec) kryje svoji potřebu statků věcných. Technikou pak nazýváme onu činnost, která stará se o to, aby získány byly statky v náležité kvalitě a v pra­vý čas. V přírodě platí dva zákony, jež nedají se ničím zvrátit. Je to zákon o zachováni jedince a zákon o za­chování druhu. Oba tyto zákony mezi sebou jsou také v úzké souvislosti. I když člověk žil ve stavu divošském, ve stavu hospodářsky a sociálně nejprimitivnějším, ro­zeznáváme u něho Činnost hospodářskou, nesoucí se 11a základě zákona o zachování jedince k tomu, aby kryl svoji potřebu statků, která byla zde ovšem minimální, a činnost technickou: to jest tu, jak tyto statky získával. On používal předchůdce strojů — primitivního nástroje, snad kamene neb kyje, aby pořídil si statky v náležité kvalitě a pravý Čas.

Čím však lidnatost se zvětšovala, čím více člověk zdo­konaloval primitivní způsob života, čím více rostly pak jeho poznatky, čímž také jeho požadavky, tím ukoj lid­ských potřeb stal se složitějším. Téměř do konce deva­tenáctého století vidíme tu vývoj světa převážně ve formě extensivní, teprve od vynálezu parního stroje uplatňuje se více forma intensivní. Člověk a stroj jsou tudíž od prvopočátku takovými spojenci, že jeden bez druhého není ani myslitelný, má-li být příroda člo­věkem ovládána a má-li dát člověku dostatečný ukoj po­třeb ve směru dvou zmíněných základních zákonů. Člo­věk i stroj vyvinují energii. Člověk může si energii tu sám vyrobit, stroj bez človějta nikoliv, čím dokona­lejší člověk, tím dokonalejší stroj. K zdoko­nalení stroje slouží technika, k zdokonalení člověka etika, čím je člověk lepší, tím je lepší i to, co tvoří.

Proto moderní sociální hospodářství klade takový důraz na spolupráci techniky s etikou. Je-li zde tato spolupráce, pak je téměř vyloučeno, aby technika mohla být na jedné straně užitečnou a současně na druhé stra­ně nepřátelskou k lidstvu; na jedné straně, že by mohla vést k zdokonalení, jinde přivést lid do bídy. Jsou ovšem přechodná stadia, kde příkladně zaváděním nových vy­nálezů trpí určitý stav, ale to nesmíme připisovat na vrub vynálezů technických, nýbrž na vrub nepláno- vitosti hospodářské, nedostatečné vyspělosti a pro­zíravosti těch, kteří vedou život hospodářský. Je úkolem každého jednotlivce, aby uvědomil si vývoj, aby včas zanalysoval situaci, četl, vzdělával se, a pak ten úkol so­ciálního hospodářství může se omezit jen na vhodná upozornění a skutečnou pomocnou positivní práci za zlepšením situace lidstva.

Jc to naprostý omyl, má-li někdo za to, že v celém světě v důsledcích strojového zásahu jeví se stále větší a větší nezaměstnanost. Tak jako snad nikdv nebude po­vrch zemský absolutně plochý bez hor, údolí s určitým tokem řek a možnostmi vzájemného vyrovnání, tak také nemůžeme čekat, že by život na zeměkouli mohl vyka­zovat nějakou ztrnulou stabilitu dokonce snad naprostý blahobyt. Život je pohyb a záleží jen právě na účel­ném sociálním hospodářství, na souzvuku techniky a eti­ky, aby ten pohyb, to vlnění bylo pokud možno nejtiar- moničtější. Stroj člověku pomáhá, stroj dovoluje, že z člověka pracujícího tělesně stává se pouze vůdce, ob- sluhovač stroje, který vykonává jeho namahavou, těž­kou dřívější práci; stroj mu ubírá tuto těžkou práci a staví ho také společensky výše. Tím ovšem zvyšuje, jak jsem výše naznačil, i jeho požadavky, zvětšuje se tím všeobecně konsum i umožňuje zvýšená, při tom ovšem často lacinější výroba — použije-li se opět vymoženosti techniky. Nezaměstnanost všeobecně ne­smíme připisovat používání strojů, ale špatné nerovnoměrné distribuci a různým těm umělým přehradám a manipulacím, které dovolují, aby na jed­nom místě zeměkoule stáli dělníci před zavřenými vraty' továrny, která má plný sklad, a na druhé straně země­koule aby trpěli lidé hlad či bídu jen proto, že nemají právě tohoto produktu dostatek. Je omylem domnívali se, že člověk je psancem, nad nímž vítězí stroj — robot: Vždyť stroj je výplodem práce člověka, stroj je člově­kem ovládán. Záleží na lidstvu samém, aby právě s hle­diska technicko-etického nastal zde souzvuk mezi čin­ností člověka samotného a činnosti stroje. Technika ie zbraní dvojsečnou. Dovede být právě tak služkou v ru­kou válečníka jako zase dobroditelkou lidstva, kde jedná se o zdokonalení lidské společnosti (elektřina, vlaky/ automobily, radio, radium a p.).

Musíme tudíž vývoj techniky, vývoj stroje, strojové výroby považovati za něco úplně při- rozeného, za něco, co v důsledcích zákonů, jež pří­rodě a člověku od prvopočátku jsou dány, nezadržitelně postupuje a se uplatňuje. Zato ale podle toho pak jest třeba regulovat ostatní opatření hospodářské, případně sociální (cla a p,), které ovlivňují hospodářství světové buď dobře neb špatně a podle toho také dochází se k do­brým či špatným výsledkům. Nedovedu si vůbec před­stavit, žc mohl bych plísnit nějakého vynálezce proto, že mi ušetří svým vynálezem čas nebo námahu, že umožní mi zlacinění toho, co jako potřebu nezbytnou pro sebe žádám, ale budu se zlobit na t. zv. národohospodáře, který mi znemožňuje z důvodů nikoliv vždy dostatečné podložených, abych dostal do rukou výrobek laciný a

bbrý jen proto, že nemá či neměl dostatek pružnosti Kb dostatek schopnosti laciný výrobek vyrobit a na rhu Kelně uplatnit. Opakuji znovu, že tu jde také 1 určitý pořádek ve výrobě a spotřebě, ale

I

nto pořádek není ohrožen strojem, nýbrž lid-

**L** kteří nedovedou pořádek udělat, nedovedou výrobu distribuci řádně organisovat. V tom je ten palčivý

E

ím. Nikoliv v odstranění strojů, nikoliv v podlo- a omezování technického pokroku, nýbrž ve zdo- ování lidstva a zdokonalování společenské a hospo- é organisace. Je-li nějaká nadvýroba, pak — ík jsem již řekl — jest pouze zdánlivá. T. zv. nadvý- **jba** tu je nikoliv proto, že by lidé měli naprostý dosta- ek všeho, nýbrž proto, že si to nemohou koupit. Není tu­ft otázka, zda dále je možno vyrábět, nýbrž je otázka, da je možno dostatečně lacino vyrábět. A tu chu- ímu konsumentu pomáhá stroj, aby zjednodušením pra- ovnílio procesu dostal ten laciný výrobek. Jestliže při )m zjednodušení pracovního procesu event, zavedením bojové výroby neb dopravy odstraní se potřeba práce Sské, pak zcela určitě v rozšířené tak výrobě při vět- ím konsumu najde se místo pro ty, kteří byli takto pracovního procesu vyřazeni. Ostatně zavádění strojů tvylučuje nikdy pracovníka-člověka absolutně, nýbrž ouze přemisťuje, upravuje, zdokonaluje, organisuje, lepšuje jemu situaci jako člověku, uplatňujícímu pra- ovni energii i jako konsumentu. Tak nás učí historie, 'dehrávají-li se tyto procesy ve svých fázích bolestivě, ení to věcí technického pokroku samého, nýbrž jedině pleni společenské organisace.

Život a instituce

*UDr, Marie Svozilová-H okešová:*

Reforma rodinného práva.

ffomčr vdané ženy k muži i dětem upraven jest před­**ky** rodinného práva většinou přes sto let starými, ákon oceňuje ženu ve smyslu názorů rozšířených po- itkem devatenáctého století. Práva ženina v rodině ne- jvnaji se ani zdaleka právům mužovým, poněvadž ťstein patriarchální, to jest system převahy mužovy fl převzat a v hlavních rysech trvá dosud nezměněn, tea není tudíž rovnbeennou spolupracovnicí mužovou, 1 snížena na pouhou jeho pomocnici, o níž se před­kládá, že neni ani tak samostatná ani odpovědná jako už a nemůže zastupovati ani sebe ani své děti. Vývoj ísem stále rozšiřoval pole ženské činnosti a vymá­mí ženy z pasivity, do níž byly zatlačovány. Po válce jména dva zákony dotkly se velmi podstatně dosa- Hnílio postavení ženy jak v životě veřejném tak v ži- **Itě** soukromém. Ustavní listina zrušila výsady pohlaví dala ženám stejná politická práva jako mužům. Na ruhé straně zákon rozlukový, podle něhož lze manžel-

!

jí poměrně snadno rozvésti i rozloučiti, otřásl její pencí zejména všude tam, kde muž jsa pouze sám Jpně činným, byl podle zákona povinen poskyto- lušnou výživu. Po rozluce připada pense a jiné nové ženě, rozloučená i rozvedená dostává Kmenty, jež v ohromné většině případů ani

1 nejsou poskytováním slušné výživy, nýbrž

Hfr. příspěvkem na výživu. Aliment 80—100— Híě měsíčně jest nyní běžný.

(boč.

**Mlze**

dal.

hý

K.

Ženy ocitly se v neutěšeném postavení. Na jedné stra­

ně konkurenční nevraživost, chtějí-li se věnovati výdě­lečnému zaměstnání, a nemožnost věnovati se určitým oborům, na druhé straně nejistota hmotného postavení vdaných žen povstalá tím, že manželstvím bývá často žena přinucena zříci se svého zaměstnání, af už pod nátlakem zvenčí nebo pro nával jiných povinností. K rozvodu pak i k rozluce manželství stačí namnoze důvody zcela malicherné, na př. několik nadávek.

Za takového stavu věcí největší praktická výhoda manželství, kterou zákon ženě dával, totiž nárok na slušnou výživu, byla značně znehodnocena, a na ženy dolehla tím tíživěji nespravedlnost dnešních předpisů.

Provdá-li se žena, nastává několik velmi důležitých změn. Jí právě tak jako dětem dostává se jména mu­žova a jeho státni i domovské příslušnosti. Provdá-li se za cizince, stává se i proti své vůli cizinkou ve své vlasti, i když je to pro ní zřejmě nevýhodné. Zákon v těchto případech nezná dohody a. zcela bezohledně obětuje osobnost ženinu jednotě rodiny. Ženy, jež před sňatkem samostatně pracovaly a byly by ztrátou svého jména hmotně i jinak poškozeny, pomáhají si aspoň tak, že své dívčí jméno připojují k jménu mužovu.

Muž podle zákona jest hlavou rodiny. Žena jest po­vinna bydliti s ním, čili jiti kamkoliv se mu zlíbí, a pomáhati mu dle sil svých v hospodářství i ve výdělku a plniti, co on káže. Muž má právo rozkazovali, žena musí poslouchati; má však nárok na slušnou výživu a na to, aby jím byla zastupována. Již tyto zásady ocito­vané z občanského zákoníka porušují princip rovno­právnosti.

Ještě bolestněji dotýká se zákon ženy v části jednající o poměru otce a matky k dětem. Ženě upírají se schop­nosti k rozhodování o dětech a k zastupování jich. Mluví se pouze o moci otcovské, nikoliv o moci rodi­čovské. Otec má zastupovati děti a spravovati jich jmě­ní. Otec rozhoduje o jejich povolání a jen jeho svolení jest nutné k sňatku nezletilých. Na mínění matčině vůbec nezáleží. Nevykonává-li otec svých povinností, může býti zbaven moci otcovské, ale nemusí. Zákon je v těchto věcech k muži velmi shovívavý a neodhodlá se jen tak snadno zbaviti otce moci otcovské.

Jen pozbude-li rozumu, je-li prohlášen za marnotrat­níka, odcestuje-li na dlouho, je-li uvržen do vězení déle než na dobu jednoho roku, pomíjí po delším řízení jeho moc, jež však se znovu obnovuje, jakmile překážky ty pominou. Zneužívá-li otec své moci, může býti potre­stán také tím, že jest podroben dozoru soudnímu. Člo­věk nedbalý, nečestný a pro trestní čin trestaný má nad svými dětmi větší moc než nejlepší matka. Zemře-li otec, tu povinnost živiti děti přechází na ženu. Zákon sice uznává ženu za schopnou vykonávati povinnosti otce i matky zároveň, to však neznamená, že by se ji dostalo také všech otcovských práv, zejména moci otcovské. Po smrti otcově zřizuje se dětem poručník. Stanovití poručníka náleží především otci a pak teprve matce. Matka může se sice státi také poručníci svých děti, ale i v tom případě podléhá poručenskému soudu jako každý jiný poručník.

Pokud se týká správy jmění, předpokládá se, že jmě­ní toto spravuje muž. Ručí toliko za jmění základní a není povinen klásti účtů z. toho, jak upotřebil užitků. Věno ženino, zejména tehdy, jsou-li to peníze, náleží muži jako jeho vlastnictví.

Jisto jest, že nesčetná manželství probíhají v praxi zcela jinak. V mnohých se již dávno vžil princip vzá­jemné dohody a nutno se postarati jen o to, aby tento princip byl také uzákoněn. Praxe se velmi rozchází se zněním zákona a dokumentuje tak jeho zaostalost. Mo­derní žena, jež má totéž školní vzdělání jako muž a jež před sňatkem zvykla si mysliti samostatně, nemůže se smířiti s ustanoveními rodinného práva, jež ji snižují. Dnešní manželství není institucí, která by oba manžele vychovávala pro životní hoj stejně dohře. Zatím co dává muži plnou odpovědnost za ženu a děti, dávajíc mu ini­ciativu a převahu a právo rozkazovati, koncentrujíc v jeho rukou příjmy a podřizujíc mu ženu ve všem všu­dy zcela absolutisticky, posiluje jeho sebevědomí, tříbí jeho’schopnost samostatného rozhodování, zatím co ty­též vlastnosti u ženy podceňuje a ubíjí.

Když r. 1920 sešla se komise pro revisi rodinného práva, velmi překvapila svým dílem ženy. Pracovalo zde několik odborníků bez jediné ženy. Předpisy, jež se týkají převážné většiny žen až v jádře jejich bytosti, upravovány v zásadě tak jako v 1811, kdy vznikl ob­čanský zákoník. Sama subkomise byla si dobře vědoma toho, že tyto předpisy se nehodí do dnešní doby a v dů­vodové zprávě praví jaksi na omluvu, že podstatné změ­ny se vymykají z rámce revise a že zákoník odpovídá době, kdy vznikl, t. j. r. 1811. Bylo sice debatováno i o reformních návrzích, ale většina komise rozhodla se na konce ponechati vše — až na celkem podružné změ­ny — při starém. Ustanovení o muži hlavě rodiny a ženině podřízenosti zůstávají. Novinkou jest povinnost ženina živiti invalidního manžela, kdyby sám se živiti nemohl. Ustanovení toto je sice zcela spravedlivé a v praxi se také často zachovávalo, ale nemělo by se při tom zároveň počitati na ženinu poslušnost a předpo- kládati, že jest schopna jen k povinnostem a nikoliv k právům. Návrh má některé menší změny v poměru rodičů k dětem a v majetkovém právu, ale princip ro­dinného práva, totiž patriarchát, zůstal nedotčen, což by se bylo sotva stalo, kdyby v komisi byly zasedaly také ženy.

Ženy přeji si především, aby byl změněn princip dnešního práva rodinného tak, aby patriarchát byl na- hražen rovností obou manželů. Především nutno zvý- šiti věkovou hranici pro uzavírání sňatků z dosavadních 16 let u žen a 18 u mužů na 21 let resp. na 18 let, po­něvadž nestačí, aby manželé byli pouze tělesně schopni roditi děti, nýbrž jde také o to. abv je uměli vychovati a uživiti, a to v tomto věku není možno. Hmotným základem manželství budiž výdělečná schopnost obou nebo aspoň jednoho z manželů. Jejich práva i povin­nosti budou celkem stejné. Rodinu zastupuje žena prá­vě tak jako muž, pokud se nedohodli, že ji bude zastu- povati pouze jeden z nich. Misto bezpodmínečné ženiny podřízenosti a poslušnosti nutno zavěsti princip vzá­jemné dohody. Manželé se dohodnou o bydlišti, o státní i domovské -»číslušnosti, pokud každý z nich má jinou. Neupraví-li si soukromě své majetkové poměry, tu platí podpůrně ustanovení zákona, jež nedávají správu jmění do rukou výhradně muži, af se k tomu hodí či nikoliv, ale poskytují jim solidární správu jmění. Nemohou-li se dohodnouti. af rozhodne soud. jak se ostatně děje i dnes, jen že dnes jsou zde proti ženám různé nespra­vedlivé předpoklady. Manželé jsou povinni vzájemně si pomáhati nejen ve výdělku, ale i ve vedení domácnosti, a ten z manželů, který se věnuje výhradně péči o do­mácnost a rodinu, má pro tuto činnost, rovnocennou práci druhého manžela, nárok na polovinu jeho mzdy.

Při porušeni manželského spolužití má nárok na ali- mentaci strana existenčně slabá. Alimenty nechť jsou vypláceny veřejnou pokladnou a budtež automaticky strhovány z výdělku manžela k placení odsouzeného. Tato pokladna měla by též právo stíhati manžela nepla­tícího. Na výchovu dítěte ať platí oba rodiče fovnd měrně podle svých prostředků, při čemž domácí práce matčina byla by příspěvkem z její strany.

Moc otcovskou nutno změniti v moc rodičovskou která udílí oběma rodičům stejná práva a stejné povili nosti. Nedohodnou-li se, af rozhodne rodinný rozhodí soud.

Zemřel-li jeden z rodičů, ať vykonává rodičovská moc pozůstalý manžel. Poručník stanoví se jen tehdy zemřeli-li oba rodiče, nebo vyslovil-li takové přání hue zemřelý otec nebo pozůstalý manžel. Rozdíl mezi tlčt mi manželskými a nemanželskými af se zruži a jejic původ nechť jim není vyznačován v křestních listech

Za to zavádí se nový pojem dětí sociálně ohrože ných, k nimž patří děti, jež rodičq nemají nebo jicí rodiče se o ně nestarají. Veřejná pokladna bude vyiná hati pro takové děti příspěvky od jejich rodičů. 1

To by byly v hlavních rysech změny, jichž si přej ženy a jež byly podrobněji vypracovány Ženskou ná rodní radou. Tento návrh zná ovšem také pojem slal š i h o. který potřebuje ochrany, ale tímto slabším ner v každém případě žena, ale ten či onen z manželů podl skutečného stavu věcí. Počítá s tím, že věnuje-li se žen cele domácnosti a dětem, je to snad výhodnější pr manžela a pro děti, nutno však přihlížeti i k tonu aby to bylo výhodnější také pro ženu samu, aby máti dostalo se v rodině i ve veřejném životě více skuteči úcty a významu než ho má dosud. Ženy nikdy se nebá výdělečné činnosti pro rodinu a nebojí se zodpové nosti.

*Robert Nichols-*

Hollywood a „lepší“ filmy.

Návštěvník, přicházející do Hollywoodu zjistit co moi nejdůkladnčji stav filmové produkce a nalézt odpověd na ot ku: »Proč není lepších filmů ?«, narazí ihned na dvě překáži Předně na různost odpovědí, naprosto si odporujících, **a** druhé na nezměnitelný fakt, že film je citovou vzrušující ví Čím delší je náš pobyt v Hollywoodu, tím jasněji pochopil jak mladé je toto umění, jak rychle se, vyvinulo, jak obrpv: je organisace filmového průmyslu a jak je nevyhmjtelno, tomuto největšímu scnsaěnímu jxxlniku všechny charakti stické známky sensaěnosti.

Jeden z velkovýrobců mi pravil: »Muslme, chceme-li dos nout úspěchu, uspokojit devět milionů lidí a toto číslo st vzrůstá — z toho možno posoudit, jak nesnadná je naše úl a jak veliké s tím spojené risiko; nebol, propadne-li nikl film, neuvidíme z vynaloženého kapitálu mnoho.«

Není tedy divu, že atmosféra filmového obchodu vzbtó neustálé vzrušení. Na tom ničeho nezměnila v posledních těch nastalá stabilisace a opatrnost výrobců, kteří nesázejí vše na jednu kartu. Film zůstane vždy — jako každý zja podnik — odvážným kouskem.

Rozčilení, kolující všemi tepnami Hollywoodu, není , vyvoláno pouze touto nejistotou a nebezpečím. Zde spoil sobí ještě mnoho jiných důležitých činitelů — osobní zájmj neposledním místě, náhlý, překotný vzestup zcela neznámých ličin (týká se herců, režisérů, ředitelů, reklamních agentů, bcc každého, kdo u filmu jakýmkoliv způsobem jc činný); jistota trvání úspěchu, sensační zprávy denního tisku, vzr
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fjicr příhody, ztroskotané existence — dnes nahoře, zítra dole — muk a spěch, celé to hlomozné ovzduší vyvolává všeobecné roz- olctií. 'S

**I** Za takovýchto podmínek muže býti pozorovatel velmi šťasten, ■daří-li se mu uskutecniti alespoň nejdůležitější body svého írogranni. Ve snaze, mít rozluštěnu záhadu: »proč filmy nejsou fcpiíř« zajisté brzy objeví odborně informovanou ochotnou Bcb'.i, jež mu důvěrně sdělí: »na to sc musíte zeptat pánů ve ívapni! Ti jsou tak dokonale hloupí, žc pokládají Darwina p autora Tarzana.«

} Příkladná hloupost nejvyššich pánů nedá se ovšem popírat. Použiv jednou v libretu slova »interminablc« (nezměrný), byl jsem požádán, abych je nahradil běžnějším, lehčeji srozumi- ihýiil výrazem, jelikož pan X. Y. (nejvyší ředitel největší fil- fcwé společnosti) neví, co znamená a je mu nepohodlno, hle­dati ie ve slovníku. Páni výrobci nedisponují právě největší zá­libou slov — vyjímaje nadávky — a jejich vědomosti neza­hrnují ani věci nejprostší, jichž znalost bývá samozřejmá. A proč by také mělo býti jinak? Jeden z; nich usoudil docela do- ■nnyslně: »Nejsme hloupější než obecenstvo, pro něž pracu- jtnir. Bud chytřejším — a pozbudeš svých peněz!\*

I Ve Spojených státech jsou nekonečné kraje, málo zalidněné, ve kterých jen tu a tam se najde malé městečko. Ve filmové hantýrce se nazývá tento kraj »Hick-Territorium« (»Hick« Bianiená tolik co sedlák či zálesák). Je jedním z nejzajímavěj- íich zjevů v historii naší doby a demokracie, žc mínění a kul­tura těchto »Hicků« v podstatě určuje, co se děje v New Yorku, Londýně a Paříži. Neuvěřitelné, ale pravdivé! Lloyd George připouštěl, že jeho stanovisko a měřítko za války často záviselo od farmářů a maloměšťáků středního amerického zá­padu, jelikož ani ministři ve Washingtonů nezmohou ničeho prsti vůli těchto mass.\* »Hickové« jsou mocností, 11a niž nutno bráti zřetel. Pro ně existují ve filmu jen hrdinové, šaškové, lloduchové a komičtí dobráci. Ženy filmu dělí pouze na dvě třídy: morální a nemorální, při čemž slovo »morálka« se týká výhradně vztahů pohlavních.

E »Hiekové« mají i jiné těžko vysvětlitelné, ale nezvratné ná­zory: všechna velká města jsou bahnem sprostoty a zkaže­nosti: všichni bohatí muži tráví své volné chvíle v kabaretech; všichni cizinci jsou darebáky a diplomaté intrikány, všechny 1’rancouzky, pokud nejsou markýzami, jsou děvky; všichni Angličané jsou bud lordy s monoklem, nebo rváči. Tyto názory, předsudky a podivínství mají značnou důležitost pro filmový průmysl: úspěch filmu ve velkoměstech Ameriky a Evropy na­hradí výrobcům část nákladu — ale zisk přinesou jediné »hic- kově . Zde tedy vězí nej těžší problém zlepšení filmů; rozhod­nutí leží v rukách zálesáků. Příliš mnoho nejlepších filmů, které dodělaly sy ve velkých městech obrovských úspěchů, bylo jimi chladně odmítnuto. Mistrovská díla nejsou pro ně ničím. Vědí velmi dobře, co chtějí, a mají dobrou metodu, jak toho dosáhnout. Propast hlouposti i zpozdilosti, naprostý nedosta­tek morální odvahy a základních prvků jakékoliv kultury v tomto territoriu pochopí jen ten, kdo se mohl o tom osobně přisvědčit nebo byl podrobně informován spolehlivými znalci ďtnace.

Další závada: spisovatelé filmových libret! V Hollywoodu panuje naprostý nedostatek filmových autorů, kteří by opravdu \*•' dovedli; v Hollywoodu panuje nadbytek filmových *vý-* rbců, raněných slepotou, kteří nevidí jemných detailů filmo­vých příběhů a následkem toho je nemohou vyznačit. Autoři I režiséři žijí v bluetu, že společenský oblek, nebo hadry a ■tr. ké či přírodní chování dostatečně charakterisují a budí za­jí To je však jen zevní forma, která nic nepovídá. Holly- fce.nl — a to je jeho hlavním hříchem — postrádá tak dokonale fantasie', že nezná tuto základní pravdu; že mnoho nejlepších divadelních kusů, románů a povídek naprosto se zříká hadrů, smokingů a násilí — a jsou přes to nebo snad právě proto těmi nejlepšími. Když někdy zasvitne Hollywoodu paprsek této pravdy, zvedají sc v zápětí námitky: »Obecenstvo nechce nie takového.\* Pokud však vím, nebyla obecenstvu ještě nikdy dána příležitost, aby něco »takového« chtělo či nechtělo, nebof nenašel se ještě ani autor, ani výrobce, jenž by měl dosti obra­zotvornosti a odvahy odhalit vnitřní podstatu života naší doby.

S tím je spojena také hloupost Hollywoodu, jež dokumen­tuje se nejlépe nezbytným »jcn když to dobře dopadne\*. Anglo­saské země trvají na dobrém konci. Filmový autor uvažuje: » Musím je udělat Slastnými. Hrdina dostane svou dívku a peníze — peníze jsou zde velmi důležitý... A na konci jc nutno, aby elegantně oblečeni odjeli neméně elegantním autem.\*

Zde máme jeden z bodů, možno že hlavní, proč tolik ame­rických filmů se zdá být — a ve skutečnosti velmi často je — tím, co Lord—Lee- označil slůvkem »neřád\*. Zobrazují život v povrchní, většinou jen na majetku závisející formě, ignorují jeho tvořivý smysl a úzkostlivě se vyhýbají tragickým strán­kám. Americké filmy jsou výrobkem prosfoučkého rozumu, který věří, že blaženost lze koupiti; nejsou výtvorem zápasící duše ani průvodním zjevem boje ducha, který se chce nebo musí vyrovnati se svým okolím.

Spatná kvalita hollywoodských filmových autorů je hlavní překážkou v cestě lepším filmům. Většina těchto »spisovate1ň« patří vlastně., k pisálkům nejliižšiHtr rtruTni. Neni třeba, aby filmový autor byl mistrem slohu, ale nesmí postrádat **muč.** leckého jemnocitu a určitého stupně inteligence. Časem vy­skytne se mezi nimi některý, jenž si zachoval posud alespoň ubohé zbytky uměleckého svědomí, ale většina vůbec ani neví, co to slovo znamená. Je faktem, že pouze velmi »otrk«ní« se udrží. Rozhodně existují i filmoví autoři nesporného a ne­kompromisního uměleckého cítění, ale ti nesnesou dlouho atmosféry Hollywoodu a nevědomosti, zbabělosti a nečestnosti výrobců. Hollywood není přístupný argumentům. Muži ducha­plní, čestní a citliví poznají velmi záhy, že schopnost šplhání, intrikování a falešná bodrost má v Hollywoodu větší cenu než všechna originalita, kterou Hollywood sice zdánlivě hledá, ale jíž nerozumí a již, najde-li ji, nepozná.

O režiséry je tam lépe postaráno. Mají dokonce jednoho či dva, kteří se odhodlají k několika bezcenným obrázkům, aby snáze propašovati dobrou věc. Výrobci uplatňují naproti tomu houževnatě názor, že publikum není posud pro dobré filmy zralé. Zapomínají však na jednu věc: zlepšit vkus obecenstva není snad lehkou věcí, ale lze jej velmi snadno nenapravitelně pokazit. Jsem toho názoru, že za poslední dva roky byla to­muto vkusu zasazena těžká rána erotickými filmy laciných efektů, jimž známá anglická románová spisovatelka (Elinor Glyn) stála kmotrou.

Konečně je ještě jeden činitel nai závadu »lepšim« filmům, a tím jc Hollywood sám. Hollywood jest předměstím Los Angeles, jež sama je teprve čtyřicet let městem jakéhosi vý­znamu. Hollywood se dá, tak jako Los Angeles, lehce klamat a věří zdání; je, jako každé rychle vzrostlé město, Mekkou pro podvodníky všech druhů — tedy i pro skoroumělce, šarla­tány, pro všechny sensace, slávy a dobrodružství lačné existen­ce. V nedostatku uznaných a opravdových »hvězd«, nafukují se tyto mýdlové bubliny a dosáhnou rozměrů neuvěřitelných.

Jelikož osmdesát procent světové filmové produkce kryjí a spotřebují Spojené státy, je na místě otázka, je-li ve Si>o- jených státech hnutí pro lepší filmy. Zde je na to běžná odpověd: »Ti, kdož biografy navštěvují, nekritisují, a ti, kdo kritisují, tam nechodí.\* V těchto slovech je mnoho pravdy... vcirculus vitiosus\*. Špatných filmů je dnes tolik, že kritické a kritisující publikum, jež by jinak nové umění jistě podpo­rovalo, se biografům odcizuje. A když někdy ukáže se na

plátně opravdu umělecky cenný film, schází právě to obe­censtvo, které by jej dovedlo ocenit.

Obecenstvo začíná konečně protestovat proti stále se mno­žícímu braku a projevy nelibosti se množí. Kritika a obe­censtvo mohou nám dopomoci k dobrým filmům, budou-li podporovati filmy skutečných umělců — kteří mají také v určité míře svázané ruce — filmy Stroheima, Seastroma, Browna, Fairbankse, Lubiče a Monty-Bcll.

Povolání a záliby.

*Jar. Ludvíkovský:*

Věda a živobytí.

Dlouho jsem se rozmýšlel, mám-li napsati tento člá­nek. Vadilo mi, že tu mám jaksi mluviti jméném sta­vu, v němž jsem sám z nováčků, a neméně i to, že budu vystupovati v úloze nespokojence, což je role příliš otřepaná. Když jsem se na konec rozhodl vžiti pero do ruky, přivedlo mne k tomu přesvědčení, že jde o věc obecného zájmu a že je třeba pro ni obětovati trochu svého osobního studu.

Bezprostřední, ale nikoli jedinou příčinou nespoko- jcnoatu-ta-«+ž-Jsem se právě odhodlal nestyděti, je ta, ze při úpravě poměrů státních zaměstnanců nebyl splněn požadavek soukromých docentů vysokých škol. podporovaný ministerstvem školství, aby se jim do­stalo remunerace za povinné přednášky. Nezáleží na tom, jakou formou měla býti tato remunerace umož­něna a v které zákonodárné instanci ministerský návrh padl. Faktem však zůstává, že se soukromým docentům ani tentokráte nedostane toho, co jim bylo slibováno, a že i nyní budou dostávati jenom kolejné, což je hod­nota, jak hned ukáži, pouze imaginární.

Zdá se, že je třeba napřed pověděti, co to znamená být soukromým docentem, neboř jistě více než 99 pro­cent lidí nemá ***o*** této instituci jasné představy. Když dosáhne uchazeč — zpravidla v habilitaci přímo vy­zvaný — ,x> letech přípravy a po složitém habilitačním řizení tak zvaného »dovolení čísti« (venia legendi), stává se mu toto »dovolení« povinností, neboť jestliže docent nekoná přednášek, ztrácí ovšem veniam legendi. Za tyto vyučovací hodiny dostává docent kolejné svých posluchačů, ale protože si přednášky docentů zapisují zpravidla jen posluchači osvobození od školného, zna­mená to v praksi, že docenti nedostávají nic nebo té­měř nic. To je, myslím, právě nejméně známo. Jinak by nemusil ten, kdo se náhodou stane docentem, vyklá­dat! tuto pravdu kde komu, i lidem, kteří sami prošli vysokou školou a dostávali od soukromých docentů ko- lokvijni vysvědčení.

Většina docentů má ovšem naději, že se jednou sta­nou universitními profesory a že se jim jejich práce, řečeno v duchu dnešní praktické doby, jednou rentuje. Bohužel spojuje se s touto problematickou útěchou bezděky představa, pro svou přílišnou zřetelnost málo ethická a ještě méně esthetická, představa čekatele ne­trpělivého na odchod někoho jiného. A hlavně, nejde u docenta o budoucnost, jde o přítomnost.

Aby byly mé poznámky docela jasné, dodávám ještě, že mluvím především o docentech theoretických věd, o docentech fakulty filosofické a přírodovědecké a o těch docentech jiných fakult a škol, jimž nejsou jejich odborné studie zdrojem stálých příjmů. Má-li býti do­cent živ, musí míti nějaké zaměstnání. Většinou je státní služba, na př. středoškolské učitelství, asistents a pod. V tomto povolání se dostává docentům od stá ní správy jakési úlevy. Na př. středoškolskému pn fesoru-filologovi se slevují z normální učitelské povil nosti tři hodiny týdně. Na fakultě přednáší hodil dvě. Není třeba dokazovati, že tyto dvě přednáško] hodiny vyžaduji nesrovnatelně větší přípravy než sk vené tři hodiny na škole. Jestliže soukromý docent B převzíti vedení nějakého univ. ústavu (prosemináře pod.) nebo suplovati za někoho jiného, s čímž je sp jen plat, a jestliže se uchází za tím účelem o další slev na střední škole, vyjednává se s ním, aby se vzd aspoň části onoho platu, přirozeně nikterak králoi ského!

Charakter soukromého docenta se zachovává prísi potud, že se nikdo nestará o to, z čeho je živ.

Za to se od něho očekává, že vedle své činnosti a škole nebo v úřadě, za niž je placen, a vedle přednáší na fakultě že bude psáti do odborných časopisů, i bude pracovati na nějakém větším dile, že bude funí cionářem vědecké organisace, že bude popularisova svůj obor slovem i písmem atd. Ze své vědecké čil nosti předkládá čas od času počet fakultě a' nevykáže- se jí, nelze očekávati, že bude navržen k jmenován Ostatní jeho činnost sledují různí přátelé a snad ostatní veřejnost a přísný úsudek bývá tím rychleji h tov, čím menší je znalost poměrů a čím větší je sla z pohodlné kritiky.

Nyní třeba konstatovati, že všechna tato práce vy nese docentu asi tolik, co universitní přednášky. Horn rář za vědecké práce je směšně malý. Nejstarši řesk odborná revue platila do nedávná tři koruny za strái ku, nyní platí, tuším, deset korun. Fakulta filosořick v Praze nemůže platili více než 100 korun za arci Nelze se tomu konečně diviti, když česky psané díla dejme tomu filologické, je eo ipso určeno\* k tomu, abjl se většinou rozdalo nebo leželo po léta na skladě. Auto] rovi nezbývá, než aby byl vděčen za to, že jeho prát byla vytištěna a že ji může — ovšem na svůj náklad - poslali do ciziny. Práce obětovaná vědeckým organ sacím je přirozeně bezplatná, jenom popularisačni čin] nosti lze si tu a tam získati malý příjem.

Myslím, že není třeba dokazovati, jak je těžká si­tuace vědeckého pracovníka nuceného takto žiti, neni-H tak šťasten, aby mohl dosazovati ze soukromého jíněni Bud nemá peněz na nejnutnější věci, neboť pracuje celé hodiny denně zdarma, nebo nemá času na vědecko! práci, protože musí žiti on sám a obyčejně ještě někda jiný. Vlastně se potácí mezi dvojím zlem, zakoušejí všechny možné pocity, jenom ne pocit »radostné vědys.1 Mohl bych uvésti dokumenty z těchto let, kdybych se přece jenom — nestyděl.

Případ soukromých docentů není osobním problé­mem postižených. Lze konečně doufati, že nikdo z nich na tento problém fysicky neumře. Snad dokonce nut­nost osobní oběti a těžšího životního boje dodává jej’eti práci jakéhosi kouzla. Spíše by tedy bylo třeba mluviti oliecněji o otázce »demokracie a věda« nebo o otázce »česká věda <.

Jsem dalek toho, abych srovnával dnešní poměry s minulostí. Vědečtí pracovnici neměli ani dříve na růžích ustláno a republika sama o sobě nemůže za to, že je hmotné postavení vědeckých pracovníků tak ubo hé. Ale na druhé straně se nelze ubrániti dojmu, že si

kaše demokracie ještě plně neuvědomila svých povin­ností k vědě. Demokracie nesmí ve svém vlastním záj- |tnu zůstati v podporováni vědy a umění za despocií. Sa- ihovládcům všech dob bylo podporování vědy a umění Bedním z prostředků vlády. Demokracie by škodila nej­více sama sobě, kdyby »neproduktivní« vědu pokládala ' za transit a společnosti. K chvále vyspělých demokracií třeba říci, že tomu není tak. Praktická Amerika obě­tuje na vědu, i docela »nepraktickou«, slušné peníze.

I Česká věda je v postavení osobně i věcně horším než věda velkých národů. Má vedlejší úkoly, řekněme obro- ženské a trpí obtížemi jazykovými. Opravdu hodnot- 1 nou vědu nelze si představiti bez mezinárodní spolu­práce. Účast české vědy na mezinárodní soutěži je stále ještě výjimkou, ač by měla býti pravidlem. Ná­prava nenastane, dokud nebudou naši pracovníci lépe vypraveni k závodění s cizinou. Ale jak si to máme představiti, když většina našich lidí neměla a nemá času ani prostředků, aby se opravdu dobře naučila svě- ; tovym jazykům a pro nedostatek peněz nemá nejen možnosti jeti do ciziny, ale ani nemá z čeho si opatřo­vat! cizí knihy a1 časopisy!

■ Tím se vracím, odkud jsem vyšel. Léta docentská a [ovšem i léta, kdy se mladý člověk připravuje k habili- taci, jsou rozhodující pro celou další vědeckou činnost. Vědu dělají lidé a záleží-li komu na budoucnosti naši 1 vědy, nechce-li, aby se stala privilegiem majetných nebo útočištěm méně schopných, zde by měl zaěíti s nápra- rvou. Věřím, že dnešní školské správě na věci opravdu záleží. Jde jenom o to, aby se jí skutečně podařilo ná­pravy dosáhnouti, af už v jakékoli formě.

Dopisy

Slované a sport.

Milý pane redaktore!

Mám zatím jen několik poznámek k dopisu pana Bdn., který jr přesvědčen, že jsem svým posledním článkem prý sdoeela jistě trefil vedle«.

**I** Pan Bdn. mi vytýká, že jsem nechal stranou »Sokol«, tento, jak on píše, spříklad pro ostatní slovanskou mládež\*, a myslí, že proto se mi »tak dobře o tom píše, poněvadž pak slovanská mládež jako celek jc něco těžko představitelného\*. Ale to je omyl. Bylo by mi daleko pohodlnější psát o československé nebo jen o české mládeži sokolské, kterou znám, a, říkat pak: »hle, to je ta naše slovanská mládež\*, ale pak by titul musel znět podle pravdy jen ^Čechoslováci a sport\* a nikoli »Slované a fcort«. Lidové Noviny 30. května t. r. otiskly jako úvod­ník tmí j článek o ssokolské idei ve Slovanstvu\*, mohu tedy upo- nrnit pana Bdn., že je zbytečné útočit na mne s této, abychom řekli sokolské strany, nebot v této věci naše názory jsou stejné, a tak jako pan Bdn. říkám i já, že Sokolstvi československé bení nic většího než skvělý příklad pro ostatní Slovany.

I Ale abychom zůstali v naší terminologii: Sokolstvi není mož- ■0—žel! — brati dnes jako »hru slovanskou\*, je to zatím hra jen Československá, trochu též jihoslovanská, ale ostatní Slo- panstvo tuto hru vlastně dosud nezná mnoho. Je to omyl lidí, terl zaměňují ideál, tužbu se skutečností, když někdo horuje lt> ístovanském sokolstvi\* jako hotové věci, holém faktu. Čísla illnví' trochu jinak: V Československu na 13 milionů obyvatel jc 650 tisíc sokolských duší. t. j. mužů, žen a dorostu, v Jugo­slávii na 12 mil. obyvatel něco přes 70 tisíc, v Polsku na 21 mil. obyv. asi 60 tisíc, mimo to pak už jen v Americe je asi 25 tisíc Sokolů československých a asi 10 tisíc Sokolů polských.

V celém světě tedy je na asi 140—150 milionů Slovanů jen 815 tisíc lidí, t. j. mužů, žení a dorostu dohromady, kteří »hrají hru sokolskou\*. V číslech by’ to bylo jinak také tak, že na 160— 170 lidi ve Slovanstvu, teprva jeden ná tuto »hru«! A je-li z těchto 815 tisíc celých 650 tisíc Čechoslováků, pak nemůže pan Bdn. chtít, abych psal pod titulem »hry slovanské\* o1 Če­ších jako typu slovanských hráčů. Sokolové ve Slovan­stvu je jiná kapitola, kapitola Československo-jihoslovanská v mém shledání slovanského místa ve světě\*, kapitola veselejší než jiné a doufám, že bude napsána, nelze na ni zapomenout. Ale měl bych ještě jinou poznámku.

Neměl jsem to štěstí, dotstat se do legií československých, ale mohu upřímně ujistit pana Bdn., že s ním souhlasím v tom, že ruce, omrzlé, jak on píše na československé rozvědce na Sibiři jsou ještě krásnější než ruce anglické, omrzlé na Mt. Everestu. Ale nespokojuje-li -se pan Bdn. s tím, že to byly prostě » české ruce\* a píše »ěesfcé, sslovanské ruce\* je to příliš mnoho na­jednou. Psal bych vždy jen »ruce české\* nebo »československé«. Myslím, že ty ruce na Sibiři nosily jen jen jednu vlajku, československou, naši, a tak bych to »slovanské« vyne­chal. Nevím, žé by existovala nějaká specielní vlajka slovanská, a kdyby i existovala, musela by být stejně umístěna teprve pod naší vlajkou československou. Snad trefím »zas vedle\*, ale nemohu se zbavit dojmu. *ic* paiT BdnTTlC Bije za neprn’/orr vbtiktr- Myslí, že stojí za vlajkou československou a zatím se bije za neexistující vlajku ^slovanskou\* a za ty Slovany, kteří nejsou mezi těmi 815 tisíci Sokoly.

Váš upřímný

*Adlof.*

Otcové a děti.

Pane redaktore!

Odpovídám na článek p. Kafky jako studentka. Má úplně pravdu. Nejsme již ideální, jako byli naši dědové (aspoň můj byl vzorem idealisty), a chceme taliovými zůstat. Chci zde mlu­vit jen za sebe. Budu asi také špatnou dcerou špatných otců, nestane-li se zázrak.

Ideální je mládež maximálně do oktávy. Byli jsme v sextě, když přišel převrat, tedy vyvrcholení našich ideálních snů. Učila nás tak tomu škola a různi vychovatelé, na př. rodiče, dědeč­kové atd. Brzy nastalo rozčarování u celého národa, u mládeže tím bolestnější.

O veřejné záležitosti v republice jsem se nikdy moc nestarala. Ixžely mi příliš na srdci a proto každá nesprávnost se mne dotkla tak, že působila zhoubně na mé nervy. Však »otcové«, ba i »starši bratří\* mne vyléčili. Říkají s pohrdavým úsměvem:

» Mládež chce reformovat\*. Dostala jsem tu odpověd na spra­vedlivé rozhořčení a od toho okamžiku myslím jinak. Musím se přizpůsobit já, nemám-li být starším na posměch.

Mlčela jsem tedy a pozorovala. Poíslední rok je velmi vděč­ným v tom ohledu. Poslouchala jsem řeč dra Kramáře před volbami (po prvé v životě). Pro moje objektivní uši neřekl nic konkrétního. Mluvil o Slovanech s nadšením. Ale pro něho Slo­vané jsou Rusové. Problém Ukrajinců jej nezajímá. Vidím v tom osobní jednostrannost, jakou ideální politik nemá mít. Byla jsem na nedávných schůzích fašistických i protifašistic­kých a četla pak referáty v novinách. Dnes nevěřím, jedinému referátu v novinách, tři schůze istačily. Idealismus v politice čsl. stran mi vzali »otcové\*, at již sedí v jejich sekretariátech nebo v úřadech.

Druhá věc jsou poměry hospodářské. Dokud mně vařila ma­minka, byla jsem plna touhy a energie pracovat ideálně pro veřejné blaho v dobročinných spolcích a pod. Dntjs, kdy dostá­vám na prvního odpočítané peníze a není jich nazbyt, nemohla bych si to dovolit. Netrápí mne, že mám jen jeden klobouk, netrápí mne každodenní strava v mense, ale mám touhu po zlepšení a tajnou naději v ně. Cítím stejně jako každý jiný pro­letář a čím déle to trvá, tim je hmotná touha větší. Neubrá­ním se pocitu při řeči dra Kramáře, že on si to může dovolit být ideálním. Naučila jsem se za čtyři roky považovat idea­lismus za druh přepychu jako automobil, nebo jako děti pro státního úředníka.

Jak si to postavení zlepším? Profesorským platem, který 'budu brát, jistě re. Musím si hledat vedlejší výdělek. Pak se ovšem nemohu ideálně s celou energií věnovat žákům ve škole a budu sc snažit, aby mne co nejméně unavovali.

Soudím tak podle řeči starších profesorů: »Jen si nedělejte iluse, nesmíte na to hledět tak ideálně.\* Kolegové, vyučující první rok, naříkají: »Těšil jpem se, jak si třídu vždy vycho­vám a zatím jsem každý měsíc v jiné, ani žáky nepoznám. Nic mne to tak netěší, však to poznáte.\*

Tak se tedy chystám na své povolání podle rad »otců«.

P. Kafka uvažuje o nápravě. Uvažuji o ní často také a po­chybuji, že smládcž, jež chce reformovat,\* bude dosti silná. Hmotné zabezpečení hraje zde značnou úlohu, soudím tak podle vlastního duševního vývoje.

**Mám-li hind Jwttřr- w.** vc mně závist a nenávist — mám-li správně plný žaludek, chci vždy pomáhat ssociálně slabším\*. Na tyto záchvaty7 altruismu mohu obětovat asi 5 Kč měsíčně. Pra­covat nezištně pro druhé nemohu, nebot volný čas věnuji hle­dání obchodů, kde koupím potřebné věci nejlaciněji. Dělá to většina lidí a každý mi přisvědčí, že to velmi unavuje.

Z politických směrů se mi nejlépe libí liberalismus. Zabývám se jím po stránce národnostní. Je to snad jediný ideál, co mi zůstal. Snad proto, že ti, s kterými v tom směru pracuji (jsou to hlavně kolegové Maďaři), věří stejně v dorozumění národů, aspoň zatím v republice. O tomto ideálu jsem s šotci\* dosud nejednala. *B. S.*

Liberalismus a socialismus.

Ctěný pane redaktore,

zdá se mi, že ve svých článcích »Libcralismus a zlaté tele\* (a také jinde, píšete-li o liberalismu) dopouštíte se stejné chyby jako spisovatelé, proti kterým jste tak často polemisoval, af to jsou »pokrokáři« nebo i »komunisté« (Zd. Nejedlý), totiž že chcete být za každou cenu liberálem, at se to hodí nebo ne.

Konstruujete pojem liberalismu tak, že je to možno nazvat liberalismem, možno však také jinak, třeba i — a to nejspíše — socialismem (ovšem ne marxistickým). Můžete tvrdit, že libe­ralismus je takový, jak Vy' jej popisujete, a ne taký, za jaký je teď obecně považován, ale nemůžete to dokázat. Pojem »libe- ralismus\* je vzat z nauk politických, kde pojmy jsou velmi plynulé a neurčité a kde každý jich může užívat s jiným smy’slem. .

Historicky' již dávno není odůvodněno nazvati to, co hlásáte, liberalismem. Také v terminologii, kterou většina spisovatelů užívá, je liberalismus něco jiného. Obojí aspoň částečně uznáváte.

Myslím tedy, že, když už je pojem nějakého slova tak ustá­len, jak je tomu u liberalismu, není třeba jej měniti, nebot to by mohlo vésti k planým a zbytečným diskusím, a je neúčelno zdiskreditovanému slovu dopomoci k reputaci. Vždyt se jedná jen o slovo.

Ovšem, přinávám se, že kdybyste mi dal otázku, jak na­zvati to, co hlásáte, zůstal bych Vám snad odpověď dlužen.

S veškerou úctou

*K. C.*

(Pozn. redakce. Máte pravdu, jsou s tím slovem tram­poty. Ale doznáváte, žc byste měl také trampoty s hledáním jiného -slova pro to, co chceme. Užíváme slova liberalis­m u s, protože zdá se nám nejlépe vystihovati naši tendenci, a užíváme ho proto, že nemáme lepšího. Je to staré a opuštěné slovo, ale snad by mohlo právě v přítomné době, zejména v ná­rodnostních a náboženských věcech naznačiti jasně, čeho je třeba. Ostatně nám jde více o věc než o slovo. O rozdílu libe­ralismu a socialismu promluvíme někdy jindy.)

Nové knihy.

*Harald Hóffding: Dějiny novověké filosofie.* Vycházejí! v autorisovaném peřkladě Dra M. Novotného v Aventinu, |ta- I klad. Dra Ot. Štorcha-Mariena, Praha XI., 1307, ve čtrnácti-! denních 32stránkových sešitech za 3 Kč 60 hal. V přehleAdl 1 kapitolách provádí autor čtenáře po evropské i zaoceánské Jo-1 vověké filosofii a tím po kulturním lidském snažení až do nové 1 doby. Dílo je rozděleno na devět oddílů s názvy: Filosofie re-1 nesanční, Velké systémy, Anglická zkušenostní filosofie, (kví-1 censká filosofie ve Francii a Německu, Immanuel Kant a kri-1 tická filosofie, Filosofie romantická, Positivismus, Nová zpra-1 cování problému bytí. Nová zpracování problému poznání 9 hodnocení. .

*Romány slntonína Sovy* (Tóma Bojar, Ivův román, Výpravy 1 chudých) začaly vycházeti ve čtrnáctidenních sešitech za 3 Kě 1 v Aventinu, nakl. Dra Ot. Štorcha-Mariena, Praha XI., 1307.1 Sovovy romány jsou ncjkladnější příklad lyrických r.iminůl v českém písemnictví a je v nich vytěženo pro román největší I možné kladné kvantum z toho, co může dáti románu lyrika. Vy-1 cházejí v úpravě Souborného díla, dosáhnuvšího dosud XIII. 1 svazku.

*Bruno Taut: Nové bydleni.* Žena jako tvůrce moderní doinac-1 nosti. S 75 obrazy. Podle pátého vydáni přeložil Dr. Bedřich ■ Václavek. Za Kč 23'—■. Nákladem >,Orbis\* Praha XII.. Puchová! 62. — Architekt Bruno Taut, jeden z budovatelů a reformátorů! evropské architektury napsal knihu pro ženy, jež jsou hlavními ' tvůrci nové moderní domácnosti. Jeho přesvědčením jest, *ie* nedospějeme k nové, době odpovídající architektuře dřív, do- 3 kud nebude vnitřek domu t. j. domácnost podle novodobých] zásad zařízena, právě tak jako vnějšek domu. Chce nlehčiti osudu hospodyň podle zásady: Architekt myslí, hospodyně ioz-1 hoduje. Žena je dnes zotročena dnešním příbytkem. Obětuje všechen čas a práci neustálému vaření, umývání, čistění a ukli­zení. Jak omezit toto ženské otroctví? Jak odstranit příčiny neustálého nepořádku? Kniha Tautova podává mnoho cennýčh rad a směrnic, instruktivních obrazů zjednodušeného a účel­ného uspořádání moderní domácnosti při srovnání se stavem ’ z let 70tých. ktciý je **tt** nás pořád ještě rozhodující.

Josef Fischer: *Myšlenka a dilo Františka Palackého.|* Kniha I. Kč 45’—. Vydal »Čin«, v Praze II., Vojtěšská 14. Kniha Fischerova, opírající se vedle tištěných děl F. Palackého i o jeho rukopisnou pozůstalost, nepodává životopisu, nýbrž soustavný] myšlenkový rozbor celého díla Palackého, jeho filosofie, hi­storie, politiky. Prvním svazkem se autor pokouší o rekonstrukdj celkového obrazu Palackého díla. Druhý svazek přináší nejprve podrobný rozbor vztahů Palackého k myslitelům a duchovým proudům jeho doby. Vedle nejznámějších jmen francouzských, anglických, německých, a kladného i záporného vztahu Palackého k nim, dochází tu pečlivého osvětlení i jeho časopisecká četba na základě jeho rukopisných záznamů a výpisků. Závěrečná čist druhého svazku hledí osvětlit význam a světovost díla Palackého se .stanoviska dneška; shledávajíc pokračovatele Palackého přes všechny rozdíly v T. G. Masarykovi, dochází novým rozborem k tomu, jak živý je podnes odkaz Palackého, jak všechny vý­znamné hlavy národa podnes cítí potřebu vyjasnit si poměr **k** ně­mu, jak posud aktuální jsou otázky, které řešil.

Co sepíše o našich knihách

*Karel Hoch:*

**Kniha vzpomínek.**

Právě v těchto dnech zaznamenali jsme stesk českého histo­rika, jak málo našich lidí nalézá chuť i příležitost psáti svoje pamek. Týkalo se to i věci největší, 28. října 1918; tím hůře bylo a je tomu jinde. O to vítanější je tedy každá publikace 2 tohoto oboru, i když jsou to většinou jenom vzpomínkové stati, otištěné už jindy a ted jen sebrané, jak je tomu u knihy Antala Staška (Antal Stašek, Vzpomínky. Paměti, knihovna literárních vzpomínek, svazek I. Pořádá Miloslav Hýsek. Na­kladatelství Frant. Borový, Praha. Za Kč 60.—). Ostatně i zde jsou vzpomínky z Ruska, vzpomínky na Eima a na politic-

Právě vyšlo!

Nakladatel

Spisovatel

Výtvarník přečte si

Skladatel

Právník

***PfíÁVO***

***NAKLADATELSKÉ***

Napsal

*Dr. Jan Lowenbach*

Rozbor a výklad zákona ze dne 11. května 1923 o nakladatelské smlouvě č. 106. Sb. z. a nař.

Stran 65. Za Kč 10'—

\*

U všech knihkupců a v

nakladatelství

Fr. Borový, Praha II.,

Jindřišská 13.

kou činnost autorovu nové,i u statí ostatních pak prospívá připo­jené vždy datum, kdy byly sepsány, protože často mnoho poví pro kritiku. Celkem pak jest význam Staškových Vzpomínek tento: Stašek nebyl přímými a vynikajícím účastníkem ani jedné z větších událostí našeho politického či literárního života. Vší­mal si vš vždycky se zájmem všeho kolem sebe a tak nám jeho kniha opravdu podává svět živý a pohyblivý, nikoli strnulý pod jednostranným paprskem inteligence, která jej pozoruje; zachycuje a dává tak věci a události samy. jako barvu, detail, ovzduší, poměry. Má to velkou cenu u nás, kde vědomostí o mi­nulosti je u vzdělaných lidí beztoho málo. Není to jen proto, že nastal nový režim a vše, co souviselo se starým, zdánlivě stalo se úplně bezcenným. V povaze české inteligence je vůbec něco anarchistického, či spíše nihilistického, pokud hledí zpět; snad je to zaviněno udýchaným pokrokem, jenž má tak málo úcty k tomu, co jest, tím méně pak k tomu, co bylo. Snad proto je té uší memoirové literatury tak málo; lidé do poslední chvíle Jedí kupředu, a ti, kteří už nehledí, snad nevěří, že by zají­dalo jiné, co kdy pověděli. Krátce, tonuli jsme druhdy v hi­storismu, ale trochu z reakce proti němu, trochu však i z ne­jasného pudu po stále novém odvrátili jsme se od něho tak dů­kladně, že toho o své minulosti, i nej bližší, víme pramálo. Bývá to ještě nejspíše jakási strohá politická konstrukce, skoro spíše právnická, několik událostí, osob a dat, není v tom však života a barvy Kromě toho je i v literatuře vzpomínkové a dějepisné mnoho porušeno ohledy na dynastii a stát, nemluvila se cela

**VITAMIMOL „MEDICA“**

dle prof. Dr. A. Velicha a doc. Dr. A. Kroulíka

**vzbuzuje chuť k jídlu, posiluje tělo, oživuje  
přepracované nervy.**

Ve všech lékárnách a drogeriích.

**Hlavni sklad: Lékárna >U bílého anděla, v Praze II., Na Porifif.**

pravda a nemluvilo se případnými slovy. Je to vážná věc, která se bude cítit víc a víc. Co znamená pro národní kulturu a tra­dici mezera do počátku 19. století, se ví a cítí; co to znamená prodlužovati ji skoro uměle až do roku 1918, mělo by se cítit a vědět ještě více. Nepochybujeme také, že to přijde.

Proto je s prospěchem čisti vzpomínky Staškovy. Je to lite­rát střední hodnoty, ale zrovna u těch memoiry mají příznivé podmínky pravdivosti a ceny. Paměti lidí opravdu vynikajících vyplývají ze silné individuality a proto často znásilňují skuteč­nost, při nej menším ji silně přibarvují a povídají tak daleko více o autorech, než o věcech. Jiní, kdo nestojí tak v popředí, vidí za to více, mají neporušený soud a nejsou také vázáni tolik ohledy. Naše politické dějiny, napořád psané před válkou, jednak tkvěly ve starším historickém stylu, jednak, pokud je psal De­nis, byly psány hodně, řekněme, s vysoka. V obojích scházel prristý Český člověk. Ten je schován po různých lokálních hi­storkách, episodách a vzpomínkách a ještě tam nemluví jaksi od plic. Veškerý způsob literárního Vyjadřování byl u nás do jisté míry porušen politickými ohledy. Bylo s, hlediska širokých vrstev nejen přirozeno, nýbrž vzhledem k polozakrytému abso­lutismu i dosti správno, že lidé činili dynastii zodpovědnou za vše dé, co je politicky potkávalo. Ale kolik z toho zůstalo opravdu literárně zachyceno? Byla to zase leda nějaká sně­movní řeč neb imunisovaná věc, tedy něco, co přece jen bylo už předem odbarveno. Skutečné projevy citů zůstaly jen v soud­ních protokolech jako urážky veličenstva, ty už neimunisoval nikdo. A přece je to veliký kus národní duše a zároveň kus prostředí, z něhož nepřetržitě vycházela česká intelligence, která se běžnému apolitickému® žargonu pak teprve musila učit.

V tom výsosti Antal Stašek. Lidé v jeho rodném podkrko­nošském Stanově žili s dobou. Pozdravili jako osvobozeni vlast­ních duší i těl rok 1848 a Havlíček je pevně spojil se světem, o němž jim na společné schůzce skoro denně vypravoval jeho list. A jak vítali svobodu, tak skřípali zuby, když jim ji zase brali. Začat hon i po Havlíčkových spisech, pečlivé skrývaných. Po nocích chodili četníci od stavení k stavení a hledali je; malý Stašek vytřeštěn za nimi, s nevyhladitelným semenem nenávisti a odporu v duši. Citujeme aspoň jednu episodu:

ajednoho večera v měsíci únoru 1853 sedělo v naší světnici několik známých sousedů pobytníků a čekali na otce, jenž se měl vrátit z blízkého Vysokého a přinést noviny. Sotva; otevřel dveře, vyprávěl: sNesu vám zprávu.« »Jakou?« ptali se přátelé. »Jakýsi Madar chtěl probodnout císaře, ale chytili ho, a císař šťastně vy vázl,« »Škoda, že se mu to nepodařilo!« zvolal truhlář Jíra Žentů, jenž byl ze všech nejradikálnějšf. A hned za ním všichni jednomyslně: »Škoda, že se mu to nepodařilo!® »Li- dičky, nekřičte!® šeptala prosebně matka, jež seděla na lavici u kamen. Zdvihši se, přecházela od okna k oknu a dívala se ve večerním šeru ven, nenaslouchá-li někdo. Nebývalo! řídkostí, že skrčen pod oknem číhával Četník a napínal uši, aby vyslídil, co se v domácnostech děje a hovoří. Ale vzduch byl čistý a sousedé ještě dlouho do noci mluvili o zajímavé novince. — » Škoda, že se mu to nepodařilo!« al aLidičky, nekřičte!« vrylo se mně v pa­měť jako žhavou pečetí a zůstalo v ní vězet.

Tak se učil selský hoch nenávidět četníky, vládu a dynastii, i panovačného kněze, jenž přicházel kontrolovat oblíbeného učitele, jak st vede při každodenním vyučování náboženství, i němčící, zotročené profesory v Jičíně. Ale naučil se i milovat dobré kamarády, z nichž bohužel nejednoho osud chudých stu­dentů uvrhl, do předčasného hrobu, i hodné profesory, kteří měli jiné methody než věčné nesmíš a musíš. Literární pří­klady pak měl ze studií tři: filologa Malocha, nešťastného poetu Václava Šolce a především neohroženého J. M. Černého z Dali- měřic u Turnova, později častého hosta rakouských žalářů, jenž r. 1869 byl v bývalé svatováclavské trestnici s jeho bratrem Petrem, ale také s Barákem, Pacákem, Tůmou, Čestmírem Langem, knihkupcem Tolmanem a j. Byl to vzdor, jenž byl tehdy nejmocnější vzpruhou politiky, a idea státního práva, jež dávala šedesátým a sedmdesátým letům nesmazatelný ráz. »Vy- chovala«, napsal Stašek r. 1914, »pokolení bojovníků a mučed­níků, pro něž naše doba nemá již ani valného porozumění. Ná­rod jako celek, nevyjímaje ani inteligenci, má chatrnou paměť a lhostejně kráčí po hrobech svých dějin, kde po marném boji pohřbena leží vybouřená energie bývalých jeho ideálů, bývalých jeho snah a hybných myšlenek.\* A bylo dosti příčin roku J914 takto psáti ... (Dokončení.)

*„Já držím pohár ve své dlani, mé srdce, které přetéká.“*

p

JL red 45 lety, dne 19. června 1881 se narodil František Gellner, básník, malíř, karikaturista, satirik a novinář. Byl tím vším, pro­tože viděl své místo na všech frontách, kde mohl nésti vpřed prapor své lásky k lidem a životu a při tom ohlušit smutek nad marností velkých nadějí. Hořkost z vlastních bolestí nemohla mu oslabiti vědomí, že bolestí cizích je víc; byl z rodu velkých básníků, kteří musí zůstati i bojovníky : *„Je nutno v životě účast mít, k některé přidat se straně — a svoje srdce nastavit dobře mířené ráně . . .“*

Považovali jsme za jednu z největších povinností českého písemnictví vydati literární pozůstalost Františka Gellnera tak, jak jeho význam zasluhuje. Tento dluh bude nyní splacen.

SPISY

FRANT. GELLNERA

vyjdou ve dvou silných svazcích knihovny ***Pantheon.*** První díl již vyšel a obsahuje na 464 stranách veškerý básnický jeho odkaz i s poznámkami vydavatele prof. dr. ***Mil. Hýska.*** Jsou tu kriticky vydány jeho sbírky básní ***„Po nás at přijde potopa“, „Padosti života66, „Nové verše66, „Don Juan66,*** dosud knižně nevydané básně epické i lyrické a velký soubor kousavých satir a krásných překladů. Kniha je tištěna dvěma barvami ve sličné úpravě ***A. Chlebečka*** na tenkém papíře knihovny ***Pantheon.*** Jest opatřena třemi vlastními portréty autorovými, z nichž jeden jest proveden trojbarevným tiskem. Dokonale vypravená kniha s tříbarevnou obálkou se do ***31. července prodává v subskripční ceně za Kč 33’—***. Druhý díl jenž je v tisku, obsáhne práce dramatické a prosu.
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U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

PŘÁTELE CESKE KNIHY navštivte exposici fy. FR. BOROVÝ v čítárně Umě­lecké Besedy v Praze III., Besední ul. od 26. června do 11. července t. r. Expo­sice tato jest součástí první výstavy »Kmene«, Klubu moderních nakladatelů. — Vstupenka za Kč 3’— platí pro 7 knihovnických vý­stav a jest současně losem knižní tomboly
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Cyklus čtyř románů: POD JILMEM - PROUTĚNÁ PANNA - AMETYSTOVÝ PRSTEN — PAN BEROERET V PAR12I.

Tyto 4. svazky obsahují 906 stran brožovaných za Kč 50.—. v celoplátěné vazbě za Kč 60. SPISY ANATOLA FRANCE vycházejí v dokonalých ofekladech a krásné úpravě s výzdobou A. Chlebečka na Jemném papíře.

Jako 5. svazek vyšlo:

BALTAZAR A JINÉ POVÍDKY  
za Kč 12.50.

Ve všech knihkupectvích a v nakladatelství  
FR. BOROVÝ. PRAHA II.

Přítomnosti

Literatura a umění

|K. *li. Hilar:*

Revue či Hamlet?

I Naši nejmladší provolávají smrt divadlu. Je-li člověku dvacet let, podpisuje velmi snadno předchozím genera- ■ cíni ortel smrti, chtěje odůvodnit! svůj nárok na život. Je jisto, že poválečný život vyvíjel se v celé Evropě tak rychle, že nové evropské drama nemohlo jeho tempu ptačil Zatím co žijeme v době radia, transatlantické foto­grafie, transplantace žláz a umělého početí, evropské di­: vadlo žije podle výstižného slova Kiessewetterova stále [ještě v atmosféře doby poštovních dostavníku. Moderní (drama nestačí zaznamenávati technický a psychologický Ivývoj evropského lidstva. Touto okolností nesporné ztrá­pilo vztahy ke kolektivnímu životu evropskému, přestalo . jej zrcadliti a tudíž i zajímati.

i V jak živém vzájemném poměru bylo divadlo a občan- jský život v době antické, toho nejskvělejší ukázkou jest divadlo Aristofanovo. Jen poněkud významnější osob­nost politická (Kleon), básnická (Sofokles), význačnější ■osobnost myslitelská (Sokrates), nic neušlo peru komi­kovu. Divadlo tvořilo tehdy tak rychle, jako se život [vyvíjel. Všecky veřejné otázky, boje sociální, příhody 1ulic. stylisace zákonů, život náboženský, život parlamen- ' tárni — vše to obráželo se 11a antickém divadle s rychlo- Lsti Qaumontova týdne. Řecký občan tím, že šel na Ari- stofanovo divadlo, sáhl přímo do středu vnitřního života ! politických Athén. Dnes — než se básníci rozhoupají za- chytiti na divadle tu nebo onu duševní vlnu společen­ského života evropského — již to dávno není pravda, již o tom nikdo nemluví. Objevy technické. Výzkumy Ivědecké! Resultáty filosofické! Nejen přehlídka toalet, j ale přehlídka nejapartnějších osobností, všechen živý ■jazyk světa pulsujícího, spojující jako podmořský kabel puls starého a nového světa, světa byvšího a vznikají- čího, schází dnešnímu divadlu, poněkud ztuhlému a dog- í matickému. Životní puls dnešního divadla bije přiliš zvol­na v poměru k pulsu života soudobého. Tímto zpomale- f ním. touto rozlukou tempa biologického a tempa drama­tického nastalo v dnešním divadle určité desintereseinent. Svět a příroda chtějí se — podle slov Shakespearových 1-1 obrážeti v divadle jako v zrcadle. Avšak soudobé evropské divadlo není k tomu dosti ochotno ani dosti pružno. D'Mi ochotno! Dosti pružno! Staré přísné zá- 1 kóny, starý dobrý mrav, starý estetický řád, těžkopádná ■vyjadřovací forma bráni starému divadlu udržovati krok snovou formou života. Soudobé divadlo stále ještě platí jinému obecenstvu, jiné sociální třídě a jinému vkusu. [Jest na př. stále ještě řízeno vkusem žen a ženským obe- cti itvem, zatím co dnešní nové obecenstvo jest mužské.

I Proto tužbám nové masy diváků, která vtrhla do di- [ vad . po válce, vyhovuje nejspíše forma revue, která, í byť inechanickým a povrchním způsobem, vychází vstříc [instinktu nového obecenstva svým slohem neustálých změn, stálým střídáním výstupů a nepřetržitým soubě­hem nových scén, v němž sólistu, tragéda střídá šašek, monolog, taneční výstup a davové scény tam, kde před krátkým časem rojily se davy žebráků, dělníků, tkalců, vzbouřených lodníků (viz t. zv. kolektivní drama) — následují dnes davové scény hezkých, vysvlečených žen, promenujících za svitu magických světel na umě­lých mostech s jeviště do hlediště.

Tato nová forma divadelního představení zřejmě od­povídá nestálé smyslné fantasii mužského obecenstva, jemuž jest potřebí stále nového vzrušení, stále nové ča­sové sensace. Takto revue jediná vychází dnes vstříc vrtkavému vkusu velkoměstského obecenstva.

Jest jen otázkou, jak dlouho bude to činiti. Nebof již jen úzká břišní páska revuálních »girls« jest poslední trik této, dnes s pulsem doby krok držící formy divadelního představení, formy, která, ač esteticky zavrhována, pře­ce nápadně odpovídá na př. scénickému rytmu největších děl největšího anglického dramatika doby alžbětinské. Srovnejme 11a př. nejběžnější a nejbezcennější pařížskou revui s literárně nejvyspělejším dramatem Shakespearo­vým »HamIetem«. Při podrobnějším srovnáni nemůžeme upříti poučné formální podobnosti této vysoce spirituální dramatické tvorby s oněmi vlastnostmi, které se jeví tak typicky a vítězně v časově fascinující tvorbě revui. Zběžně nahodilé srovnání: duch zabitého mluví z pod­zemí, Hamlet jest vyzván k pomstě. Každý čeká od něho čin, který odpovídá této výzvě. Ale napřed se baví starý žvanil Polonius se svým sluhou, jenž jest ještě pitomější než on sám. V následujících scénách parodují komikové ceremonie dánského dvora. Pak přichází státní akce, vy­slanci. Také Hamletův výstup nepohne příliš dějem. Po dlouhých peripetiích několik míst z Montaigne, pak herci a parodie staré herecké školy. Teprve nyní si Hamlet vzpomene na svůj úkol a pomyslí na pomstu. Jeviště 11a jevišti. Nelze popříti. že různorodost těchto výstupů, v nichž každý herec působí osamoceně, tento nepřetržitý sled nových a nových scén, v nichž se děje něco ne­čekaného, chovající v sobě příjemné rozptýlení — upo- nriná zřejmě na techniku revue. Pak solóvý výstup »Být či nebýt« podle Macbethova monologu »Kdyby se to bylo stalo, bylo by už po tom« a dle Othelova »Bůh to chtěl a Pak princ zabije ministra. Vzpoura námořníků na dvoře. Hamlet eskortován do Anglie. Princova nevěsta sešili. Pak souboj mezi princem a bratrem šílené, tak věrně předváděný, žc návštěvníci parteru divadla O lobe uza­vírali mezi představením sázky o výsledku. Pohřeb prin­covy nevěsty. Na jevišti se kope hrob, vyhazují se hnáty. Hamlet bere lebku od čtveráckého hrobníka, mluvě o po- míjejícnosti světa. Královna omylem vypije otrávené víno. Princ zabije soka. Sok zabije prince. Král je zabit, je mu násilně vnuceno otrávené víno do hrdla, a jest na­konec ještě uškrcen. Hudba, panika, nový, neznámý princ dobude scény. Stále se něco děje, stále někdo přichází s té neb oné strany. Soudobý historický pramen zazna­menává populární oblíbenost hry nikoliv pro její obsah, ale pro její volnou formu, která umožňuje alžbětinskému šlechtici, patronu Shakespearova divadla, přijíti do diva­dla, kdy chce — na počátku, uprostřed či na konec a vždy spatřiti nějakou scénu, která stojí za to.

Soudobý svědek chválí, že v kuse se stále něco děje, někdo tam vystupuje — ať zpředu, se strany, zdola nebo shora, takže i otrlý námořník, pijící své pivo v parteru, jest ve stálém napětí. Jak patrno, publikum jest stejně surové a naivní za všech dob, v době Shakespearově i Shawově. A slavné kusy jsou nejenom dobré, že jsou dobré, ale také proto, že jsou špatné, to jest, že vyhovují nejen vznešené fantasii, ale i nízkým instinktům diváko­vým, který en gros za všech dob podobá se čtenáři kol- portážních románů. Jest patrno, že divadlo, aby se udr­želo, musí býti nejen vznešené, ale i prosté, musí míti schopnost nejen diváka poučovali, ale i baviti, nejen ho povznášeti, ale také mu podléhali.

Jest si vzpomenouti jako psychologického příkladu po­kusu některých pařížských divadel zaujímati pozornost divákovu také v meziaktích, aby byla udržována svěžest jeho pozornosti. Když padne opona, nesmí těkavé velko­městské obecenstvo býti ponecháno, sobě samému. Bufet sám nestačí, kinoreklama je nudný a idiotní podnik. Ve foyeru to musí jiti dále. Fantasie, která se unavila vý­kony jeviště, musí míti příležitost osvěžiti se tancem nebo jiným vzrušením. Vzpomeňme žonglérů, ilusionistů, polykačů ohně, břišních tanečnic, tajných kabinetů při separátním vstupném — to vše jest naivní výraz správně pociťované potřeby osvěžovati unavenou pozornost obe­censtva pro příští akt.

Tento instinkt uplatňuje se skvěle také v dramatické formě Shakespearově.

Z ní jjjst patrno, že Shakespeare tvořil nejen pro vzne­šené panstvo staré Anglie, ale i pro staroanglické masivní lodníky, kteří chtěli v divadle přijíti na svůj účet. Jak patrno, velký dramatik počítá nejen s ušlechtilou strán­kou svého publika, ale i s nejtriviálnějšími jeho potře­bami. Nejvznešenější tragičnost je divákovi Hekubou, kiučí-li mu v břiše nebo je-li ospalý. Také »Hamlct« musí počitati s touto vlastností divákova břicha nebo ospa­lostí, Moderní drama s těmito diváckými vlastnostmi ne­počítá. Počítá s nimi dnes už jen revue, ač největším ne­přítelem divadla jest nuda nebo náhlá omrzelost. Divák v divadle podobá se děcku v peřince. Hraje si trpělivě s nepatrnou cetkou. Uprostřed zábavy hračku náhle od­hodí a dá se do křiku. Tomuto řvoucímu dítěti v hledišti čelí revue, navazujíc tak bezděky na psychologické zku­šenosti nejslavnější epochy světového dramatu.

Jest na dnešních dramaticích, aby vyhnuvše se revuál­ním plochostem, stereotypnostem a bezduchostem na­pojili nové divadlo jejím aktuelním duchem a přilákali tak ony široké masy diváctva k dramatu, z něhož je vyhnali svou myšlenkovou nehnutostí a názorovou povýšeností.

Také básník »Hamleta«, aby mohl zaujmouti pozornost nejvybranější části svého publika, musil před tím urněti ukrotiti, zaujmouti svého prostého námořníka z přístavu. Respektuje svým výkonem je oba, snoba i sprosťáka, čině je obíjsPástrojem své duchovní práce.

*B. Štěpánek:*

Shakespeare a jevištní čeština.

Autor tohoto článku přeložil nove »Hani1eta« pro potřebu Národního di­vadla. Překlad vyšel v nakladatelství Borového.

V otázce nového Českého Shakespearea nejde mi pouze o problém nového překladu, ale o problém mo­derní jevištní češtiny vůbec. Nejde mi o nové pojetí Shakespearea po stránce výrazové, ale o formu jevištní řeči, která je u nás kritikou soustavně ignorována. Vo- !im-li k překladu Shakespearea, beru ho jako typ je­vištní miuvy, a v této stati je mi jen konkrétním pří­kladem pro věc principielní. Nechci zde tedy podávat kritiku starého překladu jen jako překladu, ale jako typického příkladu mluvy, která se na scéně drží už jen u nás.

Shakespeareova mluva je něčím, z čeho lze pro dnešní jevištní češtinu vytěžit mnohem víc, nežli se doposud stalo. Je u nás problémem naprosto nevyřeše­ným. Zatím co ostatní kulturní národy mají už dávno své dokonalé jevištní slovo, u nás se doposud potácíme mezi dvěma břehy, z nichž jeden je stará šablona školy lumírovců a druhý je zatím zaklet do kruhu české mo­derní lyriky. Stále se bijeme o nový shakespearský vý­raz, o jeho pokřivené chápání tou kterou dobou. Mně jde o výraz až v druhé řadě, neboť je vždy věci osob­ního názoru, anebo názoru doby. Shakespeareova mlu­va je pro nás problémem především strukturou. Na to dnes kladu největší důraz, protože to je věc doposud u nás dost nevytěžená.

Shakespeareova mluva je typickým příkladem je? vištní řeči, která je vázána jediným zákonem: dokona­lou harmonií verše a prosy, básně a živého slova. Sha­kespeareova prosa je běžnou, mluvenou řeči své doby, stylisovanou jen volbou výrazu a jistým zhuštěním, držícím řeč pevně s korytu jevištní akce. A jeho verš je mluvenou řečí, od prosy odlišnou j e n rytmem, na­nejvýš omezením výrazové volnosti prosy. A to je je­diné tajemství úžasné prostoty Shakespeareova verše, i tam, kde mluví v nejdelších periodách anebo slovní­kem nejtřpytnějším.

Jedinou královnou Shakespeareova verše je prostá skladba mluveného slova. Iířeší-li Shakespeare proti všem pravidlům veršovým, proti ní nehřeší nikdy. Je prostě vrcholným zákonem, jemuž je podřízen rytmus i výraz. U nás se shakespearská řeč staví jedině pod. knutu přísného rytmu, a to ještě rytmu, jenž není český’ ani shakespearský. Měnivý a volný rytmus Shake- spearecva blankversu byl u nás nahrazen jednotvárným klepáním nečeského iambu, pod nímž se syntaxe živého slova bezmocně sviji. Čtu-li dnes Sládkovy překlady, mám dojem, že vidím před sebou přesnou siť přihrál dek, do nichž jsou slova nacpána bez ladu a skladu, jen když jsou tam všecka a když jsou spojena zákonem domněle iambického rytmu. A přece iambické verše dokáže snad každý jazyk spíš, než právě čeština. Jed­noslabičné počátky českého blankversu (pro než byl do­konce vytvořen i zvláštní slovník oněch »v ráz«, »žel«, »mžik«, »žeť«, »zbyt« a pod.) netvoří iambický blank­vers. A přízvuk na různých »se«, »jí«, »mu«, je zase výpomoc pro zdání plynného, iambického blankversu. Není-li tedy v češtině možno udržet iambický ráz verse (alespoň, jde-li o tisíce veršů), je lépe nelhat a přiznat si poctivý rytmus českého jazyka. Nechápu proste me- tamorfosu, kterou byl měnivý rytmus shakespearskélio blankversu nahrazen rytmem blankversu přísného až matematicky. A byl-ii takový omylný rytmus vrchol­ným zákonem, pod kterým skladba a slovník živého slova umřely umučením, stala se jevištní čeština exoti- kem, před nímž by příslušník kteréhokoli jiného národa utekl zděšením.

Váhal jsem dosti nad formou, která by slušela české­mu Shakespeareovi. Teoreticky je jistě pro převod nej­lepším volný verš. Myslím však, že ač je lyrice anebo epice vrcholem, v dramate je možný jen tehdy, reci­tuje li se bez pevných vztahů k jevištní akci, tedy ne při Shakespearovi. Volný verš neni dost pádný, a je-li, pak recitačně, nikoli dramaticky. Zůstal jsem tedy u blankversu, ovšemže neiambického, volného a pod­dajného. Pro rytmus zbyl mi pak jediný zákon: plynu­lost dikce a větný přízvuk.

I 0 větném přízvuku, jaký je na př. v Shakespeareovi, moderní jevištní čeština ví dosud pramálo. A je to přirozeno u verše, který byl podřízen jen rytmu slov­nímu a jenž se o prostou skladbu jazyka nestaral. My- Jslím, že jedinou příčinou byl prostě nedostatek zrako­vého smyslu. Nechápu alespoň, že by si někdo, kdo řícenu před sebou vidí, nemohl rozvrhnout větu tak, aby mu scénu nerozbourala. A to je jisto, že dvě, tři věty zkrouceně postavené naprosto zničí všechen vztah mezi slovem a děním. Taková řeč zní odněkud shůry jako řeč recitátora, pod níž se hýbají figury svou celou bytosti docela odlišné. Prosté a neznásilněné mluvené slovo s příslušným větným přízvukem není mi napro­sto výrazem naturalismu jevištní řeči. Af si svůj výtvor vytvoří herec jakýmkoli stylem, řeč je mu jen basí, na niž má stavět, a jež mu nesmí překážet v chůzi. A afsi Boba na scéně zdůrazňuje prvek zrakový anebo slu­chový, řeč je jen podkladem, jejž nesmí být cítit zúmy­slným šroubováním do umělého pathosu. Deklamace je zvláštní umění, jemuž řeč může jen sloužit, nikoli dik­tovat. fteč prostá syntakticky, jako je Shakespearova, logicky srovnaná a plně podřízená větnému přízvuku je, myslím, jedinou formou moderní j^ištní řeči. ■ češtině bohužel pronikla plně dosud jen v moderní lyrice.

**I** Požadavek větného přízvuku je mi tak kategorický, poněvadž v něm vidím jedinou disciplinu jevištní řeči. Shakespearův verš je velice uvolněn a při tom nanej­výš disciplinován; Sládkův je přesný až matematicky a při tom beze vší discipliny. Nevidí zákona, krom svého Domněle správného slovního přízvuku. Necítí zákona tempa, necítí zákona caesury. A přece je veliký rozdíl, kladu-li přízvučné slovo do první, druhé či do třetí tře­tiny blankversu; kladu-li caesuru za ostré, přízvučné slovo či za slovo na př. dvojslabičné. Shakespearův verš r.eni matematicky rozpřihrádkován jako verš Sládkův, stavěný na přesném návratu slovního přízvuku. Ale i **v** místech, kde iamby jsou přesné, je jeho blankvers 1 k tvárný jen proto, že větný přízvuk je rozvržen **8** velikou rozvahou. Je velkou výjimkou, je-li u dvou veršů za sebou přízvučné slovo či caesura na témže husté. A přízvuk konečných slov veršů, doverší muž­ská a ženská, jsou dána nikoli náhodnou pohotovostí jedno či dvojslabičného slova, ale svým postavením **I** počátku, vrcholu či konci věty. A českých zakončení trojslabičných je třeba užívat s tím větší rozvahou.

Sfetázkou větného přízvuku souvisí těsně i otázka rozměru. Stručnost či rozvláčnost shakespearského vý- rti/u je funkcí ^¥ty; stručnost či rozvláčnost věty je
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kci odstavce pronášené řeči. U nás je oboje jen kcí náhody anebo filologické přesnosti výrazu. My- 1 však, že je-li nutno mnoho už překladem obětovat, je obře rozvážit, co obětuji: a mně jde rozměr před ■Hirst i výrázu.

k R měr mi neni jen praktickým požadavkem pro délk hry na scéně (ač je dost nemístno pro přesnost pitu no výrazu obětovat desítku jiných při nutném škrt á); rozměr mi není jen ohledem k budoucím pře fcdům (revise nebo obměna překladů s postujrem ja­zyka. jako ji znají na př. Němci, je u nás pro rozměr

naprostou absurdností); rozměr je i nutným požadav­kem píro vnitřní rytmus a vyvážení věty. Dodržení roz­měru není mi naprosto pedanterií. Je prostě nemístno, myslím, dělat si svůj rozměr, je-li verš původní rozmě­rem tak přesně přiměřen myšlence. Je jistě veliký roz­díl, řeknu-li ten který úsek ve větě stručně či rozvláčně, půlverším anebo veršem. Nedostatkem citu k rozměru věty či větné části je rušen volný běh řeči a důraz té které myšlenky. Soustavná rozvláčnost je zase obdobou onoho matematicky pravidelného rozdělování důrazu na všecko, jako je pravidelné střídání přízvuku s ne­při zvukem.

U prosy je tato otázka postavena na ostří nože. Sha- kespearský dialog jde směle, pevně a ráz na ráz, a tem­po uvolňuje jen u scén nejlidovějších. V prose, kde ryt­mus je nahražen tempem, kde řeč je tak živá, že v kaž­dém okamžiku žije svým životem, od chvíle k chvíli svým, jiným, v té neni možno rozměr ignorovat. Ne­boť je nejenom požadavkem, ale i zákonem, náhradou za rytmus. Shakesjrearský dialog je živý právě svým dokonale vyváženým střídáním tempa, a co s nim sou­visí, úžasnou zakloubeností. Nasazení hovoru souvisí tak pevně se slovy domluvivšího, rytmicky i obsahově, že skoro vždycky je náznakem, zkratkou či narážkou, docela jako ve všední řeči. Začátky a drobná odseknutí, úžasně rychlé a bystré reagování na slova právě pro­nesená jsou oním tajemstvím živé a plynulé Shakes­pearovy prosy.

U Sládka tempo je zvolněno skoro vždy. Je velkým omylem, myslím, dělat si v prose úlevu větší než ve verši. Shakespearská prosa, má-li se udržet, jaká je, je mnohdy těžší než blankvers: vždyť nese dialog. Ale pak nesmí se nahradit dvě či tři slabiky rychlého dialogu pěti či osmi a nezrytmovanými. Afsi jde o prosu, o vol­ný útvar, nesmí se polevit, má-li řeč letět. I prosa je řečí nesporně stylisovanou a má své zákony. Není-li celkově vázána rytmem, má rytmus v detailu a v celku, je pevně držena dokonalým rozvržením dějového tempa.

\*

Řekl jsem zpočátku, že mi zde nejde o shakespearský výraz. Chápání výrazu ie vždycky jen funkcí doby či více méně osobního nazíráni. Nechci zde celkově soudit sládkovský výraz. Byl prostě obrazem své doby, jejž nemám práva objektivně posuzovat; neboť říci, že toto je Shakespeare a ono nikoli, je prostě drzost. Chci podat tedy jen několik poznámek, jež se mi zdají dost objektivními.

Nenamítám ničeho, cítí-li Sládek, věren své době, potřebu celkově uhladit, /.krásnět, či, chcete-li, »pře,- básnit« i drsná místa anglického originálu. Vidíme dnes jasně, co kde zní drsně; snad jeho doba to nevi­děla. Ale naprosto nechápu takové »přebásňování« jed­notlivých detailů, jichž pravý význam je přesně určen už filologií. Nikdy se nebiji za přesnost výrazu po stránce jen a jen filologické. Vždyť každý výraz má ně­kolik odstínů, a volba padá jen na bedra překladatele a jeho schopnosti chápat svou dobu. Myslím, že biologi­cká přesnost je pojmem o mnoho širším a nejasnějším, nežli se možná zdá. Ale tam, kde dává slovník určitou cestu, je myslím nemístno jít cestou jinam a výraz na­hradit výrazem naprosto odlišným. Nemluvím zde jen o výrazech obsceních, anebo vulgárních, jež Sládek pře­kládá soustavně jinak, ale o výrazech docela běžných a charakterisujících Shakespearův mužný a jadrný ráz řeči. Říká-li Shakespeare princovými ústy výrazy su-

rove anebo dívčími sprosté, je myslím správno je podat tak, jak jsou: af si je divadlo či doba zmírní už samy.[[31]](#footnote-31))

Druhá věc, již Sládek soustavně ignoruje (až na scé­ny nejlidovější), je volba výrazu u různých charakteru. Shakespearské osoby jsou řečí velice odlišný, Řeč jeho osob je tříděna stavbou i slovníkem a vždycky je funkci stavu jevištní akce. Král mluví jinak než sedlák či slu­ha, a jinak mluví, je-li sám, v monologu, sedi-li na trů­ně či rozmlouváni s královnou, sluhou či dvořanem. Princ mluví jinak sám anebo s přítelem, a jinak před forem dvořanů. Zde zase proniká Sládkova dominanta, děleni důrazu na všecko stejně, aby nic nevyniklo, aby nic nebylo odlišeno.

Celkově tedy vytýkám starému stylu jevištní řeči ni­čím neodůvodněnou metrickou pravidelnost, pod niž se syntaxe živého slova kroutí a zabiji; u prosy zase úplnou zvůli. Naprostou nedisciplinu verše i prosy, kde větný přízvuk padne kam padne, a kde je důraz roz­dělen stejně po délce celé hry. A u výrazu jedinou into­naci všech her a řeči všech osob.

Zůstává jen výtka celková, a ta je nejhroznější: že naše stará jevištní čeština srazila hereckou deklamaci. Papírový pathos kroucené řeči, falešný přízvuk větný i slovní a zvláštní slovník učily českého herce zášti ke slovu, jehož se hleděl zbýt co nejrychleji. Snad nikde nečiti herec tak tvrdou netečnost k tomu, co říká, jako ji čiti u nás. Je prostě strašno být plné dvě hodiny na scéně vystaven a držen v chapadlech určité akce, a při tom mluvit plné dvě hodiny hrůznou řeč, jež k této akci nemá nejmenších živoucích vztahů. Z toho ho vy­vedou jenom dvě cesty: buď každou větu či slovo ma­skovat určitou rafinovanosti a zdáním vztahu k je­vištní akci, což je vždy kompromisem a akci sráží už prostě proto, že na tento proces je nutno vydat veškeru energii: anelxa slovo úplně ignorovat, nestarat se o ně a dát mu vyznít tak jak je, ovšem že se snahou, zbýt se ho co nejrychleji. Lumirovské verše učily herce svou úlohu ze sebe vyházet, takže se měnivé dějové tempo střetalo s naprosto neměnným tempem pronášené řeči, jež bylo ztotožněno s rychlosti řeči. A potom bylo opravdu fysickým utrpením, poslouchat volný tok lu­mirovské krasořeči pronášené hbitostí čínštiny.

Řeč neni nervem dnešního divadla. Ale je něčim, co dojímá za akci. Akce je v divadle velice omezena, a neni člověka, jenž by byl ukojen pouze jí. T film, jenž je akčně tisíckrát umocněnější, čití přec potřebu scénické hudby. Af je to barbarství, já vidim ve slově na scéně úplnou analogii. Slovo je něčim, co dojímá, paradoxně řečeno, právě svou neslyšnosti. Slovo, jež plně podléhá zákonu akce a jež se necpe dopředu krouceným patho­sem, je něčim, co může diváka vybouřit anebo ukolébat. Akce je jen pouhou korunou a vtiskne svou pečef ná­ladě, vyvolané slovem. Slovo na dnešní scéně je něčim neslyšně „skrytě působícím, co musí chytit především herce, diváka až jeho prostřednictvím. A slovo, jež chytl herce, musí být prosté, dnešní, za něž se nikdo nemusí stydět a jež je od chvíle k chvíli semknuto těsně s jevištní akcí.

V překladu Shakespearea i v této stati nešlo mi tedl jen o nový výraz, k čemu by stačila revise. Chtěl j-ein jen důsledně ukázat, že český jevištní verš je vázán i ji-j nými zákony, než pouhou matematikou nečeském iambu. Chtěl jsem jen ukázat, že bylo-li možno verš od prosy odlišit jen rytmem ve střední angličtině, proí bychom neměli podobné výsady užit i v moderní če­štině? Vrcholem je mi verš prostý až k prtizračnosB za nějž se nemusí nikdo rdit, aťsi jej pronáší kdykoli, kdekoli, jakkoli. Verš, jejž si herec prozáři jak **dm** sám, jejž může pronášet prostě i patheticky a jenž je je­dinou sugescí scény, proti vši záplavě kroucených ps-j veršů nedávné minulosti.

*Paxton Hibben:*

Kino v Rusku.

Na úpatí Kavkazu, kde pouze stanice a tucet nízkých shwni představuji město, jsem šel po zablácené cestě, která platí za hlavní třídu. Nebylo tu světci, vyjma planoucích pochodní před dřevěnými boudami, kde se prodávalo víno a gruzínské melouny. Ale v půli cestě mne přilákaly otevřené dvéře místní klubovny. V jednom koutě vystavoval stůl na odiv tucet novin a časo­pisů, které se zdají býti dnes hlavním výtěžkem sovětském Ruska. Plakáty na stěnách volaly po zavedení hospodárného účetnictví. Ale dav mladých lidí. shromážděný uvnitř i před skromným stavením, se nezajímal o nic. Tvořil dlouhou řadu u pokladny právě za dveřmi, kde se mu za čtyrák mohlo do- stati neocenitelné cti spatřiti jeden z největších filmů doby — Glorii Swansonovu v »Madame sans Gěne«.

V Rostovu na Donu se hemžil veřejný sad a hlavni třída' lidmi, jakmile se přiblížila noc. Z kabaretů a barů zaznívala podivná orientální hudba Gruzinců. Herny, otevřené přímo na hlavní ulici, byly skrovně navštěvovány, dav se valil k dvanácti, místům, kde jasná světla oznamovala Torna Mixe, ( orintl Griffithovn nebo Williama Harta v posledních filmech.

Ve Spojených Sovětských Republikách jest asi 2000 biografů, proti 18.000 v Spojených státech. Z těch jest skoro polovin\* nějakým způsobem spojena s dělnickými kluby, které vynášejí méně než obchodní divadla. Ale není ani jediného, který by nebyl každého večera plný, a jenom hrstka těch, které ncukaznjíj pravé výrobky Hollywoodu. Teorie, že americké filmy se svým obratným znázorňováním života z ovzduší kapitalismu zkazí, mladší generaci komunistických asketů, nemá praktického vý-! sledku. Je-li něco výstředního, ltlxusního, rozpustilého, nebo, zvláštního, co nelze viděti na plátnech v každém ruském mís­tečku, tedy to patrně americký film dosud — nedělá. Neboť] americké filmy vládnou, zaplavují, naplňují a zasypávají dnění ruské biografy. V Moskvě jest divadlo věnované jedině Kláře Kimball Young. V Arbatu, středisku dělnických čtvrtí, oslavuje nová budova slávu Douglase Fairbankse elektrickými písnjfny tři stopy vysokými. V hlavním dělnickém klubu a na mnoha jiných místech vede Mary Pickfordová. A tak jde dále seznámí amerických hvězd, od jednoho konce sovětského Ruska k dra­hému.

Jest to poněkud skličující. Rusové jsou dědici vzácné tradice dramatického umění. Od dob revoluce si i ta nejzapadlejší mest\* zorganisovala svá vlastní kina. Ale s chudou výpravou a bez prostředků chřadne vlastní ruské filmové umění. Peníze, na které může sovětská vláda vložit i ruce, jdou na výchovu a na tak důležité průmysly jako doprava, těžba uhlí a železa, textil\* nictví a obstarávání hospodářských strojů pro sedláky. Sověty, nemají ani volnéhoi kapitálu ani volného času, který by věnovali výrobě filmů. Celá vláda byla ochotna činiti tak po několika letech zmatku, a musila spojití různé společnosti filmy vyrn bějící a půjčující, které vznikaly samy sebou v období, kdy

Bdo nebral filmy vážně, v polooficielní spojenou akciovou spo­lečnost, vc které jest Sovětská vláda hlavním akcionářem — Sovkino. A jednou založené Sovkino dostalo monopol na veškerý ftchod s filmy a poučení, aby pracovalo a nechalo vládu na pokoji. Potřebuje-li kapitál na opravení nebo postavení dvou ncl> > tří tisíc nových divadel, po kterých jest bezprostřední po- ipvk.i, nebo na výrobu 120 filmů, které chce opatřiti pro příští f rok \*—nebo koupiti moderní vypravení pro ateliery — at jde

■a hranice a sežene kapitál.

I PKrozenvm výsledkem bvlo, že dvanáct starých, nedostatečně

^pravených filmových atelierů, od kterých se očekávalo, že do­dají celé sovětské republice filmy, sc k tomu nikdy nemohlo dostati. Tak bylo Sovkino nuceno jiti na cizí trh a koupiti cizí filmy — německé, francouzské, anglické a více než jiné ame­ričtí.

ř To ovšem vůbec neznamená, žc se výroba filmů v Rusku zastavila nebo že jest v nebezpečí, že se zastaví. Naopak, za tfchto let nouze sc vyráběly ustavičně tři druhy filmů: filmový iprwodaj, tuctová filmová dramata a několik vysoce umělec- ■ kyvh výrobků. Zpravodaje potřebovala sovětská vláda pro svou [otřehti. a proto si jej obstrávala — ani ne proto, aby jej uka- !jjBvala v cizině, jako spíše, aby jej rozeslala po zemi a seznámila obyvatele Kamčatky )s tím, co se děje ve vnitřním Rusku a na­opak. Tovární dělníci sc předvádějí sedlákům a havíři textilním, dělníkům. Leninův' pohřeb, manévry Rudé armády, práce dobro­volného lodstva, vzorné statky s moderními hospodářskými stroji, sjezd svazu sovětských republik a podobné náměty jsou po­drobně zobrazovány. Všeobecně jsou obrazy tohoto druhu v Ru­dni mnohem smělejší a živější než. západní filmové zpravodaj­ství Nebof za nimi se skrývá myšlenka hlavního spojení těch, kteří každý na svém vlastním poli tvoří nové Rusko, j Něco z tohoto ducha jest také ve filmových dramatech. Re­voluce poskytuje nejzřejmější a tedy nejvhodnější prameny témat. Jest tu na př. rozčilující melodrama aAdmirál Kolčak **u** zásoba zlata«, s chvastavým, opilým, knutou švihajícím ko- záckým hejtmanem jako otrokářem a statečnou dívkou komu- ristkou v kožešinové čepici jako hrdinkou. Jsou tu scény hráčských orgií na sibiřské trati, která sloužila Kolčakovi za hlavní stan, a mnoho kozáků jedoucích na koiii po nekonečných sněhových pláních. Ale spletí zápletek a příhv 1 pronikne někdy **í.tkt,** že ti špatně ozbrojení sedláci bez vůdce, bez pomocného vojfdca v pustině sibiřské zimy, nejen přežili organisované vojsko, podporované Angličany, Japonci a Američany, ale i nad nim zvítězili.

»■'Pravé umělecké výrobky jsou dvou docela různých druhů: Starší škola jest představována herci z Moskevského uměleckého divadla, a novější »revolucionářská« škola ultramodernisty. První dal.; plátnu některé krásné příklady výborného a svědomitého díla, které poznali li. kdož viděli moskevskou hru »Car Feodor«. Titíž moskevští a skupina herců z Moskevského uměleckého' divadla dokončila právě Puškinova sPřednostu stanice«, který sc ted předvádí v Rusku. Vyjma technické, světelné a mecha­nické výsledky filmování (o nichž vědí Rusové jen málo nebo ric), jest to nejvýš chvályhodné dílo. Podobný, třebaže větší podnik, se má v brzku uskutečniti ve velkofilmu podle Tolsto- jovv » Vojny a míru«. Doufejme, že než se uskuteční tak ohrom­ný podnik, pošle Sovkino některé své technické síly do Holly- nwdu na učeni.

| Ale jsou to ultramodernisti, kteři přes svou technickou nedo­statečnost představují nejslibnější vyhlídky ruské filmové pro- Inkce. Meyerchold, jeho xOcelová cesta« má líčiti rozvoj oce- Inviho průmyslu a ohromný hoj člověka s kovem, jest vůdcem skupiny čtyř řiditelň, vybraných z jeho vlastních následovatelů, kteří berou tento film přímo v dolech, prudkých tavírnách a válcovnách, kde sc zpracovává ocel v posledním čtvrtstoletí. Lze

očekávati, že »Occlová cesta« nám představí pravou duši no­vého průmyslového řádu, který představuje Rusko.

V jistém smyslu jest to následek Eisensteinovy »Stávky«, která právě probíhala Ruskem. Eiteenstein jest žák Mjeyerchol- dův a jeden z nejmodernějších. Nyní jest zaměstnán filmováním ohromného díla, které se má jmenovati »I9OS«. Ale rozsahem předčí daleko Trockého knihu téhož názvu, a líčí celé revoluční hnutí V Rusku od r. 1905 až do nynějška.

Bez potřebného kapitálu jest i nyní Rusko mnohem lépe schopno vypracovati se k ohromnému a především příznačnému rozvoji kinematografie, než byla Amerika před patnácti lety, kdy byl průmysl Spojených států skoro na témže stupni jako je dnes průmysl ruský. Potřeba širokých vrstev přesahuje daleko všech­ny prostředky, které může cizina poskytnouti, i s omezenými prostředky Sovkina. Naproti tomu pracují ateliery v Moskvě, Leningradu, Sibiři, Odése, Kijevu, Tiflisu, Jaltě — v Jaltě na Krimu, jejíž podnebí a krása jsou pověstné. Zde jsou herci, jimž se nevyrovná žádný na -světě a sbírky historických kos­týmů, nábytku a kulis, jakých není nikde jinde. A sovětská vláda, nemohouc poskytnouti dostatečných prostředků, jest ochotna pomoci jakkoli, od manévrů rudé armády až po pro­půjčeni paláců v Kremlu za jeviště. A především jest v Rusku smysl pro dramatické umění, který se ani nesníží cetkami ani nedá svésti nádherou.

**Doba a lidé**

*/•'. J. Netušil:*

Čemu se můžeme učit od Ameriky.

I.

Před válkou nám Ameriku představoval Barnum. Byla nám to země bez kulturních hodnot, všecko, co šlo odtamtud, bylo nám humbuk, reklama, nedůvěru vzbuzující artikl. A po válce zase byla to země peněz, věřitelů, turistů do Evropy, jež lze nestydatě okrádat, země Rockeffellerovy nadace, která nám hlásá a finan­cuje hygienu, země Fordů a země, která nám podvazuje vývoz špiritusu.

Lidé, kteří jezdí do Ameriky a vracejí se odtamtud, jsou dvojí: ti, kteří se dívají na Ameriku očima pová­lečnýma a jsou nadšeni vším, co z Ameriky přichází, a ti, kteří jsou v zajetí předválečných představ o Ame­rice a odsuzují šmahem všecko, co z Ameriky přichází, kromě bohatého Strýčka. Málo je těch, kdož by Se do­vedli k Americe postavit kriticky. Jsou zpravidla dvě příčiny jednostranného názoru na Ameriku. Krátkost pobytu a znalosti jazykové. Ti, kdož jeli do Ameriky dohře jazykově připraveni a pobyli tam krátce, bývaji nadmíru zamilováni do všeho, co tam viděli, a ti, kdož při krátkém pobytu nemohli se dohovořit ani zvyknout na stravu, obyčejně Ameriku nenávidí. Pro takové náv­štěvníky Ameriky na krátkou dobu jest rozhodující, měli-li dostatek doporučení do společnosti a dostatek pružnosti, aby se přizpůsobili jiným mravům jiné ze­mě, nebo zda se museli pro nedostatečné znalosti jazy­kové vyhýbat společnosti a proseděli celý čas v českých hospodách, kde je držely knedlíky a vařené hovězí a ne­dostatek přizpůsobivosti. Ti ovšem celou dobu pobytu toužili po vlasti a po svoji pražské hospůdce.

Já jsem se pokusil za svých dvou delších návštěv v Americe pozorovati objektivně a srovnávati bez za­ujetí život tam a u nás. Měl jsem dokonce to štěsti, že jsem bezprostředně po návratu z Ameriky, ze své druhé návštěvy, mohl na delší dobu navštívit Francii — a to ne pouze Paříž, ale i venkov, sever i jih, Anglii, Švý­cary, Německo, Dánsko a Švédsko. Tak jsem měl vzác­nou příležitost srovnávat dojmy nejčerstvější z různých zemí, z různého způsobu života a zvyků.

Abychom mohli posuzovat některou zemi, její národ, jest zapotřebí vniknouti do společnosti, a to nej růz­nější, dostati se pod povrch společenské konvence, jež se snaží na př. v Americe všecko maskovat harmonií a spokojeností, u nás nespokojeností a neudržitelnými poměry. Bylo mi popřáno okolnostmi a doporučujícími dopisy, jež tolik ve světě při poměrně rychlém cestování znamenají, že jsem proputoval mnohé společnosti lidí, kteří měli vědecký zájem na studiu jevů sociálních, umění a literatury. Dostal jsem se do společností dělní­ků, studentů a vystěhovalcň. Náhoda mne zavedla do společnosti lidí, kteří mohou cestovati pro pobaveni na Nový Zéland a jiných, kteří z povinnosti objíždějí ze­měkouli a jsou stejně doma v New Yorku jako v Pe- kinku, v Sydney jako v Kodani, mají stálé adresy v Že- nevě, Pařiži, Londýně, Washingtonu, v Římě i v Praze.

Karel Čapek v tomto časopise uveřejnil překlad nebo originál svého dopisu redaktoru Sunday New York Ti­mes. Byl jsem do jisté míry překvapen. Ale neni to pouze Čapkův názor, že Amerika je něco děsně spla­šeného, že jsou tam lidé upocení od spěchu a vydělá­vání, že tam megafony řvou na křižovatkách »dolar, dolar. dolar« ve vteřinových přestávkách. Tak mi to trochu připomínalo režii »Země mnoha jmen« při pre­miéře. Tak asi si to u nás představují, že to vypadá v New Yorku, Chicagu, Philadelphii. Ale ujišťuji vás, že taková Pátá Avenue nebo takový mrakodrap vypadá docela civilně. Naší fejetonisté si představují šílený chvat na křižovatkách amerických veleměst, a zatím na takovém Herald Square nebo na křižovatce 42 ulice a Páté Avenue se jenom docela civilním tempem pt íy- bují mohutní hadi disciplinovaných aut a obecenstva Naproti tomu v té čistě evropské Paříži vás každou chvíli ohrožuje splašené taxi s pánem, který má strašně na spěch a v naší poklidné Praze vás aspoň drcne auto na poloprázdném Václaváku. Mě se zdá, že jsem nikde nezažil tolik mírné pohody klidu a pohodlného projed­návání věcí jako v Americe. Přišel-li jsem v Americe kamkoliv, i tam, kde jsem zřejmě překážel, chtěje něco vidět, po čem mi nic nebylo, našel jsem vždycky ihned lidi, kteří, zdá se, měli pro mne spoustu času. Přijdu-li u nás někam, kam jsem pozván za příčinou úředního jednáni, tu jsou všichni tak strašně zaměstnáni, každý tolik spěchá a má takovou spoustu práce a jenom vy musíte mít čas celé dopoledne.

Píše se u nás teď velmi mnoho o Americe, ale my­slím si, pod dojmem Čapkova dopisu, že snad přece bude dobře, když i já napíšu několik srovnávacích obrázků z Ameriky. Prosím předem, abych nebyl po­kládán za bezvýhradného obdivovatele všeho, co při­chází ze Spojených Států, budu-li něco chválit. Znám velmi dobře mnohé stinné stránky Ameriky, mezi něž patří prohibice přese všechno nadšení všech propagá­torů abstinence.

\*

Americké knihovny. Začnu tím, co se mi v Americe nejvíc líbilo.

Každému, kdo se mořil hledáním knih v naší uni­versitní knihovně a pak přišel do větší knihovny ame­rické, se musí zdát, že vletěl z pekla rovnou do nebe.

Jest nutno popsat cestu za knihou v některé knihovní ve Spojených Státech. Vezměme na příklad knihovnu 1 Harvardské university, t. zv. Widener Library. Za'v-1 žena byla na pamět studenta Harvardské university.] který se utopil na Titanicu, při známé katastrofě. Za-1 ložili ji jeho rodiče a nese jeho jméno. Typický příklad, 1 jak v Amerce vznikají ústavy, nemocnice, knihovny. **1**

Budovy v milém slohu New England, který jest do-1 movem právě kolem Harvardské university, jsou na 1 Ameriku poněkud přepychové. Obyčejně se při stavbě I podobných veřejných ústavů dost šetří. Znám na př. | nemocnice, v nichž nejsou v pokojích pro nemocné ' omítnuty zdi z úsporných důvodů. Knihovny ovšem bý-! vají stavěny dosti často s přepychem. Widener Library oplývá mramorem ve fasádě i uvnitř. Sloupořadí’ v por­tálu jest rovněž mramorové. Chodby a schodiště jsou ] celé obložené bílými mramorovými deskami.

Zajímáte se o nějakou otázku. Obsahový katalog vání, podává veškeru informaci. Knihy, které jsou v knihov­ně, jsou zaznamenány na lístcích bílých, tištěných v kongresové knihovně ve Washingtone. Jest na nich vytištěna signatura, pod kterou jest kniha v kongresové knihovně a strojem napsána signatura domácí knihov-i ny. Na různobarevných lístcích jsou vyznačeny knihy, jež nejsou sice v domácí knihovně, ale které lze ob- j drž.eti v některé knihovně ve městě. Tak máte možnosti opatřit si přehled o veškeré literatuře, která se nalézá ve městě a o úplné literatuře, kterou lze opatřiti, poně­vadž kongresová knihovna washingtonská jest velmi’ obsáhlá o lze se domnívati. že obsahuje prakticky ve­škeru moderní literaturu, aspoň vědeckou.

Zajímal jsem se svého času o sebevražednost. Vypgjl jsem si tedy veškeru příslušnou literaturu na objednací lístky a odevzdal je u stolu knihovnice. (Knihovnictví v Americe jest po většině ženské zaměstnání.) Knihov-, nice se mne vyptala, chci-li knihy hned nebo mají-li se připravit na zítřek, chci-li je pouze prohlédnout, nebo důkladněji studovat. Objednal jsem knihy na zítřek a prohlásil, že je chci studovati podrobněji. Obdržel jsem lístek, s nimž jsem se příštího dne přihlásil v katalogu. Dostal jsem nový lístek, na němž bylo napsáno, že jest mi vykázán na týden box číslo to a to. Box byl v po­straním křídle budovy, velmi tichý. Stěny boxu jsou ple­chové a lze jej uzavírat. Zařízení jednoduché, stůl, židle — křeslo —, polička na knihy a — popelník. Smí se totiž kouřit! Na poličce měl jsem připraveny všechJ ny knihy, které jsem si včera napsal. V revuích a v kni­hách, jež měly rozličný obsah, byly založeny statě, o jichž obsah jsem se zajímal. Na stole ležel tištěný leták asi tohoto obsahu: »Potřebujete-li výtisky, označte pří­slušné stránky měkkou tužkou, uděláme vám fotosta- tické kopie, jedna kopie takového a takového formátu stojí 10 centů.« Použil jsem této výhody. Pouze jsem pročítal knihy a revue a tužkou označoval stránky, kte­ré mne zajímaly. Příští den jsem měl hotové fotostati- cké kopie připraveny s účtem na stole. A prosím nikde nijaké nápisy, že se to a ono zakazuje.

Podobná zařízení mají všechny větší knihovny v Americe. I lidové knihovny jsou podobně zařízeny. Tak na příklad lidová knihovna novo-yorkská, kde rov­něž můžete studovat, aniž byste znali jediného autora předběžně.

Vyprávěl jsem příteli knihovníkovi jednou o tomto skvělém zařízení knihoven. Mínil, že je to »systém pro blbé«. Ale řekněte mi, prosím, proč má být systém ka­talogu tak komplikovaný nebo tak primitivní, že jest zapotřebí vždycky individuálního studia knihovny, aby **se** zjistil obsah skříní? Systém má snad ulehčit stu- i diutn a zmenšit námahu, spojenou s hledáním knihy na minimum a nemá být zkušebním kamenem bystrosti **toho, kdo systému používá.**

I Najdou se snad nadšenci, kteří řeknou, že to nie není, že si to můžeme zavést taky. Ovšem, že můžeme a věc je dokonce velmi prostá. Dejte do naší univer­sitní knihovny asi desatero- až dvacateronásobný per­sonál než je tam nyní a nežádejte, aby každý poslední škrabák byl aspoň doktorem a věc je rozřešena. Všecko půjde. Jenom že v tom je právě ten vtip, že to nepůjde. (Uslyšeli bychom, že když to tak dlouho šlo s tímto ne- í dostatečným personálem, že to půjde dál taky a že je Ivůbec škoda peněz. Ostatně, jak to, že by se měla du­ševní práce ulehčovat. Dři se člověče, když si tak ne­rozumný a stavíš si otázky, které chceš vyřešit. Nežli shledáš potřebnou literaturu sešedivíš a dávno některý cizinec ti uveřejní řešení tvé otázky. Takové lekce sílí nervy a udržují přímou páteř.

\*

I Spěch a organisace. Ke krátkému vylíčeni organisace knihovny se snad bude dobře hodit malý Ipbrázek práce u nás a tam.

1. Nejsem člověk, který by dostával často peníze vůbec a Jekem zvláště. Taky nechci srovnávat zařízení čekové v Americe a u nás. Tam můžete platit v obchodě po­nožky cekem, znají-li vás osobně. U nás majitel <eku je budto cizinec a nebo snad podezřelý člověk. Ale chci srovnávat úřední práci u nás a v Americe.

**E** Byl jsem jednou v podivuhodné situaci, že jsem do­stal penize z Ameriky a sice čekem. V radostné důvěře odebral jsem se do banky s jistotou, že mám-li ček, mám peníze. Dověděl jsem se ovšem, že ček musí být kolkován a sice na jediném místě v Praze, jež se zove cejchovní úřad. Vypravil jsem se stále v dobré náladě do cejchovního úřadu. Banka sice dříve kolkovala čeky sama. ale ukázalo se, že je to proti předpisům. Rozu­mím tomu nyní. Brala úřadu práci.

Připutovav do cejchovního úřadu, předložil jsem ček

1. okénka a slušně jsem požádal o okolkování. Úředník úředním, to jest důležitě hrubým tonem: »Kde máte ■olek?« Já: »Odpusfte, já myslel, že když to zde kol­kujete, že . . .« Úředník: »Vy nemáte co myslet. To by přišel každý. My nejsme trafika. Opatřte si desítiha- léřový kolek, správně ho nalepte a přijďte sem.« Putuji tedy pro kolek v obavách, abych ho správně nalepil, vrátím se a konečně, když jsem za deset haléřů utratil hodinu času, vracel jsem se do banky, maje štěstí, že jsem ji našel ještě otevřenu. Ale stále se toho nemohu dokalkutovat, vydělá-li na sebe takový úředník nebo ne. Při tom si vzpomínám, že jsem jednou platil cosi v Anglii a že musel být kolek na kvitanci. Slečna po­kladní klidně utrhla poštovní známku v potřebné ceně a nalepila ji na kvitanci. Užasle jsem se jí ptal, jestli to Stačí, načež ona se také divila: Proč by to nemělo stačit, vždyť kolky i známky vydává a prodává stát, ie to tedy jedno. Ale to by se už náš úřední šiml do­dá polekal a zjankovatěl. Ale na mou čest, že je to tavda. To prvé i to druhé.

Když byli u nás po převratu jacísi američtí vojáci, raším s YMCOU, ukazoval jim jeden můj kamarád **v** kasárnách rozbité okno a vykládal, jak dlouho už je rozbité a jak dlouho to potrvá, nežli bude toto okno cestou úřední zaskleno, ačkoliv je zima. Tu ho jakýsi americký důstojník upokojil. Přinesl svoje služební knihy a ukázal předpisy, které byly na vlas stejné, jako předpisy rakouské. Jsa poučen touto příhodou svého přítele, neočekával jsem, že na byrokratických luzích Spojených států se prohánějí arabští ořové na místě našeho proslulého úředního Šemíka. A přece jsem se podivil. Potřeboval jsem pro knihovnu jednoho našeho vědeckého ústavu sčítání lidu ve Spojených Státech z r. 1920. A při známých bohatých dotacích našich vě­deckých ústavů bylo potřeba tyto mohutné a četné svazky získati zdarmo. Nevěděl jsem, jak vyřeším tuto otázku, když jsem vstupoval do příslušné budovy ve Washingtoně. Budova vůbec nevzbuzovala mnoho dů­věry. Jest tam totiž spousta federálních úřadů umí­stěna v dřevěných prozatímních boudách. Připadalo mi, jako bych šel do některého oddělení v našem mini­sterstvu národní obrany. (Vidíte jak se amerikanisu- jeme. Rovněž část amerického ministerstva vojenstvi nachází se v dřevěných boudách.) Když jsem vstoupil do příslušné úřadovny příslušného úřadu, nabyl jsem ihned více důvěry. Šel jsem k panu šéfovi statistické služby a v předpokoji mne přivítala hezká sekretářka pana šéfa. (I v tom jsme dosti podobni amerikánům. Mají taky slečinky v kancelářích, jenom, že se jim ne­smí říkat bobečci z důvodů společenské slušnosti a taky se o nich nezpívají kuplety v kabaretech.) Pan šef úřadu nemá žádného titulu. Říká se mu po amerikán- sku jen tak »daktr« — to je »doktore«. Každý mu tak říká. Slečinka mne tedy přivítala velmi přívětivě. Vy­ložil jsem jí svoje bolesti a slečinka s tím běžela k panu šéfovi. Pozval mne k sobě. Byl to starý bručoun s ne­obvyklou u Amerikánů kozí bradkou. Seděl jen tak, l>ez kabátu, s vyhrnutými rukávy u košile. Bylo sice uprostřed zimy, ale prosím vás, když jim to ústřední topení doopravdy topí. (To jsem taky nikdy nemohl pochopit, že u nás máme dvojitá, dobře přiléhající okna, ale tam kde je ústřední topení, že bývá zima jak v psí boudě a v Americe že mají jednoduchá sešupo- vací okna, tak zařízená, že někdy můžete mezi obě křídla vstrčit celý prst, ale ústřední topení tak čertov- sky zařízené, že je v těch dřevěných barácích vždycky horko.) Pan šef morous mne tedy přivítal bez obvyk­lého jinak u Amerikánů úsměvu, vyslechl mne a krátce nařídil, aby mi přichystali balík knih. Na to se mne ještě, jako obvykle, zeptal, co by mohl ještě pro mne učinit. Když už jsem tak byl na místě, požádal jsem, abych si směl prohlédnout zařízení úřadu. Zajímalo mne to z některých důvodů. Předal mne tedy svému zástupci a ten mne velmi ochotně provedl. To už zase byl pravý Amerikán. Veselý, hovorný, úslužný.

Viděl jsem tedy stáje amerického úředního šimla. Ale ach, ten rozdíl v rase! Úředníků podle našich po­jmů tak zv. definitivních pouze několik. Jinak všechen personál na denní plat. Oddělení pro sčítání lidu bylo prázdné. Byli již dávno hotovi. To nabrali lidí za denní plat na úkolovou práci a chlubili se, že byli se sčí­táním 110 milionů lidí hotovi v rekordní době. Ame­rické sčítání lidu jest jedno z nejpodrobnějších a po­kládá se za jedno z nejdokonalejších. Výsledky se ob­drží pravidelně také včas, takže ještě nejsou zastaralé. Při tom ovšem pravidelná průběžná práce v oddělení populačním se nemůže zastavit ani na chvíli. I v době sčítání lidu vychází pravidelné statistiky o pohybu oby­vatelstva. Úředníci pracují jako v továrně, osm hodin denně. Od devíti do pěti. V poledne jest hodina času na lunch, který lze ve velmi dobré kvalitě obdržet v re­stauraci. kterou si vede úřad ve vlastní režii.

Poledni přestávky se nenadužívý. Práce se plati a ne doba pobytu v úřadě. Ptal jsem se taky na platy. Počáteční plat pro učedníka jest 25 dolaru týdně. Ve­škero technické úřadování se plati týdně a úřednici jsou přijímáni jako dělnici, na čtrnáctidenní výpověď. Jsou potom ovšem také zaučováni do oboru své práce jako dělníci. Neptají se nikde po žádném vysvědčení. Má-li kdo vyšší vzděláni, které přispívá k tomu, že rychleji chápe a lépe pracuje, jest to soukromá záleži­tost úředníka, který pak ovšem dodělá se platů velmi pěkných. Tak mi představili jednu ze svých úřednic. Kontrolovala prodírkované lístky do třídiček, Rikali, že je to jejich nejspolehlivější pracovnice. Ryla to Pol­ka, absolventka gymnasia v Krakově, která se s rodiči vystěhovala do Ameriky. Měla tehdy 100 dolaru týdně. Byly to jeji gymnasiální studie, které jí přinášely tento krásný příjem. Jest třeba poznamenati, aby bylo rozu­měno, co znamená 25 a 100 dolarů, že dolar má kupní sílu asi našich 10—12 Kč,

Jsou tedy úřednici, aspoň techničtí, velmi dobře pla— ceni. Nesmi se ovšem zapomínat, že nemaji j>ense aru nemocenského pojištění. Jenom proti úrazu jsou všich­ni kolektivně pojištěni. Také ovšem, když se takový úředník neosvědčuje, dostane výpověď.

Zde myslím, že je zdroj dojmu, že Amerika je upo­cená spěchem. Ve skutečnosti se nespěchá, jenom orga­nisace práce je poněkud jiná nežli u nás a systém pla­cení mezd. Platí se všude tam, kde je to jenom trochu možno, za výkon a ne za čas. Američanům se zdá naše soustava platu za čas nemorální. A shon za dolarem? Myslím, že jest to pouze hledáni zaměstnáni, které vy­hovuje, které nejvíc vynáší. Ale nemáme my tento zjev taky? Aspoň tam. kde jsou poměry podobné jako v Americe. Kde totiž nerozhoduje vysvědčení z nějaké školy, nýbrž osobni schopnosti.

Zde bych se chtěl mimochodem zmínit o psychotech- nice. Psychotechnika vznikla v Americe jako přirozený důsledek nedostatku jakýchkoli vysvědčení. U nás si tvoříme obraz o člověku, kterého přijímáme do nějaké práce, podle vysvědčeni. Tato pomůcka v Americe schází skoro úplně, poněvadž i kdyby se přihlíželo k vysvědčení, nebylo by to mnoho plátno, protože školy, zejména vysoké, jsou velmi rozdílných kvalit. Jde to tak daleko, že na př. nemocnice nežli přijme lékaře, žádá, aby před jejitn zkušebním sborem vykonal zkouš­ku. Proto byla psychotechnika v Americe nutná a proto myslím, že u nás má psychotechnika pouze omezený obor působnosti. .

Naši lidé se poměrně velmi často dodělávají velmi pěkných příjmů. Nemyslím zde na kvalifikované děl­níky, jako jsou na př. montéři, elektrotechnikové atd. Nemyslím ani na kožešníky a krejčí, kteří sice u nás doma mnohdy nevynikají, ale za hranicemi jsou velmi oblíbeni. Myslím zde na naše průměrné lidi s průměr­ným vzděláním. Povím vám na konec událost, která vypadá jako anekdota, ale není.

Přišel jsem do Baltimoru do laboratoře prof. Pearla, kdež jsem po delší dobu pracoval. V souterenu jsme měli pokusná zvířata, myši, potkany a mouchy. Po­tkany ošetřoval pan Kraky. Když Kraky. tedyr Kraky. Chodil jsem tam úž asi dva měsíce a bavil se s panem Krakym, pokud to bylo nutno, pouze anglicky, jsa pev­ně přesvědčen, že je to nějaký Ajryš — to jest Irčan, rasa ne právě, oblíbená. Jednou jsem byl v dobré ná­ladě. vyndal jsem si z klece ochočeného bílého potkana, Ignáce, a začal jsem se s ním jnazlit. Potkanovi je tu jedno, jestli s nim mluvím česky nebo anglicky, a ne­měl jsem příležitost v puritánské Americe naučit se mazlit po anglicku. Mazlil jsem se s ním tedy česky. Pan Kraky byl přítomen a najednou na mne vyvalí oči a povídá čistou podskaláčtinou: Voni uměj česky? Po­zdravil jsem tedy syna »Vyšehradu« a vyptával se na něho šéfa. Dověděl jsem se, že je to laborant k nezM placení. Nejen dokonale spolehlivý, ale dokonce velmi inteligentní, člověk, který má na svou třídu nepochopi­telné vzdělání (měl měšfanku, jak mi řekl). Má zálibu ve své práci a dokonce se umí divat do mikroskopu a vi co to je a na co to je. Pan Kraky se ve skutečnosti jmenoval Krucký.

V Rockefellerově ústavu v New Yorku jsou podobné téměř všichni laboranti Češi. Šli jsme s přátely, ("echy, po chodbě tohoto ústavu a kritisovali jsme zařízení. \ opět to byla čistá podskaláčtina, která se nám ozvala. Mám dojem, že se Podskalákům laborantská práce velmi libí. K tomu každý' z. nich umí buďto truhlářství nebo zámečnictví nebo vůbec něco, co se v Americe cení. Že Češi laboranti jsou již dlouho v oblibě, do­svědčuje. že jsme našli v Rockefellerově ústavu Čecha, doktora, chemika, syna laboranta. Už I10 tam otec usa­dil.

To ale už patři do jiné kapitoly.

\*

Vzdělán i. Dnes se na všech stranách píše o úpra­vě a reformě studia u nás. Píše se o americkém systému školském a je již velmi rozsáhlá literatura o tomto předmětě. Píší to všechno odborníci, kteři viděli amel liškou školu s hlediska učitele. Chtěl bych napsat, jak já vidim americkou vysokou školu, jako posluchači ne jako učitel.

Naše celé vzděláni jest vybudováno na systému, kte­rý pokládám za německý. Podává co nejširší látku i na úkor hloubky. Naše vzděláni je naměřeno na lidi bo­haté nebo na genia. Mám dojem, že v našem dosaj vadním vzděláni se velmi málo hledělo na denní po­třebu prostředního, tedy u nás chudého, člověka. Každá etapa vzděláni jest zakončena vysvědčením, že žák jest schopen vstoupiti na dalši, vyšší učeliště. Vyjde z obec-3 né školy a jest schopen jit do měšfanky — to koncw duji. Ale vyjde měšfanku a jest schopen jit na školu střední. Nikoliv schojien asprtň částečně se živit. Vyjde pak středni školu, af už klasickou nebo reálnou, a opít jest pouze schopen studia na škole vysoké. A to už je člověk dospělý, který již má u nás právo hlasovací. Opět není schopen výdělkové práce. Středni škola, ne- byla-li to škola odborná, nenaučila ho nic praktického. Jde tedy na vysokou školu, studuje řekněme medicínu. Dře se pět let, dělá obsáhlé zkoušky, snad nejobsáhlejší na vysoké škole vůbec a hle. jsa hotov vidí, že nic ne­umí, že se svému zaměstnáni, které ho má živit, musí teprve učit. Ale řekne se, že je to lékařství, věc příliš vážná, že jest třeba prakse. Vezměme právníka. Vy­studuje svoje práva, z nějakého důvodu jde do státni služby, ale prosím i on se musí učit úřadovat, vysoká škola mu nedala průpravu.

Zastavme se ale tam, kde se tak mnoho našich lidi zastavuje, u maturity na středni škole neodborné. Stu­dium je zadarmo, proto kdo má své děti rád, pošle je

I d1 střední školy. Škola je v místě, nic to nestojí, co by I tam nechodily? A děti budou pány. A tu syn je po I maturitě a jest pouze schopen vstoupit na vysokou j školu, kdyby se byl ťťčit selte lip. K žádné praktické t práci se nehodí, nikdo ho nechtě. Manuelni práce se [tnu zdá degradací — a myslím, žě právě v manuelni práci by se svým všeobecným vzděláním mohl vykonat velmi mnoho. Zbývá tedy nějaké škrabácké místo, nej-

[ lépe v nějakém úřadě státním. Stát sice platí málo. ale je to jisté a je to nod nensí. Dále jsou zde místa škra- bákti obecních, v Čechách také okresních a pak v sou­borných podnicích. Ke všemu je zapotřebí protekce, prot"že takových aspirantů na škrabácká místa je mnoho a lze si vybrat, také ovšem neni potřeba nabízet mnoho. Lidé jdou na taková místa, kde se jim zdá, že jsou pány. jako mouchy na med a za každou cenu. A .mi tisíc zákonů upravujících zaměstnaneckou otázku nic na věci nezmění, protože nabídka je příliš veliká a poptávka minimální. Proto není možná také žád a stávka škrabákň. Byla by ihned po ruce kohorta stáv­kokazů a ani by se na všechny, kdož čekají na t. zv. úřednická místa, nedostalo. To má ovšem vliv na páteř. Obratle měknou a setkáváme se potom tak často u nás s lidmi, kteří jsou tak lacino na prodej, že je to až směšné. Za naději poskytnutí lepšího místa již dají naši lidé všecko. Jak potom nebrat provise, jak se ne­dat svést k podvodům za ceny naprosto směšné? Zou­falství. defraudace, podvody, rozvrácené životy jsou právě v těchto kruzích a nelze se divit. Toto jest pro- ktariát ze všeho proletariátu nejubožejší a ještě se ■blaží, svou bídu zastřít. Dvacet pět procent všech sebe­vrahů v Čechách jsou lidé, kteří mají aspoň středo­Školské vzděláni. A všech obyvatelů ve věku sebevrahů, kteři mají aspoň středoškolské vzdělání není ani pat­náct procent. A jsou to právě tito lidé. tato kategorie nešťastných, proletářů, pro nějž středoškolské vzdělání bylo zlem, protože je odvedlo od práce manuelni a v jiné práci jim nedalo ani to nejnutněiší k uhájení života vlastního ani k založení rodiv. Zní to jistě ka­cířsky mnohým uším. které nemají porozutůění pro život anebo jsou ho příliš vzdáleny, ale je to pravda.

**K** Když jsem poprvé přišel do Ameriky a srovnával

**I** svoje všeobecné vzdělání s všeobecným vzděláním  
■ Američanů a Britů, byl jsem nadšen a zdálo se mi, že  
mi naše střední škola dala hotový poklad vědění. Změ-  
nil jsem však svůj názor po čase, když jsem viděl sku-  
tečnou cenu svého všeobecného vzdělání pro život.  
Upřímně řečeno nic mi dosud nevynesly moje znalosti  
klasických jazyků, nic mi nevynesly podrobné znalosti  
geografické a nic mi nevynesly jiné věci, kterým jsme  
st na středni škole učili a jimiž jsem mohl oslňovat ko-  
legy studenty Amerikány, Angličany, Indy, Filipínce,  
Brasiliány a jiné pronárody, se kterými jsem se sešel

na studiích.

j Na Harvardské universitě byl s námi jeden Armen z Indie, Vardon. Ten vždycky, když jsme se produko­vali s našimi ^všeobecnými, ovšem plýtkými vědo m stmi, se nám smál a říkal nám »German culture«. Pi > hopil jsem ***později jeho*** smích. Co jemu, indickému mcovému lékaři bylo po tom, jaké komety lítají ve ve- i.iru? On měl právě jiný druh vzdělání. Byl vzdě­lán systémem anglosaským. Ze všeobecného vzdělání pr í to nejnutnější. (Při tom znal — ovšem z pře­kladů — daleko více z klasické literatury nežli my.) Naproti tomu pak speciální odborné vzdělání velmi hluboké. To jest právě znakem anglosaského vzdělání, že jest řízeno účelem a proto jest vždy pouze odborné a v odboru velmi hluboké. Také anglosaský učenec se liší od našeho učence. Po našem učenci se požaduje jaksi samozřejmě šířka vzdělání. Proto práce našich učenců se obyčejně pohybuji na velmi široké základně, čímž často trpí hloubka věci. Typem učence anglosas­kého jest novoyorkský biolog Morgan. Svůj život vě­noval studiu jediného materiálu, ovocné mouchy. Zde však se dostal již do takových hloubek, že může plným právem generalisovat. Jeho práce o dědičnosti a pře­nosu znaků dědičných jsou právě základní.

Americké vzdělání se prodává. Jest drahé. (Mluvím zde o vzdělání vysokoškolském.) Vysoké školy jsou po většině soukromé ústavy, dotované z darů a často od­kázané na výnos kolejného. To budí konkurenci. Ně­které školy se snaží konkurovat jakostí poskytnutého vzdělání, jiné ovšem snadností, s níž lze na nich získati akademické hodnosti. To jest hlavni příčinou rozma­nitostí v jakosti vysokých škol. Jsou t. zv. vysoké školy, jež mají sotva úroveň našich škol středních. Jsou ovšem zase školy, nebo léj>e vědecké ústavy na školách vysokých, jimž stěží bychom hledali rovné v Evropě. Kolejné bývá obyčejně vysoké. Průměrný zápis na Harvardské universitě se obyčejně pohybuje kolem 250—350 dolarů za semestr. Podobně na John Hopkins University v Baltimoru. Tyto dvě školy se pokládají za nejlepší ve Spojených Státech. Podobné cenové poměry jsou na dvou nejlepších školách tech­nických, Massachusetts Institute of Technology v Bo­stonu a na Universitě v Ann Arbor, Michigan. Stejně také na nejlepší zemědělské škole v Ithace, stát New York.

Jest známo, že anglosaské školy, tedy i školy ame­rické si vychovávají dorost na vlastních odborných přípravkách, zvaných koleje (college). Do těchto kolejí se přijímají žáci z t. zv. high schools, což jest něco asi jako u nás nižší střední škola nebo snad lépe naše roz­šířená měšťanka.

Přednášky bývají někdy konány jako u nás. Hodina přednášky trvá 45 minut. Jindy opět jest zaveden tento system; hodina přednášky trvá 60 minut, při čemž prv­ních 10—15 minut se věnuje písemné zkoušce z ma­teriálu minulou hodinu předneseného. Když veškery otázky jsou vypracovány aspoň na 8o%i student nemusí konat závěrečných zkoušek, jež se konají .na konci kaž­dého semestru. Jinak se závěrečné zkoušky konají pou­ze z těch otázek, jež nebyly zodpověděny na osmdesát procent při každohodinové zkoušce. Prozkouší se sku­tečně otázky všechny. Mám dojem, že jest to velmi do­brý system, ovšem jenom tam, kde jest jistota, že se nebude opisovat. Bylo zajímavo pozorovat nás Čechy mezi Amerikány. Využívali jsme okolnosti, že nám ni­kdo nerozuměl a říkali jsme si docela nahlas svoje ná­zory. To neustalo, ani když asistent vyvěsil tabulku ve třech řečech, že se nesmí hlasitě mluvit. Prostě jsme se mu vysmáli. Byli jsme odchováni naší universitou. Pozoroval jsem často Amerikány budou-li opisovat nebo dají-Ii opsat. Nemohu říci, že bych byl viděl je­nom jednou, že se opisuje a byl-li, ovšem ode mne, uči­něn pokus opisovat — prosím vás, byla to tehdy spíše potíž s angličinou nežli s látkou — byl jsem vždycky velmi nechápavě odmítnut. No, je pravda, že jsme si tehdy mysleli své o těch Amerikánech a mysleli jsme si, že by nás ani čtyři asistenti, olicházející jako lvové ne-

zadrželi, abychom opisovali nebo si sdělovali svoje vě­domosti. Ale dnes mám před nimi úctu.

Americký student je si vědom toho, že si vzdělání kupuje, že je drahé. Je si následkem toho vědom také svých práv. Neviděl jsem mezi studenty nějaké hru­bosti k sobě nebo k profesorovi, byl jsem ale svědkem scény, kdy profesor v zápalu počal přednášet trochu rychle, tak že ho nebylo možno sledovat. Najednou se ozve z prostředka »Doktor, slowly!«, (Doktore, po­malu!) Profesor, starý šedivý pán, se na chvíli zarazil a pak počal přednášet pomaleji a ještě se optal, není-li to opět rychle. A žádné disciplinární vyšetřování. Věc se rozuměla sama sebou.

Taky americká vysoká škola jest si vědoma, že pro­dává vzdělání draho a upozorňuje rodiče včas, 1 lyž student neprospívá. Dokonce v takovém případě vrací část kolejného, které nebylo odposloucháno. Jest to zkrátka kulantní obchod — fair play.

Mám dojem, že americký systém prodávání vzdělání má mnohé mravní hodnoty. Vysokoškolský student jest ovšem daleko více svázán, nežli student náš. Nemá té akademické svobody, jež tak snadno svádí k laj­dačení, ale nemá také takového pocitu zodpovědnosti, jaký má student americký. Nevím, jestli láce našeho studia jest tak velikou výhodou. Řeknete snad, že bych chtěl vyhradit studium jenom bohatým. Nikoliv, ani v nejmenším, ale jistě by se našel způsob, jak to zaří­dit, aby vzdělání, které se u nás poskytuje, nebylo tak degradováno právě svou nízkou cenou. Že by se hod­notou nevyrovnalo vzdělání americkému, jež se pro­dává tak draho, o tom není ani řeči. Ale ve skutečnosti se necení ani tak. jako vědomosti, jež se prodávají při učení řemeslu, jež se musí přece taky platit. Znám do­centa české university, který měl zapsáno v kolegiu jednohodinovém a dvouhodinovém 27 studentů a za celý semestr dostal přednáškového honoráře Kč 59’8o, slovy padesát devět korun a 80 haléřů. Omyl je vy­loučen. Byl jsem to já sám a honorář je za letoší zimní semestr.

Věci jsou dnes tak daleko, že není možno někdy se­hnat ani asistenta na předmět teoretický. A oddá-li se někdo teoretické vědě, jest svými známými a příbuz­nými pokládán za něco, co je velmi blízko bláznovi. Uživit se z toho neni skoro možno. A přijde-li kdo k úrazu následkem své vědecké činnosti, jest to jeho minus. Jestliže si někdo v Americe při studiu róntge- nových paprsků popálil ruku, dostává od státu čestnou pensi. U nás proto není schopen vést kliniku, jak jsem četl v novinách loni v létě. Ale těchto bolestných věcí raději nechrne.

Mnoho se u nás svádí na chudobu, jednotlivců i cel­ku. Snad je skutečně ta chudoba tak strašná. Jenom že­rnám někdy dojem, že je to spíš chudoba ducha nežli chudoba jiného druhu.

Život a instituce

*JIJDr. Evžen Estcřák:*

Obhájce - soudce - znalec.

Mluví se i píše o tom, jak dnes přetížením veřejných zaměstnanců prací způsobuje zejména v některých od­větvích veřejné správy různé poruchy, k nimž začasto přispívá dnes i to, že špatně pochopeným amerikani- smem byli na mnoha vedoucí a odpovědná místa po­staveni lidé, jimž v normálních dobách by ku vedení a zastávání takové funkce se nepřiznala potřebná kvalifi­kace.

O některých specielně dnešního trestního řízeni se1 týkajících závadách chci se tu několika poznámkami zmíniti. Při tom chtěl bych zejména ukázati na to, jak tyto závady zde více tu méně působí svojí příkrosti podle toho, jaký právě je poměr mezi obhájcem a soud­cem v trestní věci jednajícím.

I.

žalobci (právníci); tím ocital se ve stálém boji s obháj­cem a tak časem vznikávaly ony známé osobní zauja­tosti. V posledních letech pozorujeme však tuto nevra­živost velmi často jak u soudů okresních v městech tak i u soudů krajských. Příčiny, jež k ni vedou, jsou jiné. Dnes zejména u sborových soudů jak samosoudci v trest­ních věcech tak i trestní senáty jsou přímo trestní agendou zaplaveny. Soudcové tito však vedle toho po­většinou jsou ještě pověřeni vedením jiné agendy soudní, případně jsou členy i jiných senátů. Aby trestní agendu zmohli, nařizují si více případů na jeden den ba půldne, ač řádné a klidné projednávání jednotlivých případů by v celku vyžadovalo doby mnohem delší. Tím stává se, že čas pro projednání jednotlivých pří­padů stanovený se nedodrží, a že soudcové vidí, že nebude možno případy v tom tempu vyříditi, jak re­ferent předpokládal, když hlavní přelíčení se nařizo­valo. To vše pak svádí začasto ku příliš rychlému pro­jednávání trestního případu na úkor obhajoby.

Je známo, že již v míru (před válkou) u venkov­ských okresních soudů, kde soudce pravidelně si musel sám dělati žalobce i soudce (funkcionářem stát. zastu­pitelství v užším smyslu je tu neprávník) — začasto vznikla mezi ním a obhájcem nevraživost. Soudci tu nebylo možno zůstavati nad stranami, ale bezděčné okolnostmi byl k tomu přinucen, aby sám též myslil na navrhování takových důkazů, jež jinde navrhují veřejní

Obhájce tu velmi často naráží na neochotu resp. ner­vositu soudců, oni mají pocit, že obhájce chce jen trest­ní řízení svými návrhy protahovati, že je chce v kaž­dém případě napáliti, obhájce pak cítí to jako nespra­vedlivost a zaujatost, že se jakoby a priori jeho návrhy ku zjištění a vyšetření případů podávané zamítají ne­spravedlivě. Tak dochází i zde již k animositě mezi obhájcem a soudcem, jež nebývá na prospěch nepřed­pojatého rozhodování trestní záležitosti; střetnou-li se náhodou živější temperamenty několikráte za sebou, dochází tu přímo ku nepřátelskému poměru mezi ob­hájcem a soudcem. Když potom někdy má dojiti k pro­jednávání nějakého choulostivého případu, nezbývá ob­hájci v takovém případě začasto nic jiného, než aby dal se substituovati jiným obhájcem v zájmu obžalovaného klienta.

Je přirozeno, že obhájce snaží se zmírniti takové pří­liš rychlé tempo jednání na úkor obžalovaného, zhusta se vyskytující podáváním začasto návrhů na opakování provedených již v předchozím řízení důkazů usvědču­jících, jež podle jeho názoru byly provedeny jen ne­úplně, dále podáváním návrhů směřujících ku důklad­nějšímu provedení vývodních důkazů, navrhováním nových důkazů vývodních.

II.

j Trestní senáty odvolací při krajských soudech lze dnes velmi snadno každému poznati již podle toho, Že před každým členem jeho na stole leží hromada spisů, o nichž je referentem a jež všechny mají se projed- nati během téhož půldne. Rychlé a velmi stručné je přednášení referátů referentem k informaci ostatních dvou soudců. Je zřejmo že při usnášeni se je takový referát rozhodujícím. Mínění referenta je směrodatné pro rozhodnuti soudu, mají-li býti obžalovaným navrh­nuté důkazy nově připuštěny, doplněny neb opakovány.

■Počínání si obhájcovo při podávání takových návrhů resp. setrvání jeho na tom, aby navrhované jím dů­kazy byly připuštěny a provedeny, má začasto velký vliv na to, zda trest odvolací instancí bude zmírněn neb zvýšen, neb bude-li odsouzení obžalovaného pro­hlášeno jako podmíněné.

■Co jiného tu zbývá obhájci, jenž jest si vědom, že pro II. instanci platí obdobně »Roma locuta, causa 'finita«, než aby obžalovanému radil vše to, co za da­ných okolností jeví se pro obžalovaného prakticky pří­znivějším, i když sám osobně má za to, že to není zcela spravedlivé, a že mu případně radí k něčemu, aby pod tímto tlakem doznal, o čem začasto ví podle své infor­mace, že obžalovaným spácháno nebylo.

| Třetí instance není; podání mimořádných opravných prostředků nezávisí na vůli obhájcově, okolnosti nutí býti praktickým a pod říditi se ...

f A nepodřídí-li se obhájce, vzbudí proti sobě nelibost, že irý věc zbytečně protahuje, obžalovaný patrně chce soud napálit. Obhájce má dojem křivdy a při častěj­ším takto podníceném konfliktu dochází k napětí mezi obhájcem a soudcem, jehož následky potom se jeví pří různých okolnostech.

III.

**I** Znalec v trestním řízení. — To by mohlo býti kapi­tolou pro sebe. Omezím se tu jen na znalce z oboru lékařství, ježto o jmenování jiných znalců v trestním řízeni na příklad znalců technických to již neplatí. V řízení civilním, kde se začasto jedná jen a jen o ma­jetkové otázky, soud přihlíží k návrhům sporných stran a za znalce ustanovuje zpravidla osoby mu označené, strany pak samy zase mají zájem na tom, aby soudu skutečně navrhovaly jen odborníky. Je téměř nernysli- telno, že by v civilním řízení soud jmenoval znalcem v záležitosti na příklad gynaekologické lékaře očního neb lékaře s praksi ponejvíce zubní neb pokladensko- správní. Zde tedy zájem stran jest dostatečně chráněn. Jak zcela jinak je tomu v řízení trestním, kde se

jedná o čest a svobodu obžalovaného.

I Dnes fakticky u valné části soudů obžalovaný obme- zen jest na to, že i před dávnými lety kdysi jmenovaní dva-tři znalci-lékaři šmahem se povolávají se setrvač­ností přímo překvapující jako stálí znalci, aby na zá­kladě svých formálních průkazů o odbytých studiích |medicínských podávali své posudky v každém oboru vě­dy lékařské i tehdy, když snad s podobnými případy mdle své prakse pravděpodobně co činiti neměli, a n věci ví snad jen tolik, co kdysi o tom jako studenti’ Ik universitě slyšeli, pokud to již snad zase nezapo­menuli.

**I** Jak podivně to potom zní, když na připomínky ob- ■ájcovy, že některý případ podle nynějšího stavu vědy

lékařské a podle učebnic uznávaných lékařskými kapa­citami — jež on případně cituje doslovně a předčítá — nelze považovati za dokázaný, slyší od stálých znalců těchto odůvodnění: »že teoreticky je možno' leccos, avšak pro ně pro praktiky že to úplně stačí, aby pří­pad považovali za prokázaný«.

Stálí znalci-lékaři to jsou dnes snad již jediní znalci, u nichž se podle prakse v trestním řízení tolik obvyklé, předpokládá, že každý z nich musí všemu v medicíně rozuměti. Ve všech jiných disciplinách našeho vědění si již prorazila cestu zásada, že není možno, aby jeden člověk obsáhl řádně celý obor vědy i když snad v do­tyčném oboru dosáhl formálního průkazu (vysvědčení).

Všude jinde se přiznává též, že se věda (vědění) vy­víjí, že se mnohé zdokonalilo, mnohé omyly opravily, a že proto předpokladem pro správný posudek je, že musí býti co možno vyžádán od odborníků event, spe­cialistů, jen u vědy lékařské se patrně předpokládá, tam že se nic nezměnilo, tam patrně žádný pokrok se nd- děje, tam žádný omyl nedošel opravy.

Jen občas podaří se obhájci, aby byl za znalce volán někdo jiný než takový stálý znalec-lékař.

Když obhájce nechce se spokojiti s takovými znalci stálými a navrhuje předvolání odborníků v tom kterém případě vhodných, narazí pravidelně na odpor, návrhy jeho se začasto zamítají, vždyť se má za to, že stejně jen směřují k tomu, aby obžalovaného uchránil před trestem, dělal soudu jen zbytečné potíže a zatěžoval po případě státní pokladnu.

Zapomíná se někdy, že i v konečném svém stadiu trestní řízení nemá za účel odsouzení obžalovanéno podle podané obžaloby, ale že jeho účelem jest také poskyt­nouti obžalovanému možnost obžalobu vy vrátiti neb aspoň zviklati. Zásada »in dubio mitíus« nemá platiti jen tam, kde soudí se o trestních činech zlodějů, pod­vodníků atd., ale i v těch jiných četných deliktech zdra­ví a života jednotlivce se týkajících, kde soud nemaje sám odborných znalostí fakticky bere za základ roz­hodnutí svého to, co znalec-lékař ve svém posudku vysloví.

Je jisto, že není možno ponechati obžalovanému resp. jeho obhájci, aby svobodně a závazně pro trestní soud navrhoval znalce-odborníky. V zájmu spravedlivého soudu jest však, aby všude tam, kde je to možno (a to je dnes jistě možno v sídle každého sborového soudu), aby trestní soud za znalce-lékaře povolával si podle da­ného případu odborné lékaře.

Tím zjedná si spolehlivější posudek a tak i podklad pro své rozhodování bezpečnější, spravedlivější, a ne­dojde potom tak snadno ke kontroversím mezi ním, obhájcem a znalci, což bude jen ve prospěch klidného a věcného jednání ve věci samé.

Lékařské komory měly by též samy v této věci pod­niknouti příslušné kroky ve vlastním zájmu a společně s advokátními komorami domáhati se v této věci ná­pravy. Vždyť dnes shodnou-li se dva stálí znalci i na nesprávně založeném odborném posudku, nemůže se obhájce zpravidla proti důsledkům, jež tím obžalova­nému vzniknou, nijak hájiti. Předvolání nového znalce- odborníka je na jeho návrhu úplně nezávislé. Zvrátiti takový vadný posudek dnes je vlastně možno jen z dů­vodů týkajících se formálního řízení.

Lékařské komory by měly rovněž míti právo a pot vinnost sdělovat! občas trestním soudům vhodné osoby

za znalce pro jednotlivé obory raediciny v místech kraj­ských soudů se usídlivší. Vhodnými opatřeními lékař­ských komor dalo by se též zabránili tomu, aby jako soudní znalec nebyl připuštěn snad lékař stižený sám duševní poruchou, ne zrovna nápadně se jevící, o němž by se jinak bez této kontroly teprve dodatečně jednou zjistilo, že byl pro duševní chorobu již ošetřován a v době posudku sám nepříčetný.

Tak opět by mohla jedna z těch nepříznivých závad, o nichž ovšem trestní řád nemluví, ale jež ve skuteč­ném životě tu jsou, býti odstraněna a byl by tak učiněn další krok k spravedlivému a objektivnímu řešení trestních případu.

IV.

Dnes pozorujeme velmi Často, že nerovnost posta­vení stran v trestním řízení se těmito shora uvedenými okolnostmi v neprospěch obžalovaného ještě zhoršila a že váhy se již předem kloní více k obžalobě na úkor objektivního rozhodování soudcova.

Shora uvedené závady objevují se nejčastěji a proto jen na tyto ukazuji, jich omezení na nejmenší možnou míru je při dobré vidi obou (obhájce i soudce) možno a bude jen v zájmu spravedlivého posuzování a ve pro­spěch ideálu vysoké úrovně nestranného, objektivního soudce. Poukazu ji-li na tyto závady, s nimiž se my ob­hájci setkáváme, činím tak dále i proto, že bych si přál, aby poměr mezi soudcem a obhájcem byl lepší — upřímnější. Společným pak našim cílem budiž, aby obhájce přestal viděti v soudci sníše veřejného žalobce a soudce, v obhájci pomahače obžalovaného za každou cenu (pomahače v tom špatném slova smyslu).

*Pier re Vignes:*

Mezi Nesmrtelnými.

Laskavý čtenář dozví se z tohoto článku, jakými těžkými vadami jsou stiženi slavní členové slavné francouz­ské Akademie, a bude pak dvojnásob potěšen z toho, že žije v Čechách, kde členové Akademie ani nejsou za­tvrzelí k novým myšlenkám, ani nc- intrikují, ani nejsou vedeni protekcio­nářstvím.

(V chodbách Francouzské Akademie.)

Většina lidí ví málo nebo nic o vnitřku Akademie. Málokdy vidí obecenstvo něco více z budovy', která skrývá naše Nesmr­telné, než klenutou síň, kde každá třída pořádá své roční ve­řejné schůze a akademické recepce. Tento sál jest jaksi prů­čelím nesmrtelnosti, takže jest často ztotožňován s celým pa­lácem Mazarinovým, kde pět tříd frakcouzské Akademie koná svá sezení již po dobu skoro jednoho a čtvrt století.

Pod touto klenbou lze viděti naše Nesmrtelné v parádě. Zde se obvykle zjevují ve svých zelených uniformách, zde se roz­víjejí jejich imposantní vědomosti, zde jiskří jejich vtipy a zde podnikne tu a tam jeden na druhého útok k radosti ga­lerií. Ale pouze jednou nebo dvakrát do roka jsou členové takto vystaveni. Zřídka je vnější svět vidí, jak jednotvárně vykonávají své akademické povolání, bez zelených palem, bez mtČů a půlměsícových klobouků. A přece jsou snad ještě žertovnější v soukromí než 11a veřejnosti.

Af náležejí ke kterémukoli oboru, jsou všichni jakoby uhně­teni z téhož těsta. Jsou ustavičně — nevím ani o jedné vý­jimce — nepřáteli novot, jasnosti a světla. Jakmile vstoupíte do budovy, kde žijí Nesmrtelní svým mdlým životem, cítíte

ovzduší mausolea. Cítíte, že jste ve městě mrtvých, když spa- j tříte ř^shromaděné zaprášené mramorové nebo hroznové sochy bývalých akademiků, kteří tu na vás pohlížejí s výrazem nudy ( a zklamání. Všechno vyhlíží jako z jiného věku — astma-**1** tická zdviž, která potřebuje celých minut, aby dojela do pří­štího poschodí; zablácené běhouny, které přikrývají chatrně navoskované dřevěné schody; okna, jichž tabule nebyly nikdy umyty; stropy, ná nichž se nerušeně shrotnaždují pavučiny již od dob Ludvíka Filipa; zelené pokrývky na stolech, které byly s tradiční šetrností obráceny na rub; pohodlné lenosky, jichžJ žíně se klubají ven roztrhanými povlaky; okenice, které již před padesáti lety zapomněly svou původní barvu.

Ano, celá budova jest přísnou, nekompromisní baštou tra- j dice. Zůstává přesně tím, čím byla, když byla přestavena a ] rozšířena před stoletím nebo více, vyjma že zde bylo nedávno I zavedeno ústřední topení a elektrické světlo. A tato pevnost ' starobylých zvyků jest obývána společnost! Nesmrtelných, | kteří nevědí, co jest to pokrok, kteří nedůvěřuji a vysmívají se novosti, kteří pohrdají pohodlím, kteří jsou slepí k čistotě a zdraví. Opravdu jsou zde temné kouty a. alkovny, které jsou podle našich moderních zásad hanbou civilisace.

A ústav jest nemoderní ve své administraci jako ve svéfflS zřízení. Bezpochyby si představujete, že pokladník Akademie **1** má alespoň pokladnu? Pokladnu? Hanba! To jest příliš 1110-1 děrní! Bankovky a kovové peníze, dodané koncem každého nič-i sice, aby se zaplatily gáže, jsou pěkně složeny ve staré skříni, uzavřené předpotopním zámkem. Všimněte si toho starého koše 1 11a vejce s držadlem uhlazeným dlouhým užíváním. Až do­končí svoů dráhu, nalezne čestné místo v museu ústavu, kteréj mají v úmyslu zříditi někteří s Nesmrtelných. Tohoto starého; kose se užívá k nošení peněz k výplatě měsíčních gáží členů z pokladníkovy' kanceláře do hlavního sálu. ŮČet každého člena jest uzavřen v obálce, na níž jest napsáno jméno Nesmrtelného i a výše obnosu, který mu náleží. Tyto obálky jsou svázány gu- j rničkou nebo obyčejně kouskem provázku.

Zasedací síň Akademie věd má tak špatnou akustiku, že téměř není vůbec rozuměti řečníku. To je ještě ztíženo bzu­kotem soukromých rozhovorů, který ustavičně zní místnoslí, když některý člen čte přednášku. Jednou dostoupil zmatek hlasů takového vrcholu, že rozhorlený řečník přirovnal schůzi k řvavému rybářskému trhu. Navrhl, aby bylo používáno hlásné trouby, to že jest jediný možný způsob, jak se dorozuměli v takovém nespořádaném místě. Jeho návrh byl přijat podle! zásluhy. Členové protestovali: »Používal hlásné trouby náš Arago, náš T.everrier, náš Bertholet, náš Curie, náš Branlie?«j A návrh frivolního Nesmrtelného byl rychle a rozhodně za­mítnut.

Členové Akademie, at náležejí ke kterékoli třídě, nosí při veřejných schůzích slavné zelené stejnokroje. Tento stejná-: kroj se nezměnil od té doby, kdy jej navrhl malíř David před stoletím a čtvrt. Objevují se s půlměsícovými klobouky pa hlavách a s meči po boku. Meč je ovšem naprosto nepotřebnou dekorací. Nikdy se nevytahuje z pochvy. Anatole France jed­nou zlomyslně navrhl, aby byl zařazen do seznamu vysloužilců.

Ale přece jsou zde v Ústavě skupiny, které jsou v )iodczření, že mají zálibu v novotách. Jsou to tak zvaní »Vohií členovi® cizí přidružení členové a členové dopisující. Některé z nich, jako třída Krásných Umění a sekce Věd dokonce projevily jakési feministické sympatie — slabost, o které jistě se ani nesnilo mužům, kteří založili ústav. Třída Krásných Uměni zvolila dokonce ženu za dopisujícího člena; ale jest to krá­lovna královna rumunská. Asi před třiceti lety zvítězili anti- feministi v třídě Věd hlasováním: paní Curie nebyla připuštěna do ústavu; zvítězí! nad ní otec bezdrátové telegrafie, dr. Uroniv.

Od této slavné porážky neměly ženy bojovnic v této třídě.

Ba ani jeden kandidát jejich pohlaví nebyl navržen. Přes tc všik tento náhlý ženský útok otřásl starobylou pevností fraiu touzské Akamedie až do základů. Ještě dnes jsou členové tak p strašeni, aby nějaká žena nevnikla do jejich posvátné říše, ic každý doi >is, navrhující ženskou kandidátku, se přísné hází **do** koše na papír, aniž by se vůbec prozradilo navrhované jména.. Když Akademie vyznamenává nějakou spisovatelku, dělá to váhavě a neobratně. Uchyluje se dokonce k zásadě, stanovené před několika léty v případě hraběnky de Noaillcs, vyhnou ti se jménu poctěné. Stálý tajemník v té době Erédéric Masson se musil uchýliti k obšírnému opisování, když líčil dilo básnířky.

ř Francouzská Akademie jest antifeministická, protože lpí na každém starobylém obyčeji. Jest dnes přesně tím, čím byla za dob kardinála Richelieu. Jejích členů bylo vždy počtem čtyřicet. Přes to. že se doba změnila a životní podmínky se zdražily, dostávají členové tutéž skromnou měsíční gáži, jako měli vždycky. Osm zvolených děkanů dostává stosedmdesát franků měsíčně, ostatní osmdesáttři franky.

I Mnozí z našich Nesmrtelných nejsou zámožní, jiní jsou velmi bohatí, ale všichni přijímají se zřejmou radostí tento hubený příspěvek. President Deschanel, který byl členem Akademie, ří­kával, když dostával svůj měsíční plat: »Ah, to je můl malý přídavek.\* A jiný president, Raymond Poincaré, když žil v paláci v Elyseích, kde nikdy nemusil shánět čtyřicet sous, vybíral svědomitě každého měsíce svůj plat. Posílali mu jej zvláštním poslem. Podepsal dodávku, strčil peníze do kapsy — a zapomněl dáti poslu zpropitné.

**i** Naproti tomu vynikající francouzský státník, který nyní žije v ústrani, byl sice zvolen, ale nikdy se formálně nepředstavil Hrademii. Georges Clemenceau odmítal vytrvale, i po svém zvolení r. 1018, plat, který mu patřil jako Nesmrtelnému. Když byl na to tázán, říkával: »Proč mám bráti peníze, které jsem si nevydělal? Nechci si tam jiti sednouti pod kupoli. Vratte můj plat do pokladnice.\* A nikdy neupustil od tohoto rozhodnutí.

B Tak naši Nesmrtelní dostávají velmi mizerný honorář. A přete se Francouzská Akademie těší u nás i v cizině- úctě, která získává vznešené následovníky kandidátů při každých volbách. Ale jak trnitá, obtížná, únavná jest cesta, která vede do Pa­láce! Kolik nástrah se musí obejiti, kolik překážek odstranili! Nešťastný, třikrát nešťastný uchazeč Nesmrtelnosti! Mnozí by se zřekli rychle své touhy, kdyby si jen na okamžik uvědomili, co si připravují za život. Neúprosný zvyk, starý jako Richelieu, ukládá za povinnost každému aspirantu, aby navštívil všechny voliče, dosavadní Nesmrtelné, v jejich domovech. Musí pro- bťhnouti Paříží křížem krážem, vylézti do nespočetných schodů, promluviti krátkou řeč a pak slyšeti odpověd: sSlíbíl [jsem již svůj hlas\*, nebo: »Uvidíme«, nebo snad: »Milý příteli, máte mou pomoc.\*

BTomuto poslednímu tvrzení důvěřujte co nejméně. Nic není klamnější než slib akademikův. Znám kandidáty, kteří vzali Kázně sliby Nesmrtelných, a úplně věřili, že budou míti ale- I spoil dvacetčtyři hlasy, a dostali pak jeden nebo dva, když se I konalo hlasování. Vc skutečnosti panuje ve Francouzské Aka­demii stranictví a protekce. To také jest Nesmrtelná tradice. Již v sedmnáctém století, stará teprve několik let, byla tato slavná společnost hříčkou nadržování a intrik. Dnes jako včera I jest tu strana vévodil a biskupů na jedné straně a skupina ra­dikálů na druhé. Trpce se navzájem nenávidí. Ale rozpory ví názorech nejsou jediným pramenem hádek mezi Akademiky. [Ačkoli jsou Nesmrtelní, jsou přece jen obyčejnými lidskými ! bytostmi a jsou popouzeni osobními vášněmi. Máme dnes pádné tpříkladv toho. Pánové Paléologue a Léon Iiérard budou musit (ještě dlouho čekati, než. obléknou, jak o tom sní, zelenou uni­formu. Pan Paléologue jest oběti svého bývalého diplomatic- kčho kolegy, pana Julia Cambona, který mu nikdy neodpustil,

že jej za ministerstva Millcrandova vytlačil z místa generál­ního tajemníka ministerstva zahraničí. Následovně byl pan Paléologue, který byl před několika měsíci přemožen Henri Robertem, úplně přeskočen v době, kdy byl zvolen pan Albert Bernard. Byl zařazen na konec seznamu jen dvěma nebo třemi hlasy. Pan Julius Cambcn přísahal jeho zkázu, a vykládá kaž­dému, že pokud bude na tomto smrtelném světě, nepřekročí pan Paléologue práh Nesmrtelných.

Politické soupeřství vysvětluje také oposici pana M. L. Barthoua proti M. L. Bérardovi. Bývalý ministerský předseda a bývalý ministr zastupují týž okres v parlamentu; a vliv dru­hého pána ve sněmovně vyvolává živý pocit žárlivosti v srdci pivního. Následkem toho rozsévá Nesmrtelný všemožné pře­kážky na cestě uchazeče o nesmrtelnost. Přísahal, že slavný autor sDekretů\* nikdy nezaujme místo Anatola France.

Mohl bych uvésti z osobních zkušeností ještě mnohem více podobných případů, které jasně osvětlují rub dějin Akademie. Ale není vinou společnosti, vyjdc-li některá z jejích slabosti na světlo veřejnosti. Žádný jiný podobný iitvar neprojevuje ta­kové tajnůstkářství ve svém konání. Všechno se koná pod pečetí důvěrnosti. Nic nemá proniknouti na veřejnost. Všechny tyto intriky se mají chovati pod pokličkou, odkud ani žurna­lista s nejbystřejším nosem nemůže nic zvětřiti. Uzavřeni v za­sedací síni naprosto před jakýmkoli stykem, i před ostatními místnostmi budovy Akademie, vykonávají Nesmrtelní své zá­ležitosti zřejmě zabezpečeně před vnějším pozorováním. Ale někdy vybuchne puma, která otřese jejich klidnou myslí. To, o čem se domnívali, že bylo nevyzpytatelným tajemstvím, se náhle odhalí celé veřejnosti.

Ale musím skončiti své povídání. To, co jsem vypravoval o Francouzské Akademii, hodí se i na jiné společnosti. Jest v nich totéž soupeření, totéž stranictví, toléž obchodování s vlivy’ a hlasy. Jed politiky neušetřil Ústavu. Jistě že je-li nějaké mí­sto, které by mělo býti ušetřeno této nákazy, jest to Akademie Věd. Ale což jsme neviděli, že byl zvolen roku 1921 učenec, protože byl náhodou v tu dobu ministrem? Byla mu dána před­nost před jiným učencem, skutečným, který byl vynikajícím botanikem. Zvítězil lehce, a jeho soupeř musil být vděčný za to, žé byl odkázán na seznam příštích kandidátů. Ale konec konců, »Nesmrtelní« je pouhé jméno. Patři jako my všichni ostatní k obyčejnému lidskému stádu. Mají chyby a ctnosti jako my, vášně i zájmy jako my. Jinými slovy, chodby Aka­demie jsou jen malým průřezem lidského života.

Nová Evropa

*O. Procházka:*

Otřesená víra v Evropu.

Evropský mozek j‘e nad jiné způsobilý k chápáni. Dokumentuje to cřvilisace (to je technický pokrok), která je v oblasti naší kultury (kulturou rozumím vy­spělost duševní po všech stránkách, nejen rozumář- sky-civilisačni, ale i citově-mravní a náboženské) tak vyvinuta, že předčí vše, co v oblastech jiných kultur jest nebo vůbec kdy bylo. Poněvadž však civilisace není svrchovaným měřítkem kultury, neni tím doká­záno, že Evropa stoji na nejvyššim kulturním stupni. Určeni, na jakém kulturním stupni jsme, klade nej­těžší požadavky na naší chápavost, neboť sebepoznání je posledním stupněm pochopení. Světlo pochodně pro­niká vše, jen ne svůj vlastni stín.

Vidět lze jen z odstupu. Chci-li ocenit evropskou

kulturu, musím se vzít do jiné kultury. Východiskem budiž nám islám. Obtíž spočívá v tom, že způsobem našemu myšlení vlastním třeba vyjádřit atmosféru na­šemu myšlení cizí. Nejlepším způsobem pochopení není vysvětlování (t. j. »překládání« do dosahu na­šeho myšlení), nýbrž bezprostřední vnímání. Cítění krásy maurského slohu dá víc pochopit, než těžko­pádné traktáty.

Evropa byla překvapena úspěchem mohamedánů, jejich silou, jednotou a vytrvalostí. Být překvapen zna­mená nevědět, neznát a nechápat nepřítele. Neznám nic pohodlnějšího a zaostalejšího než vysvětlování ce­lého úspěchu mohamedánů náboženským fanatismem. Název »náboženský fanatismus« víc praví o mentalitě Evropy než o mohamedánech.

je ovšem zásadní rozdíl v cítění, řekne-li Mohame- dán »Islam« nebo Evropan »Evropa«. Mohamedán užije označení »Islam« jako kolektivního pojmu, cítí vnitřní hodnotu, cítí duši, jež je tmelem kmenů, států, minulosti a přítomnosti. Evropan mluví o Evropě bez vnitřního nutkáni. Ve skutečnosti se necítí Evropa­nem. Představa se rozpadá na státy a dobově na staro-, středo- a novověk. Příčinou toho jest, že Evro­pan nezná vnitřního specifického pojítka pro Evropu l>ez rozdílu států i doby. Tímto vnitřním jednotícím "principem nemůže býti nic jiného než kultura.

Mohamedán cítí svou příslušnost kulturní. Evropan nikoliv. Ne proto, že by neexistovala evropská kul­tura, ale proto, že je zatlačena představou civilisace, na niž klademe hlavní váhu. Civilisace je pouze ne­úměrně vyvinutý úd naší kultury. Některé vysoké kul­tury obešly se s primitivním technickým pokrokem. Do nedávná i sociologové vydávali civilisaci za evrop­skou kulturu. Pak bychom ovšem museli cítit duchov­ní společenství s národy téže civilisace a to nejen s Amerikou, ale í s Japonskem, Tureckem a p.

Panislamismus není prázdným pojmem. Jeho před­poklady — cítěni kulturního společenství -— jsou splněny. Panevropa však zůstane papírovým výpočtem bez obrody evropské kultury.

Nazval jsem Islam kulturou. Není to v Evropě zvy­kem. Chápeme jej raději jako náboženství. O jiné než evropské kultuře se zřídka mluví, protože směšujeme pojem kultury s civilisaci a naše civilisace skutečně vše předčila a je schopná vše ovládnout. Totéž vsak nelze říci o evropské kultuře. Evropě ve válce spíš bych upřel kulturu, ač jistě vynikala důmyslem civi­lisace, než leckterému africkému kmeni na velmi sta­rém civilisaČním stupni. Kdybychom si uvědomili, že civilisace není měřítkem kultury, vystřízlivěli bychom z názoru o inferioritě všech neevropských národů.

Nechám mluvit svého arabského přítele. Nutno si uvědomit, že my jsme nakloněni vše, i náboženství chápat rozumovými kategoriemi. Arabské kritiky zdají se nám vždy výkladem náboženským. Proto však ne­musí být méně správné než naše. »Evropský bůh je nepokojný Satan, který vám vnuká nepochopitelnou schopnost k činnosti docela nesmyslné. I vy tvrdíte, že jest vašim ideálem štěstí člověka, ale ač víte ze zku­šenosti, že život si děláte čím dál větším utrpením, ženete se týmž směrem dál. Nechápu, jak můžete vě­řit, že tak dostihnete štěstí. Jsem si jíst, že vaše cesta vede k neštěstí, i kdybych to neviděl v praksi — a vy i přes opačné zkušenosti prakse stojíte na své víře. Vaše víra je nesmyslně fanatická, jde i proti nabytým zkušenostem.« Upravil jsem tuto řeč našemu myšlení.

Zcela přeložena do »evropštiny« vyjádřila by se asi takto: »Inspirújící silou evropskou je pokrok. Pokrok je ideál, jenž má stejnou citovou sílu jako někde bůh. Věříme, že jím dojdem ku štěstí.«

Hledí-li Evropan brýlemi civilisace, nutně vid! všude školáky nebo své vyučence — a právem se má za mi­stra. Chyba je v tom, že jinými brýlemi nevidí. Ne­máme jiného měřítka než svou civilisaci, odtud ono přesvědčení o inferioritě všeho. Vše, co se dovídáme o cizích národech, zařazujeme na některý ze stupňů své historie podle toho, na jakém stupni shledáváme civilisaci. Proto se nám zdá, že vše spěje týmž vý­vojem k onomu nejvyšsímu stupni, kde trůní Evropa. Je to čistě egocentrický blud. Civilisace má obdobná stadia a v nejdokonalejŠi formě jest v Evropě, ale ci­vilisace je jen jedna barva z obzoru kultury.

Vývojová linie Musulmanů sotva se kdy protne s evropskou. Jejich inteligence a psychologie není ve stavu Evropou již zažitém a překonaném. Stejně po­vrchní je názor Arabů: »My jsme vaší kulturu po­znali, pochopili, překonali a zavrhli. I vy tak učiníte, až poznáte naše názory a dosáhnete naší kultury. I vy budete mohamedány.« Mohamedáni Evropu upřímně a hluboce nenávidí, jsou přesvědčeni o její nehodnot- nosti a špatnosti (evropská moral insanity). Evropan- loupežník-válečník na propagačních obrázcích splývá. Říká se: »Evropan vždycky lže« a zvláště: »Evropan nemůže říci pravdu.«

Bohužel každá kritika Arabů je podepřena deseti příklady ze života, neboť Evropa nejde do kolonií ve jménu kultury, ale civilisace a jedná podle svého poj výšeného názoru. Dnes, kdy po válce civilisace evrop­ská je »kouzla zbaven a« alespoň pro neevropany, zdá se Evropa koloniím skoro barbarem. Proto je stará koloniální politika otřesena. Nezapomínejme, že Ara­bové již nevěří v blahodárné posláni bílého muže. V očích mohamedánů jsme očarováni horečným snem — a až se probudíme, dáme za pravdu víře Moha­meda; to je názor mého arabského přítele: »Váš du­ševní stav je těžko vystihnout. Vy nemůžete pochffl pit, že sníte těžký sen jako farao v Egyptě, nebo Re­kové u nás — sníte o věčném životě a štěstí, vysta- víte-li si pyramidu. Tisíce otroků celá léta chvátá a staví stroje a stroje pro výrobu strojů a technika roste a roste kamení v kamenných městech. Jste živi snem, že na vrcholu všeho je štěstí, a vrchol je stále výš a výše, nikdy nezachytitelný. Až se probudíte, uvidíte marnost svého díla a najdete v naší yíře útěchu.« 1

Politika

Z>. *Mfiller:*

Veliké maličkosti na Slovensku.

Politický život států neodehrává se jen v T.ocamu Ženevě. To jsou jakési slavnostní meetingy diploma: a státníku, jsou to parádní představení, kterých nebývá mnoho do roka. Největší část politického života státi: odehrává se doma a bývají to mnohdy maličkosti, kteří dávají ráz i politice velké, mezinárodní. Velmi časté zapomínáme na politiku malicherností, drobností, den nich událostí, starostí a nespokojeností, které nevyplý­vají ani z mírové smlouvy trianonské ani versaílleské ale jednoduše z povahy prostého lidu. U nás za

**I** pomíná se velmi často na důležitost maličkostí a ne­patrností a když z této zapomětlivosti vzrostou potom trapné zápletky, nevíme, kde se vzaly. A přece jest ji-

| sto, že pro gazdu v Ťahanovciach je mnohem důleži­tější, aby dřevěná lávka přes Hernád byla v pořádku než otázka vstupu Německa do Svazu národů. Zboří-li

[ st lávka přes Hernád, je hospodářská prosperita ťaha- I novského gazdy ohrožena, ale nedostane-li Německo |křeslo v Radě nebo dostane — lávka tím zachráněna nebude. Snad je tento příklad směšný — ale je prvním i psychologickým podkladem pro politické nazírání ťa-

* hanovského gazdy na republiku. Když lávka není v po­řádku, začne gazda nadávat nai obec, župu i republiku a prvni to odnesou Češi. Potom možná vstoupí do stra­ny 1’udové nebo komunistické — a zde máte začátek vnitřního politického života v republice. Kdybychom

**F** měli v republice samé občany, kteří by měli nárok na **I** křeslo v Radě národů, musili bychom se v prvni řadě starati o Radu národů. Máme-li však v republice mno­ho fahanovských gazdů, musime se starati o lávky přes

■Hernád. To jest jaksi politika všedního a denního ži­vota státu a myslím, že není břichem, podíváme-li se

**I** jednou i tomuto projevu politického života v naší re- **L** puhlice na zuby. Neuškodí to, neboť pochopíme, že ma­ličkosti to jsou, nepatrná pochybeni, ponejvíce z ne- znaljosti vzniklá, která mnohdy na Slovensku život

1 ztrpčuji. Při nejmenším můžeme tvrditi, že lávka přes t Hernád může někdy nabýti právě takového významu,

jak Rada Svazu Národů.

**I** Kdo žije už několik let na Slovensku, neubrání se mnohdy tomu, aby nehuboval. Hubováni stalo se nám tu jakýmsi — často jen jediným — prostředkem pro­testu. Chtěli bychom mnoho napraviti, chtěli bychom

1 na mnohých místech pomoci — ale marně. A proto **I** nám nezbývá často než hubovati. Jestli tedy i tento člá- I nek bude jakýmsi psaným hubováním, nemějte to za zle. A jestli snad chvílemi řeknu něco nepříjemného na r adresu Čechů, těch »připrchlíkň zpoza Moravy«, jak nás titulují 1’udáci, nehněvejte se. Povím jen pravdu, **i** Na Slovensku poletuji dvě okřídlené fráse: »Utvo- řime řiši Velkomoravskou a Čechům dáme autonomii« a »Prvními autonomisty na Slovensku budou Češi«. **ř** Nuže, jsou to fráse. Co je však na těchto frásích, které 1 se narodily, aniž by kdo věděl kde a kdy a které přece I co chvíli v nejrůznějších variacích na Slovensku zazní- **l** vají, pravdivého? Nemyslím, že nepřestřeluji, řeknu-li, že tyto fráse vyrostly z půdy centralismu. Tyto dny

| slavili jsme padesáté výročí úmrtí Palackého a zapo- **I měli** jsme, že on to byl, který tak usilovně bojoval zá I **federal** ismus — dnešní řečí řečeno — za autonomii. **I** Mnoho se lže, nejvíce však lže pořekadlo, že »historie je učitelkou národů«. Není, skutečně neni. My všichni

**I** vime, že centralismus to byl, který zabil Rakousko, a | přece jen zapomínáme na to v okamžiku, kdy se jedná

* 0 nás. Též Palackému jsme ochotni v mnohém uvěřiti, **I** ba budeme ho chválit i jako vysloveného autonomistu — **I** avšak svého centralismu se nevzdáme. Snad se nám **I** zdi. že v centralismu se projevuje naše národní síla a Hohisnost, jednota a samostatnost. Nešťastný- to klam. Hřrdstavme si jen, že vzdálenost Praha-Jasina jest ta­há jako Praha-Rrusel a jistě bychom propukli smích, kdyby někdo tvrdil, že Brusel možno centrali-

Bavati ku Praze nebo Prahu administrovati v Bruselu.

* A naprosto nezáleží na tom, že v Bruselu jsou Belgi­**I** čaié. Vždyť v Jasině jsou Rusí ni.

■popouštím se snad kacířství, hovořím-li takto, ne­mohu se však zbaviti dojmu, že náš centralismus jest nejen dědictví po Vídni, ale i produkt Prahy. My totiž jsme se nesporně dostali do podivného psychologického postavení převratem: až dosud jsme bojovali proti Víd­ni, omezujíce se hlavně na Čechy. A najednou se náš stát rozšířil. Najednou jsme zjistili, že do Jasiny je dále než do Vídně, ba že do Košic je mnohem dále než do Budapešti! Svět, který ještě včera se nám zdál cizinou, dnes jest našim domovem a život, který včera byl česky-národní, je dnes československý. Vzdálenost z Prahy do Brna, na kterou jsme se včera ještě při­pravovali jako na cestu kolem světa, je dnes pouhým výletem. Pochopíme proto, jak dnes se v Praze řekne: »Můj syn je až v Košicích!« To znamená, že jé na konci světa. Národ český, který polohou i uspořádáním své vlasti je a priori národem centralistickým — přes noc se měl státi decentralistickým. To šlo těžce a ještě dnes jsou lidé, kteří neví určitě, zda Mukačevo patři k Československu a zda Košice jsou na Slovensku či na Podkarpatské Rusi. Nuže a z tohoto psychologické­ho založení vyrůstá ten podivný československý centra­lismus, který nás zde na Slovensku tísni. Voláni po autonomii neni jen poiiticum; volání po autonomii ve skutečnosti neni voláním po samostatnosti: je to volání po rozumné decentralisaci, kterou si vyžaduje nejen ethnografické, ale i geografické uspořádání Českoslo­venska'. Jenže v Čechách se tomu dobře nerozumí a v Čechách se neví, že volání po autonomii je vlastně zmatení pojmů. Nikdo na Slovensku vážně po autono­mii nevolá, ale po decentralisaci. První krok k této de­centralisaci byl učiněn zřizenim velkých žup s župnimi výbory. Bude ovšem třeba, aby tyto župy a výbory byly nadány pokud možno velikou pravomocí, aby sku­tečně byly tělesy samosprávnými a nebyly pod kura­telou Prahy tak jako pod touže kuratelou jest minister­stvo »s plnou mocou pre správu Síovenska«. Centralis­mus každou demokracii zabíjí. Decentralismus jest ce­stou k lidovládě čili demokracii. A odtud to volání: »utvoříme říši Velkomoravskou a Čechům dáme auto­nomii. Je to vtip a žert, který však přece jen vyrostl z živelné, byť i podvědomé touhy po uspořádání správy státu podle lidu á ne lidu podle přáni Prahy. A jestli dnes se mnoho nadává na Prahu, nadává se jí pro jeji centralismus. Decentralisujte nás a budeme Prahu mi­lovat všichni: Slováci i Češi na Sjovenskn pracující a žijící.

Máme však i jiné bolesti. Vytýkáme: Praze — a Praha, tof Češi — malý rozhled. Řeknu přímo: malý rozhled československý. Dívám se denně do pražských novin i revui: mluví se v nich mnoho o mosulské otáz­ce a o poměrech v Angoře. O Slovensku však? A když — jak mnohdy nesmyslně a neinformovaně! A věřte, to zlobí. Vždyť přece jsme také Československo! Vždyť přece jsme také Čechoslováci! Hleďme jen příklad. Dlouho se hovoří o tom, že třeba vybudovati v Koši­cích techniku. Byly ankety — a v Čechách bouře od­poru. Proč? Co se stalo? Nic jiného, než to, že rozum­ní lidé si řekli: technika v Košicích znáči, že spousty žactva z Podkarpatské Rusi a celého východního Slo­venska nemusí jezditi 700 až 1000 kilometrů na tech­niku do Prahy či Brna. Že technika v Košicích, sloven­ská, posilní netušené zdejší slovenský živel, že jedno­duše bude to obrovské politické i národní vítězství. Na tyto samozřejmosti bylo odpověděno slovy: máme tech­nik mnoho, máme jich přebytek, netřeba zřizovati no­vou. Nuže, na Slovensku se mělo odpověděti — ale ne­

odpovědělo se — slovy: když jich máte mnoho, zrušte jednu z nich a přeložte ji do Košic. Tato odpověd jistě bude chápána jako špatný vtip. Ale proč? Poněvadž ti nás v Čechách se dosud myslí úzce česky a niko­liv Československy. Národ tam neni vychován pro ideu, ani pro vědomí československé, ale české. Proto se u nás v Čechách mysli, že vyhudovati techniku v Ko­šicích je právě takový nesmysl jako ji hudovati třeba na Tahiti. Nuže, to je zase nepochopení politické ma­ličkosti, která však značí maličkost netušené velikou. Kdybychom v těch Košicích techniku měli, měli by­chom i Košice naprosto slovenské a nedočkali bychom se toho, že v košickém obecním zastupitelstvu mnohdy strany československé jsou poraženy stranami — ma­ďarskými. A ještě jeden případ: v Čechách se ani ne­dovede mysliti Československy. Český nakladatel, který posílá reklamní a recensni letáčky slovenským knih­kupcům, zásadně píše, že »kniha tato rozletí se po všech vlastech českých«. Omyl, pane: dnes už po vlastech — československých. Je to jistě maličkost, snad směšná a hloupá — ale ukazuje nám psychologii českého člo­věka, který sice sni o velikosti republiky, nedovede si však uvědomífi její československý charakter a nikoliv již charakter český. Není to úmyslnost, není to schvál­nost: jest to neznalost.

A když už jsem u toho »českoslovenství«, nemohu neřici. že tento pojem někdy bývá popleten. Na pří­klad: v dějepisné hodině se vykládá o poselstvu Rasti­slava k císařovi Michalovi TTT. v roku 860! Cilem to­hoto poselství bylo, jak známo, aby -Michal poslal do říše Svatoplukovy věrozvěsty, znalé jazyka slovanské­ho. Rastislav tehdy prý psal: »Lid československý na Moravě, na Slovensku a v Čechách pohanství se zřekl . . .« atd. To mi připomíná jednu úřední zprávu, v které při. jistých slavnostech v Bulharsku se pravilo, že slavnostní řečník >,vzpomenul přátelských vztahů, které víží republiku Československou s Bulharskem už od časů Cyrilla a Methoděje«. Ovšem — to netřeba bráti vážně. Mnohem zajímavější je však ta »slovenská lma«. Totiž u nás v zemích historických se věři, že na Slovensku panuje skutečně tma neproniknutelná, že Slovensko je prolezlé středověkým klerikalismem, al­koholismem a kdo ví čím vším. Povím vám skutečnou událost: Jistý státní ústav na Slovensku, který pečuje o výchovu zkažených dětí a mladistvých provinilcův, a má ve správě několik živnostenských dílen, potřelioval denaturovaný líh. Poslal žádost k státnímu úřadu do Prahy a skutečně líh mu byl přidělen, ale s touto po­známkou: že »denaturovaný líh se mu přiděluje k živ­nostenské potřebě s připomenutím, že tohoto líhu nesmí býti použito — k pití«. Tím jaksi východní Slovensko dostalo úřední vysvědčení, že je zde pití denaturova- ného lihu všeobecně rozšířeno — i v státních ústavech. Naproti tomu my víme, že zde na Slovensku, i zaosta­lém Slovensku východním, máme celou řadu vesnic, kde není vůbec hospody (Mengušovce v župě podta- transké, Stulany v župě šaryšské, nová obec Hodžovo a mnoho jiných), kde také lidé nepijí, dokonce ani ne­kouří. Mimo toho je tu mnoho vesnic, kde hospodský nenaleje hostovi více než jistou dávku lihovin, kde do­konce tito hostinští jsou šiřiteli abstinentismu a po­dobně. Pravda, není těchto vesnic ani na Slovensku nadbytek, ale jsou tu. Jsou i v zemích historických? A to není diktát, není to teror — to je dobrovolné roz.- hodnutí slovenského obyvatelstva, podporované inteli­gentními Slováky, vrátivšími se z Ameriky, tak zva­nými Amerikány. Nuže. je-li na Slovensku tma, je tam i světlo. Snad je to lepší, než aby zde bylo pouhé šero. Věru, že od mnohých »zaostalých« slovenských dědin] mohly by se uěiti naše české vesnice. Neopakujme pro-, to napříště mechanicky, že na Slovensku je tma. ale přesvědčme se o tom.

Uvedl jsem několik drobností ze slovenského ilen-j ního života. Mohl bych pokračovat! dlouho, velmi dlouho. Ale vtip všech takovýchto poznámek by byl jediný: pochybené maličkosti, které nejvícet zlohi.J Umění vládnouti nespočívá jen ve velkorysosti; 0110 spočívá v tom, uspokojiti obyvatelstvo v jeho drobných požadavcích, neboť z těchto drobností skládá se denní politický život lidu. Jsem pevně přesvědčen, že kdyby-l chom dovedli se vyhnouti těmto nepříjemným a dráž- divým maličkostem, získali bychom velmi mnoho. Ale hlavně jedno potřebujeme: poznati Slovensko z vlastí ního názoru, získati rozhled československý v plném

smyslu toho slova.

Nové knihy.

*Ur. L. Milde: Hus v naší době.* Výzva k československíniu lidu. S četnými snímky. Nákladem »Vo!né myšlenky\*. Za Kč 2\*50.

*Poj/a PeneS:* Z *časi •veliké víry.* Bratr zahraničního ministra, jeden z předních činitelů naší zahraniční revoluce, líčí v této knize svou propagační cestu ve službách československého od­boje z Ameriky do Anglie r. 1916. S fotografiemi. Nákl. ttVoiné myšlenky\*. Za Kč 14-—.

.V.V.ST?. Studie, kritiky a poznámky. Redakcí Bohumila Ma- thesia, za výtvarné spolupráce Karla Tcigeho. 368 stran, 37 vy­obrazení. Kč 54-50. Vydal »Čin« v Praze (11., Vojtěšská 14b Vedle publikace inž. Šroma je tento sborník jedinou knihou, jež nás seznamuje důkladně s životem Ruska, sociální revolucí do základu změněného. Je to zpráva delegace devíti českých inte­lektuálů, vyslaných »Společností pro hospodářské a kulturní sblí­žení s Novým Ruskem\* do SSSR, k níž je připojen referát prof, dra Zd. Nejedlého o jeho účasti 11a jubilejních slavnostech le­ningradské Akademie nauk, s informacemi téhož- autora o stavu vědeckého života v SSSR. Z prací účastníků delegace jsou **ví** sborníku verše Jos. Hory a Jar. Seiferta, úvod Boh. Mathesia o sovětské společnosti, článek dra Vlád. Procházky o sovětské soustavě, státi Jindř. Honzla a Gabriela Ifarta o ruském divadle před i po revoluci, článek dra Tli. Bartoška o odluce církve od státu v SSSR, Jos. Hory o literárním životě v Rusku, Jindř. Honzla o moskevské škole. Jiřího Stolze o sociálně vědeckých ústavech, Karla Tcigeho o novém ruském výtvarnictvi a filmu 1 řada drobných poznámek. Připojené reprodukce, u nás nové a neznámé, ukazují názorně dnešní ruské divadlo, film, architek turu, malířství, sochařství, masové projevy a j.

*Sonja Spálová: černý motýl. Perie.* Nákl. A. Krále, Pňl Smíchov.

*£. P. Misek: Hříchy žen.* Prosy. Z obsahu: Stroj. Číšníkovo srdce. Děvče z továrny na rybí konservy. Příšerný host. UliB smrti. Jsem Bernard Goldwein. Ta prokletá věc. Děvče z uni versitní knihovny. Atd. Nákl. A. Krále, Praha-Smíchov.

*Pinii Tréval: Páně Baculkovy námluvy.* Humoristický romií. Vychází ve sbírce humoristických pros »Veselé knihy\*. V sešitech á Kč 3.50. S illustracemi. Nákl. České grafické Unie v Praze

*Pincette Kramář: Rembrandtovo Zvěstováni P. Marie.* Vyšlo jako 1. svazek Knihovny obrazárny společnosti vlasteneckýdl přátel umění v Čechách. V komisi Miloše Procházky. S repro­dukcemi. Za Kč 28.—, pro členy Společnosti V. P. U. zdarmaí

Co se pise o našichknihách

*Ktrel Hoch:* **Kniha vzpomínek.** (Dokončení.)

ř Pobytem v cizině — r.. 1859 rozjel se ze sexty, naučiv se dříve polštině a jiným slovanským jazykům, dostudovat do Kra­kova — Stašek rozšířil svůj rozhled a zbystřil svoje pozoro­vání poměrů. Poláci velmi mu imponovali, ač ne zase tolik, aby nepostřehl situaci jejich selského lidu... Do Prahy přišel, udě­lav r. 1861 v Krakově maturitu, a byl velmi sklíčen srovnáním 5 životem polské mládeže, která se tehdy chystala k povstání. Veřejný život dušen byl dogmatem svornosti, na universitě fi­losof Dastich byl oasou vedle klerikálního Velkoněmce Hóflera 1 Hattaly. Všude se hovořilo »utrakvisticky«, míchané, i v té Měštanské Besedě, nacionální buditelská práce měla před sebou
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Fr. Borový, Praha II.,

**Jindřišská 13.**

ohromný úkol, bylo jí bojovati o každou duši. Stašek se jí zú­častnil především jako učitel na první české soukromé dívčí škole, kde vyučoval Havlíčkovu Zdenku.

Podkrkonošský rodák si přinesl radikalismus, který daleko předstihoval průměrnou šosáckou Prahu. U nich doma při každé válce lidé stranili nepřátelům dynastie. Přemnoho bylo jich zavřeno a ubito, že přáli Napoleonovi I. R. 1848/49 přáli Vlachům a Maďarům a v tom jediném neposlechli ani Hav­líčka. Nastávající válku r. 1859 předpovídal jeden ze sousedů slovy: »Ti zas dostanou výprask!\* »Ti® nebo »ti tam®, vyslo­vované s nenávistí a pošklebkem, byli Vídeň a Rakousko. Syn­kové proto nevěřili ani Palackému, ač ho už r. 1859 nazývali otcem národa. R. 1866 illoyalita vyšlehla opět. Působí přímo hotnérsky, jak výprava sousedů ze Stanova vydala se za ustu­pujícím rakouským vojskem a proplétala se mezi ním a Prů­saky, až s vrcholu Zebína uviděla bitvu a rakouskou porážku a potkávala pak prchající rakouský štáb, volající: »Wo liegt Jičín?« A celý kraj hltal tehdy proroctví pověstné (Kotíkovy) brožury »Pláč Koruny české®, že poslední hodina Rakouska je blízká, nedbaje, že to byl jen Bismarckův politický tah, po­lehne jako Klapková maďarská legie. A tak zůstalo Podkrko- WŠí i v potomní době táborů. V srpnu 1868 byl nej mohutnější 'Petruškovýeh vrších®. Byl zakázán, ale 15.000 lidí se se- ih) a bouřilo s řečníky' pro státní právo. Úředníci a detektivové chtěli tábor rozpustit, ale tlupa jezdců (tehdy kvetla banderia) ■ obklopila a s výstrahou: »Pozor, kůň kouše'® násilím držela *'n* svém středu, až bylo po všem. A nikdo by nebyl zvěděl, kdo uyli řečníci a jezdci, kdyby to nepřímo detektiv nevytáhl na dětech. Potrestali ho ovšem krvavě, i na opětném táboře komi­saře Froreicha, jenž si pak uložil u hostinského zakrvácenou košili jako corpus delicti, netuše, že mu ji ihned vyperou.

**VITAMIMOL „M E OIC A“**

**dle prof. Dr. A. Valicha a doc. Dr. A. Kroulíka**

**vzbuzuje chnf k jídlu, posiluje tělo, oživuje  
přepracované nervy.**

Ve všech lékárnách a drogeriích.

**Hlavni sklad: Lékárna »U bitého anděla, v Praze II., Na Pořiíf,**

•Všichni za jednoho, jeden za všecky1.® říkalo \*e tehdy a také platilo: nikdo se nevyhýbal risiku, ano, když soudy vyšetřovaly účast na táborech, hlásili se dobrovolně i tací, kteří tam nebyli, a podávali o tom hromadná prohlášení s podpisy. A stejné ra­dikálně vzali tehdy i heslo »neplatit daně!®, snášejíce za ně kruté ubytování a vyjídání vojska, ač šlechta, od níž heslo vy­šlo, je nadobro opustila...

Vášně byly však rozněcovány i bídným postavením dělnictva v německých textilních továrnách. U Liebiga ve Svárové od r. 1845 pracovali dělníci po 20 let patnáct hodin denně, i v neděli. Celý kraj byl zamořen tuberkulosou a degenerací. Teprve když tu vůbec nebyďo schopných rekrutů, zavedla vláda nedělní klid a později živnostenské inspektory, pracovní doba pak r. 1867 snížena na 13 a r. 1870 na 12 hodin. Němečtí fabríkanti byli doslova otrokáři, až po ten karabáč, dělníci otroci. Státní úřady — Stašek cituje o tom ze soudobé brožury okr. tajem­níka Hrušky úžasné doklady — byly úplně prodány. Za 34 roky, po které byl autor advokátem v Semilech, nestalo se, aby některý z dělníků, které často proti továrnám zastupoval, byl u soudu vyhrál. Fabríkanti zaujali místa feudálních pánů, ale jejich působení sahalo hlouběji: brali lidu zdraví a jeho dětem jazyk, pracujíce svorně s »občanským ministerstvem®. Národ­nostní odpor proti nim Šel tedy spolu se sociálním, ano byl mu předpokladem a téměř prvním stupněm.

Když r. 1870 vojsko zlomilo odpor proti neplacení daní, po­užili Liebigové ve Svarové situace a pokusili se snížit mzdy o 10 procent. Dělníci pohrozili však ihned stávkou a vynutili najdi to i snížení pracovní doby s 13 hodin na 12. Ale továrna začala je tak týrati pokutami, že zahájili stávku přece. Pokuty byly právem v nenávisti, poněvadž jich továrny užívaly k tý­rání lidí a vybíraly jich tolik, že se z toho zaplatily všechny daně a ještě novoroční dárky úřednictvu. Stal se případ, že tkalci padla na pokuty i4denní mzda a ještě musil přinésti 20 krejcarů, které od něho vzali, načež ho propustili. Továrna tedy věděla, proč si opatřuje vojsko a četníky. Se zástupem lidí byla vyvolána srážka, při které vojáci stříleli sice většinou do vzduchu, za to četníci mířili na určité osoby a postřelili hned dva členy rodiny Staškovy, se kterou vůbec žili v nenávisti. Bylo mnoho těžce raněných, i žen, které nikdo nesměl odnésti, a mrtvoly probodených a zastřelených zůstaly na místě až do odpoledne druhého dne.

Roku 1870 otevřela se konečně Staškovi literární společnost. Chodil k Ježíškům, kde vévodil Neruda a kam chodili Barák, Eim, Sabina, Arbes, Hostinský, Smetana, Sládek a Četní herci. Styk s jednotlivci byl mu milý, ale poměrů se brzy nasytil. Byl příliš individualista, rád plul proti proudu. Sympatisoval s pokrokovějším mladočešstvím, ale i té straně byl kacířem, protože »nevěřil v celý její růženec\*. Byl proto »z obou církví jako vyobcován a osamocen® a sám odvrátil se od denních poli­tických otázek a zabočil do studia sociálních věd. V tom byl však osamocen a poněvadž ho advokacie netěšila, přijal r. 1874 místo domácího učitele v Šlislburku u Petrohradu. Ale co tam viděl, vzbudilo v něm, ctiteli Hercenovu, jenom pevné přesvěd­čení, že Rusko je stát policejní, který spěje k špatným kon­cům .,,

Demokratické a sociální názory Staškovy vedly jej k Masa­rykovu realismu: nicméně když tnu r. 1889 Staročeši prostřed­nictvím přítele Kotíka nabídli sněmovní mandát, přijal, ač zprvu prohlásil, »že není svou povahou vůbec způsobilý, aby byl spolehlivým stoupencem některé politické strany.® Byl také1 zvolen — ač si pohněval některé přátele, jmenovitě Karla Tůmu. Za to se sblížil s Riegrem, o němž jmenovitě pro dobu jeho sestupu mluví s nelíčenou sympatií, ač jinak diametrálně se staví proti jeho poměru ke šlechtě, jenž se stal i poměrem osobním. Pro punktace jako mnozí jiní staročeský klub opu­stil a proti němu vystoupil a tím Riegra si rozhněval — ale ten se vc své noblese nikdy nehněval dlouho. Ani v mladočeském klubu se mu však valně nelíbilo pro přílišné řečnění a nestej­nou kvalitu poslanců. Stašek však vůbec » ne měl schopnosti býti výhradným straníkem; proto měl v životě málo přátel; kdo hledá své vlastní cesty, potkává málo soudruhů.\*

Index vydavatelův ukazuje, kolik pozoruhodných lidí potkal Antal Stašek na své pouti životem.. Jeho paměti zůstanou cen­nou pomůckou pro dokreslení podobizen velkého poctu lidí, kteří v době jeho životního rozmachu stáli v popředí naší veřejnosti a literatury. *Národní Listy,* 9. IV. 1926.
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ROČNÍK III

V PRAZE 15. července 1926

ZA Kč 2 —

Vznik a důsledky restrikčního zákona jiří beneš Fašismus ve studentstvu

Kapitola o rozvodech

Čemu se můžeme učit od Ameriky Slet a umění

Právo na život

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34  
Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

*Sebrané spisy*

***K. M. ČAPKA-CHODA***

*Právě vyšel X. svazek:*

*sílící a slaboši*

Vítězství dobyté — Úvodník — Labyrint světa

(Druhé vydání.)

Stran 282. Kč **24 -**

Dosud vyšlo celkem 10 svazků spisů K. M. Čapka-Choda o 3514 stranách. Stojí brož. Kč **324\*50,** v polokožené původní vazbě

Kč **544\*50**

\*

U všech knihkupců

a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké sou bory:

K. M. ČAPEK-CH0D  
SPISY

**10 svazků brož. Kč324 50, v polokož. vazbě Kč 544 50.**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125 —, v plát. Kč 175 v kůži Kč 250 -.**

**Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE**

**21 knih brož. Kč 645 —, v celopl. vazbě Kč 921\*—.**

M. J Ó K A I  
ROMÁNY

**16 svazků brož. Kč248 50, v celoplát. vazbě Kč360-50.  
*Téz na splátky I***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

U všech knihkupců.

ANATOLE FEANCE

S3

JW5

fit

HISTORIE

NAŠICH

DNU

Cyklus čtyř románů: POD JILMEM — PROUTĚNÁ PANNA - AMETYSTOVÝ PRSTEN — PAN BERQERET V PAŘÍŽI.

Tyto *4.* svazky obsahují 906  
stran brožovaných za Kč 50.—.  
v celoplátěné vazbě za Kč 60.  
SPISY ANATOLA FRANCE  
vycházejí v dokonalých  
překladech a krásné  
úpravě s výzdobou  
A. Chlebečka  
na jemném  
papíře.

Jako 5. svazek vyšlo:

BALTAZAR A JINÉ POVÍDKY  
za Kč 12. >0.

ve všech knihkupectvích a v nakladatelství  
FR. BOROVÝ. PRAH A II.

f Přítomnosti

10CNÍK III. V PRAZE 15. července 1926. ČÍSLO 27.

Politika

■Jiří *Beneš:*

Vznik a důsledky restrikčního zákona.

I Pan dr. Kramář rád vysvětluje svým přátelům i ve- Ifejnosti, že on to byl, který prvý přišel s myšlenkou Inténé zaměstnanců, ale lépe placených. Bohužel toto

* vysvětlování je jedním z omylů páně Kramářových. Je I sice pravda, že dr. Kramář v mnohých svých řečích | onii myšlenku zdůrazňoval. Je také pravda, že věřil a
* věří ve své otcovství této myšlenky. Řekli jsme již kdysi, že řečnická schopnost tohoto politika záleží v prvé
* řadě v tom, že věří všemu, co mluví. Ale vlastním původcem hesla málo zaměstnanců, ale lépe placených je generální tajemník Svazu průmy slníků, pan dr. li 0-

I Pro pana Hodáče měla význam ovšem pouze prvá

! íást hesla. Druhá část byla jen jakousi řečnickou pří-

Brasou z ohledů na národní demokracii. Pro Svaz prů­myslníků nebyla prvá část pouhou frásí. Průmyslníci naříkali na vysoká veřejná břemena a snažili se o jejich ' zmírnění. A stejně jako ve svých vlastních závodech ře­šili hospodářskou krisi jen nebo aspoň především 11a účet zaměstnanců a vysokou režii snižovali zcela lineár­ně jednotným zmenšením mezd a platů nebo propouště­ním personálu, stejně se snažili o snížení platů ve veřej­ných službách. Pod jejich tlakem vynutila národní de­mokracie známé prosincové zákony, ale celkem bez val- í něho zmenšení daní a dávek. Proto přišel generální ta­jemník průmyslníků s druhou methodou, t. j. se snížením počtu zaměstnanců. Jde o to, abychom si uvědomili, že účelem restrikčního zákona nebyl požadavek, aby za­městnanci byli lépe placeni, nýbrž aby jich bylo méně, l. j. aby méně stáli. Přídavek o zaměstnancích lépe pla- Icwtých byt pouze politickým prostředkem k prosazení požadavku hlavního.

Brzy potom, kdy dr. Hodáč ohlásil, že Svaz průmysl­níků bude se domáhati zlevnění veřejné správy sníže­ním počtu úředníků a zřízenců, chopila se jeho hesla politika. V prvé řadě z důvodů úsporných. Obyvatel­ovo přetížené daněmi stále Častěji volalo po úsporno­sti a přímo se hrozilo, když mu politikové vysvětlovali. Že osobní náklad přesahuje padesát procent státního roz- L počtu. O osobním nákladu pak kolovaly pověsti přímo j: neslýchané. Páni poslanci a senátoři prohlašovali za ■zobni platy státních zaměstnanců vše, co v rozpočtu nebylo výslovně uvedeno jako vydání věcná. I lidé, kteří py měli býti informováni, protože se dostali do parla­mentu jako odboráři ( na př. Pánek), mluvili stejně. Tak kezi státně zaměstnanecké platy byly počítány platy lainistru, diety zákonodárců, platy vyslanců, osobní ná-

idad 11a vojsko, diety atd.

I Na příklad i osobní výlohy, které vznikaly různými (cestami členů vlády, byly uváděny v nákladu na státní zaměstnance, Lidu se vysvětlovalo, že služné, drahotní

přídavky a pod. pro úředníky a zřízence činí ročně přes osm miliard, a lid, který nedostal do rukou účetní uzá­věrku, aby se přesvědčil, že uváděná cifra je přehnána o celou třetinu, se přirozeně děsil. Mimo to průměrný občan má jakýsi odpor k státnímu úředníku. Úředník je pro něho jenom pramenem nepříjemností. Předpisuje tnu daně a posílá na něho exekutora, ukládá mu nekonečnou řadu předpisů o tom, co všechno nesmí, a zavírá ho, když neposlechne, pro vyřízení různých záležitostí ob­čanových používá jakési tajemné úřední cesty, která všechno jen zdržuje, zkrátka úředník dělá jen nesnáze a stojí při tom tolik peněz. Proto je dobře, když také úředníka jednou přimáčknou, zvláště když pak sníží se daně. Propaganda úspornosti na účet státních zaměst­nanců měla přímo skvělý úspěch.

Pak byly důvody politické. Vypsali jsme již jednou, jak bylo zneužito restrikčního zákona k osobní a politické mstě, k protekcionářství, k sesilování zásady politického klíče a k lovení duší. Možnost zastrašiti úředníka, který má tolik drzosti, že prozradí všeliké ty politické obchůd­ky a obchody ve státní službě, a koupiti si v každém úřadě několik zaměstnanců, kteří ze strachu o existenci budou sloužiti více straně, než státu a umožní ještě více těch politických obchůdků a obchodů, naděje na tuto možnost sama o sobě by stačila přesvědčiti o státní nezbytnosti restrikce tolik stran, že většina by byla zajištěna.

I mezi státními úředníky našlo se mnoho zastánců myšlenky, že je třeba méně zaměstnanců, ale dobře pla­cených. Ne snad jen z důvodů hospodářských, t. j. proto, že byli by pro myšlenku získáni ti, kdož se domní­vali, že restrikce stihne někoho jiného a že oni budou těmi, kdo budou lépe placeni. To samo by nebylo důvodem dostatečným. Avšak po převratu do­stalo se do státních služeb mnoho nekvalifikovaných, téměř pologramotných lidí, kteří byli timto způsobem od­měněni za své důvěrnické a jiné práce pro stranu, jak jsme o tom psali v článku o politickém klíči, a řada do­brých státních úředníků věřila dosti některým politikům, aby očekávala, že restrikce zbaví úřad i úřednický stav těchto parasitů.

Konečně uznávalo se všeobecně, že je nezbytno, aby už jednou přišel pořádek do státní správy, a mnoho lidí bylo získáno, když slyšeli, že restrikce je jen nutnou součástí administrativní reformy.

Rozčarování přišlo teprve, když byl předložen pří­slušný návrh zákona. Ale pak všechny námitky byly již jen marným mluvením, protože politikové byli spokojeni. Návrh odpovídal zcela jejich potřebám. Je věcí vedlejší, co a jak potřebuje stát. Stranám a jejich ředitelům před­ložená osnova vyhovovala a proto stala se zákonem. Prudkému odporu organisaci zaměstnaneckých se po­dařilo pouze, že do zákona byl vložen paragraf nařizu­jící vládě, aby »v souvislosti s prováděním úsporných opatření předložila Národnímu shromáždění návrh úpra­vy hmotných poměrů úředníků a zřízenců«. Trvalo však více než dvanáct měsíců od provedení zákona a téměř osmnáct měsíců od jeho vydání, než byla druhá část

hesla uskutečněna. Naznačili jsme již, jakého danajského daru se tím gážistům dostalo.

Není pravděpodobně nikoho, s kým bychom se nesho­dli v názoru, že administrativa našeho státu má nebez­pečné nedostatky a že jedním z těchto nedostatků je, že republika musí míti příliš mnoho zaměstnanců a že právě z tohoto důvodu není možno, aby byli dobře pla­ceni. Každý logicky myslící občan — pokud není záko­nodárcem — by asi souhlasil s míněním zaměstnanec­kých organisací, že je tedy třeba zjednodušiti admini­strativu a reorganisovati ji tak, aby zaměstnanců m o­h 1 o býti méně. Nepolitičtí státní úředníci se domnívali, že zdravý rozum vyžaduje, aby napřed byla uskuteč­něna reforma správy a aby snížení počtu osob, které obstarávají její úkoly, bylo provedeno, až se zjistí, které to úkoly nezbytně jsou a kolik zaměstnanců je pro ně potřeba. Ale zákonodárci nenávidí logiku. Ve smyslu svého reversu jsou služebníky stran a stranám daleko více prospívá restrikční nesmysl než obtížná a pracná reforma správy, za kterou nelze koupiti hlasy a která málo zajímá ty, kdož doplňují volební fondy.

Politikové se rozhodli provésti restrikci. Nikdo z nich neměl ani ponětí, kolik zaměstnanců by mohl býti pro­puštěno, zda vůbec jsou nějací zaměstnanci přebyteční. Někoho prostě napadlo zaokrouhlené číslo deset procent, a zákonodárci tedy stanovili, že je nutno a možno pro- pustiti deset procent úředníků a zřízenců. Naléhání na urychlenou reorganisaci správy nemohli přejiti sice mlče­ním, ale zjednodušili si svůj úkol velmi, prostě uloživše vládě, aby zřídila komisi, která by se tím zabývala. Dnes, devatenáctý měsíc po vydání zákona, nebyla ko­mise ještě jmenována. Při Masarykově Akademii práce byl ustaven odbor pro reformu veřejné administrativy, který by mohl býti považován za instituci téměř polo- oficielní, a vypracoval memorandum o hlavních předpo­kladech reformy, ale komise byla prohlášena za soukro­mou společnost a její memorandum bylo uloženo do zá­suvky, kde nebude rušiti klid adresátů. Děje se to prav­děpodobně v přesvědčení, že je-li státních zaměstnanců méně, zjednoduší a zreformují si již nějak svoji práci, aby na ni stačili.

Bohužel skutečnost je poněkud odlišná od toho oče­kávání. Dr. Pngliš byl nucen vynutiti si bez ohledu na restrikci přijetí několika set nových úředníků pro berní službu, aby zastavil rozvrat v berní agendě. Jednotlivé úřady přímo bombardují s.vé centrály žádostmi o přidě­lení nových úředníků, ale nelze jim vyhověti, nejen pro restrikční zákon, ale prostě z toho jednoduchého důvodu, že do státních služeb se nikdo již nehlásí. Druhá část hesla, žádající, aby státní zaměstnanci byli dobře placeni, byla provedena s takovým porozuměním, že v době, kdy každoročně přibývá několik tisíc absolventů práv­nické fakulty, není možno získati do státního úřadu ani studenta a ani za slib, že bude moci dostudovati na státní útraty. —

Do státní správy přichází pomalu sice, ještě jen krok za krokem, ale s naprostou určitostí zmatek a rozvrat. Poměry jsou horší než kdykoliv jindy. A nejhorší na všem je to, že není zatím nejmenší naděje na změnu sy­stému. Stát má takové zákony, jaké má zákonodárce, a zákonodárci jsou vždy takoví, jakých si zasluhují vo­ličové. Systém se změní, až voličové si řeknou, že toho mají již dost. Zatím však nic takového nenaznačili.

*Miloslav Kohák:*

Fašism ve studentstvu.

1.

O fašismu bylo v tomto listě psáno již mnoho. Dnes chceme se zmíniti o složce, která ve fašismu hraje úlohu v míře překvapujíc! — o studentech.

Proč jsou fašisty?

Jejich důvody a definice.

Fašisté se všeobecně vyznačují nepřístupností vůči rozumovým argumentům. Tato vlastnost je zvětšena u fašistické mládeže. A pátráte-li po nějakých rozumo­vých důvodech toho. proč jsou fašisty, vystavujete se nebezpečí útoku pěstí, neboť fašisté praktikují své heslo »proti pěsti pěsf« v zjednodušující transkripci »proti myšlence pěsf«, a je těžko, abyste své otázky formu­lovali tak nestranně, aby otázaný neprohlédl vašich úmyslů. A podaří-li se vám vylouditi nějakou odpo­věď, dovíte se, že jsou fašisty proto, že ve fašismu je naše jediná spása, že jenom fašism nás zachrání před německým nebezpečím (a to se formuluje různě, jako že fašism s Němci konečně jak se patři zatočí; oby­čejně úlohu vykonavatele této trestající fašistické spra­vedlnosti hraje dr. Kramář; jeden je dokonce fašistou proto, aby mohl v celé československé republice mluvit česky atd.). Dozvíte se ve formě ještě rozmělněnějši obvyklé fráze fašistických řečníků. A cítíte, jak, pro­nášena mladými lidmi, je to argumentace neživá, jak stará, přejatá od vůdců, kteří se nezmohou na nic lep­šího při své nepatrné inteligentní potenci. Kde stu­denti fašisté sami chtěji říci něco více, snažíce se o vy­stiženi přesnější, tam se nedozvíte o mnoho více. Tak septimán reálného gymnasia pražského říká: »Fašism je něco ohromně nacionalistického, směřujícího proti komunismu. Má se mu postavit v čelo jeden veliký člověk. Je to ohromně energický člověk, chce udělat pořádek.« Jiný, sekstán reformního gymnasia praž­ského, říká o fašismu, že je to »klidná strana národní, uvědomělá, že neštve, nehádá se s ostatními stranami.# A její úkol určil zajímavou historickou paralelou: »že fašisté jsou jako za dob Dobrovského mlado- češi.« Důvodům však nepřibývá moudrosti, zeptáte-li se starších. Jeden právník odůvodňuje svůj fašism tím, že je individualista. Při tom on, organisovaný fašista, vytýká ostatním stranám, a zejména jejich mládeži, že je málo chladnokrevná a že se dá ovládat všelijakou cháskou. Chce při tom přesné plnění ústavy atd. Všechny ty odpovědi se vyznačuji mlhavou abstrakt­ností a prázdnou heslovitostí (— prázdná a demago­gická heslovitost je typickým znakem fašistického my­šlení i mluvení —), cítíte však, jak za všemi je mnoho mladického enthusiasmu, plamenného odhodlání, nad­nášejícího se sebevědomí, silácké, hrdé pósy. A tady se ptejme, proč jsou fašisty.

Je totiž zajimavo, že fašism starého fašisty má jiný základ než u fašisty’ mladého.

Rozdíl mezi fašismem starých amla-  
d ý c h.

V Československém fašismu se provalila na denní světlo špína (ne všechna), která byla v českých stra­nách. Pod pláštíkem vlasteneckých hesel neukojená je­šitnost, uražené sebevědomí, nehoráznost osobních am­bici, nenávist domýšlivé ubohosti proti prosté, vítězící velikosti. U nás to však jde, neboť vlastenecké heslo

má u nás ještě vysoký kurs. Platí se za ně i hloupostí ' ne právě nejnižšího rázu. Národní osvobození u mno­ha lidí nezměnilo lásku k vlastenčení. Naopak zdá se, žé příval národního sebevědomí ji jen zvýšil. U lidí, Kteří žili dlouho v Rakousku, utištěni němectvím, je **í** touha po nějaké odplatě pochopitelná. Ale tato argu­mentace nemůže platit u mladé generace. Ta vyrostla [již **v** republice, nezažila toho útisku, jako její otcové, 11 ni rozhoduji důvody jiné. Které to jsou?

1 Především psychologický. Celková disposice dušev­ního aparátu mladého člověka je jiná než u člověka ^dospělého. A mladý člověk, jejž my máme na mysli, je vlastně jinoch. K fašistům se totiž hlásí studenti a utudentky počínajíc asi kvintou, tedy lidé, kteří prodě­lávají nebo kteří právě dokončili pubertální vývoj. .Lidé rozbujivší se fantasie, stoupajícího sebevědomí, pro něž překážky, které jim život klade v cestu, jsou picím. Neznají překážek, neuvědomuji si jich, nemajíce Ekušenosti. Nemají měřítka, aby střízlivě odměřili Božné a nemožné, jejich sebevědomí chce něco víc, než je všední běh života, jejich celková disposice je ná­chylná velikým koncepcím, které uspokojují jejich fan­tasii a ukájejí jejich expansivní sebevědomí. Heslo fašismu jim vyhovuje. Chce velikou změnu — a to ra- fdikálním způsobem: diktaturou jednotlivce. Hlásá svo- Ibodu individua, chce volnost individuality — sebevě­domí má dveře dokořán otevřené. Náš fašism, sku­pině. jako myšlenkový produkt patři pubertálnímu stadiu myšleni. Je v něm táž touha po neuskutečnitel- fném, totéž přehlížení skutečných překážek, jež s sebou přináší složitost života, táž mlhavá abstraktnost, jež íicprohlédá jasně konkrétního světa, totéž silácké uplat­ňováni sebevědomí. Dnes je to fašism. Před 4—6 lety to byl — a je namnoze i dnes vedle fašismu — komu­nista Nejsou tak řídké případy, že dnešní fašisté byli komunisty.

**i** Jé ovšem rozdil mezi mladým fašistou a komuni- Itou. Komunism u mladých byl tehdy chápán silně esteticky. Být komunistou bylo něco jako být trochu básníkem. Být básníkem znamenalo úž eo ipso být ko­munistou. Černý široký klobouk byl vyrovnávajícím poutem solidární soudružnosti. Široký klobouk se mla­dým fašistům zúžil na černou loďku. Z ruské blůzy se stala černá košile. Černá náprsenka mladého fašisty vám mylně představuje svého nositele co komunistu. (Zajímavé jsou i shody v organisační terminologii: Studentská rada fašistická, jež byla podepsána na letácích — a dělnické rad y.) Ve fašismu však neni onoho estetického zabarvení, jež bylo pro mladé komu­nisty studenty význačné. Fašism mladých studentů si své siláctvi neukáji ve sféře vnitřního života. Libuje si v sile, či lépe siláctvi fysickém, tělesném. Svou prů- povčd o pěsti si stále a s oblibou zdůrazňuje.

■ Nápomoc tu jde mladým fašistům sport' Nemyslím sport, pokud se pěstuje jako ekvivalentní prostředek proti práci duševní, pro rozvoj tělesných schopností, **1** jo tak harmonisujícím prostředkem lidské bytosti. V t »nto ohledu sport naopak připravuje cestu reální­mu zírání, střízlivému pohledu na svět. Mám však na 1 .sli rozmáhající se jednostrannou zálibu ve sport která se stává nedobrou náruživostí. Mezi mla­dou udentskou generaci je zjevem příliš častýřn. Zá­jem těchto lidí je namířen jedním směrem. Jejich in­telektuální rozvoj vázne a vede k jednoduchému my­šlení v hrubých rysech. Jejich myšlenkový život je ubohý, neschopný jemnějších vznětů, citově zhrublý.

Mladí komunisté nikdy nezapírali materiálnosti, »hmo- tařství« svých snah. O to vsak byli ve skutečnosti ideálnější. U fašistů naopak: čím více staví do popředí ideálnost svých cílů, tím je ta jejich ideálnost hmot­nější a hřmotnější.

Sport však skrývá v sobě mnoho příležitosti k bur­cováni národní hrdosti při všech těch mezinárodních zápasech, závodech a turnajich, bez nichž se již ani ne­děle neobejde. Říká se, že se jimi utužuje mezinárodni solidarita. Jistě se však jimi rozněcuje vlastenecký enthusiasmus a posiluje národní hrdost. Porážka i nej­přátelštějšího státu přivede diváky v extasi nad ná­rodním vítězstvím. A jde-li o zápas významnější, jsou tyto vlastenecké pocity ještě zvyšovány dojímajicím ceremonielem.

To jsou předpoklady, na nichž — a snad ne jen u nás — vzrůstá fašism mezi mladými lidmi a zvláště mezi studenty.

Kdo ze studentů jsou fašisty? Kolik  
jich je? Na střední škole.

Po tom, co jsem předeslal, nepřekvapí, že valná část fašistického studentstva se rekrutuje z vyšších třiď středních škol. A je jich fašisty hodně. Již před vice než před dvěma měsíci »Národní Republika« udává počet svých členů Fašistického Sdružení studentského na polovinu tisíce a jmenuje zřizované právě odbory v Praze I., II., IV., V., VII., v Karlině, v Libni, na Žižkově, Vinohradech, Smíchově a ve Vršovicích. Ař se zeptáte koho chcete ze středoškoláků vyšších tříd, každý spustí stejně, že je to u nich samý fašista. Při bedlivějším pohledu se ukáže, že to není tak zcela přesné, že vyložených fašistů je ve skutečnosti mnohem méně. To však neodstraní fakt, že příznivá nálada pro ně je. Na jednom gymnasiu uvnitř Prahy je více méně fašistická celá seksta. V sekstě holešovického ústavu je z 26 studentů 6 fašistů. V jednom reformním reálném gymnasiu na okraji Prahy je v sekstě z třiceti žáků deset fašistů, v septimě také asi třetina. Těchto několik čísel stačí na ukázku, jak je fašism mezi středoškoláky rozšířen. Právě tak snadno proniká i na školy dívčí. U studentek, pokud mají zájem, je půda pro fašism ještě příznivější. V kvartě jednoho dívčího gymnasia pražského stačilo přečtení letáku, aby vyvolalo ohrom­né nadšení pro fašism. Při průvodu středoškoláků v Praze v předsletové neděli budil pozornost ztepilý mladík, nesoucí standartu, jenž pozdravoval po faši- sticku zdvižením pravé ruky. Činil to s takovým kli­dem a hrdostí, že omyl je vyloučen.

Zajímavé je, jak se fašism šíří po středních školách přes přísná a v jiných případech přisně prováděná ustanovení školského řádu, že být členy jakéhokoli spolku mohou být jen žáci dvou nejvyšších tříd a to jen se svolením profesorského sboru. Nechci být zda­leka tak naivní a domnivati se, že se tyto zákazy ne­obcházely, nebo že jimi dokonce je možno zabránit vniknutí a šířeni fašismu po středních školách. Je však jisto, že mu otvirají dveře ochotně sami národně demokratičtí profesoři. Je známo ze zkuše­nosti většiny čtenářů, že zatahovati politiku do školy bylo privilegiem těchto profesorů, ať se to dálo pro­stým čtením »Národnich Listů« při psáni komposic či rozmanitými narážkami až výzvami při výkladech, jimž jsme se tehdy smáli, ale nad jichž nejméně netakt­ností dnes spíše trneme. Neni to dnes jistě ojedinělý

případ, že ředitel vytýká mladému suplentovi, jenž se ještě nevzdal svých levých názorů, jimiž žil na filoso­fické fakultě, národní vlažnost.

V Praze učí jeden profesor, také příležitostný bás­ník silně vlastenecké noty, jenž ve svých výkladech s oblibou srovnává vlastenectví zašlých dob s nyněj­ším úpadkem vlastenectví. Svou nacionalistickou filo­sofii dějin pak začíná u husitství, v němž vidí hnutí především nacionální a končí přáním obnovy tohoto husitismu v boji proti socialismu, komunismu a vládě českoněmecké. Připojuje k tomu obvyklé stesky na třídní boje, ryze chlebařský zájem komunistů a obha­jobu českého fašismu jako hnutí ryze českého, jež si od italského vypůjčilo jen jméno. Ve fašismu vidí ná­vrat toho svého husitismu. Třída souhlasí celkem s profesorskými vývody, dva žáci se hrdě prohlašují za fašisty. Ostatni projevují názory velmi neujasněné, ale s tendencí fašistickou.

Na školách vysokých.

Na střední škole nevystupují ještě tak do popředí majetkové rozdíly — mimo snad dvě nejvyšši třídy, ač i tu jsou tlumeny společenskou tradicí třídy. Ma­jetkové poměry však hrají svou úlohu velmi jasnou řečí na vysokých školách a je potřeba vžiti je v úvahu a doplniti jimi předeslaný psychologický výklad fa-' šismu.

Na fakultě filosofické a přírodověd ec­k é (na pražské universitě), jichž fakultní spolek je v rukou socialistů (komunistů, sociálních demokratů, a národní strany práce), jsou fašisté bílou vránou. Jsou to fakulty umožňující poměrně největší rozvoj intelektu a studenti jejich jsou většinou z tříd více méně nemajetných. Na filosofické fakultě je všeobecně znám jen jediný fašista. Fakulta právnická vy­padá jinak. Do nedávná bylo členství na právnické fakultě a v národní demokracii korelativní. (Výjimku tvořili vždy právníci méně dobře situovaní.) Nejsou tak korelativní od doby existence národní strany prá­ce. Studentský odbor pražský této strany má největší počet svých členů z fakulty právnické. Fakultní spo­lek »Všehrd« je tradičně národně demokratický. Přes­to proslýchá se, že fašistickým národně demokratickým právníkům není dost pravý. Chystal se prý pokus o úplné ovládnutí fašisty — ale šlo to asi bez násilí. Medikové, jevící poměrně malý zájem o věci po­litické, stoji většinou na právo (studium medicínské je nejdražší a z chudých studentů jde na ně málokdo), a dovedou to, když je vhodná doba, zdůraznit (napo­sled v případě profesora Pardubského, kdy se posta­vili proti Svazu po boj: právníkům ze »Všehrdu«). Posluchači techniky mají předpoklady pro fašism ve svém sklonu k zjednodušující schematičnosti, jenž je dán jejich reálním vzděláním, brzdícím žádoucí roz­voj intelektu. Komunism i fašism má u nich živnou půdu. Není to specifikon české. V případu profesora Lessinga, kde stávkovalo německé nacionalistické stu­dentstvo na mnoha vysokých školách říšskoněmec- kých, se ke stávce připojili i německo-nacionální poslu­chači brněnské německé techniky.

Jako vůbec všude, tak ani mezi studenty nelze do­bře rozlišovati mezi fašisty a národnimi demokraty. Krystalisace dalšího vývoje snad nám umožní učiniti si obraz přesnější.

Život a instituce

I . *Sekera:*

Kapitola o rozvodech.

Přísný a sarkastický traktát Chestertonův,\*) tvrdo­šíjně bránící nerozlučitelnost manželství, a neméně du­chaplná kniha Hofmannsthalova,[[32]](#footnote-32)) jenž chce měřili kulturní výši národů počtem druhých manželství, uza­vřených po předcházející rozluce, jsou posledními do­klady neustálé aktuálnosti uvedeného problému a při tom svými kontrasty výmluvným svědectvím o nema­lém zmatku v názorech, jak tento společenský jev vlastně máme hodnotiti.

Zdá se, že občasná výměna zbraní by byla výhodou. Snad by se zjednalo jasno v představách lépe exaktní číslicí, nežli vtipnou ironií. Tak zůstává na škodu věci nepovšimnut obsáhlý statistický materiál ze všech kulturnějších států, mezi nimiž některé (Francie. Bel­gie, Švédsko) disponují daty až od let čtyřicátých mi­nulého století. Zkusíme těžiti z nich pro své závěry a dávajíce jim lehce rýsovati se v pozadí, necháme sil­něji vyniknouti obrazu poměrů našich, jak jsou cha- rakterisovány nedávno vydanými Zprávami Státního úřadu statistického o rozvodech a rozlukách za pěti­letí 1919—1923.

Počet manželství, která byla během prvých pěti let trvání republiky rozvedena a. rozloučena, jest v po­rovnání s dobou před válkou velmi značný. Předvá­lečný průměr dobrovolných rozvodů povolených na území naší republiky zvýšil se v průměru let 1919 23 více než šestkrát Í4037 případy), rozvodů v řízení sporném téměř čtyřikrát (831), rozluk 2ikrát (4643) a také manželství prohlášena za neplatná čtyřikráte více (31). Při velikých rozdílech etnických i hospo­dářských, jež nalézáme mezi jednotlivými zeměmi a za platnosti dvojího rozdílného práva jest pochopi- telno, že za těmito abstraktními průměry z celého státu kryjí se znamenité odchylky v hustotě jejich roz­loženi podle zemí. Lépe informují relativní čísla vy­počítaná pro: pětiletý poválečný průměr na too.oov obyvatelů:

Na jedné straně Čechy s 95násobným zvýšením ]» čtu rozluk (před válkou byl roční průměr 049) a na druhé Podkarpatská Rus, kde v prvých létech po pře­vratu byla číslice jejich menší nežli před válkou (tehdy 13.4) a teprve nyní silněji stoupá. Jest to ovšem země, v níž došlo k reorganisaci soudnictví nejpoztlěji a kde jest nejvíce zakořeněna nedůvěra ke státním in­stitucím.

| Čechy | Rozvody  S4’7 |
| --- | --- |
| Morava | 34-8 |
| Slezsko | 273 |
| Slovensko | i3 |
| Podkarpatská Rus | 0-9 |
| Čsl. republika | 35'9 |

| 46-4 | 03 |
| --- | --- |
| 302 | 0’3 |
| 31'2 | 0’2 |
| IS'0 | 0\*1 |
| S’2 | 0\*1 |
| 33-9 | 0\*2 |

Rozluky Neplatná manželství

Je na snadě, že tato čísla budou kladena v souvis­lost se zákonem, jenž na samém počátku období tak radikálně zasáhl v zastaralé předpisy právní, a v něm

í že bude hledána příčina znepokojujícího množství roz- Roučených. Z části je tomu opravdu tak, ale srovj luáni našich poměru se stavem v řadě evropských stá­tu. jejichž zákonodárství jsme se svým zákonem při-

■bližili, ukazuje, že tato základna, ze které se rozviji E křivka dnešní rozvodovosti u nás, je stále ještě hodně **i** nízko. Současný sklon k fozvodům pramení z více zdrojů, kterých rovněž nelze nedbat i; přibývání počtu **r** r '.vedených a rozloučených manželství má příčiny

I Hubší nežli je pouhá norma, přizpůsobená poměrům, f které se vytvořily dávno před tím. Mimo jiné nasvěd- | čti je tomu okolnost, že se zvýšil nejen počet rozluk, **I** nýbrž i rozvodů, na které se změna manželského práva I vůbec nevztahuje, a kde by se dalo mluviti nanejvýše | o vlivu nepřímém, a že se zvýšil i počet manželství **l** prohlášených za neplatná, která svou právní povah iu **i** doceia už se vymykají jeho dosahu; je patrno, že tu i muselo působiti činitelů více, třeba v míře nestejné.

**K** Dva z nich jsou zjistitelný též číselně; dočasná **i** mravní desorientace plynoucí z války a následujícího **I** p ní rozvratu, vedle ní pak méně nápadná, avšak trvalejší vývojová tendence, která již od let vede linii tnbpto sociálního jevu vzestupným směrem. Zvýšení poctu rozluk způsobené posledně jmenovanou příčí-' lnou můžeme odhadnout i pro Moravu, kde rozluk i rozvodů přibývalo před válkou nejrychleji, na 70%

[ předválečného průměru, pro Čechy na 50%\*. Vlivem 1 mimořádných poměrů poválečných zvýšil se dále I v Čechách počet rozluk asi dvakráte, na Moravě tři­kráte. I zbytek sám, připadající na vrub nového zá- koná. jest číslo pozoruhodné. Odsuzovati tento stav věcí znamená v prvé řadě odsouditi bývalý stát. který **i** strpěl z ohledu na římskou kurii, aby na jeho území platilo současně dvojí právo vedle sebe, jiné pro neka- ftoliký a jiné pro katolíky, jejichž manželství nebylo rozlučitelno vůbec. Ani tehdy nikoliv, byl-li z manželů ’katolíkem pouze jeden, ani když oba po sňatku změ­nili náboženské vyznání. Dvojí právo neni právem; náš stát tu pouze napravil dosavadní bezpráví. Římští katolíci také vydatně těží z výhodné pro ně úpravy: fco do početnosti rozluk stojí nyní na. druhém místě .(na sto tisíc řím. katolíků připadá ročně 30 rozluk).

I Ze sta rozloučených manželství připadá na katolíky 166 a dalších 16 na sňatky smíšené, kde jeden z obou jest katolíkem (řím. katolíci tvořili r. 1921 76 procent jcbyvatelstva).

I Znamená-li nový zákon též po jiných stránkách ji­sté usnadnění rozluky, což zvláště bývá vytýkáno, ne­dává více nežli možnost likvidovati svazky, k nimž (došlo z omylu příliš pozdě poznaného a které vůbec uzavírány býti neměly anebo se ocitly v rozkladu pro některou z oněch rozmanitých příčin, o nichž se dále zmíníme. Usnadňuje-rozchod manželů, kteří jimi již přestali býti. ale neohrožuje svazků, na jejichž trváni má aspoň jedna strana oprávněný zájem.

I Mluvívá se o lehkovážně podnikaných rozvodech a nevidí se kořen zla — lehkomyslně uzavíraná man­želství, která končí rozčarováním. 1 kdyby byla in­stituce dnešního manželství ohrožena až v základech, Inepoiu hl by ani naprostý zákaz rozlučování. Utajil by pouze existující zlo. Jest zásluhou liberálnějšího 'zákona že dává právní sankci stavu, kterého nemůže změnil a to je poctivější. Chesterton se posmívá argu­mentu stoupenců rozluky, kteří říkají, že veliký po­čet rozvodů je nejlepším dokladem nutnosti, aby byly povolovány. A tak se chybuje dočista cílem, na který

míří; obhajuje vlastně společenské pokrytectví. Ná­mitka o lehkovážných rozvodech není v podstatě ni­čím jiným než zahaleným podezíráním soudů z leda­bylého vedení procesu. Kdo zná soudní praksi, po­tvrdí, že je to domněnka lichá. Náš materiál svědčí podobně. V Uhrách byly rozvody vzácností; jak vli­vem zákona, jenž favorisuje rozluky, tak pro pověst­nou ležernost tamněišího soudnictví, které se nesna­žilo využiti ani prostředků v zákoně ponechaných, aby se oddálilo radikální rozřešení sporu. Na Slovensku po několik let před válkou nevyskytl se ani jediný roz­vod. Dnes jsou povolovány rozvody mnohem častěji, průměrně do roka 42. Nemýlíme se, přičítáme-li to vlivu českých soudců, kteři jsou vychováni v tradicích zdejšího práva a neodhodlávají se tak snadno k roz­luce na prvý ráz.

Srovnání s poměry před válkou, které jsme podnikli nahoře, má význam ten, že znázorňuje velikost nastalé změny, ale neposkytuje ničeho pro posouzení mrav­ního stavu obyvatelstva státu, pokud bychom jej chtěli měřiti početnosti rozluk a rozvodů. Zde je směrodatno jen srovnáni s cizinou, jmenovitě se státy s podobným zákonodárstvím. Levý sloupec následující tabulky značí roční průměr z počtu rozluk připadajících na sto

| obyvatelů státu uvedeného vedle, | | sloupec pravý |
| --- | --- | --- |
| data z Československa | za tutéž dobu; | |
|  |  | Československo |
| Francie (1919—1921) | ;8’o | 25'3 |
| Německo (1919—1922) | 54'2 | 327 |
| Švýcarsko (1920—1923) | 53-0 | 33'9 |
| Belgie (1919—1923) | 36’ 2 | 33'9 |
| Rakousku platí ještě staré právo. | | Vídeňský ma- |

gistrát v r. 1919 dovoloval sice uzavírati nové sňatky také osobám rozvedeným soudním rozsudkem, avšak nejvyšši soudní dvůr jim nepřiznal platnosti. Relativní číslo rozvodů za léta 1919—1924 jest tu 74-9. u nás toliko 35'i. Maďarsko dosud nepublikovalo svoji sta­tistiku. Vidíme, že v poměru k uvedeným státům jest u nás i po silném posledním vzestunu početnost rozluk stále ještě menší. .

Nový zákon se dotýká rozvodů jen nepřímo usta­novením, že manželé soudně rozvedení mohou žádati o rozluku pro nepřekonatelný odpor, neuplatňujíce jiných důvodů. Není pochyby, že stoupnuti počtu roz­vodů a zejména rozvodů dobrovolných bylo tim do ji­sté míry podníceno. Jinak si nelze vysvětliti jejich jed­nou tak veliké zvýšení než tomu bylo u rozvodů nedo­brovolných. »Nepřekonatelný odpor« je milosrdným pláštíkem přerozmanitých vlastních příčin neshody mezi manžely; zmíníme se dále o tom ještě, jak často dává se této formě rozluky přednost před žalobou z některého jiného zákonitého důvodu, o němž jest stranám trapno podrobně před soudem jednati. Tím tedy jest počet rozvodů poněkud zvyšován.

Většinou je to však působením činitele jiného, vál­ky, jejíž vliv jsme stanovili u rozluk dvoj- až trojná­sobkem čísla předválečného. Nesmí klamati okolnost, že během světové války samotné ubylo jich velikou mě­rou ve všech státech válku vedoucích. Ve Francii šel pokles až na osminu bývalého počtu, v Německu na polovinu, v Čechách při rozvodech na třetinu, při roz­lukách na čtvrtinu. Jistě nie proto, že by válečné strasti byly utužily a zvroucnily vztahy mezi manžely — bý­vali jsme svědky pravého'opaku. Byla-li válka zkušeb­ním kamenem soudržnosti všech lidských svazků, ne-

přestála mnohá pouta rodinná této zkoušky. Avšak znesvářené manžely oddělila vojenská služba, zprvu tolik rozšiřená nálada odkládati všechna řízení s úřa­dy na pozdější dobu působila dále na odklad soudního jednání a později vzrůstající strádání a únava z války obracely pozornost zase jinam. Nejméně rozvodů a rozluk bylo projednáno v roce .sedmnáctém a jen ve Francii již v kritickém roce 1915. Když situace od po­čátku roku 1918 dávala tušiti blízký konec válečného dramatu, depresse pomíjela. Od té chvíle, zpočátku zvolna, pak strmou křivkou rostl počet rozloučených manželství ustavičně po několik let. Maximum leží v letech 1921 a 1922. Vedle starších, pro válku nepro- jednaných sporů počala likvidace rodinných tragedií mladšího data. Vzpomeňme denních zpráv z oné doby. Návraty mužů z fronty, kteří nalezli svoje místo doma již nahraženo, objevení se lidí dlouho nezvěstných nebo prohlášených za mrtvé, vedle ostatních průvodních zjevů mravního rozvratu, o nichž těžko rozhodovati, čím spíše byly podporovány, zda vysokými výdělky a zisky jedněch anebo fysickým strádáním druhých. Obojí ničí stejně cit pro vzájemnou snášelivost, úctu a věrnost. Nevěra tu měla velikou roli. Porovnávajíce příčiny nedobrovolných rozvodů před válkou a po ní, znamenáme patrný přesun: ve 30% případů bylo nyní před soudem uváděno za příčinu rozvratu cizoložství, kdežto před r. 1914 jen z jedné desetiny. Z manželství prohlášených za neplatná připadá přes polovinu na bi­gamii (sňatky zajatců v Rusku!). Za. to však se ne­vyskytuje tak často jako dříve obvinění manžela z hru­bého nakládání kdysi 45%). Snad proto nikoliv,

že tyto případy pramenící z nejrůznějších pohnutek a před soudním forem redukované na velmi relativní pojem hrubého nakládání jsou dnes předmětem řízení rozlukového. Více jest s podivem, že ubylo také žalob pro opuštění manželem (io%:, dříve 17%/), a pro ne­zřízený, mravně závadný způsob života (6%, dříve 19%). Uváděti podobná data pro rozluky by nemělo významu, neboť rozluky pro nepřekonatelný odpor, které činí ***"jx^c*** všech, zbavuji poměrná čísla z malého zbytku ostatních veškeré ceny.

Zbývá uvésti poslední z důležitějších složek rozvo­dové vlny, která se projevuje sice stejně jako předešlá, liší se však dobou vzniku. Poválečný chaos stupňovaný sociálními zápasy totiž také nikterak nepřispěl ke kon­solidaci rodinného života a není pochyby, že jím byla náchylnost k rozvodům jen podporována.

Docela stejné poměry shledáváme opět ve všech vál­čících státech evropských. Všude následoval po válce abnormální vzrůst rozvodů a rozluk a to vždy větší než bylo třeba pro pouhé vyrovnání předchozího úbyt­ku. V Rakousku a Belgii se počet jejich ztrojnásobil, v Německu, Francii, Anglii, Itálii více než zdvojná­sobil. Dnes ovšem, kdy nás dělí od oněch let již jistá vzdálenost, vi time, že znepokojivě veliké množství\* rozluk po válce bylo zjevem právě tak abnormálním jako válka sama a toliko dočasným. Výjimku činí Ra­kousko, kde vzestup dosud trvá. Jinde rozluk zatím ubývá — na jak dlouho a kde bude střed nové rovno­váhy, nelze ještě říci.

Poněkud jinak vyvinuly se poměry ve státech neu­trálních; tam nebyl vývoj tak násilně porušen a křiv­ka vývojová stoupala i po r. 1914, nanejvýš s mírným zrychlením, kterého nyní ubylo; směr však se nezmě­nil. A právě tento ustavičný vzestup za poměrů skoro normálních musí upoutati naši pozornost. Jednak tím, že nabádá k opatrnosti při hodnocení současného po­klesu. jednak proto, že potvrzuje onu vzestupnou ten- j denci u rozvodů i pro dobu nejnovější. Jaká jest práv- **I** ní formulace rozvázání manželského svazku v jedno­tlivých státech, lze-li dosáhnouti rozluky snáze či ob- 3 tížněji, je tu věci vedlejší. Rozhoduje ona skrytá ten- **I** dence zvyšující ustavičně jejich počet v poměru k cei- **J** ku obyvatelstva anebo — a přesněji — v poměru k po **J** čtu existujících manželství, a s touto tendencí se se- I tkáváme napořád.

Data z několika států, v nichž statistika soudních resp. církevních (Skandinávie) rozluk jest vedena lez- | mála po sto let, skýtají obdivuhodně shodný obraz, kterému přibývá na průkaznosti, čím více států postu- ! pem doby se připojuje s výsledky svých šetření. Při­bližně do let sedmdesátých minulého věku je číselná **I** řada rozluk velmi stabilní, vzestup nepatrný. Po r. 1870 nastává patrnější pohyb vzhůru, jemuž pak usta­vičně přibývá na intensitě. Před válkou v našich ze­mích se počet rozluk zvyšoval o polovinu v deseti le- těch. Tam, kde nebylo úchylky způsobené válkou, po­kračuje tento vývoj nepřetržitě a lze důvodně očeká- vati, že v ostatních zemích se dostaví opětný vzestup, jakmile se poměry ustálí. Vývoj žádného společenské­ho zjevu neděje se sice v přímce, ale prozatím nic ne­nasvědčuje tomu, že by pokles mohl býti trvalý. Na jedinou výjimku by se dalo ukázati, na Japonsko. Ubý­vá totiž v této zemi rozluk od r. 1917; úkaz ten má však spíše příčinu ve snahách vedoucích kruhů, aby dosavadní libovůle panující při zrušování manželských svazků (manželství na zkoušku, dobrovolné rozluky bez soudní intervence) byla po evropském vzoru na- hražena přísnějším řádem.

Co jest vlastně příčinou tohoto neustálého přibývání rozluk? Především pohnutky ryze osobního rázu, jak nás o nich informují soudní spisy a rozsudky, abstra- hujicí ovšem od individuelních rozdílů a shrnující je pod některý z několika zákonem přípustných dů­vodů. Na kritice těchto příčin se obyčejně zů­stává. Prostředky, jak dopátrati se pravdy, nejsou tím však vyčerpány; podrobnějším studiem vlivů působí ­cích na individuelní rozhodnutí, ať fysických, psychic­kých nebo čistě vnějších, obdržíme obraz ucelenější. Poznáme, do jak značného stupně je rozvodovost pod­míněna neosobními momenty.

Význačný rozdil mezi obyvatelstvem města a venko­va, i když je hranice mezi obojím světem jen zhruba vedena, jeví se také v teritoriálním rozloženi rozluk. Není ovšem ještě vysvětlením, spíše jen východiskem.

Pro samostatného zemědělce je sňatek hospodář­skou nutností. Získává v ženině věnu nutný provozo- vací kapitál a také proto, že sám by na správu celého hospodářství nestačil. Vlastní žena je levnější pra­covní sílou než síla námezdná. A venkovskému děvčeti je i za těchto podmínek sňatek nej výhodnějším řeše­ním existence. Tady, na venkově, jsou ještě muž a žena pevně vázpni k sobě společným existenčním záj­mem, kterému se bezohledně podřizují osobní náklon­nosti nebo antipatie. Nevěra tu není žádnou vzácnosti, neschází ani jiných smutných zjevů, a přece k rozvo­dům dochází velice zřídka:

Na 100.000 obyvatelů obcí venkovských (do 2.000 obyv.) připadá u nás 16 rozluk ročně, v obcích od dvou do desíti tisíc již 32, v městech od 10.000 do 100.000 obyv. 69 a ve velkoměstech 153. Zcela podob­ně je tomu i jinde, kde industrialisace průmyslové vý­roby ve svých dalších důsledcích tak podstatně změ­nila během posledního půlstoletí charakter společen- Iskélio života ve městech, ponechávajíc zemědělský ven- **í** kov v zajetí starých pracovních metod, starých názorů a způsobu života. Rodinný život městských lidí má ' jiný ráz nežli míval. Vidíme, že pracovní pospolitost nlinyjetady rozbita; průmysl a obchod (kromě ma- Ikobchodu a domácího průmyslu) zaměstnávají jen [jednotlivce; každý člen rodiny je zaměstnán jinak a jinde. To vše způsobuje, že také opuštěné, rozvedené Seny daleko spíše tu najdou zaměstnáni. Pokud jde [0 majetkovou úpravu rozluky, kapitál uložený v mo­vitostech, je-li vůbec jaký, nebo pravidelné příjmy ze služebních platů usnadňuji narovnáni mezi manželi a dohodu o alimentaci. Ve městech se vytvořila mohutná [společenská vrstva bezzemků a lidí žijících jen ze mzdy. A jejich sňatky isou již daleko častěji uzaví­rány **z** pouhé osobni náklonnosti, bez zřetele na hospo­dářské poměry. Je to pokrok; ale ovšem svazky takové

dovede osudná změna sympatií snáze také rozbiti.

I Podobně mluví data o povolání rozvedených. Na 100.000 ženatých zemědělců připadá 42 rozloučených, umužú zaměstnaných v průmyslu a živnostech však již 224, ještě více: 330 u příslušníků obchodu a peněž­nictví a 376 u osob volných povolání a ve veřejné Hužbě. Kromě poslední třídy, kde leží maximum ve skupině osob činných samostatně (advokáti, lékaři, li­teráti, umělci a pod.), jsou jinde všude rozluky ča­stější mezi úřednictvem (407 na sto tisíc) a dělnictvem (214Í, nežli mezi samostatnými podnikateli (131).

Každé povolání jinak utváří charakter svých pří­slušníků; konečně podle zaměstnání lze dosti přesně Isouditi na jednotlivcovo vzdělání. Obojí samo působí 1 na větši nebo menší rozvodovost a zpětným účinkem Isesiluje disposici k rozvodům u některých tříd oby­vatelstva. Vytýkajíce rozdíl mezi městetm a venko­vem pokud se týče početnosti rozluk, můžeme tedy říci přesněji, že města vykazují tak vysoký počet proto, že soustřeďuji stavy a třídy, u nichž jest sklon k roz­vodům z důvodů dále probíraných vyšší. Těchto vlivů Best ovšem více a silnějších nežli povrchně vytýkaná 'větší příležitost k nevěře, kterou prý dává život ve vel­

kých městech.

* Tím nechceme zcela popirati jistou morální dispo­sici k rozvodu, která skutečně jest mezi městským oby­vatelstvem. Města jsou asylem živlů mravně méněcen­ných, které se v nich soustřeďuji, neboť zde není 'jejich činnost na očích veřejnosti a jest za to výnosnější. Tato složka obyvatelstva pak diskredituje ostatní, rozluk je mezi těmito deklassovanými a lidmi bez urči­tého zaměstnání relativně velmi mnoho.
* Vedle hmotných zájmů jsou pevným poutem man­želského spolužit' děti, Hofmannsthal říká právem, že jest lépe, když dítě žije v klidu s jedním z rozvede­ných rodičů než je-li nuceným svědkem denních ne­šváru mezi rodiči žijícími pospolu; ale můžeme se také domnívati, že ohled na děti mnohému konfliktu zabraňuje, nebo jej zmírňuje. Z manželů rozloučených v tip! aulém pětiletí bylo 49 procent bezdětných, další čtvrtil: s jedním dítětem, 13 procent se dvěma. Jest­liže dt ustavičně ubývá (u nás poslední dobou prň- jrěrně 8000 ročně), jestliže se po válce velmi zvýšil počet bezdětných manželství — před válkou bylo bez­dětných rozvedených jen 43 procent — jest i tím pod­porována tendence rozluková. Budiž nám prominuto, žc stále se vracíme k charakteristikám, o kterých již byla řeč. Spojitost všech složek, které působí na vzrůst počtu rozluk, jest tak úzká a tak jsou všechny spjaty navzájem, že se nelze vyhnouti opakování. Zmíněný již rozdíl města a venkova objevuje se tu zase po jiné stránce: bezdětnost podporuje rozvodovost; v městech rodí se dětí značně méně nežli na venku. Naproti tomu dětmi požehnaný venkov rozvodům se vyhýbá.

\*

Křesťanství usilovalo zvěčniti jeden z mnoha histo­rických typů rodiny, rodinu patriarchální, spočívající na rnonogamním manželství, řízenou a ovládanou mužem. Jest to vlastně židovské zřízení rodinné, které bylo jím převzato a upraveno ve smyslu přísněji mo- nogamickém. Církev velmi záhy osobovala si právo intervenovati při svatebnim obřadu. S rostoucí mocí církve vzrůstal i význam její assistence a konečně cír­kevní požehnání sňatku bylo prohlášeno za svátost. Svátost vtiskuje nesmazatelné znamení — proto man­želství katolíkovo není za živa rozlučitelno. Stano­visko, které sdílel i rakouský občanský zákoník. Tlak skutečnosti nutil však k ústupkům; církevní právo v určitých případech uznávalo neplatnost manželství a pro mocné tohoto světa našly se vždycky již výjimky. Církve mladší nejsou tak nesmiřitelnými zastánci ne- rozlučitelnosti. Proto úpadek náboženského cítění a viry zvláště mohl míti na vzestup rozvodů také svůj vliv. Církevní zákaz sice ještě dlouho působil a pů­sobí i po zániku živé viry s účinkem seslabeným jako tradice, jako veřejné mínění, jako předsudek. Zcela patrně, ačkoli zvolna, mizí také tato obecná předpo­jatost vůči rozvedeným; konečně jejich větší počet nutí každého, aby si zvykl hleděti na rozvod jako na úkaz nikterak abnormální.

Proto ani u římských katolíků se neshledáváme se zvláště nízkým počtem rozluk. Na prvním místě stojí sice starokatolíci (74 na 100.000 příslušníků tohoto náb. vyznání), po nich hned následují římští katolíci (30); evangelíci helvetského vyznání hodně ze Sloven­ska pocházející vykazují mnoho rozloučených (27), ale velmi málo rozvedených (5); poněkud méně rozluk mají israelité (25), evangelíci augsburského1 (25) a českobratrského vyznání (22, rozvodů 25). V další skupině jsou osoby bez vyznání (19) a českoslovenští (11); nejméně rozluk vykazují řečtí katolíci (2) a pra­voslavní (2). Celých 24 procent mezi rozloučenými tvoří smíšená manželství; většinou jde o řím. katolíky a osoby bez vyznání. Bohužel není podrobných dat o sňatcích mezi osobami různého náboženského vy­znání, s nimiž bychom mohli tato čísla porovnávati. V Rakousku před válkou bývalo uzavíráno smíšených sňatků 3.5 proč., mezi rozvedenými bylo jich o málo více (4.6 proč.). Ale při dnešních neurovnaných po­měrech interkonfesijních nelze po této stránce činiti žádných závěrů.

Jako náboženské vyznání charakterisuje rozvedené též národnost; jeden znak podmiňuje druhý. Nejvíce rozloučených je národnosti německé — starokatolíci jsou většinou Němci. Snad že větší disposice Němců k rozvodům zvyšuje počet připadající na starokatolíky, může tomu býti též naopak. Na místo druhé řadí se Čechoslováci (35 rozluk a 37 rozvodů na 100.000 obyv.); mezi Poláky jest rozluk více (37), avšak mno­hem méně rozvodů (13), ruská národnost (pravo­slavní!) stojí na místě posledním (2.5). Na manželství národnostně smíšená připadá 8 procent.

Podle dat o povolání osob rozloučených, jejich ná­boženském vyznání a národnosti můžeme posuzovati, jak působí vzdělání jednotlivců na sklon k rozlukám. Srovnání inezi Podkarpatskou Rusí s obyvatelstvem zemědělským, zaostalým hospodářsky i kulturně, a mezi německými starokatolíky a evangelíky hustě usídle­nými v průmyslových krajích na severozápadě státu, jest velmi poučné. Právě tak i vysoké relativní číslo rozluk mezi intelektuály. Vzrůstající vzdělanost širo­kých vrstev, přinášející s sebou zjemnění citu a vyšší nároky na harmonické spolužití manželů, nemohou tu býti bez vlivu. Byla již řeč o relativnosti pojmii ně­kterých důvodů rozluky. V poměrech primitivních po­hlavní poklesek mnoho neznamená, a to co v případě jednom je normálním projevem špatné nálady manže­lovy, v druhém je surovým nakládáním; podle okol­ností může býti rozluka odůvodněna i jen jedním ta­kovým hrubým činem a jistě že vším právem. Jest otázka, pokud na vzrůst rozvodil a rozluk má úbytek ostychu před úřadem, vyvolaný stoupající úrovní spo­lečenskou. Není vyloučeno, že lidé dříve častěji než dnes rušili manželské společenství jen via facti a nedo- volávali se k tomu rozhodnutí soudního.

Má-li vzrůstající kulturnost obyvatelstva jakýsi vliv, tím spíše musíme zdůrazniti význam, který má od posledního půlstoletí rychle stoupající uvědomění, vzdělání, a s tím souvisící soběstačnost žen. Muž svým postavením společenským nebyl a není nikdy existenčně vázán k své rodině tak jako žena. Zřetel na děti nebývá mu nikdy takovou překážkou. Tak na příklad cizoložství ženino jest všude častějším důvo­dem rozluky nežli nevěra mužova. Jistě ne proto, že by ženy byly k nevěře silněji disponovány, avšak z toho důvodu, že podobné poklesky svých mužů volky ne­volky častěji promíjejí. Mužova hrdost neodpouští tak snadno ženino provinění a tak je tomu i v případech ostatních. Žena produktivně činná mimo domov, žena schopná samostatné existence a tedy neodvislá, má zcela jiné sebevědomí nežli děvče, které od rodičů rov­nou přišlo do rodiny manželovy. Je-li manželství tako­vého děvčete nešťastné, a nepomňže-li mu vrozená in­teligence a zastání se strany rodičů, bývá passivní obětí a nejvýše dobrým tématem pro román.

Každý líc má svůj rub. Jestliže ženina nezávislost duševní i hmotná ji lépe vyzbrojuje proti muži, který zavinuje rodinný rozvrat, povrchní polovzdělání a rych­le získaná svoboda vytvořují jinde situaci, která je mnohdy opakem dřívější: žena vyvolává konflikt sa­ma. Dokladem toho co bvlo řečeno jsou data ze Spo­jených Státu, kde emancipace žen postoupila nejdále. Tam rozluk z iniciativy ženiny stále přibývá. Ú nás častěji žádají ženy za pouhý rozvod (56 proč.), muži o rozluku (55 proč.). Výrok soudní o vině je jakýmsi protikladem žádosti o rozluku a doplňuje obraz. Na rozvodech nese vinu muž skoro ve stejném počtu pří­padů, v kolika byl žalován (51 proč.), při rozlukách jest žena prohlášena vinnou jen ve 40 proč. Ale jsou tu časté případy, kde jsou vinni oba (14 proč.), nebo žádný z nich, zvlášť, jde-li o nepřekonatelný odpor (20 proč.).

Vyjmenovali jsme řadu činitelů působících na jed­notlivcovu náchylnost k rozvodu. Všechny se podmi­ňuji navzájem, sesilují svoji účinnost společným za­sažením v jednom směru a seslahuji ji vyrovnáváním tendencí protichůdných, činíce velmi nesnadným úkol — jako při každé analyse hromadných jevů netypi­ckých — rozplésti řetězy příčinných závislosti, isolo- vati je a zhodnotiti jejich účinek.

Ohromný rozdíl v početnosti rozvodů a rozluk I u obyvatelstva, zabývajícího se zemědělstvím, a nini ■ o>tatninii vrstvami 1 1 a 1 v.inluvný^H

ukazatelem. Venkovský lid, nehybný jako půda, kterou I vzdělává, je konservativní celou svou povahou, l iti **11** ještě nábožensky, při stejném školním vzděláni stoji ] přece za průměrem obyvatelstva městského, pokud sel všestranného rozhledu a hybnosti duševní týče. Tento ' lid, ať sedláci, af námezdní dělnici, zachovává dosufl princip nerozlučitelnosti manželství s výjimkou malé **I** skupiny, která stoji mimo ně j vzděláním, zpusobem ii- 1 vota i snad původem — jsou to zemědělští a lesni ; úřednici, kteří mají počet rozvodů skorém stejný, jako, třída průmyslová (212. samostatní rolníci 40, zemědď dělníci 48). Intelektuálové, průmyslové dělnictvo, při- fl slušnici obchodních povolání, všichni máji jeden rys j společný, který je jednotí přes všechny rozdíly sta- 1 vovské; žijí ve velkých společenských skupinách, při-l stupnějších nové myšlence, poskytujících intensivnější **i** účast na výhodách civilisace. Skrytá revolučnost my-fl šlení, neklid bystřejšího ducha, náklonnost ku změně je **1** význačně charakterisuje. Není divu, že také jejich 1 manželství nemá té stálosti. **8**

Na tento základní rozdíl redukuji se všechny ostat- **1** ní determinanty. Af jde o náboženství, národnost nebo fl o stáři manželů a dobu trvání rozlučovaného sňatku. ' doplňují pouze obraz, nepřidávajíce ničeho podstat­ného. |

Tak zcela mimoděk a nechtíc stala se vlastně naše kritika rozvodil kritikou současného manželství. 3

Dalo by se nashromážditi pro tento účel dokladů **j** ještě více, ale jedno je i tak zřejmé. Po staletí ustálený typ středo- a západoevropské rodiny se intensivně mění během posledního půlstoletí. Tytéž příčiny, které působí přibýváni rozluk, modifikuji její tvářnost Za- 1 jisté, nechybí ani dnes starosvětských manželů, kteři způsobem svého života ničím se neliší od svých dě­dečku, ale vedle nich pozorujete stále častěji svazky jiného rázu. a těch kdysi nebylo. Pravda, je nesnadno I v měnlivém množství současníků zachytiti nit budou­cího vývoje tohoto zřízeni. Proto zatim sledovali jsme zde jen jedinou jeho složku, soudržnost, stabilitu man­želství, pro niž máme v rozvodových statistikách sice jednostranný, ale velmi obsáhlý materiál, umožňujici daleké výhledy za úsek jevu. který vyšetřujeme. R

Dnešní manželství nemá bývalé stabilnosti. neni ne- zrušitelno. Rodina není již hospodářskou jednotkou, manželství se stalo ve zvýšené míře výrazem výhradně osobní náklonnosti jednotlivcovy a neni vázáno hmot­nými zájmy, není již tolik poutáno péči o děti. Každý z manželů je pracovní jednotkou soběstačnou. Ubylo náboženských předsudků, bránících rozluce, zvýšily se nároky na mravní obsah manželství,- hospodář-ká emancipace ženy zabezpečuje ji větší neodvisiost cd muže. Tim vším mění se názor na manželství, 11a jeho trvání, na jeho účel. T. zv. nešťastná manželství bý­vala i jindy. Rozdil je v tom, že dnes lidé nevidí váž­ného důvodu, pro který by měli dále setrvávati ve svazku, který je pochytaný nebo nesnesitelný.

Je pak věcí mravního názoru, vidínie-li v tom krok ku předu či zpět. Bylo by však poněkud nedůsledným, odsuzovati šmahem zjev, který jest do takového stup­ně spoluurčován celým vývojem společenským, vývo­jem, jehož jsme více méně trpnými svědky a jehož předpokladů nedovedeme změniti. —

Doba a lidé

*/•'. J. Netušil:*

Čemu se můžeme učit od Ameriky.

II. •

Prohibice. Američané jsou obyčejně hrdi na to. že se u nich zachovávají zákony, které si v kongresu dali. Při prohibici je může hrdost na chvíli opustit. Pikal mi jednou jeden Angličan: U nás se smi vše­cko. co není zakázáno, v Německu se nesmí nic co není dovoleno a v Rakousku se smi všecko, co je za­povězeno. V Menckenově revui »The American Mer- cury« vyšel jednou článek nadepsaný »Pupeční šňů- ra<. Nějaký právník tam ukazoval, jak ještě po sto dvaceti létech odloučení Ameriky od Velké Britanie se soudy Spojených Států řídí judikaturou nej vyššího soudu britského. Ve skutečnosti Spojené Státy nikdy nepřestaly být britskou kolonii i když mají samostat­nost, i když mají svrchu na každého Angličana a po­smívají se mu kde mohou. Platilo tedvo Americe to­též. co mi říkal onen Angličan o tom, co se v Anglii smi. Doplněk ústavy, kterým se zavádí prohibice, jest nejmohutnější průlom do tohoto pravidla. Pije se víc snad nežli se pívalo před zavedením prohibice.

Musíme vědět jak v Americe k prohibici došlo. Již před federálním zavedením prohibice byla prohibice známa. Města a státy si zaváděly prohibici samy. Zá­kon se pak obcházel tak, že se jezdilo: pít do soused­ního státu nebo města. Tak je tomu i nyní v Kanadě. Američan nemá rád lehkého piva nebo vína. Když už něco pije, musí to být jak náleží řízné. Bylo ve zvyku chodit do krčem vypít v rychlosti něco ve stoje. Oby­čejně se sešla u pultu společnost a tu když jeden »šlápl« jak se v Americe říká. »šlápl« i druhý a tak nežli se všichni vystřídali, protože pili jenom silné ko­řalky, byli v náladě ještě víc než povznesené a začali-li šlapat znova, byla z toho notná opice.

Mělo tedy horlení prohibični hojně podkladů. Čer­noši prý se zpíjeli tak, že s nimi nebylo vydržení. Pro­to také jižní státy, které nejvíce trpí černošskou otáz­kou. jsou státy prohibični i nyní, v době všeobecné nespokojenosti s prohibici. Naproti tomu státy sever­ské a státy, produkující víno, jsou proti prohibici.

Chce-li vás dnes Američan uctít, jest to vždycky al­kohol. který vám předloží jako zvláštní poctu. Doku­mentuje tím také svůj blahobyt, protože alkohol je drahý. Vypravuje se o jednom českém universitní pro­fesorovi, který je veliký zastánce temperence, že byl na návštěvě u nějakých Čechů v Chicagu. Při obědě mu servíroval hostitel pivo, aby mu jednak dokumen­toval svoji úctu, jednak, aby mu ukázal, že na to má. Milý pan profesor v domnění, že by se v Americe sku­tečné pivo nedostalo a že je to tedy ona známá hrozná náhražka »nearbeer«, poznamenal: »Vidíte, stále hu­bujete na prohibici a že nemáte co pít a tahle ta náhraž­ka je docela příjemná a dobrá«. Milý hostitel se však urazil: »Co pak si myslíte, že bych vás- uctíval něja­kým nearbeer? Tohle je poctivé pivo.«

Za svého posledního pobytu v Americe byl jsem pozván známými do jejich sobotního klubu. Sezeni se konala v domácnostech jednotlivých členů, pokaždé u některého jiného. Od osmé do desáté se provozovala hudba a po desáté býval zákusek a pak se pilo. Byla vždy hojnost nejrůznějších nápojů, počínaje coctailem a konče vínem. Jednou se stalo, že kdosi pro náhlou nemoc odřekl klub ve svém domě a v poslední chvíli bylo sděleno profesorovi P., u něhož jsem pracoval, že řada je na něm a že se tedy klub sejde v jeho domě. P. neměl nic připraveno, hlavně pivo nebylo zralé. Bylo tedy potřeba rychle zaopatřit nějaké nápoje. Pivo se sehnalo u známých, horší to bylo s lihovinami pro coctail a s vínem. Vyzval mne. abych mu pomohl se sháněním. Sebral svůj automobil a počal jezdit po mě­stě. Navštívili jsme podivné lidi. Ptal jsem se, kam to jedeme. Pravil, že k prohibičnímu agentovi. To jest muž, který má dozírat na to, aby se zákon o prohibici nepřekračoval. Přijeli jsme k milému Irčanovi a P. mu přednesl svoji žádost, že by totiž potřeboval nějaké víno a nějaký gin a francouzský vermouth. Blahobytně vyhlížející agent nás požádal, abychom chvíli počkali, že nemá potřebné doma. Ptal jsem se P.. kam ten agent jel. P. mi vysvětlil, že agent ví o pašerácích li­hovin a co který pašuje. Zajede prostě k takovému pa­šerákovi, o kterém vi. že má potřebné lihoviny na skla­dě, tomu je zabaví, přiveze domů a za řádný honorář, který daleko přesahuje skutečnou cenu lihovin, přene­chá potřebným. Tak se také stalo. Za necelou hodinku již jsme ujížděli k domovu. P. s plným autem potřeb­ných nápojů.

Byl jsem jednou v New Yorku a se známými jsme šli na oběd do francouzské restaurace na 24. ulici. K obědu se podávalo lehké kalifornské víno, čepované ze sudu. Byli jsme v nejlepším obědě, když přiběhl sklepník a žádal nás, abychom rychle dopili, že jdou prohibični agenti. Skutečně vstoupili do restaurace tři pochybně vyhlížející mužové a rovnou do1 kuchyně. Za chvíli odcházeli, nesli cestovní kufřík a odváděli restauratéra, krátce mezi námi zvaného Petr. Ihned po odchodu agentů bylo opět servírováno vino, jako by se nic nestalo. Sklepník nám sdělil, že zabavlili v kuchyni pět lahví whisky. Při večeři byl již Petr opět zpět a říkal, že jest pozván k soudci na zítřejší dopoledne. Druhého dne jsme se ptali Petra, jak mu to dopadlo. Agenti soudci oznámili, že u něho zabavili půl lahve whisky, o které Petr prohlásil, že to bylo pouze pro něho, že mu byla whiska předepsána léka­řem. Vyšel tedy bez pokuty. Agenti ovšem měli, co chtěli, čtyry a půl lahve whisky.

Lékaři mají právo předpisovat lihoviny a dostávají od státních úřadů bloky receptů na alkohol. Tohot» zařízení se hojnou měrou zneužívá a lékaři počítají s přídělem receptů jako s dobrým zdrojem příjmů. Proto také u lékařů bývá vždycky dostatek whisky a jiných nápojů.

Prohibice stala se zdrojem ohromných výdělků celé řady lidí, ponejvíce bývalých hostinských. Stali se z nich jednak pašeři lihovin, jednak prohibični agenti. Jest to podle našich pojmů docela nemravné řemeslo, jak z uvedených případů jest patrno. Dnes i mnozí bývalí zastanci prohibice by rádi změnili Volsteadův akt, ale situace jest velmi beznadějná. Jsou to hlavně prohibični agenti, kteří pracují pro zachování nyněj­šího stavu jako zdroje neobyčejně lehkého a příjemné­ho a hlavně výnosného zaměstnání. T sociální poměry se prohibici namnoze změnily. Dřívější stávky v uhel­ných dolech pennsylvánských končily obyčejně poráž­kou dělnictva a uhlokopové byli nuceni přijmout práci za každých podmínek, nechtěli-li zemříti hlady. Dnes však obyčejně horníci, kteří nenaleznou práci nebo jsou z práce propuštěni, si zařídí tajnou palírnu jalovcové

a stávají se z nich zámožní lidé. V horách Pennsylva- nie jest ovšem velmi těžko brániti páleni lihovin.

Tajní výrobci lihovin'a pašeráci cizích nápojů bý­vají obyčejně již velmi bohatí lidé a jest jim snadno i případný kriminál si udělat co nejpohodlnější, jak jest známo u nás z affairy trestnice v Atlantic City. Jest jisto, že dnes ohromná většina poctivých Ameri­čanů jest proti t. zv. osmnáctému amendementu (osm­náctému dodatku k ústavě), že však boj proti tomuto, ve skutečnosti nemravnému zákonu jest velmi těžký. Zákon prohibiční snad vykonal nějaké dobro, zejména v krajích, kde jest mnoho černochů, ale současně na­tropil daleko více zla.

Často se mne lidé ptají, bylo-li by možno, podle zkušeností v Americe zavěsti prohibici u nás. Úplná prohibice rozhodně se asi nikde neosvědčí, jak ukazují také případy švédský a finský. Jakýsi smysl snad by měla prohibice těžkých alkoholických nápojů. Ale potom myslím, že by nejvhodnější způsob byl, učinit výrobu a prodej těžkých alkoholických nápojů státním mono­polem a prodávat kořalky za ceny co možno nejvyšši, aby nebyly snadno přístupny. Násilné provádění zá­kona, jak se to děje v Americe, jest velmi drahé a na­prosto se neosvědčuje.

♦

Amerikanisace. Zdá se, že milý »Uncle Sam« byl v dobré škole, asi v nějakých německých přelej- várnách za starého Rakouska. V posledních létech se velmi pěstuje »Americká vlast« a to nejen ve školách obecných, ale hlavně ve školách pro vystěhovalce. Ve státních učelištích se vychovávají učitelé škol vystěho- valeckých, nepokrytě zvaných »školy amerikanisačni«. Účelem těchto škol není pouze naučiti řeči, jejich vý- siovným úkolem jest vychovávati věrné občany Unie. Byl jsem jednou pozván k přednášce o Československu absolventy učeliště učitelů pro školy amerikanisační v Albany, N. Y. Tam jsem měl příležitost nahlédnouti do organisace instituce pro amerikanisaci. Za učitele jsou vybráni příslušníci nebo bývalí příslušníci ná­rodů, které jest třeba amerikanisovat. Zásadou ameri­kanisace jest, »kdo zde chce být, musí být Amerikán«. Novým přistěhovalcům se na prvém místě přednáší angličina, a oni naučí se poměrně velmi dobře anglicky. Při tom se nehledí tak na to, aby angličina mluvená byla čistá, jako na to, aby se přistěhovalec co nejdříve domlpyij, ať již jakkoliv. Znám na př. jednoho1 českého učence amerického, i u nás velmi dobře známého, který stále mluví hrozným dialektem východní části New Yorku.

V amerikanisačních školách se přednáší vedle řeči hlavně tendenčně zabarvené dějiny unie. Takový chu­dáček český přistěhovalec, který ve staré vlasti ani ne­měl příležitosti navštěvovat školu, jest přecpáván ame­rickou historií, anekdotami z americké historie, z bojů o americkou svobodu, a tak není divu, že toho ví o Washingtonovi víc než o Husovi. Musi se mu potom zdát stará vlast tak ohromně nicotná a malá. Slyši stále o tom, jak Amerika je soběstačná, jaká je to vý­borná země svobody, jaké má kolonie, kolik má obý­váte1, jaké má bohatství, jaké možnosti, jaký obchod, jak Franklin, Edison, Rockefeller a jiní se stali vý­znamnými nebo pohádkově bohatými muži z cidičů bot nebe z roznášečň novin. Musí se mu to zdát něco ohromného. Kult státní vlajky se pěstuje s nejvyšši energií a takový cizinec, který málo nebo skoro nic slyšel o symbolu státu ve svém domově, stává se nad­šeným vyznavačem pruhovaného praporu. Stále a

stále mu opakují, jaké výhody mu přináší hvězdnatá vlajka, jak ho všude bude ( bránit, vykládá se mu o zastupitelstvích v cizině, kde se vždycky bude cítit jako doma. K tornu přistupuje vysoký standard ži­votní, který vidí kolem sebe a jehož se může státi účasten. To jsou všechno výchovné momenty, na které se, myslim, u nás zapomíná a které jsou vypracovány s největší přesností a pečlivostí právě tam za velkou vodou. .

Často jsem o tom přemýšlel, proč naši lidé dovedou v Americe tak dřit. Kdyby pracovali u nás doma s ta­kovou energií jako tam, museli by se dopracovat stej: ně vysoké úrovně životni. Mohli by si popřát všeho toho, čeho si tak váží v nové vlasti, tedy vlastního do­mova, třeba dřevěného, koupelny, hojnosti potravy, která se jim zdá být ve staré vlasti nedosažitelnou atd. Velmi ovšem napomáhá standardisace všech potřeb, jež je činí přístupnými téměř každému. Vidíte, že všechno obyvatelstvo jest oděno v několik typů šatstva, v několik typů prádla, klobouky se vám zdají všechny stejné a boty jakoby vyšly všechny z jedné továrny. Standardisace těchto potřeb ovšem také stírá rozdíly společenské.

Ve skutečnosti jsou rozdíly kastovní daleko vyvinu­tější než u nás. Rozdíl mezi bohatcem a jeho okolim jest daleko ostřejši nežli u nás rozdíl mezi tovární­kem a jeho dělníky. Ale z jakýchsi důvodů se tento rozdíl necítí. Vznikají pochybnosti o významu politic­kých názorů pro rozdily společenské. Snad proto, že všichni, kdož pracují, mají dostatek potravy, žé jest postaráno o jejich blaho živočišné, snad proto se spo- kojují s politickým poddanstvím. Z veliké většiny se vůbec nesúčastňují života politického a často slyšíte, že politice se věnují pouze ti, kdož za nic nestojí a nedovedou se jinak živit. Jak se u nás dívají na po­litické agitátory, často prázdné, boucharonské hlavy provozující demagogii jako životní poslání, jak se u nás na ně dívají jako na spasitele nebo aspoň nositele nových žádoucích idei, tak titíž lidé za vodou se po čase dívají na každého politika jako na nutné zlo, jako na přitěž. Slyšíte je, jak hubují, že ten a ten major města si nahrabal tolik a tolik, ale neuvidíte je vyko­návat svoje občanská práva. Zaplatí sice voličskou daň, ale k osudí nejdou.

Snad je to také vliv amerikanisace, snad nějakým obratným způsobem se novým občanům zošklivuje po­litický život, aby volby nebyly pod vlivem přečetných nových občanů. Je-li tomu tak vskutku, nemohl jsem se dopátrat. Nebo je to snad blaho z ukojeni živočiš­ných potřeb, jež je nechává lhostejný k otázkám ve­řejným?

Jak amerikanisace jde hluboko, mohli jsme vidět právě tyto dny. A podivno, jako by i naše obecenstvo bylo zachváceno amerikanisaci. Necítilo se snad, že ti, kdož na sletišti přisahali věrnost americké vlajce, sym­bolicky za všechny české Američany, necítilo se snad, že jsou to stejně odrodilci jako ti, kdož by byli pří­sahali, jsouce usazeni po lidský věk v Berlíně, na státni vlajku německé republiky. Čeští Američané stejně za­pomínají řeč jako Češi ve Vídni usazení, stejně mí­chají do své mateřštiny slova anglická, jako vídeňští Češi slova německá a angličina je pro nás stejně cizi řeč, jako němčina. Najdeme mezi americkými Čechy stejné procento těch, kteří opovrhují vším českým, jako mezi vídeňskými Čechy. Ale stále je to pro nás větev »zaoceánská«.

[ Řeknete snad, že také říkáme, že máme větev na

**I** Dunaji. Ano, máme, jenomže tato větev na Dunaji ne- I smi se s hrdosti přiznat k věrnosti k republice na Du­naji, stala by se ihned zrádcovskou, nesmí s lirdor i stí zpívat státni hymnu rakouské republiky ani **í** nosit státní vlajku Deutsch-Oesterreichu a pří­

sahat na ni, kdežto větev zaoceánská nám smi j pod nos strkat, že a oč je lepší hvězdnatý pra­por nežli vlajka s modrým klínem. Nechci z ame­rických Čechů tvořit americké odrodilce, když se již stali americkými vlastenci, jenom chci poukázat, kam až šla amerikanisace, že i u nás doma má vliv. A Češi nejsou právě z těch, kdož by lehce ztráceli národnost. V amerických statistikách o sčítání lidu se uvádí na jednom místě také, kolik procent přistě- t hovalcú ještě v druhé generaci, tedy mezi těmi, kdož se již narodili v Americe, se hlásí k původní národ­’ nosti, k původní mateřské řeči. A jsme asi na čtvrtém miste mezi nejhouževnatějšími. Přes šedesát procent českých přistěhovalců ještě v druhé generaci se hlásí I jako Češi. Na ty můžeme být hrdi. Jsou mezi národy fejpoknčilejšími, za Francouzy, Angličany a před

* Němci, A to mluvím o statistice z r. 1910, kdy jsme , ještě neměli svého státu. Amerikanisace má za účel Isnižiti toto procento co nejvíce. Nepochybuji o tom,

že se ji to ve značné míře podaří, nebof ne škola, ale

S lákadla celého života za oceánem jsou tak silná, že i použije-li se propagačně pouze těchto, jest výsledek

amerikanisace zaručen.

[ Přemýšlel jsem často o tom, bylo-li by možno para- lysovati odsávací schopnosti nového světa u nás. Ame- £ rika má výhodu proti nám, že totiž není přelidněna [dosud a tato okolnost sama působí velkou odsávací silou na naše lidi, žijící ve stísněných poměrech země relativně přelidněné. Přes to věřím, že by bylo možno r opatřiti našim lidem u nás doma stejně vysoký stan- | dard životní, jaký máji v Americe. Běží pouze o cíle­vědomou politiku populační, kterou by se pak řídila i politika hospodářská. Jest to z největši části pouze F Otázka organisace. Leč to vypadá z rámce tohoto

> článku.

I Assiinilační schopnosti Ameriky jsou dány hlavně poměry hospodářskými. Jsou to tyto poměry, jež tvoří i massu lidu, ze kterého má jednou vyrůst národ ame­rický, charakterisovaný samobytnou kulturou. Zatím je to pouze civilisace, technika, organisace a hygiena, které charakterisují Američany, jako odlišný celek. **I** Kultura americká se tvoří a' formuje velmi zvolna, ale jistě. Z jádra novoanglického, které svůj puritánský charakter dovedlo vtisknouti celé Unii, vyroste jednou národ americký.

* \*

I **Život v** městech. Mám dojem, že v Americe

I neni měst, že jsou to všecko pouze předměstí. I velko- I města, jako New York, mají málo z velkoměstského charakteru velkých měst evropských. Ve vlastním mč- j stě jsou pouze úřadovny a pak chudé čtvrtě přistěho-

S válců Kdosi vydal knihu nazvanou »Svět v New I Yo klič kde líčí New York jako řadu samostatných I osa různých národů, v nichž se žije právě životem těch: národů. Jsou tam čtvrtě, kde se téměř nedo-

F mlu í»e jinak nežli italsky, čtvrtě Španělů, Reků, Ci­kán , ruských Židů, Sýřanň, jest tam souvislé město

I Cernchň atd. Zkrátka národy se drží pohromadě, K máji svoje krčmy, kavárny, jídelny a restaurace. Ně- I kdy jest dobře být informován, co v které národní ku­chyni jest dobrého. Tak na př. v Bostonu jsme chodí­vali jednou, dvakrát týdně do řecké restaurace, kde jsme dostali výbornou rýži a jogurt. V Baltimoru to byla restaurace italská, ' která mne držela nad vodou výbornýpii makarony a restaurace německá, která vy­volávala dojem kuchyně středoevropské.

Čtvrtě nejsou nijak pevnými koloniemi. Mění oby­vatelstvo, tak jak jejich obyvatelstvo mění životní úro­veň. Tak na př. v New Yorku ještě v r. 1921 byla kra­jina kolem 74. ulice ve východní části města českou čtvrtí. V r. 1925 již byla většina Čechů odstěhována na Long Island do Astorie, kde se tvořilo hezké, za­hrádkové město, na němž jest proti bývalé čtvrti uvnitř New Yorku již patrný blahobyt.

Podobně v Baltimoru se tlačí Černoši ze své čtvrti v západní části města do lepší části kolem Eutaw Pla­ce, odkud se ovšem bílí baltimořané rychle stěhuji, jako z kraje zamořeného morem. Jsou to již synové jihu Spojených Států, pro něž je sousedství Černocha nesnesitelné.

Střed osady tvoří obyčejně kostel. Tak v New Yorku jest to modlitebna Mistra Jana Husi s výbor­ným a' uvědomělým farářem Pískem a pak katolický kostel na 72. ulici, tuším Jana Nepomuckého. V Balti­moru jest asi deset tisíc Čechů, obývají kompaktní čtvrt ve východní části města, jejímž středem jest také kostel a sokolská tělocvična. Jest přirozeno, že čtvrtě nesou charakter národa, který v nich bydlí. Snad nej­charakterističtější jsou čtvrtě italské, kde se slaví věč­ně nějaký svátek, kde je ustavičný křik tržiště a věčně špinavé ulice, plné odpadků zeleniny a ovoce a špina­vých dětí. Zde selhávají veškerá opatření hygienická. Česká čtvrť ve východní části New Yorku nám ovšem mnoho cti nenaplodila. Bylo tam již podezřele mnoho černochů.

Kulturní požitky u nás obvyklé, jako je divadlo, koncerty, jsou v amerických městech těžko dostupné. Divadel, jež by střídala program každý den, tam vlast­ně není. Obyčejně se najde nějaký šlágr a ten se hraje celou sezónu. Jenom některá divadla mění program jednou za týden nebo za čtrnáct dní. Jest hojně ko­čovných společností, které se dvěma, třemi operami nebo dramaty putují Unií. A nebývají to společnosti prvotřídní. Pamatuji se, jak jednou byl v Baltimoru svátek, když tam přijela velmi prostřední společnost italská asi se třemi italskými operami. Zlatým hřebem bylo představení »Madame Butterfly« s Japonkou, představitelkou titulní role. Orchestr byl velmi sla­bounký. sólisté rovněž a sbor byl již docela nemožný. Velesvátkem bylo vystoupení Jeřicové a veliký sál byl přecpán k prasknutí. Při tom nejlacinější lístky byly tuším po dvou dolarech.

Nejoblíbenější divadla jsou se smíšeným programem. Pouští se nějaký film, pak je několik čišel varietních, nějaké tancování a zase znova od repetice. Jest vůbec zvykem, že představení jsou nepřetržitá. Pamatuji se, jak jsme často v únavném letním horku sedávali přes poledne v biografu, kde byl chládek a často jsme si i zdřímli a tak jsme tam byli přes dvojí vytočeni fil­mu. Bylo to v Albany a vstupného bylo tuším 10 centů. To stálo za polední odpočinek v chládku.

Biografy jsou nejrůznější. Jsou takové, kde jest jed­notná cena 5 centů a kde se hrají pouze nejdivočejší seriály, které se pro naše krajiny vůbec nehodí, a jsou opět biografy, velmi náročné, obyčejně skvělé míst­nosti, s orchestrem - jinak obyčejně se hraje na auto­

matické varhany — as několika druhy sedadel, z nichž nejlacinější stávají 50—60 centů. U nás za nejlepší platí místa co nejdále od projekčního plátna, v Ame­rice se naopak cení nejvíce místa vpředu. Ovšem, když se točí bez přestání, že se často mění místo. Začíná se vzadu a podle toho, jak se uprazdňují místa se postu­puje dopředu.

Jde-li Američan do divadla' nebo i do biografu, na obrázky, jak říkají američtí Češi, zdá se mu, že jde na flám. Obyčejně se sedí doma. Nějaká společnost se vždycky najde a tu se sedí kolem krbu, nebo aspoň kolem napodobeného krbu z asbestu ve tvaru polen a plynových plamenů. Vypráví se. ovšem se klepe a. zábava jest na cizí účet. V lepších kruzích se zoufale hledá téma, které by nebylo osobní, a tu se vyvine ča­sto groteskní zábava. V letech íQ2O—1921 byl v mode Freud. A tu obyčejně zahajovala domácí paní zábavu otázkou, co říkáte Freudovi. Ryt jsem již zoufalý z toho ustavičného Freuda. Tehdy v obchodech, v nichž se všechno dostane za deset centů, byly celé hromady Freudových spisů. Z těch a z populárních pojednání čerpaly moje hostitelky svoje vědomosti.

Někdy si v bohatších rodinách připraví zábavu do­cela rafinovaným způsobem. Rylo to obzvláště ve zvy­ku v Rostonu. Tam si rodiny zvaly cizí studenty k obědu, po němž se obyčejně rozproudila zábava, ve které měli slovo hlavně cizinci. Museli jsme vykládat o té nevyslovitelné Czechoslovakii, kterou tehdy ještě velmi často kladli do Malé Asie. Pletli si nás s Armé­ny a litovali nás, jaké jsme měli trápení s Turky. Jin­dy svedli dohromady různorodé studenty, jako jednou na př. mne s jedním Tndem a bavili se tím, že nás ve- štvali do výměny názorů o kastách, kterc Ind — Brahmin — velmi houževnatě zastával.

Takové návštěvy v rodinách Američanů nejsou ovšem pro cizince bez výhod. Taková rodina vás ihned pokládá za přítele a máte skutečně právo na veškeré služby. V tom se liší americký přítel od českého přítele. U nás přítel jest pouze až potud, dokud od něho něco nechcete, naproti tomu americký' přítel jest ochoten radostně pro vás učinit všecko, co je v jeho moci. A velmi rád ukazuje, co jest v jeho moci. Přá­telství také nevyhasiná odloučením. I dnes, když něco potřebuji, mohu se obrátit na americké přátele s jisto­tou, že nejen odpovědí na dopis, ale i vykonají, co mo­hou.

Kromě občasného divadla, koncertu nebo biografu jsou vyjížďky autem a občasný piknik někde za hum­ny jedinou zábavou Američanů. Ovšem i v Americe jsou tančirny, kde se tancuje denně. Připadalo mi to vždycky jako tančení ód kusu. Není však kaváren — kromě jediné, francouzské, v hotelu Rrevort v New Yorku —, není restauraci. Newyorkští snobové si zři­zuji ve. staré části města krčmy evropského rázu, jichž zajímavost často zvyšují groteskním způsobem. Na př. nepokrytými stoly, osvětlením Svíčkami, lampióny a pod. Podobné krčmy má snad ještě Chicago. Život v Kalifornii, pokud mohu soudit z vypravování, blíží se snad více životu evropskému.

Nelze upříti, že rodinný život Američanů má mnohé půvaby, nelze však také zapříti, že jest to často velká mše nudy.

\*

Na farmě. Neměl jsem mnoho příležitosti žiti  
na venkově americkém. Zval mne sice na farmu svého

otce kolega Uřídil — jeden z té druhé generace, která ] se ještě hlásí k češtině jako jazyku mateřskému — ale I bylo to pro mne tuze daleko na západě. Za to se mi 1 však podařilo objevili docela náhodou strýce mé mat- J ky, který se kdysi před lety ztratil v Americe a byl I nyní spokojeným farmářem ne příliš daleko od Bo-**1** stonu. **1**

Prožil jsem nějaký čas na jeho slepičí farmě a z po-l zorování tam a ze styku s ministerstvem zemědělství 1 ve Washingtone jsem si učinil obrázek, jak asi vypatlá americký venkov. ,

Je podstatný' rozdíl mezi našim a americkým země-1 dělcem. Amerika stále ještě jest zemi přistěhovalců, j nových osadníků, kteří hlavně přišli vyssát zemi a zůstávají tam jenom jaksi omylem osudu, že se jim nepodařilo vrátit se v čas domů. do staré vlasti. Mám vůbec takový- dojem, jakoby všichni výstěhovaki měli v úmyslu pouze zajet si do Ameriky nadělat peníze a vrátit se zpět do staré vlasti. To se podaří ovšem pouze nepatrnému zlomku vvstěhovalců a to pravidelné pouze tenkrát, když nemají dětí v Americe naroze- . ných. Ty je obyčejně udrží na místě,. Druhá věc. která **i** je udržuje v Americe, jest obyčejně návštěva vlasti,! Zjistí, že nemají již žádných pout ke starému domovu, že se mnoho věcí změnilo — a že vlastně zapustili již kořeny' tam za vodou. Hůř je s těmi, kdož vytrhli ko-'j řeny ze starého domova a v novém jich nezaptistili.

Náš zemědělec má lásku k půdě, kterou zdědil po otcích a obyčejně se mu zdá smrtelným hříchem zne­hodnotit půdu, vyssát ji a nevrátit do ní. co ji bylo na živinách odejmuto. Jest pýchou každého zemědělce, může-li rozmnožit rodinný majetek a může-li svým potomkům odevzdat statek zvětšený a zlepšený. Ame­rický farmář neni obyčejně vázán tradici 'na půdu. Snadno se jí odcizuje a jest ochoten zničit role jen m když to něco vynese. Velký farmář středního záuadu není vůbec zemědělec. Jest podnikatelem, bursmmim spekulantem, obchodníkem, jenom ne sedlákem.**‘I**

Americké ministerstvo zemědělství publikuje řadu brožur, knih a časopisů pro farmáře. A cítíte z těchto; publikaci, jak americký' farmář je něco docela jiného, než evropský sedlák. Cítíte, jak lehce by se z takového farmáře stal továrník, obchodník, úředník nebocok'liv jiného. Cítíte, jak jest americkému farmáři jeho půda cizí, jak s ní necítí, jak je k ni vázán pouze zájmem obchodním.

Americká vesnice není souvislá, jak bývají naše ves­nice. Farmy' jsou rozházené, umístěné obyčejně do­prostřed polností, k farmě patřících. Každá vesnice má sice jakýsi střed, kde je kostel, obchod, biograf a snad společenský- dům, kde se pořádají řídké zábavy. Vesni­čan je ještě více odkázán na sebe a na svůj dům. nežli je tomu ve městech. Ačkoli i ve městě máte někdy dojem, že jste jako na vesnici. Cizinec jest vítaným předmětem, který nechá na sebe se dívat a snad i po­baví. O kousek jídla není, jde o zábavu, které je tak zoufale málo. .

Za večerů se sedí při světle krbu a vypráví se. 2c zábava jest velmi podobná klepavým sezením našich tet. jest samozřejmo. Jest s podivem, jak i naši lidé si rychle zvykají na otevřený oheň krbu Angličanů. Jest nesporné kouzlo v záři ohně, oblizujícího polem v krbu, a pěkně se sedí i vypráví v jeho záři.

Hospodářství se .více podobá nějakému našemu vý­dělečnému podniku, nežli našemu hospodářství. Farma

mého pra strýce byla zařízena na výrobu vajec a mléka.

FPolností, luk a lesa k ní patři asi 200 měřic. Les si ■všem nesmíme představovat jako náš les. Novoan- gikky les jest nízká houština většinou listnatých, mě- kodřevycli stromů. Neviděl jsem břízy silnější, než mužská paže. Když dorostou do této tlouštky, obyčej­ně je vítr zlomí. O dřevo není nouze a proto jest ta­kový les úplně neprůchodný. Vždycky jsem se divil, jak mohl Emerson žit v bezprostřední blizkosti Bosto­nu a žit v úplné pustině. Tam jsem to pochopil. Když se prosekal jenom půl kilometru lesem od silnice, byl již v úplné pustině, kde ho živý tvor neobtěžoval.

L Polnosti prastrýcovy byly obdělávány pouze na krmivo. Ve stáji měl dvanáct malých, černobílých kra­vek a dva býčky. Rohy měly vesměs upáleny dusiěňa- nem střibrnatým, jako zbytečnou a nebezpečnou ozdo­bu. Byly to pouze stroje na výrobu mléka. Mnoho péče jim nebylo věnováno. Ve zvláštních, velmi účel­ných stájích bylo několik'set bilých slepic, wyandotek. V Bostonu nevadilo vejcím, byla-li bílá nebo měla-li žlutou skořápku. Za to v New Yorku se žádala vejce čistě bilá, od leghornek, a byla proto také dražší. Nej­lepší stála tucet 60 centů. Divil jsem se, že strýc ku­poval téměř veškero slepičí krmivo. Ukázal mi však, že mu přijde levněji koupit zadní zrno, nežli pěstovat do­ma nějaké obilí. Vejce i mléko se odváželo do druž­stva, tam bylo mléko označeno, jako mléko od krav prostých tuberkulosy a prodáváno dále do města, jako mléko pro děti. Na opatřeních hygienických farmáři mnoho vydělávají. Ceny za mléko ze stáji zvláštní ko­misi uznaných za hygienicky bezvadné jest ihned o 30—50 procent dražší. Podobně reklamou se zvyšuje cena vajec. Nepoznám rozdílu mezi jedním a druhým vejcem, jsou-li obě čerstvá. Zdá se však, že reklama vidi ohromné rozdily a že jich dovede jak náleží vy­užit. 1

j Publikacemi ministerstva zemědělství jsou farmáři soustavně vychováváni k organisaci prodeje a práce. Ministerstvo také upozorňuje na nové zdroje přijmu a pozoroval jsem, že tyto publikace byly hojně čteny.

r V jednom ovšem jsou snad si podobni všichni se­dláci a farmáři na světě — nespokojeností. T americký farmář ustavičně hubuje, že mu hospodářství nic ne- nese a že tím raději sekne. Ale nesekne.

\*

1 Nevím, ukázal-li jsem v těchto několika obrázcích Ameriky, jak já ji vidím, také jak ji cítím. Vím, že ne­mohu na několika stránkách vystihnouti mnohotvár­nosti a šíře amerického života. Chtěl bych shrnouti v tom, že mám Ameriku rád, ale žit bych tam ne­chtěl.

Literatura a umění

Slet a uměni.

**I** 7 několika těch prvých dnech červencových stala se mha jevištěm velikého a doopravdy strhujícího di- bdla. které přímo živelně změnilo vzhled a ráz jejích 1 sných a nevelkoměstských ulic, přecpaných v tu dobu návaly lidí, kteří se na sletovou podívanou sjeli ne je­nom z této země. Šedivé fasády domů mizely pod bar­vami praporů a ve všech hodinách dne tísnily se na uliční dlažbě zástupy přitékající ze všech nádraží, do nichž téměř každé minuty vjížděl natřískaný vlak. Rylo zřejmo, že neni jediného místa v republice, kam by slet nezasáhl, kde by neměl nějakou ozvěnu. Přivedl do Prahy tisíce a tisíce těch, kteří by se byli do ní jakživi nedostali, a takoví nebyli tu jen z Jugoslávie! Ne­bylo třeba býti na stadione. Už z tvářnosti a ducha ulic bylo možno zjistiti, že to nebyla nějaká malá věc, která jim dala nové tempo, a ostatně ví se, že nelze ani Prahu přetvářet tak z gruntu prostředkem ledajakým.

I ten, kdo žije vzdálen života.v sokolských jednotách, nemůže nevidět, že šlo o skutečné dílo.

Sokolstvo před válkou žilo a rostlo jistě negací mo­narchie. Vůbec všechny velké kulturní kolektivní činy, tohoto národa zrozeny byly z odporu fURakoúsko- Uhersku. Vznikly a živily se vydatně politickou nespo­kojeností. Není třeba zapirati fakt, že by si národ dnes stěží postavil a za tak krátko »Národní divadlo«. Zájem o kulturu, tak obecný, byl diktován zájmem poli­tickým. Sokolstvo, jak všichni víme, nenabylo své ve­likosti a významu, že mělo ty a ty tělovýchovné cíle anebo dobré organisátory. Vytvořilo se v tomto for­máte odbojem. Jistě byli takoví, kteří se domnívali, že další růst (ne ten organisaění!) bude v novém státě zastaven, že síly sokolské organisace ochabnou, poně­vadž v nové době, nově orientované, ztratí svůj raison d’etre. Ale od časů převratu mělo Sokolstvo dva slety a dokázalo na nich, že se činný vývoj nikterak nezasta­vuje. A k tomu všemu nelze zapomenout, že Vlil. slet sokolský konán byl v době zvlášť politicky neutěšené. Jestli mohl ho někdo v tento čas v širších vrstvách lidu poškodit, byla to strana, které vždy, jak se dušovala, velmi na něm záleželo. Slet se fašistickou agitací mohl stát snadno více než nepopulárním. Ale vedení sokol­ských jednot promluvilo včas. A tak rozvíjela se před zraky vždy stočtyřiceti tisíců diváků po několik dnů velikolepá a vskutku nezapomenutelná podívaná, ne­rušená ničim. Tyto hodiny byly hodinami rozhodného vítězství.

A jestliže Sokolstvo ukázalo tak spontánně projev života, jestliže dovede dnes na sebe soustředit a upnout tolik statisíců a jestliže u nás dovede sletem obrátit všechno takřka na ruby, považujeme právě pro to všechno za svou povinnost říci o sokolském díle ně­kolik slov, a bude jen v zájmu Sokolstva, nezapome- ne-li jich a těch podobných, které jistě i z jiných stran uslyší — pro příští slet.

Mluvili jsme o rozhodném vítězství sletu. A byla to sokolská prostná, která toto vítězství vyvrcholila. Čtr­náct tisic mužů a čtrnáct tisíc žen, zvládnutá a ukáz­něná tělesa, která se organisovaně rozlila po velikán­ské prostoře stadionu, tělesa naplněná v těchto minu­tách jedinou myšlenkou, jedinou vůlí a jediným du­chem, připravila užaslým zrakům jedinečnou, skvělou, kouzelnou a tak dramatickou podívanou, tak intensiv­ně působící, sensaci snad z největších, jakou jsme kdy žili, sensaci, jakou nám v té velikosti neposkytlo snad nikdy žádné umělecké dilo. Bylo by marným a zbyteč­ným pokusem snažit se popsat toto strhující divadlo. Fotografie mohou na ně osvěžit vzpomínku, mohou jen znázornit jeho rozsah. Vzdáleně oživnou znovu tyto dojmy na projekčním plátně kina. Ale prostná ne­jsou pravou kinematografickou podívanou, ač jsou snad fotogenická. Nejen že vadí barevná chudoba fil­mu a fotografie, abyste při pohledu na ně cítili to pra­vé — fotografii scházejí k pravému požitku diváka na

tribunách vjemy sluchové, představa skutečného troj­rozměrného prostoru, nepromítnutého na plochu. Aniž bychom podceňovali třeba Hillara, můžeme prohlásit, že prostná byla nejelementárnějším divadlem, jaké se kdy v Čechách hrálo. Tvůrci a cvičitelé prostných ne­měli zámyslů uměleckých. Nemyslili na umění a přece udělali s těmi čtrnácti tisíci něco, co útočilo prudce na divákovu sensitivnost něco, co bylo živou a čirou dra- matičností, dali statisícům velkou a ryzí sensaci umě­leckou.

Akcentovali jsme nutnost viděti tato cvičení tisiců jako skutečnost v skutečném -prostoru, aby bylo jasno, že jde tu o divadlo, a že nelze podívanou na barevnou živou a rytmicky se hýbající hmotu nahradit projekcí fotografickou v kinu, a zdůraznili jsme, že tu jde také o dojmy sluchové, Prostná působila na sensitivnost di­váků přímo fysiologický a proto tak mocně. A dojmy, které zaznamenával sluch, nebyly z těch méně pod­statných a méně bezprostředních. Leč nebyly to zvuky hudby, doprovázející prostná, o kterých je tu řeč. Za­svištění a skřípot písku, drceného otáčivým pohybem podpatků čtrnácti tisíců nohou, úder osmadvaceti tisíců připažených paží, výkřik pozdravný, jímž končí scéna nástupu. Ale hudba tu nebyla ničím.

Tam, kde při sokolském sletě začínáme mluviti o uměních, která byla mobilisována k účinkování, tam také začínají naše výtky. Neboť kde jsme se měli potkat s opravdovým uměním, či lépe s činností, která se co umění uznává, potkali jsme se nejvýš s dobře míněnými snahami, které selhaly, nebo dokonce s pa- uměním, či s ochotnickým diletantismem, byť nadše­ným. Doufejme, že uslyšíme některého z našich hu­debních kritiků říci několik rozumných a vážných slov o sletové hudbě. Domníváme se, že hudba, doprováze- Jící prostná, má poněkud jiný úkol než orchestr bio­grafu, který vyhrává, aby zaměstnal sluch, nudící se němým divadlem. Máme za to, že není na této hudbě k prostným, jen aby dávala takt cvikům. Ostatně cvi­čící, kteří musili si nahlas počítat, sami by potvrdili, že ani tento úkol nezmohla skladba sokolského autora. Tak jak jsou průbojná, živá, monumentální a drama­tická prostná. tak je diletantská, nezajímavá a obyčejná hudba k nim, nevzrušující ani rytmem, ani neočeká- vaností, ani smělostí a novostí. Brala z velkých dojmů, na místě, aby je množila. Tady nestačí dobrá vůle so­kolského ochotníka. (Sukův pochod vyjímáme.)

Organisátoři sletu cítili zřejmě povinnost dáti divá­kům tak zvaně uměleckou stravu. Asi, jak se zdá, si ani neuvědomovali plně mocnost působení prostných, u nichž si nikdo nemyslil, že by jimi vytvářel něco, ► co je umění de fakto. Protože pak by nebylo předsta- vitelno, aby aranžovali své sletové scény. Říkáme vý­slovně aranžovali a ne hráli. Jest zcela možno, že Sokolstvo z některých stran uslyší přísnou kritiku svých sletových scén, kritiku, doprovozenou míněním, znějícím asi takto: »Ukázalo se, že’nacionalismus stal se prázdným zvukem a jalovou frází a nedovedl na­plnit scénu svými mlhavými ideami dramatickým ži­votem. « Takto v různých variacích slýcháme totiž v Čechách hovořiti moudré kritiky, kteří se vždycky a nejprve starají o ideologií věci, jíž je jim souditi. Bu­dou možná poukazovat (a částečně právem) na dile­tantský scénář provozovaných sletových scén. Ale ne­budou mít pravdu, budou-li říkat toto. Je zcela lho­stejno tady, je-li ideologická náplň scén nacionalistická nebo socialistická nebo agrárnicka. Divadlo se nedělá

z ideji, divadlo dělá se z divadelních prvků. Stejně 1 jako truhlář udělá stůl jenom ze dřeva. Jde jen a jen o to, jak se to udělá. Podmínkou zdaru je Čistá práce, j Film přesvědčil velmi důrazně a názorně o téhle věci. 1 Filmoví režiséři, kteří si uvědomili, že film není 1 v podstatě nic než hrou černé a bílé na projekční ploše I plátna, že je krásnou podívanou, pohybem a mnoho- j stranným pohledem, vytvořili úchvatná díla z nemož­ných banálních libret obsahu, který tisíckrát byl omlet a opotřebován neprúměrnějšími povídkami nejšpatněj- šich spisovatelů, povídkami kalendářové úrovně. 1 Tvrdíme, že vůbec nelze snad dostat libreto tak špatné, í aby z něho nedalo se něco udělat, jen děje-li se v něm 1 alespoň něco. A libreto sletové scény »Kde domov i můj« přece jen částečně jisté možnosti divadel­níku mohlo dát. Samozřejmo, že jl i v a d e 1 n í k žádné libreto doslova nepřijme. Pro něj je jenom ma­teriálem.

Nelze nám na tomto místě rozebírati podrobné osno­vu celé scény a jeji uskutečnění kritisovati krok ,za krokem. Můžeme se zastaviti jen u nejnápadnějšich věcí a pomineme při tom i poněkud naivní textový doprovod scény i její výklad v programu. Podotkneme jen, že musil být čten, aby se pochopilo^ co se ode-1 brává na Stadione. Snad i tvůrce scény překvapila ne­smírnost rovné pláně cvičiště, na níž byla scéna před- J váděna. Velikost Stadionu byla jistě ne dost dobře představitelná. Jistě by se byly mnohé z podrobnosti jinak připravily, jinak zařídily. Třeba kostumováni hra­jících : detaily nesmyslné vzhledem k velikým vzdále­nostem. NeúČelné. Bvlo je možno spatřit jen dobrým triedrem. (Řásně na oblecích dívek představujících-1 trávu. Naturalistická křidla motýlů, drobné ozdoby.) j Spousta věcí se ztrácela dálkou i v samotné hře: dívka na koni hrající na housle, orající praotec Čech a po­dobně. I akce gest, stylisovaných a alegorisujícich ztrá­cely se množstvím a způsobovaly, že divák dlouhé mi­nuty neviděl nic než nehybné skupiny. Rada výjevu neměla tak vůbec podíl na divadelním *ději,* ležela mi­mo vlastní dramatickou konstrukci scény, konstrukci ostatně velmi primitivní. Ideologická osnova liry zatě­žovala velmi jeji divadelní výstavbu. Autorům i aran­žérům záleželo především na tom, jak znázorniti Či předvést i ten který cit nebo některou vtetnOSfl idylickým starým Čechům připisovanou a při tom za­pomenuli na vlastní svůj úkol, na hru, na režii. A přece bylo tu tolik možnosti. K disposici byl skoro libovolný počet ukázněných, poslušných a tvárlivých lidí, k disposici byl jedinečný prostor, věc měla v ru­kou dokonalá a velká organisace. Jen jediný člověk scházel: režisér s divadelnickou krví. A tak měla celá scéna téměř jen jediný dramatický, ač nepropracovaný a poněkud jednoduše udělaný moment: útěk nepřítele.

Diletantství pojetí jest zjevno i z celého rozestave vání barevných skupin po cvičišti. Aranžéři byli si dobře vědomi, přes to, že na to někdy zapomínali, že tu lze pracovat s úspěchem jen se zástupy. Postaveni jednotlivých skupin herců 11a plechu jeviště, herců jed­notně oblečených a tvořících tak jistá barevná prie, mělo být samo dramatickou komposici, v níž dalo by se použít jistě nových prvků. Mělo být samozřejmo komposicí abstraktní, což chápali také režiséři.

Jevištní obraz z barevných ploch herců měl být komposicí, v jejímž prvním stadiu už mělo být napjeti dramatické akce, už v první chvíli nástupu měla c roditi nutnost vybíjení se další hrou. Prvá sletová scé­na představovala hru v šachy. Tenkrát byli Sokolové blíže svého cíle než dnes. Lyrická scéna »Kde domov můj<» neměla napjatých chvil — byla za to zdlouhavá, že sami autoři viděli, jak jí poslouží zkrácením. Ale lyričnost nebyla její hlavní vadou. Divadlem se nestala proto, že byla chápána jako dekorace, jako živý, po­hyblivý ornament.

I Tedy na místě dramatiěnosti — snaha alegorisovat, na místě hry —\* ornamentální sestavy, bezvýznamné pro divadelní akce. A jistě to vytváření osmičky, ba­revných obdélníků z elipsy, konvenčních symetrických ornamentů bylo to, na čem si aranžéři velmi zakládali. Víme. že je to obtížné přivést massy lidí na předem určené a vymezené místo — ale to ještě není scéna, aspoň ne scéna, která by se tak snadno mohla stát je­dinečným a novým divadlem.

1 I ostatní provozované scény byly podobně chápány a dělány a ta, kterou uspořádali na Vltavě, utrpěla fiasko i u diváků. Viděli jsme jen její konec, není nám

proti) o ní psáti.

■ Všude, kde vzal Sokolský slet na pomoc umění, uká­zalo se jisté ochotnictví. Vztah Sokolstva k soudobému děni uměleckému není živý a bezprostřední, ač byl za­kladatelem tohoto hnutí Tyrš, člověk, který právě z vý­tvarného zájmu dal vzniknouti sokolské myšlence. Ve­deni Sokolstva odvolává se rádo a často na tradice. Pěstuje s oblibou tak zvané národní či slovanské umě­ni. Zdá se, že představiteli jeho jsou pan Mucha, či pan Naske. A přece ta skutečná tradice je zcela jiná! a jinde. Tyrš byl celou svou bytostí novotář, duch bo.- jovný a průbojný, s odporem ke konvenci, k všemu, co Stydne, ke všemu, co se zastavuje, s touhou stále a stále někam ku předu. Ale u nás se chápe bohužel tradice jako neustálé omílání jedné věci, opakování až do omrzeni, neustálé rozměňování a rozmělňování. A za­tím jedinou tradicí je mít stále a stále možnosti rea­govat proti něčemu. Veškerá tvorba nových hodnot dála se vždy odporem k starým. Sokolstvo ukázalo, že jeho idea dovede pojit statisíce. Nechť tedy nezapomene na své tvůrčí povinnosti. Je třeba revidovat poměr k mnohým věcem a nejvíc k umění. Protože Sokolstvo samo ví, že má kulturní poslání. Je třeba dělat č i­stou práci.

Dopisy

Právo na život.

Pane redaktore!

\c svém článku (Právo na život\* (Přítomnost č. 24) dotkl se dr. L. Pl Procházka tématu, jež y poslední době bylo několikráte diskutováno v naší veřejnosti, totiž zajištění člověka vědecky itanoveným minimem životních potřeb, jak je řeší vc svých dí­lech. zejména ve (Všeobecné povinnosti vyživovací\* Popper- Ljnkeiis, Dr. Procházka dochází tu zcela samostatně k týmž zá- iráni, jako Lynkcus, a poněvadž jde o lékaře v plném slova nyslu lidstvu sloužícího, je to jen potvrzením správnosti zásad ynkqrovýdl, který řešil jako inženýr otázku sociální se stano-

•iska mravního a technického.

Téměř stejnými slovy charakterisují jak dr. Procházka tak Foppcr l.ynkeus ve svých spisech: (Právo na život a povinnost zemřític a (Individuum a hodnocení lidských existencí\* obvyklé názory na hodnocení vlastního a cizího života, a Lynkcus tvrdí,

že (na skutečně mravních zásadách vybudovaná společnost ne­může, nežli pokládati existenci každého (jiné životy neohrožu­jícího) individua za nedotknutelnou\*. »Toho, co jest k životu nezbytně nutné, musí se dostati každému, aniž by musil být talentovaný, energicky, učený, krásný, chytrý nebo špatný. Při­znání práva na život (existenci) jest cílem, k němuž lidstvo má spěti.«

Lynkeus jde dále než dr. Procházka v tom, že u Lynkea se (sociálně slabým\* může státi naráz každý z nás, a to následkem soukromých krisí, jichž je nesčetné množství a které se každou minutu v tragedii lidského života odehrávají, aniž by bylo možno jim předejiti. Lynkeus několik. JfUích uvádí: »V ničem nejeví se chorobný stav našeho veškerého hospodářského života zřej­měji, než v ustavičně se vyskytujících nesčetných soukromých krisích. S těmi však nemůže se volný, nespoutaný hospodářský systém ani zdaleka zabývati, neřku-li je odstraniti a právě ony jsou to spíše, nežli všeobecné krisc výrobní a obchodní, o něž se všechny ony sociální programy tříští, které neberou kaž­dého — bez výjimky každého — jedince v úvahu; čtenář jistě již celou řadu takových krisí bud sám prožil či pozo­roval u jiných: Když malíř ztratí zrak či ruku, či nemůže svých obrazů odprodati. Když lékař ohluchne a nemůže vyše- třovati, ztratí tudíž prakci. Když pěvec či herec ztratí před­časně hlas. Když soukromý učitel ztratí několik žáků a nových dosti rychle nedostane. Když účetní ztratí místo, protože je stár, nebo že obchod likviduje a on nemůže se nikde uchytiti. Když malému zemědělci se několik let po sobě na polích neurodí. Když úředník zemře tak mlád, že vdova dostává příliš malou pensi. Když rodinní členové jsou celá léta choří. Když někdo uloupí někomu téměř celé jmění. Když továrna vyhoří a celou dobu nemůže zaměstnat lidí. Když pojišfovr.a, vyplácející mi životní rentu, přijde do úpadku, nebo zkrachuje banka, u níž máme všechny své úspory. Když něčí bankrot,strhne i mne s sebou. Když nezdárné děti nadělají dluhů a rodiče přijdou zaplacením jich — aby si ušetřily hanbu — na mizinu, nemohouce násled­kem stáří nového výdělku najiti. Když někdo dostane výpověd z dobře jdoucího najatého krámu atd., atd.«

Proto Lynkeus žádá, aby byl vyřešen hospodářský program, jenž by zaručil bez výjimky každému jedinci minimum život­ních potřeb; je to jeho instituce minima, úmyslně zvaná »Nahr- armee\*, armáda vyživovací (na rozdíl od armády smrtící) a po­vinnost vyživovací — Náhrpflicht. na rozdíl od povinnosti branné (Wehrpflicht). Lynkeus totiž poukazuje k tomu, že »sloužiti v armádě, dáti se ve válce zabiti či zmrzačiti — tuto rovnost pokládá každý za samozřejmou a za etický požadavek; také o (rovnosti všech před Bohem\* se neúnavně káže, ale rovnost v nasycení a hladovění?\*

(Bez jistoty, téměř matematické jistoty — neni žádný problém hájeni života myslitelným, ježto jídlo a pití, třeba jen, na dobu několika málo hodin — vyžadují matematického zajištěni.\*

(Sociální otázku — pokud jde o otázku žaludku — lze vyřešiti institucí armády minima či vyživující, která produkuje neb pomáhá zaopatřovati všechno, čeho podle zásad fysiologie a hy­gieny jest člověku zapotřebí a je-li to možno, ještě něco nad toto minimum, tedy ono, čím lze živobytí do jisté míry zpříjemniti. Zaopatření tohoto životního minima existenčního (potrava, oděv, obydlí, lékař a léky v nemoci) děje se in natura, tedy nikoliv ve formě peněz, a bez výjimky a bezpodmínečně dostává se všem státním příslušníkům od kolébky do hrobu. Žádá se toliko ode všech práce schopných mužů a žen, aby určitou řadu let (podle statistických výpočtů pro předválečné Německo bylo to pro muže 13, pro ženy 8 let, od 18. roku počínaje, při 7—*I'/t* hod. pracovní době) sloužili v armádě, minimum produkující. Vše, co nenáleží k tomuto minimu, je pokládáno za zbytné (ne k uhájení existence potřebné) a ponechává se volnému pe­něžnímu hospodářství se soukromým majetkem a smluvní svo-

bodou, což vše vzhledem k tomu, že existence všech je zajištěna, může — ale nemusí — býti ještě volněji provozováno nežli dnes.\*

»Nikoliv Benthamova zásada: >Největší štěstí největšímu počtu! nýbrž tato jest správnou; Největší možně zajištění eko­nomicky nutných životních potřeb každém u, žádný nesmí býti opomenut.\*

Lynkeus široce narýsoval a statisticky podložil svůj hospo­dářský program tak, aby všichni, kdož mají dobrou vůli a zku­šenosti, mohli pomáhati budovati na skutečně mravných zá­sadách stojící tidskolispoleěnost; ale i já se stejně jako dr. Procházka musím ptáti, zda se najde 'aspoň několik jedinců, kteří by již v přítomné době chtěli o I.ynkeově programu vše- • obecné povinnosti vyživovací, třeba i jako o utopii —■ je-li jí

zatím snad — vážně přemítati. *Rudolf Ornstein.*

♦

Slované a sport.

Ctěný pane redaktore!

V řádkách a mezi řádky článku -.Slovanstvo a sport\* .(Přítom­nost III. 23.) možno poznati, že p. J. Adlof zastává názor, že hrou, sportem se učíme soustředit svoji vůli a prosadit ji nejen ve sportu, ale i mimo něj. Nemůže býti většího omylu. Je tomu zrovna tak, jako s vlivem šachu na inteligenci, soudnost a bůhví ještě co jiného. Treningem sportovním sice docílím toho, že dovedu energicky odpálit míček, ale ne energicky prosadit svou myšlenku v životě praktickém. Nemyslím, že by na př. Masaryk byl méně různějším a soustředěnějším v boji za své ideály, kdyby’ byl nepěstoval sporty’. Ovšem, připouštím, že by si snad nebyl uchoval tak dlouho svěžest tělesnou. Ale to už je jiná kapitola, méně »slovansko-íílosoficky« zbarvená, než názor páně Adlofův, kapitola, která sem nepatří.

A^nyní bych rád řekl něco o těch omrzlých rukou. Nevím,

zda v naší sTovan-ké mládeži »ncumlkají. ještě neusnuvší spole­čenské instinkty, čisté, vysoké tužby, odkázané ji nejlepšími lidmi naší literatury, vědy a společnosti«, ale kdyby mi p. Adlof řekl, že je mnoho takových oslovanských dušiček«, které dí­vajíce se v kinu na generála Bruce, nemohou pochopit, proč tam lezou na ten Mont Everest, nebo proč Byrd přeletěl severní točnu, pak by mi bylo milo při pomyšlení, že snad přece jen v našem slovanském lidu ^neumlkají čisté, vysoké tužby\*. Náš národ je příliš malým, než aby si krátil dlouhou chvíli lezcr.ím na veliké hory. On vi, nebo aspoň měl by vědět, že omrzlé ruce toho člo­věka, který vylezl na nejvvšší horu jen proto, aby ukázal, jak malý jc jeho mozek; a ruce toho člověka, který přeletěl nejstude­nější moře jen proto, aby ukázal, jak vyprahlé je jeho srdce, že ruce těchto lidí nejsou hodny’ těch milionů, které rozhazují tak štědře po kopcích a ledovcích, aby žebráci měli se nač dívati. Já alespoň budu vždy tisíckráte více dojat omrzlýma ru­kama posledního pacholka, ležícího na frontě, 11a vširých nivách slovanských\*, bouřícího se sproti nějaké vládě, proti caru, proti Leninovi, proti presidentu, proti parlamentu«, než rukama těchto sportovních >velikánů«. Národ, který bude jen hráti. at už base-ball, nebo foot-ball, nebo lozit po horách, bude tím menší, čím větší bude jeho říše.

Aby nebylo žádného nedorozumění, podotýkám, že má slova vůbec nejsou namířena proti pportu. Naopak. Pěstujme sport, dohánějme (nebot máme co dohánět), ale neptejme se: »Máme si hrát na Kima či na Raskolnikova?\* My si vůbec na nikoho nehrajeme. Nejvýš snad 11a Kima si hrajme, abychom se osvě­žili a mohli tím vydatněji pracovali, nikdy však na Raskolni­kova. Na toho si hrát nesmíme, toho musíme promyslet, zvláště dnes promyslet, kdy je Evropa tak nabita diktátorskými chout­kami. *J. S.,* student, sportovec.

Peníze Národní strany práce.

— I

Pane redaktore!

Před nějakým časem uveřejnil jste v Přítomnosti můj, článek o politických stranách a jejich financích a píchl jste tak hluboko do hnízda sršňů. Politické strany mají hrozně neradu prozrazuje-li se něco z jejich hospodářství, a velmi se zlobí naj každého, kdo se odváži otázati se, odkud byly čerpány on, miliony, které spotřebovala volební agitace. Proto deníky strad o kterých jsem psal, mluvily tak nezdvořile o Přítomnosti a o mně. Zvláště pak využily’ okolnosti, že článek byl napsáni tajemníkem národní strany' práce a že se nezabýval finančniní prostředky této strany. Ve snaze odvrátiti pozornost od vlasti ního hospodářství, napadly národní stranu práce a vymyslely] všelijaké pozoruhodné pověsti o jejich financích. Předsednictvo! národní strany práce však odpovědělo formou, která budí u ře­ditelů stran ostatních opravdové rozhořčení. Uveřejňuje právě v sNárodni P r á c i« prohlášení vybízejicL členy strany, aby se osobně — nahlédnutím do vyúčtování a dokladů volebních výloh i pří-l jmů — přesvědčili, co strana na volby’ vydali a odkud opatřila si úhradu.

Je to poprvé v historii československého politického strad nictví, kdy’ volební vydání a příjmy jsou veřejně vyúčtovány. Je to tak jednoduché, ale v našich poměrech tak podivuhodná že měl byste to vhodným způsobem sděliti čtenářům Při-i tom nos ti. Nejen jako odpověd na rozzlobené bzučení po­drážděných sršňů, ale snad i jako kuriositu. Nebot — bohužel — je u nás opravdu kuriosním zjevem, že se našla strana, která se nestydí za své finance.

1. července 1926.

Váš

*Jiří Bene}. •*

Nové knihy.

*Jan Šnobr: Modré vlny.* Verše z r. 1924—1925. V úpravi C. Boudy’. Nákl. AI. Srdce v Praze. Za Kč 12.—

*Heinrich Kleist: Robert Guiskard, vévoda normanský.* Slavný romantický básník německý chtěl tímto dramatem portrétovali typus napoleonsky'. Překladatel prof. O. Fischer, znalec Kleista, praví v doslovu ke své práci, že toto dílo je jedním z největších a nejčistších příkladů, jaké historie dramatického snažení zni Nákl. AI. Srdce y Praze. Za Kč 6.50.

*Docent dr. V. Forster: Duševní poruchy a jejich lélení,* Psychopatologie a psychoterapie. Hysterie. Sugesce (Couéism). Hypnosa. Náruživostí. Pohlavní zvrácenosti (Freudism). Sebe­vražedná mánie. Zázračné léčení. Atd. Nákl. G. Volcského, Praha XII.

*F. O. Navrátil: Rusko.* Pokus o vystižení našich vztahů k no­vému Rusku. Vyšlo jako 9. svazek Knihovny okresního osvě­tového sboru ve Kdyni. Stran 90 za Kč 9.—.

*Pp. předplatitele*

*upozorňujeme na složenky p. ú. š. vložené do tohoto čísla a prosíme o vyrovnání předplatného nebo event, nedoplatků.*

*Nedoplatky za I. a II. ročník dobereme si v nejbližší době poštovní příkazkou. Administrace.*

*Co sepíše o našich kn ih ách*

*Oienské neplodnosti.* Napsal Dr. Fr. F a c h n e r, primář **HboL** oddělení stát. nemocnice na Ostravsku. V Praze 1926. Borový. Str. 528. Cena Kč 100.—.

**'V** naší nevelké domácí literatuře gynaekologické je každá M kniha události. Tím více jest jí kniha autora z kruhů (universitních **a o** thematé tak zajímavém, jako je sterilita. ĚBwažuji tedy za reíerentskou povinnost především ponč- ■ podrobněji probrati obsah knihy. Z toho vynikne pak áše jejf význam a ocenění.

Knihu rozděluje autor na: 1. Úvod, 2. Část první, jež obsahuje )je« sterility a její klasifikaci, jakož i rozvrh a odůvodnění pořádání knihy, 3. Část druhou, jež obsahuje úvahu o vzta- cb sterility k všeobecným vlivům (podnebí, rasse, způsobu

*fmm*

*dobrou^ českou^ knihul*
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U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

'iivota, dědičnosti, věku atd.), a konstitučním stavům a nemocem, dále diagnostiku, prognosu a therapii sterility po stránce vše- (tthecné, profylaxi, jakož i úvahu o umělém oplození. 4. Třetí fist, zaiijímajfcí největší část knihy, obírá se sterilitou z chorob Btnskjch rodidel, ve dvou hlavních oddílech podle kausálního principu, a to: A. Impotentia coeundi, B. Impotentia conci- ppiendi. V tomto oddílu knihy probrána je vlastně celá pathologie

tfenskyeh rodidel, ovšem ve vztahu k sterilitě.

**f** V,»Uvod»« obírá se autor otázkami populace, poukazuje na **NA** žc populační přírůstek obyvatelstva je obrazem populační budoucností každého národa a státu. Cesty populační politiky jsou dvojí: bud dobrým zdravotnictvím zmenšiti úmrtnost, **Htbo** zvýšiti číslici porodů. Na základě statistiky dovozuje autor, *že* pro náš stát platí devisa, že udržíme-li dnešní stav porodů a zmenšíme-li úmrtnost, nemusíme se o budoucnost **l** báti. Jednou ze složek boje proti snížení natality, jc boj proti « bezdětnosti Statistika zase učí, že nejvíce hubí dobrou natalitu (omezování počtu dětí a umělé potraty. Autor je však toho ná- f **(ořu,** že boj za zvýšenf natality jako projev sociálních a poli-

**VITAMIMOL „MEDICA“**

dle prof. Dr. A. Velicha a doc. Dr. A. Kroulíka

**vzbuzuje chuf k jídlu, posiluje tělo, oživuje  
přepracované nervy.**

Ve všech lékárnách a drogeriích.

**Hlavni sklad: Lékárna »U bílého anděla< v Praze II., Na Poříčí**

tických snah — pokud jest jediným projevem těchto opravdo­vých snah, není za dnešních neutěšených poměrů zdravotních a sociálních zcela na místě, a zejména není úkolem lékařovým. »Bez opravných a sociálních záruk pobízeti pokolení lidské ke zmnoženému plození dětí, to jest křivda na jednotlivci a velmi pochybný prostředek sociálně politických snah. Názor tento je pozoruhodný a nelze mu upříti jisté oprávněnosti. V dalším, kde autor mluví o nepřípadnosti podporování rozmnožování se vrstev »společensky méně cenných«(?), blíže se názorům ně­meckých Rassenhygieniků, a kde polemisuje s eugenickými ná­zory Růžičkovými, vynořuji se v čtenáři mnohé námitky. Nelze však z důvodů sociálních upírati správnosti závěru, že nutno přihlížeti k tomu, aby průměr plodnosti zůstal ve všech vrstvách národa stejný, a aby zmenšenou natalitu, dostaví-li se i u nás, napravovaly předevšim ty vrstvy, jež ji zaviňujf, totiž sociálně zdatnější. Jako celkovou devisu vytyčuje autor: »Zachovati, co zrozeno! Dobré zdravotnictví a dobrá sociální péče může naši úmrtnost na tolik zmenšiti, že otázka populační přestane býti problcmem.« Studuje pak statisticky, v jakém poměru je bez- dětnost k úbytku populačnímu, dospívá autor k závěru, že počet neúmyslně sterilních manželství u nás činí as 10%, takže jest faktor ten velmi významným, ochuzuje sílu národa as o **Vio** všech jeho příslušníků. Tím je dána důležitost otázky neplod­nosti pro politiku populační.

1. Část první. Primární sterilitu definuje autor: »Zena, která po své vůli nekoncipuje do konce 2. roku po sňatku přes to, že pravidelně souloží s plodným manželem, je klinicky ne­plodná. Sekundární sterilitu pak: Žena, která do konce 2. roku po předchozím porodu (za týchž výhrad jako prim. st.) nebo po udávané příčině neotěhotní, je druhotně neplodná. Autor uvádí vady a přednosti různých systémů rozdělení neplodnosti a dochází k prakticky nejvýhodnějšímu, jehož se přidržuje v knize, uvedenému na počátku tohoto referátu.
2. Část druhá. Autor dospívá k názoru, že přesné aetio- logické rozdělení sterility je nemožné. Všeobecné vlivy, pokud mají vztah příčinosloví neplodnosti, resp. zmenšení plodnosti, autor zde probírá v kapitolách: 1. podnebí a rassa, 2. způsob života, 3. dědičnost, 4. věk ženy, -5. doba (trvání) sterility, *6.* čas­tost soulože, 7, praedilekční doba pro oplpození (zde autor při­znává se k mínění Siegela, Prylla a Jaegera), stručně vyjádřené­mu včtou, že v týdnu po menstruaci je soulož quoad oplození nejnadějnější a týden před ní pravděpodobně nejméně nadějná. Přesněji: menstruace — stoupání konc. schopn. — 6. den max., do 13. dne hladina, od 13.—21. pokles, po 21 fysiol. sterilita. Tedy vědecké potvrzení odvěké zkušenosti, 8. konstituční stavy a celkové choroby jako příčiny neplodnosti. (Výživa, tučnost [dietetika a therapie tučnosti], anaemie a chlorosa, diabetes mellitus, d. insipidus, tuberkulosa, syfilis, gonorrhoa [ze všech činitelů nejvýznamnější: více než *Ví* všech sterilních man­želství zaviněna kapavkou.]).

Diagnostika (anamnésa, vyšetření ženy a muže). Všeobecná prognosa (vždy předpověd zdrželivá a spíše pesimistická). Vše­obecná therapie (profylaxe, výchova sexuelní, boj proti gonor­rhoe a lues; včasná diagnostika a therapie stávající sterility). Umělé oplozeni (historie od případu Johna Huntera 1799, Ma- riona Simse 1866, do doby moderní). Podmínky. Indikace. Technika. Autor: Sperma post coitum condomatem. Braunovou stříkačkou injikuje do dutiny děložni (několik kapek). Umělé oplození dosud u člověka striktně prokázáno nebylo. 11 případů autorových bez výsledku. (Dokončení.)

*ENGL fŠ*

*NÁRODNÍ*

*HOSPODÁŘSTVÍ*

*(530 Sírccťi*

*Kč. 30.*

**FR. BOROVÝ**

**PRAHA II. JINDŘIŠSKÁ 13.**

fťtomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 22. července 1926

ZA Kč 2 —

Případ generála Gajdy jar stránský Beneš a jeho nepřátelé Katolictví ve francouzské literatuře rweiner Učme se anglicky!
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Soumrak bílých národů

Co je taylorismus

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

*v* nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50\*—,  
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Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá  
Ferdinand Peroutka***
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U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké sou bory:

K. M. ČAPEK-CHOD  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 324\*50, v polokož. vazbě Kč 544 50**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125’—, v plát. Kč 175-—, v kůži Kč 250**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knih brož. Kč 645 —, v celopl. vazbě Kč 92V-.**

M. J Ó K A I  
ROMÁNY

**16svazků brož. Kč 248 50, v celoplát. vazbě Kč 360 50.  
*Též na splátky l***

**Nakladatelství FR. BOROVÍ Praha II.**

U všech knihkupců.

O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60—. Nejúplnejší česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.

**Illllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllliillllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllll**

Případ generála Gajdy.

Bf Jmenování košického divisionáře generála Gajd v náměstkem náčelníka generálního štábu vzbudilo své­ho času značný podiv lidí, uvažujících o možném vlivu takové furíkce na Gajdovu silnou, ale neklidnou, ne :(lost ukázněnou a nesnadno řiditelnou osobnost. Když Set stal šéf generálního štábu Syrový ministrem národ­ní^ obrany, zůstalo sice jeho místo neobsazeno, ale úřední zpravodajství nenazývalo už jeho náměstka Gajdu jinak, než náčelníkem generálního štábu, nfcvalo dlouho, a poslanci Geršl a Bechyně optali se ministra národní obrany soukromě i veřejně, ví-li, že fašisté vyhlašují generála Gajdu za svého muže. Mi­nistr po krátkém otálení publikoval neslané nemastné hlášeni, jímž se generál Gajda sice hájil proti pode­zření z nějaké nekorektnosti, ale ani slovem neodmítnul Sympatie, které ho kompromitovaly. O něco později se mluvilo o neoficielní audienci, ve které Gajda dostal od presidenta přátelskou výstrahu. A těsně po sletu, o kterém už nebylo Gajdu vidět, zpráva, že náměstku náčelníka generálního štábu byla udělena nevyžádaná dovolená na neurčitou dobu. Radu novinářských prote­stu proti tomuto opatření a fantastických dohadů o jeho příčinách ukončilo úřední sdělení, nejapně a ne­upřímně stylisované, že Gajdova suspense má umožnit nerušené vyšetření »n á m i t e k«, které byly proti ně­mu vzneseny. V novinářské diskussi, lze-li tak nazvat duchaprázdné projevy zúčastněných pražských žurná­lu, postavila se za Gajdu celá česká část celní většiny, k níž se přiřadil úvodník »Českého Slova«, inspiro­vaný, podle mého mínění, panem Stříbrným. Tak při­náší Gajdův případ nové politické napjetí, dost analo­gické nedávné krisi Benešově, která byla spíše odro­čena než překonána. Česká většina, které se ukládá ministr její nedůvěry a které se bere generál její dů­věry, nemůže hnát věci na ostří politické kříse, protože by takovou krisi nedovedla kladně rozřešit. Její ně­mečtí přátelé, kteří by jí mohli pomoci k většině par­lamentní, jsou sice vždy ochotni shodit kteréhokoli šéfa zahraničního úřadu nebo generálního štábu, ale nejsou dosud ochotni povolit v rozpočtu gáže jejich nástupcům. To jest bohužel situace, s níž nepořídí nic kloudného ani druhá strana, nebude-li mít jasný plán a pomoc ducha svátého. Druhou stranu nerozumím fcšem celni menšinu, nesourodou politickou tříšť. Dru­hé stranou rozumim představitele oné stálé vlády, ku I jest starší než tato republika, která si dobyla me­zci rodního uznání dříve než národního území, která jes »ice doma bita, urážena a porážena od svého ná- vr 1, která však přece dosud docela neabdikovala, tak e jí připadl úkol utvořit kabinet, když parlament pozbyl většiny, a která jak svým historicky-revolučnim řposiánim. tak svým ústavním a mocenským postave­

ČÍSLO 28.

ním by byla povolána vyvést republiku z krise státní, kdyby v ní krise parlamentní vyústila. Případ generála Gajdy se mně zdá býti novým dokladem, jak tato naše vláda sama sobě zbytečně robí nesnáze. Jen pro­to o něm píšu.

S odmítnutím kampaně, kterou pro generála Gajdu uspořádal tisk t. zv. občanských stran, a které zřetelně sekunduje také p. Stříbrný, nebudou velké potiže. Je dost smutné, že stranická přízeň a stranická netečnost rozhodovala o obsazování důležitých státních a vojen­ských funkcí v době, kdy koalice byla u kormidla. Ge­nerál Gajda nebyl homo novus, když ho z Košic zavo­lala do Prahy vláda, v niž byla zastoupena také stra­na páně Bechyňova a Geniova. Ale ’tehdá se ministr ministru nepletl do hry a o armádě rozhodoval jen pan Udržal, aby mohl o soudech rozhodovat jen pan Do- lanský, o poštách jen pan Franke atd. Souhlas presi­denta republiky byl v oněch dobách patrně pouhou for­malitou. A president se proti kapitisdeminuci, kterou na něm prováděli vůdcové koalice, ani nebránil. Tehdá tedy »námitky« proti Gajdovi padly pod stůl. Že stra­ny, které včera byly ve'vládě, se dnes neostýchají plést se vládě do armádních personálií — chystá se prý do­konce jakási společná akce v parlamentě — je příznač­ný, ale za jejich dnešní bezmoci ne znepokojivý zjev. Odpovědný ministr, který Gajdu posilá na dovolenou, jest jeho druh z legií, a kabinet, ve kterém ministruje, je po celní vojně prost podezření, že podléhá sociali­stickým vlivům. Nejsem informován, co bylo koneč­ným podmětem ke Gajdově suspensi. V této demokra­cii hysterických 'klepů, osobních intrik, spoutaného, koupeného nebo stranicky podjatého veřejného mínění není nikdo spolehlivě informován o ničem.

Šíří se pověst, že generál Gajda konal, prý v Paříži, vyzvědačské služby bolševikům. Pověst hrubě nesmysl­ná, a je-li pravda, že tato »námitka« proti Gajdovi při­šla z Paříže, jsem velmi ochoten věřit, že si ji tam ob­jednala pražská intrika, hloupá a zbytečná, protože lze proti Gajdově poslední funkci činit námitky věcné, pravdivé a slučitelné s respektem k jeho osobnosti i dílu. I když nehledím na to, že dějinný osud postavil Gajdu nejprve jako českého, pak jako ruského vojáka do protisovětské fronty, i když nehledím na jeho kon­flikt se socialistickými proudy v legiích, i když nehle­dím na gloriolu, kterou obestřeli jeho hlavu fašisté — všechno chování Gajdovo od jeho návratu (a byly to doby, kdy socialismus tyl v politickém blahobytu a stál kde kterému šplhalovi za mši) svědči, že ani když to slibovalo kariéru, se nepokusil překlenout propast, která zela mezi spojencem carského admirála a naši socialistickou demokracií, a že ještě vydáním svých „Pamětí” zdůraznil a vysvětlil svoje sibiřské tendence. Pravé příčiny Gajdovy suspense jistě nejsou jiné než nespolehlivost jeho šavle pro demokratický režim, ne­podepřený sněmovni většinou. K neukázněnému parla­mentu přidat ještě oposičně zpolitisované armádní ve­dení by bylo, myslím, i nad nosnost autority Masary­kovy. S tím nejsou žerty. O obsahu poháru, který ted

přetekl, se asi nahoře ví mnohem více, než se dosud řeklo. Smutné jest, že se vědělo dost už tehda, kdy pan Švehla si generála Gajdu zavolal v čelo štábu. Suspendovaný náměstek náčelníka generálního štábu velmi usnadnil ministru národní obrany výklady o dů­vodech mimořádného opatření. Přijal redaktora »Ven- kova« a na otázku, můžé-li veřejnosti aspoň sděliti do­jem, jakým na něho dovolená působila, odpověděl do­slova : »To ovšem mohu. Byl jsem hluboce rozhořčen, neboť jsem neočekával, že i taková zbraň, jaké bylo proti mně použito, bude někomu do­brá.« Demokratické »Národní Listy«, píšíce o Gajdově případu, si posteskly, že »ne proti svobodníku Vo­cáskovi, nýbrž proti šéfu generálního Štábu« se pod­niká, co se podniklo, a tážou se: Jsme ještě v právním státě? Ale právní stát je právě tím právní stát, že se v něm pánům generálům měří stejně jako svobodníku Vocáskovi. Oba, generál i svobodník, mají stejné prá­vo být hluboce rozhořčeni kterýmkoli opatřením nad­řízeného komanda, ale ani svobodník ani generál ne­smí to rozhořčení služebně nebo veřejně projevit, a je-li tu přece jaký rozdíl, tedy jen ten, že by byl při­jatelnější svobodník, který by svoje rozhořčení pro­jevil v »Rudém Právu«, než šéf generálního štábu, který se svým jde do »Venkova» nebo do »Národních Listů». Co do průkaznosti fakt ospravedlňujících opa­tření ministra národu i obrany lze tedy, tuším, pova­žovali aféru za vyřízenu.

Velká škoda by byla, kdyby ji měl býti vyřízen také celý generál Gajda. Jak už to chodí, u nás jako jinde, zapomíná se pro aktuelní spor na nesporné kvality a zásluhy. Proto, že Kramář, Hodža, Šrámek a Stříbrný se chopili nad ním protektorátu, nepřestává Gajda být čelným účastníkem národní revoluce. Bil se a bil se za naši svobodu. Byl z vůdců nejslavnějšího vojenského tažení, jakým, kdy tento národ v dějinách obrátil k sobě pozornost světa. Jest nesmysl chtít dnes zeslabovat jeho zásluhy a schopnosti řečmi o jeho německém pů­vodu. Byl-li dříve Geidel, udělal ze sebe Gajdu sam. Co na Sibiři dovedl, nebylo dílo. konjunkturálního do­brodruha. Ale jisto jest, že vyrostl vojnou a z vojny, a že víc než odborné vojenské Školeni mu chyběl od začátku smysl pro nezbytnou poslušnost ša­vle v demokracii. To byl defekt na Sibiři velmi po­chopitelný a v republice velmi napravitelný. Gajda se ocitl už na Sibiři v konfliktu s politickým vedením odboje a zrovna tak se ocitl jako generál Kolčakův v konfliktu s diktaturou, do jejíchž služeb se dal. Jeho nehoda byla, že v obojím konfliktu měl a podržel prav­du. Až budou publikovány Masarykovy americké do­kumenty, ukáže se, že Gajda a ostatní vojáci z legií rozuměli intencím známého Masarykova rozkazu lépe než diplomatické vedení Odbočky. Nechtějme s panem drem Kramářem vykládat celou sibiřskou válečnou anabasi jako vzpouru proti Masarykovi. Není div, že Gajda po této zkušenosti stejně jako po svých zkuše­nostech Kolčakovských vrátil se domů tragicky zatí­žen bludným pocitem jakési povšechné a vždy se osvěd­čující převahy vojácké energie nad politickou úvahou. Nepochybuji, že inteligence tohoto muže války jest dosti pružná, aby se vžila ve funkci vojáka mírové de­mokracie, bude-li nad sebou cítit kázeň pevné vlády. Gajdu zkazila Praha víc než Sibiř. Spravedlnost káže přiznat, že jako košický divisionář osvědčil hodně po­rozumění pro mírové hodnoty vojska, — slunné lidové lázně v Košicích, které postavili jeho vojáci a které nesou jeho jméno, i jiné užitečné podniky jsou t< pěkným dokladem. Ale jsou i doklady jiné, doklady zlé nevychovanosti tohoto nepokojného ducha, které ukal zují, jak povážlivo bylo svěřit mu vojenské komanda tam, kde je nekontrolovala pevná a loyální civilm správa, a jak nesmyslnp bylo stavět ho v čelo **gettoB** ního Štábu, dokud stát není občansky úplně pacifikoj ván. Chci zde jeden z těch dokladů podat, ne proto] abych jím zatížil účet Gajdův, ale těch, kdo v Košících strpěli jeho éxtratury, a kdo mu dali příležitost chystá se na nové v Praze.

Začátkem dubna 1923 ubili maďarští vojáci na na­šem území našeho finančního strážníka Sedláčka. Roz­rušení, které případ způsobil y celé republice, se v Ko­šicích, nedaleko vzdálených jeho dějiště, zvláště stup-j ňnvalo. 12. dubna vyšel ve »Slovenském VýcliodiwM nota bene orgánu tiskového odděleni našeho minister­ského předsednictva! — článek, obsahující také tyto věty:

»Není už najvyššie na čase, aby sme sa zamysleli aie nad drzosfoti Madarov — ale nad vlastnou slabosfou? Na­myslíte, že viaccj viny za všetky tie události je na straně nasej afco na straně madarskej ? A prečo? Těsno o prevratej 1918 každý rozumný člověk u nás vcdel, že budeme nut vojnu s Madarskom. A vojna bola — ale bolt to Madari, ktorí isli proti Československu. A potom? , Stra, ti li sme Miškovec a naše hranice proti Maďarsku sú

strategickým nesmyslom! Pravda, my sme sa vidy.

oháňali tvrdením, že chceme následovat rozkazy Dohody, — a preto sme stratili Těšínsko, kus Spíša a Oravy, preto strati me Javoriuu a až sa niektorému našemu s ú s e d o v i bude p á č i f, ešte iné územie. To je pozitivny výsledek mierumilovnej politiky našeho štítu. Ustupujeme, aby sme boli vždy porazení. -5 — Maďarské vojenské bandy napadají naše územie dali-j. Prečo? Poneváč naša politika oproti Maďarsku je — gen-' tlemanská. To značí pri dnešnej mentalitě Madarskaí slabošská. — A ten, kdo je blamovaný, sme my. **—H** Jestli případ strážmajstra Sedláčka bude skončený papie- rovou diplomatickou nótou, k obetiam hospodářským a po­litickým budeme budúcne připočítávat aj mrtvých.\* 3

Ráno po tomto nerozumném článku košický dopiso­vatel »Lidových Novin« ve svém telegramu reagoval na jeho myšlenky touto střízlivou výstrahou:

^Politickým úřadům se podařilo zachytiti důvěrné obéž-' niky zaslané maďarským pohraničním strážím, v nichž se sice na oko zakazuje překročovati hranice a podnécovriti spory s čs, hlídkami, ale dávají se pokyny, jak dráždit a provokovat čs. stráže. Maďarské úřady totiž očekávají, že čs. vláda sáhne k represáliítn a že dokonce podnik­nuta budou branná opatření. V některých horkých hlavách se takové nápady již rodí, ba časopisy nabádají přim o čs. úřady, aby nedbaly na mezinárodní vztahy, a aby zakro­čily přímo proti těm, kdo porušují klid na hranicích. To jsou sice nápady pochopitelné a snad i omluvitelné, net>( tryskají z velkého rozčilení, jež se zmocňuje těch, kdož vidí, ž.e maďarské úřady beztrestně šlapou po všech mezi­národních úmluvách. Nesmíme však zapomínat, že by to byla voda na maďarský mlýn, —. — Proto nutno zachovat chladnou krev. Jakékoli vojenské opatření bylo by jen na škodu, protože by Maďaři ukazovali na ně jako na bez­důvodné porušování mírových smluv. (V článku se dále nabádá ministerstvo zahraničí, aby přimělo maďarskou

t vládu diplomatickým tlakem k nápravě nesnesitelných po- E měrů na hranicích.)

Když Článek, z něhož jsou tyto věty vyňaty, v »Lid. N'ovinách« 13. dubna vyšel, byl večer obeslán pravi­delný dopisovatel »Lid. Norin« k županu Rumanovi, kterého zastal ve společnosti generála Gajdy a polic, ředitele Klímy. Všichni tři — také župan, který dobře věděl, odkud byly »Lid. Noviny« informovány — vy­zvali dopisovatele, aby udal pisatele článku, který prý sc dopustil uveřejňováním maďarské lotrovinky, za­chycené našimi úřady, prozrazení státního tajemství. Pod tímto pretextem byl na dopisovatele proveden ne­slýchaný nátlak, aby prozradil tajemství redakční. Osobní účast generála Gajdy na této scéně nepřipouští o vztahu generálově k citovanému úvodníku »Slov. Východu« žádných pochybností. Tehdejší šéfredaktor listu p. Filla by asi mohl úřadům, které dnes vyšetřují námitky proti gener. Gajdovi, říci o věci více. Mne cel í tato aféra nezajímala jako úřední přehmat proti novinám, nýbrž jako doklad nebezpečí, v jaké mohla stát strhnout horkokrevnost generála, který disponoval celou úřední a tiskovou informací pražské vlády 0 ožehavém incidentu a mohl jí užit k sledování svého jistě vlastenecky myšleného, ale nerozumného, dobro­družného plánu. Aby nebylo pochybnosti, kam bije rozhořčení tehdejších košických oficiosů, bylo o pohřbu ubitě jobělti na hřbitově za přítomnosti ge- ti e r á 1 y G a j d y pohřebními řečníky vy spí láno »Li- dovým Novinám«, ale nejen jím: »T á t o m r t v o 1 a volá tiež k súdu mocnárov českoslo­venského š t á t u, k t o r ý c h nerozumné přehnaná humanita vyvolává zločiny týc h to krvavých z 1 o d uc b o v.« Užil 1 jsem přednášky, kterou měl brzo, na to, 23. dubna, ministr Beneš v Brně, abych si vyžádal od něho slyšení a ode­vzdal jsem mu fascikl se všemi tehdejšími články »Slov. Východu« a s daty o účasti generála Gajdy na persekuci autora uklidňujícího článku »Lid. Novin«. Později jsem, nevím už přesně při které příležitosti, upozornil na věc také p. presidenta republiky. Když bylo provedeno jmenování generála Gajdy náměstkem náčelníka generálního štábu, připočetl jsem to k ostat­ním dokumentům Švehlova režimu a ubohosti jeho so­cialistických účastníků. S theorií, že jest zapotřebí, aby každý, kdo dělá zle, se utloukl sám, a že se mu 1< tomu musí poskytnout příležitost, nesouhlasím. Je škoda rozbitého nádobí i rozbitých hlav.

Beneš a jeho nepřátelé.

I Někteří lidé vzali si do hlavy, že nejlepší věcí, kte­ří 111 můžeme učiniti, jest zbaviti dra Beneše úřadu za­hraničního ministra, a část těchto lidí si počíná tak, že t - vzbuzuje už dojem utkvělé myšlenky. Po celý mě­síc nezmizelo jméno Benešovo ze sloupců »Národních listů«; ráno i večer týž pokřik: aC odejde, není nepo­stradatelný! Místo, které tento orgán věnuje baně Be­neš, ivě, přesahuje svými rozměry dokonce i tu plochu, k mu kdy věnoval oslavě Kramářově. Když čeští so­ci sté asi před měsícem ze známých důvodů vyzvali dr, Beneše, aby podal demisi, a když se tak ukázala v i Iná příležitost dostati se mu na kobylku, zdvihli je ■ přátelíěkové v různých stranách pozorně hlavu a na seně souhlasili s požadavkem, vysloveným Bene­šovou stranou. Jen naivní lidí může překvapit, že stra­ny celní většiny tak ochotně ujaly se požadavku, který mě! být demonstraci proti nim. Věnovaly mu péči a pozornost neobyčejnou. Ale agrárníci a klerikálové po několika dnech celkem umlkli, a zdá se, že pokládají zatím případ za vyřízený. Jen národně demokratický tisk ještě setrvává při tomto thematu s vytrvalo­stí maniaka. Zřídka kdy vidíme bytost, která by si do­vedla něco přát tak ze vší duše své, ze vší mysli své. Z četby »Národníeh listů« by se zdálo, že odstraniti Beneše z úřadu zahraničního ministra a nahraditi jej kýmkoliv (otázkou nástupce si ještě nikdo hlavu ne­lámal) je nejnaléhavějšim národním úkolem, před nímž nic nezaslouží přednost. Je přirozeno, že den ode dne způsobu psaní »Národních listů« přibývá na hru­bosti; tento žurnál má přece na to už tradici, a začne-li jednou nadávat, nikdo neví, jakými výrazy skončí; v posledních dnech »Národní listy« píší o Benešovi již zcela jako o nějakém podezřelém přivandrovalém sub­jektu. Špatní humoristé a špatní kresli ři »Národních listů« se spojili proti zahraničnímu ministru k výko­nům slovem i obrazem, které připomínají nejdivočejší doby volebního boje.

Nenávist národní demokracie proti Benešovi je snad nejmohutnější nenávist, jaká jala srdce politiků v této zemi. V zhledem k velikosti této nenávisti jc nutno se ptáti, čím vlastně se Beneš provinil. To se vsak od ná­rodní demokracie nedozvíme. Nenamáhá se příliš ani vymýšlením nějakých chyb Benešovy politiky". Je pouze nekonečně podrážděna tim, že Beneš je už osm let za­hraničním ministrem. Neříká, kdy a kde nás zavedl na scestí. Ale shledává výroky kde kterého Angličana, Itala, Francouze, aby' dokázala, že v cizině o Beneše nikdo nestojí. Obzvláště velkou autoritou je jí v tom ohledu Mussolini. Nejde tedy o žádný boj proti Bene­šově politice. Když se v starém Řecku hlasovalo o Ari- stidově vypovězeni, ptali se jednoho občana, proč ode­vzdává svůj hlas proti němu. A on odpověděl: »Mně se nelíbi, že ho nazývají Spravedlivým.« Národní de­mokracie je značně podobna onomu občanu. Usiluje o vypovězení Beneše z vlády, poněvadž se jí nelíbi, že, ho nazývají nepostradatelným. Uvědomíme-li si, kdo tak Beneše nazval, pochopíme, či hlavě ještě platí blesky, které národní demokracie vysílá. Bylo to pre­sidentovo slovo, a národní demokracie snaží se vše­možně uvésti je v posměch, jako vůbec zlehčuje všech­ny výroky Masarykovy, obracejíc každé slovo pohrdli­vě a nedůvěřivě se strany na stranu, jakoby to byla falešná mince, před kterou je třeba mítí se na pozoru. Je ostuda, smí-li se takto zacházeti se slovy čestného muže, jehož jméno nikdy nebude zapomenuto v našich dějinách. S politikou je ovšem svízel: kdo je dosti drzý, může si všechno dovoliti. Není to tak dávno, co pan Sis hlásal před fašisty 11a Slovanském ostrově, že opravdovým národovcům vše je dovoleno. A vskutku, »Národní listy« vše si dovolují. Je velmi příznačné pro situaci a dalši úmysly národní demokracie, že »Ná- rodní listy« od nějaké doby vůbec se přestaly stydět a že se nenajde nikdo ve straně, kdo by jim stud přiká­zal. Je to od té doby, co se domnívají, že straně nej­lépe pomůže fašistické pěstní právo. Jakýsi vrchol v tomto oboru představuje, co udělaly s nedělním in- terviewem presidentovým. Takovým způsobem nepsalo o Masarykovi dosud ani »Rudé právo«. Tento nejpod­lejší tón proti Masarykovi, jakého bylo u nás užito, zůstal vyhrazen vlastencům hubou, kteří se snaží z nej­malichernějších důvodů na světě podrýti pověst pa­triota Čínu. Článek o Masarykově interviewu asi je ukázkou nového kursu »Národních listů«, pro který jako muž spolehlivý byl z řad fašistů vyhrán pan Hla­váček a nastolen za chefredaktora. Zdá se, že nás oče­kávají pěkné věci. Fašistický duch vleje se do »Národ- ních listů« plnými proudy, a fašistický duch je známá směs hlouposti a drzosti.

Jedním z důvodů, pro které se v národní demokracii vyvinula protibenešovská mánie ve stupni tak povážli­vém, je ten důvod, že této straně je neobyčejně sladko tropiti Masarykovi nepříjemnosti a že se právě pokou­ší náš veřejný život odmasarykovávat, kde a jak to jen trochu jde. Stoji za to všimnouti si blíže, co poskytlo této nejvlastenečtější společnosti příležitost k protima- sarykovštinám ve velkém stylu. Je oěividno, že tu pří­ležitost poskytla jí pouze českoněmecká koalice, a že naši nadvlastenci používají německé spolupráce hlavně k tomu cíli, aby podryli pověst presidentovu, což je také důležitá práce pro národní blaho. Za doby všená- rodní koalice nebylo by jim to nikdy dovoleno. Teprve Němci dali jim k tomu volnou ruku. Českoněmecká koalice hodlá národní demokracii využiti, aby pokud možno rychle zmenšila v republice vliv masarykovského ducha. To je smysl mnohých dnešních událostí, to je také smysl boje proti Benešovi. Beneš, mimo různé příčiny, které v zápisníku národní demokracie stojí na jeho osobním účtu, má odejiti také proto, že je důvěr­níkem Masarykovým. Po ničem netouží národní de­mokracie tak žhavě, jako ukázati Masarykovi jeho bez­moc. Je to nová fáse ve vývoji této strany: národní de­mokracie definitivně přestává být stranou inteligence. Inteligence nikdy nemůže se tak odciziti duchu Masa­rykovu. Národní demokracie odhodlává se spokojiti se s nejhorším materiálem. Je to přirozeně cesta k nové krisi ve straně: slušní lidé politického rozhledu, kte­rým nestačí úloha omezeného práčete, nebudou moci v ní dlouho setrvávat. Váhali dlouho a při různých příležitostech. Ale uvidí, že o této straně se splní vše, co bylo předpověděno. Duch v této straně je ve velkém a trvalém úpadku. Činí se pokusy nahraditi jej vášní. Strana inteligence přeměňuje se ve stranu brutálních.

Národní demokracie ústy velmi vyznává zásadu vše- národní koalice a prohlašuje, že žádný jiný režim v tomto státě nepřipustí. V praksi však soustavně zne­možňuje její předpoklady a snaží se odstranit i posled­ní její zbytky. Nechali-li českoslovenští socialisté po svém vystoupení z vládní většiny dra Beneše v kabi­netě Černého a usnesli-li se (po delším váhání) pone­chat jej tam, i když se z politických důvodů ocitli proti této vládě v nejprudší oposici, bylo přece zřejmo, že je třeba považovati to za projev národního souručen- ství, které vystoupením z vládní většiny nepomine. Znamenalo to, že českoslovenští socialisté nepřestávají míti vřelý zájem na státní politice a že dovolují svému nejvýznačnějšímu členu, aby tento zájem dokumento­val svou účastí na vládě. Je-li někdo přítelem národní koalice, měl by se radovat z toho, že socialisté přese vše nespalují za sebou všechny mosty. Jinak národní demokracie, která se nad tímto posledním zbytkem ná­rodní koalice velmi rozzuřila. Boj proti Benešovi je se stanoviska národního celku neospravedlnitelný. V tom­to boji se žádá, aby mezi českými stranami byly pro­pasti nepřeklenutelné. To ovšem za práci pro národní koalici pokládati nemůžeme.

Boj proti Benešovi, který nabyl nebývalé zavilosti, nestačíme vyložit politickými ideami. Není to boj proti jeho politice, která vždy byla politikou československé věšiny. Je to boj z důvodů lidských, příliš lidských. Přisámbůh, bylo by chybou představovat si politiky jako čisté ideje, poslané na tuto zemi. Žádná lidská vada jim není cizí, a ze všech lidských vad jsou jim nejméně cizí ješitnost a nevraživost. Nenávist, kterou Beneš vzbuzuje v některých politických kruzích, lze vyložiti jenom znalostí psychologie velmi intimní. Přívlastek »nepostrádatelný«, který se někdy dává k Benešovu jménu, už sám vzbuzuje v některých lidech holou zuřivost. Považme, že žádný z ostatních politiků nebyl uznán za nepostrádatelného a že jediný Beneš zůstal ministrem po celou dobu naší samostatnosti. Jak, což je Beneš důležitější než, dejme tomu, Jiří Stříbrný, který měl také své prsty v počátku této aféry? Což je Beneš nepostrádatelnější než Kramář, sám otec národa? To je více, než snese průměrná psychologie. Legenda o nepostrádatelnosti musí býti zrušena. Musí se ukázati, že se republika nezboří, ne- bude-ii Beneš na svém místě. Musí býti podroben zá­konu střídání, jako všichni jiní. Je řada mužů, kteři jsou přesvědčeni, že na jeho místě svedou totéž. Kde jc psáno, že úřad musí zastávati vždy muž, který se v něm osvědčil? Mohou-li říditi spořitelny muži, kteří nic nikdy neslyšeli o finanční vědě, proč by zahraniční politiku nemohl vésti ten neb onen muž. který o ni přece někdy něco slyšel? Je dovoleno vyjmouti úřad zahraničního ministra ze všeobecného zpolitisování, kterému jsme podrobili celý veřejný život? Musi mit Masaryk vždycky pravdu a poslední slovo?

Benešovo postavení, i přes vítězství, které mu v po­sledním konfliktu vybojoval president, není ovšem zcela pevné. Nová příležitost najde jeho odpůrce zase pohotově. Jsou lidé, kteři mají pro Beneše plno rad. To či ono prý udělal špatně a měl raději udělati něco jiného. Jsme toho názoru, že Beneš je v postavení člověka, který vždy se dopustí chyby, ať už dělá co­koliv. Je to známé postaveni lidí, kteří z nějakých dů­vodů jsou stiháni nenávistí. Nikdy se nezachováme to­mu, kdo by nás viděl nejraději sta honů od sebe. Ta­kový muž vždy je neobyčejně vynalézavý v hledání důvodů proti. Nej lepším přítelem Benešovým je jeho práce. ***—fp—***J

Literatura a umění

*Richard Weiner:*

Katolictví ve francouzské literatuře.

(Poznámky k některým zjevům v moderní 1 francouzské literatuře.)

Čteme o londýnském a berlínském režisérovi, že vy- J pravil Hamleta »ve smokingu«, čteme zejména o praž-1 ském Hilarovi, že navedl herce Národního divadla, aby I hráli Blaženu jako jalůvku, a Beneše jako býčka: zne- J hodnocení duchovnosti, ale — třeba-li to zvlášť uvádět? 1 — devalorisace nikoliv z chudobné bezmoci, nýbrž z buj- **j** nosti a mystické smyslnosti; a skoro současně vidíme J hebrejskou divadelní společnost Habima, vyrostlou v stí- j nu Kremlu, totiž vedle pevnosti materialismu, kterak j folklóru »Dybuka« (od An-Skiho) vdechuje tolik kabali-1 stické mystiky, že se z malebných původních obrázků j gheta stává apokalyptický sabat.

Slýcháme filosofy, jejichž »náboženské založení® pro­jevuje se výhradně jako přívětivá humanitářská snaše- ' livost, s opravdovou religiosností neslučitelná, ale ovšem i velmi se snášející s onou náboženskostí odmocněnou,

promytou — náboženskostí jejich — která pokládá ná- I boženství výhradně za matrici etiky, to jest celkem vzato za jakousi úpravnější a zároveň rigorosnější formu mrav­nostní policie; vidíme vzkvétající strany — křesťanské ! sociály — které exploatují (nekladu v toto slovo žádné příhany) nekonečnou sociální pružnost katolicismu, re­dukují je na altruistické průčelí evangelií a »dělají socia­lismu konkurenci« (toto je citát), snažíce se předejiti ma­terialistickým příkrostem marxismu; ale zatím co luzný takto katolicismus pomáhá v Československu lidové straně k volebním úspěchům, bouří jinde tomistická in­trasigence, a hůře: čteme Bernanosovo »Na slunci sa­tanově® a seznamujeme se s katolicismem, jejž pokouší zoufalost tou měrou, že i Zázraku se hrozí jako nástra­hy ďáblovy, že i Spásu odmítá jako zpronevěru, po­něvadž má za to, že Zlo je nekonečné, a nekonečným

tedy že musí býti i boj s ním.

I Vidíme vznik Československé církve, jejž dějiny jistě už asi zaznamenají jako klasický a patrně vůbec ojedi­nělý příklad nábožensko-politického mimikri, vkusu dost povážlivého, jako »náboženství« čiře intelektualistické či spíše resonérské; ale vidíme také intelektuály ne-li re- sonéry, pojaté náhle tak prudkou nechutí k intelektua- lismu, zachvácené takovou závratí metafysickou, že se vrhají v nejbližší studeň mystiky. Mystiky? Problém je složitý. Oni domnívají se býti v Bohu, a v čistých lai­ckých svých srdcích ani snad netuší jak se rouhají, neboť jejich spirituelní exodus není ničím jiným než nacionali­stickou odvetou; tito zase, kterým se Boha dotud nejen nikoliv nedostávalo, nýbrž kteří — jak praví Maurras — v pocit »Boha se nedostáváte kladli jakousi koketerii. konvertují se asi tak jako zhýčkané děcko, které své chůvě furiantsky nařídilo, aby »ho nechala« a jež, do­stávši náhle strach, si na ni dupá, aby honem zase při­běhla.

Antitetické stavy vědomí shrnuté do předešlých tří jaksi aforistických odstavců jistě necharakterisují vý­lučně jen dobu naši. Ale rovnováha mezi oběma je neko­nečně vratší než bývala v kterékoliv době jiné. Jak jinak bylo by lze vysvětliti protichůdnost ňsudků o nábožen­ské povaze současnosti, úsudků, o jejichž netendenčnosti nic nás neopravňuje pochybovati? Nicméně tam kde pařížský arcibiskup spatřuje »mocnou obnovu katolici­smu®, vidí Alfred Loisy stav, jejž má za všeobecně ne­náboženský (rozmluva s F. Lefěvrem 1923). Je ovšem také pravda, že jej pokládá jen za přechodný; sotva tedy je překvapen častostí katolických konversí, a je pravdě- podobno, že přes veškerou svou skepsi stran věčnosti katolicismu pokládá za zjev zcela logický, nikterak říd­ký, nikterak snobský, jestliže se ony konverse dějí ve Francii vesměs ke katolicismu, a jestliže mezi konvertity sc shledáváme s tak velkou řadou inteligencí podivu­hodně bystrých, osvobozených, lačných, svěžích a v ji­stém — hned na př. estetickém, sociálním smyslu re- volucionářských. »Stav nenáboženský — to stále ještě rnluví Loisy — není normálním stavem humanity.® Což tedy, jestliže konverční epidemie je pouhým příznakem, že ona anormálnost počíná přespříliš tížit? Ukáži později, doufám, že v počátcích téměř všech »sensačních« kon­verzí posledních let před- a poválečných byla Milost zřídka kdy (byla u Verlaina a Claudela na příklad, ale je pochybnou už u Jammesa a zcela vyloučena u Bourgeta neb' Riviera na příklad), za to však velmi často, a vlast­ně napořád znechucení z domněle slepé uličky intelektu- alismu a racionalismu, tedy znepokojení ryze intelek­tuální. V počátcích oněch konversí nešlo o přirozený sklon (kterého bylo možná nabyto později rozjímáním a cvičením) k »spontánně mystickému vnímání všehomíra a člověka«, nýbrž jen o touhu po onom sklonu, a sice touhu původu především intelektuálního; řekněme ještě spíše, že šlo o rozkmotření s intelektualismem, který pří­liš zklamal. Možná však, že kdyby se oněch neokatolíků otázali po víře v nesmrtenost duše, byla by odpověď podobna té, již dává pan Loisy: »Nevidím v tom nepří­stojnosti, ale nedovedu si ji představiti.« Atrakce kato­licismu uplatňuje se ve Francii — nehledíc k jeho tradi- cionální prestyži jako sumy kulturní a státotvorné ener­gie — ne ani tak jeho specifickým mravním a nábožen­ským obsahem, nýbrž tak nějak — promiňte mi to rčení — jako přitažlivost starorenomovaného sanatoria pro odtučňování intuice a spontaneity. »Hostii třeba přijímati jako aspirinový prášek«, píše Max Jacob neofytovi Co- cteauovi. A ten marně se po křtu ubezpečuje, že byl »jako oni obyvatelé Nizzy, jejichž žaluzie jsou zastaveny velkými písmenami reklam, a obýval Boha, aniž ho kdy napadlo vyjiti na ulici a podívati se na své okno zvenčí«; přes tuto dlouhou zvyklost — o níž ubezpečuje — není s to odporovati Claudelovi, který mu píše, že »tak asi jako mnohému z nás, jest pravděpodobně i vám aklima- tační perioda nového člověka nepříjemnou«, jemuž od­povídá: »Na každém kroku šlapu Nejsvětější Panně na vlečku, a je mi z toho přechodně hanba«.

♦

Budu nucen mluviti s jedné strany o vztazích kře­sťanství, katolicismu, mystiky k literatuře před válkou, a s druhé strany o obdobných vztazích po válce. Nebu- diž odtud dovozováno, jakobych je systematicky rozli­šoval či dokonce uváděl v rozpor; jakobych kreslil čáru mezi jakýmsi předválečným katolicismem utilitářským, >-po rozvaze«, a mezi domněle poválečným křesťanským cítěním intuitivním, »střemhlav«; jako bych myslil, že 11a př. Bourgetovo ostentativní klerikální reakcionářství vzešlo jediné z politických zmatků vznícených Dreyfus- sovou aférou, anebo že snad k výkladu toho, co by se mohlo nazvati Barrěsovým katolickým diletantismem, stačil opportunismus vzhledem k jeho vývoji k naciona­lismu. Nic takového nehodlám. I v oné době, kdy indi- videlní úzkost nenalézala hořlavin tak vznětlivých jako tomu u generací prošedších válečnou vichřicí, udávaly se konverse nefnajicí k veřejným věcem vztahu pražád­ného; a nic nás neoprávňuje k tomu, abychom měli za to, že »náraz«, jejž utrpěli Huysmans, Coppée, Bourget a jiní přišel prvotně výhradně zvenčí. Nicméně se zdá, že u obou těchto literárních vůdců byl intelekt zasažen první, což ostatně není pro věřícího žádnou překážkou, aby Bourgetovo obrácení pokládali za totální: volit Milost onu cestu, která se jí hodí nejlépe. Ať tomu jakkoliv, jisté je, že Bourgetova konverse —• a tím méně Barrčsova, jež ostatně je víc než sporná — jako nakažlivá síla nepůsobila. Bourgetův obrat vyhlíží mnohem spíše jako jev dedukční než indukční. »My oba vyrostli jsme v ovzduší a duchu revolučním, píše Lě- maitrovi, a oba dospěli jsme k závěrům tradicionali- stickým, nad nimiž by naši profesoři žasli.® V tomto tradicionalismu objevuje Bourget úhrn zákonů, »národ- ního zdraví«, jež rozvádí nikoliv jen v essayích, nýbrž v celém svém potomním románovém díle, které se stává druhdy až nezáživně tendenčním. Jeho ortodoxnost mar­ně se snaží o vzezření ryze spirituelní; přes jeho »mimo Církev není spásy« těžko se ubrániti dojmu, že ho z Církve fascinuje hlavně vše to, co je vzpěrou jeho zpá- tečnickému cítění sociálnímu: hierarchická poslušnost jako model laické konstrukce rodově aristokratické, ne-li kastovní. Pokud se Barrěse týče, lze vskutku sotva mlu- viti o čemsi jiném než o katolickém diletantismu. Barrěs nestrpěl výtky, jakoby na jeho cestě od anarchického Kultu Já ke koletivní služebnosti byly trhliny, a čteš-li »Bereničinu zahradu® a »V dohledu barbarů«, přesvěd­čuješ se vskutku o bezvadné vnitřní její souvislosti. Ka­tolicismus nebyl pro něho toliko »velkým zaváděčem po­řádku®, nýbrž také dělníkem francouzské moci: spatřo­val v něm jednak mocného činitele při budování kolo­niální říše — stejně jako Goyau — a poslední jeho cesta do Sýrie ho v tomto přesvědčení jen utvrdila (»Anketa na blízkém východě«), jednak naň spoléhal jako na jakýsi to druh vojenské hranice mezi Francií a Německem: Jeho idea neutrálního Porýní opírá se celou vahou na teši »Porýní latinisovaného římskými výboji a katoli­cismem®.

Snad se Barrěs vskutku vyvinul v katolíka upřímného, ale citovosti křesťanské neměl; byl leda katolíkem, smí- me-li tak říci, pragmatickým. Proto také se jeho ne­smírný vliv, který dávno ještě nebyl vypotřebován, ne­týká nikterak mystické citovosti generací dnešních, kte­rým udělala jeho etapa výkročná, aniž se proto cítily povinnovány jiti směrem, o němž se Barrěs domníval, že jím dal příklad. »Nepřítel zákonů«, »O smrti, rozkoši a krvi« jsou pro ně nabádavé; nikoliv »Inspirovaný paho­rek®. Sklony a vůle netáhly u něho nikdy stejným smě­rem, a radostné přijetí, jehož se jedněmi dostalo »Zahra- dě na Orontu«, protože v ní spatřovali Barrěsův volní návrat k individualismu, neodškodnilo Barrěse nikterak za upřímný žel z toho, že v katolických kruzích kniha tato narazila. Tak jako by u Barrěse, a větší možná ještě měrou u Bourgeta (přes veškeré jeho zaklínání) vadil pocit jak málo že v jejich obratu bylo spontáního. Jisté partie díla obou těchto mužů jsou vývojově ste­rilní. Ale »Bereničina zahrada« slouží »křesťanským sen- sibilitám« stále ještě za jakési vadě mecum, ne pokud se týče cíle, nýbrž jako průprava k úniku z Kultu Já. Neboť bývá to právě nemírný kultus Já, jenž vede druhdy ke konversím (jiného však rázu než Bourgetova, eventuelně Barrěsova) — uvádí se příklad Jacques Ri­viéra — a který i jako nepřímý buditel katolické sensibi­lity se neotomistům rázu Maritainova zdá podezřelým.

Ani v poměrně stručné kapitole o »tradicionalismu« v moderní francouzské literatuře nelze pominouti jména Charles Maurrase. Ríká-li Lanson o tomto tradicionali­stovi a obnoviteli klasické myšlenky, že v něm vězí in­dividualita a romantik, nemá nepravdu. »Neboť nic sub­jektivnějšího, visionářštějšího a osobnějšího než všech­na ona Maurrasova konstrukce domněle realistická, universální a objektivní. Logika Maurrasova podři­zuje se nepřetržitě jeho sensibilitě a představivosti. V jistém směru však je klasikem. Neboť všechna

jeho vzrušení, sympatie, antipatie a nenávisti pro­cházejí inteligencí. Redukuje je na jasné a zklou- bené myšlenky. Vězní svou náruživost v logice. Tato komposiční a stylová technika je vskutku klasická a z dobré francouzské tradice.« — Maurrasňv vnitřní konflikt je tragický: on, nenávistník křesťanství (»Nikdy nepopřu učenou řadu koncilů, papežů a velkých mužů moderní elity, abych snad sledoval čtyři všelijaké židy« — totiž evangelisty) paktuje s katolicismem nicméně, protože v něm spatřuje bezděčného spojence svého »in- tegrálního nacionalismu®, čti royalismu. To mu nikterak nevadí nazývati obhájce křesťanství a royalistu Cha- teaubrianda »vtělením revolučního genia«. Neboť Cha­teaubriand je romantik, a Maurras nic tak nenávidí jako právě romantismus, jenž je »silou rozkladnou®. Tupitel »Krista vnitřního® je nicméně (ne-li právě proto) pape- žencem, a je papežencem, proto, že je Římanem. Je zrovna tak málo křesťanem jako mladý de Montherlant, jenž jako by byl podle něho odlit. Vraci-li se z pouti do Athén nadšen, to že v nich shledal anticipaci Říma, 3 toho Říma, jenž dovedl uchovat helenskou kulturu, ale jenž zejména ji dovedl šířit, vnucovat, že, bytostně antimystický, donášel barbarům návod a zároveň přikázání sloužiti si inteligencí, a výlučně inteligencí.

V tomto smyslu lze říci, že bezmezný Maurrasův patrio- | tismus (Bohyně Francie) je funkcí jeho Rímanství, neboť Francie je dědičkou Říma, francouzský genius je bytost­ně latinským. Stopy Maurassových názorů, jež se hranily zejména kolem La Revue critique des idées et des Livres, jsou v celém onom komplexu, jenž se zhruba nazýyá francouzskou literaturou neokato- lickou, velmi jasně patrny. Je nesmírně rozrůzněna, a to jak citově respektive inspiračně, tak filosoficky. Jsou v ní proudy namnoze vysloveně protichůdné, a je-li s jedné strany mystik Péguy, jehož konversi byl kmo­trem Bergson, mystik Henri Brémond, autor Dějin nábo­ženského cítění ve Francii, jenž píše vřelou apologii ro­mantismu, jsou s druhé strany mystik Jacques Maritain a nerozlučný jeho přítel Henri Massis, vůbec kruh kolem La Revue Universelle, jejichž katolický racionalismus, neotomismus není bez Maurrasovy dlouhé a vědomě reakcionářské kampaně dobře myslitelný. Vůbec: pro- bíráme-li se oněmi francouzskými spisovateli, kterým se obecně přiznává »katolické cítění«, napadá, že je mezi nimi nepoměrně méně mystické intuice než jakéhosi mystického racionalismu. René Lalou mluví o Péguyho mysticismu realistické m. Představovati si »kato- lickou literaturu« tak nějak á la Macharovy »Katolickc povídky«, znamená představovati si její karikaturu.

I tam, kde katolický autor projevuje či napodobuje ono blahoslavené, idylické, patriarchální a intelektuálně le­nivé vytržení »prostných« jako Francis Jammes v »Qéor- giques chrétiennes® a zejména v některých povídkách a románech (druhdy také Charles Péguy), onu štítivou ne­chuť k intelektu jako René Bazin nebo onen pantoflový moralismus jako Henri Bordeaux — i tam ční takto inspi­rovaná literatura vysoko nad to, co český ateista svými pastiches hodlal cejchovati jako typ katolické beletrie vůbec, beletrii pro »nebeské kozy«. I visionářskou bývá jen výjimečně, a i tehdy-když vystavuje ortodoxní dog­matismus s jistou okázalostí jako na př. u Baumanna (Job, le Prédestiné), přihází se jí, že v článcích víry hrubě hřeší: Baumann na př. vírou v předurčení. Většina utíká se ke katolicismu — nepravím ke křesťanství evan­gelickému — ne ani tak z potřeby spasiti duši jako spíše z nepřekonatelného pudu spasiti myšlenku dusící se v laickém racionalismu. Věrouce leckterý z nich »pomohl palcem« tak, že se ocitl na hranici kacířství. Tak na př. odpovídá hrdina Montherlantova »Snu«: »Vystříhati se hříchu? Ale což není na Boží oslavu na práci nic lepší­ho?® Jakkoliv znělo paradoxně, pravdou jest, že škrá- beš-li povrch katolického autora, přijdeš velmi často na — revolucionáře. To, co hledají v šíré doméně katolické mystiky, jest právě svoboda, jíž poskytuje spiritualisti- ckým rozletům. »Budte svobodný!® praví pater Charles Cocteauovi. A vskutku, jejich koncepty jsou s hlediska ryze spiritualistického odvážnější, širší, řekněme i libe­

rálnější než koncepty »laicisujících«. Dovoditi to přímo nebylo by tak nesnadné, ale vyžadovalo by více místa a času než jakými disponujeme v Článku jednak úhrn­ném, jednak hledícím především k projevům básnickým |a uměleckým. Nicméně předmět je příliš vážný, než aby­chom tvrzení o odvaze (revohicionářskérn duchu) oněch Spirituálistickýcli konceptů nedoložili aspoň paralelou odvahy tvárné a sociální. Pokud té se týče, ilustruje ji případ z nedávné doby: Radikální socialisté neztrávili dobře, že Herriot se pokusil získati do své ministerské kombinace p. Chametier de Ribes, poslance ze skupiny demokratů, to znamená katolíků, přeskočiv nekonečně republikánštější střed. Jistí radikální socialisté trčí totiž ještě v dobách otce Combesa, kdy se »pojídalo faráře\*. Ale Herriot věděl velmi dobře, co dělá: Ví, že centrum odporu proti sociálním a finančním reformám dávno již není tia právo, nýbrž ve středu, v řadách buržoasie libe­rální, totiž nenáboženské. Vzestup stran organisovaných na základě náboženském konstatovaný v celé řadě zemí, jest přičítati především pružné jejich přizpůsobivosti, která po případě nezaváhá ani před sociální demagogií. Coby Rím proti tomu namítal? Jaké to pro něho štěstí, Že již není »z tohoto světa\*: nic se mu v té příčině nezdá přílišným.

A svobodomyslnost tvárná: Jacques Maritain, tomista nebo, abychom mluvili žargonem parlamentním, hlava pravého křídla katolické moderny, píše: »Umění kostel­ní, jež tvoří předměty, před nimiž sc modlíme, nemůže býti jinakým než náboženským. Krom tolioto zvláštního (a eminentního) případu jest najisto pravda, že Bůh Mtmění náboženského\* nebo »umění katolického\* nepo­žaduje, Umění, kterého požaduje, jest umění. Se všerni zuby.> A jinde poznamenává, že »Sv. Augustýn jistě by hyl měl radost ze Satiova Sokrata\*. A jinde: »Bůh žádá si prvotin. Obětuje-li se mu, obětují se mládí holubic a beran v plné síle. Miluje, co starobylé, nikoliv, co staré, (lady klíč k tornu, proč jistí obnovovatelé uměleckých forem tak naléhají, aby byli vykládáni z klasicismu, proč se jistí filosofe staví za sv. Tomáše Akvinského, kře- stitcle Aristotelské filosofie. Akadcmismus není způsob jak se mu zalibiti. Má právo na odvahu, ůzkoprsost jest všade protivou pokory.\* — Je-li pak možné, že by takovéto prostředí právě spiritualisticky vysoušelo a mumifikovalo?

Z uvedeného krátkého citátu vsak dost je už patrno, jak si takový Maritain dovede pomáhati, jde-li mu z op- portuniiích příčin o to, aby Satie, Coctan nebo Stravin­sky by li držáni v linii klasické. Pomáhání palcem, o němž jsem se svrchu již zmínil, je nápadné. Obdobné napo­máháni přírodě lze konstatovati u některých i pokud se týče náboženského obsahu jejich katolicismu. Někdy se visem katolík\* musí bráti podobně jako řekne-li někdo o rukavici »to je kamzík\*: je to ovšem z kamzíka, ale kamzík jistě ne; tak také i s jejich katolictvím, nehledí k tomu, že často i to, co z něho zbylo, se přesilo na tělo nositelovo.

Má-li katolickou sensibilitu\* spisovatelů velmi mnoho, jejich naopak málo, kteří mají katolické vědomí; mezi těmi pak jediný velký básník: Claudel. — V Claudelově látek afirmaci žádné filosofické distinguo, natož zá­měr 'tiliiářský, byfsi jen ideologicky. Ciaudelův katoli- cisni1 tof cosi odvěkého; sama dřeň Myšlenky, z niž svět rostl. ^Domnělý rozdil mezi myšlenkou západní avý dní tkví mnohem spíše v sociálních režimech než v ind iduelní myšlence\*, řekl kdesi, nikoliv sice výslov­ně vz,Jedem ke křesťanství, nýbrž 11 příležitosti diskuse ■ vlivu bramanských svátých knih na západní myšlenku, ale u katolíka Claudela znamená to rovněž, že katoli­cismus je universální a odvěký. Stejně u Claudela žád­ného rozlišování mezi katolictvím a církví: » Každý ka­tolík ví, žc Církev je jedinou autentickou a dokonalou formou Kristovy vůle\*. Toto mystické pojetí církve je v jeho díle příliš zpřízvučněrío než aby bylo třeba siřeji dovozovati jak jedinečného rázu mu dodává. Claudelova mystika je tou měrou realistická, že tím nabývá rysu jaksi materialistického. Transcendentno hraní v básních a dramatech, jež se hermetickými zdají často snad jen proto, že idea obrostla zemitostí příliš tučnou. Katolíka tak temperatního (totiž temperamentem) má nová francouzská literatura ještě jen jednoho: Léona Bloy. Nenucenost s jakou se v katolické mystice oba pohybují, připomíná nenucenost někoho, kdo se šatí u znameni­tého krejčího, který jako by přistřilioval nejen podle tělesných forem, nýbrž také podle sklonů, zvyků, po­vahy. Nic podobného u Francise Jammesa nebo Péguyho třebas bývali pro svůj spontánní katolicismus strkáni s oběma předešlými do jednoho pytle. (Péguy zhola ne­právem. nebof z těch konvertitů, o nichž jsme tu psali a ještě napíšeme, je on časově první, kdo prchal do kato­licismu následkem zklamání, jichž se dožili s intelektua- lismern. Péguy velebí Bergsona, jenž rnu byl jakousi pře­chodnou etapou, že íntelektualismus »vydrhl«, že vrátil duchu zase onu pružnost, jež jediná dovede obemknouti složitou vlnitost reality). Jarnmes působí výstřednostmi svého okázalého blahoslavenství jako někdo kdo se do­stal do společnosti, na níž si zakládá a který, nedůvěřuje docela své posici, lichotí a poklonkuje; Péguy pak doj­mem radostně užaslého, jenž překypuje. U katolických spisovatelů, zejména polemistů ja pamfletářů, napadá druhdy verbální vehemence, prudkost invektiv, brunát­ná důvěrnost, smyslnost lícně, slovník jak se říká haut en couleurs. Původ toho nebylo by nesnadno vysvětliti, třebas se zdálo, že by řeč o věcech duchových, »bož- ských\* a »nadpřirozených« přirozeněji byla jemnou, ete- rickou, eliptickou. Spokojme se konstatováním a něko­lika příklady, počínajíc sv. Terezií; Barbey ďAurevilíy, Drumont, Bloy, Huysmans, obohatiti ku podivu jednak slovník smyslných sensaci, jednak invek-tiv, nemluvíc o Leonu Daudeiovi, jehož nádávací virtuosita je pověst­ná: Zdá se, že podobně jako onen, jenž byl tak nešťasten, že se z toho stal Polákem, Daudet stal se katolíkem jen proto, že byl žurnalistou, poznamenává Thibaudet. Stejně bylo by lze říci, že Delteil na příklad se dostal mezi katolíky jen dík slovesné ne mírnosti své Jean­ne d’Arc, přestřeliv tak. že jako poslušný syn druhé vy­dání poněkud uhladil. Různě odstíny a formy této ver­bální vehemence pozorují se u Mauriaca, Baurnanna, Bernanose, Ramuze a jiných. Ani Claudela nelze vyjmouti, afsi se u něho projevovala především těžkou zemitostí obrazů a nápadným darem komickým. Mnohdy je 11a oněch palcátech znát nucenost či aspoň atavistická zá- měrnost proroků, některých evangelistů, kazatelů. Pé­guy, jako by jistým svým farniliernostem dával dopo­ručující list, píše v jedné básni (Eva):

Car le surnaturel est lui-měme charnel Et 1’arbre de la grace est raciné protonů Et plonge dans le sol et cherclie jusqu’ au fond Et 1’arbre de la race est lui-měme éternel.

Pravda podle něho nedlí nikdy v zlatém středu, nýbrž jest výstřední. Slovo, jež jí hlásá, musí se jí prudkostí rovnati. »Ten, kdo znaje pravdu, jí nehuláká (gueuler), stává se spoluspiklencem lhářů a falšovatelů.\*

Přirozenost katolického postoje Claudelova a Bloyova obráží se až do té přirozené tam sedláckosti, zde viru-

Ientnosti mluvy. (Claudel, zdá se, si na této své sedláckosti zakládá: Mně jenž mám dlouhou řadu selských předků, mně vytýká pan Lasserre, že neumím psáti řečí, která mi patří právem dě­dičným a právem primogenitury.) Plyne jim se rtů tak přirozeně jako z Bloyova katolického po­horšení přirozeně tryská enormita: — Kdo není katolí­kem, nemá co mluviti! — Katolicismus obou je absolutní, bytostní, intransigentní, dogmaticky neotřesitelný; kdy­by se katolickou směla zváti jen literatura takového rázu, ve francouzské současné literatuře psané laiky (a beletrie, i katolická, je psána výhradně laiky) by jí krom těchto dvou výjimek nebylo. Nicméně zeje mezi oběma propast: Claudel je řádovým vojákem církve; Bloy franc-tircurem, jehož prak střílí druhdy do zadu, na ty, jimž slouží. A je-li to »co není katolické dobré leda k to­mu, aby vyplachovalo v nemocnicích nočníky nebo vy­škrabovalo v německých kasárnách latriny«, nebylo stejně »nikdy nic tak odiosního, nic tak dokonale zpust­lého než současná katolická společnost«.

\*

Literatura katolická, mystická, tradicionální? Dělidla svévolná. Ve skutečnosti jde o popudy, záměry a reali- sace velmi rozrůzněné, mezi nimiž nicméně je pojítko: reakce proti disciplinám, z nichž vzrostl literární realis­mus a potom naturalismus. Zklamání z intelektualismu, na které jsme v předchozích řádcích několikráte už uká­zali, stojí u kolébky. Ale toto zklamání vlastně jen zřídka kdy plodí onu »úzkost století«, o níž mluví Marcel Ar- land, a která, kdybychom byli přísní, by jediné směla býti kriteriem literatury katolické (křesíanské, mysti­cké), protože ona jediné tvoří »věřícího« ve smyslu theo- logálním. Ale takovýchto individualit je v zástupu lidí, o nichž píšeme, celkem málo. J e j i ch zklamání ne­vedlo k úzkosti, nýbrž k roztržce zase in­telektuální. Nejde o bytostní přerod, nýbrž spíše o změnu působiště. Dobrodruh, zklamaný na jednom zla­tém poli, pátrá na jiném. Záměr zůstal týž: tu zlato, tu zadostiučinění intelektu. — A tak se tu tísní, rameno podle ramene, lidé kráčející po rostlé půdě, vskutku jen následkem fysické gravitace jako Desjardins, Ghéon, Ra- muz, Marcel Jouhandeau, Bernanos; voluntaristé a ne- věrci, jimž Církev leda imponuje, s níž se snad i soli- darisují, ale z chladné rozvahy, kriticky, s výhradami nejen pokud se týče etiky, nýbrž i věrouky, jako De Mothérlant; takoví, pro něž se katolicismus redukuje na jakéhosi krotitele smyslnosti, kteří ho tedy převádějí na jediný (ale ovšem kapitální) problém zápasu těla s du­chem, uvádějíce Milost jako záchranného deus ex ma- china, jako Louis Artuš (La Chercheuse d'Amour) a Francois Mauriac, který dokonce smýšlí »psáti romány, z nichž by byl katolicismus vymýcen, a konati přes to dílo katolické, protože se tak projeví, k jakým bědným důsledkům vede odcizení se katolicismu®; takoví jako Massis a Maritain (z nichž druhý je původem pro­testant), o nichž — nechtějíce pochybovati o jejich upřím­nosti — povíme aspoň, že podvědomý jejich sklon ke katolicismu nepočíná ve svědomí, nýbrž v diletant­ském Iabužnictví spirituálních konstrukcí a kteří právě proto asi působí tak přitažlivě na ony lovce exkvisit jako Cocteau nebo Max Jacob; lidé integrální jako Jacques Riviéře, sensitiv především, jenž hledá spokoj srdce, a na svých horečnatých poutích u katolicismu (a vlastně spíše u deismu) aspoň přespal (A la Trace de Dieu). — Literatura evolující téměř napořád na průmětně reálné, vzácněji na průmětně odtažité metafysiky, a jen zcela výjimečně visionářská. Sotva většího nedoroz­umění než představovati si její realisace jako čtivo úzkoprsé dogmatické, abstraktní, nezáživné, šosácké, ka­zatelské, moralisující, zatuchlé, plesnivé — zkrátka nicj z' Katolických Povídek. Je to tábor rušný, v němž vzhle­dem k společnému »vnějšímu« nepříteli byla uzavřena jaká taká svátá jednota, aniž proto přestaly uvnitř zvo­nit štíty: mezi romantiky a klasiky, mezi tomisty a evo-' lucionisty přeletují invektivy, pěkně brunátné katolické, invektivy, Lidé, jimž v této kohortě připadl jaksi úkol ne-li vůdců, tedy teoretiků (ale i výraz teoretiků je třeba bráti cum grano salis), jsou netoliko lidmi šíré a hluboké kultury, nýbrž vskutku svobodní, totiž bez malicher­ných předsudků. V estetice zejména. Sotva co se jim zpříčí proto snad jen, že předpokládá novou adaptaci vnímacích schopností. Tato falanga či chcete-li kohorta je opravdovou školkou »novotářů«. Svěží prostředí, kde je odvaha ráda vídána. Je-li pak pouhou náhodou, že di­vadelník jako Copeau nebo hudebník jako Satie mají a měli s vůdčími lidmi této intelektualistické reakce aspofi afinity?

Církev, Rím prohlásí za sloup Víry málokterého z fran­couzských novokatolíků, z nichž naopak ledakterý bude možná ohrožen indexem. Tak hned Bernanos, jehož jmé­no se čte v názvu této kapitoly vedle Barrěsova, ne však proto snad, že bychom jimi oběma mínili označovati po­čátek a konec nějakého určitého literárního období, nebo snad že bychom jimi chtěli vyjádřiti zkratku kteréhosi ideového protikladu či že bychom je kladli významem a velikostí na roveň; nýbrž proto jen, že je-li Barrés z osobností, jichž zajisté ani v stručném nástinu této literární evoluce opomenouti nelze, Bernanos, mystik časově nejpozdnější (první a dosud jediný jeho román Na Slunci Satanově vyšel před několika týdny) je ku- riosním zjevem atavistickým, který sice jistě asi vzchá­zel v záři této katolické obnovy, jenž se však nicméně vyjímá v jejím květenství vlastně slunném jako Athény vedle katakomb. (Ale byly Athény slunné? Claudel deptá hlasatele »řeckého jasu« tvrdě, že řecká literatura »vy- pocuje smutek a zoufalství®.) Vzbudil-li Bernanosův ro­mán ohlas tak značný — ohlas přitakavý i popěrný — nejde o povrchní zaujetí, a tím méně (a dost výjimečně) o zručnou reklamu. Rekonstituje ďábla v oné zdrcující velikosti Bohu Rovného, již lidská nonchalance — a v té­to příčině kolik i světců byli nonchalantní — odpírá vi- děti. Výtka manicheismu, jíž se románu dostalo, je odtud. Zlo je nám dobrem se značkou minus: záporem dobra. Moc zla je veličinou stálou; moc dobra jako by naopak byla veličinou, již možno zmnožiti: toto chápání je zá­kladem všech náboženství optimistických, chci říci ná­boženství s perspektivou spásy, a tím spíše všech opti­mistických nauk laických (demokracie, socialismus). Boj dobra se zlem není tedy nekonečný, a všechny šance jsou na straně dobra; a chtěj nechtěj pojímáme tento zá­pas utilitářsky, nebot není-li jeho sázkou »dobro« uži­tečné, tu ve smyslu mravním, tu ve smyslu dost hrubě materialistickém? Jak neviděti rozdíl mezi Svědomím řízeným takovýmito postuláty a svědomím Bernanosova abbé Donissana, který je světcem jen potud, pokud je předmětem nenávisti Satanovy, jenž v něm obývá sou­časně s Bohem, a stejně mocný jako On? Zápas bez cíle, totiž bez cíle zjevného člověku, a jenž není jeho před­mětem. Proč také by Satan zápasil »o tolik lidí, kteří se jako zvěř plazí po zemi, dokud je ona nepřikryje? To stádo jde svému osudu samo vstříc, bez pobídky...« Spíše než sídlem duše, o jejíž jde spásu, světec je místem,

Lide zápolí dva stejně mocné principy neznámých cílů po dvě protichůdná, ale stejně silná vlnobití, která se irážcjí v tragicky nehybné tišině. A jeho vědomí, slou- íí-Ii k čemu, tedy k tomu, aby pokoušen byl zoufalstvím.

Jak by kniha odvracející se takto ostentativně od ob­jektivu jakéhokoliv, nenapadala uprostřed ruchu tou mě­rou a přese vše z tohoto světa, jenž vládne právě v lite­ratuře katolické\*? Je to zoufalý nezájem, cosi nesko­nale vykrvácenějšího než kterýkoliv pessimismus. Sotva i by se mu ve francouzské minulosti našlo příkladu. Sám Pascal je neskonale útěšnější. Tím nápadnější proto, že Bernanosův Donissan má blízké blížence v mátožných některých postavách mladého Marcela Jouhandeau (Les Pincengrain, Monsieur Godeau intime). Jak by vyhublí kacířští asketové nenapadali v davu zdravě vyhlížejí­cích a pravověrných benediktinů?

Doba a lidé

Pilíř *Whiteman:*

Jak jsem se stal „králem jazzu.“

Nejslavnější dirigent jazzu koná se svým orchestrem právě cestu Evro­pou a není vyloučeno, že zavítá i do Prahy. Jeho osobni zpověď je kus ži­votopisu amerického selfmademana.

I Když náhle v roce ipij, jakoby vykouzleno čarovnou hůl­ku, tisíce jazz-orchestrů vyrostlo téměř přes noc, nebylo tq žádné překvapení. Doba byla zralá k explosím. Fúrie války byla jjdpoulána Tempo země bylo zrychlené. Setrvačníky strojů se točily k zbláznění. V továrnách se pracovalo dnem i nocí, Ame­ričané — a tento pojem zahrnuje Slovany, Germany, Orienlálce i Romany — byli gigantickými stroji které obsluhovali, jakoby Stmeleni potem v jedinou masu. Pracovali tíže a intensivněji než kdy před tím. Jejich vitalita si žádala nového výrazu. Práce sama jim nestačila. Amerika neměla dosud žádného výrazu pro hravost lidu, neměla ani národních písní ani národních tanců, které by se tančily v zeleni.

Jeden menager — byl to pan Josef K. Groham — má zá­sluhu, že byl první, který tyto síly, jež toužily po vybití, zachy­til. Když přišel Groham do New Orleansu, uslyšel na ulici ně­kolik hudebníků, kteří dělali reklamu pro jakousi soutěž. Gro­teskní energie těchto lidí jej upoutala. Natřásali hlavou, poska­kovali hubenýma nohama, kolébali sc sem tam podle fantastic- ckého rytmu pozaunů, klarinetů, rohů a bubnů. Po chvíli strhli se sebe límce a svrchní oděv a oddali se úplně zuření synkop, li-áli prý tak jako by v nich byli svšichni čerti\*. Pan Groham prorazil si cestu zástupem, jenž pozoroval produkci, a oslovil dirigenta tohoto sboru, který si říkal sBrownův orchestr\*. Zji­stil. *ic* ant jeden z těchto hudebníků nezná noty.

Pan Groham vzal ts sebou Brownův orchestr do Iximbovy kavárny do Chicaga. Majitel kavárny byl nejprve z hluku, který kapela dělala, celý bez sebe a bál se, že se mu zboří strop. Broivnův orchestr nebyl ale první, který si říkal »jazz«. Bert Kelly z Chicaga je tvůrcem jména »jazzband«. Od té doby bylo vykonáno několik pokusů nalézti jiné jméno pro moderní americkou hudbu, obecenstvo si však na jméno sjazz\* tak zvyklo, že všechny pokusy byly marné.

( Často se tvrdilo, že jsem já vynašel jazz. Není tomu tak.

J line, co jsem učinil, je orchestr ace jazzu. Kdybych to tt 1 udělal já, byl by to udělal někdo jiný. Doba byla pro to

ak. Poměry dělají člověka a nikoliv obráceně.

Misím říci něco o svém dětství. Můj otec byl hudební re- ly v Denveru a má matka zpívala při oratoriích a byla z nej- lepších chrámových zpěvaček v mém rodišti. Již v deseti le­tech hrál jsem v orchestru při provedení jakéhosi oratoria a můj

otec tehdy dirigoval. Mými dětskými ideály byli Paderewski, Kreisler a Vsaje, které jsem slyšel hráti v Denveru. Navštívil jsem je vždy v jejich pokoji po koncertě. Byli velmi milí ke mně, Kreisler mne nechal jednou zahráti si na jeho housle a ptal se mne, zda se mi líbí jejich tón. Byl skromný a dobro­srdečný jako většina velkých mužů, které jsem později v ži­votě poznal. V šestnácti letech jsem byl — po malé oklice přes strojnictví — hudebníkem v symfonickém orchestru.

Když jsem poprvé uslyšel jazz, nedalo mi to pokoje, až jsem se konečně dostal do jazz-orchestru Taitova. Prvé dva dny jsem byl úplně omámen. Co mně mlátilo do uší jako kroupy — to přec nebyla hudba v pravém slova smyslu. Nemohl jsem po- chopiti, co to vlastně má znamenat. Ale ti ostatni, ti tlustí business-mani, kteří za celý život neslyšeli jiné hudby než po­uliční odrhovačky, ty namalované mladé i staré dámy, které nikdy nebyly v opravdovém koncertě, rozuměli tomu všichni. Prožívali něco, co jsem i já kdysi zažil: náhle jim něco strhlo masku s obličeje á oni se stali lidskými, impulsivními, život­nými. Co to bylo?

Jazz!

Chtěl jsem se úplně oddati rytmu jako ostatní hudebníci, ale nešlo to. Druhého dne mne k sobě pozval ředitel. Byl po­někud upjatý, ale přátelský.

xNeumíte hráti jazz,\* řekl. Pokývl jsem jen smutně a šel jsem domů.

Já žc neumím hráti jazz? Pale se to tedy musím naučit. A kdybych k tomu i rok potřeboval.

Jak jsem se to měl ale naučit? Tehdy ještě nebyly školy a kursy pro jazz jako dnes. Mohl jsem se tomu naučit jen v místnostech, kde se jazz hrál. Ale tu stály přede mnou nové těžkosti. Neměl jsem totiž peněz a v restaurantech bylo nutno jíst a pít. Našel jsem si následující možnost přístupu: Na štěstí jsem měl ještě z doby, kdy jsem byl v symfonickém orchestru, slušný smoking, šel jsem tedy do těchto místností, postavil se n dveří a tvářil se, jako bych na někoho čekal. Bohužel jsem mohl opakovati tento manévr v každém lokále jen jednou. V svém pokoji v boardinghousu jsem se pak snažil své teore­tické znalosti uvésti v praksi. Dvakrát jsem dostal výpověd z bytu, protože si nájemci pode mnou i nade mnou stěžovali. Tehdy ještě neexistovaly stěny nepropustné pro zvuk saxofonu. Není divu, že vynálezce těchto stěn se stal milionářem.

Po mnoha pokusech se mi zdařilo jazz, který dosud postrádal orchestrace, orchestrovati. Pak jsem si chtěl sestaviti vlastní jazz. Je to na pohled velmi jednoduché, ale bylo to velmi těžké. Především jsem neměl peněz, za druhé nebylo snadné nalézti dobré hudebníky. Obyčejné jazz-bandisty jsem nemohl potře­bovat a ještě méně rutinované íilharmoniky. Potřeboval jsem hudebně školené mladé lidi, kteří by byli ctižádostiví a nebáli se dobrodružství.

V San Franciscu mne jazz-bandisté pokládali za vyloženého blázna. Dirigenti mně často posílali lidi, které pro jejich náladovost a výstřednost nemohli potřebovatí, s poselstvím: »Tu máte zas jednoho blázna.\* Nalezl jsem mezi těmito »blázny« lidi, kteří byli pro mne jako stvořeni.

Pak vypukla válka. V prvních čtyřiadvaceti hodinách jsem se vrhl na veškeré odvodní komise. Marně: vážil jsem tři sta liber a »pro vojenskou služby byl neschopen\*. Konečně se mi podařilo státi sc kapelníkem vojenské hudby. Samozřejmě musili pro mne ušiti zvláštní námořnickou uniformu. Nevedlo se mi špatně na vojně, vydělal jsem dvaačtyřicet dolarů měsíčně a svou gáži jsem dostával pravidelněji než u jazzu,

Po uzavření míru stál jsem tu zase bez prostředků a vstoupil jsem do jazzu vc Fairmont-hotelu v San Francisku, ale udřel jsem se tak, že jsem sc spadl s 285 liber na 183. Šel jsem k lékaři a ten mi nařídil, abych se šetřil a málo pracoval.

Vyhlídky pro mne nebyly právě příznivé. Jazz byl ještě ve

svých počátcích. Nedlouho před tím se první jazz a sice Dixie- land-J^z-liand objevil y Reisenweberově kavárně v New Yorku. V Chjcagu, New Orleansu a San Francisku byl už před tím, v New Yorku nikoliv. Kavárna si od tohoto debut mnoho sli­bovala, vstupné i ceny byly zvýšeny. Přicházeli i tanečníci, ale když slyšeli tu hudbu, nevěděli, co si mají počít. Jazz hrál, ale ani noha netančila.

Ředitel podniku stál. v koutě a byl by nejraději plakal. Ko­nečně v naprostém zoufalství zdvihl se vší rozhodností ruku, aby hudba přestala hrát a pravil: »Dámy a pánové, toto jest jazz. Jc to hudba k tanci.\* Snad se lidé dali do smíchu jeho zoufalému obličeji, ale smích se ozval, každý pan chytil svou dámu a dali se do tance. Bang, bang, slap-bang, hip, hurra! Jazz dobyl takto New York.

Brzy na to jsem řídil jazz v hotelu Potter v Santa Barbara. Moji staří hudebníci byli pro mne příliš drazí, musil jsem začít zase s nováčky. Bral jsem si je nej raděj i přímo ze střední školy. Byli to ctižádostiví, hodní chlapci, kteří byli jazzem nadšeni a rádi se chtěli něčemu přiučit. Měli jen tu chybu, že neznali vůbec not. Naše zkoušky byly jen podle sluchu, musil jsem jitři vykládati své hudební zásady, aniž vůbec měli ně­jaké předběžné hudební vzdělání. Bylo to tak, jako kdybych vyučoval děti, které neznají ani abecedy, veršům. Když se nějaký našel, že uměl číst noty, byl pozdraven s jásotem, ale ukázalo se, že je nejhorší. Rozuměl hudbě tak, jako papoušek mluvnici.

Ze Santa Barbara jsem přišel do Kalifornie: Pasadena, Los Angeles, San Francisko. V Maryland-hotclu v Pasadeně byl jsem představen belgickému králi, který' mne pozval k svému stolu. Poprvé v životě jsem mluvil s korunovanou hlavou a nevěděl jsem, jak jej oslovovati. Byl blahovolný, otázal se mne na něco a radil mi, abych šel do Evropy.

Pak jsme hráli v hotelu, kde každý musil si zaplatit za tanec. Nedůvěřoval jsem tomuto systému, ale osvědčil se. Když jsme hráli v Alexandria-hotelu v Los Angeles, všichni filmoví herci patřili k našim hostům. Vidím je všechny před sebou: Charlie Chaplina, který mne napodoboval, Mabel Dormandovou, Harolda Lloyda, Cecila de Mílie — celý filmový svět. V Holly­woodu jsou večery velmi jednotvárné a filmoví herci byli rádi, že nás mohli chodit poslouchat.

Když jsme hřáli v Atlantic City, vzbuzovali jsme mnohoi zájmu svým trikem, hráti klasickou hudbu v orchestraci jazzu. Na jedné straně jsme byli obdivováni, na druhé straně psala kritika, že ^znásilňujeme nejkrásnější melodie světa\*, ba do­konce, že »jsme supové, kteří roztrhávají staré mistry\*.

Pak jsme se dostali do Palais Royal v New Yorku. Každého večera bylo možno viděti Vanderbilty, Drexel Biddlese, Gouldse a mnohé jiné, kterak tančí při naši hudbě. Lord Mountblatten, příbuzný Waleského prince, dlel na své svatební cestě také v Palais Royal a tančil vášnivě rád při naší hudbě.

»Musíte přijíti do Londýna,\* pravil mi jednou, »Waleský princ vás musi slyšet.\*

Jednoho dne po jejich odjezdu obdrželi jsme dopis s ko­runkou a znakem, kterým jsme byli zváni do Londýna, kde lord Mountblatten byl později tak laskav a osobně nás princi Wa­leskému představil.

Život a instituce

B. *Trnka:*

Učme se anglicky!

Znalost málokterého jazyka se v naší republice po válce šíří tak rychle jako anglického. Ještě poslední dobu před válkou byla angličtina známa jen hrstce příslušníků vzdělaných vrstev. Zprávy o světě anglosaském jsme čerpali z druhé ruky, hlavně z pramenů německých, mnohdy tendečních, a tak jsme se na poměry britské dívali bezděky očima německýma. Směr všéslóvenský, který upínal své naděje k silnému Rusku, odpůrci angli­cké politiky asijské, ještě více posiloval v širokých vrst­vách našeho obyvatelstva náladu protianglickou. Nic­méně již od počátku národního probuzení byli jsme v du­ševním styku s literaturou a později i filosofií anglickou, jejíž vliv působil osvěživě. Stačí vzpomenouti jen něko­lika jmen z dějin naší literatury moderní, abychom si uvědomili svůj kulturní dluh literatuře anglické.

Světová válka naši orientaci o světě angloamerickém prohloubila a změnila. Anglie a Amerika bojovaly po boku Francie a Ruska, hostily naše politické vůdce **a** stály s Francií a Itálií u kolébky naší svobody. K nabytí samostatné orientace ve světě anglicky mluvících národů jest nutné bezprostřední seznámení se s ním, nezbytnou podmínkou pak znalost jazyka anglického. A tak jsme se počali po převratu horečně učiti anglicky, abychom do­plnili mezery ve své výzbroji duševní. Opomenuli isme však učiniti jednu věc: zavěsti hned po převratu angli­čtinu jako povinný předmět na střední školy, zejména na reálky a reálná gymnasia a tím aspoň částečně výrovi nati nevýhodu proti reálkám německým, na kterých se angličtině vyučuje ve vyšších třídách vedle francouzšti­ny od roku 1886.

Již Havlíček, který proti vzdělání, založenému vý­hradně na jazycích klasických zdůrazňoval nutnost širši orientace, žádal zavedení angličtiny do středních škol.1 Rakouský režim přál však latině a staré řečtině; na angličtinu nezbylo ani v učebných osnovách českých reálek prostě místa, mělo-li se učiti vedle jazyka mateř-j ského potřebné němčině a tradiční francouzštině. Zavelí dění angličtiny si vynutily praktické ohledy, jež u nás; jako v Německu předešly ohledy ideové, jen na několika! obchodních akademiích. Po převratu zavedena angličtina jako povinný předmět proti všemu očekávání pouze na, jedné střední škole české v celé republice. Podle reform­ního plánu komise při ministerstvu školství vykazuje sej sice angličtině na středních školách místo analogický s francouzštinou, avšak přijetí celého návrhu se odstínuje! z různých důvodů do neurčité budoucnosti. A tak učení angličtině, jejíž znalost jest každému absolventu střední školy nutná, se netečností školské správy odkazuje do soukromých kursů, které mají tím větší přírůstek dospé-j lých posluchačů, čím naléhavěji se cítí potřeba znalosti tohoto jazyka.

Vylučování angličtiny z osnov středoškolských dlou-i ho nepotrvá, nebof není možno, aby si angličtina svou vlastní vahou nedobyla u nás postavení rovnocennéhoI s francouzštinou, jako se stalo již v jiných státech evrop­ských. Uveďme jen několik faktů, svědčících o rostoucí důležitosti angličtiny.

Angličtina jest dnes mateřskou řečí asi 150—160 milionů lidí, náležejících k nejpokrokovějším a hospodář­sky nejzdatnějším národům světa; o jejich zdravém roz-i voji s''ědčí statistické údaje, jež vyjímám ze známé knihy Menchenovy (T li e American L a n g u a g e);

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1801 mluvilo angličtinou jako řečí mateřskou 20,520.000 lidi** | | | |
| **1868** | » | > | **» » » 60,000.000** L |
| **1890** | » | » | **» » » 111,000.000 Ú ,** |
| **1900** | » | » | **» » » 116-123 mil. I» ,** |
| **1912** | » | *»* | **» » » 150,000.000** i |
| **1921** | » | *»* | **» » » 150-160 mil. ».** |
| Odhad | z | roku 1921 | zdá se nízký, nebof jiné autority |

uvádějí, jak Menchen podotýká, již po roce 1911 číslici
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. Představuje-li toto číslo skutečný počet vše- atelstva anglicky mluvícího v době současné, i anglicky mluví nyní osmkrát tolik lidí jako ku minulého století, kdežto obyvatelstvo, mluvící F. vzrostlo jen čtyřikráte (30 mil. : 130 mil.), ř třikráte (30 mil. : 100 mil.), francouzský sotva dva- jte (31 mil. : 60 mil.) za tutéž dobu. Uvážíme-li, že nglické země, dva největší státy světové, mají před mnohem větší možnosti svobodného rozvoje než Istáty (snad s výjimkou Ruska), lze bezpečně souditi edených dat, že se anglicky mluvící obyvatelstvo lika letech zdvojnásobí a angličtina se stane v še­řeným jazykem dorozumívacím. Již nyní nebo mluví anglicky každý pátý člověk na ze- .Podle Balbitta (The Geography of Great ng it ages) tři čtvrtiny poštovních zásilek jest adre- 1 anglicky a více než polovina všech novin, vydá- :h na zeměkouli, jest tištěna v řeči anglické. Na 1 moři se dnes žádný kapitán obchodní lodi neobejde l znalosti angličtiny, jež jest dorozumívacím jazykem cestujícími na lodích neanglických. V Palestině, , Japonsku a ovšem i v rozsáhlých koloniích a do- britských, jest angličtina jazykem vyšších tříd va a řečí dorozumívací. V přístavech čínských norských se dokonce vyvinul ve styku domorod- l Evropany zvláštní typ angličtiny, t. zv. Pidgin En­a Beach-la-Mar, vyznačující se naprostým nedo-

gramatických forem.

Evropě stoupáním vlivu Spojených států severo-

ýcli se šíří znalost angličtiny měrou stále větší, ancii a v Německu jest prvním cizím jazykem na :li středních; jako povinnému předmětu učí se jí dnícli školách v Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, sku, Itálii, Rakousku — a na německých vyšších

1 v Československu. 1 v Polsku, kde jest povinně ena jen na reálkách poznaňských, činí vláda podle

Dr. R. Dyboského, profesora university krakov- | přípravné kroky k zavedení angličtiny na střední ' i v jiných částech Polska.

i' Německu jest znalost angličtiny tak rozšířena, že IpfŠe pravidlem špatná znalost angličtiny než úplná eznalost. Důležitý rys šíření angličtiny jako jazyka uraívacího jest to, že se tak děje bez j a k é h o k o-

a propagace se strany Anglie neb Ameriky, čtina jest jazyk mezinárodního obchodu. Naše ka udržuje se zeměmi anglického jazyka čilé ob- styky. byf s nimi neměla společných hranic. Po-

| se týče našeho vývozu, stojí tyto země hned za obě- německými, Rakouskem a Německem. Naše ní inteligence musí tudíž ovládati tuto řeč právě jako němčinu. Je-li však nezbytným požadav- posluchači Vysoké školy obchodní znali angli- st nutno, aby se jim dostalo řádného základu již I střední škole a tím zvýšena úroveň znalosti její hodnich akademiích a ovšem i na Vysoké škole

dní pro účely speciální.

$ jazyk nemá však jen důležitosti po stránce mívací a obchodní, nýbrž jest i v mnohých odvět- 1 édeckých nepostrádatelnou podmínkou badání. |t zejména o vědách technických, o sociologii, ná- hospodářství, antropologii a orientalistice, jejíž

* začíná podle slov znamenitého orientalisty ně- ii osvojením si angličtiny.
* .á společnost pro Československo, jejímž cílem ržovati styk mezi Československem a Velkou Bri- saaží se hnouti důležitou otázkou zavedení angli­čtiny na školy střední. Zvláštní komité při této společ­nosti vypracovalo obšírné memorandum, podporované podpisy předních našich činitelů, a podalo je ministroVl školství a národní osvěty. V memorandu zdůrazňuje se mimo jiné též výchovná a vzdělávací stránka angličtiny, která jednoduchostí tvarosloví, jemným rozlišováním slov a vazeb synonyrnních, přesným pořádkem slov a jasnou výrazností předčí němčinu a vyrovná se úplně francouzštině.

Postupnému zavádění angličtiny na reálky a reálná gymnasia nebrání ani nedostatek kompetentních učitelů ani potíže právního rázu; naopak podle školských zá­konů rakouských, dosud platných, jest nynější stav, kdy se na českých reálkách učí jen francouzštině, provisorní, ježto se má na nich vyučovati od 5. třídy též angličtině, jak jest tomu na reálkách německých. Jak dlouho bude ještě váhati školská správa? Což nechce podniknouti ni­čeho v této věci, aby se napravila nevýhoda českého školství proti německému?

Povolání a záliby.

*Bohdan Chudoba:*

Rekordy.

Pojem rekordu bývá často považován za výtažek sportovní činnosti, za nejvyšší metu, ke které směřuje bojovná, sobecká a jen po slávě toužící sportovní vý­chova. Snad zde dostoupila výše ziskuchtivost borcova či spíše artistova, jemuž nedostačovala sláva rychle zapadající hvězdy a zapomenutého výkonu. Chtěl si pojistiti trvalejší proslulost, a tak vznikly rekordy. Bez patrného začátku, bez určitého, místa, přišly se všech stran, kde bojovali individualisté, kde kult hrdi­nů a bohatýrů dostával nové tvary. Utvořily se pře­měnou starých viditelných znamení, pomníku, soch, palem, věnců, čestných mečů a zbytků této hmotné slávy — vojenských vyznamenání. S novou epochou tělesné kultury přišlo nové období všech podřadných věci ji provázejících. Ale právě proti ustálené víře ve zmaterialisování doby, kterou jest těžko vyvracet, nastal zde opak. Snad jen úlohy byly přehozeny. Sportovci, v pravém slova smyslu, se štítí každého sebe menšího profesionalismu, ale lidé pracující du­ševně se rvou o denní chléb, o mzdu, duševní život jest z velké části pod znamením boje proti nakladatelům a nejúpornější boje kritiků a básniků, největší literární nepřátelství vznikají rozdílením cen a stipendií. Ostat­ně nezapírám, vývoj systému rekordů mohl také ztra­tit cestu, jako ji ztratily čestné akademie a dobročinná nadání. Bylo zcela snadné odbočit k prospěchářství a utonout v močálech maloměstských rvaček, pří a sen- sací. Ale sportovní hnutí přes všechny výstřelky má zdravou podstatu, nadšení, snad způsobené novosti forem, snad také tkvící pevně v opoře širokého základu středověku, kde tělesná kultura měla mohutnější ko­řeny než kultura duševní. To nadšení dovedlo se jinak povznést na světovou úroveň než umění, zdeptané pes- simistickými boji a čekající, málo se dočkávající obro­dy. V zběžném přehledu velkých literárních cen jen málo jich má význam opravdové pocty, ostatní jsou udělovány více méně politikou a jinými nečestnými způsoby. Ale soustava rekordová v celku dostala pří­znaky národní hrdosti a mezinárodní srovnávací sta­tistiky. Rez je ovšem všude, jak hned uvidíme.
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Rekord jest ve skutečnosti velice kluzká věc. Může se obrátit na ruby a je zajímavější, ale chatrnější. Bě­hem poloviny století, ve které se rekordy tvoří, stal se tento obrat pomalým, skrytým, ale jistým způsobem. Záleží toliko na naší dobré vůli, připustíme-li, že první rekordmani ustanovili rekord pro výkon. Ně­který z nich dosáhl znamenitého výkonu v jakési disci­plině a bylo to na věčnou paměť zaznamenáno. Idea­listé mohou doufat, že tomu tak bylo. Ale už není. Jak jsem řekl, věc se převrátila, nyní se dělá výkon pro rekord. Dříve se mimochodem zaznamenávaly re­kordy, teď se už výkony, které nejsou rekordní, vů­bec nezaznamenávají. A přece dnes výkony nerekordní jsou vzácnější, než byly tenkrát výkony rekordní. Každé závody, kterým se předem dá název rekordní, mají zajištěnu dvojnásobnou návštěvu a tím i dvoj­násobný příjem pro pořadatele. Skoro se ostýcháme nazvati závodem něco, kde startérova pistole střílí při startu, poněvadž při pravém závodě střílí až po skon­čení a zjištění času, oznamujíc tím rekord. Výkon pro rekord! Bylo by možno rozvésti z toho pojednáni o specialisaci závodníků, ale to jest jiná a příliš ob­šírná kapitola. Rozhodně však nemůže se nikdo v urči­tých případech ubrániti pocitu návštěvníka Varieté. Na př. Imbach, známý Švýcarský rekordman na střed­ní tratě, pozval si slavného trainera Macphersona, celé léto se neobjeví na závodech a na podzim prý padne dosavadní světový rekord na 400 m v čase 47'6 vt., který patří důstojnému pánu Lidellovi. Ta­kové jednáni jest zbraní v rukou těch, kteří z jakých­koliv důvodů hodlají zničit aspoň rekordy, jestliže ne celou atletiku. Zvláště na straně tělocvikářů jí bývá často používáno, jedná se o to, zda oprávněně či ni­koliv.

Stal se nedávno zajímavý případ. Světový rekord v rozestavném běhu 4 X 1500 m měl švédský klub Góta v čase 16 min. 40-2 vt. Jistý moravský klub do­sáhl takového stupně, že mohl postaviti Čtyři běžce, schopné tento čas překonat, jak ukazovaly jejich vy­rovnané výsledky. Ale pokus se pro nepřízeň počasí nezdařil. Čas byl o dvacet vteřin horší a zklamání bylo tím větší, že pokus byl tiskem ohlašován. K dovršení neštěstí právě o den později finská štafeta na stock­holmských závodech uběhla trať za 16 min. 2Ó’2 vt. a tím naděje českých borců na dohlednou dobu zmizely. Národu se nedostalo, místa v čestné řadě světových rekordů. Uvádím tento případ jako věc, která vzbudila ve veřejnosti velké vzrušení. Něco podobného zde už bylo, tytéž projevy provázely Vohralíkův úspěch na antverpských Olympijských hrách a Janderův postup na Olympijských hrách v Paříži. Krátce řečeno: jest to mezinárodní forum. Zde vystupuje národ jako ce­lek. Výkony jsou sice provedeny specialisovanými bor­ci, ale to se ztrácí proti moci nacionální tendence. Jsou to pak jen čísla, definující tělesnou vyspělost národa. To by byla jedna věc, mluvící pro zachování rekordů. Národní representace ve světové společnosti.

Křisitelé antiky se dlouho nahledali něčeho, co by se mohlo nazvat řecké národní rekordy. Ve svých ro­mantických a slepých duších spojovali každou znám­ku, každý střep nejbizarnějšími způsoby, aby našli ja­kost výkonů dávno zapomenutých. Jak je mrzelo, že se nikdy nedozví o sile a schopnostech měšťáckých synků z gymnasií. Ty neznámé věci lákaly snad více než známé spisy a sochy. Výkony a hrdinské činy těla jsou právě tak krásné jako výkony duše, ale mají velkou přednost v poesii svou pomíjejicností. Středo­

věké boje a turnaje zůstaly jen v knihách a památ kách. Záleží na tom, aby také příštím pokolením za stala sláva předků. To jest ten nejlepší vzor. Ale dub, intelektuální život, jak jsem řekl, upadl a těžce se nw vstává. Platí zde trochu slova Písma: Dříve jest to co jest živočišné, potom co jest duchovní. Jinými sto vy: Jak daleko jsou André a Montherlant za střed® věkými pěvci a jak málo jsou čteni. Čísla rekordů jíl pomáhají a konečně — někteří už řekli, že čísla jsoi krásou této doby.

Strach z rekordů jest trochu nejasný, podobá si strachu z budoucího vyhasnutí slunce nebo ze dn příští komety. Rekord jest pojem papírový, theote tický, boj proti nim a strach z nich jest také theore- tický. A co je nejpodivnější, ten strach dostávají zasí jen theoretici. Rekordy znají žurnalisté a fanoušci, ale poměrně málo závodníci. Rekord žije v novinách! všude jinde, jenom ne na hříšti. Znám atleta, ktttfl jest majitelem pěti česUobmoskýcb rekordů a počítán mezi nejlepší středoevropskou třídu, ale své rekordy stěží zná a na světové, když ho jednou lH onoho, času zajímají, chodí se ptát druhých. MvsiínB že každému rekordmanu není výkon tím, čím je Imfl bachovi, totiž vnějším efektem. Možná, že tak^^^H chovi křivdíme, snad jedná jen z vlasteneckých «■ vodři. V bezprostřední atletice, nenakažehi^^^^H smem, má daleko větší cenu samotné vítězství, a čas i jest podřadný. Mezinárodní fórum zde oceňuje pxilefl výsledků mezistátních zápasů a podle úspěchu ied-fl notlívých zemí na Olympijských hrách. Vtipy o pokra-1 dujícím zvyšování rekordů, o bězích v záporných řa-1 šech, 01 skocích s nebezpečím přitažlivosti sluneční, **1** o vrzích kolem zeměkoule zdomácněly jen v nhefl censtvu. Na neštěstí v předsednictvech okrsků, a atie-l tíckých unií a svazů zaseda jí většinou právě tito faH kové, kteří k papírovým rekordům mají daleko živějšW vztah než k vlastní atletice a pomáhají si z tísně ústa-I novováním nových rekordních tabulek, zvláštních pru 1 seniory, juniory, dorostence, Olympijské hry, tiniverfl síty, střední školy, staré pány a tak dále do nekonečna,! Hada spolků přikročila i k zavedeni klubovních íB kordů. Je to h to vát rekordomanie, způsobená sttfl chem, že rekordy světové a národní se jednou stanoal nepřekročitelnými. Nenřijde to ještě tak brzo. 1’ředl několika lety hromadila se jména borců při světových 1 rekordech na krátké hěhv, o některé číslo dělilo se jidfl pět. ale přišel Paddock, číslo snížil a zůstává už estýll rok sám. Dostaví se však určitě jednou doba, tato čísla stanou se nepřekročitelnými a kdy rekordy! hlub m jedinou památkou na uplynulé věky, pontvadij: duševní kultura neměla většího porozuměni pro tě-1 lesnou výchovu. ]

**Nová Evropa**

*Maurice Muret:*

Soumrak bílých národů.

Mystická víra v lepší budoucnost pomohla evropským ná rodům snésti tíhu zuřivé války. Po čtyři léta i více se válek živili nadějemi. A jaké roztrpčení u přemožených, když 1 musili vzdáti! Temný vztek se jich zmocnil. Trvá ještě, . následkem Spatného míru přemohl dokonce i vítěze. Vícobeq nespokojenost vládne dnes v obou táborech: v táboru bývdýcl ústředních říší i v táboru Dohody. Neklid se rozšiřuje i n neutrály, kteří byli obvinováni za hrozného boje, žc ziloaffl

**H** krve válčících národů a kteři dnes těžce platí za domnělý BAobyí. Dějepisci sedmnáctého století nám zanechali pate- Htý obraz Evropy zpustošené a odlidnčné po třicetileté válce.

Co jest toto zpustošení před třemi stoletími proti našemu?

| Pád byl tím těžší, že jsme spadli s větší výše. Díky vě- Mdému pokroku, který tak rychle zvýšil existenční podmínky,

**B** poznenáhlí.! rozšířila víra v nepřetržitý a absolutní pokrok. Hmotný’ pokrok měl vésti za sebou pokrok mravní. Ruku v ruce Hy předělat svět tím, že by’ jej zlepšily’ a zkrášlily. Jedna osoba B iFilosofických rozhovorů® Renanových se táže, neuškodí-li **Bito** vzrůst blahobytu lidstva: » Někdy vidím budoucí zemi nko planetu idiotů, vyhřívajících se na slunci v zahálce, která Bílmiz: než po nezbytnostech hmotného života.« Ten dobrák, Jak by se dnes uklidnil nad dnešním druhem lidstva!

\*

I Válka ncolotipila Evropu pouze o její nadřazenost mravní, tona srazila také její povýšenost hmotnou. Soudí sc, že naše pevnina, již o tolik méně zalidněná než Asie, ztratila válkou [.práci 16 milionů lidí. V roce 1914 se vyskytli zuřiví sociólo- ■ove, kteří předpovídali, že dobré puštění žilou« by' prospělo lén, kteří přežijí. Jejich krutá filosofie se projevila krůtě fa- HBnou. Vykopané hroby' neprospěly nikomu — leda nepřátelům Evropy. Co se týče cívilisovanějších z válčících národů, musí **Bt** tázati samy sebe, jak ucpou ty díry, které v nich zůstaly. -Barbaři a polobarbaři se z toho lehce dostanou. Rujeko přes piráty za války a revoluce má stále více než 100 milionů Rusů, B'Francie, přes návrat Elsaska-Lotrinska k mateřské zemi, má jen 39 milionů obyvatel. Jest vypočítáno, že bude-li se ■De dále takto odlidňovat, bude mít r. 1965 již jen 25 tni- BB obyvatel. Budoucnost Velké Britanie jest důvodem ne- |Bidu přemýšlivých Angličanů, třebaže jse nemusí tak pobuřo­val. Postiženi ve své natalitě, cítí se oba národy, anglický a t francouzský stejně težce postiženi ve svém majetku. Jejich Bohatství nepřispělo málo k jejich rozvoji. A přece již Anglie Fi Francie přestaly být bankéři světa.

BKřesfanství ve svých různých formách symbolisovalo v očích Křesťanských ras ducha Evropy a západu. Pyšni na své různé pasti a na své úspěchy, pyšni na svou víru mluvili misionáři ík pohanům s přesvědč i voleti a autoritou. Kolik jistoty ztratil jejich hlas od r. 1914! Kristovo poselství oznamovalo barbar- |tkým národům, že křesfanství jest všeobecné bratrství, že kře- stanství jest mír v lásce. A hle, křesťanské národy se oddaly’

1 mezi sebou nejkrvavějšímu zabíjení moderních dob. Pohané a ■ mnstilmaiii, hlavně musulmani lehce zvítězili nad naším pový- bictiýin vzhledem a našimi naukami, jichž jménem omlouváme své výboje ve vzdálených krajích: »Xe,« říkají, slžete, když předstíráte, že k nám zavádíte jemnější mravy’ a lidštější řád.« [Všichni misionáři, když projevuji svou spodní myšlenku., při- tmávají, *že* jejích postavení jest nyní nesnadnější. Co mají Zodpovědět musulmanům, hindům, žákům Budhovým a Konfu- I’ciovytii, když prohlašují: »Naše náboženství si nezaslouží va- šthn pohrdáni a vašeho prokletí. I když jsou nižší než vaše, mají tu přednost, že opravdu mají vliv na naše jednání. Po- |Jurujeme stále jasněji, že se neřídíte podle těch zákonů, kterým Inás vaši kazatelé učí.«

I. Evropané, nepřátelští každému náboženství a následkem toho nepřátelští činnosti misionářů v Asii a zemích za mořem, shle-

. duli výhodným a prospěšným nahradil křesťanské učení v těch Jarních učením laickým. Autoři této novinky’ očekávali naivně ohromné výsledky. Ale ty národy’ nepohlížejí dnes na laické vyučování s menší nedůvěrou než na vyučování náboženské. Ti barevní lidé k nám mluví řečí Kalibana v »Bouri«: sNaučili jste mne mluvit, a já z toho mám ten užitek, žc vás dovedu

T proklínat: kéž by vás zadusil černý mor!«

Francouzská revoluce vrhla do světa myšlenku, na kterou byla velmi pyšná: princip národnostní. V pravdě řečeno nikdy nikdo přesně nevěděl, co to znamená, kde začíná a kde konči národnost. Neměli docela nepravdu, když nazývali tuto my­šlenku prostě sfalešnou jasnou myšlenkou®. Co je to národ? Jaké jsou jeho vlastnosti? Na čem se zakládají? Na rase? Na jazyku? Na dějinách? Národ spočívá na všech těchto základech najednou a ještě na jiných, ale zdá se, že národ je hlavně sku­pina jednotlivců určených, aby vedli společný život. Je vlastně zásada národnosti něco jiného než prohlášení práv člověka, roz­šířených na kolektivum? Když zařadili tuto zásadu mezi lidská práva, myslili její tvůrci, že pracují pro mír. Každý národ, doma a pro sebe, a všechny’ národy pro lidský rod! Jaký vzne­šený ideál! Ale princip národností se uplatnil jen za cenu krva­vých bojů, krvavějších než bydy kdysi boje mezi dynastiemi. Tehdy vládce svolal na svou obranu malou armádu profesio- rálů. Dnes se národy na obranu svých posvátných zájmů zdvi­hají skokem jako tigr napadený ve své džungtf.^rmeip-náxod--' nostní se opírá o cit, a boje založené na citovém motivu jsou rejprudšf a nejdivočejší. Nikdy nebyl v Evropě tak velký ne­pořádek jako v okamžiku, kdy se pokoušel demokratický duch znovu ji rozdělit na základě principu národnostního. Třebaže to připadá podivným, Prusko a Německo Hohenzoller ců mělo čistě imperialistické ponětí národa. V předválečné Itálii se na­cionalismus a imperialismus také vyrovnávaly. Jest rozhodnuto, že jsme žili a dosud žijeme pod vlivem válečných nebezpečí. Nelze říci, který z obou, zda nacionalismus nebo imperialismus pomohl více roztrhat ubohou Evropu.

Velká válka, vyžadující oběti od národů rasy hnědé, žluté a černé, přinesla jim výhody, které velmi uklidnily jejich bole­sti. Vyčítalo se Angličanům a Francouzům, jakým způsobem používali za války černých, hnědých a žlutých vojáků. Ta výtka nebyla oprávněna v ústech těch, kdož ji vyslovili. Proti divo­kému útočení německých hord a jejich drsnému způsobu vál­čení byly všechny zbraně vhodné, ale je jisto, že použit; barev­ných vojáků bylo krajností, která mela těžké následky Když viděli křesťanské národy' se mezi sebou rvát, došli tím pohané k dosti pochopitelnému pohrdání naším pseudokřesfanstvím. K tomu pohrdání se pojí od konce války ještě vážnější cit: pře­svědčení, že je Evropa oslabena ve své vojenské moci, že se oslabí ještě více novými válkami, neméně vražednými než ta, zc které jsme vyšli, a že se tak nenávratně stane bohatou ko­řistí těch, které po tak dlouhou dobu ovládala. V tomto ohledu to byl jistě přehmat zavolat na válečné pole evropské černou, hnědou a žlutou rasu, zvyklou ve svých vlastech na chudý život a oslněnou pohledem na bohatství, jakým dosud oplývají bílé národy. Vítězové z r. 1918 ostatně pociťují změnu, která se udála u barevných národů. Cítí podezření, nenávist, jichž před­mětem je jejich vláda. Jejich obavy se projevují v nových zá­sadách, kterých používají při ovládání Kolonií; ztratili tu slepou důvěru v sebe samy, která je ještě včera provázela.

Je několik typů kolonií. Jsou kolonie pozemkové, kde byli domorodci vyhubeni vítězstvím bílé rasy, dychtivé zaujmout jejich místo. Spojené Státy Americké jsou toho druhu. Lze prorokovat, ke již bílá rasa nestvoří další. Čím jen by při dnešní neplodnosti zalidnila takovou kolonii! Vykořisfovací kolonie jsou četnější. V těchto ovládá příslušník bílé rasy ná­rod vyšší co do počtu, ale podrobený zbraněmi a v té chvíli odevzdaný svému osudu. Anglická Indie, francouzská Indočína, francouzská severní Afrika jsou takové kolonie. Vykořisťování jest ostatně podle jednotlivých případů více nebo méně násilné, více nebo méně přímé. Jsou země připojené a jsou protektoráty, kde se autorita vítěze projevuje skrytěji. Vlivem nového ducha, který vládne světem, se tvoří již jenom protektoráty. Ještě r. 1871 napsal Arnošt Renan: sKolonisace ve velkém jest poli­tickou nutností docela prvořadou. Zabrání země podřadné rasy rasou nadřadnou, která se tam usadí, nemá do sebe nic potup­ného.® Tento výrok přestal být správným. Výboje všeho druhu počínají dnes být potupou pro mnohé jednotlivce, hlavně pro ty, kteří podléhají kolonisátorovi, jehož převahu odmítají uznat. Stačí vyslechnout výkřiky hněvu, které stoupají ze čtyř stran světových, abychom pochopili, jak dalece již dnes neplatí řeč Arnošta Renara. Jaká přeměna ve vesmíru za půl století!

Sociolog Dcmolins měl nedávno veliký úspěch s knihou o převaze Anglosasů. Tato převaha, alespoň co se týká Anglie, jfgl dosti problematická. Síla britského rozpětí, hlavní pramen její moci, se zdá býti silně ohrožena. Anglická natalita, ještě mnohem vyšší než natalita francouzská, se neumenšuje o nic pomaleji. V ^Saturday Review\* 1. listopadu 1919 bylo uveřej­něno toto ■’clím oprávněné tvrzení: »Člověk s 2000 librami šte\* línků íoěně dává z nich šest set na daně. 1400 liber šterlinkú, které mu zbývají, mají dnes takovou cenu, jako mělo 700 před válkou. Žádný muž **ze** střední a vyšší třídy se neožení, nemá-li nejméně 2000 liber šterlinkú ročně. Ale tu sumu vydělá teprve, když překročí věk, kdy se lidé žení. Proto jest udržování rasy přenecháno třídám nižším.« Anglosasové již dávno věřili, že jsou soli země a že byli bohem povoláni, aby zavedli ve vesmíru prospěch, pořádek a mír. Jak musila být zlomena jejich jistota, když se dnes v jejich předních řadách nalézají lidé takto Uva­žující!

A přece mají národy bílé rasy zapotřebí Velké Britanie. Ma­jí-li ty národy prospívat, mají-li, máme-li mluvit přímo, sc na­jíst, když mají hlad, musí mít Velká Britanie volnost posílat své lodstvo do všech moří, kde má kolonie. Na štěstí se roz­máhá mezi nejlepšími z Evropanů přesvědčení: xKdyby zahy­nula Britanie, zbyly by Evropě jen cáry plic\*, píše l.ucien Ro- mier. Ještě dňtklivěji prohlašuje René Johannet v »Revuc Uni- verselle\*: »Vše, co se dotýká stálosti britského panství, se stejně dotýká civilisace. Desorganisice britanismu na Cypru a v Afganistanu není věcí, ke které bycom si mohli blahopřát.\* To všechno je samozřejmé: ale vážnost koloniálního nebezpečí musila naučit národy bílé rasy, aby jednali moudře, když po­stavili společnou frontu proti možným útokům barevné rasy, zatím co africké a hlavně asijské národy si poznenáhlu uvědo­mují, že mají společné zájmy a obracejí proti nám zbraně, kte­rými jsme je ozbrojili. Mluvím o zbraních duševních, neméně bodavých než ty druhé. Jaké znamení doby v tomto směru je uveřejnění článku v jednom birmanském časopise, který vště­puje východním národům teorii o přežití schopnějších! » Nauka o přežití schopnějších,\* píše autor toho článku, »se uplatní také v případě možného boje mezi Arijci a Mongoly, a budou-li se kdy ty dvě rasy biti o vládu nad světem, měla by býti ta, která přežije, prohlášena za schopnější udržet tuto vládu; bude-li to mongolská rasa, nebude nebezpečím pro lidstvo, ale stane se jeho nejlepší částí.\* Jaké upozornění opět na naší adresu! Ka- libane, Kalibane, ty jsi dobře využil času! Ne, ne nadarmo na­vštěvovali tvoji synové koleje v Harvardu a Oxfordu, Sorbonn a německé university. Naučili jsme tě mluvit, a ty nás nyní dovedeš proklít: »Kéž by vás zadusil černý mor!\*

•

S evropského hlediska sc může světová historie rozdělit na období středozemní, po kterém následuje období atlantické, a po něm bude následovat období pacifické. To slibuje být stejně živé jako ostatní. Japonsko přijalo naše metody, strhlo na sebe v Asii nadvládu a zahrálo zlý kousek bílým rasám. Od té doby přiznává tato mocnost stále otevřeněji svou kandidaturu na ovládnutí celé Asie. Její příklad oživil poznenáhlu celý Dálný Východ. Čínští satrapové užívají ve válce mezi sebou plynů a jiných zhoubných prostředků, které od nás převzali. Vzali od nás také novinky méně zhoubné: automobil, telefon. Ale daleci toho, aby tím zvýšili svůj obdiv pro západního ducha, potvrdili

jen užitím těchto různých vynálezů svůj cit rovnosti a důle-1 žitosti. I

»Od té doby, co dovedeme telegrafovat,\* prohlašují, »a rijítl auto, čím jsme nižší bílých, kteří nás potlačují a vykori-fuji? I Asie Asiatům! Pryč s cizinci!\* Ve své velké většině si Indové,! Japonci, Číňané představují, že tím, žc užívají strojů, již dfl sáhli zralosti ducha, který oživil naše velké vynálezce. Je tli jedno velké nebezpečí. Nelze se dívat bez bázně na dítě v ko-1 lébcc hrající si se sirkami. A protože Anglie v Indii a frandil v lndočíně odpírají uznat mravní rovnocennost domorodců, tím tito živě uraženi. V některých krajích asijských vládne dlfl konce silnější pocit: nenávist. Události, jichž jevištěm je Čína,I to dokazují s tragickou zřejmostí. Jeden francouzský vědec, ýé-1 domý si vážnosti mezikontinentální situace, Sylvain Lévi z fran-1 couzské koleje prohlásli v březnu 1924 po návratu z dvaceti-! měsíční cesty po Dálném Východu: »Co vidíme na dálku v Orientu, to je zřícení Evropy\*, a, dále: »Ze všech těch pocitfl se zrodila u Asiatů opravdová hrůza před evropskou civilisaciu Sylvain Lévi neodměřuje, jak je vidět, výrazy své bázně Til bázeň je bohužel příliš oprávněna.

Nová žaloba se připojila za pohledních několik let ke vám těm, které na nás již Orient vznesl. Vydělal dosti peněz za vilky,! když. pracoval pro Evropu. Celé kraje díky této touze po zisku,! která je docela lidská, se rychle zindpstrialisovaly. Konec lxijů J v Evropě náhle zarazil tento pramen výtěžků, a všechno pinié-l štěnč obyvatelstvo odmítá od té doby vrátili sek práci napili, 1 těžší a méně výnosné. Ton proletariat si přeje pro Východ zlo pocházející z průmyslového jxikroku, zlo, které hrozí trvat déle] než plodné období. Kipling pravil: sVýchod jc Východ, Západ je Západ, a nikdy se nesetkají.\* Není jisto, zůstane li tento vý-i rok velkého básníka vítězného imperialismu pravdou. Svět sta zmenšuje, Východ a Západ se srazí a probliknou. Kéž jejich 1 srážka nevyvolá boje na válečném poli! Evropa se již pomalu a bolestně sbírá. Neodolala by novým zkouškám.

Věda a práce

Co je taylorismus.

Vědecká organisace práce směřuje k úspoře práce, k její ra­cionální organisaci v rámci zásady, aby co nejmenši námahou bylo docíleno co největších výsledků.

Ne-li vynálezcem, tedy jistě, prvním systematikem je F. W. Taylor, od něhož také tento systém nese jméno taylorismu. Tay-j lor narodil se r. 1856 v Germantown v Pensylvánii a po vyko­nání četných studijních cest Evropou oddal se inženýrským studiím. V době svých studií projevoval neobyčejný zájem o, praktické problémy, a po nabytí inženýrského diplomu YstoOg pil do továrny firmy Midvale Steel Comp. u Filadelfie, aby ta seznámil s tehdejším způsobem tovární výroby. Protože pracM val jako obyčejný dělník, měl možnost nej důkladnějšího |xmH rování; konstatoval obrovské mrhání časem, materiálem i lid­skou energií. Pracoval proto na účelné reformě pracovního ná­řadí a konstruoval speciální stroje.

Stav se šéfem oddělení v obrovské továrně Betlehem Steel Comp., prováděl na základě pozorování rozsáhlá studia jak-Mi materiálu, potřebného k vyrábění jednotlivých strojů, a vypa- coval tabulku nejracionálnější výroby. O rozměrech pokusů Taylora svědčí okolnost, že pro vyhledání nejracionálnějšiho způsobu přetínání železa a jiných kovů provedl asi 20.000 po­kusů, uživ k tomu na 400.000 kg kovů.

Současně zabýval se problémem specialisacc práce dělnik 1 a jejím nejúčelnějším uplatněním při současné úspoře energie. Přišel k názoru, že dosavadní systém mezd, zajištující takřka totéž existenční minimum dělníkovi nekvalifikovanému jako vysoce kvalifikovanému, jc nemožný, nebot činí zbytečným

Ubývání vyšší kvalifikace, kterou vzrůstá zároveň i velikost od- pédnosti, následkem čehož stává se u dělníka zbytečným i HE sebezdokonalování.

I Studium specialisace práce dělníkovy zároveň se studiem co největších úspor v této práci a šetrnosti i účelnosti ve volbě ma- tcriálu, reformy nářadí i strojů vedly Taylora k vytvořeni BStnibo systému .vědecké organisace práce. Svůj systém podal v knihách >0 řízení dílcn« a »O vědecké organisaci práce«. Systém Taylorův vyvíjel dále Frank Gilbreth, Henry Gnatt, Hirington Emerson a Bertrand Thompson.

|Celý Taylorův systém bylo by možno vyjádřili energetickým zákonem W. Ostwalda: »není přípustno plýtvati cnergií.« Ne­bul práce stojí čas i peníze, a mrhání jedním či druhým musí Hobiti zhoubně na rentabilitu i životnost každého podniku. ■-Prvním a zásadním dělítkem je Taylorovi zásadní oddělení ■rácc duševní od práce tělesné. Při každé práci působí totiž oba činitelé. Duševní činitel spočívá v předchozím vymyšlení **■o** nejprostších a nejúčelnějších pohybů. Oba tyto druhy čin­nosti je nutno od sebe odlišovati. V kanceláři studia práce vy- fcýšlí se předem každý fysický pohyb, jejž je nutno při práci jprovésti. Za základ studia berou se pohyby nej zručnějších děl­bu.

ITyto pohyby sc menší. K měření užil Frank B. Gilbreth. žák Tjyloriiv, kinematografu, který může za sekundu zachytiti 48 Brazil. Pro měření času užívá se speciálně konstruovaných ho­din (lilbrcthových, jež mohou konstatovati minimální část fckuifllyJ Aby bylo možno pohyby dělníkovy zachytiti gra­ficky, připíná sc k ruce dělníkově žárovka, jež |\*>inocí zvlášt- Rho aparátu v nejmenších časových přestávkách hasne a znovu ■vili, takže na kinematografickém obraze vyznačuje žárovka přivázaná k dělníkově ruce body, spojující se v linii.

■Tímto způsobem za současně kontroly hodinkami zjištuje se, Iteré pohyby dělníkovy jsou nejúčelnější a představují největší ■póru času. Obnovování těchto pokusů za současného vypou­štění ncúěelných pohybů vede k získání tak zvaných normalií, t. j. k sestavení všech k vykonání dané práce nejpotřebnějších **I** vyzkoušených pohybů.

**Lt** budoucnu bude dělník pracovati dle tohoto normálu, jenž ffakíavuje užití nejúčelnějších a nej rychlejších pohybů a vy­lučuje mrhání časem i energií. Dříve musil dělník sám vvmý- Ben pohyby při fysické práci, dnes obdrží z úřadu dělení práce Speciální tabulku, na níž jsou co nejzřetelněji vyjádřeny po­byly, které má při práci vykonávati. Odpadne proto duševní Milost dělníkova a dělník bude vykonávati několik stereotyp- níih pohybu, vymyšlených úřadem dělby práce. Práce dělníkova Stane se tak skoro automatická a proto rychlá a vydatná.

Eli jak obrovské úspoře práce vede uplatnění systému Taylo- reva, ukazuje Frank B. Gilbreth na příkladě tak prostém jako ji práce zedníkova. Gilbreth konstatoval na základě několika- ktych studií zednické práce, žc z 18 dosud užívaných pohybů je fc nepotřebných a omezil je na pět, takže metodou Gilbretho- vou je možno klásti 350 cihel, zatím co dosavadní číslo 120 Bel za hodinu bylo rekordním číslem. Metoda Gilbrethova Hřívala nejen v zjednodušení veškerých pohybů při práci, ale. i **v** speciálním přizpůsobení místa práce i užití potřebného ■radí.

**Hlko** byla dosud měřena sila každého stroje, jež byla racio- ■Ini zužitkována, směřuje i Taylorův systém k změření síly Bdébo dělníka a k racionálnímu jejímu zužitkování podle ndišiních schopností každého. Zda jc dělník schopen určité

* V. zjišíuje sc normálem této práce. Tento normál nepředsta- Bj\* však výjimečný rekord, ale výsledek dlouhých zkoušek a Hfceností. Dělník musi se seznámiti s normálem práce, po-
* pohyby bezpodmínečně potřebné k racionálnímu prová- Bjl práce, při současné úspoře času i lidské energie, a za tím Brkni dává sc mu speciální nářadí a racionálně zařizuje se

i místo práce, aby výsledky práce byly co největší za součas­ného snížení potřebného času i energie.

Dělník, pracující podle systému Taylorova, dosahuje tak při zmenšení námahy ve stejném čase více pracovních jednotek. Užitek z toho plyne dělníku i podnikateli. Podnikatel, kalku­lující s menší výkonností, vydělává, a stejně vydělává i dělník.

Základem vědecké organisace práce je — jak bylo již ře­čeno — studium času (time study), t. j. studium jiotřebné k zjištění doby práce. Za tím účelem jc práce analyticky roz­ložena na jednotlivé pohyby, načež studuje se účelnost každého jednotlivého pohybu a rozhoduje sc, je-li potřebí snad onen pohyb vyloučiti či nikoliv, nebo je-li jej možno nahraditi jedno­dušším a účelnějším. Jsou to studia pohybů (motion study).

Na základě studia času i pohybu ustaluje se užití nejjedno­duššího a nejúčelnějšího pohybu a tak dochází sc k normálu, jenž je vodítkem dělníka, j>okud se týče času i energie.

Tímto studiem zjištuje se tedy: 1. jak je nutno racionálně prováděti práci, aby se ušetřilo co nejvíce času i energie, 2. kolik času potřebuje průměrný dělník k skončehkqjráce, což tvoří automatickou kontrolu práce i pilnosti dělníka a ustaluje mini­mální pracovní úkol v určité časové jednotce, 3. schopnošt-dčl; nika, což umožňuje účelný příděl práce.

Na základě studia času i pohybu ustaluje se normálie, t. J. co nejracionálnější provádění práce za účelem dosažení co nej­větších úspor času i energie. Každý dělník obdrží před začetím práce tabulku, 11a níž bude znázorněn normál, t. j. všechny studiem i pozorováním jako účelné zjištěné pohyby, jakož i všichni činitelé působící na provedeni práce — jako druh ma­teriálu. surovin, nářadí, jakož i stroje.

Nejen práce, ale i materiál, nářadí i stroje jsou normali- sovány, t. j. upraveny tak, aby jejich užitím bylo možno desá- hnouti co největší úspory času i lidské energie. Normalisace pracovního nářadí provádí se tím způsobem, aby je dělník měl vždy při ruce, aby je nehledal, ale mohl po něm sábnouti co nejméně komplikovaným a nejméně času vyžadujícím pohy­bem, a po užití postaviti je neprodleně na svoje místo. Každý pohyb musí býti prováděn přesně podle normálu, jenž. je po­hyblivý, nebof podléhá postupnému zdokonalení.

Podnikatel musi slcdovati tendenci neustálého zdokonalování normálu. Nejlepší návrhy může podávati dělník, který prove­dením svojí práce, zkušeností i pozorováním postřehuje, které pohyby bylo by možno nahraditi pohyby prostšími, a předsta­vujícími tak úsporu času i energie, a rovněž bylo-li by možno docíliti lepšího výsledku určitým zdokonalením nářadí. Dělník, který po vyzkoušeni navrhne lepší normál, obdrží prémii, a to bud povýšením na dozorce nebo mistra, nebo ve formě pe­něžní odměny, nebo i procentem ze zisku po určitou dobu.

O organisaci práce podle Taylorova systému pojednává inže­nýr Rudolf Seubert ve svém díle »Aus der Praxis des Taylor- Systems« s těmito základními postřehy: 1. vedení přejímá odpovědnost za náležité provádění a uplatňování všech pohybů, následkem čehož objevuje se 2. potřeba analysy, t. j. zkoumání a přesného ocenění všech momentů působících na produkci a vylučujících mrhání energií; analysa rozkládá veškerou práci v pohyby a přikazuje je systematicky příslušným orgánům. Ve­dení zkoumá za tím účelem veškerý dělnický materiál a na základě výzkumu dává rozkazy; 3. vedení označuje ve všech odvětvích práce největší dosud dosažené výsledky a kvalifikuje dělnictvo podle toho, jak dovede přiblížit! se k tomuto pracov­nímu efektu; 4. chuf k práci vyvolává se u dělníka zvýšením platu nebo povýšením, podaří-li docíliti zvýšených výsledků.

Vědecká organisace práce (taylorismus) mění značně dosa­vadní úkoly vedení podniku, přidělujíc mu zkoumání způsobu prováděni práce do nejmenších podrobností, jakož i rozdílení práce mezi jednotlivé dělníky na zásadě co největší specialisace práce na základě instrukčních tabulek, jež každý jednotlivý dělník obdrží od vedení podniku, a které mu objasní všechny podrobnosti, týkající se způsobu provádění předepsané práce, materiálu, pohybů, času i nářadí.

K úkolům vedení podniku patří proto veškerá přípravná čin­nost a vymýšlení nejracionálnějšího a nejrentabilnějšího způ­sobu provádění práce každým jednotlivým dělníkem. Dělníkovi jest pouze prováděti práci nařízenou mu vedením podniku po předchozím demonstrování způsobu provádění práce speciálně kvalifikovaným mistrem.

Tím jc v hlavních obrysech podána vědecká organisace práce, jež stále více ovládá velkoprflmysl, zvláště americký, zvyšujíc jeho životnost a konkurenční schopnost. Tento systém zmen­šuje nepoměrně výrobní náklady, přes to že zvyšuje plat děl­níka a bezpečnost pohybů zaváděním co nejúčelnějších strojů a nářadí, jakož i jejich kontrolu i obsluhu speciálně kvalifi­kovanými orgány.

Nelze však míti iluse, že by vědecká organisace práce mohla býti v každém závodě zavedena škrtnutím péra. Těžkosti vy­volávají řadu zkušeností. Vědecká organisace práce spočívá v největší individualisaci a specialisaci. Jejímu zavedení do určitého podniku musí proto předcházeli základní bádání a studia ve zvláštních laboratořích. Mimo to musí býti po ruce odborně školené vedoucí síly, všestranně obeznámené s vě­deckou organisaci práce. V tom směru otvírá se vděčné pole našim vyšším učilištím. *B.*

Dopisy

Idealismus a mládež.

V Olomouci-Hejčíně 13./Vil. 1926. Vážený pane redaktore!

Van hořké skepse z dopisu studentky B. S. (»Otcové a děti«) dojal mne tou měrou, že se odhodlávám ozvati se jako matka a vychovatelka. Dopis ten je zžíravou kritikou našich současných poměrů politických a hospodářských. Jejich neurovnanost, otci zaviněná, jc prý z hlavních příčin ztráty idealismu nynější mládeže, zvláště také tím, že nadobyčej ztěžuje existenční zápas jednotlivcův v našem státě. Celý dopis jc výzvou k diskusi, já reaguji pouze na útok na idealismus.

Idealismus otců a dědů posuzuje se v dopise se stanoviska čistě užitkového, takže každý zápas o vysoké ideály zdá se dostávali příchuť donquijotství. Po rozjásaných dnech sokol­ského nadšení, jež je vlastně vítězstvím nezdolného idealismu Tyršova, pociťuji tím hlouběji bolest nad tímto dopisem.

Kde by se octl svět (podle mého mínění ovšem), kdybychom my, všecky matky a dělníci, všichni ti, kteří jsme ruchadlem této planety, regulujeme toky vod a zápasíme se všemi živly, překonáváme dálku zeměpisnou a nadoblačnou, stavíme obydlí a kathedrály, šijeme, pereme, vaříme, odíváme, pečujeme o zdraví a pohodlí tělesné, o radost a pohodu duševní, píšeme básně a vymýšlíme písně a pohádky, -my, kteří jsme pulsem života — kde by se octl svět, kdybychom tuto práci konni bez vnitřního nadšení, bez lásky, bez víry ve vyšší cíle svého snažení? — Byla by to »klopotuá ke hrobu jízda® podle slov básníkových. My ženy-matky-hospodyně-vychovatelky musíme zůstati vždy nejpilnějšími pracovniěkami. Potýkajíce se od minuty k minutě s nej drsnější všedností a brutalitou životní, neseme my matky svět na svých ramenou, nejen svou prací, ale zdá se mi, že především svou vírou v ideály, v lepší příští, pro něž rodíme a vychováváme nová pokolení. Přikládáme do nenasytné výhně života nikoli své oči, jako Wolkerův topič, ale svá srdce, nebot za lásku a obětavost klidíme přečasto neláskia podceňování, nevěru, zradu a nevděk. A přece vždy znovu pou\*. štíme se do svého díla, věříce v možnost štěstí.

Tak to děláme my matky všechny od pólu k pólu, všech věků a ra?, všech stavů. Naše dílo je neustálé, takové, že je lukdd ani velice nepozoruje, protože jc vždy po ruce, vždy pohotová Zdá se samozřejmé, tak jako srdce a krev v člověku. Ale pot rušte a zastavte je!

Vezměte nám víru v lásku, v odvěké ctnosti, ve vítězství: pravdy a mravnosti,, vezměte nám idealismus, který nám do­dává síly k naší práci — a proměníte nás v bědné otroky ma­terialismu. Ale to není prostě možno, protože rodíce nové pod kolení, svým utrpením se obnovujeme k lepšímu životu. Naše mateřství jest jeden z velkých kladů životních, jak vypozoroval a vylíčil Tolstoj:

My matky si nesmíme dovoliti n e b ý t i idealistkatni — v zájmu svých rodin. To si smí dovoliti jen nynější studující mládež, o niž sc starají rodiče často s největším odříkáníua Tak mnohá dcera považuje za samozřejmé jiti k maturitě v hedvábí, zatím co její otec maturoval třeba vc vypůjčené® kabátě a bídně se protloukal kondicemi etc.

Považuji ztrátu víry v ideály za ochuzení, za neštěstí, za skok do tmy, tím spíše, že naše minulost (od které se nyní utíká), ze které jsme vyrostli, jest veliká především touto vírou a zápolením o vítězství ideálů. — A naše dílo pruhu ženské? a osvoboditelské —- kdo je může zbaviti jejich šlechetného idealismu?

Vina jest na oleích i dětech. Je stará píseň o zneuznaném stáří a nevděčném a revolučním mládí. Mládí rádo odpírá po­slušnost tam, kde se mu nezdá otce býti důsledným stoupencem vlastních zásad. Obyčejně bývá poměr ten takový, že itáří, unavené zápasem, resignované, krotí prudký rozlet mládi za ideály příliš vzdálenými. A mládí odnášivá vítězství, rozletí sc a strhne s sebou nakonec i staré.

Ale mládí resignované, unavené, bez ideálů, staré — nad tím mi srdce usedá žalem. Nevím si rady, to je jiný duch lidstva, homo novus, jemuž nerozumím. Připadá mi jako zkřehlé pta-j čátko. —

Vina rodiči) je, že nezasvěcují děti do svých životních omylů a zápasů na cestě k úspěchu. V rodinách rolnických a řemesl­nických, kde děti sledují denní zápas rodičů o živobytí a činné' se ho i účastní, je poměr zdravější. V rodinách jiných odcizuje se rodina navzájem dlouhým pobytem mimo domov. Nezdar povolání a nesoulad rodinný jsou hrobem idealismu.

Mnozí otcové utápěli svůj idealismus v chlebíčkářství, šplhounství a pivní politice — jaké chtějí míti potomstvo? Avšak není vina též na mládeži dnešní?

Nezdá se Vám, že, osvojuje-li si mládež právo kritisovati a odsuzovati chyby svých otců, že má též povinnost i jejich přednosti uznávati?

Východiště z tohoto temna se mi zdá návrat k jedno­duchosti a střídmosti v životosprávě a mravní přís-1 nosti v životě: Na nebi puritánském (i sokolském) rýsují fe ctnosti a ideály vůbec ostřeji a výrazněji, ale i 11a našem bý­valém českobratrském. S mravní přísností souvisí i nutná ná­prava věcí veřejných.

Přese všecko životní klopýtání věřím pevně, že idealismus znovu zakotví v srdcích našeho národa. Věřím, že jako je hybnou pákou matčiny neutuchající péče, tak pomáhá i učiteli v jeho přetěžkém úkole, soudci, lékaři a j. Jinak bychom bídně živořili.

V úctě

*Božena Trávníčková,* chot inspektora čsl. st. drah. 3

*Co sepise o našichknihách*

*Oienski neplodnosti.* Napsal Dr. Fr. Pach ncr, primář knaekol. oddělení stát. nemocnice na Ostravsku. V Praze 1926. **Fr.** Borový. Str. 528. Cena Kč 100.—. (Dokončení.)

I IV. Část třetí. Sterilita z chorob ženských rodidel.

• A. Impotcntia coeundi (u ženy řídká) a její příčiny. Popisy •anatomických vad vrozených a jich therapic nepřinášejí zde nic (jového Výčet vad získaných (ocdcm, haematom vulvy, elefan- nasis) mi význam jen systematický, důležitější jsou atresie z jizev. Rovněž popis a výčet chorob pánve atd., jako příčino- slovť imp. coeundi nepřináší nic nového. Zajímavější jc ka- Bitola o funkcionálních vadách rodidel (quoad impot. coeundi), zejména o vaginismu, přinášejíc osobní zkušenosti a názory Htora. (Vaginismus vyrůstá poznenáhlu během několika týdnů

|  |  |
| --- | --- |
| ŠOLC | |
| HORA  TOMAN  ŠRÁMEK  GELLNER  NEUMANN | *Nakladatelství Fr. Borový*  *a knihkupci* |

ha základě bolestné soulože. Za vaginismem skrývá se někdy mend zdatnost manželova. Objektivní nález na vchodu pošev- ním negativní nebo nepatrný. V. jest choroba u nás vzácná. Prognosa dobrá, nejde-li o impotenci manželovu. Therapie. Po chir. therapii (klínov. excise hymena) soulož, až když si pat. 'sama vloží 4 cm dilatator).

li. Impotcntia concipiendi. Zaujímá 95% příčin sterility. Za­jímavá kapitola o chemismu sekretu vaginálního (antikonc. vliv path, sekretu). Zjištění indiv. vlivu poševniho odměšku na íjakulát pod drobnohledem. Příčina path, chemismu je jen ■znakem, článkem choroby. Podle toho i nutno řídit therapii. Při tidiopath.tc onemocnění radí autor vyplachovati alkal. te- tntinou. Kalium, hyperoxyd. o’i5%. Paliat. léčení. Dobré vý­sledky. Bacilosan.

Kapitoly o anat. vadách dělohy. Prognosa při infantilní děloze nepříznivá. Při hypopl. děloze zdrželivá, ne beznadějná. Léčení mi povzbudit dělohu k dalšímu vývoji, tedy je dlouhé. Celková životospráva. Organotherapie (extr. corp, lutei). U otylých odt. kúra. Lázeňská kúra. Místní léčeni: masáž gyn. U hle- mýždovité dělohy prognosa pochybná. Therapie nevděčná. Umělé oplození.

Kapitola o vniknutí semene do dělohy a dalším jeho pohybu je dosud neznáma, což je velkou překážkou studia a therapie neplodnosti. Důležitost pathol. čípku. Dysmenorrhoe. Diagno­stika neplodnosti může těžiti ze zúženého hrdla děložního. Prognosa reservovaná. Therapie místní jen po vyloučení jiných příčin. Diecisse colli uteri. Amputace čípku.

Záněty slizni^e dčložní. Velmi intimní vztah k neplodnosti. Prognosa velmi nejistá. Časté zachvácení vyšších oddílů geni- tálu. Zájem mají hlavně vleklé záněty. Důležito léčení akutní kapavky profylakticky. V therapii endometridit přináší autor jen obvyklé metody. Léčení errosí.

Velkou kapitolu věnuje autor inyomu a jeho vztahu k ne­plodnosti. Proti průměrné plodnosti manželské, jež činí v na­šich krajích asi 4-5 porodů, je plodnost žen s myomatosní dě­lohou asi 27—3-4. Proti průměrné bezdětnosti 10% u myo- matosních činí bezdětnost 30%. Vztah konst, myomu k neplod­nosti v daném případě může být mnohotvárný. Proto před­pověď neurčitá. Pro therapii lze užít z oper. method jen op. zachovávající orgán neporušený.

Důkladně zpracována je kapitola o významu deviací děložních pro neplodnost. Antikonc. vliv u deviací může být mechanický, ze sekund, změn ve svalstvu a na sliznici dělohy, ze změn hrdla, ze změn přívěsků v důsledku retroverse. Význam jednotlivých pathol. poloh dělohy pro sterilitu je tu podrobně probrán a oceněn. Retroversio ut. je v path, impotentia concipiendi jednou z nejvýznamnčjších kapitol, třeba že mechanická složka tohoto pathol. zjevu bývá velmi přeceňována. Nej důležitější bývají změny okolí děložního, jež retroversi bud způsobily nebo ji provázejí. (Konstatované srůsty ukazují nám nejlépe příčinu sterility.)

Ilyperanteflexio uteri má pro impot. concipiendi největší význam z vadných poloh vůbec (původ vývojový). Therapie, masáž, dilatace. Autor je proti intrauterinním pessarům. Umělé oplození. Pochopitelně obsáhle probrán vztah chorob vejcovodu ke sterilitě.

Záněty vejcovodu vyčerpávají skoro úplně kapitolu vejco- vodné neplodnosti. »V celé kapitole nemožnosti početí není mimo zrozené infantilní stavy rodidel a s nimi sdruženou hyperante- flexi děložní jiného chorobného stavu rodidel, jenž by v tak značném procentě a tak zhoubně plodnost ženskou ohrožoval, jako záněty vejcovodů.\*

O pertubaci vyslovuje se autor, že jest sice obohacením diagn. method, nehodí se však vůbec do rukou praktika, v ústa­vech paki jen do rukou odborníkových a za pečlivého výběru.

Salpingostomii provádí autor podle vlastní methody as 1 cm od vústéní do rohu protětím tuby' ve zdravé tkáni. Úspěchů dosud neměl.

V oddílu o impot. concipiendi z funkcionálních vad rodidel akcentuje autor, že poruchy ovulace hrají v pathologii početí význam největší. Probírá aetiologii ovul. poruch a) z vysilu­jících chorob a defektů životosprávy, b) poruch vnitřní se­krece, c) z účinku chemických látek a d) z účinku X-paprsků. Podrobně probírá autor refluvium seminis jako příčinu ne­schopnosti početí. Operativní léčení nepovažuje za užitečné. Vkládá pessar. Kapitola o dyspareunii končí knihu.

Mám-li oceniti knihu, tu je nesporno, že vyhovuje přání autorovu, vyslovenému v předmluvě, by byla praktikovi pouče­ním v otázce, v naší literatuře dosud značně zanedbávané. A ne­jen v této otázce, nýbrž množstvím sneseného materiálu z celé gynaekologické pathologie. Je-li často — podle mého názoru — zbytečně pro účel knihy rozvláčně projednávána některá kapitola z pathol. ženských chorob, není tato obšírnost, ostatně dobře pochopitelná ze snahy po úplnosti, na závadu ceně a významu knihy pro praktika Především mu ovšem objasňuje mnohotvárnost problému sterility a může mu býti zrcadlem svědomitosti v lékařském počínání při léčení neplodnosti.

Zvláště je nutno zdůrazniti, jak autor dovede hodnotiti a zpracovati klinický materiál z praxe soukromé i ústavní, a oce­niti význam takovéto práce pro obecný prospěch. Je třeba, aby byla vzorem i pobídkou všem, kdo mají přístup k velikému materiálu ve svém oboru. Přeji knize zasloužený úspěch.

Dr. *M. Janů,* Praktický Lékař, Praha, č. 4, 1926.

FILOSOFIE, LITERATURA,  
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*Einstein Albert: Theorie relativity specielní i obecná.* (Se zvláštní

předmluvou autorovou k českému vydání). Stran 103 Kč 12’—

*Fischer Josef Ludvik: Arthur Schopenhauer.* Genese díla. Str. 157 » 21-— *Hiinr Hugo K.: Boje proti včerejšku.* Essaye o divadle. Str. 279 » 75-— *Clldiupný Emanuel: Josef Václav Sládek a lumírovská doba České*

*literatury.* Dřevoryty Fr. Bílka. Stran 142, dřevorytů 6 » 10’—

*Janáček Leoš: Folded do života a díla.* Uspořádal a vydal Adolf

Veselý. Stran 201 s mnoha obrázky. Vázané v hedvábí » 125’—

Vázané v kůži s vlastnor. podpisem mistra Janáčka • • » 250'—

k/ineberger Bohdan, JBBr.: Náboženský cit. Rozbor hodnoty

náboženství. Stran 448 15'—

*KiOSSe Antonín, Dr.: Myšlenka a síla v děni sociálním.* Stran 100 » 20-—

*Kropotkin Petr: Anarchistická morálka, komunism a anarchie,*

*velká revoluce.* Stran 137 4-50

*— Mladým lidem.* Sto let čekání. Stran 68 • • • • » 4-80

na lepším papíře » 7-20

*Lenin Nikolaj: Stát a revoluce.* Stran 147 6-60

na lepším papíře » 10-—

*Malý Rudolf J., Dr.: Svčt v bohu.* (N. Malebranche). Tendenční

monografie. Stran 167 24'—

*Nejedlý Zdenčk, Dr.: Dr. Kramář.* Rozbor politického zjevu.

Stran 65 3-90

*Neumann St. K.: AČ žije život.* Volné úvahy o novém umění.

Stran 247 21-—

*Novák Arne, Dr.: Problémy moravské literatury.* Stran 15 • • • . » 11-—

*OibraCht Ivan:* Obrazy ze soudobého Ruska. 3 díly 13-20

*Peroutka Ferdinand: Boje o dnešek.* Politické stati. Stran 288 . . » 24-—

*Procházka Arnošt: Rozhovory s knihami, obrazy a lidmi. Str.* 219 » 8’—

*Suarěs André: Dostojevský.* Stran 64 12-60

*Salda F. X. : Básnická osobnost Dantova.* Stran 31 18-—

*Vajtauer Ern., Dr.: Kališniky a českými bratry k socialismu.* Str. 5S » 4-20

*— Lidská duše.* Všeobecné zákony duševního pro­jevu. Stran 195 • . > 27-—

*— Revoluce a diktatura proletariátu.* Stran 93 • . » 7-20

\*

Na měsíční splátky

*dodá nakladatelství*

*FR. BOROVÝ, PRAHA*

*a každý knihkupec.*

rítomnost^
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V PRAZE 29. července 1926

ZA Kč 2’—

Panevropa KAREL ČAPEK

Vysoký styl demagogie Romanopisci se představují A. C. NOR Zanikne drama?

0 souladu v manželství Nezaměstnaná inteligence jiři beneš Nacionalismus a obchod ve sportu

Přítomnosti
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STAŠEK: Vzpomínky. . Kč 60'- KÁLAL: Palackého mladá

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50\*—,  
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Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké soubory:

K. M. ČAPEK-CHOD  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 324 50, v polokož. vazbě Kč 544 50**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125’—, v plát. Kč 175-—,  
v kůži Kč 250'—.**

**Ž A T V A**SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knili brož. Kč 645 —, v celopl. vazbě Kč 92V—.**

M. J Ó K A I  
R 0 X Á N í

**16svazků brož. Kč248 50, *v* celoplát. vazbě Kč360 50.**

***Též na splátky l***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

**U všech knihkupců.**
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O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60-. Nejúplnejší česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.
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Přítomnosti

:ník iii.

V PRAZE 29. července 1926.

ČÍSLO 29.

Politika

*Karel Čapek:*

Panevropa.

Nemíním tu Panevropu pana Coudenhova-Kalerghi, nýbrž naši domácí, československou. My sami jsme Panevropa. Naše malá sice, ale požehnaná země se po­malu stává první synthesou Evropy. Jsme stará půda, na které se v dějinách setkával východ a západ, sever a jili; že se toho nesetkávalo víc, tím je vinen jen nedo­statek dalších světových směrů. Máme v sobě svou Itálii; máme v sobě své Rusko. Papež a Luther ještě u nás nevyřídili svůj spor. Máme své Panslávy i své Pangermány. Říká se, že jsme národní stát s nějakým německým, maďarským a polským okrajem. Avšak zdá se. že československá ethnografická mapa je daleko pe­střejší; mohlo by se říci, že jsme koperdeka Evropy, **v** niž nechybí žádná z běžných barev, které se nosí na politických vlajkách jiných zemí.

I Když jsem před několika lety viděl po Itálii běhat fa­šisty, nebylo by mne napadlo ani ve snu, že by někdo **u** nás mohl nosit tento druh vlašského národního své­rázu. Musel bych se tomu tehdy smát, jako kdyby mně někdo řekl, že budou u nás lidé jezdit na oslech nebo msit kalaberské širáky. Dnes už bych se tomu nesmál; dnes jsem ochoten věřit i tomu, že rozvine-li Hedžaský sultán s úspěchem zelený prapor prorokův, rozvine i 11 nás třeba dr. Hodža zelený prapor prorokův a bude šířit spontánní lidové hnutí panislamské. Naši fašisté až de těch hrdel a košil přijali lokální barvu jistých talián- ských národních zvyků. Dokonce se snaží přijmout i jejich horkokrevný a trochu křiklavý temperament. Zdá se, že u nás bují jakási italská kolonie, **r** Na druhé straně si nejsem plně jist, je-li komunismus **o** nás opravdu komunistický; ale za to je zcela nesporně moskevský. Čekal jsem s jistým napětím, urodí-li se v našem komunismu jediný nápad, který by nebyl už dřivé proveden v Moskvě. Od politických zvyků až po otázky' konstruktivistického divadla ovládá patrně naše komunisty jediná starost; aby to bylo dosti moskevské. Celá ctižádost tohoto hnutí je, aby bylo co nejmoskev- štější; roz.umím-li poněkud dogmatickým sporům v této straně, považuje se za blud a kacířství vše, proti čemu lze vytáhnout nějaký moskevský výrok.

k Jsme národ opiček. Čekám, že se slovenští autono­misté budou organisovat po vzoru irských sinnfeinistů a prohlásí De Valeru za svého yůdce. Nevím, proč se u nás konservativnější elementy dosud nesemkly pod praporem pana Prima de Rivery; ale to se ještě může stát. Křesťanští lidé by mohli následovat pana admi­rála Horthyho. Také Riza bej by mohl být zvolen za patrona některé politické strany. Rádi říkáme, že »doba je vážná«; ano, je tak nesmírně vážná, že v ní ztrácíme smysl pro směšnost. Zavádíme si národní ruský inter­nationalism stejně jako jakýsi mezinárodní nacionalism.

Je divné, že se někdy nedáme nahlas do smíchu sami sobě. Naši katolíci jsou jednak římští, jednak se ná­padně podobají liberálním francouzským katolíkům. Naše liberální demokracie, pokud nějakou máme, se jednak dovolává Anglie, jednak vřele doporučuje obrátit pozornost k Americe a k jejím methodám. Je­diná věc, která zůstává poněkud nejasná, je, co tedy je ještě českého v politických hnutích této republiky. Uká­zalo se, že není nic vážného, co by dělilo české, německé a maďarské agrárníky. Jen čeští socialisté, budiž po pravdě řečeno, se nehlásí k žádné cizí nebo mezinárodni vlajce; snad je to proto, že vlastně nemají žádného programu.

Tím nechci říci, že bychom měli stůj co stůj vymýšlet nějakou politiku, která by byla naší národní kuriositou; míním jen, že bychom měli být trochu opatrnější ve svých debatách o nacionalismu. Nacionalism neni v první řadě otázka programu, nýbrž otázka důstoj­nosti. Dovedu si představit nacionální komunism, který' by se styděl být pouhou depiendencí nějakého přespol­ního komanda; dovedu si představit, že by lidé z nacio­nalismu nosili žíněná roucha, ale zaráží mne, volí-li místo toho košili jiného národa. Má-li mít nacionalism vůbec smysl, má se odehrávat ve všech stranách jako forma a bohatost života, jako radost z iniciativy, jako sebevědomí, jež ukládá člověku, aby nebyl opičkou ani medvědem, po celý život tančícím podle cizí melodie. Nelze nic namítat, abychom nehledali poučení, kde­koliv ve světě lze; ale převzít cylindr nebo nankinové kalhoty tak jako afričtí domorodci, to není poučení. Převzít celé cizí programy, to je jako převzít cizí jazyk.

*Miloslav Kohák:*

Fašismus ve studentstvu.

II.

Jak se agituje. Letáky.

Své agitačni útoky soustřeďují fašisté na střední školu, kde je pro ně nejživnější půda. Zmínil jsem se již, jak pro fašistickou agitaci jakoby neplatil 22. para­graf Školského řádu středních škol, jehož druhý od­stavec zní: »Jakákoliv politická agitace ve školách jest nepřípustná; rovněž nebudiž do školy vnášena jakákoli stranickost politická.« A dále; »Členy spolků a jiných organisaci mohou se státi jen žáci nejvyšších dvou tříd se svolením učitelského sboru.« Zmínil jsem se již, jak fašistickou agitaci ulehčují národně-demokratičtí pro­fesoři. Činí to namnoze neuvěřitelným způsobem. »Prá- vo Lidu« přineslo zprávu, že mu byla doručena »Při- hláška k fašistickému’studentskému sdružení«, kterou rozdával na jedné střední škole sám třídní učitel! Za takových podmínek se ovšem nelze divit, že se fašism tak snadně mezi studenty šíří.

Nejoblíbenějšim prostředkem fašistické agitace jsou letáky. Setkáte se s nimi všude, jako s fašistickými nálepkami, jež vylepují na plotech, domovních dve-

i
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rich, poštovních schránkách, okenních rámech, želez­ničních vagonech, .tabulkách) sekretariátů politických stran fašismu nepřátelských atd. Podobné letáky za­plavují i studentstvo všude, kde je jen trochu ochotno věnovati jim svou pozornost. Není to jejich novota: Své učitele komunisty v tom ohledu sotva předčí. Le­ták je dobrý prostředek, kde jde o působeni na množ­ství. Toho si jsou i fašisté vědomi. Kde jde o vlivné jednotlivce, 11a nichž a jejich penězích více záleží než na jednom studentovi, tam fašisté vystupují způsobem parádnějším. K jednomu zámožnému pánovi se dosta­vila s přihláškou do národní obce fašistické trojčlenná fašistická deputace v černých košilích, v lesku všech fašistických odznaků a za parádního třesku zbraní.

Přečtení fašistického letáku, podobně jako vyslech­nutí fašistického řečníka vám sice pomůže učiniti si přesnější představu o tom, jakými ubohostmi lze u nás dělat politiku, je vám však úzko při pomyšlení, že se těmito hloupými a dutými frázemi, které zplodila cho­robná ješitnost a nenasytnost politických domýšlivců, dají svésti lidé naivní, třebas spravedlivě rozhořčení, kteří je berou za bernou minci. Fašistické letáky vola jí: »Musíme pracovati k nastolení národní diktatury nej­lepších lidí« — a zatim jimi myslí odpadky našeho po­litického smetiště. Volají: »Musíme bojovati pro silnou vlast, musíme přinést všechny, i ty nejtěžší oběti pro národní stát.« A to volají kapitalističtí nenasytové, kte­ří dělnictvu vyčítají »nejhrubší materialismus«, nepře­stávajíce ze sebe dělat chudáky, úpějící pod »obrovský­mi daněmi, které tíží poplatnictvo tak, že zmizela chuť ke všemu podníkání«.

Studentům jsou rozdávány všechny letáky. Tv, které jim jsou přímo adresovány, jsou psány tónem jaksi slušnějším. Leták adresovaný »V š e m věrný m Čech ů m a Slov á k ů m« říká pěkně neomaleně a silnými výrazy:

»Země od přírody bohatá a schopná uživiti své děti, jako je naše Vlast, stala se hříčkou politických stran, které znají pouze svůj prospěch.

Není u nás radosti, není spokojenosti, ztrácí se naděje v lepší budoucnost.

Demokracie je těžce nemocná, umírá a umře.

Dosavadní systém vládnutí skončil bankrotem.

Republika jc hříčkou náhody a nálady politických socia­listických žraloků, kteří před převratem neměli pořádných kalhot a hot, kteří se nedovedli poctivou prací nikdy uživit a žili z milodarů důvěřivého dělnictva..

Dnes má tato nová šlechta včerejších socialistických bezkalhotníku milionové majetky, psince, závodní stáje, nádherné vily a harémy. A t. d.

Jedině vc znamení fašismu národ se udrží a zvítězí . . . Prohra je-li to v této těžké historické době československý fašismus, prohraje to definitivně a na věky republika. Prohraje to jyárod. A bude koně c.«

Leták Fašistického sdružení studentského, zvoucí 11a ustavující schůzi sdružení a nadepsaný »Bratři a se­stry, kolegové i kólegyně«, to vyjadřuje touto pasáží:

»V poválečném chaosu myšlenkovém, zavrhujícím lásku k vlasti a k národu pro mátožnou mlhovinu lásky k celému lidstvu, za současného hlásání bezohledného třídního boje a kruté nenávisti všech proti vsetn, v době nej hrubšího

materialismu, prázdného jakékoliv typíivé schopnosti vy. budovali pevnou základnu k lidsky důstojnému soužil všech vrstev národa, přichází myšlenka fašismu lc^ickj přesná a kriticky přísná, osvobozující ze zmatků dneška! ukazují nové cesty, vedoucí k lepšímu příští našdli národa.«

Charakteristickým znakem studentského letáku je zdů­razňování sebevědomí. Již v citovaném odstavci ve větě: »Myšlenka fašismu je logicky přesná a kritick přísná, osvobozující ze zmatků dneška«, cítíte jasní sebevědomí. To vystupuje jasně v dalších větách:

»F a š i s m . . . rovná lidem jejich pokřtf vénou politickou páteř a tvoří z otroků tříd

nové, hrdé občany, vědomé nejen svých práv, ale i zod-j povědnosti...«

Ústřední sdružení fašistického studentstva má tvářili »středisko, kdež mládež bude vychovávána k poctivosti, čestnosti, práci, k hrdému sebevědomí... Kdo s námi souhlasíš a máš odvah u, prij d mezi n;ís.« j

A jejich heslo:

Blaho vlasti budiv nejvyšším zákonem.

Práce — kázeň - - odvaha.

Proti idei ideu, proti pěsti pěst.

To zdůrazňování .sebevědomí a odvahy je charakta ristický pubertální znak. Uvádím tyto citáty k ilustraci toho, co jsem řekl o fašismu již předešle.

Nic tak dobře necharakteřisuje fašistické myšlenu jako letáky. Je heslovité, mlhovitě abstraktní, fornwlo-i vaně tak, aby vyhovělo citovému rozhořčení, jež se zmocňuje lidí v dnešních jistě ne potěšujících poffl tických poměrech, rozhořčení, které však nezkoumá příčiny, nesnaží se klidně analysovat, pokusit se o dia­gnosu, ale které si činí program ze svého rozčilení. Hubuje, nadává, vznosně1 se rozčiluje — a lék neví. A tak vypadají fašistické letáky. Nepovědí nic určitého ani v kritice, natož positivně o cílech.

J a k s e projevují?

Nej bezpečnějším znakem, podle něhož poznáte mlas, dého fašistu, je sebevědomí. Objevuje se v řeči i v cho-j vání. Student fašista chodí se zdviženou hlavou, s tváři naladěnou jaksi nepřívětivě, ha zlobně. U většiny je to jen hloupouěká parádní pósa, jak netřeba ostatně již zvlášť připomínat. U fašistů je postaráno i o vnější dekorum. Mohou nosit odznaky Obce fašistické a ital­ské »fasces«, dekorované po případe trikolorou. Mohou se honosně proháněti v svém černém dresu, ověšeni všelikými cetkami. Jejich sebevědomí imponuje, že rncffl hou choditi na schůze, kde za přítomnosti některého z vůdců se domnívají rozhodovati o osudech republiky. A ty schůze se nekonají jen tak ledakde. Výborové schůze Fašistického studentského sdruženi se schá­zely, jak oznamovaly vývěsky, w »Zlatého tigra«. (Snad to není symptomem, že » Žlutý tigr« byl od nedávná zaměněn za »Zlatou husu«.)

Jejich sebevědomí se obyčejně projevuje siláckýna ge- stem. U mnohých fašistů studentů vidíte, že jejich pěsti jakoby stále byly připraveny k útoku. Není třeba, aby své bojechtivé naladění skrývali a tlumili. Mohou nosit fašistické zbraně a uplatnit sílu svých paží v úder­ných četách. Užívají gumových obušků různých tvarů, užívají však i jiných zbraní: železných pružin, které při prudším pohybu rukou vyběhnou z kovového pouzdérka — jakési důtky. Nástroje lze užiti obráceně, uchopit za pružinky a udeřit pouzdrem —- tak se způ­sobují rány neznámého původu. Svou působnost rozví­její úderné čety hlavně na fašistických schůzích, orga- íiiisiijice uličky, kterými z nich vyvádějí ty, kteří si do­volí nesouhlasit s vývody řečníkovými nebo se jen od- t váži jevit nepokoj. Jak dovedou takové lidi ztrestat za I pomoci svých čet, o tom již každý aspoň slyšel. ■Siláctvi, zvrhající se v hrabství a sprostotu osvěd- Ičuji kde mohou. Je to patrno i na tisku: Uvádím jen **t** jeden charakteristický doklad: Studentská rubrika »Ná-

rodni Republiky« přinesla tento referát o provolání

Mezinárodního výboru socialistického studentstva:

[ »Prograra je psán dosti šikovně, že si z něj může vybrat

I kdo chce co chce. Ale myslíme, že by se tak hnusně stu-

■(dentslvo nalejvat nemuselo. A proto voláme jejich práci

K hromové £éést!«

I Jako studentská organisace neprojevilo fašistické [sdružení dosud činnost žádnou. Fašističtí studenti hlav­**ně** participují na podnicích své Obce. To ovšem neni činnost jež by vyžadovala právě studentů. Ti však jsou jí asi nadšeni. Jeden právník se na př. nerozpakoval [vésti fašistické výrostky ze Žižkova pří útoku na ně­mecky dům. Bude asi velmi těžko, aby fašistická sdru- ř žení vůbec vyvinula nějakou činnost jako jiné student­ské organisace politické. Jsou na to nesourodá, mají v sobě mnoho mladého živlu, příliš rozčileného a roz- ISlujícího se, výbušného a neukázněného, než aby mohla počítat na vytrvalost a klid, jichž k takové práci je ■potřebí. První, ustavující schůze fašistického sdru- t žení působila dojmem strašného duševního mrzáctvi.

‘ A jinak o sobe dosud nedalo vědět.

K Odjwvídá celému jejich rázu, že mladí fašisté spíš **f** než jako celek svůj fašism projevují ve všem svém [vystupování a řečech příležitostnými poznámkami, [stupňovanými od mírného rozhořčení k pustým nadáv- fiám. Co je zejména prozrazuje, je jejich a n t i s e m i- tismus. Na židy nadávají všude, a soudíc podle je-

! jich kritiky, jsou židé prapřícínou vší naší bídy.

[Jak proti fašismu ve studentstvu? [Fašistické studentstvo je jen částí fašistického hnutí. | Ptáme-li se po prostředcích, jimiž proti němu praco- I valit nesmíme na to zapomínat a musíme hrát v úvahu I vznik a povahu celého hnutí v našem politickém životě.

Nelze odpověděti lépe, než učinil prof. dr. Jaroslav Kallab v Lidových novinách:

[ xTatáž zbraň, která nás může jediná zbavili dnešních ■ našich politických nesnází, potře sama také fašismus. Jak-

Í

E mile zakotví u nás věcné uvažování o politice, jakmile lidé ■ pochopí, že v politice nejde o tajnou vědu, přístupnou jen ■ několika zasvěcencům, nýbrž že tu jde o zdravý lidský ■ rozum, jenž dovede odhadnollti, čemu rozumím a v čem Bé musím poraditi s někým, kdo tomu rozumí, a o poctivost, abych pod záminkou služby státu nehledal úkoje vlastních svých zájmů, jakmile tyto prosté věci pochopí aspoň znač­nější část národa, pak zanikne fašismus jako oběf obecného I posměchu, pak však též většina těch příčin, jež dopomohly I U nás fašismu k životu, odpadne.«

I Je-li z těchto slov patrno, že problém fašismu vůbec je i především pedagogickým problémem našeho politického [života, platí to dvojnásobnou měrou o fašismu student-

Bém.

**Ě** U studentů je fašism především nebezpečím pro du- Bivní vývoj. Období puberty je nejtěžší starostí všech ■faktických pedagogů. Ví každý, nejen otec, vycho- |>, el a učitel, dnes si to uvědomují všichni, kteří prošlí ■■‘ba školou skautingu, jak je těžké způsobiti nebo I <i>poň usnadnit! správný duševní rozvoj mladého člo- [ víka. Aby se, na jedné straně, naučil počítat se sku­tečnosti, aby jeho fantasie nebyla překrucována a aby však, na druhé straně, nevedl jeho uměle vyvíjený smysl pro skutečnost a odvracování od blouznění k hrubství a neurvalství, k opovržlivému pohrdání vší duševni kulturou a k hrubému zbožňování fysické síly. Fašism živí obě tato nebezpečí, jimž se má správný vývoj vyhnout. Podporuje u mladých studentů sklony k nejasnému myšlení, lehkému upříliŠněnému genera- lisování citově motivovanému, k myšlení blouznivému. Při dychtivosti, s jakou se studenti hesla fašismu chy­tají, může se stát velmi vážným nebezpečím pro jejich intelektuální vývoj. Fašism pak svým zdůrazňováním pěstí, sily, násilí, moci je neodolatelným pokušením pro ty, jichž vývoj se kloní k jednostrannému pěstěni tě­lesné síly.

To však není vše. Jde o to, že fašism je hnuti p o- litické. A že lidi tak vyzbrojené či lépe nevyzbro- jené a nevyvinuté přivádí do politiky. To je jeho smysl. Snad tragický u jeho svedených příslušníků — jistě ne u vůdců, jimž jde o věci jiné. Že, sám chorobný plod našich chorobných stranických poměrů, pubertální doby naší mladé demokracie, chce napravovat chyby tím, že je zvětšuje. A do politiky přivádí lidi, jichž disposice jsme výše charakterisovali. Do politiky, kde nikdy neni dost klidného, objektivního pozorování, nikdy dost jas­ného myšlení, analysujícího rozumu, chladné rozvahy. Do beztak již neklidných poměrů politických ještě více zneklidňující prvek nespokojenců, kteří při svém mládí nemohou prostě ještě chápat smyslu politických událo­stí a dávají se vésti citovým enthusiasmem.

Dáti odpověď na otázku, jak pracovat proti fašismu ve studentstvu, je dosti těžko. Vývoj by se mohl brzdit dosud nedůsledně prováděným paragrafem 22. škol­ského řádu. Je ovšem jisto, že zákazy mnoho nezmo­hou. Velmi malý praktický význam má vystupovati proti fašismu na manifestacnich schůzích. Takové slavnostní okamžiky sice mohou demonstrovat sílu protifašistického tábora, ale nejsou účinným bojem. Na­opak, fašistům může zcela lichotit, že se jim podařilo postavit proti sobě bojovnou frontu. Nesmíme zapomí­nat, že fašisté jsou ve stálé jakési válečné pohotovosti, čekají na každý impuls, kde mohou vystoupili. A proto takové více méně slavnostní řádění šiků pokrokových jejich náladě jen vyhovuje. A to jsme ještě ani nevzali v úvahu, že mnoho vojáků protifašistických patří vlast­ně do tábora fašistického (řada českých socialistů, ko­munisté). Takové vystoupení nemá ovšem význam skoro žádný. A zvláště ne pro studentstvo.

Taková volání »Buďte při praveni« a j> Zavoláme vás« mají v sobě mnoho laciné bojovnosti, než aby se faši­stům nelíbila. Při tom však studentstvo sociálně demo­kratické má jistě nejspíše právo postaviti se proti fa­šismu. Neskonale větší, než komunisté. Komunismem proti fašismu bojovat nelze. Jsou bratři přes všechny rozdily, i zejména přes mnohem vážnější mravní zá­klad komunismu.

Proti fašismu ve studentstvu nelze jit invektivou a útokem. To jej jen posiluje. Nesmíme zapomínali jeho psychologického základu, zvlášť u mladších studentů. Ti si vždycky budou hledat něco, kde by mohli dát prů­chod sklonům, probouzejícím se v jejich bytostech. Otázkou je, jak ty sklony převésti na pole méně nebez­pečné. Nelze tu působit jinak, než osobním vlivem a autoritou. Rozumové důvody, zvláště jsou-li pronášeny s tendenčním zahrocením, působí 11a ně spíš opačně. Je to otázka praktické pedagogiky, nelze předepisovat, jak se to má dít. V každém případě se musí postu­povat jinak, individuálně. Všechna práce proti fašismu pak bude tím úspěšnější, čím se bude pracovat nená­padněji s plným vědomím osobní odpovědnosti. Proti autoritě fašistických hulvátu autoritou zdravého roz­umu. Proti násilí odzbrojujícím neohroženým klidem. Proti rozčilení klidným odhodláním silných osobností.

Boj proti fašismu u všech studentů má být částí sebevýchovy. Bojovat proti sobě samému, v sobě pře­konávat, co tvoří příznivé podmínky pro fašism. To je zbraň nejúčinnější. Neboť nesmíme zapomínat, že fa­šism vznikl jako reakce a bude žít jen potud, pokud nebudou odstraněny podmínky, za nichž vznikl.

Vysoký styl demagogie.

K. Čapek se ukázal docela prostředním systematikem

* jeho »Dvanáctero figur zápasu perem« daleko nesta­čí na zařazení všech těch pozornosti, jimiž se v posled­ních třech nedělích naši žurnalisté oblažují.

Nechci nikomu křivditi — přesné počítání bodů by vyžadovalo odborníků a času, ale myslím, že v poslední době byl překonán rekord N á r o d n í m i L i s t y, kte­ré nejjednoduššími prostředky dosahují výsledků sku­tečně obdivuhodných. Naprosto nový a při své jedno­duchosti úžasně účinný styl v tomto ušlechtilém sporu

* zápolení perem — zavedl pan Moudrý z Národ­ních listů.

Methoda jest skutečně tak jednoduchá, že téměř svá­dí. abychom napsali pojednání o rodícím se žurnalisti­ckém primitivismu. Záleží prostě v tom, že v nejomeze­nějším prostoru opakujeme do omrzeni jedno slovo, je­hož význam jest celkem věcí vedlejší (může to být prá­vě tak »idealista« — jako »nepostradatelný«, »Chester- ton« — jako »subjektivní«). V konkrétním případě vy­bral si pan Moudrý v článku »Unaven« (jenž byl namí­řen proti poslednímu projevu presidentovu) slovo »pragmatismus« ve všech tvarech a odvozeninách a uvedl je v jednom sloupci celkem jedenadvacetkráte.

Podotýkám znovu, že na významu celkem nezáleží a dokonce ani autorovi nemusí býti srozumitelný — lze tím způsobem mluviti jedním dechem o pragmatistovi Čapkovi a zároveň o historickém pragmatismu. V záj­mu tohoto nového primitivismu je litovati, že pan Moudrý nepropracoval svoji methodu ještě hlouběji a že zapomněl na pragmatickou sankci, na služební prag­matiku a na auto »Praga«.

Následek tohoto stálého opakování je naprosto týž, jako když si v duchu rychle říkáte za sebou třeba slovo »vždycky«. Poslední význam slova se úplně smazal a namísto toho dostanete jakousi nestvůru, která vám již nic nepovídá a jen se vám pošklebuje a vysmívá. A tak účele jest dosaženo: po přečteni článku stoji před vá­mi pragmaticko-pragmatistický pragmatista p. K. Ča­pek, tázající se pragmatistickou metodou, a pan presi­dent, také pragmatista, odpovídající dle podstaty prag­matismu, — ne již jako lidé, ale jako něco úžasně prag- matisticky podezřelého a nejasného. Vlastní závěr člán­ku pana Moudrého je již celkem zbytečný a je jen ústupkem starým, přežilým metodám — p. Moudrý ostatně, jako téměř každý veliký vynálezce, nebyl si zpočátku jist epochálností svého objevu a proto se utekl i k metodě tradiční.

Že je název »žurnalistického primitivismu« oprávně-j ný, plyne také z následujícího: jest známo, že malé děti si nedovedou představiti kominíka' jinak, než umouněného — zcela obdobně splynul panu Moudřen pojem K. Čapek a pojem pragmatismus. Kdybychom] chtěli užiti běžné logiky, která je ovšem v žurnalis ckém zápase podobného stylu naprosto nepřístupná, do-**j** šli bychom k zajímavým závěrům. Zaprvé by se obje vilo, že občan, tázající se průvodčího: »Vy myslit, pane průvodčí, že ta tramway jest přecpána?« —. je pragmatistou, neboť: 1. jeho otázka jest formální shodná s otázkou p. K. Čapka, adresovanou p. presi­dentovi, 2. projevuje snahu po poznáni, což dle odpoj vědi p. Moudrého p. K. Čapkovi je výlučným znj kem pragmatismu.

Následky jsou nedozírné — spor o příbuzenství pragmatismu, který si loeztak přivlastňuje kde jakéhol filosofa, jest definitivně rozhodnut, neboť dle této de-| finice každý’ člověk, snažíc! se o poznáni, jest pragma] tistou. Zaplačte všichni voluntaristé, probabilisté, skep tici i positivisté — váš osud jest zpečetěn, jste pouh odrůdou pragmatismu, který obsáhl celý svět, neboj všichni lidé jsou pragmatisty.

V počtu docílených bodů daleko za p. Moudrým zů­stal anonym z Národních listů, který píše, že cílem Penklubu jest pořádání prasečích hodů. Jest výkon sice také obdivuhodný, ale celkem běžný, — mz-l hodně postrádá originality. Jeho původ spadá kamsi do šerého dávnověku, kdy se poprvé sešly dvě divk hodně přes čtyřicet a daly se do povídání.

Mnohem zajímavější jest připad p. Herbena. (»Mnozí volají již dávno na presidenta Masaryka, aby prove nějaký takový převrat, jako Pilsudský v Polsku. Mnozi volají po diktatuře jeho« citovaly Národní list] p. TTerbena.) Pan Herben k tomu sice dodal ještě ně kolik slov, ba celý delši článek proti tomuto nápadu . co ale znamená několik takových řádek pro Národ 1 listy — a pan Herben může prosit i hrozit, — 01 povi se mu stereotypně —: »Rekl jste tenkráte, že ná­rodní demokracie je stranou čistých, nebo ne?«

Nevím, do jaké míry je propracována sociálni psy chopatologie — individuelní dosáhla značného úspěch 1 v diagnostice i v terapii. Znal jsem jednoho dobrého i člověka, který důsledně na jakoukoliv otázku odpoví-1 dal: »Holub má dvě nohy, ale žába čtyři«, —byl para-| noik.

Nestrannost vyžaduje, abych se zininil ještě o osta nich soupeřich, kteři dle svých sil se čestně umístili »České Slovo« rozhodně v mnohém zápasí o primát! s N á r o d n i m i listy. Přišlo na novou metodu »v] c h o v á v á n í« svých politických odpůrců a sice tu, že jako výchovného prostředku užívá vzdávání **sí** mandátů svých vlastních poslanců. Způsob jest ro hodně originelní, ale vzhledem k úžasné nevychová nosti politických nepřátel lze se obávati, aby ze všech **j** českosocialistických representantů nezůstal nakonec straně samojediný p. Jiři Stříbrný. I

Bylo by lze ukázati ještě i na to, že se nikdo najednou j nechce přiznati k paternitě novinářských bojů v. t. zv aféře Gajdově, — dalo by se mluviti o zajímavém styl jehož používají Národní listy, aby dokázaly, že p. ministr Beneš je opravdu »postradatelný« a ješ o mnohém jiném. Avšak všeho moc škodí jen ještě neskromnou otázku: Jak to asi bude vypadat po zahájeni parlamentu, když již v mrtvé sezóně ná pp. žurnalisté připravuji takovouto zábavu?

Literatura a umění

J C. *Nor:*

Romanopisci se představují.

I Svého času — a není tomu dosud dávno — se vý­borovaly časté stesky, poukazy a vždy více nebo méně skeptické poznámky a narážky na to, že mladá gene­race dosud nedala velkého díla. Nebylo rozsáhlého ro- Snánu, nebylo velkého dramatu. Mladá generace se .ostatně do velkých věcí z počátku pouštěla jenom jaksi nerada. U románových celků a u dramat zůstalo dlou­ho všecko při pokusech. Zdá se, že k udržení této these pro mnohé neexistovalo Knapovo »Ztracené ja­rem, byť pouhý pokus v nejošemetnějším slova smyslu, nepřicházely v úvahu dramatické snahy Bartoše Vlčka, Čestmíra Jeřábka, Lva Blatného — a když už mladé próze dal Vladislav Vančura první pořádný román v »Pekaři Janu Marhoulovi«, ještě se dlouho vyškytaly Stejné zmínky o tom, že mladá generace postrádá ro­manopisců a dramatiků.

■ Ale najednou próza dostala kurs. Mnozí z mladých autoru, kteří dosud byli známí jen jako drobní pro- saikové a lyrikové po výtce, přesedlávají. Píší prózu. Pouštějí se do románu. Přesedlávají spíše z jiných pohnutek než z vnitřního nutkání. Neboť po vlně mladé básnické generace, jež vrcholila Wolkerem a z níž různými cestami domohli se v lyrice slušných a někdy i nadprůměrných výsledků především Jaroslav Seifert, Vít Nezval, Konstantin Biebl a A. M. Píša' (pokud tento svůj lyrický fond neomezoval kritickým zasa- ln váním do proudu tvorby), přišla jakási druhá vlna generační — ona, která ještě dorůstala, zatím co její předvoj již se na literárním poli uplatňoval. Členové této podgenerace, několikrát už označení co literární »podrost« nové generace (dnes už je to patrno), jsou úměrně silní v próze, načisto selhávají v lyrice — ovšem, až na řídké výjimky, jako u první vlny takovou výjimkou, jež selhala v lyrice a píše prózu, je Vančura, jenž ostatně je do značné míry věkově i stylistickým založením své tvorby určitý outsider, který skoro ani nepatří ke generaci, jsa jaksi en passant, čímž jedině si vysvětlíme jeho extravaganci, pro kterou právě je výjimkou v čistě lyrické generaci.

Tedy tato druhá vlna generace přinesla prózu. Próza začala vést, lze nyní mnohé podezřívat z my­šlení: proč bychom to nezkusili. I nakladatelská po­ptávka šla ve směru prózy, o verše odjakživa nikdo ne­stál. Je tedy jisto, že máme-li dnes hotovou záplavu mladé prózy, je to vedle vlny citu a vedle po výtce prozaického nadání také z velké části konjunktura. Po­kud autory vedla cesta od drobné prózy k větší, pokud to byli vyložení prosaikové, není zde nic, co by je znehodnocovalo. Pokud se lyrik pustí do prózy, ani zde nelze hned mluvit o diskvalifikaci. Ošidné jsou je­nom okolnosti a ještě ošidnější bývá výsledek.

• Všimněme si však, jakou úrodou najednou se zahý­bal pole prózy. Přihlásil se s románem Benjamin Klički a byl tu brzy s novým. Miloslav Nohejl dopsal rom. , Josef Chaloupka tiskne románové kapitoly. Hek 1 Dvořákova předloží publiku co nevidět nový tříse tránkový román, Milena Novákova vedle drob­né piózy dokončuje román. Představili se coi romano­pisci Vítězslav Nezval a Adolf Hoffmeister. Lyrikové Jaroslav Bednář a Konstantin Biebl pracují už drahný čas o románech. Fr. Kovárny prvotina jc románovou skizzou a vedle Čestmíra Jeřábka, jenž vydá každým rokem, zdá se, nový román, uplatňuje se na poli de­tektivního románu Karel Hradec. Autor tohoto člán­ku je též už autorem dvou románů. Fr. Kropáč bude konečně také jednou debutovat, a to hned románem. Karel Schulz chystá »Dámu u vodotrysku«, což snad bude románový debut, když »Tegtmaierovy železárny« lze zde právem opominout pro malou vnitřní i umě­leckou pravdivost a kvalitu a též proto, že v poměrně krátké době načal Schulz svůj druhý román z docela jiného soudku. Tam to byl soudek vodky, pálenky hořké, zde máme obavy, abychom se nedočkali soudku limonády. A jsou ještě jiní, kteří píší nebo už napsali romány. Hledáme prozatím marně mezi těmi všemi jen jméno Lva Blatného. Pokud není třeba tato všecka fakta přičísti na vrub okamžikové horečce, jež nedá dílu dorůsti konce a jež mu nedá ani spatřiti světlo vydání, lze z přehledu bezpečně míti za to, že snaha o rozlehlé dílo románové zřejmě je zde a že vydává plody. Teď je tedy už bez opory námitka, že mladá generace má strach před románem, že se boji zkoušeti své síly na velkém poli. Otázkou a námitkou zatím zůstane hodnota těchto pokusů, neboť nelze hned na­poprvé přijít s věcí vynikající a dokonalou a je snad z části pravdou, co tak mnozí říkají: ve dvaceti letech přece po nás nechtějte zázraky. Ve dvaceti letech ne­může člověk napsat románovou epopej ani životní dílo.

Už A. M. Píša vyslovil před krátkým časem v »Ho- stu« pochybnost, zdali mohou vyložení lyrikové spasit prózu. Podle Píši jest to podívaná zrovna směšno- hrdinská, pokoušejí-li se o to tak jistí lyrikové, jako jsou Nezval a Hoffmeister. Chtěl jsem o tomto tématě psáti už před Píšou a chtěl jsem toto mínění formulo- vati stejně záporně. Přicházím po Píšově tvrzeni po­někud opožděně, ale pravda zůstane táž. Pro lyriky, ja­kými jsou a zůstanou Píša, Seifert, Nezval, Biebl, ja­kými byli Wolker a B. Vlček, nekyne štěstí v próze. Já prostě nevěřím a neuvěřím, že A. M. Píša napíše nyní rozsáhlý dobrý román, a napíše-li jej, nevěřím, že bude stěžejním dílem byf jen jedné Píšovy éry. Ne­věřím, že jej v dohledné době napíše Nezval. Seifert se už o to, tuším, dosti dávno pokusil a zůstalo pouze při tajném pokusu. Biebl hodně mluví o svých pro­zaických plánech, ale tady jsem v silných pochybno­stech, přemýšlím-li o Bieblovi-prozatérovi. Ostatně, zde lze aspoň spoléhat na autokritiku.

Je možnoi zde se mýlit a budoucnost ukáže dosah i rozsah těchto omylů. Nečiníme však diagnosy pro věčnost. V literatuře tak tvárlivé a měnivé, jako je tvorba poválečné generace, je ostatně každá diagnosa pouhým dohadem. Ale přece možno tyto domněnky dokumentovat aspoň na dvou, třech příkladech.

Vítězslav Nezval byl v minulé saisoně nadobyčej plodný. Mimo novou sbírku lyriky a mimo konfesní knihu intimit a zápisků přišel poprvé přímo s belletrií, romanettem »K a r n e ***v*** a 1« (vyšlo v edici Odeon 1926). A tento, pseudoromán má tolik chyb, kolik jich může mít próza lyrikova. Sensačni lyrické obrazy, ki­nematografické a filmové momentky, děj logicky a psychologicky vypadávající z os, zbytečná nádhera slovní i myšlenková, to vše mimo jiné je dekorace, na­hrnutá sem z lyriky. Epičnost a próza této knihy se střetá v křížku se sentimentální rozbředlostí a lar- moyantní romantikou. Není-li to kniha prózy časové, není to. především kniha prózy vůbec. Bylo pro autora pochybením psát ji. (A v závorce: Promíjejí-li se lyri­kovi chyby grammatické jako poetica licentia, nemy­slím, že by tomu tak mělo být i v próze.)

Konec konců Nezval podal svou visitku prozaika skromně. »Romanetto« je upřímný podtitul »Karne- valu«. Zato Adolf Hoffmeister dal své šedesátistrán- kové knize »O b r 3 t n í k k o z o r 01 h a« (vydalo Aventinum 1926) hodně honosný a stejně hodně náročný název: román. Snad nežádá toto slo­vo zrovna určitou délku, rozhodně však je to jistý a až příliš určitý druh prózy, než abychom na první pohled nepoznali, že »Obratník kozoroha« románem neni. Hoffmeister je šťastný v okamžitém nápadu, ne v kom­posici. Je hotový žongler v nápadech. Proto jsou nám jako čtenářům i jako umělcům milé jeho knihy »Abe- ceda lásky« a sbírka postřehů, brillantních fejtonň a výtečných epigramů »Cambridge-Praha«. Kdyby byl Hoffmeister přinesl z Paříže též tříšť takových pozná­mek jako z Cambridge, bylo by to stejně šťastné, jako by bylo stejně nešťastné, kdyby ze svého cambridge­ského studia chtěl udělat román, jako jej udělal z Pa­říže »Obratníkem kozoroha«. Co to je kostra a struk­tura románu, Hoffmeister nemá ponětí. Jemu děj při­šel ex post, jádrem a strukturou jeho románu jsou Hoffmeisterovi jeho postřehy z Paříže. Jak titěrně, nešikovně užívá Hoffmeister trvale termínu »básník«, jakoby šlo o určení řemeslného stavu! »Obratník ko- zoroha« každým svým řádkem zapírá epika a prozra­zuje autora v epice zcela diletantského. To konečně není příhanou, ale pravdou rozhodně. A když už hle­dáme argumenty, řekl jsem je shora.

Všimněme si jednoho z mladších. I Hoffmeister i Nezval patří svými počátky do hlavního proudu ge­nerace. A zatím co oni jsou už léta literárně činní, přichází druhý proud — proud, jak už bylo řečeno, prozaický. František Kovárna je z druhé vlny gene­race a typické jsou u něho znaky, jež prozrazují na první pohled prozaika. Kovárna vydává letos romá­nový debut »Ž i v í a m r t v í«. Proti Hoffmeisterově a Nezvalově próze jeví se i tento slabý román hned jako skutečný román, jako pravá epika. Má obrys, má hrany, má především epické jádro, kostru a konstruk­ci — věci, jež próza v prvé řadě žádá a jež předchozí autoři očividně opomíjeli. Co se týče Kovárny Sa­mého, chybí jeho tvorbě prudkost, živelnost a — passez le mot — živočišnost. Je příliš thematický a statický. V Kovárnově románu je mnoho rozváženosti, přílišné kvantum intellektu, což je podle mého názoru u mla­dého člověka spíše minus než plus. Nějak brzy se člo­věk takto stává starým.

Karla Hradce je těžko řaditi k těm nebo oněm. Vy­stoupil asi uprostřed mezi oběma třídami generace současně s Jiřím Landou a Fr. Kropáčem a všichni tito tři znamenají v mladé generaci něco nedůležitého a šedivě bezbarevného. Hradec zkoušel své štěstí verši poetisticky laděnými, vydal prvotinu lyrických próz a nepochodiv ani tím ani oním, našel si jiné pole, jež je málo obdělávané, ale jemuž je prorokována ještě teď dobrá budoucnost: detektivní román. Zdá se mi, že je to útočiště z nouze. Ale to, co Hradec podal, není tak slabé, jak bychom čekali. Je zde vidět, že působnost mladé generace se rozlévá do všech oborů, a ne ne­úspěšně. Mám-li mezi těmito čtyřmi romány mladých, jež uvádím jako doklady mladé románové produkce, vyzvednouti ten nejlepší, je to ku podivu tento Hrad- cův detektivní »Mesiášský příběh inženýra Graye«

(nakl. A. Král, 1926). Třebaže se nám už přejídají všecky fantastickoobludné zkřiveniny světa a byf by­chom měli proto a priori nechuť k četbě tohoto druhu, přece dlužno přiznati Hradcovi velké kvantum šikov­nosti a životnosti v jeho románu. Je tu na záva ovšem žurnalistický chvat (jejž, zdá se mi. povýšil ki Hradec na svůj výraz a legitimuje se právě jim, t. j. žurnalismem), je kardinální chybou, že hned na začát­ku víme, kdo je původcem celého zločinu v Bank Royal a kdo je oním Neznámým, který zničí celý kapita stický starý svět, aby na jeho troskách postavil burr nistické a socialistické Spojené Státy Světa, je minu­sem knihy metoda průzračně erenburgovská stejně jako řeč šedá, bezbarevná, beze vznětů a obrazů, jež divně kontrastuje s přeplněnou a zamlženou ornamen kou Hradcovy prvotiny »Svět ve zbrani«, je chybením uváděti tolik průhledných a naivních záp tek, při nichž zbývá nám pouze se diviti naivnosti a nedůvtipnosti detektivů, v jSných detailech obstojně obratných, je už zcela nesnesitelným rozbrečený, typi­cky hradcovský konec knihy. Ale plus této knihy je její tep, její životnost, na kterou jsme u českého ro mánu tohoto druhu málo zvyklí.

Jaká je tedy bilance mladého českého románu? My­slím, že aktivní, byť se našlo tolik kazů, vad a omylů. Už tato chuť. jež je v počátcích mladého českého ro mánu, a odvaha k činu jej representuje slušně. Je vša především třeba, aby se lyrik našel v lyrice a próza aby čekala na své lidi. Jinak bychom byli zbytečně des- orientováni. Doufejme však, že tímto nebylo o tomto tématě promluveno naposled.

Jaw *Klepetář:*

Zanikne drama?

Není možno popříti, že otázka budoucnosti dramatu uvádí všechny, kdož o věci vážně přemýšlejí, do roz paků. Až dosud byly pojmy »divadlo« a »drama« úzce spjaty, že nebylo možno jedno od druhého si od-1 mysliti. Drama bylo kostrou, na níž se budovala div dělní iluse. Drama bylo tvořivou inspirací režisér\* vou a hercovou a konec konců i impulsem, který míval dů­sledky sociologické, neboť drama jakožto kritika spo­lečnosti, formovalo tuto společnost v intencích, kte by bylo lze shrnouti ve výraz cesty k pravdě. **T\*í** dy mimo dosah umělecký byla tu důsažnost mravní, neboť všechna dramata všech věků směřovala k tomu, aby dokázala, že tragický konflikt lze zameziti jediným elementem: silou mravní přesvědčivosti. Aristoteles Boileau formulovali základní formové principy dra­matu v pravidlo tří jednot: děje, místa a času. Doko-! nale zachoval tyto tři jednoty světové literatuře dra­matické snad jediný Racine. Všichni ostatní odbočo-**j** váli. Hledali nový tvar a pro nový tvar nový výra neboť životní skutečnost se měnila rychleji než este tická pravidla. Společnost měla vždy problémy o sto let dříve, než se jimi drama počalo zabývat, protože drama ztratilo ono poslání, které mělo v antice: obje- vitelské.

Zápas o moderní, o nové drama není zápas jen o formu. Zdá se, že počíná být zápasem o zásadu. Revue ukázaly, že podstata divadla není dramatičnost, ale divadelnost a že principy dramatu a principy diva- j dla jsou dvě různé věci. Je-li však utvrzeno mínění, že

revue jsou budoucností divadla a že překonávají dra­ma, hledají-li se revuální prvky v Shakespearovy aby autor, jehož veškerá váha tkví v jeho smyslu filosofi­ckém a básnicky-estetickém, byl přenesen na pole este­tik} ryze smyslové, pak je nutno říci, že tyto názory nepotrvají dlouho, protože proti nim mluví zkušenost.

I spěch revuí by nikdy nebyl tak veliký, kdyby v nich vše bylo zahaleno. Dobrých padesát procent úspěchu revuí patří nahým girls. Jsem přesvědčen, že kdyby t}to atrakce byly vřazeny do nejnudnější hry nejstar­šího stylu, stane se rázem i » Jelení skála« nejúspěš­nější hrou Národního divadla a bude velkolepým způ­sobem uhrazovat divadelní deficit. Je jisto, že smyslo- vost této doby si vyžádala změnu forem i principů, ale je otázkou, je-li to opravdu klad a je-li to stadium, jež bv bylo vhodné státi se východištěm dalšiho vý­voje, Zdá se, že dionysství této doby je přiliš upocené shonem za penězi, než aby mohlo probuditi antiku. Mi­no to Bůh Dionysos zpravidla nevyhledával mastné ruce bursovnich spekulantů, aby jimi procházel k svět­ské rozkoši. Zásadnost Bjórnsonova puritántství zdá se mi pro lidskou společnost plodnějši a užitečnější než mnohost revuálních představeni F o 1 i e s be r gě re. To neznamená ani falešný stud, ani pózu mravokárce, ani zachraňování dramatu za každou cenu. V zápase tak krutém, jaký vede dnes revue s dramatem, může zvitěziti jen ten, kdo prokáže větší schopnost životni. Mám dojem, že to bude rozhodně drama,. Je možno uvažovati o tom, co bude dále drama dělat, ale otázka, zda drama bude dále existovat (arci jako projev ži- votně-funkční), bude patrně zodpověděna kladně. Před časem »Vossische Zeitung« položila tuto otázku ně­meckém dramatikům, režisérům, hercům i filmařům, a je zajimavo, že ani filmaři nepochybovali o zdravých principech dramatické práce. Rozdíl mezi práci revu­ální a dramatickou je rozdíl kombinačních principů. Drama respektuje zákony logiky a psychologie, kom­binuje ve sféře duchovni; revue používá tvarů a zvu­ků, jeji podklad je náhoda dobrého nápadu. Revuální princip se vyži je dřív než dramatický, protože mnohost motivů smyslových je nesčíslněkráte menší než mož­nost kombinací psychologických. Lásku vyjádři revue vždy týmiž prostředky a vždy tato »láska« bude něco ztrnulého a standartniho. Drama může lásku rozvi­nout ve všech odstínech, ve všech psychologických zá­hybech. ve všech logických důsledcich, může domyslit ? dotvořit náznak silou hercovy přesvědčivosti, může vykombinovat nejtzajímavější situace a může to vše prodchnout silou básnické fantasie. To jsou přednosti, kterých nedosáhne revue, a věci, které může drama vy­jádřit, budou tak dlouho zajímat, dokud lidé sami bu­dou miti zájem o svá vlastní nitra.

c Přival smyslovosti a zájem o objevy na poli věd exaktních přenesl drama do sfér sensačnich her, ve kterých se mu dařiti dlouho nebude. Dostalo však im­pulsy, jejichž domýšleni bude znamenati novou dra­matickou éru. Pokusy Steinach-Voronovovy vnesly do dramatické literatury současně u několika národů v nové formě problém věčnosti a nekonečnosti lidského ž:vta, biochemie Abderhaldenova inspirovala hry o Kxlerních Golemech, sugesce a hypnosa, moderní 0[ rativní technika lékařská, chemie drahých kovů, at nistika — to vše se stalo podkladem k metafysickým závěrům autorů dramat. Drama bylo ovlivněno součas­ným životem tak, že nedovedlo se dosud .vymaniti ze sféry přizpůsobivosti. Transponovat impulsy do oblastí věčně lidských, neboť v nich je jediná zá­ruka trvalé životnosti dramatu. Drama bude vždy uváděti v pohyb lidské síly a pudy, lidské dění a konání, jeho vyjadřovací způsob musí na této basi spočinout. Expresionismus se snažil o metafysiku ná- silim páchaným na realitě. Jeho přinos je jen výrazová strohost a úsečnost, jeho význam pro drama neni v principu, ale ve formě. Pirandello je zjev principiel­ní, jeho klad je v způsobu řešeni problému dramatu vůbec. Cesta dramatu nesmi jiti ovšem za nim, ale nad něho a před něho. Dokázal možnosti obrody dra­matu v hodině dvanácté. Jako jeho protipól O’Neill.

Pirandellův systém dramatické práce je nenapodo­bitelný, protože každá nápodoba by byla hned kopií. Prohnáni skutečna a neskutečna bude nutno zvlád- nouti novou technikou, bude-li určena cesta před Pi- randella. O’Neill oproti němu seschematisoval pudy, soustřediv je v jednosměrnou, mohutnou živelnost. U něho třeba touha po penězích je v jedné postavě tak vybičována, že její rozměr nepřipouští vedle sebe žádné jiné touhy. Láska je tak isolována, že nepři­pouští jiných zájmů, síly jsou vůbec očištěny na tolik, že vystupují co jediný nepřetržitelný proud vůle. O’Neill je dramatikem životní vůle, Pirandello životní příčinní sti. Dva póly, v nichž je soustředěna kapacita současné dramaturgie. Principielní požadavek obou: záchrana, ne záchrana — obroda dramatu, stvořeni nového dramatu.

Situace, do jaké se drama dostalo, dává zdánlivě za pravdu prorokům jeho zániku. Světová produkce dra­matická nebyla (při vší mnohosti, kterou se vyzna­čuje) tak chudá na skutečné dílo jako dnes. Jediný John Galsworthy zachoval takový klid ve víru proudů a názorů, že žulové balvany jeho dramatických staveb mají stále půvab čisté mohutnosti. Francouzští una- nimisté od Vildracova »Korábu Tenacity« nepodali díla, jež by si žádalo pozornosti. Německo produkuje věci líbivé, a snad jediný Rehfisch je dnes jméno, které mezi německými dramatiky posledních let proniklo i do ciziny (nemám na mysli generaci Kaiser-Toller-Ha- senclever, která neni dramatickou současnosti Něme­cka), severská vlast Ibsena a Bjórnsona vytrvale mlčí, Polsko má několik veseloher, Rusové dramatisují ro­mány, Španělsko se stále připravuje k projevu, drama­tická Evropa neprodukuje nic. co by mělo smysl prů- boje, objevu anebo alespoň význam dobré, zajímavé hry. Dramatická stagnace je tedy skutečně veliká a opravdu kyč se roztáhl po jevištích tak jako nikdy před tím. Skutečná umělecká divadla prohlašují kon­kursy, a štědři přátelé umění, jak se zdá, úplně vy­mřeli. Přes všechny tyto zjevy, které nelze ani popřiti ani omluviti, pesimismus, který přirozeně z této situace plyne, je v té míře, jak se projevuje, neoprávněn. Vpád revuí velmi otřásl posici divadel s uměleckým reperto­árem, ale nikoliv na trvalo. Reakce, které na éru smy­slovosti přijde, bude tim silnější a houževnatější, čím déle tato éra trvá. Dnes dramaturgové divadel, která mají umělecký program, špendlíčkem vyhrabávají tu a tam dílko, jež má jakous takous závažnost, aby je­jich divadla alespoň něco přinesla z moderní tvorby. Návrat ke klasikům je dnes jedinou cestou, která di­vadlům zbývá. Neni nutno zapírat, že se to děje z nou­ze, ale není chybou, představuj i-li se velcí dramati­kové minulosti malé dramatické současnosti.

Není-li otázka po zániku dramatu definitivním od­souzením tohoto útvaru a věříme-li pevně v jeho ob­

rodu, vynořuje se nová otázka, jaké vlastně to nové drama bude. Elementární síly současného života bu­dou se křižovati v novém dramatu, a je-li tendence doby protitragická, lze prorokovati nejlepší budouc­nost frašce a veselohře. Odpor doby proti tragice má důvody sociologické. Individuelní konflikty po tak těž­kém kolektivním konfliktu, jako byla světová válka, značně ztratily na zajímavosti. Nové drama sotva bude se zabývat problémem třeba manželské nevěry, protože tento problém tolikrát již řešený jednak značně ztratil na působivosti, jednak ukázal se vlastně dokonale ne­problematickým. Lidé se po válce dovedli dohovořit! o věcech daleko těžších než je tato, lidský život vůbec nabývá znovu ceny jen ve smyslu překonávání prů­měru. Tedy: buď drama individualit (a to nebude nikdy tak zvané drama intimní, nebof individuality se nezabývají průměrně všedními problémy) nebo drama prostředního celku, kolektiva. Rozhodně ne psycholo­gické drama ve starém smyslu slova. Žádná renesance Ibsenismu, ale nový Ibsen, nová psychologie. Ta je ovšem jiná a její základy počínáme teprve vytušovat. To drama, které nás celý večer nudilo studií paralysv nebo tabes dorsalis, nás už nudit nebude, neboť určitě zajde. Žádné pathologické studie na jevišti! S patho- logií do přednáškových síní lékařských fakult!

* novém dramatě nechť se odráží to, co nás nej­více uspokojuje v této době, vědomí celku. Z to­hoto uvědomění musí plynouti smysl pro etiku v dra­matu.

Není možno mluviti o zániku dramatu, dokud exi­stuje jeho poslán i. A toto poslání není ani foto­grafie skutečnosti ani dramatisace zpráv ze soudní síně ani dramatický verismus se všemi detaily: poslání dramatu je především posláním étickým, neboť smysl literatury a umění vůbec je etický. Prokousávání se k neprozkoumatelnému tajemstvu, přibližování tohoto tajemství reálnímu chápání — tof smysl umění, ať již tajemství spatřujeme v kosmické mechanice, v bioche­mii životní nebo v logické příěinnosti myšlení a pro­jevů centrálního nervstva. Úkol dramatu je vzbuzo- vati nejbezprostřednějším způsobem naše psychické reakce. Kouzlo a účin, kterým drama působí, je v nás. Proto ta různost reakce rozdílných individuí na týž umělecký projev. A protože naše reaktivnost podléhá vlivům prostředí, jež se vývojově mění, je problém nového dramatu dán tím, aby bylo uhozeno na tu stru­nu naší psychy, která by v nás' vzbudila maximální a nejpříjemnější resonanci.

* tom je celá věc aktualisace dramatu a v tom je odpověď na otázku drama-revue-film.

Úkolem dramatu je nalézt a využít novou psycho­logii, jez se vytváří. Odpovídat na nové problémy, které jsou jiné než dříve, uvést je v krystalisaci (a ta nemusí znamenat řešení) a soustředit je na jedno­duchou hru sil. Konec konců jsou pravdy, které lze nazvati věčně lidské a pro něž jednotlivé dobové epo­chy hledají jen nejvhodnější výraz. Na těchto pravdách stojí literatury již po tisíciletí a na nich leží základy dramatu. A tyto skutečnosti znamenají pro budouc­nost dramatu největší bezpečnost.

*B. T. Wilson:*

Charlie Chaplin, básník a dramatik.

* nejnepohodlnější židli svého přepychového upartementu 1 v »Ritzu« seděl Charlie naproti mně.. Nechal mne před tím 1 čekati hodinu venku vc (společnosti svých věšáků. Co chvíli j objevil se Kono, jeho velmi diplomatický a roztomilý japonský ] sluha, který mt sděloval s odzbrojujícím úsměvem: wMister 1 Chaplin — hned býti hotov.®
* této předsíni byly tri klobouky a hůl. Tyto klobouky cha- 1 rakterisují ho znamenitě. Tu jsem si hned představil Chaplina J s jeho rozpláclýma nohama a dlouhými kalhotami, který má ■ na hlavě černý tvrdý klobouk, jenž nyní melancholicky odpo- ■ číval na věšáku. Ten druhý klobouk patřil Chaplinovi básnic- j kých představ a tichých snů; to byl 'klobouk poetův. A kotwžffl ] viděl jsem Chaplina mladého, vkusně oděného, s modrýma j očima a prošedivělými vlasy na spáncích. Tomu patřil anglický I

plstěný klobouk, který visel nad holí.

\*

Kdybyste jej potkali na ulici, nikdy byste neřekli, že je to on. 3 Spíše by vás upoutal co dobře oděný gentleman. Mluvíte-li 1 s ním, ztratíte tento dojem. Přeměňuje se v půl tuctu docela odlišných bytostí.

Je to chameleon.. Sám to přiznává. Je egoistický jako dítě. I [eho egogismus je však tak milý, že jej nelze kritisovati.

»Co vlastně jste?« optal jsem se ho po chvíli.

sjsern anebo alespoň myslím že jsem — básník,« odvětil. **1**

»Nepíši sice veršů, ale snažím se přinášeti do všeho, co dělám, a básnické hodnoty. Je mi lhostejno, jakého thematu ee mi dostane. 1 Zajímá mne jen ona hloubka, která je za vším. Chci, aby tné práce měly velký lyrický rozlet, který by byl patrný v celém filmu. Rozumíte mi? Snažím se, aby každý, kdo vidí mé práce, 9 pocifoval se mnou onu hloubku.«

Gestikuloval při tom velmi charakteristicky rukama.

»To jsou velká slova, že ano,« usmál se. sMusíme říkati **1** tak velké fráze, abychom vyjádřili tak jednoduché věci. Život 1 je mi velkou komedií. Abyste mi špatně nerozuměl: zdá se tni **1** totiž, že ty nej jednodušší věcí, události všední a každodenní poskytují nejlepší themata pro film. Myslím také, že v tom I je příčina mého úspěchu. Lidské starosti a radosti a zejména 3 to, co lidé pro tyto radosti a z těchto starostí činí — to mugi 1 přirozeně každého zajímat a já se nikdy nespouštím tohoto ’ poznání. Zůstávám věren pravdě; o mně nikdo nemůže říci, ie j bych byl vytvořil něco nepřirozeného nebo nepravdivého.®

Vzpomněl jsem si na jeho oblíbený pudding, na zlomyslně laskavá rýpnutí do žeber, na jeho odměřený krok a přerušil jsem 1 jej: ačasto vás obviňovali, že jste příliš všední, příliš vulgární, .3 Pro určitý druh přejemnělých lidí jjste zosobněním vulgárnosti ] a vysloví-li se před těmito lidmi vaše jméno, otřesou se. Jc ovšem málo lidí tohoto druhu — ale víte přec sám, žc se vám 1 vytýkalo, že se ocitáte často na hranici dovoleného, že alio?« S

»To je pravda — ale co je vlastně vulgární?« pravil. »Nic mtie tak nerozzuří jako tento předsudek. Za doby Shakespearovy byly dovoleny věci, za než by se dnes octl člověk ve vězení. 3 Ukazuj i-li lidstvu pravdu o něm {samém — a každý ví, že to je pravda — jsem proto vulgární? To by mohli býti stejně nařčeni všichni velcí básníci světa. Lidé, kteří říkají o mně, že jsem vulgární, tvrdí totéž, o Shakespearovi. Nepřeháním lid­ských mravů a zvyků, oživuji je pouze, a jsou bohužel stále

ještě lidé na světe, kteří si neuvědomují, že jsou živi.«

\*

»Víte, myslím pí, že člověk nemůže tak snadno říci něco o tom, co chce a co nechce. Jsem fatalistou. Uprostřed fil­mové práce, právě v okamžiku nej rozhodnějším, přepadne mne často pocit bezúčelnostj všeho; zmizím na několik dní, abych neviděl lidí. Pak se zase vzpamatuji a vrátím se k práci. Ale

pocit přenáším i do svých filmů. Moji lidé jsou lidé Nemohu pomýšleti na muže a ženy jakožto na důležitá

BS — vř.dyl vlastně nikdo z nás není celkem důležitý — i jako se já pokouším docílit! toho nej lepšího s darem, f mi Bii bohové, snaží se o to i lidé mých filmů; nepřed- ■ žádných velkých hrdinských činů, protože takové činy I .vždy výjimkou. Moji lidé nejsou románové figury, ale laraifiví a živé ženy, a vidí-li jc i ostatní lidé tak jako já, spokojen se svým filmem. Je-li tomu jinak, pak si

oji, že jsem někde pochybil.\* aví se o vás, že jste velkým žákem Shakespearovým a že 1 přáním je, hráti jednou Hamleta. Jc tomu tak?

(! Miluji velmi Shakespeara,. ale nejsem jeho žákem. Mám

ně rád řecké tragedie a Euripides je můj miláček. Četl 1 »Trnjaňanky« tolikrát, že jc umím zpaměti. Nečtu vůbec Ha o moderní literatuře nevím nic. Čtu mnoho, ale téměř otopisy, vzpomínky a klasiky. Ani mne nenapadá, abych dnnu Hamleta. Za Živého boha se nechci státi divadelním tt, Nenávidím divadelní obecenstvo — onen cizí chuchvalce íých lidí, kteří na člověka upřeně hledí a kritisují každý !yk Před obecenstvem je člověk bezbranný. Herec jc jim R acek lhostejný, chtějí se jen baviti a rozptylovati. Jsou tyryiiůir i sedí v divadle jako hlídač stájí v cirku. Prás- pičem a člověk by jim měl něco předváděti tak, jak oni I a když nc - tedy v nich vznikne nenávist. Mimo to na Stí se nemůže umělec projeviti tvořivě. Každého večera josme, den co den, týden co týden v půl osmé. Někdo Hne knmiil. a vy tuusítc ven a musíte předříkávali taž i jako včera, dělali tytéž posunky, smáti se týmž smíchem, iti tytéž slzy. Jak je možno vytvořiti tu skutečně něco Není nic spontánního v divadelních hercích a také i nemůže byt. Oh, za nic na světě bych se nevrátil zpět Tfc. Proto miluji tak svou Jiráci. Při ní jsem. bohudík, pastnim piánem. Mohu si dělati, co se mi líbí, mohu si feli vše, nač mám chuf. Dnes mohu pracovati až pícky, mohu tvořit a uskutečnil vše, co mne napadne. Zítra fa posedávat!, hlavu ponořenu do dlaní, obět těžké tnelan-

e.i

Mete filmovat! ještč vážná dramata?\*

pyni nikoliv. Jsem šfasten, rozesměji-li lidi, jsem šťasten, ■li býti komický. Ryti komikem v pravém slova smyslu je toc stejně velkým a zodpovědným životním úkolem jako

Jvelkým malířem nebo hudebníkem. Míti schopnost, se- i ná několik minut s lidí životní tíhu, míti schopnost roze- i člověka, který ke mně přijde se spoustou starostí — to je ! báječné!\*

Psychologie

*tKrctschmcr:*

0 souladu v manželství.

Ernst Kretschmer, profesor v Hei- delberce, může býti nazván zakladate­lem moderní vědy povahopisné, která oproti dřívějším poetisujícím dohadům postavila své zkoumání na přísně vě­deckou základnu. Studium jeho knihy sKórpcrbau und Charakter\* lze co nej- důrazněji doporučiti. Zde překládáme zajímavý článek, který napsal do sZeitschrift fůr die Menschenkunde\*,

:i všemi těmi rozumnými i nerozumnými důvody, jež se jji za příčiny, proč jsou manželství uzavírána nebo roz­in, hraje stále otázka tělesné »krásy« nebo »ošklivosti« sice nejhůře zdůvodněnou, ale přes to rozhodující. Vítězi v zápasu pohnutek k manželství velmi často i nad činiteli tak význačnými jako jsou peníze a kariéra, inteligence a charakter. Prosazuje sc jako jedno z důležitých ohnisek erotické přitažli­vosti a odpudivosti a působí vždy svou živelnou, přírodní silou k tomu, že při rozhodování o vstupu v Manželství má větší váhu než ony ostatní rozumové důvody. Všude, kde se s tako­výmito siracionálními\* prvky lidského konání setkáme, na­rážíme na hluboké biologické problémy, které se přes osobní zájmy a osudy přenášejí do kosmu.

Děvče prohlásí příkladně svým rodičům s naprostou rozhod­ností, že se za určitého pána neprovdá, protože se jí zdá straš­livě ošklivým; v tom okamžiku jsou nejlepší rozumové dů­vody zabity. Osobné pojato je to její nálada, nadosobné to je projev instinktu. Snad je to pro ni největší hloupost celého života, ale jako v každém pudovém dění je i v tom ukryt velký a tajemný smysl. Stejně jako za módní krásou, tak i za po­citem ošklivosti je v pozadí všeobecná regulace instinktu, smě­řující k udržení rasových kvalit. Pocitování ošklivosti směřuje soustavné k tomu, aby byla omezena možnost plemenění a aby tím také zmizely biologicky méněcenné varianty. Je-li tohoto cíle při dnešních složitých kulturních poměrech všude dosaženo,, nebudiž zde rozhodováno.

Které jsou ony' povahy, jež se vzájemně eroticky přitahují a hodí se tudíž k manželství? Všeobecně rozšířené mínění tu není dost jasné a v některých věcech si dokonce odporuje. Na jedné straně slyšíme mínění, že starší manželé si jsou po­dobni a tato podobnost že se stále zvětšuje, jak co do jejich

povahy, tak co do zevnějšku; na druhé straně se tvrdí, že

protiklady sc přitahují i v manželství. Něco jasného a vybo­čujícího z oblasti nahodilého pozorování sc tu zjistit nedá.

Sebral jsem proto materiál od jednoho sta manželských dvojic, u nichž znám oba manžele jak co do povahy, tak co do ze­vnějšku velmi dobře; většina jich je z kruhů vzdělanců a vy­konává povolání, k nimž bylo třeba studií; tak zvaná »roz- umová\* manželství, uzavřená z důvodů peněžních nebo pro za­opatření, byla z poaorování úplně vyloučena. Celý materiál jsem na základě moderních hledisek povahopisniých a nových názorů na biologickou konstituci roztřídil, propracoval a statističtí’, urovnal. Při tom, že hyd brán ohled na všechny’ přechody a ne­určitosti, rozdělil jsem svůj materiál podle šesti základních povahových typů na povahy hypomanícké (velmi živé), syntonr (chladně realistické) a těžkomyslné na straně cyklothynní; na straně schisothymní se pak octli sensibilité (jemní, idealističtí estéti), schisothymové střední polohy (chladně energičtí, klidí aristokratičtí) a pak povahy chladné (nervos né-chladní, po­divíni).

Pro získání všeobecného přehledu byly’ všechny manželské dvojice od několika známých důkladně posouzeny, zda jsou si po stránce duchovní manželé pxxlobni ěi nikoliv; úsudky byly pak protokolovány' Při tom ze zmíněného sta manželských dvojic bylo označeno 13 dvojic za dvojice s podobnými vlastnostmi obou manželů, 63 dvojic za manžele s různými vlastnostmi a 24 dvojic za manžele s vlastnostmi částečně podobnými a částečně různými. Aniž bych chtěl tento výsledek jakkoliv standartiso- vati, bude přec nápadné, jak převládají ony dvojice, které každý z jejich známých označil na první pohled za povahově nesou­rodé, nad dvojicemi, jež mely povahy podobné. Mnohé dvojice z těch »nesourodých« inajf povahy přímo kontrastní a působí na sebe jak při spolužití tak s ohledem na dědičnost svých vlast­ností, projevující sc 11 dětí, jako povahy vzájemně se doplňu­jící, komplementární.

Je téměř samozřejmo, že lidé, kteří v celé své duchovní sféře nemají styčných bodů, se nehodí pro1 to, aby vstoupili v man­želství; v našem materiálu se také nevyskytují. 1 ti, kteří velmi kontrastují mají namnoze určité části svého duchovního založeni společné a tyto společné sféry’ jsou pak mostem vzájemného do-

rozumění; velmi často se toto společné plateau vytvoří i u lidí, kteří jsou si úplně nepodobni a to společenskými vztahy, společ­ným světovým názorem, náboženským přesvědčením, i když by jeden i druhý úplně různě touž věc pociťovali a zdůrazňovali.

Ještě jasnější a určitější se stanou tyto výsledky, jestliže každou osobnost oceníme jednotlivě podle jejího povahového typu. Tak mezi našimi dvěma sty lidmi je 17 osob vyloženě hypomanických (af již celou povahou nebo její převládající částí); 13 osob z těchto sedmnácti má tělnatý ráz těla. Z těchto 17 osob se ani u jedné nevyskytuje, aby druhý manžel měl byt i jen v náznaku hypom a nickou povahu. Jak se zdá, vykonávají na sebe hypomanikové (přes to, že se jistě náhodně vyskytnou i manželství dvou hypomaniku) velmi malý erotický vliv, jenž by mohl počítati s delším trváním. To je opět velmi pozoru­hodná věc, která se dá pochopiti jen po stránce instinktivní; vždyť právě u těchto velmi družných, veselých, eroticky velmi snadno vznětlivých povah by se dalo předpokládá ti, že se budou častěji vyskytovali vc dvojici. Neděje-li se to, musí to psycho­loga přímo udivit. — Manželé hypomaniku bývají vždycky povahově úplně opačně založeni, mívají povahy hypomaniky vhodně doplňující; vyrovnanou povahu jsme našli u dvou, syn­tonní s klidným, přátelským chováním byli 4, těžkomysln' (značně nervosní příchuti) 1, schísothymní střední polohy (lidé chladní, důsledně energičtí, aristokratičtí) se vyskytly u Čtyř, sensibilní (jemní, něžní) byli 3, chladně nervosní 3. Čili jinak řečeno: našich 17 cyklothymních hypomaniků vstoupilo v man­želství v prvé řadě (v 10 případech) s úplně opačně založenými schizothymniky, v druhé řade (v 5 případech) s cyklo-thymiky úplně jiné povahové skupiny a to zvláště s klidnými, rozumnými syntony a konečně ve 2 případech s lidmi taktéž vyrovnané smíšené povahy.

Těžkomyslné, s melancholií hraničící povahy, měkkého, cyklo- thymního typu, jsou v mém materiálu zastoupeny velmi spoře (pouze 3 ženy). Jedna má vysoce inteligentního, extrémně ener­gického, schisothymně chladného tnuže — manželství je velmi nešťastné; druhá má též velmi energického optimistického hypo- manika — manželství srdečné, ale s velmi nepravidelně se vy­skytujícími vzájemnými neshodami. Třetí manželství s velmi rozumným, klidně syntonním mužem jc šťastné. Manželství dvou cyklcithrnymně těžkomyslných jsem nenašel. Tato tři manželství ;sou více méně velmi kontrastní.

Na protidůkaz hypomanikům sebral jsem také ze schizo- thymních povahových skupin více extremně založené povahy, lidi stojící 11a hranici abnormního a sice všechny těžce autistické (do sebe uzavřené), autisticky jemné i pokroucené. Takových silných schizoidů jsem našel 14 (z toho 12 mělo vysoký vzrůst). Tito nervoví, lidem se vyhýbající a nepraktičtí lidé si libovali v energických partnerech pro manželství, 12 z nich mělo také takové manželské druhy; tedy naprosto převažující procento. 7 z jejich manželů bylo vyloženě cyklothymních (4 hypoma­nikové, 3 syntonní), ostatních 5 bylo povahy realistické a čino­rodé. Jen 2 ze 14 schizoidů si zvolili převážně schizothymní chotě. V obou případech běží o pozdní schizoidní manželství, které se tu a tam vyskytuje. Oba muži váhali až do čtyřiceti let s manželstvím, takže byli považováni za staré mládence. Jeden z nich si vzal pak klidnou, ideální milenku z mládí, druhý se oženil více z »rozumu« s nepraktickou, esteticky založenou dívkou z dobře situované rodiny.

Tu jsme na přechodu k lidem, kteří zůstávají svobodni, k »rozeným« starým mládencům a pannám, kteří se vyskytují zvlášť hojně mezi silně schizoidními a bývají velmi uzavření, erotického založení velmi komplikovaného a často eroticky málo impulsivní, s vlohami pro samotářství.

Přehlédneme-li veškeré výstřednější povahy, které se vyskytly v našetn materiálu, tedy hypomaniky, těžkomyslné a silně schi­zoidní je jich dohromady 34 ze 200 — musíme konstatovati, *žc* sklon k manželství s povahově shodnými lidmi je tu úpl#j mizivý a žc převaha vyložené kontrastních manželství jc tuhnu že je ji možno pokládati za pravidlo.

Také v našem materiálu jak již bylo řečeno, jsou tiianždlfl shodných povah v naprosté menšině. Zkoumali jsme manželství, jež byla označeno za povahové shodná. S výjimkou oněch dvou schizoidních pozdních manželství běží tu visme® o lidi střední duchovní polohy a povahy velmi vyrovnané;® 4 případech jsou povahy přechodného rázu, jeden případ je dn jice elegantních lidí ze společnosti a podobně. V neméně nci 7 případech byli oba manželé syntomní, většinou pyknické staw by těla. Tyto pyknicky-syntomní dvojice jsou také náhodnétfl pozorovateli známy a jsou základem oněch pozorováni, která tvrdí, že stářím se manželé vzájemně připodobňují, pokud tia ovšem není míněno připodobnění pohybů na podklade zvyko-i vém. Tyto pyknicky-syntonní dvojice jsou svou duševní a.fl lesnou shodností přímo nápadný, sehrávají se ve svém zpúsnbfc života na konec tak dokonale, že jejich chůze připomíná dul dobře jdoucích hodin; sluneční, vyrovnány klid a atmosféra l(fl vových podnosů je obklopuje.

Výsledky našich pozorováni dají se shrnouti v tyto věty: 1

V smíšeném materiálu zdravých lidí jsou kontrastní inaniJJ ství v rozhodné většině. Čím extremnější, čím jednoslwnnéjšfi povaha je, tím více si žádá kontrastního manželství. Koníon® manželé jsou většinou u středních poloh povahových, zvláště u syntomních.

Stojíme tu jako při účinku »krásného« a »ošklivého« **opa** před podivuhodnými instinktivními regulacemi, před nadosUM nimi principy, které se nedají vůbec odvoditi z individuální psychologie, ba které jdou z části proti veškerému odd ávánu Také převaha kontrastních manželství, tím silnější, čím výše® pohybujeme na stupnici povahové, působí proti přenášení bioto< gických extremních variant do příštích generaci; čelí to proti mnohotnému vzrůstu biologických útvarů, jež by byly více ohroženy. Kontrastní manželství sráží obávaný vzrůst extrémů a vede v příští generaci k tvarům smíšeným: kontrastní nunid-i ství přizpůsobuje extrémy biologicky účelnému středu, **j**

To jsou všeobecné funkce kontrastního manželství. Mimo u má ještě důležitý individuelní význam a sice při pěstování vy­sokých duševních kvalit, zvláště pak při plození geniů. CA řada vynikajících osobností — vzpomínám jen Goetheho a Bis- marcka — byla zplozena ve zvlášť kontrastujících matižektvidl. Goethův otec se svou suchou, pedantickou vážností a paní ra­dová se svým kypícím humorem jsou dva polární protiklady) A při znalosti komplikovaných individuálně-psychologických sotH vislosti nepůsobí zvláštních obtíží, oba rodičovské vlivy sledu váti celým básníkovým životem: vznešený klasicismus, vážnou, důkladnou učeneckou a sběratelskou píli na jedné straně, try­skající, nevázaný temperament, citovou vřelost a schopnost Visky na druhé straně. Obojí se v jeho životě i díle částečné smisiW částečně se to projevuje v oddělených fázích téměř naprosto® souvislosti úplně vedle sebe. Podobně i u Bismarcka kontrastuje tvrdá realita a junkerské instinkty se sublimní jemností dudá pocházející se strany matčiny, se strany učenecké rodiny 5 ce­lou její neklidnou nervositou, vznětlivostí a upjatým chladem. Kdvbychem srovnali více takových příkladů, došli bychom k **m** věru, že pro vznik nadaných a geniálních lidí má kontrastní manželství dvojnásobný význam. Vytváří se jednak sloučením nepodobných vlastností v takových případech neobyčejná sirka duchovního zorného pole a rozšiřuje se okruh citových mož­ností; jednak roste z ostré protikladnosti v nitru téhož fl ivěka ona vnitřní problematika, komplikovanost, neklid a duševní na- pjetí, kterého jc právě třeba pro geniální objevy. Přece však děti, pocházející z kontrastních manželství, nejsou vždy kon­trastních vlastností. Namnoze se vyvinou střední formy, zatím co určitá část má převládající vlastnosti bud strany materští

I nebo otecké. ..Schopenhauer viděl velmi dobře převahu instink- j tivníhn nad osobně rozumovým při erotickém působení a tuto f skutečnost hluboce domýšlel. Vidí ve štěstí mladých manželů ■určitý druh klamu, podvod přírody, která jednotlivci předstírá t jeho individuelní štěstí, zatím co běží jen o » smysl rodu®. Tento [ klaní mizí prý po spojení, kdy manželské štěstí ustoupí velmi E neuspokojivým poměrům v manželství. Eroticky se prý nepři- E tahují ti lidé, kteří by se individuelní" k sobě hodili, ale takoví.

I jejichž vlastnosti se v potomstvu mohou vzájemně doplňovati. ■ Suverénní vůle přírody sloužiti co nejúčelněji rodu projevuje Bfrý se na účet individua a jeho životního štěstí.

* Přes to, že se Schopcnhauerein v mnohém souhlasíme, ze- f - jména pak v tom, že instinkt se prosazuje při vstupu do man- t želství i u dnešního kulturního člověka, přece jen nelze nevidět)

[ jednostrannost Schopehauerova pojetí, jednostrannost, která vel- 1 mi úzce souvisí se sarkastickým pesimismem jeho životního ná- I Jotu. U Schopenhaucra se rozdílnost cílů rodových a individuel- | nich přinstřuje v konflikt, který vyúsťuje tragicky: ničí štěstí ( jedincovo.

Takové protivy však mezí oběma cíli neexistují. Indivi- I duelní volba chotě se projevuje většinou jako vědomý či pod- IWdontý kompromis mezi různými citovými proudy, které jsou Bx části více osobního z části více rodového přízvuku. Rozumoví li instinktivní impulsy se tu misí, instinkt ovšem většinou pře- Hdádá. Ale instinktivní není totožné s rodově zájmovým a roz- I ítnovó s individuelnč zájmovým. Mnoho instinktů neslouží rodu L Molí individuu, nýbrž právě naopak prospěchem individua, pod- B poroti jeho osobní vitality a vhodného přizpůsobeni se životu,

* A tak nás učí právě přesné pozorování a psychologická ana- |. .lysá. žc u většiny manželských dvojic to, co je účelno ve smyslu Btldržení rodu, znamená často i příznivé podmínky pro udržení ■pdividua. že příkladně instinktivní sklon ke kontrastnímu man- ■Ždsiví nemísí jen vlastnosti potomstva, nýbrž. Že doplňování se , vlastností obou jednotlivců jc jim ku prospěchu i při jejich ži- | větním zápasu. Toto doplňování vzbuzuje u nich trvalý pocit i relativního štěstí a stává sc podkladem klidného soužití, zatím I Co odpuzovaní nestejných vlastnosti se vybíjí v cpisodických I bouřlivých krisích. To je nejčastějši případ kontrastních man- I želství. — Nešťastných manželství jc ovšem také dost. Avšak f jen z části lze příčinu nesouladu svésti na ono Sehopenhauerovo i pole konfliktu zájmů individuálních se zájmy rodovými. Vět- r šinou jsou tato manželství tvořena dvěma psychopatickými | anebo alespoň duševně Špatně vyrovnanými lidmi, kteří sami | nerozumějí svému životnímu štěsti a v nichž rodové instinkty se I dostaly jaksi na scestí. A jestliže sc rozejdou takovíto manželé i není *v* tom tragiky, ale naopak je i v tom znáti »vůli rodu\*.

I Zabývali jsme se otázkou kontrastních manželství, respektive

Hbmplcnicnturniho chování obou manželů pod zorným úhlem t všeobecného povahopisu. Mimo to vynořuje se tu však ještě | jiná otázka týkající sc souladu obou povah po stránce sexuální, těží o rolí pohlavnosti v manželství. Tento problém souvisí í velmi úzce s celým komplexem otázek o určení pohlaví, o vy­mezení pojmu »mužský« a »ženský« a o zjištění eventuelních j přechodních forem mezi oběma; tedy je tu souvislost g naukou, která od Schopetihauera a Weiningera až k Hirschfeldovi a Goldschmidtovi byla propracována po stránce filosofické, lékař­ské i s hledisek zoologických a která se v moderní biologii stala

L opět středem zájmu. Nemůžeme zde rozvinouti jednotlivosti celé této oblasti vědní, nýbrž jen formulovat) myšlenkový po­stup, který se dá vyjádřiti asi takto: muž a žena nejsou abso- utní protiklady, naopak v každém individuu jsou faktory »muž- t-Jté< 1 »ženské« a záleží na tom, které převládají; tato převaha rak může míti různé stupně, takže přísně vzato neexistují muži

Li ženy. nýbrž individua s převahou mužskou nebo ženskou. Stupně mezi mužskostí a ženskostí dají se tak rozlišit), že mezi oběma konečnými body je celá řada »sexuálních mezistupňů\*

čili »intersexů«, v jejímž středu by byly ony vzácné formy pra­vého hermafroditismu, o nichž pak nelze s jistotou říci, patří-li k mužské nebo ženské straně.

Tato theorie, kdyby se dala opříti o dokladový materiál, stala by se rámcem pro vysvětlelu celé řady problémů lékařských a všeobecně biologických.

Nehledě k této specielní formulaci lze říci s jistotou, že mezi pohlavními znaky a to jak tělesnými tak duševními jc celá řada variant, které připomínají typ druhého pohlaví, celá řada ma- skulinismů u žen feminismů u mužů, — Na duchovním poli mu­síme pro svůj účel rozeznávat) dva okruhy pohlavních typů; jeden (užší) okruh vlastností, které se vyznačují zaujetím ta­kového postavení vůči manželi, jež odpovídá pohlavnímu určení individua a které se projevuje v oděvu, povolání etc. Kolem tohoto okruhu, jenž s pohlavností úzce souvisí, je okruh druhý, daleko méně vázaný na pohlavnost, do něhož zařazujeme vlast­nosti, projevující se v zevním boji o život, vlastnosti intelektu­ální a povahové, které se shrnují pod pojmy energie, odvahy, síly, tvrdosti a které se dají označiti co schladný rozum\*. Jistě i tyto vlastnosti mají souvislost s pohlavním založením, vždyť se daleko hojněji vyskytují u mužů než tt žen. Je ale zajfntívo, že nejdou souběžně s užšímTpovahovými -vlastnostfm, závislými na pohlaví. Ve válce bylo možno pozorovati, jak velmi ener­gičtí a nebojácní důstojníci byli velmi frigidní vůči ženám; dějinný příklad tohoto druhu jc Bedřich Veliký. Je možno uči­nit) příležitostné pozorování, jak tito sopravdoví muži« vyko­návají sice veliký erotický vliv na druhé pohlaví, ale jelikož jejich frigidita jim brání užívati ovoce svého vlivu, pociťují erotické zbožňování jako přítěž, které se nemohou zbaviti.

Varianty v užším okruhu pudových vlastností jsou známy z oblasti pathologie. Přece však některé jemnější odstíny, které zkušené oko pozná, vyznívají někdy šťastně v manželství. Ne­mluvíme tu přirozeně o příležitostných rozumových záměrech lidí perversních s úplně zvráceným pudovým chtěním, nýbrž o daleko zajímavějších maskulinismech a feminismech, které se projevují u manželských dvojic duševně zcela normálně ra­žených, ale u nichž pozorujeme často záhadné sklony citové, po­divuhodné projevy sympatie a antipatie. Podivuhodná je někdy jistota instinktivního působení, která svádí dohromady dva je­dince dokonale komplementárních vlastností. Těžké případy tvorby intersexních variant vedou často k nešťastným manžel­stvím, protože sc přizpůsobení duchovních elementů, které jsou vzájemně v kontrastním postavení, nezdaří. Ti, kdož mají ta­kové vlastnosti, jsou sami v sobě velmi rozháraní a disharmo- ničtí a trpí nerealisovateluými představami v oblasti svých ero­tických a všeobecných duchovních vztahů. Tato nepřiměřenost a nesplnitelnost kontrastních praní vede v manželství k nejhor­ším různicím; tyto různice jsou nejhorší, jestliže se sejdou dvě nekomplcmentární varianty a jeden manžel jest normálně orien­tován, zatím co druhý hraje výstřední roli.

Strindbergova manželství jsou pathologickým prototypem du­chovních zmatků, pokud běží o vztahy intersexního muže k ženě. Muž, který své feminismy přílišným zdůrazněním mužské role přemáhá, jemuž se boj sc ženou, ženská otázka vůbec stává stále nově se ukazujícím problémem jeho vlastního života; muž, jenž proto hraje úlohu proroka v moderním bojí o moc, protože amužské\* a »ženské« bojuje stále v něm samotném, protože pa­novačnost a rozkoš z podřízenosti jsou v nej nesnesitelnějších kontrastech skloubeny v jeho vlastním dědičném založení. Proto jsou jeho vlastní manželství stále nově se rozvinující ničivé tra­gedie, ohňostroje afektů, pohybujících se mezi ledem a ohněm, vřelou zamilovaností a chladnou nenávistí, jsou to poměry plné neklidu, brutálnosti, horečky, současné rozkoše z mučení dru­hých i sebe samotného.

Úplně opačný poměr nacházíme velmi často a nepřipadá nám — s výjimkou extremních případů — nijak vzácným, ba nemá

pro životní boj a pro manželství samo řádných stinných strá­nek, naopak velmi účelně obojímu prospívá. Míníme ty případy, kdy žena v určitých věcech předčí muže svými kvalitami, ze­jména energií, tvrdostí a ostrou soudností. Manželství tohoto druhu je mezi mými sto dvojicemi přibližně jedenáct. Ozna­čujeme tento typ manželství, kde je obrácena, maskulinní a íe- mininní role, jako F.-M.-typ. Tyto F.-M.-manželství poskytují pregnantní speciální případ kontrastního a komplementárního manželství, které nám padlo do oka již při všeobecném působení instinktu na různé povahy. Ze čtrnácti mužů našeho materiálu, které lze označiti za měkké a málo energické, mají všichni až na tři velmi energickou ženu. — Krajní případ F.-M.-manžel­ství je kombinace »bačkorového hrdiny s Xantippou«, typ, který byl literárně a kreslířsky využit až k omrzení a který je ostat­ně velmi vzácný; mám mezi stem dvojic jediný vyložený případ tohoto druhu. Tento krajní typ není jen normálním povahovým doplněním, ale není myslitelný bez souzvuku perversních in­stinktů ze skupiny masochisticko-sadistické. Úplně opačně oproti veřejnému mínění mohu říci, že F.-M.-manželství jsou pravi­delně velmi šfastná a harmonická a že v dokonalém doplnění duchovních vlastností působí i na vnějšek velmi sympaticky. Zdravě cítíc! a dobře vychované Zeny nevypadnou v takovémto manželství nikdy ze své ženské role; i ženy, které jsou od okolí pokládány za tvrdé a surové, chovají se k svému muži tak. že jej spíše idealisují než ponižují; svůj ženský charakter, který chce k muži vyhlížeti nahoru, si tyto Zeny hledí zachovati; ně­kdy přichází jejich chování k muži v roli mateřsky pečující ženy. Pamatuji se na příklad, kterak taková žena, jež byla v do­mácnosti velmi energická, svého ostatně chytrého, pracovitého a dobrosrdečného muže velmi ctila a ještě ve stáří jej každého rána doprovázela zahradou až k vratům.

Muži, kteří se žení s takovýmito energickými ženami, mívají mnohonásobně pregnantní konstituční typ: jednu skupinu tvoří měkcí a dobrosrdeční cyklothymikové pyknické konstituce tě­lesné, druhou skupinu, prvé po duchovní stránce velmi nepodob­nou, jemní a nepraktičtí schizothymikové.

Oddanost a téměř mateřská péče ženy o muže je jen tehdy v takovém manželství rušena, když žena je příliš chladná nebo beztaktní vůči muži či je-li muž naprosto slabý a neschopný pro život, takže jeho idealisacc v duši ženině se nezdaří; mimo to ovšem, jsou-li tu známky sexuální inverse, metatropní pudové nesoulady, nebo oboustranná sadisticko-masochistická touha po mučení.

Postavme proti tomu typ »domácího tyrana«, muže, který své vůdčí postavení v rodině extrémně zdůrazňuje. Takovíto muži jsou převážnou většinou v starší generaci patriarchálních ná­zorů, nebol tento typ je značně »nemoderní«, a i muži, kteří mají sklony tohoto druhu, se dnes vlivem dobových názorů o po­stavení ženy v tom smyslu neuplatňuji. Přes to máme osm pří­padů v naší sérii. Běží u těchto »domácích tyranií\* o zcela roz­dílné psychologické struktury. Většina jich je i v životě po­vahy pánovité, jsou to silní organisátoři ve vynikajícím posta­vení. Ostatní jsou neurotikové, egoističtí slaboši, ncurastheni- kové, Jcteří svůj zdůrazňovaný nárok na ženinu ohleduplnost překompensovali a kteří si jen svými hysterickými triky udržují rodinu v poslušnosti. V jednom, zlém případě, kde několik žen duchovní tyranii podlehlo, zdá se, že hrají úlohu téměř rozho­dující sadistické motivy — tento zvláštní případ nechrne bez dalšího povšimnutí.

Jaké ženy se hodí pro despotické muže? V polovině našich případů se vyskytují vyloženě komplementární povahy, totiž pyknicky-syntonní ženy, měkké, ale nikoliv zaražené osobnosti, které muže zahrnují dobrotou, jsou ohleduplné a svým humo­rem jej do jisté míry i řídí. — Také ona tři manželství jsou vyložená konstraktní manželství, avšak nešťastná; žena neudrží krok s despotickým mužem a je jím duševně utlačována. Jedna

z nich, choť imposantně schizothymniho muže nejšifiiho du­chovního formátu, nedovedla se přizpůsobjti jeho sociálnfal vzestupu a muž ji vnitřně se sebe setřásl, ona sama. vyli pyknického typu, více těžkomysjné, nerozhodné měkké ;x a jednoduché duchovní struktury, upadla do trvalých depi nich stavů. Obě ostatní ženy jsou klidné, nevýznamné schizuidk; úzkého, bledého obličeje, nervosní, neklidné, úplně vykolejovat a žijí ukryty před lidmi v pozadí svých domácností.

Povolání a záliby.

*Jiří Beneš:*

Nezaměstnaná inteligence.

Byl jste někdy bez zaměstnání? Jestliže nikoliv, nemáte pravděpodobně ani ponětí o tom, co je to zaměstnanost. Jakousi mlhavou představu o nezamě nanosti a jejich následcích pro jednotlivce máme všich ale kdo ji sám neprožil, jistě se nedovede vžili do tuace člověka, který je ochoten a schopen pra šestnáct hodin denně, aby uživil sebe a svoji rodinu, l terý má hlad, protože jeho práci nikdo nechce. P t o m n o s t uveřejnila před časem živou rozmluvu zi nezaměstnaným absolventem střední škol)' a něko representanty těch šťastných, kteří nezaměstnal dosud nebyli. Bylo přímo žalostné, jak málo porozui ni se onomu nezaměstnanému dostalo a s jakými svm patiemi se setkala obvyklá fráze najedených, že chce pracovati, jistě práci najde. Nevěřim. že něco| dohného by mohl říci člověk, který poznal na vlasl kůži, co to vlastně znamená, je-li někdo bez zatni náni.

Povím příklad: Absolvent obchodní akademie úředníkem průmyslového podniku, který v deflačni **k** si utrpěl takové ztráty, že byl donucen k likvidaci. **On** úředník byl pak jeden a půl roku bez zaměstnáni, čerpal všechny své úspory, ale misto úřednické nenalt Žil osmnáct měsíců z ruky do úst. Asi tři měsíce tervenoval pro různé podniky na pražském celnim dě a vydělal za celou tuto dobu 1400 Kč. Pracoval r jakou dobu jako přidavač u betonářů na stavbě pražs městské knihovny. Celou zimu živil sebe a svoji že psaním obálek pro kterýsi podpůrný spolek. Letos jaře rozšířil své příjmy o plat biletáře v jednom vir hradském biografu. To je člověk, který chtěl prače a který proto zaměstnáni nalezl. Ale uvažujte — pi sim — o tom jeho zaměstnáni. Jeho služné úřední průmyslového podniku činilo 2550 Kč měsičně. Iln na to však musel vystaěiti se čtrnácti sty korunami čtvrt roku t. j. s průměrným měsičnim příjmem 4661 Zkusili jste již někdy, jak se žije s patnácti koruna na den? A když chtěl v zimě vydělati aspoň těchto] náct korun, musel napsati denně na 400 obálek. Nej však o jejich napsání. Pro dva lidi je to práce na n kolik málo hodin. Ale úkolem bylo nalézti někoho, ’ napsání 400 obálek denně objedná. Myslím, že tent úkol byl nejtěžším úkolem onoho muže. Rozhodně téi ším, než nakládati beton osm hodin denně na páté nosterový výtah.

Uvedený příklad je důkazem pro frázi, že kdo chc jistě práci najde. Ale v Československé republice v dnešní době asi 27—30.000 studovaných lidi," závistivě hledí na tuto výjimku. Muž, který bez ohled na své absolutorium z obchodní akademie michá nebo píše obálky a jehož žena vaři denni polévku

■bytků zeleniny, již nalezla na Uhelném trhu pod Stán­ky prodavaček, člověk, který čtyři léta studoval, aby **nk** se živil utrháváním kuponů vstupenek v biografu,

* předmětem závisti 30.000 jiných absolventů středních i vysokých škol, kteří neměli toho štěstí a kteří jsou u p I n f bez zaměstn ání.

i 'dle statistiky z roku 1923 bylo na československých předních školách zansáno 114,000 hochů a děvčat. **;V** témže roce bylo v Československu 29.000 posluchačů Rol vysokých. V pozdějších letech se tento stav jistě nesnížil. Znamená to, že každoročně nejméně osm až (test tisíc studovaných lidí vychází ze škol, aby nalezlo úřednické, nebo podobné zaměstnání, A to v době, kdy 6zakázáno přijímati do státních služeb nové úředníky. By je na 30.000 Starších úředníků bez místa a kdy při- Bo hledati existenci v soukromých službách přes 20.000 Bstringovaných úředníků a zřízenců, jejichž odbytné lebo pense nestačí k živobytí.

* Tito restringovaní zvlášť nebezpečně konkurují sou­kromým úředníkům. Bylo jich propuštěno přes 30.000. Asi třetina byla tak zralá pro pensi, že nové zaměst­nání již nehledá. Ale dvacet tisíc bývalých státních zaměstnanců má pensi naprosto nedostačující a hledá t, zv, vedlejší příjem, nebo přijalo odbytné, které dalo jim rok existence a dnes je vyčerpáno do posledního haléře.

! Státní úředník nepoznal nikdy nezaměstnanost, proto gelmi se zneklidňuje vyhlídkami na přicházející bídu a nabízí svoji práci za každých podmínek, jen aby se uchý­lí', Všech úředníků a zřízenců v soukromých službách Basí 270.000. Plných 11 procent z nich je bez místa. Každoročně přibývá na 10.000 jedinců, rozmnožujících procento nezaměstnanosti, a všem konkuruje 20.000 bý- Halýcli zaměstnanců státních, nabízejících svoji prácí a plat často značně nižší než je mzda nádeníkova. Vše [dohromady musí nezbytně vésti a také vede k všeobec­nému snížení životní úrovně celého stavu.

[ Nezaměstnanost inteligence vede v praxi k pří pa­rnům, které se čtou někdy jako anekdoty. Na příklad dostal jsem do rukou výsledek konkursu o místo vrát- pého v paláci bývalého šlechtice. Na malou výzvu v X i r o d n i Politice poslalo 690 lidí žádost o toto místo. Tři z žadatelů byli absolventy vysokých Kol, šest mělo maturitu, jeden býval učitelem na ob- i{hodní škole a dva jiní byli dříve zaměstnáni v prů­myslu jako úředníci. Uvěřil jsem tomuto výsledku te­rore, když mi ukázali originály žádostí. I stát pomáhá iydatnou měrou proletarisaci inteligence. Správa stát­ních dolů je v tomto ohledu přímo vzorným příkladem **Bo** ostatní podnikatele. Na státních dolech je velice [početná skupina zaměstnanců, kterým se říká s m ě- ■aří, Jsou to úředníci, vykonávající práce výhrad­ně úřednické, ale správa dolů odmítla je za řadí ti do IÚřednické kategorie a dává jim denní plat často nižší Inež je mzda dělníkova. Soukromé podniky s úspěchem ■apdobuji příklad státní správy. Podnik propustí na- E jednou až třicet procent svých úředníků a při intervenci [jejich zástupců nabídne, že je přijme zpět, že však je krise, Že musí se snížití režie, a že proto mohl by je přijmouti pouze za podmínek platných pro dělníky. 5 Práci budou ovšem konali tutéž, kterou zastávali jako íic nici. Poměry jsou již takové, že většina postiže- LjjtIl nové podmínky přijme.

B Celý problém nezaměstnanosti inteligence je velmi gfiko řešitelný. Zdá se, že pro nynější generaci se vů- nc řešiti již nedá. Je součástí nejen celé hospodářské j to poválečné a specielní průmyslové krise českoslo­venské, vznikající z fakta, že náš průmysl byl zařízen pro ohromnou vnitrozemskou bezcelní oblast a novým poměrům přizpůsobuje se v prvé řadě restrikcí, ale je součástí i stále nového problému strojů a lidí. Nedosta­tek odbytu a nezbytnost nahraditi i kancelářskou práci pokud možno prací strojovou stále zmenšují počet úřednických míst, a neobyčejně rozmnožené střední a vysoké školství chrli na druhé straně nové a nové zá­stupy studované inteligence, aby zvyšovaly jen bídu a krisí starších.

Přímá podpora nezaměstnaných bude vždy opatřením nedostatečným. Před zavedením gentského systému rovnaly se její výsledky nule. Moudrost státních or­gánů uznávala, že státní podpora nezaměstnaným patří jedině dělnictvu, a žádosti úředníků ukládala prostě ad acta. Teprve gentský systém přinesl jakousi nápra­vu. Úřednické odborové organisace pochopily ihned vý­hody podpory nezaměstnaných na podkladě pojišťova­cím a využily plně možností zákona o gentském systé­mu. Ministerstvo sociální péče uveřejnilo před několika dny statistiku o podpoře nezaměstnaných úředníků a dělníků. Ze statistiky je zřejmo, že organisaceMÍred- nické poskytly svým nezaiTiěstnaTtým-ČtěnSřn příspěvek třikráte až čtyřikráte v y š š í, než jaký po skytovaly organisace dělnické. Českosocialistické dělni­cké organisace vyplatily jednomu nezaměstnanému prů­měrně 257-89 Kč podpory, sociálně demokratické 326-02 Kč, křesťansko-sociální 213-40 Kč, komunistické 258-86 Kč, ale úředilícko-zřízenecké organisace sdruže­né v Odborovém ústředí vyplatily na jeden podpůrný případ průměrně 966 Kč 16 h. Neobyčejně vysoká pod­pora úřednických organisací není dána ovšem pouze vyšší péčí těchto svazů o své členstvo, nýbrž i mnohem delší dobou nezaměstnanosti úředníka proti poměrně krátkodobé nezaměstnanosti dělníkově. Vedle odboro­vých organisací a státu podporuje nezaměstnané úřed­níky i Všeobecný pensijní ústav, ale veškeré tyto pod­pory nestačí a nebudou stačiti, neuskuteční-li se dosti rozsáhlé opatření preventivní.

Je ovšem otázka, v čem by toto preventivní opatření mělo záležeti. Vyskytl se názor, že nejlepším řešením je umožňovati naší inteligenci zaměstnání v cizině. Ale v které cizině? Amerika povoluje velmi omezený po­čet přistěhovalců. Anglie, Německo, Francie mají po­měry přespříliš podobné poměrům našim, Jugoslávie vyváží prostě naše příslušníky za hranice. Zbývá snad Rusko. Ale Rusko může pomoci jen určitým oborům. Má-lí tam elektrotechnik nebo sládek třikrát až šest­krát takový plat jako profesor, pak můžeme posílat i do Ruska snad sládky a elektrotechniky, ale většinu ostat­ních bychom jen přestěhovali z bláta do louže. Ostatně v Rusku asi příliš nepodporují občany státu, který je dosud neuznal. Jedině tím můžeme si vysvětlili, že všechna slušnější místa jsou již obsazena Němci.

S vývozem inteligence to tedy asi nepůjde. Nebude však ani možno uskutečniti fašistický návrh a vyvézti za hranice všechny cizozemce, kteří zabírají našim lidem místa. Je sice pravda, že v Československu je zaměst­náno 217.000 cizích příslušníků, ale v cizině je více než dvakrát tolik Čechoslováků, Kdybychom vyhověli fašistické snaze, dostaly by nás cizozemské represalie do poměrů ještě horších.

Část denního tisku doporučovala zmenšiti školství. Svého času se velmi rozrušila zprávou, že máme o 4.000 středoškolských studentů více, než třikrát větší Fran­cie. \le omezení školství by znamenalo numerus

c 1 a u s 11 s se všemi jeho důsledky’ a mohlo by se státi, že bychom vyháněli ďábla belzebubem.

Ministerstvo sociální péče zřídilo před časem zvlášt­ní odbor, který se měl zabývati hospodářskou krisí v inteligenci. Bohužel úředník, který' agendu vedl, one­mocněl a byl odvezen do ústavu pro duševně choré. Od té doby zůstala akce ministerstva sociální péče ne­tknuta. Odborový rada dr. Stern, který se otázkou za­býval ex privata industria a který — tuším — by měl dosti energie, aby se bránil různým politickým lidem, jejichž socialismus se vyvinul tak, že co stačí dělní­kovi, musí podle nich stačiti i inteligenci, odchází do Sociální pojišťovny~a tak není naděje, že z této strany by mohla přijití pomoc. Zdá se, že není ani dosti vůle pomoci. Tisk, státní správa, politické strany a ostatní instituce zabývají se otázkou nezaměstnanosti úředníků jako zajímavým sociálním zjevem, ale tím končí jejich starost. Pravděpodobně si ani neuvědomují, že neza­městnanost nejbezpečněji vychovává k bolševictví. Proto také asi nechápou, v jak zlé situaci by se ocitl stát, kdyby nezaměstnaností a s ní spojeným sociálním úpadkem vychovaná inteligence přišla k názoru, že re voltouprulL-dnešnímu řádu nemůže nic ztratit, ale že jú-rkaf může vše.

Nacionalismus a obchod ve sportu.

Není příjemné zabývati se aférami, jimiž se přeru­šuje kladná práce sportovní, je to však nutno nyní, kdy v naší kopané vládne režim, který byl přijat s obavami a nedůvěrou, ještě než vzniknul. Zní to paradoxně, ale je pravdou, že tento režim se připravoval dávno před pádem staré, tolerantní vlády, jež se nepokoušela zne- možniti jej týmiž zbraněmi, jimiž se nový režim probí­jel z temnot kaváren a tajných příprav na světlo denní

* které mu však nesvědčí. Dnešní vládcové kopané šli do bojů valnýchŤrrnrnáďT^přošaTckou praktičností; aby mohli zvítězit, nebylo opomenuto užít nejrůznějších effektů. Po vlastech českých — jedním z nejvykřikova­nějších hesel byl právě hlasitý nacionalismus — rozjeli se před valnými schůzemi ústředí agenti, kteří prosili, slibovali i hrozili, aby sehnali potřebný počet hlasů, z nichž pak vznikla »demokratická« většina — a nová vláda. Vznikla, neboť v kopané není dnes dostatek pra­covníků, schopných postaviti se zcela za svůj názor, schopných vážiti slova a činy a předvídati jejich účinky a následky. Je velmi těžko bojovati proti způsobu, ja­kým se tehdy agitovalo. Agitace měla svůj úspěch, ale brzo se ukázalo, že není schopna přinésti dostatek do­brých sil v prostředí, jež vytvořila. To je osud našeho sportu, zvláště kopané, že okamžitý záchvat, málo kdy podložený ideálními myšlenkami, stvoří nadšení, pře­plněné osobními složkami, z něhož, se tvoří jednotky, mající dirigovati sportovní život. Brzo přichází ochla­zení, osobní (klubové) rozpory a zdánlivě pevná stavba se řití, aby byla nahrazena něčím stejně vratkým. Kdy­by se pořídil seznam osob, které dnes zářily v plném le­sku, aby zítra byly prostě vyhozeny oknem, byla by to slušná řada. Za těchto okolností je na snadě, proč je v ústředí kopané tak málo lidí, jakých by si tam bylo přáti.

Brzo po převratu začal vládnout v středočeské foot- ballové župě, která má rozhodující vliv na utváření se poměrů ve vyšších ústředích — ve Svazu a v Associaci

* »režim železného župana« (předsedy župy) J. Fanty. Již tehdy se říkalo, že je potřeba vládnout pevnou ru­kou. A vládlo se tak; jenže železná ruka nebyla ved< dostatečně inteligentními mozky a proto nestačila I dováti dobře. Po dlouhých bojích, které vynesly na po­vrch roztrhanou morálku, nastalo trochu klidu, z něhož vznikla éra, jíž možno nazvati Henčl-PelikánovoJ Z drobného činovníka mimopražského, prof. Pelikána, stal se předseda Čs. A. F., jemuž k ruce byl výl r. slibující ozdravení poměrů, nevyhýbající se diskussi. hledající nové, čistší cesty pro reorganisování tak ve­likého oboru sportovního, jakým je kopaná. Tehdy jsme věděli, že můžeme přijmout podávané ruce, že lze se domáhati podpory postiženým, že lze doufat v spfl vedlnost a očekávat nápravu. Tehdy byli celkem $po-i kojeni všichni, i jinonárodní složky organisace. Ovšem, tehdejší režim nemohl se ihned zbaviti skvrn minulosti a stále musel počítati s těmi, kteří se nemohli smířit s jeho rovnou, jasnou cestou. Tento režim padl, nemoll zvítězit v letošním hlasování, připraveném zmíněným způsobem. Někteří jeho členové, bezúhonní a inteligent­ní pracovníci, byli ostatně rádi, že si mohou odpočinou! po řadě šikán, v nichž musili žiti. Tak začala nová éra. která v podstatě slibovala dvě věci; spravedlnost a zachování nejčeštějšího rázu. Ale spravedlnost se od ni nečekala a boj za jakési počeštění sportu byl zbytečný] zůstal jen škodlivým, prázdným heslem. Nebylo nikoho^ kdo by byl chtěl sport poněmčit, požidovštit nebo poma- ďarštit. — Tolik bylo asi potřebí říci úvodem, před vlastním tématem, o aféře t. zv. zlatého poháru. **1**

Nynější Čs. associace footbalová se brzo po svém na­stoupení začla značně zatěžovat finančně. Několik zá­jezdů do daleké ciziny, jichž se účastnilo průměrně lét jejích členů, ač stačila sotva polovička, znamenalo znaó-i nou ztrátu finanční, takže asi ze 160.000 Kč jejího jiná ní brzo ubyla polovička, snad více, když bylo i nutno doplatit na vyúčtování mezinárodních zápasů a jejich předmatchů, o nichž se veřejně mluvilo jako o odškod­nění těm, kteří Associaci pomohli na nohy. Illedajiq nové příjmy, chopila se Associace sletové příležitosti. Nařídila klubům: Slavii, Spartě, Viktorii a německému klubu pražských Němců D. F. C. sehráti foothalový turnaj, jemuž dala přívlastek »sletový« a k němuž vě­novala pro vítěze zlatý pohár. Hned po vypsání sou­těže se upozorňovalo na nevhodnost, aby turnaj, pořá­daný u příležitosti všeslovanského sletu, hrál také ně­mecký klub, neboť se předvídaly komplikace. Zůstalo však při původním plánu a sportovcům konečně neva­dila účast klubu, který v republice se vždy osvědčil jako ioyální člen sportovní obce: v celku nebylo proti D. F.

1. vůbec námitek, prýštících z národnostní nesnášenli­vosti. Pohár se tedy začal hrát 28. V., zápasem Sparta-
2. F. C. (2:0), který pak dal vlastně záminku k aféře. V celku nebyl pohár aranžován tak, aby se nedala hle­dat zadní vrátka. Navržené termíny matčini se často měnily, nebyly úředně jasně oznámeny proposice, ač prý byly odhlasovány, nebyly včas vyřizovány protesty a schváleny zápasy. Avšak podle plakátů, podle polo- úředního Sportovního věstníku, podle tradice a podle pravidel současně jinou skupinou »klubu« hra­ného »poháru stříbrného« bylo jasno, že se turnaj hraš je podle řádu ligového mistrovství, což vlastně také úředně nebylo popřeno. Nebylo by bývalo sporů v této věci, kdyby se byl pohár rozvinul tak, jak se očekávalo. Po finanční stránce nebylo jednání bez bojů. Při první úřední zmínce, 16. dubna, chtěla Associace 50 procent pro sebe, ponechávajíc pro 4 kluby druhou polovičku. O 10 dní později došlo k novému smlouvání. Associaa

ádala pro selíc 40 procent. Na konec, když Sparta i ilavia nejevily ochotu hráti za jiných podmínek. bylo ■minuto, že se bude dělit nikoliv celkový zisk, ale My výtěžek každého zápasu zvlášť *a* z něho že Asso- iace i oba kluby dostanou jednu třetinu. Tím se i vy­pilo námitkám, že D. F. C. by při děleni zisku ce­llo turnaje dostal víc, než kolik by odpovídalo množ- Ivi jeho publika, jež ovsem naopak ochotněji plati vyš- ívstupné (sedadla, tribunu). Tak sc sletový turnaj ža­li zmíněným z.působem, avšak právě do hlavních sle­pých dnů byl zařazen jen jediný zápas sletového tur- íje, D. F. C.—Slavia, a rozhodnutí padlo až po sletu. Předpokládalo se, že zvítězí Sparta, pak Viktoria, ale team I). F. C. udělal nemilosrdný, ale poctivý škrt přes rozpočty nejvyššich proroků, poraziv v rozhodné chvíli Viktorii. Celkem vznikly tylo výsledky: Sparta—PFC. |>:o, Sparta—Viktoria Žižkov 5:4, Sparta—Slavia 3:4, Viks ria Žižkov—Slavia 4:2 a Viktoria Žižkov —1 DFC. 1:4. Tak se stalo, že Sparta i DFC. dobyly po 4 bodech, le DFC. měl lepší poměr daných a obdržených branek tž Sparta, 5:3 = 1)666. Sparta 10:8= r25, a stal se k vítězem soutěže, Viktoria Žižkov měla 2 body a ore 9:11, Slavia 2 hody, score 6:8. V~turnaji byly iak podány 2 protesty. První podal 1)FC. jednak proti Bodnutím soudce, jednak pro nedohráni zápasu, kte- r byl v I. poločase zkrácen o 3, ve II. o 8. min. Pro­st však nebyl doložen 200 Kě, jak je předepsáno, a již Ito byl neplatný. DFC. jej pak dokonce ještě odvolal, ruby protest, také nedoložený, podala Viktoria proti ipasu se Spartou proto, že Sparta v zápase s ní vy­řídila za hry 2 brankáře, což je proti pravidlům i hra­nt řádům a v lize znamená ztrátu 2 bodů a trestné oře 3:0 pro soupeře. Protest DFC. byl podán po žá­bě 28. V. t. r. a začal tajemnou pout, z větší části vě­cnosti neznámou. V úřední zprávě z 19. června, tři duv | o osudném matchi, se oznamuje, že protest DFC. ! odevzdává trestní komisi Čs. A. F. Pak je ticho liší tři tydny, až úřední zpráva z 10. července hlásí, ;protest byl odevzdán technické komisi tentokrát spo­jně i s dávno podaným protestem Viktorie Ž. Se- dobu od zápasu, pr^ti němuž D1'C. protestoval

B. V.), až do zmíněného 10. VII., dostáváme dobu o dnu, liěliem nichž ze záhadných důvodů Associace rotest nevyřídila. Ještě podezřelejší se situace protestu ik stává proto, že Associace se k protestu vrací D. Vlk. právě večer po posledním zápasu turnaje, němž DFC. neočekávaně vysoko vítězí. Takový způ- ib projednáváni sporných záležitostí je křiklavou a ■pnou ukázkou, jak se postupovat nesmí, aby se za- ránib> úplnému rozvratu sportovní organisace, zne- Biocení psaných i nepsaných zákonů sportovních, íc pikračttje ještě zajímavěji: teprve po to. Vil. je mitnut protest Viktorie proti měnění brankáře Spar- 0. Důvody? Byla prý dovolena výměna brankářů; m, nikdo neví. Tu je vidět, že začíná jednoduchá hra prividly. Jak by byla mohla protestovat Viktoria, (jfby byla věděla o možnosti výměny' hráčů? Není bez známu podotknout, že právě Viktoria je v úzkém jtelství se Spartou, takže neměla vůči Spartě zlých lyslu. Kdyby však by! její protest schválen, byla by Sparta octla najednou na posledním místě turnaje a Co fakt neni bez významu v celém jednáni, uváží-li blízké toumé klubu do Ameriky. Když byl zamítnut

protest Viktorie, teprve pak vznikla situace, že Sparta, majíc stejný počet bodů s DFC. — byť horší score — mohla být znovu učiněna favoritem soutěže.

Přišla řada na protest DFC., aě — jak již bylo vy­světleno, vlastně již neexistoval, jsa nedoložen a od­volán. Přes to, že tedy chyběl pro jednání právní pod­klad — o sportovním se tu vůbec nikdo ani neodvážil mluvit — bylo o protestu jednáno1 na návrh čestného člena Sparty, který prý mluvil, že se tak musí klubům odvykat protestování. Technická komise hlasovala 3:3 a předseda J. Fanta rozhodl svým hlasem pro DFC. Bylo zle. Jiný člen Sparty--žádnT proto odevzdání věci znovu výkonnému výboru Čs. A. F. Tam se znovu hla­sovalo, opět nerozhodně 5:5. A tu inž. Svoboda, člen Sparty, se ohradil proti oprávněnosti hlasu náhradníka za nepřítomného německého člena výboru dra Huff- nagla, ač je spolkovým dávným zvykem, že náhradník má v takových případech hlasovací právo, ačkoliv hlas téhož náhradníka před tím byl uznán v jiných přípa­dech, bylo mu najednou vzato hlasovací právo. Tak byl ovšem počet hlasů 5:4. Tim se rozhodlo, že zápas Spar-, ta—DFC. se anuluje, že se musí selirát-match nový, tím se dala Spartě nová možnost pohár dobýt, nová možnost, aby DFC. prohrál. Také vlast byla asi za­chráněna. Pánové se tak zabrali do své věci. že zapo­mněli se poohlédnout kolem sebe: co tomu řeknou spor­tovní řády, co sportovní morálka, co němečtí členové utrakvistické organisace, co cizina a jak se po takovém rozhodnutí objeví vážnost Čs. A. F., vlastně celé česko­slovenské kopané. Match byl nařízen, zajisté to nebylo tentokrát příjemné předsedovi J. Fantovi, což dokazuje jeho snaha zachrániti regulérnost zápasu nabídkou vůči DFC., že k soudcováni má být event, povolán soudce z ciziny, ač tato koncese je proti všem zvykům a proti smlouvě Associace se Svazem soudců. Potvrzuje to také zpráva, že předseda chce nehorázné usnesení za­stavit a dát věc rozřešiti mimořádné valné schůzi Čs. A. F. To je asi stručná historie osudu vítěze zlatého poháru u pověstných zelených stolů, neboť nelze zachy­tit všechny složky, jež tu spolupůsobily.

Pokud jde o sportovní stránku věci, je na snadě, že nařízený nový zápas bude se hrát za okolnosti podstat­ně jiných. Rozhoduje tu, že DFC. již nemá stejné muž­stvo, jiná bude kondice teamů a jiná obecná nálada po nespravedlivém zrušení regulérního výsledku. O celé aféře jednal minulou neděli německý svaz footbalový, a usnesl se protestovati u Associace proti jejímu řešení a zároveň členové jeho výboru resignovali na své funk­ce do doby vyřízení záležitosti. Postižený klub sám pak, nemaje jiných možnosti, obrátil se na zmíněný svaz o ochranu a zkoumá, je-li možné domáhati se práva i právní cestou — to by bylo korunováním aféry, jež hrozí zůstati jednou z velkých ostud čs. kopané, wy.

Poznámky

Ano, byl stisknut knoflík. Jak jsme již v minulém čí­sle se zmínili, vyznamenaly se »Národni listy« nedávno článkem »Unaven .. .«, v němž polemisovaly s posled­ním interviewem presidentovým. Forma tohoto článku představovala to nejnižší, co kdy u nás bylo proti Ma­sarykovi napsáno. Proti tomu se-ozvala řada listů. »N á-

rodní listy« na to odpověděly poznámkou, že prý asi byl stisknut knoflík a sluhové se ozvali. To jest jedna z forem teroru, který tento orgán už po několik let provádí. U nás je dovoleno psáti pro cokoliv a hájiti kohokoliv: hájíte-li Kramáře nebo Stříbrného, Živno­stenskou banku nebo lichváře, pišete-li proti sociálnímu pojištění nebo obhajujete-li bankéře, obviněné ze spe­kulace proti československé koruně, to všechno můžete, neboť to je vaše přesvědčení. Zle je však. napíšete-li něco na obranu politiky Masarykovy nebo Benešovy: to národně demokratický orgán nikdy neuzná za výraz vašeho-přesvědčení, nýbrž vždy jen za formu vašeho služebnictví a za známku toho, že stojíte v žoldu hradu: s Masarykem a Benešem nemůže u nás souhlasit i ni­kdo, leda za peníze. Kolikrátkoli byla diskuse o Bene­šovi, vždy se chovaly- »Národní listy« tímto způsobem. Nyní počínají častovat těmito methodami také Masa­ryka. Jejich fašistické vlastenectví nedovoluje, aby v této zemí byl urážen Mussolini; za to dovoluje hojně, aby byl urážen Masaryk, a kdo si chce posloužili tírqto směrem, nalezne v »Národních listech« vždy- vlídné při­jetí^. jí-Národnl listy« mají v jednom pravdu: ano, byl stisknut knoflík. Ne -ten však, kterým se zvoní na slu­hy. Byl stisknut takový knoflík, který je v mysli sluš­ných lidí stisknut pokaždé, kdykoliv se stane něco oškli­vého. Je to knoflík, na němž soustředěny jsou dráty veřejné morálky. A bylo by smutno, kdyby tento kno­flík zůstal v klidu, je-li hanebným způsobem urážen muž kvalit Masarykových. Bylo by smutno, kdyby u nás bez protestu bylo dovoleno komukoliv sápati se proti němu způsobem, jakým se to stalo minulého úter­ka v »Národních listech«. Dokud tento knoflík funguje, je to svědectvím, že jádro veřejného mínění je dosud zdravé. Možno prozradit národně demokratickému or­gánu, žem-soukrOihýchTídr,“kteří nechodí se svým mí­něním do novin, fungoval knoflík ještě daleko jadrněji. Chápeme snahu národní demokracie, tento knoflík ně­jakým způsobem polámati. Fungoval až příliš zvučně pro národně demokratické uši na sletu i za poslední cesty presidentovy po Čechách. To je pro národní de­mokracii tím bolestnější, že knoflík, který tiskne ruka Kramářova, ukazuje čím dále tím méně účinnosti. Je národním zájmem, aby knoflík, který fungoval za úto­ku na Masaryka, zůstal v dobré činnosti: vede k nej- lepším citům národa, a funguje zadarmo. Je to týž knoflík, který je stisknut neznámou rukou, spatří-li ná­rod své nejvyšší statky v sázce a své nejlepší lidi ohro­ženy. Zač bychom stáli, kdybychom nedovedli už ob­hájit ani Masaryka proti neomalenostem!

Dopisy

Naše a americké úřadování.

Vážená redakce!

Článek p. doc, Dr. Netušila mne; velmi zaujal svými bystrými postřehy. Je v něm také mnoho poučného pro nás. V prvé řadě pokud jde o organizaci práce v úřadech. V Americe jak se zdá jsou skutečné úředníci tím, čím mají býti, to jest těmi, kteří vy­konávají určité funkce kollektiva, jimiž celek se nemůže neb nemá chutí zabývati a je jim proto svěřuje. Proto je tam také tolik úředníků volených. U nás bohužel dosud rakouský »šiml« blahé paměti ještě stále vesele poskakuje a radostí ržá v ofo-i jení byrokratického sl’art-pour-Vartismue. Z nej join. xluššídM věcí dělají se věci nejkomplikovanější, a když se někde iwo 1 zjednoduší, honem se to musí na druhé straně zkomplikovat! Příkladem tak briliantním, že nemůže býti lepšího, je vydávání! pasů. Za Rako-uska jsme, jak známo, jezdili více méně bez ptsil a celkem jsme jich nikdy nepotřebovali. Pak přišla válka a Q bylo ovšem zájmen: Rakouska, aby přechod přes hranice hodné! stjžilo, něhot už v Dráždanech bylo možno koupit: neutraB i jiné noviny-, z nichž by se byl mohl trpělivý poddaný snadno! dovědět, jak to .stojí s tou c. k. vojenskou slávou, 1 v prvnitb! letech republiky jsme konečně nedivili se tomu, když se s píe-l chodem hranic dělaly formality. Evropa nebyla ještě konsdH dována a všelijaké živly lovily v kalných vodách. Že však sfl věc neupraví moudřeji teď, je nepochopitelné. To neplatí ani hfl o vlastním pasu, jehož vydávání má policejní ředitelství orgt-i nisováno vzorně, platí to ale o t. zv. berním prohlášení.! Jakým právem berní úřady mluví do čisté soukromé záležitostí! jakou je volný pohyb občana, zaručený přec nejzákladt, jšiml občanským právem? Proč ještě dnes, kdy republika bude niiti ia sebou pomalu desítiletí, nebylo ještě odstraněno toto neslýchaní! znásilňování oby vatels tva ?

jsou takové případy, že paní, která jela do ciziny na zota- 1 vénou a měla všechny daně do krejcaru zapravené, tnusdj slyšet poznámku: »Tak co, máme ji pustiti, nebo mánie žádatJ kauci?« Tedy prosím, i při zaplacených daních se muže stád že bude žádána kauce. Jaký to má účel? Vždyt máme přeci právě z nedávná příklady, že člověk, chce-li a dovede li to,J může přenést přes hranice peněz co chce! A ty šikany, tlel člověk to berní osvědčení dostane! Mně samotnému, takto gi-4 žistovi, který toho mnoho nemůže přenést a který přece záM nai státu, bylo, než jsem dostal berní osvědčení, navštívit: pět-1 krátě různé berní úřady, jelikož jsem se přestěhoval z okruhta jedné berní správy do druhého. A ježto se tam úřaduje <!»■ poledne, račte si spočítati, kolik pracovních hodin jsem za-1 meškal, a to vše k vůli studijní c es tě, na niž od nikohOT ničeho nedostanu. — Berní správa a berní úřad, aby pnvdě-i podobně to ještě ztížily, určily si pro obecenstvo alternující den takže při nejlepší vůli není možno věc pořídit: najednou, fílffl policii jsou ovšem do té míry rozumní, že úřadují také odpl ledne. Je zajímavo, že náš denní tisk se o tuto věc vůbec nq stará a že je to jen německý tisk, který na tuto anomálií, která ale vypadá velmi podobně promyšlené zlomyslnosti, poukijH Dosud ovsem bezvýsledně. — Očekával jsem, když se stal mi­nistrem financí p. Dr. Engliš, muž zajisté velkorysý a niktenu malicherný, že v této věci učiní nápravu. Ale dosud nejen že se nic nestalo, nýbrž věci jsou čím dál tím horší. — Snad tedy nebude nemístno, opět jednou na tuto věc, tak ostře zavánějtó osvíceným absolutismem, i v českém listí: poukázati.

Váš pilný čtenář

*!. S. P.*

Nové knihy.

*Josef Svátek: Praha a litin.* Román ze století XVI. Druhé vy­dání. Vychází v Sebraných spisech Svátkových nákl. F. Topifi v Praze. Díl II. Stran 594 zii Kč 26.—.

*.11 MalySkyn: Pád Dairu.* Legendární dobytí Pereltopu v listo­padu 1920, pád Krymu a rozvrat armády Wrangelovy je sujelení této povídky, která právě vyšla jako druhý svazek »Knihovniq| Plamja«. Autor, bývalý námořník černotnořské flotily ruské, účastnil se sám tažení na Perekop. České vydání v překladu Ji­řího Weila má 56 stránek a prodává se za 5 Kč.

*Co sepíše o našich knih ach*

**Václav Šolc v novém ronše.**

Dílo Václava Šolce. Pantheonu kniha XXI. Vydal B.  
Vencovský. V Praze 1926, nákl. Fr. Borového. Stran 396.

Ve všech vzpomínkách členů pokolení Ruchovského, které de­

butovalo v šedesátých letech, vrací se obdivná elegie, posílaná za uměleckou osobností pěvce Prvosenek, Václava Šolce, a ve všech se mluví o velikých nadějích skládaných do dalšího vývoje toho bohaté nadaného ducha básnického. Stačilo třicet let po před­časné smrti Šolcově, aby se postava soboteckého bohéma stala fiRtirou legendární a aby zájem o jeho pohnutý lidský osud pře­rostl pozornost k jeho jediné knize veršů, dávno rozebrané. Te­prve roku 1905 postaral se Šolcův ctitel a vrstevník, L. Quis, svým novotiskem Prvosenek o to, aby mladší generace poznaly i jeho dílo; současně se stal V. Šolc předmětem zkoumání lite­rárně dějepisného, jež přesně vytklo vývojové místo jeho na

ŠOLC

HORA

TOMAN

ŠRÁMEK

GELLNER

NEUMANN

*Nakladatelství*

*Fr. Borový*

a knihkupci

cestě vedoucí od Nerudy k Svat. Čechovi. Přispěvatel Mikov- cova Lumíra a spoluredaktor Almanachu českého studentstva stál věkem i vývojem uprostřed mezi Májovci a Ruchovci a spojoval jejich myšlenkové úsilí i jejich umělecké snahy způ­sobem, který jc právě pro léta šedesátá příznačný. Se skupinou Májovou re sdílel o živý zájem sociální, projevující se baladami i chansonami; stejně jako ona hroužil se rád do rozporů hrdé hlavy a toužícího srdce, výboj ných smyslů a citové melancho­lie, milostného snění a ironické skutečnosti; s ní usiloval o hutnou a plastickou formu písně i meditace. Ale anticipoval a při­pravil mnohé básnické výboje Ruchovců a zvláště mladistvého Svat. Čecha jehož Janem Křtitelem může býti právem nazván; české a slovanské inspiraci přidává prvek politický; nachází spří­zněné látky i formy na východě; počíná vzdorným a svobodo­myslným duchem své doby naplňovati silně kolorované básnické obrazy z národních dějin; především je pak první, kdo vnáší do českého poetického (slohu prvek řečnický, připínaje českému verši široká křídla kovového úderu. Při tom podivuhodný umě­lec slova **a** výrazu v lyrice i v epice, v důvěrném projevu křehké citovosti a plachého smutku i ve větvité chansoně určené pro zástup **a** využívající nejšlastnějších pomůcek lidovosti, v útlých

ghazelech virtuos jemných rukou, v mužných ssvatováclavských\* sonetech vlasteneckých statečný rétor pádné rány a jiskřivého ohně, občas i humorista zdravého smíchu a kresby dřevorytově působivé Kolik nej bujnějších slibů, ale také již kolik bás­

nických činů! Václav Šolc je z umělců, k nimž se generace vra­cejí a jeho dílo nestárnoucí ve své zdravé svěžesti opravdu zaslouží, aby bylo trvale přístupno jako jeden z pilířů naší bás­nické tradice; bylo zcela na místě, že jeho dílo bylo zařáděno do Pantheonu a že mu vydavatelsky i typograficky byla věnována péče zvláštní.

Mladý literární dějepisec Bedřich Vencovský, který sličný tento svazek uspořádal, pojal svůj úkol odpovědně a svérázně. Jeho vydání emancipuje se nejenom od záslužné, ač kusé edice Quisovy, ale i od knižní formy, kterou svým Prvosenkám dal básník sám. B. Vencovský, opíraje se o důkladné studium textu Šolcova, jehož výtěžky podává také v cenném chronologickém soupisu, otiskuje básně v jejich původním znění a v pořádku jak vznikaly, pokud to ovšem bylo možno zjistiti. Důsledně však toto chronologické řádění provedeno není, nebol jednak nevíme, kdy vznikly básně pojaté nově do obou vydání Prvosenek jak r. 1868, tak r. 1871, jednak pořadatel sám uznal, že cykly, a to právě nejdúležitější, na příklad Ghazely a zpěvy svatováclavské nelze trhati; principu chronologického bylo tedy použito jenom neúplně a částečně. Ježto pak takto porušena dosti promyšlená struktura Prvosenek, jejíž autorství přece nelze V. Šolcovi upříti, pokládám Vencovského pokus za nevhodný a nezdařilý; myslím, že Quis vydavatelsky si počínal případněji, když vyšel od definitivního znění Prvosenek a básně do něho nepojaté odkázal do dodatků. Vencovského zásluha tkví jinde, jednak vc velmi pečlivé revisi textu, jednak v jeho úplnosti; i prvotiny (mezi nimi též památné Písně o bledé dívce a prosa Pohádky ze starého zpěvníku) otiskují se všecky a ani na sporné básně nebylo zapomenuto; zvláště si vážím toho, že nyní v Pantheonu poznáváme důležité cykly Písně v bouři, Ghazely a Zpěvy svato­václavské celistvě. Méně příznivě bych soudil o literárně histo­rickém doprovodu této edice z pera vydavatelova, al jde o před­mluvu, at o Závěrečnou studii Šolcův život a jeho dílo; nejen že zde není pokroku proti pracím dosavadním, ale ani jejich výtěžky nejsou zpracovány, takže karakteristika Šolcova díla je velice hubená a mdlá. Omylem je opětovné tvrzení Vencovského, že Šolc nemá přímých vztahů k žádné generaci, leda že byl přímým následovníkem Nerudovým; jeho průkopnický vztah k Ruchovcům dlužno dnes považovati za historickou skutečnost, určující správnou orientaci. Nevkusný a pošetilý je vstup Šolcovy karakteristiky u Vencovského, kde se ohřívají nechutné polemiky o Šolce mezi Pokrokem a Národními Listy v r. 1871; k čemu znovu vyvraceti pošetilosti bezvýznamných pisálků, jež dávno historie hodila na smetiště zapomenutí?

Prof. Dr. *Arne Novák, Lidové Noviny,* 23. května 1926.

*»Vzpomínky« Antata Staška* (nákladem Fr. Borového v Praze 1926, stran 576, cena neudána) vyšly jakožto první svazek nové knižnice o názvu; »Paměti«, vydávané III. třídou Čes. akademie věd a umění a redigované univ. prof, drem Miloslavem Hýskem. Možno tvrditi, že obsáhlou touto memoirovou knihou zahájena byla nová důležitá knihovna velice šťastně; nebol Antal Stašek je literární osobnost velkého významu a mají tedy jeho memoiry hlubší smysl a mimo to sloh jeho je tak svěží a poutavý a zájem jeho tak široce rozvětvený a pestrý, že dovede získati i čtenáře, který snad původně do četby knihy té pustil se s nevalnou chutí. Po pětadvaceti kapitolách rázu čisté vzpomínkového a namnoze zároveň charakterisačního při­dává autor svrchovaně zajímavou stal o své tvorbě literární, dávaje nám tak nahlédnouti do své duševní dílny. Tu se na př. dovídáme, že Stašek tvoří nejsnáze a nejradčji na jaře, nej­snáze v březnu, dubnu a květnu a potom též v podjeseni, když kvete vřes, a počátkem podzimu, kdy na stromech hoří rudá záplava barev; v létě se mu prý nedaří zhola nic a v rodišti svém Stanově nenapsal prý ani jediné kloudné řádky, jakoby domácí skřítkové zapuzovali od něho každou myšlenku i každý počin. Ze svých románů pokládá za nejlepší: »V temných vírech\* psaný prý takřka krví srdce autorova. Že bude spisovat, roz­hodl se již ve 12. roce věku svého. K autoritám cítil vždy odpor, ba téměř nepřátelství — jenom básník Jan Neruda byl tu vý­jimkou. Vzpomínky, které tu jsou sebrány, vycházely v nej­různějších časopisech v posledních 30 letech. Autor usiloval, jak tvrdí v předmluvě, o to, aby »podal méně sebe a více své prostředí, v němž žil\*, což se mu také znamenitě podařilo. Obvzláště skvělé jsou tu některé literární podobizny, jako na př. Svatopluka Čecha a Jana Nerudy. — Kniha opravdu velmi pozoruhodná!

Dr. *Viktor Novák,* Vídeňský Denník, 15. V. 1926.

*Einstein Albert: Theorie relativity specielní i obecná.* (Se zvláštní

předmluvou autorovou k českému vydání). Stran 103 Kč

*Fischer Josef Ludvík: Arthur Schopenhauer.* Genese díla. Str. 157 > *Hiiar Hugo K.: Boje proti včerejšku.* Essaye o divadle. Str. 279 » *Chaiupný Emanuel: Josef Václav Sládek a lumírovská doba české*

*literatury.* Dřevoryty Fr. Bílka. Stran 142, dřevorytů 6 » *Janáček Leoš: Pohled do života a díla.* Uspořádal a vydal Adolf
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Veselý. Stran 201 s mnoha obrázky. Vázané v hedvábí » Vázané v kůži s vlastnor. podpisem mistra Janáčka . • »

Kiineberger Bohdan, JUOr.: Náboženský cit. Rozbor hodnoty

náboženství. Stran 448

*KiOSSe Antonín, Ur.: Myšlenka a sila v děni sociálním.* Stran 100 » *Kropotkin Petr: Anarchistická morálka, komunism a anarchie,*

*velká revoluce.* Stran 137 »

*— Mladým lidem.* Sto let čekání. Stran 68 • • • • »

na lepším papíře »

*Lenin Nikolaj: Stát a revoluce.* Stran 147

na lepším papíře »

*Malý Rudolf J., Dr.: Svět v bohu.* (N. Malebranche). Tendenční

monografie. Stran 167

*Nejedlý Zdeněk, Dr.: Dr. Kramář.* Rozbor politického zjevu.

Stran 65

*Neumann St. K.: At žije život.* Volné úvahy o novém umění.

Stran 247

*NOVák Ar ne, Dr.: Problémy moravské literatury.* Stran 15 • ■ • . »

*OibraCht ivan:* Obrazy ze soudobého Ruska. 3 díly

*Peroutka Ferdinand.’ Boje o dnešek.* Politické stati. Stran 288 . . » *Procházka Arnošt: Rozhovory s knihami, obrazy a lidmi.* Str. 219 »

*Suarěs André: Dostojevský.* Stran 6*i*

*Salda F. X. : Básnická osobnost Dantova.* Stran 31

*Vajtauer Em., Dr. : Kališniky a českými bratry k socialismu.* Str. 58 »

*— Lidská duše.* Všeobecné zákony duševního pro­jevu. Stran 195 • . >

*— Revoluce a diktatura proletariátu.* Stran 93 • • »

\*

Na měsíční splátky

*dodá nakladatelství*

*FR. BOROVÝ, PRAHA*

*a každý knihkupec.*

ntomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 5. srpna 1926

ZA Kč 2—

Vyhlídky

Nový nacionalismus

Člověk politický

Chudá Evropa a náš průmysl jiří hejda Pokles vývozu a mezinárodní kramářství O jednom ruském filmu

O cestování

Přítomnosti

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100"—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

nezávislý týdeník

*dobrou^ českou^ kni/uri*

STAŠEK: Vzpomínky. .Kč60\*- KÁLAL: Palackého mladá

léta „ 48 -

ŠOLC: Spisy „ 30’-

TOMAN: Stoletý kalen­dář „48\*-

GELLNER: Spisy I . . . „36 -

HILAR: Boje proti vče­rejšku „ 75’­

\*

U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
vel ké soubory:

K. M. ČAPEK-CHOD

SPISY

**10 svazků brož. Kč 324 50, v polokož. vazbě Kč 544 50**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125'—, v plát. Kč 175’—,  
v kůži Kč 250—.**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knih brož. Kč 045 —, v celopl. vazbě Kč 921\*—.**

M. J Ó K A I

ROMÁNY

**lCsvazků brož. Kč**248-50, v celoplát. **vazbě Kč300-50.  
*Těž na splátky!***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

U všech knihkupců.
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O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60‘—. Nejúplnejší česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.
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I Přítomnosti

píK III. V PRAZE 5. srpna 1926. ČÍSLO 30.

Politika

Vyhlídky.

Hplyiiy se bylo začátkem letošního roku řeklo, že otě- Hrlády v tomto státě má převzíti trvalá českoněmecká Hsina. byli by se toho patrně lekli i ti, kdož to dnes Blně připravují. Ale čas je náramný politický kuchař, ■ českoněmecké řízeni našich osudů nás již dle všeho Ijwiiae. Za první českoněmeckou většinou v tomto stá- Hktera prosazovala agrární cla a kongruu, byl sotva ■tjaky politický plán na delší dobu. Hlavní myšlenka, Hrou měli její původci stran budoucnosti, nebyla asi Hší než že nějak bylo, nějak bude. Pan Hodža a pan Hindi usuzovali, že jsou dvě možnosti: buďto nebude ■Balistický hněv trvat déle než psí kulhání, a sociali­st až pustí dosti slov do vzduchu a proleji dosti černi Hpapiře, dají nám zase příležitost, abychom předstou- ■fiipřed vlastenecké obecenstvo s všenárodní koalicí; ■pse hněv socialistů ukáže býti celkem opravdový, a ■tou případě žádný mistr nedá všenárodní koalici do- ■piady; ale ani pak netřeba nemírně zoufati, stát se ■ntazeně pro takovou maličkost nerozejde a nějaká Háda se vždycky najde, jako se až dosud vždy našla ve Bédi státech na světě; nebudeme snad míti tolik příle- Hteti dovolávat se vlasteneckých citů, ale můžeme jed- fcu přesedlati zase na oře hospodářských zájmů, který His konec konců také někam donese. Parlament šel na ■zdnuiv v této nevyjasněné situaci. Zatím se ukázalo, ■socialisté to míní se svým hněvem vážněji, než se Hvu čekalo. A tak pomalu vyplývalo ze všeho, že ne- Hvá než pokračovati směrem jednou započatým a Hyž se řeklo a, říci také ***b.*** Dočasná českoněmecká vět- Isnapro vyřízení některých zákonů převážně hospodář- **bé**povahy, to bylo ***a.*** Trvalá českoněmecká většina po- Htická, to bude ***b.*** Na obzoru není viděti jiné možnosti, i a kulisami se pracuje jedině tímto směrem. Tajné fcodbv, vedoucí od českých agrárníků k německým a od Irských klerikálů k německým, jsou oživeny posly, kteří mátají se vzkazy. Agrární, klerikální a živnostenský fe vykonává zatim ideologické přípravné práce pro ■dzimni zasedání. Vykládá, že spolupráce Němců t celní koalici znamená ten radostný fakt, že nejvý­bornější německé strany konečně uznaly existenci to- koto státu, vyslovuje přesvědčení, že »půda naší ústa­**V** jest dosti veliká, aby se na ní sejiti mohly nejen išechny strany, ale i národnosti v celé republice«, a řewědčuje své čtenáře, že na spolupráci Čechů s Něm­ci dlužno pohlížeti ne jako na paktování andělů s ďá- tíy. nýbrž jako na reální dohodu mezi úctyhodnými talii, kteří společnými zájmy byli přivedeni k společ- íým názorům. Agrárníci, klerikálové a živnostníci jsou my, které vědí, co chtějí, a udělaly logický závěr ze jtuace. Vedle nich poskakuje strana, která neví, co jke: to jest národní demokracie. Jarní parlamentní Bení prodělala jako přílepek celně-kongruové většiny, »uc k ní poutána zejména tím, čemu říká individuali­ty světový názor. Seděla v českoněmecké koalici, ne­ustávajíc se ani na chvili prohlašovat za úhlavního ne­přítele českoněmecké vlády. Poslední slovo, které jsme od ní slyšeli před rozchodem parlamentu, bylo, že ne­připustí jinou vládu než vládu všenárodní koalice; účast Němců ve vládě prohlašuje pro sebe za důvod k revoluci. Národni demokracie si počíná jako člověk, který prohlašuje, že nepřipustí to, co jedině je možné, za to však z celé duše si přeje toho, co je nemožné. Po­každé musí vzejiti pochybnosti o upřímnosti takového muže. Ani národní demokracie nemůže neviděti, že podmínky pro všenárodní koalici jsou pro tuto dobu ztraceny; nemůže dokonce ani přehlížeti, že sama horli­vě se účastnila, ba někdy šla v čele při odstraňování těchto podmínek. Vše, co dělala od března letošního roku, bylo proti duchu bývalé koalice; žádá-li přes to její návrat, je to jakoby někdo tvrdil, že opravuje dům, podkopávaje jeho základy. Vše, co národní demokracie říká v této situaci, je agitační tříšť, bez významu pro skutečné poměry, a zasluhuje to rychlého zapomnění. Musíme býti však spravedliví i k této straně a připu­stiti, že si snad opravdu nepřeje českoněmecké vlády. Co počíti s někým, kdo, maje před sebou dvě možnosti, jednu zavrhuje a druhou znemožňuje? Zdá se, že je možno pouze jediné: nedbati ho. To patrně čeká i ná­rodní demokracii. Snad se spokojí po nějakou dobu touto rolí politické naivky. Nemůže dosud zapomenouti na dojem onoho mrazu, který jí běžel po zádech, když se spočítaly7 hlasy v loňských volbách. Předpokládá, že je jejím dobrým právem mysliti nyní v prvé řadě na sebe a na ztracené desetitisíce voličů. Nevěří, že by jí vážná politická práce mohla rychle pomoci k získání ztracených posic. Hledá nějakou možnost pronikavé agitace, která vede k cíli snadno a rychle: zatím sází na kartu fašismu. Je však těžko hráti si v českoněmecké vládě na fašistu, totiž na červenobílou podstatu pod černou košilí. To je nejméně vhodné prostředí pro tuto heroickou komedii. To by bylo něco takového, jako kdyby u hlasatele abstinence byl nalezen důkladný sklad lihovin. Tato okolnost brání národní demokracii, aby vyvodila jediný logický závěr ze situace, kterou s ji­nými připravovala. Je přesvědčena, že volnost ke ko- začinám všeho druhu ji půjde nejlépe k duhu. Musíme počítati s tím, že budeme míti po nějakou dobu co dělati se stranou, která je odhodlána k divokému kořistnictví, t3k trochu po komunistickém způsobu. V posledních týdnech věru již nelenila. Divoké a nebývalé rozeštvání českého veřejného života je prvním plodem nové orien­tace této strany. Dr. Kramář po volbách konstatoval několikráte, to že mají za to, že se obětovali pro koalici. Ne, oni se už pro žádnou koalici neobětují. Oni se ne­obětují už pro nic, docela pro nic.

Af se na poslední události díváme jakkoliv, na sblí­žení Čechů s Němci, které se poprvé projevilo v celně- kongruové většině, žehrati nemusíme. I když snad ne­bude dlouho zachováno, počátek byl učiněn, a právě po­čátek je vždy nejtěžší. Příště se už budou dveře mezi Čechy a Němci lehčeji otvírat. Nebudeme se zde s ni­kým hádat o to, že považujeme takový počátek za žá­doucí. To jsou věci sporné už jen několika obzvláště

tvrdohlavým národním demokratům, kteří nemají dosti fantasie, aby si představili, jak pravděpodobně půjde vývoj v budoucnosti. Důsledné nepřátelství mezi dvě­ma národy státu nelze věru pokládati za normální stav. Ačkoliv Češi a Němci v této zemi v praktickém životě na sebe narážejí při každém kroku, politicky se až do­sud tvářili, jakoby se neviděli. To byly dozvuky výjimečných poměrů poválečných. Věčně s tím nelze vystaěiti. První českoněmecká koalice nebyla ovšem postavena na základech ideových, a to bude asi její sla­bina i pro budoucnost. Každého dne budou míti režiséři českoněmecké většiny příležitost poznati, o kolika dů­ležitých otázkách se nedohodli. Na každém kroku bu­dou klopýtat o věci, které zasluhovaly řešení. Idealisté mezi námi se domnívali, že českoněmeckého dorozumění bude docíleno z toho důvodu, že jsme národ, který upřímně věří v novou Evropu a chce si poměry ve svém e domě zaříditi podle nových zásad, jichž nutnost byla potvrzena katastrofami světové války. Ti idealisté mezi námi tomu říkali, že uděláme z Československa druhé Švýcarsko. Ale ukázalo se, že k tomu chybí hlavní věc: Švýcaři. Nalezlo se málo švýcarskosti jak na české, tak na německé straně. Idealisté popsali mnoho papíru, ale věcí ku předu nehnuli. Nevysmíváme se těmito řádky oněm až dosud bezmocným idealistům, neboť se počí­táme mezi ně. Říkáme jen, co je pravda. První česko­německá dohoda nepřijela po idealistických kolejích. Ukázalo se zase jednou, že cesta k politickému přátel­ství vede žaludkem. České a německé skupiny se do­hodly o svých hospodářských zájmech a šly přes hlavy ostatních. O národnostních věcech si ukládaly velké mlčení. Dokonce se stalo, že německé celní strany hla­sovaly proti interpelaci, která chtěla přinésti na přetřes národnostní záležitosti. Tomu se říká loyalita.

To bylo, ale nebude. Českoněmecká koalice na podzim už nevydrží perpetuum silentium o národnostních otáz­kách. Je možno, že nedá každou záležitost na buben, ale za kulisami bude řešiti mnoho věcí via facti. Národ- .ním demokratům, budou-li hráti zase přílepek oné ko­alice, dá mnoho lámání hlavy, jak se k tomu mají tvářit. Podzimní koalice bude v jiné situaci než jarní, která měla přesně vymezený úkol vyříditi cla a kongruu. Za hlasování pro tyto zákony nebylo věru třeba německým agrárníkům a klerikálům dávati nějakou náhradu: hla­sovali pro to, čeho si sami velmi vřele přáli, a kdo by je chtěl za to ještě odměňovat, byl by marnotratník. Proto měli národní demokraté tenkráte pravdu, když se dušo­vali, že za hlasování pro cla a kongruu německé strany nic nedostanou. Jenže národní demokraté si viděli jen na špičku nosu a ani o několik týdnů do předu. Hodža a Šrámek byli nepochybně prozíravější a chápali, že ně­mecký úkol není skončen, poněvadž socialisté vypřáhli. Na podzim se už nestačí s pouhou hospodářskou vět­šinou, bude třeba většiny politické, neboť je-li možno odkládat mnoho věcí, rozpočet se musí vyřídit. Od ně­meckých stran se tedy bude žádat, aby hlasovaly pro rozpočet. Němečtí agrárníci a klerikálové se už v opo- sici vyznají a na odhlasování rozpočtu nemají právě prvořadý zájem. Znamenalo by nehorázně podceňovat jejich politickou inteligenci, kdybychom pochybovali, že si důkladně uvědomí výhody svého postaveni. Budou míti své české koledy na nějakou chvíli tak říkajíc v hrsti. Výkonný výbor lidové strany ve svém provo­lání, v němž vyzýval Němce k další spolupráci, projevil očekávání, že Němci za své hlasováni nebudou žádat národnostních ústupků. To je čirý illusionismus. Ne­víme, je-li tato naděje lidové strany tak upřímně mí­něna, jak byla vyslovena. Byla-li to upřímná naděje, pak je jí souzeno, abv byla nemilosrdně zklamána. Dr. Spi­na na sjezdu německých agrárníků, na němž dal si schváliti svou jarní politiku, praťil; že cílem německého aktivismu je národnostní stát. Jeho zatímní čeští kole­gové se tvářili, jakoby to byli přeslechli. Nedělají do­bře. Musí míti stále na paměti tento velmi upřímný vý­rok, sice budou na podzim co chvíli německými přáními překvapováni. Problémy, které bude musit podzimní českoněmecká koalice řešit, nebudou se už tak příjemné dotýkat kapes aktivistických německých stran. Budou to věci, bez nichž by se německá politika v tomto státě, zařízená na oposici (jarní intermezzo mohlo by se pří­padně ukázat jako pouhý výlet z této oposice), konec konců dobře obešla. Cílem oposice je dobýti úspěchu, a nikdo na světě se nevzdá oposice zadarmo. Předpoklá­dat, že Němci v tak výborné pro sebe situaci nepod­niknou nic, aby pohnuli národnostními záležitostmi ve směru svých přání, je bud neslušná míra důvěřivosti nebo faleš. Tedy abychom se neklamali: českoněmecká **1** většina na podzim začne pracovat na národnostním pro-1 blému tohoto státu. Nebo českoněmecká většina nebudí.

Jádro situace je v tom, že musí být. Socialisté (asjíoň sociální demokraté) nevrátí se tak hned na svá místa. A poněvadž nacionální fronta, kterou jsme drželi po sedm a půl roku, se změnila ve frontu hospodářskou, je možno porozumět, že si občanské strany ani jejich ná­vratu zatím příliš horoucně nepřeji. Agrárníci udělali zkušenost, že jejich přání nejsou v buržoasní koalici po­kládána za nestoudná, za jaké je až dosud vždy poklá­dala socialistická část všenárodní koalice. Každá strana přirozeně hledá místo nejmenšího odporu, a agrárníci chovají v dobré paměti příjemnosti občanské koalice. Klerikálové za této koalice dostali, o čem by se jim za staré koalice ani nesmělo zdát, a pochopili, že zde se jim vede> lépe než tam. Oni nebudou nikterak vášnivé bojovat o návrat všenárodní koalice, která s nimi ne- zacházela tak laskavě. Živnostníci sice nebyli přímo účastni na clech ani kongrue, ale nemusíme ixvchybovati o tom, že i oni se chystají občanskou většinu důkladně podojit. Všenárodní koalice by tedy otevřela mnohou starou ránu a zklamala mnohou naději: to je — vedle socialistického odporu — hlavní překážka, stojící ji v cestě.

Vzpomínáme, že poslanec Bechyně už v únoru r. 1919 ohlašoval »konec sociální idyly«. Všenárodní koalice, která vyrovnávala třídní a hospodářské protivy pokud možno uvnitř, ne na očích veřejnosti, maskovala sociální idylu jakž takž až do loňského roku. Teprve pád všenárodní koalice a českoněmecká většina ob­čanská jsou opravdový konec sociální idyly. Socialisté jsou od návratu do všenárodní koalice zdržováni také důvody taktickými. Řekl je otevřeně v »Právu lidu« poslanec Stivín: byli bychom blázni, kdybychom svou účastí na všenárodní koalici umožňovali klerikálům hráti roli strany sociálně spravedlivé a chlubili se tím, co my jsme vybojovali; a byli bychom blázni, kdyby­chom všenárodní koalicí dávali národním demokratům možnost pěstovati fašismus; ať to zkusí s fašismem v českoněmecké koalici. Tolik musí býti spravedlivě uznáno, že socialisté s fašismem v jedné koalici seděti nemohou. Jen o panu poslanci Stříbrném není známo, zda by se mu protivilo seděti s fašisty u jednoho stolu.

Pravý blok stoji před námi velmi zřetelně. I^evý na­proti tomu nevyšel ještě ze stadia mlhoviny. Není ještě upřímného dorozuměni mezi českými a německými so­ciálními demokraty, ba ani mezi československými so­cialisty a českými sociálními demokraty. O levém blo­ku slyšíme stále jen jakési nápovědi. Snad si jej pod­zimu parlamentní události vynutí. Pak bude na kaž­dém z nás, aby uvažoval, na které straně chce státi.

*—fP—*

Nový nacionalismus.

1 Perspektiva současné Evropy nepodává obraz právě klidný, a pozorný pozorovatel shledává, že se tak zva­ný evropský klid na několika místech nebezpečně vzdouvá. Přiklad Benita Mussoliniho uchvátil ro­mánské Španělsko a zápasí o uznání právě v Portu­galsku, v Bulharsku kabinet Ljapčevův vystřídává po­věstnou vládu Gankovovu, v Řecku generál Pangalos ■je za podivuhodných průvodních zjevů volen presiden­tem republiky, Kemal paša vládne rázně pomocí ši­benic nad svými poslanci, a francouzští fašisté koná ji právě kongres na polích u Remeše za předsednictví pana Georges Valois, hodlajíce nepochybně pomoci akci na ozdravění franku nápodobou Mussoliniova ta­ženi na Řím. Maďarský nacionalism přívrženců Hor- thyho vyvrcholil ve francouzské aféře a hakenkreuz- lerství v sousedním Německu je dále pěstováno s ob­libou skutečně zajímavou. Nacionalismus v Evropě stal se tedy hnutím, jehož reakce na sociální tendence poválečné je do té míry silná, že je nutno si vážně vsimnouti jeho přičiň i důsledků.

Dnešní nacionalism má jiný charakter než naciona­lism před válkou. Předválečný nacionalism měl silnou složku sociální: proti útisku. Český nacionalism šel proti bývalé říši, nacionalism dohodových států proti imperialismu Německa, nacionalism byl proud směřu- jicí k zachránění základních svobod lidských. Naciona­lism dneška ztratil tento osvobozující charakter a jeho touha po diktatuře naprosto nepokrytě vyslovovaná, ukázala jeho rozpínavost v jasném a určitém světle. Pan Mussolini se netajil vůlí postoupiti za Brenner, pan Horthy nepopírá, že cílem Maďarska je anekto- vati Slovensko a Sedmihradsko, Kemal paša se ne- ohražuje proti tvrzením tisku o jeho vůli koncentrace Mohamedánů v silný jednotný celek. Tedy ne touha osvoboditelská, ale touha ovládati, imperialistická my­šlenka provází dnešní nacionalism.

Nacionalism je hnutí, které vždy počítá s nervy a ni­koliv s mozkem. Státnické problémy řeší tím, že pro­hlašuje svrchovanost národa, hospodářské krise obe­plouvá tim, že národu imputuje jeho velikost a tim mu dodává falešné jistoty o jeho hospodářské bezpečnosti. Život státu je odrazem1 života individua. Myslím, že někomu, kdo je hodně zadlužen, nepomůže od dluhů nějaké hnutí, ale vytrvalá práce, a že hrdost individua nebude se opírat o jeho pouhou jsoucnost, nýbrž o to, o) kladného produkuje a co je prospěšno vývoji celku. Nacionalism nepřináší léků na choroby hospodářské, ale chce je léčiti tím, že je prostě přehlíží.

1 Prostředky, jimiž se nacionalism dostává k vládě, neprojevují právě jeho smysl pro demokracii. Demo­kracie v politickém vývoji Evropy znamená rozhodně vývojový stupeň vyšší než diktatura. Vrací-li se na­tionalism k diktatuře, je to zásadní krok zpět. Žádné hnuti, které popírá nebo znevažuje ideály lidství, nemá práva dovolávati se sympatií celku pro sebe. Jestliže dnešní nacionalism vystupuje proti humanitě jako proti slabosti, je v tom jeho největší slabost. Idea hu­manitní je silná proto, že spočívá na sebeobmezení a sebeovládání. Dáti volnost pudům není program, jenž by mohl osvoboditi lidstvo. Rabindranath Thákur, kte:- rý jistě nemůže být viněn z nepřátelství vůči vlastnímu národu, napsal velmi jasně:

»Národ dlouho vzkvétal na zmrzačeném lidství. Lidé, nej- krásnčjší tvorové boží, vycházeli z továrny Národa ve vel­kém počtu jako loutky, které dělají válku a peníze, směšně marniví na svou ubohou dokonalost mechanismu. Lidská společnost se stávala stále více loutkovým divadlem, kde se pohybovali politikové, vojáci, továrníci a byrokrati na drátcích podivuhodné výkonnosti.«

Jakmile se nacionalism ve formě diktatury stane sy­stémem státním, veškeré jeho slabosti se rázem projeví. Především: nekontrolovatelnost. Každý systém dikta­tury bere občanu možnost, která je zaručena jeho lid­skými právy: možnost kontroly státní administrativy. Tím se stává, že politický směr se ocitá v nebezpečné blízkosti toho, čemu se říká fanatismus. Přijímat nauku, aniž je dovoleno o ní přemýšlet, přijímat these, aniž je dovoleno je zkoumat, přijímat systém, aniž je dovoleno jej kontrolovat. Směr, který veřejně se hlásí k těmto skutečnostem, počítá tedy s něčím jiným, než s roz­umem. Politika nacionalismu není racionální, ale cito­vá, nikoliv počítající se skutečnostmi, ale ideologická, a protože politiku samu definujeme co uvědomělé sna­žení po dosažení nejvyšši možné životní úrovně celku (a to je přec snažení rozumově podložené), musíme říci, že politické úspěchy nacionalismu jsou úspěchy náladové, že jeho moc je potud trvalou, pokud ne­odhadne nadšeni a pokud se nepočne systematicky pře­mýšlet. Nacionalistická vlna proto zasáhla nejdříve ty národy, kde stránka citová úplně převládá nad roz­umovou. Fašismus se rozlil po jihu Evropy a román­ská rasa s onou neměnnou romantickou příchutí, kte­rou se vyznačuje, byla nejblíže tendencím jeho politi­ckého programu. Nebezpečí nacionalismu je nebezpe­čím oslepnutí příliš intensivním osvětlením. Cituji Thákura:

»Jak vzrůstá moc Národa, vzrůstá převážně jeho kult sebezbožňování; a jednotlivec vozí ochotně Národ na zá­dech jako oslík; a tu dochází k anomálii, která má ne- ncšfastné následky, že totiž jednotlivec uctívá všemi obětmi boha, který jc mravně níže než on sám. A to by nebylo nikdy možné, kdyby bůh byl tak skutečný jako člověk.«

Je zajimavo, jak nacionalism tam, kde je hnutím odboje, je nábožensky snášelivý a kterak se rázem stá­vá hnutím rasově i nábožensky nesnášelivým, jakmile se dostane k moci. Románský fašism a indický nacio­nalism by tu zasloužily podrobného srovnání. Evrop­ský fašism je protižidovský a zřejmě se přiklání ke ka­tolicismu (románské země samy jsou téměř výlučně katolické). Protižidovský ve smyslu rasovém i nábo­ženském. Naproti tomu nacionalism indický je nábo­žensky tolerantní, protože mu běží především o sou­středění veškerých národních sil k odboji. Gandhi v řeči pronesené 3. prosince 1919 o kalifátu řekl:

»A at jsme již Hindu, ťarsové, křesfané nebo Židé, chce- meli tvořiti jeden národ, zájmy jednoho musí býti zájmy všech. — Mluvíme o unii Hindu-Musulmanské.«

Nacionalism, dokud stojí v odboji proti nadvládě, vyznačuje se rysy sympatickými. Je tolerantní nábo­žensky a je zaujat sociálními problémy, protože národ­ní útisk je sociálni otázkou celku. Jakmile nabude moci, stává se nesnášelivým, imperialistickým a anti- sociálnim. Je založen na kultu individuality, nemůže míti pochopeni pro průměr. Nacionalistická filosofie je solipsistická, filosofie demokracie je humanitní. Thá- kur byl zde uveden úmyslně dvěma citáty, aby na něm byl demonstrován rozdil v nazírání humanitním mezi východem a západem, rozdíl v pochopení demokracie jako státního systému. Thákur je filosof humanity, ale praktické využití systému je mu cizí. Nebezpečí státu vidi v mechanisování života. Boji se strojů, boji se ekonomisace pracovní, jeho humanita úzce souvisí s budhismem, který chce splynutí s nekonečnem, s Mir- vanou. Masarykův humanism je praktický. Vzděláním, ovládnutím technicky-produktivních sil, tvořivou prací kulturní chce dosáhnouti předpokladů pro demokracii. Není pochyby, že Masarykova humanita je tvořivější a že má širší důsah politický než Thákurova, jež zů­stává uzavřena vlastně jen na poli filosofickém. Hur manita nevylučuje u obou vlastenectví (a jakými vlar stenci oba jsou!), ale toto vlastenectví je chápáno ve smyslu práce pro vlast a nikoliv politického systému diktatury strany. Masaryk nedávno řekl:

»Dnes přece ve vlastním státě každý občan musí býti vlasteneckým; ale ovšem stejný stupeň lásky k národu a vlasti nevylučuje různost politického programu — tu třeba, tolerance a věcné diskuse a nemaskovat stranickost vlaste­nectvím.«

Pro demokracii je každá vláda jedné strany výzvou k boji. Ať jde vůle k diktatuře z prava nebo z leva, je nutno v zájmu vyššího stupně politického vývoje státi proti tomu, co je na stupni nižším. Léčení diktaturou je podobno eterové injekci, podané po zastavení srdce: je bezúčelné. Je zajímavo, že nacionalism používá nyní metody diktatury, proti níž za komunistického převra­tu v Rusku nacionalisté Evropy svorně bojovali. Je to vysvětlitelno právě programovou pružností nacionalis­mu, jenž nemaje uvědomělé taktiky nemá ani jasno o svých cílech. Organisace společnosti spěje Stále k vyšším jednotkám. Doba po válce zaměnila jednotku »národ« za jednotku »lidstvo« a zdálo se, že tento vý­voj je tak samozřejmým, že nemůže býti zarážen pře­kážkami. Historie, pohybující se ustavičně ve vlnov­kách, způsobila pokles ideje všelidské a vyzdvihuje ideu nacionální. Je jisto, že tento zdvih děje se naposledy, neboť souběžně s fašistickými diktaturami na jihu po­stupuje obroda ve smyslu Herderovském na severu. Zdá se, že doba, v níž lidé přemýšlející jsou odvrho- váni co zrádci vlasti, je na sklonku a že konečně přece uvědomělá a programová práce bude uznána za důle­žitější než laciné kaciřování, které patří k tomu nejleh­čímu, co si lze pod pojmem politické metody mysliti.

U nás právě projev, který nacionalisté reklamovali pro sebe a který nemohl být obviňován z nevlastenectví (Sokolský slet), stal se jedinou demonstrací pro presi­dentův politický program: pro demokracii. Ukázalo se, že demokracie a vlast nejsou dvě věci neslučitelné, ale naopak, že demokracie jakožto politická metoda je da­leko lépe uzpůsobena k služební funkci vlasti než jaká­koliv diktatura. Vlna nacionalismu se u nás vzdula, aby dala za pravdu ideálu humanitnímu. Vlastenectví prá­ce, jak je chtěl Havlíček, ukázalo svou převahu nad vlastenectvím frází. Pro demokracii nacionalism i ve

fašistické formě není popřením, ale právě naopak, dů­kazem positivním. A v tom smyslu není třela lomili rukama nad Evropou. Zdravý rozum může býti vždy na čas překřičen, ale nikoliv umlčen. Politika každol denního života je nejpřesvědčivější. Politika práce nej­účinnější. jeden vědecký objev, jedno umělecké dílo,] jedna románová epopej, jež se dostane do světa, **je** větší politický čin, než tisíce politických schůzi. Poli- tisováni nepřinese nápravu. Jediná politika pro příští generace, která se osvědčí, je výchova k práci. A na této skutečnosti nezmění nic jakákoliv ideologie stra­nická. řé. ***R. \***

*Oscar A. H. Schmits:*

Člověk politický.

Tři druhy lidí jsou označováni za politiky: státník, strannik a nejnověji dokonce utopista. Není možno mluviti o těchto třech druzích tak, aby o každém bylo pojednáno zvlášť, naopak bude nutno při výkladu o jednom vždy zase poukazovatl na druhého, jelikož teprve srovnáním protikladů vynikne určitý zjev dokonale plasticky. Ano, právě tato zásada kontrastu opravňuje zařazení utopistovo do tohoto pozorování, nebol utopista sám je vlastně vyloženě nepolitický člověk.

Utopista filosofuje o politice a to je ne-li nesmysl, ledy jisté jednání naprosto nepolitické. Je totiž zcela rozdílné, vyhu- duje-li někdo světový názor anebo politický systém. Vybudo­vání světového názoru je při nejmenším nenebezpečné, nebof světové dění se podle tolio neřídí, snad obsahuje ale takový systém určité pravdy; proto spočívají veliké systémy světo­vých názorů, jež známe, na určitém věcném podkladu, který je všem společný, a nikoliv na nepřeklenutelných rozdílech ná­zorových. Laotse a mistr Eckhart, Kristus a Buddha a stejně! jako tito i Kant mohou jednotlivci velmi prospěti tím, že mu pomohou upevniti jeho vlastní názor. Tady je tedy znatelně přiblíženi člověka k pravdě ve formě pro něho právě nejvltod- nější. Jinak je tomu při politických systémech od Tomáše Mora až po Lenina; musí býti nesprávné, neboť je nemožno nalézti intelektuální cestou schema, kterému by se byť i jen většina mnohotvárného a stále proměnlivého života přizpůsobila. Le­ninův systém nepřináší ani slíbeného štěstí ani svobody mas, a to přece byly cíle nikoliv nejvyšší. Filosofický systém je ži­votem vždy' předhoněn a tak každý hrubší omyl rychle kori­gován skutečností anebo celý systém zapadne jako přízrak do hlubin zapomenutí. Politický systém chce skutečnost teprve stvořit, pročež se utopisté domnívají, že jsou lidé obzvláště tvořiví.

To však, co činí, je pravý opak tvořivosti. Ucpávají právě svými teoretickými požadavky prameny' života a zamezuji jeho plodnost. Nic neznamená, že se pak pokoušejí opět vzbuditi tvořivé síly na jiné straně, třeba podporou umění a vědy. Ve včelím nebo mravenčím státě není tvořivý duch možný přes to, že se několika trubcům postaví atelier a jini se zaměstnali jako profesoři. Předpokladem tvořeni jest, že život sám proudí dál, a to je docela dobře možno i tehdy, když reakční vrstva potlačuje určité součásti života. Římské impérium, ba i carstvi ponechávalo tomu, kdo právě neohrožoval trůn, daleko větší osobní svobodu než to činí dnešní svobodná Amerika, kde vlád­ne veřejné mínění, nebo tak zvaný sociální stát, kde vládnou neindividueiní předpisy a zákony.

Je nejpodivuhodnčjší vnitřní skutečností, že u některého člo­věka myšlení sedí jako cizí těleso v úplně jinak utvářené psy­chologii. To vysvětluje zjev, že intelektuální utopista v jedno, tlivostech jedná politicky. Tak se setkáme ve straně sociálně demokratické s mnohými lidmi, kteří pevně věří ve stát bu-

■doocnoxli. ale přece mají v rámci své sírany velmi dobře **I** Vyvinutý smysl pro skutečnost. Dokonce se takoví lidé vy­li skytují i ve službách určitého státnického systému. Jsou-li I tímto systémem neseni, mohou někdy imponovati sami co **I** státnici, aniž by jimi ovšem byli. Takoví lidé se často vysky- **f** tují v Anglii. Člověk je často velmi zklamán, dá-li se s nimi

* do hovoru. Očekávali bychom od nich roziny siné státnické uvalování, a nacházíme toliko chytré jednáni případ od pří-

! pádu a dobrý, byt i často povrchní smysl pro poznáni lidí. Rčlověk žasne nad nedostatkem porozumění pro vlastní síly,

* které hýbou dějinami a určují osudy lidí. Takoví politikové se L ovšem mohou vyskytovali všude a všude se uplatní. V sociálně

demokratickém volebním sdružení zůstanou malými lidmi, ve [ službách velké politické skutečnosti imponují jako skuteční státníci. Rozhodně jsou to lidé pofitičtí. Vynikající typ tohoto druhu byl zesnulý německý president Ebert, který jistě nikdy nebyl státníkem. Byl sotva politikem, ale vyloženým politi­

ckým človčkctn.

I Vzdálili jsme se tím příliš od utopistů, nebof utopistou Ebert jistě nikdy nebyl. Skutečnost, že se tak dobře osvědčil v čele

: stáni, který byl tak vzdálen ideálu státu budoucnosti, jejž si jeho strana vysnila, lze si vysvětliti tím, že u něho jako n vět­šiny politických lidí myšlení nehraje příliš samostatnou roli. Jeiich hlavní silou je Čin, Myslí ovšem také, aie myšlenkami, které přejímají hotové z okolí; nepociťují potřeby čas od času tylo myšlenky zrevidovat!. Tak se jistě Ebert pokládal až do konce za čestného sociálního demokrata, ale protože na něho mjšlenky vůbec nikdy silně nepůsobily, rušily politické ná­zory ieho Činnost ve funkci říšského presidenta stejně málo jako kdyby byl věřil na theorii o světovém ledu. — Daleko komplikovanější ie ten případ u mužů jako Lenin. Tady je zřejmo rozdvojení osobnosti, jaké arci není v dějinách a ná­boženstvích vzácné. Spočívá v tom, že myšlení, jež nemá sou­vislosti se skutečností a mimo to se vyznačuje primitivními znaky, je dokonalým ovládáním světských prostředků úplně vnuceno světu. To je případ fanatika s politickým nadáním. Vytýčiti tu hranici mezi ním a velikým mužem je velmi těžko. Gladstone by! takový vysoce nadaný fanatik. Za své doby byl nazýván »thc great old man\*, ale dějiny byly ochotny mu tento predikát opět vžiti a přiřknouii jej jeho odpůrci, opravdovému státníku Disraelimu. Vzdálíme-li se však s území, kde se vy­skytují přechody, najdeme mnoho velmi nadaných fanatiků, o nichž je dnes již jasno, zda byli velkými muži či nikoliv. Kdo sám není fanatikem, nepřizná velikosti Robespierrovi, zatím co Cromwellova velikost je mimo diskussi přes to, že pro jeho fanatism jej nelze pokládati za pravého státníka; jeho fanatismus byl však v okamžiku projevu dějinně nutný a mohl jedině vyrvati Anglii ze zmatků revoluce. A tak da! ostrovní Tiši pevný podklad, na němž se pak ono pravé velké britské slátnictvi, vzdálené všeho fanatismu, vyvinulo. Nejsilnějšf re­presentanti tohoto státnictví byli oba Pittové a Disraeli, u nichž se politické myšlení krylo s politickými činy.

Toto šťastné splynutí ie steině vzácné jako jc naproti tomu hojným zjevem, žc politický utopista je naprosto nepolitický člověk. To právě tak sesmčšnilo německou revoluci, ba pro­měnilo dobu mnichovské vlády rad ve skutečný masopust. Eisler. Toller, Miihsam a Landauer byli sice velmi rozdílní lidé ale byli stejní v tom, že jakožto naprostí nepolitikové, epolitiětí v myšleni i v jednání se dostali do politiky. Taková Wťc sc ovšem mohla přihodit jen tak nepolitickému lidu jako je v Savořích, který teprve ponenáhlu začíná chápat, co to po- B’ .ta vlastně je.

T Ještě nejlépe jsou v Německu politicky uvědomělé ty vrstvy, které prakticky nejvíce selhaly — konservativci. Navazuje se in Bismarcka, kterértu se přirozeně, pokud žil, ztěžovala jeho politika, jak jen bylo možno, ale přece je u těchto lidí po­měrně nejvíce dějinného a politického vzdělání. Přirozeně na­lézti nějakou směrnici pro to, co by se mělo stát a co se nestalo, je těžko. Kdo však si promluví s pruským konserva- tivcem bez předsudků, řekne si; Ti lidé jsou docela rozumní. Najde se u nich velmi zdravé státnické smýšlení, ale vzhle­dem k společenské uzavřenosti těchto tříd, což ovšem není v Anglii, schází jim onen politický takt v jednání i mluvení, který měl třeba Ebert pro vnitřni politiku v dostatečné míře. Mezi těmito přímými ještě s půdou srostlými muži dobré vůle a značného vzdělání by se byl leckterý našel, jenž by byl měl vhodné vlastnosti k řízení německé státni lodičky; škoda, že žádný z nich neměl v konečcích prstů ten takt, jemuž Fran­couzi říkají »le doigté\* a který dovoluje Angličanovi, aby byl uvnitř aristokratem a zevně demokratem a kterýžto typ se daří všude jen v Německu ne.

Bytost politického člověka se přizpůsobuje světu tak, jaký tento je. To je ovšem velmi usnadněno tam, kde je určitá pro­střednost povahy i ducha. Lze pak proto tak dobře rozuměti druhým, že je člověk stejný jako oni, jen poněkud extensivnější, to jest člověk není jednostranným typem, má v sobě ze všeho normálního něco, ale ničeho příliš mnoho. Člověk myslí jasně, ale nikoliv původně, rozumí současně významu citů. Také pro hodnoty fantasie je přístupen. Tak si získá snadný pří­stup ke všem a každý se cítí býti jím potvrzen. V takovém člověku není nic, co by nebylo i v ostatních, jc to jen trochu bohatší a tak uspořádané, že se to vedle sebe snáší. Především nesmi nějaká vlastnost příliš silně postoupit! do popředí, nebof pak by rušila onu harmonii, která působí tak uklidňujícím doj­mem, a podněcovala by výboje směrem na zevnějšek. Takoví lidé řeknou vždy instinktivně to, co druzí chtějí slyšeti. Jejich banalita a všeobecnost může býti přímo monumentální, pak při­padají své době jako velcí muži.. Tento typ je velmi hojný v Americe, a jeho ovšem ne úplně čistým exemplářem je Roose­velt. Byl jen o několik stupňů prudší než bylo třeba.

Ale tuto vnější přizpůsobivost musí míti i pravý státník, jinak mu i nejlepší politické zásady nejsou nic platný. U Angličanů je to často dílo výchovy, která přirozeně je odvislá od celé spo­lečenské struktury země. Při sportu, v životě společenském a parlamentárním se hledí přizpůsobit! i ten, kdo byl přiroze­ným založením myslitelem, ba snílkem. V Německu je tomu naopak. Všechny tyto výchovné možnosti scházejí a tam, kde přece něco takového ie, nemá to žádoucí úrovně. Ostatně v Německu nestojí doopravdy vznešeným za to, aby se při­způsobovali problematickým formám německého sociálního ži­vota; a tak zůstává myslitel od světa odloučeným snílkem, a muž společnosti a světa si začasté přivlastňuje formy, jejichž umělost bije do očí. V Německu se musí vždy původ z před­ních společenských vrstev sloučiti s genialitou, aby vznikl státník, a právě toto sloučení je, jak zkušenost učí, velmi vzác­né. Bylo tomu tak u tří německých státníků novověku: Bedři­cha Velkého, pana von Stein a Bismarcka. V zemích, kde má společenský život určitou kulturu, není k státnictví zapotřebí ani genia ani vznešeného původu. Nikdo neupře muži jako sir Robert Peel státnický smysl. A přece to nebyl ani genius ani nepocházel z rodiny vznešené, nýbrž ze středních měšťanských vrstev. Naproti tomu nevím, zda by se v Německu dovedl muž pocházející z měšťanského milieu, který by neměl vylo­žených rysů geniality, uplatniti — a co je důležitější: vžiti do určitého duchovního světa, a obráceně, zda by někdo zrozený mimo toto prostředí dovedl bez geniality nalézti porozumění a ovládání formy, jež je pro státníka nezbytnou.

V Anglii a Francii najde poněkud nadaný Člověk jak ideje tak i životní formu na ulici beze vší námahy, na schůzi, v divadle, v salonu.

Proto Německu zavedení demokracie, jež je v tomto oka­mžiku samozřejmou nutností a od níž není možno zásadně ustoupiti, politicky samo nepomůže. V jejím rámci se vyvíjí sice bohatá fauna stranických politiků obojího pohlaví. Tento třetí politický typ je však od pravého státnictví stejně vzdálen jako utopista. Přirozeně, chce-li se dostati ku předu, musí míti více nebo méně ono nadání, projevující se v řečích i činech, o němž byla před tím řeč. Bez něho nenajde přívrženců a když jeho banalita dostoupí monumentality, pak to může i on do­táhnout daleko, ba dokonce i na místo, které přísluší jen stát­níku. Jmenovali jsme již Roosevelta a nepochybuji, žc se v brzku setkáme s týmiž zjevy. Tito velkorysí ploskolebci, kteří mohou dosáhnouti světového vlivu, vycházejí obyčejně z nějaké stranické politiky. Je podivuhodné, jak žena v ne­souladu se svou povahou musí v tomto vývoji páchati sama na sobě násilí, chce-li se uplatnit!. Všimněme si třeba, co paní X. z Magdeburku říká shromáždění studentů v Upsale nebo co Mrs. Y. z Philadelphie vykládá skautům v Lipsku. Je to táž gramofonová deska, která se točí ve více nebo méně obstarož­ních gramofonech. Tyto myšlenky byly řečníky nějak vtěleny, ovládaií celý duševní prostor, jsou tak vytrvale naráženy na totéž, af běží o pobyt na moři nebo vysokých horách. Strani­čtí lidé isou totožni se shromáždišti, nebof zatím co normálního člověka nějaký nový popud nebo poznání obohatí, tito lidé měří svou výši počtem volebních hlasů nebo počtem demon­strantů, kteří se právě dostavili k táboru lidu. — Že toto po­čínání nemá nic společného se státnictvfm. není třeba podotý­kat). Původně bylo stranictví arci něco iiného. Když se angli­cký parlament podobal ieště klubu gentlemanů — a tomu tak bvlo až do devadesátých let — bylo vůdcovství strany a stát­nictví totožno. Nikdo tehdy nepokládal svou stranu za něco absolutně platného a svého protivníka za nepřítele, nýbrž každý věděl, že státnická politika je výslednicí mnoha protiproudů, z nichž jeden byl ten, v němž jednotlivec, vlivem různých okolností, plul. Politik viděl přes svou stranu také celek a vý­razy jako »blaho národa« nebo »vlast« se z určité dávky cud­ností neužívaly, protože označovaly tehdy hodnoty samozřejmé a vznešené. Teprve od doby, kdy se vyvinula jednostranná stranická politika na úkor celku, musí býti tyto hodnoty stále znovu zdůrazňovány. Nemluví iiž spolu gentlemani, kteřf ač různým způsobem přece chtěli dobro celku, nýbrž mluví se z oken k těm. na něž státnické názory nepůsobí nej- menším dojmem, protože nevzbuzují vášně, nýbrž působí na intelekt. Proto je v dnešní formě demokracie státnictvf vlastně nemožné.

Na konec budiž ieště na něco upozorněno, ač nepolitický lid stále zapomíná, že totiž státnictví patří k nejvyššim výra­zům lidství. Myslí se, že státník je něco podobného jako ob­chodník, a fantasté materialistického světového názoru — a ti isou ostatně nejhorší ze všech — požadují stále, aby se poli­tika vložila do rukou obchodníkům. Zatím jsme viděli, jak tak vynikající obchodník jako Hugo Stinnes úplně selhal při jednáni s Francouzi. Pokud běží o Rathenaua, nebyl povolán jakožto obchodník, nýbrž jako člověk duchovní, který rozuměl obchodu. Státník je typ více duchovní, intuitivní, jehož pohled však patří světu, tvůrce, který své ideje nebéře z intelektu a z ob­chodní prakse, ale z nejhlubšího podvědomí jako básník, umě­lec a mudřec, ano ve velkých básnících jako Shakespeare a Goethe, ve velkých mudrcích jako Buddha a Marc Aurel tkví něco ze státnického smyslu, zatím co velcf státníci jako Caesar a Napoleon majf rysy umělecké a prudkou vůli k moudrosti.

Národní hospodář

7íří *Hejda:* I

Chudá Evropa a náš průmysl.

Jedna miliarda korun, o kterou je pololetní výkaz I našeho letošního vývozu chudší než loňského roku, I obrátila rázem pozornost k naši obchodní politice.. **1** S nemocí nalezli se i lékaři, kteří nezapomínají ve svých | dobře míněných radách v prvé řadě na sebe. Neuply- I nul týden, a bylo by možno z hlasů tisku sestaviti již 1 velmi pěknou publikaci, ve které by nechybělo ani hlasů I oficielních, upozorňujících, že to všechno není tak zlé, 1 že nezáleží na tom, zda pacient umřel, ale hlavní na **1** tom, měl-li správnou dietu. Byla obviněna naše "bchod-■ ní politika ze zásadních chyb a omylů, aniž dány ná- 1 vrhy, jakým způsobem se má polepšiti. Bylo velmi na- j léhavě upozorněno na pochybnou podporu exportu 1 zvýšením dopravních a telefonních sazeb, voláno po sní-1 žení daní, poukazováno na sociální břemena a koneční ■ s resignujícím gestem vysvětlen úpadek exportu vše- 1 obecným poklesem cen na světovém trhu, **pkleseml** franku a soutěží Francie, malou kupní schopností sou- 1 sedních států a vzrůstajíc! soutěží Německa.

Vážný německý národohospodář vytkl Českoslo­vensku přeprůmyslnění. Máme příliš mnoho průmyslu, zdědili jsme jej po Rakousku a vybudovali si ještě k tomu nový, máme průmyslu více než je slušno a proto musíme trpěti. Vzpomínáme při této příležitosti pa­mátných slov jednoho z vůdců naši obchodní politiky, že »polovina našeho průmyslu musí chcípnout, aby druhá mohla pracovat. « A je nám divné, že se po třech letech setkáváme s týmž názorem, který se zdál již býti jednou pro vždy pochován. Ale heslo přeindustria-1 lisace má — jak se zdá — dobrý zvuk a tuhý život. Je nutno vypořádati se s nim a není vhodnější příleži­tosti nad tuto — nad okamžik, kdy se truchlí nad naši obchodní bilanci.

Přebytek průmyslu může býti absolutní a relativní. O absolutním není a nebude řeči po několik ještě sto­letí, neboť ve světovém hospodářství znamenal by pře­bytek průmyslu přeplnění trhu průmyslovými výrobky, na něž není za ž á d n o u cenu kupce. Saturování trhu. Relativní přebytek značí, že za daných okol-, n o s t í není pro průmyslové výrobky odbytu, a příčiny mohou býti různé. Evropa přestala býti továrnou svě­ta, průmysl vzniká i v končinách, které až do nedávná byly dějištěm dobrodružných románů, a tyto země, kdysi ochotně konsumující všechen brak evropských to­váren, zařizují se samy na okrádání konsumentů, bez anglické, německé nebo naší pomoci. Mám při ruce »Commerce Reports« Spojených států, a data jsou lieze sporu zajímavá. Ukazují, že a př. Čína měla v roce 1919 1,619.000 vřeten, v roce 1924 již 3,ooo.ooq, čili že se počet přádelen zdvojnásobil za pět let. V roce 1921 vyvezla také Čína' průmyslových výrobků za 3,724.813 taelů, v roce 1924 již za 18,810.291. A to je jenom Čína, která je v počátcích industrialisace, kdežto Japonsko, Austrálie, Jižní Afrika pracují plnou parou na dobytí svého trhu.

Že se nové průmysly uzavírají vysokou celní hrad­bou, kdož by se divil? Činí totéž, co jsme činili a čini- me my, čemu se ostatně nevyhnula do roku 1844 kla­sická země volného obchodu, Anglie. Poptávka po evropském zboží tedy klesá?

**I** O nikoli! Starý zákon o vzrůstající životní míře platí

* bude platit i nadále. Nedomnívejme se, že industria\*- ■lisovaná Čína je ztracena pro náš export. Čím více prů- I myslu bude míti země dosud agrární nebo dokonce ze- I mé divošská. tím více zboží spotřebuje. Industrialisace Hnamená kultivaci a s kulturou stoupá životní míra.

**I** A stoupá rychleji než domácí průmysl může stačiti.

* Diíošskétnu kmenu stačí bavlněné látky nejhrubší kva- I lity. Rolník chce již látku dobrou, průmyslový úřed- I nilj obchodník hledá kvalitu. A žádný nový průmysl fcemužc přes noc dosáhnouti úrovně staré průmyslové ■vjrobv, budované na staletých zkušenostech, na patrn - I tech, jež jsou továrním tajemstvím, a konečně na dělbě i práce, která předpokládá opět velikost. Neboť dělba
* práce — tajemství amerického úspěchu — je v přímém ■poměru s rozsahem výroby.

I Není tedy nedostatku poptávky po zboží vůbec — ale není zájmu o naše zboží. Naše zboží je drahé, í Je zdraženo ochrannými cly importujících států, zdra- Iieno dopravou, která je z vnitrozemí nepoměrně drahá I proti dopravě námořní, a je konečně zdraženo vlastními i vysokými výrobními náklady. Stydím se již opakovati po desáté, že jsme se nedovedli ještě přizpůsobiti po- I žadavkíun moderní průmyslové výroby, že nestudujeme I ztrát v průmyslu, jako to činí Amerika, že neřídíme vý- rohu vědecky, že nepracujeme sériově, že případ Baťův,

I který mel býti příkladem, zůstává ojedinělý. Naše ul- I tin,a ratio je snížení mezd. zatím co Amerika | pracuje obráceně, vědouc, že dělník je největším kon- ■nmentem. A zde jsme u vlastního problému — pře- industrialisace i obchodní bilance.

* Evropa je chudá! Je tak chudá, že si nemůže Ikoupiti zboží, kterého potřebuje, je tak chudá, že musí

snižovati svoji životní míru, musí šetřiti. A šetření

[postihne vždy v prvé řadě průmysl a to průmysl nej- Idokonalejší. Šetřiti začneme u potřeb nejméně nutných,

’ u předmětů přepychových, které vyráběj! vždy továrny nejdokonalejší. Místo »pravých anglických látek« z Li­terce si koupíme jen bavlněnou imitaci. Nejpozději bu- ' de zasaženo zemědělství, nebof vyrábí potřeby ne- i zbytné.

I Jak je Evropa chudá, ukáže těchto pár čísel:

[ V Německu činí měsíční spotřeba čtyřčlenné rodiny při skromném způsobu života asi 300 Mk. Mzdy a platy však se pohybují u dělnictva od 100—150 Mk, íu obchodních pomocníků 150—250 Mk a jen u t. zv.

I vyšších povolání, to jest u vedoucích obchodníků, in­ženýrů atd. 300—700 Mk.

I V Itálii při potřebě 1800—2000 lir činí platy u řeme­slníků 800—1200 lir, u obch. pomocníků 800—1800 lir. **i** V Rakousku při potřebě 300—400 šilinků u dělníků mzda 175—200, u obch. pomocníků 200—300, ve vyš- |ších povoláních 400—600 šilinků.

* V Československu je potřeba asi 1500—2000 Kč, mzda dělníků 700—800 Kč, obch. pomocníků až L1200 Kč, řemeslníků 900—1000 Kč, u samostatných ’•všších povolání 2000—2500 Kč.

I Horší poměry než zde vytčené jsou v Polsku, Ma- íarsku, Jugoslávii Rumunsku, Francii a Belgii (zvláště dnes za inflace), lepší jedině v zemích bývalých neu- Mílů, veŠvýcařích, Švédsku, Norsku, Dánsku, Holand­sku a v Anglii. Anglie nepřichází pro nás tak mnoho ť úvahu, země neutrální mají svůj průmysl a jsou poč­ten, obyvatelstva slabé. Zbývají státy pro náš export hladové země střední Evropy, které

ku pováti nemohou, protože nemají peněz.

J. B. Say formuloval před sto lety hospodářský zá­kon odbytový, který nám nepraví nic jiného, než že ochuzeni jedné vrstvy obyvatelstva má za následek chu­dobu všech. Chudý dělník — chudý továrník. Tvoří-li téměř polovinu československého obyvatelstva rodiny dělníků, je přirozené, že čím nižší mzdy bude míti tato vrstva, tím méně bude se prodávati. Domnívati se, že vykoupíme blahobyt velkým vývozem na úkor mezd, je základní chyba v kalkulaci.

Ve Spojených státech činí potřeba rodiny měsíčně 90—200 dolarů. Platy a mzdy však se pohybují u děl­nictva mezi 60—150 dolary, u řemeslníků mezi 80 až 300 dok, u obch. pomocníků 75—200 dok, u svob. po­volání mezi 100—600 dok Při tom nelze ani zda­leka srovnávati potřebu americké rodiny s naší, nebof to co u nás platí za přepych ve vrstvách zámožných — automobil, vlastní domek o 4—6 místnostech, telefon — je zde standard of life každého slušnějšího dělníka. Amerika ovšem nemá našich sociálních břemen a také ne našich vysokých daní. Ale americký průmyslník také nepracuje s 13^% úvěrem, nečiní presentů bankám, které se bud sanují samy nebo padnou, nechce při ma­lém obratu vydělávat! 20%, ale stačí mu při velkém obratu 5% a dovede svůj podnik organisovati. A pře­devším velmi dobře platí svého dělníka, od něhož také vyžaduje celé práce. Spoléhá rozhodně více na svůj vlastní rozum než na státní podporu.

A zde jsme u naší přeindustrialisace. Máme mnoho průmyslu — pravda, ale nemáme ho příliš mnoho pro skutečnou potřebu Evropy, nebof Evropa není do­sud ani zdaleka nasycena zbožím, Evropa žije v odříká­ní až stydném; máme však mnoho průmyslových zá vod ů, špatně organisovaných a potírajících se vzá­jemně, máme na místě jednoho velkého průmyslu tucet fušerů. Stálo by za zkoumání, jakých pracovních metod používá náš domácký průmysl jablonecký, který je na stejném stupni vývoje jako před dvaceti lety a kde se prostě fatalistický konstatuje — »jinak se to dělat nedá«.

Německo nás utlouká krok za krokem. Velká tabula rasa průmyslového zadlužení, umytá inflací, levný ná­kup moderních strojů v této době, miliardové investice za vdovin groš je postavily do první řady mezi prů­myslovými státy. Průmysly rostou zde jako houby po dešti a přece se nevzdychá o přeprňmyslověni.

Skvělá zpravodajská organisace obchodní informuje o světové situaci dříve, než naše konsuláty sestříhají »hlasy tisku« a slepí z nich raport, který nikdo z prů­myslníků a obchodníků nedostane do ruky — čímž ko­nečně nic neztratí.

Obchodní politika, jak se jí u nás rozumí, znamená jednání o obchodní smlouvy. Ale opravdovou obchodní politikou by byla reorganisace našeho průmyslu, sníže­ní úrokových sazeb debetních, fusionování zbytečných bank a zlevnění jejich administrativy zjednodušením, zjednodušení státního aparátu a snížení nákladu na něj, sníženi horentních cel na průmyslové výrobky o přinu­cení průmyslu k ekonomisaci výroby, protekce kon­centračních snah, pokud je jejich účelem snížení vý­robních nákladů ...

Československo je vývozním státem. To je, myslím, uznaná věc. Ale v takovém státě je o b c h o d n í poli­tika jedinou politikou vůbec a vše ostat­ní musí se jí podříditi. Miliony dělníků pracují na ex­

portním zboží. Tisíce továren je vyrábějí. Nebude-li ex­portu, zavřeme továrny, propustíme dělnictvo a může­me zavřití další desítky továren, pracujících pro do­mácí odbyt a propustiti další dělnictvo a' tak do neko­nečna. Vlastně nikoliv do nekonečna, protože mez je dána nosností státu. A že je tato nosnost velmi malá, o tom nás přesvědčila deflační perioda let 1922—23 a její důsledky pro blahobyt státu. Jsme příliš malí pro náš průmysl. Jsme státeček s průmyslem velmoci. A můžeme v Evropě hráti roli průmyslové vel­moci. nauěíme-li se pracovati ve velkých rysech a sy­stematicky. Dáme li chudé Evropě levné zboží, nemu­síme mluviti o přeindustrialisaci. A že je to možné, bylo u nás dokázáno. Máme průmyslový závod — ne­třeba snad jmenovati — který pracuje levněji než pa­desát jeho konkurentů, který při tom platí vyšší mzdy než všichni jeho konkurenti, který nepotřebuje ochran­ných cel, který prodává nejen celé chudé Evropě, ale celému světu a jehož jediným zázrakem je dobrá orga­nisace výroby.

Pokles vývozu a mezinárodni kramářství.

Zatímní výkaz o vývozu v červnu, který vydal Státní statistický úřad 27. července, vzbudil tentokráte mimo­řádnou pozornost veřejnosti. Asi hlavní příčinou této pozornosti je okolnost, že pokles hodnoty vývozu za první pololetí letošního roku proti prvnímu pololetí loň­ského roku je vyjádřen číslicí velmi okrouhlou a přitom velmi vysokou, totiž číslicí jedné miliardy. Ze zkušenosti je známo, že takovéto okrouhlé číslice strhnou na sebe daleko snáze pozornost než přesné statistické výpočty, a tato zkušenost se potvrdila i tentokráte. Místopředseda Státního statistického úřadu uznal za vhodno hned druhý den po uveřejnění statistiky v denních listech podati jakýsi uklidňující výklad, že nelze statistiku zahraničního obchodu posuzovati v celku, nýbrž že je nutno hleděti k podrobnostem a ke všem vlivům, které pro vývoj vý­vozu v jednotlivých oborech mají význam. Tímto vý­kladem snažil se pouze varovati před ukvapeným vy­vozováním důsledků, ale o příčinách poklesu vývozu přirozeně ničeho neřekl, nebof to také není úkolem sta­tistického úřadu.

Miliarda československých korun, o kterou je hod­nota letošního vývozu za půl roku menší, než byla loni, si zaslouží podrobnější pozornosti už proto, že je to osudnou známkou s hlediska těch tisíců pracujících lidí, kteří měli o příslušnou kvótu méně zaměstnání. Za mi­liardu korun je jistě hodně zboží, a klesne-li vývoz o tuto miliardu, znamená to zhruba také, že bylo nutno vyrobit také o tolik méně zboží, nebo že to zboží se sice vyrobilo, ale nenašlo odbytu, což ve svých důsledcích je takřka stejné. Pravíme zhruba, poněvadž v té miliardě vývozní hodnoty jsou nejen výrobky, nýbrž také suro­viny a polotvary, na nichž práce domácího dělnictva není tolik zúčastněna.

Poukážeme na několik hlavních vývozních položek, jak se jeví v prvním pololetí posledních tří let. Přihlížíme při tom pouze k hodnotě vývozu, poněvadž pouze vyjádře­ním hodnoty zboží v penězích dostáváme srovnatelná sta­tistická data; k množství vyvezeného zboží lze přihlížet jen v určitých případech, nebof u některých položek je vedeno množství podle váhy, u jiných pak, jako na pří­klad u dobytka, některých vozidel, hodin a pod. podle kusů.

Hodnota celkového vývozu všeho druhu za první po­loletí posledních tří let byla podle výkazu Státního sta-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| tistického úřadu tato: **mb** | | |
| **1924** | **. . . 7832** | **milionů Kč** |
| **1925** | **. . . 8920** | **» »** |
| **1926** | **. . . 7906** | » > |

Hodnota vývozu cukru jeví se v těchto třech obdobích takto:

1. **1168 milionů Kč**
2. **1263 > »**
3. **1066 » »**

Hodnota vývozu bavlněného zboží a bavlněné příze (z malé části též bavlny):

1. **1217 milionů Kč**
2. **1495 » »**
3. **1228 » »**

Hodnota vývozu vlny, vlněné příze a vlněného zboží:



Hodnota vývozu skla a skleněného zboží:

**781 milionů Kč 819 » »**

**688 » »**

1. **597 milionů Kč**
2. **619 » »**
3. **595 » »**

Hodnota vývozu železa a železného zboží:

1. **562 milionů Kč**
2. **579 > »**
3. **611 » »**

Hodnota vývozu uhlí a dříví:

1. **1176 milionů Kč**
2. **1005 » »**
3. **649 » »**

Z tohoto srovnávacího přehledu nejdůležitějších vý­vozních položek je patrno, že poklesem hodnoty vývozu o jednu miliardu Kč dostal se náš vývoz zhruba na úro­veň, kterou měl v prvním pololetí 1924. Tato skutečnost jest dosti smutná, uvážíme-li, že v r. 1924 se českoslo­venská výroba teprve jakž takž propracovala z těžkých následků deflační krise a že teprve rok 1925 bylo možno nazvati rokem lepším. Z vyjmenovaných nejdůležitějších druhů zboží vývozního udrželo se jen železo a železné zboží nad úrovní z r. 1924, ale právě v nejposlednější době je vývoj vývozu železa a železného zboží tak málo uspokojivý, že je jisté, že nad touto úrovní dlouho ne­bude. Vývoz textilií je v oboru bavlnářském zhruba stejný jako v r. 1924, v oboru vlnařském značně horší. Hodnota vývozu skla klesla asi na úroveň z r. 1924, avšak hodnota vývozu uhlí a dříví vykazuje pokles velmi silný, poněvadž jak uhelnému tak dřevařskému vývozu se dnes vede velmi špatně.

Dostává-li se československý vývoz na úroveň z doby po deflační krisi, má to velmi vážné příčiny. Je to z části krise odbytu nebo krise cen, ale hlavně jsou to důsledky neprozíravé obchodní politiky. Rok 1925 při­nesl ve většině států, do nichž Československá republika vyváží, značné zvyšování cel. Bylo to Německo, Ra­kousko, Polsko, Jugoslávie, Rumunsko, Maďarsko a celá řada jiných států. Československá obchodní politika ne- vyvodila z toho včas důsledky; nepřipravila se včas k jednání o nové obchodní smlouvy a tíin se stalo, žc

Ješté dnes nemáme obchodní smlouvy s těmito státy ob­noveny a přizpůsobeny novému stavu věcí. Meziná­rodní obchod je dnes ve znamení skutečného meziná­rodního kramářství. Každý stát zvyšuje takřka každým rokem cla na dovoz i vývoz zboží a slevy z těchto cel lze dosáhnouti jen úporným jednáním o obchodní smlouvu, ve které se dává sleva za slevu. Je to právě tak. jako když kramář, počítající na smlouvání, hodně vycení své zboží, poněvadž předem ví, že bude muset slevovat. Státy ohražují se dnes vysokými celními hrad­bami, poněvadž vědí, že v obchodních smlouvách je nutno celní sazby slevovat, má-li se urvat za to zase nějaká sleva pro vývoz vlastních výrobků. Pro příklad uvádíme: Maďarsko zavede vysoká cla na dovoz želez- nčhó zboží. Chce-li Československo vyvážet železné zboží do Maďarska, musí za to Maďarsku navzájem zase povolit slevy z československých cel pro zboží, na jehož vývozu má zase Maďarsko zájem.

Celá obchodní politika se točí dnes kolem tohoto pře­pjatého celního ochranářství. Nelze proti němu bojovat jinak než dohodou mezinárodní, a ta se zdá zatím stále ještě hudbou budoucnosti. Československá republika, ačkoli jako stát vývozní by vlastně měla býti proti ochranářské politice, přihlásila se k ní velmi horlivě už v roce 1921 a štědrovečerním vládním nařízením za­vedla vysoká ochranná cla průmyslová. Od té doby okolní státy napodobily učelivě československý příklad, ale trochu jej zdokonalily. Zavedly si celou celní soustavu a nikoli jen částečnou, jako se stalo v Če­skoslovensku, kde sice byla stará rakouská průmyslová cla zvýšena na úroveň deseti a dvacetinásobnou, ba v některých případech ještě vyšší, ale zemědělská cla se nezavedla. Tím se stalo, že československá republika při jednání se zemědělskými státy neměla z čeho sle­vovat pro dovoz zemědělských výrobků, chtěla-li dosáhnout u cizích států slev pro vývoz svých průmyslových výrobků. Jc to velmi paradoxní a skutečně také velmi hloupé, bojovat proti vyso­kým clům vysokými cly. Ale stav věcí je už jed­nou dnes takový, a Československo samo nemůže na něm nic změnit. Proto už v roce 1925 proniklo pře­svědčení, že bez zemědělských cel v obchodní politice to nepůjde a po experimentu se cly klouzavými došlo se konečně v létě 1926 k zavedení pevných zemědělských Cti v době z cenových důvodů pramálo vhodné, v době ustálených cen a důchodů, ačkoli zemědělská cla mohla byt zavedena už dávno v roce 1921, kdy jejich důsledky by nebyly daleko tak nebezpečné jako nyní.

Dlouhá nejistota o zemědělských clech způsobila, že se nejednalo skoro se žádným z těch států, které cla v roce 1925 zvýšily. Československé zboží proto mělo v oněch cizích státech špatné odbytové podmínky, na starých trzích československých se usadila ponenáhlu soutěž italská a francouzská, mimořádně ještě podporo­vaná poklesem franku a liry, a nyní vidíme, že se spě­chem se zahajuje obchodně politické jednání s Němec­kem, s Maďarskem, má se zahájit s Jugoslávií atd. V Německu bylo naznačeno, že by snad stačila zatímní smlouva, poněvadž se vidí, že vývoz ječmene, okurek a ovoce by už co nejdříve potřeboval nějakých úlev, ale Německo velmi zdvořile odpovídá, že o prozatímní smlouvu nestojí. Je úplně zbytečné vidět v tom snad nějakou politickou zaujatost Německa. V obyčejné řeči německá odpověď prostě znamená: když vy jste dříve neměli času na jednání o obchodní smlouvu, nevíme, proč bychom právě my nyní s takovým spěchem měli povolovat zvláštní slevy a výhody pro vaše okurky, ovoce a ječmen. Německo má na obchodní smlouvě s Československem tak silný zájem jako Českosloven­sko. Československo patří mezi jeho nejdůležitější odbě­ratele. Ale Německo ovšem nemá žádného důvodu, aby pro letní dobu poskytovalo Československu zvláštních výhod, nedostane-li se jich také jemu.

Pro parlamentní tahanice a potíže propásla českoslo­venská obchodní politika velmi dlouhou dobu. Dnes už neběhají spotřebitelé za dodavatelem, nýbrž dodavatel musí běhat za spotřebitelem. Poněvadž ta doba, která se v obchodní politice propásla, nedá se tak snadno nahradit, je nutno počítat s tím, že při tomto poklesu vývozu nezůstane, a že přijde ještě pokles dalši. Bylo by už nejvýš třeba, aby obchodní politika postupovala podle nějakého plánu a nikoli jen tak ze dne na den, jako tomu bylo dosud. Je sice smutné, že místo volného obchodu vládne dnes mezinárodní kramářství, ale do- vede-li se tomu přizpůsobit obchodní politika jiných států, pak se musí přizpůsobit také obchodní politika československá, nebo bude s československým vývozem stále hůře. D. K.

Literatura a umění

O jednom ruském filmu.

Stále je u nás jen zcela málo lidí, kteří spatřili Ru­sko po revoluci v roce 1917. a ačkoliv už dávno je klid a dny bojů a hrůzy staly se historií, Rusko je dosud ze­mí div ne abstraktní, poněvadž je o něm tak málo ži­vých skutečných a bezprostředních poznatku. Zpravují nás o Rusku jen knihy a fotografie, ale to je málo proti informacím, které máme o kulturním dění jinde, v ze­mích stejně dalekých. V Německu měli už více štěstí viděti něco z toho mnohého, co se tam dálo. V Berlině svého času uspořádali celou velkou přehlídku ruského umění výtvarného, jeho retrospektivu i současný vý­voj, nabitý odvážlivým i beznadějným experimentová­ním, vývoj dravý, jdoucí po všech cestách zcela po ru­sku až na samé hranice možností, viděli některé nové scénické pokusy Tairova a ted tam mají zase ruský film, o němž bylo se možno dočisti i v českých novi­nách, »Křižník Potěmkin«, film jenž rázem vzbudil opravdový zájem, nadšení a také odpor německých na­cionálů, kteři dosáhli zákazu promítání tohoto kinema- tografického díla, ale ne na dlouho. Nyní, znovu censu- rován a vystříhán, poběží plátny německých kin.

»Křižník Potěmkin«, prvý nový ruský film, který jsme mohli spatřit, probudil právem ten veliký zájem a respekt, zračící se v sloupcích německých deníků mu věnovaných. Neboť je to film opravdu nový a skvělý přiklad opravdového a čistého umění kinografického, film, který uvede snad i evropskou i americkou filmo­vou tvorbu na nové cesty. Již dlouhou dobu byli jsme svědky velké a pronikavé krise, kterou prodělával film americký a evropský s ním, a byli jsme svědky pokusů, byť řídce se vyskytujících, dostali toto světelné umění z krise, jež měla příčiny jako hospodářské tak i řekně­me umělecké. Není pochyb o tom, že uvědoměle začala prvý film dělat Amerika, nezkažená evropskými este­tickými názory a předsudky. Zatím co filmoví pracov­níci v Evropě pořád chápali kino jako němé divadlo, aniž dovedli viděti, natož využiti nové hodnoty a mož-

nosti kinematografie, zatím co v Evropě se lkalo, že film zcela zabije divadlo a zatím co se vedly diskuse »Kino či divadlo?« a je-li filrti uměním, zatím co měli jej v Evropě učinit uměním divadelní režiséři, kteří ho1 divadelnili, zatím co jej chtěli na umění povýšit tím, že filmovali slavná dramata a populární romány za pomoci herců velkých divadel, — v Americe vyráběli nesmyslné a jenom ve filmu možné grotesky, plné úžas­ných a veselých situací zcela absurdních, při nichž di­váci plakali smíchem, aniž by četli slůvko textu, fo­tografovali ztřeštěné jízdy aut, cowboye na prérii, vla­ky, lokomotivy, zápasící muže, akrobacii, aeroplany, moře a lodi. To byla vskutku cesta k opravdovému fil­mu, z něhož Amerika učinila velikou podívanou na spousty věci a dějů. Američané vzali kino do ruky dů­kladně a dělali film už tím, že snažili se poskytnout podívanou co největší. Pochopili, že dobrou věc učiní dobrou práci, pochopili, že něco nového může vyrůst z využití všech technických možností, z dokona­lého materiálu, z přesnosti, z čisté práce. Umění, tof umění zacházeti s prostředky, které jsou vlastní tomu kterému oboru. Zdokonalili tedy fotografii, zlepšili osvětlováni, vymýšleli nové a nové triky. Léta tuhé sví­zelné a drahé práce přinesla výsledky. Chaplin, Pick- fordová, Fairbanks, Griffith, Frigo, Harold Lloyd. Ale na dlouho se s tim nevystačilo. Byl to systém fil­mových hvězd, na nichž byl americký film vyráběn, jenž prvý ukázal, že to nepůjde takhle dlouho. Sytili tedy obecenstvo celé zeměkoule novými a novými hvěz­dami doufajíce, že vždy znovu bude vzbuzen zájem. Ale krise (ne obchodní) trvala. Zatím v Německu se pustila velmi methodicky do práce řada filmových reži­sérů, docela inteligentnich, a úsilí velmi dobrých po­zorných a myslivých francouzských estetiků, D e 11 u c a a Epsteina začalo nést ovoce v Německu dřivé, než ve Francii, kde Delluc jen málo příležitosti dostal k provedení svých zámyslů a pokusů o opravdové umě­ni kina, a to ještě měl možnost pracovat v atelierech společností teprve druhého řádu. Amerika, seznávajíci nutnost dáti se na nové cesty, engažovala některého z nejslavnějších režisérů, jemuž se tam dostalo možností vskutku amerických. Ale přes všechno úsilí podařilo se nám uviděti ve filmu sice mnohé dokonalé a krásné detaily, čisté fotogenické působivosti, dosud ne však celý film, který se nedovede do této chvíle ani v Evropě ani v Americe zbaviti tíhy libreta, aby se vyjadřoval jen rodnou řečí fotografie v pohybu.

*474*

*Přítomnost*

5. srpna 192I

Prvým takovým filmem je onen »K ř i ž n i k Po­tě mk i n«. Ovšem prvým u nás. Toto velké dílo ki- nematografické jistě má za sebou řadu výbojů, pokusů a už provedených filmů, neboť není v něm již nic, co by selhávalo. Je to jistě jen článek té práce, která se v Rusku v kinematografii dokázala. Jeho režie vydává svědectví o tolika zkušenostech (to ovšem nemusí být vždy osobní zkušenosti režiséra), že není možno, než aby byl tento film jeden z mnoha.

Jak je dělán. Libretem »Křizníku Potěmkina« je vlastně suchá a stručná zpráva novin, telegram zpra­vodaje, jaký čteme denně ve svých žurnálech. Thema- tem je u d á 1 o s t, prostá, byť byla vzbouřením, vý­jevy bez zápletek, intrik zamilovanosti dvou lidi, di­vadelních či detektivnich úkladii a luštěni s překvapu­jícím výsledkem. Film nemá vlastně osob herců, kol nichž by se točil děj. Je jen bezprostřední podívanou, průřezem události, živoucím obrazem, dramatem po­hybu, hrou černé a bílé, dramatem lidí a hmot. Ne­ustálá akce. Pohledy ze všech stran. Kontrasty. De­taily.

Vzedmuté vlny rozbouřeného moře. Ztrnulá, ne­hybná, kotvicí válečná lod v temnu noci. Spáči v pod­palubí. Unavená nahá těla námořníků v šitích visících se stropů a kolébajících se. Vzdorné tváře, úžasně prav­divé v těžkém spánku. Šarže na inspekci. Po jejím odchodu se podpalubí probouzí, z gest nahých mužů mluví nespokojenost. A pak ráno. Na paluloě lodi. Či­sté tvary architektury korábu. Bílí námořníci, můstky, komíny, stěžně, hlavně děl. Konflikt mužstva s veliteli. Připravuje se jim k obědu hnijíc! maso. Pohled za po­hledem na námořníky na všech mistech lodi. Nespoko­jenost se už zjevně hýbe. Tvář lodního lékaře, vousa­tého, důležitého zakrslíka, jenž rozhoduje, že maso se dá jíst. Rada detailů: přípravy oběda. Skvěle se stří­dající pohledy. Mužové v bílých uniformách s pohyby ukázněných strojů pokládají na ráz stejně a přesně vo­jenské misky na kolébající se prkna zavěšená řetízky na stropě.Přes celé plátno vrouc! voda a pára. SW- račka míchající v kotli. Tvář kuchařova. Lodni nádrže s vodou. Stále nové perspektivy a hra temnot se svě­tlem. Každá podrobnost využita, aby dala vždy pře­kvapující obrazy. Kuchař hlásiči, že je oběd hotov, fotografován osvětlený sluncem padajicim naň stěnou s množstvím kulatých direk. Je temnou hmotou, pra­videlně posetou bílými kroužky. Všeho je využito: čer­ných koutů lodní kuchyně, nástrojů v pohybu, tváři na plátně kina nezvyklých typů svou živosti, lesku dů­stojnického nádobí. Posádka lodě, jeden muž po dru­hém, jde ke kulatému okénku pro menáž.

Tedyr nic než obrazy podrobnosti neustále se měnící. Je to nevypověditelné, je to fotografická báseň o vě­cech — o pohybu.

Paluba na přídi fotografována téměř s ptačí per­spektivy. Dvě děla vybíhající z obou dolních rohů plát­na vzhůru, sbíhajících se nahoře perspektivou objek­tivu, tvoří rámec výjevu na palubě zaplavené bílými čapkami námořníků, rovnajících se v šik. Šarže. Obli­čeje důstojníků pohrdavé a mlčíci. Velitel lodě, vy­stoupivší z podpalubí. Nohy srážející se patama k sobě v pozoru. Objektiv přelétne pohledem řadou nehybného mužstva. A výzva, aby, kdo je spokojen s jidlem, vy­stoupil vpřed. Nohy. Krok vpřed. Podle kalhot je znát že vystoupili důstojníci. Z posádky jen dva tři. Pohle­dy důstojnického sboru na velitele. Rada obličejů chlad­ných a vzdorných, mužstva ke všemu odhodlaného. Rozkaz. Námořníci, vidění s hůry, běží k pancéřové věži. Jen jeden hlouček je zadržen a zahnán zpět a stojí vyčkávavě a rozpačitě osamocený na přidi. Četa tmavě uniformovaných námořníků přibíhajících s pu­škami. Kordon. Zmatek v mužstvu. Uštěpačná gri­masa šarží, spokojených nastávajícím trestem. Pušky rázem zvednuté ze země a připravené v pohotovosti. Dva mužové přinášejí velikou plachtu a čtyři ruce ji rozbaluji na zemi. Plachta letí vzhůru, dopadá na hlou­ček a přikrývá deset mužů čekajících na vykonáni po­pravy. K líci zbraň. Plachta se zavlni. Massa, kterou přikrývá, se zapotácí a shrbí. Je vidět nohy, čouhající z pod plachty a jedny klekají na zem pod tíhou stra­chu. Pohled objektivu jede vzhůru od hladiny moře pa ostré přídi korábu, fotografované en face, utkví na carském orlu, ukáže se hlaveň děla, ztrnulá ruka trubače v pozoru s trubkou a mezi krásnou lodní architekturou, holou a konstruktivní, opravdu moderní chutě, se ob­jeví typický ruský pop, jenž žehná. Vyjevená posádka.

Ruce popa spokojeně si pohrávající křížkem. Jeden **z** čely připravené ke střelbě sklání hlavu, i Ale k popravě nedošlo. Četa odepřela střílet, rozvine se rvačka, tahanice o pušky, námořníci se ozbrojují. Kola na hladině moře. Důstojník zastřelil vůdce vzpoury. Ijj . ,

1 Důstojnický sbor se zachrání, válečný křižník se vzbouřeným mužstvem dopluje do Oděsý. Noc, strašně mrtvá. Moře se vlní. Tichý temný přístav, napříč plát­nem letí zvolna pták. Zabitý námořník v pustém při­staví pod stanem. Pod skříženýma rukama s papírem položeným na tělo, s nápisem: »Jeden za všechny.« Oděsa se probouzí a zvídá co se stalo. Proudy lidí jdou do přístavu. Po ulicích, mostech, na molu, nábřežích, z kanceláří, dílen. Několik minut defiluje na plátně tichý černý mnohatisícový dav. A zase pohledy uka­zující podrobně skupiny, tváře. Přecházejí kolem sta­nu, jdou z města po dlouhých schodech, do přístavu. Nic, než že jdou a jdou, a přece je to pohled drama- tienosti tak mocné a životné. Řečníci. Lkající ženy. Jedna uslzená je jako samo trpící Rusko. Jásot na lodi. Námořníci, ze všech míst vlající šátky a čapky. Roj plachetnic, ženoucích se k vzbouřencům. Ruce podáva­jící na koráb potraviny. Jásot na nábřeží. Dělnici, dá­my. rybáři, měšfané. Jeden každý oblečen přesně tak, jak se chodilo v roce 1905. A pak přijde vojsko. Točící se slunečník dámy, prosvítavý sluncem, pojednou kles­ne, aby ukázal střílející kordon. Úprk davu. Schovávání se. Ranění. Pláč a vztek. Odevzdání a naděje, že voj­sko vyhoví prosbám. Běh davu po dlouhém a dlouhém schodišti k přístavu. Dlažba a stíny rovné kolony voj­ska s puškami. Kouř a zase nohy, kráčející odměřeným pochodem disciplinovaných vojáků. Raněná matka poušti z rukou dětský kočárek, který skákavě sjíždí dolů do hloubky po schodech. Kola kočárku otáčející se a poskakující po hranách schodů, střídají se s obrazy plačícího děťátka.

A zas. Noc na vzbouřené lodi. Spící námořníci na všech místech. Ciferníky manometrů v klidu. Reflektor pohybující se ve svém ložisku a hledající kol do kola. Hra světla na vlnách. Rej bílých teček. Ráno. Admi- r.lské lodstvona obzoru. Troubení na poplach. Všechno běží na svá místa. Kotle. Písty parního kotle přes celé plátno v pohybu. Čeřící se voda. Komín, z něhož stou­pá černý hustý dým. Důstojník cizího loďstva, pozo­rující »Potěmkina« dalekohledem. Děla oživují a jejich mechanismus jimi pohybuje jako by to byla strašná že­lezná zvířata. Pisty stroje pracují plnou rychlostí Ruce si podávají granáty a kladou je na plachtu u děl. Stroje v napětí, lidé v napětí. Lodi na dostřel. Signalisuje se: »Připojte se k nám.« A »Potěmkin«, pozdravován ná­mořníky admirálského loďstva, bez jediného výstřelu proplouvá do Rumunska.

**I** Tof vše. Film »Křižník Potěmkin« nemá herců v starém slova smyslu, je bez filmových hvězd. A přes

, že vystupují v něm davy, nelze ho nazvat davovým kinem. Ještě žádný film dosud nebyl tak čirou foto- penickou podívanou, ještě v žádném, ani v Evropě ani v Americe, nebylo pracováno s prostředky tak či­tými. methodou tak ryze kinematografickou. Není to ■ni divadlo, ani literatura. Je to opravdový, elemen­tární film. Nevím, dá-li se nazvati revolučním. Ne- •iňže být revoluci v kinematografii proto, poněvadž je prvým filmem hraným. Nelze tu už vypočí­tali všechny jeho přednosti. Komposici obrazů, doko­nal nu fotografii, rhytmus střídání se dějů. Lze jej oce­nili opravdu jen jediným slovem: Zralá fotogenická báseň.

Doufejme, že naše úřady neprojeví tolik úzkoprsosti, jež je jim mnohdy přičítána, a že censura volně pro­pustí tento film. Připravily by mnoho lidí o krásnou podívanou a český film o velký příklad a poučení.

***O. M.***

Nová Evropa

Dosti těkání po východě!

Díky času, horečka východnická převalila se již přes Evropu. Nepořádky ye státních pokladnách a zásobár­nách zaútočily i na mozky lidské a způsobily Větší chaos myšlenkový, než jak se jeví chaos ve valutách. Znehodnocení peněz dostalo zvláštní ozvěnu ve zne­hodnoceni myšlenek. Již se zdálo, že Evropané chystají se zlikvidovat starý kontinent a že se rozejdou do svě­ta. Knihy, poválečných let, ještě do minulého roku, živi se pesimismem a touhou po nové myšlenkové náplni, po obrodě ve východních naukách. Hle, tam je opravdu světlo, volali všichni, a němečtí odchovanci staré školy přispěchali hned s praktickými aplikacemi budhismu nebo konfucionismu na křesťanství nebo židovství. Avšak Pavel Valéry svojí dnes již klasickou studií o duševní krisí posunul celé hnutí do správných kolejí. V obrysech načrtl pevnou konstrukci evropského ducha a postavil ji jako zrcadlo všem malověrným i skepTÚ\* ckým. Valéryho náčrt evropského ducha byl opravdu moudrý čin a historie ještě ocení jeho dobovou hod­notu. Druhý čin byl ještě významnější, a jeho tvůrcem byl franc, učenec Sylvain Lévi svojí knížkou »Indie a Svět«. Sylvain Lévi, jeden z nejlepších znalců orien­tálních dějin i nauk, ve svém spise široce rozvedl my­šlenku humanismu jako symbol evropského myšlení a ukázal, jak by si Evropané měli vážit svých kulturních hodnot: »Západní vědy jsou za jedno se západním hu­manismem, jsou jím vytvořeny, vzrostly jím a jsou jím prosyceny a neodtržitelny od něho: ve všech obo­rech jest to stále stejné stanovisko ducha k otázkám rozličných sfér.« Evropská věda vrátila Indii jednoho z největších jejích králů Asoka, právě tak jako jeden z největších indických poetů Asvagoša jest zcela vý­těžkem západnické erudice. Zda bychom mohli vylíčit starou Galii tak podrobně, kdyby nám Římané nebyli zanechali o ní vědomosti? Co bychom byli bez Řeků, bez jejich nekonečné zvídavosti? A co bychom byli my. moderní lidé, liez znalosti jazyka latinského neb ře­ckého, kde by byla naše, literatura, kde naše věda? To všechno má býti jen proto, abychom těmito vymože­nostmi, vydobytými vlastními silami, neskromně po­hrdli, abychom se styděli za dary štěstěny a hnali se za přeludem?

Kipling se kdysi vyjádřil, že západ je západ a ***vý­chod je*** východ a oba se nikdy nesetkají. Jak tomu dluž­no rozumět? Thákur to velmi pěkně vyjádřil nedávno v Římě při jedné rozmluvě: »Jsem stále ještě toho mí­nění, že asijská i evropská kultura mají býti udržovány zcela vedle sebe, že však se mají harmonicky vzájemně doplnit a vyrovnat. V Asii jsme příliš od sebe odtrže­ni a vtlačeni do zemi, ras i náboženství rozličného pů­vodu. Vy v Evropě, přes vaše boje a spory, vytvořili jste přece po dlouhém úsilí něco jako jednotu a tato jednota hraničí až se zrakem, zvláště na poli organi- sace a spolupráce vědeckého poznávání. Tato jednota má právě proto ohromný význam.« Na dotaz žurna­listy. zda by mohla pomoci Amerika k obnově Evropy, odvětil moudře Thákur: »Nikoliv, Amerika je přiliš stranou a také přiliš ve spárech téhož zla, které přivo­dilo Evropě nemoc, přiliš obírající se pozemskými stat­ky a jejich ziskáváním. Na Ameriku lze adresovat Kri­stova slova: Spíše velbloud projde uchem jehly, než jeden bohatec do nebe. A dříve než by vám Amerika mohla pomoci, anebo vás inspirovati, musela by nej­prve projít právě touto hlubokou propasti neštěstí. A pak: Amerika není volná. Vězte, že my v Indii žijeme pod cizí vládou, ale jsme svobodnějšími lidmi než Ame­ričané — tím chci říci duševně svobodnu

Thákur dal tedy radu tuto: važte si Evropané, co jste vyzískali dosud dějinami: svobody myšlení, citěni i jednání, úcty k pořádku a touhy po zvídavosti, záliby v logické konstrukci. Sražte se do jedné fronty proti zlu války a jiným překážkám nejširšiho lidství.. Važte si především evropské kultury, tak jako pohlížíte s re­spektem na kulturu východní. Jděte do Orientu, touží- te-li po snu, splynutí s přírodou, štěsti v zapomnění a smíru ve věčné radosti ale neutíkejte, jako mnozí, do Číny nebo Indie, abyste tam našli království ducha, protože duch je ve vás a vás provází, a nenajdete-li ho v Evropě, neobjevíte ho nikde na tomto světě! Cokoliv nestvůrného má Evropa a! její materialistická civilisace, přece jen jeji kultura je založena na duchu,, principu činnosti celého světa. A Thákur dal v Římě také vý­chodni radu všem nespokojencům: »Dnes mnoho lidi věří, že pravý život tkví v protikladu vnějška s nitrem a s vnitřnim bojem o ideje, city a bolesti. To je ovšem nebezpečný omyl. Ideální život nespočívá ve věčném sporu s námi,, nebo jinými slovy: pravý život musí nám přinésti harmonii, musí rozšiřovat mir a jednotu nad světem.« A ve Vidni pravil Thákur: »V každém z nás žije zvíře se svými brutálními a primitivními pudv i žádostmi. Avšak ušlechtilost musi být v nás silnější.« Toť pojem mravnosti jakožto zjemnělé, osví­cené přírody. A tato mravnost evropské kultuře chybí nejvíce, jakkoliv o ni evropský duch zápasí již po ně­kolik set let. ***—rh—***

**Doba a lidé**

*Kurt Miinzer:*

**O** cestováni.

Cestovatelští nadšenci.

Obyčejně cestují po dvou. Mohou to být manželské párky nebo příbuzní. Obyčejně jsou to dvě sestry, které již přešly první květ mládí a vyhojily se *X* jeho pošetilostí, které zůstaly svobodny »ze zásady«. ;Nejsou nikdy příliš zámožné, ale mají nějaké odvislé a slušné spíše než výnosné povolání, a uklá­dají si peníze celý rok na svou cestu.

Pohrdají tím, co je blízké a obvyklé. Musí to být opravdová cesta s nepříjemným cestováním železnicí, celnicemi, cizími řečmi a cizími kraji. Jedou tak daleko, jak jim to dovolí je­jich prostředky — do Norska, Skotska nebo Itálie. Jejich snem je dostat se někdy do Afriky, Indie a Japonska, ale nemají na to nikdy dost dlouhou dovolenou. Vyjma této touhy po ci­zích krajích to mohou být docela obyčejní a všední lidé — učitelky, úřednice, účetní. Ale jejich skromný zevnějšek (skrývá

touhy, romantická srdce, toužívá po bohatších životních zku­šenostech. Někdy se po léta připravovaly na tuto zvláštní ce­stu. Učily se švédsky nebo italsky nebo francouzský, a to jtodle nejlepších metod. Chodily do Berlitzovy školy, braly hodiny ko versace u příslušníka národa, který chtějí navštívit, a pořádá přátelské kroužky, ve kterých se hovořilo cizím jazykem. US se zpaměti každému běžnému dialogu: na dráze, v hotelu, nákupech, v umělecké galerii, literatura, architektura, nábožet ,ství, divadlo, hudba, sport. Četly důležitá díla o zemi, kterou chtějí navštívit, a studovaly průvodce, až znají nazpamět ještě dlouho před tím, než je viděly ve skutečnosti, plány všech mě a jména všech zajímavých míst, která hodlají navštívit. Naučily se cítit se docela jako doma v Římě, Florencii nebo Londýi nebo Avignonu nebo Kristiánii, dříve než opustily svůj domo

Konečně se skutečně vypraví. Nemají zbytečných zava zadel, ale jsou bohatě zásobeny průvodci a slovníčky. V mžiku, kdy se pohne vlak, přestávají být příslušnicemi svél národa. Stanou se Angličankami, Svédkami nebo italkaiD Snaží se zapomenout na svou rodnou; řeč. Dvě sestry, které nikdy od sebe neodloučily nebo nikdy nebyly mimo své rodišti začnou pojednou mluvit spolu italsky. Zacházejí jedna s dfl hou, jakoby byly cizinky, a shledávají to nesmírně zábavným Usmívají se na své spolucestující, jakoby na nich viděly něco podivného a zábavného. Stali se z nich lidé mezinárodní, ko.-mo političtí, mluvící cizím jazykem.

Taková výprava je opojnou zkušeností. Cestují, abych **bj** řekl, do své pravé vlasti. Sni o tom, co uvidí. Opakují si všechny dojmy, které zažijí. Opravdu prožily vždy znovu znovu svou cestu v představách dříve, než. vyjely. Konečně 1 jedou na místo určení. Program začíná. Všechno je skvělé i jsou nikdy zklamány. Nebot se radují z vlastního nadšeni, které není závislé na skutečnosti. Ano, ony vědí vše o cestov Nejdou do turistického hotelu, nýbrž bydlí přímo mezi lidem Ah, ten lid, to je to pravé! Lid jest to, co přišly vidět! Tam ne jdete pravý ráz země! Společnost je všude stejná; je mez rodní a standardní. Ale lid — ah, to je něco jiného!

Tak vnikají tyto cestovatelky- směle do dílen a domácn Lekají počestné proletáře, obracejí se k nim se zdvořilými nejvýš nesrozumitelnými větami. Uzavírají přátelství s dětmi dárky centesimů a bonbónů a tak přicházejí do styku s nezl ženou duší země. Ah, duše země — to je to pravé! To je zp sob, jak skutečně poznat zemi.

Záhy rozšíří svůj slovník. Stanou se italštější než Italové 1 skotštějši než Skotové. Kupují si místní kostýmy, **netňgj** klobouky, šály a šaty. Přivedou své zažívání z rovnováhy ci­zími jídly a opisují si recepty. Poitalští si i svá jména, chen ostatní svět vyjma místo, které navštíily, zmizí z jejich vědomí. Nedostávají dopisy z domova, takže jejich nový živ není zakalen nudnými myšlenkami a starostmi. Ale posílají na sta pohlednic každému známému, na kterého si vzpomenou, třebaže příjemce nezná třeba ani slabiky italsky, píší své zdravy tímto jazykem.

Takoví cestovatelští nadšenci sbírají květiny, fotografie oblásky. Kupují všemožné trety pro své přátele doma nebo 1 okrášlení svého skromného příbytku, až se zase vráti do všed­ního světa. Nebof konečně sc musí vrátit do toho nezajímavého starého kruhu, kde již nic takového nepocítí.

A opravdu se vrátí docela změněny. Přinášejí takřka s sel Itálii. Zůstávají Italkami až do příští cesty — na přiklad Švédská. Pak se z nich stanou Švédky. Až do té doby dělaj pokusy s italskou kuchyní, až je jejich kuchyň nasáklá olivo výrr olejem a česnekem. Nemluví mezi sebou a se svými přá­teli o ničem jiném než o Itálii. Sedí ve svém malém společen­ském kroužku stranou, odděleny svou velkou zkušenosti. Pa nuje mezi nimi jakési zednářské dorozumění: aPamatuješ si:

fepomináš si jeŠtě?« Nikdo jiný se nedostane do jejich vyš­šího života.

[ Procházej í se ulicemi svého rodného města v italských slá- ■třnýcli kloboucích a vyšívaných selských blůzách z nějaké za- ■Oé alpské vesnice. Tu a tam musí hledat v paměti nějaké Kntccké slovo, které zapomněly. Čas ztrácí význam. Jejich polední cesta je včerejší zkušeností. Zahrnují nej vzdálenější známé dlouhými výklady o svých dobrodružstvích. Mluví stále u lulu, mezi nímž tak důvěrně žily a jehož naivní duši studo- tttly. Citují Danta do ohlušení a duchem nepřítomny zpívají ■D sole mic«. To trvá rok nebo dva. 1 ak jedou do Skotska, a vrací se co ryzí Slcotky.

Ale nemůžete jich nemilovat, jako všechny opravdové nad­šence.

Naši za hranicemi.

Obyčejně jc to starší párek, jehož synové jsou již samostatní

1 dcery provdány. Nebo cestují s nej starší dceruškou, kterou vzali s sebou bez ohledu na výlohy, protože nemůžete nikdy vědět — mamá vidí vyhlídky: snad dokonce hraběte s autem.

Jest několik způsobů, jak rozeznat takové turisty. Především nedíivéřují nákladnímu vozu a berou si všechna zavazadla do kupé. Obyčejně jsou to koše z japonské slámy, stažené řemeny. Ty jsou velmi praktické a úsporné, protože skoro nic neváží a bedně se do nich vejde. Papá může jezdit čtyři týdny po Svýcařích s jedním takovým malým košem. Ale mají také nuioho jiných ručních zavazadel — pytlíky všeho druhu a ko­šíček se zásobami, jakoby nebyly nádražní restaurace a jídelní vůz na světě. Ke všem ostatním zavazadlům má dceruška tři "ovadlí kytice, které chodí chvílemi pokropit do umývárny, a vždycky se začervená, když přelézá koleda pána sedícího na­proti ní.

[Nepopiratelně jc nejlepší části cesty doba, kterou tráví ve vlaku. Venku je čeká nekonečná řada nepohodlí a sporů. Ah, ten hotel! To nekonečné zpropitné! Zpropitné je noční můrou všech takových cestujících. Rve jim nervy, pokazí každé jídlo, straší ve spaní. Hlavně to spaní: mamá nesnese cizí postele. Kdo ví, kdo v ní včera spal? Možná, že nějaký nemocný. A ty tvrdé polštáře! Maminka nosí vždy s sebou vlastní polštář. Bez něho by byla ztracena. Dceruška je vždy plachá v cizím hotelu. Zamyká večer opatrně dveře, zavěšuje klíčovou dírku a červená se při svlékání.

Vstávají časně, jak mohou nejčasněji, protože musí užít světla. Cestování stojí tolik peněz! Vyjdou časně, aby probrali všechny vyhlídky a promenády. Papá čte v Baedekeru, a dce- ruškj k tomu přidá něco ze svých školských vědomostí. Papá čte jména hor, ale obyčejně si splete sever s jihem a poplete celý zeměpis. Zatím mamá s rukama klidně vpředu složenýma vzpomíná, že je dnes doma týdenní trh, a uvažuje, jak je to příjemné, když se nemusí starat o to, co má nakoupit a vařit k obědu. Dceruška se červená a klopí oči, když jdou mimo dva cizinci. Vzpomíná vítězně na své přítelkyně, které nikdy ne­potkaly cizince. I

f Ale nejšfastnější okamžik dne nastane, když si jdou pro poštu, Nebof af jsou jakkoli vzdáleni domova, zůstává jim domov vždy hlavním zájmem. Když přijdou dopisy, zapomínají na vše ostatní. Zastaví se již před poštou, aby nahlédli dc dopisů; zaplat Pánbů, děti psaly! Papá čte nahlas, a pod paždi **B** nese drahocenný poklad — domácí noviny.

I í ‘ čte tatínek své noviny, a maminka s dceruškou hovoří: co n jí přinést domů známým? Kdo jim přijde na nádraží naproti? Bude být v pořádku?^ Co jestli má kuchařka milého a V' si ho do kuchyně? Co budou mít k obědu první neděli, až . vrátí?

Celou cestu se chvěje ustavičně nezodpověděná, otázka v hloubi jejich myšlenek: Proč cestují? Je přece lépe doma, kde mají

větší pohodlí a lepší jídlo. Cestování znamená odříkání, zlo­bení, hašteření. Proč cestují?

Snobové na cestách.

Často je to mladý manželský párek, ale obvykleji jen mladý muž — bud povaleč, který zdědil malé jmění, nebo cestující mladý obchodník. Především poznáte snoba po zavazadlech. Má jich mnoho a všechna nákladná. Než vyjel, nakoupil si celou výbavu v módním obchodě. A přece jsou snobové doma vět­šinou živi střídmě a skromně, jedí na poskvrněném ubruse a ohřívaná jídla k obědu.

Je-li to mladý párek a nemůže si popřát sluhy, nosí s sebou dáma svého psíka, pán nofií monokl a často se podepisuje přijatým vznešeně znějícím jménem v hotelu. Nerad se se­tkává s lidmi, které zná, ale užívá všemožných lstí, aby na sebe upoutal pozornost cizinců. Najme si soukromý motorový člun na výlet, na který ti nejzámožnější lidé jezdí obyčejným parníkem. Najme auto, když by docela stačil viak. V tom případě nechá vůz čekat před hotelem jak nejdéle možno, a pak vstoupí do Mercedes, jakoby to byl zvyklý dělat denně. Jeho životní formou je blaseovanost.

Cestující snob nežije pro sebe, ale pro své okolí. Dává vysoké zpropitné, ne že by byl štědrý, ale aby úslužnost personálu dělala dojem na ostatní hosty. Všechno jeho štěstí je soustředěno v mínění druhých. Ničí obdiv mu není lhostejný. Třese se před úsudkem liftboye, a v hloubi svého srdce touží po úctě vrchního číšníka.

Cestuje proto, aby mohl říci, že tam byl. Itálie, Švýcary nebo Belgie mu již nestojí za pozornost: musí jet do Egypta, na Kanárské ostrovy, do Řecká — nebo chce-li být MocCTíí na výši doby, do Ameriky. Dojem, jakým na něho místo pů­sobí, není důležitý; důležitý je dojem, jakým on působí na ostatní. Pohrdá Baedekrem a své místní informace přijímá od vrátného v hotelu. Když se vrátí, vypravuje nejpodivu­hodnější dobrodružství. Je zkrátka otrokem marnivosti.

Přirozeně že takoví lidé cestují první třídou a navazují zná­most se svými spolucestujícími. Ale málokdy potkají někoho, kdo by stál za seznámení. Ale přece se casta vyplatí, když o několik měsíců později dostanou pohlednici z Krimu s po­zdravem od hrabete M.

Potulní rhapsodové.

Poznáte je podle tlumoků a turistických dresů. Jsou to oby­čejně mladíci nebo starší muži, ti často ob tloustli. Nebo jsou to staré panny nej různějšího věku, ale málokdy paničky. Man­želstvím ženy zpohodlní a ztloustnou.

V tlumoku mají zásoby, thermos a několik léků na otlačené nohy a proti úžehu. V ruce mají dobrou hůl s kovovou špicí na konci. Tak vypraveni opouštějí domov ještě za, šera a jedou třetí třídou v turistickém vlaku. Je to hrozně nepohodlné — ale ta radost z cestování! Idealisti nalézají tajné kouzlo a dobro­družství i v nemožnosti spaní. Ba, bůh cestovatelů rozprostřel kouzelnou mlhu kolem těchto šťastlivců, kterou se mění všechny věci v jejich očích. Jsou přáteli celého světa. Zdraví srdečné každého, kdo jde mimo ně. Navazují hovor s domorodci. Dě­kují nájemci, který je ubytoval v podkroví, hospodyni, která je obsloužila studenou polévkou, a vrátnému, který jim dů­kladně namastil boty.

Vypracovali si ohromný program. Mají málokdy příležitost cestovat, a musí toho využít. Ale nenávidí železnice, a jakmile opustí vlak, upadnou v nadšení nad1 chůzi. Žádné nepohodlí jim nevadí. Vmyslili se do představy, že to je jediný možný život. Mají otlačené nohy, ramena pořezaná řemeny tlumoku, tváře spálené sluncem; ale jsou zářivé štastni Jsou to šťastní otroci ideálu, mučedníci víry.

Rhapsodové se poznávají navzájem na první pohled. Tlumoky mají přitažlivou moc. Jejich nositelé si přísahají věčné přá­telství na vrcholcích Alp a zamilují se do- sebe na lagunách. Tak jsou jejich cesty často zkrášleny neočekávanou romantikou. Život se stává básní: šťastní cestovatelé dupají přes Piázzettu svými těžce okovanými botami a jejich těžké kroky se roz­léhají po Do-žecím paláci. Jejich duše jsou tak plny harmo­nických melodií, že si docela neuvědomují tělesný nesouzvuk, který bije do očí v takovém okolí.

Tito turisti ise vracejí domů obohacení na duchu i na tele. Jsou pružnější, lehčí, krev jim proudí rychleji v žilách. Ačkoli se musí nyní opět spokojit malými výlety do okolí, i tu je každá stezka uvede do nadšení. Tlumok a turistická hůl visí nad jejich postelí. Při zvlášť slavnostních příležitostech vy­táhnou a prohlížejí své okované boty, a při tom se jejich malý pokojík rozšiřuje v celý svět bezmezných rozhledů.

Samotáři.

Nikdy nemluví. Když je oslovíte, mlčí chvíli, aby si vy­myslili nějakou vyhýbavou odpověd. Vstoupí do vlaku na ně­jaké temné stanici, bez hluku a vážně. Kdo to jsou? Lidé se zmařeným životem? Vyhnanci? Výstředníci? Básníci? Vidíte jel v každém hotelu. Jedí stranou u malého stolku a dávají štědré zpropitné, aby zůstali sami. Potkáváte je na osamělých lavič­kách, na horských cestách, u bublajících potůčků, ale spěchají odtud jako divá zvěř, jakmile slyší blížit se kroky.

Mladé dívky se do nich obyčejné beznadějné zamilují. Pa­ničky na ně pohlížejí s mateřskou shovívavostí. Mladé dámy je zamyšleně studují. Ale nejsou tak oblíbeni u mužů, kteří nedůvěřují a nenávidí nespolečenskost. Ale na tom všem docela riézáleží turistovi, který se drží opodál i těch několika lidí, s kterými musí mluvit, aby si zaopatřil denní potřeby.

Ve vlaku se zahradí knihou nebo se ponoří v pozorování kra­jiny. Obyčejně je zámožný. Samota je přepych, dvojí přepych; vyžaduje peněz a inteligence. Tihle samotáři cestují, když ostatní lidé zůstávají doma. Jezdí na jih v létě, na hory na jaře, a po moři v zimě. Je to zjemnělý požitkář.

Nedůvěřujte mu. Mlčení je klamné. Nebot kdo je to? Člověk se zmařeným životem? Vyhnanec? Výstředník? Básník? Ano, snad je to básník. Tichý básník, pozorující svět ze své osa­mělosti a píšící zlomyslnou knihu o neškodných, milých, bez­branných tvorech, jakými jsou lidé.

Poznámky

Když dva činí totéž, není to totéž. Ruská komunistická strana odstranila — zde možno také říci svrhla — z Politbyra, t. j. svého ústředního vedení, Zinověva, jednoho ze zakladatelů bolševického Ruska. Zinověv je dosud předsedou komunistické internacionály, funkce mocensky podřadnější než každá význačná funkce v sovětské soustavě nebo v ruské komunistické straně sověty ovládající, ale ideově významnější. Příčina konfliktu je Zinověvova oposice proti politické linii ruské komunistické strany. Ten konflikt zde nemůžeme spra­vedlivě posoudit, není dost informací a dost znalosti ruských a specielně sovětskýcli poměrů. Zdá se, že Zino- věvovo měřítko je víc theoretické a programové, mě­řítko ruské komuny praktičtější a političtější. Zinověvův pád rozhodně nemá významu jako domnělá ukázka roz­kladu sovětského Ruska, — to už bylo správně zdůraz­něno v »Lid. Novinách«. Případ Trockého také poučuje, že politické exily a karantény jsou v Rusku jen dočasné, a"''že postiženému není odpírána rehabilitace, podřídí-li Se. Co mne na projevu ústředního" výkonného výboru komunistické strany zvláště zajímalo, jest vyčítavé zjištění, že

»všecky nitky těchto trakčních kroků oposice vedou k aparátu výkonného výboru komunistické internách nály, v jehož čele stoji člen Politbyra, soudruh Zinověv

koliv direktivě, která není direktivou jejího vlastního dění, jak ji většina určila, a na jakýchkoli vlivech a autt ritách organisačně se vymykajících vůli a moci té šiny. Líbí se mi, že se to české komunistické strain líbí. Líbilo by se mi ještě více, kdyby v tom dovedla ruskou komunistickou stranu napodobit. Zdá se mi, by z tolioto případu musila česká komunistická strana spravedlivě vytěžit znamenitý vzrůst své akční volnosti v republice, jaký by jí dovolil aspoň trochu se zařizovat podle zdejších politických poměrů a podle zdejších dé nických zájmů, a že by se také ona mohla tím způsoben zbavit nitek, které vedou k aparátu výkonného výhon kominterny v otázkách tak českých a československýc že jim žádná internacionála nemůže rozumět. A jes v téhle věci mnoho vážných lidí v české komunistic straně, zejména pan dr. Šmeral, se mnou v duchu nesou- hlásí, af se nejmenuji *Jaroslav Stránský.*

»Rudě Právo« si ten celý projev otisklo a politbyr, české komunistické strany k němu přidalo svůj, vi kterém bezvýhradně souhlasí s opatřením politbyra 1 ústředního výkonného výboru strany ruské. Jenže když dva činí totéž, není to totéž, a v tomto případů ji rozdíl toiio dvojího »téhož« až rozmarné nápadný Ústřednímu vedení české komunistické strany se roí hodný krok ruské komunistické strany, nešetřící an hlavního představitele třetí internacionály, zřejmě líbí Stejně zřejmé však je, že nepostihuje, v čem je jehi hlavni význam a smysl. Ruská komunistická strana brái energicky své akční a organisační nezávislosti na jaki

Pan Douglas Fairbanks a jeho žena Mary Píckfordov přijeli do Prahy. Pan Fairbanks jest vskutku mužem znamenitým a jistě už milionům lidí poskytl ve svý filmech vzpružující, veselou a statečností a jarou mysli naplněnou podívanou. V temných sálech kin všech dílu světa dokázal vyburcovati lidi všech barev z netečnosti, způsobil, že dělníci továrenští, černošští sluhové, písaři, šičky, fabričky, příručí z obchodů, posluhovačky a učed­níci mohli alespoň po několik chvil oživiti jím své hrdin­ské sny. Fairbanks, toť Zorro, pružný a bujarý msti křivd, udělaný z chuti k životu, moderního zdraví a opti­mistického humoru. Také Mary Pickfordová je milována nikoliv jako uslzená hrdinka sentimentálních filmů, vlečená do historických kostýmů nebo toilet dam vzne šeného světa Broadwaye. Když se řekne Mary Pickíord, vzpomíná se na ucouranou, neposednou, koketní, 1st vou uličníci, tak hodňounkou, upřímnou a čistou, ktei znamenitě dovede přizpůsobovat se všem okolnostei života bídné temné špinavé čtvrti New-Yorkské a do vede se nejen statečně bít s osudem, ale dovede se tak' prát s kluky, jako trpělivě nést celou tu tíhu životu ne chudších. Rozesměje a dá naději, ukáže, že celkem vin se najdou moc hodní a srdeční lidé. Těmihle řádky jsn chtěli ukázat, že nemáme vůbec nic ani proti panu bail banksovi, jehož přikladu, jdouce z jeho filmů, byli jsm

ochutni následovat a lézt rozkuráženě třeba na kande­lábry a dělat nevím co, že nemáme nic ani proti paní Pickfordové, která nás tak dojímala v smíchu. To byli zase jen Pražáci a některé pražské listy, kteří udělali z této návštěvy ďvóii filmových hvězd něco, proti čemu je nutno se velmi ostře a rozhodně vyslovit. Praha je město, kde lidi hrozně rádi civí. Člověk div neporážející spěchem lidi na chodníku je velmi ochoten se ihned za­stavit, je-li někde hlouček, a najednou rná dost času civět třeba hodinu, i když neví vlastně na co. Rozhodně jsou všude zvědaví lidé, milující všechny mimořádnosti, ale Pražan by se přerazil zvědavostí. Návštěva Tair- banksova a Pickfordové ukázala zas znovu, jak málo je 11 nás smyslu pro skutečnou důstojnost, což je vada ob­rážející se snad ve všech veřejných počinech, v novi­nách, politice a ukázala také hysteričnost pražské ulice. Co vyvádějí Pražáci při podobných příležitostech, to by nenttsvĚdčovalo, že žiji už civilisovaným životem. Když spatřili někde v centrální Africe primitivní Negři poprvé bílou tvář, nemohlo to být větší sensací než je třeba tato návštěva pro zdejší maloměšťáky. Tyto výjevy byly tak nechutné i proto, že čiší z nich zřejmě velký nedo­statek smyslil pro vlastní dílo a pro skutečnou práci; prýšti í z nedostatku taktu a z malinké úcty k člověku a jeho soukromí. Toto obtěžující vejrání a bezohledná tla­čenice vždy následující, je hodno divochů a ne mužů a ne dam. (Tak zvané pražské dámy jsou při podobných atrakcích bezmála životu nebezpečny — viz návštěvu Tolnacsovu.) A ještě na něco bychom rádi ukázali. Že tupá a vtíravá a bezohledná zvědavost Pražáka má někdy motivy opravdové úcty a lásky. Jsou to jenom formy, které ji činí tak nesnesitelnou. Je to zase jiná věc o níž chceme mluviti: Pan president Masaryk a pražská ulice. Je to pochopitelné, že v prvních dobách, ukázal-li se na ulici, byl president pozdravován a sle­dován. Ale při tom z těch nadšenců si žádný neuvědomil, jak to musí být trapný pocit mít za sebou stále a stále houf lidí, táhnoucí se zvědavě všude, kam se pan presi­dent lnic, a všude se s ním zastavující. Dík tomu všemu neukazuje se už president na chodnících, a poněvadž tuhle všechno nesnesou déle nervy člověka, zdá se jako­by president žil isolovaně. A jsme přesvědčeni, že by byl tak šťasten, kdyby mohl jít procházkou ulicemi jako my. dívat se do výkladů jako my, sednout si na lavičku 11.1 nábřeží nebo vypít si šálek kávy se známými v ka­várně. jako to děláme my tak rádi. Pražáci si mohou jen vyčítat, že svého presidenta připravili o kousek lidského štěstí. Pan president rád říká různá úsloví, definující demokracii. My, co chcem říci, řeknem po jeho způsobu: •Demokracie, tof také úcta k lidskému soukromí.# M.

Fašismus a Ústřední svaz ěsl. průmyslníků sblížily se v poslední době společenstvím osob. Není jedné schůze vypiatě fašistického charakteru, aby Ú. S. č. P. nebyl na ni representován alespoň jedním svým sekretářem, hrajícím úlohu vášnivého obhájce fašistické pravdy. Pre­sidium Ú. S. C. P. může ovšem hned v zápětí konsta­tovali, že jde o osobní záležitost toho kterého sekretáře a že s tím nemá ničeho společného. Takové vysvětlení zůstane ovšem oficielním názorem presidia, které — jak známo — nerado vystupuje ze stínu národně demo­kratického praporu. Jiného názoru je část členstva, která je již sytá ustavičného plýtvání drahou sekretářskou energií ve službách blouznivých akcí, Exponují-Ii se páni sekretáři Ú. S. C. P. za pana Gajdu, neexponuje se

ovšem oficielně ústřední organisace ěsl. průmyslu. Avšak tím, že presidium trpí, aby průmyslem zaměstnávaní se­kl etáři hledali štěstí v tak pochybně vzedmutých vlnách lecjaké aféry, stává se mimoděk spoluúčastníkem ve hře, kterou pro příště, jak jsme ujišťováni, nemíní velká část průmyslu trpět. —a.

Dopisy

Mládež a idealismus.

V Praze, 24. července 1926. Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych napsal několik řádek k diskusi sMládeí a idealism«. Nevěřím naprosto v idealism dneška. Jak jest také možno věřiti v době, kdy světová válka, toto naprosté popření idealismu a výsměch lidství, která jest mu dosud v příliš čer­stvé paměti, zanechala hluboké a hrozivé stopy. Jak může býti idealistou někdo, kdo prodělal tuto válku ať už jako dítě v zá­zemí, nebo jako muž ve frontě. Jak jest možno věřiti idealismu dnes, v době stávek, výluk a bídy, při pohledu na hmotaření po­litických stran a na nízké niveau — zrcadla veřejnosti — tisku, jenž beze studu činí pusté a hrubé výpady proti každému, kdo se mu nehodí? Jak může býti dnešní člověk, účastník mravního a hospodářského rozvratu světa, ještě idealistou?

Idealismus spojený s heroismem žádá velké doby. Té nyní není. To vše, co vidíme kolem sebe, jest nejpřirozenějším za­bijákem jakéhokoliv snažení po něčem vyšším. Lidstvo tone v hmotě. Mezi novou mladou generací jsou jedinými idealisty, mladí lidé nanejvýše do 20 let A to ještě studují-li nebo žijí-li v hmotně zabezpečených poměrech. Jakmile mladý člověk vstoupí do skutečného života, má rozhodně po ideálech, nebof jest nucen vyplýtvati své síly na cosi nižšího a zároveň také pro něj mnohem důležitějšího — 11a uhájení existence. A toto uhájení existence jest čistým idealismem vylučujícím hmo- tařstvím. Jsou ovšem idealisté i mezi staršími. Avšak to jsou pouze čestné výjimky. Generace nová, dorůstající, jest ne-li úplně, tedy z 99% naprosto materialistickou, A rodiče dneška pomáhají ve většině případů brati svým dětem ideály, sotva že 9Í nějaké utvoří. Jak mohou být děti, vyrostlé řekněme u matky, zatím co otec žije odloučeně s jinou, jak, mohou býti tyto děti idealisty? A takových případů není málo!

Vše to, o čem jest psáno v posledním o tomto předměte uveřejněném dopise, jejst možno označiti dvěma slovy: hospo­dářský determinismus. To jest heslem veškerého dnešního pod­nikání, af už má nátěr jakýkoliv, Maluje-li někdo obraz, staví-li katedrálu nebo sije-li, nečiní to zajisté z idealismu, nýbrž proto, aby mohl býti z výtěžku své práce živ á eventuelně, je-li umělec, slaven a znám.

Za tohoto systému jest idealism věcí naprosto vyloučenou, nebof jest neproduktivním. A na něco, co není schopno je uži- vití, nedostává se dnešnímu lidstvu času.

Ani nacionalism není formou idealismu. Bude zapotřebí vel­kého a důkladného převratu, af už sociálního nebo jakéhokoliv jiného, aby byl Ideál dosazen 11a místo, jež mu náleží. Budu zapotřebí, aby člověk spatřoval v druhu Člověka a ne dělníka, ředitele, Němce nebo Tatara. A tato doba, toto pravé vítězství idealismu, nenajdete tak brzy’, lidstvo bude nuceno projiti nej­dříve trpkou školou materialismu, aby mohlo býti dosti zralým pro skutečné Velké Ideály.

*Jiří Langstein.*

Nezaměstnaní muži a zaměstnané ženy.

Pane redaktore!

Pan Jiří Beneš rozepsal se v 29. čísle t. 1. o katastrofální nezaměstnanosti inteligence a došel k závěru, že tato situace se pro nynější generaci snad ani řešiti nedá, poněvadž prý spočívá nejen v celé hospodářské krisi poválečné a specielně průmyslové krisi československé, nýbrž i v nové soustavě výrobní, t. j. v problému strojů a lidí. Nějaká preventivní opatření, o nichž autor článku se blíže nezmiňuje, by snad přece byla možná. Dovoluji si tímto podali svůj soukromý názor, vyplývající z vlastní zkušenosti.

Zajímavá je statistika soukromých zaměstnanců, pokud se týče pohlaví. Před válkou připadlo na každých 6 průmyslových a obchodních zaměstnanců (úředníků a zřízenců) I'5 ženy, kdežto dnes připadají na každých 6 mužských sil skoro a ženy! V číslicích vyjádřeno máme z celkového počtu 270.000 soukro­mých zaměstnanců 180.OO0 mužů a 90.000 žen, kdežto před vál­kou bylo z celkového počtu as 230.000 zaměstnanců 172.500 mužů a jen 57.500 žen. Přibylo tedy během posledního desíti­letí 33-500 žen v isoukromém zaměstnání pří špatnější zaměst­nanosti průmyslu, což se stalo jedině na úkor mužů! Nejsem nikterak zaujat proti zaměstnání žen v průmyslovém a obchod­ním podnikání, ale připouštím jejich práva jen potud, pokud vyhovují všem podmínkám kladeným na odbornou kvalifikaci, a jen potud, pokud emancipace žen specielně v tomto povolání nepředstavuje nebezpečnou konkurenci mužům-živitelům rodin. Jakmile tato emancipace překročí meze své hranice, přestává býti problémem čistě průmyslovým a stává se problémem stát­ním, a o takový problém se zde skutečně jedná. Státu nemůže býti přece lhostejno, trpí-li mužská inteligence nezaměstnaností na straně jedné a je-li celá třetina míst v průmyslovém a ob­chodním podnikání obsazena ženami, ve většině případů dív­kami ve stáří od 16 do 25 let! Vniknutí ženy do povolání mužů nastalo hned po vypuknutí světové války, kdy byl veliký nedo­statek mužských sil ve všech oborech lidské práce vůbec, takže nebylo snad nikde dívky, která by nebyla, nějak výdělečně za­městnána, Tento moment měl na celou povahu ženy velmi zá­važný psychologický vliv, jemuž podlehla celá mladší generace žen přeživších válku a vyrůstající ve válce jako samostatně vý­dělečně činná armáda žen. Po válce nejen že velká většina žen ve výdělečném povolání zůstala, ale další armáda absolventek mčštanských a obchodních škol v době největší průmyslové kon­junktury obsadila úřednická místa v průmyslu a obchodu, za­tím co muži, ponejvíce ti mladší ve stáří od 20—35 let, zůstali v mobilisované armádě až do konce roku 1920, kdy nastal ná­stup prvních československých nováčků! Během této, poměrně krátké doby, staly se ženské síly jak v průmyslovém a obchod­ním podnikání tak i pro státní správu takřka nepostradatelnými, a výsledek byl, že pro vracející se muže z vojenské služby ne­bylo pomalu místa ani v soukromém podnikání ani ve státní (samosprávné) službě a tím nastalo nutně to, co nastati musilo: nezdravá konkurence mužů proti mužům! Pra­vím výslovně proti mužům, nebof se ženami konkurovat! bylo opravdu těžko! Nechci rozebírali všechny příčiny nesnadné konkurence se ženami, obzvláště ve státní správě, ale chci jen uvésti nejhlavnější důvod t. j. nároky obou soupeřů na plat! Spokoj ila-li se žena-úřednice s měsíčním platem Kč 500, nemohl se přirozeně muž-úředník do takové konku­rence pouštět, tím méně, uplatňoval-li se skoro všude stereotypní, důvod nepostradatelnosti a zapracovanosti a v neposlední řadě nechuť zaměstnavatelů proti mužům-vojákům vrátivším se z války!

To by byla jedna příčina nezaměstnaností inteligence. Druhá příčina je taktéž dosti známá, ale málo oceňována se stanoviska sociálního 1 ethického. Tím, že se mladým ženám a dívkám v důsledku světové války naskytla příležitost k výdělečné čin nosti a tím i sociální neodvisiosti, nastal u nich nutně i obra v pojímání svého poslání jako ženy a matky, krátce řečen: nastal obrat v společenském .řádu. Žena výdělečně (činní není odkázána za zaopatření v manželství nebo na bláhové svých rodičů a proto si počíná i samostatněji. Tato sami statnost v počínání projevila se zejména v přizpůsoba životosprávě. To, co si dříve musela dívka od rodičů na zábava a na ošacení vyprositi, to si dnqs může popřáti v takové míre, v jaké jí stačí plat. To platí o dívkách majetných rodičů. Dívka nemajetná má plné právo na výdělečnou činnost i na ovoce své poctivé práce, která jí mnohdy musí nahradit! manželství a ro­dinný krb. Bylo-li před válkou výjimkou, aby dcerá měšťan; nebo úředníka vstoupila do služby, byt i jejímu vzdělání pn měřené, není dnes výjimkou skutečnost, že dnes skoro ’/> těcht dívek je zaměstnáno bud V průmyslovém podnikání nebo v stát­ní administrativě jako úřednice. Co bylo před válkou nevítaným východiskem z neblahých poměrů rodinných, to se stalo během posledního desetiletí pravidlem. Znám sám několik rodin úre« nických a selských, kde i jediná dcera sedí jako úřednice s pří mem Kč 800—1500 měsíčně, zatím co synek absolvent odbon nebo střední školy čeká rok i déle na nějaké začátečnické místo, Obzvláště dcery rolníků jsou ve větší míře zastoupeny v prů­myslovém zaměstnání, ačkoliv by to naprosto neměly zapotřebí, nebol otee-rolník by je mohl docela dobře uživiti a při domác' a polní práci, na kterou si musí cizí pracovní síly najímat V průmyslovém kanceláři je taková pracovnice vítanou silou a stalo se už i to, že jich byl nedostatek pří dnešní hrozivé ni zaměstnanosti. Jistá firma dala nedávno inserát do novin, i hledá 3—4 písařky a stenograíky s platem Kč 300 měsíčně. S tento inserát se hlásila jedna a ta se ještě omlouvala, že si< na stroji psáti dobře neumí, ale že se během nej kratší doby za­pracuje! Ježto zmíněná firma takové síly nutně potřebová^ nezbývalo jí nic jiného než akceptovati úplné začátečnice s mč- štankóiu, které bude několik měsíců cvičiti, aby se daly vůbec k nějaké práci upotřebiti.

Tvrdím, že by se ihned uvolnilo 40.000 míst v průmyslu i ob­chodu pro nezaměstnaně muže-inteligenty, kdyby vláda vyduli preventivní nařízení v tom smyslu, že se musí dáti muž­ským silám před ženskými přednost v tom pří­padě, nejde-li výslovně o živitelku rodiny nebo samostatnou ženu, odkázanou výhradní na svou práci! Dejte mužům zaměstnání a pak teprve ae mohou ženíti a zakládati rodiny. O státních úřadech se nechci Šířili, podotýkám jen, že bude brzy pravidlem, že muž i žena budou ve státní službě a budou doma ve volném čase studovat: služební pragmatiku a požitkový zákon společně a snad poton přece najdou nějaké východisko z dnešní trapné situace veřej­ných i soukromých zaměstnanců. Pravím výslovně, že bu< nezaměstnanost tak dlouho, dokud budou všichni zaměstnán Preventivním opatřením, jak jej navrhuji, by se zabily d mouchy jednou ranou! Předně by se odstranila nezaměstnanost inteligence a za druhé vrátila žena tam, kam podle svých schop, ností a vloh patří: do domácnosti. Uvažujte o tom, pane re­daktore.

Zdraví Vás

zcela oddaný

*/. Riipricll.*

Nové knihy.

*O slovanském sjednoceni.* Referáty, které na schůzi »Po!il klubu Omladinářů-Devadesátníků« přednesli: prof. D. MiekatÓn dr. M. Můrko, dr. Marjan Szyjkawski, dr. E. Spektorskij l-Tant. Táborský a dr. Ant. Hajn. Stran 50. Nákl. »Pol. klub Omladinářů-Devadesátníků«.

Co sepíše o našichknihách

**Dílo Václava Šolce.**

■ Vydavatelstvo »Pantheonu\* (nakl. Fr. Borový) zaslouží díku, (ie sc po vydáni desítisvazkového díla 1 laikova odhodlalo splatiti dluh také jeho současníku, nadanému a neštastrtému básníku ; iPtvosenckr Václavu Šolcovi (1838—1871). je to čtvrté, kritické vydáni. Za rok bude tomu šedesát let, co výšlo první vydání ďtvosenek\* (na podzim 1868). Druhé, rozmnožené vydání vyšlo krátcí po smrti básníkové (na podzim 1871). Od té doby ne- cdhodlal se po celých 34 let nikdo vydati znovu cenné torso [básníkova díla, až r. 1905 otiskl L. Quis »l’rvosenky« ve »Svě- t'Vt knihovně®. Za dvacet let bylo ovšem i toto vydání roze­bránu a také nevyhovovalo, nebol neobsahovalo Šolcových hasni všech. Kritickým jest teprve vydání »Pantheonu«, které pořídil dr. Bedřich Vencovský. Quisovo vydání bylo Vencov- jkétnti tu i tam i vzorem. Celkem lze vydání Vencovského po- vjicvati za doplněné a opravené vydání Quisovo. Shoduje se

|  |  |
| --- | --- |
| ŠOLC  HORA  TOMAN  ŠRÁMEK  GELLNER  NEUMANN | *Nakladatelství Fr. Borový*  *a kni hkupci* |

s ním místy v líčení života básníkova, v hodnocení díla i v uspo­řádání chronologického přehledu básní na konci knihy. Ven- o.vský opravuje na několika místech datum vzniku jednotli­vých básní. Hlavní pokrok vydání Vencovského je v tom, že přináší vše, co z péra Šolcova známe, at to bylo otištěno v do­savadních edicích nebo nebylo, a že se vrací ke znění původnímu, jak ji známe z otištěni v časopisech. Jsou zde i básně, které za života Šolcova otištěny nebyly (na př. zlomek »Boží bojov­níci\*, známý z »Květů«. r. 1890), z prvotin jsou zde otištěny ‘•Polní květy«, Až podruhý, Větrník a »Písně o bledé dívce\*, krt vyšly v ^Poetických besedách Máje\*, a také prosa »Po- atáriky ze starého zpěvníku\*. Rozumí se, že původní ideová (formální podoba »Prvosenek« je tím na několika místech

I ašena. .

■ Brencovskému šlo o to, aby podal nejen širšímu čtenářstvu

rukou znovu cenné a polo zapomenuté dílo básnické, ale aby Bk také připravil literární historii, která je tnu dlužna defini- tlfttí zhodnocení a vřazení ve vývoj českého písemnictví let sedmdesátých a osmdesátých. Sondy, kterých se odvážil Ven- luvjký ve stati »Šolcův život a jeho dílo\* na konci své edice ,(str 344—372), nelze však považovati za správné. Spojení s ge- Berací »Ruchu« a »Máje« není dosti přesvědčivé. Vencovský příliš zdůrazňuje osamocenost Šolcovu mezi soudobými bás­níky, aniž spravedlivě oceňuje jeho průkopnický vliv na vla­steneckou a slovanskou poesii školy snárodní\*. O vlivu života básníkova a formy bérangerovské chansony nebo ghazclu na jeho tvorbu lze rovněž souditi jinak než vydavatel. Po stránce praktické lze říci, že vedle chronologického přehledu vyhověl by při orientaci v knize dobře obsah.

Těmito výtkami nehodláme nikterak zmenšovati význam pěk­ného a záslužného vydání Vencovského, kterým do rukou čte­nářstva přichází básnické dílo přes padesát let staré, ale ku podivu svěží, mladé, ba moderní jak myšlenkovým a citovým obsahem, tak formou a dikcí. Nejen literární dějepisec, ale i čtenář odloží tuto knihu s přesvědčením, že Šolc byl básník opravdu nevšední a že jeho předčasnou smrtí stihla tehdejší české písemnictví ztráta opravdu veliká.

*Stipán Jei,* Tribuna, 13. 6. 1926.

**„Vzpomínky- Antala Staška.**

Antal Stašek nezapomněl v obnovené své literární činnosti z posledního období pěstovati vedle románů a povídek též me­moiry. Zejména léta válečná a poválečná poskytla mu často příležitost k vzpomínkovým návratům do minulosti, jimiž mohl postupně doplňovati některé příležitostné náběhy z let před­válečných. Tak vyrostla objemná kniha jeho » Vzpomínek\*, jíž byla právě zahájena zvláštní knihovna literárních vzpomínek, nazvaná »Paměti\* a vydávaná třetí třídou České Akademie věd a umění redakcí Miloslava Hýska (nákladem Fr. Borového v Praze, str. 572). Seřazením porůznu v různých časových inter­valech publikovaných článků a doplněním články ještě netiště- nými rozvinul se v této knize souhrnný obraz autorova života a s ním zároveň dosti úplný přehled doby, kterou tento život zabral svým podílem na práci literární a veřejné, na vývoji naší otázky národnostní a vedle ní pronikající otázky sociální. Aniž Stašek psal své vzpomínky dle soustavného plánu, mohl přec z nich složití jakýsi mosaikový nárys svého vlastního životo­pisu. jehož jednotlivé kapitoly, ačkoliv mají daty svého vzniku rozpětí větší než třiceti let, vyhověly při svém nejednotném nazírání autorovi aspoň v tom: že se mu v nich — jak napsal v předmluvě — podařilo podat méně sebe a více prostředí, v němž žil.

Nutno však hned poznamenati k tomuto skromnému a přec pro pamětní literaturu náročnému požadavku autorovu, že právě v intensitě, s jakou zachytil prostředí svého života, zračí se jeho pronikavá osobnost, že látka dobová, kterou zde nashro­máždil, je v posledním smyslu rozšířením jeho bytosti, tvár­ným materiálem jeho charakteru. Původ dal tomuto charakteru základ, na kterém budovala doba. Můžeme zde od začátku sto- I ováti významné souvislosti jedincovy s prostředím. Podkrko­nošský rodák vyvinuje v sobě postupně zárodky protirakouské vzpoury svého kraje. Tento kraj vidíme stále za ním jako strážce ryzosti jeho cítění, af jde o otázku národnostní či sociální. Doba vede jej záhy do školy slovanství. Zde tradice Havlíčkova, která je opět složkou jeho rodného prostředí, po­siluje v něm odpor k carismu a kritické nazírání na Rusko, k němuž bylo dobrou průpravou seznání polského prostředí na studiích v Krakově. Jednoroční pobyt v Rusku později do­končuje tuto školu slovanství, jejíž absolvování činí ze Staška jednoho z nejlépe poučených kritiků slovanství. V srovnání s Holečkem v tomto směru pochopíme nejlépe, jakou důležitou roli v Staškově vývoji hraje právě jeho podkrkonošský původ, činí z něho jednoho z prvních průkopníků realismu, navazují­cích přímo na Havlíčka, staví jej stále blíže k životu, kde jeho občanské povolání venkovského advokáta přivádí jej v těsný styk « lidem, bystří jeho smysl pro probouzející se sociální hnutí a nutí jej k osvědčování hlásaných zásad v praxi. V no­vých poprvé zde otištěných vzpomínkách ze života politického rozvádí Stašek do podrobností své zkušenosti ze své episody činného politika (1889 až 1895), kterých se dotkl letmo již ve své stati o Masarykovi, psané k jeho šedesátinám. Čteme-li zde jeho řeč, kterou proslovil jako kandidát za stranu staročeskou r. 1889, chápeme, že nemohl jinak mluviti muž, vyrostlý z Udu, zachytivši návaly jeho nadšení a vzpoury od roku osmačryři- cátého přes vzrušené chvíle divadelní slavnosti r. 1868 a násle­dujícího období táborů, člověk, jenž stále viděl z blízka utrpení dělníků v továrnách průmyslových magnátů svého kraje. V této řeči je souhrn jeho zážitků, které vylíčil ve zvláštních článcích přítomné knihy. Považujeme ji za podtržení růstu Staškovy osobnosti. Pro umístění této osobnosti v našem kulturním vý­voji není bez významu zmíněná již stal o Masarykovi, která právě, protože je psána před válkou, nemůže klamati svým vý­razem velkého obdivu a upřímné osobní úcty. Nebol je to pro­jev, osvětlující nám do základů Staška samého, ducha, bezděky strhovaného tím živlem revolučním, který u svého mladšího druha obdivoval, osobnosti, sdílející nejeden rys s osobností Masarykovou. (Dokončení.)

FILOSOFIE, LITERATURA,  
POLITIKA

iiiiiiiiiHHiiiiiHiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiHiiiHiiinHiiiiiiHiBiiiiiiiiHiiiniiiiiiHiiiiiiiiiiiniiiiiiiiiiiiiiiKiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiHiiiiiHiiiiiiiiiiiniiiiiiiiiiiiiiiiiniiiiiiiiniiniiiiiiiiiiiiHmiiiii

*Einstein Albert: Theorie relativity specielní i obecná.* (Se zvláštní

předmluvou autorovou k českému vydání). Stran 103 Kč 12-—
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na lepším papíře > 7\*20

*Lenin Nikolaj: Stát a revoluce.* Stran 147 6-60

na lepším papíře » 10‘—

*Malý Rudolf J., Dr.: Svčt v bohu.* (N. Malebranche). Tendenční

monografie. Stran 167 24'—

*Nejedlý Zdenčk, Hr.: Dr. Kramář:* Rozbor politického zjevu.

Stran 65 3‘90

*Neumann St. K.: At žije život.* Volné úvahy o novém umění.

Stran 247 21 —

*Novák Arne, Hr.: Problémy moravské literatury.* Stran 15 • • • . » 1T—

*OibraCht ivan:* Obrazy ze soudobého Ruska. 3 díly 13-20

*Peroutka Ferdinand: Boje o dnešek.* Politické stati. Stran 288 > 24-—

*Procházka Arnošt: Rozhovory s knihami, obrazy a lidmi. Str.* 219 » 8'—

*Suarěs André: Dostojevský.* Stran 64 12-60

*Šaida F. X. : Básnická osobnost Dantova.* Stran 31 18-—

*Vajtauer Ern., Dr.: Kališniky a českými bratry k socialismu.* Str. 58 » 4-20
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Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 12. srpna 1926.

ČÍSLO 31.

Politika

1. *Ferd. Peroutka: ,*

Napravo Či nalevo?

I.

Masaryk nedávno připomněl Havlíčkova slova, že v politice záleží především na tom, abychom dovedli říci: to chci, to nechci. Naše politika nepochybně před­lož! nám všem v krátké době otázku, na kterou budeme musit říci chci nebo nechci. Čím dále tím jasněji vystupují obrysy dvou táborů, pravého a levého, a nám bude rozhodnouti se, ke kterému se přidáme. Neříkám, že by nebylo možno rozbití svůj stan v prostoře mezi oběma tábory a dívati se dalekohledem na tu i onu stra­nu. Ale to by bylo sotva více než politické skautování, **a** obávám se, že by bylo bez účinnosti. Bud’ chceme jen filosofovali a divati se na politiku jako na obraz lidské povahy, nebo chceme dělat skutečnou politiku a dívati se na svět jako na materiál, který hodláme uspořádat podle své vůle.

Pravý blok máme zřetelně před očima již od jara; viděli jsme jeho práci v celní a kongruové většině, sle­dovali jsme jeho poměr k Masarykovi a Benešovi, po­zorovali jsme jeho chováni v Gajdově aféře. Tento blok není už tedy nepopsaný list. Je tó velmi dobře spořá­dané spřežení. O levém bloku se zatím jen debatuje. Levice neni tak rychlý stavitel jako pravice. Ukázalo se jase jednou, že nejrychlejší zvíře, které vás donese k po­litické většině, je hmotný zájem. Proti výkonnosti a rozhodnosti pravého bloku vypadají páni z levice po­řád ještě trochu jako Hamleti. Přes to nemusíme po­diví ováti. že dojde k pokusu, aby protiváhou k pravici byly uspořádány také levé rady. A teď to chc i-—n e- chci. Do náruče Hodžovy, Srámkovy, Sísovy nebo Najmanovy rozhodně nechceme. Celé naše pojetí poli­tiky radí nás daleko spíše k levému bloku.

Přišli jsme už ve všeliké podezření, ale myslím, že je­ště nikdy jsme nepřišli do podezřeni z radikalismu za každou cenu, a příslušenství k levici nemůže pro nás ni­kdy znamenati schvalování nějakého takového radika­lismu. Do dětských politických lavic se za žádných okol­ností strčit nedáme. Ostatně nejprázdnější radikalismus, s kterým nyni máme co dělati, je na pravici: fašismus. Stali jsme se skoro pověstnými tím, jak často jsme se prohlašovali za přívržence střední cesty. Podotkli jsme ovšem při tom, že středni cesta je přece jen cesta a nikoliv přešlapování na jednom místě. Nyni se to musí osvědčit. Pravý blok je shromáždění mužů, kteři kodlají přešlapovat na jednom místě. Ten chce střechu na dům, ten nechce platit na sociálni pojištění, onen tlíce podporu pro své krávy, jiný je pro to, aby hostin­ským nebylo nespravedlivě bráněno ve výdělku něja­kým zákazem prodeje lihovin nezletilým osobám a aby obchodnici byli ušetřeni hrůz lichevního zákona, ten chce něco do kapsy a onen do huby: sotva křivdíme pravému bloku, pokládáme-li toto za skutečný základ jeho ideí. Každý urvi, co můžeš! Tyto stavovské zájmy a třídní meliorace dohromady nedávají bohužel žádnou cestu. Jsme přesvědčeni, že pro ideu střední cesty mů­žeme lépe pracovati na straně levice. Neboť, opakujeme, v heslu střední cesta není položen důraz jen na pojem »středni«, nýbrž i na pojem »cesta«.

V našich poměrech mohou tvořiti levý blok sociální demokraté, csl. socialisté (nezvítězí-li u těchto ovšem ona ministerská politika, která pokládá stranu za otře­senu, není-li ve vládě), pak některé menši skupiny, jako legionáři a strana práce. Tolik na české straně. Od so­ciálních demokratů a československých socialistů se prázdného radikalismu zatím neobáváme. Ty strany vytvořily si v republice již tradici odpovědné práce. Známe dobře všechny pomluvy, které na ně hází tisk národních demokratů. Ale jsou to jen pomluvy. Jsou-li socialisté líčeni jako skupení nestatečných lidi, kteři jsou ochotni prodat nás Němcům, jest to ha­nebná křivda. Vlastenectví chudého je záslužnější než vlastenectví bohatého, neboť má daleko menší štít, kte­rým se může kryt. Vlasteneckému panu továrníkovi ne­může nikdo nic udělat, a jeho styk s německými kolegy ve svazu průmyslníků se vyvíjí nejpřátelštějšími a nej­společenštějšími formami. Bohatství je znamenitá, ko­vová a široká záštita. Ale dělnik v německém území má jen nepatrný dřevěný štiteček nebo nemá vůbec nic; může býti pro svůj patriotismus vyhozen z bytu i z práce. Národní demokraté, jak známo, se vyhlašují za jediné vlastence. Tolik je ovšem jasno, že kdyby u nás mimo národní demokraty už nikdo nemiloval svou vlast, ne­byla by republika přečkala ani těch sedm a půl roku. Kdyby mysl těch chudých vrstev, které tvoří voličstvo socialistických stran, se trvale obrátila k nevlastenectví, bylo by těžko udržet tento stát, i kdyby bohatí lidé a tajemníci svazu průmyslníků své vlastenectví ještě zvý­šili. To tedy, pokud se týká vlastenectví socialistického lidu. Pokud se pak socialistických stran týká, nebyl je­jich poměr ke státu o nic méně kladný než poměr stran měšťanských. Daly vždy státu, co mu patřilo, a zdá se dokonce, že mu to nedávaly s tolika výhradami jako na př. národní demokracie, a neměly tak hned ruku na klice u dveři jako ona. Národní demokracie vydala po­věstné heslo: Němci do vlády, my do revoluce! To je důkladné rozkřiknutí, a musíme říci, že velmi nevhod­né pro stranu, která chce tu stát jako pomník státotvor- nosti. Před národně-demokratickou revolucí nejsou ovšem velké strachy, oni daleko spíše než do revoluce půjdou do českoněmecké vlády; ale jde o politické mra­vy. Jistě nemůžeme žiti v takových poměrech, aby kaž­dá strana, které nejde něco pod nos, začala křičet, že půjde do revoluce. Jedné se nelibí to, druhé ono, a u ná­rodních demokratů by se zbořil strop, kdyby jednoho dne sociální demokraté vydali heslo, kterému by právě nyní nebylo možno upříti aktuálnost: buržoasní koalice, my do revoluce! A máme všechny příčiny předpoklá­dat, že by to byla vážnější revoluce než ta národně de­mokratická. Ale socialisté ukazují větší míru odpověd­

nosti než ona strana, kterou ze předu sedlá pan dr. Kramář a ze zadu pan Hlaváček s panem Zástěrou. Od jara jsou dokonale odstaveni. Přes to jejich kritika, „jakmile jde o státní zájem, navléká si, abychom tak řekli, rukavice. Při tom musíme říci, že při převýchově našeho lidu od negace k positivnosti jim jistě při­padl těžší úkol. Chudý člověk spíše než majetný opouští přítomnost bez lítosti; majetník se drží oběma rukama sloupu přítomného stavu; je rozhodně těžší agitovat pro státotvornost mezi dělníky než mezi továrníky. Náma­ha, kterou měli národní demokraté nebo agrárníci s vý­chovou k positivnosti ve svých vrstvách, byla hračkou proti námaze, kterou s tím měli socialisté v prostředí, křížem krážem podrytém komunisty. Socialisté byli v první řadě v boji proti bolševismu; byl to boj den ode dne, od vesnice k vesnici, a národní demokraté z toho hoje slyšeli jen vzdálené výstřely. Byla doba, kdy se so­ciální demokraté při tom už potili krví; v té době si ná­rodní demokraté hráli se zabíráním Stavovského di­vadla v Praze. Sociální demokraté se v boji proti ko­munismu skoro obětovali; je při nejmenším velmi ne­vděčné předhazovat jim koketování s boleševismem. Je-li stanovisko sociálních demokratů ke komunismu koketováním, pak je i boxerský zápas možno nazvat ko­ketováním. Někteří sociálně demokratičtí vůdci byli při tom koketování ohroženi na životech, a pan senátor Soukup, dívaje se jednou v Libni dlouze a žádostivě do očí bolševismu, byl by býval málem pověšen na lucer­nu. Pravice nasazuje rudou bolševickou čapku všemu, co se jí nehodí do krámu; agrárnímu »Večeru« bylo jednou už i sociální pojištění bolševictvím. Nemáme pří­činu domnívat se. že levý blok bude se zmítat v záchva­tech zuřivého a slepého radikalismu. Stejně nevěříme v ochabnutí národního uvědomění v tomto bloku. Če­skoslovenské socialisty může viniti z nevlastenectví je­nom pošetilec nebo zarytý lhář. Sociální demokraté pak už mnohokráte podali důkaz o svém národním cítění. Není loyální mlčet o jejich předválečném boji proti in­ternacionále a proti centralismu; stejně není loyální zamlčovat, že dohodě mezi českými a německými so­ciálními demokraty stojí v cestě hlavně otázky národ­nostní. Tolik aspoň nikdo nemůže popírat, že české a německé občanské strany dohodly se rychleji a snad­něji než čeští a němečtí socialisté. Neslyšeli jsme dosud nic o národnostních třenicích ve svazu průmyslníků, ač tam na české straně sedí skoro sami velmi dobří ná­rodní demokraté; ale vidíme, že čeští a němečtí dělníci nepostupují dosud společně z toho důvodu, že je dělí názor na národnostní otázku.

Existuje —- pořád ještě — problém, mají-li do levého bloku býti přibráni komunisté. Považuji to za otázku pouze akademickou a za thema pro nepraktické politické úvahy. Af v Moskvě je v čele Zinověv nebo někdo jmý, komunisté se ještě dlouho nebudou hodit pro spo­lupráci s demokratickými stranami. Naděje, že by mohli upřímně podporovat tu nebo onu demokratickou sou­stavu, je pouze tvrdošijná iluse. Nemluvíme ani o tom, že samozřejmě si nepřejeme takového rázu levého blo­ku, jaký by mu dodala účast komunistů, a že nechceme miti nic společného s lidmi, kteří za nejlepší věc na svě­tě pokládají občanskou válku: dosud se nikdo neptal komunistů, chtěli-li by vstoupiti do takové fronty; a ze- ptá-li se jich kdo, uslyší, že je ani nenapadá bratřiti se se socialistickými odpadlíky, liberály a podobnou tako­vou buržoasní či poloburžoasní mírnou havětí. Komu­nisté zůstanou u své myšlenky jednotné fronty dělni­ctva, doufajíce, že tímto způsobem by mohli vžiti so­cialistickým stranám většinu jejich přívrženců přímo před nosem.

Má-li dojiti k levému bloku, bude nutno důkladně pohovořiti si o programu. Nepředstavujeme si žádný program pro věčnost, ani vypilované filosofické dílo, jen dohodu o některých konkrétních otázkách, jichž ře­šení nás čeká v nejbližší době. Navrhovatelé levého bloku budou musit také říci, co si od něho slibují. Spo-**1** čítáme-li, kolika hlasy by mohl disponovati v parla­mentě, vidime, že nemůžeme mu přisuzovati nějakou rozhodující politickou úlohu. Úkolem takového bloku bylo by hlavně sbírání sil a uvědomovací práce. Jde o to, aby lidu byly vysvětleny zkušenosti, které udělá s koalicí pravice. Lze očekávat, že s vládou pravice lid jakési zkušenosti udělá a že si bude přáti, aby mu byly vysvětleny lepší cesty. Během této práce bude nut­no klidně snésti, bude-li pravice shlížeti pohrdavě na početní sílu levého bloku. Jeho smysl by byl v budouc-, nosti.

Dobré účty dělají dobré přátele. Píše-li pan poslanec Bechyně: »Ďělnická třída bude se nyní starat sama J o sebe« a »uvidí se ještě, že prostředky parlamentní oposice nejsou jedinými obrannými prostředky děl- ] ňického hnutí«, nechceme sociální demokracii nikterak bráti její dělnický svéráz, ale soudíme ovšem, že spolu­práce levého bloku nemůže býti založena na dělnickém třídním uvědomění. K tomu nebylo by také třeba le­vého bloku, tento úkol by mohly obstarati dělnické stra- - ny a jejich koalice. Pro nás moderni myšlenky nemohou býti soukromým vlastnictvím dělnické třídy. Má-li míti levý blok nějaký' smysl, tedy to může býti jen boj o orientaci středních vrstev; čistě dělnická levice se uká- žala slabou; jde o to, aby rozumný a střízlivý plán, který je v některých pokrokových ideách, získal si jrod- poru dalších kruhů. To ovšem znamená, že levý blok nesmi nabízeti ani dogmatický socialismus ani socialis- I mus třídní.

Vycházíme z předpokladu, že není v zájmu tohoto státu, aby levice byla zbavena všeho vlivu a aby všechny I její názory byly zabíjeny chladným: »To je většina!\*, jako se to dělo po sedm let všem německým názorům. České občanské strany mají blažený pocit, jaký člověk mívá na dovolené. Vskutku, vzaly si dovolenou od vše- národních povinností. Nemusí se nyní starati o tu část národa, která je zastupována socialisty, a všechny jejich projevy jsou podbarveny radostným uspokojením, že neni nutno už hádati se o každý krok a o každou vý­hodičku s nějakým socialistickým rozumbradou. Blaže­ně se zotavuji z útrap všenárodní koalice, a každá z nich žádá pro sebe nějaké reparace. Je nebezpečí, že vláda pravice zrněni se pomalu ve vyslovenou vládu třídni. Německé koaliční strany to nebudou brzdit, naopaln máji dokonce v plánu tomu napomáhat. Kdo až do jara pokládal Němce za ďábly, nečiní dobře, pokládá-li je nyní za anděly, kteří ani nesní o ideálu národnostního státu. V tom mají němečtí aktivisté pravdu, že rozklad československé jednoty je největším úspěchem, který až dosud německá politika sklidila. Řeč pana dra Spiny na sjezdu německých agrárníků byla jeho českými spojenci nějak velmi špatně poslouchána. Vytkli jsme už, že byla přeslechnuta věta: cílem našeho aktivismu je národ­nostní stát. Ale pan Spina je upřímný muž a odhalil také toto tajemství: »Zlomíme trvale československou národní jednotu, budeme-li přispívat, aby na české stra­ně se hospodářské a sociální protivy stále prohlubo-

jv.« Kde jsou národní demokraté, aby spustili po­křik a vzali ohroženou národni jednotu v ochranu proti dci? Proč nesvolávají své fašisty? Proč spěšně ne- isti koalici, která má v hospodářských protivách iřbiti jednotnou českou politiku? Protože zatim sedí r žité a bylo by jim nemilo, dostat se pro nějaké zá- Hdy z žita ven. Musíme se dohodnout o tom, přeje- ne-li si národní jednoty. Jestliže ano, pak si musime ■matovati bystrý postřeh p. dra Spiny. Ve staré koa­lici různost stran vynucovala si liberální ohled na zá­jmy všech stavů. Vítězná pravice sotva se dá zdržovati ■ďobnými ohledy, a to bude připravování velkého ne­přátelství v lůně národa. Máme dost už na komuni­stickém nepřátelství. Poněvadž nejbezpečnější zárukou státu je spokojenost, vidíme přímo státni zájem v tom, aby levice nebyla oslabena do té míry, že by ztratila všedien praktický vliv. Síly, které nemohou po po­

vrchu. najdou si cestu podzemím.

Zdá se nám, že rozumná politika bude miti pro sebe vice slušné příležitosti v levém než v pravém bloku. Pravý blok se vyvine v ryze třídní zájmové společen­ství — sotva bude tu místo, aby' se uplatnila inteligence. Nemyslím tu inteligencí majitele vysvědčení, ale ony lidi. kteři chtějí vpraviti rozumný řád do politických dějů a pracovati podle nějakého logického plánu. Těm­to lidem by se mezi nesnášelivými selskými, živnosten­skými a kněžskými zájmy sotva vedlo lépe než nahému v tmi. Základ pravice bude mit hroší kůži k ideám jen poněkud abstraktnějšího rázu. Bude hýčkat omezené stavovské zájmy. K plánovité stavbě budoucnosti bude scchovati krajně macešsky. Pan poslanec Petr naznačil **v** -’Lidových listech« tento vývoj těmito slovy: »důle- žité hospodářské otázky musí se státi opěrným bodem nové formace«. To je dosti zřetelná řeč. Za politickou spolupráci se bude platit stále novými a novými hospo­dářskými výhodami; nová formace bude zbudována na Ipgoisnni. Co však, až této metodě jednou dojde dech? Až ani tito mistři si už nebudou moci vymysliti další íopěmé bodv«? Za těchto okolností se nám zdá, že na levici je možno snáze zachovati si otevřené oci a volné ruce pro budoucnost.

I’. ***Koenig:***

„V Rusku se cosi děje ..

»V sovětském Rusku se cosi děje . . . Vzájemné krá- glováni bolševických vůdců . . . Začátek konců bolše­vického panovnictví v Rusku . . . Smrt Dzeržinského v souvislosti í událostmi . . . Úžasné zprávy o bolševic­kém komisaři . . . Před rozhodným bojem mezi Zino- vévem a jeho odpůrci . . . Trocký na pomoc Zinově- vovi . . . Jde o býti či nebytí 111. internacionály . . . Opět před bratrovražednou válkou v Rusku . . .«

Kilo si přečte jen tyto doslovně citované titulky če­ského tisku, které omastily zprávy, docházející z růz­ných pramenů o událostech po 20. červenci v Rusku, musi opravdu sprásknout ruce a zeptat se: Vskutku, co Se t<» tam, probůh, děje? Co si však teprve pomysli, když si přečte obsah těch zpráv, které vyšly pod tak vábnými tituly? Neinformovaný a lehkověrný čtenář jistě uvěří, že skutečně v Rusku se začíná pranice, boj všech proti všem, nová občanská válka.

Tento druh zpravodajstvi opakuje se ve značné části itskoslovenského, hlavně však národnědemokratického ***a*** agrárního tisku vždycky, kdykoli z Ruska přijdou zprávy o sporech mezi komunisty. Tento tisk věštil bra- trovražedný boj mezi bolševiky, když došly zprávy o oposici Trockého v roce 1923, a velmi se rozhořčil, když tato oposice nezačala dělat revoluci a Trockij odjel na zdravotní dovolenou. Smrt I ven i nova byla onomu tisku opět povelem k sýčkování nad panstvím komunismu v Rusku a k prorokování o rvačce mezi bolševickými předáky. Při druhé oposici Trockého se historie opa­kovala, při prvním vystoupeni oposice Zinověvy rov­něž, a vrcholu dosáhlo ztřeštěné zpravodajství nyní při represálíich proti Zinověvovi a spol. Ale ku podivu, proroctví, doplněná tolikerými podrobnostmi o začí­najícím bratrovražedném boji, nikdy se nesplnila, ku podivu se ukázalo, že rozmíšky na vysokých místech nepřivedly zemi z klidu, ba že široké vrstvy lidu si jich vlastně ani nevšimly, nanejvýš že s proslulou ruskou unuděností odhlasovaly pár resoluci proti oposici a pro jednotnost samospasitelné církve komunistické, které brány trockismu nepřemohou, ale ruský život šel svým těžkopádným širokým krokem dál a nesebral se k tomu, aby setřásl se sebe ten hlouček několika židů a zapro­danců Německa, který podle líčení našich sýčků vložil jho na stamilionový ruský národ. Tato zkušenost mohla by poučit ty, kteří prorokovali konec bolševického pan­ství, že takovýto chod věci má své hlubší a velmi lo­gické příčiny — kdyby se totiž poučit dali a chtěli, kdy­by chtěli v Rusku vidět a pozorovat to, co tam vskutku je, a kdyby chtěli skutečné Rusko poznat. Romantismus v nazírání na Rusko zůstal u nás z dřívějška dědictvím přátelům ruské reakce i přátelům ruského bolševismu. Ale při tom všem těmto rusofilňm z prava i z leva Rusko bylo a je španělskou vesnicí.

Neznalost vývoje ruských poměrů zejména v posled­ních desíti letech může ovšem vésti k omylům při po­suzování zjevů, o nichž dojdou nejasné zprávy takového druhu, jaké byly první zprávy o vyloučení Zinověva z politbyra. Ale kromě nevědomé nesprávnosti může býti vědomá tendenčnost. A o tu právě jde ve většině případů, o kterých jsme se zmínili. Tendenčnost ta se projevuje několikerým způsobem, a ukážeme ještě na příkladech, k jakým vede nesmyslným koncům. Platí to zejména o tisku národně-demokratickém, který se ne­dívá na Rusko jinak než brýlemi pařížského monarchi- stického »Vozrožděnie« a který se dosud nezmohl na to, aby si všiml některých zjevů v životě ruského lidu jen proto, že se mu to nehodí do krámu, ačkoli i jeho pařížští monarchističtí přátelé musili počítati s jejich existencí, když na nedávném sjednocovacim kongresu monarchistickém sestavovali program monarchistického hnutí. Očekávati od nich, že právě jako odpůrci bolše­vismu budou se snažiti mit co nejpravdivějši vědomosti o protivníkovi, bylo by liché. Zato lze očekávati, že každého, kdo se nebude dívati na Rusko přes plombu pověstného vagonu, nýbrž s hlediska zájmu o skutečný stav věcí, napadnou ne-li jako zaprodance Moskvy, tedy jistě alespoň jako tajného bolševika. Proto nikoho ne­překvapí, když v každé nesnázi sovětů vidí znamení zas čatého již pádu a bez rozpaků užijí pramene, který již v trochu kritickém pozorovateli vzbudí pochyby pro svou zřejmou tendenčnost.

Zdrojů tendenčního zpravodajstvi o Rusku je ovšem až dost a není nouze pro toho, kdo jich potřebuje, o nej­hroznější zprávy z Ruska. Pro tendenční líčeni poměrů ostatně stačí i nadbytek kritiky o negativních zjevech v sovětském tisku. Ale kromě toho jsou přímá středí- ska tendenčního zpravodajství zejména v baltických státech a v Polsku, odkud lze se dověděti o Rusku ty nejnesmyslnější podrobnosti o intimním životě bolše­vických vůdců, o jejich milenkách, o tom, jak se po­hádali Ivan lvanovič s Ivanem Nikiforovičem, lze tam lacino dostati hrůzostrašné zprávy o vzpourách i »pů- vodní dopisy« z Ruska, lze tám zánovně získati špinavé prádlo sovětských činitelů i konservované moskevské vtipy. V Rize je středisko ruského zpravodajství, slou­žícího potřebám krajně pravých živlů emigrace, v Pol­sku se vyrábí tendenční zpravodajství politické. Polské zpravodajství to také bylo, které se vyznamenalo hor­livě spolu s emigrantským tiskem o náležité rozmazání posledních moskevských událostí do nemožných de­tailů. Odtamtud plynuly zprávy nejen do našich novin, ale i všude tam, kde jsou se sověty zvlášť na špatné noze, to jest do Anglie. I některé vážné anglické listy se nerozpakovaly užiti těchto pramenů, které už celým svým rázem musí nabádati ke krajní opatrnosti kaž­dého, komu jde o věc a ne o agitaci. Že i T i m e s si počinaly takovým způsobem, neomlouvá nikterak ty naše noviny, které tak ochotně dávaly místo zprávám z tendenčních pramenů. P r á v o L i d u se alespoň včas zastavilo a ukázalo na to, že zprávy jsou z emigrant- ských a polských pramenů a znějí fantasticky, ale ná­rodně demokratický tisk a hlavně Večer si nemohly odpustit tak tučných soust, jaké jim házelo zpravodaj­ství ze států sousedících s Ruskem, a z pařížské reakčni emigrace.

K jak směšným důsledkům to vedlo, ukáže nejlépe, co všechno se u nás tisklo o smrti Dzeržinského. První zpráva byla ovšem úřední a sdělovala jen, že Dzeržin­skij zemřel, raněn byv srdečni mrtvicí. Jakmile však došly první zprávy o tom, že Dzeržinskij zemřel něko­lik hodin po zasedání ústředního výboru komunistické strany, jakož i o vyloučení Zinověva z politbyra, začala pracovat fantasie. Tu se objevila v tisku zpráva z Var­šavy, že v Moskvě byla po smrti Dzeržinského prove­dena prohlídka v jeho bytě a že byl při tom nalezen de­ník zesnulého, obsahující kompromitujíc! dokumenty, z nichž prý vyšlo na jevo, že Dzeržinskij byl v důvěr­ných stycích se zahraničnimi velkoprůmyslníky. Pode­zřeni tohoto chmurně krvavého organisátora čeky za éry válečného komunismu a vytrvalého apoštola »reži- mu ekonomie« v poslední fási Nepu z úplatkářství je tak přitažené za vlasy, že i největší nepřítel Dzeržin­ského se musí pozastavit a říci si: nu, to je přece k ne­víře! Kdo však věři, že v Rusku se nestalo nic jiného, než že nad nim vládne pár ničemů a zlosynů, může uvě- řiti i tomu; ale varšavské zpravodajství nestojí, nýbrž pospíchá ku předu, a přináší tyto zprávy:

»Také prý byl nalezen velký počet milostných dopisů a pornografických obrazů. Uvedené dopisy dokazuji, že Dzer­žinskij od r. 1922 udržoval milostný poměr s ruskou ope- retní divou Tatjanou Bachovou, která každoročně jezdila na jeho útraty do Paříže, kde nakupovala klenoty a drahé toalety. Se zřetelem na tyto okolnosti bylo celé pozůstalé jmění Dzeržinského zabaveno.«

Venkovu byla tato špinavá zpráva přec jen trochu silný tabák a podotkl k ní alespoň: »Až do věrohodněj­šího potvrzeni této zprávy zaznamenáváme bez pozná­mek^ Ale gentlemani z Lůtzowovy ulice chytli se této zprávy velmi ochotně a jejich večerník podal ji 26. čer­vence v této formě:

»Jak se z Moskvy oznamuje, usnesl se Ústřední výbor komunistické strany odvolati Zinověva z politbyra Ústřed­ního výboru... Rozhodnutí Ústředního výboru budí stejný rozruch, jako zjištění, že v těchto dnech zemřelý bob ševický předák Dzeržinski bral ohromné úplatkyod kapitalistických kruhů, ucházejících se o sovětské koncese.\*

Proložená mista tohoto citátu jsme podtrhli my, aby­chom ukázali názorně metodu, s jakou se zde pracuje. Večerníku Národních Listů vypadla už všechna »prý«; co se ve varšavské zprávě zaznamenává jako »prý«, je už pro Národní Listy zjištěno. Varšavská zpráva jen naznačuje, že Dzeržinskij byl ve stycích se zahraničními kapitalisty, Národní Listy však ni mají zjištěno, že Dzeržinskij bral, a to ohromné úplatky. Aby však všechno bylo posazeno pevněji do sedla, spojují Národní Listy úřední zprávu o vy­loučení Zinověva z politbyra a varšavské povídačky o Dzeržinském v jednu zprávu, aby to vypadalo, ie tohle všechno se oznamuje z Moskvy. Myslím, ie tato ukázka je dosti charakteristická a nepotřebuje dal­ších jroznámek.

Ale to byl jen začátek. Přes to, že se tedv oznámilo, že u mrtvého Dzeržinského byla do­movní prohlídka, že tedy byl asi podezřelý oficiálním místům, nevadilo to nijak, aby se později neoznamo- válo, že Dzeržinskij se stal obětí pomsty oposice, které 'Chtěl zakroutit krk, a že byl otráven. Za několik dni se zase oznámilo bez nejmenších rozpaků, že seotri^ vil sám, ale pak opět se ukázalo, že se ani neotrávil ani nebyl otráven, nýbrž byl nalezen sedící s dýkou v zádech a na stole před ním ležel prý rozsudek tajné organisace. V této motanici téměř zanikla zpráva, která vysvětlovala smrt Dzeržinského velkým rotí č i 1 e n í m, jež si přivodil prudkým vystoupením **Dli** schůzi plena ústředního výboru. A přece, kdo sledová všechny sovětské zprávy o smrti Dzeržinského, jejich způsob a celé prostředí těch dnů, přikloní se nejspíše k této versi. Nebudeme hleděti ani na úmrtní protokol početné lékařské komise, uveřejněný nazítří po smrti Dzeržinského v sovětských listech (jak je to v sovět­ském Rusku vůbec zvykem při úmrtí vynikajících osobnosti), ve kterém je obšírně popsán stav srdcí zesnulého, konstatována silná arteriosklerosa a jako příčina smrti zjištěna srdeční mrtvice. Na to nám asi druhá strana řekne, to že se udělalo, aby se čelilo prav­dě o smrti Dzeržinského. Nedostal bych však asi odpoi věd, která to byla ta pravá smrt, vražda otrávením, se­bevražda, či dýka v zádech ? Sám budu raději věřit lé­kařskému protokolu, podepsanému několika lékařskými kapacitami, než pochybování pánů, kteří se nerozpako- váli uveřejnit zprávy, že sovětský tisk o tom vůbec ni­čeho nepřinesl, a kteří tvrdí, že je svrchovaně podezře lé, že Dzeržinskij byl pohřben druhého dne, ačkoli s( mohou velmi snadno přesvědčit^, že byl pochován tře­tího kalendářního dne po své smrti tak, jak se to také u nás zpravidla dělá. Budu také věřit spíše shodnému líčení účastníků schůze o tom, jak Dzeržinskij mluvil těžce, jak mu klesal hlas, jak si tiskl pěsti k srdci, než panu varšavskému zpravodaji, který dělá domovní pro hlídky u Dzeržinského, nalézá tam doklady o jeho ne čestnosti, ale také rozsudek smrti tajné organisace nai člověkem, který se před tím sám otrávil. Budu pře svědčen, že smrt Dzeržinského byla tragická, ale n< tak, jako to líčí varšavské zpravodajství, nýbrž tak jak o tom svědčí všechny okolnosti: byla to tragick;

:mrt člověka, který jí zpečetil vnitrní upřímnost svých posledních veřejných slov.

Z varšavského zpravodajství jsme se dověděli ještě iné podivuhodné věci. Že na přiklad Zinověv je střežen igenty ceky, jak se rám tajemně hlásilo z Varšavy, nuže si ovšem domyslit každý trochu myslící člověk. Fot se vi. že za Zinověvem slídí čeká, vždyť vyslídila tajnou schůzi jeho stoupenců v lese a zjistila, aniž i tom věděli, její účastníky. Tomu rádi věřime, ale ne- tle nám na rozum, jak lze jednou oznamovati, že Zino- ěv je internován, a podruhé, že se chystá s Kamenč- em k wozhodnému boji za pomoci sobě oddaných od­lili! rudé arády«. Pro ty, kdo takto píší, bude asi vel­ům překvapením, udrží-li se Zinověv ještě asi dosti lloulio nejen v kominterně, ale i v ústředním výboru Ic imunistické strany (dosud byl jen zbaven členství r nolitbyru).

Třetím přikladeni, jak nesmyslné je zpravodajství 1 ruských věcech, je osoba Trockého. Trockij je ovšem istou hádankou v nynějších událostech, ač lze z někte- vch narážek miti za to, že je do oposiční aféry vážně zapleten; ale to přece není důvodem k takovým ne- imyslům, jakých jsme se dočetli v našem tisku. Tak ně- ilcrým listům bylo podezřelé, že Trockij ničeho nena­dal k úmrtí Dzeržinského, ačkoli si mohou v sovčt- kýcli listech, z nichž citují tak ochotně zprávv o sovět- kých nesnázích, najiti bez námahy v den pohřbu Dzer­žinského nekrolog od Trockého. Stejně bylo jim pode­jde, že Trockij se nezúčastnil pohřbu: nemohl tam usem býti. mělo-li býti pravdou, že chystá v okolí (věru značné vojenské oddíly, »kterých chce event, po- ižíti k vojenské akci ve prospěch svých nepřátel«. Jak něl však při takovém důležitém zaměstnání ještě čas izdržovati se na jisté berlinské kliníce« a »podrobovati **e** tam operaci mandlí«, to je přec jen trochu neuc­hopitelné pro rozum obyčejného smrtelníka, ale velmi příjemné 11a přiklad pro »Večer«, který mohl při tom >apsat sáhodlouhé naříkání nad nedostatkem lékařů ***i*** Rusku. Když pak bylo vydáno dementi, že Trockij ubyl v Berlíně, nadepsal je jeden pražský list důvtin- ivm titulkem: »Kdo nevěři, ať tam běží . . .« Nu, tedy á nevěřím, ale nepoběžím nikam, poněvadž bych nevě- **0,** mám-li běžet do Berlina nebo do Tveru. Raději po- Tidím vtipnému kolegovi, aby běžel, ale honem, někam, Me se prodávají sovětské noviny, koupil si číslo z 23. íervence a podíval se tam na obrázky z Dzeržinského loliřbu. Uvidí tam jistě bez námahy hlavu Trockého. cterv se tam netváří, jakoby ho bolely mandle.

Mohl bych uvésti ještě mnoho a mnoho takových pří- tladii, myslím však, že stačí ty, které jsem již uvedl. Sdo může vésti kampaň takového druhu, ten ovšem mde ještě často a častokráte říkat s tváří tajemně vy­chytralou: »V Rusku se cosi děje. . .«, nikdy však tebude vědět co. Jestliže se lidé tohoto druhu dí- /aií na Rusko na základě takového líceni, jaké jsme právě přibili na pranýř, jak jim máme věřit, že mají pravdu na přiklad — ve věci uznáni sovětského Ruska?

P. *Miller:*

**Slovenská rodobrana.**

Slovenský fašismus našel si vlastni název: rodobrana. k to - snad jediné — plus tohoto sesterského hnutí, které v zemích historických vystupuje pod vypůjčeným titulem: fašismus. Ale tak jako českému, jest i sloven­skému fašismu jediným svátým Benito Mussolini. Ale za to cíle slovenského fašismu jsou trochu jiné a také nepřátel má více než fašismus český. Tem nepřítel, o ně­hož mají slovenšti rodobranci více, je charakter! so ván slovy Petra Bezruce: »Od moru, hladu a vojny — a od centralistické Prahy, — zachraň nás pane Ježíši Kriste, o to Tě prosíme my moravští separatisté! — modli se Petr Bezruč. My slovenskí autonomisti opakujeme túto modlitbu.« Tak se píše v 1. čísle oficielního orgánu slovenských rodobrancov, »Rodobrane«. A cíl, jehož chtí slovenští rodobranci dosáhnouti a jenž se nekryje s programem českých fašistů, je obrana křesťanstvu

Ale nepředbíhejme. Jak již výše řečeno, jest týdenník »Rodohrana« oficielním orgánem slovenského fašisti­ckého hnutí a hned v prvnim čísle uveřejňuje »Pro- gram slovenskéj Rod obr any «. Nezbývá nám tedy, než abychom se na tento program podívali. Program má 13 bodů a začiná rozborem současné politické situace. Musíme předem konstatovati, že »Rodobrana« vidi tro­chu černěji, než třeba. Bývá snad zvykem u hnutí mla­dých a plných gesta videti nepřítele nejen i tam, kde ho není, ale i horšího, je-li tam, než ve skutečnosti jest. Nuže, hned v 1. bodě se pod titulem »Štátna kriza« praví:

»do parlamentu dostali sa nic opravdiví zástupcovia ťudu, ale jednotlivci, ktorých rcvolúcia vyhodila na povrch, ne­vzdělaní, požraví ťudia, ktorí priaznivú konjunkturu vy­užili v svoj osobný prospěch® — »Následkotn toho panuje v státe neporiadok, nikde niet discipliny, všade vládne terror a korupcia.® — »Tento, před tým najma u nás na Slovensku vóhec neznámy protináboženský boj bol im po-' trebný k tomu (rozuměj Čechům), aby zahlušili nábo­ženstvem vštěpovaný jemnocit, aby se nevedel nad ich skutkami pohoršovaf.« — »Doma rástly nepokoje a za hra- niciami republiky dobré měno nášho státu stále ztrácalo na cene, a následkom nesvedomitého a nepoctivého Safá- renia so štátnym majetkom klesol značné aj finančný úvěr nášho štátu.«

To jest tedy rodobranecký rozbor politické situace, a hned na prvý pohled vidíme, že pisatel viděl vše mno­hem Černěji, než jak tomu ve skutečnosti jest. Jak ovsem samotná »Rodobrana« si představuje »náboženstvom vštěpovaný jemnocit« — hned uvidíme.

Nyní jest otázka, jaké jsou cíle slovenské rodobrany. Žel osudu — o tom se v programu nic nedočítáme. Spí­še se neustále hovoří o metodách, jakými totiž způsoby chce slovenská rodobrana svůj očistný boj vésti, avšak kterých a jakých cílů chce dosáhnouti, musíme se do- myslití sami. V odstavci II, programu se praví:

í-Proti tomuto (rozuměj komunismu), ako aj proti pří­činám, zaviňujúcim nepokoje, stavia sa naše obrodné hnutie, ktoré chce, aby náprava bola docielená nie rúcaním (bořením) položených základov, ale budováním a poctivou prácou, a týmito prostriedkami chce přemoct nepriateťov národa, kresfanstva a usporiadanej Tludskej spoločnosti.® — í Chceme cčistit veřejný život od korrupcie, karierizmu, osobniČkárstva a stranického rodinkárstva.® — »Podstata faŠizmu je zachovat národ a stát na zdravých nacionálnych zásadách a na náboženskom podklade.«

Z těchto úryvků bylo by tedy možno vykonstruovati cil rodobraneckého hnutí na Slovensku: dá se tu zji­stiti, že program slovenských fašistů, jak již řečeno, jest rozšířen i o náboženství, což má svoje příčiny zvláštní:

smrt člověka, který jí zpečetil vnitřní upřímnost svých posledních veřejných slov.

Z varšavského zpravodajství jsme se dověděli ještě jiné podivuhodné věci. Že na přiklad Zinověv je střežen agenty čeky. jak se rám tajemně hlásilo z Varšavy, může si ovšem domyslit každý trochu myslící člověk. Tof se vi. že za Zinověvem slídí čeká, vždyť vyslídila i tajnou schůzi jeho stoupenců v lese a zjistila, aniž o tom věděli, její účastníky. Tomu rádi věříme, ale ne­jde nám na rozum, jak lze jednou1 oznamovati, že Zino­věv je internován, a podruhé, že se chystá s Kameně- vem k »rozhodnému boji za pomoci sobě oddaných od­dílů rudé arády«. Pro ty, kdo takto píší, bude asi vel­kým překvapením, udrží-li se Zinověv ještě asi dosti dlouho nejen v kominterně, ale i v ústředním výboru komunistické strany (dosud byl jen zbaven členství v politbyru).

**i-** Třetím příkladem, jak nesmyslné je zpravodajstvi o ruských věcech, je osoba Trockého. Trockij je ovšem jistou hádankou v nynějších událostech, ač lze z někte­rých narážek miti za to, že je do oposični aféry vážně zapleten: ale to přece není důvodem k takovým ne­smyslům, jakých jsme se dočetli v našem tisku. Tak ně­kterým listům bylo podezřelé, že Trockij ničeho nena­psal k úmrtí Dzeržinského, ačkoli si mohou v sovět­ských listech, z nichž citují tak ochotně zprávy o sovět­ských nesnázích, najiti bez námahy v den pohřbu Dzer­žinského nekrolog od Trockého, Stejně bylo jim pode­zřelé, že Trockij se nezúčastnil pohřbu: nemohl tam nvšem býti, mělo-li býti pravdou, že chystá v okoli Tveru značné vojenské oddíly, »kťerých chce event, po­užiti k vojenské akci ve prospěch svých nepřáte!«. Jak mě, však při takovém důležitém zaměstnáni ještě čas •zdržovati se na jisté berlínské klinice « a »podrobovat! se tam operaci mandlí«, to je přec jen trochu nepo­chopitelné pro rozum óhyčeiného smrtelníka, ale velmi příjemné na přiklad pro »Večer«, který mohl při tom napsat sáhodlouhé naříkání nad nedostatkem lékařů v Rusku. Když pak bylo vydáno dementi, že Trockij nebyl v Berlině, nadepsal je jeden pražský list důvtip­ném titulkem: »Kdo nevěří, ať tam běží . . .« Nu, tedy já nevěřím, ale nepoběžím nikam, poněvadž bych nevě­děl, mám-li běžet do Berlína nebo do Tveru. Raději po­radím vtipnému kolegovi, aby běžel, ale honem, někam, hle se prodávají sovětské noviny, koupil si číslo z 23. července a podíval se tam na obrázky z Dzeržinského nohřhu. Uvidí tam jistě bez námahy hlavu Trockého, které sc tam netváři, jakoby ho bolely mandle.

I Mohl bych uvésti ještě mnoho a mnoho takových pří­kladů, myslím však, že stačí ty, které jsem již uvedl. Kdo může vésti kampaň takového druhu, ten ovšem hide ještě Často a častokráte říkat s tváři tajemně vy­chytralou: »V Rusku se cosi děje . . .«, nikdy však nebude v Č d ě t co. Jestliže se lidé tohoto druhu di- vaií na Rusko na základě takového líčení, jaké jsme právě přibili na pranýř, jak jim máme věřit, že mají pravdu na příklad — ve věci uznáni sovětského Ruska?

*B. Mutter:*

Slovenská rodobrana.

: Slovenský fašismus našel si vlastni název: rodobrana.

Jeto — snad jediné — plus tohoto sesterského hnuti, které v zemích historických vystupuje pod vypůjčeným titulem: fašismus. Ale tak jako českému, jest i sloven­skému fašismu jediným svátým Benito Mussolini. Ale za to cíle slovenského fašismu jsou trochu jiné a také nepřátel má více než fašismus český. Ten nepřítel, o ně­hož mají slovenšti rodobranci více, je charakterisován siovy Petra Bezruce: »Od moru, hladu a vojny — a od centralistické Prahy, — zachraň nás pane Ježíši Kriste, o to Tě prosíme my moravští separatisté! — modli se Petr Bezruě. My slovenski autonomisti opakujeme túto modlitbu.« Tak se píše v 1. čísle oficielního orgánu slovenských rodobrancov, » Rod obra ne«. A cíl, jehož clití slovenští rodobranci dosáhnouti a jenž se nekryje s programem českých fašistů, je obrana křesťanství.

Ale nepředbíhejme. Jak již výše řečeno, jest týdenník »Rodobrana« oficielním orgánem slovenského fašisti­ckého hnutí a hned v prvnim čísle uveřejňuje »Pro- gram slovenskej Rodobrany«. Nezbývá nám tedy, než abychom se na tento program podívali. Program má 13 bodů a začíná rozborem současné politické situace. Musime předem konstatovati, že »Rodobrana« vidí tro­chu černěji, než třeba. Bývá snad zvykem u linutí mla­dých a plných gesta viděti nepřítele nejen i tam, kde ho není, ale i horšího, je-li tam, než ve skutečnosti jest. Nuže, hned v 1. bode se pod titulem »Štátna kriza« praví:

»do parlamentu dostali sa nie opravdiví zástupcovia Tudu, ale jednotlivci, ktorých revolúcia vyhodila na povrch, ne­vzdělaní, požraví ťudia, ktorí priaznivú konjunktúru vy­užili v svoj osobný prospech« — »Následkom toho panuje v státe neporiadok, nikde niet discipliny, všade vládne terror a korupcia.® — sTento, před tým najma u nás na Slovensku vóbec neznámy protináboženský boj bol itn po­třebný k tomu (rozuměj Čechům), aby zahlušili nábo­ženstvem vštěpovaný jemnocit, aby se nevedel nad ich skutkami pohoršovat.« — »Doma rástly nepokoje a za hra- niciami republiky dobré měno násho státu stále ztrácalo na cene, a následkom nesvedomitého a nepoctivého Safá- renia so štátnym majetkom klesol značné aj finančný úvěr nášho štátu.«

To jest tedy rodobranecký rozbor politické situace, a hned na prvý pohled vidíme, že pisatel viděl vše mno­hem Černěji, než jak tomu ve skutečnosti jest. Jak ovšem samotná »Roddbrana« si představuje »náboženstvom vštěpovaný jemnocit« — hned uvidíme.

Nyní jest otázka, jaké jsou cíle slovenské rod obrany. Žel osudu — o tom se v programu nic nedočitáme. Spi­še se neustále hovoří o metodách, jakými totiž způsoby chce slovenská rodobrana svůj očistný hoj vésti, avšak kterých a jakých cílů chce dosáhnouti, musíme se do- mvsliti sami. V odstavci TI. programu se praví:

•Proti tomuto (rozuměj komunismu), ako aj proti pří­činám, zavinujúcim nepokoje, stavia sa naše obrodné hnutie, ktoré chce, aby náprava bola docielená nie růcaním (bořením) položených zák Iadov, ale budováním a poctivou prácou, a týmito prostriedkami chce přemoct nepriatelov národa, kresfanstva a usporiadanej íiudskej spot oč nos ti.# —• • Chceme očistit veřejný život od korrupcie, karícrizmu, osobničkárstva a stranického rodinkárstva.« — »Podstata faŠizmu je zachovat národ a stát na zdravých nacionálnych zásadách a na náboženskom podklade.«

Z těchto úryvků bylo by tedy možno vykonstruovat! cíl rodohraneckého hnutí na Slovensku: dá se tu zji­stiti, že program slovenských fašistů, jak již řečeno, jest rozšířen i o náboženství, což má svoje příčiny zvláštní:

O rodobraně a rodobrancícb samotných se praví:

»Rodobtana nie je politickou ani nijakou inou organi- záciou. Rodobrana je všenárodní a je sebaobranným, de­fenzivním prostriedkom národa. Bráni národnost, nábo­ženstvo, práva i chlieb Slovákov.« — »Každý rodobranec přísahá, že ide ratovaf štát Čechov a Slovákov, že bude bránit republiku, křesťanstvo, chlieb a práva Slovákov, integritu Slovenska oproti vonkajšiemu i vnútornému ne- priateTovi.«

Tof v podstatě asi celý program slovenské Rodo- brany. Odmyslíme-li si ono černé nazíráni na současnou situaci a neporozumime-li dobře tvrzení, že »Rodobra- na nie je politickou ani nijakou inou organizáciou« (a tomuto rčení asi nikdo neporozumí), odmyslíme-li si tedy tyto věci, musíme uznati, že program Rodobrany není nijak světoborný ani nijak silácký. Vždyť dokonce se v programu přímo praví, že je to organisace obran­ná, deíensivní! Vyhlíží to tedy jako beránek. Jedině ostře a rozhodně se staví rodobrana proti komunismu, kterému nechce dáti pardonu. A charakteristické i zají­mavé jest, že z programu vyšli nenávidění Češi docela bez trhlin. Program bere Čechy na milost, chce stát je­jich chrániti, staví se za integritu republiky atd. A to jsou věci trochu podezřelé. Hlavně to, že Češi, ti »Če- húni« vyšli z programu tak hladce. To není nějak v po­řádku a proto. — vědouce, že program psaný je jen zá­stěrka, — musíme se podívati na praxi. Snad potom se nám vyjasni mnohé neurčitosti psaného programu.

\*

Nuže, co není v psaném, jaksi oficielním programu, je jinde: hned v 1. čísle »Rodobrany« vidíme, proti ko­mu že chce slovenský fašismus bojovati. Proti Čechům a proti komunismu, ale i tento komunismus, jak uvidí­me, jest nepřítelem prokletým jenom proto, že přišel — z Prahy. V básničce »Rodobranecká« píše hned fašisti­cký Gladiator:

Sto tomu v mateři vecf žijú Bulhaři a u nás u dveří Brat s korbáčom stojí!

Nebudeme zabij at, nebudeme kradnúf, ale do Francie nepojdeme vadnut.

Nepojdeme vadnúf, ani kosti sbierat, zatočiac valaškou budeme udierat.

I z prava i z fava — by ho čerti vzali! slúbili slobodu, paličů nám dali.

Nuže ten »brat u dverí« nemůže býti nikdo jiný, než Čech. Abychom však nebyli na pochybách, hned nám to zdůrazňuje článek »Českí komunisti a slovenská auto- ttomia«, kde se praví:

»Bude tomu rok, čo komunistická strana vydala velký, mnohoslovný stub — — — autonomie. Zaujímavé, že tento sfub nevyšiel zo Slovenska, ale z Prahy. Čech, sfu- bujúci autonómiu, je najváčšia ironia.« — »Česi, ked sii aj politickí nepriatelia, ked přídě čas vystúpenia v prospěch ich záujmov na Slovensku a proti Slovákom, vtedy sa vždy najdú v spoločnej fronte (rozuměj s komunisty). Historia nás naučila jednému velmi užitočnému pravidlu: brat s naj- váčšou rezervou všetko české. I ked dávajú dar, musíme byt opatrní, aby to nebol danajský dar.« — »Oni (komu­nisti) by súhlasili i s autonomiou pod podmienkou, že tí Češi, ktorí sú na Slovensku, tu ostanú. To by nebola autonomia.«

Nuže, už z těchto projevů je zřejmo, že tim nepříte­lem nejhlavnějším, proti kterému slovenský fašismus se zvedá, jsou přece jen ti nenávidění Češi. »Rodobrana« proti nim zle bije. Se stejnou silou jako proti komuni­stům, ba, zdá se (jak z následujícího citátu vysvitne),, že dokonce Češi jsou v očích rodobranců horší než sa­motní komunisti:

»Samosprávu my Slováci chápeme inak. My by srae chceli spravovat naše věci sami, přečistit tie české smeti na Slo­vensku a tú špinu, ktorá sa nám sem dovalila, vyčistit zo Slovenska. Komunisti sa nikdy neodvážia k podobnému činu už len preto, lebo diktuje im Praha. Slovenskl členovia | komunistickej strany sú a, holi odstrčení v každom případe. Dala sa přednost vždy Čechom a do předsednictva strany a na žiadne zodpovednejšie miesto nepřipustili Slovákov. ’ Tajoqiníkov tiež si dali doviezt z Ciech. To sú všetko také faktá, ktoré dokazujtí to, že Slováci nesmú čakat akési zlepšenie doterajšieho protislovcnského režimu z Ciech a zo žiadnej strany. Slovensku autonomiu móže vydobit jedine ludová strana, ktorá sa neuspokojí s poloviíjpm kompromisom v tejto věci. Lebo bude Slovensko slovenské,!**I** alebo nebude nijaké — povedal Hlinka při slávnostwm vjazde do Bratislavy.«

A tu je jádro pudla. Slovenskou autonomii nemůže na Slovensku nikdo jiný vydobýti, než strana Pudová, strana Hlinková. Snad ani Rodobrana sama na tuto práci nestačí.

Jak časopis »Rodobrana«, tak i celé fašistické hnuti — jak zřejmo — jsou odvětvi mi slovenské strany lu­dové. Proto tolik nenávisti k Čechům a proto to pevné přesvědčení, že jen křesťanství nebo — lépe — onen smutně proslulý bojovný katolicismus může zachrániti Slovensko. A v této Pudové straně se stalo přesvědče­ním, že skutečný Slovák je jen ten, kdo je 1’udák; v té­to straně vyrostlo i přesvědčení, že jen ona a nyní i její rodobranecká odnož mohou se státi spásou Slovenska, při čemž v straně panuje dogma, že Češi to byli a jsou, samozřejmě i budou, kteří potáhnou Slovensko do hlu­bin utrpení a do zkázy. Je to názor jistě bláhový, jelikož v šak nerozumným dětem jest těžko vykládat i jich omy­ly, nebudeme se ani my snažiti ukázati nesmyslnost a malichernost podobného přesvědčení.

Pokus s »Rodobranou« i fašismem má — vedle ji­ných — i tu příčinu, že nesporně strana Pudová jes, v ideovém úpadku. Strana tato snažila se vždy a sou­stavně udržovati odpor proti všemu českému, krmila svoje voličstvo jen nenávistí a sliby. To však není pro­gram a naprosto to není program, který by uspokojil slovenského člověka. To se v straně cítilo dávno. Odtud- secesse Kozy-Matejova a odtud i fašismus. Dělati ^edm neb osm let pasivní politiku — tof na politickou stranu málo. Třeba činů. Bohužel ani slovenský fašismus ne­přináší činy. Přináší zase jen slova a slova, mnoho slov, celou zátopu, jak toho je důkazem článek prof. Dra K. Kórpera »Sociálna úloha Rodobrany«, v kterém se též praví:

»Rodobrana má novů methodu.

Zastaví celý vlak!

Dá ho vyprataf, miesta v ňom rozdělí día spravedli­vosti, kretanskej lásky a ťudskej hodnoty, a len potom sa pustí dalej na vlaku zdravého spoločenského života...« **1**

Jsou to pěkná slova, bohužel jen slova. Síly sloven­ského fašismu, i kdyby se spojil s českým a kdoví s ja­kým ještě, na to zcela určitě nestačí. Avšak těmi slovy

**I** znovu se krmí slovenský lid. Slova, slova, strašlivá zá plava.slov. A mnohdy slov, která naprosto neodpovídají teši >t Miáboženstvom vštěpovanou) jemnocite«. jak toho

I lined je důkazem článek Sáno Macha:

pr >Zem slovenská zrodila Kodobranti, keif v mukách stonal *K* celý Národ a v rukách hratrovrahov, ked boly národa ma­I jetky najsvátejšie vlkom hádzané v kořist a sviňám dá- [ vane čo žrádlo. — Rodobrana chce katov a ich paholkov, t. čo hrdúsili rod, zahnat ta na dno pekla, chce národ oslo- I bodit od cudzích pijavic a derabákov a dat opraty do riik

atatočných křesťanských Slovákov.«

r- Dosti však citátů. \ ždyf neustále bychom se střetali s nenávisti k Čechům, tak dobře již známou. Ale zku­šenosti i s hnutím fašistickým na Slovensku nás po­učují o něčem docela jiném. Jestli v orgánech strany ludové i fašistů neustále syoou se zlá slova o Češích a na Čechy, není tomu tak v životě. Dosud se slovenský fašismus projevil ve dvou hnutích: před časem sloven­šti rodobranci »bílili« Bratislavu a nedávno došlo ke konfliktu s komunisty ve Zvoleni. V obou případech však nebylo hnáno útokem 11a Čechy. V Bratislavě od­nesly to madarské nápisy, ve Zvoleni komunisté. Tedy první projevy fašismu na Slovensku, jaksi projevy spontánní, nevyzněly proti »připrchlíkům zpoza Mo- ravy«, ale proti dvěma nepřátelům, které slovenský lid považuje za svoje škůdce: Maďarům a komunistům. Ačkoliv se zde jedná jen o dva případy, myslim, že možno z nich docela bezpečně dedukovati, že lid ve své masse naprosto není naladěn tak protičesky jako oficiel­ní orgány strany 1’udové i rodobranecké. Zdá se naopak, že slovenský lid dobře čiti, kde ho bota tlači, a že dosud nedal se naštvati nesvědomitými vůdci proti těm, kteří naprosto jeho nepřátely nejsou. Jestli potom v budouc­nosti hne se domobranecké hnuti i proti Čechům, neza­pomeňme nikdy, že není to hnuti lidu, ale výsledek štva- vé jxilitiky samozvaných vůdců lidu. Myslím, že již ně­kolikráte jsem zde naznačil, že na Slovensku to, co se ofi­cielně vydává za politiku slovenského lidu, není jí. Po­dobně jest tomu i se slovenským fašismem. V tomto přesvědčení nás dotvrzuje i ta skutečnost, že slovenský fašismus jest odnoži slovenské strany 1’udové. Zdá se, že mista v 1’udové straně jsou už zaplněna. Je však tam velmi mnoho mladých, ambiciosnich lidi, kteři též jsou osobě přesvědčeni, že jsou vyvolenými. A pro tyto mla­dé jest fašismus jako stvořen. Zde se uplatni jejich po­litick á a snad často i nacionální nevyzrálost nejlépe. Bu­dou — jak to konečně odpovídá mládi — házeti do nás silná slova, budou mávati prapory i valaškami, rozbijí několik hlav a nechaji si rozbiti i svoje — ale linutí je­jich nebude míti positivnějšího výsledku. Neni tomu dávno, co president Masaryk řekl. že nejstrašlivější me­tlou jest politika konjunkturální, politika od minuty k minutě. Obáváme se, že i slovenský fašismus jest po­litikou od minuty k minutě a hroznou proto, poněvadž sice pod jiným titulem, ale znovu slovenský lid krmi frásemi a nenávisti. Bude se to Ubiti na čas, budou tim nadšeni mladíci od 5 do 20 roků — ale to všechno na politický čin jest mák). Slovenský fašismus jeví se do­sud nedostatečným, prázdným programem, který opa­kuje fráse, jež jsme už mnohokráte v nejrozličnějšich variacích slyšeli. Jestli nebudou táhnouti valašky a čer­né košile, program věru nepotáhne, tím méně metoda

boje.

I Bohužel práci, které jest třeba na Slovensku, se ne­rozumí. Nerozumí se jí mnohdy v řadách českých, ale nerozumí se jí velmi často ani v řadách slovenských. A to jest půda, ze které vyrostl i slovenský fašismus. Na Slovensku jest třeba mnoho práce, práce drobné. Nikoliv nenávisti, nikoliv štvaní. Zel osudu dnes každý na Slovensku.(Se snaží štváti, bořiti, rozbijeti —- nikdo se nechce chopiti té drobné a nevděčné práce. Vykládati o sociální rekonstrukci celého světa, jako to chce »Rodobrana«, jest mnohem snadnější než provésti třeba nejnepatrnější sociální reformu ve skutečnosti, v životě. Proto na Slovensku tolik slov, poněvadž jest málo těch, kteří se odváží drobné práce. Ano, slovenský fašismus, kdyby skutečně byl poctivým politickým programem, by našel svůj veliký a nádherný úkol na Slovensku: mezi lidem. Slovenský fašismus, kdyby byl poctivě na­cionální, našel by ještě více práce. Potom by však jistě nebouřil lacinými frasemi a nehledal by nepřítele tam, kde ho není. Jelikož však i ten slovenský fašismus se bojí usilovné a vytrvalé práce, proto používá velkých a silných slov, která sice omamují, ale neléčí.

Slovenský fašismus — toť dnes rozpřáhlé gesto proti Čechům, a samozřejmě i proti »Hradu«. Jest to gesto laciné a otřepané, jest to gesto, které má zakrýti sla­biny ideové, slabiny programové a slabiny pracovní. Jest to nespokojenost několika mladých, kteří o sobě jsou přesvědčeni, že byli odstrčeni. Nezkoumají, zda vina je v nich. A priori věří, že vina jest na Ceších. To jest program, řekněme program nedochůdný. Ko­řeny celého fašismu vězí jinde: jest to hospodářský hoj. Ale tu nestačí pouhá slova a fráse. Tu třeba naučiti se methodě pracovní. Proti silnějšímu konkurentovi ne­zvítězíme jen pustým hulákáním, ale tim, že budeme zdatnější jeho. To zakrývá se dnes prázdnými frasemi rodobraneckými.

Hnutí rodobranecké na Slovensku jest dnes modou. Má gesto, má silná slova a valašku v ruce. Jest hnutim líbivým, nebof bije do Čechů, ale ani slovem do Ma­ďarů a proto snad nějaký čas to vydrží. My však pev­ně věříme, že slovenský lid jest rozumnější než jeho vůdcové. A to jest začátek konců slovenského fašismu.

Literatura a umění

*E. F. Burian:*

Hudební kritika.

Požadavky denních listů kryji se s požadavky hudeb­ního referenta. Jistý zákon: Nutnost denního referátu o provozovaných skladbách, nebo vydaných publika­cích. Toto je každému nejvýš jasné. Méně ujasněný je význam stavu a systém. Povinnost referátu je vázána ještě určitými předpoklady. Předpoklady jsou již ob­saženy v uvědomění: Jsem-li hudebním referentem, musím své misto vyplniti čes\* ně a důstojně k významu svého stavu. (Zájem zcela prostý, hodný kteréhokoliv jiného oboru lidské činnosti.)

Bude dobře, ujasníme-li si hudební kritiku jako stav. Od počátku, kdy k denní žurnalistice přistoupila hu­dební kritika, mohli jsme čisti pravidelné levity, af chvalozpěvné či hanlivé, kritisovaným produkčním si­lám, jež byly posuzovány většinou s krajním nepocho- penim a nevšímavostí k vývojové stránce umělecké tradice a individuality. Velkou vinou subjektivnosti jed­notlivých referentů staly se velmi často »karamboly«, jichž by nebylo, vyhnul-li by se referent přílišnému upodstatňování »své myšlenky« na úkor čistého ná­zoru uměleckého povšechná. To však by snad (?) ani nebyl nedostatek, kdyby zde nespolupracovaly další zne­čišťující stavovské vlivy. Naše listy oplývají tak zvanou »úřednickou kritikou«. Není u nás specielní odborné kritiky. Kritikem může býti kdokoliv, schopný vžiti pero do ruky a psát. Nehledě ke gážovním poměrům, které jsou u naší mladé hudby neudržitelné,[[33]](#footnote-33)) je tako­váto kritika při nejmenším diletantská. Uvědomění těchto nedostatků bylo by korunováno úspěchem, byli-li by k referentským místům vybíráni buďto: hudebníci z povolání, doktoři filosofie s hudebním doktorátem, nebo prostá žurnalistika, jejíž úkolem potom však bude: čistý záznam a reklama n o v i n e k. Nestalo se snad nikdy v některém řemeslném nebo průmyslo­vém oboru, aby neodbornik, třeba s tisícem jiných ti­tulů, psal a propagoval určitý systém. Jistě, že by ne­snesli bankovní ředitelé nebo finanční radové, aby jejich místa zastávali hudební skladatelé s přirozenou neod­bornou zkušeností.

Nejjednodušší polce nebo foxtrottu nemůže nikdo jiný lépe rozuměti, než odborník, jenž svůj celý život věnoval té neb oné vyjadřovací formě. Najdeme v ději­nách naší kritiky takové případy, nad nimiž se prostě »stavi mozek«. Zbytečné mluvení, zbytečné psaní » vy­volených zástupců publika«, jejich bezvýznamností ča­sto desorientovaného a uváděného ve zmatek, hodný Babyloňanů, ne však kulturních občanů, representují- cích Československo. O našem velkém Smetanovi, o Ja­náčkovi, Foersterovi a j. byly napsány často inseráty, algebraické prospekty, nebo úřední akta, ale řádný re­ferát musíme hledati drobnohledem. Skutečně směšný »maškarní hec« venkovských diletantů. Tato vina je ze všech nejhorši: Stav hudebních kritiků je prozatím chápán velmi nezodpovědně. Neni zde organisace. Dokonce zde nebyl určen nikdy stabilní kritický názor. Celý význam hudebních rubrik balancuje mezi »nářezem« a.»hymnickým kladem«. Ne­příjemné našemu názoru, nebo lépe: to co se nestará o naše úzké vědomosti, pomíjíme mlčením, nebo pro­stým záznamem. A nade vším ovšem trůní »přátelé« a »přítelíčkové«. Bázeň těchto fenoménů jednoho před druhým dostupuje velmi kvalitativně i kvantitativně páchnoucích mělčin.

Stav hudebních referentů není tedy organisován. Při­jetí referenta do denních orgánů je volné. Děje se buď­to rozhodnutím politické strany, nebo přátelské kli­ky. Tato tvoří jakési centrum (zcela delikátní), ko­lem něhož se točí celý hudební pokrok v mezích zá­kona. Stane se, že jeden z referentů zemře,[[34]](#footnote-34)) nebo ne­šťastnou náhodou musí odejeti z pražského centra. Ban­ka a třeba t. zv. obyčejný švec by vypsali buďto konkurs, nebo umudlanou cedulku: »Zde se přijme řádně vyučený řemeslník«. Hudební referent je přiro­zeně zcela zvláštní instituce mimo zákony i lidství: ru­brika je zadána potajmu kterémukoliv následníku, kte­rého si vyvolí a »ocejchuje« klika, nebo odcházející re­ferent sám. Snad dokonce jest referentské zaměstnání odkazováno v poslední vůli. Potom, hladce a noncha- lantně, dědí: úředník po úředníkovi, katecheta po ta techetovi, obchodní příručí po příručím a t, d., a hu­dební dorost a ve většině i starší muzikanti škrti »chlá vezdejší« s pěti až pětadvacetikorunovými\*\*\*) slečin­kami s Bayerovou školou, nebo nervy tahajícími mládě- nečky s Malátem pod paždím. Rádí-li někde opravdov nezaměstnanost, je to zvláště v »posmrtném«f) hudeb-! ním umění. Tento fakt nemůže nikdo popříti, ba ani rozčilený a starostlivý mravokárce, mravně se pozastl vující nad »zpustlým výdělkem hudebního dorostl V biografech nebo barech«.tt) Dějí-li se při tom takoví’ přehmaty v denních listech, je to pak velmi slabý zájem o udržení našeho kulturního vzestupu.

Neukázněnost nemá bohužel vlivu jen na stavoví skou či organisační stránku. Jejím přirozeným vý­sledkem je obsahová desorientovanost. Čisti hudební referáty je smutnou povinností interesentů. V řadách referentů vládne úplná neinformovanost. Zákony, ovlás dající jak toho, jenž referuje, tak reprodukčního uměl­ce jsou nevysvětleny. Opomíjením vnější organisace ochuzujeme se o povolané. Pomíjime-li však organič- nost myšlenky, vnášíme do našich hudebních poměřil nemohoucí anarchii, z níž je bedlivému pozorovateli mnohdy smutno a často k smíchu. Stavovská organi­sace znamená dokonalé vědomosti, nutné k zvládnuti širokého materiálu, vyznačeného dobou. Jak můžeme vystaěiti s názory 90tých let ve dvacátém století? Sou­časná doba je tak všestranná, tak pohyblivá. Vyloučeno, abych byl zaměstnán na více místech, chápu-li stav hu­debního referenta vážně a ne pro pouhou zábavu nebo zájem. Vypočítáváme-li, jenom z hrubá, co všechno musí hudební kritik znáti, chce-li representovati jaké­hosi »hudebního starešinu«, užasneme nad spoustou materiálu a neuvěříme sloučení stálého úřadu, nebo jiného mimohudebního zaměstnání se stálou součin­ností s novým a novým děním. Jsou to studie partitur, jichž, počitáme-li jenom nová vydání starých a moder­ních děl, vychází ročně na sta, dále studium hudebních publikací nemenšího nákladu, koncerty, divadla a jiné práce, vyplňující tolik drahého času a u mnohé práce nestačí pouhé přehlédnutí, jež venkoncem nikdy nebude studiem. Ovšem stávající prakse poučuje nás »o nejvýš jasné možnosti vyjiti všemu vstříc, všechno znáti. kri- tisovati koncert na prvý poslech a přece ještě je tolik času na jiné zaměstnání. (Tolik zbytečných při­kladli proslulých skladatelů, chodících s partiturou dc divadel a koncertních síní na generální zkoušky, abj rozuměli premiérám!) Což není hudební rubrika pou­hou vedlejší, milou zábavičkou? Přirozený nedostatek vyplývající z této ignorance je zřejmý v ustavičnýcl omylech a přeřeknutích. Mnohé referáty jsou jimi na plněny až po okraj.

Snad by měl míti skladatel nebo hudební spisovate požadavek tam, kde dříve směl jenom splňovati nebe zklamávati? Poměr mezi hudební kritikou a repro­dukcí musí býti vyrovnán, chceme-li vytvořiti na-

\*\*\*) Rajské štěstí!

t) »Posmrtně« viz v hojných pohřebních lamentacích.

■ft) Svoboda zaměstnání a jeho hodnota je u nás obdivu

hodná. Nikoho nenapadlo, že by jazzbandista mohl psát kvali tativní hudební dramata? Takový pan tnimohudební hudební rc ferent může se statečně pozastavovati nad výdělkem, když sám mimo hudební rubriku, vydělává tři až čtyři honoráře. Možná že by neopovrhl ani zmnožením svých gáží o barový výdělek kdyby mohl!

v zájem určité definitivum, hodné svého jména. Reprodukční umělec i kritik musí požadavky splňovati. Není-li jich, může ten nebo onen protestovati, což je možné jenom jednostranně. Byla-li by však stavovská organisace htidebnich referentů ustavena, byl by také možný oboustranriý protest. Je na bíledni, jaký kul­turní význam by to mělo. »Hudební starešinství«, mů- žeme-li použiti tohoto případného názvu, má větší vý­znam pouhé povrchnosti povýšené hudební žurnalistiky. Znamená to plné vědomí současnosti, dokonalé vzdě­láni, před čí CÍ vědomím akční reproduk­ci. V řádném a vědomém referátu nenalezneme »špat- né« nebo »dobré«, nýbrž povšechné »zásady« věku. Osobni slovní klady a zápory padnou před inteligent­ním důvodem. Kritika je výsledek čistého studia a ne obecného poslechu, nebo čtení pro ukrácení dlouhé cl,víle. Ideou dnešni hudební kritiky je »dělati dojem«, což je při nejmenším hodně ubohé. Nezapomínejme, že reíerujeme-li, nejsme v pravdě tvořícími, nýbrž hod­notíme dílo v nejpřísnějším stanovisku k současnému děii a názoru, jejž jsme si studiem tohoto součas­ného děje učinili. A potom: ITerhart nebo Hostinský nemůže být měřítkem soudobého slohu, jako nemůže architekt měřiti Corbussiera Wagnerem. To je ovšem staf o snaživosti a sporné otázce pokroku a konserva­tivismu. Jisto však je: Budou-li zde požadavky, budou zde také referenti, jimž znalost materiálu a řečí bude předpokladem k širokému rozhledu. Budou informo­váni. Názor bude specialisován a publikum i sklada­telé. kteři budou na nich záviseti (prozatím je tento vztah naprosto rozháraný a zbytečný), budou daleko lépe poučováni a vedeni než dnes, kdy s útrpností a depress! se odvracíme od propagovaného diletantství.

*Jan Klepetář: ,*

Co schází českému filmu?

P Český film se podobá ponorné řece: vynořuje se ob­čas ze záhadných jeskyni ateliérů, v nichž podivuhodní jacísi obyvatelé stále něco vaří, vzájemně si ustavičně gratulujíce a vysílajíce nad zemi obláčky pochvalného dýmu a světelné efekty reklamy, načež, objeviv se, film zklame obyčejně očekávání všech, kdož na něj dělají určité nároky a zmizí do neznáma, aby se tato historie mohla opakovati opět s novým výrobkem. Český film je totiž po stránce umělecké výrobek kvalit velmi pochyb­ných a to je zase důsledek té okolnosti, že česká filmová v r ba trpi přímo do nebe volajícím diletantismem. V nás se stále něco filmuje, stále něco připravuje, v ka­várně »Rokoko« už neni ani jednoho pořádného hosta, aby byl nehrál v nějakém filmu, kde kdo píše libreta, pořád se někde »natáčí« a> facit všeho se objeví, spatří- te-li něco takového jako byl »Pražský flamendr«. Je vidět sice dobrou vůli něco v českém filmu udělat, ta dobrá vůle je tím pochopitelnější, že výrobní podmínky jsou 11 nás vskutku mimořádně dobré, ale stále někde něco vázne a je nutno již jednou od kořenů věc neho­nit, aby bylo vidět, kde je možno hledat nápravu.

Myslím, že první věcí nápravy hodnou je český fil­trový kapitál. To, co je při českém filmu vůbec nejzá- fc.dnější, jsou lidé, kteří jej financují. Jsou to dvě sku- pny lidí: jedni chtějí pouze vydělat, druzí mají zájmy fsttbni. Oba dva druhy jsou stejně nebezpečné. Ti, kteří chtějí vydělat, chtějí také ovšem výdělek jistý. Jistý vý­dělek v českém filmu je pak jen s filmováním nějakého populárního románu, protože jednak lidé román znají a proto jdou pak na český film, jednak ti, kteří český film dělají, na takovouto práci jakž takž stačí. Tito finan­ciéři jsou pokládáni za mecenáše českého filmu, pro­tože tu tam z bohatých příjmů majitele dvou pražských biografů, nebo z tučných výdělků pražského velkouze- nářství se skutečně něco octne co investovaný kapitál v českém filmovém podnikání, na němž pak tito mece­náši nemají jiného zájmu než aby se jim nejméně 35% zúročil. Tito mecenáši ponechávají svým filmařům vol­nou ruku a1 stává se, že v době poměrně nedlouhé sku­tečně i film vznikne, aby k němu pak přistoupil snad jediný skutečný důkladný umělec v českém filmovém podnikání a snad jediný klad českého filmu: muž, jenž jej dokonale prostříhá.

Druhá skupina českých filmových finančníků jsou lidé s osobními zájmy. To jsou ti, kteří jsou ochotni dáti na film peníze, bude-li v něm hrát jejich dcera nebo neteř nebo vůbec nějaké příbuzenstvo. Tak vznikají fil­my téměř rodinné, hodně propagované, kvalitou obyčej­ně bídné.

Třetí skupina finančníků, kteří by byli přesvědčeni, že se dobře vydělá jen dobrým filmem, dělaným na čistě filmové libreto dobrými odborníky, filmem, jenž může počítati s exportem a jenž je s 40 raziti cestu českému filmovému podnikání — tato třetí skupina dosud ne­existuje.

Situace by tedy mohla miti na prvni pohled příchuť skoro tragikomickou: kapitál dusí činorodost českých filmařů. Kdo přihlédne blíže, pozná ovšem, že této čino­rodosti je u českých filmařů velmi málo. Jejich oficielní list »Český filmový zpravodaj« se sice stále ohražuje, stále brání český film proti útokům i »jinak slušného listu« jako »Přítomnost«, tiskne dokonce milé fotogra­fie, na nichž poznáváme šéfredaktora listu pana Ouido E. Kujala hned poblíž Gunnara Tolnaese, dozvídáme se z listu, že existují jakési »oficielní filmové kruhy« v Československu, ale vysvětlení těchto »oficielních fil­mových kruhů« finančníkům českého filmu, v němž by stálo, že se to takhle dál dělat nedá, nečteme nikde. Musíme tedy míti za to, že tyto »oficielní filmové kru- hy« dokonce s tendencemi svých finančníků souhlasí a pak by ovšem nezbylo nic jiného, než nad »oficie!ním« českým filmem udělati kříž a pokusit se o český film ne­oficielní.

Myslím, že není dost oprávněna ona výtka, že češti filmaři nemají pro své povoláni namnoze vůbec prů­pravy a proto že český film je tak špatný. Někde ti lidé začít musili, chtěli-li dělati film, a je pro ně štěstí, že začli u nás. Jinde by totiž za tu dobu, co pracuji u nás, musili projeviti alespoň trochu talentu, trochu poroz­umění, musili by se doučovati teoreticky, aby vynikli nad ostatní, musili by studovati v pravém slova smy­slu, jejich činnost -by vyžadovala velké a uvědomělé prá­ce. U nás se lidé spokojují s tím, co se jim podává, a protože tu není neodvislé. pravidelné a soustavné od­borně školené filmové kritiky, mohli zůstati naši filmaři po letech práce tam, kde byli dřív. Dělají tytéž chyby, počínají si stejně neobratně, pokládají stále Aloise Ji­ráska a K. V. Raise za znamenité autory filmových li­bret a zdá se, že zůstanou do smrti přesvědčeni o tom, že v Čechách lze filmovat jen »Prodanou nevěstu«, »Pantátu Bezouška«, »Lucernu« a »Vdavky Nanynky Kulichovic« a že takováto díla jsou ideálními filmový­mi librety. Neni potom divu, že pessimisté nedoufají již v tyto lidi českého filmu. Neni pravda, že český film by dělali lépe naši divadelnici stejně jako není pravda, že divadlo musi dělati literáti. Musili bychom tvrditi per analogiam, že klásti koleje nebo státi u soustruhu mo­hou jen inženýři. Stejně jako princip divadla je otázkou iniciativy zcela jiného druhu než je tvořivost literární, je i princip filmu zcela jiný, než aby divadelníci se mo­hli domnivati, že jim přísluší nějaké přednostní právo k tomu, aby ohrožovali film. Zkusili to ostatně i u nás a nepochodili. Je přirazeno, že pana Jaroslava Kvapila přetrumfne ve filmu kterýkoliv z našich filmařů, neboť kdyby Jaroslav Kvapil pocítil nutnost hráti footbal. mu­sil by i na tomto poli počitati pro počátek s porážkou, což by jistě nemohlo nic změniti na tom, že dobře scé­noval kdysi na Národním divadle Shakespeara a že v českém divadelictví patři k zjevům vynikajícím. Stej­ně někdo může býti vynikající spisovatel a nemusí psát filmová libreta. Zde je tedy nutná diferenciace a české­mu filmu nevadi, že jej dělají zrovna ti lidé, kteří dnes U něho jsou, ani mu nevadi, jak a s jakým předběžným vzděláním se k němu dostali, ale vadí mu velmi, že jej dělají špatně.

Myslím, že českému filmu ani stálé užívání herců z divadel neni na prospěch. Vyjadřovací metoda jevišt­ního herce je zařízena na zcela jiné účiny než vyjadřo­vací metoda filmového herce. Divadelní herci pak svou metodu i přes výklady a připomínky režisérů přenášejí do filmu a diví se pak.sami sobě, nemají-li ve filmu těch úspěchů jako na jevišti. Má-li se dělati dobře, cíle­vědomě a systematicky filmová výroba u nás, je k tomu třeba i filmových herců, kteří by neměli deset jiných povolání. To ovšem znamená, že by je český film musil vyživit, a to by bylo možno tehdy, když by se uplatnil jako mezinárodni obchodní předmět. A předpokladem všeho je kapitál a to tak značný, aby věc mohla dosáh­nouti těch rozměrů, při nichž dosahuje současně i pra­videlné rentability.

Český film, chce-li něco znamenat, musí se povznést na niveau, na němž by se mohl státi alespoň věci disku­se, nebof v dnešním svém stavu je pro ony lidi, kteří kinematografii pokládají za určitý umělecký druh, mi­mo diskusi. Je nutno, aby se vážně uvažovalo o tom, co s českým filmem a jak odpomoci nedostatkům, jež jsou den ze dne zřejmější. Oficielní list filmařů hledí sice velmi svrchu na eventuelní pomoc státní nebo na orga- nisační iniciativu se strany státu, v našich poměrech je však stát jediným solidním finančníkem, jenž by mohl miti na českém filmu zájmy i vyššího rázu než jsou zájmy ryze hmotné. To neznamená snad odsunouti věc českého filmu s base obchodní a uvrhnouti ji do pout státního subvencování, naopak, státni pomoc, dalo-li by se o ni jednati, musila by míti právě pouze jeden úkol: postaviti český film na dobrý obchodní základ. Stát je jediný finančník u nás, jenž by mohl pochopiti, že není účelno filmovati romány Za- hradníka-Brodského a jenž by nemohl prosazovati pro hru ve filmu nějaké ženské příbuzenstvo. Stát pro film vůbec dělá zatím jen to, že má filmovou censuru, kde se mnoho dobrých filmů zahazuje vůbec a mnoho jiných těžce prostříhává. Kdo tato filmová censura je a ja­kými pravidly se řídí, je dosud širší veřejnosti zahalo­váno rouškou tajemství. Není sice zdrávo volatí všude stát na pomoc — a v tom mají naši filmaři pravdu — není však také zdrávo, jestliže stát, který prý má per- centuelně nejvíce biografů ve středni Evropě, tváří se

vůči kinematografii tak jako by ji vůbec nebylo. Jest si potom určitá skupina lidí dělá výhradní práva na český film, prohlašujíc se za »oficielni« a vyznánu vajíc se tim, že-její oficielni orgán se prohlašuje za i jevitele umění Chaplinova (Č. F. Z. ze dne 20,3 1926, str. 7.), nelze lidem dobré vůle dělati nic jin než mlčky přihlížeti, co se z toho všeho vyvine, film má zatím filmové čaje ve »Zlaté kapličce« a dorační filmový karneval. K této produkci neni tú ovšem společnosti filmové, protože k ní stejně stačí kterákoliv kávová společnost nudných. Vůbec) ské filmařeni se většinou pohybuje na různých niva s výjimkou nivy práce. To vše je možno proto, vadž »oficielní« filmaři jsou tou dobou 'bez konkun a snaha státu po povzneseni filmové výroby u nás! zatím rovná nule. Jakoby český film nebyl součástí ské průmyslové výroby a českého obchodu. Jakoby byla hned dvě ministerstva (školství a obchoduj, by měla všechny možnosti do poměrů v českém film řeni kladně a ve prospěch českého filmu zasáhnout. " koby český film v zemi nejlepšich výrobních podmiň nestál za pozornost! Jsou lidé, kteří u ž u nás film dě­lají; stojí za to přičiniti se, aby byl konečně dobře.

Život a instituce

*Vilma Suchardová:*

Diskuse ve škole.

Nikdo nepřisvědčí, kdybychom řekli, že děti jsou | vrchní. Děti jsou naopak úžasně důkladné. Kdo s lými dětmi pobývá, ví dobře, že otázka sype se za 1 kou. To dětské: »Ale kdyby —« ukazuje nespokojen nemožnost přijmouti jen tak naše vysvětleni. »Dčti t smějí, ale tatínkové jo, vid —« bývá nikoliv projev kritiky otcovy dýmky atd. Školní děti mají jest dlouho tu pohotovost zkoumání, splývá s pozorno k detailu, k podrobnosti, pro nás někdy nepatrné, ni velmi, velmi často unikající. Jsou právě tím ve výb tato výhoda je kouskem dětství; je pravým opakem | vrchnosti.

Jdu s dětmi druhé třídy po nábřeží. Vyšehradská skála se zdvihá před námi. Je nějak ticho, a v tom tichuJ začiná tento rozhovor: Tady s tý skály skočil kůň. Jar­ka: Ten kůň se jmenoval Šemík. Jirka: Ten pán na něm se jmenoval Horymír. Ruda: Přeskočil nebo přeplaval?J Jirka: Přeplaval a utíkal do Radotína. Tam umřel a ten pán ho pochoval. Jára volá: Kdo byl na světě? Vidím jakési překvapení, ale já jsem otázkou patrně překva­pena nejvíce ze všech. Čekám, co se z toho vykluW. Ruda volá: Karel! Karel je chlapečekk, který prvni tří­du opakoval. Jirka se-obrátí, změří Karla zdrcujícím pohledem a klidně povídá: »Depák, dyť je mrňavej.«

Povrchností jistě není touha mít svědka odvážného Šemíkova skoku. To, že dětem je časová distance cizi, neznamená mělkost chápáni, ale stadium vývojové toho věku.

Pohádka Tři zlaté vlasy děda Vševěda byla dětem velmi milá. Neujde jim ani malinká podrob­nost, kterou by vyprávěč zapomněl nebo změnil. Sluha pustil košík s hošíkem po vodě. Teď v Eřbenově textu je: »Plaval, jako by ho kolíbal, a spal, jako by mu zpi-

val.« Vynechte jen kousek kresby krásného klidu té cnvíle a uvidíte, jak se třída vzbouří. Rybář chytal prá- Ř ryk. Stál na pramici. Ani toto se nesmi změnit, i Hoši nestrpí, aby někdo řekl, že stál na břehu. Mají dobře vypozorováno, jak výhodno být na pramici. Zase jen doklad, že dítě povrchní není.

i Vetší děti, čtvrté třídy, dovedou smysl pro detail pěkně projevit v samostatném vypravování písemném; ly drobné slohové projevy jsou zase dokladem toho, že ditěti jen tak povrchnost přičísti nelze.

»>- když přinesli fialky, já řeknu: sBabičko, už je jaro,

. fialky rostou. Dám fialky do skleničky. Babička si čichne. Apovidi: »Ty fialky voní.\* —

f »- Moje nejmilejší práce je poličko. Kyji na poličku a vozím kompost. Vybírám kameny. Sázím. Dělám to takhle: fc Vezmu klaclček a udělám v zemi dirku a tu sazeničku tam | strčím, ale jenom kořenem a ten kořen zasypu blinou.

A tak to dělám a mám celý záhon. Pak zaleju.\*

I »— Za pěkného dne potkávám Exnera. Usmějeme sc na sebe. Pak já řeknu: Na zdar, příteli. Exner řekne totéž.

I .Idu kousek dát, a Exner se na mne ohlíží a usmívá se.

• Když jsem již dost daleko, Exner sc ještě usmívá. Pak

zamávám rukou. Rozejdeme se.«

**1** Ta pozornost, důkladnost, jež se obrací stejně důle­žitě k věci ntalé, nepatrné jako nápadné, je velkými bo­hatstvím dítěte. Dítě jeví živý zájem pro malinkého broučka, pro příčinu pohybu květinového lupínku, zá­jem radostný, protože z obdivu rostoucí; smysly jsou svěží a neunavené.

■ V Masarykově knize »O studiu děl básnických«

Čteme: .

P iMime všichni pamět, a řekl bych skoro, s uměleckého | Stanoviska je to neštějstím, že máme pamět; v ní zajisté I všechny dojmy a pojmy nakupeny máme, pořád srovná­váme a mnohem víc vidíme z paměti než očima. Těch lidí, kteří by skutečně postřehovali, těch je velmi I málo nepoznávají pamětí svou, nýbrž nazíravostí smyslovou. I — Zvláštní pak vlastnost této nazíravostí geniální zdá se týl., že stejnou láskou zadívá se umělec do věci všech; | s jakou něžností nevýslovnou obírá se básník vedle veli­kých předmětů, které nám zdají se býti nejcennějším!,

těmi malými, nepatrnými věcmi.\*

[ Tuto ohromnou svěžest názoru, názorovost smyslo­vou. mají právě děti. Je to poklad. Zadívá-li se Jenda na koně a trvá-li to zadívání půl hodiny, jsme hotovi říci, že zlobí. Zkouší-li dítě ohebnost papíru a je v údivu nad tím. co se vše z papíru nevyklube, zlobí. Máme mál" trpedivosti pro ně, program svých dnů přeplníme a spěchu učíme i děti. To je první chyba, která potom v následcích dostane jméno: povrchnost mládeže. Dru­hou chybou je metoda, jež dětem ukládá ucítí se »o d- tud až potud«.

Reformní snahy chtějí toto staleté »odtud až potud« zahnat ze školy. Chtějí stavět na dětské aktivnosti, na Svěžím zájmu plném obdivu pro názor a práci. Bakule, Svare. Kúhnelová, Bartoš dokázali pravdu svých zá­sad. Úspěch všech těchto reformátorů spočívá v tom, že místo učení »odtud až potud« zavedli do svých dětských skupin zřetel ke skutečné schopnosti dí­těte, uvěřili v jeho iniciativnost, rozvíjeli aktivitu — za­vedli diskusi. Ta jim osvětlila reflexivní stavy duševni, v nichž vyrůstala odpověď a čin a všechna činnost mlá­deže; nevznikla propast v myšlení, protože byl stálý myšlenkový kontakt.

Ředitel Bakule po svých ■ „dobrých zkušenostech na normální škole zvolil si děti přírodou, neštěstím přitisk­nuté a dal jim svoji železnou vůli k životu a k vývoji v práci. Je-li skupina dětí, jimž schází tu ručka, tu noha, tu obě ruce, tělesná síla, zdraví, je přirozeno, že metoda pracovní nesmí časem a silou dorostu plýtvat. Čas — toť možnost naučiti se, dohoniti ty zdravé, i předhoniti. Předměty vyučovaci nemají povahu výlučně teoretickou a časově vymezenou, teď počty, teď mluv­nice, teď písmo, čtení. Zájem 11a práci diktuje nutnost naučiti se brzy bez ohledu na čas a stupeň učiva. Vy­vinout zručnost zbylých údů Bakulových děti, posílit zdraví jak se dá, to je centrum vychovatelova zřetele, kolem něhož vyrůstají nutnosti jedna s druhou harmo- nujicí. Někdo umí číst, předčítá, učitel krásně před­čítá. Dostaneme chuť umět také tak. Nastává závodění. První záhady mechanismu se v živých debatách brzy překonají, a každý se hrabe ze všech sil, aby uměl. Je v těch chvílích značná myšlenková koncentrace, když každý na svou pěst se s prací potýká; myšlenkový kon­takt učitele se žáky netrpí, naopak. Otázky se hrnou, žák žáku pomáhá, vysvětluje, úspěch nutí dál spěchat. Chce­me psát domů. Někteří dovedou, druzi chtějí umět brzy. A věřte, není jen tak naučiti se psát pěkně nohou, ale chceme, musíme —; to »chceme« platí v Bakulově ústa­vě nejvíc, vše. V dílně se vyjednává, objednává s mlá­deži spoiečně, vlastně mládež si vše sama provádí. Nut­no počitat, kreslit, vymýšlejí se různé techniky výroby, aby svépomoc a soběstačnost byla co největší.

Tato skupina lidí nezná slova stesku; neni bolestín- ství, neni času ani chuti k němu, platí tu něco víc život iniciativní, uměním zvroucnělý a radostný. Zpěvem, všude známým zpěvem Bakulovy družiny zaznívá v sou­mraku ústav. V těch písních cítíš zas to myšlenkové soustředění, proto ani v jedné větě neozve se mecha­nismus. Dole ve Fibichově ulici je krám Frantíkův. Pan Filip nakreslí návrh vyřezávaného lustru jako z pohád­ky, vysvětli vše, nakresli svicen krásně řezaný, málo­kdo vystihne tak přání, sloh, ohled k materiálu hned v kresbě, málokdo rukou, co on nohou. Ředitel Bakule dokázal nesmírně mnoho; stačil by tento jediný příklad, Bakulův ústav, aby výtka povrchnosti byla otřesena, ha zlomena.

V roce iqi8 vyšla kniha Ladislava Švarce: Výtvarné projevy dítěte. Kdyby tato kniha nyni znovu vyšla, na­šla by půdu již značně připravenější. Souvisí vše, naše boje o demokracii nejsou tak vzdáleny bojů učitele, který v Rakousku nedbal ústrků a metodou diskusí ve škole dobýval dítěti lepší svět v možnostech individuel- ního vývoje. Svare dokumentoval dětskou schopnost od­povídat na dojmový vliv okolí, domova, školy zachy­cením dětských projevů výtvarných. Já vidím tak, ty po svém, každý po svém. Neobkreslovat, neobměňovat. nespoléhat se na nic a na nikoho, jen na svoje vlastni oči. A dětské oči jsou dychtivé postřehu, jsou svěži, vidi bez paměti, vidi poprvé. Co vidí, přenášejí po svém v tahy a čmáry zdánlivě nahodilé, ale zákonité tomu. kdo ve výchově respektuje Komenského přikázání: Ode všech věcí odestup násilí. Je v tom princip diskuse.

Kreslení má pro Švarce vedle zájmů kreslířských význam výchovný, on stále vidi v dětských črtách vý­voj osobnosti dítěte, že ten vývoj sleduje, je kontakt

jeho s reflexivním duševním stavem dětí silný. Svare říká ve své knize:

»PřÍ veškeré školní práci má jedině pravou cenu, čeho se děti samy zmocnily, co samy objevily — nejde tu o počet faktů, ale o jich objevování, jímž sílí duševní život. Proto nejraději sledoval jsem děti v náladách, jež je stavěly k úplně novým úkolům, kde musily začíti po svém, bez vzoru, bez vzpomínky na určitý obrázek, ze sebe. Ani rou- tina oslňující dokonalosti nesmí nás másti, zviklat víru v pravé hodnoty, ujasnímc-li si dobře, co jc produktivní činnost. Žel, škola věří víc v množství práce než y její jakost, věří víc v hotová fakta než v objevování jich.«

Listujte v knize Švarcově, zadívejte se na reprodukce líbezných dětských kreseb, nebof i my jen tenkrát po­chopíme, co chtěl říci tím objevováním, když na dět­ských milých samostatných kresbičkách budeme sledo­vat ono tišili po vyjádření toho, v co se zahledělo svěží dětské oko. Zrovna ucítíte, jak dítě všemi smysly sply­nulo s názorem svým, jak v něm určitě dlouhou dobu žilo a pak z pokladu toho splynutí názorového dobý­valo samostatný výraz; štěstí té tvůrčí práce září ze všech kresbiček. O to štěstí jde Švarcovi za prvé, za druhé i za třetí. Dům dětství v Krnsku byl krásným důkazem správnosti Švarcovy víry v dítě.

Letos dokončila pátý rok pokusná třída Marie Kůh- melové v Praze U Studánky. Vešli jste do výstavy, hned se vás ujaly děti. Všechny tváře zdravé, růžové, spokojené. Mluví s vámi tito drobní lidé tak pěkně, tak srdečně a jistě, že brzy uhodnete: diskuse byla metodou v této třídě. Otevřete deníky dětské a s radostí prohlí­žíte ilustrace vzpomínek z Grada, z Krkonoš, z pobytů předprázdninových, kam společně celá třída zajížděla. Vzpomínky a kresby jsou dětsky svěží, člověk cítí všechnu krásu radosti, již dítě prožívalo, když se dí­valo, i tenkrát, když si ty řádky psalo a obrázky kre­slilo. K té radosti bylo vedeno od prvních dnů školního života, který pro ně znamenal školu demokracie. Nač život dětí narážel, vše tu poctivě a vroucně společný rozhovor zjasnil a společné úsilí chmury a překážky odstranilo. Každé slovo tu znělo v reformačním smy­slu, do opravdy: když jsme přáteli, pomůžeme jeden druhému, co jinak by bylo s přátelstvím? Děti jsou tak­hle důsledné, a rodiče šli s nimi.

Které maminky měly víc času a peněz, šily na chudší, kteří tatínkové mohli, svázali knihy, upravili nábytek.

Marie Kúhnelová mi často připomene, v čem byla ta velká reformační hodnota. Vysvětluje cosi, popisuje a náhle vám tane na mysli to vroucí přijetí důsledků, jak­mile něco doopravdy chápeme a doopravdy chceme. Prohlížela jsem ve výstavě dlouho vzpomínkové album, které děti daly své slečně na rozloučenou. Každé na­psalo, jak se mu zdálo dobré; okraje listů zářily vese­lými barvami květinové ozdoby. Dívka, jež mne výsta­vou vedla, povídala: »Každý to napsal a nakreslil jak uměl. Tuhle Frantík říká, že kreslit pěkně neumí, a tak mu ozdobu vymaloval Pepíček. Ale já si myslím, že je lepší sám nakreslit, i když umí míň; slečna si jednou bude prohlížet album a uvidí svoje děti, jak doopravdy které si to nakreslilo.« Holčička se dívala také tak do­opravdy, a když se zeptala: Co myslíte? — byla její otázka pokračováním dětských debat, které tu asi mlá­dež vedla, než vzpomínková kniha se začla skládat.

V Jedličkově ústavě na Vyšehradě si dejte ukázat vánoční knihy, do kterých ředitel Bartoš vpisuje život

svých dětí-mrzáčků. Byť dům byl prázdný, děti někdíl v zahrádce, hned poznáte i z obrázků knihy metodu I práce. Je tu zas to stanovisko: trpělivě čekat natno-J ment, kdy dítě reaguje na stav svého okolí po svém, kdy mělo čas splynout názorově s pozorovaným přt^- j mětem a spracovat po svém reakci svých smyslů. Po-**1** tom: já vidím tak, ty tak. Nelze dost zdůraznit, žeza-1 ěátek každé možnosti diskuse leží v takové chvíli, 1

Jak si život zařídili v Jedličkově ústavě, je veřejnosB snad dost známo. Různé techniky výroby sestrojily ■ děti samy, zjednodušují, komplikují, jak třeba. Zas hlavní věcí je tu radostnost; zvykly od počátku tak leh-j ce hovořit o překážkách, že jich v činu ani neznají. 1

Byly vánoce. Stromek stál ve třídě skoro oz.doliený.1 Ozdoby byly vtipné, pěkné, to ani nemusím říkat Alt! jak tu stromek stál, malba třídy se objevila v nepřízni-] vélu světle. Co s ni? Ani minutu nářku a lítosti. Za chvíli byla třída prázdná, vápno, štětce, schůdky; ná-< vrhy se tříbily. Někdo si vzal do práce nižší část malby, někdo vyšší kousky. Druhého dne byste třídu nepoznali. Na; čistých stěnách líbezné květy, ptáčkové u nich, a vá­noční strom ted v přátelském kroužku.

Časopis Čsl. Červeného Kříže, »Lipa«, je, pravda, jen částečně spiat se školou. Ale v části dopisové je zas do­kument osobitého reagování na úkol lidské lásky k sobě] a k ostatním. Jak jste pochopili, jak jste to pochopeni projevili — zas diskusní forma výchovy.

V zájmu mládeže i našem vlastním by bylo dob™ kdybychom se víc poznávali. Mládež povrchní neni. J

*F. J. Netušil:*

Reformujeme, ale špatně.

Nejaktuálnějším a ne jbolestnějším problémem tohoto- státu jest úprava administrativy. Jest nesporno, žesprá-ý va jest drahá. Jest dále jisto, že neni dobrá. Jsme malí lidé a proto jsme zřídili úspornou komisi, která měla odstranit zdánlivě vážnější část problému, drahotu ad- j ministrativy. Řemeslníci, když se jim zdá, že jejich i podnik je málo výnosný, propustí pomocníka, toll nej­horšího, a natáhne mistr i zbývající dělníci a tím sni­žují svoji režii. Udělali jsme to také tak, protože úspor-1 ná komise měla mentalitu malého živnostníka nebo za­staralého fabrikanta. Restrikce zdáda se být neomylným lékem. Jenom zdála. Myslím, že to byla bezhlavost, která — protože jde o stát — není odpustitelna. Fa- brikant si může konečně dělat se svým závodem co chce. Udělá-li botu, je to jeho bota a nikomu nic po tom není. Udělá-li však chybu zástupce státu, jest do­tčen zájem každého z nás, kdož jsme občany tohoto státu.

Když velký závod se nevyplácí dostatečně a jeho majitelem je prozíravý muž, kterému na závodě záleží, jest pravidelný běh věcí asi tento: provede se podrob­ná a generální prohlídka závodu, budov, strojů, orga­nisace práce, organisace obchodu a studuje se, jestli budovy, stroje, administrativa, vedení obchodu na sek' vydělávají tak, jak by měly v celku i v jednotlivostech. Na konec teprve přijde podrobná kontrola práce jedno­tlivých dělníků a úředníků. Nikdo nezná svůj závod tak dokonale, aby se nemohl poučit novou prohlídkou. Po provedené prohlídce a ocenění významu jednotli­vých složek zjistí se s jistotou velmi přibližnou, kde jest jádro nevýnosnosti, zjistí se, co jest nutno vykonat,

M jest možno vykonat a kde jest nutno začít. Čím větší ■iávixl. tím musí být studium podrobnější a přesnější. ■Výsledek jest pak jistě zaručen.

■Stát jest pro nás absolutně i relativně závodem nej­větším. Zdá se tedy, bude-li nutno prováděti nějaké e reformy v jeho provozu, že studium výkonnosti jedno- B tlivých součástek bude provedeno s pečlivostí co nej- | větší. Nikoliv. Stát jest také majetek veřejný, do jisté t míry. A na Hané se říká: »Obec — kopec«. To zna- E tnen.i, že z obecniho krev neteče. Vyprávěl mi jednou Hkrý Hanák, pamětník starých, zlatých časti, jak se

* ti nich vybírala obecní jakási dávka. Když hýla vv- hrána a složena u starosty, pozval tento obecni výbor

I k počítání. Ačkoliv vždycky sezení oliecního výboru

* se konalo v hospodě, tento namahavý akt se prováděl & v bytě starosty. Počty jsou těžká věc a snadno se člo­věk splete, když je vyrušován. Strýci se sesedli kolem

í stolu, na němž byla hromada vybraných příspěvků a počítali, aby se vědělo, kolik se vybralo — nebo lépe,

| kolik po počítáni zůstalo pro obecní pokladnu. Bohužel I tyto zlaté časy jsou pryč. ačkoliv moravský zemský

* výbor vydal svého času vyhlášku, že staré dobré zvyky se mají zachovávat. (Tomuto výnosu se na př. roz­umělo tak, že jest nutno zachovávat zvyk, že po sezeni

1 obecni rady se má koupit čtvrtka piva za obecni pe- **[ Dize )**

Při správě státu neni sice možno počitat tak po sou-

■sedskti státní dávky. Leč cesty mohou býti rozličné.

, A není potřeba zrovna se obohacovat na státní útraty, ■Stačí. když základní stanovisko jest takové, jako bylo

1: oněch hanáckých obecních tatíků. Jest stejným pro-

I hřešenim na státu, když věci jeho se řidi způsobem neodpovědným, ne nestranným a bez ohledu na ztráty státu jako celku. A způsob, kterým se přistoupilo k ře­šení otázky administrativy, byl neodpovědný. Řeklo se paušálně, že jest příliš mnoho úřednictva, že lze stát spravovat daleko menšim počtem a proto že je nutno

I provést restrikci. Nikdo si nedal ani tolik práce, aby vyšetřil, kde jest ten přebytek úřednictva, nerci-li, aby vyšetřil proč jest přebytek úřednictva. Nařídilo se, že se musí pustit deset procent zaměstnanců a bylo to.

Provedla se snad statistika úřednictva a zaměstna- nectva — pravděpodobně tajně, protože nebylo nic ta­kového publikováno — ale zcela určitě byla taková sta­tistika mrtvá, neoživená fakty, které by ukazovaly sku- ■ečnou kvalitu, potřebnost, po případě nezbytnost jed­notlivých lidi. A přece statistika státních zaměstnanců, jejich pokud možná objektivní kvalifikace, důležitost jejich práce, rentabilita jednotlivých úřadů a objektivní nutnost jejich by byl nejnižší požadavek, pokud o před­poklady restrikce šlo. Nikdo se nestaral o metody pra­covní, nikoho ani nenapadlo řici, jak se má uhraditi testringovaný počet úřednictva v práci. Vždyť přece těch 10%, také něco dělalo. A nejhorši při všem tom bylo. že se nikdo nestaral o jakost administrativy. Zde se ukázala nad slunce jasněji neschopnost našeho par­lamentu. Schopní zástupci národa by nikdy nebyli mo­hli připustit, aby se takovým způsobem hazardovalo **s** klidem obyvatelstva a s hospodářstvím státu.

Í

Aby bylo možno provésti se zdarem reformu admi­nistrativy, bylo by myslím nutno vytvořiti sbor mužů, kteři mají s organisaci práce jakési zkušenosti. Exi­stují dokonce specielní firmy, které se ničím jiným nezabývají, nežli organisaci administrativy a organi­saci práce. Použivá se jich ponejvíce ve službách sou­kromých, ale tyto firmy mají zkušenosti i s organisa- cemi správ podniků státních a celých států. Kanada měla nevýnosné pošty, berní správu a železnice. Povo­lala tedy takovou firmu, která se organisaci admini­strativy zabývá a dala si sorganisovat co bylo potřeba. Myslím, že by se mohl u nás provést pokus aspoň s ně­kterými odvětvími státní správy a že by se to vyplatilo. Kanadská vláda by jistě neváhala podati informace o takové firmě a o tom, jak se jim práce takové firmy osvědčila.

Nesmíme ovšem zavírat oči před tím, že u nás otáz­ka reformy státní správy jest problémem, jehož ko­řeny jsou velmi hluboko v celém způsobu našeho života. Jest nutno podrobiti kritice mnohé všeobecné zjevy, které, myslím, mají hluboký význam pro způsob naší administrativy. S úžasem jsem nedávno slyšel, že sa­zeči mají v kolektivní smlouvě stanoveno maximum prá­ce, které smějí vykonat za určitou pracovní dobu. Ne­chtěl jsem tomu věřit a informoval jsem se u přítele, který má se sazeči co dělat. A ten mi to potvrdil a mluvil o jakémsi gentském systému. Nejsem po této stránce vzdělán, ale ať je to system jak chce slavný a af se mi kdo chce jak chce vysměje, je to system ne­mravný. A prohlásí-li jej kdo za vymoženost sociální, řeknu mu otevřeně, že je to něco tak nesociálního, jak jen může být. A divím se, jak může někdo, dělník, snést takovou degradaci. To znamená pro mne, jsem-li schopným dělníkem, že jsem degradován na stupeň toho nejubožejšího hudlaře, který se v mém oboru vy­skytl. Čínu na dlouhá staletí zabilo heslo, že syn nesmí vědět víc než otec. A takový system omezování vý- konosti neni nic jiného. Představte si takový system ve vědě! Vždyť to je úplné zoufalství. To je snad do­brý system pro bohatou, zajištěnou zemi, která vyko­řisťuje nezřízeně nějaké kolonie, ale ne pro zem, která bojuje o své misto na slunci, která si tvoří základ pro budoucnost.

V celém životě našem se jeví nechuť k práci, nechuť převzíti odpovědnost. Úřední pragmatika není nic ji­ného nežli podporování neschopných, lenochů a nezod­povědných lidí. Každý definitivní úředník ví, že ne­může být propuštěn a že musí po určitém čase postou­pit, jenom když dodržuje úřední hodiny a markýruje práci. Tu se zacházi se státem jako s nepřítelem, jako se zaměstnavatelem, vůči němuž jest všecko dovoleno. A stát, to jsme přece my, a když jej někde okrademe, na druhé straně si krádež musíme z vlastní kapsy za­platit.

Zde jest myslím jádro pudla. Nemůžeme očekávat, že někdo se bude dřít z pouhého idealismu. Takových lidí je mizivě málo. Chceme-li zvýšit a zlepšit výko- nost v administrativě, a o to přece jde, musíme nej­dříve odstranit nynějši názor na práci a na gáži nebo mzdu, jako na plat za dobu strávenou v určité nepří­jemné místnosti. Musíme vrátit práci její cenu, musime honorovat práci a ne čas. A téměř každá práce, i úřed­ní se dá měřit. Pro ony skutečně sociálně slabé, trvale a od přírody sociálně slabé, bude lze již nalézti člověka důstojné zaměstnání. Zatím jenom podporujeme vý­robu sociálně slabých. A to přece neni účelem žádného systému. Musíme se vrátit k systému práce úkolové, jejíž zákaz jest nejen nemorální, ale dokonce zhoubný. A provozuje-li takovou politiku ve svých podnicích stát, zabíjí se sám. Dalšim úkolem jest vychovávat úřednictvo, snad nějakými abiturientskými kursy, od­stranit zbytečné dělení a třiděni a hodnotit podle sku­

tečně vykonané práce. Dále musíme technicky dokonale vybavit svoje úřady a když toto všecko vykonáme, pak teprve můžeme pomýšlet na restrikci přebytečných.

Jsem přesvědčen, že, chceme-li poctivě postavit stát­ní správu na nové a zdravé nohy, musíme počít myslit timto způsobem. Nejsme-li schopni poctivě a nestranně podívat se do oči ani takové otázce čistě technického rázu, pak nejsme schopni míti správu svých věcí ve vlastních rukou a historie si to už s námi vyřídi.

Doba a lidé

*Václav Verunáč: /*

Životní úroveň u nás a jinde.

Životní úroveň může být posuzována jako množství či mira životních prostředků, jichž se jednotlivci neb hospodářskému celku dostává neb kterých se domáhá. Každý jedinec jako člen lidské společnosti má také ur­čité právo na jisté množstvi životních prostředků. Životními prostředky pak rozumíme prostředky k udrženi fysické zdatnosti jednotlivce, jimiž má se přispěti k docíleni pokud možno nejvyšši a nejdelší schopnosti pracovní; tento požadavek vyplývá z při­rozeného zákona o zachování jedince a zachováni dru­hu. To jsou prostředky minimálně požadované. Nad tyto jsou nutný prostředky pro kvalitativní eugenické zlepšování rasy a konečně prostředky, jimiž má se vy- volati a udržeti radost z práce (prostředky rázu eti­ckého).

Máme-li mluviti o životní úrovni, pak je třeba si uvědomiti, že ono množství životních prostředků, jež je požadováno, odvisí v prvé řadě od celkového hospo­dářského stavu. Životní úroveň závisí nejen na výšce důchodu, přijmu, nýbrž také na výšce cen, čili nejen na výrobě a její kvantitě, nýbrž i na účelné distribuci a cir­kulaci zboží, na organisaci výroby samé, tudíž kulturní vyspělosti atd.; závisi tudíž na řadě důležitých faktorů hospodářských, kulturních i politických.

Co jest v jednom místě snad dostatečně vysokou ži­votni úrovní, nedostačuje eventuelně jinde. Výšku ži­votní úrovně třeba tudiž i řiditi dle průměru požadavků vyspělosti určitého celku. Tak jako nemůžeme stanovit určité pevné existenční minimum, tak musíme posuzo­vat různé možnosti při určení a studiu životní úrovně. Způsob života, způsob práce, zvyky, podnebí hraji tu úlohu nemalou. Nejvyšši životní úroveň bude tam, kde jsou po ruce v dostatečné miře všechny životní pro­středky, tak jak jsme je na začátku vypočítali (nejen hmotné, nýbrž také kulturní i etické).

Jaká je u nás životni úroveň? K jejímu přesně­ni u stanovení nedostává se nám zatím dostatek mož­ností (nedostatky statistické). Můžeme ji však vyjádřit určitými znaky, můžeme použít přirovnání a můžeme také naznačit i některé požadavky. O tyto věci se také

v prvé řadě jedná. Posuzujeme-li životní úroveň u nás I dle prostředků životních výše zmíněných, pak musíme I říci, že jsme teprve v etapě prvé, do určité fníry vyho- 1 vujice — nikoliv všeobecně — i požadavku ilriihémuJB ale jen ve velmi minimální miře požadavku třetímu I (etickému). I

Srovnejme si napřed hladiny’ důchodové (mzdové) I v jednotlivých státech —- pokud tyto statisticky jsou I po ruce. V roce 1925 průměrná hladina mzdová v F.vro- Í pě zůstala celkem beze změn docela nepatrnými od- 1 chylkami v některých zemích (hlavně u kvalifikova- I něho dělnictva). Mezinárodní úřad práce *v* Ženevč vy-1 pracoval statistiku výšek reálných mezd, při čemž vzal I za základ srovnání Londýn. Došel tak k následující fa- **1** dě (od nejvyššího k nejnižšimu): Kodaň, Londýn, Oslo,I Štokholtn, Amsterodam, Berlín, Madrid, Lodž, Brusel, 1 Praha, Varšava, Riga, Milán, Vídeň, Reval, Lisabon. 1 Hlavni města máji značit representanty určité země. I Poněvadž se tu jedná o reálné mzdy (nikoliv o no-1 minální), lze tohoto seskupeni použít také pro posou-B zeni životni úrovně, nikoliv ovšem absolutně, nýbrž re- 1 lativně. /. řady takto sestavené vidime, že jsme na mi-■ stě desátém mezi uvedenými místy evropskými, linspo-B dářsky význačnými, čili, že při srovnáni hladiny ducha- i dové (mzdové) s jinými státy evropskými stojime asi 1 ve středním pásmu. V tomto středním pásmu bude se tudíž pohybovati i naše životní úroveň při srovnáváni I s ostatními státy evropskými. **1**

Dr. Reif, odb. rada Stát. úř. statistického ve své.® přednášce v »Sociálním Ústavě ČSR« konané vyslovil 1 o této statistice Mezinárodního úřadu práce jisté po- I chybnosti, hlavně ovšem pokud jde o vyvozováni něja- I kých dalekosáhlých důsledků. Nicméně však připustil,® že pro přibližné s r o v n á n i poměrů lze těchto čísel I přece použit. Rozdělil země na několik skupin. Na prvé **i** misto (s nejvyšši životni úrovní) postavil země zá- I mořské (Amerika), pak přišel Londýn (vzatý za zá-1 klad statistikou MÚP), pak země se verské (švéd-1 sko, Norsko, Dánsko), pak země střední Evro-I p y a konečně země jižní Evropy. I z toho je I patrno, že životni úroveň u nás skutečně I pohybuje se poblíže jakési středni li­ti i e.

Srovnáme-li velkoobchodní ceny, životni náklady fi mzdy, jež spolupůsob! na sestup neb vzestup životni úrovně, vidime ovšem nápadný rozdil mezi poměry americkými (anglickými) a kontinentálně-evropskými (také našimi). Měsíčník Monthly Review, vydávány americkou Federal Reserve Bank přinesl v červnovém čísle tyto diagramy (viz str. 495):

Na obou diagramech vidime, jak kolem křivky ži­votních nákladů (B) probíhají křivky mezd (A) a křiv­ky velkoobchodních cen (C), když za základ srovnání jest vzat rok 1913 = 100. .

***X*** Anglii do konce roku 1920 — jak jest zřejmo z diagramu — probíhala křivka velkoobchodních cen nad životními náklady, kdežto po roce 1920 zůstává konstantně pod touto křivkou a také křivka mezdní až na malé úchylky sleduje tendenci zůstati co možno nej­výše nad křivkou životních nákladů. Tento normál­ní a pro řádně vedené hospodářství naprosto nutný vývoj je také patrný ještě zřejměji na diagramu dru­hém (Amerika). Na obou diagramech jest ovšem v roce 1926 patrno ještě něco, co zvláště třeba zdůraz­niti: že totiž p ř e s pokles cen velkoobchod­ních a pokles životních nákladů, stou­pají mzdy.

Jak jinak vypadal by průběh křivek u nás. Nemohu zde nakreslit obdobný diagram pro naše poměry, po­něvadž nemám u nás po ruce přesné statistiky mezd.[[35]](#footnote-35)) Můžeme říci jen tolik, že u nás průběh křivek by byl úplně obrácený, totiž křiv­ka velkoobchodních cen pohybovala by se nad křivkou životních nákladů (velkoobchod, index kol 900—950, index životních nákladů kol 700). Křivka mzdová po­hybovala by se tedy poměrně dosti hluboko pod křiv­kou velkoobchodních (i maloobchodních) cen (v blíz­kosti křivky životních nákladů).

Kromě toho vzestup cen u nás znamená vždy tí­živější sníženi životni úrovně, poněvadž neni zde re­serv, které mohou být tvořeny v obou dřívějších pří­padech, kde mezdní křivka probíhá nejvýše a umožňuje tak i event, větší výkyvy křivek pod ni probíhajících. Veškerá tendence směřuje, jak je z diagramů patrno, (a to není také popřeno) k zvýšení výkonnosti, která jest zase umožněna vysokou životní úrovní a techni­ckými a organisačními pokroky v pracovním i výrob­ním procesu.

Zvýšení životní úrovně jest tudiž v prvé řadě závislé na tom, zda se pochopí, že vysoké mzdy nejsou neště­stím tam, kde je vysoká výkonnost, která se co nej­více umožňuje zase správnou aplikací zásady, že zlep­šeni odbytu dosáhne se nikoliv snižováním mezd a ži­votní úrovně, nýbrž snižováním cen a zvýšenou kva­litou výrobku, aby konsum, mající vysokou úroveň ži­votní, hojně svoji potřebu saturoval a tím i obrat (tržbu při menším zisku) zvětšoval.

Životní úroveň u nás v poměru k ji­ným státům není tudíž sice vysoká (sa­ma o sobě jest ovšem nízká), ale není zase tak špatná, abychom mohli ji považovati za přiznak desolátního stavu. Nicméně je v zájmu národa, aby dnešni životní úroveň co nejrychleji a nejúčelněji dále stoupala, v prvé řadě aby napravil se odklon mezi hladinou cenovou a důchodovou dnes existující a aby pracováno bylo vše­mi prostředky k zvýšení národniho jmění, národni lev­né produkce. Soudě dle indexu životních nákladů, zpra­covaných státním úřadem statistickým na základě spotřeby v určitém počtu rodin dělnických a úřed­nických a dle výšky indexu velkoobchodnici! cen, zhoršuje se nyni znovu životní úro­veň a zhorši se ještě více zvláště, budeme-li následo­vat špatného příkladu několika posledních zvýšeni dik­tovaných z našich nejvyššich úřadů. Jsme krátce s naši životní úrovní u nás stále ještě v poloze velmi vratké. Proměniti tento stav v trvale stabilní je nejvážnějším úkolem dnešní hospo­dářské politiky. Žít musí každý; a čim lépe se žije, tim méně radikalismu a extrémů.

Dopisy

Podrost generace.

Pane redaktore,

dovolte, abych panu A. C. Norovi, jenž se v jednom z po­sledních čísel »Přítomnosti« přihlásil s pýchou spodrostu gene- race«, objasnil celou důsaŽnost jeho skutku.

Chce-li lesník, aby mu vyrostl pořádný les, musí udělat nej­prve tabulam rasam. Pak dvakrát přeorat půdu —- a pak na tom místě se nasadí stromky a roste seč. Roste podle po­hody, země, náhod, jakosti práce těch, kdo ji sadili. Usmívá-li se na tento porost slunko, roste a daří se mu. Vidí volné obzory nad sebou, nic ho nestíní, nic neparasití na jeho životě, stejně jako on sám se nemůže přiživovat na cizím.

Podrost (t. j. malé stromky ve vysokém lese) býval způsobem hospodaření anno dazumal. Generací, jež už jsou na vymření. Nehospodaří se už tak. Kde ještě je, naseje se obyčejně sám, aniž o nej kdo stál. Bývá maličký, přikrčený a zakrnělý. Veliké stromy jej utlačují. Oplácí jim to tím, že jim odírá kůru. Slunko na něj zřídka padne. Nemůže růst do výšky, a proto roste do šířky. Berou se z něho nej širší vánoční stromky. Je obtíží při obhospodařování lesa a slouží jen za záštitu zaječím » pekáčům\*, (pelechům) a pomáhá liškám a kunám při lovu.

Aplikováno na literární generace to znamená: Mladá generace měla před sebou takovou tabulam rasam. Doba dnes nehospodaří tak idylicky jako naši dědové. Vymetá důkladně a oře hluboko. Dnes je poválečná generace sečí. Některý stromek má z čeho žít i roste vzhůru a slunce poznání je mu pak zvlášť příznivé. Některý se rozrostl příliš do šířky a zblahobytněl. Je pře­svědčen, že slunce poznání už nepotřebuje. Jiný nemohl žiti ze skály a uschl. Jiný schne. Seč mladé generace je nerovná, celé plochy na humeništi uvázly v růstu. Některé však mají každý rok bystré výhony, hledí do Širých obzorů a jsou do kořene otřásány vichry. ,

Ale do této seče se už tlačí podrost. První stromky ještě mají větve zelené až k zemi a pro podrost není místa. Ale je tu. Žije proto zcela ve stínu, slunce poznání mu není dopřáno. Nenašel tabulam rasam a neví proto, že musí z ničeho něco vytvořiti. Myslí si, že stačí, bude-li mít podobu těch starých stromů, jež opodál shlížejí pohrdavě na literární seč. Žc zůstane, pak velmi maličký, na tom mu nezáleží. Jelikož jej nasel do seče generace nějaký lesník starého zrna, cítí sympatie k to­muto a jiným fotříkum. Stojí na jejich zásadě: jen žádné novoty! Dělali to tak naši dědečkové a pradědečkové, a to byli přece nějací kabrňáci! Anebo se ten podrost naset proti vůli Hospodáře. Tu se ovšem nedá nic dělat, než resignovanč ho nechat růst. Čas postupuje. Jdou větry od západu, od východu a vánky od severu a j ihu. Podrost se hlásí a odírá kůru starším stromkům za to, že jsou vyšší. Nemaje přístupu ke slunci poznání, rozšiřuje se nesmírně a zaplňuje celý literární les velmi náročně. Jsou z něho krásné vánoční dárky »pro hodné děti«. V jeho stínu se krásně spí ušatým tvorům všeho druhu. Kryjq úhkočná vítězství literárních kun a lišek. Je obtíží při racio- nelnítn obhospodařování lánů umění, jsa přežitkem idylických dob. Starými stromy rvou bouřlivé větry. Ale dole je ticho a podrost se diví, co ti starší pořád hučí o bouřlivé době. Vždyt dole je tak tichoučko a miloučko. Někdy sc ovšem trochu za­klátí, aby sc neřeklo — beztak to nadělá ještě dost hluku u nižších bylinek. A pak hromadí pěkně větvičku k větvičce, román k románu, jelikož má dosti životní energie a nadání k tomu - přece se nebude drápat tam, kde to hučí vichrem, praští a hrozí vyvrátit z kořene?

Starý lesník v; tomhle revíru je nějak nedbalý ve i Kdy pak přejde a zahučí do vousů: Sakra, který kozel 1 zde nasel? a zatočí s tím.

Pane redaktore, jsem přesvědčen, že v tomto vysvětleni l budete vidět zlomyslnost, ale pouze snahu o racionelní I daření a tento dopis p. Norovi tiskem předáte. Jsem ve vši i

*Bedřich Václavek,* kriticko-myšlivecký miádei

Útěk Žen z domácnosti.

Vážený pane redaktore,

dopis páně Ruprichňv v 30. čísle Přítomnosti, nadepsaný: >! zaměstnaní muži a zaměstnané ženy«, mě nutí, abych 1; thi něco podotkl. Sotva přijatelný je předpoklad p. J. Rttprii že by sc otázka nezaměstnanosti inteligence dala napravit, »vláda vydala preventivní nařízení v tom smyslu, že se dáti mužským silám před ženskými přednost v tom připal nejde-li výslovně o živitelku rodiny nebo samostatnou ženu, kázanou výhradně na svou práci.« A cíl, který p. Kupí tane na mysli, je, »aby se odstranila nezaměstnanost int a za druhé, aby se vrátila žena tam, kam podle svých sel ností a vloh patří: do domácnosti.\*

Pravda je tato: Do starých kolejí, čili nazpátek právě věci nemůžeme. Válečná a poválečná doba nevehnala ženy práce, nýbrž uvolnila jí spise cestu do ní. Ženě se ve větší případů z práce soukromé nebo veřejné do domácnosti ncc! Proč? Protože právě domácnost, nevyužívá všech jejích sc' ností. Je to docela pochopitelné. Všechna práce je dnes nisována, organísována, zjednodušována, centralisována, lována. Všude je snaha po využití času a energie. Ačkoliv i domácnofet bylo v tom leccos uděláno, zůstala práce v ní čerpávající příliš mnoho Času a síly. Žena má větší schn a vlohy, než aby se zaměstnávala po celé dny v domia Exodus žen z domácností je zjevem doby, ale zjevem docelí! dobrým, pokrokovým. Dnes již je zjevné, že nevede k zatčení, že ženě na ženství nic neubírá, přesto, že snad maharadža je zdrcen, zíraje na evropské ženy.

Problém nezaměstnanosti budeme muset řešit jinak, pn ženám přísluší právě tak jako nám, právo výběru volby zamést nání. Ale ještě něco budeme muset řešit: problém domácm Obzvláště složitý je tenkráte, jde-li o domácnost nejen n želskou, nýbrž rodinnou.

Ženy do domácností vraceti se nechtějí. Jakožto doklad upo­zorňuji na zprávy statistických úřadů, pokud si všímají: a) čtu zaměstnaných žen, b) druhu jejich zaměstnání, c) pani počtu pracujících žen k počtu pracujících mužů, d) počtu stu­dentek a žaček odborných škol. Jakákoliv opatření, která by respekovala tohoto vývoje žen, zůstala, by na papíře.

Svůj docela mužský pořádek společenský budeme si muset nechat chtíce, nechtíce, trošičku zobracet. Mé sympatie jsou

na ženské straně. *1, n ,*

*K. M. Pokorný.*

Nové knihy.

*Vladimír Grigorič; Pravoslavná církev v republice česko- slovenské.* Histcáricko-kanonické pojednání o pravcpl. církvi v čsl. republice v přítomné době, s některými daty o Pravoslaví v dějinách národa československého a karpatoruskěha Nákl. VI. Cerycha, velkoprůmyslníka v Josefově.

*Henry Poulaille; Byli čtyři.* Z francouzštiny přel. Antonín Horský. Obálka Karla Kněžourka. Vydalo nakl. »Pokr>'k» v Praze, 103 str., Cena 7 Kč. V této knize zachytil autor hrůzu a utrpení čtyř vojáků, kteří zabloudili v nesmírných vogeskýdl podzemních jeskyních. ,

1o sepíše o našich knihách

„Vzpomínky\*4 Antala Staška.

( (Dokončení.)

K Osobnastsí rysy shledáváme v Staškových »Vzpomínkách« Klidy/ píše o jiných. Nalézáme příspěvky k autorové charak­teristice již v tom, které osobnosti jej přitahují a samozřejmé Mt lom, jak vůbec dovede posuzovati lidi, s kterými se kdy iKtkal. Belctrista zpracovává tu své znalosti lidí obvyklým do­ll heslováním postav tak, jakoby šlo o hrdiny povídek nebo ro- clúná. Uplatňuje zde zkušenou vypravovatelskou technikou Kláštni uměni portrétní. Tak mění se kniha z velké\* části v ga- ^Kf podobizen vynikajících dobovvch typu, spisovatelů a poli- í tiku. /ach ycených obyčejné z bližšího poznání v svěžím živém bdiní. se snahou vyhýbati se každému zkreslení a chápati každý B nesympatický zjev pokud možno lidsky. Mezi postavami zalid- í ill jícími jeho vzpomínky na léta studentská, kmitne tragicky Hp básníka bohéma Václava Šolce. Z krakovského |«,bytu ze-

ŠOLC

HORA

TOMAN

ŠRÁMEK

GELLNER

NEUMANN

*Nakladatelství*

*Fr. Borový*

a kni hkupci

B jména Jablonský, který je zde líčen sice střízlivě, ale přec se I sympatickými závěry. Pro českou věc v polské společnosti ne- p vykonal takřka ničeho, ale jeho demokratický typ kněze značně odrážel ve svůj prospěch od polského kněžstva, které bylo

Koáslrojcin šlechty proti poddanému lidu. Stašek ukazuje dále B na Jablonského víru v Nerudu v době, kdy v Čechách byl básník EaHřbitovniho kvítí\* napadán, zmiňuje se o jeho dobové (snad I po Palach m vyslovené) touze po historickém beletristovi vel­kého sli iu, kterou později splnil Jirásek. V souvislosti svých I krakovských studií nakreslil autor podobu Karla Sabiny, jak i jej zprvu přitahoval a jak později krátce před jeho odhalením L jako po! cejního špicla napověděl mu jeden hovor s ním, které i pohnutky asi spolupůsobily při jeho zrádcováni. Neomlouvá jeho čin, ale snaží si jej vyložiti z vlastností nad svou dobu vysoko povýšeného ducha zvláštních krutých sklonů. Praha let | šedesátých vybavila mu v paměti řadu postav, jichž portréty namaloval místy velmi detailně jako líattaly, Dasticha a Atner- J linga. Havlíčkovu stopu, kterou zachytil již v rodném domě, . kde před prohlídkami dlouho byly uschovávány ročníky »Ná- I. rodních Novin« a »Slovana«, dotáhl v zachycení svých styků | se Zdeňkou Havlíčkovou, kterou vyučoval. (Je to vzpomínka F našim čtenářům známá z Havlíčkova čísla.) Ze žurnalistické

vlastní episody při »Pozoru« vytěžil zejména pěkné ocenění P. Václava Štulce jako žurnalisty, který set dovedl věnovati tomuto zaměstnání s celou duší. V článku, v němž vylíčil poměr svého rodného kraje ke sbírkám na Národní divadlo a který vyvrcholil vylíčením slavnosti položení základního kamene k tomuto stánku r. 1868. kmitne i postava J. K. Tyla, s nímž se jako chlapec setkal krátce před jeho skonem. Zvláštní články jsou zde vě­novány Nerudovi, Eimovi, Geitlerovi, Sv. Čechovi, Krásno- horskč, Barákovi a jak jsme již uvedli, také Masarykovi. Řadu těchto podobizen, jichž zjevy mohl autor proniknouti z dlouholetého namnoze přátelského styku, zakončuje řeč z po­slední jubilejní oslavy Jiráskovy. Zajímavější detaily jsou zde na př. potvrzení pověsti, že Neruda byl nc-li autorem, tedy spoluautorem článků ve vídeňské »Montagsrevui«, které v le­tech 1872 a 1873 způsobily mnoho hluku a výklad jeho přá­telských styků se Šcmbcrou mladším v době. kdy se Šembera odnárodnil. Důležit pro Staškovo nazírání na náš poměr k Vídni je v článku o Eimovi postřeh, že toto hlavní město bývalé monarchie bylo Caput mnohým našim českým duchům, protože bylo prosáklé morálními nakažlivinangi. K tomuto po­střehu sc autor vrací, když v zmíněných vzpomínkách politic­kých kreslí dle svých osobních zkušeností postavu Ricgrovu, jejíž význam hodnotí historicky bez zaujatosti, se snahou vy­ložiti její heroickou chvíli a následující pád, jeho kus životni tragedie. I ’říležitostí k zpovědi z názorů na úkoly básnické stala se Staškovi zejména procítěná stát o Svatopluku Čechovi. Následující vzpomínka u příležitosti jubilea Elišky Krásno- horské sdílí leccos ze svého sousedství, oživujíc mezi jiným zajímavý detail z autorova mládí, kdy stýkal se s básnířčiným strýcem, zchudlým mlynářem, vynikajícím neobyčejným nadá­ním vypravovatelským, kterého oživil v vBlouznivcích našich hor«. Závěrem knihy je stát o autorově vlastni tvorbě, kde po­dal několik ukázek, z jakých pohnutek začal psáti, podtrhl rys fantastičnosti, který v něm tkvěl již od raného dětství a mezi jiným poklonil se znovu památce Jana Nerudy, vzpomenuv ho zejména pro jeho jemný smysl, kterým rozpoznával talenty.

Mohli jsme jen ukázáním na některé detaily, jež zvláště utkvívají v čtenářově paměti, naznačiti obsah této knihy bohaté zkušenostmi, a prolnuté dechem osobnosti, která dovedla vrh­nout! pronikavé světlo na značnou rozlohu doby, předcházející našemu osvobození. Je to knXia intensivně prožívaného života, jejíž četbou získá nejen historik, ale i každý čtenář, žádostivý poučeni a posily pro život. Nová knihovna, kterou zahajuje, nalezla v ní důstojný vstup. O pečlivosti vydavatelské svědčí podrobně uvedená data a místa publikace jednotlivých kapitol, závěrečný rejstřík jmen a řada vhodně volených ilustrací.

*Antonín Veselý,* Čsl. republika, 28. 3. 1926.

Prof. dr. J. V. Danes: *Tři léta při Tichém oceáné.* Známý náš geograf a cestovatel prof. dr. Daneš vydává u nakladatele Er. Borového v Praze poutavý cestopis, v němž líčí zkušenosti, nabyté za doby svého tříletého působení v úřadě generálního konsula čsl. republiky v australském velkoměstě Sydney. V I. svazku popisuje autor svou cestu přes Ceylon do Austrálie roku 1920 a přírodu i lid na pevnině n;jvzdálenějšího zemědílu. V TI. svazku podá vylíčení svých dojmů a poznatků z cest svých po ostrovech Tichého oceánu a přilehlých pevninách a objasní za­jímavý problém tichomořský, jenž dnes tvoří důležitou část současných dějin světových. Cestopis ozdoben bude mnoha pů­vodními, velkými obrazy podle fotografií autorových. Nádherné toto dílo doporučujeme vřele do knihoven školních i veřejných.

*J. St.,* Časopis Čsl. Obce Učitelské, 5. VI. 1926.

*Dielo Václava Solca* vydalo právě v pietnej úpravě naklada­telstvo Fr. Borového v Prahe (stráň 390, 1926, 26 Kčs) v sbierke »Pantheon«, kde vyšly spisy V. Hálka, Anatole Francea a vy- chádzajú dramatá \V. Shakespearea. Václav Šolc, plachý syn vonkova, bohém a tulák, takto jedou z prtekopnikov českej gene- rácic Májovej, ktorý předčasné zomrel r. 1871, ako 33ročný nádejný básnik, zanechal po sebe dielo, ktoré je naozaj umě­leckým sfubom. F.šte dnejs dajú sa čítat a chytia také jeho vše- fudsky jíniavé a hlbkou rýdzeho citu zvučiace sloky, ako Kolo osudu; jeho rudové balady (Rubáš); čo půvabu majú posiaT jeho svieže ghazely; jeho hutné, silné, pathcticky vzduté ná- íodr.é sloky (Naše chaloupky, alebo piesne noty všeslavianskej) zo slovenských czvukov máme tu v romantickom stýle robenú báseň Bcfár — slovom dielko, ktorého vóňa a půvab doposiaT ncvyprchaly a ktoré vydat je diclom záslužným. Celý zjav Štolcov bude teraz možno zhodnotit definitivně a kriticky.

Z., »Sloven. denníku, 20. V. 1926.
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*Einstein Albert: Theorie relativity specielní i obecná.* (Se zvláštní

předmluvou autorovou k českému vydání). Stran 103 Kč 12'—

*Fischer Joset Ludvik: Arthur Schopenhauer.* Genese díla. Str. 157 » 21\*— *Hiiar Hugo K..' Boje proti včerejšku.* Essaye o divadle. Str. 279 » 75'—

*Cbaiupný Emanuel: Josef Václav Sládek a lumírovská doba České*

*literatury.* Dřevoryty Fr. Bílka. Stran 142, dřevorytů 6 » 10'—

*Janáček Leoš: Pohled do života a díla.* Uspořádal a vydal Adolf

Veselý. Stran 201 s mnoha obrázky. Vázané v hedvábí > 125'— Vázané v kůži s vlastnor. podpisem mistra Janáčka . • » 250'—

Kiineberger Bohdan, JUDr.: Náboženský cit. Rozbor hodnoty

náboženství. Stran 448- 15'—

*KiOSSe Antonin, Hr.: Myšlenka a síla v dění sociálním.* Stran 100 > 20'—

*Kropotkin Petr: Anarchistická morálka, komunism a anarchie,*

*velká revoluce.* Stran 137 » 4'50

*— Mladým lidem.* Sto let čekání. Stran 68 • • • • » 4'80

na lepším papíře » 7'20

*Lenin Nikolaj: Stát a revoluce.* Stran 147 » 6'60

na lepším papíře » 10'—

*Maiý Rudolf J., Hr.: Svčt v bohu.* (N. Malebranche). Tendenční

monografie. Stran 167 24'—

*Nejedlý Zdenčk, Dr.: Dr. Kramář.* Rozbor politického zjevu.

Stran 65 3'90

*Neumann St. K.: Af žije život.* Volné úvahy o novém umění.

Stran 247 2T—

*Novák Arne, Br.: Problémy moravské literatury.* Stran 15 • • • - » 11'—

*OibraCht Ivan:* Obrazy ze soudobého Ruska. 3 díly 13'20

*Peroutka Ferdinand: Boje o dnešek.* Politické stati. Stran 288 . . > 24 —

*Procházka Arnošt: Rozhovory s knihami, obrazy a lidmi.* Str. 219 » 8'—

*SuarČS André: Dostojevský.* Stran 64 » 12'60

*Šaida F. X. : Básnická osobnost Dantova.* Stran 31 > 18'—

*Vajtauer Ern., Dr.: Kališniky a českými bratry k socialismu.* Str. 58 » 4'20

*— Lidská duše.* Všeobecné zákony duševního pro­jevu. Stran 195 • • » 27'—

*— Revoluce a diktatura proletariátu.* Stran 93 • • » 7'20

\*

Na měsíční splátky

*dodá nakladatelství*

*FR. BOROVÝ, PRAHA*

*a každý knihkupec.*

Jak vyříditi Gajdovu aféru JAR. STRÁNSKÝ Napravo či nalevo? f. peroutka Klofáč contra Stříbrný JIŘÍ BENEŠ

**V**

Čapek a Shaw prohlížejí katedrály O. VOČADLO Náš humor

Smrt Dzeržinského
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**ŠOLC:** Spisy „ 30-
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U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké soubory:

K. M. ČAPEK-CHOD

SPISY

**10 svazků brož. Kč 324 50, v polokož. vazbě Kč 544 50.**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125'—, v plát. Kč 175 —,  
v kůži Kč 250-.**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knili brož. Kč 645 —, v celopl. vazbě Kč 921'—.**

M. JÓKAI  
ROMÁNY

**16svazků brož. Kč 248 50, v celoplát. vazbě Kč 360-50.  
*Téz na splátky!***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

U všech knihkupců.
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O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60-. Nejúplnejší česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.
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Přítomnosti

**lOCNlK III.** V PRAZE 19. srpna 1926.

ČÍSLO 32.

Politika

* *hroslav Stránský:*

Jak vyříditi Gajdovu aféru.

* L

**■ Z** Gajdovy aféry sc začíná vyvíjet cosi jako česká

^Drtyfusiáda. Tam byl nacionalistickou vládou justifi-

|kován důstojník, kterého se pak ujala oposice, jež ne­ustala, dokud nevymohla revisi jeho procesu a rehabi- tlitaci. U nás se řadí na obranu Gajdovu tak zva­**ní** občanský blok proti vládě, jež odstranila z armády vysokého důstojníka, a obviňuje vládu, že to učinila ford nátlakem socialistických stran. Při tom se neadre­suji nejprudší útoky příslušnému resortnímu ministro­vi nebo předsedovi vlády ; k odpovědnosti se volá pre- sidem a ministr zahraničí, aniž by se kdokoli z útočníků aspoň pokusil o nějakou konstrukci, 11a základě niž by Bylo možno tyto dva činitele k odpovědnosti volat. Jest ! až příliš patrno, že se tu vybijí politické rozladěni urči- itésníinovni skupiny, jehož původ a důvod jest kdesi ■doceň mimo Gajdovu aféru, a jemuž má tento případ I sloužit jen za agitační heslo. Masaryk a Beneš nám

* však nepředstavují jenom dvě markantní politické
* osobnosti. Představuji nám boj za národní osvobozeni I a určitou tradici naší státní politiky, která se vyviji I přesně podle ideálů osvobozenského zápasu. Kdo této I tradici a těmto ideálům chce dobře sloužit, neudělal by
* dobré, kdyby na agitaci, která se provádí osobními a ■stranickýnii hesly, chtěl odpovídat také agitací toho ■druhu. Taková váda stran strhne jiostupně ve svůj vie
* sirsí a širší občanské řady, aniž by koho poučila, oč ■Vlastně běží. Takový zmatek, kdy se nikdo řádně ne- **1** vyzná ani v tom, co čte v novinách, ani v tom, co by **I** vlastně sám chtěl, jest voda na mlýn všeho podvratného
* snažení v zemi. V takové situaci jedná v intencích ■Masarykovy a Benešovy politiky jen ten, kdo se snaží, I aby co nejširší veřejnost byla co nejobjektivněji infor­E novina o podstatě sporné otázky, a aby byl spor řešen I příslušnými soudci a podle příslušných zákonů. Jen tak

lze doufat, že se, případ od připadli, odklidí konflikt I mezi politikou a násobilkou, a že zbude jen konflikt Inezi pravdou a podvodem, ten starý boj strany pocti­vých se stranou nepoctivých. V něm ovšem příslušní -

Ctví k občanskému nebo socialistickému bloku nebude ' hrát roli žádnou.

I Nechceme li se vzdáti naděje, že dnešní politická voj- f na o Gajdu se ukáže ve svých nynějších rozměrech jako | nedorozumění, a že velká většina těch, kdo v ní dnes ■Sóji proti sobě, skloní se na konec v uznání a podpoře tjediné pravdy, proti které zůstanou ve zbroji jenom ti, ■do chti svár pro svár, a kdo si neváži pravdy tolik, **bxo** svých osobních a stranických účelů, nechceme-li ■ této naděje vzdát, nemůžeme Gajdovu aféru ještě po­nižovat za vyřízenou. Nepokoj veřejného tniněni nelze | tale stupňovat. Veřejnost, zmítaná pochybnostmi,

s kým má jít, a štvaná křiklouny všeho druhu, musi sporu rozumět, ne se ho účastnit, jako se dosud děje, více náladou, citem a stranickým instinktem než úsudkem. Umět veřejnost tímto směrem vést patří také k umění vládnouti. Jestli kde, tedy v politice rozhoduje o hodnotě užitých metod jejich úspěch nebo neúspěch. Gajdův odchod z generálního štábu československé ar­mády uspokojil pochopitelně všechny, kdo se z dobrých, starých a dlouho neprávem přezíraných důvodů domní­vali, že tento muž neměl býti v čelo generálního štábu vůbec volán, dokud nebyla zajištěna úplná občanská pacifikace. I ti, kdo ať právem nebo neprávem soudili, že schopnosti tohoto muže mohly na jiném místě býti našemu vojsku reservovány, spokojili by se s tím, že opouštěje generální štáb opouští armádu, pamětlivi Ha­vlíčkova slova, »že jsou kolikráte příčiny některé, které se vytrubovati nedají a nemusejí, a že se vůbec ne­chodí na ptáky s tureckou muzikou, a proto také, když někdo hned nevidí, k čemu by něco mohlo být dobré, a proč se něco řeklo tak a ne jinak, nemá již hned bouřit a podezření míti, nýbrž dočkati času«. Ale naše uspokojení je málo plátno, když na druhé straně přece se bouří a podezřívá. Musí se dosáhnout uspokojení všech, kdo jsou mravně způsobilí nesetrvávat v po­znaném bludu. Bylo by zle, kdyby to byli jen socialisté, a každý rozumný socialista uzná, že to nejsou jen soci- alis té. Jestli se tedy vládě nepodařilo dosud toho do­sáhnout, pak jistě sloužila Masarykovým a Benešovým intencím špatně a musí chtíc nechtíc svůj dosavadní postup revidovat a opravit.

Nemám žádných piochybností o pohnutkách Kramá­řova tisku, ale vím také, že tisíce lidí se rychle vymaní z jeho vlivu, jakmile budou odněkud o této věci řádně informovány. Nejsem tak naivní, abych nevěděl, že pan Hodža, který si dnes nakládá v Bratislavě na záda větší pytel viny než pan Hlinka v Americe, dobře zná dosah svého počínáni. Ale pan Hodža neni agrární strana, a proto i on sám přijde na lepší myšlenky, až už bude nemožno líčit českým a slovenským venkovanům Gajdovu aféru tak, jako by šlo o odpravení vlastene­ckého generála, který se nedopustil ničeho jiného, než že byl hotov energicky hájit občanských práv rpajetko- vých proti podvratným snahám socialistickým, A to všechno ovšem platí také o lidovcích. Nevidím proto jiné pomoci proti svádění lidu než vedení lidu, a lid lze věsti ke správnému úsudku o všem, co jej znepokojuje, především zevrubnou informací. Veřejné mínění má velkou moc, ale ta jest právě v jeho veřejnosti, přesně kontrolovatelné, ne v jeho autoritě, obyčejně sporné a pochybné.

Chci zde ukázati nejprve na vady dosavadního postu­pu, které jest nutno odstranit. Pak chci upozornit na vadu politického systému, který jasnou a prostou otáz­ku zkomolil a znejasnil.

II.

Úřadující náčelník generálního štábu dostal nevyžá­danou dovolenou. Ministr národní obrany dal o něco později uveřejniti úřední zprávu, že generálu Gajdovi byla udělena dovolená proto, aby mohly býti v klidu vyšetřeny námitky, které byly proti němu v poslední době vzneseny. Novinářům řekl ještě ministr Syrový ad informandum, že běží v podstatě o řízeni admini­strativní. Uváží-li se všechny okolnosti, jest vidět, že úřední zpráva musila v obecenstvu vzbudit dojem, že aspoň v podstatě se jedná o ony námitky proti generálu Gajdovi, které byly známy z nedávných veřejných rozprav o Gajdově vhodnosti nebo nevhodnosti v čele generálního štábu. Zejména si každý musel vzpome­nout na Bechyňův a Geršlův dotaz o fašistických sty­cích Gajdových. Po Praze kolovaly sice už tehda zprá­vy o obviněních rázu velmi vážného, které proskakovaly tu a tam i v novinách, ale úřední projev ministrův upozornil na jejich soukromý pramen, takže nemohly veřejnost soudnou zmást v přesvědčení, že opravdu jde o pouhé administrativní řízení o námitkách, a v celku se jim mnoho nevěřilo. Nehledíc ani k tomu, že pojmu námitek nikdo nerozumí jako obvinění z činů. které se stihají kriminálem nebo degradací, nenazývá se řízení o činech toho druhu nikdy řízením admini­strativním. Takové činy se vyšetřují, zjišťují a trestají řízením soudním, nebo kárným. Administrativní řízení jest, přesně mluveno, každé zjišťování, jsou-li tu pod­mínky pro určitý administrativní úkon. Pro to všechno musilo se tedy úřední zprávě rozumět jako ohlášení, že se z důvodů, třebas i neznámých, ale jistě vážných, když přiměly ministra ke generálově suspensi, zkoumá otáz­ka, je-li v zájmu armády nechat generála Gajdu v čele generálního štábu, nebo doporučuje-li se svěřit mu ji­nou služební funkci, nebo konečně ho prostou admini­strativní cestou pensionovat. Nerozuměl jsem proto dobře, proč ministr Národní obrany Syrový vyzval no­vináře, aby se zdrželi diskuse o věci publikované. I úřad i osobnost, o které se jednalo, musela vzbudit ve­řejný zájem, a veřejnost interesovaná, ale neinformo­vaná jest vždycky nebezpečna klidu a .pořádku. Uzná­vám ovšem, že to, čemu se říká veřejné mínění v Pra­ze, nemá nic společného s vážnou snahou pomoci obe­censtvu, aby se orientovalo v administrativních aktu­alitách. V Praze jest veřejné mínění veřejná agitace, a té se ovšem ministr národní obrany bál právem. Ale jak už všecko zlé mívá také svoje dobré, mohla i ta část veřejného mínění, která k projednané otázce materiálu nepřinesla, aspoň sama cenným materiálem být. Nemu­síme se proto rozčilovat, ale nesmíme zapomínat, že náš stát není dosud občansky pacifikován. Je v něm ne jedna, ale několik stran, jejichž politika, i když kata­strofy a převraty zrovna nechystá, přece na ně čeká, hrozí jimi a znepokojuje občanstvo, které chce doma i za hranicemi pokoj. Naše sněmovna je dosud bez vět­šiny, která by dovedla trvale podepřít vládu; to zna­mená, že jsou na obzoru vnitropolitické nesnáze a vlád­ní. jestli ne státní kříse. V sousedství byly vojenské a stranické puče, které vedly k diktaturám rozmanitých způsobů. Nejenom trojí iredenta, také sovět a fascio mají u nás svoje lidi. Už Havlíček, na kterého letos tolik vzpomínáme, dobře věděl, že »nebude moci arci nikdo zameziti, aby několik starých a mladých dětí, sly­šíce o revolucích v celém světě, již z pouhého opičáctví také nějakou doma míti nechtěli, umějíce sobě málo vypočb.iti a nestarajíce se ani tuze o to. jestli se poda- ří«. U nás je takových dětí ne několik, ale několik ti­síc. V takové době se nehodí v čelo armády voják, který politisuje, a bojí-li se ho jedna strana, zatím co v něho druhá strana doufá, obě proto, že v něm vidí exponentu

určité politické myšlenky, ten strach a to doufáni samo I musí vládě radit, aby ho nenechala na místě, na kterém je, rád nebo nerad, podněcoval. Připomněla-li teda ve­řejná diskuse o těchto věcech Gajdovy košické pokusy o korekturu slabošské prý Masarykovy a Benešovy za- 1 hraniční politiky, jeho vztahy k vůdcům fašistické or- ganisace, ukázala-li elán, s jakým Kramářův tisk užíval Gajdova jména v polemice s Hradem, nebyla na škodu.

Administrativní šetření bylo uzavřeno způsobem, kte-1 rý bohužel stranickým štvanicím nemohl učinit přítrž. Ministerstvo národní obrany vydalo úřední zprávu, že nebyla prokázána skutková podstata soudně stihatel- ného činu, že generál Gajda podal žádost o zavedeni superarbitračního řízení, a že té žádosti bylo vyhověno. Superarbitrační řízení vedlo pak, jak bylo možno čekat, ke Gajdově odchodu do výslužby.

Fašisté, kteří se zatím už docela neostýchavě ujali »svého« generála, mluvili takto: šetřením se zjistila Gajdova nevina a přes to ho dávají do výslužby. Od­straňuje se tedy z armády bezdůvodně a vlastně proto, že jest vlastenec a hrdina a proto trn v očích Masary­kových a Benešových, neboť ti jsou přátelé Němců. Na naší straně se namnoze úřední zpráva vykládala takto: zjištění, že se Gajda nedopustil soudně stihatelného činu v souvislosti se superarbitrací, o kterou sám požádal, ukazuje, že se provinil nějakým jiným než soudně sti- hatelným způsobem. Obojí závěr jest falešný, a úřední zpráva, která tak snadno připouští dvojí falešný závěr, nemohla ovšem udělat za celou záležitostí tečku. Jest z ní nejprve vidět, že tak zvané vyšetřování námitek obsahovalo také zkoumání, zda se snad generál Gajda nedopustil soudně stihatelného deliktu. Slovo zde zřej­mě sloužilo spíše k zastření než k vyjádření myšlen­ky. Ještě horší jest resultát, neboť se jím naprosto ma­tou kompetenční pojmy. Jestli se generál Gajda do­pustil nebo nedopustil soudně stihatelného činu, ne­může podle našeho právního řádu posoudit nebo roz­soudit žádné ministerstvo, ba ani celá ministerská rada. Na to máme soudy. Je-li tedy určitá skutková pod­stata, která se administrativně vyšetřuje, tak zřejmě nekriminelního rázu, že ministr neuzná ani za svoji povinnost odevzdati ji k posouzení kompetentnímu mí­stu, nesmí také dojít k enunciátu, že žádná skutková podstata trestného činu nebyla zjištěna. Takovým enun- ciátem se podezření teprve publikuje, aniž může osvo­bozující výrok nekompetentních činitelů s touto publi­kací spojený obviněného doopravdy očistit. Stejně ne­správná je dedukce, že generálu Gajdovi se dokázala jiná vina, třebaže ne vina soudně stihatelná, Superar­bitrační řízení není rovnocenná náhrada za řízení kár­né, kterým se zjišťuje a trestá delikt disciplinární. Také řízení kárné má svůj kompetentní tribunál, svoje dis­ciplinární právo a svoje procesní formy. Tim nechci říci, že armádní velení se nesmí rozhodnout, kážou-li to armádní zájmy, provésti administrativní cestou změ­ny, kterých by bylo možno dosáhnouti také výsledkem kárného řízeni, jistě jest k tomu oprávněno tím spíše, kde veřejnému zájmu se neobětuje žádný zájem a žádné právo subjektivní: že generál Gajda sám dal přednost administrativnímu řízení před kárným, dokázal svou žádostí za superarbitrací. Mnozí vojáci i nevojáci si sice pomyslí, že ne každý jde k marodvisitě místo k raportu. Jenže vojáci si to smějí opravdu jen pomy­slet, protože armáda stojí a padá se zásadou subordi- nace. Nevojáci však mohou všechno, co si myslí, také říci a hodně hlasitě. Náležité zření k tomuto faktu není

už věc armádního velitele, jest to však věc ministra národni obrany a (pan Černý mně promine) celé vlády. Záležitosti se nedělí na resortní a neresortní podle toho, za jaké byly oddekretovány. Ve starověku se utekl někdy, koho stíhali, do chrámu a byl tam nedotknutelný pod ochranou bohů. Veřejnost jest druh moderního asylu. Nezaručuje sice nikomu nedotknutelnost, ale za­ručuje každému docela samostatný a specifický proces, na který každá vláda v demokracii musí pamatovat.

III.

Jsem přesvědčen o naprosté nezbytnosti řádného disciplinárního řízení s generálem Gajdou. Může-li býti rehabilitován, může ho rehabilitovat jen ono a jen 0110 může zavřít lající ústa ničemů, kteří se rozhodli užít Gajdovy aféry k špiněni a podrývání našich nej- lepšich autorit. Kárné řízení sice jest také neveřejné, ale nemiíže-li jeho průběh a jeho výsledky kontrolovat lid sám, mohou je kontrolovat jeho zástupci ve sně­movně. Nemá-li naše politická kultura ještě tu úro­veň. na které jest možno ušetřit vojsko takových ne- prospěšných procedur, musí vláda svládnout taky je. Chudí lidé arci vaři s vodou, a naše státni politika musí ve svou úvahu pojmout netoliko dr. Šmerala, ale také dr. Kramáře, který nedávno dovedl dovolávat se proti Benešově zahraniční politice jakési politické intervence naší generality. Vláda bude ve sněmovně o generálu Gajdovi interpelována. Odvolá-li se jenom na to, co ve věci řekla, odpovědí jí zástupci žofínských křiklounů stěží jinak, než jak se na Slovanském ostrově křičelo: Pereat! Odvolá-li se také na to, co podnikla, vydává se v nebezpečí, že administrativní šetření, pro které není žádných norem, záruk a pevných kompetencí uvnitř ministerstev, neobstojí před sněmovním výbo­rem nebo plenem. Jest nutno míti na paměti, že ani socialisté nebudou naladěni schválit opatření, kterým Se zase jednou, sieut erat in principiis, zřizuje pense tam, kde by možná žádná se zřizovat nemusela. Ne- lze-li tedy očekávat, že vláda dosáhne absolutoria tím, že se odvolá na to, co už řekla a co podnikla, zbývá jí jenom nabídnout stranám provedeni řádného discipli­nárního vyšetřování, jehož podmínky, příslušnost a průbčh jsou upraveny pevnými normami, a jehož vý­sledky může pak sněmovna posoudit. Strana, která by tuto nabídku zamítla, soudila by tím sama sebe. Po­važuji ostatně za možné, že vláda zavede kárné řízení itště dříve než se sněmovna sejde, jestli je už neza­vedla.

Disciplinárnímu vyšetřování, to jest zkoumání, zda generál Gajda porušil, byť i ne způsobem soudně sti- hatelným, povinnosti své služby nebo svého stavu, na- bízi se celá řada otázek. Žádné z obviněni, o která tu jde, není docela nové. Za nový disciplinární delikt jest možno považovati pouze všechno to, čím se generál Gajda zatížil teprve v průběhu administrativního vy­šetřování v ministerstvu národni obrany. Mám tu na př. na mysli známý interview ve Venkově, kde Gajda projevil rozhořčení nad tim, že byl poslán na dovole­**nu.** Neklamu-li se, najde se takových incidentů, z nichž každý sám o sobě úplně stačí k disciplinárce, celá řada. ř nkriminací staršího data jest nejzávažnějši ta, která **B** dotýká Gajdova styku se sověty. Legionářský dů- fci -jník Jaroslav Kratochvíl ve své knize o cestě revo­lt; e a československých legii v Rusku píše také o Gaj­dovi, Pise o něm kriticky, ale v celku dosti sympaticky, a protože píše v roce 1922, kdy nebylo ještě žádného, ani administrativního vyšetřování, byl by prost pode­zření z tendenčnosti, i kdyby jeho čisté srdce nebylo patrno z každé řádky knihy přes všechny její nedo­statky a bludy. Stojí tam o Gajdovi, že

»později doma oklamán ve svých nadějích, uražen chladným přijetím a odmítnut neslavně všemi demokratickými složkami ve vlasti, šel ještě dále (rozuměj dále než v rozmluvě se šanghaiským novinářem, jemuž prohlásil, že Rusko nespasí buržoasie a důstojníci, nýbrž dělník a sedlák), nepřerušuje styky s českou buržoasní národní demokracií ani s proti- sovětskou Francií, sonduje tajně půdu a vede rozhovory o službě v sovětském Rusku.«

1 ve sborníku »Naše Revoluce« týž Jaroslav Krato­chvíl vysvětluje Gajdovým sklonem k revoluční konspi- rativnosti jeho »z dáni ivě n e j p o d i ***v*** n ě j š i přechod na stranu bolševického Ru­ska, pro něž vykonal hned řadu dů­věrných úsluh v Paříži, cenných pro bolševiky vzhledem ke kritičnosti oné doby a významu samé F r a n c i e.« K těmto veřejným zprávám staršího data přiřadilo se prý před propuknutím nynější Gajdovy aféry důvěrné oznámeni, jimž byl Gajda viněn, že jeho jednání o přestoupeni do služeb sovětského Ruska jakož i ony úsluhy, o kterých se v Kratochvílových pamětech děje zmínka, byly vy­konány z pohnutek zištných. Nutno poznamenat, že Ja­roslav Kratochvil jest komunista, který měl a má se sovětskými lidmi v Praze styky a tedy i možnost do­vědět se o jejich pražském podnikání. I v tom případě, že se Gajdovi podaří očistit se z nařčeni, že jako ge­nerál republiky se dal platit cizí vojenskou mocí, zbude disciplinárnímu vyšetřováni posoudit přípustnost Gaj­dových vztahů k určitým lidem a věcem, jak je admi­nistrativní šetřeni už ukázalo a kárné ukáže. Podobá se pravdě, že vyšetřování, pokud neběží o činy, ke kte­rým se generál Gajda přiznal, zůstane odkázáno na indicie, nebo že bude státi výpověď proti výpovědi. Nic není přirozenější, nežli že v takovém případě rozvine sc před soudem celá otázka osobnosti, jejíž slo­va se hodnotí a jejíž činy a pohnutky se zkoumají. Proto se kárně-procesni materiál rozšiřuje o všechny ty trapné otázky Gajdovy vojenské kariéry, kterých se novinářská diskuse minulých dnů dotýkala. Proto se nemůže kárný Soud obejít bez důkladného vyšetřeni Gajdových zásahů do oblasti vnitřní a zahraniční po­litiky a jeho fašistického Wahlverwandschaftu. To ne­jsou, v tomto zorném poli, věci různé, to všechno vzá­jemně do sebe zasahuje a vzájemně se ilustruje, tím vice, že kárné řízení, které možná jest potřebou resort­ní, docela jistě jest nezbytností politickou.

IV.

Vady, které tu byly vytknuty ministerskému a vlád­nímu postupu v Gajdově záležitosti, nechci přičítati vládě jako vinu. Jsem naopak přesvědčen, že zlo věži v systému. Jistě že se najde ledakteré opomenutí a snad i nedbalost nebo nezpůsobilost, a že sněmovní kontrola povede k mnohým důtkám. V tom však není tragiky, mladý stát se učí také škodou. Povážlivá jest ta politická rozervanost, která se v Gajdově aféře tak neslavně projevila. Vláda má za sebou nehezkou epi- sodu celní otázky, řešené za její naprosté neúčasti, brodí se celá, tak říkajíc inkognito, v »resortní« aféře Gajdově a před sebou má tmu. Od rozchodu staré koa­lice nepokročila konsolidace sněmovních poměrů ani

o krok, rozklad spíše ještě pokročil, a pokud se vfibec něco k vyjasnění vnitropolitických poměru zamýšlí a podniká, děje se to zase za neúčasti vlády a z podnětu osob, které sledují jenom své vlastní anebo příliš úzko omezené účely. Vláda, nikým nemilována a nerespekto­vána, stojí tu jako mrzutá překážka politických ambicí, jejichž špatná nálada se stále soustředěněji vybíjí na presidentu republiky, jako by nebyl musel nějakou vládu jmenovat, když jedna odstoupila, .a když žádná sněmovní většina novou nenavrhla. V takové situaci bylo určením úřednické a odbornické vlády býti pří­pad od případu rozhodčím a smírčím soudcem mezi stranami a býti taktním, trpělivým, ale energickým bu­dovatelem nebo aspoň spolubudovatelem příští parla­mentní většiny. Af by tu šlo o obrysy většiny na pro­gramu ryze hospodářském, nebo o starou koalici na novém základě mravním i smluvním, nynější vláda má zkoumat možnosti a rozvíjet je. Má býti aktivním ku­rátorem nezrozené ještě většiny sněmovní a ne bezmoc­ným opatrovancem mátohy koalice staré, s jejímž pro­gramem se uvedla. V Gajdově aféře víc ještě než v otázce celní poskytuje vláda obraz terorisované a rozpačité neurčitosti. President republiky pomohl nedávno svou autoritou vládě proti intrice, která chtěla povalit zahraničního ministra. V Gajdově aféře nechala vláda na oplátku vybit všechny hromy na presidentovu hlavu aniž by cekla, a ztížila ještě presidentovo postavení nesmělostí, neurčitostí a ne­správností svého postupu. To však, opakuji, není jeji vina, nýbrž její slabost. Posmívají se nám, že jsme chtěli úřednickou vládu, a že ji tedy máme. Chtěli jsme však ne úředníky postavené toliko v čelo resortů, chtěli jsme úřednickou vládu a také ta musí býti pře­devším vládou. A když jest v obtížné politické situaci, musí býti vybavena plnou mocí problémy té situace řešit a nesmí býti spoutána paterým nebo šeste­rým noli me t a n ge r e, které dostala do vínku. To však už jest otázka širší než otázka Gajdovy aféry, a nebude-li řešena brzo a dobře, bude afér víc a budou pořád mrzutější.

*Ferd. Peroutka:*

Napravo či nalevo?

II.

Ať jde člověk k pravici nebo k levici, může se do­stat do společnosti, která málo myslí. Je na levici druh lidí, kteří, vyskytne-li se jim rozbodovati mezi dvojím názorem, informují se nejdříve, který z nich je levý, a pak se už bez dalšího přemýšlení pro něj rozhodnou a budou jej hájit zuby nelity. Jsou doživotně věrni poj­mu: státi nalevo. Co je levé, to je hezké, a má to u ta­kových lidí jen jednoho nepřítele: to, co je levější. Ne­získávají svých názorů osobním přesvědčením rozumu; neznají úzkosti a pochyb hledajícího; vybírají si vždy podle etikety. Pojem levice je pro ně autoritou, kte­ré nedovedou odporovat. Nemají skutečné svobody ducha.

Chraň bůh, aby naše příslušenství k levici zname­nalo, že se podrobujeme takovým automatickým po­chodům. Chceme vždy znát dobře důvody, proč stojí­me nalevo, a ne pojem levice, nýbrž věc jest pro nás rozhodující. To stálé vynášení slov »nalevo« a »napra- vo« už bezmála pokazilo veřejné myšlení.

Vývoj událostí směřuje k vytvoření levého bloku, a

žurnalistika oné koalice, v níž cla tlačila ku předu kon gruu a kongrua postrkovala Cla, si pospíšila, aby vzni­kající útvar vylíčila jako podezřelou a fantastickou spo­lečnost, která touží vším otřást. Soudíme, že je možno dnes podporovat postup levice bez ztráty střízlivosti, a chladného rozumu. Ba že často rozum přímo vede na levici. Celý problém levého bloku je v tom: bud bude míti praktické cíle, jichž důležitost a prospěšnost bude mnoha lidem patrna, nebo to prohraje. Nejhorší, co se může levici stát, je to, podobá-li se debatérskému klubu, do kterého po­dráždění a těkaví rozumáři snášejí pořád nové intere-j santní nápady. Demokracie je ovšem diskuse, ale není jen diskuse. Je řada velmi rozumných a nefantastických ideí, kterým se říká levé a kterých se můžeme důsledné držet. Ale za žádných okolností nesmí levý blok při­pustit, aby vzniklo podezření, že má méně praktického rozumu než blok pravý. Musí býti odpovědným hospo­dářem. Nesmí, dejme tomu, posuzovat státní rozpočet podle vratkého citu, nýbrž podle starých, solidních účetnických zásad. Je třeba, aby rovnováha státních financí byla pro něj stejně jasnou zásadou jako pro ko­hokoliv jiného. Jeho ideje musí nésti ráz ducha dospěj lého. Nemůže postrkovati před sebou několik knižních dogmat. Musí mít vždy oči a uši otevřené pro poučení z praxe.

Základem levého bloku byli by socialisté. Tedy ně­kolik slov o poměru k socialismu. Nemůžeme míti k ně­mu tal< neinteligentní vztah, jaký se ukazuje na pravici, která dělá ze socialismu strašáka pro politické děti. Ti­kový poměr jde proti srsti našemu rozumu. Věříme s Macdonaldem, že tyto strašáky rozplynou se ***v*** niveč, začnou-li socialistické ideje prováděti dospělí lidé. V socialismu je celá řada myšlenek, které jsou praktič­tější než dosavadní polopořádek v hospodářském životě. Pro tuto generaci socialismus naprosto neznamená ne­lítostné vykořenění soukromého majetku, rozpuštěni rodiny, nastrkání dětí do internátů, otázku volné lásky a podobné věci, jakými se zabývají spisovatelé utopi­ckých románů. Nelámejme si hlavu otázkami, které snad budou něco znamenat pro naše prapravnuky. Za našeho života bude socialismus hlavně otázkou, má-li se v ho­spodářství postupovat podle plánu či je-li lépe jiti ku předu bez plánu a nechat hospodářské podniky růst a hynout jako dříví v lese. Nebyli to pouze socialisté, kteří přišli k mínění, že současnému evropskému ho­spodářskému životu, jejž nikdo neodváží se licit bar­vami růžovými, lze pomoci jen hospodařením podle ur­čitého plánu. Jmenujme aspoň Ratbenauovu »Plan- \virtschaft«. Aktuelním požadavkem socialismu jest ne- pokládati soukromý podnik tak naprosto jen za soukroj mou záležitost, do které nikomu nic není, nýbrž podří- diti jej vyšší organisaci, která pokusí se otázky výroby a odbytu uvésti v soulad a pořádek tak, aby každému bylo zajištěno právo na práci a abychom nemusili pro- dělávati periodické pustošivé krise. Jde o to podrobit dosavadní libovůli podnikatelovu rozumnému plánu, čili pokládati i soukromé podniky za sociální záležitost. Je paradoxní považovati průmysl a obchod za čistě sou­kromou věc, závisí-li jen na nich živobytí národa a ne- můžeme-li nezaměstnanost a bídu pokládati také pouze za soukromé záležitosti. Rozumný jednotný plán nú přivésti hospodářství na úroveň vyšší účinnosti a vyšší výkonnosti. Tomu stoji v cestě zatím podnikatelé, kteři chtějí býti, jak říkají, svobodni, a v dobrých pro sele dobách tvrdí, že do jejich závodu mimo ně nikomu nic není. V dobách zlých ovšem velmi rychle přijdou na to, Že jejich podnik je záležitost veřejná, a mluví téměř ko- Iektivistickým jazykem, dožaduji-li se podpory. Bez řádné organisace nelze zvýšiti výrobu a uspokojiti so­ciální požadavky; bez ní nelze se vyhnouti ani oné Irapné nejistotě, která ustavičně skličuje zaměstnance, nevědoucí mnohdy, zda základy jejich existence pře­trvají sezónu. Je to velmi povrchní omyl, domnivají-li se někteří reformátoři, jejichž cit je drážděn majetkem, která vidí kolem sebe, že sociálni otázka bude vyřešena, rozdělí li se na rovné díly vše, co tu je. Ti lidé nedají si ani tolik práce, aby někoho požádali o vypočítáni kolik by připadlo na každého z těch přebytků, které jsou nyní za vysokými ploty a v pokladnách bohatých. Shledali by jako shledali všichni, kteří se tim zabývali, že by to byl díl tak nepatrný, že by posunul blahobyt celků dopředu asi tak o jeden šnečí krok. Sociální otáz­ku možno definitivně a plně řešit jen zvýšením výroby a ničím jiným. Toho, co dnes vyrábíme, je málo pro blahobyt všech, ať to přen dáváme z kapsy do kapsy jak chceme. Sociálni otázka a zvýšení výroby jsou neroz­lučně spojeny. Socialismus, který oslabuje a zdržuje výrobu tak nebo onak, podřezává sám větev pod sebou. Tedy: organisaci zvýšiti výrobu — to je ten aktuelní socialismus, nikoliv některé otázky více méně hluboké a metafysické a ovšem velmi zajímavé, na které bude dost času první den v jedenadvacátém stoleti. Pokud instituce soukromého majetku brání této organisaci, musí býti omezena a přivedena k poslušnosti. Měli by­chom právě nyní pečlivě studovati anglické hospodář­ské poměry: zdá se, že tato země, zcela prosycená prů­myslem, bolestněji než jiné státy pocítí na sobě nesnáze

nespořádané výroby. Anglický průmysl, jenž měl kdysi ke kontinentálnímu poměr jako milostpán k sedláčkovi, dostal se mezi Scyllu a Charybdu americké a německé konkurence. Zaostalé výrobní methody jsou překoná­vány dokonalejšími a vědečtějšími. Do tohoto boje mela by jít Anglie vyzbrojena jednotným výrobním plánem: ten však ztroskotává, poněvadž angličtí ma­jitelé výrobních prostředků mají nechuť ke všemu, eo omezuje jejich starobylý individualism. Hornická stáv­ka odhalila hlubokou míru netečnosti, jíž se někdy mohou oddávati kapitalisté: zvláštní komise, dosazená vládou, vypracovala plán na zdokonalení a zracionali- sováni uhelného průmyslu, kterým měla býti zajištěna výnosnost. Zprávy a návrhy této komise uložili majitelé dolů do nejhlubši zásuvky ve svém stole, aby jimi ne­bylí vytrhováni z klidu. Nešlo jim na rozum, že by o výnosnost průmyslu bylo možno pokusiti se také jinými cestami, než těmi, jichž v dobách krise vždy tížívali jejich otcové a dědové: snížením mezd a zvý­šením pracovní doby. Výsledkem je uhelná stávka, která stála Anglii až dosud už více než důkladná ko­loniální válka aspoň na třech frontách. To je rozdil pravice a levice v průmyslových otázkách: pravice je netečná, nemá plánu, jak řešiti sociální otázku, levice navrhuje způsob, pro nějž je třeba jen zříci se starých zvyklí a pohodli. Američtí kapitalisté jsou podnikaví i v této věci. Ale evropské nic nenapadá. Musí býti po­háněni levici, která se v tomto případě jmenuje levicí pouze proto, že nemyslí, že vše, co bylo. i když je to špatné, musi trvat věčně. Boj proti nehospodárnosti ve výrobě je idea socialistická; proto zde stojíme blíže socialistům než těm ostatním. Jak se u nás poměry vy­tvářej!, je patrno, že občanská koalice, která se na pod­zim znamenitě upevní, zavede prohibici proti sociali­stickým idejim. Na tomto málo lidumilném díle ne­hodláme míti podíl. Chceme, aby socialistickým ideám byla umožněna volná konkurence se soukromokapitali- stickými. Af zvítězí ty, které se ukáží schopnějšími a praktičtějšími.

Socialismus; má dvě stránky; jednu z nich bychom nazvali konstruktivní a druhou konsumní. Konstruk­tivní stránka, která chce dosavadní výrobní anarchii nahradit účelným plánem a přemýšlí o zvýšení výroby, je naléhavou záležitosti celé Evropy. K tomu, aby ji člověk uznal, není třeba býti přívržencem určité třídy, štaci býti přívržencem rozumu. Druhá, konsumní stránka socialismu,' je založena samozřejmě na třídních dělnických zájmech. Socialističtí zástupci snaží se vy­moci pro dělníky, kteří je volí. pokud možno největší výhody; dělají totéž, co agrární poslanci dělají pro se­dláky, národně demokratičtí pro továrníky, klér i- kální pro kněze a živnostenští pro živnostníky. Ne­lze jim to tedy vytýká ti, ale naše sympatie socia­lismu plati hlavně té první, konstruktivní stránce, která není záležitosti jedné třídy, nýbrž celku. Neopo­vrhujeme ani onou konsumní stránkou, ačkoliv se nás přímo nedotýká. Pan J. Hudec, který se nyni v »Ná- rodních listech« pilně snaží, aby ze své sociálně demo­kratické minulosti nenechal kámen na kameni, pokoušel se nedávno tropiti si šprýmy z toho, že jsme kdysi citovali z Macdonalda větu: socialismus je spojení všech gentlemanů. A ptal se. jaká prý je to definice socialismu a jací to gentlemani. To ovšem neměla být žádná definice socialismu, ale charakteristika těch, kteří sytňpatisuji se socialismem, ač k němu nejsou vázáni třídním původem. Gentlemanem v tomto smyslu ne­rozumí se ovšem oni gentlemani kalhot, kravat a klo­bouků. kteří jsou v národní demokracii dobře na svém místě. Macdonald dovolil si v oné větě přikládati jmé­no gentlemanů lidem ušlechtilého srdce a ducha, kteři nesnášejí lhostejně cizí bídu a snaží se podříditi svět duchu spravedlnosti. Nechť to p. Hudec jemu a nám la­skavě odpustí.

Mezi programové otázky, k nimž levý blok bude musiti míti jasné stanovisko, patři jistě národ­nostní problém tohoto státu. U nás se vždv očekávalo, že tuto otázku bude řešit levice, a národní demokraté nro to na socialisty pokřikovali už před šesti lety. R. 1026 přinesl velké překvapení : první spolupráci me­zi oběma národy uskutečnila pravice. Na začátku ještě s všelijakými ilusemi: Němci prý nebudou žádat ná­rodnostních ústupků. Pravice pozná brzy, že nebude moci stále uhýbat před národnostní otázkou, ač ovšem bude-li ji záležet na koalici s Němci. A podle všech zná­mek jí na tom ještě na delší dobu bude velmi záležet. Pak ovšem němečtí spojenci pštrosi hlavu svých spojen­ců z písku už vytáhnou, a české občanské strany budou sc musit volky nevolky zabývat různými thematy, která jim němečtí přátelé předloží. Nemusime vůbec pochy­bovat o tom, že na podzim budou učiněny první kroky tim směrem, jimž se nesou německá přání. Te otázka, jak by se k tomu měl zachovati levý blok. Odmitáme předem každou nefair hru. Měla-li levice již dávno národnostní dorozumění v programu, nesmí nyní z pouhých taktických důvodů zrádcovatí pravici, bude-li tato nucena — ví bůh. Že ne z idealismu — kus tohoto levého programu spi nit i. Viděli jsme, že některé socia­listické orgány již začaly tímto způsobem proti; pravici útočili a vytýkaly jí ústupky Němcům. Nesmí vytýkat ústupky, kdo sám má v programu je dělat. To by ne­

byla ideová politika, nýbrž docela špinavá strategie. To ovšem neznamená, že je zakázáno odhalovat dvojí hru národní demokracie, která z jedné huby velmi vla­stenecky i méně vlastenecky fouká. »Role«, orgán ná­rodně . demokratických sedláků, je časopis otevřené třídní brutality a říká obyčejně hned na plno to, k če­mu vedení strany hodlá dojiti teprve po mnohých opa­trných oklikách. Tato »Role« uveřejnila v těchto dnech velmi rozhodný článek, kde se předem zakazuje p. Sve- hlovi pokoušet se o získání socialistů zpět do vlády; občanští Němci, pravila »Role« velmi upřímně, jsou nám bližší než čeští socialisté, — a navázala na to krátké filosoficko-sociologické pojednání toho obsahu, že Němci duchem i výchovou jsou národ jaksi přiro­zeně státotvorný. Tento článek vyšel náhodou v týž den, kdy hlavní orgán národně demokratický se zabý­val opravnými pracemi na své vlastenecké fasádě a opět a opět vzdychal po všenárodní koalici a ptal se zkormouceně, nemohl-li by do ní ztracený socialistický syn přece zase zpět. To je řeč rozumného otce, který ví, jak se musí na lidi, kdežto »Role« je dítě, které vše poví rovnou tak, jak to doma slyší. Nikdo nepochybujž, že národní demokracie považuje pro sebe koalici s Němci bez socialistů za příjemnější než koalici se socialisty bez Němců; doufá, že bude moci zasednout k nerušeným individualistickým hodům; pouští-li v týž okamžik, co toto připravuje, své fašistické hafany s ře­tězu, je to proto, aby nějak skryla své počínání. Tolik však už ze zkušenosti známe, že fašistické boxery jsou pro socialistické hlavy, ne pro německé. Bylo by velkou hloupostí a promeškanou příležitostí, kdyby se veřej­nosti náležitě neosvětlila tato dvojakost. To však nesmí nic změnit na základních názorech levého bloku na ná­rodnostní politiku. Uzná,i-li jsme, že dorozumění s Němci je prospěšnou věcí pro tento stát, musíme se­trvat při svém názoru, i když náhodou nepřítel, donu­cen okolnostmi, pracuje v témže oboru. Bude to aspoň míti tu trvalou výhodu, že se bude musit přestat s tero­rem, kterým byl až dosud stihán každý, kdo projevil svobodnější názor o národnostním problému tohoto státu. Nemusíme ovšem souhlasiti se vším, co pravice v národnostním ohledu vykoná: nebude za tím určitého plánu, bude to cesta od škarpy ke škarpě, podle toho, co si Němci vynutí. Ale vždy musíme míti na paměti, že pořádek v národnostních věcech posiluje stabilitu státu.

Rozdělení na pravý a levý blok děje se mimo jiné také podle hlediska, které by se mohlo zdáti osobním: je až příliš známo, že v poslední době v silných kru­zích pravice nechuť k Masarykovi a zejména Benešovi dospěla povážlivého stupně, který by zasloužil lékař­ského ošetření. U národních demokratů je to pak už zcela troglodytská zášť. Příčiny nechuti jsou různé. Pokud se týká pravice celé, dalo by se říci, že tu ví­tězná buržoasní koalice chce ukázat, kdo je pánem v domě, a že zlomyslně dává pociťovat svou sílu těm, které nemůže považovati za muže sobě naprosto oddané a jejichž myšlenková svoboda ji mrzí. Vše, co po léta pod zemí rylo a kutilo proti Masarykovi, vylezlo nyní směle na povrch a uchází se o přízeň. »Národní listy« došly jednoho dne dokonce tak daleko, že postavily di­lemma: Gajda nebo Masaryk. »Český lid«, napsaly, »i bez schůzí ví, o koho se tu jedná: na jedné straně je Gajda, na druhé — ti druzí.« Může-li vůbec býti polo­ženo tak pitomé a nekulturní dilemma, které nesmí býti »Národním listům« zapomenuto ani odpuštěno a nad kterým jednou našim potomkům budou vstávat vlasy na hlavě, ukazuje to, že pathologická krise dostupuje vrcholu. Bude ke škodě jen pravici, shlíží-li dílem ne­činně, dílem laskavě na takové zjevy. Levice bude ta­ková, jakou si ji pravice udělá. Ziská-li na pravém kří­dle převahu národně demokratický duch, který se v po­slední době tak význačně manifestoval bojem proti Masarykovi, jak krásný to bude levý blok a jak čestno bude v něm býti!

/tří *Beiteš:*

Klofáč contra Stříbrný.

České Slovo a jiné noviny strany českosloven-1 ských socialistů hněvají se na ostatní časopisy, že píši < o sporech v této straně. Snaží se vzbuditi dojem, že 1 nejde o věci veřejného zájmu, že spor Klofáč contra I Stříbrný je záležtostí týkající se jen jedné domácnosti. 1 Totéž stanovisko zaujímá i jedna ze sporných skupin ! — skupina Klofáčova — řídíc se zásadou, že si mají j Českoslovenští socialisté snísti sami vše, co si uvařili. 1 Dali bychom plně za pravdu takovým hlasům, kdyby opravdu šlo jedině o osobní záležitosti vnitrostranické, i Avšak situace již je taková, že otázka »Stříbrný či Klo-1 fáč« není jenom sporem o vládu v českosocialistické • domácnosti, nýbrž v prvé řadě sporem o to, jakou poli-**j** tiku budou dělati parlamentní, organisační a tiskové orgány veliké politické strany. A odpověd na tuto otáz- 1 ku nemůže býti považována za věc, do které ostatnim nic není. Již proto ne, že i ti ostatní budou na ni aspoň pasivně účastni, t. j. budou jako občané státu trpěti, **1** budou-li českoslovenští socialisté dělati politiku špat- **j** nou, nebo získají, bude-li výsledkem politika dobrá. I Ostatně druhá sporná skupina — společnost poslance Stříbrného — uznala za vhodno podpořiti se tiskovým aparátem stran, které s dosavadní politikou českoslo­venských socialistů byly spokojeny, a dala tím na jevo, že nejde j e n o vůdce. •

Až do nedávná byl vůdcem strany pan Stříbrný, Předsedou byl sice formálně pan senátor K 1 o f á č, ale ten od několika let zabýval se více otázkami rázu eti­ckého, problémem křesťanského bratrství a organisač­ními úspěchy československé církve než hlasováním parlamentního klubu své strany. Byl vystrčen do vý-! služby v senátu a politické vedení převzal pan Stříbrný. Nelze oplývati chválou na činy československých so­cialistů za jeho éry. Přibývalo sice stoupenců, ale při­bývalo i ostudy. Aféra za aférou dostávala se na světlo. Tiskové orgány strany byly téměř na úrovni dnešního časopisu »Národ«. Morálka stoupenců byla vedena ná­zorem, že čím více ostudy, tím více mandátů. Obraz strany splýval veřejnému mínění s obrazem žaludo­vého esa. Organisace stranické přijaly s jásotem sym­bolické předvolební heslo Českého Slova: »jed­nadvacet be/e!« Tenkrát jeden z vedoucích českoslo­venských socialistů na Moravě odpověděl mi na obvi­nění strany z korupce v podstatě takto: »Strana je státotvorná a má proto nárok, aby jí z veřejných pro­středků bylo nahrazeno, co svojí státotvorností ztrácí.« Byla to doba, kdy stranické úspěchy československých socialistů mohly se vysvětliti jen theorií, že v národě je velmi mnoho lidí mravně vadných, kteří hledají po­litickou oporu. Nelze říci, že by pan Stříbrný chtěl "býti oporou politických kořistníků. Jeho přesvědčením bylo, že stát potřebuje obětavých silných jedinců,

fchopn.sch bez ohledu na popularitu převzíti v zájmu Státu i nejvyšší funkce, a měl odvahu sám se takto jbetovati. Pro uskutečnění této oběti byla mu morálka **ítho** strany jen překážkou. Pan Stříbrný je dosti chy­lý, aby to věděl. Ale neměl odvahy riskovati výsledek ivých snů. Kdyby zakročil, zbořil by i vlastní základ­nu. Musel by stavětí znova a to vyžaduje velmi mnoho řasu.

Náhle však, téměř přes noc, se situace obrátila. Ne- I jsou známy zatím podrobnosti, ale faktem je, že srdeč­ní vada pana poslance Stříbrného se letos na počátku jara značně zhoršila, že pan Stříbrný odejel do Paříže na léčení a že v Praze vzchopil se senátor Klofáč, od­hodil dosavadní pasivitu a projevil odhodlání dělati pořádek. Pan Stříbrný se sice s urychlením vrátil, ale vývoj věci již nezastavil. Vnitřní spory, jež následo­valy, byly sice velmi prudké, ale celkem nevybočovaly z obvyklých forem. Zajišťovaly se posice v organisa- cích, v odborech, zvláště v denním tisku, v krajinských listech. Klofáčova skupina získala rozhodující vliv v Če­ském Slově, Stříbrného skupina koupila si mo­ravský’ Pozor, Klofáč získal politické organisace strany, Stříbrný vystavěl si barikádu ze sekretariátu organisaci odborových. Klofáčova stará popularita opí­rala se o členstvo, Stříbrného obrana opřela se o ta­jemníky. Avantgardou Klofáčova směru staly' se M 1 a- dé Proudy a některé listy venkovské, Stříbrného posice se zakolísala, když bylo zjištěno, že pro veřejnou službu tnu zbývá jedině věrný Kahane k. Jeho na­děje vsak rychle sesílily, když se podařilo sjednati kar­tel s Hodžovými agrárníky, Šrámkovým tiskem a fa­šistickými novinami.

Normální průběh událostí se však úplně shroutil, jakmile přišla aféra s pověstným dopisem brněnského draTrýba. Ze sporů politických se rychle vyvinuly spory osobni, když pan Stříbrný poznal výhodu tohoto způsobu boje. Další události pak následovaly rychle za sebou a skončily prozatím zprávou Českého Slo­v a, že sjezd strany bude svolán v nejbližší době.

I Poměr sil možno dnes odhadnouti takto: Na straně Klofáčově jsou téměř veškeré politické organisace, té­měř veškerý tisk strany, nejsilnější organisace odbo- r< vé (železniční zaměstnanci, kovodělníci) a organi­sace mládeže. Jeho posici podporuje zvláště nešikovnost Stříbrného, který své tažení soustředil proti osobě dra Beneše, jehož popularita a autorita u členu strany byla zřejmě podceňována. Stříbrný se opírá o většinu tajemníků politických i odborových, o společnost, které tak prospívalo jeho vedení. Pomáhá mu prazvláštní a dosud nevysvětlené pozadí Trýbova dopisu. Naprostá solidarita listů občanských stran ukázala se největší jeho slabinou, ač — zdá se — nejvíce na ni spoléhal. Dnes je již jasno, že sjezd skončí vítězstvím směru Klofáčova.

Pozoruhodným zjevem v průběhu sporů byla zřejmě sjednaná sympatie, s níž setkávala se obrana pana Stří­brného 11 všech jeho ještě nedávných nepřátel. Tisk strany lidové stále ještě lká nad jeho osudem. Pro tisk agrární a fašistický je stále dr, Beneš, který je úmy­slně a tendenčně stavěn na místo Klofáčovo, zlým Dě- .řichem a Stříbrný hodným a utiskovaným Frydolí- íem. Ten Stříbrný, který loni činem vystoupil proti římskému nepříteli, zatím co Hus, Žižka, Havlíček zů­stali daleko za ním, je chráněn monsignorem Šrámkem proti realistickému jedu, který rozkládá stranu česko­slovenských socialistů! To jsou zjevy, které mnoho vysvětlují z nedávné politiky pana Stříbrného a které jasně naznačují, co je vlastní podstatou rozporů uvnitř českosocialistické strany.

Není pochyby, že pan Stříbrný, kdyby opět získai vůdcovství, vedl by svůj klub do kartelu s pány Hod­žou, Kramářem a Šrámkem. Jeho megalomanie bylo by využito k rozražení levicového bloku, k osamocení sociálních demokratů a k pokračování v celně-kongruo- vé jjolitice za spolupráce části socialistů. Panu Šrám- kovi je zřejmo, že hlučící Stříbrný, toůžící po moci, je mnohem méně nebezpečným odpůrcem, než mlčen­livý, ale v názorech vytrvalý Beneš. Chápe také, že konsolidace levého bloku a zvláště pak společný postup sociálních demokratů a československých socialistů je kamenem zlého úrazu pro další rozpětí jeho strany. Proto ta účast s osudem pravicových živlů pana Stří­brného a obava o osud strany realismem ovládnuté. Národnědemokratické listy, bijíce se za Stříbrného, spojují příjemné s užitečným. Dělají náladu pro vůdce, který jediný je s to vybudovat parlamentní souručen- ství, v němž by se porouchaná jejich strana mohla ještě uplatniti, a současně házejí klacky pod nohy muži, který měl odvahu míti jiný názor na zahraniční politiku státu, než jejich majitel. Fašistický příbuzný N á r o d- n í c b List ů šeptal si již na jaře, že Stříbrný je spolehlivý. Je jen podivno, že páni nepochopili, jak škodí svému společníku svým ostentativním přátel­stvím.

Řekli jsme již, že podle všech známek zvítězí u stra­ny československých socialistů směr Klofáčův a že tím budou zhaceny všechny plány směřující k znemožnění pevnějšího seskupení levicových stran. Otázkou však je, jak dlouho toto vítězství potrvá, zda bude tak pro­nikavé, aby bylo trvalým. Lidé a listy, blízké skupině Stříbrného, šíří zprávy, že dojde k roztržce strany. Je to pokus o psychologický nátlak na sjezdové dele­gáty. Nevěříme však, že by se pan Stříbrný sám o cosi podobného pokusil. Českoslovenští socialisté jsou do­brými stranníky. Jsou vychováni přímo k opičí lásce k své straně a neopustí ji. Jestliže snesli a ještě omlou­vali všechny ty aféry a ostudy, snesli by i rozluku s nedávným svým vůdcem. Pokus o rozpoltění strany je zatím odsouzen k beznadějnosti. Pan Stříbrný to ví lépe než kdokoliv jiný a zkušenosti ho již varovaly před beznadějnými pokusy.

Spíše je pravděpodobno, že ustoupí sám do pozadí a bude se snažiti získati čas k odvetě. Povaha pana Stří­brného není přizpůsobena k porážkám a pan Stříbrný sám sobě nikdy nepřizná, že byl poražen. Nutno po- tvrditi, že pro tento případ má přes opačné vnější zdání lepší předpoklady k vítězství konečnému, než pá­nové Klofáč a Beneš dohromady. Pan Klofáč ukázal v poslední době mnoho energie. Ale vydrží? Je již starý pán a odvykl ostatně drobné vytrvalé činnosti agitačni. Dr. Beneš dovede jistě vésti, je schopen dáti straně pevnou linii a určití jí přesnou politickou taktiku. Ale umí se brániti podkopnické práci? Rostoucí počet jeho nepřátel tomu nenasvědčuje. Naproti tomu pan Stří­brný má všechny vlastnosti, aby si zasloužil titul po­litického machra. Je houževnatý a dovede si hledati ce­stičky k svému 'íli, zvláště je-li to cíl osobní. Umí jed- nati s lidmi, umí kupovati i prodávati, dovede ještě or- ganisovati mafie a je s to — bude-li míti dosti času — získati hlasy delegátů. Dru Benešovi se velmi často vy­týká, že nedovede si udržeti přátel a získávati spolu­pracovníků. Stříbrný však má dosti prostředků, aby ztraceného přátelství opět nabyl.

Je obava, že skupina Klofáčova o těchto možnostech neuvažuje. V tom případě je pravděpodobno, že za rok budeme mluviti o konfliktu »Stříbrný contra Beneš« a že dnešní poměr sil bude hodně porušen. Zdá se, že Klofáčova skupina je sice odhodlána zvítěziti, ale nemá odvahy zvítěziti definitivně. Jsme dosti upřimní, aby­chom ji před tímto nedostatkem varovali.

Literatura a umění

*O. Vočadlo (Londýn):*

Čapek a Shaw prohlížejí katedrály.

Autor poslal tento článek redakci už s očekáváním, které vyslovil v prů­vodním dopise, že nám půjde tak ří­kajíc proti srsti. Nesouhlasíme vskutku s leckterými detaily jeho kulturní kri­tiky katolicismu a protestantismu, ale v celku naprosto nejsme těmi prote- stantožrouty, za které nás pokládají někteří horlitelé, a proto stát otisku­jeme. Politické perspektivy autorovy pak pokládáme za správné.

Jsou tomu právě dva roky. co Karel Čapek cestoval po Anglii, pozoroval, kreslit a obohatil světovou lite­raturu o roztomilou sbírku svěžích cestovních dojmů a vtipných a při tom výstižných úvah o ostrovní říši. Kromě Vratislava z Mitrovic nebylo, myslím, z naši cestopisné literatury dosud nic přeloženo do angličtiny až do »Anglických listů«, a ty jsou tak originální, že spiše zasloužilv názvu »My Discovery of England«, kterým se honosí kniha — příliš americká — známého kanadského humoristy-profesora S. Leacocka. Angli­čané nemohli se dosti na sebe vynadivati (ač zrcádko bylo dosti vypuklé), jak svědčí alespoň sedmero vydání v několika málo měsících. Rozuměj! přiliš dobře humo­ru a oceni dobrou karikaturu. I dvorní knihkupectví dostalo objednávku z královského paláce — zkrátka Khejpik, který už úspěchem R. U. R. se octl jednou nohou v anglické literatuře, byl adoptován v Who’s Who; snad k tomu přispěla i investitura v Dickensově křesle v Athenaeu. Jedním z hlavních půvabů Čapkovy klasické knížky je jeho objevitelský instinkt, který' mu velel vyhýbati se obvyklým poutnim místům; nechodil po vyšlapaných cestách, ba tento milovník anglické li­teratury nenavštívil ani Shakespearův Stratford, ani Abbotsford Waltera Scotta, ani Burnsův Ayr. Nešel ani do Canterbury po stopách Chaucerových poutníků a pominul tak nejznamenitějši anglickou katedrálu; ji­nak však právě katedrálám věnoval zvláštní pozornost, snad tu působilo též doporučení Setona Watsona. Ne­byl to prvni Bohemus Viator, který prohlížel anglické chrámy. Máme zprávu od účastníka české propagační výpravy z doby krále Jiříka z Poděbrad, která projela celou západní Evropu, že nejkrásnějši chrámy jsou v Anglii. Také Komenský napsal v předvečer puritán­ské revoluce zajímavý list z Londýna o anglických chrámech, všímaje si jejich návštěvníků a vůbec nábo­ženských proievň. Williams, biskup v Lincolnu a později arcibiskup v Yorku byl jeho příznivcem, ale spisovatel­ská práce sotva Komenskému dovolila, aby cestoval po Anglii. Za to Hollar navštívil a kreslil pro vlastivědná dila anglická katedrály v Salisbury a v Lincolnu a lep­tal i katedrálu v Yorku. Tak Čapek bezděčně vkročil do šlépějí předků — chválil a kreslil katedrály. Ale bu­dily v něm také jiné city nežli jen obdiv k nádherné gol tické architektuře; v poměru ke katedrálám liší se mol derni poutník podstatně od svých předchůdců — ka­cíři byli zatím zkroceni. A tak Čapek kritisuje a fi­losofuje poněkud neuctivě o negativním vlivu refor­mace na umění, mluví dokonce »o velmi prasáckém dile, jež vykonala, když /.urážela hlavy soch a odstra­nila z kostelů obrazy a jiné pohanské modlářstvím I

Je pravda, že když se Šašek z Mezihoří obdivoval1 katedrále v Salisbury, která se Čapkovi zdála tak bez­nadějně dokonalou, byly tam obrazy, ale tenkráte ještě nestála Národní Galerie a sběratelská vášeň, která’ z panských sídel v Anglii udělala hotová musea, ještě nevypukla. Moderní člověk nemá nic ani proti nefalšova­nému modlářství, od té doby. co bylo zjištěno, jak po­krokoví jsou jihomořští kmenové, když po jisté době vyměňují zastaralé bůžky, kteří se už neosvědčují, a prodávají je turistům; ale 'ze se divit, že angličtí pro- testanté mají takový poměr ke kostelům, že chrámy jsou jim něčím jiným než sbírkou uměleckých předmě­tů, že stejně jako kdysi Hus o tom horlil, nechtějí mit z kostelů divadlo a nehodlají se dát rušit kroky zvedal vých turistů v meditaci? Vzhled kostela uvnitř měříme konec konců podle toho, nač jsme zvykli; jako se Čap­kovi anglické chrámy zdají prázdné a vymetené, tak u nás Angličanům vadí v barokních kostelích.přepbiě- nost — zdá se jim. že pro samé obrázky a pozlátko a kroucené sloupy a sochy nezbylo snad už ani na Pána- boha misto. A pokud se týče těch otlučených hlav, zdá se mi, že v Britském Museu se Čapek nikterak neroz- hořčoval nad uraženými hlavami a jinými končetinami skvostných »pohanských« skulptur, které byly často /.uráženy pouhou pustou svévoli ; kdežto ulítl-li tu a tam nějaký nos. pokud dosáhla halapartna Cromwellova vo­jáka, nebylo to vandalské ničeni, jaké se projevilo tře ba puklou lodí chrámu v Arrasu a v troskách katedrály remešské, bylo v tom upřímné náboženské zaníceni, protest proti modloslužbě, projev veliké ideje duchov­ního pojetí křesťanství. Byla to reakce proti pohanské anthropomorfisaci, proti zázračným obrazům, a chápal bych i dnes nějakého moderního obrazoborce, který by protestoval proti na př. krví spocené zázračné klatovské Panence Marii. I u nás je smutné pomyšleni, kolik za­niklo a bylo spáleno klášterů, kolik snad v plamenech zašlo naši staré literatury, ale husité nepálili přece klá­štery. nýbrž pelechy hříchu. A nepálily stejně i jiné války? Nezničili na příklad Braniborci a Rakušani před tím klášter sedlecký?

Čapkovi se nelíbí přehrady, které dělí některé an­glické kostely uprostřed, ale náhodou právě screens, které kostely přeštipuji, zavedl katolicky smýšlející za­kladatel High Church arcibiskup Laud, jemuž papež nabídl kardinálský klobouk, že málem navrátil Anglii Římu. Zaháněl puritány do Ameriky, ale stal se na ko­nec obětí puritánské revoluce, kterou vyprovokoval. Podporoval umění jako Stuartovci, ale stejně je jinde podporovali bohati obchodnici. Žaloba, na základě niž byl popraven, zahrnovala i důkladný popis nádherných oken, které dal zřiditi v arcibiskupské kapli v Lambeth Palace.[[36]](#footnote-36)) Je-li Čapkovi anglické puritánství z tako-

jňrh důvodů nepří jemné, tím přísnější je ke skotskému ■boxoví. Je pravda, že Skoti byli důkladnější a že sot- ■taseiain najde nějaká stará katedrála, ale dovolil bycli

* podotknonti, že právě nejznámější ruiny — Dry- Har?h. Melrose, Kelso — nemají na svědomí přívrženci [ Kpjxoví. nýbrž anglické vojsko s hrabětem z Hert- ■walti v čele. jehož vandalství se vysvětluje přítomností ■cizích žoldnéřů (Němců, Španělů).
* Polehčující okolnosti budiž, že skotské zbořené kate- I draly vytvořily zříceniny jedinečné malebnosti, k nimž 1 <ř putuje z celého světa a které inspirovaly řadu básni­li® k nadšeným ódám. Ale »starému« Knoxovi se i ji- [ nakzřejmě křivdí; měl dobré červené víno ve sklepě, je **Hd** historicky zjištěno, a nemýlím-li se, oženil .se tento ' mračný puritán s velmi mladičkou krasavicí. Ovšem ■galantní Čapek stojí jistě na straně Marie Stuartovny, [ kferoui Knox nazývá neuctivě hrncem medu, což mi- Inxrliodem řečeno ukazuje jeho smysl pro humor —

jakož vůbec názor, že protestantství je neradostné, se 1 dá těžko srovnat s faktem, že protestantská Anglie je Iklasickou zemí humoru.

■ Chápal bych, kdyby se Čapek zlobil na puritány, že zavřeli divadla v době jejich rozkvětu, ale ovšem i to bylo do značné míry protestem proti stuartskému dvo­jní a vzhledem k morovému nebezpečí bylo to i vhodné bteiěnické opatření. Je však možno říci tak povšechně, že protestantství bylo skutečně nepřátelské uměni? Rylo nepřátelské jedině umění kostelnímu. Možná, že by se spíše dala hájit teorie, že reformace osvobodila umění -uznává se to o písni, ale dalo by se tak soudit i o umě­ni výtvarném. Modernímu člověku je jistě bližší reali­stické umění holandské, umění světské, odpoutané od hstela, a portrét}’ skutečných lidi z masa a krve, nežli ty věčné variace imaginárnich světců, které nikdo nevi­děl. nebo dokonce nezdravé obrazy muk a umírání. Které umění vlastně utrpělo reformací v Anglii? Jistě **ne** malířství. Což nebyl Hogarth čistě reformačním ma­lířem svými karikaturami, neměl Constable, Turner a jini dostatečného vlivu i na malířství francouzské? Po­kud se architektury týče, našli bychom ovšem v Anglii velmi málo staveb barokních, které tolik pro nás zna­menají, a které milujeme přes to. že byly většinou zbu­dovány pro cizince, kteří nás porobili, a to doslova z potu a krve našeho lidu. Ale nedostala se Anglie **v** popředí hnutí pro parky a zahradní města, pro uměni útulného domova, ve kterém máme tolik co doháněti? (Ta tradice sahá až k Evelynovi — do 17. stol.) Angli­čané ovšem nemají mnoho hudby (nedávno vyšla an­glicky kniha »Zenaě bez hudby« a míněna Anglie) — měli sice Purcella a operety Sullivanovy, ale jinak ne­jsou zvlášť hudební národ, třeba Shaw tvrdil opak. Ale pokud to souvisí s protestantstvím, je těžko říci, pro­testantské Německo má hudbu velkolepou. Naproti tomu vynikli nejen ve starých madrigalech, ale i v nád­herných kostelních písních, pro něž Čapek nemá slůvka uznáni. A že literatura utrpěla reformací v zemi, která právě v době puritánů vydala své nejskvělejší básníky, nebude jistě nikdo tvrdit. Vím, že se o Shakespearovi pokusil kterýsi pošetilec dokazovat i, že byl katolik, ale 1 Miltonovi, Cromwellově sekretáři, by to bylo i při ■ejlepší vůli těžko. Jedině o sochařství bj’ se dalo říci, c nezískalo reformací. Alespoň londýnské pomníky ne­nají vysokou úroveň, a zbožné přání Čapkovo, aby byly z másla, je zcela pochopitelné. Ale možná, že lec­kdo by dal u nás všecky ty barokní sochy za kus takové literární tradice, jako má Anglie. Pálení vzácných knih katolíky není o nic lepší, spíš horší než demolování sošek na chrámovém portálu; ale pokud se výsledku týče, myslím, že půldruhého stoleti bez literatury je tragičtější než půldruhého století bez chrámové skulp­tury. Je v tom jistá analogie, že v téže době, kdy Puch- majer vydával své almanachy. Pelcl svou českou kro­niku a Dobrovský stanovil své zásady české prosodie. do chrámu sv. Pavla byly připuštěny první sochy, t. j. na samém sklonku 18. století. Ale v zájmu spravedlno­sti třeba uznat, že zase katolické hnutí oxfordské v čty­řicátých letech minulého století bojovalo proti necírkev­nímu umění v chrámech (brojíc na př. proti náhrob­kům) a ohrozilo tak vývoj anglického sochařství.

Tomu, kdo četl Čapkovy Listy z Anglie a kdo zná do detailů svého Shawa, neunikne nápadná a za­jímavá podobnost s málo známou pasáží z Shawova essaye o chození do kostela, který vyšel v Americe: Čapek svolává síru a oheň na protestanty, u Shawa na­cházíme zase sarkastické stížnosti na italské kněze pro jejich neúctu k uměleckým památkám, a při tom oba, Čapek i Shaw, planou týmž svátým citem, láskou k umění, která je svádí až k nespravedlivosti.

Uvádím pro zajímavost tuto pasáž:

»... v Itálii se kostelů používá takovým způsobem, že se drahocenné obrazy začadí ohavnými lojovými sazemi a musi je někdy zachrániti světská moc a umístiti v národních galeriích. Ale ještě horší jsou ty nesčetné každodenní bohoslužby, které vyrušují opravdu nábožensky cítícího návštěvníka. Kdyby je konali slušně a s porozuměním sku­teční mystikové, pro něž by mše nebyla pouhým obřadem nebo zázrakem, nýbrž pravým obcováním, ti kdo konají bohoslužbu by byli oprávněni si dělati nárok ná místo v kostele jako na svůj podíl společného lidského práva k jeho užívání. Avšak průměrný italský kněz, nedbající tělesné čistoty, trpící chronickým katarem nosu a krku, který si působí a udržuje tím, že spí a bydlí ve stuchlých, špatně větraných místnostech, přerušující svou kejhavou latinu jer, chrchlavým odkašláváním, takže sc slušnému hcístu dělá nanic a otřese se pokaždé, když klenbou za­hlaholí od mramorových stupňů oltáře strašlivé šplíchnutí vyplivnuté sliny: tento ničema neslušný by se měl sebrat a vyhodit i se svým zvonkem, knihou, svíčkou a vším ostatním, dokud se nenaučí řádně se chovati. Anglickému turistovi často čtou levity pro jeho nešetrné chování v ital­ských chrámech, že se prochází po kostele za bohoslužby, že mluví nahlas, vetře se bezohledně mezi věřící a oltář, aby si prohlédl malbu, dokonce prý si krade úlomky ka­mene a čmárá své jméno po sochách. Ale pokud se týče pouhého rušení bohoslužby a toho, žc turista — zejména zkušený turista — se zřejmě kloní k tomu, pohlížeti na kněze á shromáždění věřících jako na nevítané vetřelce — týden v Itálii přesvědčí každého nepředpojatého člověka, že to je naprosto rozumné stanovisko.\*

Shaw praví dále, že každý může hájiti svého práva užívati chrámu a že dilo velikých stavitelů chrámu ne­právem monopolisuje jakákoli sekta proti těm, kdo ho chtějí užívati.

Shaw se v tomto essayi výslovně hlásí k protestan­tismu; Čapka zase známe jako obhájce katolictví. Čap­kův kladný poměr ke katolictví je patrně především vý­razem snahy, aby náboženské boje, kterými jsme tolik v minulosti trpěli, se nepřenášely do přítomnosti. Je to jistě v souvislosti s jeho laskavým pragmatismem.

který každému přeje jeho pravdu. A někdy opravdu cizí těleso tak splyne s organismem, že chirurgický zá­krok skýtá větší nebezpečí, než ponecháme-li věci volný průběh. Ale Čapek zašel tak daleko ve své blahovůli, že napsal, že naše lidová tradice je katolická, což u tak přesného myslitele je formulace poněkud neočekávaná. Zdá se, že nedaleký Oreb a tradice houževnatého vý­chodočeského protestantství na něho nepůsobily — spí­še jakoby se uplatňovala blízkost proti reformační bašty Králové Hradce. Vždyť stačí prolistovati některý sva­zek odborného časopisu Český Li d, aby bylo každé­mu nad slunce jasnější, že naše lidová tradice není ka­tolická, nýbrž dokonale pohanská, se všemi zaříkadly, pověrami a kouzly. Je právě podivuhodné na církvi, jak hověla primitivní lidské touze po hmotných symbolech a jak se dovedla přizpůsobili původní lidové tradici se svými božstvy na rozcestí, kočičkami, svěcenou vodou, vánočním stromkem, poutěmi, atd. Ukazuje se obyčejně na Boženu Němcovou, na její nesmrtelný typ českého lidu, babičku, modlící se růženec, chodící na pouť. Ale úmyslem B, Němcové nebyla poetisace katolictví, Něm­cová idealisovala lid ve všech jeho projevech, nedba­jíc historických příčin metamorfosy jeho náboženského citu. Nepamatuji se, že bychom u ní našli zidealisova- nou figurku venkovského faráře, jako třeba u Raise, pro kterou by v idylickém zákoutí Babičky jistě bylo dosti místa, A Jiřího předčítání z bible sousedům také se mi nezdá právě katolicky orthodoxní. B, Němcová se vyhýbá náboženským problémům, odvrací se od ná­boženského kvasu, který vřel právě v onom koutě Čech, kde celé vesnice si dlouho zachovaly živý, protestant­ský zájem náboženský. Obrací svůj zřetel jen ke Štěstí tohoto kraje, nikoli k otázkám náboženským, které prá­vě tam, v revíru Koniášově, způsobily tolik hoře. Osvícenské sympatie vedly ji do zámku, ale nikoli na faru, a podnítily ji dokonce ke glorifikaci Josefa IT.[[37]](#footnote-37)) Jaké bylo její smýšlení o katolictví, lze si domyslili z její náklonnosti k Havlíčkovi a z jejího výroku v do­pise Bendlovi, ^vstupujícímu do semináře: »No jen duše vaše když není v kutně, tělo ať je.« Přítelkyně Havlíčkova byla ovšem podobně konciliantních a libe­rálních názorů jako Palacký. A pak představme, si, že by B. Němcová v době reakční éry se odvážila vysvět- liti v B a b i č c e přítomnost Jiřího a Lehockého v pru­ské armádě náboženskými sympatiemi k Prusku (a byly velmi silné) a protihabsburským záštím, když i za účast na pohřbu Havlíčkově byl její muž krůtě potre­stán vězením, takže Němcová ve svém zoufalství se již chtěla vystěhovali do Ameriky. Za dob Terezy No­vákové už bylo jinak.

Jsem přesvědčen, že Čapkovi je zpolitisované nábo­ženství odporné, ať je to papežský stát, hohenzollernský luteranismus neb rakouskouherské katolictví, které jsme zdědili. Ale na druhé straně je jasno, že tu nejde u něho jen o pouhou fairness, nýbrž že je mu katolictví sku­tečně blízké: ne že by vyznával dekrety tridentského koncilu — netroufal bych si vůbec zkoumat náboženské základy jeho osobnosti — míním katolický názor svě­tový, jak jej representuje v Anglii třeba Chesterton Je to světový názor právě tak pozoruhodný jako názoi opačný, shawovský, reformní, individualistický. Pučit; s lidskou slabostí spíše než s lidskou dokonalostí, oce ňuje drobné radosti pozemské a prakticky využiv: všech pfostředků, třeba někdy i dosti pochybné mrav ní úrovně, ke spáse. Anglické katolictví, nezkažené po­litickou mocí, které vydalo řadu vynikajících básníků a odmítlo několikrát politické organisování v zájmu náboženství, by mohlo dáti podnět k různým úvahám. Dnes nás zajímá jednak chestertonské katolictví veselé, tolerantní — mnohého dravého katolíka by překvapilo, že Chesterton napsal předmluvu k anglické knížce, oslavující Husovo sooleté jubileum — jednak také an­glické konverse ke katolictví, k ritualismu nás poučuje více o duchu katolictví, než abstraktní úvahy. Naše ka­tolictví je do značné míry dosud rakousko-německého typu, hrubé, neotesané, a ani literární časopisy katolické a jejich spisovatelé nevynikají jemností, zvláště ne v po­lemice, ani se nevyznamenávají cudností. Budiž žalo­váno, že v cizině nekoná svých národních propagačníc! povinností jako na př. maďarští katolíci v Oxford: nebo polští ve Francii. Zdá se vůbec, že katolictví, kte­ré se tak dobře hodí k nejjemnější kultuře románské náboženství aristokracie, není na naši selskou míru šité A přece máme — vedle světové tradice české refor­mace — také svou domácí katolickou. Čapek — vyná­lezce Krakatitu — jde i zde s duchem doby. Nálada u nás i jinde je příznivá katolictví. Duchovní vývoj, jaký zní jásavě v bojovných písních protestantských (srov, Boží bojovníci, Church Army, Salvation Army), plných víry ve vítězství s boží pomocí, ustupuje v ka­tolictví kajícnému mystickému odevzdání a přiznání vlastní bezmoci, které odpovídá poválečné duševní úna­vě. Považuji za charakteristické pro poválečnou dolní, že při vánoční anketě, uspořádané letos jedním angli­ckým týdenníkem, většina se vyslovila pro krásnou Newmanovu kostelní píseň »Lead Kindly Light«, psa­nou na přelomu ke katolictví, pod dojmem italské cesty, kde se kaje, že se odvážil v minulosti duchovní inicia­tivy. Psal ji sice ještě jako protestant a je zařazena i ve zpěvníku přísných Moravských bratří, ale dýše z ní duch katolický. Duch protestantský je duch sebedůvěry, spojenectví s Bohem v boji s nepřítelem duchovním. (Toto pojetí přivedl ad absurdum samozvaný »nástroj boží« Vilém II.) Je to vskutku jedna z nejkrásnějších náboženských písní a pro zajímavost cituji první dvě slokv:

Ved dobrotivé světlo temnotou,

Vcd ty mne vpřed;

Noc tmavá je a já vzdálen domovu;

Ved ty mne vpřed;

Řid kroky mé; nežádá si můj zrak Do dálky zřít — jen na krok, dost mi tak. Nebyl jsem takým vždy, nemodlil se,

Bys ved mne vpřed;

Rád cestu hledal sám, však ted zase Ved ty mne vpřed;

Já rád měl jas a ples a pres úzkost Pýchou byl hnán: zapomeň piinulost.

Ani mi nenapadá, abych připisoval našemu výboj- uému dramaČku podobné city resignace, ale zdá se, že Čapek nemá dosti smyslu pro heroiěnost protestanti­smu, ať českého, af skotského. Shaw napsal sice Arms and the Man, kde si tropí posměch z udatnosti,

zAndrokla a, 1 v a a ze Svaté Johanky hne, jak vystihl podstatu heroičnosti. I on je skep- iý k hrdinství, ale pochopil, že idea, enthusiasmus ílce dovede přetvořit v hrdinu. Čapek by nejraději Husitech viděl »loupežníky« a nelze upřit, že slavné vážné výpravy jeho husitského jmenovce k tako- iii pojetí svádějí. Ovšem »loupežnictví« Čapkovo je Jiného než. ve slavném kdysi-výroku Schwarzen-

>vě. — I v legionářství ho nejvíce zajímá duch do- užné odvahy a bravury.

inad bychom mohli zjednodušiti charakteristiku a í, že Čapek a Chesterton jsou velebitelé radostí dne­, optimisté přítomnosti, obhájci nejbližších věcí —

Zhestertona je charakteristická jeho knížka D e- ndant, u nás myslím neznámá, kde háji detektivní ídku. jako Čapek hájí román pro služky atd. •— ito Shaw a Wells přítomnost nemilosrdně kritisují ou optimisty budoucnosti, vyznavači moderního vě- fého náboženského tvůrčího vývoje. Shawa je mož- si představit jako mučedníka za ideu — kdyby se včas zabezpečil nedobytnou hradbou svého vtipu ídežto Čapek vždy ochotně se snaží chápat cizí sta- ko, cizí pravdu. Bylo by jistě zajímavo srovnat !s při Shawově jubileu Čapka se Shawem, Back | Methuselah s Věcí Makropulos, kterou se Shaw velmi zajímal, uvědomit si odlišný obou dramatiků k Ibsenovi, kterého Čapek ne­

řád, atd. Ale bude potřebí odstupu.

Je příznačno, že Shawovi a anglickým literátům se tjlépe líbila komedie H m y z, kde Čapkova laskavost shovívavost je vystřídána krutou satirou. Tu se přece om řadí ke kacířům, bezděčně se přiznává k staré vné české tradici satirické.

Poválečné období se u nás vyznačuje smířlivým pó­rem ke katolictví. Bohužel intriky mezi slovenskými iďarony, netaktní a nediplomatické jednání hierar- e ve věci Husových oslav i protisokolská demon­ice u jiných katolických slovanských národů zmařila na dlouho tento potěšitelný proces. Ale česká inte­rnee jistě se nepřestane snažit aspoň nepřímo o zvý- í náboženské úrovně našeho katolictví. Je to konec ků věcí národní cti, aby typ protireformačního jsburského katolictví u nás ustoupil vyššímu po- :í. Myslím, že studiem anglického katolictví a stykem ním by se mnoho získalo. Nelze upříti a je to přiro- né, že boj s katolictvím, které se stotožňovalo s ne- átelskou dynastií, byl u nás nenávistný a hrubý; iplrovi bude náležeti trvalá zásluha, že vrhnuv se jako haw do veřejného života, usiloval o zmírnění těchto >jú, o slušnost a toleranci á la sa u ve q u i pe u t. padl-li někdy do druhého extrému a ukřivdil-li tro- 111, jak jsem se pokusil ukázati, opačnému táboru, je » snad nejen odlesk jeho osobního založení, nýbrž jeho vlastni filosofie, která ostatně u ducha tak hlu- ;ého a originálního jistě není v konečném stadiu.

Snad ho odpuzuje známá samolibost (self-righteous^ s) protestantská a dává před ní přednost du- ivní pokoře věřícího katolíka. Snad si oblíbil jako esterton svátého Františka z Assisi. Ale k tomu se sí i protestanti a proč by ne? Bylo to dávno před isniatem a před pálením kacířů (na štěstí) a líbezný rantišek připomíná spíše indického r š i, který zablou- 1 na západ se svou láskou ke všemu jsoucnu (sarvab- ita — by se řeklo v Indii) nežli italského mnicha dosahu všemocného nevlídného papeže. Či se Čapkovi

nelíbi starozákonní, hebrejský odstín protestantské kultury obchodních národů?[[38]](#footnote-38)) Snad nám to někdy poví.

Náš humor.

Jsou věci, kolem kterých chodíme každý den, které mají svoji určitou funkci sociální i kulturní, a přece o nich zarytě mlčime. Jednou z takových věcí jsou naše humoristické časopisy.

Nejvýše nějaký časopis poznamená, že p. X. Y. po přečtení toho a toho humoristického časopisu byl po­stižen hlubokou trudnomyslností.

Snad největší chybou našeho humoru je, že jeho tvůrci většinou zaspali — čas ubíhal, přešla světová válka se svým svérázným humorem zákopů a nákup­ních front, lidé dostali zcela nové měřítko na smích, mnohé komické typy vymřely, aby učinily misto jiným, ale většina našich humoristů této změny nepozorovala. Se starou formou zachovali si i starý inventář: mě­šťáka, kterému se směje venkovan, venkovana, jemuž se posmívá měšťák, naivního studenta, roztržitého pro­fesora, atd. A zatím tramping přiblížil měšťáka ven­kovu, vzrůstající blahobyt zemědělských vrstev venko­vana městu, a student je sice stále naivní, ale naprosto jinak než si to představuji páni z »Humoristických Listů« nebo »Švandy Dudáka«. Jen ten profesor snad zůstal stejný, ale všeho moc škodí.

Nebylo by třeba mnoho námahy, abychom vyhledali doklady' k tomu, že svět líčený humoristickými časo­pisy vymřel již někdy před dvaceti lety. Snad rok co rok vyskytne se v některém z nich povídka o fraku, který si venkovský student musel nutně vypůjčit, aby se večer sešel na plese se svojí milou. Z různých obtíží vzniká pak »humorná« zápletka. Spi sladce, Fr. Ru- beši! Chudák autor neví, že dnes se již lze sejít na to­lika jiných místech, na čaji, v baru, kavárně, na ly­žích, atd. atd., a tam všude že není potřebí fraku. Ně­kdy po přečtení tekstu jsem skutečně překvapena, že na obrázku nevidím dámy v krinolinách.

Druhou velkou závadou je, že až na malé výjimky užívají autoři pro své povídky neměnného schématu a neměnných postav. Také přes nejobyčejnější situační komiku se dostalo jen málo co. Nechci býti jizlivá, ale myslím, že je to podobný případ jako v naší mladé poesii: bez námořníka a bez Marseille v mladé poesii, právě tak jako bez zlé ženy a záletného muže, jinak do­bromyslného alkoholika, v humoru to zdánlivě nejde.

Literárně hodnotnějších věcí nepřinášejí »Humori- stické Listy« snad vůbec a »Švanda Dudák« velmi zříd­ka. Známe již nazpamět všechny ty zápletky, vtipné dia­logy, rozvažování nad sklenicí piva. Zajímavé by bylo vysvětliti jejich veliké rozšíření, ač většina čtenářů uznává, že o nějakém humoru se zde dá jen těžko mlu­

vit. Význam těchto uznaných časopisů je téměř roveň nule. Zapomnělo se v nich na jednu silnou páku hu­moru, na satiru. Pokud se přece tu a tam vyskytne, je naivně nacionálně zabarvena.

Kapitolou pro sebe byl by humoristický a satirický měsíčník komunistického studentstva »Trn«. Máme vlastně »Trny« dva; první, řízený Konrádem a Dub­ským, zanikl a po nezdařeném pokusu s »Q« byl na­hrazen novým »Trnem«, řízeným Mencákem s něko- likačlennou redakční radou.

Starý »Trn« byl prostě tendenčně satirickým časo­pisem, se všemi přednostmi i vadami měsíčníku, jenž je řízen pod tak úzkým zorným úhlem. Nelze vyčítat jeho redaktorům, že se posmívali všemu nekomunisti- ckému — bylo to konečně věcí jejich přesvědčení, a je nutno uznat, že mnohá rána byla dobře mířena. Horší bylo, že ve svém humoru nerozlišovali dosti dobře, co je opravdu humoristické, co je sprosté a při tom ještě humoristické a konečně co už je jenom sprosté. Tato výtka v dvojnásobné míře platí pro »Trn« nový — vrátím se k ní ještě později. Původní »Trn« byl ja­kýmsi ideovým pokračovatelem »Nového kultu«, do kterého psával S. K. Neuman, Gellner atd. A skutečně: v Konrádově »Trnu« najdete Gellnera, překlady z Hei- neho, různé sentence a domněle hrdinné sprostoty, právě jako v časopise bývalých anarchistů. Na »Trn« nelze vžiti tak shovívavé hledisko, jako na naše uznané humoristické časopisy, neboť »Trn« měl aspirace lite­rární i politické. Našli jste v něm Seiferta, Nezvala, Branislava, Horu. Biebla, překlady z Erenburga, tedy řadu literátů, kteří si osobovali právo, aby byli bráni s plnou vážností. A mezi tím byla vata: básničky vtip­né i méně vtipné, až sprosté, tendenční epigramy, ré­busy atd. Satiry politické »vyráběl« většinou K. Kon­rád (Zdeněk Tábor); vtipu v nich mnoho nebylo, zato hodně hořkosti a naděje v lepší.

Tehdejší »Trn« snad ani nechtěl být časopisem hu­moristickým: jeho cílem byla jen a jen břitká satira.

»Trn« Mencákův je něco jiného; snaží se být lido­vějším, chce pěstovat: také humor a švejkovinu. Zasta­víme se poněkud u této záslužné snahy. Švejkův humor mel své plné oprávnění: byl výplodem války a štvané duše dobrého, až trochu přihlouplého českého vojáka. Byl skvělým a vystižným zachycením válečného ovzduší, v kterém se přirozeně nejednalo v rukavičkách. Byl do­kumentem doby. Jestliže jej nyní někdo napodobuje, je to prostě pósa, která chvilku může býti zábavou, ale brzy omrzí.

Ze starého »Trnu« vytrval i v novém Karel Konrád. Humoristou bohužel není: jeho vtipy jsou daleko více pošklebkem než humorem, a tam, kde podává své vlast­ní zážitky, ocitá se v bludném kruhu subjektivní lyrič- nosti. Jeho nápady jsou hodně staré; většinu jich známe a jeho výrazová technika je také hodně omezena. Všu­de dovede zaplést osobní, čistě soukromý útok na ně­kterou ze svých bývalých lásek, ať se to již k ostatnímu tekstu hodí jakkoliv.

Jednou se

— tráva na mezi zelení s mou milou chodí kreténi, —

z čehož se nakonec vyklube výzva k odbírání »Trnu«, jindy vzpomíná zase na milou, která už tak klesla, že za ní chodí faráři. Je nepřítelem žen a zároveň dobrovol­ným otrokem.

Kdysi snad měl řadu dobrých nápadů, které ale bo­hužel propadly sterilitě : a při nejlepší vůli je těžko smát se věcem, které jeho známí slyšeli již v roce IQ20 a od té doby tisíckráte.

K novým přispívatelům »Trnu« patří V. Lacina, snad jediný opravdový humorista našich humoristi­ckých časopisů. Jako Konrád i on se vrátil do nového Trnu po nezdařeném pokusu s »Q«.

Lacina se. myslím, bohužel sám nedovede správné hodnotit: stačí ho jen jednou vidět a slyšet, aby člověk pochopil, že by byl dobrým komikem, daleko lepším ještě, než literárním satirikem, nebo humoristou. Ovšem někdy je příliš pohodlný a rád utkví na dobrém ná­padu, který pak propracuje s důkladnosti přímo pe­dantskou. Jeho parodie ve »Zježeni« na jednotlivé li­teráty byly docela vtipné — parodie ve sletovém »Trnu« na Kolára z připravované sbírky »Krysa na hřídeli« je více než zbytečná.

Až snad na Lacinu většina přispívatelů »Trnu« není ani zdaleka humoristy — obzvláště odečteme-Ii všechny »také vtipy«, kterými se některá čísla »Trnu« přímá hemží — čiší z nich posměch a ne smích. Vedle toho se v »Trnu« objeví občas nějaký přeložený Heine, K. Le- drna utrousí několik veršovaných průpovědí, a to je vše.

Humor, jak slibuje obálka, je tedy v »Trnu« jen vel­mi zřídka, Švejk pak je tvor, kterému se naprosto ne­daří aní v Tůmo v ce nebo Union ce, ani v A. D. nebo Zimní zahradě, satira tam bývá dobrá i špatná, ten­dence je tam mnoho a karikatury ?

Tím jsme se dostali k bolavému místu nejen »Trnu«, ale i našich humoristických časopisů vůbec. Rozhodně, co se týče ilustrací, nepřicházejí »Hum. Listy« vůbeť v úvahu — karikatury vůbec nemají, a jejich barvotisky pikantně oděných děvčátek zdaleka se nemohou vy- rovnati podobným obrázkům z »La Vie Parisi«ine«, »Švanda Dudák« je v tomto ohledu šťastnější, neboř má řadu dobrých ilustrátorů. Avšak humornost těchto obrázků je hodně problematická. Zadívejte se na příklad na některou ilustraci Zd. Maškové. Mohou se vám zalíbit její tlumené barvy i vláčný pohyb, ale nesnažte se v tom' najit stopu veselí. Je to celek dm pro sebí a vtip pod ním je něco naprosto nesourodého. Totéž platí o dobrých ilustracích Zd. Rykra z »Trnu«.

V karikaturách je »Trn« rozhodně šťastnější ; některé obrázky Oidipovy jsou opravdu velmi dobré. Myslí® že mnoho by se bylo lze naučiti od filmu, kde technika komiky němého obrazu je dokonale propracována, 1

*B. Z—ová.*

Doba a lidé

*Mikuláš Basseches:*

Smrt Džeržinského.

Felix Edtnundovič Dzeržinskij — toto jméno se stalo jedním z hesel velké ruské revoluce. Stalo se symbolem. Postava, kteroa legenda opředla nejpodivuhodnějšíini pověstmi. Nyní je mrtev a dějinám se asi nikdy nepodaří odhaliti úplné duši tohoto muže. Jedněmi vyzdvižen na výši mytické osobnosti heroické epochy revoluce, druhými nanáviděn až za hrob, bude se jeviti budoucnosti vždy nejasně a neurčitě. Již proto, že ruská re voluce individuum zatlačila do pozadí a přenesla

myšlenku i na osobnosti, aby jc mohla ukázati světu jen co sociální zjevy, co součásti řetězu masy, co členy celého sledu dějti, v nichž je jejich účast jen na povrchu. Člověk jako dovik zmizel docela.

srpna 1926.

*Přítomnost*

*509*

Legenda obestřela, postavu Felixe Džeržinského mythem. Po­čínajíc tím, že si vymyslila jej dvacet let přikovaného k vozíku v hlubokých dolech a vyvozovala z toho jeho duševní založení, vysvětluje tím i úlohu, kterou hrál Džeržinskij za rudého te­roru. Džeržinskij ve skutečnosti má za sebou pouze tolik utr­pení, kolik mu příslušelo jako revolucionáři z povolání za starého Ruska. Ne o mnoho víc. Byl několikrát ve vazbě, byl mlsouzen dohromady k desíti rokům káznice. Nikdy nebyl v okovech, nikdy nepracoval na dole. Zbytek posledního trestu — byl odsouzen na šest let — ani neodpykal. Osvobodila jej

únorová revoluce. . 1

. J I .

I Krutý Džeržinskij nebyl. Skutečnost je prostší než legenda. Byl mužem nezlomné energie, přímosti vystupňované až k ex­trému, naprosto strohých myšlenkových závěrů, který stejně jako byl kdysi přesvědčen o zbytečnosti individuálního teroru sociálních revolucionářů, byl za revoluce přesvědčen o nutnosti hromadného teroru pro získání a udržení moci. Byl mužem na­prosto čestným, o nutnosti svých činů byl až do krajnosti pře­svědčen. Mohl býti současně šelem obávané »Čcky« i předsedou •Společnosti přátel dčtí«. To nebyl pouze vládní politický ma­névr. Toto spojení dvou tak rozdílných funkcí ukazuje celou jeho psychologii, v níž krutou bezohlednost vyvažovala láska k lidem. Vůbec; byl psychologickým typem ruské revoluce. Nebyl nikdy teoretikem, nikdy si nečinil nároků na osobní slávu **I** moc, byl nejspolehlivějším nástrojem revoluce. Muž, jenž měl Kotnczinou důvěru celé strany, muž, jehož železná energie a čestnost stačila na každý úkol.

Jako mnoho vedoucích bolševiků, byl i Džeržinský skromný. Mimo nejužší kruh známých vyhýbal se lidem, mimo svůj úkol neměl zájmů. Nenáročný až k neuvěření. Stejně jako jeho re­voluční druhové, ani on nepociťoval strádání; pro něho nezna­menalo žádné oběti.

**■ I : tli I**

Přes to přese vše: něco heroického bylo v tomto člověku. Neběželo mu o to, aby jako hrdina byl zaznamenán v ději­nách. Bylo naopak odvahou postaviti se v čelo poslání, o němž dějiny dosud neřekly svůj definitivní soud. Není snadné po­staviti se přímo do ohniska nenávisti a na celá léta se vlastně od lidstva odloučiti. On se však piovažoval za nástroj revoluce, za její výkonnou součást. A slušelo mu, že se nikdy nemíchal do vnitřních rozbrojů ve straně, že nikdy se nedral do po­předí, nikdy nedával iniciativu, jež by jej byla mohla postaviti 1.1 výsluní slávy a popularity.

na obrození průmyslu. Ponořil se zape úplně do své věci. A veřejnost úplně zapomněla, že je šéfem státní policie.

\*

Ještě před pěti nebo šesti léty by byla smrt Džeržinského hluboce otřásla šovjetskou unií a snad by byla i spolurozho­dovala o osudu Moskvy. Nyní tato rozsáhlá říše nabyla již I>evnčho tvaru. Pomalu sice, ale bez velkých závad pracuje nyní pevný státní aparát. Více než kdekoliv jinde je tu jedinec za­tlačen do pozadí. Zvykli si ztrátám a uvykli i na smuteční nádheru, jež se při takové příležitosti rozvine. Jen na nej­vyšší špičky, jen na staré kamarády působí jeho smrt dojmem otřásajícím. Jinak jsou zvyklí na černé rámce novin, na na­bubřelé nekrology, na pomalé tempo smutečních pochodů, na ohlušující (salvu děl a smutné kňučení továrních sirén.

Zdá se, že pohřeb Džeržinského stál ve znamení xspořivého systému«, jehož průbojcem Džeržinskij byl. Byl veřejně vy­staven v malém sále, ne jako Lenin, který ležel ve velkém slou­povém sále domu sovjetů. Pohřeb se konal velmi brzy, patrně aby se jsnáze přešlo ke každodenní práci. Pracovalo se totiž v den jeho pohřbu. Smuteční slavnost se konala až po práci. Jen divadla a zábavní místnosti byly zavřeny.

\*

Táž ceremonie. Sál vyzdobený v rudé a černé. Palmy. Čestná stráž. U rakve se střídají přátelé a stranních Až do skončení práce v továrnách a kancelářích málo smutečních hostí. Pak sem ale táhnou se smutečními prapory v celých průvodech, spo­řádaných, imposantních, nekonečných. Vinou se, pomalu pro­cházejí. Týž pohřební průvod s vojenskou hudbou, čestnou stráží, prapory. Tytéž řeči a táž krátká cesta z domu sovjetů na Rudé náměstí a k hrobu u zdi Kremlu.

\*

Tady leží vedle sebe mužové, které ruská revoluce učinila svými hrdiny. Láska k lidem a strašná nenávist, krev i obě­tavost. Divoká vášeň a klidná resignace. Tyto hroby jsou sym­bolem konglomerátu lidských vášní. Pomník heroické epochy ruské revoluce. Někdo z jeho přátel jej nazval srytířem bez bázně a hany«. Snad je i posledním rytířem bojovných let ruské revoluce, který byl položen do hrobu na Rudém náměstí. Stále více a více se vzdaluje hrdinská epocha. Stále více pro­niká všednost, dlouhá a měštácká, ale i shovívavá k nesmír­nému komplexu národů a zemí.

Život a instituce

Bylo po občanské válce. Až do své smrti zůstal však Džer- tinskij v čele obávané teroristické instituce. Ale současně mu dala strana jakožto osvědčenému, oddanému a dobrému pra­covníku nové úkoly. Jeho destruktivní činnost za občanské války B vyvážena konstruktivní prací, zejména novou organisaci do- pravnictvi. Jen trosky zanechala občanská válka. Rozbité a zni- Eené železnice. Na molekuly rozpadlý ruský hospodářský život. Ohrožující se proudění zboží postrádalo železničních vozů a lokomotiv. Stržené mosty a vytrhané koleje bránily rozvoji jospodářského života. Vzdálenosti dříve nepozorované staly se Kpřekonatelnými. Zdálo bc, že jednotlivá města jsou v různých lileeh světa. A tady začala jeho nadlidská práce. V úžasně břitké době uvedl Džeržinskij železnice do pořádku. Odevzdal **I** reorganisované svému nástupci. S dostatečným vozovým

urkem, se znovu vybudovanými mosty, s pravidelným a do- tonalým provozem. A vrhl se podle rozkazu na nový úkol —

*Dr. Jan Přenosil:*

K počátkům slovenské university.

Mladá universita Komenského v Bratislavě, jednak aby podala účet ze své dosavadní činnosti, jednak aby upozornila na svoji práci dosavadní i na úkoly zítřka, vydala počátkem t. r. tři dokumentární a memoirové ročenky. Protože naší veřejnosti ve víru popřevrato- vých událostí a v péči o rychlou konsolidaci státu ušlo tak mnohé z kulturní borby našich českých i sloven­ských lidí zde na Slovensku, nebude jistě od místa, jestliže se v rámci tohoto článku pokusíme na základě zmíněných tří ročenek, jakož i vlastních zážitků a pozo­rování ukázati na onoho činitele, který nám tu vyrůstá jako nezbytný článek duchovního soužití Cechů se Slo­váky.

Je to ostatně nutno i proto, že ti, již tu kráčí kolem,

mají často založené ruce a zavřené oči před vykonanou prací, za to však nápadně rozmáchlá rámě a upřený zrak na všecky nedostatky a neúmyslné chyby! Zejmé­na vůči zdejšímu oposičnímu tisku a veřejnosti za ním jdoucí bychom rádi vyzdvihli ono vpravdě svaté nad­šení a oddanost předsevzaté věci prvých našich uni­versitních profesorů tu v Bratislavě.

\*

Universita Komenského (na rozdíl od druhých na­šich vysokých učilišť) nevznikla naráz, ale postupně. Nejprve lékařská fakulta — a to ještě ne úplná — a te­prve po ní právnická s filosofickou. O tom, jak se ro­dila a jak rostla, dovídáme se nejlépe z článků těch, kteři stáli u jeji kolébky. Byli to zejména za lékařskou fakultu prof. Hynek a Kostlivý, za právnickou prof. Ráth a Sommer, za filosofickou prof. Hanuš a Wein- gart. Všichni zde uvedeni i ti ostatni nejmenovaní přišli sem do Bratislavy sice s holýma rukama, nehle­dime-li zde k podpoře pražských kruhů vládních a par­lamentních, za to však s vůlí vytvořiti tu instituci, po níž stonalo už dávno slovanské Slovensko. Prvé plány — jak prozrazuje ve svém článku prof. Hynek — na zřízení slovenské university, možno klásti už do pohnutých časů r. 1917. Tehdá několik mladých vě­deckých adeptů z ohavy, že centrální mocnosti vyhrají válku a zavrou pak pražskou českou universitu, utvořilo v Praze skupinu, jejímž úkolem bylo sice jen »zajistiti pro všecky připady minimální možnost k vědecké prá- ci«, ale která, když se poměry tak šťastně pro nás obrá­tily, se stala kádrem pohotových pracovníků pro novou universitu v Bratislavě, zejména pro její lékařskou fa­kultu. Jedině tak bylo možno hned po vojenském obsa­zení starého Prešpurku pomýšleti na zřízení slovenské almae matris.

Ještě než došlo k zákonu o zřízení Komeniany, ko­naly se v Praze přípravy těch, jež lze bez nadsázky na­zvati jejími tvůrci. Byli to takřka všichni nynější pro­fesoři lékařské fakulty, dále interesované vládní kruhy školské a slovenští poslanci s prof. Vlčkem v čele. Ob­sahem porad nebylo jen zřízení a vybavení českoslo­venské, nýbrž i zrušení a zlikvidování maďarské uni­versity. Je totiž u nás jen málo známo, že zde v Bra­tislavě existovala, byť i z větší části jen na papíře, ma­ďarská universita Alžbětina, založená Maďary r. 1914. Jen válka zabránila rozvinouti a uskutečniti maďari­sační plán v »Horní zemi«, jak tehdá nazývali v Bu- dapestu dnešní Slovensko. Maďaři původně zamýšleli zříditi universitu o čtyřech, asi našemu systému od­povídajících fakultách, a skutečně do převratu uvedli tři fakulty jakž takž v život. Lékařská fakulta, utvo­řená vlastně ze státní nemocnice, měla asi 11 profe­sorů a 40 posluchačů, právnická, s úrovní maďař, aka­demie, rovněž 11 profesorů se 180 žáky, a filosofická asi 10 profesorů a sotva 35 posluchačů. Přírodověde­cká zůstala docela jen na papiře. O tom všem bylo tehdá v Praze vědomostí a zpráv jen poskrovnu. Prof. Hynek dověděl se na př. o existenci této university po­prvé z nějakého vědeckého referátu před vánoci 1918. Teprve prof. Vlček opatřil si skromný náčrtek rozsa­hu, inventáře a umistění ústavů universitních fuTnocí vojáků, kteři obsadili na Nový rok 1919 Bratislavu. Protože ani to nestačilo, rozhodla se naznačená sku­pina vědeckých pracovníků pražských vypraviti se osobně do Bratislavy a získati si tak přesnějších infor­mací přímo na místě samém. Dojmy této prvé vědecké výpravy, zachycené prof. Hynkem v ročence, nejsou b« zajímavosti, a proto je uvedeme:

»... Tak nás vyjelo v květnu 1919 na večer sedm kolegů do Bratislavy: Můller, Brdiík, Radlický, Trýb, Spilka,J Mysliveček a já. Časně z rána dojeli jsme do Bratislavy a vydali se na pout pěšky probouzejícím se městem ío ministerstva. Dojem, jejž na nás město udělalo, byl ne­valný. Sešli jsme is hlavní třídy a dostali se na Náměstí' svobody — tehdy Eszterházyho — náves s cirkusem v rohu Cirkus Kludský byl první známý, který nás uvítal. Kolega Můller se zastavil, podíval se na mne a řekl: »A to do této vesnice máme jít ?« Skutečně vábný náš vstup nebyl Ne­slyšeli jsme skoro slovenského slova, cizí duch se nám vtíral až příliš nápadně. Já, který jsem dříve nikdy nebyl díle, na východě než v Luhačovicích, cítil jsem vůni Asie, ale i neříkal jsem nic. Byl jsem jaksi vůdcem výpravy a snažili se udržeti náladu. Přešli jsme náměstí a dostali sc do města. Čím více jsme se blížili k budově ministerstva, **J** více se náš dojem lepšil. V kavárně Carlton jsme se umyli, I nasnídali.a šli za drem Hálketn, jejž jsme někteří znali! z dřívějška. V jeho pracovně stála u okna strojní puška,! namířená na most, tehdy do polovice obsazený bdševikw — a vedle ní bednička s municí. Bylo to zvláštní prostředí málo vhodné k rozpravám o kulturním problému, jako jest **I** zřízení university.

V Bratislavě nikdo z referentů, ani sám ministr Dr. šrobárj nevěděl o našem příchodě, ani o jeho účelu. Přiznám se, I snad nikdy v životě jsem nebyl tak překvapen, jako tehdyI údivem Dálkovým, že má býti zrušena universita maďarští **I** a na jejím místě zřízena československá. Přerušili jsme velmi 1 brzo diskussi, jež se mi zdála planou, a odebrali se, do-1 provázeni Hálkem, k dru Šrobárovi. Karabiníci italští hll-1 dali dům, kde bydlel — nyní je tam banka Slavia — vešli , jsme, a nyní, co jsem nejméně očekával, začal boj o uni-**1** versitu. Praktická politika a ideový nacionalismus se ni i chvíli střetly. Když jsem přednesl ministrovi účel mšeho, příchodu, namítl dr. Šrobár, že to asi nepůjde, že bychom vehnali Maďary do írredentismu, a necháme-li jim univer-t situ, budou prý loyálními. Neznal jsem tehdy Maďarů tak dobře, jako je zná nyní celý svět, ale usuzoval j9em pert analogiam (na pražskou universitu)... Upozornil jsem tni-] nistra, že ponecháním bratislavské university Maďarům **sel** změní irredenta jen potud, že náš stát bude její vůdce svými penězi vydržovat. Tedy buď irredenta jen za ma-J darské, nebo i za naše peníze... Dále jsem poukázal i tu nehotovost university a na příliš malý počet maďarského obyvatelstva v tomto státě v budoucnosti, takže by tato uni-.i versita nesloužila nikdy potřebám domácího obyvatelstva. Těch několik set tisíc. Maďarů nemůže dodati ani učitele ani posluchače vysokoškolské, aby provoz universitní byl zajištěn z vlastních prostředků duchovních. Tento rozklad dru Šrobárovi stačil a od té doby byl nejhorlivějším pod­porovatelem našich snah a naší dobré vůle pracovati ve prospěch slovenského lidu ...«

Tyto dva odstavce jistě stačí pro poznání potněfů v bývalém Prešpurku a názorů oficielní veřejnosti slo­venské. Ale ani v neoficielní nebylo jinak. O její zpra­cování ještě přeď zrušením maďarské university starali se jeji profesoři. Mimo tucet Slováků-poslanců, pode- psavších iniciativní návrh zákona na zřízeni university, a hrstky slovenských inteligentů předpřevratových s prof. Ráthem, Vlčkem a j. v čele, nejevil zde v Bra­tislavě a vůbec na Slovensku zájem skoro nikdo. Spiši naopak pod vlivem štvavých článků, jichž vlákna sbi hala se na universitě v rukou maďarských profesorů, dovolávajících se ustavičně mezinárodního práva, rostl namnoze jen odpor. Tak když v prosinci 1919 vezl z pražské stát. tiskárny prvý rektor university prof. Hynek prvé slovenské indexy a tiskopisy, jel ve vlaku s dvěma slov. poslanci: senátorem Dulou a s »ěelným poslancem 1’udové strany«.

| »Ukazoval jsem Dulovi — píše prof. Hynek — prvé slo­

K vtnské indexy. Byl zřejmé pohnut, až slzel. Přiznám se,

E *ie* i mně bylo hodně na měkko. To byl onen pán z rudové i strany srdnatější! Nezměkl, nýbrž zhořknul a netajil se P nechutí k universitě, podotýkaje, že bude vlastně česká,

a nač je Slovákům třeba české university ...«

. Mimochodem poznamenáváme, že podobné nenávist né řeči musil zde slyšeti už každý český profesor nej­méně desetkrát. Než vraťme se k naší výpravě, která se odebrala 11a prohlídku státní nemocnice, kde z ní ma- darští profesoři asi velkou radost neměli, protože už snad tušili jeji pravý účel, neboť profesor farmakologie, ukazuje pražské výpravě zařízení ústavu, prý rychle z opatrnosti poznamenal, že sbírky jsou jeho vlastním majetkem.

I Po návratu výpravy do Prahy začala teprve perná práce. Informování, propagace, audience, přesvědčo­váni — a to v takovém rozsahu a tempu, že asi za 6 bdnů potom byl Národ, shromážděním přijat památ­ný zákon, jímž se zřizuje ěsl. universita v Bratislavě, nazvaná Komenského.

I Ostatní práce byly už vlastně stavbou. Tu nestačí jen stručná reprodukce a zaznamenávání. Tu je nutno čisti ty milé vzpomínky našich prvých učitelů universitních v Bratislavě, zejména řádky prof. Hynka o jednání s madar. profesory, o převzetí »inventáře«, o starostech prvých týdnů, svépomoci a vpravdě bratrské shodě funkcionářů.

i »Každý z nás převzal — píše prof. Hynek — co mu ' patřilo, já pak, jakožto rektor, vyzbrojený jediným pod- I úředníkem — pedelem rcktorátním — jsem převzal hoto- p vosti rektorátu, kvestury, majetek university, celou filo- | sofickou fakultu — totiž její embryo —• a zahájil s kap- I sami nacpanými všelikými akty, klíčky a poznámkami pro­B voz university...«

I Největši potíž pro začátek bylo získání vedoucí sily kancelářské. Úřednictva bylo málo, a co zbylo, převzaly ústřední úřady. »Měli jsme jediného uchazeče a ten byl ještě určen do min. vnitra. Jel jsem do Prahy, proseděl půl druhého dne v čekárně min. Švehly, a když jsem se ho konečně dočkal, vymohl jsem na něm svo­leni. že směl onen úředník nastoupiti u nás službu hned.« (Hynek.) Byly to jistě těžké začátky, ale ra­dost z práce byla vzpruhou k činnosti. Jenom tak bylo možno, aby na universitě převzaté dne ***20.*** záři 1919, byly už dne 9. prosince zahájeny slavnostně za účasti zástuců vlády, vědy a j. význačných hostů lékařské přednášky.

**I** Tak kus university tu byl. Nyní jen aktivovat ještě ostatní fakulty. Než počátky právnické fakr’ty, jak za- lamenal do jejího »rodného listu« prof. Sommer, byly deko obtížnější. Předně protože 180 maďarských po- Miichačú, studujících dle odlišného maďarského řádu a eznajicich státního jazyka, nedalo se jen tak smésti 5 povrchu zemského, za druhé nebyl tu hned po ruce

dostatek vědeckých sil, jak jsme mohli vidět při fakultě lékařské, neboť pokud v Praze před převratem přebý­valy, odešly částečně na brněnskou universitu, částečně byly povolány do veřejné služby, a konečně rozhodo­vala i ta okolnost, že nebylo ani dostatek místností, ani vnitřního zařízení, knihoven a učebních pomůcek. Proto byly nejprve podniknuty kroky směřující k zí­skání bytů. ke koupi knih, dále vysláni mladí vědečtí pracovnici do ciziny, a ti, co zbyli doma, pověřeni or- ganisovánim přípravných prací k aktivování fakulty. To byla také věc nejtěžší, neboť záhy byli postaveni před otázku, co s maďarskou universitou. Školský vý­bor Nár. shromáždění byl toho mínění, že jest nutno, aby »fakulta právnická byla po dobu nejkratší nutnosti přechodně ponechána s přednáškami českými a maďar­skými. Nejpozdčji však do 3 roků má býti i na fakultě právnické zaveden jako jazyk vyučovací čeština neb slovenčina. ..« Měla se tedy ěsl. fakulta právnická jaksi vyvinouti z maďarské teprve postupem času, což mimo jiné mělo také záviseti od politických kruhů slo­venských. (Zpráva šk. výboru.) Toto opatřeni, odporu­jící jednak zákonu o zřizeni čs. university, jednak zdejším poměrům, nevešlo — a pro svoji nepraktiěnost ani v život vejiti nemohlo. Proto se brzy po té rozhodla vláda, aby umožnila maďarským posluchačům dokon­čení studií v jejich mateřštině, zakázati další přijímáni nových posluchačů v prvém ročníku a pro postupné uzavírání fakulty rok od roku tak, aby koncem škol. roku 1921/22 fakulta zanikla. Avšak ani k tomu ne­došlo, neboť ministerstvo škol. a nár. osvěty bylo nuce­no maďarskou fakultu zavřití už koncem škol. roku 1920/21, protože počet posluchačů se ztenčil tak, že se přednášelo vlastně už jen pro forma a z fakulty — ohniska přeslavné vědy maďarské — stala se málem to­várna na výrobu maďarských válečných doktorů. Mla­dých posluchačů tu nebylo a proto na místo nich sem přicházeli studenti, již se vrátili z války, odbýti si vá­lečné zkoušky a doktorát.

Za takových okolností byl energický postup ministra školství prof. Šusty jedině správný a spravedlivý. Na jedné straně se zabránilo fabrikaci maďarských dokto­rů, kterýžto skandál koncem června 1921 už pronikl do veřejnosti, na druhé se vyhovělo té části slovenské in­teligence, která za podpory intelektuálů českých už po zřízení právnické fakulty volala.

O prázdninách přijeli z Prahy naši nynější profe­soři a dne 24. října 1921 zahájila fakulta právnická sou­časně s filosofickou slavnostně prvé přednášky v ja­zyku českém a slovenském. Zatím jen pro prvý ročník s malým počtem posluchačů (něco přes 200) a při va- cantních stolicích některých předmětů, jež byly po krátkém suplování obsazeny definitivně.

Filosofická fakulta, zahájivší přednášky zároveň s právnickou, měla počátky o to těžší, oč méně bylo tu po ní voláno a oč předsudky i vzdělané veřejnosti jeji aktivování více stěžovaly. Vedle právě zmíněné odmí­tavé kritiky domácí nebylo dosti profesorů a ještě méně posluchačů (do 1. semestru 1921/22 bylo zapsáno jen 34 řádných a 35 mimořádných posluchačů) s dostateč­nou předchozí průpravou, nebylo ani vhodných, ba ani nevhodných místnosti pro fakultu, semináře a nejnut­nější byty. Pouhých devět místností s primitivním ná­bytkem musilo vystaěiti pro celou fakultu. Děkanská kancelář na př. byla současně sborovnou, zkušebnou a přijímací siní. Kancelářských sil nebylo. Práci tuto obstarávali děkan a členové sboru sami. Zajímavým je

i to, že koncepty i čistopisy všech aktů na začátku mu­sili psáti vlastnoručně profesoři s děkanem sami. Rov­něž tiskopisů nebylo. Musila vypomáhati fakulta lékař­ská. K těmto potížím přistoupila i bytová nouze, nedo­statek seminárních knihoven a co nejhoršího, okolnost, že jen málo posluchačů znalo plynně slovenský. Jestliže se universitním i politickým činitelům podařilo i přes. to uskutečnili tento dávný sen několika slovenských i Českých nadšenců, pak jest možno vítězství této my­šlenky přičísli jen jejich vůli, s jakou se snažili pře­svědčili povolané kruhy o nutnosti vypravili universitu Komenského hned od počátku všemi 3 fakultami. Dů­vody, jež tehda nejvíce mluvily pro její aktivování, dají se dle prof. Weingarta shrnouti v tyto tři skupi­ny: a) národní, neboť bylo nutno právě v Bratislavě posílili slovenský živel, b) theoreticky výzkum Sloven­ska, c) všeobecně vzdělávací — jako ne j vyšší kulturní ústav a doplněk duchovních zdrojů na Slovensku.

Úmyslem ministerstva školství bylo původně vybu­dovali zprvu jen nezbytné pomocné ústavy vědecké, zaříditi dostačující knihovny a teprve potom otevřití fakultu jako pedagog i um pro výchovu středoškolských profesorů a pod. Avšak skvělý úspěch slovenské exten- se Karlovy university, konaný v červenci 1921 v Bra­tislavě, rozhodl po přání československé veřejnosti — aktivovati fakultu ihned. S likvidováním fil. fakulty university maďarské mnoho práce nebylo. Zbyloť po ni jen trochu papírů a 5 skříní přebraných knih z oboru pedagogického a klasické i germánské filologie. Když pak právnická fakulta uvolila se ji propůjčili několik svých místnosti v Kapitolské ulici, mohla — jak už jsme se jednou zmínili — zahájiti i fakulta filosofická svou činnost dne 24. -X. 1921 přednáškou svého seniora prof. 1 latíuše 11a téma: »Dobrovský a Slovensko«, čímž měla být naznačena nejen badatelská a vědecká, nýbrž i národnč-slovanská činnost v život vstupující fakulty a vůbec celé university. Neboť »Dobrovský — tof celý velkolepý náš program národní a zejména vědecký, program, jenž pak oběma jeho velikými žáky, Palackým a Šafaříkem, dále byl budován, Masarykem dovršen a vtělen v Čs. republiku.« Těmito vstupními slovy prof. Hanuše dala se i filosofická fakulta do služeb sloven­ské větve našeho národa, aby společně se sesterskými fakultami právnickou a lékařskou tu na Slovensku plni­la úkoly, naznačené už v pozdravném telegramu páně presidentově: wUniversita (Vaše) musí zajisté v prvé řadě Slovensku poskytovati potřebného vzdělání věde­ckého i praktického; ale věda není nejvyšším cílem, nýbrž musí sloužili šlechetnému cíli a cíl ten jest dán Komenským — jeho pansofickým úsilím na základě humánním. To odpovídá také charakteru slovenského lidu ...«

Dopisy

Dvojí svoboda.

Pane redaktore!

Projev páně Ruprichův proti výdělečně činným ženám liší se od jiných útoku toho druhu aspoň tím, že již netvrdí o ženách, že by nebyly schopny uplatnit! se v obchodním a průmyslovém podnikání. Zcela upřímně vykládá odpor mužské veřejnosti proti vydělávání žen jako důsledek zvýšené konkurence. Ženy mají se vrátiti do domácnosti ne proto, že by se k jinému nehodily,

ale aby usnadnily mužům existenční zápas. Kdyby snad po dobrém nechtěly opustit to, co pokládají za výhodnější, má ■ stát preventivním nařízením k tomu donutili. Je to známý již nesčíslněkráte navrhovaný lék proti různým sociálním choro­bám. Omezte ženy v jich svobodném rozhodováni a bude dobře! Přes to, že toužené nařízení proti soukromým zaměstnankyním dosud vydáno nebylo, existuje již jakýsi podobný nepsaný zákon ve státních i jiných úřadech, a uchází-li se žena o místo, ze­jména je-li to žena s vyšším vzděláním, slyší ustavičné: Ne­smíte ubírali mužům, napřed oni musí býti zaopatřeni, oni jsoti živiteli rodin atd. To slyší bez ohledu na to, je-li vdaná 8 svobodná, niá-li být z čeho živa nebo ne. Nedostatek úcty k svo­bodnému projevu ženiny osobnosti je dosud tak vžit, že návrhy na různá »preventivní opatřenu zřídka kdy vyvolávají odezvu, ; jež by se zastala práva žen na svobodné uplatněni sil. Na jedné straně brání se ženám zejména provdaným, aby vydělávaly, i když rodina žije v nedostatku, na druhé straně však záoddni muži bez jakéhokoliv odporu veřejnosti zastávají třeba několik dobře placených míst najednou. Nemíní-li se ženiti, přec jim nikdo stále neopakuje, že jsou povinni vzdáti se svých míst, aby neubírali nemajetným mužům a ženám s rodinami.

je třeba, abychom už jednou přemýšleli o tom, co ženy chtějí a co potřebu .i i a nejeti o toru, co musí a co nesměji, i

*Marie Svoeilová.* 1

Nové knihy.

*R. Kopecký: Ideový základ Volné myšlenky.* Nástin pro-1 gramu. Nákl. vydavatelství Volné myšlenky. Stran 3Ú za Kč 1.50.

*Cestami odboje.* (Jak žily a kudy táhly čs. legie.) Sborník, Hlavní redaktor Ad, Zeman, Díl I, Nákl, »Pokroku«, Praha II., Revoluční 6. Brožované Kč 65.—, Tento sborník je sbírkou pramenů o zahraniční revoluci. Je to soubor osobních vzpo­mínek, líčení, prožitých událostí, poznatků zeměpisných, lihnu- grafických, kulturních a historických. S četnými fotograiicmi.

*Zákony upravující právní poměry vlastníků domů a* míjew-j *niku.* Sestavil Dr. Jos. Zelinka, rada vrch. zem. soudu v Ptzi.i. Nové, rozšířené a úplně přepracované vydáni 1926. Stran Cena 32 Kč. Nákladem vlastním. V komisi K. Beniška v Plzni. Prvnímu vydání z r. 1924, jež jest rozebráno, dostalo se přízni­vého přijetí, jak u odborné kritiky, tak i v kruzích praktických. Nové vydání 1926 podává ve zpracováni úplně samostatném nyní platné znění, 'těchto zákonů, konmentované přehledem suu- časné judikatury soudní a správní, pokud možno nejúplnéjším až do doby nej novější. Obsahuje více než 600 rozhodnutí — rozhodnutí z r. 1924 se tu neopakují — nejvyššího soudu v Brně, nejvyššiho správního soudu v Praze, nově též četná rozhodnutí rekursni zemského soudu civilního v Praze, krajského soudu v Plzni a j., z velké části rozhodnutí jinak neuveřejnčná. j

*Camille Lemonnier; Adam a Eva.* Druhá část románové tri­logie, z níž první díl se jmenuje »Muž a láskán, poslední »Ve svěžím, srdci lesa®. Přeložil J, R. Marek, s obálkou V. Maška. Vyšlo jako 13. .svazek Spisů C. Lcmonniera, jež vydáví Dr. Š tore h - M arien, Pra ha -Ži ž.koy.

*Antonín Veselý: Hovory s herci.* Soubor interviewů s čes­kými herci o aktuelních divadelních otázkách. Obsaženi j- u: Jan Vávra, K. Želenský, J. Hurt, R. Dejl, M. Iliibncroyá, L Dostálová, R. Nasková, J. Kronbauerová, R. Tůma, E. Vrch­lická, B. Karen, A. Iblová, A. Sedláčková, B. Zapletal, Fr. Hlavatý, E. Wiesner, L. Veverka, V. Burian. Nakladatelství J. (Jtto v Praze.

Co se pise o našichknihách

**Dílo Vád. Šolce.** »E>ílein Václava Šolce\* (v Pantheonu, nikl Fr. Borového v Praze, str. 390) byl konečně splacen dluh, kterým naše literatura byla povinována básníku zemřelému před pětapadesáti lety a během tak dlouhé doby vzpomenutému to­liko třemi edicemi, Quisovým přetiskem jeho první a jediné sbírky básní »Prvosenek«, zvláštním vydáním ukázky jeho prvo­tin do této sbírky nepojatých »Písní o bledé dívce« a posléze bitce před válkou bibliofilskou edicí nejznámějšího oddílu >Ptvoscnek'. jeho »Ghasclů«. Po úhrnném vydavatelském zúčto­vání se Šolcem jsme na tomto místě volali nedávno při jubi­lejní příležitosti. Vydání Pantheonu splnilo nyní r.aše přání. Vydavatel dr. Bedřich Vencovský podal zde výsledky svého po­drobného studia Šolcova života a díla v delším článku a na jejich základě přistoupil k uspořádání textu, které je zcela nové. Proti běžným zvyklostem vydavatelským přestavěl Quisův pře­tisk iPrvosenekurčiv pořad jednotlivých básni, pokud to
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*Nakladatelství*

*Fr. Borový*

a knihkupci

dovoluje ohled na jednotlivé celky básníkem zamýšlené — chro­nologický. Vycházeje z původních časopiseckých otištění, které pečliví zjistil, přibral mnohé, které do »Prvosenek« pojaty ne­byly, mezi nimi také prvotiny »Písně o bledé dívce«, pojal do [ jvého souboru i ukázku Šolcovy prosy, opravil chronologický přehled, sestavený Quiscm, doplniv jej poznámkami, a na konec zařadil verše, u kterých je Šolcovo autorství pochybné. Svůj postup zdůvodnil jednak fragmentárním rázem Šolcova bás­nického odkazu vůbec, jednak zjištěním, že obě vydání »Prvo- sencke, uspořádaná ještě za jeho života, nelze považovati za ; vydání z poslc-dní ruky. Souhlasíme s tímto postupem již proto, I poněvadž ve smyslu jubilejního článku o Šolcovi, na tomto místě před pěti lety uveřejněného, pokládáme vyšetření časového I vzniku Šolcových básní za podklad pro zkoumám o vývojových možnostech tohoto předčasně zemřelého básníka. Proto také za­jímá nás studie o Šolcově životě a díle, kterou vydavatel při­pojil. Pokusil se tam vyložit nestálost Šolcovu z poměrů, do kterých byl postaven již v mládí, byv příliš záhy osamostatněn po smrti otcově, a zejména ze studentského života v Praze, který zpečetil jeho osud dokonce otrávením jeho poměru k lásce, v závislosti na jakési prodejné milovnici. Po Arnem Novákovi [zdůraznil souvislost básníka s dobovými literárními proudy, ukázav zejména, jak Šolc plnil vlastně příkazy Nerudovy o při-, blížení k sociálním poměrům, k lidem nižších vrstev a motivům erotickým dosud proskribovaným, jako je otázka nemanžel­ského dítěte. Přes to, že vychází vlastně z názoru o souběžném upadání básníka s člověkem, o nepokračujícím pěstění vroze­ných vloh, neopomene zdůrazniti, že jx>tulný život, zejména episoda kočujícího herce, nalezl v Šolcově poesii užitek velmi patrný. Vlastní takto nazíraný osudný kaz vidí v Šolcově formě, která sice byla moderní, ale jeho schopnostem nevyhovovala, jeho možnosti nedovedla vyvinouti: že utkvěl 11a šabloně be- rangerovského popěvku, neodvažuje se uvolňovati a měniti formu podle motivů *a* svých skrytých vloh. Nás hlavně zajímá, jak se znalec tak oprávněný podrobným studiem tohoto předmětu staví k otázce vývojové, kterou Arnc Novák ve svých předválečných pracích o Šolcovi odpovídal kladně: že totiž smrtí byl za­skočen nejen básník, ale i umělec v dozrávání svých schop­ností. Vencovský odpovídá na ni neurčitě. Základní jeho pří­stup, jak jsme ukázali, je trochu moralistní, vysvětlující roz­vratem životním i rozvrat básnický. A přece během nastínění celéhq postupu musil přiznati zisk vagantskému životu Šolcovu. A na verších posledních, vyšlých po jeho smrti, ukazuje, že směly začíti novou část vývoje, vývoje postupujícího již uvě­doměle i rázně k novým metám«. Nejvíce nejistoty do této odpovědi vnáší tvrzení Vcncovského, že užitá forma ghaselu ne­byla u Šolce projevem jen orientálního exotismu, jak soudí Novák, nýbrž především dokladem hledání nové formy pro mi­lostnou poesii, která však mu byla tak málo vlastní, že záhy ji odložil. A přece právě zde jsme u stránky, kterou se Šolc nejvíce odlišil od Nerudy, svého protektora a učitele. Použitím ghaselu uvolnil v sobě Šolc zdroj veršové hudby, jaká cd Máchy nezazněla v naší poesii a která dodnes jeho zjev, máme-li zůstati u básníků stejného typu, sbližuje jen s Hlaváčkem a Tomanem. V tom již s Vencovským souhlasiti nemůžeme, že by ghaeel měl tak chvilkový dosah v díle Šolcově, že by byl jen dokladem jeho tápání pa nové formě. Jeho použití snad nemůžeme pova­žovati za plný projev Šolcova úsilí v lyrice, jistě však v něm musíme spatřovati příležitost k projevení zjemnělých schop­nosti tvárných, které nás zarážejí právě v sousedství Neru­dově. Škoda, že stránce, kterou považujeme u Šolcova díla za nejdůležitější, nevěnoval znalec tak připravený pozornost hlavní. Že neukázal, jak krátce před smrtí toto úsilí artistní, ta citlivost pro zvukomalebný účin verše u Šolce mohly se vykázali vý­těžky v očích'1, světa snad promarněné, ale ve světle poesie obo­hacené hřivny, mohly nás přesvědčiti, že básník nepotřeboval se uchylovati k cizí exotické formě, nýbrž setrvati na poža­davku prostého jadrného českého verše. Míníme báseň »V zlatou hodinku\*, malé arcidílo české poesie, v kterém se slilo tvárné úsilí Šolcovy nedlouhé dráhy básnické. Ale Vencovský učinil dosti již svou prací vydavatelskou, která k takovým úvahám skýtá konečně bezpečnou oporu.

*rlntonín Veselý,* Českosl. republika, 16. 5. 1926.

*Dr. Václav Brtnik: Dílo Václava Šolce.* Text upravil a po­známkami opatřil Dr. Bedřich Vencovský. Vydal Fr. Borový, v úpravě A. Chlebečkr v Praze. — Je záslužný počin, žc se nám dostává kritického vydání toh do výjimečného zjevu literárního, současníka Hálkova, Nerudova a Heydukova, v nejednom směru jejich žáka, ale přece individuality výrazně která velmi mnoho slibovala a která mnoho dala, byf dychtivě vyssávaný život příliš záhy zlomil a do hrobu sklál básníka-snílka, tuláka, herce a pijáka. S Hálkem můžeme u Šolce hledati období ve sladkosti lyrických slok v náladovosti a erotické pasivitě, jakou jeví ze­jména »Písně o bledé dívce\* i v zálibě pro bérangerovský re­frén, jaký právě Hálek v českou poesii uváděl (a Šolcovi jako posuzovatel vytýkal!) a který se u Šolce konec konců zvrhá v šablonu. S Heydukem, jehož Cigánská melodie zřejmě nebyly na Šolce bez vlivu, spojuje je smysl pro názvuky lidové písně která byla Šolcovi po stránce formální nejštědřejší školou a s Nerudou má společné nadšení vlastenecké, chápané hluboce jako touhu po práci ve prospěch národa, mužný tón, a důrazné slovo. V' Šolcovi ožívá leccos i z předbřeznového básnictví čes­kého — až ke Kollárovi ukazují jeho apostrofy slovanství. A doba klasická navazuje na něho zejména svým kultem formy. Po nekritickém vydání Šolcových »Prvosenek« (prací Quisovou) přistupuje dr. Vencovský k dílu s úctou a péčí. Spojuje s »Prvo- senkami\* a sPísněmi o bledé dívce\* (které vydal svého času Vrchlický v »Besedách máje\*) i jiné práce Šolcovy, ba i básně pochybného autorství Šolcova vedle úvodu pěknou studii životo­pisnou a kritickou a chronologický výčet. Neshoduji se s ním v tom, zdůrazňuje-li lyrickou notu díla Šolcova — pro mne každá jeho sloka jeví sílu a hybnost epika, v jakého by byl Šolc, romantik názorem i života jistě dozrál, kdyby nebyl jako tro­sečník předčasně vydechl duši v náručí matčině.

Dr. *Václav Brtnik,* Venkov, Praha, 24. 6. 26.

***M UWtíBYT***

***dobrou českou^ knihuj***

**STAŠEK:** Vzpomínky. Kč 60‘-

**KÁLAL:** Palackého mladá

léta „ 48 -

**ŠOLC:** Spisy „ 30--

**TOMAN:** stoletý kalen­dář „ 48--

**GELLNER:** Spisy I . . . „ 36-

**HILAR:** Boje proti vče­rejšku „ 75’­

**\***

U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Ké 100\*—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25 —  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké sou bory:

K. M. ČAPEK-CHOD

SPISY

**10 svazků brož. Kč 324\*50, v polokož. vazbě Kč 54450.**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125 —, v plát. Kč 176 —,  
v kůži Kč 250--.**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knih brož. Kč 645 —, v celopl. vazbě Kč 921-—.**

M. J Ó K A I  
ROMÁNY

**16 svazků brož. Kč 248-50, v celoplát. vazbě Kč 360 50.  
*Též na splátkyl***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

U všech knihkupců.

**Illllllllllllinilllllllllllllllllllllilillllllillllll!ll!ll!lllllllllllllllllllllllll!llllil!ll!llllllll!llllllllllllllll'lllll**

O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60’-. Nejúplnější česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl.

Fr. Borový, Praha.
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Presidentské volby, Kramář a komunisté Osud demokratů v národní demokracii Nemocný frank a jeho lékaři Mládež a idealismus f. peroutka Příští divadelní sezóna

Muž a válka

Pacifismus ideální a praktický

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100"—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovidá  
Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

***NA líTMBYT***

***iloliroil českou knihul***

**STAŠEK:** Vzpomínky. Kč60’-

**KÁLAL:** Palackého mladá

léta „48--

v

**ŠOLC:** Spisy „ 30--

**TOMAN:** stoletý kalen­dář „ 48-

**GELLNER:** Spisy I . . . „36-

**HILAR:** Boje proti vče­rejšku „75-­

\*

U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
vel ké sou bory:

K. M. ČAPEK-CHOD

SPISY

**10 STazků brož. Kč 324'60, v polokož. vazbě Kč 644-60.**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 126 —, v plát. Kč 175-,**t **kůži Kč 260-.**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knih brož. Kč 646'—, v celopl. vazbě Kč 921’—.**

M. JÓKAI  
ROMÁNY

**16 svazků brož. Kč 248 50, v celoplát. vazbě Kč 360 60.  
*Téz na splátky 1***

**Nakladatelství FR. BOROVÍ Praha II.**

U všech knihkupců.

**lllllllllllllinilllllllllllllllllllllilllillllilllllilll!lllllllllilllllllllllllll,lllllllll!IIIIHIIIII!l!illllllllllii:'iild**

O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60- Nejúplnější česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.

**iiiiiiiiniiiHiiiiinniHiiiiiiiHiiiiiiuiiiiiiHiiiiiiiiiiiiniiiiiHiiiiiiiniiiiniiiiiiiiiiuhiiiiiiiiiiiiuiiiiiiiiiii!**

I Přítomnosti

ROČNÍK III. V PRAZE 26. srpna 1926. ČÍSLO 33.

Politika

Presidentské volby, Kramář a komunisté.

I Komunisté zase jednou překvapil’ svou originalitou. i»Rudé právo« otisklo úvodník, ve kterém pojednává i o blížících se presidentských volbách, líčí boj mezi sku- [ pinou Masarykovou a Kramářovou a konstatuje

(správně), že kdyby mezi těmito dvěma tábory nedošlo t ke kompromisu, rozhodly by o tom, kdo bude presiden- I tem, hlasy Němců a komunistů. A nyní to originální:

I většinou prý sepočitá s tim, že komunisté by dali v ta­I kovem připadě své hlasy Masarykovi; ale chraň bůh, to

* naprosto není jisto; komunistická strana by prý tuto B otázku podrobila teprve »zevrubnému zkoumání« a do-
* pomůže k vítězství tomu směru, který »vytváři přizni- f vější revoluční podminky«. Krátce řečeno: kdyby Kra-
* mář, ničeho nedbaje, se odhodlal kandidovat na misto I presidentské, je možno, že komunisté ho budou volit.

I Širší veřejnosti, která neví mnoho o komunistickém I způsobu myšleni, zůstane nad tím nepochybně rozum

* stát. Tolik se všeobecně vi, že Kramář a komunisté se I vzájemně pokládají za ďábly, zhýralce a lotry. Jak by
* bylo možno, aby komunisté dopomohli k nejvyšší hod- I nosti ve státě svému nejhoršímu nepříteli?

I Řekněme nejdřív něco o tom protikladu Masaryk - ■Kramář. Každý ví, že to jsou dva tábory a že je mezi ni- I mi lx)j. Ale nevěříme, že by pravice mohla jiti tak daleko,

* aby postavila proti Masarykovi oposični kandidaturu. Je
* Sice pravda a nikdo o tom nemusí pochybovat, že nut- I nost voliti Masaryka za presidenta bude pro národní I demokraty a klerikály obzvláště kyselé jablko a že se I budou důkladně ošklíbat. Ale ani oni nemohou — po-
* klid lze zatim viděti — nic jiného dělati. O chuť zde ne-
* jde. Chuť by byla. Ale poměry to nedovolí. Socialisty I žádný politický umělec pro Kramářovu kandidaturu ne- I získá, tim tedy padá možnost, že by Kramář mohl být: I kandidátem celého československého bloku: musil by se 1 dovolávat milosti na jiné straně, chtěl-li lvy opravdu zvi- I těžit. A snad je v naši politice — i u těch nejhorších — | ještě tolik rozumu a sňati ještě zbylo tolik ohledů 11a I národní celek, aby se rozumělo, že československý národ I musí přijití do voleb s jediným kandidátem a že Í10 musi
* prosadit. To je věc prestyže vedoucího národa v tomto I státě. Kdyby se postavil protikandidát z českých řad, Htoamenalo by to otevřené podřízeni se rozhodnutí I Němců a komunistu. To si nemohou ani národní tlemo- I kraté a klerikálové dovolit, ač si dovoluji mnoho. Ná- | rodni demokraté denně horlí pro národní ráz státu. Byl I by to pěkný národní ráz, kdyby bylo v moci Němců I srčiti presidenta. Tolik s národně demokratického t tanoviska. Kramářova kandidatura by znamenala po-
* volatí ty, proti nimž jeho tisk horlí jakožto proti ne- I přátelům státu, za vrchní rozhodčí a žádati je, aby po- I rovnali naše spory. Nechceme tím nikterak popouzet I proti Němcům a prohlašovat je za méněcenné, ale jsou I určité požadavky národního sebevědomí, které musí

býti splněny. Doufejme, že z hlavy našich politických stran nevyprchala už tak velice rozvaha. President Če­skoslovenské republiky musí býti na své místo dosazen vůlí všech československých stran. To je minimum, kte­ré můžeme žádati od citu národní jednoty. Byl by to divný nacionalismus, který, nemoha domoci se štěstí u Čechoslováků, šel by zkusit štěstí ještě k Němcům a komunistům. Volba presidenta musí býti provedena jed­notným československým blokem, ať už jednotlivé če­skoslovenské strany jsou ve vládě nebo v oposici. To není věc vlády, ale národa. Mimo tyto poměry, přes které se nelze lehkomyslně přenésti, stojí ovšem Kramá­řovi v cestě ještě jedna neprostupná překážka, tento­kráte osobního rázu: silná osobnost páně Švehlova. Pan Švehla má, střízlivě odhadnuto, desetkráte více po­litického vlivu než Kramář, a kdyby se z těch či oněch důvodů jednalo o jinou osobu presidentovu než o tu, která je tak celkem všem slušným lidem samozřejmou, nemohl by se dr. Kramář pustiti do vážné konkurence s Švehlou.

Než o tom dosti; vraťme se k originelnímu stano­visku československé sekce třetí internacionály. Komu­nistické sjezdy v Moskvě se usnášejí pokaždé na složi­tých poučkách o revoluční taktice; to je hlavni jejich činnost, a můžeme říci, že činnost přímo vědeckého rázu. Úvaha, kdo by byl na presidentském místě pří­jemnější pro komunistické cíle, zda Kramář či Masa­ryk, je příležitostnou ukázkou takového uvažování o re­voluční taktice. Komunistická internacionála vzala si k srdci poučeni z presidentských voleb v Německu: tam postavila vlastního kandidáta, který ovšem mohl býti jen sčítacím kandidátem; dostal tolik a tolik hlasu a dost; komunistické hlasy, soustředěné na ztraceného kandidáta, byly ve skutečnosti bez vlivu. Když komu­nisté později o věci znovu uvažovali, přišli na to, že by byli mohli svými hlasy rozhodnouti mezi Iíindenbur- gtm a demokratickým kandidátem, a že v takové si­tuaci, kdy jsme faktickými rozhodčími, není nejlepší věcí, nějakou demonstrací své hlavy prostě zahodit. Stanovisko k volbě presidenta v Československu je už plodem této zkušenosti. Komunisté si uvědomují, že pro situaci je naprosto lhostejno, dostane-li dr. Šmeral svých jistých jedenašedesát hlasů, které mu nikdo ne­vezme a k nimž nikdo už také nic nepřidá; kdyby se však odhodlali zříci se této prázdné demonstrace, mo­hli by aspoň v případě bojovného hlasování rozhodovati mezi dvěma osobnostmi a zvoliti tu z nich, která jim lépe zapadá do jejich thesí o revoluční taktice. (To ovšem jen pro případ, že dojde k bojovnému hlasováni: bude-li volba presidenta předem ujednána a zaručena většinou, komunisté nepůjdou se svou troškou do mlý­na a dají svých jedenašedesát hlasů na znamení protestu proti sociálnímu řádu dru Šmeralovi nebo jinému sčí- tacímu kandidátu.) »Rudé právo« osnuje takovéto úva­hy: při rozhodování mezi Masarykem a Kramářem máme na vybranou mezi měšťáckou diktaturou demo­kratickou a měšťáckou diktaturou fašistickou; jde tedy pro několik příštích let o rozhodování mezi dvěma typy

měšťácké diktatury, všechny dohady o tom, na kterou stranu položíme rozhodující sílu svých hlasů, jsou před­časné; poněvadž jedinou snahou strany je vítězství pro- letariátu a nastolení vlády dělníků a pracujících rolní­ků, budeme zkoumati, který z obou směrů vytváří pří­znivější revoluční podmínky.

Jak patrno z této řeči, komunisté, čichajíce odboj pravice, cítí se náležitě v sedle a už počínají dávat 11a jevo svou důležitost. To je výsledek pro pravici poně­kud nečekaný. Nikdo se nepozastavuj nad tím, že »Ru- dé právo« mluví o »demokratické diktatuře«, a nena­mítej, že je to protimluv a že diktatura nemůže být demokratická. Komunistická terminologie má své zvláštnosti, na které si musíme zvyknouti, a jmenuje-li diktaturu v Rusku demokracií, není příčiny, proč by de­mokracii v Čechách nemohla nazývat diktaturou. Ko-' munisté nazývají diktaturou celkem každou formu vlá­dy, která před nimi nesebere svých pět švestek a ne­udělá jim místo. Jim je diktaturou párlament, jim je zahalenou diktaturou i všeobecné hlasovací právo i svo­boda tisku. Lenin o tom napsal velmi zajímavé pojed­náni a komunisté na ně nemohou zapomenout. Oni mlu­ví tedy o Masarykově demokratické diktatuře, kde my mluvíme prostě o demokracii.

Jaký- význam může tníti Masaryk v čele státu pro ko­munistické cíle? To není nepopsaný’ list; to mohli ko­munisté už dosti vyzkoušeti za osm let a zdá se, že ne­jsou zcela spokojeni. Masarykova cena pro revoluční taktiku se neukázala velikou. Jen proto komunisté tě­kají očima k postavě Kramářově, nedalo-li by se zde ziskati více. Upřímnou demokracii nepovažují komuni- . sté právě s hlediska revoluční taktiky za nejlepší věc, která je může potkat. Vidí v tom dvousečnou zbraň. Jedno ostři je pro ně, druhé proti nim. Pravda, demo­kracie dá komunistům určitou volnost; nepotlačí hlá­sáni komunistických myšlenek násilím a neposadi všech­ny dostižitelné komunisty do vězeni. Dovoluje komu­nismu se organisovat, zejména u nás mu velmi liberál­ně dovoluje se organisovat, a poskytuje mu pole pro volnou konkurenci s ostatnimi ideami. Na druhé stra­ně demokracie právě volnosti, již poskytuje, ochromuje revoluční elán. Liberálně vyrovnává protivy a usmiřuje různé zájmy, jak to jen jde. Zvolna reformuje. Budí v proletariátu dojem, že žije ve státě, kde cestou práva a parlamentní většiny může všeho dosáhnout. Podle staré komunistické zkušenosti není to právě nejvhod- nějši prostředí pro revoluční smýšleni. Nezapomínejme nikdy, že komunisté nechtějí reformy, ale revoluci. Ne­záleží jim přiliš na tom, aby se dělník měl dobře právě teď. Jeho nespokojenost má pro komunistickou stranu takový význam jako pára pro stroj. V demokracii vidi komunisté bytost potutelnou. Mohlo by se státi, že svý­mi výhodami ukolébá dělnika v klid. Revolučnímu na­pětí daří se nejlépe tam, kde stojí proti sobě ostré pro­tivy. Dělník a ostatni lidé máji proti sobě státi cize jako bytosti z dvou různých planet: to je zqkladní komuni­stická zásada. Zneužívá-li vládnoucí třída brutálně své moci, je to komunistickými vůdcům milejší než demo­kratická mírnost a demokratické balancování mezi růz­nými zájmy. Ze všech úsloví komunisté si nejlépe pama­tuji, že tlak budí protitlak. Dělník se musí cítit doko­nale podroben: jinak neodnese své kladivo z továrny na ulici.

Masarykova demokracie neobstála tedy zcela před očima revolučních stratégů. Na jedné straně usmiřuje protivy, což je to nejhorší, co se může komunistům stát, na druhé straně pak není tak slabá a rozpačitá, aby komunisté mohli podniknout onu »procházku na hrad«, o které mluvil Ivan Olbracht už r. 1920. Ze všech de­mokracií byla komunistům nejmilejší demokracie Ke­renského: taková totiž, která je co nejrychleji nechá" při jit k moci. Demokracie Kerenského měla v tom mezi **i** všemi demokraciemi rekord. Mluví-li »Rudé právo« o tom, že komunistická strana bude při volbě presidenta zkoumat, který z obou směrů vytváří příznivější revo­luční podmínky, praví tím, že bude zkoumat, je-li směr Masarykův aspoň poněkud podoben směru Kerenského. Jiné výhody než nedostatek energie si od demokracie slibovat nemůže. Poněvadž v tomto směru Masary­ková demokracie nesplnila očekáváni, obrací se komu­nistický zřetel vážněji než jindy k druhému směru, Kramářovu. Je to známá už komunistická spekulace: čím hůř, tím lip. Komunisté doufají, že Kramářův směr neukládal by si moudrou demokratickou rozvahu a umírněnost a že by brzy poměry vyhnal na ostři nože. Od fašismu a od neskrývané vlády třídních zájmů sli­buji si živelné hnuti proletariátu a sbírání revolučních sil.

Ještě jedna úvaha zde ovšem by hrála roli: je-li mož-, no tuto dobu uznati za revoluční či nikoliv. To, co jsme řekli o výhodách důsledné vlády pravice pro re­voluční strategii, platí pouze pro dobu, v které je aspoň nějaká naděje na revoluci. Nevíme, uznají-li komunisté tuto dobu za revoluční. Neuznají-li, pak by jim nepo­chybně směr Masarykův byl přijatelnější, nebof demo­kracie dává možnost dobývati postupné výhody pro děl­nictvo. Kdyby však byli přesvědčeni, že jde do tuhého, rozhodli by se nepochybně pro směr Kramářův.

Pověděli jsme již, že nevěříme, že by věci u nás do­šly tak daleko, aby byla postavena oposiční Kramářova kandidatura. Uvažujeme zde spíše jen pro poučení. Fa­šisté a celá pravice vůlrec honosí se pevnou rukou proti komunismu a svými zámysly přistřihnout moskevským vyznavačům křídla a předhazují této vládě i jiným, které byly před ní, shovívavost, slabost, nerozhodnost vůči moskevskému směru. Mělo by je naplnit podive­ním, že komunistům by tato pevná ruka daleko nebyla tak nepříjemná, jak by se zdálo, a že by za určitých okolností jí dali přednost proti dosavadnímu demokra­tickému režimu. Z toho je patrno, zač asi by stály fa­šistické methody ve vážné chvíli. Komunisté si přejí, aby k veslu přišli ti, kteří slibují, že je pochytají a po­zavírají: to je důkladná látka k uvažování pro naše radikály z prava. Měli by se nad článkem »Rudého práva« začervenat. Nebof se ocitají v té komické situ­aci, že ti, jimž platí jejich hrozby, sami jim strkají bič do ruky a prosí je, aby to zkusili. Tak si nikdo nepo- číná s muži silnými a statečnými. Když komunisté ne­mohli zdolat rozum, začínají uvažovat, nebylo-li by k jejich prospěchu, kdyby na scénu vystoupil holý a brutální nerozum. Fašistický boj proti bolševismu vy­padá v tomto komunistickém osvětlení velmi žalostně. Komunisté se podívali na Hlaváčky, Sisy a Zástěry 1 uznali je za velmi vhodné pro své úmysly a za lidi, kteři by mohli pomoci postrčiti tento stát směrem k pěticigé hvězdě. Stane-li se něco takového hnutí tak bojovnému jako je fašismus, je to blamáž. ***—fp—***

***ři Beneš:***

Osud demokratů v národní demokracii.

\ národní demokracii jsou ještě demokraté. Konsta- vali jsme tuto pozoruhodnou, ale nespornou skuteč­ní při čtení posledního čísla časopisu »Demokratický řed«. A řekněme ihned, že nás potěšila odvaha, s ja- \*i zdvihají vyznavači slušnosti ve straně dra Kramá- svůj rozstřílený prapor. Jen ten »Demokratický ed« mají proti »Národním Listům« a pětadvaceti úpisům krajinským, jen takový cár papiru, jakým je gram jejich strany, mají jako štít proti náporu se- tářů. peněz a organisaci, a přece se odvažuji k ***vý-***

Itt. Je to odvaha, jíž se obdivujeme tím spíše, že sa­i jsme poznali bezúčelnost takových bojů.

Na podzim loňského roku odešla z národně demo­

kratické strany větší část pokrokového živlu. Ještě dnes vytýkají páni z okolí »Demokratického Středu« dru Stránskému, profesoru Kallabovi a jiným deserci ze společné fronty, nepochopivše dosud, že důvody teh­dejšího exodu byly v podstatě zcela jiné, než jsou pří­činy dnešního sporu ve straně. Ideálem inž. D v o- řáčka, dra Fouska a druhů byla a je dosud de­mokratická strana inteligence, průmyslu a bank, strana vysloveně buržoasní a v praktické politice kapitalistická, strana vedená v duchu pana dra P re i se, který je jistě ilemokrat, ale pro kterého stále vyzdvihovaný program národní není rozhodně programem sociálním. Slovo locialismus je jim stejně komické jako panu Sí­**loví.** Ti, kdož touží býti ve společnosti gentlemanů ve smyslu sociální spravedlnosti, museli přijíti k po­znání, že s panem Bečkou, Matouškem, Sísem a ostat­ními se do ni nedostanou. Pro »Demokratický Střed« však není jiného prostředí než národní demokracie, ntchce-li se ovšem přeorientovat i. Z tohoto hlediska chápeme i poněkud otřepanou frázi, že kdyby národní demokracie nebylo, musela by se vytvořiti. »Demokra- tickému Středu« nejde o novou orientaci strany, nýbrž o zachování orientace staré. Vůdcem nepřátel, kteří ho obklíčili, není dr. K r a m á ř, nýbrž Hlaváček. Ne­bojuje proti těm, kdož udržovali mladočešství, nýbrž proti lidem, kteří — jak sám prohlašuje — »chtějí li­kvidovati národni demokracii a vidí spasení ve hnutí lašistické m«.

■ Jsme velice skeptičtí při posuzování naději demokratů v této straně. Naši skepsi vyvolává jednak jejich ne­patrný počet, jednak jejich zřejmá -nepraktičnost.

I Nedostatek hlasovacího materiálu je zlým handica­pem, je-li jisto, že rozhodnutí padne jedině hlasováním ve výkonném výboru nebo na sjezdu delegátů. »Demo- kratický Střed« representuje pouze jednotlivce. Většina z nich sedí sice ve výkonném výboru strany, ale není jich více než šest proti padesáti. Mají naději, že s nimi pojde většina Mladé generace. Snad proto, že vedení Mladé generace není ještě fašistické. Avšak i když při­pustíme, že pan dr. Rašín junior s pány K 1 í m o u, E b e r t e m a kurážným Cejnarem jsou děti — a po Iteivadnich zkušenostech ochotně s tím souhlasíme — píp“ nemůže věřiti, že by národně demokratická mlá- Itž kádr fašistických jednot, dala se získati proti Sí-

a Hlaváčkovi.

**1** i řívrženci demokracie se pravděpodobně domnívali, ie učinili dosti, když dosáhli několika funkcí ve ve- der.i strany. Předsedou zemského výkonného výboru v Cechách stal se pan inž. Dvořáček přes to, že pan dr. Kramář ještě v poslední chvíli chtěl prosaditi svého chráněnce pana Dlabolu. Byl to veliký úspěch, který však zůstal nevyužit. Několik jiných »Středistů« do­stalo se do předsednictva ústředního výkonného výboru, ale výsledek byl stejný: neudělali zase nic. Politickou stranu neovládne ten, kdo má funkce, nýbrž ten, kdo jich dovede užívati. A v tomto umění se vyzná pan Sis rozhodně více než »Demokratický Střed«. Když pan Sis ovládal Zemský výkonný výbor v Čechách, dělala se politika v této instituci. Když v presidiu strany i v zemském výkonném výboru zvítězili formálně »Stře- disté«, převzaly obě instituce funkci pátého kola u vozu a politiku dělá prostě sekeretariát.

Když jsme viděli formální úspěch demokratů na po­sledním zemském sjezdu národní demokracie, očekávali jsme, že nastane obrat. Předpokládali jsme asi tento postup: valné hromadě »Národních Listů« vysvětlí se nemožnost funkce »politického ředitele listu« a pro­sadí se samozřejmá zásada, že pan Sis nemá do o b- sahu »Národních Listů« co mluvit, že noviny vede šéfredaktor a ten že postupuje podle směrnic, jež mu dá ústřední výkonný výbor. Svolá se konference redak­torů »Národních Listů«, která dosavadní pasivní od­por proti »politickému řediteli« změní v energické a důsledné provádění příkazu: do listu nepřijde ani řád­ka, s níž my nesouhlasíme; za svůj postup budeme od- povídati jedině ústřednímu výkonnému výboru strany. Všichni opravdoví demokraté ve straně rozjedou se po místních organisacích, vysvětlí členům a zvláště funk­cionářům nezbytnost a pevné odhodlání dodržovati program strany, a získají souhlasná usnesení členských schůzí. Pomocí informovaných místních organisaci vy­nutí se svolání župních sjezdů, které schválí resoluci pro demokracii a proti fašismu. Během půl roku docílí se ve straně takového veřejného mínění, že pan Sis od­jede opět na svůj statek a pan Hlaváček bude bud de­mokratem nebo půjde. Pak formálním předsedou stra­ny bude sice pan dr. Kramář, ale politický směr bude určovati nejzdatnější pracovník, jímž bude pan inž. Dvořáček.

Odvažujeme se tvrditi, že takový postup byl uskuteč­nitelný. Vyžadoval ovšem mnoho pevné vůle a více ná­mahy, než akademický rozhovor v kavárně. Členové národně demokratických organisaci jsou beztvárnou a velice poddajnou hmotou. Okresní obzor jejich vůdců umožňuje poměrně snadné získání, a ješitnost venkov­ské buržoasie, která stranu ve venkovských městech re­presentuje', byla by tak potěšena skutečností, že na ní závisí demokracie strany, že by ji hájila se stejným elánem, s jakým dnes křičí slávu Gajdovi. To vše páni z »Demokratického Středu« chápou, ale uskutečňuje to — Hlaváček.

Valná hromada akcionářů »Národních Listů« se ko­nala, ale nikdo se neodvážil proti panu Sísovi vystou­piti. Na velmi skromný dotaz odmítla prostě správa dáti odpověd a při volbě odstupujících členů nebyl zá­stupce »Demokratického Středu« již zvolen. Šéfredak­tor »Národních Listů« šel na dovolenou a redakce slouží panu Hlaváčkovi. Prý z důvodů existenčních. Páni demokraté seděli v kavárně a místní organisace objížděl a získával pan generální tajemník se štábem na něm závislých podtajemníků. Resoluce místních, okresních i župních organisaci jsou ostře zahroceny proti »nepřátelům národního hnutí«. A nyní, kdy celá strana je fašistická, kdy se třese před tím, aby ji Ná­

rodní obec fašistická neopustila a neudělala se pro se- be, přichází »Demokratický Střed« s názorem, že »je již na čase, aby česká inteligence, odmítající nelogickou a nezodpovědnou demagogii národně demokratického fašismu, soustředila se a svým radikálním vystoupením zjednala nápravu v politických stranách a v prvé řadě v národní demokracii.« Na čase to bylo před šesti mě­síci. Dnes už je pozdě!

Ale přece nás těší odvážnost tohoto názoru. Uspoko­juje nás zvláště fakt, že demokraté nehodlají sloužiti fašistům. Povede to aspoň k vyjasnění. Dosud ná­rodně demokratičti fašisté tvrdili, že fašismus není po­litickou stranou, že je národnim hnutím a že odpovídá programu strany, je-li podporován tiskem, penězi a se­kretariáty národní demokracie. Odvaha »Demokrati- ckého Středu« dokáže, že výkonný výbor strany vy­sloví se jasně a bez kliček pro fašistický program a methody. Je ovšem možno, že ani tohoto výsledku se nedocílí. Je pravděpodobno, že pan dr. Kramář pokusí se udržeti ve straně i fašisty i demokraty. Nevime, zda v tomto případě odvaha demokratů nezmizl, zda budou dosti energičtí, aby vynutili rozhodnuti upřímné. Ne- budou-li míti této energie a bude-li usneseni výkonného výboru odpovídati dosavadní zásadě »ani ryba ani rak«, pak nebude již určovati politiku národní demokracie její oficielní orgán, nýbrž direktorium Národní obce fa­šistické.

Pánové Zástěra, Dušek, Svozil, Č e r v e n- k a a ostatni funkcionáři fašistů okusili totiž, jak slad­ko je vládnouti, a nemají mnoho chuti býti podvůdci pana Kramáře a děliti se o toto podvůdcovství ještě se Sísem, Hlaváčkem a druhy. Chápou však, že nelze vy- loučiti těchto lidi z vlivu, chtěji-li fašisté převziti tisk a organisaci národní demokracie. Zvláště pan dr. S vo­z i 1, který stal se fašistou jen proto, že mu národní de­mokracie nemohla dáti mandát, hráni se područí, v němž by jeho politická kariéra závisela na pražské mandátové klice. To by ovšem znamenalo konec strany Kramářovy. Přívrženci byli šest měsíců přesvědčo­váni. že strana bez fašistické infekce nevydrží, a jsou dosti rozumní, aby tomu věřili. Bylo by jen přiroze­ným důsledkem Hlaváčkovy a Dykovy propagandy, že při založeni nové fašistické strany opustili by stranu . starou, v jejíž budoucnost nevěři ani její generálni ta­jemník. To, co by zbylo, tvořilo by žalostný vrak bez moci k životu a bez odvahy k smrti. Většina členů vý­konného výboru národní demokracie dovede si jasně představiti tyto konce. Proto použije asi nynější kam­paně »Demokratického Středu« a bude žádati ráznou

dekapitaci demokracie a veřejné nastolení fašismu.

Osud demokratů nebude záviděníhodný. Nebudou moci se přizpfisobiti a jiti s proudem. Na to jsou přiliš slušní. Ale nebudou asi ani schopni vystoupiti. Ve svém sebevědomí neuvažovali vůbec o možnosti porážky a vytýkali nestatečnost, neproziravost a nedostatek vy­trvalosti všem, kdož opustili stranu, když ztratili viru v možnost utvořiti z ni ještě slušné hnutí. Zůstanou ve straně, budou nečinně přihlížeti k fašistickému řáděni a jednou za týden budou protestovati v »Demokrati- ckém Středu«.

Ale bude možno říci: Jsou ještě demokraté v národ­ní demokracii. Tato možnost bude jim útěchou.

Národní hospodář

*J. Kolařík:*

Nemocný frank a jeho lékaři.

Nemoc franku se začala projevovat vlastně už dosti dávno, ale prvních varovných příznaků si celkem ni­kdo nevšímal. Klesaly tehdy všecky evropské valuty, rakouská koruna, německá marka a snad ještě madar- ská koruna byly daleko před ostatnimi, a k nim se tedy soustředil zájem veřejnosti, pokud se o tyto věci válec starala. Největší poměrný pokles franku nastal už ro-. ku 1919, ale tehdy byly více nebo méně postiženy všech­ny evropské valuty až na několik málo výjimek, a tak se v tehdejších dobách zmatku myslilo, že to,jaksi patři k věci a že se to spraví hned, jakmile Německo začne platit válečnou náhradu. Pokud jde o ten prvni názor, byl celkem správný. Pokles franku patřil k věci, Fran­cie byla po válce stejně — ne-li hůře vyčerpána, jako ostatní evropské státy' pevninské, potřebovala množství potravin k nasycení vyhladovělého obyvatelstva, tyto potraviny musila vozit z Ameriky a tento dovoz s hle­diska výrobního ovšem nebyl na prospěch bilanci za­hraničního obchodu. Brzy se ukázalo, že na obnovil zpustošených krajin severní Francie bude třeba hrůzy peněz a materiálu, bylo třeba sáhnouti k půjčkám a zase půjčkám. Při tom všem bylo nejosudnější to ustavičné zdůrazňování, že se všecko rázem zlepši, až Německo začne platit.

I.

Je dostatečně známo, jak to s tím německým place­ním dopadalo. Ale francouzské veřejné mínění se dlou­ho na ně spoléhalo — a bohužel nebylo to jen veřejné mínění. Až konečně sestupný vývoj franku ukázal, že frank je vážně nemocen a že bude nutno jej léčit. Kli­

Tabulka vzbudila vážné starosti v roce 1923, kdy po přechodném zotaveni z let 1921 a 1922 se začíná nový pokles. A tu se začalo s povoláváním lékařů k loži ne­mocného a začalo se léčit. Nemoc byla jaksi divná, stále nebylo možno dobře rozeznat příčiny. Lékaři přicházeli s recepty velmi různými, ale jejich prostředky pomá­haly jen na určitou dobu a pak se starý probém vždy znova objevil. Hlavně se nemocnému nedostávalo kli­du, kterého by byl potřeboval jako soli; starost politi­ckých stran o jeho osudy mu nedala spát. Měl lékařů trochu mnoho. Oficiální byli od počátku roku 1923 tito:

nická tabulka za prvních osm let od konce války, znázor- ' ňujíci průměrnou roční hodnotu franku v procentech ‘

takto:

| ého, | předválečného |
| --- | --- |
| 1918 | . . . 92% |
| 1919 | . . . 70% |
| 1920 | ... 36% |
| 1921 | • • • 39% |
| 1922 | . . . 40% |
| 1923 | : ■ . ■ 32% |
| 1924 | . . . 27% |
| 1925 | . . . 25% |

asi

1923 až do 30. března 1924 pan de Lasteyrie, do 1. června 1924 pan F r a n <; o i s-Ma r s a 1, od 8. června do 11. června 1924 ještě jednou pan Fran- 9 o i s-M a r s a 1, od 11. června 1924 do 3. dubna 1925 pan C 1 é m e n t e 1, od 3. dubna 1925 do 11. dubna 1925 pan d e M o n z i e, od 17. dubna 1925 do 27. října 1925

I

an l‘a i I i a u x, od 29. října 1925 do 22. listopadu J25 pan P a i n 1 e v é. od 28. listopadu 1925 do 15. pro- Ite 1925 pan I 11 cli tur. od 15. prosince 1925 do ikrézna BÓ pan Doumer. od 10. března 1926 do |ičervna pan Péret, od 23. června do 17. července lovu pan Ca i 1 lan x, od 19. července do 23. čer- SKepan de M on z ie, od 23. července pan Poi li­lie (čeliti, oficiálních lékařů byla řada lékařů ne-

Sáílníťli, kteří se do toho více nebo méně pletli a eři svým hlasováním ve sněmovně vyvolávali nové a K aněny lékařů oficiálních, ministrů financí. Jed­ni také st či, věci vložil lékař zámořský, pan Morgan ^Kky— nikoli bez úspěchu pro frank a pro svou psu. Ten druhý úspěch však byl trvalejší než ten vni. jak ještě uvidíme.

Chceme li jiti pn pořádku, jest nám se nejprve všim­nu 1 lékaře prvního, kterým byl pan

Charles d e L a s t e y r i e.

Je to Pařížan, který mohl pro sebe uvésti sympati- ■oti okolnost, že rodina, z níž pochází, už století vy­kazuje řadu politiků a vědců. Kvalifikace pro ministra financi mn nechyběla, býval ve finanční službě státní ■a v letech 1920—1921 studoval spletité hospodářské t,n my v Německu. Jeho obšírná zpráva o nich vzbudila velikou nelibost v Německu, a snad právě proto se cle tastéyrie zdál vhodným mužem pro ministerstvo fi­nanci když Poincaré přejímal 15. ledna 1922 vládu Francie. Nejdůležitější otázkou Poincaré'ovv vlády byla otázka vynuceni německých reparaci po dobrém nebo po zlém. a tu tedy v takové vládě byl vítán muž. jenž z vlastního názoru poznal německé poměry hospodář­ské a nepodlehl při tom německému výkladu. Pan Char­les dc Lasteyrie křeslo přijal a s počátku neměl jiných ípottží, než měli už jeho předchůdci, nemohl však přes veškeré úsilí uvést rozpočet do rovnováhy, poněvadž vydání bylo stále víc než příjmů. Ale to nejhorši se ohlásilo na. samém sklonku jeho úřadování v minister­stvu financí. Reparačni a mrská politika Poincaréova si vyžádala mnoho nákladů, obnova francouzského se­veru rovněž a tak francouzské dluhy rostly.

1 Ke konci roku 1923 to počalo1 povážlivě působit na kurs franku, který se dosud jakž takž držel. 25. září stála anglická libra v Paříží 72.75 fr., 9. řijna už stála 75.32, 6. listopadu 77.52, ii. prosince 81.92, 4, ledna 88,23 a za deset dni na to vyskočila dokonce na 96,11 franku. To ovšem bylo zlé. Parlament byl vzhůru, vě­řím st také, kde kdo se začal zajímat o osud franku. X.ijile bylo plno kritik a rad, ale pan de Lasteyrie se nedal vyrušit z klidu a udělal, co v takových připad- nostech ministři financí obyčejně dělávají: připravil pro sněmovnu tak zvanou kytičku dani a dal přísné poukazy berním úřadům, aby se daně vybíraly bez ja­kékoli shovívavosti a hezky ostře. Ve věci daňové při­šel na plán velmi jednoduchý — le double décime. Dvě desetiny čili 20%: se mělo prostě přirazit ke každé dani — až na některé výjimky. Rylo třeba vše provést ry-

[ díle a vláda proto žádala rozsáhlé plné moci od sněmo- n, aby mohla potřebné věci vyhlásit nařizenim. Vláda ku tom se chtěla zbavit tahanic s oposici, ale neušla :jtn, Teprve 22. března měla vše schváleno, co chtěla, po tuhých bojích s oposici, která se obměkčila trochu jen tím, že libra zatím od počátku března se vyšplhala až — 11a 120 fr.

A za čtyři dny po vládním úspěchu seděl pan de La­steyrie s jediným svým kolegou unaven ve sněmovně, zahývajici se projednáváním nové úpravy pensí, kterou jí senát vrátil s některými změnami. Tu náhle podráž­děná oposice začala osnovu zlepšovat, ministr financí protestoval, ježto by to znamenalo nová vydání, ale oposice neustupovala, takže ministr náhle dal otázku důvěry —■ a zůstal v menšině o pouhých sedm hlasů. Lasteyrie podal demisi — plány měl sice schváleny, ale bližily se volby, a to si umí každý představit, jak snad­no se před volbami vymáhají daně a podobné věci. Proto pan de Lasteyrie, ač při projevu sněmovny ne­šlo o nějakou tuze zásadní věc, rozhodl se raději pustit do ministerstva financí někoho jiného. A tím byl pan

F r an foi s-M a r s a 1.

Zatím se frank uklidnil, libra klesla v Paříži zase na 82.40, počátkem dubna pak na 74. Poincaré vymohl to­tiž v Americe sanační úvěr, když se tam mohl pochlu­bit svým sněmovním úspěchem. Podal sice nyni demisi celé vlády, ale ježto nebyl poražen on sám, utvořil zase hned novou, ve které ministerstvo financí dostal Fran- fois-Marsal. 31. března se nová vláda představila sně­movně, v jejím prohlášení nemohlo ovsem být nic no­vého, zvláště proto, že to byla vláda, která měla pro­vést volby. V takové vládě se ovšem ministru financi dohře nedaří, byť měl daň schválenou. Ale frank hyl celkem klidný, a proto pan Francois-Marsal, který už měl za sebou trojí ministrováni ve financích, byl uše­třen aspoň nejhoršiho. Psával oblíbené články v É c h o d e Paris pod šifrou Custos, a nyni až do voleb měl býti kustodem franku. Do voleb jej uhlídal dobře.

1. května stála libra v Paříži jen 66.93 fr.

Frank ovšem se tak dohře nedržel snad proto, že jeho strážcem byl právě pan Fran^ois-Marsal. Příčiny byly zcela jiné. Už pan de Lasteyrie počátkem ledna vyslovil přesvědčení, že krisi franku vyvolala mezinárodní spe­kulace. Obvinil tehdy hlavně spekulaci německou, ale je jisté, že pri tomto ohníčku se přihřáli také spekulanti jiných národů. Jak už řečeno, Poincaré měl úspěch v Americe při hledání podpory pro frank a dokonce ta­kový úspěch, jakého se asi sám nenadál. O osud franku se začal zajimat sám pan Morgan junior. Seznal, že tento obchod by nebyl špatný a Že by znamenitě přispěl ke slávě Morganova domu. A proto, ujednav vše s fran­couzským premiérem, kupoval tajně na světových bur­sách franky v době, kdy mezinárodní spekulace je pro­dávala a kdy bylo devisou dne, zůstat dlužen co možná nejvíce franků, poněvadž frank jde vstříc osudu ně­mecké marky a jednou se na tom dluhu frankovém vy­dělá cine schwere Menge Geld. Vypočteno to bylo do- . hře —.jak pak také ne po tolika zkušenostech ve Vídni a v Berlině — ale s Morganem se nepočítalo. Ten pak provedl ještě několik nákupů franku zcela veřejně na své jméno a to stačilo, aby se vítr obrátil. Spousta drob­ných spekulantů se přiživila s Morganem, poněvadž když Morgan něco vezme do ruky, pak je výdělek jistý. Všichni ti, kdo byli podle svého velkolepého plánu dluž­ni franky, se nyní přirozeně poděsili, začali honem shánět tuto valutu na zaplaceni svých dluhů, čímž ovšem hnali její kurs do výše tak, jak si přál Morgan a také francouzská vláda. Nářek nastal veliký' a pěkná řádka zkrachovaných spekulantů dnes s bolesti vzpomí­ná, jak jim to tehdy Morgan zavařil. Ale ten prodal své franky za pěkný kurs, a proto se frank za ministrování páně Marsalova choval tak klidně.

Veliký vzestup franku obnovil důvěru Francouzů ve ve francouzskou měnu, ceny potravin, při poslední hausse cizích valut rychle stoupnuvší, se zvolna vracely na přijatelnější úroveň, každý by myslil, že vládní si­tuace před volbami nemůže být lepší.

Volby z ii. května 1924 přinesly však Francii i světu překvapení. Voličstvo neschválilo dosavadní politiku a umožnilo utvoření zcela nové většiny ve sněmovně. Národní blok, který měl moc od roku 1919, byl poražen a nechybělo hlasů, že mezi důvody jeho porážky byla ji­stě také ona dvojí desetina daňová, kterou vymyslil pan de Lasteyrie. Kartel levice se hotovi! převzít vládu, ale vyvolal vedle vládni krise hned také presidentskou kri­si, poněvadž nechtěl vžiti vládu, dokud bude na křesle presidenta republiky Millerand, jehož zvolil národní blok. Nás zde hlavně zajímá, jak to vše působilo na frank. Ne právě dobře. 14. května stála libra v Paříži už zase 74.48 fr., za týden potom 81.20, 30. května 83.19 a 6. června 85.95 fr. Krise trvala trochu dlouho, Millerand se pokoušel vysvětlit své stanovisko nové sněmovně, a poněvadž Poincaré, který podal s celou vládou demisi už 1. června, se přirozeně neměl k utvo­ření nové vlády, stal se dosavadní ministr financi sám novým předsedou vlády, vlády předem ztracené, která přečetla Millerandovo poselství, ale nezachránila ho a sebe také ne. Novým presidentem republiky zvolen pan Gaston Doumergue a 14. června nastupuje nová vláda, kterou utvořil vůdce nové většiny, lyonský starosta pan Edouard Herriot. A na křeslo ministra financí zasedl další lékař franku, pan

Etienne Clémentel.

Je známo, že vláda Herriotova se snažila řešit pro-> blém reparaci podstatně mírněji než tomu bylo před tím a'že zaznamenala v tomto směru řadu nepopiratelných úspěchů. Po nastoupení nové vlády se frank trochu uklidňuje, 20. června stojí libra v Pařiži 79.88, ale pak zase nedůvěra burs roste a 11. července libra stoji 85.62, koncem července dokonce 87.55 fr- Pak se frank mírně lepší a ustaluje — skončila se londýnská konference o Dawesově piánu, která tak dlouho udržovala v napětí Evropu, ale v listopadu už libra v Paříži zase stoji 87.53, pomalu stoupá, v polovici ledna stojí 89.24, v po­lovici února 1925 pak 91.40, 5. března 93.53.

To už bylo zase skoro tak zlé, jako za pana de La­steyrie. A proč? Přičiň bylo mnoho. Francouzské za­dlužení vnitřní i zahraniční vzrostlo do rozměrů kaž­dému ministru financí nepři jemných. Počátkem roku 1925 šel pan ministr Clémentel do nového roku s málo růžovou nadějí, že vnitřni věřitelé francouzské republi­ky mohou toho roku žádat na něm nic vice a nic méně než skoro 22 miliard franků, na něž měli úplné právo, poněvadž jejich nároky se opiraly o splatné domácí půjčky a krátkodobé pokladniční poukázky. Na poukáz­kách bylo výslovně psáno, že majitelé jsou oprávněni si je dát úplně vyplatit v ustanovenou lhůtu — a tato lhůta byla už takřka za dveřmi. Francouzský sever po­třeboval stále ještě nových a nových podpor; pomýšlet , na zahraniční dluhy — to už takřka hraničilo se zou­falstvím. Morganův slavný jarni úvěr z roku 1924 se sice podařilo Clémentelovi proměnit na 25letou půjčku, ale to musilo zůstat v záloze pro nejhorší případy. Mnoho peněz bylo třeba na všech stranách a tuze málo příjmů na to všechno bylo. Pan Clémentel byl sice starý kozák, byl už kolikrát ve vládě za obtížných poměrů a také v ministerstvu financí neseděl poprvé. Ale ten­tokrát toho bylo přece jen trochu mnoho. Reparaci,! otázka byla rozřešena jen na polovic, v Pařiži se mu sjeli spojenečtí ministři, aby projednali rozděleni ně­meckých splátek mezi spojence, a při tom nadliodili otázku spojeneckých dluhů vůbec, kterouž ovšem pan Clémentel tuze nerad za daného stavu věci slyšel, f

Američané vycházeli z jednoduchého principu: Dlu­hy jsou dluhy, a kdo si vypůjčil, af zaplati. Spojenec při tom platí stejně, jako nespojenec. Pan Clémentel na­mítl:

»Ale pánové, Vy mluvíte o dluzích obchodních, ak naše dluhy u Vás přece nejsou obchodni.«

»Jaké pak tedy jsou to dluhy?«, tázali se překvapeni Američané.

»To jsou dluhy politické,« odpovídal pan Clémentel. »Vy a my jsme vedli společně válku. Francie bojovala hlavně tím. že obětovala množství svých mladých mužů za společnou věc. Vy jste na to obětovali hlavně pe­níze, které jste nám a ostatním spojencům půjčili. **To** přece nejsou obchodní věci, to přece nebudete pokládat za obchodní dluhy?«

Zástupci strýčka Sama protáhli obličeje, pomyslili si asi něco o naivnich Evropanech, ale panu Clémentel m i pouze řekli, že to takto nepůjde.

Když se konference finančních ministrů loučila 14. ledna s Paříží po úplné dohodě o rozdělení německých platů mezi spojence, zdůraznil pan Clémentel v závě­rečné schůzi naději, že také otázka spojeneckých dluhů bude řešena v duchu přátelství a bratrství. Americký zástupce Kellogg pak v odpovědi na to výmluvně po­dotkl: »Ukazují se ještě po úspěšném rozřešení tak těž­kých problémů některé potiže, které bude nutno odkli­dit, ale duch spravedlnosti a úcta k prá­vům druhých povedou jistě k ozdravěni Evropy.«

Po těchto dost zřetelných slovech nezbylo panu Clé­mentelovi než dát se honem doma do práce. Přemítal a přemítal, jak sehnat nějaké penize a jak zabránit krisi franku. 2. dubna odpoledne měl velikou řeč v senátě, kde řekl otevřeně, že velmi zle působilo na frank usta­vičné spoléhání na německé placení. Nyní je nutno **u** sáhnout k rázným opatřením. Pro nejoližši dobu b nutno vydat nové bankovky jako náhradu za bankoví poschovávané hlavně na venkově. Nebude to tedy i fláce a vláda bude postupovat opatrně.

Za takovéto prohlášení si ovšem pochvaly nevyš! žil, a ani po vysvětlení, že chystá řadu daňových opa tření, se s nim kartel levice nesmířil. Clémentel neby člověkem kartelu a Herriot ho vzal do vlády hlavn proto, aby nepoplašil obchod, průmysl a bursy oba před opatřeními příliš radikálními. Ale v oné osud schůzi sám Herriot učinil prohlášení proti inflaci ja kéhokoli druhu a z kartelu levice se zřetelně ozvalo he slo majetkové dávky, tedy heslo radikálni, s nímž Clé mentel nesouhlasil. Dopálil se a hned odjel ještě v noc do ministerstva, napsal demisi a poslal ji Herriotovi který ještě pozdě po půlnoci začal hledat nástupce S Loucheurem nebyla řeč. poněvadž jako průmyslníl nestál o zavedeni majetkové dávky. O třeti hodině rann hyl tedy vytažen z postele pan senátor de Monzie, ab opuštěné finance vzal po Clémentelovi. Po delši porad pan de Monzie přijal, a když se ráno Francie probil dila, měla už nového ministra financí. Ale nový mi nistr financí měl za sebou jakousi smůlu. Všechno ky l>ělo přímo nervosou a oposičně naladěný senát se br< zi! státi kamenem úrazu i pro svého člena.

Doba a lidé

I *Ftrd. Peroutka:*

Mládež a idealismus.

Nedávno diskutovalo v »Přítomnosti« několik mla- dych lidí o idealismu. Vlastně to nebyla diskuse, ale naprostá jednomyslnost, a sice v tomto bodu: nechte nás na pokoji s idealismem: tomu my už nevěříme. Je I jenom ten idealismus, který na chleba zapomněl, — píše jeden student; — věda je alchymistickou labora- j toři, kde se z ničeho dělá něco za pomoci idealismu.

I Studentka píše: •

•Nejsme již ideální, jako byli naši dědové, a chceme

tikovými zůstat. Budu asi také špatnou dcerou špatných otců, nestane-li se zázrak. Ideální je mládež maximálně do oktávy.\*

Jiný student psal:

•Nevěřím naprosto v idealism dneška ... Jak může býti dnešní člověk, účastník mravního a hospodářského roz­vratu světa, ještě idealistou? Idealismus spojený s hero-

I ismem žádá si velké doby. Té nyní není. To vše, co vidíme kolem sebe, jest nejpřirozenějším zabijákem jakéhokoliv

[ snažení po něčem vyšším. Lidstvo tone v hmotě. Mezi no­vou mladou generací jsou jedinými idealisty mladí lidé nejvýše do dvaceti let. A to ještě studují-li nebo žijí-li v hmotně zabezpečených poměrech... Za tohoto systému je idealism věcí naprosto vyloučenou, nebof jest nepro- duktivním. A na něco, co není schopno je uživiti, nedo­stává se dnešnímu lidstvu času.\*

I Čtouce tato slova, mládi lidé patrně souhlasili, neboť mlčeli. Jen jedna matka ze starší generace se ozvala a •

napsala:

»Kde by se octl svět (podle mého mínění ovšem), kdyby­chom my, všecky matky a dělníci, kteří jsme ruchadlem této planety,... konali svou práci bez vnitřního nadšení, bez lásky, bez víry ve vyšší cíle svého snažení? Byla by to xklopotná ke hrobu jízda\* podle slov básníkových . . Ve­změte nám víru v lásku, v odvěké ctnosti, ve vítězství pravdy a mravnosti, vezměte nám idealismus, který nám dodává sily k naši práci — a proměníte nás v bědné otroky materialismu.\*

Nevím, co tomu řeknou mládi. Jak je znám, řeknou asi. že je to staromódní a jako od Málka.

Pravda je, že pisatelka není školena v umění oné jemné dialektiky, jehož je třeba, jde-li člověk obracet na viru moderní skeptiky, všemi mastmi mazané. Ale jeji věc stoji za to, aby byla obhajována. My se stále staráme jen o politické hlasování a díváme se kolem, kde ziskali klerikálové a kde ztratili národní demokra­té. Ale vedle toho koná jakési tiché a každodenní hla­sováni, které nikdo nesčítá, které každý sám pro sebe činí a s nímž zřídka jde na veřejnost, hlasování o vě­cech života: to si naše generace tvoří názor na svět, na to, proč žít, proč pracovat, proč se obětovat, rozlišuje věci, které pro ni mají cenu a které bez lítosti zahodí. Obávám se velmi, že toto tiché hlasování dopadlo v mládeži proti idealismu. Nejhorší je, že to není pósa. Je to naopak zatraceně upřímně cítěno. Chci říci pře­dem, že každý z nás, kdo píšeme, by měl raději navždy zahodit pero, než postrkovat mladé lidi na této cestě s kopce. Není soukromou záležitostí, co píšeme na pa­pír a posíláme mezi lidi, aby to četli. Prodloužíme-li svou ruku o pero, dosáhneme daleko a způsobíme mno­ho dobrého nebo zlého. Jde o to, chceme-li válčiti na straně chuti do života či chceme-li pomáhat v rozšiřo­vání omrzelosti.

Ano, mládež je skeptická, a dokonce si málo dělá z našeho lkáni nad tím. Nepomůže, vzít na ni hůl. Mu­síme se snažit porozumět jejímu skepticismu. Je něko­likerého původu. Zde se zabývejme jen tím druhem, který tak jasně vysvítá z citovaných dopisů. Povídá' se tam několikrát totéž: já jsem proti idealismu, protože se nejdříve musim starat o chleba. Sotva by pomohlo, kdybychom začali mládeži rozmlouvat starost o živo­bytí. S tím u nikoho na světě nepochodíme, poněvadž každý má už přírodou až do kostí vštipeno, že nejdříve se musí žít a pak teprve filosofovat. Nebem i zemí po­hne, kdo nemá co jíst. Tak to vždy bylo a bude. Zvýše­ný zájem, který mladá generace projevuje o otázku chleba, je jen známkou, jak citelné a brzy jí dotírá na kůži drsná vážnost života. Mládež si otázku chleba ne­vymyslela, vzala ji jen tak, jak jí je servírována živo­tem. Není jeji vinou, že ji staví do popředí. Každý ví, kde ho střevic tlačí. Otázka živobytí je v mladé gene­raci vážná. Nikdy nebudu doporučovati ten idealismus, který se tváří, jakoby otázky chleba na světě nebylo. Ale, mladí přátelé, to, co vás dráždí, není idealismus, ale je to obyčejně chytráctví a pokrytectví, a kladete-li ve svých myslích do hrobu tento idealismus, dejte po­zor, abyste s ním nepohřbívali mnoho jiného. Trapno by bylo pohleděti do vašich očí, kdyby nemohly do- hlédnouti dále než na talíř. I ten ovšem musíte viděti; ale ne jen ten.

U. národní demokracie vyskytuje se obyčejně takový idealismus, který otázky chleba přikrývá červenobílým praporem a nedovoluje tento prapor nadzdvihnout. Mládež tento idealismus posílá většinou>k čertu, a my jej z jeho spárů nebudeme vytahovat. K rozšíření idea­lismu po světě nepomůže kázat cnost nestarání se o chleba. V té věci ještě nikdo nikoho nepřemluvil. Zdá se, že mnohem kladnější služby idealismu prokazují ti, kdo se o chleba pro sebe a pro jiné starají. Nasycený žaludek a mys! neskličená obavami o existenci jsou přístupnější jemnějším hnutím. Přes otázku chleba ne­přeskočila ještě žádná strana. Leda kdyby se zabývala organisováním poustevníků, kteří se kořínky živí.

Chce-li mládež vidět svou existenci zajištěnu, má na to plné právo, jako i my jsme měli, ale věci se nemají tak, že ten, kdo se nestará o existenci, je idealista, a ten. kdo se o ni stará, je proti idealismu. Mládež má pravdu, nechce-li tohle věřit starým chytrákům. Ale nesmi to věřit ani sama sobě. Konec konců bez ideali­smu ani otázku chleba nevyřešíte. Bude-li každý tuto věc řešit jen pro sebe, vznikne velké a bezcílné hemže­ni, kde všichni si budou počínat podle pravidla: urvi co můžeš. Jednomu se podaří, druhému nepodaří. Ale řešiti otázku chleba pro všechny, k tomu je třeba ne egoismu, ale idealismu a jednotného plánu. Vím, mladí přátelé, že mnozí z vás, kteří veřejně odvrhujete idea­lismus, zároveň se prohlašujete za socialisty. Tomu do­bře nerozumím. Což socialismus už neni idealismem? Byl jím, a jeho zakladateli nebyli lidé hladoví, nýbrž sytí, ale nespokojeni rozumem. Nehledejte důvody pro socialismus jen v kručeni v břiše; hledejte je i v roz­umu. Socialisté Macdonald napsal, že člověk netouží pouze po blahu žaludku, ale i po blahu rozumovém, a vidi v této torné aspoň tak velké puzeni k socialismu.

jako v protestu žaludku. Mládež má i v otázce chleba na vybranou: buď ji řešiti egoisticky, kariernictvim a všelijakými úskoky, poklonami před velkými pány; ne­bo také bude míti na paměti sebe jako každý dospělý ’ člověk, kterv chce žít, a při tom bude pracovati na ře­šení sociálních otázek pro všechny. A to nejde bez idealismu. Nezahazujme předem všechen idealismus, ale dohodněme se, co by mohl být ten náš idealismus. Ide­alismus neni dělání něčeho z ničeho, jak nám psal jeden ze studentů, nýbrž idealismus znamená přetvořovati něco v něco vyššího, řiditi svět podle vůle, vědomé si spravedlivého plánu. Nebo měl by snad váš odklon od idealismu znamenat poselství, že mládež kašle na věci pravdy a spravedlnosti, že se nechce starat o nic, co nemá přímý vztah k žaludku, a že ze všech věcí chce věřit jen těm, které může hmatat a chutnat? I když je otázka existence velmi vážnou věci, jen slabí a z ně­jakého důvodu vyčerpaní mládi lidé mají pouze tolik duševních sil, že se nemohou starat o nic víc než o chle­ba. Mladá zdravá duše musí obsáhnout více. Nemůže-li, je ovšem mamo o tom diskutovat, je to slabost, a sla­bost do statečnosti nevemluvíš.

Je mne daleko přemlouvati mladou generaci k staro- světskému idealismu, který na zemi zapomíná a jen oči­ma po výšinách kroutí. Existuje mužný, praktický a rozumný idealismus, který je výrazem dobře rozvité osobnosti. Vyprchá-li někde idealismus všechen, je to známkou porušeného duševního zdraví. Myslím, že kdyby idealismus jednou skutečně zmizel se světa, před­pisovali by ho brzy nervoví lékaři. Bez nějaké formy idealismu žiie se nízko a ani ne šťastně, ,a lidská duše je rozpínavější živel, než aby mohla se klenout jen nad starosti o jídlo. Idealismus je přirozená lidská tvoři­vost. Kdo nemá touhy po tvorbě, je fruges consumere natus. Odvrhuje-li mladá generace od sebe ideály, my­slím, že tento živočišný ideál by měla odhoditi v první řadě.

Zdá se mi. že mladá generace v otázce idealismu za­ujímá poněkud pasivní stanovisko. Sedí. dívá' se kolem a stěžuje si, že v této době není ideálů. Pokud se týká idealismu, tu ovšem nikdv nepomůže spoléhání na ně­koho jiného, V této době jsou ideály jako v každé jiné, jsou-li v nás. Na nedostatek ideálů žehrá zejména ten, kdo si sám neumí nějaké ideály postavit.

Na něco, co je neproduktivní, nemá dnešní lidstvo čas. — psal nám student. Musime říci, že je to omyl. Právě ideály jsou produktivní. Nejsou fňukáním, ale plánem pro naši práci ve světě. Kdo při vstupu v ži­vot zahazuje ideály, je jako ten, kdo na počátku cesty zbaví se všech map. Nemáme-li ideálů, nevíme, co chtít a co počít, a svět nám bude jen hmotou,

»Jak jest možno věřiti v době.« psal týž student, »kdy světová válka, toto naprosté popření idealismu a výsměch lidství, zanechala hluboké a hrozivé stopy. Jak může býti idealistou někdo, kdo prodělal tuto válku at už jako dítě v zázemí, nebo jako muž ve frontě.«

Kdyby toto byla pravda, pak by ideilismus byl jen něco jako psíček na klín, kterého chováme v dobách hlubokého bezpečí. Ale idealismus má svůj význam právě v dobách nebezpečí a pro ně. Idealismus je pre­ventivní ochranou před ošklivě tragiccými ději. Ne­rozumím tomu, proč ten, kdo prodělal vílku, by nemohl být idealistou. To by byla pravda jen teldy, kdyby idea­listé byli bytosti, které se bez vůle podřizují atmosféře, jež je obklopuje; vvdechuje-li okolí jed, i oni dýší je­dem. Ale skutečný idealismus není takto pasivní, nýb tvůrčí. Právě proto musíme býti idealisty, aby se je jednou nevrátilo to »naprosté popření idealismu a vý' směch lidstvi«, a aby ten »mravní a hospodářský roz­vrat světa«, na který žalujete, byl překonán. Jak by­chom toho jinak docílili? Tím, že se podřídíme, budem výti s vlky a ucházet se o přízeň každého darebáka, který svou lodičku dovedl v rozvratu dobře kormidlo! vat? Zde lze pozorovati velmi zřetelně, že dnešní nilá-J dež podkládá idealismu pasivní, ne aktivní smysl: pře« pokládá, že idealismus znamená věřiti něčemu. To je, přátelé, ženský idealismus. Ale idealismus mužův zi chci něco.

A ještě jeden citát ž toho dopisu: »Bude zapotň velkého a důkladného převratu, af už sociálního ne jakéhokoliv jiného, aby Ideál byl dosazen na místo, ; mu náleží.« A kdo, prosím, provede tento převrat, na který tak fatalistický čekáme? My, kteří budeme bez ideálů? K jakému cíli, když nemajíce ideálů, nebudeme vědět, co chceme? Nebo snad provede převrat věcně milosrdná a věčně činná příroda? Nikdy ještě se ne­stalo, že bvl proveden převrat a pak dosazen ideál na místo, které mu náleží. Až dosud byl vždy nejdříve ideál na místě, které mu náleží, a pak teprve byl pro­veden převrat. »Af už sociální nebo jakýkoliv jiný' pře­vrat. « Zkrátka nevíme, co chceme, ale přijme­me pokorně všechno, co přijde. Nepřijde nic. Generace bez ideálů se právě tak málo hodí k dělání převratů jako kamení podél cesty.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Příští divadelní sezóna.

Pražští divadelní referenti se svým doyenem z ,Če­ského Slova« v čele podobají se až na malé výjimky pečlivým entomologům. Každou premiéru starostlivé zanášejí do svých sbírek, a běda, nejsou-li jejich sbírky plny do konce sezóny! Poněvadž pak divadelním sprá­vám není snadno vyhqyěti všem přáním, musí snesli, že ke konci každé sezóny ozve se vážný hlas v >Ce- skérn Slově«, jemuž na pomoc přiskočí hned několik hlasů více méně vážných, aby provádělo bilanci sezóny a obviňovalo divadla z nesplněných slibů. Divadla jsou po celý rok bezmocná proti svým soudcům a zvyk- la-li si i na to, že příkladně staří druhové Shakespea­rovi, jako byli Beaumont a Fletcher, jsou divadelním referentem, který srdečně se těší, že se s nimi setká při své prázdninové cestě třeba na Trafalgar-square, zařazeni mezi naši nejživější současnost, uvykají po­malu i na ty různé »bilance«, jež lze velmi snadno za půl hodiny práce perem provádět. Tam, kde nedostatek znalostí má zakry ti vášnivá a bezohledná osobně-strani- cká zaujatost, nelze podobné bilancování pokládati za projev směrodatný, neboť upřímná snaha v divadle projevovala by se iniciativností před sezonou a nikoliv dodatečným mentorováním po ni.

Je jistě na závadu soustavné divadelní programové práci, že oba pražští činoherní šéfové nemohou se této činnosti súčastniti s onou energií, jež si žádá úplného fysického zdraví. Při posuzování jejich práce je tedy nutno míti určité ohledy, neboť iniciativnost obou šéfů je pro ústavy jimi vedené dosud taková, že ji zatím

pokláidati za nahraditelnou. Národnímu divadlu í pak vytknouti ani to, že by nemělo po stránce dra- cké připravenu sezónu opravdu vzorně. Není o tom. že přes nesnáze, které působí sestavo- ni sezwniho repertoáru pro representační divadlo, m i to sleduje i cíle umělecky průbojné, je pro­rvu! činohry opravdu pečlivě a účelně sestaven, linie zapominati celkové stagnace v dramatické dukci. nebof z tnodernich her lze věru těžko vybrati 0. c«i bv mělo důsažnost programovou. Pélerin měl v Paříži se svou zajímavou hrou, úspěšný byl rův »AfriČan Bava«, a’e ostatní věci jsou hry nversačni, které kráčejí a pokračují ve stylu Augiera iliehn. Tedy nikoliv nové pevniny, na nichž by zakotvilo, na nichž by se organisovalo, na je- hž principech by se znovu rozrostlo, a'e opakování archo ve staré formě jen s novými lidmi. Tento fakt mohl znamenati dvojí možnost: bud skutečně vy­vát repertoár jako repertoár konversační. anebo se

Kátit k minulosti: obroditi klasiku. iMohou-li klasická díla býti dosud ohniskem režisér-

snažení v E.vropě, je to pro ně vysvědčeni ži­ti. Maii ono ražení, kterým se vyznačují díla.

; každému věku mají co říci. Době, která teprve se stalisuje z chaosu, udávají směrnici svou průhled- řistotou. Jsou poučením i iniciativou, repertoár ováný na Shakespearovi, Moliěrovi a Calderonovi moderní i úplný, protože bude svému obecenstvu kazovati divadlo trojí masku skutečnosti. Nejty- tější, nejprůhlednější, nejumělečtější. Pirandello se si zařadí mezi moderní klasiky svou úsilovnou. rva­ní touhou rozluštiti tajemství člověka a masky. Jeho Jindřich IV.« budiž součástí moderního repertoáru platnou jako je »Hamlet« nebo »Zpanštělý mě- ífák ;. Tato snaha o aktualisaci klasiky a o sloučení kla- ky s modernou ve formě plynulé, dávající možnost ováti myšlenkový vývoj ve formování dramatu od isidcé doby k dnešku, zdá se výbornou v dramatur- osnově příští sezóny Národního divadla. Díva­lo. které spolu prodělává světovou krisi. činí správně, zuje li se na určování souvislostí. Již to je práce velmi nesnadná a úctyhodná. Dramaturgický npas neukazuje dnes s tou určitostí jako dříve. Po- avení sever-jih se ponenáhlu mění v posici východ- :1. Která polarita bude určitější? Která plodnější? řfelz? nepřikládati důležitosti těmto problémům, neboť jen neni dobře možno uznati proroctví, že drama několik let dospěje tam. že jeho tvůrci budou spo- isti přioadati jako lidé ne dosti užiteční, ne-li vů-

.zbytečni.

Pn stránce dramaturgického rozvrhu je tedy progra- vv projekt příští sezóny činohry Národního divadla roký a obsáhlý. Ba obsáhlejší snad než dovolují mož- >sti. Časově tak velký program nelze obsáhnout při lé činnosti, tím méně pak při nedostatku režisérů, rr.ž první činohra trní. Šéf sám může se věnovati jen >lika málo zásadním dílům do roka, dva druzí reži- jsou přetíženi, a řešiti režisérskou otázku tím, že

: angažuje režisér jako stálý host, je přece jen provi- rium. Je to totéž jako sloučení funkce dramaturgovy jlíktorovy, provedené z úsporných důvodů. Zdánlivý lančni efekt je znevažován menším efektem produkce místo růstu a průboje dostavuje se stagnace z přepra- nosti. Proto ta reserva, jež se projevuje v určité ti denního tisku k programové práci první činohry, ný způsob, kterým ji lze překonat, je reální práce,

dodržování programu a provozování děl stěžejního vý­znamu v dobrém nastudování. Vyloučili jsme hned z počátku ze své úvahy ony bilančniky, u nichž není dosti pochopeni pro změny, jež si vynutí běh sezóny (divadlo není mrtvý stroj, ale živý organismus), ale. jsou tu i jiní, u nichž neschází dobré vůle a kteří jen neradi konstatují skutečnosti, jež nejsou v souladu se sezónním programem a jichž se divadlo mohlo vyva­rovat. Více přesnosti je třeba a zdokonalení organisace umělecké práce v činohře Národního divadla.

Případ městského divadla na Vinohradech je složi­tější a dá se vyjádřiti tím, že z divadla, do něhož cho­dilo obecenstvo skutečně z celého města, stalo se divadlo předměstské. To neznamená podceňovati [intensivní energii třeba takového Bohuše Stejskala, ale celkový programový rámec je tak úzký a výběr her tak eklek- tický, že budoucnost této činohry připouští nejvážnější obavy. Z vinohradského divadla se stala jaksi scéna opakovači. Jaroslav Kvapil tu ooakuje své věci z Ná­rodního divadla, Jan Bor opakuje komorní hry Švan­dova divadla, opakuje se i starý repertoár vinohrad­ský, a zvědavost vnějších pozorovatelů je upjata k to­mu, co se stane, až bude vše náležitě zopakováno. Není vyloučeno, že se pak začne snad opakovat i ope­reta, ba že se bude ještě jednou opakovat celý vino­hradský případ.

Městské divadlo na Vinohradech sestoupilo se scény, jež udávala tón, na scénu, jež opakuje minulost. V tom smyslu se ponenáhlu, ale s jistotou vyřazuje z úvah, jež platívají pravidelně důležitým uměleckým součini­telům. Stačí ještě sestoupit! na niveau běžného před­městského repertoáru, který po odchodu Borově pěstují na Smíchově, a v tom okamžiku Smíchov a Vinohrady podají si ruce.

Příští sezóna pražská bud dovrší onen neudržitelný stav, kterého jsme v posledních letech svědky, a bude znamením k ráznému obratu, nebo — pochopí-li to včas umělečtí vůdcové — bude se snažit zachovati ale­spoň takovou linii, jež by snesla měřítka, jimiž odva­žujeme pracovní výkonnost. Náš celkový divadelní život (většinu divadelní kritiky nikterak nevyjímaje) potře­buje průvan nového vzduchu. Oficielnost našich scén brzdí umělecký rozvoj. Potřebujeme experimentální svobodnou scénu, protože potřebujeme divadelní do­rost. Herce i režiséry, dramaturgy i malíře. Konserva­toř dramatická čím dále tím více se vyřazuje z úvah o budoucnosti českého divadla. Je tu vůle k výrazu mi­mo tento ústav a ta je čistší a prokázala se i plodnější. Je nutno ji podchytit a umožnit projev. A to je to nej­důležitější v příští divadelní sezóně, protože to je práce pro českou divadelní budoucnost.

7. *Hanč:*

My a anglická literatura.

Anglický knižní trh má některé zvláštnosti, jimiž se liší od poměrů na kontinentě. Všeobecně charakterisuje jej horečná činnost publikační při poměrně omezené obci čtenářské. Nakladatel a knihkupec tvoří dvě samo­statné obchodní organisace a vydavatel knihy jest mnohem závislejší na prodejní organisaci, než jest to­mu u nás. Knihkupec řídí se poptávkou, která v důsled­ku odlišné sociální struktury anglické společnosti, pě­stující na př„ abych uvedl alespoň jeden z mnoha dů­vodů, daleko více sport nežli četbu, jest značně omeze-

na, zejména pokud jde o knihu literárně kvalitní. Tato okolnost přiměla knihkupecké agenty k tomu, že po\* del­ších zkušenostech vykalkulovali jakýsi standartní typ románu, jehož typovost nespočívá podle jejich zásad ani tak v ideovém obsahu knihy, jako v celé řadě vněj­ších stránek, mezi jiným i v objemu. Nakladatelé a od nich závislí autoři nemohli než přizpůsobiti se požadav­kům trhu a tak máme dnes v Anglii typ románu o 80.000 slovech. Průměrný čtenář, potěžkávající novou knihu a porovnávající její tlouštku s cenou, uvedenou na hřbetě, diktuje tu do značné míry nakladatelské a tím i autorské podmínky. Nebudiž tím ovšem rozumě­no, že nakladatel vydá všecko, co má 80.000 slov. Roz­sah románu jest však pro vydání jeho velmi podstatnou podmínkou, a krátké povídky dosud nenašly zde vše­stranného uplatnění. Méně snad možno to říci o edicích naučných, ale i u nich převládl podobný princip. To má ovšem důsledek především v dosti nízkém počtu vyda­ných exemplářů, jelikož tím risiko nakladatelovo jest stlačováno na nejnižší míru. S druhé stránky zase čim menší risiko, tím větší může býti nakladatelský ruch, a zde anglický systém působí vskutku blahodárně. Dnes poptávka anglických nakladatelů po nových rukopisech jest pořád stejně expansivní a postihuje přirozeně i li­teraturu překladovou. Současně chápe se zde, že Četba, zejména v širokých masách, jest důležitou složkou ve vývoji moderního člověka, a nedávno založená Národní rada pro zpopularizování dobré knihy snaží se v dohodě se sdružením nakladatelů a učilišť přednáškami, výzva­mi a propagandou všeho druhu rozšířiti zájem o dobrou knihu. Plody této kulturní práce jsou ovšem z těch, »jež dlouho nezra jí«.

\*

Uváděje tyto věci, mám na mysli současně vycháze­jící a připravované knihy z Československa anebo o Če­skoslovensku, jež přes to, že připomínají pouhé kapky v ohromném moři, přece nejsou činitelem, který by se mohl přehlížet. Jako nový národ (vždyť pro Anglo- Sasy existujeme teprve několik málo let), musíme těžce zápasit o přiměřené místo v mezinárodním přijímacím saloně, a proto každý úspěšný počátek jest nám prame­nem nových nadějí, nezřídka podobných nadějím uzná­ní sklidivšího debutanta. Proto nás tolik těší. že Čap­kovy »Listy« vyšly v sedmém vydání a že »RUR« mělo takový úspěch. Problém, s nímž jest a bude se nám v budoucnosti setkávati, jest problém překladatele. Do­brý překladatel bude po mnohá a mnohá ještě létá hlav­ním a snad jediným prostředníkem mezi naší domácí tvorbou a zahraničním knižním trhem. Dobrý překlada­tel jest a bude mostem, po němž naši domácí autoři budou moci vstoupiti na mezinárodní půdu, dobrý pře­kladatel jest počátek i konec všech našich úspěchů 11a tomto poli. Dnes spočítali bychom 11a prstech jedné ruky cizince, znalé naší řeči a způsobilé tlumočiti ji na zahraničním fóru. Cokoliv bude s kterékoliv strany udě­láno ve prospěch výchovy dobrých překladatelů literár­ní češtiny, bude to povždy jeden z nejcennějších pro­středků k našemu uplatnění ve světě. Přes to přese všecko dobrý překladatel jest věcí sekundérní a musí mu předcházet dobrá věc. Román zdá se býti dnes, mi­mo divadelní hru, nejzpůsobilejším prostředníkem mezi dvěma různojazyčnými literaturami. Kdybych byl po­volán dávat rady našim autorům, snažícím se, aby pro­nikli venku, poradil bych jim psát romány a to romány ztělesňující nové idee, přinášející nové myšlenky, tvo­řící logický celek, psané mezinárodním duchem a koře­

nící v půdě společné všem lidem bez rozdílu národnosti 1 a náboženství. Neopomenul bych však předeslati tomuto1 samozvanému poučení dobrou radu, aby si vzali dřív **1** přesnou míru a věděli, kde začnou a kde skončí. Plati **1** to zejména pro Anglii a Ameriku. i

\* I

Knihy bratří Čapků mají ovšem vyšlapanou cestu a 1 nové překlady najdou vždy své publikum s toutéž auto-1 matičností, jako ji našly poslední překlady »Krakatitiw I a »Země mnoha jmeme Tuto poslední knihu vydalo na- J kladatelství Allen Unwin, jemuž nelze upříti uznáni 1 za vydáni již celého počtu československých věci, počí-1 tajíc v to informační publikace z doby naši zahraniční 1 revoluce. Na počátku příštího roku vyjde u něho kniha 1 ministra Dra Beneše o problémech slovanské politiky, I jež pro svoje realistické nazírání na slovanskou mázku 1 bude jistě se zájmem čtena, zejména u anglo-saských J slavistů. Jinou prací tímto nakladatelstvím přípravo-1 vanou jest Vladimíra Noska »The Spirit of Bolieinia«, | která, aniž by chtěla býti vědeckou studií, podá v pře- 1 hledné formě kvintesenci všeho, co bylo nejlepšího | v naší historii, v literatuře a hudbě. Netrpělivě očeká-1 váné anglické vydáni Masarykových »Válečných pa- j mětí«, upravených pro anglickou mentalitu Wickhamera ; Steedem, bude dalším dílem naší memoirové literatury. 1 Již dnes vzbuzují v anglickém tisku pozornost zprávy 1 o chystaných Válečných vzpomínkách Dra Beneše, jež j vydá podnikavé nakladatelství Bennovo, u něhož ne­dávno vyšly skvělé Memoiry plukovníka House. Mladý ' vydavatelský dům B les sův, u něhož vyšly Čapkovy »Li- ‘ stv z Anglie«, »Krakatit« etc., vydal před několika týd­ny záslužnou práci Dra Jana ITerbena »Jan Hus and his Followers\*\*, která našla hluboké pochopení v an­glických náboženských kruzích. Spisovatel Henry Raer- lein vydává u Parsonse ilustrovanou knihu o českoslo-l venských legiích na Sibiři »The March of the Seventy Thousand\*\*, jíž anglo-saská veřejnost upozorněna bude na jednu z největších a dosud literárně nevyexploato- í váných romancí světové války. Všestranné zpraco- véní této materie jest přirozeně otázkou snad ještě vzdálené budoucnosti. Před několika: dny vyšly dyě za­jímavé kompílačni práce o Československu, a t-> kniha malířky’ Jessie Mothersoleové »Czechoslovakia, The Land of unconquerable Tdeal«, doprovozené autorčiný­mi obrazy, a menší knížka pro dospělou mládež »Cze- clioslovakia« od Heleny Sehottové. Mimo tyto konkrét-J ní případy jest celá řada proposic, ležících dosud bud v iniciativních myslích anebo v nakladatelských stolcích. Zdá se tudíž, že ledy povolují a že zejména v literatuře memoirové a popisné bude záhy v anglickém knihkupec­kém výkladě pozoruhodný počet publikaci o Českoslo-l vensku. Kéž byl by též mezi čtenářstvem hezký počet těch, v nichž tyto knihy vzbudí touhu po hlubším po­znání písemnictví, neřku-li snahu po jeho interpretací v cizině. Pokud jde o belletrii, dlužno konstatovali méně optimistické vyhlídky. Anglie jest sama klasickou zemí literatury románové. Její román může nám býti vzorem jak po stránce vnitřní stavby, tak co do formy a do objemové uniformity. Máme u nás skvělé pro- saické produkty, které by mohly směle vydržet zatěžká­vací zkoušku mezinárodní kritiky, kdyby nebyla tu celí řada překážek na prvý pohled snad nepochopitelných, nicméně však v praksi nepřekonatelných. Český román, byl-li by jinak úplně dokonalým, má na př. jedinou vadu, že jest příliš krátký anebo příliš dlouhý, dokonce v několika svazcích. Nebo je to román, nesoucí příliš

■jmy nátěr lokální zabarvenosti. nebo příliš smělý id do oboru sexuelních problémů, atd. atd. Tím se vá, že nestorové české- literatury nemohou za hra- e. zatím co leckterý francouzský nebo anglický no- ěk stává se po druhé knize světoznámý. Je to proto, tolik Čechů čte francouzský a anglicky a tolik málo gličanů a Francouzů čte česky. Zde však dostali :hom se do diskuse o malých a velkých národech, ejich relativní důležitosti, tudíž na pole, jež nebylo ito statí zamýšleno. Resumujíce, řekli bychom: dejte rt dobrý český román a najděte nám dóbrého cizince tkladatele. Tof jest ten kouzelný kliček, otvírající tu českému Honzovi do světa.

*'. Nor:*

Kritičnost kritiky.

Poskytujeme-li místo článku p. No- rovu, nečiníme tak proto, že bychom souhlasili s jeho podezřívavostí vůči kritice vůbec. Ale jsou určité kritické methody, jichž užívá leckterý zaslou­žilý muž, které by měly být před ve­řejností důkladně proprány. Negenera- lisujme, ale starejme se vždy o jed­notlivý případ. Pan Nor zabývá se především kritikou t. zv. mladou. Sou­hlasíme s ním, že v ní není všechno v pořádku a že by se měl nalézti někdo, kdo by náležitě vylíčil tento koloběh ješitnosti, ctižádosti a snobství.

jeden Němec mně vyprávěl v zbožném údivu tako­vou věc: německý kritik Alfred Kerr prý, dříve než do­stane do rukou knihu, kterou chce číst, dá si z každé ta­kové knihy svým sluhou odstranit obálku, titulní list a vůbec všecko, z čeho by bylo lze poznat autora. Alfred Kerr čte prý takto každou věc do jisté míry jaksi ano­nymně a o anonymní knize napíše svůj osud. Když je kritika napsána, nestane se nic více, než že se zkonsta­tuje, kdo je autor, a jeho jméno vpluje do hotové stati, aniž by mělo sebe menší vliv na obsah či formu Kerrovy kritiky. Což se tedy děje jen z důvodů věcnosti a objek­tivnosti kritiky, o kteréž vlastnosti prý Kerrovi jedině jde. Kerr píše takto svou kritiku bez předsudku a také bez zlehčující podezíravosti, jakou by eventuelně jméno autorovo na něho mohlo působit. — Možná, že toto jest pouze legenda. Ale je-li řeč o objektivitě, správnosti, věcnosti a nekompromisnosti a nekonjunkturálnosti kri­tiky, byl by takovýto stav podle mého mínění ideální. Autor, jenž má nízký kurs, by třebas mohl překvapit. Autor jiné skupiny by nebyl poznán a kritické násilí na něm by nebylo možné. Kritik by se zmýlil a vylil by si vztek na někom jiném, což by nevedlo k zmatkům, nýbrž k samozřejmé porážce kritikově. Kritická spravedlnost by se stala nutnou. Pokud by se toto ustanovení neob­cházelo, pokud by kritika pokoutními stezkami nevytáhla tajemství autora, bylo by skvělým a jedinečným ono ustanovení, jímž by se — dejme tomu — poroučelo, aby dtikům, pokud jsou veřejně známí, byly expedovány empláře bez udání autorova jména (nesměl by ho I. veřejnosti znáti nikdo), a teprve až by věc byla lotová a kritiky napsány, autor by byl objeven. Ovšem, V je utopie. Fakticky byl by tento stav nemožností, ale ko stránce mravní se o něm nicméně může uvažovat. . A naše česká kritika by měla takovou lekci dostat. Ale řádnou. Učené stati o kritice, o jejích podmínkách, požadavcích a nutnostech atd. nejsou nic platný. Tak se zakrývá díra. Kde nic není, ani čert nebere. A kritik, pí- še-li staf. spíše tak činí, aby se legitimoval, že už také kritice rozumí. Jak málo je u nás upřímných kritiků a jak ještě méně takových kritik! Bezohledných, nekompro­misních, opravdových a veskrze pravdivě myšlených, nevedených žádnými postranními cestami ani podloud­nými úmysly! Ještě když jsem nebyl přímo pasivně úča­sten kritického nadšení i zlobného vření, divil jsem se často , že hlasy kritiky se téměř o každé knize diame­trálně rozcházejí. Někteří z kritiků knihu do nebes vy­nesli, jiní ji zašlapali do bláta. Byli, kteří šli zlatým stře- docestím, jiní opět byli blíže prvním, zatím co jiní tíhnuli k druhým. Netřeba mluvit o těch, kteří střízlivě mlčeli. Podle poměru, kterých bylo víc, bylo možno se říditi a určovati, zda kniha byla přijata kladně či propadla. Ale byl jsem často v rozpacích: tak co je pravda? Kde je centrum securitatis? A nezbylo než knihu přečisti, chtěl-li člověk poznati pravdu. Tak nečetl jsem nikdy knihu na doporučení české kritiky, nýbrž vždy z vlastní zvěda­vosti. Později jsem čítával knihy, aniž bych se staral o kritiku. Právě z té balancující nejistoty a různosti vážných kritických hlasů rostla ve mně nedůvěra ke každé kritice. Chraň bůh, nechci generalisovat české kri­tiky, generalisuji a zevšeobecňuji pouze své dojmy.

Mluvím především o kritice referátové a informativní. Ta je pro čtenářstvo i autory jedině důležitou. Teoretické stati a úvahy jsou málo čteny. A po té stránce je naše kritika co do množství silně vyvinutou, co do kvality však velmi subjektivní a podivně různorodou. Hrom ví, jak je tomu v jiných zemích. Ale metody našich kritiků jsou při nejmenším fascinující. Jednou tě kritik (na pří­klad) pochválí, jsa prý překvapen výkonem, jaký jsi po­dal. Vydáš druhou knihu a týž kritik (příkladně) řekne, že tato je ovšem nepoměrně lepší dílo tvého debutu, ale přece tuto druhou knihu radikálně strhá, čert ví, proč. A do třetice dá proskočiti (při referátu o jiném autoru) ně­jaké docela malé a v podstatě docela nevinné poznámce o tobě, v níž tě absolutně zahodř, popraví a sníží do kategorie nejnižších literárních páriů. Jak si tak růz­norodé soudy v krátkém časovém údobí sám kritik se svým svědomím srovná? Kde jsou zákony logiky? Kde forma soudné spravedlnosti? Kde zástěra vytrvalé dů­slednosti? A kde to všecko ostatní? Kritik vůči autorovi si může leccos dovolit. Ale autor nikoliv, nebof by ho mohl stihnout trest, jímž — kdyby byl nejmenši — by bylo trvalé opomíjení a ignorování dotyčného autora v budoucnosti. Metody kritiků se projevují velmi různě. Píše-li kritik o románu a uzná-li konečně (nechav si ovšem zadní dvířka), že tahle věc je obstojně dobrá, že máte nadání, neopomene rozhodně dodat, že týž autor napsal špatný fejton, ba že vůbec píše špatné fejtony a také do psané kritiky že sc pouští — jako by bylo svrchovaně nutno nepropást příležitost a říci budoucím čtenářům knihy, že třebas je ke čtení, není jí třeba číst, poněvadž týž autor napsal špatný fejton. Nepochopím nikdy těch všemožných kombinací, jakými kritikové uvádějí věci v souvislost. Pro naše poměry je stejně zají­mavá jakási velmi jasná kritická soudržnost a pospolitost v jednom směru: Pouze jeden z kritiků mne uvede ve spojitost s jménem Jana Vrby nebo Richarda Weinera na př. a pak už to papouškuje dvacet, třicet ostatních, kterým ovšem ani nenapadne revidovat můj poměr k Vrboví nebo Wernerovi a dokumentovat své vývody. A napíšu-li já potom dokonce něco o Vrboví nebo Wei- nerovi, hle: doklady jsou zde. Přiznal se, zajásá kritik bez žinýrování. Padlo slovo, kostky byly vrženy, jsem epigon toho a toho, jak prohlásil kritik X. Y. a jak tudíž solidárně prohlašujeme i my, ostatní kritikové. A když potom já čtu týž mechanický a šablonovjtý soud při nejmenšíni po 25., začne se mi kritika přejídat.

Neomylnost kritiků se projevuje především při konsta­tování vlivů, jimž autor podlehl. Při konstatování vlivů a příbuznosti nemá kritika z 99% pravdu. Ujišfoval-li mne dříve některý spisovatel, že »to« nečetl, co mu tolik cpou, přiznám se, pochyboval jsem o tom v nitru přes všechnu úctu. Snad se chce vymotat, myslil jsem si, chce si zachovat zdání původnosti. Ale od té doby, co sám mám tytéž zkušenosti, věřím. II nás, zdá se, nemůže být žádný autor bez vlivu. Nesmí růst ze sebe a být samo­statný. Kritika mu najde vignetku i cestičku, byf se sebe víc vzpíral. Stačí, řekne-li to jeden kritik, cechovská po­spolitost zde přichvalně promluví. Referuji-li sám, vy­hýbám se především tomuto určování vlivů. Je neoby­čejně ošemetné. Nadělá víc škody a bolesti než si dove­deme představiti. Při čemž nemluvím o evidentních epi­gonech, o nichž je nejlépe mlčet.

Samostatnou, velmi obsažnou kapitolou by byl poměr souvěkých kritiků k vrstevnickým autorům, kdyby se v ní mělo říci vše, co třeba. Poměr mladých kritiků, pokud se v tom směru exponují, ke mně. Byla by mož­ná dvojí věc. První, že by mne mladí hájili, vysvětlovali a chválili. Druhá, že by byli ke mně ze všech nekrutější. A o té chci mluvit, nebof první nesnese vysvětlivek mimo výtku kamarádství. Poměr mladých kritiků ke mně je rozhodně (personifikuji jaksi všecky případy) záskočný a zákeřný — nemohu si odpustit, abych nebyl ncpokrytecký. Mladý kritik mluví o mně rád v neurči­tých narážkách a anonymních nájezdech i udáních, tím zlobnějších, čím zakrytějších. Ale myslím, což je jasno, že je třeba mluvit přímo z očí do očí a nevyhýbat se přímému určení. Někteří kritici jsou přímo rafinovaně zá­keřní. Mohu být svrchovaně upřímný. Kritik tohoto typu se odvažuje prudkých invektiv proti tomu, z koho nemá strach. Mladý kritik kontra mladý autor — to je snad ten nejožehavější problém. Myslím, že největší část řev­nivosti, nevraživosti a závisti mezi těmito dvěma prame­ní z toho, že autor není kritik a kritik není autor. A je známo, že nejlepší kritikové ve svých tvůrčích literár­ních procesech načisto zkrachovali.

Co všecko by se rád kritik o autoru nedověděl! Je mu divno, proč na př. v knize Agata umře, proč František se z děje ztratí a proč tam přichází jiný. Prostý čtenář to bere na vědomí jako dějovou zajímavost, autor to tam dal jako nutnou stafáž, ale kritik není prostý čtenář, kri­tik nečte, nýbrž pitvá, hloubá, dloubá, rýpe pod žebra, špičkuje, ironisuje, vysmívá se, pochybuje — čemuž vše­mu se říká. že analysuje. Lapsy kritiků jsou četné. Gro­teskní je, hází-li kritik, sám velikáš, velikášstvím po ji­ných. Mnohý kritik je do té míry pozér, že se stane ne­objektivním za cenu originality. Jen aby šel proti prou­du, aby nebyl jako jiní, raději jde onou havlíčkovskou louží, jen aby se lišil. U kritika je jiná řeč mluvená než psaná, tím také se kritikové liší od obyčejných smrtel­níků. Otisknete-li povídku časopisecky, pochválí vám ji kritik, rozhoruje se, je prý v té próze vidět, jaký máte smysl pro detail; ale vydáte-li pak prózu v knížce mezi jinými, ač se od té doby nezměnila a detail v ní zůstal, napíše kritik na př., že právě tato povídka je založena na vnějškovém situačním efektu a schází prý jí právě detail. Ale nczměnila-li se próza, změnil se patrně kritik. Ic nyní asi mnohem poučenější, abychom mluvili

jeho terminologií. Je-li dovoleno malé a nejnienší při­rovnávat k velikým, takový kritik se podobá pánu bohu\* jenž je stejně mnohoznačný. A když už je řeč o povíd­kách knižně vydaných, je nesmírně zajímavo dovědět sc ' z různých stran, která je nejlepší a která nejlioršt. Po­stupně se stanou všecky nejlepšínii i nejhoršími.

Podívanou pro bohy je u kritika výtka špatné češtiny, mířená na autora, zatím co referát je psán nejmizer­nější gramatikou. Stejně směšnohrdinsky působí po­každé varovný hlas kritický. Jeden kritik navrhuje pro autora svěrací kazajku, nic prý autoru neschází než kázeň, pevná kázeň. Nic nesmí být nad průměr. Ale týž a,utor je jinému kritikovi v témž díle příliš krotký, tra­diční a reakční. Je mu příliš ukázněný, ba zestárlý. Zalil své mládí přílišnou kázní. Nezmítá jím žádný vichr — ač se o něj kritické hlasy bouřlivě perou a autor neví, 1 kde stoji. V zlomyslnosti je jízlivost a vtip nahrazen hru­bostí! A kritik nepomní, že sám svou bojovností doka­zuje, že krotkost autorova je problematická, umí-li po­bouřit. Jinému kritikovi, jenž je také mluvčím mladých, opět papežská a velekněžská patronace modernosti ne­dovolí, aby novému autoru přiznal též značku moder­nosti. Takovou značku má pouze on sám se svým úzkým kruhem přátel. Modernost si zpachtovali sami pro sebe a zmonopolisovali si ji. Jiným se jí nedostane, byt by je to hlavy stálo. Tento kritik se sveze po jednom slově, udělá si z něho psinu, napíše o něm celý článek nebo dopis, aniž by se dotkl jádra věci. S takovým ovšem sc nelze hádat, bylo by stejně marné plýtvat slovy, jako je nudná, prázdná a jednotvárná hra v karty, do nichž se vidí. Jiný kritik vypíchne jako nepřístojnost dialektické výrazy, kterým nerozumí. Ale tomu to lze prominout, je to klerikální kritik.

Vytkne mi snad někdo, že sám píšu referáty. Že sc tudíž mnoho z toho, co zde píšu, vztahuje i na mne. Že zlehčuji především sebe. Pro psaní svých referátů mám odůvodnění ve svém domnění, že jako člověk, jenž též píše a tvoří, mohu posoudit stejný proces, eventuelně jeho výsledky, u jiného. Mnohdy kritik sám nemůže říci to, co řekne autor stejné víry a stejného vyznání. Autor spíše pochopí, je lidštější. Má vřelejší a účastnější zájem na věci. Ostatně dost možná, že píšu-li recense, mám stejné a tytéž chyby jako ostatní. A konečně každý autor má pro sebe tu poslední zhraň: autokritiku.

*Zdeněk Smetáček:*

Muž a válka.

Dva letošní francouzské romány se zabývají duší po- j válečného člověka, rozuměj člověka, který byl na za­čátku války mladíkem, prodělal ji celou jako voják a vrátil se, aby začal občanské povolání: »Bernard Ones- ' nay« Andrého Maurois a »Raněný« (l’Homme blessé) ■ Luciena Romier. Vnější osudy obou hrdinů jsou si velmi podobny. Bernard Quesnay, před válkou malíř amatér, žijící na vojně v přátelství se spisovatelem,! mající milenkou malířku amatérku, vrací se po demo-’I bilisaci do rodinného majetku, severofrancouzské tex­tilní továrny, aby ji vedl se svými společníky. .

»Kupovat vlnu, prodávat sukno, takový tedy bude nynt můj život... Můj krátký a jediný život... Za dvacet let bude dohráno, všecka naděje na dobrodružství ztracena, í všecka možnost štěstí vyprchalá. Každé ráno budu pro- 1 cházcti dílnami; večer v kanceláři budu diktovati: <)dpo--J vídaje na Váš ctěný ...«

S takovouto resignaci začíná svůj novy život. Nemá | zájmu na chodu továrny, kdykoli muže utíká do Paří­že, tu k milence, tu k příteli. Až najednou stávka děl­nictva 4. odbytová krise v něm tento zájem probudí.

Bernard se pokouší zlomit stávku a sám topí potí ko­tlem. Jede do ciziny a shání odbytiště. Milenka jej

■opouští, protože ji zanedbává pro obchodní starosti.

I Po smrti svého děda stává se skutečným vůdcem zá­vodu. Ze snílka, malíře, poety se stává businessman. Ale přes to jeho činnost zůstává podbarvena resignací:

M »...miluji práci. Co dělat se životem, když člověk ne- 1 pracuje? Myslí na sebe, analysuje se, trápí se. To je vý- P tečné, vrátit se večer, pořádně zdolán únavou, lehnout si

v devět hodin a spát jako pařez.«

I — Ale to je filosofie neštastného člověka, Bernarde!

í — Je lo zvláštní, Bernarde, vidět Vás, jak jste se pro- t měnil ve velikého obchodníka. Každý říká, žc jím jste.

•Nevěřte tomu, to je všecko jenom hra.«

Bernard není rozeným průmyslníkem. Pracuje pilně, ale bez velké víry ve svou práci, resignovanč, není jí

oddán celou bytostí:

i »To «nad je to nejkrásnější na moderním člověku, tato f schopnost zdvojiti sc, přijmouti konflikt. Loutky pochopily hru a přece hrají dále... Jak je ta Barrěsova věta: Vy- k chutnávati až k zuřivosti rozkoš cítiti se rozdílným od sebe

**r** sama.. .«

V Bernardovi zápasí předválečný subjektivista s pová­lečným aktivistou. Proč se tento muž, nikoli bez ta­lentu, nevěnoval po válce dále intelektuelnímu zaměst­nání?

| Georges ďAlliěres z Romierova »Raněného« byl před válkou nadaným archeologem, úzce spřátelen se soudruhem v povolání Malserrem, který padl ve válce. Kolísal mezi atheismem a katolicismem. Vyléčiv se z těžkého zranění, stal se po válce spoluzakladatelem a spoluředitelem banky v Londýně. Přítelovou smrtí a válkou ztratil víru ve smysl své dřívější práce, vzpo­mínky na minulost jej mučí, je jakoby vytržen z rodné půdy a hledí proto zapomenouti v obchodech v cizině. Nechce se ujmouti rodinného velkostatku, na němž ho­spodaří jeho otec, tuhý, tradicionélní zeman. Ale otec naléhá. Jiří mu odpovídá:

•Válka mne od Vás oddělila.«

— Ano, byl jsi statečným vojákem. Také já jsem byl i ve válce v sedmdesátém roce. Tvůj děd sloužil v Africe. Tvůj praděd pod Napoleonem. Každá generace vede válku.

Je třeba ji vésti. Ale po. válce se jde domů. Nač čekáš?

Jiří však má jinou filosofii:

»At žije instinkt a prakse, af žije blahobyt, a( žijí jedno- 1 duchc ideje, at žijí Angličané! Už abych se vrátil do

, Londýna 1

Viděl jsem mnoho za posledních osm let. Na počátku a na konci všeho jsou peníze. Mezi počátkem a koncem

I jsou ženy. Ostatek jsou slova.

Nuže, poněvadž život není to, co jsme myslili, budu jej bráti tak, jak jest, jako boj bez milosrdenství.

Náš omyl, nás bývalých bojovníků, byl, že jsme nechá­pali, že skutečná válka jest v civilu.«

A Jiří tedy bojuje. Nechá dojiti k úpadku průmyslníka, jehož žena jest v dávném přátelství s jeho rodinou. Pak opustí banku a usadí se doma. Zamiluje se do vdovy po padlém příteli, ale vzpomínka na důvěrný svazek s nebožtíkem mu brání přijmouti její lásku. Učiní pokus Vrátiti se k archeologii. Potom se v Itálii věnuje malířství. Snad se ještě vrátí na rodný statek, snad ztroskotá definitivně a bude se toulati po světě bez cíle.

U obou těchto románových postav je charakteristická ztráta víry z mládí, opuštění starých zálib, odvrat od dřívější práce a neschopnost vrátiti se k ní. Jakoby ten dřívější život a práce (umělecká a vědecká) byl něja­kou klamnou ilusí, z níž je vyléčila ,teprve válka, uká­zavši jim pravou tvář života. A tato tvář je ohyzdná: boj na život a na smrt, moc hmoty a dravých pudů a bezmoc rozumu a spravedlnosti. Intelektuelní práce, věda, umění, jest v tomto dravém víru jaksi k ničemu. Profesoři mluví a bankéři vládnou. Co zbývá zklama­nému idealistovi, než státi se také bankéřem? Aby vedl své obchody spravedlivěji a lidštěji? Nikoliv! Aby se přizpůsobil druhým. Ze zklamaného intelektuála se stá­vá ekonomický a politický fatalista.

Připomeňme si ještě, co víme o životních osudech obou autorů. André Maurois prodělal válku, pokud lze souditi z jeho spisů, jako tlumočník u anglické armády. Dnes řídí textilní továrnu někde na francouzském ven­kově. Lucien Romier je předválečný historik, autor šesti dějepisných děl; po válce byl ředitelem jakési ob­chodní společnosti, dnes je politickým chefredaktorem jednoho z nejpravějších politických deníků a vynikají­cím národohospodářem. Herriot mu nedávno nabízel křeslo ministerstva obchodu.

Přál bych si, aby alespoň jeden z obou románů byl napsán u nás. Nebylo by i u nás k němu dosti látky? Není i u nás všechna ta honba za politickou mocí a ideová ochablost výrazem téže mentality, jakou si z vál­ky přinesl Georges ďOlliěres? Pesimism a fatalism je u nás jako jinde filosofií reakce. Normální filosofii naproti tomu jest meliorism: víra v postupné změny k lepšímu. Válka dala mnohým lidem poučení (věřím, že nesprávné), že tato víra je klam; že svět půjde svý­mi vyjetými kolejemi špatnosti jako odjakživa; že jed­notlivec i národ budou míti i nadále tolik blahobytu a moci, kolik si jich dovedou násilím urvat. To je dok­trína reakce. Odtud tedy nevíra v myšlenku, nevira v demokracii a odtud i ideál dneška: businessman.

Moderní umění.

Začíná se ve dnech Veliké Revoluce. Ve dnech, kdy křik nové třídy, uchvacující moc, zní vítězně a' ryčně ulicemi Paříže, v hodinách těžkých bojů a poprav mar- kýzů, v palčivém prachu kouře hořících zámků staré šlechty. Historie moderního uměni začíná tam, kde do­konává svůj život rozbitý středověký feudální řád. Da­tum vzniku nového údobí civilisace, již zvolna buduje francouzská buržoasie po svém vítězství, doba v níž dává se na pochod Starou Evropou k životu se pro­bouzející demokracie, začátek nové éry politické, to je také datum vzniku moderního umění. Liberté, Ega- lité a Fraternitě! V tato tři slova, stručně, pádně a heslovitě, jako ve znak, vtělily se ideály, a také velmi věcné a materielní snahy, jež daly francouzskému mě­šťáku stisknouti na konci osmnáctého stoleni kohoutky

pušek a jež vystavěly nejprve barikády, aby umožněna byla výstavba nového světa. Vše, co se děje potom, po revoluci, všechny výboje a všechny činy namířené dále a ku předu, jsou diktovány těmito hesly. A je to přede­vším zápas o volnost, Liberté, kterým se vyznačuje kulturní dění století devatenáctého. Zápas ***o*** volnost projevu je hlavním a nejdůležitějším znakem celého toho tak slavného údobí vývoje moderního umění, tak rychlého, excelujícího, živého, plodného a tak mnoho- tvarého. A celou tou dobou je to Francie a stále Francie, která objevuje a jde v čele a dobývá Evropu. Dobývá jí armádou duchů, když jí nedobyla vojsky Na­poleonovými.

Tak jako se ostře kontrastují dny, v nichž nový vý­voj nového života určuje všeho se zmocňující industrie se stoletími svrchované vlády králů a papežů, zrovna tak příkře dělí se moderní umění od umění středo­věku. A tato obsáhlá proměna, která se s ním udála, nedotýká se jen jeho forem, funkce a podstaty — utvá­ří také zcela nově jeho vztah ke společnosti. Umění středověku bylo veřejné. Mělo své místo všude tam, kde se dály dějiny. V chrámech, v sídlech panovníků, na náměstích, v radnicích bohatých měst. Bylo ten­denční, agitační. Hlásalo, poučovalo, zobrazovalo.

Sloužilo především a nejčastěji potřebám církve. Jeho užití bylo mnohonásobné a umění smělo začiti býti doopravdy uměním až tam, kde naplnilo cele své poslání veřejné, dané mu třeba církevní potřebou a předpisem. A tenkráte existovala také i ona slohová jednota veškerých umění výtvarných. Malířství a so­chařství vyvíjelo se vždy v nejtěsnější souvislosti a v souladu zprostředkovaném a přímo podmíněném ar­chitekturou.

Doba strojů a nových vynálezů dala umění funkce podstatně nové. A změnila i vztah společnosti k němu. Zatím co staré umění bylo veřejné a extensivní, mo­derní umění devatenáctého století stává se spiše inten­sivním, je intimním, obrací se napříště k jednotlivci. Je mu útěchou, vzpruhou, zábavou, hrou, osvěžením, vzrušením. Jeho úkol je podoben úkolu sportu: umění stalo se hygienou duše moderního člověka, právě tak jako sport je hygienou těla.

Umění a tak zvaná širší veřejnost se rozešly a jed­notlivá umění výtvarná se rozešla i mezi sebou. Po Veliké Revoluci francouzské vidíme sice vyrůstati nový sloh. Kolektivní výraz výtvarný nové doby — empir. Ale zaniká záhy v éře, kdy liberalistické zásady více a více pronikají, řídíce výrobu v společnosti nově se or- ganisující. Snahy po volnosti projevu začínají se vý- bojně a statečně hlásiti k slovu a individualismus mo­derního života rozleptává poslední kolektivní projev vý­tvarné kultury. Universální sloh zaniká, aby byl pak později několikráte a marně kříšen.

Malířství první pochopilo tato fakta, uvědomilo si nejdříve nedostatek obecného slohu a rychle vybojovalo si svou autonomnost a nezávislost na sochařství a archi­tektuře. Malování fresek a nástěnných obrazů bylo u konce. Byl to jen tabulový obraz, na němž odehrály se všechny další výboje a celý vývoj moderního uměni až ke kubismu. Aby se malířství stalo čistou malbou, vědomě zmenšilo oblast, v níž dříve se volně pohybo­valo, a viděli jsme, že boj, který tak základně, obsáhle proměnil a obrodil malířství, veden byl na nejskrom­nějším, nejméně náročném sujetu, na zátiší.

V sochařství nový stav věcí přivodil dlouhou dobu desorientace a bezradného trapného tápání. Sochařství? tolik staletí závislé na architektuře, zastavilo se ve vý-1 voji, když architektura přestala miti schopnosti zroditi | nový sloh. Celá desetiletí snad není sochařství s to vy- **J** tvořiti díla tak závažná, jaká vyrůstají v současném malířství. Je zprvu historisující právě tak jako arclu-**1** tektura, nebo se později vyvijí závisle na malířství, aniž **J** by našlo si cestu jemu vlastní. Jeho nové možnosti nod-1 minuje nejprve impressionismus, který je vystřídán ' expressionismem a potom kubismem. Usiluje po jednotí 1 s moderním stavebnictvím zcela bezvýsledně. A jestliže 1 tu a tam dostává se sochařství po Rodinovi několika j malých možností a poněkud nových forem, jsou to **ma-i** líři, kteří pokoušejíce se také o plastický výraz, dávají 1 mu nové popudy. (Třeba Gauguin, Matisse, Picasso.)!

Architektura, jak jsme už řekli, žila dlouhé údobí v mrtvém napodobení mrtvých historických slohů. Nal dlouho zapomínala na svůj jediný úkol, vystavět obydlí, 1 odpovídající novým vymoženostem a novému životu i moderního člověka, a spatřovala sloh v dekoraci. Secese j pokusila sé o nový styl tim, že si vymyslila nový or-**3** nament. Ale obydli člověka devatenáctého století ne­lišilo se v základě téměř ničím od domu člověka stře- I dověku. Ale přes to umělci architekti dávali se do práce I inspirované všemožnými hesly namáhavě vytloukaných nových estetik architektonických, ale moderní architek­tura objevovala se na světě mimo ně, mimo umíní. Nové stavebnické vynálezy a vymoženosti, nové mate-**3** riály ji určily. Moderní architekturu uvedly v život konstrukce a výpočty inženýrů. Mosty, továrny, lodí ukázaly, jak bude třeba stavětí domy. Architektura stá-j vá se moderním stavebnictvím ve chvíli, kdy se indu-1 strialisuje.

Ve chvílích, v nichž moderní umění nastoupilo nové cesty vývoje s novým posláním a za novými cíly a mož-j nostmi, v tu chvili začíná onen bláznivý zmatek, který tak teskně vyznačuje poměr umělce ke společnosti. Vol-j ný, svobodný malíř, který nepoután než zákony své práce má nyní před sebou všechny možnosti kompono- vati nové tvary a nové harmonie a dáti očím diváka nebývalé podívané a vytvářeti nové světy — stojí |>o- jednou sám.

Delacroix maluje svá plátna, aby na výstavách setkal se s pokrčením ramen a s posměchem. Ale přichází Courbet a vzbouzí rozhořčení svým sprostým malíř­stvím a ted začnou se dovolávat dila Delacroixova. A aby' se smířili s Courbetem, musí je pobouřit Manet, jemuž začnou otloukat o hlavu Courbeta a na jehož ne­mravnou O 1 y m p i i útočí s paraplaty a vzdychají nad krásou skvělých Manetových obrazů, který ještě uměl kreslit, vidí-li pak krajiny impressionistů, které nikdo nechce a které osobní přátelé malířů kupují po deseti francích, aby se setkali s odporem u svých rodin. Ty obrazy, které pak jsou v dražbách prodávány za sta­tisíce, když klidí nadávky Cézanne, jenž se dostává do veřejných výstav vlastně až po své smrti. A tento spon­tánní odpor veřejnosti platí v zvýšené ještě miře kubi­smu. Je to truchlivý zmatek, v němž hynou mnozi z nejlepších nedostatkem (Modigliani), aby jejich dílo stalo se pak předmětem sběratelství třeba bohatých snobů. Širší vrstvy přestaly mít jakoukoliv živou účast na moderním umění a umění pak přestalo znáti sku­tečnost a život. Jen málo lidí se o ně zajímá a málu lidí je živou naléhavou potřebou. A co nedokonalo v tomto rozchodu umění se společnosti neporozumění, to zabily předsudky o účeli umění a o jeho smyslu,

předsudky, které měli jak umělci tak i obecenstvo. ■Jmění, které žilo tak intensivním úsilím formalistnini, |Stalo se na konec záležitostí téměř jen ateliérovou.

■Vývoj, který rozdělil uměni a veřejnost, dal život (tomu tolik už prodiskutovanému heslu »Umění pro lutnění«, heslu tak bludnému. L’art pour 1'artismus je \ysledkem naprostého nepochopeni po s 1 á n i uměn i. I A jaká je tedy funkce uměni:

I Je pravda, že uměni je aci intelektuelni. Ale to ni­kterak neznamená, že by intelektuelni byla také jeho funkce. Naopak ono hovoří jen ke smyslům, k instink­tům, k citu a duchu člověka, jeho působeni má být (povahy fysiologické. má být i povahy spirituelni. Umě­ni nemá co činit s ideologickým obsahem, s tendenci. (Má pěstit a zjemňovat lidskou sensibilitu. Rozmnožo vat pocitové bohatství člověka. Individualismus, jimž moderní umění minulého století žilo, zjemnil a zostřil intimní a subjektivní život. Umění buduje duchovou [ÓYilisaci jako věda buduje civilisaci technickou.

I *O. M.*

Nová Evropa

Pacifismus ideální a praktický.

I Malé městečko Bierville upoutalo tentokráte pozor­nost. Šestý demokratický kongres mírový, který se tam *n* předsednictví pana Marc Sangniera konal, přivedl do i Bierville přes 5000 kongresistů, což je oproti prvnímu sjezdu, jenž se sešel před šesti lety v Paříži a jehož se ' súéastnilo 200 lidí, úspěch. Z Paříže byl do Bierville ■vypraven zvláštní vlak a stálo za to viděti nejen »věž I míru«, »pole míru« (v Bierville je vše zasvěceno míru), í pana Atkinsona, Sangniera, ale třeba i pana Painlevě, [ministra války, horujícího pro světový mír. Dokonce iFirmin Gémier, jemuž se právě podařilo zorganisovati mezinárodní federaci hereckou, pokládal za vhodno uká- zati se v Bierville. Není pochyby o tom, že se kongres í vydařil, že byl tiskem {zejména levicovým) glosován a propagován, že si celá řada lidí udělala do Bierville pěk­ný prázdninový výlet, ale pochyby vzniknou v tom oka­mžiku. jakmile začneme uvažovati o účelnosti této orga­nisace a o možnostech uplatnění se mírového hnutí.

I Je jisto, že nebude snad na světě nikoho, kdo by se ■vážil postaviti se proti ideji věčného míru. A právě tato okolnost nesvědčí o tom, že by praktické vyhlídky hnutí byly nesporné, nebof, není-li vážných odpůrců svě­tového míru, pak účast 5000 lidí na světovém kongresu dokazuje, že je jen mizivá kvantita jeho vážných stou­penců. A jestliže z těchto 5000 lidí dobrý tisíc tvořili fíššti Němci, kteří poskytli světu také podivuhodný obraz hni, že navštívili reinešskou katedrálu, kterou němečtí generálové dali za války rozstříleti, jeví se nezbytno po- hlížeti na mírové hnutí jako na záležitost politickou a Ítadíz hodnotiti je podle praktických důsledků.

1 Idea nemá oponentů. I Vilém Druhý prohlašoval se zapři cle evropského míru, Mussolini, který má sto chutí na ital> >u část Švýcarska a Savojsko, tvrdí, že evrop­ský mír je cílem jeho politiky, mírová vláda komunistů v Maďarsku projevila se vpádem na Slovensko, a kdy­bychom světové dějiny hodnotili podle řečí politiků, tak bychom dnes, čtouce projevy evropských státníků před válkou, s podivením musili konstatovati, že světové vál­ky vůbec nebylo. Nic nebylo pro pacifismus takovou praktickou katastrofou jako světová válka. Pacifisté všech zemí podlehli veřejné náladě a vůli svých vlád, a když konečně byl podepsán versailleský mír, rozvinuli debatu o vině 11a válce. Nedomníváme se nikterak, že tato debata by byla neužitečnou, ale převládá přesvěd­čení, že užitečnější by bylo bývalo světové válce zabrá­nit. Mimo to rozhodování o vině na válce bude jistě vždy ve svých výsledcích velmi relativní. Bude odvislé od ná­hodné účasti na kongresu, od smýšlení předsedajícího, od agitace, kterou rozvinou obě válčivší strany, a před­mět, který by měl být zkoumán metodami vědeckými, se rázem stane záležitostí politickou, jež přinese daleko více nešváru než mohou výsledky přinésti vůle k míru.

Pacifisté, mluví-li se o světové válce, odpovídají, že neměli dostatečné výkonné moci, že byli válkou překva­peni a že z jejich neaktivnosti za světové války nelze činiti závěrů do budoucnosti. Je pravda, že neměli vý­konné moci, a je pravda, že ji nemají ani dnes. Mírové linutí, pokud se vůbec uplatnilo, musilo použiti vždy exe­kutivy jiných, zejména organisační pevnosti odborových svazů dělnických.

Mírové hnutí nemá výkonné moci. protože se omezuje na stránku ideologickou a neuvědomuje si, že jedině prakse může je potvrdit. Bojuje proti krajním dů­sledkům plynoucím z politiky a vedoucím k válce. Při tom je tak důvěřivé, že se domnívá, že válečnému kon­fliktu lze zabrániti jednak výchovou, jednak zásahem těsně před konfliktem.

Výchova k míru a uvědomovací práce o ceně lidského života je jistě činnost, která zaslouží veškeré úcty. Avšak podaří-li se v každém státě ziskati ročně i několik tisíc úplně oddaných přívrženců, bude jejich menšina v pří­padě, že by se měla akčně uplatniti, tak mizivá, že vů­bec nebude padati na váhu. Mimo to válka je vždy dů­sledkem takové hospodářské konstelace, že koncentruje na sebe zájem absolutní většiny státní, a tento zájem o hospodářské výhody je silnější než mírová ideologie. Nezapomínejme, že mírová ideologie musila kapitulovati před nutnostmi, jež si vyžádaly hospodářské divergence, že již 2000 let se káže ústy křesťanských duchovních nutnost míru, při čemž na každých padesát let připadá průměrně jedna válka. Mírové hnutí dneška přibírá ke své škodě stále víc a více ráz náboženský. Ke své škodě proto, poněvadž se tím vzdaluje prakse, jež by je po­učila, že sebe silnější zásah před;branným konfliktem nezabrání důsledkům logiky, kterou se braly události ně­kolik desítek let. Mírové hnutí, chce-li míti možnosti praktického zásahu, musí od ideologie, jež je mimo di­skusi, přejiti k praksi, která až dosud byla velmi diskuta­bilní. Každá organisace, jež chce něco realisovati, musí míti prostředky, jimiž chce dosáhnouti cíle: výkonnou moc.

Mírové hnutí vyvolalo v různých státech společnosti pro Svaz národů a tyto nové organisace zdůvodňují své bytí právě pacifistickým programem. Mají-li míti prak­tický význam, pak musí býti mimo diskusi především mocenská váha Svazu národů. Svaz se aktivně úspěšně projevil jen jednou: při řecko-bulharském konfliktu, a i tu bylo třeba velkého politického úsilí, aby byla zachráněna prestyž Svazu. Není pochyby, že tato prestyž v případě konfliktu velmocí by dostala trhliny víc než povážlivé. Svaz nemá dnes mocenského vlivu. To neznamená pole­miku s idejí Svazu. Jako malý stát ji musíme vřele při- jímati, ale polemisujeme-Ii s nraksí, je to důsledkem úvah

o dnešní situaci Svazu, při nichž je na místě jen nepřís­nější realismus.

Společnosti pro Svaz národů by mohly vykonati klad­nou politickou práci tehdy, kdyby se věnovaly činnosti tvůrčí uvnitř vlastního státu a sesilovaly snahy po politi­ckém uvědomění nejširších vrstev. Zdá se mi, že v hnutí pacifistickém (a Společnosti pro Svaz národů jsou v ně zahrnuty ideově) je mnoho sentimentality, ale málo reel- ního poznání a tudíž i konkrétní politické práce.

Není rovněž pochyby, že hnutí panevropské sleduje cíle mírové, chce-li vyrovnati hospodářské a politické rozpory v Evropě utvořením jednotného soustátí, ale je otázkou, je-li pro nás vhodno a rozumno exponovati se pro hnutí, které v našem sousedství je zcela jinak chá­páno. Nikdo u nás nepochybuje o tom, že ti lidé, kteří v Československu Panevropu propagují, myslí to upřímně a vážně. Panevropské hnutí je i v sousedním Maďarsku, ale v liberalistickém »Ujságu« se dočítáme v těchto dnech, že Maďaři pokládají ideu Panevropy za podnět k rekonstrukci bývalého Magyarorságu. »Povede-li hnutí panevropské« píše se tam, »k znovuvybudování býva­lého státu, pak jistě každý Maďar bude Panevropanem«. Takto tedy chápou Paněvropu maďarští liberálové a ne­jsou jistě v tomto názoru osamoceni.

Pacifismus, Společnost národů, Panevropa jsou jistě ideje dobré, jejich inspirátoři měli nejčistší úmysly, avšak dříve než akceptujeme jakoukoliv ideu, bylo by dobře prozkoumati, jaké důsledky bude míti pro nás, jaké vý­hody nám přinese. To není planý národní egoismus, uvažujeme-li jako uvažují naši sousedé, nebof je jisto, že v případě, kdyby bylo uskutečnění určité ideje na úkor našich státních, národních a hospodářských zájmů, budeme my první, kteří budou nespokojeni a kteří do nového útvaru vnesou neklid, nebof opak znamenal by národní flagelantství.

Mnoho se u nás přejímají ideje pro svou módnost. Jsme nenapravitelnými eklektiky a přes to, že bychom měli dosti nápadů vlastních, bojíme se je říci, protože nejsou ověřeny cizinou. Neprospěje nám ani eklekticism ani původnost za každou cenu, to, čeho je nám nejvíce zapotřebí, je zdravá a jasná úvaha.

Nezapomínejme, že němečtí delegáti na sjezdu spojují evropský mír v jedno s problémem menšin a že vyře­šení menšinového problému ve svém smyslu pokládají za jedinou záruku evropského míru. My všichni, kteří ctíme nedotknutelnost státní jakožto předpoklad státní existence, nebudeme asi v tomto bodě s Němci souhlasit a domnívají-li se oni, že jedině odtržení menšin povede k míru, pak se nesmíme tajiti svým přesvědčením, že takto pacifismus kupovati nehodláme.

Aby bylo jasno: idea pacifistická má u nás půdu, je nám sympatická, jsme ochotni pro ni pracovat. S mí­rovými snahami biervillského kongresu se však rozchá­zíme v metodách. Zde ve Francii je nejlépe viděti, že naše vědomí absolutní jistoty, které nás tak lehtá v Pra­ze, je přelud, kterému nesmíme věřiti. Maďaři a Poláci se starají znamenitě o své věci, v každém kiosku do­stanete v Paříži i provinciální maďarský list, Poláci mají v Paříži filiálku svého největšího varšavského knihku­pectví, kolportují na západ veškeré své revue, knihy, no­viny, o nás se ve francouzských žurnálech buď vůbec nepíše anebo fv tom stylu jako »Petit Parisien«, ijenž v dvousloupcovém úvodníku dovedl své čtenáře infor- movati pouze o tom, že v Praze je hospoda »U Fleků« (Chez Flek) a že se tam pije dobré pivo.

Nemyslím, žc bychom byli špatnými pacifisty, butie- me-li se starati o dokonalou vnitřní výstavbu vlastního státu a o jeho uplatnění 11a světovém fóru. Je dobře známo, jak nesmírně těžkou posici měli naši diplomaté v Londýně za frankové aféry, v onom Londýně, kde ma­ďarská tradice je silně zakořeněna a kde maďarský vliv je dosud velmi značný. I ve Francii, kde je naše posta­vení značně lepší, pociťuje se znamenitá maďarská orga­nisace propagační; dá hodně práce, má-li býti přemože­na. Maďaři si vymohli příkladně, že přes to, že lze shléd- nouti celý Trianon, sál, v němž podepsali mírovou smlou­vu, zůstává pro obecenstvo uzavřen; maličkost, ale lze z ní souditi na vzrůstající maďarský vliv, jenž nám neni nikterak přízniv.

Ano: podporujme všechny snahy po uskutečnění evropského míru, ale kontrolujme, zda mohou skutečné vytvořiti i něco více než program: zda jsou schopny skutků.

Život přináší denní překvapení. Smysl politiky je před-j vídati je. Čeliti překvapením nepříjemným, odstraňovali s cesty překážky. Jsou rozdíly mezi ideami plynoucími z filosofických úvah a niezi praktickou státovčdou.

Účel politiky je přinésti soulad obojího, aniž by utrpěT státní celek a jeho vývoj. Je malicherné domnívati se. že zlepšíme situaci politickými schůzemi, stejné jako ie dětinská myšlenka, že vývoj státu jde přesně podle pře­dem vyměřených direktiv. Život není něco stálého, ale právě pohyblivost jej činí radostným. Kdokoliv v tomto ustavičném pohybu zkostnatí, vystavuje se nebezpečí zlámati si vaz.

Pacifismus v nové Evropě nás může uspokojiti, dove- de-li nás přesvědčiti o své praktičnosti a dovede-li nám zajistiti, že jeho program nemůže se dotýkati našeho programu státního. Domnívám se, že dobrá zahraniční politika znamená pro nás víc než kdybychom měli tisíc delegátů v Bierville. To není negace pacifismu, ale do­mýšlení jeho praktických důsledků v zásadách politi­ckého realismu, který se v naší osvobozovací akci tal osvědčil.

F *Bierville, v srpnu tq.?6.*

Nové knihy.

*ehi/;. Smetana:* Osudy kněze vyobcovaného z církve. Vlastní životopis vynikajícího buditclského filosofa, který od jeho smrti vychází již ,x> třetí. Nákl. »Volné myšlenky\* v Praze. I

*Dr. Evžen Ilins: Co nás ěeká na onom světě t* Přeložil V. k. Barvínek. Kniha jednoho z belgických vůdců Volné myšlenky. Za, Kč 4.50. Nákl. sVolné myšlenky\* v Praze. Stran 84.

Dr. *Zikmund Freud: Tři úvahy o sexuální teorii.* Sexuální poblouznění, Infantilní sexuálnost, Změny v pubertě. Přeložil Dr. V. Srdce. Cena Kč 13.50. »Tři úvahy o sexuální teorii\* obsahuji zkušenosti lékařské, prohloubené výsledky psychoana- lytického studia, které vyvolává v celém světě neobyčejný zájem i odpor. Předmětem tohoto odporu jest právě ona íá-t p-ycho- analysy, která jest v tomto díle obsažena a jejíž správnost tu autor obhajuje. (Psychoanalyse ,se vytýká, že vysvěluje »vše« sexuáiností, a to jest nejsilnějším odporem proti ní) Vydalo nakladatelství AI. Srdce v Praze II., Spálená 19.

Co sepíše o našich knihách

**Lyrický čin.**

Karel Toman: »Stoletý kalendář\*. Verše pomíchané. — Vydal f jako XX. sv. » Zlatokvětu# Fr. Borový v Praze 1936.

1.

**I** »Stolctý kalendář\* je jedna z těch řídkých knih, jež odkládáš bohatě podarován. Jsou dary, kterých nelze změřit, odhadnout, ohmatat. A přece drtí svou velikostí. Tomanova báseň dá vždycky žiti. Rozechvěla až do posledního slovního vlákna sil­nými vibrujícími vlnami života, rozcchvívá, rozněcuje, rotz- viřujc souzvučným vlněním. Tomanova báseň je vždycky — citová událost.

2.

Ale zde je nutno se dohodnouti o té životnosti poesie To­manovy.

Tajemství této životnosti je jednoduché. Spočívá prostčv re­álnosti, tvrdosti a nepathetičnosti jeho pohledu na svět, na
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NEUMANN

*Nakladatelství*

*Fr. Borový*

a kni hkupci

vlastní život a život vůbec. Toman jc prostě básník tvrdé upřímný k /sobě a lyricky věcný k životu. Všecky ty kasičky ř. náboženství, lásky, soucitu a sbratření, utopií a enthusiastic- £ kých blouznění, jež dnes tolik matou přísný a spravedlivý výhled, 1 nedovedou jemu zastřít! pravý stav života. Uvědomuje si usta- 1 vířně, že má v krvi lstivou píseň života, že sám je nespolehlivý,

I neklidný, vrtošivý: »Mé srdce láskou choré je i vzteklou ne- | návistí stůně\* ... A třeba tolik miluje domov, nepřestal nikdy **E** být tulákem. A znovu a znovu si uvědomuje, že srdce člověka I ji prostoupeno neustále tvrdou zlobou a opilou láskou: »Kdy- 1 b h směl, bože, volit, chtěl bych nést všechno znova. 1 radosti . i hořkost i nejkrutější slova. A zas bych ubližoval jak každý,- k tu žije. Neb v krutosti a lásce náš život zavřený je.« Z To- tniaovy básně nezmizí už nikdy trpké poznání, že život je 1, věrná spřeženina lásky' a zla. Baudelaire to kdysi jasně vy- j jádřil, když pravil, že jediná a nejvyšši rozkoš lásky prýští

Z vědomí, že jest prává y lásce možno nejvíce ubližovat, že ř životní pocit je podmíněn rozkoší zla. Nuže, cosi z toho pocitu ' je odevždy a dodnes v Tomanovi. Neklame se o pravé povaze i lidského života. Tomanův pohled je statečný a pronikavý. Nedá se oklamat. Jeho religiosita je religiosita vědoucího člověka, jenž se nedá nakrmit ilusí, třeba jí potřebuje. V »Legendě« vyvolá faun Krista-boha z hrobu ale —- bůh vstoupí hned zas 11a nebesa. Toman hořce glosuje: »Tak věčné odvalujem z bo­žího hrobu kámen, bůh na nebesa mizí z objetí našich ramen a naše naděje čeká na věky věkův. Amen»« A jeho sociální naděje je stejně hořká. Na jaře každého dalšího roku bude se nchudá pakážs vždy znovu chtít dělit o svět... věčně bude chodit se svou nadějí, se svým snem, jenž se nikdy plně nestane realitou.

Tomanova lyrika statečného nebojácného pohledu neroste z prázdnoty touhy, z prchavého snu, z potřeby iluse. Naopak: rodí se z tvrdých životních faktů; z těžkého a každodenně znovu vykupovaného poznání; z reálné zkušenosti. To je ta­jemství její životnosti.

3-.

A přece to nevysvětluje úplné problém té nesmírné reálné životnosti Tomanovy lyrické melodie. Klíč k němu najdete až teprve tehdy, když si všimnete dvoupólovosti každého Toma­nova postřehu, dojmu, pocitu, duševního stavu a tudíž i dvou- polárnosti každého jeho lyrického výtvoru. Každý Tomanův stav je od počátku cosi jako tělíčko nabité dvojí rozdílnou elektřinou — kladnou a zápornou. Řekl bych spíš: vitalita jeho duševního faktu je od prvopočátku rozštěpená v polární proti­klady, jež si současně uvědomuje. Tato dvojpólovost je prostě základní kategorií jeho duše, jeho života, jeho názoru. Ona dává živelnou prudkost a sílu napětí jeho verše. Tato dvoj- klannost je patrna v každé jeho větě. A v každém obrazu. »Mé srdce láskou choré je i vzteklou nenávistí stůně# ... i na štědrý večer si to uvědomuje s upřímností až bolestnou: Nebot i jeho Štědrovečerní pocit je dvoupolární. A hned na to: »Mám tebe (domov) Z celé duše rád a bez tebe bych nemoh žiti. Však tulák je můj kamarád a chudým patří moje žití.# Domov a tulák — tot základní paradoxní komplex Tomanův. Ješté upřímnější je báseň »Doma na hřbitově«, jejíž závěr jsem již cioval. Nad hrobem otce a matky chápe, že je nutno v životě ubližovat: »Nebo v krutosti a lásce náš život zavřený je.« Tato dvou- pólovost, jež je základní kategorií Tomanova nitra, stává se prostě i jeho lyrickou metodou, již lze plným právem nazvati dramatickou. Toman sdružuje polárně oddělené reality, aby je inkusivně vystihoval. Má tu třeba »Májovou pobožnost\*, plnou něžného kouzla naivní lidové zbožnosti mariánské, ale proud tiché melodie protrhne slokou: »Tvá sestra Venuše jde mezi ' nás a s námi modlí se tvé věčné linie, Maria Panno.« A nutnost druhého pólu vede ho k tomu, že sdruží Krista a fauna, že zpívá: »... se všemi vagabundy světa do nebeského království bych šel..že šum řeky jihofrancouzské vyvolá v něm před­stavu umírající říše římské... že strašné předměstí sdružuje s Kristem: »Sem, Ježíši Kriste, s úsměvem tichým kdybys za­bloudil, trnový věnec hloub vrazili by ti v skráň ...«

Ovšem, tato dvoupólovost je úzce sloučena s fysiologickým podkladem Tomanova verše, obrazu, básně Je to cosi jako krevní elektřina, jež se tu zhušfujc v dramatickém napětí a jež dává živelnou reálnost jeho básní. (Dokončení.)

**Karel Toman, Stoletý Kalendář.**

Aj v tejto shierke (vyšla nákladom Fr, Borového v Prahe V úpravě A. Chlebečka, nie právě výraznéj a priliehavej) je Karol Toman tým rýdzim lyrikom rosnej něhy, v akcho dorástol v ppslednými svojimi knihami najma veršami rodinnými (1918) a sbierkou Mesiace (1919). Básnilcom, ktorému báseň je zákonné vyváženým útvarom, vyriešeným architektonicky, niečim, v čom vždy vonia a z čoho spieva krv a hlina domova. Nik z českých hásnikov nemá dar takej slovnej zhustenosti a při tom slovnej něhy a rydzosti ako K. Toman. Za dvorná, troma slovami bije niekedy a pulzuje celé životné dějstvo. Aj přítomná sbierka je vlastně sbierka o teple a nehe domova. V tom ohfade je ideo­vým pokračováním »Veršov rodinných# a »Mesiacov«. Básník tu vdačne bozká kamene k novému životu vzkriesenej Prahy, skládá hold k nohám osloboditefa, spieva oslavnú pieseň na po­čest zeleného jara doma, truchlí nad smútkom periferie, putuje so snom chudobných prvého mája, přesvědčený, že tak večne chodící budú »muž s mužom, žena s ženou i děti zdivení#, kochá sa v nebe spanilého léta. A i tam, kde hovoří z cudziny a za cudzinu, hovoří zase hlasom domova. Tak v slokách Sur íc Pont d Avignon a Célony, tých s večnostnou perspektivou, ako v fud- sky hlbokej panychide na Lenina. Dar symbolickej transsub- stancie, umenie prepodstatnif starý pojem, starý obraz v nový lyrický výraz, badat zvlášt na Legende a Májovej pobožnosti. Typicky tomanovskč, zkratkové a cudné zámlkové sú sloky Zátišia, kde rytmu vnútornému zákonné odpovedá rytmus slovný. A tak aj o tejto sbierke so skromným podtitulom xveršov pomie- šaných« móžme s dobrým svědomím povedat, že je na toho- ročnom básnickom trhu opravdovou událostou.

*Z.,* sSlovenský denník#, 1. VI. 192Ú.

FILOSOFIE, LITERATURA,  
POLITIKA
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*Einstein Albert: Theorie relativity specielní i obecná.* (Se zvláštní

předmluvou autorovou k českému vydání). Stran 103 Kč 12’—

*Fischer Josef Ludvik: Arthur Schopenhauer.* Genese díla. Str. 157 » 21-—

*HHor Hugo K.: Boje proti včerejšku.* Essaye o divadle. Str. 279 » 75'—

*Cho/upný Emanuel: Josef Václav Sládek a lumírovská doba České*

*literatury.* Dřevoryty Fr. Bílka. Stran 142, dřevorytů 6 » 10'—

*Janáček Leoš: Pohled do života a díla.* Uspořádal a vydal Adolf

Veselý. Stran 201 s mnoha obrázky. Vázané v hedvábí » 125-— Vázané v kůži s vlastnor. podpisem mistra Janáčka • • » 250'—

*KUneberger Bohdan: Náboženský cit.* Rozbor hodnoty náboženství.

Stran 448 ,....» 15-—

*Klosse Antonín: Myšlenka a síla v dění sociálním.* Stran 100 • • > 20'—

*Kropotkin Petr: Anarchistická morálka, komunism a anarchie,*

*velká revoluce.* Stran 137 4-50

*— Mladým lidem.* Sto let čekání. Stran 68 • • • • » 4-80

na lepším papíře » 7'20

*Lenin Nikolaj: Stát a revoluce.* Stran 147 6-60

na lepším papíře » 10'—

*Malý Rudolf J. : Svět v bohu.* (N. Malebranche). Tendenční mono­grafie. Stran 167 24'—

*Nejedlý Zdeněk: Dr. Kramář.* Rozbor politického zjevu. —

Stran 65 3‘90

*Neumann St. K.: At žije život.* Volné úvahy o novém umění.

Stran 247 21 •—

*Novák Arne: Problémy moravské literatury.* Stran 15 IV—

*Olbracht Ivan:* Obrazy ze soudobého Ruska. 3 díly 13-20

*Peroutka Ferdinand: Boje o dnešek.* Politické stati. Stran 288 . . » 24'—

*Procházka Arnošt: Rozhovory s knihami, obrazy a lidmi. Str.* 219 » 8'—

*SuarĚS André: Dostojevský.* Stran 64 12-60

*Ša/da F. X. : Básnická osobnost Dantova.* Stran 31 » 18-—

*Vajtauer Em.: Kališníky a českými bratry k socialismu.* Str. 58 • • » 4-20

*— Lidská duše.* Všeobecné zákony duševního pro­jevu. Stran 195 27-—

*— Revoluce a diktatura proletariátu.* Stran 93 • • » 7‘2O

\*

Na měsíční splátky

*dodá nakladatelství*

*FR. BOROVÝ, PRAHA*

*a každý knihkupec.*

íítomnost>

ROČNÍK III

V PRAZE 2. září 1926

ZA Kč 2 —

Co jsme vlastně říkali F. PEROUTKA

František Hlaváček, vůdce hnutí Komu se nalevo nechce

Mládež a idealismus

Foxtrott-Blues a moderní hudba E. F. BURIAN

IBS •

Co jest racinalisace, ekonomisace, organisace Přetekla jim kaše

*nezávislý týdeník*

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100'—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Přítomnosti
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O DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. E. Čermáka za Kč 60’—. Nejúplnější česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž­dém knihkupectví a v nakl. Fr. Borový, Praha.
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**MATE RAD DIVADLO?**

— >

Chcete rozumět jeho problémům?

Jste desorientován novými cestami současného

divadla?

Zajímá Vás vše,

co předchází jevištní  
realisaci dramatu?

Čtěte knihy:

***!/ U [lil*** šéf činohry Národního

***íl. n. n/LHn,*** Divadla v Praze:

BOJE PBOTI VŮEBEJŠKE.

Výbor článků a essayí z let 1905-1925. Za Kč75x

*FERDINAND PUJMAN,*

operní režisér Národního Divadla v Praze:

OSEDNICE LÁSKY.

Za Kč 21--.

POZNÁMKY

0 DRAMATURGII SMETÁKOVÝCH OPER.

Za Kč 8- -.

SMETANOVSKÝ BREVÍČ.

Za Kč6—.

❖

0 základech divadla dočtete se v knihách:

*V. K. BLAHNÍKA:*

SMYSL A PODSTATA DIVADELNÍHO UMĚNÍ.

Za Kč 18 -.

*K. SGHEINPFLUGA:*

*DIVADLO NA VENKOVĚ.*

Za Kč 18.-.

»S’

U všech knihkupců a v nakladatelství

***FH. BOBOVÝ,***

*PRAHA d., JINORlŠSKA ULICE 13.*

Přítomnosti

OIK III.

V PRAZE 2.

září 1926.

ČÍSLO 34.

Politika

RPerJ. *Peroutka:*

* Co jsme vlastně říkali.

^BpoleiiiiO s »Národními listy\* nikdo mnoho cti ne-

Rzíská, a jsou to vždy marné reci, protože tam, kde je zlá '■ vůle. už od začátku světa argumenty nikdy nepomohly.

* Nepokouším se tedy tímto článkem působit 11a »Národni

pro ty jsou všechna fakta lehká jako pírko, clitě-

* jí-li někomu upřít nos mezi očima. Reagujeme-li 11a něco,
* co napsaly, tedy proto, že to napsali nebo řekli ještě i jiní, **E** a že jde o kus politické historie, který si nenecháme Hkreslit a přemalovat. Bylo by škoda, aby se 11a ty věci Balešné dívali lidé, 11a nichž nám záleží.

[■•Večerník Národních listů\* odpověděl 11a náš článek **B** o presidentských volbách. Kramářovi a komunistech tím- způsobem: lidé, podívejte se. jak se změnili! dříve bo- Bcvali proti všenárodní koalici jako proti nemravnému lompromisnictví, odsuzovali ji, ironisovali, a nyní z čista jjasna žádají, aby president republiky byl na jaře zvolen muž všenárodní koalicí, proti které se tolik nabojovali! [dlouho národní koalici zatracovali slovem i písmem, a Sttí je jim dobrá! Zřídka kdy, pokračuje »Večerník Ná- trodních listů\*, podaří se v několika řádcích nahromaditi tolik politické bezcharakternosti. jako je jí nahromaděno v Slánku >Přítomnosti«; přibíjíme na pranýř tuto dvoji­tou morálku. — »Lidové listy\* inspirovaly se na tomto článku a přišly o den později s týmiž myšlenkami: hle. ■ píší,— tak mluví táž »Přítonmost«, která v Pětce a ivšenárodní koalici viděla výlupek všeho zla a neustá­vala proti ní bojovat — a najednou myslíc na volby ■esidentské, hrabe ji špendlíkem se země. — A do tře­tice: když pan poslanec Stříbrný nedávno mluvil o fašis- íbiu, nenapadlo ho říci proti tomuto směru nic jiného, než **■e** se mu zdá, jakoby to, co nyní říkají fašisté, četl už mávno před tím a sice v »Lidových novinách\*, »Národ-

Iním osvobození\* a jiných jim přidružených listech.

**I** Abychom tedy nejdříve toho nejvznešenějšího, totiž p. IStfíbrného odbyli: jeho dojem je falešný; to, co četl Ev »Lidových novinách\*, »Národním osvobození\* a ji- kných jim podobných listech, bylo jiné, než to, co slyší lod fašistů; o tom aspoň svědčí už sám výsledek, nebof p. IStfíbrný zůstal opovědným nepřítelem »Národního osvo­bození\* a »Lidových novin\*, kdežto od fašistů se dal asi ■kdo tří čtvrtin přesvědčit. (Nebo snad jen do poloviny: (nechtěli bychom mu nespravedlivě přitěžovat.) Ovšem, Ikritisovali jsme naši politiku a fašisté ji také kritisují; ale [jsou to podstatně různé kritiky, čehož důkazem je už [sám ten fakt, že jedna z těch kritik je p. Stříbrnému milá íadrulá velmi nemilá. Krátce řečeno: to, co my jsme Ikritisov li, bylo něco docela jiného než to, co nyní kriti- |sují fa: té a hlavně to mělo jiný cíl, a pan Stříbrný It tom mkdy neviděl žádnou naději pro sebe. Vypůjčují-li [sifašisb na věčnou oplátku tu a tam něco z našich argu­mentů. není na tom nic divného, nebof toto hnutí mimo hrubost nemá nic samo ze sebe a začalo už vypůjčením Ijtnéna. gest a uniformy.

Tedy co jsme vlastně říkali o národní koalici? »Lidové listy\* praví, že dříve jsme ji zavrhovali a nyní před pre- sidentskými volbami ji hrabeme špendlíčkem se země. Pravda je taková: nikdy jsme nezavrhovali princip ná­rodní koalice, a to, co jsme z praxe koalice zavrhovali, nejen že ani nyní ani špendlíčkem ze země hrabat nebu­deme, nýbrž to vždy ještě kamenem přitlačíme. Nebyli jsme proti koalici: byli jsme proti praxi koalice. Nebyli jsme proti tomu, že pět československých stran se spo­jilo, aby vedlo věci v tomto státě; bojovali jsme jen proti tomu, že toto společenství stran zneužívá své moci. Tvrdili jsme, že národní koalice nesmí být omluvou pro nemravnosti, mezi nimiž byla korupce a nátlak.

V našich poměrech může býti ze zásady proti koalici jen komunista nebo pošetilec. Komunista proto, že všechno mimo diktaturu proletariátu předem pokládá za špatné, a pošetilec proto, že nic nedovede uvážit a že jeho rozum nestačí na posouzení věcí. Tolik každý, kdo má oči, musí vidět, že u nás žádná strana sama na vládnuti nestačí, poněvadž žádná ani velmi z daleka nemá naději na vět­šinu; z toho pak i velmi průměrný rozum bez velkých theorií musí vyvoditi závěr, že vládnout může jen spole­čenství několika stran čili tak zvaná koalice. U nás ani dokonce společenství příbuzných stran na vládu nestačí a koalice musí být sestavena velmi různorodě; z toho samozřejmě vyplývá nutnost kompromisů. Tento počet je neobyčejně jasný a prostý. Jestliže někdo, přezíraje tyto očividné nutnosti, tvrdí, že nemají býti dělány kom­promisy, tedy je to taková moudrost, jako že lidé by ra­ději neměli býti nikdy nemocni. Ovšem že by raději ne­měli býti mocni, ale jsou a budou. A ovšem že by každá strana raději vždycky prosadila své věci bez kompro­misů; přes to je musí vždy dělat. To tedy jsou velmi pri­mitivní moudrosti, a je nespravedlivo vyhlašovat nás za takové hlupáky, kteří ještě nedorostli ani do těchto dět­ských politických střevíčků.

Tolik o koalici vůbec. Nyní o všenárodní koalici zvlá­ště. V našich poměrech, které jsou vzhledem k síle ná­rodnostních minorit více komplikovány než poměry v státech jiných, je možno sestavit vládu jen dvojím způsobem: buď výlučně ze stran československých, nebo výborem ze stran československých a německých. Déle než sedm let vládla riárodní koalice československých stran. Byl to přirozený důsledek způsobu, jímž vznikl tento stát. Československá republika vznikla vůlí česko­slovenského národa; Němci a Maďaři v jejích hranicích buď s tím nebyli valně srozuměni nebo tento fakt přímo nenáviděli. Začátky československého státu nemohl tedy vésti nikdo jiný než zástupci národa, z jehož vůle stát vznikl. V té době spoluvládnout s Němci nebylo možno; nepozve se přece do vlády ten, kdo nevěří v definitivnost poměrů; tropil by a vymýšlel jen obtíže. Revoluční Ná­rodní shromáždění, složené jen z československých zá­stupců, bylo diktaturou nad národnostními menšinami a mělo za úkol v klidu a bez zbytečných debat položití zá­klady tohoto státu. Tím nepravím ještě, že bylo tehdy dobře vůbec nejednat s Němci. Československá národní koalice potom byla přirozeným pokračováním revoluč­ního Národního shromáždění. Nebyla už diktaturou; pře-

hlasovávala pouze Němce a Maďary na parlamentní pů­dě. Také zde nemá býti vyjádřen souhlas s tím, že česko­slovenská koalice přehlasovávala docela mechanicky všecky, i rozumné německé návrhy. Ale Němci stále ještě se nehodili k spoluvládnuti. Dívali se kolem dokola po Evropě, kde by se mohla zdvihnouti bouře, která by zvrátila nové poměry; dychtivě lapali každou zprávu o neshodách mezi Anglii a Francií, spoléhajíce se, že rozkladem Dohody ztratil by československý stát poli­tickou oporu a neudržel by se, vise jaksi ve vzduchu; mimo to počítali, kdo ví co vyvede zase Německo, až okřeje. S touto náladou mezi Němci musili počítati i ti, kdož si přáli národnostního smíru. Zajisté, musíme řešit národnostní otázku, ale nikdo rozumný nebude volat Němce do vlády, dokud v nich nejsou úplně potlačeny iredentistické pudy. Dokud mezi Němci trvala katastro­fální nálada, byla s hlediska státního vláda koalice česko­slovenských stran samozřejmostí. V té věci byla národní koalice kritisována jen lidmi omezenými a politicky ne- vyspělými. Věřili jsme, že tato otázka dá se řešiti jen časem. Bylo zřejmo, že uzná-li poražené Německo nový pořádek v Evropě — a uznalo jej definitivně v Locarnu — klesnou nepokojné naděje našich Němců s výše, na níž byly uměle udržovány. Vstup Německa do Svazu ná­rodů bude posledním hřebíkem do rakví těchto už umrlých nadějí. Pak, počítali jsme, budou Němci v případě potřeby schopni spoluvlády v Československu a nebude proč je vylučovat. Uznávali jsme národní koalici ve všech dobách, kdy byla státní nutností, ale věřili jsme, že přijde chvíle, kdy bude možno ji bez otřesu základů státu nahradit koalicí českoněmeckou, budou-li toho vy­žadovat politické poměryTDnes je už vůbec málo vhod­ná doba, aby nám to bylo vytýkáno. Národní demokraté ovšem stavěli toto mínění na svůj pranýř, na který už bylo postaveno mnoho rozumného. Toto mínění bylo sdíleno rozumnými lidmi více než by se zdálo podle kři­ku, který byl vždy ztropen v národně demokratických novinách. Dospěl přece k tomuto názoru loni v prosinci i nejodpovědnější politik v tomto státě, vůdce všená­rodní koalice p. Švehla, a řekl: do vládních lavic má kaž­dý stejně daleko, Češi jako Němci. Ještě loni při volbách posuzovali jsme otázku českoněmecké vlády velmi opa­trně a říkali výslovně vždy, kdykoliv na to přišla řeč, že naše úvahy týkají se budoucnosti a že dosud není čas na českoněmeckou vládu, poněvadž nutný přerod v ně­meckých myslích není posud u konce; byli jsme si však vždy vědomi, že musí býti pracováno k tomu, aby tu byla možnou jiná koalice, kdyby všenárodní spojení československých stran se z té nebo oné příčiny roze­šlo. Každý ví, že k rozejití skutečně došlo a že ta jiná možnost jiné koalice byla s rychlostí blesku nalezena, a to i těmi, kteří proti ní do poslední chvíle nejvíce hor­lili. Jestliže ještě ani teď, kdy už od května sedí v česko­německé koalici, proti ní horliti neustávají, lze to vy­světliti jen tak, že čím hrníček ve všenárodní koalici na­vřel, tím i v českoněmecké páchne. Vidíme dnes, že jsme otázku českoněmecké vlády posuzovali snad až příliš opatrně a že strany pravice nás nechaly daleko za se­bou, ne sice v theorii, ale v praxi. Ušetřily nám práci do­kazovat, že českoněmeckou koalicí se stát nezboří. To už je ted důkladně dokázáno.

Není tedy pravda, že jsme vyhlásili vyhlazovací boj všenárodní koalici. Po tom v našich projevech není ani stopy. »Národní listy« potahují všechno na svou stranu a tvrdí, že jsme byli proti všenárodní koalici, protože jsme z ní chtěli vyloučit národní demokracii. Z všenárodní koalice podle našeho názoru může národní demokracie vypaduouti jen tehdy, ztratí-li koaliční schopnosti Byla několikráte už na samých hranicích toho, co je jest možno nazvat stranou koaliční. Tvrdili jsme, že její n proti presidentovi a oficielní naší politice zahrauicn těžko se dá srovnat s povinostmi koaliční strany. Tvrdí jsme, že koaliční strana nesmí zahraničnímu ministru lak házet klacky pod nohy, jako to činila národní demokracie Benešovi v boji o Javorinu. Byli jsme proti národni de­mokracii, poněvadž jsme hájili nutnost koaliční loyalityJ Tato otázka se nyní ostatně stala ještě daleko aktuelnějši než kdy dříve. Národní demokracie, zasnoubivši se s ia- šismem, ztratila pravděpodobně na delší dobu schopnost být členem všenárodní koalice a nezíská ji dříve, dokud

vrat; strana, která jej k sobě přivtělila, má ve vládni většině právě tak málo co hledat jako komunisté, kteří také připravují převrat. Nesmí být na fašisty bráno jiné měřítko než na komunisty. Přiznáváme se tedy bez nu­cení, že podle našeho názoru národní demokracie, pokud bude jen zástěrkou fašismu, nemá ve všenárodní koalici místo.

se od fašismu zase neodsnoubí. Nehledíc ani k tomu, žc nikomu nelze vytýkati, nechce-Ii dělat spolky se stranoj tak eminentních hrubců, v jakou se za několik posledních měsíců národní demokracie vyvinula, je jasno, že žádná strana, která má za cíl převrat, nesmí mít nějaká privi­legia. Fašismus, jak dostatečně známo, připravuje při

Shrnul jsem zde krátce způsob, jakým jsme se dívali na bývalou koalici. Jak vidno, nebylo to žádné usilován o její bezživotí. Za boj, který jsme proti ní vedli, se ani dnes nestydíme a vůbec stydět nebudeme. Ale ten boj se nikterak nedotýkal otázky, má-li všenárodní koalicí být či nebýt; dotýkal se jedině způsobu, jakým koalice má vládnout a hospodařit. Naši odpůrci jsou takoví, jací byli: tváří se dosud, jakoby existovala jen otázka: má národní koalice být či nebýt? O tom jsme vůbec nedg skutovali. Ale je jiná, užší otázka, a tu jsme přivedli na tapetu: má národní koalice dělat politiku poctivou či může jednat i nepoctivě? Oživili jsme tehdy staré Ma­sarykovo heslo: nebát se a nekrást! A jak pozorujeme, někteří lidé nám to nezapomenou do třetího kolena. 1

Ne o koalici, ale o její způsoby šlo. Líčí-li to dnes »Ná- rodní listy\* a »Lidové listy\*, jako odboj a nenávist proti národní koalici, jc to starý způsob polemiky, který by proti nám vymyšlen v době volební jako pomoc z nouze. Nejpohodlnější způsob polemiky je vy- vraceti to, co odpůrce neřekl a nemyslil. Pak se jisti zvítězí. Kdykoliv jsme řekli, že koalice nesmí zavádil a podporovat korupci, odpovědělo se nám: a kdo pal tedy podle vašeho mínění, vy anarchisti, má vésti věc v tomto státě, ne-li koalice? Tomuto způsobu polemiky se všeobecně říká plané vytáčky a je to něco takového jako kdyby občan, kterému byly vytknuty podvody, spu stil pokřik: pomoc, chtějí mne sprovodit se světa! Měl jsme a máme na to velmi prostou odpověd: je koalici s korupcí neslučitelně spiata? Podle našeho názoru nut nost koalice, byf sebe lépe dokázána, není platným dli vodem pro páchání nemravností.

Chce-li to kdo slyšet, můžeme vždy uvésti, co jsnn proti koalici namítali. »Nikdo rozumný,\* pravili isme do slovně, »nemůže býti v našich poměrech odpůrcem prin čipu koalice. Vše, proti čemu bojujeme, jsou některé koa liční mravy a methody.\* A bojovali jsme proti těmto vě cem: proti volební reformě, kterou koalice se pokoušeli definitivně znemožnit jakoukoliv kontrolu nad sebou proti způsobu, jímž se koaliční strany chystaly rozdíle

***Á*** hlasy malých stran mezi sebe; proti systematickému odsiraňování svobody poslancovy, v kterém se šlo až k návrhu, aby strana mohla poslance zbavit mandátu i bez důvodů, prostým usnesením; proti tomu, aby vo­lební soud byl pouhou služkou politických stran a aby vněm žalobci byli zároveň i soudci; proti hraní bojovné komedie před voličstvem, byli-li za kulisami vůdcové v nejlepší shodě; proti tomu, že koaliční strany poško­zuji koaliční myšlenku svým sobectvím (na tuto choro­bu koalice konečně zašla); proti porušování ústavy a zá­konů; proti tomu, aby stát byl pokládán za záležitost pěti stran, do které nikomu jinému nic není; proti tomu, ze strany pokládaly jednotlivá ministerstva za svůj majetek, s kterým mohou nakládati a který mo­hou vykořisfovati jak libo; proti soustavnému vytla­čování odborníků politickými profesionály; »nikdo z nás,« napsali jsme, »neradí lidu, aby byl nespokojen z toho dů­vodu, že koaliční strany slouží státu; jsme nespokojeni proto, že koaliční strany slouží státu málo nebo jen za bakšiš; že má-li býti vyřízena nějaká státní nezbytnost, je nutno usypati ze státního měšce něco do té či oné družstevní pokladny nebo nasypati otevřenou hubu ně­jakého mclioračniho fondu\*; byli jsme proti tomu, aby koalice byla systémem vzájemného napalování, jak ji po delších zkušenostech charakterisoval sám místopřed­seda senátu; nechtěli jsme se spokojiti, vyřizoval-li mi­nisterský předseda případy usvědčené korupce rčením, že korupce je zjev mezinárodní; kritisovali jsme, jak koa­lice sabotovala zákony o úsporné komisi a o inkompa- t bilitě; pranýřovali jsme nechutnou tahanici stran o mi­nisterstva, která zavinila, že p. Švehla nemohl déle než čtyři neděle sestavit vládu; táž, ale ještě delší rvačka pak byla o předsednická a rnístopředsednická místa v poslanecké sněmovně a senátě; bojovali jsme proti zpolitisování dodávek a peněžních ústavů, proti tomu, aby na dráhách se jezdilo českosocialisticky a soudy aby vynášely rozsudky klerikální; protestovali jsme proti tlaku, který politické strany vykonávaly na personál úřadů jim svěřených.

F Tak, ne jinak vypadal náš boj proti koalici. To vše je 'zachováno černé na bílém. Nemůžeme ovšem zabrániti, aby lidé, kteří lžou o všem na světě, nelhali také o tom­to. Pravda je právě opačná: obhajovali jsme myšlenku koalice proti vratkým myslím moderních intelektuálů, kteří byli v době kvasu drážděni pohledem na jakoukoliv instituci; hájili jsme její nutnost proti komunistům. Ne­jedlému, Rádioví a jiným nelítostným kritikům tak dlou­ho, až nás radikální mláďata začala prohlašovati za iipatrnťky a ustrašence. V politice nikdy se nechceme pouštěti rozmyslnosti. Clitíti odstraniti národní koalici v dobách minulých, byl by býval plán velmi nerozmy- slný. Neměli jsme s ním nikdy nic společného.

František Hlaváček, vůdce hnutí.

Je jakýsi přirozený zákon, že každé hnutí má vůdce, který mu v celku i podrobnostech odpovídá. Nezáleží na tom, zda vůdce přizpůsobil si hnutí podle obrazu a po­dobenství svého, či zda hnutí samo nalezlo si muže, jenž svými vlastnostmi se mu podobá. Nesporné je, že vůdce je vždy jakousi personifikací myšlenek a směrů, pro kte­ré se hnutí zvedlo.

I Nelze pochybovati o torn, že i československý fašismus je linutím. Nebof hnutí nutno oceňovati nejen podle vnitř­ního obsahu, podle účelu, podle method, jimiž se uplat­ňuje, a podle jakosti programu a přívrženců, ale i podle vnějšího projevu. Uznáváme, že účel, methody a kva­lita fašistů v Československu nestojí za nic. Účel je velmi nejasný pro nás obyčejné lidi i pro ašisty. Du­ševní otcové našeho fašismu důsledně odmítají diskuto- vati o tomto bodu, uvádějíce argument skutečně půso­bivý: »Stačí pár facek — a je po diskusi!\*. Z jejich ve­řejných projevů v tisku a na schůzích můžeme usuzo- vati, že se spokojují s programem neobyčejně jednodu­chým, který vyjadřují výkřiky: »Hanba Benešovi!\* a »Pryč s tou lžihumanistickou pakáží!\* To by nás ovšem neopravňovalo nazývati fašismus hnutím. Jejich m e- t h o d o u je teror, sprostota, lhavost a poťouchlé napo­vídání. 1 to je ovšem nedostatečné. Jejich organisace jsou vším možným, jenom ne ideovou jednotou. Většina fašistů jsou pouzí nespokojenci. Každý z nich má však svůj vlastní osobní důvod k nespokojenosti. Jednomu se špatně vede v obchodě, nadává na židovskou konku- reci a je fašistou, protože i fašisté nadávají na židy. Jiný nedostal koncesi, třetímu se stal malér při přiznávce da­ňové a platil pokutu, čtvrtý neudělal kariéru ve straně československých socialistů, pátý má zase nějakou jinou osobní bolest atd. Jejich pojítkem je vztek. Ostatní faši­sté jsou národní demokraté, kteří jdou s proudem, nebo lidé, kteří půjdou vždy s tím, kdo je nejradikálnější. Je­nom velmi malé procento je fašisty z přesvědčení a sice z toho, že je třeba silné ruky. Celek je míchanice názorů, shodujících se jedině v hubování. Ale spojí-li se bezpro- gramovost s ideovou míchanicí, naleznou-li na tisíce pří­vrženců a projevují-li se pak na venek hrubstvím, pak nutno je považovati za hnutí. Nízké, chcete-li, ale přece jen hnutí.

Českoslovenští fašisté potřebovali vůdce. V direktoriu Národní obce fašistické je sice pět či šest lidí, z nichž každý chce býti českým Mussolinim, ale žádný nemohl převžíti vedení, protože neodpovídal plně složení a cílům hnutí. Vůdce fašistů musí míti vlastní osobní důvod, k ne­spokojenosti, musí vlastním svým životem prokazovati, že se nebude zdržovati zbytečnými úvahami o morálce nebo idei či dokonce o slušnosti prostředků, zkrátka musí býti přesným obrazem všech fašistických druhů a skupin. Muž těchto vlastností nalezl se v panu Franti­šku Hlaváčkovi, generálním tajemníku Českoslo­venské národní demokracie, zakladateli Nezávislé jed­noty legionářů a šéfredaktoru časopisu »Národ«. Důka­zem specielní kvalifikace je jistě i okolnost, že vůdcem fašistů nebyl zvolen, nýbrž že se jím podle zmíněného již přirozeného zákona stal.

V dobách předválečných nepronikalo jméno Hlaváč­kovo na veřejnost. Ale jeho nositel uplatňoval se přece v pražské Obchodní a živnostenské komoře a jeho zřej­mý obchodní talent přispěl převážnou měrou k tomu, že Komora svěřovala mu různá poslání hospodářského rázu doma i v cizině. Tato celkem záslužná činnost byla pře­rušena válkou. Pan Hlaváček byl povolán na vojnu. »Ná- rodní Listý\* praví, že šel bez váhání, s pevným úmyslem přejiti buď k Rusům nebo k Srbům a bojovati tam proti Rakousku, že se mu to však podařilo teprve na italské frontě, že pak vstoupil do italské armády a zúčastnil se dvou velikých bitev, ke kterým prý dal italskému vojen­skému vedení podnět a návrhy.

Ale zde již začíná poněkud popletená historie jeho legio­nářské činnosti, historie, která je dosud nerozřešena, ale která ve své podstatě vedla k jeho pozdější fašistické slávě. Redaktor Lev Sychravá ji popsal v »Národním Osvobození\*. Žaloba, kterou pan Hlaváček na něj po­dal, nebyla dosud soudem rozhodnuta. S jistotou však

možno uvésti toto: pan Hlaváček organisoval koncem roku 1917 a počátkem roku 1918 v Itálii Československé legie, ale byl náhle Národní radou odvolán a přelo­žen do Paříže. Pan Hlaváček tvrdí, že odešel sám na žádost Šteíánikovu, aby prý jeho přítomnost v Římě ne­byla baronovi Sonninovi záminkou k dalšímu odporu proti podepsání smlouvy o uznání Národní rady česko­slovenské. Poněkud jinak zní ovšem celá historie v me­morandu, které Lev Sychravá tehdy Národní radě před­ložil. Sychravá prohlašuje, že s jeho názory souhlasili všichni spolupracovníci pařížského ústředí Národní rady. V memorandu se zdůrazňuje, že od počátku zahraničního odboje byla přísně dodržována zásada, že za žádnou službu, tím méně za službu vojenské i n- formace, nesmí nikdy a vžádnéformě býti přijatjakýkolivplat. Zásada tato se pak podrob­něji rozvádí a memorandum končí rekapitulací:

1. Pan Hlaváček desertoval jako rakouský důstojník, předal Italům zprávy o situaci rakouského vojska a přijal 10.000 lir, které byly mu dány, když se ukázalo, že zprávy jeho jsou cenné.
2. Italští činitelé nám přátelští a velmi pro nás důležití (o nepřátelských nemluvíme), kteří znali čin p. Hlaváčkův, oceňovali jej nejen vojensky nýbrž i politicky, dokud nevě­děli o přijetí peněz. Je zjištěno, že změnili svůj názor o mravní a politické kvalitě činu, jakmile se o penězích do­zvěděli, čímž padl i stín na českou věc vůbec, tím spíše, že pan Hlaváček delší dobu věc tu politicky zastupoval. Zjištěno dále, že u těch, kteří věděli o penězích dříve, bylo to jedním z důvodů malé autority páně Hla­váčkovy a slabé posice českého hnutí vůbec.
3. Jc dále jisto, že v českém vojsku v Itálii postavení pana Hlaváčka bylo by naprosto nemožné od chvíle, kdy vědomost o přijetí peněz by sc rozšířila. Rozšíření jejímu těžko lze absolutně zabránit. (Lid myslí prostě: My zradili také, trpěli za to, jdeme bojovat, a jiní?)
4. Pan Hlaváček měl by omluvu, (jež řešení případu jeho ostatně nemohla by měniti), kdyby česká organisace ne­byla mu na jeho žádost umožnila materielně jeho práci pro věc, af v jakékoliv formě.

Nepopírá však sám, že dostal ihned větší obnos od N. R., jakmile poprvé nadhodil otázku svých nesnází.

Dr. Lev Sychravá.

V kterési polemice s »Národním Osvobozením® přiznal pan Hlaváček, že přijal skutečně oněch 10.000 lir od plu­kovníka Duponta, ale že je vzal jedině jako reservu pro případ existenční tísně a žc slíbil je vrátiti italskému Červenému kříži, protože prý »jako slušný člověk nemohl snad briskně odmítnouti.« Kdyf se věc prozra­dila, skutečně peníze vrátil. Sychravá však prohlašuje:

»Dle vlastního sdělení přijal Hlaváček od Italů 10.000 lir teprve počátem října 1917, ač už počátkem září měl s Národní radou ujednánu kompetenci svého úřadu i plat, který bude od ní dostávat i. Pan Hlaváček dále nepopřel a nepopře, že při první zmínce o své finanční tísni obdržel od Dra Beneše přiměřenou zálohu. O penězích, které od II. armády italské dostal za služby, jež jí vykonal, neřekl pan Hl. v Národní radě ni­čeho, a bez jejího vědomí nechával si tedy reservu pro nepředvídanou existenční tíseň, ač tehdy už nemohlo býti nejmenši pochybnosti, že Národní rada vždy bude moci ze

sbírek amerických zabezpečiti své spolupracovníky. I kdy- ’ by vůbec nebyla existovala Národní rada, nepotřeboval jistě p. Hlaváček strachovati se nepředvídané tísně, když ; měl prostě možnost zůstati ve službách italské armády, **j**

Teprve koncem května, tudíž po osmi měsících, dozvě­děla se Národní rada od význačných vojenských i politi­ckých osobností italských, že pan Hlaváček za služby, jež důležitými vojenskými sděleními prokázal, přijal 1(1.000 lir a že pro tuto okolnost nemá a nemůže míti potřebné váhy pro jednání politická. Sdělení toto učinil mně osobně Ke- J nerál O raz i ani někdy koncem května. Štefanik, když jsem mu to oznamoval, sděloval, že je už také infor- j mován od plukovníka Vacchelliho. Bylo okamžitě jasno, že za těchto okolností nemůže pan Hlaváček ve svém úřadě setrvati a byl proto odvolán do Paříže, kam také počátkem června se odebral. Pokud vím, nedostal pan Hlaváček od té doby' od Národní rady žádného trvalého určení, vypomáhal jen od případu k případu prací na růz­ných dossiers a žurnalisticky.®

Po válce vyslala československá vláda pana Hla­váčka do Paříže jako předsedu Čs. zásobovací komise. Námitek proti tomuto poslání nebylo, protože byla sta­novena zásada, že rozpory vzniklé za války nebudou přenášeny do poválečné práce. V Paříži již zůstal, stal se ředitelem filiálky banky Bohemie a delegátem ve vý­boru Mezinárodní obchodní komory, kde — jak opět praví Národní Listy — »docílil již roku 1921 při zasedání finanční komise komorní přijeti se strany zástupců mezi­národního finančního světa resoluce, ve které se vyslo­vuje důvěra ve finanční konsolidaci Československa a zařazení jeho mezi státy, kterým cizina může bez obavy poskytovati půjčky.« Ale opět je s touto činností spojena dosud veřejně nevysvětlená historie o tom, jak zef bý­valého ministra Bečky Š t a n c 1 a známý zprostředko­vatel K a b e 1 á č sjednávali za pomoci páně Hlaváčkovy půjčku u representata jednoho z amerických bankovních domů pana Malcolma a jak celé jednání skončilo telegra­mem, v němž pan Malcolm varuje ostatní finanční kru­hy před poskytováním půjčky Československu.

Na sklonku svého pařížského pobytu objevil v sobě pan Hlaváček schopnosti diplomatické a poznal, že má »specielní kvalifikaci® pro vyslanecké místo ve Varšavě. Rozhodl se použiti těchto schopností v zájmu státu a uznávaje vysoký kurs naší zahraniční politiky, projevil ochotu sloužiti věrně dru Benešovi. Dr. Beneš však ne­uznával onu specielní kvalifikaci a panu Hlaváčkovi ne­zbylo než spokojiti se prozatím s funkcí generálního ta­jemníka Národní demokracie a kojiti se nadějí, že jeho schopnosti budou oceněny, až ministerstvo zahraničí po­vede někdo méně informovaný.

V národní demokracii pochopil brzy politiku pana ře­ditele Síse, s nímž shodl se tak dobře již v Paříži. Oba poznali, že mladočešství ztratilo již nutné předpoklady pro existenci, a počali je nahrazovati fašismem. A teprve ve fašismu nalezl pan Hlaváček své pravé prostředí. Ho­dili se k sobě znamenitě. Celá duše Hlaváčkova byla na­plněna zlostí a fašisté jediní projevovali svoji nespoko­jenost dosti hlasitě, aby Hlaváček mohl s nimi spojití svůj křik. Fašisté štvali proti legionářské organisaci, která nejen že nechtěla rozuměti jeho obchodnímu ta­lentu, ale ještě o tom psala, fašisté volali »Pereat Be­neš!® a »Hanba Osvoboditelům!® a Hlaváček věřil, že stačí jen sesíliti tyto hlasy, aby byla odstraněna překáž­ka jeho diplomatické kariéry. Za těchto okolností bylo třeba doby jen velmi krátké, aby fašismus stal se ná-

- rodně demokratickým a národní demokracie fašistickou. 5 Zvláště, když pan Hlaváček dal k disposici tisk, peníze

i organisaci své strany.

1 **0** vůdcovské místo v československém fašismu ne- musil generální tajemník národní demokracie bojovati.

I Byl typem ve fašistickém linutí. Bezprogramovost, touha ■ po moci, nedostatek politické morálky, bezohlednost v prostředcích, všechno to, co představuje náš fašismus, bylo mu blíže než kterémukoliv jinému členu direktoria. Hlaváček stal se duší fašistických akcí bez ohledu na i ostatní formální představitele hnutí. Hlaváček organiso- val štvanici proti Hradu v aféře Gajdově, Hlaváček vy­myslel všechny pověsti o připravovaném oktroji, Hla­váček je autorem hesla »Pryč s tou lžihumanistickou pa- kóží n Hlaváček zúžil celé fašistické hnutí na tažení

proti dru Benešovi.

I Za jeho vedení končí téměř každý fašistický projev pranicí a fašistický tisk lže čím dále, tím více. To není praktické. Rvačky a hrabství zajímají periferii, ale prů­měrný občan se jim vyhne. Lži mají svůj význam jen potud, pokud se nezjistí, že jsou to pouhé lži. Dnes již slušní lidé se stydí za svoje sympatie k fašistům. A nelze očekávati. že by se úpadek dal zastaviti. Hlaváček za­pletl se do řady soudních procesů, v nichž bude vysvět­lena jeho dřívější činnost a podstata dnešní jeho politiky. Lidé pochopí, kdo je chtěl vésti a jaké byly jeho po­hnutky a vyhnou se fašismu, aby se nekompromitovali. To, co zbude, bude snad hloučkem křiklounů, ale rozhod­ně nebude již hnutím. *-di-.*

Komu se nalevo nechce.

Ě V posledním čísle »Nové Evropy« čteme názor p. poslance Stříbrného na otázku levého bloku, obsažený v úvodním článku »Co je za tím?« (Článek ovšem ne- podepsal p. Stříbrný sám, nýbrž s obvyklou ochotou p. Schwarz. Toto jméno jako páně Kahánkovo znamená pro p. Stříbrného něco jako značka m. p.) Ačkoli ví­tězství Benešovo a Klofáčovo ve straně českosloven­ských socialistů je nepopiratelné, nepovažujeme p. Stří­brného daleko ještě za odbytého a budeme se ještě ně­jakou dobu varovati před podceňováním jeho vlivu ve straně. Z té příčiny jsme přesvědčeni, že názor p. Stří­brného na problém levice nemůže být ignorován. Bez československých socialistů by levý blok nebyl více než jen levý odštěpek. Je dle všeho následek vlivu p. Stří­brného, že úvodníky »Českého slova« dosud vyjadřují se o levém bloku velmi zdrženlivě, spokojujíce se neurči­tými rčeními, že v levém bloku bude celý národ, jestliže míra zločinů bude dovršena atd. (Zdá se, že u česko­slovenských socialistů jsou lidé, kteří by levý blok ne­radi dělali bez klerikálů a národních demokratů.)

Z článku v »Nové Evropě« v každé řádce čiší pře­svědčení p. Stříbrného, že za levým blokem není nic do­brého. Podle jeho názoru levý blok není poután dohro- mač otázkami věcnými, nýbrž osobními; strana česko­slovenských socialistů je do tohoto tábora jen vtaho­vána: levý blok není programový, což se dokazuje v článku tím, že listy, které patří k t. zv. hradnímu kon­cernu měly rozdílné stanovisko ke clům, kongrueC?), úřednické vládě; »jednoty věcné tu tedy není — zato úplná v osobních aférách.« Myslíme, že by bylo zbyteč- no popírati, že skupiny, s nimiž se počítá pro vytvoření levého bloku, projevily různé názory na některé otázky poslední doby (článek v »Nové Evropě« ulehčuje si ovšem svou kritku tím, že štědře připočítává k levé­mu bloku i leccos, co do něho nepatří); ale nepůjde také nikdy o to, aby všechny strany levého bloku měly na všechny věci týž názor; kdyby tomu tak bylo, pak by nebylo třeba, aby tu bylo několik stran, stačila by strana jedna. Skupiny levého bloku dohodly by se jen o základních bodech akčního programu; mezi ně počí­táme ovšem i takové věci, které »Nová Evropa« nazývá osobními, které však jsou ve skutečnosti mnohem méně osobní, než někdo chce vylíčit; nepokládáme na př. otáz­ku posice Masarykovy ve státě za věc čistě osobní.

Meritem článku v »Nové Evropě« je to, že p. Stříbr­nému se do levého bloku nechce. Ze dvou důvodů; jeden je — osobní, ačkoliv by se zdálo, že je to nemožno u mu­že, který tak přísně stihá osobní orientaci u jiných; je to vysvětlitelno tím, že je to jiná osobní orientace než jeho; pan Stříbrný ví, že levý blok se nedělá pro poli­tiku proti dru Benešovi, s nímž má právě rozehránu vy­sokou partii ve své straně; všichni Benešovi nepřátelé sedí v bloku pravém a proto p. Stříbrnému se nechce příliš vzdáliti sc od těchto pomocných sborů; loučiti se s nepřáteli svého nepřítele bývá někdy tak těžko jako loučiti se s přáteli; nalevo by se bývalý vůdce strany čsl. socialistů se svým osobním sporem cítil zcela opu­štěn; předpokládá, že udělati dru Benešovi levý blok je jako pustit rybu do vody. Nechce ve své vlastní věci chybovati tímto způsobem.

Druhý důvod p. Stříbrného proti levému bloku je — opět osobní. Nepravím, žc jest nemožno, aby někdo usi­loval o vstup československých socialistů do vládní koa­lice z důvodů věcných. Ale pokud se p. Stříbrného týká, je veřejným tajemstvím, že jeho politické ambice jdou velmi vysoko a že i pouhých čtrnáct dní, které je nucen ztráviti mimo vládu, pokládá za čas ztracený. V tom s ním každý musí souhlasit, že v levém bloku není za­tím mnoho nadějí pro politické ambice. Tato pšenice kvete nyní na druhé straně, a pan poslanec Stříbrný ne­cítí v sobě talentu, aby vystupoval jako mučedník levého bloku. Ví se. že už v době celní a kongruové obstrukcc, v které jeho strana hrála basu, vyjednával o vstup do vládní většiny. Není s touto tendencí ve straně zcela osamocen: shromáždil kolem sebe několik lidí, kteří jsou přesvědčeni, že strana je vážně ohrožena, není-li ve vládě. Jsou to ti lidé, kteří pomáhali budovat stranu zejména dodávkovou politikou a osobním vlivem v mi­nisterstvech; to byl důvod, pro který kandidáti česko­slovenských socialistů nechtěli loni v prosinci opustit mi­nisterstvo železnic za žádnou cenu.

Pan poslanec Stříbrný postrádá tedy bolestně progra­mové jednoty v skupinách levého bloku. Zbývá prostá otázka, viděl-li by větší možnost programové jednoty v spolupráci s agrárníky, národními demokraty, kleri­kály a fašisty. Právě v těchto dnech řekl agrární sená­tor Krojher na schůzi: ^Prohlašujeme otevřeně, že by nám byl milejší diktát předválečného Rakouska, milejší hospodářská nadvláda Schwarzenbergů než diktát těch. kterým padá práce z rukou, protože jsou leví.« Nelíbí-li se p. poslanci Stříbrnému levý blok, navrhujeme mu. aby se svými socialisty vybudoval jednotný a celistvý pro­gram na základě citovaného prohlášení p. senátora Krojhera. Říká se, že dobrá vůle všecko zmůže. — *íp—*

Národní hospodář

*J. Kolařík:*

Nemocný frank a jeho lékaři.

11.

An atole de Monzie.

Pan Anatole de Monzie se stal v oné noci za okolností dosti dramatických poprvé ministrem financí a poprvé ministrem vůbec. Pochází z oné požehnané krajiny fran­couzské, kde roste výtečné víno a odkud vyšel slavný Cyrano de Bergerac jakož i ostatní Gaskoňci. Vžiti správu francouzských financí v oné osudné noci, kdy boj mezi senátem a vládou se kriticky přiostřoval, k to­mu bylo skutečně třeba gaskoňské odvahy. Pan de Mon­zie si vyžádal lliútu tří dnů k podání sanačních návrhů a skutečně je za tři dny podal. Takové návrhy se pokud možno podávají bez velkých řečí, poněvadž v době kle­sající valuty natahují všichni bursiáni bedlivě uši a z každého méně prozřetelného slova vyvozují hned da­lekosáhlé důsledky. Pan de Monzie se této staré osvěd­čené zásady držel svědomitě, ale nechal za to mluvit svého šéfa, pana Herriota. A ten to vzal z konce morál­ně sice správného, ale finančně politicky málo doporuči- telného. Rozhodl se totiž, že poví národu a světu prav­du o stavu francouzských financí. Pravda je všelékem, ale někdy je přece jen lépe, když ministr financí raději mlčí. Ta pravda byla velmi bolestná. Ukázalo se, že bankovek už bylo v oběhu více, než zákon dovoloval, překročení zákonné míry činilo přes dvě miliardy fran­ků. Herriot dokazoval, že odpovědni za to jsou dřívější držitelé moci, v poslanecké sněmovně si získal za to po­chvalu své většiny, ale zbýval ještě senát. Poslanecká sněmovna se vyslovila pro vše, co pan de Monzie na­vrhoval ke zlepšení financí, souhlasila se zvýšením hra­nice pro výdej bankovek, souhlasila i s mimořádnou daní z majetku, která měla býti zásadně dobrovolná, ale mo­hla býti proměněna také v nucenou. Na Zelený čtvrtek v poslanecké sněmovně to dopadlo dobře, ale na Velký pátek v senátě došlo k prudké polemice mezi Herriotem a bývalým ministrem financí Marsalem, kterého podpo­roval také pan Poincare. Výtky padaly na výtky a ko­nec byl porážka Herriotovy vlády v senátě 156 proti 132 hlasům a hned na to demise vlády. Pan Anatole de Monzie byl tedy ministrem financí 8 dní. Na důvěru Francie i světa v konečné ozdravění francouzského franku, které nebylo jen zájmem Francie, nýbrž zájmem celé Evropy, tato historie ovšem nepůsobila nijak příz­nivě. V době, kdy bylo ještě možno ledacos zachránit a kdy bylo možno Francii ušetřit další bolestné zkoušky, vidíme ve francouzském parlamentě spory skoro ryze osobní, které místo sanace franku musily nutně míti v zápětí další zhoršení. Výtka tu musí padnout na vše­chny strany stejně.

Podivuhodným dokladem, že tehdy nebylo ještě tak zle, aby musilo nezbytně dojít k těm koncům, k nimž se pak došlo, je skutečnost v dějinách evropské valutové mizerie celkem ojedinělá, že lid se tehdy nezbavoval klesajícího franku, nýbrž naopak jej schovával. Vznikaly z toho státní pokladně těžké nesnáze, ale zároveň to byl doklad poměrně málo otřesené důvěry francouzského obyvatelstva ve frank, což významně kontrastovalo s překotným útěkem od marky v Německu, který nastal velmi záhy už v době poměrně malého jejího znehod­nocení. Důvěra ve státní půjčky a poukázky byla ve I Francii už tehdy silně otřesena, ale důvěra v budoucnost 1 franku ještě byla.

Herriotova vláda, která poměrně skvěle obstála při | řešení spletitých evropských poměrů a beze sporu při- ] spěla k politickému uklidnění Evropy, klopýtla tedy o sa­naci franku. Po některých obtížích tvoří novou vládu 1 celkem na stejném politickém základě Painlevé a s nim j přichází 17. dubna 1925 nový lékař franku, bývalý před- i válečný ministerský předseda, za války odsouzený pro ’ obvinění z velezrady, pan

Joseph C a i 11 a u x.

Caillaux měl dobré jméno finančního odborníka, z jeho spisu, napsaného po válce, byl znám ironický výrok o vlacích se zlatém, které se čekaly z Německa a na které se tak dlouho hřešilo. Proto se od nového ministra čekala reální a střízlivá politika, doprovázená v parla­mentě nezbytným Caillauxovským gestem, někdy tro­chu bombastickým. Úkol byl jasný a byl jasný zvláště novému ministru financí. Je třeba zastavit inflaci, zjed­nat skutečnou rovnováhu v rozpočtu a stabilisovat frank. Bude snad potřebí pomocné ruky z ciziny a proto bude nutno kousnout do kyselého jablka a mluvit s tě- 5 mi americkými věřiteli. I kdyby nebylo třeba pomoci, bude dobře mít konečně jasno v této obtížné otázce, bez jejíhož rozřešení nebude také zcela jasno o budoucnosti franku. Tedy Caillaux byl odhodlán postupovati podle přesného plánu, jak naznačil hned 16. dubna v rozhovoru s osmidenním ministrem financí, panem de Monzie, a s guvernérem Francouzské banky. Jako první směrnici naznačil, že nehodlá zavěsti mimořádnou daň z majetku, na kterou tak neslavně skončil pan de Monzie.

Postup Caillauxův za klidnějších dob by se byl nemi­nul s dobrým výsledkem. Už to, že pracoval na podrob­ném plánu postupu sanační akce, bylo slibnou novinkou. Ale k jeho zdaru bylo třeba trochu více klidu, než teh­dejší doba měla. Špatná znamení se ukazovala velmi brzy. Už 19. dubna protestuje Unie otců a matek, jejichž synové zemřeli za vlast, u presidenta republiky proti Caillauxově účasti v nové vládě. U pravice není Caillaux oblíben a u levice také ne, zvláště když se vzdal vše- ! léku majetkové daně. Má vůbec velmi málo přátel. Také Millerand 11a veřejné schůzi vystoupil proti Caillauxově účasti ve vládě.

To však ještě nebylo nic proti tomu, že v Maroku začal horlivě vyvíjet činnost Abd el Krim a že Francie měla za krátko před sebou koloniální válku, jejíž ná­klady těžce zasáhly do Caillauxových úsporných plánů. Ministr financí s vervou se vrhl do boje za frank, ohlá­sil řadu nových dávek a daní, oznámil přísné zostřeni prakse berních úřadů, a konečně vyvolal pobouřeni ku- řáckého národa a skutečný run na tabákové prodejny prohlášením, že značně zvýší ceny kuřiva. Myslí také na nejtěžší věc, na dluhy Americe, 15. května o tom jedná v ministerské radě a už následující den se hlásí také druhá strana a dává na vědomost, že by už bylo dobře o těch dluzích mluvit a navrhuje přímo, aby zvláštní komise přijela z Francie do Ameriky.

Zatím však válka v Maroku roste, Caillauxovy plány ustupují do pozadí, ač ministr sám se nevzdává. Jezdí po venkově, káže evangelium šetrnosti, ani své minister­ské kolegy neušetří výtek, že neumějí hospodařit, ale všechno to nestačí, aby zabránilo novému znehodnoco­vání franku, v jehož budoucnost za války, vyžadující

Lnových a nových úvěrů, se zase už nevěří. 29. května sť»ií libra v Paříži ještě 97.06 fr., 2. července už stojí lO fr.

I Iwsrpna přichází stručná zpráva z Washingtonu, žc Ainvrika se dohodla s Belgií v otázce dluhů. Nyní je [tedy už jen otázkou času, kdy začne vyjednávat také Francie. Amerika odpustila Belgii aspoň úroky z dluhů, pocházejících z doby války. Ovšem Francie má těchto dluhů trochu více než Belgie. 23. srpna Caillaux jede do I. ndýna. aby nejdřfye zkoumal náladu taní. Podaří se mu vymoci aspoň naději na určité úlevy a tak po po­dání rozpočtu na rok 1926 sněmovně odjíždí se čtyřmi senátory a čtyřmi poslanci na parníku Paris do Ame­riky. aby se pokusil o jednání nejdůležitější.

P dle zpráv docházejících koncem září z Ameriky se zdálo, že i tam Caillaux vyhraje, ale naděje zkla­mala, zprávy se nepotvrdily, Caillaux se vrátil bez do­hodí' s Američany. Při jeho odjezdu ze Spojených Států pan Mellon suše konstatuje, že francouzské nabídky Koa pro Ameriku nepřijatelné. 15. října už libra stojí v Paříži 108.25 fr. ' >

Hned po příjezdu do Paříže se Caillajix snaží čelit aovému klesání franku. Ohlašuje ostrá opatření proti spe- ^ci. Mi l' i > a cizí valuty stoupají dále. Ožije starý

Bán o nutnosti zvláštního zdanění kapitálu, Caillaux jc Izfcmován výtkami, že toho dosud neučinil. Caillaux ani nyní neváhá prohlásit, že neprovede dávky z ma­jetku. poněvadž by otřásla zbytkem důvěry ve stát. Mi­nistři ve vládě — je mezi nimi také pan de Monzie —• fesnii proti Caillauxovi. žádají daň z majetku a Caillaux Re dovídá, že vláda podá demisi, setrvá-li on na svém ■dporn. Setrval na něm a demise celé vlády jc podána BZ října.

**K** P a ii 1 P a i n 1 e v é.

I Ministerský předseda a slovutný matematik. Paul ffamlevé přetvořil trochu svou vládu a ministerstvo fi- íranci si ponechal sám. Byla to ovšem trochu příliš vy­toká matematika, o níž se tu pokoušel. Vypracoval fi­nanční návrhy tak trochu kompromisní mezi tím, co ichtčl Caillaux a co chtěli radikálové, daň z majetku za­střel požadavkem dočasné oběti ve prospěch státní po­kladny na amortisaci dluhů, ale potřeboval zmocnění sně­movny ke zvýšení záloh Francouzské banky, aby aspoň část bonů národní obrany mohl splatit. Byli by mu to k mečně povolili, ale chtěli slyšet, že je to poslední in­flační krok. Pan Painlevé ovšem jako matematik ne­mohl než pokrčit rameny. Kdo pak zná budoucnost? A tedy padl. Kamenem úrazu byl pověstný článek pátý ksnovy o amortisační pokladně, kterým se prakticky omezovalo právo věřitelů bonů žádat zaručenou výplatu ve stanovené lhůtě. A frank klesal dále.

, Louis L o u ch e u r.

f Ani celý měsíc nebyl pan Painlevé ve financích a pod­lehl osudu svých předchůdců. 28. listopadu s minister­ským předsedou Briandcm objevuje se jako nový lékař franku pan Loucheur, kdysi organisátor francouzského vále ', lho hospodářství a průmyslník, nazývaný fran- emujkým Stinnesem. Pan Loucheur pochází z francouz­ského severu, z textilního kraje, kde lidé jsou zvyklí na těžk práci. Proto se dal celkem s velkou chutí do svéh nového úkolu, nejprve slavnostně prohlásil, že ne­bude ělat to, pro co sněmovna odmítla jeho předchůd­ce, tetiž nucenou konsolidaci krátkodobých dluhů. Ale musil přijít s plánem důrazného zvýšení některých daní a už ve finanční komisi sněmovní narazil na odpor. Fi­nanční komise mu jeho návrhy neschválila a doporučila jiné. Není proto divu, že pan Loucheur toho raději ne­chal, frank klesal už zase až příliš rychle, nebylo času na dlouhé jednání se sněmovnou. 15. prosince tedy pan Loucheur odchází, nepovaliv celou vládu, jako většina jeho předchůdců, nýbrž rozhněvav se se sněmovnou pouze sám.

Paul D o u m e r.

Briand našel nového muže do ministerstva financí v panu Doumerovi, starém praktikovi, který znal fran­couzské finance z doby před válkou, kdy byl ministrem financí ještě ve vládě Bourgeoisově, pak z doby váleč­né a konečně i z doby po válce, kdy byl ve financích za sedmé vlády Briandovy. Chyba bylo jen to, že pan Doumer nebyl příliš vítán ani na pravici ani na levici. Za dob svého působení před válkou byl silným radiká­lem, pak se polepšil a zmírnil svůj radikalism. Pravici byl podezřelý pro svou minulost, levici se nejevil žá­doucí svou přítomností. Jeho finanční plán se proto dočkal těžké kritiky na obou stranách a z jeho dobře míněných daní po projednání v parlamentě mnoho ne­zůstalo. Konečně v noci na 6. březen 1926 došlo k pří-1 mému konfliktu pro daň z účtů, pan Doumer se porou­čel a s ním celá vláda.

Raoul Péret.

Ministerský předseda Briand si povolal do minister­stva financí za několik dní nového muže, jemného a všude oblíbeného předsedu poslanecké sněmovny pana Péreta. Pan Péret se dal do práce s velikou horlivostí a na počátku měl skutečné úspěchy. Sněmovna mu schvá­lila zvýšení daně z obratu a také rozpočet na rok 1926, který vykazoval malý přebytek. Amortisační pokladna se měla nasytit aspoň na čas dobrovolnou kontribucí, ale ta panu Péretovi selhala. Za to došlo za jeho vlády ve financích k události velmi důležité. Francouzský vel­vyslanec Bérenger se dohodl s americkými věřiteli o placení válečných dluhů, čímž dokončil dílo započaté kdysi Caillauxem. Splátky jsou rozvrženy na 62 let a první mají činit 30 milionů dolarů ročně, další pak se mají postupně zvyšovat. Dohoda nevzbudila žádné ra­dosti ve Francii, také bursa na ni nijak příznivě nerea­govala, poněvadž správně předpokládala, že její ratifi­kace francouzským parlamentem je velmi pochybná a že tedy nikterak neznamená otevření americké pomoci pro sanaci franku. Libra vystoupila v Paříži přes 170 franků, pan Péret na čas frank zachránil intervencí z Morganovy půjčky a mezi tím provedl velmi moudrou věc, že totiž povolal zvláštní komisi znalců, aby se vy­slovila o stavu francouzských financí. Byl to dobrý po­kus, jak trochu zarazit finanční horlivost sněmovny a převést péči o frank na mírnější a bezpečnější kolej. Sám se tím však nezachránil, a když frank znovu padal, padl také Raoul Péret, vykonav řadu dobrých věcí pro své nástupce. Doporučil utvoření vlády složené ze všech stran, aby měla obecnou důvěru. Také tento jeho odkaz byl dobrou direktivou pro budoucnost, jak vidíme u vlá­dy nynější.

Joseph Caillaux.

Pan Briand se skutečně pokoušel o něco takového. Chtěl získat pro svou vládu nejen Herriota, nýbrž také Poincaréa, jemuž dával ministerstvo financí. Nepovedlo se, a tak se na křesle ministra financí objevil znenadání opětně pan Caillaux. Ohlásil nové zákroky ve prospěch franku, netajil se názorem, že parlament musí ratifiko­vat dohodu o dluzích, má-li stabilisace míti naději na úspěch. Zatím odborná komise byla hotova se svým do­brým zdáním, které nenašlo mnoho milosti u sněmovní levice. Starý spor o dávku z majetku znovu ožil, řada dní ztracena ve sněmovně neplodnými hádkami o ní, frank padal a padal, Caillaux pokusil se o řešení radi­kální, žádal od parlamentu rozsáhlé plné moci, ale pan Herriot jako strážce práv parlamentu mu udělal škrt přes rozpočet. Jako předseda sněmovny se vyslovil proti takovému postupu a vyvolal tím nedůvěru celé vládě, takže pan Caillaux, nepobyv v ministerstvu fi­nancí ani celý měsíc, se opět poroučel i s celou vládou.

Anafole de Monzie.

Od svého prvního úřadování ve financích, které se tak rychle skončilo, byl pan Anatole de Monzie už ministrem vyučování a veřejných prací, vydržel tam dosti dlouho, nic zlého se mu tam nestalo, ale jak vstoupí do minister­stva financí, ohlásí se podivuhodná smůla. Pan Herriot ho vzal do své nové vlády, kterou utvořil 19. července. Následek tohoto činu byl, že za čtyři dny už bylo po vlá­dě. Pan de Monzie je pán trochu nervosní, myslil všech­no velmi dobře, ale dostal se ve sněmovně do zbyteč­ných polemik o minulosti. Jeho druhé ministrování ve financích nebylo delší než první, a jest obava, že příští předsedové vlády se budou dlouho rozmýšlet, než ně­který z nich povolá pana senátora de Monzie potřetí do financí, neboť po dvojí zkušenosti se zdá, že pan de Mon­zie je skutečným specialistou na vyvolávání rychlých vládních krisí, jakmile vejde do finančního ministerstva.

A tak 23. Července došlo k tomu, co doporučoval už Péret, na politickém obzoru se objevil zase Poincaré. Jeho rurská politika měla jistý podíl na krisi franku a tak nyní, když jeho nástupci už si dobře nevěděli rady, došlo i na něho.

Raymond Poincaré.

Jméno páně Poincaréovo se filologicky vykládá jako poingcarré, zaťatá pěst, a pan Poincaré se skutečně vrhl na záchranu franku energicky a se zaťatou pěstí. Vyvolal mezi spekulanty podobný poplach jako svého času pan Morgan, ale pan Poincaré nemusil k tomu účelu ani nakupovat franky. Náhlý obrat, který ho vynesl na povrch, úplně stačil k tomu, aby světová spekulace na pokles franku se poplašila a honem začala shánět franky na úhradu svých závazků. Libra stála v Paříži až 243 franků, pan Poincaré svým vystoupením jí dopomohl k ráznému sestupu na 160 franků.

Nyní tedy nastává nové důležité období sanace franku a lze očekávat, že rozhodujícím pro osud tohoto nového období bude tento podzim. Nebylo možno v tomto člán­ku pouštěti se do rozboru podrobností, plány jednotlivých ministrů bylo možno pouze naznačit několika slovy — na podrobný výklad bylo by třeba celé knihy. Ale i z po­daného vylíčení v nejhrubších rysech je snad patrno, že kříse franku byla vlastně uměle zhoršena francouzským parlamentem, který ani jedinému ministru financí nedo­vedl trvale věnovat důvěru a neponechal mu nej nutnější čas k provedení sanačního plánu. Čeho se Francii hlavně nedostávalo, nebyl plán, naopak plánů bylo velmi mnoho. Ale nikdo nemohl ani jeden z nich soustavně provádět. Nemožnost pevné vládní většiny a nejistota půdy pod nohama každého ministra financí byly vlastně nejnepří­znivějšími činiteli ve vývoji franku. Sama o sobě finanční situace Francie není nikterak beznadějná a příklad Ně­

mecka ukazuje, že sanaci valuty lze provésfi i za pod\*l rnínek daleko horších. 1

Nyní tedy ještě několik slov o vyhlídkách akce páni **I** Poincaréovy. Pan Poincaré má velikou výhodu v onom I strachu, který vzbudil už svým příchodem v mezi-**I** národní spekulaci a v oné důvěře, jakou vzbudil ve iran-**1** couzské veřejnosti. Ale každý strach a každá díivěra, **1** má-li působit, se musí obnovovat a udržovat. Nestačí, že **1** Poincaré převzal ministerstvo financí, je nyní nutno **1** stále upozorňovat, že je ještě má a že stále pracuje pro **1** zlepšení nebo udržení franku. Tomuto soustavnému ži-**1** vení důvěry na jedné straně a strachu na druhé straně I pan Poincaré skvěle rozumí. Slavnostní zasedání tiá-1 rodního shromáždění ve Versaillích 11. srpna nemělo **1** jiného účelu než takové slavnostní obnovení důvěry. Pan **j** Poincaré prohlásil, že vnitřní dluh Francie je čestným ] dluhem těm, kteří obětováním svého jmění pomohli **I** vlasti a spravedlnosti k vítězství. V obyčejné řeči by to **I** znamenalo: vy, kdo máte vnitřní státní dluhopisy, ne-**1** bojte se o ně, nepřijdete o peníze. Tu pan Poincaré sku-J tečně narazil na hlavní problém celé sanace franku, Má-li **I** se francouzská státní pokladna trochu zotavit, potřebuje I nezbytně, aby majitelé dluhopisů nechodili je ustavičné j vyměňovat a nepřiváděli ji do nových a nových rozpaků, **I** z nichž není jiného východiska, nežli žádat nové zálohy **I** u Francouzské banky. Dostane-li se francouzské státní **1** pokladně trochu oddechu od poplašených věřitelů krát-**1** kodobého vnitřního dluhu, pak je už na polovic vyhráno, **j** Nebof finanční situace Francie, jak už řečeno, není jinak **1** právě nejhorší. I když bilance zahraničního obchodu se letos zhoršila, lze sotva pochybovat o tom, že celková **1** platební bilance je aktivní. V červenci a srpnu byla za-1 placena spousta daní dobrovolnými splátkami do předu ) a poslední výkaz Francouzské banky ukazuje, že zálohy 1 státu u této banky se zmenšily. Je to po dlouhé dobé zase < poprvé a tento bankovní výkaz byl také jedním člán­kem oné psychologické politiky, kterou pan Poincaré provádí.

Není to žádná věda, ten finanční plán páně Poincaréův.l Kdyby s takovým plánem přišel ministr financí někde v Německu, dostal by za to velmi zle od německých pro­fesorů národního hospodářství a možná, že by se dočkal 1 také výtky, že tomu vůbec nerozumí. Ale pan Poincaré j ve skutečnosti postupuje velmi dobře a nepodal-li dosud svého finančního plánu v celkovém přesném přehledu, může to být z důvodu, že ho ještě nemá, ale může to být daleko pravděpodobněji z toho důvodu, že chce tento plán odhalovat po kouscích.

Takové kouskovité odhalování finančního plánu udržuje v napětí veřejnost a zneklidňuje spekulaci — pan Poin­caré zatím nic jiného nepotřebuje. Veliký cestovní ruch ve Francii právě v tomto létě mu také nepřímo přispěl tím, že v důsledcích jeho nastala značná poptávka po francích a nabídka cizích devis za ně. Ale nastávajíc! podzim přináší přece jen jisté obtíže do Poincaréova sa­načního díla. Na podzim se budou kupovat suroviny pro francouzský průmysl, Francie bude nucena dovézti znač­né množství pšenice a na to bude třeba zase cizích devis. Konečně na podzim sc má řešit otázka uznání dohody o válečných dluzích. Parlament, jak se zdá, není právě nakloněn tuto dohodu ratifikovat. Pan Poincaré se ještě příliš určitě o této věci nevyslovil, nebylo toho také do\* sud třeba. Ale je jisté, že americká pomoc k sanaci fran­ku bude nadále možná jen po ratifikaci této dohody. Jsou optimisté, kteří tvrdí, že Francie zahraniční pomoci k sa­naci franku nepotřebuje. Pak ovšem by zdrželivost trati-

couzského parlamentu v této věci byla pochopitelná. Ale není vyloučeno, že tento optimismus je přece jenom trochu přehnaný, a p. Poincare sám, jak se zdá, je odhodlán otáz­ku dluhů na podzim rozvířit. Nečekaným způsobem mu do ní zasáhl 8. srpna pan Clémenceau svým dopisem pre­sidentu Spojených Států. Dopis vyvolal jisté rozladění v Americe, protože z něho vyplýval názor, že Amerika je příliš krutá ke svému bývalému spolubojovníku a nyní dlužníku, ale přece jen není vyloučeno, že veřejné mí­nění americké si jistou korekturu dohody o dluzích ve prospěch Francie vynutí. Zatím ovšem působil dopis Clé- menceauův jen tak, že frank trochu klesl a teprve v po­slední době se ustálil znovu skoro na výši českosloven­ské koruny.

Pan Poincaré chce frank také stabilisovat. Neřekl do­sud na jaké výši a i tato jeho zdrželivost je v daném pří­padě úplně na místě. Af si zatím bursovní spekulanti lá­mou hlavu, kam až Poincaré chce frank vyhnat. On ovšem ví, že nějaká veliká deflace by francouzskému hospodářství právě tak málo prospěla, jako prospěla všude jinde, kde se o ni pokusili. Ale zatím je nutno udržovat bursy v napětí a proto Poincaré o této věci mlčí a bude mlčet patrně ještě dlouho. Hlavní věc vy­hrál. Podařilo se mu obnovit důvěru v bony národní cbrany a ve vnitřní francouzské dluhopisy vůbec. Tabá­kový monopol, jehož výnos dal k disposici na umořování těchto dluhů, je konečně jistá věc, nebof kouřit se ve Francii bude za dobrých i špatných časů a pan Poincaré do celé otázky vnitřního dluhu tím dostal prvek, kterému Němci říkají Sachwert, věcná a tedy trvalá hodnota, na kterou se v nynějších dobách obecně drží daleko více než na hodnotu peněžní, pokud není vyjádřena přímo v dolarech nebo aspoň anglických librách.

Zatím je tedy sanace franku na nejlepší cestě. Ne- vznikne-li z jakéhokoliv důvodu nový nějaký otřes dů­věry, pak nelze pochybovat o tom, že stabilisace se po­daří a rozpočet státní se uvede do skutečné rovnováhy poměrně snáze, než jinde. Úrokové břemeno ovšem bude ohromné a bude působit Francii a zvláště ovšem jejím finančním ministrům ještě dost starostí. Ale konec konců ani to není nepřekonatelné, jestliže francouzský parla­ment vytrvá 11a lepší a klidnější cestě, na kterou se tak slibně nyní dal.

Doba a lidé

Mládež a idealismus.

(Diskuse.)

*livan Vodsedálek:*

Smrt idealismu.

O otázce idealismu v mládeži bylo diskutováno v posledních číslech »Přitomnosti«. První věcí, která napadne čtenáře této diskuse je to, že pojem idealismu u pisatelů je naprosto různý, značně nejasný, a že přes to ani jeden z píšících nepokládal za nutno pokusiti se o jeho definici. Idealismus jako filosof, názor mohli bychom definovati podle prof. Krejčího, jako směr, jenž uznává nutnost poznání transcendentna pro náš život a věří v možnost tohoto poznání. Podle metod, jimiž se tohoto poznání chce dopracovati, dostali bchom pak dlouhou řadu podřazených oddělení, právě tak, j ko kdybychom brali zřetel na cíle, stanovené jednotlivými filosofy. Bude tedy správné, užijeme-li názvu životní či prak­tický idealismus výhradně jen v těch případech, kde se jedná o užití metod a cílů výše uvedeného filosofického názoru na skutečný život. Určujícím znakem idealismu nemůže pak tedy býti ani pouhý boj za jakoukoliv myšlenku, poněvadž pak by byli idealisty všichni lidé, jdoucí a bojující za libovolnou ideu, ani nezištnost, poněvadž pak bychom došli k absurdnímu Závěru, že student socialista, žijící v za­bezpečených poměrech, je idealista, kdežto dělník, jdoucí z ne­dostatku demonstrovat, je materialista. Tim, že pojmy pod­řazené, jako altruismus, heroismus, optimismus mnohdy do­konce jen částečně , se kryjící s obsahem pojmu nadřazeného, jsou s tímto zaměňovány a označovány hromadným názvem idealismu, se zmatek jen zvětšuje.

Poněvadž pak v nejširších vrstvách evropské inteligence a vůbec i mnohých národů otázka transcendentna je věcí vedlej,ší, plyne z definice, že idealismus do­hrál svoji roli, ztrativ svoji nej podstatnější a nejcha­rakterističtější složku. Nechceme se mýliti úspěchem Berg- sonovým; gros národů právě tak jako inteligence je afilo- sofické, jak správně vystihl K. Čapek. Bergson byl zají­mavou četbou, která na chvíli dovedla vytrhnouti z všednosti života, ale nic více. Málokdo se vynasnažil pochopiti jemný rozdil mezi instinktem, intuicí a rozumem a odvoditi z toho praktické důsledky pro svůj život. A právě tak tomu je i s prag­matismem. Je pravda, že pragmatismus se pokusil o degradaci nejen náboženství, ale i vědy, je však zájímavé, že většinou byla soustředěna pozornost jen na degradaci náboženství. Vedle toho si nejširší vrstvy vybraly ještě i názor utilitaristický, tedy prvek, naprosto nesouvisící s idealismem. Také liberálnost k cizím míněním je v ostrém kontrastu s dřívějšími názory idealistickými.

Je-li pak dnes někdo socialistou, nemá práva označovati se zároveň slovem idealista; idealistický socialismus je nonsens, poněvadž ve slově socialismus je skryta snaha po zlepšení zdej­šího světa, kdežto o transcendentno se vůbec nestará. O Le­ninovi nelze proto rozhodně říci, že byl velikým idealistou. Srovnáme-li ho s jiným, skutečným idealistou (podle definice), na příklad s Tolstojem, ukáže se ihned podstatný rozdíl těchto dvou naprosto nesourodých pojetí života. Vyskytují-li se dnes v našem životě nové jevy, nemáme práva označovati je starým slovem, nechcemc-li, aby bylo podobno falešné etiketě.

Souhlasím proto plně s p. J. Langsteinem, že světovou válkou byla idealismu zasazena smrtelná rána. Mohlo-li po těch všech světlých, nádherných řečech, po skvělých filosofických úvahách o humanitě, bratrství, o boží podstatě, atd. přijíti něco tak děsného, jako byla válka z r. 1914, je zřejmo, že něco nebylo v pořádku — snad v obsahu, pnad v metodě.

»Idealismus byl preventivním opatřením před ošklivě tra­gickými ději«. — Byl — zklamal-li však v tak úžasné míře, nesmí se na nás mladé p. F. Peroutka zlobiti, zříkáme-li se ho a ohlížíme-li se po něčem jiném. Nemůže nám býti přece za­zlíváno, řídíme-li se vlastní zkušeností a ztráciine-li důvěru ve velká slova, nej.sou-li podložena něčím reálným, nebo alespoň jednou realisovatelným.

Velká většina nás skutečně není idealisty a myslím, že není třeba nad tím naříkati. Znamená to prostě opuštěni jedné, ne­osvědčivší se metody a hledání metody jiné. Ze pro starší ge­neraci toto přeorientování je bolestnější než pro nás, kteří jsme již žili v »novém« světě a nesrostli tolik se staršími hesly, je úplně pochopitelné.

Také náš skepticismus nám nelze jen tak vyčítati jednak je to stanovisko, velmi zdravé, nezachází-li do zámezí, a zna­mená jen tolik, že nevěřím v »absolutní« nosnost položeného přes potok1, ale že nejdříve tuto nosnost odhadnu, než se od­hodlám k přechodu, a konečně, a na to se nesmí zapomínati

nebyli jsme to my, kteří vymydlili přepiatý skepticismus. Byl nám dán dědictvím od starších ge-

neraď a stálo nás hodně práce, než jsme se dostali k čino­rodějšímu názoru na svět.

Idealismus zemřel na domýšlivost: mluvil o absolutnu, o ví­tězství pravdy a mravnosti, o osobní zodpovědnosti atd. Hříčkám lidského rozumu připisoval naprostou platnost. Je pochopi- telr.o, že zranění, která by poněkud skromnější systém snesl bez nebezpečí, musela pro idealismus býti smrtelnými — quod licet bovi, non licet Jovi. Absolutně platný fysikální zákon gravitační by padl v tom okamžiku, kdyby se vyskytla hmota, která třeba jen jedinkráte by se chovala jinak, než jak tento zákon před­pisuje. Ve styku sc skutečným životem řítily se duchaplné idea­listické konstrukce jako domky z karet. Idealistický požadavek hlásání poznané pravdy dostal silnou trhlinu, když bylo vědci za určitých okolností dovoleno použiti lži (lékař-pacient). Právě tak selhaly nebo vedly k absurdnostem absolutní požadavky idea­listických morálek. Vzpomeňme na př. jen toho, že lékaři není dovoleno uspišiti smrt trpícího a nevyléčitelně nemocného člo­věka, právě tak jako není dovoleno zabiti děti zřejmě života ne­schopné, jen proto, že přikázání »nezabiješ« byla připsána abso­lutní platnost. Idealismus vytvořením absolutních hodnot se pokusil o schematisaci světa — nemůže naprosto překvapiti, že ve své snaze musel ztroskotati.

Z myšlenky, která přívodně byla prostředkem k životu, udělal kamennou, nehybnou sochu, neschopnou přeměny a přizpůsobení novým životním požadavkům. Z pomocníka stal se tyran.

Nové životní tempo vyžádalo si i důkladné přeorientace, co se idealismu týče. Život stal se tisíckráte komplikovanějším, než byl ještě před padesáti lety a proto ee vynořila potřeba nahraditi staré idealistické hodnoty, které byly příliš zkost­natělé a éizké, něčím novým, pružným a lépe vyhovujícím dnešnímu životu. Tento převrat se udál docela tiše, daleko od universitních sálů — nove myšlenky nebyly dosud kodifikovány, ale jsou tu, žijí mezi dělníky právě tak jako mezi inteligencí a mezi měšťanstvem.

Avšak zdá se mi, že v polemice Přítomnosti vyskytuje se i jiné pojetí idealismu, které nedbá transcendentního základu a vy­zdvihuje spíše nezištnou práci, víru v lidské ideály, v pokrok atd. Podstatný znak idealismu, touha po metafysickém poznání tedy zmizel a zůstaly jen znaky vedlejší, charakterisující jen částečně bývalý idealismus. Nazveme-li toto nové pojetí »ideo- vostí«, leží pak důraz na slově »idea«, myšlenka, a nejedná se o to, jaký je o b s a h této myšlenky. Pak již nelze mluviti o ne­dostatku ideovosti u mladé generace — vyskytla se prostě nová měřítka, nové životní požadavky — a to je vše.

Myslím, žc nespokojenost p. J. Langsteioa s tím, že »člověk jest nucen vyplýtvati své síly na cosi nižšího a zároveň pro něho daleko důležitějšího\*:, není oprávněná. Vyplývá ze sta­rého idealistického, ba řekl bych skoro specielně křesťanského hodnocení, kdy vše, co se týkalo vezdejšího života, bylo pova­žováno za cosi méněcenného. Avšak s tímto pojetím se již jednou navždy musíme rozloučiti, nebot sloupy, na nichž spo­čívala duchaplná idealistická stavba, se již jednou zřítily, a bylo by marnou prací, chtít je znovu vystavět. Nemluvíme již o pravdě, kráse, spravedlnosti, lásce jako o absolutních pojmech, žijících kdesi v pomyslném světě a existujících nezávisle na lidstvu, ale vždy jen a jen ve vztahu k člověku a k jeho specielním poměrům. A proto co je »mnohem důležitější\* ne­může býti zároveň »čímsi nižším\*.

Z toho ovšem zároveň plyne, že si jsme vědomi relativnosti a subjektivnosti etiky, pravdy atd., a že jsme proto daleko liberálnějšími k mínění druhých a kritičtějšími k vlastnímu přesvědčení — generací mučedníků rozhodně nejsme.

Nesmíme si zastírati, že vedle kladných stránek (spočívá v tomto pojetí i jisté nebezpečí. Vyskytla-li by se skupina lidí, kteří by slepě věřili v absolutnost svých pravd a byli hotovi v ofensivě pro ně obětovati i své životy, pak by ovšem diskuse a liberálnost byly špatnými zbraněmi. Příkladem tohoto druhého směru by mohla býti dívka komunistka, která opouští svého milovaného, i společnost, rozvrací svoji rodinu a jde za ideou, pracuje a bojuje, až konečně po půldruhém roce podléhá jako oběť této nové myšlenky. Zde idea má opět svoji ab: lutní platnost, zcela podle vzoru idealistické filosofie a vyžaduje při­rozeně i svých obětí. Idea stává se vražednou. Zapomíná se, že má platndst jen vzhledem k lidstvu a dokonce jen nepatrné části lidstva, a že úměrně s počteni obětí Zmenšuje se i její hodnota.

Nejsme-li si toho vědomi, že jen z tohoto utilitaristického sta­noviska lze myšlenky posuzovati, budujeme nové Molochy, jimž zbůhdarma přinášíme oběti jen pro ně samé.

Je také naprosto samozřejmé, že jedinec teprve tehdy se může věnovati ideové práci, je-li sám hospodářsky zajištěn; avšak již tím, že se snaží o svůj prospěch — neškodi-li při tom druhým — pracuje, byf i neúmyslně na pozvednuti celku. . I

Také nad tím nemusíme býti zasmušeni, že uneproduktivní idealismus\* jc v dnešní době nemožný. Řekl bych právě naopak, že je to velmi zdravý zjev, nebot člověk nemá pracovati pro ideu, ale pomocí ideje pro lidstvo. Můžeme být, myslím, velmi spokojeni s tím, že kláštery, instituce pro pěstování »čistého idealismu, neposkvrněného stykem s hrubým, nízkým životem\*, pomalu vymírají.

Velmi zajímavou jc také věta sl. B. S., že bude asi také sšpatnou dcerou špatných otců\*. Jc to zajímavý výrok v tom smyslu, že ukazuje r.a spojitost mezi generacemi — takoví, jací jsme, byli jsme až dosud vytvořeni výchovou, okolím atp. — nám dosud zbylo málo času, abychom ukázali, jakými jsme vlastně »rny sami\*. **Je** úplně pravdou, že minulé generace pro­vedly veliké tažení proti idealismu, a že idealismus v tomto tažení podlehl. Naše mladistvé světoboly byly z veliké části způ­sobovány tímto zřícením světového systému, nebot nebylo nic jiného, o co by se bylo 1ze opřít. Domýšlíme tedy jen to, co započaly generace minulé. Celé rozčarování a nespokojenost plynou pak snad odtud, že na nové životní pojetí užíváme sta­rých měřítek. Naši otcové byli »špatnými« se stanoviska před­chozích idealistických generací a užíváj í-li na nás téhož mě­řidla, musí ovšem býti výsledkem zklamáni. Je to totéž, jakoby chtěli na měsíci vážiti našimi zemskými vahami a dělali si těžkou hlavu z toho, že jsou lehčími. Přiznávám, že tato nová měřidla dosud vytvořena nebyla. Potřebujeme ve filosofii něco podobného, jako byly Lorcnzovy transformace ve fysice.

«

Co s mládeží?

O mládeži se zpravidla mluví příliš mnoho nebo příliš málo. Z řad, které o ni projevují zájem, bud je chválena nebo kacc- řována. Jsou starší dámy a pánové, kteří ji podlézavě pro­hlašují za jediné světlo dne, naproti tomu druzí rozhodně odmí­tají její zelenost. Jednou je mládež příliš idealistická, podruhé příliš materialistická. Jednou je líná, po druhé by chtěla všechnu práci na světě shltnout sama.

Obraz kterékoli skupiny obyvatelstva jest součástí obrazu obyvatelstva všeho. Obraz tento nelze uměle vytrhovat! z ostatní souvislosti. Mládež nikdy není na světě sama. Nelze ji odzu- zovati, aby tím zároveň aspoň trochu nebylo odsuzováno také její okolí. Mimo to u mládeže pohled příliš statický jest ještě omylnější než u starých pánů. Každé vypláznuti mladého jazyka nelze bráti hlubokomyslně vážně za definitivní formu­laci nezvratné životní filosofie. A čím méně kdo mládež zná, tím hůře ji vychovává, tím méně v ní může nalézti dobrého pomocníka.

Kdo mezi mládeží žije a má oči aspoň poněkud otevřené, potkává se za každým rohem s jednou zkušeností: s překvapil-

neinformovaností i u »dospělých«, kteří mají příležitost í sc s mládeží stýkat. Bylo na př. v »Přítomnosti« samé te již ukázáno, jak poměrně málo znají své děti je- vlastní rodiče. Nečekej, vážené publikum, apologii infan­ti! Mládež má svou porci naivity a nehotovosti, která se oddisputovati. Není však tak hloupá, aby jí ušly nedo- y jejich pěstounů. Jcfet chybou, jestliže ti, kdo se obírají jdcží, jednají s ní s odstupem pozemšťanů mluvících s oby- měsice, o kterém si během své vesmírné zkušenosti ili nějakou pevnou a určitou, bud bludnou představu. Ten ani tolik neškodí. Učí mládež zdvořilosti, t. j. říkat věci ilé v rukavičkách a se smeknutým kloboukem. Zavrži- jsou však ony bludné představy. Starší páni měli by býti jši připustiti, že se mohou mýliti i tam, kde oblíbené »rád uznám, zmýlil-li jsem se náhodou\*, dotýká se samé jejich mužské a kmetské důstojnosti; a hlavně při-

■ti, že se jim mládež v tak mnohých a mnohých věcech — (hraeenř podobá. Jeden podstatný rozdil by ovšem neměl býti

Mění-li se postupem času povaha národního celku, u li Češi z doby husitských válek nebo Františka Josefa docela jiného než za celní koalice, mládež vedle těchto jších změn (nezůstává jich ušetřena!) absolvuje pokaždé ě sama o sobě několik změn vnitřních. Od 16 let do 22 vystřídali všechny světové názory a politické vyznání, aniž Sr SC v důsledku toho musilo přihoditi něco světodějného. S to- hlediska jest čisti také pojednání, zdá-li sc komu mládež iíliš pokrokoyá nebo zpátečnická, příliš idealistická nebo ma- ferialistická. Dobrý paedagog o dobrý demagog ví už, co s ní

á dělat.

Lze se konečně smířiti s tím, je li snad mládeži občas fivděno. Závažnější jeist okolnost, že se z neznalosti —■ a to |c strany těch, kteří by měli býti vzhledem ke svým letům

■oudřejší, živí antagonismus mezi mládeží a nemládeží. Mládež je pokládána za cosi mermomocí protichůdného a jiného

7 ti. kteří byli mládeží před pěti, desíti lety. Kdybych byl yslný, řekl bych, že v těchto pověrách jest kus literární mtiky, které propadají — bohužel i lidé pokládající se za r.ejrcalističtějši; čpí tak nějak lekturou Turgeněvových

Otců a dětí«.

Vmělý antagonism mezi mládeží a starými pány neslouží ani K straně ani oné. Nezáleží celkem na takových maličkostech Jako jsou povzdechy některých triviálních materialistů, že jim lidný knihkupec nechce naložit básně vzhledem k tomu, že,už Jsou plnoletí, quo facto ipso nemohou přinést už nic nového a průbojného. Horší je předčasné stárnutí mužné generace pra­covníků veřejného života, jež vytvářením umělých přehrad mezi 'sebou a těmi, kteří následují, ztrácí stálý kontakt s dorostem. Je velmi neekonomické a zpravidla také nemožné, aby vážné dílo. které má býti trvalým příspěvkem práce některého ná- i rodn k světovému pokroku, bylo poctivě, plně a dobře vyko­páno jedinou generací. Nestačí cestu naznačiti, je nutno také .po ní jiti. A k tomu je potřebí spolupráce starších ,s mladšími; spolupráce, nikoli antagonismu. Tradice není naprosto nic špat- péhtj dovede-li starší generace odevzdati mladší skutečně své hejlepši a umí-li mladši generace toto zděděné optimum nejen uachovati, ale i rozmnožiti zase o svoje nejlepší.

I.Spolupráce — jaká a v čem? Možná, že mnozí z nás mají

* teto ohledu všelijaké zkušenosti. Vzi>omínám dvou pokusů |; spolupráci mezi českými a německými studenty v Praze;
* ik to přišlo, že se nepovedly. Ani většina Čechů ani většina

Í

> , neuměla pořádně druhy jazyk; vadilo to přes to, žc bylo ■fc.na začátku slavnostně usneseno: každý mluví jak mu zobák Ař ?st. Když se s německé strany dostavili jen pražští židé a ■fyz ani později němečtí arijci nepřicházeli — v skrytu srdcí Bejích českých soukřtěnců probudil se antisemitism. Ač byl nivenck upírán, česká obec arijská táhla se prostě nazpátek.

A při jednotlivých schůzkách byli Češi i Němci šťastni, když se mohli hádat, je-li rozdíl mezi kulturou a civilisacf, a jaký. Nevěděli totiž stále dobře, o čem máji vůbec mluvit, neřku-li, co mají společně dělat.

Proti argumentu od hominem zase ad hominem! K čemu jest vlastně zkušenost předchůdců dnešní mládeže, než aby tato sc nemwsila spálit všude sama? Bylo řečeno »spolupráce mládeže se staršími\*: V politické atmosféře půjde patrně o politiku. Politika má svou teorii i praxi. Obojímu nutno se učit a hodně učit. Jde-li však o poměr vhodnosti teorie k vhodnosti praxe, nutno vědět, že nemůže býti dobrým teoretikem, kdo není zá­roveň také dobrý praktit. Styk s denními drobnými událostmi jest prima conditio necessaria pro práci ve veřejném životě. Jinak přicházejí ke slovu lidé, kteří se od rána do 3 hodin do noci krvavě bijí za některou národohospodářskou teorii podle Gidc-Ríeta, ale při tom nerozumějí onárodnímu hospodáři^ v kterémkoli denníku. Je symptomem puberty řešit problémy, na něž jsou krátké i špičky lidstva. Na př. determinism versus indeterminism. Psychiaři dobře znají extrém této nadbytečné přemítavosti.

Bývá občas vhodné připomenouti, že žijeme v československé republice roku 1926 a že člověk politicky pracující musí vy­cházet do denní lopoty za tohoto za daných podmínek nezmě­nitelného předpokladu. Je zbytečno vyjadřovat se algebraicky, kde konkrétní příklad jest názornější. Dnes několik pokro­kových stran chytá sc k vytvoření společného bloku proti celní koalici. Bude mládež celní koalice nečinně přihlížet k tomu, aby sc tatínkové jejich odpůrců klidně dohadovali? Její dosavadní chování vzbuzuje o tom oprávněné pochybnosti. Je nesporné, že na straně pokrokového bloku by mládež mohla býti čiper­nější.

Kdykoli je však řeč o politické práci mládeže, nemělo by se zapomínati jednoho: Není politickou prací toliko dělati ze Šavlů Pavly. Existuje i jiná, snad méně hlučná, za to však záslužnější práce politická. Sem patří především lidovýchova. A nejen přednášky, vlastní akademie atd., ale nemohla by si mládež všimnouti takové věci jako jest ubohoučká úroveň repertoiru venkovských divadel? *—er*

Literatura a umění

*E. F. Burian:*

Foxtrott-Blues a jejich význam v moderní  
hudbě.

Rok 1913 je velmi důležitý v dějinách nové hudby. V Paříži hrají »Le sacre du Printcrnps\* a v San Fran- cisku prvé moderní tance. Ještě jiná důležitá data: 1918 je v Paříži jazz s Gaby Deslys a Pilcerem a nad E. Sa- tiem se pomalu již nepíská, 6. prosince 1921 hraje Jean Wiener s Billy Arnoldem a v New Yorku klade prvé základy novému orchestru Paul Whiteman v Aeolian Hallu 12. února 1924. A konečně v dubnu 1925 vydává Universal-Edition »Jazz-Heft« a za ní A Barescb. Důle­žitá data. Fakta mluvící více než vědecké polemiky o tradici a pokroku. A 1926?

Tančíme foxtrot, tango, blues, tančíme charleston. Tančíme? Ah, daleko více! Komponujeme i psychologi­ckou hudbu á la Alban Berg, jenž nemá asi jiného na práci, než mluviti o nesentimentálnosti dvacátého sto­letí. AI. Hába, vyrostlý mezi těmito nadlidmi, řekl mi kdysi kriticky: »A brečí při prvém úderu jazzu\*. To by byl asi celý ten nesentimentalism. Potom: Hudební tech­nika, již ovládáme dnes od sextakordové polyfonie Pale- striniho až k atomálnímu Schonbergovi a mechanickým či čtvrttonovým skladatelům,[[39]](#footnote-39)) je chtč nechtě postavena před rostoucí problém: »Co počíti s bláznivými foxtrotty a blues?\* Odpornost jejich rostoucí techniky, v níž nej­odvážnější modulace a tonální ba i čtvrttonové machinace nevadí tančícím od New Yorku až k Jávě, je skutečně něco neočekávaného. Ne, že bychom se při nich nebavili, nebo neučili na nich z geniálních zvratů nástrojových kombinací, to ne. ale nemůžeme se přece odhodlat k ne­rozvážnému kroku od Wagnera k Whitemanovi, Whitc- manem k Jassbovi a Jassbem do západoafrické »bambu- ly«. Naše »zcivilisovaná« kultura je vskutku originelní ve svém zápasu proti »nezodpovědným« živlům a proto Whiteman, ten tlustý švihák s očima provokatéra, roz­plétá copy naší psychologické můse a přistřihuje jí mi­kádo.

Od času do času byly »populární hudby\*. Než byl vy­nalezen tento termín, byla hudba hodna pouhého hudeb­ního názvu, t. j. byla populární i umělecká zároveň. Ni­kdo netvrdí, že takový zpívající Rek, troubadour či mei- stersanger nebyli populárními umělci par excellence. A jaký význam měla popularita, to pochopili lidé 11a něž tento název platil, nikoli však kritikové a umělci ústy kritiků, jimž se nehodil do »programu«. A jaký vztah byl mezi troubadoury a Rossinitn, Mozartem, Lorzingem, Verdim a Smetanou, to pochopí opět jenom »ti«, diva­delní publikum, posluchači árií, duett a nikoli dominant a tonik. Že by se byli kdy narodili Wagnerové a Debus- syové bez meistersángrů a Mozarta, je zřejmý nesmysl, jako že by existoval Picasso bez dětských kreseb na­šeho pravěku. A projdeme-li takto, ba ještě důkladněji (logicky, ne slovíčkem) vztah mezi tak zv. populární a vážnou hudbou, pochopíme, že tento vůbec neexistuje, protože není názvů »populární« a »vážná«, nýbrž čistá hudba, jako výraz lidského života a tedy i také doby. Hudba, produkovaná až do současné doby, dokázala sdostatek, že skladatelé, zodpovědní za výraz, zodpovídají také »své době\* a ne názorům peda­gogů a uměleckých vyjídalů. Tak byl-li Beethovenův romantism pravověrný a hodnotný, nemohl býti hodnot­ným u těch. jižsihonezasloužiliprvenstvím, nýbrž eklektickým rozváděním a rozřeďováním, třeba na pohled složitějším a zdánlivě pokročilejším. Nietzsche psal o dekadenci, vzpoměl-li na Wagnera. Jak velice pa- radoksní by byl závěr z jeho statí, kdybychom napsali studii: »Nietzschc-Bizet-Jazz-foxtrott«? Tento směšný paradoks by byl snad více pravdou, než rozebírati jeho důvody k odvážnému boji s Wagnerem.

Tančíme Foxtrotty, tančíme Blues. Anglie, Amerika, Francie, Itálie a částečně i Rusko už tančí a pošlou- c h á. U nás se nadává a bude nadávati, dokud nebudeme míti v konservatoři posluchárnu klassických desek Paul Whitemana, Savoy Orpheans nebo negerských jazzů. To. co se produkuje, není taneční namátkou (kdo by to byl kdy tvrdil o geniálním Joh. Straussovi?), není taneční muzikou, třeba že se tančí. Je to význam tohoto století a snad začátek století příštího.

Nehleďme na ton, jejž udaly moderní tance společen­skému životu. Jejich význam je nesporný, třeba jen ně­kde a poskrovnu konstatován. Estetice je prozatím mo­derní tanec španělskou vesnicí, nebof doposud »taneční krásno\*, af pohybové či zvukové, znamená vždy škatul­ku o mnoha pohodlných otvorech, abychom snadno vklouzli a nepozorováni ještě snadněji vyklouzli. A zatím: pohyb je osvobozen. Hlavní doménou je improvisace a

\*) Že můžeme hovořiti již o čtvrttonové hudbě, dokázal AI. lába na pražské konservatoři.

v ní tkáme jemným stiskem ruky nekonečnou splet me­lodických variací. Co je v nás nejvlastnějšího, vyjadřu­jeme pohybem, a to je hlavní předností těchto tanečních slavností. Černošská vášeň pohybu, spousty nuancí v na­šlapování špiček a vláčných pat. Umění využiti taneč­ního času, a ne dýchavičná metelice spocenýcli těl. A hudba? Nemůžeme zapomenouti ideálů svých dětských cumlíčků a idyl pod lipami. Chype-li kdo století, jc to né- kde Rus a někde Američan a Francouz je gourmandsky vychutnává. V San Francisku tančil bezvadný gentleman s dámou finančního polosvěta a zapomněli na rozkošná lesklá čela černochů, skrčených nad podivnými ná­stroji á la Zulukafr, Tahiti či Havaj. Tanec těchto vyvo­lenců amerického ráje rovnal se nule. Ale u nás balan­covala hudební kultura mezi neustálým být či nebýt. Nc, u nás se rodily kontrapunkty a kadluby, zatím co se usmívala sentimentální nemluvňata velkých cake-walků a rag-timů. Proběhnout století od rozvláčné naškrobené musy až k sensibilním, masku odhazujícím foxtrottům je velkým převratem, čekajícím na vyrovnávajícího skla­datele. jenž bude hoden sloučení jmen populární—- vážný. Tento hrdina nebude snad dlouhovlasým otrhancem z Montparnasu. Potkáte snad elegána z Broodwaye, jenž vás překvapí novým smyslem pro dokonalý hudební útvar dvacátého století. A to nejvíc uráží satrapy v tomto evropském Babylóně, že nalézají základy tam, kde se dříve jenom útrpně usmívali.

Foxtrott, blues, tango, charleston základem novému hudebnímu slohu.\*) To je ten »nadgenij«, očekávaný tak horečně v minulé etapě. Což jsme skutečně mysleli, že to půjde věčně tempem, jež uchvacovalo loveckým hrdinstvím Lohengrinů a Tanháuserů a Peleasů? Vždyť poslední dramata, komorní a hlavně symfonická hudba nejsou nic jiného, než dekadentním rozborem Fidelia a Deváté! Nebo to bude odvážné tvrzení profesionálů historiků, uvidí-li rozdílu mezi Wagnerovským princi­pem, Schonbergem a jeho smutnými odlitky »asentimen- tálními paradoksními romantiky\* Bergy, Kienky a j. Té věčné propasti mezi ubíhajícím stoletím a nevšímavým l’art pour l’artismem! A jazz přitancoval s foxtrotty s něhou nadrealistických a dadaistických linií. Projevil se jako přibývající měsíc. Přímý vztah vzrostl hned po ob­jevu. Dnes existuje málo literatury, ale přece jsou díla a je zajímavo pozorovat zostřený profil skladatelů, dy­chtivě shrnujících nové poznatky.

Angličtí studenti neměli co dělat. Hlasovali o ceny největším muzikantům. Prvou cenu dostal Paul White­man a druhou — Beethoven. Příznačné. Mnozí se po­horšují, a je to tak přirozené, že musel přijíti af již White­man, či Ramon Newton,[[40]](#footnote-40)) aby se vyplnilo proroctví o zvratu moderní hudby. Snaha, inspirována foxtrotty a jazzem, je projadřována odklonem od individualisti- ckého pesimismu. Tam, kde řádilo faustovské »nic«, na­stupuje prostná jednoduchost. Foxtrott. to je takový Goha Prosťáček, oblečený v bezvadný smoking, pod jehož monoklem na nás vykukuje optimistická zřítelnice. Potom spěch a vůle využít chvilky co nejúspěšněji. Dů­vod k revoluci. Odklon od těžkopádných ansamblů, od pompésnosti, ješitných fortissim k solistické improvisaci, jež je vlastně preludiem k dílům takového Zez Confraye, nebo George Gerschwina. Po bolestínských dramatech, po všech těch zdravých-nemocných symfoniích, musí

přijíti blues, se zdánlivou homofonií, ovšem jenom vněj­ším znakem, a dopátráme-li se vlastního jádra je to Bach i Mozartem, na něž si vzpomeneme. Vůbec, hudba snad- íější a ostřejší v rysech. Hudba, podávající nám jednak jarbarskou melodii (blues), t. j. ne literární »leitmotiv«, itrliující nás z provaziště do propadla, jinde je to demo- lický rytmus (foxtrott), jehož ohlas zachováváme z po- ijbu aut, vlaků a radia. Je to vpravdě hudba. Ne ■šlágry«, těch je dnes více ve »vážné« hudbě než v po- wlírni. Hudba opravdových, absolutně hudebních ele- nentu, které vyjadřují všechno a přece nás nechávají ladce dojmuty a zklamány krátkostí našeho času.

Věda a práce

*Verunáč:*

Co jest racionalisace, ekonomisace ř a organisace.

1. Poj m y.

k Pojmy racionalisace, ekonomisace a

£ organisace v hospodářství vypadají

9 velmi suše a odpuzují patrné širší ve-

f řejnost svým učeným nádechem. Jsme

► přesvědčeni, že je třeba rozvinouti

| širokou propagaci pro z|xjpulárnění

f těchto hesel. Snail bychom se mohli

I v tom učit trochu od ruských kotnu-

I nistů, kteří jsou mistry 1 v hospo-

t dářské propagandě. Tolik si již jednou

f musíme uvědomiti, že nepostavíme-li

i' své hospodářství 11a základy účelnosti

1 a hospodárnosti, pojedeme při stále

* vzrůstající světové konkurenci velmi

I špatně. Za suchými slovy, která jsou

| v nadpisu tohoto článku, skrývá se zá-

* kladní otázka živobytí. Dosti důvodů,

f ahvchoin nechodili kolem nevšímavé.

* Racionalisace, ekonomisace, organisace to jsou ter­míny, s nimiž se dnes velmi často setkáváme. Přes to

[však nemůžeme říci, že by názor o tom, co který pojem znamená a hlavně jaké má praktické upotřebení, byl jasný. Jedni představují si pod racionaiisací neb ekono- misací hotové strašidlo, které jim vybere peníze z kapsy, zničí jejich klid a pohodlí, druzí pod ekonomisací a ra- cionalisací představují si armádu propuštěných zaměst­nanců, snížené platy, zavřené továrny a banky atd., krátce každý dle tolio, s jakého hlediska sc věcí zabývá (nebo nezabývá), přikrašluje neb zhoršuje si tyto pojmy. Pokud dovolí rozsah článku v revui, chci se pokusiti

[ osvětlit celé dnešní snažení.

I Dnes je velké většině známo, že hospodářský vývoj

| posledních let, podporován hlavně dalekosáhlými vý- l zkumy technickými, přímo se žene do nové etapy. Mu- ř símě si být vědomi, že důsledky těchto vynálezů pro- Ivedou velmi patrné korektury v životě národů jak po i stránce kulturní tak hospodářské. Život je intensivnější. I Světová válka vývoj jen velmi urychlila; v prvé řadě 1 také tím, že zničila hodnoty, jež je třeba nahradit.

[ 1j, co před válkou dřímalo jako důsledek obrovského

• roz i chu techniky století devatenáctého a co by bylo 1 čeká 1 snad delší řadu let, než by vývoj normálně pro­f bělii e směru důkladnější koncentrace hospodářské, to I svět 011 válkou bylo urychleno. Pamatujeme se jistě f všich ii, jak se souhlasem bylo kvitováno heslo prvního i ministra financí Dr. Rašína: pracovat a šetřit. 1 A přece musíme si být vědomi, že to byl pouze po- 1 vel pro první etapu porevoluční, kdy se jednalo hlavně o to, odvrátit lid od rozmařilosti a plýtvání penězi, jak nás naučilo válečné prostředí. Druhá etapa musí být ří­zena již přesnějším heslem: účelně pracovat a účelně šetřit. Nestačí jen pracovat. Pracovat těžko, pracovat s obtížemi může vést někdy k týmž výsledkům jako ne­pracovat vůbec (zvláště závisí-li úspěch na vytrvání). Nestačí říci: šetřit. Šetřit neúčelně může znamenat ně­kdy nedozírné škody (malý příklad neúčelného šetření bylo vidět u (nás na efektu loňské restrikce ve státní správě). Není-li tudíž sporu o tom, že práce a šetrnost (v běžném slova smyslu) jsou s to zbaviti nás mnoha nepříjemných důsledků světové války, nemůže být ani sporu o tom, že jedině účelná práce a účelná šetrnost mohou vést k n e j ú č e 1 n ě j.š í m výsledkům.

A tu jsme u jádra věci. Nestačí již jen empirie — zku­šenost. Nestačí již říkati: dělal jsem to a to a poněvadž tolik let bylo to dobré, musí to být dobré ještě dnes. Dostavník, starý forman byli poučeni, protože parní lokomotiva je rychlejší a protože automobil dovede je dobře nahradit. Zaváděním strojů vznikla v létech 1770 až 1840 průmyslová revoluce, která skončila vítězstvím stroje. Jedním z důsledků tohoto vítězství jest hromadná výroba a hromadný prodej. — Tudíž dokonalejší výroba a dokonalejší distribuce. S tím souvisí eo ipso účelnější výroba, účelnější distribuce. A této snaze po dosažení účelnější výroby, účelnější distribuce, účel­nější práce, této snaze říkáme snaha po racio- n a 1 i s a c i. Racionalisace není tudíž žádným strašákem (jedině pro toho snad, komu se při dnešním stavu zaosta­losti dobře daří), není bičem lidstva; je přirozeným dů­sledkem vývoje hospodářského a hlavně technického. Slovíčko »racionální« znamená rozumový, vědecký. Na­značuje, že místo pouhých dohadů, místo empirie, tápáni používám ke své práci, ke svému podnikání, ke své čin­nosti určitých zásad, spočívajících na systému po­znatků, t. j. na vědě. Jak bymohl člověktaké jinak zmoci vývoj, jehož směr byl dán ví­tězstvím s t r o j e, jestliže by problémy čím dál tím komplikovanější neřešil pomocí systému poznatků, tedy s hlediska čistého rozumu, nikoliv pouhé empirie? V posledním případě je to spoléhání na vývoj, pro­ložený řadou neúspěchů, které sice nemusí výsledek ohrozit, nicméně vždy jej oddálí; dají se též předvídat a včas odstranit, pracuje-li se racionálně.

Ekonomisace (zhospodárnční), jak je čtenáři patrno, souvisí úzce s racionaiisací. Jen taková ekonomisace bu­de dobrou a trvalou, která jest dělána účelně. Mluvíme o ekonomisací soukromého i veřejného hospodářství.

Hospodářství zpravidla definuje se jako souhrn jed­nání, jimiž subjekt kryje spotřebu statků věcných. Chce­me, aby tento souhrn jednání byl co nejhospodárnější, t. j. aby odpovídal nejlépe t. zv. principu maximo-mini- málnímu: nejvyšši účin docílit minimem prostředků. K takovýmto zákrokům máme příležitost denně téměř na každém kroku. Je proto hotovým nesmyslem, když někdo má za to, že »heslo ekonomisace a racionalisace« se přehání. To, co pod účelnou ekonomisací rozumíme jako objektivní techničtí hospodáři, není nic co by pře­hánělo, nýbrž je to snaha, každou činnost uspořádat co nejúčelněji, aby měla nejvyšši účin při minimálních pro­středcích (námaze a p.).

Tak docházíme k pojmu organisace. Organisaci definoval jsem jako skutečný výsledek snah, uspořádati kteroukoliv činnost dle určitých předem stanovených zá­sad s úmyslem dociliti nejúčelnějšího souzvuku mezi jed­notlivými prvky či fázemi činnosti — nejčastěji ve směru její zhospodárnční čili docíliti za daných poměrů objek­tivně nejlepšího možného výsledku. — Pouzijemc-li k to­mu zásad, postavených na systému poznatků (vědě) pak mluvíme o vědecké organisaci.

Z toho je patrno, že pojem vědecké organisace obsahuje pojmy racionalisace i ekonomisacc. Pojem ra- cionalisace i ekonomisacc je častěji užívaný, ale nevysti­hují úplné přesně to, co jest míti na mysli pro příští ob­dobí hospodářského vývoje. Nicméně lze obou pojmů užívati za předpokladu, že rozumíme dobře, co tím se myslí. Mám-li pod racionalisací na mysli to, co musím vyjádřit přesněji definicí pojmu vědecké organisace, pak netřeba se nikterak obávat jakéhokoliv zneužití nebo přehánění. Pojmem ekonomisace vyjadřuji spíše jen pod­řizování činnosti principu technicko-hospodářskému o minimálních prostředcích k docílení maximálního úči­nu. Vědecká organisace představuje tu­díž nejúčelnější ekonomisaci. Toje také nej­širší úkol hospodářské budoucnosti.

A nyní ještě kus historie a hlavní etapy vývoje

Taylor, (F a y o I), Ford, Hoover.

Řekl jsem již nahoře, že doba strojové revoluce ne­mohla v hospodářství zůstat bez dalšího vlivu. Strojo­vou výrobou se život zmnožuje, tempo je intensivnější, nárazy jednotlivých složek prudší, rozdíly stavovské patrnější, možnost porušení zdraví větší atd., zkrátka vyhraný boj pro strojovou výrobu a další technické vy­nálezy volají po rovnováze, kterou musíme hledati v no­vé úpravě výroby a distribuce. Technickými vynálezy sbližují se různé části světa, překonávají se vzdálenosti a hranice dostávají méně znatelnější kontury.

Frederic W. Taylor, uvědomiv si kam vedlo by hospo­dářství bez určitého přesně stanoveného vedení za ery vítězství stroje, dal svou praktickou činností základ k t. zv. nauce Taylorově, t. j. vědeckému řízení práce. Dobře poznal, že při zintensivněné výrobě nemůže se brát zře­tel pouze na materiál, kterého ve výrobě se upotřebí, ale že také složkapráce lidské hraje tu důležitou roli. Celý svůj život posvětil tomuto dílu. Taylor dal svým vědeckým řízením práce pevný a praktický pod­klad pro celou stavbu t. zv. vědecké organisace. Vyšel z pozorování podniku jako jednotky a všímal si dělníka jako jednotlivce, jeho poměru k výrobnímu procesu, jeho způsobu práce a výkonu. Došel k zajíma­vým výsledkům, jež jsou celkem veřejnosti známy. Jeho spolupracovník Gilbreth pokračoval v t. zv. pohybových studiích. Z prací Taylorových a Gilbrethových vysvitá již jasně zásada analysy. Oba analysují, rozebírají pracovní proces až k prvkům a sestavují nejúčelnější řadu za sebou jdoucích fází činnosti a zamezují plýt­vání energií. Tím chtějí docíliti při nejmenší námaze nejvyšší účin pracovní čili při nejmenších nákladech vý­robních nejlepší podmínky prodejní a nejlepší podmínky pracovní s největším effektem výkonnosti a odměny. To byla studie, která se týkala podniku a jednotlivců.

Henry Ford jako podnikatel, upotřebiv mnohé z těchto myšlenek, postřehl, jak dalekosáhlé jest pole působnosti této myšlenkové stavby. Poznal záhy onu těsnou souvislost účelně vedené výroby s nut­ností účelné distribuce zboží čili s účelně organiso- vaným odbytem. Pochopil docela správně, že odbyt bude tím větší, čím zboží bude levnější a kvalitnější. Zkonstruoval si známé heslo »s 1 u ž b y v e ř e j n o s t i« (které u nás, jak známo, dochází rovněž praktického po­sitivního upotřebení — bohužel zatím jen v jediném pří­padě) a tomuto heslu musela odpovídati i vnitřní organi­sace výroby: dělba práce, specialisace, čímž ovlivní se jednak trh, jednak umožní lacinou výrobu při nízkém jednotkovém zisku, velkém obratu a vysoké od­měně dělníka. S jakými výsledky se Ford setkal, je ve­řejnosti s dostatek známo. Nemůžeme říci, že by měl v samotné Americe zrovna mnoho následovníků. Konser­vatismus je všude stejná květinka (nebo bejlí).

Však vedle typických představitelů účelné organisace Taylora a Forda, kteří se liší více jen provedením a rozsahem provedení základních myšlenek, je třeba postaviti amer. ministra obchodu Hoover a.

Vidíte-li na Taylorovi, že všímá si jednotlivého pod- • niku, na Fordovi, že buduje svůj vlastní závod jak ve výrobě tak distribuci směrem těchto ideí, pozorujete u Hoovera snahu přivést zásady vědecké organisace 1 k platnosti v celém hospodářském organis­m u (státu, obce) jakožto celku. (Známá jest jeho akce hledání ztrát v průmyslové výrobě, jich odstraňováni — způsob ryze analytický, jak se s ním setkáváme u Tay- lora; známa jest jeho akce simplifikační, směřující ' k zmenšení počtu jednotlivých druhů výrobků atd.)

Odtud pak máme již jen krok ke směru, jenž zvláště v poslední době získává porozumění, t. j. k úplatňo- vání vědecké organisace ve světovém hospodářství vůbec. To bude ten nejtěžší úkol. j Ale od splnění jeho závisí uskutečnění řady požadavku, s nimiž se přichází dnes pod nejrůznějšími vlajkami poli­tickými. Znamená to rozřešení účelné výroby i účelné distribuce světově-hospodářské, p 1 á n o v it os t světo­vého hospodářství, zamezení konfliktů z nerovností a ne­vyrovnaností hospodářských. To je ovšem daleký cíl, který naznačuji jen k vůli pochopení souvislosti. Cíl miř musíme, aby cesta byla taková, jaká odpovídá požadav­kům vědecké organisace.

Pouze pro doplnění podotýkám, že vedle Taylora a Gilbretha pracovali na tomto poli též jiní Ameri­čané (Emerson, Cooke atd.), dále badatelé francouzšti (Le Chatelier, Fayol), němečtí a t. d. Fayol je jedna z nejmarkantnějších postav; jest zakladatelem t. zv. doktríny administrativní, na níž je demon­strováno, že zásady Taylorem do výrobní praxe za­váděné mají své oprávnění i v administrative. Fayol znamená jakýsi přechod mezi Taylorem a Hoove- rem. (Faylovy zásady obsaženy ve známých pěti slovech: prévoir, organiser, commander, coordoner, controler.) j

Z těchto několika typických případů vývojových dou­fám, že čtenář pochopí význam vědecké organisace ne­jen pro podnik, ale i pro stát a světové hospodářství a pochopí, že t. zv. racionalisace není něčím, co je tu vy­myšleno pouze pro tento okamžik, nýbrž že racionalisace těsně souvisí s dalším vývojem, který bude takový, jak dovedeme tyto zásady uplatnit či přehlížet. Tilene ve své knize »The Way Out« tvrdí, že nebudeme-li připra­veni, budeme právě tak nemile překvapeni jako ti, kteří prožívali v roce 1770—1840 revoluci strojovou.

Poznámky

Přetekla jim kaše. Národní demokraté mají (ti lehk - myslnější z nich brzy budou mít) starost: zavařili si ná­ramnou kaši, o které byli přesvědčeni, že jim půjde k du­hu, omastili ji a ještě více opepřili, a teď hrníček převřel a kaše se roztěká po celé domácnosti. Ale kdopak to také mohl tušit. Jak národní demokraté přišli k fašismu, je

tateéně známo: truchlíce nad volební porážkou uva­dli, jak si zase pomoci; i vytáhli fašismus, který do té **ly** živořil v nepatrném chlívku, do plného světla, udě­lí z něho národní problém, položili rovnítko mezi ním a láskou k vlasti, dali mu k disposici svůj tisk, nejdříve svůj odpolední orgán pro neinteligenci, pak i své ranní noviny pro inteligenci, obětavě sdíleli s ním sekretariát, organisaci, peníze, poslance, senátory, tajemníky a gene­rální tajemníky bývalé i nynější, klaněli sc před fašisti­ckými pitomostmi, z padesáti řvoucích kluků dělali svě­domí národa, generálního tajemníka strany, p. Hlaváčka, učinili generálním inspektorem fašismu (mimochodem ře­čeno, tento p. Hlaváček musí z české politiky ven). Když tohle všecko udělali, mnuii si v partaji všichni radostí ruce a věřili, že to mají znamenitě políčeno. Vše šlo jako na drátku: když bylo potřeba, pustili fašisty ven, ti na schůzi vynadali Benešovi a na ulici mu provolali hanbu, vyspilali devadesáti procentům národa, tu a tam zjed­nali nějakou neodkladnou nápravu holí nebo boxerem, oslavovali Gajdu, otírali se o Masaryka, hromově se řehtali humanitě, xNárodní listy«ten randál nazvaly •ma­nifestací, jaké Praha dosud neviděla®, a po představení národně demokratické vedení nacpalo fašisty do krabice, kde měli ležet zase až do nejbližší manifestace, jaké Pra­ha dosud neviděla. Nějaký čas fašismus trpělivě dělal služku pro hrubší práce. Charakteristické bylo to, žc národní demokracie měla fašismus. Zdá se, že přichází chvíle, kdy fašismus začíná mít národní demokracii. Fa­šisté po představení už nejdou tak poslušné do škatule. Začínají říkat, co se jim na národní demokracii líbí a co nelibí. Dávají národně demokratickým veličinám znám­ky. Některé už vykrákali za ucho. Starého boha strany, dra Kramáře, neslušně vynechávají ve svých ovacích ve prospěch Gajdy. Na fašistických schůzích se už o Kra­mářovi skoro nemluví. Fašisté přišli k názoru, že by byla hloupost, aby dělali pro jiné, co mohou dělati pro sebe. Každý z fašistických vůdců radostně by 11a sebe vzal břímě poslaneckého mandátu; i v národní demokracii však je mnoho lidí, kteří toto břímě pokládají za sladké. Ale v národní demokracii je mandátového sypání málo, a byly s tím po volbách už velké mrzutosti. Nyní s fa­šisty přišla řada neodbytných kandidátů, kteří mají bouř­livou mysl i ve věcech osobních a nemají chuť postavit se do řady až někde vzadu. Fašismus se začíná chovat, jako když chce převésti národní demokracii do vlastní režie. V novinách se vyskytly zprávy, že se mu už ani nelíbí jméno strany: žádá, aby demokracie byla z firmy vypuštěna, a své přání dokládá tím spravedlivým důvo­dem, že fašismus není demokratický a že na firmě nemá stát, co neodpovídá cílům. To jest otevřenost, již nutno pochváliti, a která se liší od šalebné liry národní demo­kracie v té věci. Národní demokraté většinou si řeší věc tak, že říkají: my jsme fašisté a národní demokraté, — což je důkladný protimluv a nesmysl, nebof to zna­mená současně: my jsme pro diktaturu a my jsme proti diktatuře. Dnes je už patrno, že fašismus začíná choditi vlastními cestami. Není to sice vděčné vůči dobrodin- Icům, ale je to pravda. Zavzdychá-li národní demokracie |v těchto tlapách, bude to nejzaslouženější trest, jaký naše Kolitika kdy viděla, trest za schválné pěstování a hýč-

u mí brutality a hlouposti.

Levý blok a politika středu. Dostali jsme tento dopis: •Pane redaktore!

Cta v sPřítomnosii® články o levém bloku, chtěl bych ; Vám uvésti na pamět, že jste vždy správně vystupovali

pro politiku středu a že také národní strana práce při svém vstupu do života prohlásila, že chce pracovati pro kon­centraci politických sil středu. Jsem přesvědčen, že naší politice není ničeho tak třeba jako silného centra, které by, bez ohledu na pravé a levé pošetilosti, rozmyslně kráčelo ku předu. Mát takový střed zajisté větší nosnost a solid­nost než různé ty útvary pravé a levé. To jste ostatně sami vždy zdůrazňovali. Není s tim politika levého bloku v nějakém rozporu? V úctě \*\*#

Na to odpovídáme: jsme, jako i dříve, vždy ochotni dělati politiku středu. Souhlasíme plně, že poskytuje nej­lepší záruky zdravého vývoje. Nepřekonatelnou překáž­kou je však zatím to, že nemáme, s kým bychom politiku centra dělali. Jakkoliv se připravujeme na politiku levého bloku, uvítali bychom s radostí, kdyby se ukázalo, že toho nebude třeba. Obáváme se však, že na rozestou­pení politické veřejnosti v levý a pravý blok nedá se pro nejbližší dobu mnoho měnit. Občanské strany sotva kdo odvrátí od toho, aby zkusily štěstí ve vládě pravice. Vi­děli jsme právě nyní zase, jak bez lítosti přijaly prohlá­šení sociální demokracie, že nehodlá vstoupiti do koalice, a jak toho užily jen k cvičení ironie. Nelze dělat politiku středu bez toho nejdůležitějšího: bez středu. Právě tento střed se v politických zápasech poslední doby ztratil. Nevěříme, žc by levý blok dělal politiku pouhých vzdo­rů; sami bychom k tomu nikdy nepřispívali. Strany-le- vého bloku nesmí nikdy zapomenouti. že jsou, abychom tak řekli, československé státotvorné strany na dovo­lené. Levý blok není útvarem pro věčnost. Jeho ideou je vynutiti zase politiku centra a ukázati, že jednostranná vláda pravice není možná. Má za úkol vytáhnouti ty strany, které se hodí k dělání politiky středu, z ideologie výlučné pravice. Není k tomu zatím jiného prostředku než seřaditi se proti ní. Až tento úkol bude splněn, pak zase bude možno dělat politiku středu. Dnešní naděje se musí vyžít, sice si budou strany pravice myslit, že byly o něco okradeny. Klerikálové a agrárníci připravovali tento vývoj vědomě už v lednu, a klerikálové zahájili velkou ofensivu proti tomu, čemu se říká hrad, nechce-li se říci přímo Masaryk, když byla povolána úřednická vláda. Tvrdili, že nebyly vyčerpány všechny možnosti. Tehdy se tornu dosti nerozumělo ani nebylo toho dosti dbáno. Teprve později ukázal se jasně celý plán. Kleri- kálové s agrárníky měli již tehdy připravenu menšinovou vládu, která by za pomoci sympatisujících německých stran měla vyřídit cla a kongruu. Chuť na vládu pravice je ještě dnes těžko jim rozmlouvat.

Levý blok a výrobní politika. Výkonný výbor sociální demokracie vydal k situaci prohlášení, které je velmi pří­značné pro positivní orientaci strany a ukazuje, že stra­na je si vědoma, kde je klíč k současným problémům. Řekli jsme zde nedávno, že levý bok musí přinášeti si ve vínku široký výrobní plán, nebof cesta k překonání sociálních nesnází nemůže vésti jinudy než zvýšením a zhospodárněním výroby. Prohlášení sociální demokra­cie, které ke konci ukládá poslaneckému klubu starati se o založení levého bloku, staví se na totéž stanovisko: •Sociálně politická opatřeni,« praví se tam, »jsou sice nezbytným ochranným prostředkem před nejhoršími dů- důsledky výrobní anarchie, tím se však nesahá ke koře­nům krise. Dělnické hnutí musí jiti do boje proti podnika­telské zaostalosti a pohodlnosti, která udržuje nemožný stav průmyslového aparátu, a proti kapitalistické jedno­strannosti, která udržuje konkurenční schopnost naší vý­roby snižováním dělnických mezd. Není-li naše podnikatel­ství schopno vytvořiti velký hospodářský plán výrobní,

musí býti k tomu donuceno bezohledným bojem dělnické třídy. Také stát je povinen přispěti celou svojí hospodář­skou a zejména obchodní politikou k rozmachu domácích výrobních sil... Žádáme, aby veřejná moc, parlament, vláda, správa státu došly konečně k systému hospodářské politiky, přizpůsobené k situaci státu odkázaného na vývoz.\*

Základní podmínkou levého bloku je míti rozumné a praktické cíle: toto, co čteme, by byl velmi kladný pro­gram. Stane-li se programem levého bloku výrobní plán, organisace a zhospodárnční výroby, pak je velmi roz- untno státi na jeho straně, když si pravice v těch věcech počíná netečně. Neklamme se: klíč k celé dnešní situaci je v hospodářských věcech. O blahu tohoto státu rozho­dují zatím v prvé až čtvrté řadě poměry hospodářské, a teprve v páté řadě přicházejí otázky politické. Zdravé hospodářství ovšem neobstojí bez dobré politiky, protože dnes je vše v rukou politiků. Ale v této době se rozho­duje, intensivněji než ještě před dvěma lety, o rozsahu místa na slunci, které má v hospodářském světě za- ujmouti tento stát. To je daleko nejdůležitější otázka. Je životním problémem státu i našich levých stran, aby dě­laly kladnou hospodářskou politiku. Oživnutím Německa vstupujeme do velkého konkurenčního boje: to by byla nejméně vhodná doba, aby se s hospod, otázkami tropila agitace. Jsme rádi, že soc. demokraté jsou si toho vědomi.

Z fašistického mudrosloví. Z řeči fašistického vůdce na Slovanském ostrově: »Voni pořád říkají, že nemáme žádnej program. Když se vás někdo bude ptát na pro­gram, tak mu dejte rovnou přes dršku. To jsou ti nej­horší.« (Potlesk.)

Časy se mění a odpovědnost s nimi. Až dosud u nás za neodpovědný živel byl pokládán, kdo v politice ze­jména na rámus má spadeno, kdo na schůze potutelnými zbraněmi, jako boxerem nebo obuškem, ozbrojen chodí, kdo ještě nic jiného neudělal než že ve sboru řval nebo někoho se schodů schodil, kdo ničeho o politických zále­žitostech nevěda přece o nich rozhodovati si osobuje, všude jen rvačku za cíl si bere, brutalitu ve slově i činu horlivě pěstuje, nejlepší lidi hystericky ostouzí a za dobrodruhy ochotně běží, kdo zkrátka dělá to, co dělají fašisté. Ale v národní demokracii tyto živly teď se staly svrchovanými a odpovědnými. Nyní tedy ve straně jest nazýván neodpovědným, kdo politiku bez rvaček chce pěstovat, demokratických řádů k prosazení svých cílů hodlá použít, kdo se slušnosti nechce pouštět, Beneše nepokládá za ničemu, v pěstování klepů nevidí hlavní činnost, zásad demokracie se drží a za nějaké nové me­thody je nechce vyměnit a Mussoliniho svrchovaně ne­uctívá. »Demokratický střed«, jak známo, vyčetl vůdcům své strany, že zavádějí fašismus, opouštějíce program strany. Proti tomu předsednictvo Mladé generace ná­rodní demokracie v Praze 1.—V. vydalo projev, kde panu Hlaváčkovi, hlavnímu strůjci těchto nových směrů ve stra­ně, děkuje pohnutými slovy a odpůrce takto odbývá: »Oce- ňujeme také plně, že přičinil jste se o posílení jednoty naší strany v integrálním nacionalismu, kterou již n e o d p o- vědný výpad několika jednotlivců z Demokrati­ckého středu nemůže ani v nejmenším ohroziti.« Slovo integrální nacionalismus je ukradeno z Francie jako černé košile jsou ukradeny z Itálie; co v našich poměrech integrální nacionalismus znamená, měli jsme příležitost poznati v pouličních výtržnostech a štvanicích poslední doby. Nás na tom projevu hlavně zajímá, že fašisti házejí po demokratech výtkou neodpo- védnosti. To svědčí o tom, že kdo to ve straně vyhraje, zmocní se ne pouze sekretariátu, tisku a organisace, ale i slov a jimi pak podle libosti po odpůrcích hází. Co bylo nahoře, dostalo se dolů. Pan inženýr Dvořáček, předseda zemského výkonného výboru, nedávný ministr obchodu, vůdce strany ve věcech hospodářských a člověk zřejmě slušný, hraje ve straně roli neodpovědného živlu. Naopak živly, jimž až dosud každý šel rád z cesty, představují ve straně odpovědnost samu. Kdo má chuť, af tam běží.

Dopisy

Jen zvýšení výroby?

Vážený pane redaktore!

Zajisté prominete, že chtěl bych doplniti jednu větu Vašeho článku »Na právo či na lcvo« v 32. čísle sPřítomnosti®, kde pravíte: oSociální otázku možno definitivně a plně řešit jen zvýšením výroby a ničím jiným.« Chci se pokusiti o důkaz,] že tuto otázku nerozřeší jen zvýšení výroby.

Potrava, oděv a obydlí jsou základy lidské existence. Ne-' dostatek těchto potřeb jest bída. Odstraniti bídu lze jedině:

1. prací, t. j. výrobou statků, 2. možností opatření si těchto statků veškerým lidstvem. Představte si muže, jemuž shořel dům, leč který si uložil ovoce své minulé práce v hodnotě na př. 100.000 Kč kapitálu. Jest jisto, že nemůže lépe poeloužiti své rodině, nežli proměnou tohoto kapitálu v novou střechy nad hlavou. Použil-li by však této částky k naplněni spáleniště slohovým nábytkem, benátskými zrcadly neb k obložení opá­lených zdí mramorem a zá event, zbytek odejel pokochati své srdce krásami Riviéry, jest nejvýš pravděpodobno, že by jeho rodina uprostřed všech těchto krásných věcí trpěla bídou.

Evropa (vlastně celý svět) po válce se ocitly v situaci onoho muže, jemuž shořel dům. Připouštím, že k odstranění bídy pomůže zvýšení výroby. Avšak musí to býti výroba statků, které jsou základem života. Zvýší-li se výroba jemných vo­ňavek, jedinečných mušelínů, nepřekonatelných bomb a daleko­nosných děl či umělých démantů, zkrátka onoho zářícího zboží, 1 jímž oplývají výkladní skříně našich hlavních tříd, pak toto zvýšení napraví lidskou bídu málo.

Čtu-li, že americký milionář si dal na úplné rovině zbu- dovati umělou horu pro svůj dům, nebo že filmová hvězda >X« si pořídila novou toaletu v hodnotě 1,000.000 franků, pak tvrdím, že zde byly proměněny přebytky lidské práce ve věci, které bud vůbec neměly býti vyrobeny, anebo které se měly vyrobit! »prvého dne v jedenadvacátém století\*, jak jste poznamenal o některých utopistických ideách. Takové a veškeré podobné po­užití přebytků z výroby statků znamená dvojí škodu: I. Roz­mrhání hodnot. 2. Ztrátu času, kapitálů a lidské práce, jeř měla býti použita k výrobě věcí potřebných.

Samotné zvýšení v ýroby nezlepší hospodářský blahobyt lid­stva, nebude-li to výroba věcí právě nyní potřebných a nebudou-li přebytky této výroby účelně rozdíleny mezi spoleě-; nost jako celek.

Zlínský Bata, jeho solidní, levné boty a vysoké mzdy lidi, kteří je vyrábí, jest mi typickým příkladem správné cesty k hospodářskému blahobytu, t. j. dostatku potřebných věcí. Hospodářský problém jest kromě zvýšení výroby skutečně »problémem cemc. Blahobyt společný jest součtem blahobytu jednotlivců a žádná eskamotáž. ve formě zvyšování služného či mezd a platů ho nerozřeší tak, jako Batův příklad rozumného rozdílení přebytků z výroby mezi konsumenta, zaměstnance a podnik. Nazývá-li Bata tuto svou práci »Službou veřejnosti®, a jmenují-li národohospodáři takovýto směr »kongumentská po­litika\* či nazýváte-li jej Vy »cestou do leva«, jsou to pouze jiné výrazy pro jedinou možnou cestu, jež vyvede dnešní lidstvo zhos- podářské bídy: cesta poctivého, zdravého lidského rozumu a spra­vedlnosti všem. — Jsem Vám, pane redaktore, v úctě oddaný

V Napajedlích 24. 8. 26. *A. Cekola.*

Co sepíše o našich knih ách

**Lyrický čin.** (Dokončení.)

Karel Toman: »Stoletý kalendář\*. Verše pomíchané. — Vydal

jako XX. sv. »Zlatokvětu« Fr. Borový v Praze 1926.
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Tato základní dvojpólovost jeho lyrického stavu už sama vykládá typickou formu básně Tomanovy, jež jsouc většinou lyrickou epikou jeho osudu, vystihuje dovršené stavy, dovršený zážitek, dokončené osudové pásmo. Bá£eň »Aix-en-Provence« je lyrické rozloučení s městem, jež básníkovi dalo zdraví a mír duše. A více méně každá Tomanova báseň je rozloučením, ja­kýmsi osudovým účtem, jakousi dramatickou synthesou, podlo­ženou etickým soudem. Až životní svár, leptající duši v trsy mučivých okamžiků, dozní, až osudová krise, složená z ne­sčetného počtu vln naděje a beznaděje, lásky a nenávisti, hrůzy a radosti, proklínání a plesání, je za ním, jako minulost ukon­čená, pak teprve chápe se Toman celého komplexu a převede jej v lyrickou melodii. Teprve potom se mu objeví její skrytý

Pravé vyšlo! Právě vyšlo!

**JAROMÍR K. DOLEŽAL:**

Dr. J. KARÁSEK

**IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIH**

K desátému výročí jeho úmrtí.

\*

Do životopisného rámce vložil autor v chronolo­gickém pořadí rozbory filologických a literárních práci zapomínaného českého slavisty a vídeňského Čecha. Rozsáhlá, láskyplně a do podrobností vy­pracovaná monografie.

\*

196 stran na krásném papíře s křídovými obrazo­vými přílohami za Kě 15 — u všech knihkupců a v nakladatelství

Fr. Borový, PRAHA,

Jindřišská 13.

smysl, teprve potom ji převede jako celek v útvar dvojpólový — čímž ji lyricky zmůže: vyrovná se s ním tak, že jej slije do krůpěje písně.

Mluvilo se kdysi o jisté příbuznosti Tomana s Mussetem. Ne­právem. Mussetovi je poesie přípisem života, nedramatickým přepisem smutné erotiky. Musseta lákal stav rozžitý, roznícený, spontánnost proudu citových stavů. Toman se chápe životní látky už dovršené. Pro něho se stává látkou lyrického formo­vání, až je zpolarisována — tedy je dovršena. Proto Toman tak málo píše. Vždy cítíte, jak tento básník lyricky vládne, jak nikdy není opit vitální vášní? jak reálně, tvrdě a úporně formuje. Jak dovede každou báseň až k absolutní autonomnosti, jak odloučí všecko to bohatství dojmů, postřehů, citů, nálad od svého nitra a převede v lyrickou strukturu, jež žije pak svým svéprávným životem, to jest: nabita vitální a citovou energií dává chvějivé emoce jako stálý uzavřený zdroj lyrického tepla. Jeho básně jsou příležitostné — vznikají z osobního podnětu — a často z vnější dobové události — Toman však z nich vytěží vždy absolutní tvar, absolutní melodii, absolutní emoci. Všim­něte si třeba, jak »Pozdrav T. G. M,« ještě dnes žhne vroucí a, živelnou citovou emotivitou, jak je to báseň v plném a nej­krásnějším slova smyslu. V tom je největši umění: vložit do okamžiku reálně zažitého melodii věčného lidského citu. tíoethe- Mórike-Verlaine ... To je příbuzenství Tomanovy lyriky.

5-

Toman je Jan Křtitel české moderní lyriky. Je mládeží nej­vice milován a čten. Je v něm pratyp velkého českého lyrika — řekl bych: absolutního — v čistotě nebývalé.

Nic nevadí, že moderní lyrika jde jinými cestami. Že základní rys moderního lyrického stavu není dvoupólovost, že má už plurální charakter. Že moderní lyrika touží po životnosti spíše mussetovské, přelévajíc do básně kvas formovaných představ v okamžiku zrodovém. Formy se mění; podstata lyrické emo­tivity zůstává.

Tomanův sStolctý kalendář\* je velký, velký dar.

*Fr. Gotz,* Národní osvobození 30. 5. 1926.

**Dílo Václava Šolce.**

Nákladem Fr. Borového ve sbírce »Pantheon« vyšlo »Dílo Václava Šolce\*, souborné vydání vší literární tvorby Šolcovy v jediném pěkném, milém svazku, jejž upravoval A. Chlebeček. Vydavatelskou práci vykonal pečlivě a znale dr. Bedřich Ven­covský, který připojil též stručnou studii životopisnou a kri­tickou, úplný chronologický seznam Šolcových básní, několik poznámek a dvě básně původu ne zcela zjištěného. I v sestavení knihy zachoval dr. Vencovský velmi vhodně postup časový, vrátil se proti Schulzovu a Quisoivu ' vyjdání sPrvopenek\* k prvním otiskům Šolcových básní, odstranil porušující opravy i hrubé tiskové chyby a postaral se vůbec, aby vydání bylo kdnečné a opravdu »vzorné\*, jako redaktoři »Pantheonu« sli­bují; chybí snad toliko soupis podstatnějších tekstových odchy­lek od vydání předešlých. Bude lze tedy nyní číst Václava Šolce celého v souvislosti, v nejčistší, nezkalené podobě a přesvědčit se znovu, jakou byl tento sobotecký selský syn nadanou, své­ráznou bohatou a tvůrčí duší básnickou. Už v těch sLavičkách\* na samém počátku mladých básnických pokusů jsou tři vzky­pělé sloky »a je plání, milování\*, ve kterých se mocně hlásí schopnost smělejší a volnější horoucnosti, touha po nové dů­myslnosti a výmluvnosti formy. Představu o rozsahu básnické dovednosti a síly měl Šolc velkou, byl by chtěl udělat mnoho a mnoho, čeho neudělali jiní, nebo udělat lépe než jiní. Zkoušel být bérangerovským lidovým písničkářem, jenž rozzařuje vzlet­nými hesly svornosti, démantové tvrdosti, požehnané mozolné ruky. Zkoušel být hugovským pathetikem, jenž rozezvučí verše kovovou římskou mohutností, nebo zase napodobitelem leh­kých, přirozeně plynných, vesele se hrnoucích národních zpěvů, jež si neukládají žádných přísných literárních pout. Psal v »Dě- dových vráskách\* nebo v »Jozovi Skalákovi\* hálkovské veršo­vané povídky po způsobu polských romantiků, psal proklínací a rubášové balady jako Kalina a Erben, psal ghazely a sonety jako nějaký český Platen, jemuž by nezáleželo na ničem nežli na zvláštní umělosti veršového sestrojení. Ale at básnil Šolc v jakékoli formě, u něho ta forma nebyla pouhým zvoleným vnějškem, on měl neobyčejný smysl pro jejího ducha s do­konale tomu rozuměl, jak musí být nesena zvláštním proudem a hnutím sama vznětu. Užívá-li podle vzoru Bérangérova pis- ničkářských refrénů, nesmějí to být refrény ledajak přilepené na gvé strofy, nýbrž refrény, které jsou jako nezbytí obsaženy v samém tepu a rozběhu každé strofy. Skládá-li orientální ghazely, musí v nich být tolik pozdviženého, rozhořelého citu, tolik soustředěné vášnivosti, že utkvělá slova zdají se přicházet vždy sama sebou znovu a znovu na rty se stoupající naléha­vostí, ghazely jako smiluj mě\* nebo »ty to víš\* jsou přímo opojné svým erotickým rozdýcháním, jež opakuje a opakuje svou zaříkací formuli. A Šolcovým energickým politickým zněl­kám ve »Zpěvech svatováclavských\* nevyrovnají se žádné »Hlasy v poušti\* přesvědčenou rozhodností, určitostí a přímostí, vrouc­ností, pravdivostí a jadrnostf, s jakou vybuchávají z básníkovy duše. Zde je forma rodnou mluvou věci.

*České slovo,* 3. 7. 1926.

Ing. dr. J. Seifert, kpt. ve Voj. těch. ústavu v Praze: *Výbusiny.* Nákladem Fr. Borového v Praze, o 248 stránkách, s 56 vyobrazeními. Za 27 Kč.

Z úvodního slova ř. prof, české výs. školy technické v Praze Ing. dr. C. Krauze vysvítá, že jsme dosud neměli podobné knihy a že bude zajisté hledanou příručkou. Kniha je psána jako příručka pro důstojníky dělostřelecké, ženijní, dělostř. zbrojní služby, pyrotechniky a pro všechny ty, kteří přicházejí v svém povolání s výbušnými látkami v užší styk. Autor pojednává o teorii, výrobě, vlastnostech, použití výbušin způsobem velmi instruktivním a srozumitelným, pročež ji můžeme všem dů­stojníkům vřele doporučiti k bedlivému studiu ,

*Důstojnické listy,* Praha, 1. 7. 1926.

*Studenti,*

mnozí z Vás jsou tak šťastni, že mohou ze svého měsíčního rozpočtu za­řadit stálé položky na nej různější vydání.

Nezapomněli jste na stálou částku  
na nákup knih?

Stačí i malá ale pravidelná částka, abyste si koupili mnohé knihy, které si dávno přejete míti. Položte již ve studentských letech základy ke své knihovně a schránějte v ní jen nejhodnotnější díla.

Naše nakladatelství vydalo Vámi milované autory.

Neumann, Gellner, Šrámek, Toman,  
Hora a jiní

zažíhali radostné ohně ve Vašich srdcích. Věřte, ještě mnohokrát se k nim vrátíte v trudných i příjemných chvílích, které Vám život připravuje.

V edici ***„Pantheonu“,*** která nám dala vzorná a levná vydání ***Hůlka*** a ***Šolce,*** vyjde též celé dílo ***Anatola France*** a ***W. Shake­speara*** v bezvadných překladech.

Z velkých prosatérů českých je u nás zastoupen ***K. M. Čapek- Chod*** svým souborným dílem. V edici „Žatvě“ setkáte se s cennými jmény původních romanopisců.

***Celé toto bohatství může postupně přejiti do Vašich rukou.*** Upozorňujeme pp. rodiče, že mohou Vám knihy našeho skladu opatřili ***na mírné měsíční splátky.*** Vyžádejte si knihu jako dar ke každé příležitosti. Na Vaše vyzvání pošleme Vašim pp. rodičům nabídku. Avšak i ***z vlastních úspor*** můžete mnoho knih získati. Napište nám, které knihy chcete míti a jakou částku se zavazujete měsíčně přesně každého prvního složití. ***TJěiníme Vám přijatelný návrh. Chceme studentům za každých podmínek umožniti získání dobré a trvalé ěetby.***

Nakladatelství Fr. Borový,

***Praha II., Jindřišská 13.***

Politické cíle levého bloku f. peroutka Beneš a problémy slovanské politiky Země starých zvyků

Jedno potřebné

V co věří mladá generace Jak si kdo ustele, tak si lehne

Přítomnosti

*nezávislý týdeník*

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Předplat né

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25‘—  
Jednotlivá čísla po Kč 2'—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**DO KAZDE KNIHOVNY**

veřejné i soukromé patří  
velké soubory:

K. M. ČAPEK-CHOD

SPISY

**10 svazků brož. Kč 324-30, v polokož. vazbě Kč 314 50.**

VÍTĚZSLAV HÁLEK  
SPISY

**10 svazků brož. Kč 125'—, v plát. Kč 175'—,  
v kůži Kč 250'—.**

Ž A T V A  
SBÍRKA PŮV. BELLETRIE

**21 knih brož. Kč 645 v celopl. vazbě Kč 921’—.**

M. J Ó K A I

ROMÁNY

**16 svazků brož. Kč 248 50, v celoplát. vazbě Kč360 50.  
*Téz na splátky!***

**Nakladatelství FR. BOROVÝ Praha II.**

U všech knihkupců.

**SBĚRATELŮM**

**A KNIHOVNÁM**

nabízíme cenné ročníky zaniklých  
časopisů:

ČERVEN i

Roč. III. 1920-21. Roč. IV. 1921. Zimní čís. 1919

ČESKÉ DIVADLO

Roč. II. (V.) 1922

JEVIŠTĚ 1

Roč. I. 1920. Roč. II. 1921. Roč. III. 1922

[**K M E N** J](#bookmark834)

Roč. II. 1919. Roč. IV. 1921. Roč. V. 1922

[**LÍPA** i](#bookmark835)

Roč. II. 1919.

[PŘEHLED i](#bookmark863)

Roč. III. 1905. Roč. IV. 1905-6. Roč. V. 1906-7. Roč. VI. 1907-8. Roč. VII. 1908-9. Roč. VIII. 1909-10. Roč. IX. 1910-11. Roč. XII. 1914. ,

RUCH FILOSOFICKÝ

Roč. II. 1922.

ŠIBENIČKI I

Roč. II. 1919-20. Roč. III. 1920-21.

\*

Vyžádejte si seznam s obsahem a cenami.

**Předplatitelům „Přítomnosti“  
výhody.**

Nakladatelství Fr. Borový,  
Praha.

řítomnosC

ROČNÍK III.

V PRAZE 9. září 1926.

ČÍSLO 35.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Politické cíle levého bloku.

**Hr** posledním čísle odpověděli jsme již krátce na do­taz, jak to, že my, kteří jsme nesčetněkrát doporučovali ttlitiku středu, pojednou ocitáme se nebo hodláme se ocitnout v jakémsi levém bloku. V dopise byla. vyjádře­na starost o naše chvalitebné zásady. Věc stojí za to, aby byla šíře rozvedena.

■ Napsali jsme již sto polemik proti radikalismu a je zbytečno, abychom psali stou prvou. Stačí řici, že svých sto polemik hanebně neopouštíme a že půvaby radikalismu nás jako dříve nechávají chladnými. Má- me-li tyto názory a není-li třeba zahodit je v den při­jetí členství v levém bloku, je to možno jen tak, že ono skupení, kterému se říká levý blok, nemá význačně radikálních cílů. Jeho smyslem je udržeti ten směr če­skoslovenské politiky, který u nás trval od r. 1918 až do letošního jara. To za radikalismus ovšem nepoklá­dáme.

**f** V politice je lépe starati se o podstatu věcí než o směry. Pečuj abys správně pochopil záležitost, která jc ti předkládána, abys o ni utvořil úsudek, a pak ti může býti celkem jedno, stojíš-li se svým míněním na­pravo nebo nalevo. Jen pro slabé povahy je umístění důvodem rozhodujicim. Má-li někdo své přesvědčení a pevně za ním stoji, může se s ním — aniž by sám se hýbal — přece octnout jednou nalevo a jindy napravo. To v tom případě, pohybuje-fi se jeho okolí. Stojime-li dnes nalevo, nemusí to býti následek toho, že jsme rozvinuli plachtu a jali se křížit rybník naší politiky horlivě levým směrem. Mohlo se to státi i tak, že ně­kteří jiní naopak pustili se plnými plachtami napravo. Dejme příklad: zásada dělnického pojištěni byla až do­sud oficielni politikou koalice; stáli za ní všichni mi­nisterští předsedové od Kramáře přes Tusara až k Šve- hlovi a Černému. V té době nepředstavovalo sociální pojištěni nic obzvláště levého. Byla to zásada, na niž se shodl celý střed naší politiky. Jestliže však některé občanské strany, bývalí členové koalice, vybočivše, za­hájily v poslední době útok proti tomuto zákonu, jest­liže jej považují za »chybu učiněnou«, jež musí býti napravena, a píší ve svých novinách, že »rolník a ře­meslník má úplně darmo platit na čeleď a učně«, pak ten, kdo nyní jako dřivé tohoto pojištění se drží, stává se přes noc a bez vlastního přičinění levým živlem. Jen proto, že jiní se stali živlem pravým. Nebo jiný ořiklad: všechny koaliční vlády stály na programu de­mokracie a nikdo se neodvažoval demokracii prohlašo­vat za věc levice. V poslední době skoro celá národní demokracie a některé kruhy v agrární a lidové straně omrzeny demokratickou nutností kompromisů, podpo­rují fašismus a povyšují jej nad demokracii. V tako­vém případě ten, kdo i nadále zase jen demokracii vy­znává, opět se bez vlastní viny stává levým živlem. Ne proto, že si ušil nový prapor, ale proto, že někoho ji­ného napadlo nový prapor si ušít. Nebo do třetice: jiti za Masarykem bylo dlouho pokládáno za čest pro celou naši politiku a za nic levého; jestliže však se houfně množí lidé v občanských stranách, kteří kde co mohou špatného Masarykovi provedou, s »tajemnými schůz­kami v Lánech« velké pozdvižení tropí a masarykov­ský program o své vůli za levičácký prohlašují, pak opět, svého místa neměníce, pojednou v levý blok vřa­zeny se vidíme a nic jiného si ani nepřejeme. Kdo ně­jakým takovým způsobem, jaký jsme zde vylíčili, se stal bez vlastního přičinění levým živlem, nic si z toho nedělej. Byli-li jsme odstrčeni nalevo s programem de­mokracie, liberálního ohledu na zájmy všech stavů a se zásadami, jimiž byl veden náš zahraniční odboj (a to a nic jiného je programem levého bloku), není to naše hanba.

Historie posledních měsíců nesmí býti líčena faleš­ně: nebyl podniknut žádný výpad levého bloku a si­tuace dospěla tam, kde je, z toho důvodu, že by byly strany levice bažily po nadvládě. Nejdříve se, to je obecně známo, podle připraveného plánu zformoval a udeřil blok pravý. Kdo nechtěl poslušně klusat za vo­zem agrárních cel a kongruy, byl vyhozen z řady a ocitl se jaksi automaticky nalevo, nikterak toho neza­mýšleje. Teprve za hezkou chvíli potom, když už pra­vice byla pánem v domě, začalo se mluvit také o levém bloku. Pravda je, že ani dnes ještě formálně neexistuje. Jeho cílem není útok, ale obrana. A to, co brání, po­kládáme za svrchovaně hodno obrany. Název levý blok nevystihuje věc přesně. Bylo by lépe mluviti o demokratickém bloku, neboiť obhajoba demokrati­ckých řádů je tu pojitkem, nikoliv touha pustiti se kamsi daleko levým směrem. Název levý blok byl onomu skupení už od začátku spíše vnucován pány z pravice, kteří tímto způsobem pouštějí na lid hrůzu. Ale žádný Hanibal nestojí před branami. Musíme vy- dati svědectví, že dvě české socialistické strany, které se máji státi základem demokratického bloku, nepočí- nají si ve svých nadějích nerozumně a neoženily se se s Fantasii. Uvědomuji si dobře, že na tak dlouhou dobu, pokud vůbec jen trochu lze předvídati, vláda čisté levice je vyloučena a že naše generace nenapije se už nezředěného vína levých. Až'dosud všechny česko­slovenské vlády byly vládami středu, a budou takové musit být i vlády budoucí. Socialisté si uvědomují, že zejména proti sedlákům není možnol v' tomto státě vládnout. Vědí-li tedy dobře, že nemají nadějí dostati se k vládě, jaký může býti jejich skutečný politický cil? Podle vlastních počtů nemohou více dosáhnouti než obnovení vlády středu, která nyní byla zatlačena, pro­tože občanské strany neodolaly pokušení vlády pravice. Myslím, že levý blok přestal by existovati, jakmile by se zase ukázala možnost vlády centra. (Abychom řekli, jak se vždy snažíme, celou pravdu: možná, že i pak by sociální demokraté trochu rozvažovali, nebylo-li by pro ně lépe z důvodů stranické taktiky setrvati po nějakou dobu v oposici. Ale ani oni by nepochybně dlouho ne­odmítali příležitost.)

Sociální demokraté oznámili nedávno veřejnosti svůj akční program. Prohlédněte jej křížem krážem: jistě nebudete moci z něho usouditi, že tato strana bude za- tahovati demokratický blok do sféry nepokojného a ne­předloženého radikalismu. Program obsahuje tyto po­žadavky: boj proti podnikatelské zaostalosti a: pohodl­nosti; majitelé výrobních prostředků máji býti přive­deni k tomu, aby hledali konkurenční schopnost s ci­zinou ne pouze jednostranně v snižování mezd; nutnost velkého plánu výrobního; systém hospodářské politiky, přizpůsobené k situaci státu, odkázaného na vývoz. Poslanec Bechyně napsal k tomu do »Práva lidu« glossy tohoto obsahu: sociálni demokracie přikročuje od staré sociální politiky k modernímu pojetí politiky výrobní; sociálně politický program dělnického hnuti je téměř splněn; musíme hledat nové cesty, a můžeme je nalézt jen na poli výroby; zájem dělnictva musi se nyní obrátiti k podmínkám výroby, soutěživosti a pro­sperity; musíme tlačit majitele soukromých výrobních prostředku k zhospodárněni výroby a veřejné správy. — Rádi bychom znali upřímného přívržence politiky středu, který by se obával zdvihnouti ruku pro tento program. K dobru sociální demokracie třeba uznati, že ani v oposici nepouští se státnické rozvahy. Této strany se tedy politika středu báti nemusí.

Na tom, že se náš politický život rozestoupil v pravý a levý tábor, lze zatim těžko co měniti. Pan Švehla, obecně pokládaný za jediného muže, který by mohl uči­niti takový pokus, jak rozhněvaný Achilles zatím ne­opouští svůj stan a velmi pečuje o to, aby neřekl něco, z čeho by se daly dělati nějaké závěry. Snad se pokusí o smír, snad ne a snad by se mu to podařilo snad ne. Do té doby, než budeme mit o tom jasno, musime počítat s pravým a levým blokem a chceme-li dělat aktivní politiku, musime se přihlásit k té nebo oné straně. Snad by bylo možno i prodlévati o samotě uprostřed ve stejné vzdálenosti od obou sku­pin a říkati tomu, že děláme politiku středu. To by ovšem bylo jen theoretické gesto a něco takového jako kdyby někdo seděl na zemi a trval na tom, že vlastně jede na koni, protože až ten kůň přijde, on si na něj hned sedne. Zcela tak je dělati politiku středu bez toho k tomu nutného středu. Politickým cilem levého bloku není nic jiného než donutiti občanské strany opět k po­litice centra. Jsou-li zásady levého bloku věcně správ­né, nemůže nám vadit, že jsou označovány za levé. Nebáli jsme se slova »napravo«‘ a nelxideme se bát ani slova »nalevo«. Pod slovy musite viděti věc. Rozhodu­jící pro nás jest, že zásady levého bloku zatim vice od- povídají ]>olitice středu než zásady pravice, která plna očekávání učinila první kroky na zcela nové cestě. Je to pravice, jež baží po věcech nových. Čtete-li jeji tisk, pozorujete že se pokouší zavádět náladu u nás nebý­valou.

Co svět světem bude, lháři budou lhát, žvanilové žvanit a hloupí lidé jím budou sedat na lep. Vyskytl se velmi zlovolný žvast, že strany levice usilují o dikta­turu. Poněvadž tento výmysl rozšiřují lidé blízcí gene­rálu Gajdovi, poskytuje to takový obraz, jako kdyby někdo, kdo se už se sirkou v ruce blížil stodole, chytil někoho jiného, kdo k tomu náhodou přišel, za ruku a začal ho obviňovat ze žhářství. Politické cíle demokra­tického bloku, jak jsme je vyložili, nikdo nemůže vinit z přepiatosti. A nějakých tajných zásuvek s jinými plá­ny demokratický blok nemá. Je ovšem jeden směr, s kterým nemůžeme sjednávat! nějaké kompromisy: fa­šismus. Ten musí zmizet a s ním i ti, kdo jej vodí na řetěze. To je požadavek očisty, od něhož demokratický i blok neustoupí. Jako až dosud žádný komunista neseděl **j** ve vládě, nesmí se do ní dostat ani žádrtý fašista, a strana, která bude podporovati tento záludný směr, ne­má ve vládě středu co pohledávat. Fašismus se musí ] vrátit tam, odkud vyšel: do společenského přítmí, kam patří jako všechny záhadné a skandální existence.

Demokratický blok neni žádné spiknuti. Nejvydat­nější strůjci jeho jsou ti páni na pravici, které opouští rozvaha. Některým kruhům pravice otevřely se v če- i skoněmecké koalici oči nad nebývalými vyhlídkami a ■ ony počítají, že bude možno nyní jiti zcela jinou ce­stou, než se až dosud po osm let šlo. Doufaji, že nyni I se budou moci bez ohledů zcela podle svého sobectví i zaříditi, staré účty si spravit a leccos, co bylo vyko- **j** náno, zase v nevykonané zvrátit. Tyto naděje musi se vyžít a musí být zklamány, než se zase přikročí k ob- I nově politiky středu. Nám pak budiž odpuštěno, že na této straně ničeho pohledávati nechceme a že raději na druhém břehu vyčkáme, až se horké hlavy zas schladí.

Pány z pravice pak vůbec prosíme, aby Marxovi, kterého z duše nenávidí, celým svým počínáním tolik za pravdu nedávali. Tvrdil Marx, že ideje jsou jen ja­kousi okrasnou nadstavbou nad hospodářskými zájmy. Kdo by chtěl, mohl by to z politické historie posledních měsíců dostatečně doložiti. Za tu dobu prokazovaly strany pravice svou ideologii 'všechnu čest Marxovu důmyslu. V jejich boji proti Benešovi a pro Gajdu ne­bylo nic objektivního, dokonce i důvody pouze s ne­chutí shledávaly a stále'’jen svou holou vůli do popředí vystrkovaly: Beneš ať jde a Gajda ať zůstane! Jednotná fronta pravice v té věci byla založena na podrážděni hmotných zájmů. Jediné Gajdovo slovo platilo pro ně vice než celá osmiletá činnost Benešova. Zcela instink­tivně přidávaly se na stranu generálovu. To proto, že Beneš jim byl symbolem socialismu a Gajda symbolem občanského řádu. Kde je takové zaujetí, tam málo platí důvody.

Úvaha tato budiž shrnuta v stručnou formuli: levý blok nebude dělati levou politiku, nýbrž politiku středu.

*Karel J. Beneš:*

Beneš a problémy slovanské politiky.

1.

Uplynulo o málo více než rok od té doby, co počala ve »Slovanském přehledu« vycházeti obsáhlá Benešova studie o problémech slovanské politiky. Sotva kdo tehdy předvídal onen déšť střel, jejž vidíme za těchto smut­ných dnů snášeti se se všech stran na muže, který se o zásluhy o tento stát s Masarykem přímo dělí. Mezi mnohými výsledky této střelecké soutěže je však jeden, který se dostavuje proti vůli závodníků. Nebof ti, jimž se podařilo zachrániti z této potopy špíny smysl pro pravdu, klidnou hlavu, přirozeně se ptají, jaká je vlastně ta Be­nešova politika, když je tak špatná, že je prohlašována přímo za státu nebezpečnou, ačkoli ti, kteří tak činí, ji dosud vždy v zahraničním výboru schvalovali? Na ja­kých základech tedy vlastně spočívá?

Všimněte si, osoba Benešova byla již rozřezána na operačním stole onoho tisku tak, že pomalu už nebude kam říznout; četl však už někdo z nás klidnou a vážnou, neřku-li objektivní kritiku jeho politiky? Nemýlím-li se, jsou to zrovna odpůrci, kteří jsou tím už sami sobě nejvíce povinni.

r Ovšem, může se mi namítnouti, že pokusy o kritiku Benešovy politiky se strany odpůrců se skutečně dějí. Vim o nich. Spočívají v tom, že určitá část tisku, inspi­rovaná osobami, jež mají dobré důvody se Beneše báti nebo naň nevražiti, jako na příklad pp. Hodža, Kramář, Stříbrný, Hlaváček, označuje jeho politiku jako »germa- nofilskou\* a »protislovanskou«; k tomu fašisté zpravidla přidávají citát z úvodu Velenovského »Přírodní filoso­fie\*: »A běda českému národu, dostanou-li se v osvobo­zené vlasti k veslu realisté, pak úpěti bude pod panstvím židovským, bude ožebračen a zničen hospodářsky, poli­ticky, sociálně i mravně...« a tak dále. Pochybuji sice, že by bylo možno to pokládati za kritiku a dokonce za vážnou a objektivní kritiku. Jenže vtip spočívá v tom, že takové termíny se razí jen pro ulici, pro jakýsi blíže nedefinovatelný dav, jehož rozum je zcela závislý na ra­finovanosti agitátorů a tím ovšem na vrtkavosti nálady; taková nic neříkající, ale mnoho napovídající a právě proto zápalná slova jsou určena oněm zbožným lidem, kteří při ranní kávě odbývají si své politické svaté při­jímání, polykajíce s tlukoucím srdcem všecky lži, jež jim jejich žurnál předkládá. Jsem přesvědčen, že těchto lidí je víc, než se připouští, a že určití spekulanti jsou si toho dobře vědomi. Kdyby tomu tak nebylo, nebylo by ani oné tak nízké úrovně určitého našeho tisku a nebylo by takových spekulantů.

' »Benešova politika je germanofilská a protislovanská!\* hlásá se dvakrát denně v listech ne právě nevlivných. Že je to kritika bez důkazů? Ale kdo, u všech bohů, by se staral o důkazy? Vždyt jich nikdo z jejich čtenářů ani nežádá, stejně jako nepozoruje, že právě ti, kdož se na Beneše vrhají nejzuřivěji, zcela zapomněli vyložiti, jak si vlastně tu svou slovanskou zahraniční politiku představují. Ti pak, jimž to neušlo, marně se nemáhají vypáčit z nich jinou odpověď, než zdvojenou zuřivost útoků. Bylo by však chybou podceňovati tyto proudy, jež již drahnou dobu otravují ne bez úspěchu veřejné mínění. ' Ji \*■;

Po mém soudu vzhledem k systematickým útokům stala se nejdůležitější odpověď na otázku:

Je Benešova politika opravdu protislovanská?

Čili: Jak se Beneš dívá na problémy slovanské politiky jakožto ministr zahraničních věcí, tedy jako muž, jejž jeho úřad přece prostě nutí dělat nějakou politiku slo­vanskou (třeba i protislovansky slovanskou)?

Odpověď na tuto otázku dal nám Beneš zmíněnou již studií ještě mnohem dříve, než se stala tolik aktuální. A vidím jednu z největších perfidností celého protibcne- šovského komplotu právě v tom, že jeho tisk nejen se ani nepokusil vážně se jeho prací zabývati, ale že ji vůbec ignoroval a její existenci před veřejností prostě zamlčel. Při malé rozšířenosti »Slovanského přehledu\*, politické revui vydávané Čsl. obcí legionářskou, v šir­ších vrstvách obecenstva nebylo zajisté nic snazšího, ale také nic průhlednějšího. Nemohu však ani tisk druhé stra­ny ušetřiti výtky, že se touto tak důležitou studií tak ma'o zabýval.

II.

Od dob Kollárových, kdy se počíná u nás moderní Slovanství, toto hnutí vykazuje řadu odstínů, ba prodě­lává četné programové změny — ale to jsou příliš zná­mé věci, abych se musel u nich zvlášť zdržovati. Jak dnes situace vypadá, máme u nás dvě rozhodující koncepce slovanství, byť ovšem rozhodující nestejně pro svou nápadně různou hodnotu, Je to realisti­cká koncepce Masarykova a romantická koncepce Kramářova. Jsou dány nejmarkantněji Masarykovým dí­lem »Rusko a Evropa\* a Kramářovou »Ruskou krisí\*. (Podrobné vědecké srovnání těchto dvou důležitých pra­cí byl by úkol nejen velmi vděčný, ale pomalu i velmi naléhavý)! Obě koncepce vycházejí, jak přirozeno, z té­hož bodu: od Kollára; ale přijavše již z něho základy zcela rozdílné, rozcházejí se pak dokonale. Mezi Kollá- rem a Masarykem na jedné straně a mezi Kollárem a Kramářem na straně druhé leží však celá historie české­ho slovanství ve všech jeho fásích a Beneš nebyl by Benešem, to jest Masarykovým žákem, kdyby svých názorů na problémy slovanské politiky nebudoval právě na podkladě této historie. Benešovi tedy jde především o zjištění oněch historických složek slovanského pro­blému, jež byly do té míry silné, že mohly platně při- spěti k vývoji dnešního vědomí slovanského společen­ství, které jest faktem.\*) Rozeznává ve vývoji slovan­ské myšlenky celkem sedm takových činitelů a jejich rozborem dospívá ke koncepci slovanství celkem shod­né s koncepcí Masarykovou, z níž pak odvozuje zása­dy praktické politiky slovanské, j a k j i provádí sám a jak podle jeho názoru by ji musel za dnešních poměrů prováděti každý jiný československý zahraniční ministr. Zmínění činitelé jsou tito:

1. Literární projevy o vědomí slovanského společen­ství.
2. Pravoslaví a boj proti Turkům, důležité zejména pro poměr Rusů k Jihoslovanům.
3. Kollárův slavismus.
4. Ruské slavjanofilství.
5. Panslavismus a panrusismus.
6. Neoslavismus.
7. Světová válka.

Chceme-li porozuměti Benešovým základům praktické slovanské politiky, je nezbytné, alespoň stručně zde uvé­sti, jak Beneš hodnotí tyto jednotlivé zjevy.

lil.

Začíná-li se literárními projevy v jednotlivých slovan­ských literaturách, děje se tak spíše pro úplnost a uspo­kojení vědecké přesnosti. Přece však není bez zajímavo­sti všimnouti si chronologického pořadí, v němž sc obje­vují první tuchy vzájemné rasové příbuznosti slovan­ských národů. Primát mají v tom směru Poláci, u nichž první takové projevy lze zaznamenati ve XII. století. U nás počátky toho spadají na rozhraní století XIII. a XIV., ač ovšem plným právem lze mluviti o slovanství až od století XVIII., u Jihoslovanů od století XVI. Na­posled — a to je jistě velmi příznačné — přicházejí Ru­sové. Faktické a významné doklady máme u Rusů te­prve z počátku XIX. století! Bylo by ovšem zcela po­chybené a nespravedlivé, kdybychom to chtěli Rusům vyčítati; není to nic jiného, než jeden z dokladů psycho­logie velkého národa, jehož stát představuje světovou velmoc. Jen u národů malých, politicky slabších nebo vůbec nesvobodných byla slovanská myšlenka vnitřní potřebou a proto také u nich tak brzy vznikla a vyrostla (ale ovšem i se rozrostla do tak romantických, ba fanta-

♦) Vskutku, instinktivní vědomi rassové příbuznosti je u slo­vanských národů znatelně silnější, než na př. u národů ro­mánských. Ale ten fakt sám o sobě prakticky a zejména po­liticky znamená velmi málo, jak dále ještě uvidíme. Také bylo by osudnou chybou j e n na něm budovati nějakou slovanskou filosoficky politickou koncepci.

stických rozměrů). To jsou ostatně známé věci (nebo měly by býti) — Masaryk je několikráte podrobně vy­ložil.

Beneš ve své studii věnuje velkou pozornost historii ruské expanse 11a jih a jihozápad. Jde mu přirozeně o to, aby zjistil, kdy a do jaké míry počaly se uplatňovati v této čiře mocenské politice ideje slovanství, určitý slovanský program vzhledem k balkánským Slovanům. Za takový mezník pokládá Beneš sedmdesátá léta minu­lého století, kdy dochází k první, ještě nejasné formulaci slovanské politiky (rozuměj oficiální) Ruska na Balkáně. Důraz je tu na pojmu oficiální p o 1 i t i k a. To je dů­ležité si uvědomit, protože jinak by mohlo vzniknouti nedorozumění (ostatně romantikové ho vydatně využí­vají). Třeba totiž zejména v této souvislosti úzkostlivě lišiti oficiální politiku ruské vlády od tendencí některých politicky revolučních kruhů ruských, tedy od smýšlení určitého výseku ruské veřejnosti a obé zase od idejí ně­kterých literárně vědeckých skupin, s nimiž zejména my jsme měli živé styky, které vyvolaly tolik nadějí, ale i tolik zklamání. Všem těmto proudům byla vládní politika ru­ská nepřátelská, jejich slovanské ideje pokládala za sou­část oné činnosti, která byla v jejích očích revoluční a státu nebezpečná. Tak už děkabristé přece hlásali slo­vanský federalismus, ale děkabristé byli povstalci. Neji­nak bylo se slavjanofilstvím, které se v té době stává důležitým hnutím, ale je zase oficiálním Ruskem persek- vováno, protože i v něm větřilo revoluční nebezpečí. Ostatně hned nato následovalo veliké zklamání u nesvo­bodných Slovanů (u nás známá reakce u Palackého a Havlíčka), vyvolané protislovanskou politikou ruskou roku 1848; a Beneš právem poznamenává, že zrovna tato politika »se v různých obměnách stala tradicí ve vě­cech slovanských až do doby nejnovější.\* Poučný v tom směru je rok 1867. Beneš v té příčině jen suše (aniž ji cituje) odkazuje 11a knihu dra Kazbundy »Pouf Čechů do Moskvy 1867 a rakouská diplomacie\*, v níž se prý na­leznou autentické zprávy, jak přijalo oficiální Rusko Pa­lackého a Riegrovu návštěvu národopisné výstavy v Mo­skvě.

Kniha Kazbundova věru si zasluhuje pozornosti zejmé­na proto, že zase jasně ukazuje na rozdíl mezi smýšle­ním určité (nemalé) části ruské veřejnosti a smýšlením ruské vlády o věcech slovanských. Také plně odkrývá nefair hru některých našich všeslovanů, kteří ve výpa­dech proti realistické koncepci slovanství vydatně uží­vali a užívají zrovna téhle historické pouti, odvoláva­jíce se nejvíce na cara, který prý při adienci mluvil k slo­vanské deputaci o »slovanských bratrech\*. Dr. Kazbunda dokonale odhaluje vzdušnost těchto zámků; nemohu si odepříti, abych necitoval alespoň Kazbundovu zprávu o nástupní audienci rytíře Albina Vetsery, pověřeného agendou vyslanectví po odvolání hraběte Revertery (r. 1868).

»Při nástupní audienci,\* zni zpráva Kazbundova, čer­paná z tajných rakouských archivů, jež nám otevřel 93. článek St. Qermainské smlouvy, rozvedený pak zvláštní smlouvou mezi oběma republikami roku 1920, »přivedl car s otevřeností sobě vlastní řeč na všecky stíny, jež ležely na poměru rusko-rakouském, a rozhovořil sc zvláště o pan­slavismu, o němž napsal kdysi Revertera, že moc pansla­vismu postavila se nebezpečně mezi obě říše a pracuje slepě a vášnivě ke zničení dobrých styků. Tehdy domníval se car, že třeba se dotknouti chyb, jež se staly na obojí straně, pravil však: »Co sc minulosti týče, jest moje

svědomí vůči císaři rakouskému čisté; mám věru zato, že jsem nezavdal příčiny k ničemu, co by mi muselo býti od­puštěno.« Když nato Vetsera učinil narážku na rozpaky, jež způsobila vídeňské vládě moskevská pout, odvětil car: »Mátc asi na mysli Cechy? Jest pravda, jsou tu sympatie, leč císař rakouský nemůže snad nikdy myslili, že bych mu chtěl odlouditi jeho podané. Pout a všecky’ tyto demon-' strace se mi příčí, nepřispěl jsem k tomu ničím, lituji jich.\* O něco později mluvil stejně carův pobočník, geneřál Šn- valov: »Nikdy nemělo Rusko a především zvláště oíiciální osobnosti podporovati myšlenky panslavistické a lichotit! tak nápadně oněm českým pánům, kteří podnikli cestu na Rus, aby tyto myšlenky šířili. V této otázce není toliko největší bezpráví na naší straně, ale bylo od nás zcela ne­politické, že jsme k tomu dali podnět.«

Tato episoda v českoruských stycích, jež na obou stra­nách (na naší ovšem nepoměrně více) vyvolala takové nadšení, politicky tehdy neprorazila a jak dnes víme, proraziti vůbec nemohla. Nicméně její tehdejší vliv v ši­rokých vrstvách nebylo by správné podceňovati. Svou úlohu hrál tu ostatně i vývoj národního uvědomění v ostatní Evropě, v Rusku pak slavjanofilství a ruský panslavismus.

Fakt je, že již ve válce roku 1877—78 prvek slovanský stává se i v ruské politice nikoli bezvýznamným činite­lem a že jeho síla od té doby stoupá až do světové vál­ky, kdy hraje již svou úlohu, do jisté míry důležitou, ač daleko ne rozhodující. Třeba míti stále na paměti, že Rusko svou polohou, velikostí, historií, slovem vším tím, co konec konců formuje oficiální politiku, státní, necítilo nikdy nutnosti opírati se o ostatní slovanské národy a staralo se o ně jen potud, pokud to bylo na prospěch jeho vlastní mocenské politice; naproti tomu poměr ostatních slovanských národů k Rusku byl z největší části právě opačný z důvodů, které jsou na snadě.

Proto může Beneš (upozorňuji na shodu s Masary­kem) právem pronésti tento výsledný soud 0. Rusku a jeho slovanské politice:

».... Pro Rusko jako velmoc nestal se (rozuměj: slo­vanský prvek) ani tehdy (1877—78), ani v dobách násle­dujících rozhodujícím, ani převážným; nebyl rozhodně cel­kovým programovým prvkem tehdejší oficiální ruské po­litiky. Opakuji, co jsem již řekl: není to výtka, je to prosté konstatování. Pokládal bych ostatně za neporozumění vý­voji i poslání Ruska v době tehdejší, dnes i v budoucnosti, kdybychom chtěli zužovati a zmenšovati cíle a poslání Ruska jen t. zv. slovanským chápáním úkolů Ruska a ruského národa v dějinách Evropy a světa. Rámec, ve kterém Rusko koná a bude konati své dějinné posláni, je daleko širší. Věřím, že Rusko i ostatní státy slovanské budou a musí dčlati politiku, již běžně zoveme slovanskou. Ale pro Rusko to byl a v budoucnosti vždy bude přirozené jen malý výsek jeho politického poslání a politika vedlejší linie. Rusko oficielní i v poslední válce (světové) užívalo stejně tak jako v letech 1877—78 nálady a citů slovan­ských jako spolučinitele a spolusíly k dosažení svých po­litických cílů ruských, k posílení svého vlivu u národe slovanských a k zachování svého mocenského postavení na Balkáně; skutečného plánu slovanského, založeného na promyšlené koncepci slovansky uvědomělé politiky cel­kové, však nemělo. Nelze však neviděti vlivu, který 11a vývoj ideje slovanství měl prostý fakt expanse Ruska na Byzanc-Cařihrad a na Balkán, af již z důvodů církevně náboženských, nebo politicko mocenských.\*

ř Není pochyby: celá historie čtyř století dokazuje I oprávněnost tohoto soudu. Je ovšcrn velmi možné, že ti,

' kdož za zvláštní charakteristikou slovanské politiky pro­hlašují její citový podklad (ačkoli nic více neodporuje I jejich thesi jako právě politika ruská i ve světové válce), f budou viděti v tomto soudu příliš mnoho tvrdého roz- f umu. než aby jej mohli přijmouti nebo o něm alespoň připustiti, že vytryskl ze zdravé slovanskosti; jim totiž rozumová slovanskost je contradictio in adjecto. To jsou **I** ovšem lidé, proti jejichž fantasiím sebe historičtější fakta neobstojí, pročež není možno se s nimi dorozumět. U Be­neše jak v jeho praktické politice, tak v jeho politických i studiích ovšem »cit« nikdy nehraje takové úlohy, že by **I** diktoval rozumu a strhoval jej; čímž však ještě není ře­čeno, že se u něho vůbec nevyskytá. U státníka, myslím, je to přednost přímo nedocenitelná. Že ovšem jeho roz­umové, vědecké založení nedovede I10 přemluviti ke koketování s vášněmi ulice, — to je zase jiná věc a ti, kdož z našich politiků právě na ulici jsou ve svém živlu, dovedou této okolnosti proti němu znamenitě využiti.

Vědeckost státníkova je jeho silou mezi sobě rovnými, ale Achilovou patou mezi demagogy.

Národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Země starých zvyků.

(Studie téměř historická.)

[ Přiznávám se, že mi je Anglie velmi sympatická. Při­padala mně — který jel poznati její hospodářskou struk- I turu — jako země historických reminiscencí. Nebof v Anglii je zachována ještě živá historie průmyslového a hospodářského rozmachu devatenáctého století a jmé­na jako Darlington, Clyde, Rochedale a Lanark mluví k nám řečí daleko srozumitelnější, než velká bojiště kon­tinentální Evropy. A když jsem stál na nádraží v Dar- lingtonu, kde právě před sto lety — 1825 — jela první Stephensonova lokomotiva, když jsem stál před touto primitivní, monstrosní »Locomotion Nro l.««, která zde trůní na žulovém piedestalu jako pomník stoletého vý­voje železnic, když kolem proletěl rychlostí 110 km •Flying Scotsman\*, bylo mi tak, jak asi mohlo býti pout­níkům v Betlemě. Stál jsem u kolébky dnešní technické kultury, té kultury, proti níž často ženeme útokem, ale kterou milujeme a nemůžeme, nechceme a nevyměníme za žádnou jinou.

1 A taková je Anglie. V Glasgowě uvidíte místo, kde James Watt postavil první parní stroj, pitvorné konstruk­ce, ohromný, s pákami, jimž bylo nutno provrtati otvory na půdu. V Greenocku na Clyde jezdil první Bellův par­ník, v Lanarku zkoušel svoje družstevní experimenty podivuhodný milionář-socialista (a dnes bychom řekli téměř komunista) Owen, v Rochedale vzpomenete •pionýrů\* družstevnictví, v Nottingham!! Ludditů a prů­myslové revoluce, v Manchestru Cobdena a Brighta ... Živá historie — opravdu živá, ne mramorově ztrnulá a llrouchnivějící, jako na lagunách nebo na fóru Romanu, i Zdá se téměř samozřejmé, že v tomto prostředí musí lidé dbáti tradice, musí ctít minulost, a paruka soudce, ceremoniel při nastoupení lordmayora a při zahájení parlamentu, právě jako »old fashioned inus\* z doby pana Pickwicka patří nerozlučně do rámce této země.

Anglie je apostrofována jako země naprosté osobní svo­body. Není to sice doslovně tak, ale přes to vidíme, že individualita zde není zatlačena stádem, že je každému možno mysliti a mluviti naprosto volně, nebof klassická země liberalismu nemá jiných zákonů, než ty, které si dala sama společnost. Výborný karikaturista Beerbohm před dvěma roky vystavil karikaturu prince Walleského — miláčka Anglie. Žádný soudce nezakročil, nikdo nena­řídil odstranění — leč společnost shledala, že je to ne­slušné a vynutila si sama boykotem odstranění obrazu. Loňského roku si stěžovali nájemníci v Brightonu, že je­jich sousedka chodí nahá po zahradě. Soudce ji osvobo­dil, protože ve svém domě si může dělat každý co chce. A případ Shawův je příznačný. Vliv společnosti ostatně cítí ještě dnes právě tak Byron jako Wilde, o nichž se v Anglii prostě — nemluví.

Tato individuelní svoboda ovšem musela se sraziti se sociálním úkolem státu. Zvláštní, nám zcela nepochopi­telné kastovnictví anglické společnosti vedlo k vytvoře­ní životních forem, jež by našinec považoval za nesne­sitelné. Úžasné bohatství a na odiv stavěný přepych šlechtických rodin kontrastuje s bídou chudých prole- tářských čtvrtí, bídou nezaměstnaných, jimž není zaru­čena žádná sociální ochrana. Bylo to sice právě v Anglii, kde se Owen více než před sto léty zasazoval o desíti- hodinový pracovní den (pracovaly i děti až 18 hodin) a sám ho ve svých závodech zavedl, ale dnes ještě nemá Anglie uzákoněné osmihodinové pracovní doby. Angli­cké školství.... Přál bych Vám viděti takový Oxford, kde studují příští lordi, ministři a guvernéři, kde stojí jen kolejní poplatky asi 60.000 Kč ročně. Ovšem — vynik- nouti může každý — ale sledujeme-li dějiny Anglie — dějiny nejnovější — vidíme, že její representati političtí, její národohospodáři i umělci se rekrutují daleko více z vyšších tříd společenských, než kdekoli jinde.

Nebof Anglie lpí na své tradici i tam, kde je to ne­smyslné, kde je to zhoubné. Její parlamentarismus, kte­rý dala celému světu kdysi, je dnes nemožný se svým volebním řádem, umožňujícím menšině ovládati většinu. Všude jinde by výsledek takových voleb, jako byly po­slední anglické, musel míti za následek změnu ústavy — která je v Anglii velmi lehká, ježto stačí jednoduchý zá­kon. Ale ne — zde úcta k tradici udusí hlasy, jež po reformě volají. Všude jinde by šest let trvající průmy­slová krise s téměř dvěma miliony nezaměstnaných mu­sela způsobiti ne-li revoluci, tedy alespoň zradikalisování davů; v Anglii však je komunistická strana omezena na pár poslanců.

Je třeba uvědomiti si tyto skutečnosti, abychom bez přílišného údivu pochopili další. Abychom pochopili pře­devším podivný systém anglického pozemkového vlast­nictví, který je jednou z příčin permanentní zemědělské krise, vedl ku zproletarisování venkovského obyvatel­stva. přispěl k vylidnění venkova a způsobuje bytovou krisi ve velkých městech. Anglické zemědělství ztratilo za posledních 50 let 20% veškeré své orné půdy a pě­stování obilí kleslo o celou polovinu. Venkov ztratil za tu dobu přes 300.000 zemědělských dělníků (což jest asi 30% dnešního stavu). Celá Anglie je jediným krás­ným parkem širokých luk a hájů, v nichž na míle neuvi­díte políčka. Zemědělství se nerentuje.

Je známo, že nejvýnosnějším je statek střední veli­kosti. Nuže, v Anglii z celého výměru vzdělané půdy při­padá na drobná hospodářství do 2 ha jen 1%, ač zde bylo z celkového počtu závodů více než 20%, kdežto na velkostatky přes 120 ha připadají jen 3% závodů, ale té­měř 30% půdy. A v tom nejsou čítány lesy a pastviny! Více než % veškeré půdy platí 3% všech zemědělců. Latifundia nejsou však obdělávána majiteli, nýbrž ná­jemci, od nichž je žádán vysoký pacht. Hospodaření je jim přenecháno na vůli a není div, že se hospodaří po továrnicku, bez onoho intimního vztahu k půdě, který je příznačný hospodaření středoevropskému. Anglie nezná selského hospodářství, zde — jako v průmyslu — je za­městnán pouze dělník, jeho zaměstnavatel sám pak je pouze podnikatel. A lze-li snad všechen průmysl auto- matisovat, není to možné v zemědělství, které je, svojí podstatou odkázáno na naprosto jiný způsob práce.

Kolik bylo již v Anglii návrhů pozemkové reformy! Od velkého Chamberlain^ (1885) až po nejnovější agitaci Lloyd Qeorgeovu téměř před každými volbami zdvihne někdo prapor agrární reformy, aby ho po volbách opět uklidil. Zdá se, že je anglické zemědělství, zasažené ve svém životním nervu freetradeismem a umírající od roku 1844, kdy bylo hozeno v oběť průmyslu, odsouzeno k to­mu, vykoupiti za cenu své existence velikost anglické industrie. I kdyby na krásně podařilo se reformu pro­vésti, Anglie nestačí zásobiti svůj vlastní konsum a její výrobní náklady budou vždy daleko vyšší než světová cena. Zde je jeden z kořenů anglické krise.

Ale nejen venkovská půda patří několika rodinám, patří jim i celé městské čtvrti, ba celá města! Nebof anglické poměry pachtu stavebních parcel jsou Evro­panu něčím naprosto nepochopitelným. V Anglii platí dvě zásady starého římského práva, u nás již dávno opu­štěné: zásada prvorozenství v právu dědickém a zá­sada »superficies solo cedit« v pachtu. Každý téměř anglický dům — "zejména ve městech — stojí na cizím pozemku. Pozemek je pronajat na 99 let. Po uplynutí této doby připadne dům majiteli půdy. Nebof jedině on je »freeholder« — vlastník plného práva, jedině on může disponovati neomezeně svým jměním, vázán pouze zmí­něnou zásadou prvorozenství, zanechati svůj reálný ma­jetek svému nejstaršímu synovi.

Představme si přirozené důsledky této situace, která je ještě zastřena tím, že freeholder může zakázati jaké­koli přestavby na domě. Staví se mizerně — právě na sto let. Stavitel hledí si svůj stavební náklad i pacht vy­nahradit v této době a ježto ho tíží i vysoké daně, stanoví vysoké nájemné. A v Londýně representuje nájemné, placené z některých obchodů, téměř 30% prodejní ceny výrobků. Freeholder neplatí téměř žádných daní. Po­zemky, ležící ladem, jsou zdaněny — třebas i ve středu města — jako zemědělská půda, totiž podle ideálního průměrného výnosu na akr.[[41]](#footnote-41)) V dokumentech liberální strany k agitaci pro reformu pachtovního práva nachá­zíme vysvětlení, proč jsou i hlavní tepny velkých angli­ckých měst tak úžasně úzké, že by našim obecním poli­tikům křižujícím se při pohledu na Ulici 28. října, stávaly vlasy na hlavě. Anglie zná jen velmi omezený expro- priační zákon — a co žádají freeholders za postoupení své půdy k rozšíření ulice, přesahuje i nepopiratelně vy­sokou možnost londýnské městské rady. Lichvě s po­zemky je ponechána úplná volnost.

Myslím dokonce, že typický znak anglických měst — malé rodinné domky — nemá svůj původ pouze ve zná­mém anglickém kultu rodiny a vlastního domu, nýbrž v těchto nemožných poměrech tradičního pachtu staveb- nich parcel. A je to opravdu zvláštní, opět nám, Středo­evropanům, nepochopitelné: stokráte bylo hnáno proti tomuto zlořádu útokem. Vždyf okrádaných jsou miliony, kdežto šťastných majitelů půdy je jen několik desítek tisíc. Nepoměr, bijící do očí. A přece nebylo hnuto ničím, úcta k tradici zvítězila. Soukromé vlastnictví je ne­dotknutelné. A ani tolik nebylo učiněno, aby alespoň spravedlivým zdaněním spekulačních objektů byla od­straněna bytová krise.

Řekl jsem, že se v Anglii staví mizerně. Staví se však také neslušně šeredně. Na jedné straně pompésní, křik­lavý kýč falešné renaissance či antiky — taková Qeorge- Hall v Liverpoolu, Town-Hall v Birminghamu, které jsou vzornými kopiemi řeckých chrámů — na druhé kasár- nické baráky z cihel, nekonečné, smutné, očazené, lep­kavé mlhou, vzbuzující myšlenky na sebevraždu i v tom, kdo není zrozen v zemi spleenu. Dvouhodinová procház­ka dělnickými čtvrtěmi Edinburghu, města, vychvalova­ného pro svoji krásu (jež je soustředěna v jedné ulici), sesmutněla mne tak, že jsem hledal nejbližší cestu na vlak, abych ujel do skotských hor a jezer, kde se hote­lům ještě docela nepodařilo zkazit krajinu. A Hull, New­castle, Glasgow, Manchester, Birmingham... můžete po- kračovati ve vypočítávání všech těch továrních měst, jsou si podobny jako vejce vejci, takže dnes už si jenom nejasně vzpomínám na lokální kolorit, spočívající snad jedině v tom, že Liverpool je cítit slanečky, kdežto Glasgow koksem.

Průmyslový rozmach devatenáctého století, horečný vzrůst továren, kontorů a obchodů nedal anglickým mě­stům čas k vývoji. Vyrostlo překotně v hroznou směs fabrik, ulic, skladišť a nádraží, mezi nimiž — jako sym­bol — trůní obvyklá nemocnice v tudorském stylu. Ne­domnívejme se, že tyto okolnosti nemají v hospodářství významu! Vysvětlují ledacos, co by jinak bylo nepocho­pitelné — vysvětlují také, proč Angličan tráví svůj život doma nebo v klubu. Choditi Londýnem (a ten je ještě nej­hezčí), není rozhodně zábavou — jako na př. procházka Paříží nebo Prahou.

Dělnické čtvrti anglické vypadají odpudivě. Jediné v Port Sunlight jsem nalezl skvělou dělnickou kolonii — ba villovou čtvrf — kde je radostí bydleti. Kolonii, jako by přenesenou z Haarlemu nebo Sandvoortu v Holand­sku, s čistými domky, zahradami, s úplným komfortem. Je pravda, že snahou anglického dělníka je vlastní do­mek. Ale k šťastným, kteří tohoto ideálu dosáhnou, patři jen pevně zaměstnaní, ponejvíce textilníci a železáři, strojničí, mající dobré postavení. Proletariát — vlastní, fluktující reservin' armáda, bydlí špatně a ještě hůře bydlí páriové společnosti — nezaměstnaní. Charakteristické je, že se nikde tak nežebrá na ulicích, jako právě v Anglii.

Podívejme se nyní — alespoň zběžně — na průmysl a dopravu. Začneme železnicemi, v nichž Anglie vyniká, které stojí vysoko nad ubohým evropským průměrem. Ale jsou úžasně drahé — patří k nejdražším na světě. Třetí třída rychlovlakem z Edinburghu do Londýna přes Carlisle (asi 400 mil) stojí v našich penězích asi 400 Kč. Táž vzdálenost u nás 97 Kč. Ovšem, že u nás potřebujete na tuto vzdálenost přímým rychlovlakem (Bohumín- Te- rešva) čtrnáct hodin, v Anglii 8% až 10 hodin. Třetí třída je vzorná, plyšové podušky, zrcadla, vlastní jídelní vůz, na toilettě teplá i studená voda... ale 400 Kč je přece jen trochu mnoho.

Kde jsou příčiny? Nedávno četl jsem v chicagské »Railway Review«, že ve Spojených Státech činí kapit.i-

I lová investice na jednu míli trati 75.392 dolarů, kdežto | v Anglii 277.463 dolarů. Téměř čtyřikráte tolik! Což I značí, že musí anglická železnice vynésti na jeden pro- I vozní kilometr třikráte větší úrok. třikráte větší amorti- | sační kvótu a nad to také zisk. Čtyři anglické železniční | společnosti zápasí mezi sebou ne cenami — o těch se F dohodly a tak z Londýna do Birmingliamu můžete jeti l čtyřmi tratěmi za tutéž cenu — ale pohodlím, které ■ cestujícímu nabízejí. Na každém anglickém nádraží vás **i** zaplaví prospekty, většinou knihami o 100—200 strán­kách s mapami a illustracemi, jimiž zvou k jízdě. Napište i si do Londýna — a dostanete zdarma celý balík prů- vodcú. jízdních řádů a prospektů. Železnice inserují. Na Piccadilly dominovala loni kolosální světelná reklama London-Midland and Scottish Railway, která stála denně tisíce. 0 pohodlí ve vlaku jsem mluvil, ale pohodli je zna-

• kem železnic i mimo vlak, na nádražích, v hotelech, které společnostem patří, v autobusech, jimiž rozvážejí cestující po městě i v dopravě zavazadel, kterou samy obstarají.

Ovšem — v Anglii slouží železnice téměř výhradně osobní dopravě, nebof doprava zboží se děje po vodě — po moři i průplavech — a je tedy daleko levnější, jako lodní doprava vůbec. A kde je nákladová doprava želez­nicí nezbytná, tam jde většinou ve vlastních vozech jed­notlivých'firem. Proto dopravní sazby nehrají v kalku­laci cfcn takovou roli, jako u nás, protože nejdůležitější obchodní centra — Londýn, Liverpool, Newcastle, Bristol, Glasgow leží přímo u moře, Manchestr, Birmingham pak jsou s ním spojeny průplavy.

0 tom, jak úžasné sumy byly anglickými železnicemi vyhozeny za konkureční zápas až do doby, kdy došlo k amalgamaci ve čtyři skupiny, podává zprávy »Labour Research Departement\*. Na 300 milionů bylo vyplýtváno na soudních sporech, odstupném za rayonování, pod­bízením konkurenčními sazbami atd. Byly železnice, které udržovaly »prestižní dopravu\*, s nízkými cenami, na které ztrácely miliony liber ročně, jen aby vytlačily soutěžící podnik. Dnes jsou poměry poněkud lepší, ale přes to nezdravé. Dividendy společností stále stoupají, za desítiletí 1914—24 se zvýšily průměrně trojnásobně.

Není divu, že se volá proto po sestátnění železnic a dělnická strana má tento požadavek ve svém programu.

Jaké jsou poměry v průmyslu? Typickým znakem je kumulace kapitálu v jedněch rukou. Anglická forma akciové společnosti umožňuje velmi dobře soustředění majority u několika vůdčích osob. Průmysl vznikl v do­bě, kdy kapitálové formy dnešní nebyly vžity — pokud vůbec byly obvyklé a zákonem regulované. Osobní fir­my velkých anglických průmyslových podniků jsou ne­jen historickou upomínkou, nýbrž z velké části skuteč­ností. Douglas Vickers, předseda »Vickers Ltd\* (kapitál 30 mil. liber!) je pravnukem zakladatele firmy, George Taylora. Do rukou Vickerů se dostala firma roku 1829 a od té doby střídají se v předsednictvu společnosti otec, syn, bratr... Zůstaňme chvíli u této společnosti, která je nříkladem za mnohé podobné. Vidíme na ní nejlépe poly- •. ovité rozrůstání, jež je právě tak příznačné u Arm­stronga, General Electric, Beardmoore atd. Roku 1863 v, tavěla firma v Sheffieldu »River Don Works\* na ploše 8 ha (dnes zabírají plochu 25 ha). R. 1888 objednala a L.iiralita první děla a společnost se rozhodla stavětí lodi. R. 1897 kupuje v Barrow-in-Furness »Naval Con­struction & Armaments Co«, na to dochází k fusi »Maxim- Nordenfeldt Guns Co\* s továrnami v Birmingliamu a společnost získává monopol stavby válečných lodí (v Anglii za viktoriánské éry!!). Objednávky při­cházejí však i ze zahraničí, společnost staví i torpédové čluny a od r. 1900 i ponorky. Vrhá se na stavby létadel a dosahuje toho, že na počátku války zásobuje jimi armá­du. Za války společnost nezchudla. Dodala 201.720 tun válečných lodí; sheffieldská továrna sama vyrobila 9078 děl, dvě jiné továrny firmy dodaly 75.095 ručnic a 21,600.000 nábojů a bomb. Ale to ještě daleko, daleko není vše. »Wolseley Co«, známá automobilka patří Vickersovi právě tak jako »Metropolitan Carriage\*, která dodává tisíce vagonů železnicím celého světa. Vedle vlastní vý­roby lokomotiv, jeřábů, kotlů, hospodář, strojů, turbin, elektromotrů a celých elektráren, staví železnice od ko­lejí až po signální zvonky s celým provozním parkem a kontroluje ještě pět společností, mezi nimi »Metropolitan Vickers Electrical\* s kapitálem *4* miliony liber.

A nyní si představme, že většina akcií se soustřeďuje v rukou několika lidí. Ne bank, jako u nás které jsou ostatně v Anglii opět v soukromých rukou. Záleží tedy celý vývoj ohromného koncernu, existence milionu děl­níků na rozvaze, zkušenosti a obchodním smyslu něko­lika osob. Jestliže u těchto vůdců není pochopení pro ná­rodohospodářskou a sociální funkci průmyslu, jestliže se provádí pouze dividendová politika — a provádí sc — pak není divu, že nejsou konány investice na nové stroje, nezavádějí se moderní pracovní metody, nekontroluje se práce vědecky, nevychází se dělníkovi vstříc úpravou mezd. Stagnaci, která nastala v poslední době, nečelí se reorganisací (která by znamenala okamžité oběti kapi­tálové), nýbrž propuštěním dělnictva a snížením mezd.

Ještě horší poměry jsou v průmyslu důlním, zejména v těžbě uhlí. 3129 dolů náleží 1800 vlastníkům. Dělnictva je zaměstnáno okrouhle 15 milionu. Krise uhelného prů­myslu jc po válce permanentní a zdá se, že z ní prozatím — na desítiletí — není vyváznutí. Nebof její pří­činy leží mimo Anglii. Od let šedesátých, kdy Anglie diktovala ceny uhlí, nebof zásobovala ze 30% světový trh, do dnešního dne, kdy jsou ceny diktovány jí a její podíl na zásobování světa klesl na 7%, změnily se po­měry radikálně. Vzrůst těžby v nových dolech Spojených států, moderní metody těžební v Poruří, Saarské pánvi a Horním Slezsku, elektrisace, soutěž naftových motofů a konečně i světová výrobní krise měly za následek, že dnešní vývoz uhlí z Anglie činí jen 68% vývozu před­válečného, při čemž i vnitřní spotřeba se zmenšila.

Proto je řešení uhelné otázky problémem stále akut­ním, proto již v roce 1921 vyvolalo stávku a přivodilo i stávku letošní. Mzdové poměry jsou ovšem nepříznivé. Při nadprodukci uhlí klesla cena z 64 sh. za tunu (prů­měr) v roce 1920 na 14 sh. v roce 1926. Dělnictvo drží však svoje mzdy s napětím posledních sil, nebof se sotva vyrovnají cenové hladině. Podpory v nezaměstnanosti, které činí 15 až 20 shil., nemohou dostačiti při minimální spotřebě 40—45 sh. Indexní číslo cen v drobném je stále vyšší než indexní číslo mzdy. A u horníků — zejména ve Wallesu — je reální mzda proti roku 1914 o 16% nižší.

Důkladná revise těžebních metod umožnila by snad Anglii zvýšenou soutěž na světovém trhu a při nízkých cenách mohla by Anglie zaměstnati svoje dělnictvo. Zde však vidíme totéž, co jsme pozorovali všude jinde: vro­zený konservatism Angličana, tak příjemný v jeho spole­čenském životě, je nepřátelský každému pronikavějšímu zásahu do obvyklého chodu věcí. Veřejnost ví, že platí drahé uhlí přes to, že dělnictvo má hladové mzdy, pro­tože podnikatelé, ztrativší smysl pro zásadu, že průmysl

není jen mojí nebo tvojí záležitostí, nýbrž záležitostí cel­ku, protože tito podnikatelé, podnikaví jen pokud jde o di­videndy, nepodnikají ničeho, aby zamezili rabování dolů prostředky, obvyklými snad před šedesáti léty, kdy měli uhelný monopol světa ve svých rukou.

Anglie má permanentně 1% milionů nezaměstnaných. Anglie je přelidněna. Její postavení ve světovém obcho­du naprosto neodpovídá její výrobní kapacitě. Ztráta trhů je pro ni strašnou ranou. Zchudlá Evropa odebírá jen 70% předválečného vývozu, dominia, zařizující se samostatně, rovněž jen 70%, což je tím tragičtější, uvá­žíme-li, že se vzrůstající industrialisací měl by vzrůstati i export! Anglie zkrátka ztratila svoje dominující posta­vení a nemůže bo nikdy nabyti zpět, ani za ceny ochra­nářské celní politiky, ku které, jak se zdá, se pod vede­ním konservativců nyní vrací — po 80 létech svobodné tržby.

Anglie potřebuje nezbytně návrat normálních poměrů v Evropě. Potřebuje silné Rusko a Německo, bohatou střední Evropu, Erancii a Itálii. Dokud životní úroveň celé Evropy je pod předválečným normálem — a ani tehdy nebyla vysoká — dotud bude zmítána kriscmi. Doufejme, že se vrátí »normální poměry® — to jest po­měry, kdy ochuzená Evropa bude míti možnost opět ku- povati v cizině více, než nejnutnější předměty denní po­třeby. Čekáme sami na tuto chvíli. Ale ani pak nebude postavení Anglie lehké, neprovedc-li některé zásadní změny, zasahující hluboko do tradičního hospodářského systému, změny, nutné v soutěži ekonomické výroby Ameriky a Německa.

Tyto změny jsou pak — (shrnuji, co bylo výše řečeno obšírněji):

Pozemková reforma a rozřešení agrární krise, koloni­sace vylidněné půdy venkovské a tím i řešení populač­ního problému.

Reforma vlastnictví městské půdy.

Šestátnění železnic.

Reorganisace pracovních metod v průmyslu a těžbě uhlí.

Vybudování celního systému ve smyslu britského im­péria.

Zdá se mi, že nic není méně pravděpodobné, než re­voluční hnutí v Anglii — v této zemi klidného vývoje, která si svoje revoluce odbyla již před stoletími. A přece je právě zde nakupeno tolik výbušných látek, tolik ex­trémů se protíná, že se zdá mnohdy naprosto nepocho­pitelné, jak je vůbec možno udržeti ještě klid. K pocho­pení tohoto nepochopitelného museli bychom však býti Angličany. Tito chlapíci s modrýma očima, neskonale nudní a vynikající podprůměrným vzděláním, mají zvláštní dar od boha: dovedou podmaňovat. Dovedou se zmocniti světa, zatím co my budeme uvažovati o meto­dách. A dovedou se ho zmocniti s otevřeností, která je ohromující. Right or wrong — my country!

Jedno potřebné.

Kdyby měly naše noviny dvě rubriky, pěkně znatelně oddělené, jednu pro všechny otázky t. zv. politické a druhou pro hospodářství, byl by jejich vzájemný poměr asi tak 10:1. Možná, že někde dokonce by politika měla ještě větší převahu, jinde zase menší, ale průměr by byl

asi takový. Je to poměr zdravý u národa, jehož stát je státem průmyslovým par excellence a u něhož tedy první politikou, 11a níž závisí prosperita státního celku, je po- ’ litika obchodní? Všimněme si jen, jak mnoho se psalo o výsledku naší obchodní bilance v prvním pololetí tolioto J roku, který svými důsledky daleko převyšuje význam většiny našich politických aktualit: objevilo se několik výstražných článků — a dost. Po několika dnech zájem zapadl, jakoby těmi několika úvahami bylo vše odbyto — a přece, jak široké pole nechává ona miliarda, o ktc- <1 rou byla hodnota vývozu letos nižší než loni, k věcním úvahám a hledání příčin našeho neúspěchu v cizině! A co I se na druhé straně popíše denně novinářského papíru nejrůznějšími politickými výklady a vyřizováním ma­licherných osobních sporů, které by mohly býti daleko rychleji skoncovány mezi čtyřma očima!

V našem životě je ovšem převaha politické výchovy nad výchovou hospodářskou již jakousi tradicí, nebof před válkou dělali jsme si jen politiku sami, kdežto o hospodářské problémy jsme se starat příliš nemusill, ty za nás řešili jiní. Tato tradice — jedna z těch málo, které máme — udržela se doposud, ba naopak, zájem o politiku se přenesl po válce a v novém státě i do vrstev, které se dříve o takové věci vůbec nestaraly, kdežto zájem o problémy hospodářské nevzrostl ani tak, aby byl udržen aspoň předválečný poměr.

Tento jednostranný směr naší výchovy stává se však povážlivým nebezpečím, nebof způsobuje, že nejen pře­zírá se studium hospodářských otázek ve prospěch po­litických, ale činí se i mezi oběma těmito obory zby­tečně veliká hranice, které ve skutečnosti není. Vyrů­stají nám odborníci v politice a odborníci národohospo­dářští, ale máme až hrůza málo dobrých politiků, kteří by byli také dobrými národohospodáři, a dobrých ná­rodohospodářů, kteří by rozuměli politice. Zapomíná se totiž při tom, že politika sice postačí k životní kariéře, že však sama není ničím více, než způsobem boje o moc ve státě, kdežto základy státu samého stojí jen na půdě hospodářské a že tedy ten, kdo chce rozhodovati o tom, jak má býti stát řízen, musí především věděti, co to stát je. A tento přemírný zájem o politiku projevuje se všude, přenáší se s větších problémů na problémy men­ší, v jeho jménu vede se politika státní, zemská, okresní a obecní. I v nejmenších obcích odehrávají se volební zápasy ne pod heslem stavby školy, opravy silnice, nebo jakýchkoli otázek, na nichž má každý z obyvatel bezprostřední hmotný zájem, nýbrž pod nejrůznějšími theoretickými liesly, jichž dosahu rozumí zpravidla právě tak málo ten, kdo pod nimi kandiduje, jako ten, kdo pro ně hlasuje, A důsledek toho? V malém vidíme jej ve vyčerpaných obecních pokladnách, v nichž není možno sjednati rovnováhu ani stanovením horentních přirážek ke státním daním a ve velkém podává o něm smutný a zároveň výstražný obraz ona miliarda, o kte­rou byla hodnota našeho vývozu letos menší, než loni. Uvážíme-li k tomu ještě, že i celkové aktivum naší ob­chodní bilance s výjimkou právě uplynulého roku kaž­dým rokem klesá, dospějeme snadno k přesvědčení, že to tak trvale nepůjde.

Je třeba přestati s jednostrannou politickou výchovou a začíti s výchovou hospodářskou, A to všude, kde jc to jen možno. Hlavní úkol náleží školám, kde je na­mnoze věnováno různým základním hospodářským otázkám velmi málo místa a z nichž proto vycházejí mnozí mladí lidé, kteří už prodělali »politickou kariéru\*

Ktřeha v několika stranách, ale které bychom uvedli do **i** trapných rozpaků, kdybychom se jich zeptali, kolik se asi těží v republice uhlí nebo jaká je naše obchodní bi- Blice. Co platí o školách, platí o všech lidovýchovných |a vzdělávacích institucích, které ztěží mohou prokázati r národu větší službu než tím, že naučí několik jeho ob- tčanů hospodářsky myslet. Nebof myslit hospodářsky, znamená myslit rozumně a konkrétně. Hospodářská vý­chova vede ševče k tomu, aby uvažoval, jak dělat lepší hmv, místo, aby bádal nad různými politickými pro- 1 blémy. a obchodníka k tomu, aby prodával levné a : dobré zboží a nemusil pátrati, ke které straně náleží [většina jeho klientů, aby si mohl opatři ti také její legi- hhnaci. ' -ph C

Teprve až bude každý švec hrdý na to, že dělá dobré bav a každý obchodník bude si zakládati více na svojí obchodní solidnosti a zdatnosti, než na své funkci v po­litické straně, zmizí u nás lecjaké nepříjemné zjevy a s nimi snad také ona miliarda, o kterou se zmenšila hodnota našeho vývozu, protože jedině národ, který do- ■vede hospodářsky myslet, dovede dělat také dobrou obchodní politiku.

**f** Kdy ta doba přijde, nevíme. Víme jen, že čím dříve to bude, tím lépe pro nás, poněvadž tak jak to jde dnes, to věčně nepůjde. */. K.*

Filosofie

*? van Vodsedálek:*

V co věří mladá generace.

I.

F Velmi zhruba lze říci, že veliká většina dnešních mla­dých lidi stojí (většinou ovšem neuvědoměle) asi tak nejblíže pragmatismu. Platí pro ni ani ne tak Prota- eorovo heslo: »Mírou všech věcí je člověk«, jako spíše: |Cílem všeho jednání má býti č 1 o- vél<«l Znamená to asi tolik: i tam, kde James a jeho stoupenci se uchýlili o pomoc k transcendentnu, i tam je transcendentno pouhým prostředkem k lidské­mu životu a nikoli samo sobě cílem. A tak aiespon část »r»eidea!istické« mládeže dnešní generace má tento nový ideál — víruvčlověkaa víru vpokrok lid­ské k u 11 u r y. Stručně bychom mohli říci, že kredem mladé generace je schem ni so váný Schiller *u* v homi- n i s m u s.

Neni třeba choditi daleko pro doklady. Přímo typi­ckým příkladem je rozšíření idejí socialistických mezi dnešní mládeží. Je velmi mnoho odstínů, ale pře­ce mají všechny styčný bod — jejich východi­skem i cilem je člověk.

I Vedle tohoto výhradného zájmu o člověka existuje i víra v neustálý pokrok, která se mnohdy na venek pre evuje tim, že je schváleno vše, co je nové, a sou­sta ■ se přehlíží minulost. Všimněme si jen, co na­psal technický referent »Studentského časopisu« o mo­der: i člověku:

K » drží v ruce raději pádlo, nebo raketu, než bibli, je spo- I kojený, že si může obléci smoking, že může sledovati živou I báseň velkoměsta, byt sportsmanem, romantikem nového ř stylu (vždyf De Pincdův let do Austrálie a Japonska ho za- **I** jímá více, než dobývání Baštily) — — —«

Kdyby se dnes někdo odvážil pochybo váti o ceně naši kultury, byl by pravděpodobně kaceřován se všech stran, hlavně ze řad této části mládeže. Odpověd tako­vému skeptikovi je stále stejná: Podívejte se jen ko­lem sebe, což nevidíte ten neustálý pokrok? Snilo se někdy lidem, Že se budou pohybovati stokilometrovými rychlostmi v hodině, že budou slyšeti na dajku — a což televise? Nevidíte, jak (blahobyt stoupá, jak je usnadněno vzdělání i hospodářsky nejslabším?

Musím však přiznati, že jsou ještě horší skeptikové, kterým ani ideál kulturního pokroku se nechce bezvý­hradně Ubiti. Námitek mají několik. Člověk zciviliso- vaný ještě zdaleka nemusí býti člověkem kulturním a pokrok civilisace, v našem případě konkrétně techni­ckých věd, nemusí vždy znamenati zvýšení kultury. CivilisoVanost jest jen slupka, která má dobré nebo špatné jádro. Tisícíkilometrové rychlosti neumějí za­jistiti lidstvu spokojenost. Obdivuji se nádherným ští­hlým tvarům letadel, ale jejich cena se pro mne ihned stává problematickou, uvědomím-li si, že dnes či zítra se mohou změniti v prostředky smrti a zkázy. To je jedna námitka. Na druhé straně ukazují tito kacíři, že problém lidské spokojenosti — a o tu se přece jedná — není jen hospodářský a sociologický, krátce řečeno, že se nejedná jen o otázky materielní, ale z větší části spíše o problém psychologický.

Je naivní domnívati se, že lidé kteří měli odvahu vy- smáti se bohu, věčnosti, odpovědnosti před metafysi- ckou autoritou a vůbec celému, inventáři idealistické filosofie, počnou se nyní na rozkaz klaněti heslům, jako jsou — pokrok, lidstvo, kolektivum, zodpovědnosh-před generacemi, atd. Byla-íi již jednou cesta destrukce za­počata, není tak snadno ji zastaviti.

Není naprosto mým úmyslem dělati zatrpklého skep­tika, jenž zarytě na všechny návrhy odpovídá pohrdli- vým úsměvem. Naopak vše, co zde píši, je popis hle­dání cesty »lepšího«; chci jen upozorniti, že »vychova- telská« metoda vůdců bývá leckdy hodně pochybená. Jakoby byli zaspali. Připomíná to někdy mentalitu ko­munistů; nejdříve všeobecně platné heslo: »Militaris- mus je tisícihlavá hydra, jež musi býti vyhubena!« -—a potom nesmělé omezení: »— ovšem až na militarismus SSSR., který je velmi dobrý«, atd. —

Čím vyšší a zdánlivě nedotknutelnější a pevnější stavbu vystavíme, tím strašnější je její pád. právě proto, že je nečekaný. Skoro by se mělo začít přemýšleli o fi­losofické ekonomii a upřímnosti. Tak, jako na mostech je napsáno: »Povolené zatížení . . tak by měla býti označována i nosnost každé ideje. Nebylo by pak tolik zklamání, tolik roztrpčenosti a nedůvěry. André Mau­rois vystihl situaci dobrým přirovnáním: lidstvo s ná­mahou šplhalo na vysokou horu, dychtíc odkrýt?tajem­ství světa a získati klid a jasný pohled; místo toho však nalezlo na vrcholku — telefon . . .

Načrtl jsem neutěšený obraz. Což neni skutečně vý­chodiska? Pomoci starých metod ne. Řekl bych, že stářím ztratily svoji působivost. Kdysi vykonaly svoji úlohu — nelze se jim posmívati.

Ti mládi, kteři by dnes chtěli poctivě označiti svůj duševní stav, nebojíce se silného slova, došli by k je­dinečnému závěru: nihilism u s. Teoretik, jenž by podle těchto úvah chtěl hodnotiti naši generaci, došel by k smutným závěrům. Avšak podivná věc — při- hlédneme-li blíže, nelze přece o mladé generaci říci, že by byla jen špatná, neplodná a úpadková. Je z toho vi-

děti, že starého pojmu nelze užiti v nové době v plné jeho platnosti.

Nihilismus dnešní generace má zcela jiný ráz, než nihilismus předválečný.

Všichni máme ještě v dobré paměti malátnou a zou­falou postavu Alferiho z Dykovy sbírky »Hučí jez«. Alferi se točil v začarovaném kruhu metafysiky — bůh —- žena — bůh — determinismus; ztratil své vlastni já, ztratil důvěru v absolutno, a byl zklamán i ideami lidskými, jež viděl stělesněny v životě politickém. Pro­hlédl podvodnost velikých hesel a zhnusen se chystal k odchodu. A na konec mu nezbylo ani tolik odvahy, aby stiskl spoušť revolveru. Kde nihilismus Alferiho vyznívá v měkký, dekadentní tón lyrického rázu. tam u Gelnera se objevuje drásavá disharmonie, cynický, hrubý posměšek a — což je nejzajímavější — i touha po lcpšim životě. Alferi toužil po smrti, Gelner chtěl refor­movat a žít. Ironie osudu spočívá pak v tom, že fiktivní Alferi »zůstal na živu«, kdežto skutečný Gelner zemřel. Tedy takový byl nihilismus předválečný. Ryli to lidé logiky, lidé poctiví, kteři každou ideu a každé pravidlo brali se smrtelnou přísnosti. Aplikujíce metody idea­lismu na skutečný život, ztráceli rozvahu a chuť z žiti, když se jim práce rozsyjjávala |X)d rukou. V jejich zá­věrech neni nelogičnosti — stavěli prostě ideu a sku­tečnost proti sobě. a rozpor je zabíjel. Ryli obětmi lo- gičnosti a důslednosti. Svým ideálům zůstali věr­ni do poslední chvíle — byla to skutečnost, která je odpuzovala, nikoliv idea.

Dnes když je dohráno, můžeme celou tuto tragiko- medii označiti jako neblahé nedorozuměni. Jeji herci byli podobni pannám, které mnoho čtou, slyši a teoreti- suji o lásce, čekají na prince ve stříbrném brněni, a jsou potom hluboce zklamány, musí-li se provdat za magistrátního úředníka.

Idealismus podobá se Prokrustovi, který měl jedinou postel pro všechny pocestné. Ryla-li někomu krátká, usekl mu hlavu, byla-li přiliš dlouhá, natáhl ho. Nebyli to jen jedinci z předválečné generace, kteří krvavě od­nesli svoji snahu vtěsnati skutečný život do této idea­listické postele.

Věda bývá často obviňována, že ničí ideály a hrubou rukou strhává »krásné závoje«. Z tohoto stanoviska byl by tedy vinen positivismus a nikoliv idealismus. Avšak krátká úvaha, s dostačitelnou přesností nám ,k>- může v této otázce: »Kdo je vice vinen smrti sřitivšího se turisty — srázná, neschůdná stezka, nebo »Průvod- ce«, v němž bylo napsáno: Pohodlná, mírně stoupajíc! cesta . . .?

Cestu metafysických a mravních zmatků a rozporů představy se skutečností zahájily objevy Newtonovy, Koperníkovy a Galileovy. Nejdokonalejší mezi všemi tvory, vládce přírody, stal se náhle maličkým obyvate­lem maličké oliěžničky. A nebyla, to poslední rána, kterou musela vytrpěti lidská ješitnost. Huse za ilusi se řítila při kritickém vědeckém rozboru a během nedlouhé doby nezbylo z hrdé idealistické stavby na tomto světě téměř ani stopy. Lidstvo rozestoupilo se do dvou tá­borů. Jedni raději popřeli reálnou existenci tohoto svě­ta než aby se vzdali svých představ, druzí se přiklonili k novým směrům a snažili se vybudovati nový životní názor. I positivní věda vybudovala si určité hodnoty, jimž mlčky připisovala absolutní platnost. Posled­ní generace pak byly svědky pádu i mnohých z těchto »positivních« hodnot. Z toho snad vyplynulo volání po

vzkříšeni idealismu a dnešní směry, které toto vzkři-j šení skutečně provádějí, a odtud konečně vyplynul i vrcholný' skepticismus, relativismus a kondicionaíisJ mus, ztěžující si, že nic není »absolutního«, že neni kde se zachytit.

Nihilismus, jemuž v logickém postupu by teoretidm bylo těžko co vytknouti, dopustil se té chyby —a toho vlastně udělalo i nihilismem — že aplikoval požadavky idealistické na skutečný život. Jeho východiskem je" tedy filosofie idealistická. Tím, že v lidu byla tato filo­sofie otřesena, vyskytuje se dnes takto definovaný ni­hilismus již jen zřídka.

»Destruktivním« směrem naši generace byl rela­tivismus, který na rozdíl od nihilismu se vyvinul kritikou kritičnosti z nihilismu. Stává se ve sku­tečném životě přízrakem. »nemorálním učenim« a pů­sobí nesporně záporně na duševní život jedincův, ovšem tehdy, je-li pojat tak, jak se to obyčejně děje. Rozrr- vanost nad heslem »všechno je jen relativní«« objeví sc teprve tenkráte, srovnáme-li tuto relativ- nost s jakýmsi myšleným absolutnem. Poněvadž však dle samotného relativismu toto ab­solutno neexistuje, je eo ipso tako­véto srovnávání a hodnocení nes my­sl e m. Morfinistovi po probuzení ze skvělých, opojnjch snů, musí připadati skutečný život šedivý, fádní a ubo­hý. Co bychom mu však řekli, kdyby chtěl z tohoto srovnáni odvozovati důsledky? Sen sám o sobe neni nebezpečný; ani »hrubá« skutečnost nemá zhoubného vlivu na duševní život — teprve styk obou vede ke krisím.

Relativismus přestává býti příšerou a stává se vice či méně dokázanou hypotesou, různým způsoliem po­užitelnou jak ve vědě a filosofii, tak i v běžném životě. Vyskytuji se již příznaky, že metafysická bolest do- bolela, a že veliká řada mladých se dopracovala k po­dobnému pojetí relativismu.

Dnešní mládež ve své většině je tedy skutečně nilii- listická, ovšem v tom smyslu, že nevěří v existenci ab­solutních hodnot, a; je relativistická, nebof se nebojí domysliti kritiku věd. Osten nebezpečí, který v tom tkvěl, byl však zlomen — většinou nevědomky, někdy silou zvyku —■ jen výjimečně pochodem logickým. Kdy­by život nebyl ničím, jak to líčí Calderon ve hře »2i- vot je sen«, byla by orientace velmi usnadněna. Sta­čilo by pak říci s vynikajícím českým kritikem, který u příležitosti jejího provedení napsal: »— protože jedi­nou podstatou světa je nic, má jediný' smysl v životě hrdinství, věrnost, měkkost a laskavé odpuštěni#. Ovšem život není nic, život je realita a sice na rozdíl od pojetí idealistického i naivně positivistického jeví sc nám býti r e a 1 i t o u nekonečné rozmanito­sti. To je jeden z důležitých poznatků relativismu, že objektivní mnohost věcí zvětšuje se ješté subjektivní různosti hledisek.

Věci tohoto světa se nám již nejevi ani jako »jedno«, ani jako »mnohé«, ani jako »souvislost«; les, který nám z dáli připadal jako jednolitá hmota, rozpadl se při přiblížení na tisíce stromů, přísně individuelně rozli­šených, různě se kryjících, různě osvětlených a různě sc promítajících na černém pozadí kopců. Naproti to­mu jsme objevili pokračování a kontinuitu potoka, kte­rý se nám zdánlivě ztrácel v křovinách, dokud jsme ne­přišli až k němu.

Zprvu by se nám zdálo, že jakákoliv orientace v tom-

n spletišti relativismu je úplně vyloučena. Je sice prav­da. že jediného jednotícího hlediska, jakého používá i idealismus i pravý positivismus. bychom marně hle­dali. a že tedy v teorii musime připustiti nekonečnou rozmanitost, je však také nesporné, že v praksi by bylo nejen nemožností, ale i naivnosti chtít změřit výš­ku věže na mikrony. Čili jinými slovy: jsme si vědomi relativnosti a mnohosti všech jevů, nedajících se za- škatulkovat do nejduchaplnějšího schématu, avšak tam, kde tyto vlastnosti jsou rázu podřadnějšího, užíváme relativních měřítek tak. jakoby b y i a absolut­ní. Zmýlíme-li se na několika kilometrech o několik centimetrů, jistě nás nad tim hlava bolet nemusí. Jed­ná li se ovšem o jev individuální, pak této relativnosti nesmíme zapomenouti. ba na rozdíl od pojetí idealisti­ckého ji musíme co nejvice zdůrazňovati. Nebo na­opak: platí-li Euklidova rovinná geometrie na malém useku kulové plochy s velikou přibližností, nesmíme žádat, abv platila na kouli celé.

Toto rozdvojeni hledisek, které na první pohled vy­padá značně zmateně, je ostatně v praksi již dávno zná­mu a s úspěchem používáno. V právu na příklad exi­stuje jednak hodnotící, jen velmi přibližné schéma ve (třmě zákonů, pak průkaznost výpovědí svědeckých, morální stanovisko určité doby, a konečně volné uvá­žení soudcovo.

I S pojetím světa jako stroječku. kde zoubek zapadá pěkně do zoubku, kde vše lze uvésti v chod jediným hmatem ruky, se již musíme rozloučiti. Ocitli-li jsme se ve vratké loďce na rozbouřeném moři, je zbytečno uva­žovat o výhodách pevné země a je neskonale užitečnější zařiditi si své přístroje tak. aby kymácením co nejméně trpěly — krátce udělati se »jako doma«.

[ Tedv částečně plyne z tohoto názoru i jistá vyrovna­nost, která tak lehce nemůže býti vyšinuta z kolejí. Důsledný relativista nemůže býti rozrušen pádem ně­jakého zákona, neboť si uvědomuje ohromnou pestrost přírody a hledisek, a konečně si je jist pouhou přibliž­ností našich zákonů. Uvědomuje si také, že soudícím subjektem je vždy člověk, a že tedy naše výroky o pravdě mají jen lidskou plátnos.t. Tím dochází také k lidskému pojmu správnosti a nespráv­nosti. Z toho samo sebou plyne, že jeho morálka bude čistě lidská, že to bude schéma, které při jednotlivých případech bude muset být korigováno zřetelem k jed­notlivci. Nebude žádati absolutní správnosti, nýbrž bude se snažit vyšetřit, pokud určité individuum za da­ných podmínek se tomuto pojetí mohlo přiblížiti — tím,-že bude shovívavým k jiným míněním a kritický k minění vlastnímu, bude i laskavý, družný, altrui­stický; komu nestačí toto logické odůvodnění této eti­ky, může si ji odvoditi i utilitaristicky.

F Od pragmatismu liší se toto »liberalistické« pojetí tím. že nevyzdvihuje upotřeb itelnost jako je- djné kriterium pravdivosti, ale dívá se na ni jako na jedno z mnohých rovnocenných, a konečně i tim. že a'solutni ideje pokládá proti pragmatismu za ideje dvojsečné a životu neliezpečné. Tuto myšlenku vysti- h je i Paul Valéry v článku »Krise ducha« v minulém r 1 niku Přítomnosti, mluvě o světové válce:

»Tolik hrůzy by nebylo bývalo možno bez tolika cností.

Bylo bezpochyby třeba mnoho vědy, aby bylo zabito tolik lidí — — — a bylo neméně třeba vlastnosti mravních. Věděni a Povinnosti, jste přece podezřelé?#

Takto pojatý relativista srostl se svým kolísavým a neovládnutelným domečkem, kterému se říká svět, a který mu připravuje stále nová a nová nečekaná pře­kvapení.

Není úkolem těchto řádek vystihnouti etické a logi­cké důsledky tohoto pojetí, dnes tak rozšířeného — bylo by to i nad mé síly. Pokusil jsem se pouze o výklad toho podivného zvratu životní negace v životní klad.

Věda a práce

F. *Verunáč:*

Co jest racionalisace, ekonomisace  
a organisace,

11.

Konkrétně.

Řekli jsme, že ekonomisace soukromého i veřejného hospodářství jest otázkou aktuální. Co to konkrétně zna­mená? To znamená, aby; jak v soukromém tak ve veřejném hospodářství hledaly se intensivně všechny cesty, jak veškeru činnost lze nejúčelněj­ším způsobem upraviti a sice maximum účinu dosáh­nouti minimem prostředků (námahy). V soukromém hospodářství je 11a tisíce možnosti. Jsou to možnosti rázu technicko-výrobního (zamezení odpadků, využitkování odpadků, hospodárné využití paliv, mazadel; pomocných látek atd.) a možnosti rázu organisačního (též psycho- logicky-fysiologického): dělba práce, zjednodušování tvarů, přidělování pracovníka dle jeho vlastností do pra­covního procesu, vhodná úprava pracovní doby, úprava pracovního prostředí, umožnění zvýšené výkonnosti růz­nými strojními opatřeními, automatisací a p. Podobně ve veřejné správě a ve veřejném hospodářství. Abych mluvil hodně konkrétně tedy příklad; V jednom praž­ském předměstí asfaltují ulice. Dříve než pokrývají sil­nici k tomu účelu připravenou látkou, smetají lidé (celá četa) písek a později tento písek zase rozhazují; tito lidé jsou placeni pravděpodobně denně, nikoliv za výkon. A podle toho to také vypadá. Díval jsem se na ně j a k pracují. Dvakrát škrábne koštětem, pak se zastaví, ten druhý rovněž a dají sc do hovoru, při čemž mají v ústech nezbytnou fajfku. Pak si odplivnou, dvakrát silnici po­hladí a celé divadlo začne znova. Toť se ví, že nenechají nikoho projít, aby neudělali nějaký špatný vtip a tak vi­díte v pravém slova smyslu ve století techniky pracovní idylu. To je jen malá ukázka. Ale s takovými a obdob­nými, křiklavějšími případy setkáte se velmi často. Vy­pravoval mi jeden z těch, kteří byli postiženi stavební horečkou a dali se do budování svého hnízda (na což jistě nikdy, až do své smrti nezapomenou): Jeden ze zedníků v nestřežené chvíli se přiznal, že by byl s to, postaviti ještě jednou tolik, ale práci si musí šetřit, poně­vadž pan stavitel mu cihly tak rychle k ruce nemůže dodat. Ten zedník byl placen denně, a kdo to zaplatí? Ovšem, že ten stavebník. Takových případů vám řekne

inženýr z praxe na sta. Tedy: nemusíme zatím myslet na žádný taylorismus, v prvé řadě jde o to, aby v tako­výchto případech nehřešilo se proti základním zá­sadám dobrého hospodářství: budeš placen za to, co vykonáš, při čemž zaměstnavatel, je-li pořádný, postará se o to, aby práce prováděna byla rovněž podle pravidel dobrého hospodářství. V tom lze také již spa- třiti velikost myšlenky dělby práce a specialisace při hro­madné výrobě, kde takovéto případy nejsou možný.

Je to veliký omyl, domnívat is e, že ra- cionalisace jest něčím specielním pro průmyslový závod neb obchodní podnik. Máme přec dobré příklady racionalisace v domácím hospodářství, v zemědělství (půda, která musí být sdě- lávána ve stadiu určité vlhkosti, jest lépe a rychleji při­plavena laciným a dostupným traktorem než pomalým potahem), nemluvě o dopravě. Každý v okruhu své působnosti může přispěli kshospo- dárnění, je-li si vědom důležitosti toho. Čím intensivnější je pokrok, tím méně snese jakékoliv stagnace v těchto opatřeních.

Naprosto nesmyslná je námitka, co se sta­ne, když také konkurenti přikročí ještě k větší racionali- saci. Stane se asi to, co by se nestalo, kdyby všichni lidé 11a světě spali aneb se dohodli že budou lenošit: zví­tězí ten, kdo je schopnější a kdo má příznivější pod­mínky. A o to jde. Potřebuje-li konsument laciné a do­bré zboží, nepotřebuje se ptát na to, má-li prodávající modré neb černé oči. Námitka ta skutečně byla položena v jednom našem denním listě a přesvědčuje mě, že i tam, kde by člověk předpokládal určitou znalost těchto věcí, bohužel jí není. Což pak můžeme vůbec v životě mluvit o nějaké stagnaci? Když boj mezi vážnými kon­kurenty dostoupí určitého stupně, zpravidla se dohodnou o dělbě práce a mají-li na zřeteli službu veřejnosti, nic se nestane. Nemají-li, pomůže jim prozatím třetí k to­muto pochopení.

Druhý tragický omyl jest ten, že kdo chce racionalisaci provést, potřebuje prý k tomu hodně kapitálu. Mám dojem, že ani tak kapitálu, jako v prvé řadě zdravý rozum a smysl pro pořádek. Kapitál až 11a druhém místě a nikoliv vždycky. Jsou lidé, kteří od narození pro pořádek a organisaci nikdy pochopení neměli a mít nebudou. Ti ale nemají být podnikateli neb vedoucími podniků. Tak jako vyhodil by podnikatel dělníka, který jest dobrým krejčím a neosvědčil by se v lakýrnictví, tak nemůže být podni­katelem každý komu Pánbu neb někdo jiný z rodiny po­mohl k penězům, továrně či obchodu. K tomu je zapo­třebí určitých vlastností, jako určité vlastnosti musí míti kterýkoliv jiný pracovník, rnám-li ho postavit na určité místo v pracovním neb výrobním procesu. To je také jeden požadavek racionalisace. -

Třetí velmi nepěkný omyl jest míti za to, že v k a ž d é m případě znamená racionalisace snížení počtu zaměstnanců. Ti, kteří s takovýmto důvodem chodí na světlo boží, bud jakživi podnik neviděli aneb myslí pern let devadesátých. Racionalisace může znamenat jen tenkrát propouštění zaměstnanců, je-li podnik na špat­ných základech. Pak ale takovému podniku není pomoci, zvláště nikoliv tímto způsobem, t. j. udržováním dosa­vadního stavu. Racionalisace zdravého podniku jest zpravidla prováděna postupně, takže ihned zlepšenou výrobou, případně rozšířenou výrobou kryji okamžití < neb v krátké době důsledky, prvým zákrokem racionali- sačním vzniklé.

Ostatně je známo, že rozvojem průmyslu neb výroby jednoho odvětví při dobré hospodářské organisaci na­stává rozkvět odvětví druhých (závislých), čímž přiro­zeně ti, kteří vypadnou z pracovního či výrobního pro­cesu jednoho, jsou umísťováni v druhém. Jedině tak lze postupovat, poněvadž jedině tak znamená to celé hospo­dářské soukolí roztočit a tím umožnit ten čily život, který si vstřebává a saturuje jak potřebuje. Jedině tak lze zamezit strach před nezaměstnaností, poněvadž jen v čilé práci a v čilém pohybu tohoto soukolí jest taková obava přivedena na minimum; je tu možnost většího výběru v zaměstnání, dle záliby, dle vlastností a schopností pra­covníka.

A tu přicházím k zaznamenání ještě jednoho omylu: demoralisační stránka důsledného automatiso- vání dělníka a snížení jeho intelektuálních kvalit v sou­vislosti s tím. Především při racionalisaci nejedná se o automatisování dělníka. Taková racionalisace není ra- cionalisací, nýbrž špatně pochopenou myšlenkou o dělbě práce. Žádnýpracovník, který jest k práci dán neb práci si vybéře dle svých vlastností a schopností, není automatem, má-li vůbec chuť k práci (je-li k práci dispo­nován). Nikdy nepůjde dělba práce až do takových de­tailů, aby se stala pro pracovníka oprávněně monotonní, poněvadž pak by se tato činnost stala určitě neracio- nální a drahou; jinak jest činnost vždy tak uzpůsobena, že umožňuje těm, kdo chtějí pracovní či výrobní proces ovlivnit svým intelektem, aby tak učinili, a ti, kteří chtí pracovat pohodlněji,1 více fysicky než duševně, aby za­ujali v pracovním procesu místo dle těchto vlastností.

Je to pevné přesvědčení řady praktiků, že čím racio­nalisace bude hlouběji provedena, tím více lidí bude spo­kojeno.

Nechápu proto, jak mohou dnešní representanti výroby a obchodu mluviti o přehánění a generaliso- v á n í těchto myšlenek specielně pokud se týče vědecké organisace (viz řeč předsedy Ústředny obchodních ko­mor. A. Grossmanna na plenární schůzi v Báňské By­střici), když je každému jasno, že všechny ty požadavky, které stejným dechem, současně, obyčejně na schůzích přednášejí (po snížení daní, snížení tarifů, snížení úro­kové míry) mohou být řešeny účelně jen tenkrát, když ta racionalisace všude půjde co nejhlouběji. Každý přece ví, že daně nemohou být nižší dotud, dokud je veřejná správa drahá, staromodně vedená. Při tom zase ale chceme, aby veřejná správa vykonávala všechny úkoly

I poctivě a rychle, účelné, rychle, jak vyžaduje tempo I moderního života. Proto se musí hledat nejúčelnější způ- I sob řešení. Tím se ovšem nenajde, řekne-li se: my I chceme snížení daní a tarifů, ale ^nemůžeme aplikovat **E** vědeckou organisaci na všechny obory«, To jsou ty i protimluvy, které musí být ovšem osudné pro naše I hospodářství, když jsou brány jako oficielní projevy lidí I na vysokých veřejných a tím také vysoce zodpovědných 1 místech postavených.

! Dovédl-li Hoover — dle výroční zprávy amerického **E** ministerstva obchodu — svým vlivem a pomocí konfe- **I** rencí docíliti harmonie a kooperace mezi jednotlivými I drahami, mezi drahami a povozníky v tom směru, že 1 zboží dopravuje se velmi rychle a levně, dovedl-Ii dále ziskati spolupráci všech složek zúčastněných na staveb- **i** ním ruchu, dovedl-li povzbuditi k stavbě elektrických ceitrál a využitkování vodních toků, čímž ušetřilo se bě­hem krátké doby 56 milionů tun uhlí, dovedl-li svým ' vlivem a ustavičným zdůrazňováním principu kooperace zmenšovati (simplifikace) počet druhů secích strojů, plu­hu, lopat, nádob na mléko, umývadel atd. — nejsou to vše

skvělé výsledky praktické racionalisace?

' Opakuji znovu: každý, pravím každý má možnost Ve své činnosti hledati a nalézti lepší a dokonalejší po­stup, ať je to podnikatel či dělník, úředník, obchodník, žena v domácnosti, konduktér na dráze, na elektrice, rol­ník — krátce všude lze zlepšovat, zdokonalovat ve směru racionalisace. Každý může přispět dle svého. Dle toho pozná se vyspělost, dovednost, po­hotovost. Že k tomu musíme mít také trochu j i n o u v ý- chovu než dosud, to je již kapitola zase jiná.

Poznámky

Jak si kdo ustele, tak si lehne. Těm našim českým (Stranám, které dříve byly ve vládě a teď jsou v opo­sici, povstalo specielní trápení: strany většiny je za­čínají nutit, aby uprázdnily všechna místa, která obsa­dily jako strany koaliční, čili aby jejich lidé vzdali se . těch funkcí v hospodářském a finančním světě, na něž se dostali jako lidé vládní a jichž se nyní Qposičností svou stali nehodnými. Takovou řeč vedou zejména ně­kteří nenasytové v agrárních novinách. Po panu Klo- ťáčovi se dokonce žádá, aby přestal být předsedou se­nátu. Potrefené strany, sociální demokraté a českoslo­venští socialisté, se přirozeně rozhořčeně brání. Je nám líto, že v této věci nemůžeme s vyhazovanými příliš sympatisovati. To neznamená, že sdílíme stanovisko vyhazujících. Ale zdá se, že vyhazovaní sklízejí jen ovoc‘ vlastní viny, a nelze ani říci, že by nebyli často­krát varováni. Strany pravice snaží se v té věci so­cialistům důkladně na oči přivésti, že chléb oposice jest hořký, a nejhlavnějším jejich motivem je zlomyslnost. Ale b; -li správný ten systém, jaký koalice zahájila a zachovávala při obsazování funkcí ve veřejném životě, pak by se musilo říci, že strany pravice mají pravdu ve svém nynějším počínání a že jen důsledně pokra­čují v tom směru, o který také socialisté se přičinili.

Systém ten spočíval v tom, že koalice obsazovala svý­mi lidmi všechny veřejné funkce, na které jen trochu bylo možno strčiti politika. Žádná funkce nebyla před tím bezpečna. Pod záminkou kontroly obsadila koalice svými lidmi skoro všechna místa v kulturním, admi­nistrativním a hospodářském světě a vysadila odbor­níky před dveře. Místa se neobsazovala na základě schopností a znalostí, nýbrž podle stranické .legitimace. Snad nejvíce do nebe volalo násilné a škodlivé zpoliti­sování vedoucích míst v peněžních ústavech, které koalice pro všechny případy provedla krátce před vol­bami. Pojem stranického klíče nabyl v těch dobách ne­blahé proslulosti. Kdo nepatřil k některé vládní stra­ně, neměl nadějí. Strany pravice důsledně nyní obracejí, tento system na změněně- pomgry: kdo není-ve vládě, af nemá žádné funkce, a poněvadž socialisté už ve vlá­dě nejsou, ať se vzdají svých funkcí. Socialisté, aby se uhájili, musí proti tomu užívati důvodů, jimiž proti koaliční praxi dávno už operovalo samostatné veřejné mínění. V Americe zajisté vždy, kdykoliv se demo­krati po republikánech dostanou k vládě, vyházejí re­publikány ze všech veřejných míst a obsadí všechno, až po soudcovská místa, svými lidmi. Totéž učiní při­rozeně i republikáni demokratům, dá-li jim k tomu výsledek voleb moc. My, kteří vytrvale odporujeme dobrým stránkám amerikanismu, nemusíme se tak ochotně chytat jeho stránek nejhorších. Je-li už obsa­zování všech veřejných míst politickými činiteli samo o sobě zlem, pak je střídání a výměna tohoto zla ještě horší zlo. I když političtí funkcionáři přicházejí na svá nová místa bez kvalifikace, přece lze doufat, že konec konců přece pečenému holubu, který jim do úst přiletěl, nějak porozumějí, totiž že še rm -svém tuístě- za nějakou dobu okoukají a obeznámí s potřebami svého úřadu. Kdyby však pokaždé při změně vlády měli býti ti, kteří byli ve vládě a už nejsou, s hanbou vyhnáni se svých míst a nahraženi nováčky ještě úpl­nějšími, znamenalo by to jen zhoršení diletantismu a politisování veřejného života ve smyslu ještě náhodněj­ším a nestálejším. Musice v politice' obyčejně voli ti mezi dvěma zly, rozhodně zvolíme raději zlo menší. Socialisté nechť pamatují, že třeba jim naříkati i na sebe. Doufejme, že nyní naučí se lépe rozuměti a věřiti odporu proti důslednému politisování všeho, co je na dosah ruky, a že, až se zase do vlády -vrátí, i na jiné ten ohled budou míti, který nyní pro sebe vyžadují. Konec konců jsme také národ a ne jen několik politi­ckých stran.

Dopisy

Mládež a idealismus.

1.

Vážený pane redaktore,

domníváni se, že jsem se ve svém prvém dopise vyslovil po­někud nejasně a přiznávám se zároveň, že jsem, pokud se týče utopistického nazírám na převrat, který musí dosaditi ideál na náležející mu místo, poněkud přestřelil. Jest však podle mého názoru nejprve nutno si ujasniti, co to vlastně ideál jest. Ideál neznamená chtít něco, nýbrž věřiti v něco, v něco ušlech­tilé a vznešené, co by mělo býti v nás — ideál jest jakýmsi bohem — a použít tohoto boha ke svým životním účelům a záměrům, udělat si z něj plán pro život, zpraktikovat jej zna­

mená znesvětiti a zhmotniti jej. Dovolte, prosím, abych opravil malé osobní nedorozumění. Nejsem student, nýbrž člověk, jenž již od 16 let byl nucen — ne-li starati sc o sebe — tedy vzdě­lávat! se a pracovati ve věku, kdy se mnozí ještě připravují pro život. Prodělal jsem válku jako nedospělý člověk — téměř dítě, prodělal jsem hrůzy hladu a peněžního nedostatku, rodin­ného rozvratu atd. Jsem příliš osobním, vím, avšak kolik dneš­ních mladých lidí neprodělalo totéž co já?

Píšete: Idealism má svůj význam právě v době hrůzy a nebezpečí. Dobrá! Tato slova platí však těm, kteří už tyto ideály mají a ne těm v tomto případě nám mladým, kteří jsme si je tehdy teprve počali budovat. A řekněte sám, pane red­aktore, jest možno — abych užil poetického1 obratu — vzbu­diti k životu předčasně vyspělý květ, jenž byl sežehnut mrazem?

Dnes jest tedy situace nás mladých taková: mravně a v dosti případech i tělesně otřeseni vyšli jsme z velkého vraždění a z velkého společenského převratu do života. Nestuduj eme-li, nebo ncdostudovali-li jsme, jsme nuceni pracovati jiným způ­sobem at už tělesně či duševně, a v boji o existenci nezbývá jednoduše místa na ideály. Není správné, domníváte-li se

o dnešní mládeži, že jest krátkozraká tak, že nedohlédne dálo než na talíř, jest ovsem naopak z cela v pořádku, doznáváte-li, že nepomůže, vzít na mládež hůl. Holí pomáhat ideálům na své místo? Nikoliv. Jept nutno jiti hlouběji ke kořenům příčin a v tomto případě jsou tyto kořeny — ceterum autem censeo — hledati v uplynulé válce.

Chybou dnešní mládeže ovšem jest, že neholduje přehnaně sportu, jest přespříliš zpolitisována, v čemž by ovšem bylo možno hledati právě pohnutky ideální. Avšak přihlédncme-li blíže, shledáme, že i zde tomu v převážné většině případů není. Pohlédněme jen na mladé fašisty. Není přece možno hledati idealism v hnutí, které směřuje k tomu dostati se druhému na kobylku, shoditi někoho rasově či politicky nepohodlného a nepříjemného do škarpy a sám jít po silnici. Ještě nejvíce idea­lismu by bylo možno nalézti mezi mládeží komunistickou. Zde: však pracuje v míře dosti značné žaludek.

Nevím, pane redaktore, jak Vy si představujete idealism, píšete-li, že »bez idealismu nevyřešíme ani otázku chleba®, V tom případě by se zde jednalo o jakýsi praktický, t. j. materialistický idealism, který přec konec konců vůbec idea­lismem není. Idealismem jest podle mého mínění na př. prospět veškerenstvu bez ohledu na materialistické pohnutky a cíle a bez ohledu na to, prospěje-li jedinci tento idealismus čili nic. Duševní život nás mladých má také své jasné stránky, také svA-životní zájmy, které přes to, že nejsou idealismem, přece nejsou čistým hmotařstvím. I my hledíme přes ten krajíc chleba poněkud dále -— ale mohu-li mluviti za mnohé — idea­lismu postrádáme ne proto, že bychom jej snad dobrovolně zahazovali, nýbrž proto, že v zárodku již byl v nás udušen.

S veškerou úctou

*Jiří Langstein.*

II.

Vážený pane redaktore!

Pročetl jsem článek sMládéž a idealismus® a nabyl jsem pře­svědčení, že příliš černě vyličujete mládež. Jak pesimisticky vyzněla Vaše [slova: »Nej horší je, že to není posa. Je to na­opak zatraceně upřímně cítěno.® A přece myslím, že je to, namnoze posa. Ci jaké stanovisko má zaujmout mládež k bar­numskému omílání tohoto slova, kdykoli se jedná některým vrstvám o získání těch nejmaterialističtějších výhod před ostat­ními? O příklady tuším není nouze dnes, kdy se celně kongruová většina ohání tímto slovem desetkrát denně ve svém tisku a své politické odpůrce vyhlašuje za pusté materialisty, když ne­chtějí přispět ze svého na jejich výhody. Shodujeme se tuším v tom, že výhodnější postavení jednoho stavu má za následek zhoršení postavení druhého? Je to pouhá obrana proti pokry­tectví a chytráctví,, které dráždí tím, že svoje cíle kryje tímto slovem.

Bojíte se, že oči mladých nevidí dále než na talíř. Není to.; tak zlé. Mladí chtějí vidět — i ten talíř. Či snad je to správní, aby mladý člověk byl směšný snílek ? Nebo snad má být mládež podobně idealistická jakjo hrdina Gončarovovy »Obyčejné historie®? Na tento druh idealismu nemá opravdu mladý člověk, který se má uživit, čas.

Připouštíte, že mnohem kladnější služby idealismu prokazují ti, kdož se starají o chleba pro sebe i pro jiné. Což mladím je nedovoleno býti idealisty tohoto zdravějšího druhu? Vina mla­dých je v tom, že se nedovedli přiléhavě vyslovit.

Píšete, že nechápete, jak jc možno být socialistou a nebýt , idealistou, když k socialismu vedou hlavně cesty ideální. — Každému snad mladému, který dospěl k poznání, že nemá nic společného s odpůrci socialismu a hájil ideál socialisticky proti ; jeho odpůrcům, se stalo, že se mu jako poslední argument vy­tklo, že podporuje materialism proti idealismu. Není přirození, I že socialisticky smýšlející mládež vyhlásila válku tomuto slovu, j které je štítem všemu možnému?

Jc mnoho mladých, kteří vědí, co chtějí a nejsou zkamení u cesty®. Není třeba nad nimi zoufat. Idealismus se nesdělí me­chanickým opakováním tohoto slova.

Přijměte shovívavě tuto moji obranu, vážený pane redaktore! Vám oddaný

*E- Melichaři .*

III.

Vážený pane redaktore,

promluvil jste zde nedávno s několika mládenci a pannami o idealismu naší generace a, řekl jste jim, co je to vlastně ten idealismus.

Naše generace není prosta idealismu. Svému idealismu ne- podkládáme ani ženský výklad, abychom věřili něčemu, to proto, že nevěříme, a stejně dalecí jsme výkladu vskutku mužskému, i abychom chtěli něco, protože nic nechceme. Naopak schází nám víra v něco a odhodlanost chtít něco! Náš idealismus zmíněná nedůvěru a vztek na hlupství v národě, v němž staří páni mezi námi chtějí je kolportovati. Stydíme se za naši národní noblesu, s níž jsme odsouzeni dýchat společný dusný vzduch Náš vztek a naše nedůvěra v nynější národní veličiny vzbuzuje v nás naprostou lhostejnost! Tak jc nám zde jedno, co sc v ’na­šem® národě děje! Nečekáme zde ani neštěstí ani jiné zi-' zraky! Jsme velmi praktičtí a prozíraví a proto raději hned se učíme angličtině, francouzštině a jiným jazykům. Nestaráme se zde o národní slavnosti, ale také plným právem chceme, aby národ, který má na svém jednom konci fašism a na druhém ko- munism, nás nechal žiti v klidu a nenudil nás svými fraškami, nebol nám věřte na tom všem málo záleží.

Jsme si dobře vědomi toho, že dáváme národu do budouc­nosti pramálo naděje a útěchy. Jest nám však zcela lhostejno, co si o nás myslí na př. taková celní koalice. Chtějí na nás důvěru a víru v budoucnost národní věci lidé, kteří svými skutky nás o ni okradli. Zašili v nás bouři a vztek, a proto nezbývá než aby tyto dvě hezké věci mezi námi sklízeli. Naše lho­stejnost ke všemu, co se vedle nás děje, má své důvody. Ty důvody mají své kořeny už ve světové válce. Nechali jste nás, drazí pánové, plných šest let vojny, kterou připravila vaše ge­nerace, růsti jako stromy v lese, a proto se nedivte dnes, že ne­sklízíte plody z pěstěného a ošetřovaného stromku, ale kyselá a trpká pláňata. Opouštěli jste nás, když jsme byli ješté plni

isme se starati sami o sebe. Žili jsme v tichu rodiny a její Blat)' klid přerušovali jsme jen výpravou hladu a bídy na Hc sedláku, kde kradli jsme brambory. Byli jsme při tom •rošti všech výčitek. Náš hlad a nákaza z nemocí nevyhodila ■a z našeho domácího štěstí a pořádku. K tomu, aby se tak tftalo, bylo nutno, aby v naši rodinu přišel kdosi neznámý na které nám řekly, že vlastně máme také otce! Neznali jsme tohoto cizího člověka. Věděli jsme jen, že se ted postaví mezi llás a naši matku. To přišel, aby náš dvacetiletý život dirigoval a procházeje se po světnici vykládal o tom, jak krvácel za slávu národa. Nemohli jsme pochopiti jeho krvácení, které vě­zelo třeba v jeho malíčku, když. kdesi na Rusi v zajateckém tá­boře okrajoval brambory a očima zavěsil se na sukně ženy, své nové souložnice.

Mého idealismu, který byl »mužský« a říkal: chci něco! Po­kalí jsme však, žc tento idealismus, který mluví tak rozumně ■'tnužu a otců zkušených, chtěl tak dlouho něco, až se t tona chtěni výklubala světová vojna. Sem jsme došli s vámi lade jsme se s vámi rozešli. Po tomto trpkém rozchodu naučili

návštěvu a počínal si tu vskutku »jako doma«! To byly chvíle.

To bylo doma. Za dveřmi domovními v národě osvoboze­ném nebylo lépe! Slyšeli jsme krásná slova a za nimi hned eis spatřili jsme bahno a korupci. V národě stala se ctností denunciace a špiclovství. Když jsme si vyšli na procházku do aleje barev národních, nalezli jsme tam hodně bláta a hodně diBunciantstvi.

i Takové byly naše výpravy a taková naše poznání idealismu, o němž se nám připravovala řečnická cvičení. Odpusťte nám, žc jsme se vzdali tohoto idealismu, a že máme-li jaký, že je to nás idealismus, pravý opak vašeho, znamenající v prvé řadě nedůvěru, opovržení, vztek a lhostejnost ke všemu, co dří­vější váš idealismus kolem nás postavil. Náš idealismus zna­mená netečnost ke kolemjdoucím a zůstane asi zase jen idea­lismem, jemuž se bude vytýkat zbabělost. Nerozumíme vám a nerozumíme sami sobě. Víme jen, že kdybychom měli o něm promluvili poněkud blíže, že bychom k tomu neměli ani volné tribuny. Nebof i Vy, pane redaktore, byste si dobře rozmyslil tisknouti naše kontesse.

Chcete-li, pane redaktore, dejte tento vzkaz dále.

Poroučím se Vám >

*Karel Černý.*

V Praze koncem srpna 1926.

\*

(Poznámka redakce. Rozmýšleli jsme se delší dobu, mime-li to, co je zde nazýváno vzkazem, dáti skutečně dále. Konečně- lak činíme, domnívajíce se, že tento dokument pomůže snail aspoň někoho zburcovat. Autor dopisu je velmi důsledný vi svém neidealismu. Na mládeži je, aby posoudila, chce-li žiti Itpfisobem zde vylíčeným. Podle našeho názoru národ, který by měl takovou mladou generaci, jaka zde byla vylíčena, by byl hodný toho, aby byl skloněn pod jho tatarské. Nic nechci, nic nevěřím, vše je mi jedno — s tim se samozřejmě nedá pole- mitovat.jako se nedá polemisovat s žádnou chorobou. Jen jedno bychom chtěli: aby nebylo pochybováno o tom, že ty bolestné zkušenosti mládeže jsou skutečné. Výmluvné je, jak mnoho mladých odneslo si z rodinného rozvratu rány, které se **nebojí.** Pisatel má pravdu v jedné větě: jaké jste si nás udělali, Ukové nás máte. Nad tím by měli více přemýšleti Staří než ■1 dí. — K dopisu p. Langsteina chtěli bychom ještě pozna- bat, že naprosto nemůžeme porozumět jeho pojetí idea- 1, nu, které odmítá všechnu praktickou účinnost ideálu. Ideály j u pro život — pro co jiného? Může býti idealistou jen tert kio nic nedělá a jen za měsíčku krásně vzdychá? Musí v nás skitečné opadnout všechny ideály, jakmile ruku k dílu přilo­žíme? Je ideál jen tklivý soudruh našeho nicnedělání? Tady řekl

Masaryk dobře, že kdyby hodní a dobří lidé vlastně nebyli le­noši, zlých a špatných by už nebylo.)

Anglická literatura a my.

Vážený pane redaktore,

rád bych poznamenal několik slov k článku p. Hanče v č. 33. o poměru anglického knižního trhu k naší literární tvorbě. Pro Anglii je charakteristický systém půjčoven knih od ohromné Mudies, která někdy skoupí skoro celý náklad knihy, až po všudypřítomného Smitha na nádraží, který vám půjči knihu do vlaku. Tak sleduje Angličan nejnovějši literaturu z těchto »cir- culating libraries\* a kupuje často jen klasiky a své zvlášt oblí­bené spisovatele. Psychologie tisíců předplatiletů těchto kniho­ven padá tedy velmi na váhu. Že\_v čtenářské obci mají romány daleko větší oblibu než povídky, je zjev všeobecný, jak by dosvědčil i každý český nakladatel. Platí to bohužel i o tako­vých perlách jako jsou třeba Čapkovy »Trapné povídky\*. I ame­rický nakladatelský agent, vyptávaje se na příležitostné české knihy, předem vyloučil sshort story\*, ač kolébkou této moderní formy literární je vlastně Amerika. V tom je naše velká ne­výhoda: máme sice některé skvělé povídky — stačí uvésti Čapka-Choda nebo Langera — ale nemáme ani Bojera ani Ibaňeza. Ostatně myslím, že se ted překládá dost. Co pak se překládá z němčiny? Brzo dojde i na Chelčického, Palackého, Havlíčka a Jiráska. Že nemáme zatím světový román jako Rusko nebo Norsko, s tím se nutno smířiti. Nejsme v tom sami, a máme třeba zas jiné pěkné věci. Soběstačnost ohromné a bohaté anglické literatury je ovšem velmi nepříznivá pře­kladům, jde vždy spíše o kuriositu než o skutečnou potřebu; tím se velmi liší anglická »netečnost« od překladatelské horečky u nás nebo v Německu. Mnoho se dá očekávati od sprostřed- kující činnosti klubu P. E. N., o níž se p. Hané nezmiňuje. Tento světový klub rozesílá všem svým odbočkám seznam knih vhodných k překladu a obrací na ně pozornost nakladatelů. Pokud se týče překladatelů, znám celou řadu spolehlivých sil a jejich počet stále poroste, nebot slovanská škola při londýnské universitě se slibně vyviji (v příštím školním roce bude aspoň 24 hodin češtiny týdně!). Bohužel nacházíme někdy i u osvěd­čených překladatelů z češtiny strašlivé »boty«. Žasl jsem kdysi rad touto ledabylostl, dokud jsem se z rozboru některých pře­kladů z angličtiny do češtiny nepřesvědčil, že naši překladatelé bývají někdy právě tak nedbalí nebo ještě horší — přes to, že mají za sebou jistou tradici a po ruce velký Jungův slovník. Tu se dostáváme k hlavnímu bodu. Nejde o nedostatek pře­kladatelů, jak by se zdálo z článku p. Hanče. Těch je dost mezi Angličany (a jistě i v Americe) a někdy velmi nadaných. Ale jde o to, že dosud neexistuje dobrý česko-anglický slov­ník (který by ovšem udával i slovesné vidy a nutné koncovky). Stačil by slavistovi i vysvětlující slovník jen český jako je Petit Larousse nebo Fowler-Fowler, ale ani ten nám ještě naši ěeštináři nedali. Neni těžko si představit, jaké obtíže chová překlad z češtiny bez potřebných pomůcek, nežije-li překladatel v českém prostředí a je-li odkázán sám na sebe. Za takového stavu věcí lze spolehlivý překlad uskutečnit! jen kooperací s ro­dilým Čechem. — Pokud se týče objemu románu, nezná právě tato literární forma zákonů — krásně psal o románu Percy Lubbock — ale je jisto, že se ustálila jistá norma. Srovnáme-li na př. počet stránek Swinnertonova »Noktunia« s Bennetovou sBabskou povídačkou\*, vidíme, že jsou i v tom značné rozdíly a netroufal bych si předpisovat našim literátům počet stran nebo slov. Jen kdyby nám někdo napsal o legiích takovou »Vojnu a mír«! Spíš záleží na délce při povídkách do magazínů, ale do známých magazínů pronikne jen cizí autor zvučného jména a zde snad by bylo nutno ještě více než kde jinde se přizpůsobit vkusu čtenářstva této lehké literatury. Tedy nic morbid,

sordid, gloomy, smutty a nic beztvárného, experimen­tálního.

Nejlepším a jediným klíčem k srdci, anglického a amerického publika vůbec je číst a studovat nejlepší moderní anglickou prosu. Tomu chce napomáhati »Aventinum« svou Standard Li­brary. Nezapomínejme, že oba největší naši klasikové 19. sto­letí, B. Němcová a J. Neruda, považovali anglickou beletrii za nejlepší na světě a její četbu doporučovali.

V dokonalé úctě

*O. Voíadlo.*

Ijondýn, v září 1926.

Kritika kritiků kritiky.

Pane redaktore,

v »Přítomnosti« jste k článku p. A. C. Nora sKritiČnost kri­tiky® napsal mezi jiným: »měl by se nalézti někdo, kdo by ná­ležitě vylíčil tento koloběh ješitnosti, ctižádosti a snobství.« Poznámka je vtipná a ironická už proto, že pan A. C. Nor náležitě vylíčil tento koloběh ješitnosti, ctižádosti a snobství, ale sám u (sebe. Myslím, že ještě žádný autor na světě nebyl spokojen s kritikou a žc každý více méně má dojem, že je nepochopen, ale p. Norovi zůstane zásluha, že přichází veřej­nosti žalovat, jak na něm kritika sedí a jak těžký je jeho život.

Mluvě všeobecně o kritice a jejich spádech, myslí p. Nor specielně svůj případ. Píše o svém smutném mládí, kdy četl romány a kdy se divil, jak je možné, že jeden kritik něco chválí a druhý zavrhuje. K tomuto hroznému problému pro­mlouval latinsky asi takto: kde je centrum securitatis? A to se opakovalo, když p. Nor začal romány psát sám. Všichni mladí kritici se jednou odpoledne smluvili, že do p. Nora budou řezat, ironisovat, špičkovat, zavrhovat, rýpat pod žebra. P. Nora zaráží fakt, že skritik není prostý čtenář, ale žc pitvá, hloubá, pochybuje, zkrátka analysuje«.

A nejvíc se p. Norovi ubližuje tvrzením, že stojí pod něčím vlivem, dejme tomu p. Vrby. Jeden kritik prý to řekne a 25 jiných to po něm papouškuje. Podle této teorie se budu ode dneška bát tvrdit, že se země točí kolem slunce, abych nepa- pouškoval po p. Koperníkovi. Zaráželo-li p. Nora, že se kritici ve svých kritikách různí, dalo se očekávat, že bude mít hroznou radost, když se o něčem shodnou, ale v tom zas vidí papouško­vání. Pokud vím, upozorňovala kritika pana Nora, že je na nej lepší cestě k p. Vrboví, pokud se týče abnormální psavé potence.

A na konec p. Nor odůvodňuje svou vlastní kritickou činnost tím, že »jako člověk, jenž též píše a tvoří, může posoudit stejný proces, eventuelně jeho výsledky u jiného«. Tahla toporná věta se dá lehce přeložit do češtiny asi takto: odstřelte kritiky a my autoři budeme psát sami kritiky a nastane v literárních luzích literární pohoda, rušená jen zvonečkem berana.

Na omluvu celého článku lze uvésti autorovu rafinovanou včtu, že učené stati o kritice, o jejich podmínkách, požadavcích a nutnostech jsou zbytečné. Tím je vysvětlena ona k smrti populární úroveň článku.

Proč vůbec píšu odpověd. Nejsem literátem, nejsem kritikem a nepatřím k žádné kamarádské klice. Ale myslím, že u nás žádný mladý autor si nemůže příliš stěžovat na kritiku, nej­méně p. Nor, který by ji mohl být vděčným za to, že ho udělala přes noc geniem. Kdo něcoi umí, ten se neztratí, a koho bolí ruka od psaní, at zas chvíli odpočívá a pro změnu myslí. Roz­hodně není vkusné žalovat v časopise a vyrovnávati privátní účty pod firmou utlačovaného. Ostatně pořád doufám, že onen článek nepsal p. Nor, ale starší slečna povadlých půvabů, a že p. Nor se proti autorství vážně ohradí.

V Brně, v září. *Jaroslav Přibik.*

Knihy a standardisace.

Pane redaktore, 1

jsem si vědom, žc dnešním dopisem překračuji značné mezc i své kompetence; přijměte jej tedy jako mínění laikovu, kteréI ostatně nemusí být nesprávné, protože je laické. **J**

Už delší dobu mne napadá, proč v naší knižní výrobě panují I po technické stránce taková anarchie. Skoro každý nakladatel **1** pětstuje odlišné formáty, odlišný tisk a odlišné obálky. Ve **I** Francii a Anglii jsou tyto věci velmi ustáleny bez ohledu **mH** firmy. Ohromná většina francouzské beletrie vychází ve formátj 12X19 cm, který je velmi praktický (dá se na př. zasunout de 1 kapsy). Řádky jsou krátké, písmo není na stránkách natlačenul a proto sc čte rychle a, pohodlně. U nás sc, nevím z jakého dá- j vodu. tiskne mnoho knih ve formátu skoro čtvercovém s dlou-I hými, nepřehlednými řádky. I

Druhá věc, nad níž dokonce, jak .se mi zdá, vládne u **niti**

jakási hrdost, je>t záplava t. zv. uměleckých obálek. Nakhfl^H který by vydal román bez »mnělecké« obálky, snad už by ani 1 nebyl pokládán za slušného nakladatele. »Umělecká\* obálka stala přímo povinností. Nu, někdy se to povede, ale častěji ne. 1 Zdá sc mi, že prostá tyjiografická úprava obálky Je vždycky ■ vkusnější, protože knižnější. Přiznám se, že české knihy nerad **I** kupuji, hlavně pro ty umělecké obálky. Dokonce sc objevují 1 s těmito obálkami i spisy vědecké a essayistické, což je, myslím, | vrchol nevkusu. Jsou-li ty obrázky působivou atrakcí pri> kupce.| mohly by se snad tisknout na papírové obaly, které by se daly 1 s knihy strhnout. Kdyby se netiskly vůbec, pravděpodobni tyl se výroba knihy zlevnila. Kdyby byly jednotnější formáty a 1 jednotnější úprava, mohly by být i jednotnější ceny (viz zasel Francii). ÍH

Myslím, pane redaktore, že tento hlas nezní cize ve vše- 1 obecném volání po standardisaci. 1

Jsem Vám oddaný Dr. *Zd. SmctHd. ]*

Co řekl pan senátor Froiher,

Pane redaktore!

Správně Jste napsal, že nejpohodlnější způsob polemiky je J vyvraceti to, co odpůrce neřekl a nenapsal. Dodal bych: aa vy- 1 nechati to co řek1«. Mně se stalo cosi podobného. Na táboru lidu v Borovanech jsem mluvil pro demokracii, to jest vládu **I** většiny, a vyslovil se ostře proti diktatuře at z prava nebol z leva. Diktaturu menšiny jsme měli v Rakousku. Kdybychom 1 však měli voliti mezi diktaturami, pak by mi byla milejší dikta- 1 tura třeba Schwarzenbcrgova než těch, kteří jsou tak leví, že jim práce padá z rukou a kteří otázku oposice řeší **j** stavěním ke zdi. Každý z posluchačů tomu rozuměl, že S4**1** vyslovuji proti diktatuře fašistické jako proti komunistické, j Myslil jsem, že mluvím jasně a že o adresátech není pochyb- **1**

nosti. Zatím to vzal na sebe posl. Stivín a poněvadž o něm

žádný nevěří, že by chtěl oposici stavět ke zdi, tedy tu větu I vynechal. Měl vypustili ten passus celý, poněvadž je prokázaní **1** schopný a pilný muž a neměl ani tu větu vztahovati na děl­nictvo, jako to učinil. Neměl to učiniti tím spíše, že den po

uveřejnění nedokonalého referátu mohl čisti ve Venkově 1 správný smysl řeči. Ale to nepřekvapuje v ohni zápasu denního tisku, kde o jednu nepravdu více nebo méně se ani nepožni. **1** Čeho však lituji, jest, že ve vážném týdenníku jako jc Pří- 3 tom nost, bylo pracováno pouze na základě polemiky Práva lidu, ač snad Venkov z 26. srpna byl p. F. P. také k disposici, takže mohl se dověděti, *že* jsem mluvil o ko­munistech, v jejichž levosti přirozeně ani jako kněz ani jako zástupce zemědělství nemám zalíbení.

Děkuje za laskavé uveřejnění, jsem v plné úctě oddaný | *Frant. Jan Kroiher.* I

Co se pise o našich knihách

**Spisy FranliSka Gellnera.**

Díl I. Básně, Vydal Fr. Borový v úpravě A. Chlebečka.

Praha 1926. Básnickou pozůstalost uspořádal Miloslav Hýsek. Za Kč 36.—.

Machar, Gellner, Neumann, to byli muži v literatuře, kteří nás přitahovali a jejichž posměchu jsme se bály, aniž jsme to, to se ví, doznaly. Nebof jsme byly slečinky. Jak by se asi Gellner řehtal, že o jeho verších píše ženská. Dodnes mám. trému z Gellnera.

To nejsilnější z Gellnerových veršů je muž za tim. Je meta, ale žije v nich pořád, bez fráze. Ne, že by to byly nesmrtelné verše. Ale že je za nimi tak smrtelný Člověk. Jdete domů a něco je za vaším vědomím: jo, s kým jsem to dnes mluvila? Zatím je to Gellnerova knížka. Gellner je vtělení anarchisti- ckého pesimismu oktavána, který je v každém člověku, byl-li opravdu mladý.

Má nečinnost se mně již k smrti hnusí a k práci ,své jsem vždy byl bez lásky.

Ó, moci rázem roztrhati v kusy své cíle, poměry a úřady.

Však nově učit — je to bezvýsledné, když zklamání mé všecko proklíná a ruka moje, sotva že se zvedne, již znavená mi padá do klína.

A to vím jistě: Kdybych dnes byl ženou, tak slinám světa nastavil bych líc, a s drzým smíchem, sukní vyzdviženou své tělo šel bych prodat do ulic.

To psal ve dvaceti letech, Po nás af přijde potopa, 1900. A r. 1912:

Zlé dni.

Před čtrnácti dny, předevčírem, včera vždy tentýž stav. Proč, nemám tušení.

Úzkost mně tiskne hrdlo. Nedůvěra mé smysly svírá v trapném vzrušení.

Zní neupřímnost v slovech. Podezřele působí srdečnost svým úsměvem.

Podání ruky lest je nepřítele, a mlčení je zášti projevem.

Cos hrozivého z budoucna se řítí a láme vše. Kde pravda je, kde lež?

Darmo tvůj důvtip v chladný prostor svítí.

Odkud jsi přišel? Co jsi zač? Kam jdeš?

I Země se dusí, v suchém letním žáru, na nebi hoří slunce lhostejné, živočichové zajímavých tvarů znaveně vlekou břímě nestejné.

Budovy, jež lze stěží rozeznati od sebe, vroubí dlouho ulici.

V kalhotách, sukních po dlaždhě se klátí opice podivně se šklebící.

Dobře, tohleto je psáno z fysiologické deprese a s takovou sugesci, že okamžitě zde ta deprese přejde do nervů taky. Ale jsou tu ještě jiné věci: lká tu věčně mladá neopotřebovaná svěžest zoufat jsi nad živočišnou nesmyslností světa; tu měl mladý Hamlet zrovna tak, jako přijde někdy na každého člověka 20. století, af četl nebo nečetl v populárních brožurách o Dar­winovi. U Gellnera hodné milování je to; jeho kocovina, dales a metafysika jsou vždy jedna

Jarní noc působí sic blahodárně,

I těžko však radovat se o vodě.

Má garderoba visí v zastavárně, jako já visím v každé hospodě.

Mne těší jen, že každý zbytečný je, poslední trhán, jak muž výtečný, že zbytečné je všechno, co tu žije i nežije. — Jsem člověk zbytečný.

Nikdo neříká, že je to zdravá četba pro moderního člověka, neustále se snažícího o účelnost a životní ekonomii. Ale je to, pane bože, 2 paprsků pravdy, které jdou kolem dokola, jeden šíp skrz naskrz. Za to bud Gellner milován.

*M. Pujmanová-Hennerová,* Tribuna, 11. 7. 26.

**Básnický odkaz Bartoše Vička.**

(Na okraj jeho posmrtné sbírky íjenom srdce«, která vyjde  
u F. Borového v Praze.)

Bartoš Vlček byl z rodu romantiků a v jeho generaci jeho zjev se rýsoval poněkud cize. Začínal jako dekadent, než ho k sobě přitáhl expressionism jako úskalí přitahuje zmítanou lod. Miloval extrémy, jeho zvídavý, věčně toužící a stále znovu zmrazený duch neznal klidu. Kdyby tulácký, smyslový a smyslný naturel Bartoše Vlčka nebyl tak žívniv plnosti života, mohlo by se věřiti, že v jeho samotě se bičuje a svíjí asketický osud.

* jeho způsobu, jakým prostupoval skutečnost, bylo cosi vzní­ceného, rozvášněného, supranaturalistického. Žíznil po absolutnu a s opojením okoušel marnost zápasu »ducha nad hmotou, pravdy nad zlem, idylické potřeby Člověka nad štvavým bojem«.
* jeho světě, který osnoval mezi mužem a ženou, v jeho ero­tice, jež nebyla bez pěny šílenství, bylo cosi mystického a natu­ralisticky perversního současně. Jeho spiritualism ee neobešel bez nejhmotnější hmoty. Jeho sociální víra, nekryjící si tváře před hrubou, bolestnou, špinavou realitou, měla v sobě jisté příznaky fantastíčnosti. Slučoval vodu s ohněm. Nade vším stál ve své samotě, prahnoucí, nesmířený romantik.

Rok 1925 byl vrcholem jeho krisí. »Čekám zavanutí křídla genia, které by se mělo dotknouti mého čela,« psal mi na jaře v jednom ze svých dopisů. sŽízním — strašlivě žízním po poznání po těch závratných hloubkách a výškách, které vidím u některých klasiků — anebo aspoň po těch strašných bolestech tvůrčích nešfastniků, prokletých, ale lidí, kteří se přece aspoň jednou dotkli okraje toho tajemného království, které je mi dosud na sedm závor uzavřeno.«

Tuším, že vysvítá, jak Bartoš Vlček, jemuž boj znamenal smysl bytí, byl tvůrčím duchem až běda nehotovým a pře­chodným, íjeho odboj jakoby byl propadlý do nitra a neměl konkrétní, uchopitelný tvar, jako by to bylo vzkypění proti útlaku, jemuž nelze dobře porozuměti, útlaku příliš osobnímu a nepojmenovatelnému,« vystihl na něm Leo Blatný.

Tak. se stalo, že vyšel z expressionismu jako propadlý typ ahasverský. Skřípavý pessimism jeho povídek ustoupil základové mlhavé bludnosti posmrtné básnické sbírky. Ze starších básníků, kteří se vepsali v dějiny mladé literatury, přišel takto na řadu i Otokar Fischer. Bartoš Vlček přijal mnohdy i slovní jeho výraz.

Věc romantického ilusionismu procítil s ■ citlivostí až cho­robně zjitřenou. Jeho lyrický akcent padá na tragické okoušení měnlivé skutečnosti a na sílu snu. Tento nezdárný syn dvacá­tého století, otrávený kulturou, měl ještě dost času dokázati, že romantism, ne pouze jako básnický sloh, nýbrž i jako životní osud je čímsi, co bude poesie věčně vyslovovali a k čemu se věčně bude vraceti, byf byla na zcela protichůdných cestách.

Básník, který posléze si dal heslo »Jenom srdce®, má z života osudový pocit disharmonie. Nechce se ranit hrotem skutečnosti; mluví o květině, jež kvete pouze ve stínu; je vržen do kosmu jako předmět, věc a nic; cizí sám sobě a cizí uprostřed svých; prchá před sebou: čím více miluje lidi, tím hlouběji se jim vzdaluje; ne ve splnění, nýbrž v loučení je chimérikovi pod­stata krásy; uchopit neuchopitelné, zachytit nezachytitelné, po­držet nepodržitelné, tof jeho touha; domov se stává cizím, osob­nosti Vlčkova typu je nutno stále jít a nedojít; bláhový sen. chtít ztéci hradby věčna! — osud nikdy nedá křídel, jen hmot­nou zemi, na níž se nadarmo bouříš; rozhraní věků, tof celý osud; nejen vřava světa, ale i ticho přibíjí na kříž Člověka z doby přechodu.

V poslední době, nepochybně v jakémsi velkém jasném oka­mžiku prohlédl bludnou propastnost .své lyrické dráhy, v níž se zmítal, i toužil se zachrániti. Mířil ke Keatsovi, Keats mu měl být spasitelem. V jednom dopise píše: »Bylo mi, jako bych slyšel hlas svého bratra v těch lesích, kde jsem ho četl, a kde jsem cítil přímo vrůstali své nohy do země a své srdce do ticha samoty.« Ale než z rozjitřeného prometheismu mohl dojiti mi­lostného vykoupení, než mohl se docítiti průsvitné čistoty Keatsovy, zemřel.

Wolkerovi nedal život pocítí ti těch záludných, bezesměrných, vražedně hypnotických sil, jimž propadal a s nimiž se bil Vlček. Wolker odešel, dosáhnuv šfastně bezmála klasicismu. Bude se na něho asi víc vzpomínati. Proto mi je Vlček tak drahý, i jeho zkřivené básnické torso. Dopsal své básně ne inkoustem, nýbrž osudem. *Josef Knap,* Nová Evropa, 30. IV. 1926-

**Starostlivým rodičům!**

**Novým školním rokem přibude  
Vám mnoho starostí. Snažíme  
se starost o obuv Vám co nej-  
více ulehiiti.**

**Vyrábíme dětské botečky z pev­né, vodě vzdorující kraviny, za velmi levnou cenu. Jejich mate­riál vzdoruje blátu i sněhu a ne­propouští vlhkost. Jejich zpra­cování odolá všem náporům jarého mládí.**

**Tato botka poskytuje pohodlí a chrání před nastuzením. Umožní pravidelnou návštěvu vyučo­vání a tim přispěje Vašim dě­tem k úspěchu ve škole a životě.**

**Čis. 25-28**

**Kč 29\*-**

**Čis. 29-34**

**Kč 39\*-**

**Čfs. 35-38**

**Kč 49\*-**

**Přijďte s nimi do naši prodejny!**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pravé vyšlo! Právé vyšlo!** |  | lllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllll |
| JAROMÍR K. DOLEŽAL: |  |  |
| **Dr. J. KARÁSEK**  lllllllllHIllllllllllIlllllllllllllllllllHHHNIIIIIIllllllIlllllHIlIlHlIlllininilllHllllllllHIIHIIIIHIIIIIIIHIIIIII  **K** desátému výročí jeho úmrtí. |  | 0 DOVOLENÉ budete mít více času zabývati se svým strojem. Kupte si knihu MOTOCYKL od Ing. |
| **v**  Do životopisného rámce vložil autor v chronolo­gickém pořadí rozbory filologických a literárnich práci zapomínaného českého slavisty a vídeňského Čecha. Rozsáhlá, láskyplně a do podrobností vy­pracovaná monografie. |  | E. Čermáka za Kč 60’—. Nejúplnější česká publi­kace o motocyklu. Stran 576 a 515 obrázků. V kaž- |
| \* |  | dém knihkupectví a v nakl. |
| 196 stran na krásném papíře s křídovými obrazo­vými přílohami za Kč 15’— u všech knihkupců a v nakladatelství |  | Fr. Borový, Praha. |
| Fr. Borový, PRAHA, |  |  |
| Jindřišská 13. |  | inilllHHlIIIIIIUIIIIIIIIIIIIHIIIIIIIIIIIIIIIIIINIHIHIIIIIIIIIIIIIIIIUIIIIIIIIinillllllllllllHlllllllUHlIIIMH |

Pohnutý týden F. PEROUTKA

Dr. Kramář se rozhodl

Kritika reformace se slovanského stanoviska Národ československý Armáda nástrojem převratu?

Úvod k sezóně K. H. HILAR

Militarismus invalidy jar kolman-cassius

*nezávislý týdeník*

***vychází***

*ve čtvrtek dopoledne*

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100‘—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Přítomnosti

Právě vyšlo! Právě vyšlo!

JAROMÍR K. DOLEŽAL:

Dr. J. KARÁSEK

uiiiiHiiniiiiiiiiiiiiiiiiiiniiHiiiiiiiiiiiiiuiiiiiiiuiniiiiiiiiiniiiiiiiiuiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiuniivi

K desátému výročí jeho úmrtí.

\*

Do životopisného rámce vložil autor v chronolo­gickém pořadí rozbory filologických a literárních prací zapomínaného českého slavisty a vídeňského Čecha. Rozsáhlá, láskyplně a do podrobnosti vy­pracovaná monografie.

\* \*

196 stran na krásném papíře s křídovými obrazo-  
vými přílohami za Kč 15 — u všech knihkupců  
a v nakladatelství

Fr. Borový, PRAHA,

Jindřišská 13.

**MITE RAD DIVftPLO ?**

Chcete rozumět jeho problémům?

Jste desorientován novými cestami současného

divadla?

Zajímá Vás vše,

co předchází jevištní  
realisaci dramatu?

*Čtěte knihy:*

***17 U UH AD*** šéf činohry Národního ***it\* nihnllf*** Divadla v Praze:

BOJE PBOTI VČEREJŠKU.

Výbor článků a essayí z let 1905-1925. Za Kč75x

*FERDINAND PUJMAN,*

operní režisér Národního Divadla v Praze:

OSLDMCE LÁSKY.

Za Kč 21--.

POZNÁMKY

0 DRAMATURGII SMETÁKOVÝCH OPER.

Za Kč 8- -.

SMETANOVSKÝ BREVÍČ.

Za Kč6-.

**0** základech divadla dočtete se v knihách:

*V. K. BLAHNÍKA:*

*sum a poostítu divadelního iiuěiií*

Za Kč 18—.

*K. SGHEINPFLUGA:*

DIVADLO NA VENKOVĚ.

Za Kč 18.-.

❖

U všech knihkupců a v nakladatelství

***Ffí.BOfíOVÝ,***

*PRAHA //., JINDŘIŠSKÁ ULICÍ 13.*

**I** Přítomnosti

lOCNlK III. V PRAZE 16. září 1926.

ČÍSLO 36.

Politika

I *Ferd. Peroutka:*

Pohnutý týden.

1 I Události posledního týdne, kterv se obzvláště vvzna- í (• motal, věru neukazovaly politiku s chutné stránky. I [Ten, kdo už sám od sebe o politice a politisováni ne t právě dobře smýšlí a raději odvrat od nich káže, do- **I** stal pro své mínění novou posilu a příklady, na které | může prstem ukazovat. Je-li politika ovládána debatou • osyfilidě, nemůže to ovšem nikoho přesvědčit, že po­\* litika jest ušlechtilé zaměstnání. Také nepovzbuzuje,

I vidí-li se, že žádné okno v národě není tak vysoko, aby nemohlo býti rozbito kamenem, a že ničemu se nepři­pisuje taková cena, aby to bylo za všeobecného souhla- | stí chráněno před útoky brutality. Bojíme se. že počet I těch, které kozáci v ostudách tužení nazývají euétv, p mohl by vzrůstati. Nemůžeme ani ted souhlasit s od­vratem od politiky. Nazýváte-li politiku hanebnosti, ne­zapomínejte, že tato politika, ať už je jakákoliv, přece vám ve skutečnosti vládne. Je možno sice nestarat se 0 politiku a svede to každý netečný člověk. Ale není možao uniknout podmínkám, které nám politika při- 1 praví. Spokojime-li se tím, že budeme politiku nazý­vat hanebností, dopadne to tak, že hanebnost bude na­šim pánem. Právě v dobách, kdy politika nejvice se zdá býti hanebností, je třeba každé síly, aby slušní na­byli převahy nad neslušnými. Skutečně svobodný člo­věk nesnese pomyšlení, že záležitosti obce. k níž patří, jsou spravovány lidmi nehodnými. Xerozmlou, áne nikomu jeho hněv. Ale chceme, aby to byl hněv plodný. Y politice pouze moci se uvěří. Nejde jen o to, aby byli dobří lidé. Jde také o to, aby dobří lidé měli moc. r Toho-li ebude, nedobří si s míněním dobrých budou

hráti jako’ s hračkou.

[ \*

Hlavní událostí týdne stal se rozhovor, který měl

president Masaryk s redaktorem »Prager Tagblattu«.

I Proti tomuto rozhovoru postavily" se do jedné frontv strany celní a kongruové koalice (sluší se připome- nouti, že mimo živnostníky) a potíraly jej tóny' silněj­šími nebo tenčími, jak kdo byl právě při hlase. »Ná- rodní listy« potíraly interview tónem tak silným, že 141 řádek propadlo konfiskaci. Nejsme toho náhledu,

, žc by se minění presidentovu vůbec nesmělo odporo- vati, a poslední projev' presidentův byl takového rázu, že se dala očekávati sebeobrana postižených. Jsme ostatně přesvědčeni, že Masaryk sám si byl vědom, že se nevydal na procházku, ale do boje. Nikdo nesmí býti tak naivní, aby myslil, že politická strana bez hlesu snese nepříznivý projev o sobě, i když je to projev' presidentův. Dovedeme dobře pochopiti, jednají li po­litické strany s presidentem jako rovný s rovným. Te­dy nejde o tyto principy, a onen muž, který' se v úvod­níku »Venkova« bušil do vyvatované svobodné hrudi a dokazoval právo kritiky i vůči presidentovi, horlil celkem zbytečně. U nás je už, tuším, dostatečně doká­záno, že ani president z všeobecného pravidla kritiky’

vyjmut není, a zejména národně demokratické noviny mohou platiti za velký a nesmazatelný toho důkaz. Ale jiné principy jsou v sázce. Jde o to, jak se kritisuje, a hlavně, proč se kritisuje. Nestalo se přece, že presi­dent z čista jasna něco řekl a za to sklidil odpověd. Masarykův projev není příčinou, ale následkem akce proti němu. Nezaspali jsme přece posledního čtvrt roku. A odpověd, kterou Masaryk dostal na svůj in­terview, je jen částí této akce, a některé kruhy si jej vzaly za vitanou příležitost, aby akci přivedly k vrcho­lu. Nejde o samostatnou událost, ale o část boje, který už dávno je v proudu. A v tomto boji věru nejde o to, je-li dovoleno kritisovat Masaryka. Z různých důvo­dů vleče se v naší politice — někdy na povrchu, někdy pod povrchem — zápas o Masarykovo postavení v my­sli národa, a pravá otázka, vy svobodný' muži z »Ven- kova«, zní spiše tak, smí-li se Masaryk bránit, čili zda i pro něho něco z té svobody platí.

Jak bylo možno očekávat, nalezli odpůrci sousto v tom, že Masaryk projevil své názory prostřednictvim německého listu, a pokusili se vykořistiti z toho faktu všechno, co se dá 1 nedá. Budiž nám dovolena po­známka, že máme pochyby, byla-li presidentova volba prostředníka takticky vhodná. Zajisté nemáme nic proti tomu, jestliže president s Němci otevřeně roz­mlouvá o věcech tohoto státu, a strany, které s Němci právě nyni ne pouze rozmlouvají, nýbrž se do­mlouvají, nemají mnoho práva se nad tím po­zastavovat. Národní demokraté ovšem, i když s Něm­ci půl roku budou sedět u jednoho stolu, stále se budou tvářit před veřejností jakoby nevěděli, jak vypadá Němec z blizka. »Prager Tagblatt« je list k státu aspoň tak loyální jako »Národní listy« a listem iredenty jej může nazývati pouze někdo, kdo se do něho nikdy ani nepodíval nebo kdo vůbec nejraději lže. Tento německý list nevychází ani v Kocourkově ani v Hulvátově, a snaží-li se někteři, kteří mají domovské právo v těchto dvou obcích, nad něj se vyvyšovati, je to prostě směšné. Pravda ovšem zůstane pravdou, ať už se sděluje Němci, Čechu nebo Číňanovi. Ale je zbytečné dávati nepříteli dobrovolně do ruky zbraně proti sobě. Masaryk zná své Pappenheimské a ví, že kdyby rozhovor nebyl vyšel v německém listu, měli by toho o mnoho sloupců méně co říci. Nemá se tedy ani na toto zapominati. »Národní listy«, kdykoliv se nyni zmiňují o presidentově projevu, nenazvou jej jinak než »Unterredung mit Masaryk«, v čemž patrně má spo­čívati nějaká satirická síla. »Prager Tagblatt« ovšem, poněvadž je to list německý, nemohl onen interview nadepsati jinak než německy. Vždyť přece také vždy, kdykoliv mluví o dru Kramářovi, nenazývá, jej »pan Kramář«, nýbrž »Herr Kramař«, a mluviti stále o x-Unterredung mit Masaryk« není o nic vtipnější, než kdyby někdo stále jen o »Herr Kramař« mluvil, pro­tože to tak v »Prager Tagblatu« stálo. Ostatně páni, kteří právě patří k einer tschechisch-deutschen Mehr- heit, měli by si ukládati v této věci větši reservu, pa­matujíce bud toho, že v »Prager Tagblattu« se už ně­kolikrát také titulek »Eine nationaldemokratische Zei-

tung fur die tschechisch-deutsche Koalition« vyskytl, nebo toho, že někteří z nich, jako lidovci, přímo usne­sením výkonného výboru Němce ke vstupu do vlády vyzývali. Soudíme, že Masaryk svůj nacionalismus dí­lem celého života a zejména v letech válečných více než dostatečně dokázal, a že nějak zvláště jej očisťo- vati z podezření národní vlažnosti není třeba. Tyto věci uvádíme spíše jen k charakteristice těch, kdož ně­mecký titulek v německém časopise staví jako svědka nad svědectví celého životního díla, které před námi všemi stojí jasně a naprosto nedvojsmyslně. Uvažujte, mohou-li míti pravdu lidé, kteří nemají lepší argu­menty.

Ve »Venkově« vzal do ruky záležitost nějaký ma­zaný muž a tuze po farizejsku s ní nakládal. Projevil nejdříve ohromnou starost o presidentovu autoritu a uronil pak několik slz, jimiž někteří lidé začínávají, chtějí-li provést něco špatného; nad presidentovou autoritu, praví pateticky muž z »Venkova«, má národ sotva co cennějšího; tato autorita, obává se však onen muž dále, je podkopávána, jestliže se president expo­nuje v aktuelních bojích a obrací-li svou autoritu veřej­ně proti některé politické straně, jako to učinil tento­kráte proti národní demokracii. Kdyby agrární orgán prostě řekl, že president vůbec nesmí veřejně projevo- vati svého mínění o vnitřních záležitostech a dávati za pravdu té nebo oné straně, mohli bychom o tom vážně uvažovat. Jestliže však »Venkov« se dokládá starostmi o presidentovu autoritu, pak už víme, že z něho mluví faleš. Kdyby agrární orgán skutečně choval tak velkou péči o presidentovu autoritu, byl by v poslední době nalezl mnohou lepší příležitost, aby ji ochránil. Ví tak dobře jako každý jiný o tažení, jehož cílem je podko­pati tuto autoritu. Proti tomuto tažení ani slovem ne­hlesl. Vyskočil na obranu presidentovy autority teprve v tom okamžiku, když president sám obrany své auto­rity se ujal, k celému tomu tažení proti sobě několik slov řekl a některé body sporu objasnil. Podle mínění »Venkova« pak o presidentovu autoritu jest nejlépe po­staráno, jestliže kde kdo jak chce do něho řezati smí, kdežto jemu se veškeré tnluvení zakáže. To by byla ovšem autorita tak důkladná, že pod ní každý může býti pohřben. Masaryk přirozeně nemá chuť skončiti jako oběť takového potměšilého uautoritování. Ne- smí-li býti, jak »Venkov« prohlašuje, v národě státo­tvorné strany, proti níž by se směl president vysloviti, pak, poněvadž všude a vždy pravidlo něcozaněco platí, nesmí býti naopak ani státotvorné strany, které by bylo dovoleno organisovati útoky proti presidentu, jenž přece je také státotvorný. Jestliže strany mohou s presidentem jednat jako rovný s rovným, pak s nimi přirozeně i president jako rovný s rovnými jednat může a dokonce už a za všech okolností musí býti pre­sidentovi ponecháno právo, aby se volně vyslovil o fa­šismu. President je nejvyšším strážcem ústavy a má přímo povinnost odsouditi hnutí protiústavní. »Ven- kov« by to však chtěl zaříditi tak, aby president fa­šismu byl dotknutelný, kdežto fašismus presidentovi nedotknutelný. Souhlasíme ovšem s tím, že president má býti mlčelivější než prostý občan a že v normálních poměrech raději svého mínění nemá dávati najevo a nemá do každé půtky se mísit; má použiti neveřejných prostředků, jež jsou mu dány, aby uplatnil své pře­svědčení, a opírati se má o ochranu, kterou mu posky­tují vláda a státotvorné strany. Ale v tomto ohledu po­měry u nás už po nějakou dobu nejsou normální.

Úřednická vláda stále se bojí, aby jí státotvorné strany nechytily za límec, a presidenta nekryje, jak by měla; ti lidé pak, kteří politiku státotvorných stran vedou, sami ohýnek proti presidentovi podpalují. »Venkov« ví velmi dobře, že presidentovo mlčení v každém spo­řádaném státě má své podmínky. Nedostává-li se pre­sidentu řádné obrany, na niž má právo, pak přirozené mu nezbývá nic jiného než cesta do veřejnosti. Pre­sident nemá míti více práv než obyčejný občan, ale také ne méně. A k všeobecným lidským právům patří, moci lži proti sobě pronášené vyvraceti. Pokud se pre­sidentovy autority týká, »Venkov« a jeho strana po­vinnosti státvorné strany neslušně a úmyslně zanedbá vály. Kdyby agrární strana, pamětliva povinností, jež. má jako největší strana, sama národně demokratické

- a klerikální strůjce štvanic pořádně za ucho vzala, ne­musil by Masaryk osobně své pře vyrovnávati. Lico- mčrnictví je protivné; a licoměrnictvím je, jestliže ně­kdo, kdo laskavě podrývání presidentovy autority trpěl, nyní, když toto podrývání je ohroženo, s řečmi o presidentově autoritě vyrukuje, která prý ne útoky, ale obranou trpí.

Chceme-li správně pochopiti roli »Venkova« v této záležitosti, nesmíme přehlédnouti, že projev presiden­tův dotkl se také agrární strany na citlivém místě. Každá strana je lechtivá, lirozí-li ji blamáž. Masaryk totiž řekl, že konečný výsledek Gajdovy aféry bude trpkou lekcí pro jeho protektory. Agrární strana, hyp­notizována představou, že Gajda je prý ochráncem ob­čanského pořádku, byla také mezi protektory. Už ted patrně soudí, že v této záležitosti zajela dále než měla. Avšak buď jak buď, o tom je pevně přesvědčena, že největší strana v republice je povýšena nad všechny trpké lekce, i když tuto lekci uděluje skutečnost. Není tedy naplněna právě vděčnými pocity k tomu, kdo pří­chod trpké lekce ještě veřejně ohlašuje. »Národni li- sty« přímo vyslovily podivení nad tím, že president aféru Gajdovu nepokládá za skončenu. Chápeme, že »Národní listy« byly náramně spokojeny s nynějším stavem, kdy veřejnost znala jen výsledek, ale ne dů­vody. Poněvadž vojáci jsou špatni politikové, vyřídili záležitost Gajdovu, která jim byla přenechána, tak, že před veřejností zůstala v polotemnu. Lidu se sice dostalo sdělení, že generál Gajda byl pensionován, ale neřeklo se mu, proč. Vojákům ovšem konec konců ani nepřísluší se starat o politickou stránku záležitosti, a vláda, která by se měla starat, se také nestarala, patrné opět z toho důvodu, aby se vyhnula konfliktu se stra­nami většiny, kde seděli sami Gajdovi protektoři. Tak se stále mohly rozšiřovat řeči, že mu bylo ukřivděno, že byl lstivě odstraněn těmi, jichž plánům se stal nepo­hodlným, a vůbec bylo možno říkati co kdo chtěl. To se národně demokratickým novinám znamenitě hodilo a proto by aféru Gajdovu raději pokládaly za skončenu než za neskončenu. Tuší, že úplné světlo v této záleži­tosti nebude jejich přítelem.

Specielní výkon v odpověd na presidentův interview podaly ovšem »Národní listy«, a snad jest litovati, že tento výkon se přičiněním censora odehrál jen za plen­tou. Někdy je skoro lépe ponechati špatnosti volnost, aby se plně projevila a sama se zošklivila. Druhého dne nemeškaly ovšem »Národní listy« napsati, že byly za­baveny pro »poznámky, které byly většinou rázu do­kumentárního a neosobního«. A je právě škoda, že ve­řejnost nemůže seznati, co všechno tento orgán ještě pokládá za poznámky’ rázu dokumentárního a neosob­ního. Pro styk s určitými individui ustálilo se již pra­vidlo. že je lépe se jim vyhnouti. »Národní listv« patři právě do této kategorie. Je těžko unést dojem, povstá­vající z toho, jestliže takový nějaký Sis nebo Hlaváček o muži, jenž se jmenuje T. G. Masaryk, činí ony po­známky rázu dokumentárního a neosobního. Agrární muž. z »Venkova« však nazve patrně toto počínání »Národních listů« svobodou; jemu prý se protiví lidé ltz páteře, kteří Masaryka stále jen chválí; více u něho plati svobodný muž, který i proti Masarykovi svůj úsudek dovede říci. Touto apotheosou agrární muž obmyslil žurnalisty, kteří nyní organisují proti Masa­rykovi kampaň. Tím dosáhl »Venkov« patrně vrcholu v nedovoleném a zneuctívajícim užívání slova svo­boda. Jak dobře, jak dobře známe ty svobodné muže! Každý, kdo má peníze a chce něco podniknout, může míti na každém prstu tucet takových svobodných mu­žů. Věru nezaslouží obdivu ani chvály, že na příklad o Masarykovi mohou se svobodně čili drze vyjadřovat. Vždycky přece žoldnéři jednoho pána měli naprostou svobodu vůči druhému pánu, s kterým jejich pán vál­čil. Svoboda ovšem se nedokazuje tím, že se píše proti tomu, proti komu psáti jest nakázáno. Každý ve svém prostředí musí dokazovat svobodu jinak. Ti, kdož jsou zapřažení do vozu páně Hlaváčkova, útoky na presidenta nebo Beneše svou svobodu nedokáží. Jejich problém jest, zda by mohli o panu Hlaváčkovi říci svobodné slovo. Ti, kdož podělkuji v klerikální do­mácnosti, nemohou svou svobodu zase nijak než v po­měru k své zaměstnavatelce dokazovat, nebof řekne-li zaniěstnavatelka: »Vynadej mu!« a služka poslechne, tedy to ještě není žádná svoboda. A agrárnímu muži ne Masaryk, ale na př. Hodža je Rhodus, na kterém má ukázat, jak umí skákat. Žoldnéř nemá svobodu proto, že smí střílet a píchat; to je mu naopak na­kázáno. Tak nás tedy, když už své zámysly' chcete pro­vést, ušetřte aspoň řečí o svobodě a neuveďte všechna velká slova u generace, která teprve dorůstá a učí se vidět, hned předem v posměch. Pokrytectví je vůbec nejprotivnější stránkou v těchto aférách. Už na lhaní je těžko se dívat. Ale dvojnásob těžko je asistovati; jestliže lháři se právě za obhájce pravdy vydávají a všude křičí, že pravda musí zvítězit. V podobné věci také pan senátor Dyk už jde na nervy. Vzal si totiž do zvyku \*psáti články proti — dělání skandálů. Či- ní-li to člen národní demokracie a k tomu ještě v »Ná- rodnich listech«, pak to ovšem připadá tak, jako kdyby klub kuřáků náhle proti tabákovému dýmu manifest vydal. Tak starému enfant terrible svatouškov- ství nesluší. Rovněž se musíme ohraditi proti způsobu, jímž »Lidové listy« užívají slova pravděpodob- n ě. Napsaly, že presidentův interview bude míti prav­děpodobně horší politické důsledky, než dnes kdo tuší. Ne pravdě-podobně, nýbrž vám podobně, pánové z kle­rikální strany'. Nesluší se, aby' ten, kdo se chystá pro- vésti nějakou špatnost, pouštěl do světa proroctví, že se pravděpodobně něco špatného stane, a aby se tvá­řil, jakoby to z hvězd hádal. Přimému muži sluší jiná řeč: já, monsignore Šrámek, chci provésti to a to.

\*

Jinou sensační událostí týdne bylo prohlášení, které výkonný výbor strany československých socialistů vy­dal proti poslanci Stříbrnému. Povážíme-li, že ještě na jaře byl p. Stříbrný vůdcem strany a dnes už »Če- ské slovo« neotiskne mu ani prohlášeni tak malomysl- ného rázu, jako bylo to, které potom otiskl v svém tý­deníku, že totiž by ho ani to nepřekvapilo, kdyby byl ze strany vyloučen, pak musíme říci, že velcí páni jezdí rychle. Tento případ bude úplně vyřízen ostatně teprve na sjezdu strany a nechceme se o něm předčas­ně vyjadřovat. Ale p. Stříbrný si očividně už sám po několik týdnů byd vědom, že se mu houpá půda pod nohama. Proto, když noviny oznámily, že pan Kahá- nek, hlavní žurnalistická opora pana Stříbrného, pře­stoupil do strany agrární, připadalo to každému, kdo znal Stříbrného poměr ke Kahánkovi, tak, jako kdyby někdo, kdo se chystá přeskočit příkop, napřed zava­zadlo hodil.

\*

Mezi charakteristické události tohoto týdne sluší také zařaditi, že dr. Beneš musil v Ženevě mezi schůzemi Svazu národů vzít do ruky pero a papír a poslati če­ským novinám vyznání o r majetkových pomě­rech. K tomu byl totiž donucen některými listy pra­vice, které na svém gramofonu už po celé týdny obe­hrávaly desku s větou: af řekne Beneš národu, od­kud vzal své jmění! Beneš to tedy' řekl, a ovšem že tc nepomohlo. Deska v gramofonu zůstala, a dokonce byd připojen jakýsi dodatek: ať řekne dr. Beneš ná­rodu, odkud vzal na své perské koberce!

Sjezdu legionářů musil dr. Beneš poslati ještě jeden projev, tentokráte o své účasti na vnitřní politice. Už dávno tvrdí »Národní listy«, aniž by ovšem uváděly jediný důkaz nebo aspoň něco, co by mohlo činiti ná­rok na pravděpodobnost, že dr. Beneš financuje ně­které listy a že dal peníze na *v-* lby národní straně prá­ce. Dr. Beneš nyní to autoritativně vyvrátil. Takové překážky, jako je něčí slovo, ovšem »Národním lř- stům« už dávno nevadí. Odpověděly prostě, že dru Be­nešovi už nikdo nevěří. Jde to tedy tak: nejdříve se na zahraničním ministru s velkým křikem vynucuje od­pověď; když ji dá, řekne se mu, aby si ji nechal, že o ni nikdo nestojí.

\*

Pokusíme se říci příště, jak povstaly tylo poměry, které z politiky dělají něco docela jiného než styk nor­málně slušných lidí, a *cp* by snad bylo možno proti tomu dělati.

Dr, Kramář se rozhodl.

Tu dobu, co v národně demokratické straně nabý­val p. Hlaváček stále více vrchu, čehož čile užil k tak intimnímu spojení strany s fašismem, že už vůbec není možno rozeznati, kde národně demokratické kon­čí a fašistické začíná, .tu dobu trávil dr. Kramář v Itá­lii. S velmi oprávněnou zvědavostí se čekalo, co vůdce strany po návratu řekne pověsti, do které p. Hlavá­ček stranu přivedl, a zda běhání za černými košilemi schválí či prohlásí-li je za blud a nedovolený poměr a dá za pravdu skupině p. inženýra Dvořáčka, které ve straně zatím nezbylo nic než slzy a lomeni rukama. Byli optimisté, kteří doufali, že dr. Kramář energi­cky rozetne uzel, v němž národně demokratické a fa­šistické je spleteno.

Nějakou dobu po návratu se dr. Kramář choval mlčelivě. Až rozhovor Masarykův s redaktorem »Pra- ger Tagblattu« pohnul ho k napsání článku pod titulem »Moje odpověď, v němž mimo jiné také tu odpověď dal, kterou od něho veřejnost čekala, a promluvil o po­měru strany k hnutí, které v hlavě i na košili barvou temnoty' se vyznamenává. Z článku toho zřetelně vy­

plývá, že dr. Kramář přijal p. Hlaváčka za vlastního a že si z Itálie nepřinesl meče, jimž by roztál uzel. Snad italské ovzduší neobsahuje dostatečných proti­jedů proti fašismu, či snad se dr. Kramář takto roz­hodl hledě »na všecko«, jak praví ve svém článku, »co jsem musil zakusiti od nových pánů situace«, a poklá­daje fašismus za dosti dobrý prostředek k tomu, aby se novým pánům situace dostal na kobylku.

Nikdo ovšem neočekával, že dr. Kramář svou stra­nu veřejně prohlásí za fašistickou. To se přece ne­dělá; nedělá to ani p. Hlaváček. To by, jak se říká, nebylo politicky moudré, neboť je vždy lépe mít v ina- štali dva koně než jednoho, a kdyby oř fašismu proti nadání přece jen schroml, mohou páni, oře demokra­cie nerozmyslně nezahuhivše, zase se všichni na něj vyškrábat a jeti dále. Dr. Kramář přirozeně demo­kraty ze své strany nevylučuje. Snad jim bude na­vrhnuto, aby se ve straně zorganisovali ve zvláštní de­mokratický odbor, jako už je ve straně odbor dělnický a živnostenský. Dr. Kramář rozhoduje pouze, že faši­sti ze strany nepůjdou a že uzel zůstane a že si o tom může myslet kdo chce co chce, neboť, jak praví, »bez chvály se obejdeme a hana se nás nedotýká«.

Než nechrne dra Kramáře mluviti samotného: »Pan president,« píše, »už dovolí, abych Se na věci díval jinak, docela jinak než on.« Nejdříve líčí poslání a výkony své strany, při kterémžto líčení dobře chápe­me, že ten, kdo sám se tolik chválí, bez cizí chvály, jak výše řečeno, se obejde. Národní demokracie, dle Kramářova líčení, se obětovala ve službách národa, po­něvadž má k němu nenáročnou, obětavou lásku; česká buržoasie byla za války páteří vnitřního odboje; mi­nistr strany zabezpečil stát finančně, což jedině umož­ňuje experimenty, jako s Gajdou, bez otřesu koruny; s ochotou přinášela strana všechny oběti pro nový stát a sociální mír; měla ohledy na-všecky, jen ne na sebe. Slova obětaobětovati se jsou nejčastější slova v tomto sugestivním líčení. A nyní se stalo, že pan president vytýká této výtečné a obětavé straně spojení s fašismem. Zcela neprávem ovšem. Neboť, píše dr. Kramář:

»jestli nehledíc na všecko, čeho byla svědkem (rozuměj ne­vděčnost a neuznávání zásluh), naše buržoasie stává se zase nacionálně rozhodnější... pak já říkám: zaplat pán bůh! i když se to jmenuje fašismem, třeba bych sám fašistou nebyl, a jako poctivý demokrat nemohl souhlasili ani s vý­střelky rasové nenávisti našeho fašismu, ani s programovou diktaturou na úkor opravdového konstitucionalismu. Nemohu miti náš fašismus za pathologický projev, jako náš pre­sident, třebaže by se mohl státi nebezpečný nejvíce naší straně, poněvadž vím, že je u většiny fašistů hybnou silou vřelá láska k národu, upřímný nacionalism, touha, aby stát náš byl čistým, opravdu, ne falešně demokratickým, naším národním státem, a konečně trpká zkušenost z toho, jak sc jednalo s naší stranou, že u nás nepomáhá sebe­obětování ve prospěch státu ... Když ve volbách nacionálně cítící lidé viděli, jak se pracuje proti straně, jejímž jediným cílem bylo navždy upevniti stát národní, a když byla česko­slovenská většina... po ošklivých tahanicích o vládu a o presidium sněmoven rozbita a parlament poskytoval obraz hospody, v níž se perou, pak fašism rostl a mohutněl a musel mohutněti.. .<

Lidé jsou rozliční a marný jsou pokusy je srovnat. To vidíme už na tomto případě: kdežto mnoho lidí, kteří se drží slušnosti a rozvahy, řeklo nad fašismem:

hanba!, panu dru Kramářovi dere se nad ním se rtů povzdech ulehčení: zaplať pán bůh! Co se toho páni, boha týká, který sem byl připleten, jistě bylo by po­hodlnější, kdyby na fašisty přímo pán bůh platil, po­něvadž takto národní demokracii z toho značné vý­lohy povstávají. Ale fašismus ovšem není záležitost pána boha, nýbrž velmi světská a velmi stranická zá­ležitost, a výklad o vzniku fašismu a jeho vztahu k národní demokracii, který jsme zde ocitovali, značné kulhá.

Dr. Kramář praví, že naše buržoasie, t. j. národní demokracie, »nehledíc na všecko, čeho byla svědkem a co vidi, stává se zase nacionálně rozhodnější«, t. j. fašistickou. Často se stává, jako v tomto případě, že mistr nepřehlédne svého díla. Pravdou je, že právé hledíce na všecko, čeho byli svědkem a co vidí, ná­rodní demokraté stávají se fašisty. Hledíce totiž na všecko, nemohli nepozorovati postupný úpadek strany, a co viděli, byla zejména volební katastrofa. Hned po volbách řekli si národní demokraté — v docela ve­řejné debatě — že když to nešlo tak, musí to jít jinak, a že od nich už ohledů nikdo žádat nemůže. Fašismus je rozmyšlený a chtěný důsledek porážky národní de­mokracie ve volbách. Už ve volebním zápase začala strana používat tohoto nacionalismu ve svůj nejvlast­nější prospěch. Tehdy právě fašismus se začal hýbat a tehdy vidíme jej zcela ve službách národní demo­kracie, která první bojovné čety posílala na schůze národní strany práce. Rylo tenkráte policejně zjištěno, že fašističtí útočnici jsou za výkony na schůzích pla­ceni v sekretariátu národní demokracie, že tedy ta vřelá láska k národu a touha po národním státu, kterou p. dr. Kramář prohlašuje za podstatu fašismu, musila býti v samých počátcích zpropitným zbystřo- vána a k vyšší účinnosti přivedena. Kdo platí, může si poručit, a proto fašismus jen pro národní demo­kraty prát se chodil. Dr. Kramář konstatuje, že za národní koalice a za Pětky nikdo neslyšel o fašismu. Ovšem, a to také zapadá do tohoto obrazu. Slyšíme nyní o fašismu právě proto, že národní demokracie pn rozkladu národní koalice osobuje si právo největší divokosti, nevědouc co bude a toužíc zajistit se pro všechny případy. Když národní demokracie poprvé (za vlády Tusarovy) nebyla v koalici, objevily se zře­telně první počátky toho, co dnes vyrostlo ve faši­smus. Zajisté není náhodou, že fašismus, národní hnutí a jak se všechny ty druhy onoho zvláštního na­cionalismu ještě jmenují, objevují se pokaždé, kdy­koliv toho národní demokracie potřebuje, a že ryzí na­cionalismus je tak tuze odvislý od situace této strany. Všeho moc škodí: dělá-li dr. Kramář z fašismu, který je velmi neurvalou součástí stranické taktiky, dokonce ještě dar a obět, kterou národně cítící buržoasie vě­nuje nevděčnému a korumpovanému národu, tedy to právě škodí a ubírá řeči dra Kramáře na váze. Kdy­bychom jemu měli věřit, národní demokracie tčši se v národním zájmu z fašismu, ač právě jí by se mohl státi nebezpečný. My ovšem v tak dokonalou ušlech­tilost nevěříme, a odmítáme viděti obět tam, kde ně­kdo si prostě zjednal přípřež. Zdá se, že dru Kramáři již bylo referováno o tom, že fašisti se začínají leckdt stavět na vlastní nohy. Ano, stává se někdy, že Golem obživne. Ale zatím toto ohrožení národní demokrat) svrchovaně těší. Ovšem, je možno, že je to někdy bude mrzet, ale zatím tomu ve straně málokdo věří naopak vůdci vidí v tom spásu strany. Už fašismu;

snášeti je trapno. Ale snášeti nádavkem ještě vyklad, kterak fašismem národní demokracie národu dokonce občt přináší, je dvakrát trapno. IIúl, kterou chceme jiné po hlavě mlátit, nemůže být vystavována k uctí­váni jako znak sebeobětavosti. Kdo s tím přichází, nepochodí. Intimní vztah fašismu k národní demokra­cii a jejírn záležitostem dr. Kramář ostatně sám na dvou mistech svého článku otevřeně připouští: za je- I den z hlavních důvodů rozšíření fašismu udává vtrpkou zkušenost z toho, jak se jednalo s naší stra­nou#.

i Zajímava na Kramářově článku je otevřenost, s níž prohlašuje fašismus za hnutí buržoasie. Nebudou-ii s tímto výkladem míti národní demokraté potíže n vých dělníků, které horlivě pro fašismus verhují, pak už s nimi v ničem nebudou mít potíže až do sko­náni světa, a oni dělníci zaslouží, aby pro život neso- lecky prožitý rovnou do nehe přišli. Neméně zajímavo jest, jak nyní národní demokracie po bok fašismu proti korupci, pro čistotu a proti sobeckému strani­ctví e staví. Ano, dála se u nás korupce a nečistota, zájem stranický hyl povyšován nad zájem státní, ale národní demokracie nemůže v té věci najednou vy­skočit z řady, v níž tak dlouho stála. Nic, co koalice v tomto oboru udělala, nestalo se bez vědomí národní demokracie, protože u nás už politickým klíčem, kte­rýžto nepsaný zákon přísněji byl dodržován než všech­ny zákony psané, bylo stanoveno, že každá strana ve váni prsty musí míti. Není tedy horlivost, s jakou dr. Kramář svou stranu nyní vede do skvělé isolace, ni­kterak oprávněna, a mohl by nro to i od svých druhů z cí lní koalice káravé slovo sklidit.

Tak jako tak bylo u nás už dosti fariseů. kteří o so-

■ bě prohlašují, že fašisty nejsou, ale dovedný prý toto hnutí pochopit. Tito nadmíru objektivní lidé ve sku­tečnosti fašismus vedou a podpalují. Kdyby jich ne­bylo, bvlo by tu daleko méně k chápání. Pan senátor Dyk na př.. bez kterého málokterý fašistický kraval se obejde, není sice fašista, ale dovede toto hnutí pocho­pit. Kdyby byl tázán pan Sis, odpověděl by také, že. sám fašistou nejsa, nemůže nicméně odepříti porozu­mění některým kladným stránkám tohoto hnutí. Pan Hlaváček, jenž fašismus od peřinky krmil a vychová­val. také ovšem pro svou osobu není fašistou: sympa­tisuje pouze s tím, co je na fašismu dobrého. A zajisté i mnozí z těch, kteří s žofínských schodů odpůrce ruče shazovali a po kapsách boxery ukrvvají, řekli by, že oni sice fašisty nejsou, ale souhlasí pouze s jeho ctnostmi. Výslovně za fašisty prohlašuje se jen několik obskurních existencí. Záležitost většího rozsahu uči­nili z fašismu ne tito přímí fašisti sami, nýbrž oni po­litikové, kteří sami fašisty nejsouce, nemohou dobré stránky fašismu přezírat. V čelo této skupiny se nyní otevřeně postavil dr. Kramář. Také on fašistou není, ale jeho dobro uznává. Víme, co to znamená. Dr. Kra­mář dává souhlas k tomu, co se za jeho nepřítomnosti ve straně stalo. Národní demokracie má zůstati stra­nou fašismus podporující a podněcující. V konfliktu mezi demokratickými a fašistickými živly ve straně vůdce se přidal k černému praporu. On sám ovšem černou košili neoblékne; uznal pouze, že co pan Hla­váček dělal, dobře dělal, a souhlasí, že strana má fa­šismu užívat jako prostředku k svým cílům. Za tako­vých okolnosti málokoho zajimá, je-li dr. Kramář sám fašistou či neni. Výsledek je stejný.

Dr. Kramář tedy fašistou není a za fašismus jen

zaplať pán bůh říká, »třeba by«, jak pravi, »ja- ko poctivý demokrat nemohl souhlasiti ani s výstřelky' rasové nenávisti našeho fašismu, ani s programovou diktaturou na úkor programového demokratického kon- stitucion?lismu«. To v podstatě znamená: ačkoliv ne­mohu souhlasiti s tím. čím náš fašismus jest. přece jen s nim souhlasím. Podivno každému musí být, že dr. Kramář ani slovem se nezmínil o té novince, kterou fašismus do naší politiky zanáší a již ji životu na peri­ferii velmi přiblížil. Muž, jenž mnohokráte pro gentle­manskou notu v politice vystupoval, nevzpomněl si, že by o rvačkách a pouličních methodách aspoň slovo měl říci. Takovou jsme národni demokracii dosti iiž po­znali: dělnici na ulicích jsou ií hrůza hrňzoucí, kdvko- liv však sama sebe slabší naději na ulici měla, vždy se té příležitosti oběma rukama chopila.

Domlouvat dru Kramářovi bylo by ovšem zbytečno. Jeho novou orientaci nutno přijmouti za fakt jako kaž­dý' jiný. Proti tomu lze zase jen jiná fakta postavit. Tato nová orientace dra Kramáře potrvá tak dlouho, dokud tento pán staré situace se bude domnívati, že s »pány nové situace« se timto způsobem může wno- řádat. Ukáže-li se, že nikoliv, vrátí se zase k hlásání gentleman štvi. —fp—

*Jan J. Sedláček:*

Kritika reformace se slovanského  
stanoviska.

*»... přirození vířili, ie přinášejí svitu a* zejména *Slovanům spásu, když nesou* jim své *náboženství* srdce i citu, *nepokažené* ani západním kri­tickým *rozumem, jak vyvinul se z re­formace ...«*

(z téhož článku něco dále): »... je­jich *hluboká, ideální víra v neporuše­nost* pravoslavného *křestanství zá­padní* scholastikou i *reformací«.*

Tuto podivuhodnou kritiku reformace nepřinesl »Čech« nebo »Lidové Listy«, je to kritika, kterou na­psal člověk, považovaný za význačného Slovana.

Bylo by škoda, aby tato kritika reformace, kterou jako by mimochodem napsal v úvodníku »Národních Listů« (5. září) pan Dr. Kramář, zapadla tak docela nepovšimnuta.

Neběžíf zde dnes tak o to, co věřili nebo nevěřili stáři slavjanofilové. běži o to, že Dr. Kramář na obra­nu slovanské politiky ještě dnes docela nepokrytě mluví o vysoké ceně »n ábo ž en s t v i nepoka­ženého západ nim rozumem, jak se vy­vinul z reform ac e«, a omlouvá všecky even­tuelní chyby starých slavjanofilů tím, že jejich »virtt v ntporušenost pravoslavného křesťanství zapadni re­formaci# hodnotí epithetem »hluboká, ideální vira«.

Ba. když prý všecko uvážirre a vzpomeneme, v ja­kou katastrofu tento rozpor a rozdíl mezi duší ruskou a duší Slovanů západních vedl. pak ohjevi se nám tato ruská slavjanofilská filosofie prý nejen větší a hlubší, ale i doslovně — prorockou!

Nepovažujeme-,i dlouhé neriodv. kterých Dr. Kra­mář s oblibou užívá, za pouhé řečnické fráze a zamy- slime-li se nad jejich obsahem, nemůžeme dojiti k ji­nému přesvědčeni, než že Dr. Kramář v hloubi srdce plně souhlasi s názorem starých slavjanofilů o zhoub- nosti toho rozumu, který se prý vyvinul z reformace.

Nebof praví výslovně, že dnes, t. j. po bolševickém převratu, objevuje se tato slavjanofilská filosofie, která věřila, že »náboženství srdce a citu jest kaženo rozu­mem, vyvinuvším se z reformace«, ne-li přímo refor­maci' samotí, dnes objevuje prý se tato filosofie jako filosofie — prorocká. Chceme-li to říci srozumitelněji a kratčeji, praví se tu: nevěřili jste starým slavjano- filůrh, že rozum, jak se vyvinul z reformace, může zni- čiti “národ, a hle, bolševismus ukazuje, že tato filosofie prorokovala dobře, stalo se.

Áž do nedávné doby zůstávaly podobné projevy o významu reformace vyhraženy listům klerikálním, neboť staří panslavové, kteří se dívali na západní re­formaci jako na zkázu a porušenost náboženství, už dávno vymřeli. Rovněž by se dnes nalezl těžko pravo­slavný emigrant, který by vážně chtěl nebo mohl ob- - hajovati pravoslaví tím argumentem, že je lepší proto, že není zkažené reformací. Ale ani sám Dr. Kramář neodvažuje se veřejně a přímo hájiti pravoslaví tímto způsobem, on jen bere tuto »hlubokou a ideální víru v křesťanství neporušené reformací« v ochranu proti realistům vůbec a Dru Benešovi zvlášť a říká, že tato víra prorokovala dobře. Tedy že je pravá.

Poměr Dra Kramáře k reformaci je otázka, která těsněji souvisí s jeho Slovanstvím než on sám myslí a která, by proto zasluhovala vyjasnění. Je to poměr, ražený prozatím kulatým slovíčkem »aklerikální«.

Dr. Kramář není ale jen Slovan, jak rád zdůrazňuje, on je nepopiratelně také Čech, je i Čech i Slovan. Je-li napřed Čech a teprve pak Slovan či je-li nejdřív Slo­van a pak Čech, není zatím zcela jisto. Podle uvede­ných názorů na reformaci byl asi nejdřív Slovan a to asi hodně východní Slovan, poněvadž Čech, af již v kterékoli straně, — vyjímaje ovšem stranu ludovou, — nemohl by nikdy vypustit z úst slova »náboženství (křesťanství) reformací porušeném«, leda že by v zá­pětí sám od sebe tento názor uvedl na pravou míru.

Slovanství, které by chtělo ze svého programu vy- pustiti na příklad Husa do té míry, že by docela klid­ně mluvilo o »náboženství porušeném reformací«, ne­může počítat s Čechy a Slováky, může počítat jen se Slovany pravoslavnými a katolickými. U nás, v Če­skoslovensku, bylo by to Slovanství, konstruované pro potřebu »Čecha«, »Lidových listů« a ostatních kleri- kálních novin.

Snad má Dr. Kramář na mysli něco podobného, snad se jenom příliš vžil do staré pravoslavné ideolo­gie, která pohlížela a pohlíží dosud na západní refor­maci a západní rozum jako na největší zlo lidstva. V každém případě však je to podivuhodné, obdivuje-li český politik tak nepokrytě náboženství »neporušené« prý — reformací!

Kam směřuje tato pobtika =h- do Moskvy či do Říma?

*Karel J. Beneš:*

Beneš a problémy slovanské politiky.

IV.

Jako další historickou složku slovanské myšlenky zji­šťuje Beneš tak zvaný Kollárův slavismus. Myšlenka slovanské vzájemnosti nepočíná se u nás Kollárem, nýbrž vyvrcholuje jím v celé své jedné veliké vývojové fási, jejíž silné dozvuky prožíváme ještě dnes a již Beneš výstižně nazývá romantickou.

Ideu Kollárovu vystihl Masaryk jedinou větou: » Kollá­rova idea slovanská jest programově zcela nepolitická, přejímá plně Herderův ideál humanitní a sní o nestátním sbratření národů pod kulturním vedením slovanským.\* To odpovídá úplně původnímu slavjanofilství ruskému,1 na něž měl Kollár vliv. Kollár totiž věřil, že Slované jsou ^historicky určeni k tomu, aby převzali od upadajících Oermánů a Románů kulturní vedení světa«. Beneš ve shodě s Masarykem klade velký důraz na onu část Kol­lárova učení, jež se týká humanity jakožto dějinného poslání Slovanů (a tedy také Čechů). Budiž zde lined uvedeno k vůli větší jasnosti, že Kramář, zhruba vzato, vychází právě naopak spíše z druhé části Kollárova učení —'Z jeho poměru k Rusku. Kollár v důsledku svého snu o sbratření slovanských národů a v nepo­slední řadě i v důsledku své přináležitosti k malému, porobenému národu, vzhlížel k Rusku, slovanské vel­moci, s velkým respektem a s velkými nadějemi: věřil, žc Rusko jednou vytvoří jednotnou říši slovanskou. A — ■ obdivoval se současnému Rusku. Zaráží jistě, žc odcho­vanec osvícenské filosofie, kotvící ve francouzské re­voluci, a evangelický kazatel, snící o humanitních ideá­lech, jež celou svou podstatou jsou demokratické, obdi­vuje se samoděržaví, kde liberální universitní profesoři jsou propouštěni, kde studentstvu jsou zakazovány pod trestem deportace na Sibiř svobodomyslné vědecké kni­hy, kde političtí provinilci jsou ještě odsuzováni k smrti rozčtvrcením a kde car prohlašuje se za přítele Metter- nichovy vládní metody. Ale třeba uvážiti, že Kollár ne­vynikal vždy náležitou kritičností (je známo, jak ke konci svého života se rozplynul v mlžných konstrukcích) a snadno zaměňoval skutečnost se svými fantasiemi. Byl to právě jeho romantismus, jenž mu dovolil smířiti vodu a oheň. To musíme míti na mysli, chceme-li pocho- piti, proč Beneš právem může nazývati tuto koncepci slovanství i s jejími výhonky až do nejnovější doby kon­cepcí romantickou.

Kollár pronikl i do Ruska. A v tom, komu tam náho­dou padl (anebo spíše nutně musil padnouti?) do ruky, jakož i další osud jeho myšlenek v Rusku — je hodné tragiky svého druhu. Kollára totiž přijal v Rusku Michal Pogodin. Ten a jemu blízcí byli však vyložení konserva- tivci a reakcionáři, kteří nad to původní slavjanofilství zhrubili, proměnivše je v politický panslavismus, ba vlastně v panrusismus. Idea humanity ustupuje u nich do pozadí. Jim jedná se sice také o spojení Slovanů, ale pouze pravoslavných. Jen ti měli býti vytrženi ze spárů »shnilého západu« a zachráněni; ostatní Slovany — také nás — klidně obětovali, aby v té západní hnilobě zanikli. Tak Lamanskij přímo žádal, aby v případě sjednocení Slovanů liberální Čechy byly obětovány Německu a nej-, výš jen jižní Morava a Slovensko aby byly připojeny k Rusku.

Osud Kollárova slavisrnu v Rusku sám již je vážným příkazem pro nás, abychom své slovanské ideje přísné revidovali zejména nyní, když státní naší samostatností je dána potřeba aplikovati je na praktickou politiku a ze soukromého podniku několika literátů a vědců povýšili ji na oficiální státní akt, z něhož se skládají velmi ne- sentimentální účty nejen doma uvnitř hranic, ale celé evropské a politické veřejnosti.

Po těchto vysvětlivkách můžeme už jen citovati Be­nešův výsledný soud o Kollárově slavisrnu. Zní:

>:Formulace jeho je základem moderní ideologie slovanské. Kollár je takto otcem západního slavisrnu koncepce ro­mantické; přibližuje se mu a politicky ho užívá ruská kon­cepce paslavismu a panrusisniu, z původního slavjanofilství

I vzniklá Obě později více méně splývají, zejména u nás, **' v** běžnou koncepci slovanství a slovanské myšlenky (ještě **K** dodnes nevidí se dost jasné tyto různé komponenty ideje

* slovanství přes to, že jejich podstata vykazuje značné růz- **► nosti),** o niž se pak vede boj celé půlstoletí další až do I poslední války světové a na niž narážíme i dnes při diskusi **f** oi problémech slovanských. Boj začíná oposici Palackého I a Havlíčka proti Kollárovi a vede se dále až do našich t dob. Je **to v** podstatě začátek boje realistic­kého slovanství se slovanstvím koncepce
* romantické.!!

**ř** Dnešní boj o Beneše, pokud má vůbec nějaké ideové | pozadí, je zčásti vlastně nejnovější fásí toho boje mezi

realistickým a romantickým slovanstvím.

I V-

| Na cestě za pragmatickým vylíčením tohoto sporu po­kládá Beneš za svou první povinnost vyrovnati se s ru­ským slavjanofilstvím. Činí tak ve studii, která patří ne­sporně k nejpronikavějším studiím, jež byly napsány o tomto tématu. Zejména třeba si všimnouti jeho bystrého postřehu o spodní, ideové spojitosti mezi messianismem bolševismu a původního slavjanofilství.

i Původní nepolitické slavjanofilství vrcholí v tak zva­ném ruském messianismu. Nově položilo starý problém Evropa—Rusko, západ—východ, rozum—cit. Znamená to, že proti nepravoslavnérnu, liberalistickému a konsti- tucionalistickému a prý shnilému západu postavilo vý­chod, pravoslavné, samoděržavné Rusko, jemuž přisou­dilo úlohu záchrance Evropy. Proti západním demokra­ciím zdvihlo tedy jako ideál ruské samoděržaví, proti západní kultuře ruskou, proti západním náboženstvím, zejména racionalistickému protestantismu, jedině spasi­telné pravoslaví. V očích slavjanofilů ruský sociální řád a státní režim byly dokonalost sama. Aksakov docela tvrdil, nejen že Rusko nepotřebuje evropského parlamen- tarismu, ale že by jím bylo dokonce vážně ohroženo, protože v Rusku celý státní a společenský řád spočívá na víře, lásce a důvěře, jež lid chová k caru, přenechávaje mu ve jménu jich pokorně a s klidnou duší řízení svého osudu a říše. Vzpomeneme-li si, nejen jak ve skuteč­nosti ruské poměry vypadaly, ale i jak tento »dokonalý Lid ,se pod nárazem světové války žalostně zřítil, mů­žeme teprve odhadnouti tragický omyl slavjanofilů v ce­lém rozsahu. Ruská revoluce znamená po této stránce úplný krach slavjanofilství. Ale znamená také zdůraz­nění určité ideové souvislosti. A to je právě to, co Beneš postřehl. Slavjanofilové měli totiž smysl pro některé so­ciálni problémy ruské (žádali na příklad zrušení nevol­nictví) a v tomto bodu se nejen stýkali se svými od­půrci, západníky, nýbrž i měli na ně velký vliv tím, že je dovedli získati pro některé své sociálně reformní ideje. Tak západníci přijímají slavjanofilský messianis- mus a mnozí z nich přenášejí jej do důsledků na pole IKiální.

I >A krajní západníci socialističtí,!! abych citoval Beneše

| doslovně, »revolucionáři a marxisté, pokračují jen v této f messianistické tradici, když vidí v zapadni kapitalistické

Evropě úpadkový zjev, jenž je určen k zániku, odmítají

, ji a žádaji, aby revoluční nové Rusko spasilo svět, uká­zavši mu cestu ke státu sociálně spravedlivému. K tra­gické absurdnosti byl tento ruský sociálni messianism při-

t veden dnešní praksi ruského bolševismu.«

Pokud se týče poměru slavjanofilství a jeho messia­nismu ke Kollárovi, konstatuje Beneš, že Kollár je přes svůj romantismus (či lépe v hranicích svého romantismu) rozumovější a slovansky demokratič­tější.

VI.

Panslavismu a panrusismu Beneš věnuje takřka celou zvláštní studii.

První konkrétní program panslavistický podal r. 1869 ruský přírodopisec Nikolaj Jakovlevič Danilevskij. Podle něho Rusové a ostatní Slované jsou kulturně hi­storicky vyšším typem než ostatní evropští národové, jejichž éra je u konce a bude vystřídána érou slovanskou. Náboženství typicky slovanské jest jediné pravoslaví.[[42]](#footnote-42)) Rusko je ochráncem slovanské kultury. Slovanství — tof boj proti neblahému vlivu západoevropské kultury (pro­čež schvaluje i boj proti Polákům, ze Slovanů nejvíce pozápadničeným). Slovanské národy staví před dilemna: buď Rusko, nebo Evropa, buď spása, nebo zkáza. Ve jmé­nu panslavismu volá veškeré Slovanstvo do boje proti Evropě, jehož cílem jest ustavení Všeslovanského Svazu pod vedením Ruska. (V tomto Svazu by byly: Rusko (s rusínskou Haliči, Bukovinou a severními Uhrami, s jižní Bessarabií až k deltě dunajské a s Dobrudžou a ovšem s Polskem jako částí Ruska), Srbsko-Chorvatsko- Slovinsko (etnografické), Česko-Moravsko-Slovensko, Bulharsko (s Rumelií a částí Macedonie), Řecko (s částí Macedonie, Archipelcm, Krétou. Rliodem a maloasijským pobřežím), Cařihrad (s přilehlou částí Thracie a Malé Asie, s poloostrovem Gallipolským a ostrovem Tene- dem), Uhersko etnografické i s částí Sedmihrad), Ru­munsko (s částí Bukoviny a Sedmihrad, ale bez jižní Bessarabie a Dobrudži.

Po tom, co tu uvedeno, není třeba zvláště vysvětlo­val, proč Beneš plným právem zdůrazňuje, že pan­slavismus se tímto programem ocitá na téže platformě s pangermanismem.

»Danilevskij,« zní Benešovo přirovnání, »jako přírodo­pisec a botanik ve svých úvahách stále a stále se vrací k analogiím v zákonitosti přírody, připomínaje i v tom materialism německých teoretiků pangermanismu, obhaju­jících pangermánskou válku darvinistickými principy boje o život... Danilevskij rozvinuje ovšem isvé názory méně vědecky a pomocí méně vyvinutého teoretického aparátu; je naivnější, dělá dojem proroka a apoštola a v celku je vědecký diletant. Pangcrmáni jsou proti němu vědečtí, vypočítaví cynikové, vidoucí ve vyvinuté německé vědě, technice a hospodářské organisaci nezadržitelné síly, jež je v zájmu ostatního světa opravňují jako národ nejvyspě­lejší svět ovládnouti. Vzpomene-li se však na plán Berlín— Bagdad a na roli Cařihradu v celé jeho koncepci, na za­klínění v tento politický celek Čechoslováků, Jihoslovanů, Maďarů a Bulharů a na argumenty, jimiž plán je obhajo­ván, musíme přece jen obě doktriny politicky a mravně postavit na totéž místo... Pangcrmáni jsou vědečtí cy­nikové a vypočítaví nadutci, z nichž šovinistická domýš­livost udělala romantiky a fantasty, panslavisté jsou naivní a vědečtí diletanti, z nichž vytvořila politické fantasty jejich upřímná víra v slovansko-ruský messianism.«

Po r. 1871 slovanské linutí v této formě vlivem poli­tických událostí nápadně utuchá, aby zase procitlo při protiturcckém povstání (1876) a za srbsko-turecké a

rusko-turecké války, jež nato následovaly. Zase stoupá slovanské nadšení a příznivou náladu stupňuje vítězství r. 1878. ale tyto illuse v zápětí tím hlouběji se sřítily (berlínský kongres). K’ tomu evropské poměry se konso­lidují. Tím slovanské hnutí, jemuž se vždy nejlépe da­řilo v dobách válečných krisí nebo v periodách revoluč­ních, či alespoň nepokojných, ocitá se úplně na mělčině. Ruské oficiální politice, jež svou pozornost obrátila cele na dálný východ, se myšlenka slovanská v této době přestává hoditi, pročež ji prostě škrtá z hlavního pro­gramu.[[43]](#footnote-43))

Tento stav vrhl přirozeně odlesk na všecky nesvo­bodné Slovany. U nás v důsledku této všeobecné evrop­ské situace a úpadku slovanského hnutí začíná éra posi­tivní politiky a výslovného přiznání se k Rakousku. (Be­neš: »Oposice mladočeská přes své hlučné rusofilství situaci nemění, tím spíše, že se po porážce staročechů brzo dá na tutéž cestu jako oni.«) Je to však období vel­mi významné, protože znamená vnitřní krystalisaci. re­visi sil a zejména přechod od romantismu k realistické politice. Po stránce národní a kulturní charakterisována je nebývalým rozmachem všech Slovanů (kromě Ruska, kde panovaly naopak reakční mrazy) ve směru ideálů obrozenských a osvícenských.

Důsledek toho je. že těžiště slovanského hnutí se pře­sunuje z Ruska stále více na západní Slovany, vyvíje­jící se rychle směrem k modernímu ideálu demokracie, zatím co Rusko ustrnulo v uctívání svého trojjediného idolu: pravoslaví-samoděržaví-nacionalismus. Realismus, vítězící v politice západních Slovanů, vnikal přirozeně i do slovanského hnutí, které se stále zřejměji začíná ště­pili na starý romantický panslavismus s jeho všeslovan- skou agitací a na realistickou koncepci ve smyslu Palac- kého a Havlíčka. V čele tohoto druhého, moderního, re- visionistického směru stojí, jak známo, Masaryk, na nějž, jako přímý pokračovatel, navazuje Beneš.

Výsledný soud Benešův o panslavismu zní:

»Pro mne náleží politický panslavism minulosti stejně tak jako vůbec dnes je a musí býti mrtev panrusism; to ostatní, co neprávem panslavismem bylo dosud nazýváno, chci nazývati pravým jménem. Ostatně balkánští Slované jsou dnes svobodni a sjednoceni a nebude se tu tudíž již mluviti o panslavismu. Otázka Cařihradu bude pro bu­doucnost právě jen otázkou Cařihradu a žádným pansla­vismem. To vše dožilo se... světovou válkou, novou orga­nisaci Evropy, osvobozením a sjednocením slovanských národů[[44]](#footnote-44)) a rtlskou revolucí takové změny, že zaujetí správ­ného stanoviska i k těmto otázkám nebude těžkým. Pro všecky tyto důvody jsem byl a jsem proti panslavismu, proti pojmu i proti jeho obsahu. Pokládám jej za mrtva. Uznáním tohoto hlediska u všech slovanských ná­rodů by se pravému slovanství budoucnosti prokázaly jen veliké služby.«

Co jediné z celého panslavismu zůstává, je tak zvaný kulturní panslavismus. Ten »byl nebezpečím politickým stávajícímu řádu politickému v Evropě\*, soudí správné Beneš, »pokud slovanští národové nebyli sjednoceni a svobodni. Po světové válce je to v podstatě něco jiného: je to kulturní styk svobodných států slovanských, jaký vidíme u Anglosasů, Románů (Francie, Belgie, Švýcary), Skandinávců atd. Ten nezmizí a nikdo nemá práva se proti němu stavět, ani se ho nemusí obávat. Spadá v jed­no s mezinárodní politikou jednoho státu slovanského ke druhému.\*

*B. Mfiller:*

Národ československý.

I.

Tím, že národ český spojil se převratem v roce 1918 s národem slovenským v jeden stát, nenastalo ještě spo­jení v jeden n á r o d. Dnes všeobecně kolportuje se ta myšlenka, že národ československý zde již jest: hovoří se i o jazyku československém. Jedná-li se nám o po­sitivní zjištěni pravdy, musíme výslovně řici, že dnes ještě národa československého není; čímž ovšem není ještě řečeno, že ani v budoucnu ho nebude. Přesvědčení, že národové český a slovenský jsou si aspoň rodnými bratry, převládalo na obou stra­nách již velmi dávno: často však (Kollár) se rozumělo timto bratrstvím cosi jako součástka idey všeslovanské, otázka slovenská či poměr Čechů k Slovákům nikdy specielně probírán nebyl. Teprve světová válka a udá­losti poválečné postavily nás před otázku, na kterou připraveni jsme nebyli. Ani důkaz prof. Chalouneckého o tom. že západní Slovensko bylo až do XI.—XII. sto­letí kraiem českým a že toto západni Slovensko nikdv neztratilo vědomí pospolitosti se zeměmi t. zv. histo­rickými. nepostačí, nebof západni Slovensko ještě neni Slovensko celé. Tedy ani ta okolnost, že kdysi část Slovenska byla vlastně částí české země, nepostač! k tomu, abychom už dnes mohli bezpečně tvrditi, že existuje národ československý: neexistuje též z toho důvodu, jelikož doba přibližně 1000 let, po kterou Slo­vensko bylo připoutáno k řiši sv. Štěpána, jest dosta- statečně dlouhá, aby kmen, kdysi s námi totožný, žil svým zvláštním životem a vytvořil tak — při nejmen- šim ve smyslu politickém a kulturním — národ nový. Musime tedy podle pravdy konstatovati, že národové český a slovenský jsou dnes národy dva.

Národ není věcí od začátku do konce stálou: národ se neustále měni. Dnešni Češi nejsou Čechy XV. sto­letí, jakož ani tito nebyli Čechy století X. Stejně i Slo­váci: nejsou Čechy století XII., stejně však nejsou ani Slováky století XV. To, co spojuje národ s minu­losti, jest hlavně řeč, dějiny a kultura, na druhé straně potom jakýsi kolektivní egoismus: totiž nikdo nebude popírati svoji příslušnost k národu silnému a bohaté­mu, za to najdeme mnoho členů národů slabých a pod­maněných. zapírajících svoji příslušnost a snažicich sc splynout! s národem silným. Germanisace a madari- sace v našem případě jistě by se nedopracovaly takých výsledků, jakých se dopracovaly, kdyby národové český a slovenský byly národy silnými a vždy samostatnými. Jelikož však nebyly jimi, měla germanisace i mada- risace pole působnosti mnohem volnější.

II.

Řekl jsem, že národ není věcí stálou, ale že se ne­ustále mění. A dá se proto bezpečně předpokládati, že

i převrat v roce 1918 musil na nás míti nějaký vliv. Jaký?

f Ideou české předválečné (ale i starší) politiky byla samostatnost. Tento požadavek tvořil však nejen náplň života politického, ale i celého takměř života národního i kulturního. Proto na strunách české poesie hrá jen jedna tónina — opěvující minulost a čekající spásu od budoucnosti. Jest to onen veliký sklon k historismu, který Masaryk ve své »České otázce« tolik nám vy- I týká: historismus v politice i v umění. Je však zají­mavo — jak konečně ukazuje F. Peroutka v »Jací jsme« — že ani Masaryk nemohl přes historismus lehce přejiti: jeho »Česká otázka« jest z největší části hi­storii a ideál českého národa odvozuje Masaryk zase jenž historie (humanismus z Českého bratrství). Tento rozpor jest třeba si ujasniti. Buďme vděčni Masary­kovi, že nám vytkl náš sklon k historismu, a buďme vděčni Peroutkovi, že tento historismus vytkl Masa­rykovi: ale to vše jest málo. Ptáme se. proč tento hi- jtorism tolik v nás lpi, proč nemůžeme se I10 zhaviti? Myslim, že odpověď na tuto otázku leží v tom: národ, který čiti v sobě touhu po samostatném životu, chce tuto touhu uskutečniti: jelikož však za daných poměrů (předválečných) nemůže, nezbývá mu, než vraceti se k minulosti a jaksi prostřednictvím této minulosti vy­žívali svoji energii přítomnou. Politické poměry až do převratu nedaly nám možnost života konstruktivního, a oposice — to bylo málo. Oposice nedovede nikdy' a nikoho uspokojiti: oposičník pro oposici jest zjevem velmi řídkým: oposice jest nezbytností, nutnosti, jest násilným potlačením vůle k aktivitě, která jest kaž­dému člověku vlastní. A proto, když národ náš nemohl konstruktivně pracovati v přítomnosti, pracoval kon­struktivně v minulosti: výsledkem této práce byla na­prostá vůle všeho národa po samostatnosti: čili ob­dob! posledních 500 let vlastně bylo jen sbíráním a hromaděním sil k činu osvobozovacímu, kterýž se též plně zdařil a to jenom proto, poněvadž bylo zde sil dosti a sil těch bydo proto dosti, jelikož nebyly využity v konstruktivní práci pro ten stát, v němž pro nás de facto nebylo místa. Myslím, že v tom jest positivům našeho historismu. Ovšem toto positivům zase má svoje stinné stránky, které možno shrnouti v názor, že nesmime d n e s na tomto historismu ustrnouti. Dnes historismus jest pro nás balastem, jelikož, jak z vlast­ních našich dějin vysvítá, neni v dnešnim našem ná­rodě spojek s naší minulosti. Jsou spojky jen ideové, asi takové, jak to vyjádřil S. Čech v básni »Žižka«: »Jsi-li Žižka, jak jej v srdcích máme.« Tedy nikoliv Žižka (a Hus též) jakými byli, ale takými, ja­kými je národ viděl až do převratu i po něm. Kdyby dějiny naše co do aktivni politiky' byly dějem nepřetr­žitým, jistě bychom měli i v historismu a právě v něm nejen oporu, ale i cíl: jelikož však této skutečnosti neni, potom není možno, abychom navazovali na Karla IV., Husa, České Bratry a Palackého — my musíme svoje postavení hledati v dnešní přítomnosti

a cil v zitřejší budoucnosti.

A tim jest současně řečeno, proč vlastně 28. říjen

1918 jest do jisté míry i vnitřní tragedií našeho ná­roda: v tomto okamžiku splnila se naše 5ooletá tužba, splnilo se dílo půltisícileté minulosti. A jelikož k vy­konání tohoto díla bylo třeba takměř všech našich sil, dostali jsme se 28. říjnem do krise: ztratili’jsme totiž ideál i smysl své existence právě tím, že ideál stal se skutečností. Proto třeba hledati nový. Ne v minulosti, ale v přítomnosti a hlavně v budoucnosti. Nebof běda tomu národu, který patří již minulosti.

III

Národ československý, jeho existence, leží v b u- doucnosti. On bude (nebo může býti) utvořen naprostým, tedy v první řadě biologickým spojením kmene českého s kmenem slovenským. Už dnes rodí se, hlavně na Slovensku, tato první generace česko­slovenská. Potomstvo, pocházející z rodičů českých i slovenských neznamená, jako tomu bylo při křížení se Slováků s Maďary, ztrátu pro Slovensko, ani ztrátu pro Čechy, naopak: jsouc spojením obou těchto kme­nů, jest jakýmsi středním živlem mezi Čechy a Slováky — jest to živel skutečně československý. Národ sloven­ský' není dnes nucen ze sebe vylučovati to, co až dosud při křížení se s národy neslovanskými ze sebe vylučo­vati musil, naopak přijímá tuto novou krev do sebe, což zase znamená, že tu nastává vzájemná výměna: český živel přijímá tu prvky slovanské, živel slovenský potom prvky západní, upravené už slovansky právě ži­vlem českým.

Je sice pravda, že kultura se nedědí, že netvoři součást t. zv. »dědicí hmoty« (Růžička). Jisto však jest, že možnosti pro přijetí kultury se dědí. Kultura uchovává se z generace na generaci tradicí, kultura však nemohla by ani tradicí býti uchovávána, kdyby generace budoucí po generaci přítomné a generacích minulých nedědila právě onu možnost, kulturu pře­jímali. Tak zvaná zaostalost Slovenska spočívá, my­slím, právě v tom, že talentovaní jedinci, tedy tento kultivovaný a kulturní element, slovenští ponejvíce opouštěli svoji mateřskou vlast i svůj národ a nosili svoii hřivnu, ze slovenské krve vydobytou, do tábora maďarského. Jen tím, myslím, lze si vvsvětliti, proč Slováci, kteří právě v dobách maďarského národního obrození stáli, řekněme třeba jen kulturně stejně vy­soko jako Maďaři, od desetiletí k desetiletí kulturně klesají. Ze nebyl to vždy jen následek násilné maďa- risace, jest nochooitelno, povážíme-li, že vlastně nej­bezohlednější maďarisace na Slovensku začíná až te­prve v roce 1007, totiž po vydání známých anoonyiov- ských jazykových nařízení. Ba naopak my vidíme, že v dobách českého obrození isou to právě Slováci (Kollár, Šafařík), kteří stávají se hybnou silou roz­machu našeho národního vědomí. Vysvětlení jest tu asi to, že produkce talentů na Slovensku neubývá, ale že tyto talenty Slovensko opouštějí z důvodů ponej­více existenčních. Tím kulturní možnosti, které Slo­vensko ze sebe vydalo, byly neustále odnášeny do Ma­ďarska, Čímž mateřský národ soustavně byl ochudob- ňován.

Naproti tomu, jak už jsme si pověděli, Slovensko nevylučuje ze sebe živel český a stejně tak i živel če­ský nevylučuje ze sebe živel slovenský: nastává tu splývání s rovnoměrnou výměnou hodnot: dá se proto bezpečně čekati, že nejen může mezi oběma těmito kmeny nastati spojení, ale že i nastane tu výměna toho, co každému z obou schází, totiž že Slovensko přijme od Čech vyspělou kulturnost, kdežto Čechy zase slovanskost krve slovenské: nastane tu jakési vy­rovnání protiv a tam, kde dvě protivy se srazí, dojde obyčejně ku kompromisu, který v daném případě bude obměma na prospěch. Toto splývání současně však i značí, že nastává tu přeměna dvou dosud rozdílných kmenů, v kmen jednotný, ale nový tak dalece, že bude míti vlastnosti obou, avšak v míře menší: bude tím dána nová základna pro budoucí vývoj jednotného ná­roda československého, kterému dána do vínku ta před­nost, že sám v sobě1 a jako národ spojuje západ s vý­chodem, kulturu s přirozeností.

IV.

Jestliže až dosud hovořili jsme o možnosti vzniku národa československého v plném slova toho významu, bude nyní záhodno, abychom promluvili několiv slov i o poslání tohoto národa, který právě nyní se tvoří, čili abychom nalezli smysl jeho existence. Možno ovšem naproti tomu říci, že i existence národů jest jen plodem náhody: nechci o tomto thematě deba- tovati, jsa toho přesvědčeni, že každý národ, jakmile ocitá se na jevišti historických události, vždy za něja­kým cílem — ať vědomým či tušeným -— jde a že jeho existence stává se jen tedy existenci historickou, ve- den-li jest právě nějakou ideou. Tak jako každá poli­tická strana musí si nějaký cíl a smysl vytknouti, musí tak učiniti i národ: bez poznání smyslu své existence a bez vůdci idey pro budoucnost byl by život každého a tedy i našeho národa jen neustálým tápáním se stra­ny na stranu: stali bychom se třtinou, na větru se klá­tící, budovou, na písku postavenou. Hledáme smysl své existence všichni, nikoliv však všichni stejnou me­thodou kráčíme a nikoliv všichni pravý smysl své exi­stence nalézáme.

Pro nás konečně je otázka ta otázkou z několika dů­vodů obtížnější.

Už ona skutečnost, že patříme do řady národů ví­tězných, staví nás před problem těžký. Idea státu ně­meckého i maďarského jest dána výsledkem války: napraviti prohru. Sice státy tyto nesporně jsou zmí­tány i mnohými jinými problémy, které se zdají časem velmi nebezpečnými: skutečnost však jest ta, že právě vůle napraviti, co válkou bylo ztraceno, dodává těmto státům to, corny hledáme: ideu pro budoucnost, smysl existence. Druhou temnou stránkou pro nás je ta okol­nost, že naše politika předválečná nebyla politikou kon­struktivní pro národ samotný a nemohla býti kon­struktivní, poněvadž stát, v němž jsme žili, nám ničeho nezaručoval. Naše dopřevratová politika byla politi­kou oposice, s níž se nikdy a v žádném státě nevy­stač!. Politika taková jest nám dnes největši překáž­kou: všimněmež si jen poměrů slovenských. Třeti problem jest právě problem československý: spojili jsme se se Slováky a tím už musí smysl naší budoucí politiky i našeho budoucího života býti jiným, než ja­kým by byl bez Slovenska. Problémů těchto jest za­jisté ještě mnohem více. Nej důležitějším jest však ten, že na minulost ani z roku 1914 nemůžeme navázati, jako na tuto minulost nemůže dnes žádný poválečný stát evropský navazovati. Myslím, že i v současné di­skusi o nejen naší povaze, ale i o smyslu naši exi­stence bylo by velikým ulehčením, kdybychom dovedli si jasně a přesně říci, že minulost celá i se světovou válkou jest pro nás už jen minulostí, že život náš za­číná teprve převratem 1918, a že odtud musíme vy­cházeli: že musíme pochopiti svůj národ i stát tako­vým, jakým je dnes a nikoliv takovým, jakým byl včera: že nesmíme a ani nemůžeme navazovati na Karla IV., ani na světovou válku, poněvadž už obraz republiky československé jest dnes naprosto jiným než obraz zemí historických v minulosti: a že také celá dnešní Evropa jest Evropou jinou, než jakou byla včera: že všade nastaly převraty zásadni a že tyto převraty ještě dnes jsou panenskou půdou, na níž tře­ba budovati svoji přítomnost i budoucnost. Dnes do­vol ávati se historie je problematické a to proto, poně­vadž historie naše není historií Slováků a historie Slo­váků není historií naší. A přece se nám musi jednati o to, abychom našli základnu nejen pro dosavadní oba kmeny slovenský a český, ale abychom nalezli tuto zá­kladnu i pro budoucí národ československý. A touto jedinou základnou jest 28. říjen T918. Zde musime za- čiti se stavbou budoucnosti a zde začínajíce, musíme hledati i smysl své existence i svoje cíle. Vše ostatní nedovede nám dáti ani dostatečné odpovědi, ani opory pro budoucnost.

V.

Úkol, před nějž náš stát jest postaven, je trojího druhu: vnitřní, slovanský a světový.

Vnitřní idea státu československého jest dána slo­žením státu českého, totiž vzájemným poměrem živlů českého a slovenského.

Prof. Chaloupecký ve svém spise »Staré Slovensko« ukazuje, že Slovensko západní až snad do XII. či XIII. století vlastně bylo zemí českou, t. j. bylo obýváno kmenem, který sídlil v Čechách a na Moravě. Kraje tyto byly chráněny přirozenými hranicemi, totiž hor- stvy a Dunajem a východni hranice tohoto státu potom byla vyznačena hlubokými a snad jen řídce obydlenými pralesy, které právě teprve ve století XII. začaly se stávati objektem kolonisace německé (odtud též středo- slovenská německá města), v menším potom měřítku i maďarské. Ale současně v této době spojuje se živel západoslovenský se živlem východoslovenským a vzá­jemným prolínáním těchto živlů slovanských vytváří se teprve během dalšich generaci dnešní národ sloven­ský. Stejně tak tomu bylo i v Čechách, ovšem o ně­kolik století dříve. Národ český nepřišel jako takový do dnešní své vlasti, ale zde teprve splynutím řady kmenů a často snad velmi odlišných se utvořil. Národ Český ovšem ani později neztrácí vědomí příslušnosti západního Slovenska k němu a stejně tak — jak uka­zuje Chaloupecký v uvedeném díle — zapadni Sloven­sko vždy si vědomo bylo své příslušnosti k t. zv. ze­mím historickým. Jinak tomu ovšem bylo se Sloven­skem středním a východním, které oné západoslovenské tradice postrádají. A jestli máme historicky zjištěnu spojitost, ba snad jednotnost západního Slovenska se zeměmi historickými a jestli konstatujeme, že toto zá­padní Slovensko jest slovenské a nikoliv české, potom názorně vidíme, že slovenský živel dovede mnohem lépe slovakisovati Čechy než živel český čechisovati Slováky. Myslím, že příčina tohoto faktu, v nějž dnes se obyčejně nevěřívá, leží právě v tom, že Slovensko jest přirozenějši, tedy životnější a proto má možnost slovakisovati, při čemž ovšem kulturně se čechisuje. Věc tato není konečně ničím novým: ve smyslu biolo- gicko-eugenickém jistě Slováci vždy slovakisovali Ma­ďary. Jelikož však kulturně (a ani národně, tedy ře­čově) nedovedli jich zmoci, maďarisovali se co národ ve smyslu etnografickém, biologicky však slovakiso- váni byli Maďaři.

Zdá se, že dnes stojíme na počátku onoho velikého křížení dvou kmenů slovanských — českého a sloven­ského. A jelikož tyto oba kmeny mohou se s plným zdarem zkřížiti, zdá se, že nastane i pro oba uvedené kmeny obdobi nového vzrůstu a síly. Stejně tak, jako

i před řadou století splynutím kmenu, obývajících dneš- |, ni zeniě historické, povstal národ český, tak i dnes **I** spiymr im Čechů se Slováky nastane tvorba nového

* národa - národa československého. Jak dřivé již ře-
* renoj všechny přednosti pro zdárný výsledek- tohoto fckříženrjsou dány. A tim jest dána i vnitřní — abych ■opakoval **po** Palackém — idea státu československého:

£ intensivní křížení se obou, dnes ješté rozličných kme- **1** ntt v kmen jeden, totiž v jeden nov ý národ.

**i** Ustálili-li jsme se na tom přesvědčeni, že dnes za hajujenic epochu tvoření z dvou dosud rozličných slo­vanských kmenů, českého a slovenského, nov ého národa Ičeskoslovenského, jest naší povinností přistupovati k tomuto úkolu vážně a nedovoliti. aby. nechť z dů­vodů jakýchkoliv, nastalo nové rozdvojení Čechů a Slováků. Kdyby rozdvojení toto nastalo, možná, že oběma těmto národům neposkytly by již dějiny podruhé podobné příležitosti: to znamená, že národové český a slovenský, rozejdouce se, propadli by zkáze: Slováci zahynuli by co národ ethnografický, Češi co národ kulturně slovanský. Jen v spojení jest dána bezpečná a zdárná existence nikoliv oběma těmto národům vedle sebe. ale v sobě: jako národu československému.

I Dalším ideálem národa československého jest ideál slovanský. Ideál ten jest dán geografickým polo­žením národa československého, jako nejzápadnějšího národa slovanského. Dnes velmi často se hovoří o tom, že není rozdílů mezi západem a mezi východem. Ne­chci o této věci zde hovořiti. předpokládaje, že sama zkušenost válečná i poválečná částečně nás o existenci těchto rozdílů poučuje. Jisto jest, že národu českoslo­venskému připadá úkol zprostředkovali mezi západem a východem. Úkol tento může býti splněn jen národem československým, nikoliv národem českým či sloven­ským. Vždyť dobře víme, že Češi jsou národem zá­padoevropským a že k západu vždy tíhli a tíhnou: theoreticky hovořilo se velmi mnoho o rusofilství, ale

ř—jak Masaryk ukazuje — jen theoreticky. Prakticky směřovali Češi vždy k západu a kulturně též jen ze zá­padu čerpati mohou. Citově ovšem z východu: odtud ta láska k ruské literatuře. Slováci naproti tomu líhnou povahově k východu a kulturně se utápěli v ma- cíarství.

Konečnou ideou jest idea světová, l i d s k á. Jaký úkol tu jest Československu dán, těžko dnes říci. Jisto t však jest, že jako v minulosti i v budoucnosti bude Československo hráti význačnou roli a jistě ve smyslu

**I—** lidství.

B 1 —

**Život a instituce**

k

Armáda nástrojem převratu.

Když se letos na jaře začalo v některých listech upo- rňovat na reklamu, kterou si dělají českoslovenští iisté s jménem generála Gajdy, nebyla řeč mini- rstva národní obrany rozhodně »ano, ano — ne ne . Rostoucí přízeň pravice k fašismu popletla naše­mu ministerstvu národní obrany hlavu do té míry, vnepochopilo hned, jak je příbuznost s fašismem hlu- joce kompromitující nejen pro vojenskou a politickou spolehlivost, nýbrž přimo pro duševní úroveň náčel­níka hlavního štábu. Zapomnělo se, že co si může do­volit politik řekněme rázu Jiřího Stříbrného, nemůže si dovolit nepolitický hodnostář, podle něhož se po­

suzuje zdravý duch armády. Zapomnělo se, že politik takové poblouzení snadno zamluví, když se mu pře-- stane hodit do krámu, kdežto generál, který je méně hybný a u něhož se předpokládá více důslednosti, v tom zůstane. Jedině touto neznalostí politické psychologie lze si vysvětliti, že naše vedení vojenských věci nepřimělo Gajdu ihned, aby jakýchkoliv styků s fašisty nechal, a že neučinilo prohlášení, které by me­zi fašismem a armádou táhlo nepřekročitelnou hra­nici.

Vedení naši armády dovolilo naopak Gajdovi pě­stovati určité politické styky, které rozhodně nesou­hlasily s požadavkem vojenského služebního řádu, že voják nemá se aktivně súčastniti politického života. Abychom nebyli podezříváni ze lpění na liteře něja? kého reglementu, neváháme dodati, že podle našeho názoru musí vedoucí duchové armády a jmenovitě ná­čelník hlavního štábu míti jemné porozumění pro otáz­ky politické; je však úplně vyloučeno, aby se tento ná­čelník zaslíbil tělem i duší určité straně nebo dokonce anonymnímu politickému hnutí, ve kterém si některé strany pěstují oporu pro svou politiku. Bohužel vi­děli jsme příliš jasně za posledních událostí, že co chybělo Gajdovi v prvním směru, nahražoval velmi horlivě v druhém. Jinak by. se nebyl přátelil s pány Hlaváčkem a Zástěrou, nebyl hy se stavěl tak v po­předí organisační činnosti Nezávislých legio­n á ř ů, hnutí nesporně politického, organisovaného pů­vodně ze sekretariátu strany národně demokratické.

Tato nerozhodnost naší vojenské správy v otázce pro armádu kardinální umožnila byť i jen efe- mérní život kombinaci, která se pronášela nejen po hospodách, ale i ve vážných žurnálech, že v rukou Gajdových mohla by se armáda stát nástrojem pře­vratu, jenž by uspokojil ty neb ony politické ambice. Jedni říkají, že Stříbrný získával Gajdu pro převrat, druzí si usmyslili, že Dr. Beneš se marně • domáhal Gajdovy pomoci pro nějaký jiný převrat. V obou pří­padech je tu vedle tajůplného aranžéra převratů a vedle Gajdy, k nějakému převratu zřejmě ochotného, ještě kdosi třetí, totiž ta armáda, která by vlastně měla při převratu nemalou roli. Nebylo by radno také jí si povšímnouti?

Účast armády na nějakém převratu nebo puči proti existující moci předpokládá v prvé řadě velmi silně politisujíci velitelský sbor, orientovaný alespoň pře­vážnou většinou pro určitý politický směr. Generál který by chtěl prováděti puč, musil by míti za sebou alespoň určité pluky, některé posádky, jmenovitě po­sádku hlavního města. Rozhlédneme-li se s tohoto hle­diska po našem velitelském sboru, vidíme předevšim poměrně malou chuf k politisováni. Většina důstoj- nictva i rotmistrů má plno starostí existenčních a za­jímá se o politiku jen potud, pokud je toho třeba k po­znání stanoviska jednotlivých stran k požitkovým bo­lestem vojenského gážisty. Většina jich považuje také přílišný zájem o politiku za překážku ve službě a bojí se konfliktu s předpisy. Obojí to platí jmenovitě o dů­stojnících nelegionářskýeh. I když má přes to každý důstojník a rotmistr ve vnitropolitických rozporech určité, více méně hluboko zdůvodněné stanovisko, pak nelze rozhodně mluviti o orientaci jednotné. Je zná­mo, že důstojníci kloní se většinou ke stranám mě­šťanským, rotmistři k socialistům. Již z toho důvodu bylo by těžko uvésti určitý pluk nebo snad dokonce celou posádku do akce příčící se předpisům a sledující ten neb onen politický cíl. Je něco jiného vystoupiti proti »vnitřnímu nepřiteli«, jenž je vládou za takového označen — anebo proti vládě, která je vojákovi v před­pise ustanovena jako autorita. V takovém případě by se každý důstojník nebo rotmistr jistě napřed poradil se svým politickým rozhledem a přesvědčením.

Ale ani v důstojnictvu samém není to s politickou orientací tak jednoduché. Za živel politicky nejhyb- nější nutno ovšem považovati legionáře. Je jich asi třetina ve sboru aktivních důstojníků a méně než tře­tina ve sboru rotmistrů, celkem asi 5000. Přes to. že mezi aktivně sloužícími legionáři vyvinuta byla nejen agitace, ale namnoze přímo nátlak, aby vstupovali do Nezávislé jednoty legionářské, kterou organisoval Gajda se svými pomocníky ve hlavním štábu, nepře­sahuje počet členů této Nezávislé jednoty cifru 3000, mezi nimiž je ještě mnoho legionářů záložníků, stojí­cích mimo vojenskou službu. Z toho je patrno, jak i mezi aktivními důstoinikv-legionáři zůstalo mnoho přívrženců Obce legionářské, roztroušených po plu­cích. které by bylo těžko ziskati pro puč vůbec a tím méně pro puč směrem na právo. Příslušníci Obce jsou natolik uvědomělí o Gajdově nechuti k jejich organi­saci a o jeho kontrérních cílech, že by byli asi sotva poslechli rozkazu daného jeho jménem, pokud by se k tomu neviděli nuceni zněním a duchem předpisů.

Tím ovšem není řečeno, že bv Gajda nebvl mě, do­sti silnou posici mezi důstojníky a rotmistrv. Nebvl sice přítelem ornanisování a spolkařeni vojenskvch gážistň. jmenovitě kde mu sám nemohl státi v čele, ale neonomenul nikdy zdůrazňovati stavovské sebevě­domí důstojnické a vvmáhati všude, kde měl vliv, vy­soké mravní i hmotné cenění práce vojenskvch gá- žistů. Teho rozhodující vliv na Stříbrného jako mini­stra národní obrany bvl v armádě dostatečně znám. O Gaidovi je také známo, jak houževnatě dovedl fe- drovati svojt přívržence a jak bez skrupulí hledě, zne- možniti lidi, kteří mu nebvli pohodlni. Proto není di­vu, že měl a přes svůj osud ještě má dosti vášnivých stoupenců mezi důstojnictvem. Bude také potřebí ne­malé enercie voienské spráw, abv zamezila zneklidňo­vání a politické roz^štvávání důstojnického sboru se stranv těch jeho příslušníků, kteří bv chtěli Gajdu ná- sledovati i na dalších jeho hludnvch cestách politi­ckých. S toho stanoviska bv bvlo věru léně. kdvbv vi­na Gajdova bvla posouzena měřítky voienské discjnli- nv. jež isou srozumitelná každému, kdo si zvvkl vi­děti direktivu svého jednání ve vojenskvch předpisech. Za daného stavu, kdv ie posouzení této vinv pone­cháno více méně politickému bystrozraku každého po­zorovatele, mohly bv sympatie s Gajdou uvésti nejed­noho důstojníka do rozporu s intencemi vojenské správy.

Tvto svmnatie vojenskvch gážistů nejsou však. jak jsme ukázali, nikterak toho rozsahu, abv mohlv ar­mádu učiniti nástrojem něiaké akce převratové. Tím bláhovější ukáží se podobné kombinace, vezmeme-li v počet také mužstvo. Naše armáda ani žádná její ur­čitá část nesestává z negram<vtných zemědělců jako v Polsku nebo v Řecku, aby mohla býti pouhým roz­kazem důstojníků vedena doma do boje proti budo­vám státních úřadů, na ztečení pražského hradu nebo telefonní centrály, pokud jsou tvto objekty v rukou le­gální vládv. Te to armáda sestávající valnou většinou z bývalých a budoucích politických straníků, z pří­slušníků organisaci mládeže té neb oné politické stra­

ny, zkrátka z lidi politicky gramotných. Tito mladí lidé dík své výchově z domova a dík svému dennímu listu, který si přečtou ve vojenské čítárně, vědí, co' se na světě a v republice děje. Přes všechnu disciplinu a přes všecku srdečnost, se kterou přijímají poučení, snad i politické, od svých důstojniků a rotmistrů. do vedou si tito mladí muži zachovati od těchto velitelů určitý odstup lidi, kteří už o takových věcech něco slyšeli, kteří si rádi utvoří svůj vlastní úsudek a kteří se nedají jen tak pro něco zagitovat. Nedali by se také hnát slepě a s ostrými patronami na tu neb onu vládní budovu. V letních měsících jsou dále plukv doplněny značným procentem záložníků, u nichž platí zmíněné důvody měrou ještě vyšší.

V naši armádě nemáme pluků německých, madar- ských nebo rusínskvch, nemáme také pluků trestných, jejichž zvláštních disposic dalo bv se snad v takovém případě zneužít. Němci a Češi. Slováci a Rusíni. in­teligence a negramotní, všecko to ie péčí okresních do­plňovacích velitelství pečlivě rozděleno jako koření do všech regimentů a tak nelze ani jedinému pluku nři- čítat nějakou zvláštní schopnost pro podobné vnitro­politické dobrodružství. O spolehlivosti naší armády v obraně země nedovolili bychom si pochvbovati ani v nejmenším, ale pro vnitronolitické dobrodružství pe- nerálské bvlo by opravdu těžko s ní počítati. ***C. M. ,***

**Literatura a umění**

***K. II. Hilar:***

Úvod k sezóně.

Naši nejmladší zdráhají se nazírati na divadlo jako na ústav morální. Po příkladu Meiercholdově a Taj- rovově chtějí zachrániti moderní divadlo tím. že je berou žertem. V přenesení slohu »commedia del arte« do vyjadřovacího projevu soudobého divadla spatřují jeho osvobození, jakoby mrtvé věci bylo možno dáti nový smysl tím, že se jí veškeren smysl vezme. Neni pochyby o tom, že zapomenuté vyjadřovací způsoby »commedia del arte« rozmnožují vyjadřovací prostřed­ky' moderního divadelnictví komického, které morali<m psychologický a společenský do jisté míry zúžil a ochudil. Nicméně toto žertovné a posměšné pojetí di­vadla nemůže býti vyřešením problému. Divadlo není odpoutáno od zákonů tíže tím. že jest s ním žertováno. Jest vlastností mladosti žertovati s vesmírem. Na di­vadle neni žertem žertovati každodeně. Jakmile mlá­dež je povolána k tomu provozovati divadlo každoden­ně, zajdou jí žerty a bude uvažovati o morálních zá­kladech svého métier, což znamená, že zvážní a uzraje.

A tak nic naplat, byť sebe více odpoutáno, byf sebe více v kterékoliv epoše svého vývoje a v kterékoliv fázi svého osudu rozpoutáno, divadlo nutně musí pře- mýšleti o svém mravním poslání. Af sebe revolučněji, nihilističtěji naladěno, divadlo musí konec konců samo na sebe nazirati jako na instituci mravní.

\*

I. Shakespeare tomu říkal »tvořiti zrcadlo přírodě«. ■ Nemyslel při tom zřejmě toliko na přírodu, nýbrž na **I** svět, lidskou společnost a její typy.

Ale »tvořiti zrcadlo« je příliš málo. Je to poněkud **i** pasivní úkol doby sociálně necitlivé, kdy svět byl roz- **i** dělen mezi šlechtu a ty, kdož jí přisluhovali. Shakes- **B** pearův svět skutečnému světu jen přisluhoval, chtěje I jej toliko zobrazovati. Molierův divadelni svět zobra- í zoval z celé přírody pouze společnost své doby. Zobra- **l** zoval ji karikaturou. Vychovával ji. lile cestu. Hle ! příklad.

**F \***

I- Modern! divadlo, divadlo té doby, v níž všechny' . společenské třidy mají přisluhovati všem; a v niž jed­ni vládnou a současně přisluhuji druhým: v této době lze osvoboditi divadlo jedině tírn způsobem, že bude tvořiti vice, než prostě »zrcadliti«. Bude svět, společ­

nost, lidské povah)' spolutvořiti.

I \*

Modern! divadlo rozšíří své poslání a zdůrazni svou existenci, jestliže obrátí svou reformační pozornost mnohem spíše na morální své poslání, než na žertov­nou stránku svého řemesla, akcentujíc jeho biome-

chaničnost.

**ř \***

' Divadlo prohloubí své mravní posláni a obnoví se jako instituce mravni, přestoupí-li od reprodukce k vytváření života, od analysy k syntese. A svrchova­nou syntesou dramatického umění bude, jestliže mo­dern! divadlo bude nejenom »zrcadliti« svět, společ­nost, společenský řád a kulturní cit, nýbrž je i spolu­vytvářel.

\* '

I V době umělecké blouznivosti snili jsme o tom, vytvářeti na divadle nový vesmir. Když jsme narazili na obrysy věci, poučivše se o jejich neprostupnosti, označujeme jako dostatečný cíl a účel divadla spoluvy- tvoření nové společnosti, nového světového řádu, no­vého společenského ethosu, kdyžtě vše pevné a zásadní v soudobé společnosti se hroutí.

**♦**

( Myslím, že divadlo bude míti dostatečný důvod své existence již v tom, že bude krystalisačnim bodem nové společenské organisace, nového společenského řádu, nového společenského citu.

\*

i Divadlo nemá ovšem přímých prostředků nové spo- !■ renské reformy. Jest jen průvodním zjevem sociál- ího vývoje, a sociálni vývoj, když byl prošel různý- i • frázemi, ocitá se dnes ve stadiu, kdy přestává býti bciálnim problémem a stává se problémem především kwiečenským. Tvorba společnosti a jejiho kulturního nai jest dnes úkolem divadla, jako v době Mohérové

byla úkolem divadla společenská analysa.

■ \*

Po tom, když lidstvo právem revoluce ustavilo se již v sociální třídy a dohodlo se sociálním výbojem o poměru sociálních tříd a formách své sociální exi­stence, t. j. o způsobech vzájemného vedle sebe existo­vání: sociální revoluce, měníc se v revoluci společen­skou, narazila po problému, jak vedle sebe existovati, na nový, dnes žhavý problém, jak se k sobě chovati, jak vzájemně k sobě cítiti. Čili na problém společenské loyality.

\*

Když divadlo v revoluční psychose tvořilo si sloh. vytvořilo si jej v expresionismu, kterým vyjadřovalo vytrženost revolučních myslí, sociálně se harangují- cích; z jejich exprese a mentality tvořilo válečné di­vadlo svoji mentalitu, zvanou expresionistickou. Dnes nastává také divadlu doba výrazového odzbrojení, du­ševní demobilisace. Doba dramatického příměří, doba scénického civilismu, doba intelektuálního občanství.

♦

Nemyslím civilnost divadla a jeho umění jako ob­novu scénického idylismu, psychické netečnosti a ob­novu dramatického genru, který vedl v naší dra­matické literatuře od dob Tylových až k dobám Jirá­skovým a jest vlastní podstatou našeho dramatického cítění a vyjadřování.

Civilismem míním umělecký výraz onoho duševního uklidněni, které možno psychologicky položití do pro­tikladu proti vyšinutému cítění válečnému nebo revo­lučnímu.

Míním, že divadlo, které v dobách válečných expre­sionismem přispívalo ke krystalování vzrušené menta­lity válečné a revolučni, obnovou civilismu má smě- řovati k scénickému vytvoření živé, tvořivé a vnímavé citlivosti občanské, citlivosti míru, pořádku a spole­čenské slušnosti. Civilita není měšťanstvím.

♦

Jsem přesvědčen, že divadlo, které za Shakespeara »zrcadlilo přírodu«, za Moliera královskou společnost, v době poválečné a porevoluční krise má spolupraco­val na vykrystalisování uklidněné citlivosti společen­ské, probouzejíc cit vzájemné třídní slušnosti, lidského respektu, občanského mravu, společenské loyálnosti ne­jen mezi stranami a vládami, mezi vůdci a voličstvem, ale i mezi společenskými třídami, mezi hmotnými roz­díly a světovými názory, diferencemi individualit a od­stíny zájmů, uvádějíc citlivost, která v dobrých epo­chách kulturních a šťastnějších epochách společenské­ho vyhranění slula citlivosti dobrého mravu, občanské slušnosti, lidského taktu, dobou občanské ctnosti.

♦

Divadlu jest přejiti od slohu pathosu, velkých tříd­ních nenávistí, válečných a revolučních hesel ke slohu života nervově vyváženého, života trvajícího, v němž místo rozkladné společenské a sociální analysy zaujala zásada společenské rovnováhy, zásada třídni a spole­čenské objektivnosti, zásada cítění občanského, které

obnovuje sebeúctu tříd a loyalitu rozdílných stano­visek.

\*

V dnešní době, kdy je rozerván všechen společenský cit, kdy,strany se utápějí ve vzájemných surovostech, kdy společenský život jest rozhlodán, kdy svět — zdá se — nemá jiné starosti než vzájemné pokáleni, kdy vzájemné ohledy společenské minuly a na místě jich vystoupila hysterie, nešetřící žádné autority, žádné zá­sluhy, kdy okolí zalyká se vzájemnou surovostí, tří- snící vztahy nejposvátnější: tu má české divadlo opět skvostnou příležitost morální inspirace, inspirace občanské loyálnosti. Touto loyálností se nemyslí je­nom loyálnost k autoritě, ale vzájemná sebeúcta tříd, vzájemný ohled k mravní myšlence, staletími vytříbe- va společenského citu, válkou a revolucí korumpova­né, obnova společenského citu, válkou a revolucí ko­rumpovaného, citu jako souhrnu vlastností člověka v poměru člověka k lidem, obci, shromáždění, třídě, veřejnosti a státu. V téot době divadlu naskýtá se opět vzácná příležitost k obnově citu, politického citu politeje, jejž známe v dějinách civilisace pod pojmem civilismu, citu občana k občanu, citu k obci.

\*

Obnovení civilní mentality a její formulování zdá se býti jedním z nejvděčnějších a nejnaléhavějších úko­lu moderního divadla, poněkud dnes desorientovaného ohledně svého poslání. Dílo Shawovo, cyklicky provo­zované, provozování her, obírajících se typickými pro­blémy soudobého civilismu (Drinkwatter Abraham Lincoln), problémem republikánského presidentství, problémem diktátorství (Romainsův »Dictateur«) a vůbec provozování klasických dramat lidských ná­mětů slohem a tónem občanské privátnosti, stejně jako z nové tvorby privátní tragoedie občanské (Sez- ment, Geraldy, Chesterton, O/Neill): toť program če­ského divadla na počátku sezóny, toť nová perspektiva dramatického výrazu, loučícího st s expresionismem jako s bývalou věcí, jež sloužila včerejší situaci světa a duší.

Doba a lidé

*Jaroslav Koíman-Cassius:*

Militarismus invalidy.

Článek tento je jakousi předmluvou k autorově komedii »Jak nás pozna- menala«, která bude provozována v této sezóně na Národním divadle.

Čím dále tím více lze tušiti obecný názor, že inva­lidé jsou přesvědčením antimilitaristé, zejména po válce. Snad jim veřejnost přiznává čím dále tím větší důvody k obavám, aby se příliš často neopakovalo, co se jim přihodilo. Dříve tomu tak nebývalo a inva­lidé, sedící ve stínu lípy a vypravující své podivuhodné

příběhy, nevzbuzovali podezření, že chovají k válce **1** antipatie. Mluvili s láskou a obdivem o svých před- 1 stavených a generálech a ukazovali své jizvy a dřevěné 1 nohy s pýchou sběratelů vzácnýčh' kuriosit. Někteří | byli veselí kumpáni a povedení šibalové, kteří se ne- **I** mohli nasytit svých vzpomínek. Hráli na kolovrátek J svůj pochod Radeckého a stáli v pozoru na svých dře- 1 věných nohách, když šel mimo nějaký člověk v uni-1 formě. Byli rádi, když se jich někdo zeptal na to, jak **i** že to bylo tenkrát za tou hřbitovní zdí, a poklepal jim j na rameno. Milovali malé chlapce, kteří se těší, až bu-1 dou vojáky, a houpali na kolenou děvčátka, troubíce 1 signál jízdy k útoku, protože v nich viděli příští matky 1 statéčných kavaleristů. Nikomu nenapadlo, že by pod 1 tou starou vojenskou čepici mohlo býti něco jiného I než vojenský duch, který jen odpočívá mezi dvěmi bitvami. 1

Ale dnes, kdy nejedna jistota přestala být jistotou, 1 pozbyl také válečný invalida neomezené důvěry a ob-1 jevily se pochybnosti o jeho smýšlení. Lze se totiž | dosti právem obávati toho, že válka měla na něho zhoubný vliv jako na tolik jiných povolání. Viděli jsme ohromný vzrůst egoismu u lidí, kteří měli z války jen obchodní zisk, jak pak, aby také porušila člověka, který I jí sloužil téměř zadarmo a často s velikými ztrátami. 1 Válka dovedla zoškliviti mnohým jejich poctivé povffl t láni, nebylo by jí jistě za těžko udělat z vojáka antimi- I litaristu, nebo — řekněme to slušněji — pacifistu.

Toto ošklivé podezření vzniklo jen proto, že inva- I lidé, jakmile se jimi stanou, jsou odstrčeni s cesty jako vyřízená věc. V patriarchálních dobách měli více pří- < ležitosti uplatnit své smýšlení v sousedských besedách a mezi zvědavou mládeží. Ale potom noviny zmocnily se jejich dobrovolné propagandy, vojenského patrioti- 1 srnu. Dnes nemohou váleční poškozenci řici světu nic nového o tom, jaké slavné boje svedla jejich armáda, to všecko lidé čtou dnes v novinách a ministerstvo války má na to zvláštní tiskové odbory. Idylické časy,**I** kdy se ve stínu lípy mohli holedbat tim, jak naprášili nepříteli, jsou ty tam. Tiskové válečné stany prová­dějí svůj úkol více než dokonale dennímu buletiny už za války. Po válce pak předstihují se odborní vojenští I spisovatelé, aby obraz příští války se všemi techni­ckými vymoženostmi ukázali i laikům v nejpříznivěj- šim osvětlení. 1

Je velmi pochybno, že by vzpomínky a názory inva-' lidy ze slavných let 1914—1918, jimž se bylo spokojiti se špinavou zákopovou válkou, mohly dnes impono- váti dlouho čtenářům, čítajícím téměř denně ve svvch novinách odborné referáty o úloze hořčičného plynu a leteckých bomb se žlutým a modrým křížem, jimiž se budou vyráběti invalidé v příští plynové válce z promenujícího obecenstva na Václavském náměstí **a** na Národní třídě. Invalidé ze světové války nemají co říci nového a proto mlčí. To snad zavdalo příčinu k domněnce (kdo mlčí, ten souhlasí), že by jim byly snad více po chuti protiválečné úvahy některých evropských revuí, které inspirovala jakási chvilková omrzelost. Tato válečná omrzelost však stále vie a více opadává díky zkušeným vojenským spisovatelům a novému nezkušenému pokolení, které jde, svěží a bez spleenu zákopové války, vstříc větší a jak se zdá slav­nější a účinnější válce plynové.

Tak se také stalo, že někteří známí, jichž úsudku si velmi vážím, když byli přečetli úryvky z rukopisu ko­medie Jak nás poznamenala, upozornili mne

' na to, že zavání antimilitarismem. Věděl jsem hned, fc žc bude-li moje komedie něčím zavánět, že v tom bude I miti prsty jeji hrdina, který je bezrukým invalidou. I Je to velice nemilá věc, že vojáci ze světové války tro- | chu zavánějí a že tento starý pach nepříjemně působj **t** ve svěžím vanu nových vojenských myšlenek. Můj S’ invalida Jan Valta skutečně zaváni ještě trochu střel- k ným prachem, který mu urazil ruce nikoli doma na I promenádě, ale daleko ve špinavé zákopové válce. Ale ; je to jen starý militarismus, kterým zavání. Je to |- válečný výměnkář, zavánějící konopím, které mladý f hospodář už nepěstuje. Tento invalida je však spole- »\* hlivým militaristou jako každý jiný a zavání-li tro- ’• chu. zaváni jako všecky věci, které se přežily, ale ne­**K** umřely. Je pravděpodobno, že také invalidé z příští I plynové války, pokud z ní vyváznou, na městských pro­. menádách nějakým nedopatřením nepřítele, budou za- E-vánět oněm několika málo lidem, kteří ji přežijí, pro- l tože měli štěsti, že byli odvedeni do fronty,, a kteři budou jistě se zájmem čisti pojednání o příští válce, jež bude dělati invalidy v lůně mateřském. Ale ne­jí buďme utopisty jako pacifisté. Chceme říci několik

**I** střízlivých slov o militarismu válečných poškozenců. Jedna věc vyznačuje tento militarismus na odpo-

| činku, a to jistá trpnost, která zejména bije do oči, **f** srovnáme-li ji s elánem vojenských spisovatelů, za­P ujatých výhodami a pokroky války budoucnosti. Kon­cepce přiští války u invalidů nemá velkých rysů, chybí jim smysl pro celek. Vojenský spisovatel vidí před se­tí bon celkový účinek a cíl: milionové město, pokropené hořčičným plynem, které sebou cuká v posledním ta­

; zeni, nebo sektor 50 km dlouhý a 30 km široký, zpra­covaný leteckým oddílem, takže se v něm nehne ani

I myš. Válečný poškozenec nemá tak čistou fantasii. Špinavé podrobnosti války, které zůstaly ležet v záko­pech vyrytých v jeho paměti, drží ho při zemi. Kdyby válečný poškozenec vyšel ze své lethargie a stal se vojenským spisovatelem, zajímal by se o podřadnější vě-

' ci ve svém spise nebo článku Válka budoucno- řsti. Jistě by značně zanedbával její technickou stránku, která v nynější době tak pokročila, a zabýval

I by se spiše otázkami, abychom tak řekli sociálními nebo dokonce sociologickými. Sklon k sociálnímu myšleni je vůbec jakási schopnost vžívati se do úlohy protivníka. Nespokojil by se s triumfem vojenské vě­dy, která s oblak vyhubí Londýn jako hnízdo vos, ale byl by jat zvědavostí, co by vojenská věda dělala, kdyby nebyla v oblacích, ale dole.

5 Vojenské spisovatele zajímá předevšim vítězství a **i** jsou vždy nahoře v oblacích, na jeho straně. Válečný I poškozenec počítá však se svou porážkou, nebof na- f vykl si dívati se na válku se stanoviska nejmenších **i** jednotek, které obyčejně jsou katastrofálně poráženy, zatím co celek postupuje nezadržitelně k slavnému ví­tězství. I kdybychom mu vysvětlili, že příští plynová I válka bude značně zjednodušena a že letecká eskadra, I která si jednou popřeje k večeři Londýn s hořčicí na jec om malém výletu přes Canal La Manche, nebude mí ani s polovice tak veliké risiko, jakému je každý 1 Obyčejný pěšák vystaven, jak vyleze na frontě z vago- j nu. našemu válečnému poškozenci budou vězet stále v hlavě ti, kteří jsou dole a které osud určil k tomu, aby byli sněděni s hořčicí. Má jakousi předtuchu, že i kdyby se dočkal úžasného pokroku, o němž sní vo­jenští spisovatelé, byl by spiše jedním z těch dole I **v** Londýně, naloženém v hořčici, než mezi vítěznými

výletníky v oblacích. Tento příznačný nedostatek opti­mismu je vůbec s to, aby7 mu pro vždy znemožnil ja­koukoli účast ve vojenské literatuře, která potřebuje čistých, nezkalených obzorů. Jeho militaristický zájem bude vždy trochu ochromen obavami před velikými akcemi, a bude sympatisovati spíše, s takovými pokro­ky a vynálezy ve válečnictví, které budou zabezpečo- vati armádě co nejméně ztrát, byf by měl mít z toho týž prospěch i nepřítel. Proti vojenskému spisovateli, který je radikální operatér, je válečný poškozenec cosi jako homeopat. Nemůže se smířit s myšlenkou, že by lidstvo bylo jednou pacientem, na němž válka provedla operaci, která se zdařila, ale jíž podlehl. Kdyby mu dovolili v miru mluvit do válečné vědy, psal by patrně knihy a články o nejkrvavějších, ale nejmírnějších me­thodách zabíjení. Snad by se snažil propagovati tak­tiku starých hoplitů a klasických bojovníků s oštěpy7 a meči, kteří se po stáru třískali za athénskými humny, zatim co Akropol snila pod mírným a modrým nebem v úplném bezpečí za dřevěnými hradbami v Pireu, ovívána jen svěžimi mořskými vánky.

Válka bez hradeb a zápasu připadá válečnému po­škozenci jako řemeslníku řemeslo, které může provo­zovati každý. Je militaristou, který si trochu zakládal na svém povolání a proto se spokojil s poměrně ma­lým výdělkem a značnými ztrátami. Ale válka, která zabíjí nebo ochromuje celá města, aniž jí stojí bitevní linie za jednu plynovou bombu se žlutým křižem, zne­pokojuje jeho maloživnostnické cítění. Podnik plyno­vé války nezdá se mu dost reelní. Děsí se myšlenky, která sleduje jen svůj cíl a neohlíží se pranic na tra­dici. Zdá se mu, že tato velkovýroba překročila vůbec hranice poctivého vojenského řemesla. Stavovský cit je v něm ještě příliš silný, než aby sebe úspěšnější dě­lání válečných poškozenců z promenujícího civilního obecenstva nevyvolávalo u něho jakousi konkurenční žárlivost. Nedovede také podřídit velikým koncepcím pokroku svoje poněkud starosvětské morální názory, které mu dovolovaly zabíjeti jen ve frontě a které po­važovaly už smrt kuchaře od polní kuchyně setniny za politování hodnou nešfastnóu náhodu. Podléhá stále staré představě, že vojín nastavuje hrud nepříteli vla­sti. Myšlenku, že by mu někdo za jeho zády celou vlast vy7kouřil hořčičným plynem, považuje div ne za hříšnou, při nejmenším za trestuhodné obcházení své kompetence. V plynových bojích světové války roz­šířil se jeho maloměšťácký obzor až k nejzazší mezi. Byda to však stále fronta, v níž pracoval, muž proti muži. Nasadila se maska a nastavila se hruď proti čer­nému dusivému nepříteli, ale tam vzadu na promená­dách v rodných městech bylo poměrně ještě dosti bez­pečno. Byla to válka, v níž voják bojoval ještě na hradbách, které nepropustily jiné nepřátele kromě lichvy a hladu.

Vojenská chemie odborných spisovatelů je příliš vě­decká pro jeho praktického ducha, který7 miluje přesně stanovená práva, zákony, příslušnosti a koncese. Zci- vilněním války také mizí zbraň jako nástroj a unifor­ma jako pracovní oděv, poslední podstatné známky cechu. Pro válku, která zabíjí nepřítele ve vycházko­vém obleku nebo v domácím županu, je potřebí nové, svobodnější mentality. Válečný paséista nemůže se přenésti přes tradici, že ve válce se mají zabíjet jen vojáci a že zabíjení civilistů je trestuhodné ve všech případech.

Invalida, který si dosti zakládá na svých zkušeno­

stech, uznává jen několik osvědčených způsobů, jak lze co možná nejvíce nepřátel učiniti neškodnými. Jsou vždy doprovázeny větším nebo menším hlukem a roz­manitými detonacemi, slavnou hudbou bojiště, jež vlé­vá do srdcí vojínů přiměřené nadšení, s nímž je sluš- no pro vlast umříti. Nechť se otevrou hroby a peklo, jako při posledním soudu, nechť je pláč a skřípění zubů, ale nechť hřmí pozouny andělů, až se nebesa i země otřásají. Voják starého režimu nebyl tajnůst­kář. Nové methody s hořčicí, kterou se učiní nepřítel neškodným na procházce nebo v posteli, nezamlouvají se mu právě pro nedostatek vojenské okázalosti a vý­lučnosti. Obává se, že by mu týmž právem mohli po­ručit, aby sypal nepříteli otrušík do polévky. Chybí mu zkrátka zcela vyšší cíl moderní vojenské techniky, která jako věda nemůže se říditi podle morálky, vždy­cky trochu zaostalé co se týče posledních věcí člově­ka, ale podle pokročilého materiálu. Kdyby bylo na válečném poškozenci odpovídat na otázky vojenských odborných spisovatelů, odpověděl by na otázku Materiál nebo Morálka?, kterou nadepsal generál von Taysen svoje dílo, velmi zpátečnicky. Vá­lečný poškozenec trpí ještě příliš předsudky z dob hrdinského zabíjení, které diskreditovaly řemeslo tra­vičů, ačkoli již tenkráte vedlo rychleji k cíli. Milita­rismus válečného poškozence nemá smyslu pro ele­gantní řešení. Invalida lpí na své praksi a těžko do­hání theorii, která se nepoutá na nástroje a řemesla, jež odvrhuje, aby se k nim nikdy nevrátila, jakmile našla dokonalejší industrialisaci. Zůstal zkrachova­ným příslušníkem válečného cechu, zatím co z jeho řemesla stává se industrie hospodářského významu. Ztrácí zájem pro válku, která se zbavuje nepřítele po­dobnou methodou jako vinař svých mšic, užívajíc jen místo modré skalice hořčičného plynu. Trvá však na svém militarismu, který přísahal, že bude bojovati na zemi, pod zemí, ve vodě a ve vzduchu, domnívaje se, že to bude vždy bojiště a že mu bude co činiti se zbra­němi a nepřítelem, který je také vojákem. Byl disgu- stován nejen vojenskou vědou, která zatáhla do hry civilní konkurenci, ale také různými drobnými šiká- nami při zdravotních a sociálních přehlídkách, které ho přesvědčily o tom, že vojenské řemeslo již ve svě­tové válce dohrálo svou úlohu.

Poslední tohoto cechu, kteří psali kdysi krví dějiny světa, mají co dělati, aby dosáhli nějaké té slevy u obecních podniků. Už i městská tramvay dělá jim drahoty se sníženým jízdným a tak vidíme často sta­rého válečníka s dřevěnými nohami a pokrytého slá­vou, který se odvážil jeti na černo, jak chvatně sbírá své berličky před neúprosným mužem předpisů míru a s nasazením života nastupuje zase nespořádaný ústup jakoby se to už samo sebou rozumělo, že obec a svět nadále nehodlá poskytovati těm, které válka učinila neškodnými a dokonce i neužitečnými, zvláštní kon­cese, jež by porušovaly jízdní řád. Dvojí loket, který by počítal s vojenskými zásluhami, ohrozil by v pří­ští válce přístupné širšímu obecenstvu, nejen dopravu na elektrických drahách, ale veškeré hospodářské pod­nikání.

Udělali jsme jednoho takového representanta vymí- rajícího militarismu aspoň hrdinou komedie, když mu nebylo přáno zůstati hrdinou válečného dramatu. Je to komedie posledního vojáka z fronty.

**Poznámky**

Dodatečný důkaz. Když se začalo mluvit o tom, že generál Gajda do armády vnáší politiku a k fašistickému linutí stojí v blízkosti, která je neslučitelná s jeho úřadem, bylo to od těch, kteří z Gajdy prospěch si slibovali, velmi popíráno. Širší veřejnost, které, jak přirozeno, mnohé podrobnosti byly skryty, nedovedla si o tom utvořit úsu­dek dosti jasný. Myslíme, že Gajda podal dodatečný dů­kaz sám a že otázka už nemůže být spornou. Vše, co o něm od chvíle jeho pensionování slyšíme, je svědectvím, že se ve fašistickém prostředí pohybuje jako ryba ve vodě. Navštívil od té doby už několik měst v republice, konal porady s fašisty, v jejich průvodů chodil od nádraží a k nádraží, před kavárnami, v nichž seděl, nechal faši­stickou muziku koncertovat a vůbec všude si počínal tak, že žádným fašistou předstižen býti nemohl. Jen ten, kdo už dávno neveřejným fašistou byl a s touto společ­nosti styky měl, může se tak rychle veřejným fašistou státi a tak dobře věděti, kde co v této domácnosti stojí.

Nové knihy.

MUDr. *I Saudek: Kosmetika,* čili nauka *o* pěstění tělesné krásy. Vydal nakladatel A. Píša v Brně. Cena Kč 15.—. Známý odborník skýtá v této malé, ale obsažné knížce přehled lékař­ského oboru, který v posledních létech doznal oceněni. Spis obrací se v prvé řadě na čtenářc-laiky, zejména na dámy, již. tu naleznou kritické poučení o tom, pokud lze na spolehlivém, vědecky ověřeném základě odstramti vady tělesně, zejména na kůži.

*T. G. Masaryk: Jak pracovat?* V tomto spisku, jenž je oti­skem starých přednášek, autor vykládá své protiromanlicke heslo drobné práce«. Snad nikde jinde, mimo »Sociální otázku1, nevyložil tak jasně a přesvědčivě svůj názor na práci a způsob práce, jako v této své dosud neznámé knížce. Obsah: I. Prácí duševní a hmotná. *2.* Vznik a rozvoj pracovitosti. 3. Roman- tism a práce drobná. 4. Romantism a mučednictví. 5- Význam práce cthický a metafysický. 6. Theorie a praxe. Motivy práce. 7. Jaký je charakter vědecké práce. 8. Co je vzdělání vše­obecné. 9. Jak číst? 10. O knihách, n. O zápiscích. 12. O ccs-j tování. 13. Město a venkov. 14. Samota. 15. O vzděláváni na vysokých školách. 16. Slovo o zkouškách. 17. O popularisaci vědy. 18. Popularisace umění. 19. O sebevzdělání. 20. Vzděláni sociální a politické. 21. O kompromisu. Nákladem »Čimr. Za Kč 7.50.

Dr. *Emanuel Rádi: Moderní véda.* Její podstata, methody a výsledky. Kniha je rozdělena na tři části. V první části jedná o vědě jako sociálním zjevu a o jejím poměru k jiným oborům kulturního života, zvláště náboženství, umění a mravnosti; jádrem druhé části je výklad o logickém aparátu vědním a nee­tickém problému; v třetí části, v přehledu nejdúležitějších theorii o přírodě, dotýká se Rádi všech základních problémů filosofie. Vyšlo jako 2. svazek naší Knihovny České mysli za 39 Kč. Nákladem »Činu«.

*Pavel Jeníček: Panevropa?* Obsah: Ideové zdůvodněni. Hos­podářská možnost Panevropy a sebeurčovací právo. Panevropa, synthesa národního nároku a hospodářské možnosti. Nákladem Panevropské unie v ČSR. Za Kč 5.—.

*Co sepíše o našich kn ih ách*

**Karel Toman: Stoletý kalendář.**

(Verše pomíchané. XX. Kniha »Zlatokvětu«. V úpravě A. Chle­bečka vydal Fr. Borový. Za Kč 48—)

, Od Máchy a Sládka nevydala čeština ze sebe takové hudby:

»Tvé platany a kašny se mnou jdou, tvé chrámy smyslné i modré nebe, zklcnuté nad zvlněnou zahradou tichého kraje. Ve snách vidím tebe, pokojné město, s tebou žiji znova a šeptám tobě milenecká slova.

Šum vody slyším, zpívá vodovod, a řeka plyne zasněně a tiše.

Při kolébavce v kámen jatých vád kdys umírala stará římská říše.

Však tvoje zvony slavným hymnem bijí,

nic neslibují: zvoní, jsou a žijí.c (Aix-en-Provence.)

Nebo:

Šumějí lesy i vody a světlo nad nimi zpívá.

Jedinou vteřinu ještě,

ty písni živá! (Léto.)

Nebo:

Domove, nikdy nemluvíš tak jako ve dnech, kdy jsme sami Tvůj hlas, to smutek je a tíž, af pod sluncem, af pod hvězdami.

Mé srdce láskou choré je i vzteklou nenávistí stůně, však tebe vždycky pokreje

jen květy, jež jsou třpyt a vůně. (Štědrý den.)

I Nebo:

K studeným hvězdám daleko je z chladu zcizené jizby, šerem zni pláč.

Na hlavu zklamanou, díš, chabé ruce kladu,

proč mučíme se mstivým podvečerem

my dva? (Zátiší.)

To jsou verše křehké jako sklo a pevné jako ocel. Jejich hudba nemá t. zv. náladovosti, úplatných barevných polostínů. Nic z impressionismu. Je-li užitečno mluviti ještě *o* káztti a kultuře, tedy v této lyrice jest její příklad.

Tomana se sotva podaří historickým mládencům zařadit do nějakého šuplíku. Cest un homme. Chcete, aby básník měl velké formové vědomí? Tedy zde je máte a hledejte si ozvuky z Villona, Morease, Verlaina, Nerudy, Sládka, lidových písní, najdete je tu v tak diskrétním přetavení, že se staly celým Tomanem. Chcete, aby byl básník raffinovaný, těžký a složitý? Na mou věru, Toman takový je. V jeho verších to chvílemi, do nichž vdechl život, »chut hlubin a temnot«, kdy hodlá se spojití »se všemi vagabundy světa«, piti s nimi a vejiti do království nebeského, prapodivně světélkuje. Žádná z vášní, vzteku, opilosti, výsměchu, hnusu a smutku bez konce ho není tajna. »Je na konci všech cyst bud domov, nemocnice, vězení anebo hrob?« Nebo ty, missionářko, přicházíš do hrůzy před­městí hlásat lásku? xBeruško, drž se jiných niv. I slunce je škoda, když někdy zapadne v ten všivý kout. Všeho je škoda, krom bacilů msty v kanálech.\* Jste však někteří, kteří byste rádi mluvili o prostnosti tohoto kalendáře, jehož řeč je čirá, gesta tvrdá a těžká jako na starých dřevorytech a lidových obráz­cích? Máte pravdu; není lidovějších veršů než ony zázračně opilé, zbásněné na avignonském mostě. »Na avignonském mostě se tančí, o avignonském mostě se zpívá, však písnička je krátká, i taneček je krátký, jen voda věčně šumí. Na avignonském mostě stál papež...« (Všimněte si, jak Tomanovy verše, opsány jakoby prosou, zůstávají verši. Bez interpunkčních her. Cae- sury, metrum, rytmus derou se zevnitř silně a neklamně.) Bývá však považováno za rys modernosti, aby byl básník odvážný. Žádný dadaismus není už dosti dadaistický. Nuže, čteme zde báseň takové odvahy, že se vedle ní rozplývá v niveč svato­vítský tanec evropské moderny. Je to několik v této prostnosti úžasné smělých, v dětskosti rafinovaných veršů na pozdrav T. G. Masarykovi: xVítězi, který vjíždíš do pražských bran, žehnej ti Václav a Mistr Jan. Červenobílý prapor jsi světem nes', červenobílý prapor Ti vlaje dnes. A miliony srdcí bijí Ti Vstříc, a muži, ženy, děti přišli Ti říc’: Náš otče, který vjíždíš do pražských bran, žehnej Ti svátý Václav a Mistr Jan.\* Tato říkanka, při níž je cítit slanost potlačovaných slz, je z toho stupně lidského vývoje, o němž mluví Zarathustra: z velblouda stal se lev a ze lva dítě. V tomtoi dítěti však cítíte lví zoubky a vybavíte si velbloudí hřbet, na němž bylo naloženo mnoho utrpení.

Rozumí se, žc podstatou všeho jest schopnost rozechvěti a rozezníti se: Ale u Tomana přistupuje ojedinělá schopnost za- držeti výraz tak dlouho, až jeho silou praskne tomanovská nechuf ke spisovatelství. Toman není literát, píše málo a jen když musí, Rozměrem malé dílo pozůstává ze samých pod­statných básní. Není mnoho řádek, které by bylo dovoleno vy­pustit, aby se něco neztratilo z Tomana, z poesie, ze světa. Deset jeho řádek obsahuje román; přemíru dění, jež uplynulo, r.ež sáhl k tužce; mnoho poznání: ne filosofického, abstrakt­ního, metafysického, jako na př. u Březiny, ale osudového, kdy šlo o celého člověka, o lásku, hoře, vztek, odboj, neukoj nost a nostalgii. Daleká cesta jeho byla, mnoho proputoval a ještě dnes nesedí ve křesle klasicismu, ač jeho dílo už je klasické, stále je nástrojem, kterým bijí větry. Ale naděvším vedle skepse a bolestí svítí chvílemi záře, tklivost a něco z nebeského krá­lovství. Ne techniku »nadosobnosti«, nýbrž v Jakubově zápase urvaný kus božího požehnání. Toman se dnes neskrývá jasnými díky za své uzdravení, nestydí se v slzách vzpomínati mrtvých a vděčně políbit kameny tragického města; smi rozbiti číši vína v panychidě za zemřelého přítele, zatančit podivně opojnou improvisaci, a přece není to gesto, je to žeň života, který byl otevřen románu a radosti. Hvězdy, Bůh, Betlém, pathetické vzývání jižní země i domova, spojení Panny Marie se sestrou Venuší mají dnes sílu samozřejmých symbolů. Déšf milosti, jak se říká, zrosil jeho plody.

*Josef Rodiček,* Tribuna, 4. 7. 1926.

**NFový Toman.**

Karel Toman, jemuž nedávno vyšlo u F. Borového nové souborné vydání jeho »Básní«, vydal v tomtéž nakladatelství v úpravě A. Chlebečka knihu veršů xStoletý kalendář\*. Vedle zamyšlených intimních veršů, jež jsou stavěny jako krátká vnitřní dramata lásky a osudu, je ve »Stoletém kalendáři\* řada básní, ve kterých zpívají pevné, až monumentální rytmy chválu jihu, jeho nebe, dějin i jeho chudých a dětí. A pak jiné, v nichž tulácký sen o domovu mísí se se vzpurnými motivy sociálními, jež vyvrcholují mohutnou visí smrti Leninovy:

Na soud boží

odešel Mikuláš Lenin

v purpurném plášti z lidské krve,

se svatozáří naivních červánků kol hlavy,

provázen modlitbami prostých srdcí

i slinou nenávisti.

Jděte, svědci.

Žalobci, jděte, promluvte. Bůh čeká.

Krev prolil? Vraždil? Ano. Ale vdechl víru a vdechl život milionům milionů netečných, tupých

a vrátil lidem radost poslouchati.

Zemi boží

dal těm, krev jejichž nejhojněji pila od časů pyramid a faraónů.

Slyšíte píseň cepů? To je vděčnost Ruska, mluvící skromně po muzických humnech a je ti hymnus nad potřeným hladem.

Jistě že můžeme mnoho diskutovati o myšlenkovém poietí Lenina u Tomana, jenž vidí v něm především velikého člověka, při jehož smrti »zem se zapotácela jako lodička, když veslař vyskočí z ní na břeh\* a který »do věčnosti bude svítit sloupem ohnivým všem chudým světa i pokorným i mstivým\*. Lenin ne­jen že je zbožňován ruskými sedláky, jimž bolševismus dal půdu, ale i světovou třídou dělnickou, již ukázal svým organisačním geniem cesty k světovému osvobození práce. Nejen v Leninovi, ale i v jiných sociálních básních xStoletého kalendáře\* objevuje se nám Toman jako romantický utopista, milující chudé pro jejich chudobu (xchudoba svátá už v kolébce zná vlastní dů­stojnost\*), pro jejich touhu (»hle prapory a hudby a vojska, vojska, vojska nadějí\*, anebo xna slunce vyjdem, když na stromech je květ. My chudá pakáž, chcem odjakživa znovu dělit svět. Náš sen je věčný...«), ale v jeho přihlášení se k xchudé pakáži\* je skepse, málo víry (»a tvrdé nebe nad hla­vami a tvrdší zemi pod nohami, tak věčně budem chodit\*), protože xzrak bloudí, hledá vůdce.

Není jich, jsou jen pořadatelé.\*

Ale xvlčata rostou, chtějí jíst, spí blaženě a v jitřní čas se líně protáhnou a brousí drápy a cení lačné zuby\*. Nespokojí se patrně touto přípravou.

xLenincm\* a jinými verši sociálními ukázal však také Toman znovu dnešním nejmladším lyrikům, že poesie není jen věc pro sebe, smyslová hříčka bez intelektu, nýbrž i orgán života společenského, dramatisace životního boje a názoru a slovo, . forma že nabývá pravé krásy a funkčnosti teprve tam, kde se snoubí a pojí s velkými silami života. Tomanův plný, střídmý při tom, ale svrchovaně představivý verš to dokazuje.

*J. H.,* Rudé Právo, 13. 6. 1926.

*Studenti,*

mnozí z Vás jsou tak šťastni, že mohou do svélio měsíčního rozpočtu za­řadit stálé položky na nejrůznější vydání.

Nezapomněli jste na stálou částku  
na nákup knih?

Stačí i malá ale pravidelná částka, abyste si koupili mnohé knihy, které si dávno přejete míti. Položte již ve studentských letech základy ke své knihovně a schránějte v ní jen nejhodnotnější díla.

Naše nakladatelství vydalo Vámi milované autory.

Neumann, Gellner, Šrámek, Toman,  
Hora a jiní

zažíhali radostné ohně ve Vašich srdcích. Věřte, ještě mnohokrát se k nim vrátíte v trudných i příjemných chvílích, které Vám život připravuje.

V edici ***„Pantheonu“,*** která nám dala vzorná a levná vydání ***Hálka*** a ***Šolce,*** vyjde též celé dílo ***Anatola Prance*** a IF. ***Shake­speara*** *n* bezvadných překladech.

Z velkých prosatérů českých je u nás zastoupen ***K. M. Čapek- Chod*** svým souborným dílem. V edici „Žatvě“ setkáte se s cennými jmény původních romanopisců.

***Celé toto bohatství může postupně přejiti do Vašich rukou.*** Upozorňujeme pp. rodiče, že mohou Vám knihy našeho skladu opatřiti ***na mírné měsíční splátky.*** Vyžádejte si knihu jako dar ke každé příležitosti. Na Vaše vyzvání pošleme Vašim pp. rodičům nabídku. Avšak ***z vlastních úspor*** můžete mnoho knih ziskati. Napište nám, které knih y

chcete míti a jakou částku se zavazujete měsíčně přesně každého prvního složití. ***Učiníme Vám přijatelný návrh. Chceme studentům za každých podmínek umožniti získání dobré a trvalé četby.***

Nakladatelství Fr. Borový,

***Praha II., Jindřiš ská 13.***
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Co učiní Švehla

Jiřího Stříbrného sláva a pád 0 vysoko-nízkém stavu Souručenství pokrokově hospodářské Z bursovního zákulisí

Kde hledati kulturní tradici V. MATHESIUS

Odvrat od positivismu

nezávislý týdeník

Přítomnosti

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel \*295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2'—

***Za redakci odpovídá  
Ferdinand Peroutka***

***NEViHEJTEjmgm***

*dobrou^ českou^ knihul*

**STAŠEK:** Vzpomínky . Kč 60--

**KÁLAL:** Palackého mladá

léta „ 48 -

**ŠOLC:** Spisy „ 30\*-

**TOMAN:** Stoletý kalen­dář „48--

**GELLNER:** Spisy *l ...* „ 36‘-

**HILAR:** Boje proti vče­rejšku „75--

**♦**

U všech knihkupců a v

nakladatelství Fr. Borový, Praha.

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**SBĚRATELŮM**

nabízíme cenné ročníky zaniklých  
časopisů:

**ČERVEN**

Roč. III. 1920-21. Roč. IV. 1921. Zimní čís. 1919

ČESKÉ DIVADLO I

Roč. II. (V.) 1922

JEVIŠTĚ I

Roč. I. 1920. Roč. II. 1921. Roč. III. 1922.

KMEN I

Roč. II. 1919. Roč. IV. 1921. Roč. V. 1922.

LÍPA

Roč. II. 1919.

PŘEHLED

Roč. III. 1905. Roč. IV. 1905-6. Roč. V. 1906-7.  
Roč. VI. 1907-8. Roč. VII. 1908-9. Roč. VIII.  
1909-10. Roč. IX. 1910-11. Roč. XII. 1914.

RUCH FILOSOFICKÝ

Roč. II. 1922.

ŠIBENIČKI

Roč. II. 1919-20. Roč. III. 1920-21.

\*

Vyžádejte si seznam s obsahem a cenami

**Předplatitelům „Přítomnosti“ výhody.**

Nakladatelství Fr. Borový, Praha.

Přítomnosti

ROČNÍK III. V PRAZE 23. září 1926. ČÍSLO 37.

Politika

Co učiní Švehla?

ř Patrně bychom se my všichni, kteří děláme politiku, měli aspoň trochu stydět, že ta politika nevypadá ji­nak. Kdo není vinen přimo zlou vůlí, je snad vinen slabostí nebo tim, že nebyl dosti chytrý, aby omezd zlo. Lid odevzdává stát politikům, aby jej vedli; oni jej viacejí lidu rozdrážděný jako vosí hnízdo. Nedá se zamluvit, že je to špatná práce. Ti, kdož máji uvádět věci do pořádku, tropí nepořádek. Skoro se zdá, že by klid byl lépe zachován, kdyby nebylo opatrovníků kli­du. Každý zajisté najde nějakou omluvu pro sebe. Ale af jsme sebe bohatší na výmluvy a omluvy, výsledek zůstává, a je trapno, že jsme nesvedli něco jiného.

Každý uzná, že poslední dva měsíce byly čímsi ne­bývalým. Nikdy ještě nebylo nenávisti tolik a nikdy se ještě tak volně nevyžívala. Netřeba zvláště vyliěovati to, co každý zná. V podstatě je to vše zase jen násle­dek toho, co jsme na naší politice vždy kritisovali: přepiatého a zuřivého stranictví. Strany jsou podráž­děny, protože každá má o sebe starost. V celé té vel- ko-malé vojně nebyl v sázce žádný podstatný státní zájem. Bojovalo se o stranické prospěchy. Byla to atmosféra, jakou známe z předvolebních dob. Tolik jsme se už naučili vědět o našich politických stranách, že necouvnou před žádnou brutalitou a že každá sebe samu pokládá za nejvyšší statek národa. Odtud ta leh­kost, s niž kopají do všech hodnot. Bylo to pravda v době, kdy existovala národní koalice, a zůstalo to pravdou, i když jí už není: největší nebezpečí hrozi od slepého, nekulturního stranictvi.

V této době se také, tušíme, dostatečně prokázala marnost a neúčinnost morálních ponaučení. Pracovati morálkou v této situaci je jako střileti hráškem na hroši kůži. Domlouvati na př. národní demokracii je jako domlouvati býku v běhu. Jediný výsledek morál­ních ponaučeni byl, že se jich naučili užívat i ničemové a právě oni vystupovali potom v roli obhájců morálky. Klepaři si hráli na Zolu a ti, kterým by žaloba nejlépe slušela, volali z plna hrdla: žaluji! Lidé jsou už tak chytří, že si nedají na svůj dům nápis: tady sídlí ne- morálnost, — a v politice chodí právě nevěstky upiaty až ke krku. S hlásáním morálky tedy patrně zatim mnoho nepořídíme. Ovšem musíme působit i v morál­ním směru, ale to je jaksi jen vedlejší útok a poma­lejší.

; Chceme-li vykonati něco podstatného, musíme znáti pří iny dnešního rozvratu a snažiti se aspoň něco z n th odstraniti.

Ať se diváme na věci jak chceme, hlavní příčinou dneš ích poměrů, které už i velmi otužilí lidé nazý­vají leutěšenými, je ta okolnost, že se bývalá koalice rozt a. Konec koalice nemusil by ovšem míti takové následky, kdyby strany byly jiné než jsou. Poněvadž známe oblíbený způsob polemiky' proti nám, konstatu­jeme zase, že jsme nebyli proti koalici, nýbrž proti mravům koalice, a že ten, kdo nesouhlasil s počínáním některých lidí už v koalici, nemůže býti činěn odpo­vědným za to, že mimo koalici docela zvlčili.

Když se koalice rozešla, ocitly se československé strany proti sobě poprvé bez formálních závazků, a brzy ukázaly, co dovedou. Hledíce na to, jsme nuceni přiznati koalici hodnotu řetězu. I na tuto relativní hodnotu se musí pamatovati tam, kde jde o bytosti, které potřebují řetězu, jak se zřejmě vyjevilo. Dnes bychom mohli řici, že jsme se celkem zbytečně tak gi­ganticky' zlobili kdysi na Hebbela za to, že nás nazval ježatými karyatidami, neboť bylo to celkem nevinné proti tomu, co dnes dovedou říkati Češi o Češích. Náš nacionální tisk se často rozhorloval, co si německé no­viny dovolují proti Čechům. Ale nikdy nedovede Ně­mec Čecha tak sepsouti jako Čech Čecha, a kdyby ně­mečtí žurnalisté sebrali jen polovinu toho, co čtou v če­ských novinách o českých lidech a o českých stranách, a kdyby' z toho pořídili charakteristiku českého náro­da, byl by teprve oheň na střeše.

Československé strany odvodily pro sebe z rozkladu koalice právo divokosti. V čele jde ovšem národní de­mokracie. Charakterisovali jsme její roli v nových po­měrech už tolikráte^ že je zbytečno se opakovati. Di­vokost poměrů jest aspoň ze tří čtvrtin dílem národně demokratického fašismu, jednak tim, co sám dovede, jednak tím, že někteři, jako klerikálové, by se neradi dali předstihnouti, a konečně přirozeně i tím, že z lesa se tak ozývá, jak se do něho volá. Pan Sis řekl jménem národní demokracie krátce před prázdninami velmi otevřeně, že nacionálnímu hnutí vše je dovoleno. Toro slovo jako by vypadlo z úst Leninovi nebo Džeržinské- mu. Za krátkou dobu měli jsme dosti příležitosti po­znati, co to konkrétně znamená, a každý, kdo se diví národně demokratickému počínání, musí míti na pa­měti, že oni mají už i v theorii, že je jim všechno do­voleno. Jsou-li pan Sis a pan Hlaváček přesvědčeni, že mohou všechno, pak opravdu mohou všechno. Cti hotová fakta a jsou toho názoru, že žádné vítězství nesmrdí, je-li dokonáno. V politice jest snad nejtěžší věcí odvrátiti stranu od cesty, o níž je přesvědčena, že je pro ní cestou vítězství. Národní demokracie od té doby, co si opatřila fašismus, mne si ruce a počíná si jako člověk, jenž je pevně přesvědčen, že je na koni a že se mu dobře jede. Musíme se tedy nepochybně smí- řiti s tím, že jeden zarytý kazimír bude mezi nár.11 je­ště po delší dobu. Ale jen slabá společnost se dá při­vésti jednim kazimírem do rozvratu. Nejdříve je třeba ovšem přesvědčiti ostatní občanské strany, že musí svou věc odděliti od věci kazimírovy. Zde, myslíme, už brzká doba udělí poučení. Nepodaří-li se panu Šve- hlovi obnoviti starou koaliční vládu, a dle všeho se mu to nepodaří, nezbude nic jiného, než udělati vládu s Němci. Tuto skutečnost bude možno ná venek za- krývati za různými zástěrami a dekoracemi, jako je tato úřednická vláda, nebo nějaká reorganisovaná
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úřednická vláda či konečně minoritní kabinet. Jádro pudla bude vláda s Němci. Strany pravice — mimo agrárníky, kteří jsou realističtější a mlčí o tom —, kdykoliv přijde řeč na tyto věci, libují si v tvrzeni, že Němci za své hlasování pro stát nic nedostanou. Dů­ležito ovšem je, zda si s Němci tohle už vyjednaly. Líbí-li se jim ujišťovati nás, že Němci budou hlasovati pro státní nezbytnosti jen z československého zápalu a z pouhého státotvorného pudu, který prý je jim vrozen a kterého se nemohou zbaviti, jak nás nedávno ujišťovala »Role«, pak mohou tak učiniti jen dokud termíny jsou ještě daleko. Tento stát je československý stát, ale ještě jsme neviděli, aby některá českosloven­ská strana pro něco hlasovala zadarmo. Teď prý se stane ten div, že se už bude. hlasovat zadarmo, ale ne­provedou jej Češi, nýbrž dokonce Němci. Jak každému známo, mají Němci v programu proměniti tento stát ve stát národnostní. Nyní jsme ujišťováni, že Němci, když jim poprvé situace dala do ruky moc, aby něco podnikli pro svou ideu, této moci nevyužijí, ale budou pomáhati udržovati tento stát ve stavu národnim. A jako vzor této příkladné a pohnutTivé nesobeckosti liči nám Němce najednou ti, kteři nám je až dosud ličili jako chladné a brutální násilníky a usurpátory. Tvrzeni by zde tedy už bylo, ted ještě nalézti ty, kteří mu uvě­ří. Kdyby Němci opravdu z ničeho nic začali zadar­mo doplňovat většinu v parlamentě, pak bychom věru musili věřit, že politika už přestává být politikou. Ne­věříme ovšem v zázraky. Bude-li vláda s Němci, ať jakkoliv zastřená a maskovaná, pak se to bude dít za národnostní koncesse, ať jakkoliv zastřené a maskova­né. A od toho, do jaké miry se podaří tyto koncesse

zastřít, závisí nepochybně, co bude dále dělati národní demokracie. Pěstovat fašismus a sedět při tom ve vlá­dě, která první začne Němcům vycházet vstříc, nebylo by věru žádné pohodlí; fašisti, tato naděje strany, by se mohli rozutíkat. Tu pak národní demokracie bude musit vrhat kostky: bud dát pokoj s fašismem nebo jit z vlády. Bude-li jeji srdce ještě tak sevřeno úzkostí o osud strany jako nyní, zachová nepochybně raději věrnost fašismu. A není snad příliš žádati na agrár­nících a lidovcích, aby se dívali tak daleko, kdy mohou dobrodiní fašismu pocítit na vlastní kůži.

Má-li někdo takové vyhlídky, má všechnu příčinu, aby se k fašismu choval opatrně. Některé kruhy v agrární a lidové straně snad chovají naději, že by fašismus mohl být společným nástrojem. Ale během doby poznají, před kým jedině tento psík přívětivě vrtí chvostem. Agrárníci a lidovci nemohou zaplatiti za obnovení národní koalice tu cenu, jakou socialisté by žádali: anulování svého jarního vítězství v otázce celní a kongruové. Nezbývá jim, než s tím spojencem, s kterým vítězství dobyli, hledět vítězství i udržet. V tom případě se mohou dočkati, že p. Hlaváček a p. Sis povedou fašisty i proti nim. Pan Švehla je pro­zíravý muž, a nutno důvodně pochybovati, že by mu tato možnost nepřišla ani na mysl. Vůdci agrární strany je možno vytýkati, že mluví málo; ale nikdo mu nemůže vytýkati, že by za posledních osm let byl něco řekl ukvapeně. A učinil-li na podzim svůj zná­mý výrok, že do vládních lavic mají Němci jako Češi stejně daleko, učinil jej jistě po dobré rozvaze! S tím­to výrokem ovšem důsledně koliduje národně demo­kratické heslo: Němci do vlády, my do revoluce! Me­zi vlastnosti páně Švehlovy patři také ta, že si jen nerad dá líbit víc, než je naprosto nutno. Bude jistě uvažovati, je-li nutno snášeti národně-demokratické hrozby v tom případě, kde by se stala nutnou ta even­tualita, kterou už na podzim předpovídal a jíž svým výrokem urovnával cestu. Pokud možno pozorovati, jeho vliv neutrpěl dlouhou nepřítomností. Je-li u nás někdo, komu by se podařilo fašismus politicky isolo- vati, je to v první řadě p. Švehla. Záleží na tom, bu­de-li chtít. Buďto je fašismus hračka, kterou p. Kra­mář na požádání p. Švehly může klidně strčit du kap­sy; nebo nemá té moci či nechce ji mít, a pak lze předvídati chvíli, kdy fašismus dostane se do konfliktu s agrární stranou, která i v českoněmecké koalici bude hrát vůdcovskou roli. V tom případě se Švehla pokusí hračku z ruky svého národně demokratického kolegy vyrazit.

Na p. Švehlu se nyní vůbec upírá mnoho opráv­něné pozornosti. Myslime, že něco důležitého se v naši politice nemůže bez něho státi. Na něm nyní mnoho záleží, jakou cestou půjdou příští události. Viděli jsme, jak vedl a zavedl v jeho nepřítomnosti věci p. Hodža, a pochybujeme, že by Švehla chtěl jiti dále tímto směrem. Byl vždy prvním advokátem staré koa­liční politiky. Patřil koalici skoro právě tak jako své straně. Není dnes v moci samotného p. Švehly vzbu­diti národní koalici k novému životu. Ale i bez ná­rodní koalice je možno vésti věci tak, aby mezi česko­slovenskými stranami nebyla vykopána propast nepře- klenutelná. Vůdcové občanských stran, když zde p. Švehla nebyl, nepracovali tímto umírněným směrem. Myslíme, že p. Švehla stojí před jedním z největších úkolů, před jakým kdy stál. jde o to zachovat, i když už koalice neni, aspoň jakýsi pocit národní jednoty. Je možno, aby i za tohoto stavu československé strany se sešly a vyřídily si mezi sebou určité otázky. Máme dojem, že p. Švehla by si mohl vysloužiti vděčnost. Gajdova aféra na př. by se pod obezřetným vedením dala brzy vyříditi. Úřednická vláda v té věci se pro­vinila tím, že vůbec nevedla. Tendence p. Švehlova dá se snad pochopiti z toho, že od té chvíle, co se ujal vyjednáváni, nastalo přece jen jakési uklidněni. Už i p. Sis píše články pod titulem »Od afér ke klidu a práci«, a potrvá-li sugestivní vliv Švehlova ducha dále. může se státi, že i p. Hlaváček proti své přirozenosti napíše nějaký takový článek.

Pozorovali jsme, že někteří ve své horlivosti pro Masaryka zacházej! tak daleko, že obviňují Švehlu z intrik proti presidentovi. Velmi litujeme, že se ta­ková podezřeni pronášejí bez dokladů. Naše víra v Masaryka a Beneše nesmí býti tak mystická, aby­chom s lehkým srdcem házeli všechny ostatní na smetí. Kdybyr u nás mimo Masaryka a Beneše už ni­kdo za nic nestál, ani oni dva by nám nepomohli. Ne­stavme proto tak ochotně Švehlu v protiklad proti Masarykovi. Tam by ho chtělo míti mnoho Masary­kových nepřátel. Nesmi se jim v tom pomáhat ani lehkomyslnými řečmi. Zejména za nespravedlivé a neslušné pokládáme, je-li Švehla podezirán, jakoby chtěl hráti nějakou temnou a úskočnou roli v presi- dentských volbách. Opakujeme: nesmiřujme se tak lehce s míněním, že lidé jsou špatní, a i když pevně stojíme při Masarykovi, nevzdávejme se ochotně sluš­nosti jiných a nepředstavujme si, že slušnost jednoho či dvou lidí, byf sebe významnějších, stačí na všechno.

-fP~

Jiřího Stříbrného sláva a pád.

[ Malíř, který opatřuje karikatury pro České Slo­vo, ani netušil, jak přesně charakterisoval poslance Jiřího Stříbrného, když pod jeho obrázek kdysi napsal, že je to veliký hazardér. Tenkrát byl Stříbrný na vrcholu své moci a slávy. V ranním Českém Slo­vě rozhodoval věrný K a h á n e k, Večerník vedl od­daný Schwarz, Stříbrný sám byl členem pětky a suve­rénním pánem poslaneckého klubu i výkonného vý­boru. Titul, který tehdy dostal ve vlastním listě, lze proto považovati za titul čestný, vyjadřující povinný obdiv vůdcových schopností, za jakýsi druh pochleben­ství. Pan Stříbrný se jistě usmíval, když to četl. A pře­ce bylo to nejpřiléhavější označení jeho povahy i jeho činů. Až dosud celý jeho život byl hazardní hrou.

Hazardní sklony v politice nejsou vzácností. Na­opak je velmi málo politiků, kteří pracují s jistotou a opatrností. Pan dr. Švehla jistě neskončí jako pan Stříbrný. Ale je nemnoho takových mužů u nás. Mno­hem více je těch, kteří mají sklony ke hře riskantní, již proto, že možno v ní rychle nabýti, i když je také nebezpečí rychlé ztráty. Poslanec Jiří Stříbrný je ty­pem hazardního hráče o politickou moc.

[ V dobách předválečných neměl mnoho příležitosti k politické hře. Byl hazardérem, ale pouze v soukromí. Ve veřejném životě neměl dosti trumfů, třebas získá­val značně vlivu svojí houževnatostí a nespornými schopnostmi organisačními. Skutečně skvělý důkaz organisaěního talentu podal po aféře Švihově, kdy vedl volby v bývalém Švihově okresu. Ostuda Švihová byla tehdy tak veliká, že v doplňovací volbě očekávala se zdrcující porážka pro národně-sociální stranu. Ve chvíli největší nouze bylo velení ve volebním boji svě­řeno Stříbrnému, který pracoval tak, že kandidát jeho strany, nástupce Švihův, obdržel téměř tři čtvrtiny všech odevzdaných hlasů.

I Na počátku války poprvé uznal, že opatrnost je mat­ka moudrosti, a hleděl se zajistiti před frontou sli­bem, že České Slovo bude dělati dobrotu. Tenkrát šlo ovšem o život a ostatně v zákopech nedalo se nic vyhráti. Během války sloužil na vojně, ale ke konci začal rychle získávati dobré karty, stal se dokonce zá­stupcem Klofáčovým v Národní radě, takže již v Kra­mářově vládě byl jmenován ministrem pošt a telegrafů a v prvé vládě Tusarově ministrem železnic. Dovedl mnoho pracovati a získal si brzy pověst velmi užiteč­ného člena vlády. Ale hazard je jako opium. Nevy­držel, politika mu již nestačila. Potřeboval vzrušení hry, a když mu je nedala administrativa, hledal je v kartách. Hrálo se v pražském Obecním domě s teh­dejším ministrem Práškem a jinými kolegy, ale hrálo se i s pokladníkem Městské spořitelny pražské a to vedlo ke katastrofě, když v pokladně se zjistil scho­dek více než 300.000 Kč. Karbanická aféra způsobila tehdy veliký rozruch a byla skončena teprve demisí ministra Stříbrného. Demise byla přijata tímto listem:

V Praze 9. září 1919.

Pane ministře!

Děkuji Vám za Vaše rozhodnutí, jímž jste vládě a státu

! pr< ’ áZal značnou službu. Doufám, že Váš odchod z ofi- ř cieb.ího života politického je dočasný, a ztrácím Vás nerad, **r** Ah uznávám za daných poměrů oprávněnost Vašeho

postupu.

. S pozdravem T Q Masaryk.

Různě se tenkráte vykládalo, že dopis není spolu- podepsán ministerským předsedou, a tvrdilo se, že de­mise' byla přijata proti vůli Tusarově. Oficiální ko­respondence však vysvětlila, že jde pouze o nedopa­tření.

Odchod Stříbrného z vlády byl skutečně jen dočas­ný. Veřejný život byl v zimě roku 1919 a 1920 příliš rychlý a lidé snadno zapomínali. Strana českosloven­ských socialistů dosáhla již té mravní úrovně, která umožňovala jí zisky za okolností, kdy jiné hnutí ztra­tilo by nezbytně půdu pod nohama. Stříbrný prohrál — podle mínění Českého Slova & své minister­ské křeslo v kartách, rozhodně však neprohrál své po­sice ve straně. Klofáč byl postupně odstraněn, stal se »monstrancí, která o svátcích se ukazuje lidu«, jak říkával Stříbrný, jenž převzal za něho politické vedení strany. Proto již v druhé Tusarově vládě obsadil jako faktický vůdce strany opět ministerstvo železnic.

Za úřednické vlády zastupoval Stříbrný svoji stranu v pětce a stal se skutečným diktátorem svým bratřím. Za vlády Švehlovy (opět jako ministr železnic) byl na vrcholu moci a slávy. Časopis »Mladé Proudy« v ne­dávném svém útoku na bývalého vůdce praví o této éře:

»Stříbrný přemohl stranu, infikoval ji jedem malo- měštáctvf, zavedl a dopustil vegetaci politiky nemorálních kreténů a ze strany učinil si služku pro své neukojitelné ambide, jež za bídný žold měla právo sloužit a mlčet.«

»Mladé Proudy« narážejí zde pravděpodobně na ve­liké peněžní prostředky, jež straně Stříbrný poskyto­val. Stříbrnému skutečně podařilo se přesvědčiti vý­konný výbor, jehož většina byla ostatně na něm zá­vislá politicky a často i existenčně, že bez účasti v ko­alici strana se finančně neudrží. Za těchto okolností bylo celkem snadno pomocí zákona na ochranu repu­bliky, zákona o tisku, zákona o úředním tajemství, konfiskační praxí a podobnými prostředky opevňovati politickou pětku nejen za účasti strany českosloven­ských socialistů, ale i přímo za iniciativy jejího vůdce. Velký hazardér vyhrával téměř nekřesťansky. Oligar- chii pětky přenesl i do strany. Strana byla opravdu jen služkou. Stříbrný sám o ní říkával, že je »obehraným verglem«.

Je pochopitelno, jak těžce nesl volební porážku ko­alice. Každý jiný vládní systém znamenal nejen ne­zbytnost děliti se o moc, ale i nebezpečí, že jiní budou nahlížeti do karet. Bojoval pro koalici s odvahou i me­thodami Maccbiaveliho. Proti národní straně práce vymáhal změnu volebního řádu, nespokojeným úřední­kům vyhrožoval odnětím volebního práva, napínal všechny finanční sily, jež měl k disposici, nepracoval pro stranu, ale pro systém a — podlehl. Koalice za­chránila sice vnější zdání, přibravši živnostenskou stranu, ale vnitřní její síla, která spočívala v její neod- povědnosti a na které Stříbrnému nejvíce záleželo, zmizela. Parlamentní nesnáze, jež se tím vyvolaly, dá­valy sice ministru Stříbrnému jisté naděje. Snažil se dokazovati nemožnost vlády bez obnovení »parlament- ního výboru koalovaných stran« a všech jeho práv, ale odpor veřejného mínění a odpor jeho vlastních straní­ků to znemožnil. Ve vlastní straně vyrůstal mu zatím nepřítel mnohem větší, nepoměrně nebezpečnější: Klo­fáč. A zakřiknutí .straníci počali uplatňovati právo na vlastní rozum. Ale Stříbrný toho nepozoroval. Netu-

šil, že by »starý vergl« byl schopen se pohnouti bez jeho vůle.

Karbaník vždy doufá, že mu padne nějaký dobrý trumf, který mu pomůže rozbiti bank. Ale každý ha- zardér je nervosní a nedočkavý. Jiří Stříbrný rozhodl se vsaditi všechno na jednu kartu. Objevilo se hnutí, jež plilo na demokracii a uctívalo oligarchy a diktá­tory, hnutí, které nemělo předsudků a v jehož metho- dách a cílech nalezl zalíbení. Dohodli se snadno, snad­no se nalezl generál stejných tužeb, a ziskati ostatní důstojníky a poddůstojníky, zdálo se m in i s t r u N á- rodní Obrany úkolem celkem jednoduchým. Ha­zardní povaha a neohraničené ambice Jiřího Stříbr­ného dávaly tušiti, že demokracie je opravdu v nebez­pečí velmi vážném. Snad jen onemocnění Svehlovo náhodně zabránilo nebývalým nesnázím. Švehla odjel, vláda podala demisi a Jiří Stříbrný nebyl již mini­strem .Národní Obrany. Naopak jeho místo zaujal muž, který pramálo toužil po domácí válce.

To bylo více, než Jiří Stříbrný mohl snésti. Moc mnohem větší, než jakou kdy míval, byla na dosah ruky a on po ní sáhl — pozdě. Rozhořčení a zklamání zničilo mu nervy. Poslední energii vylil v dopise, jejž zaslal ministerskému předsedovi Černému, v dopise neslýchaného tónu, a odjel léčiti své srdce, provázeje svůj odjezd činy, jež musely vyvolávati obavy o jeho zdraví.

Praha začala klepařiti. Klepů přibývalo stále více a nabývaly stále určitější formy, až konečně ve všech kavárnách nemluvilo se o Stříbrném jinak než jako o paranoikovi. Starý Klofáč snad pod vlivem těchto řečí, snad pod vlivem vlastního podezření vyžádal si od dra Trýba dopis, pomocí něhož měla býti rodina Stříbrného přesvědčena o nezbytnosti lékařského vy­šetření zdravotního stavu poslance Stříbrného. Avšak Stříbrný, který se zatím vrátil a byl si jist, že paraly- sou stižen není, vrhl se znovu do náruče hazardu. Vy­užil dopisu Trýbova k tvrzení, že měl býti zavřen do blázince, obořil se na Klofáče, ziskal podpory někte­rých svých přátel z bývalé pětky a vyvolal aféru, jaké opravdu u nás ještě nebylo. Konflikt mezi Klofáčem a Stříbrným mohl býti rozhodnut jedině úplnou poráž­kou jednoho nebo druhého. Stříbrný, stále ještě nechá­pající, že »starý obehraný vergl« byl by schopen činu, pevně věřil, že mužem, který padne, bude V. J. Klo­fáč.

Ale Klofáč se bránil. Pomohl si značně nešikovností Stříbrného přátel, kteří chtěli si ohřátí také vlastní polévku a proto zatáhli do aféry jméno dra Beneše, jméno velmi populární u československých socialistů a representující demokratického ducha, pod jehož vlaj­kou odpůrci Stříbrného vytáhli do boje. Tento duch získal organisace i důvěrníky, získal výkonný výbor i předsednictvo. Přesvědčil stranníky, že nelze věřiti muži, který proti vlastní straně informuje a popouzí stranu lidovou a fašisty. Sjezd, který se v neděli sešel, aby schválil sobotní vyloučení poslance Jiřího Stříbr­ného ze strany, byl jen formálním závěrem. Stříbrný hrál a prohrál. Stejně jako prohrál před šesti léty po­kladník Městské spořitelny pražské. Pokladník prohrál čest a život. Jiři Stříbrný prohrál politickou moc.

Českoslovenští socialisté vysvětlují, že usnesení sje­zdu zastupitelstva očistilo stranu od korupčních vlivů. Máme obavu, že to není pravda. Je pravda, že Jiři Stříbrný byl obviněn z mnohých činů korupčního rázu,

je jisto, že o korupčních zjevech věděl a že je nepřek; zil, ale nebyl to on, který vtiskl straně ráz úplatkářsl společnosti. Byli to jiní lidé, kteří korupci drželi stranu i sebe, a ti nebyli - vyloučeni. Snad pád Stříbrného jí zarazil, snad budou opatrnější.

Muž, který odešel, nezdržoval ^e běžnou korupci. Jeho ambice byly vyšší a také i jeho prostředky byly odvážnější. V Itálii či ve Španělsku byl by asi diktá­torem. 1J nás padl, protože čeští lidé nemilují diktá­tory. Ani ne tak ze závisti. Ale z jakéhosi podvědo­mého pudu, který bývalé poddané chrání před novým nevolnictvím. —di— I

O vysoko-nízkém stavu.

Roku 1917, v době mezi první a drahou revoluci, kdy agitace stran dostoupila vrcholu, napsal Maxim Gorký o ruských novinách, že je to koš syčícich a roz­lézajících se jedovatých hadů. Máme-li tento obraz, nemusíme vymýšlet žádný jiný pro naši žurnalistiku z posledních dvou měsíců. Všechno, co se za tu dobu dálo v politice špatného, bylo prováděno prostředni­ctvím novin. Po zkušenostech, které jsme měli, mu- sime říci, že není podlosti tak velké, aby se nevešla do novin. Zejména v »Národních listech« nemusí nikdy bourat dvéře, vezou-li tam novou hanebnost.

Každý, kdo má příčinu lichotit žurnalistům, řekne o nich obyčejně, že jsou zástupci nové velmoci. Vskut­ku, tisk je velmocí v jistém smyslu, v tom totiž, že má větší vliv 11a mysl lidí než cokoliv jiného. Co není v novinách, není v životě; a co stojí v novinách, i když to není pravda, existuje jako skutečnost v představách abonentů, kteří to četli a nemají možnost se přesvěd­čit o jiném. V tom smyslu je žurnalistika pánem nad skutečností. Ovšem, tisk je velmoc, která nepodepsala žádnou konvenci o vedení války. Bojuje jedovatými kulkami i otravováním studní.

V aférách poslední doby vyskytla se také otázka, ja­kou vinu na tom nesou žurnalisté. V žurnalistově po­stavení jest dnes něco vysokého i nízkého. Je to pán i sluha. Jeho pero má moc. Ale někdo mu vede ruku. Může přemluviti mnoho lidí. Ale může je přemluvit jen k tomu, k čemu přemlouvati mu bylo nakázáno. Vzpomene-li si zaměstnavatel tropit ostudy, skandali- sovat, podrývat, pomlouvat, je redaktoru těžko zů- stati gentlemanem.

I tady se musí říci, co se právem říká o vět­šině otázek, že otázka totiž není jednoduchá. Chtíti prosaditi pravidlo, že každý jednotlivý žurnalista si může psáti do novin co chce, bylo by biti hlavou do zdi. Taková svoboda pro žurnalisty nikdy ani nebyla, mimo pro ty ovšem, kteří mají svůj vlastní list. Dneš­ní velké noviny jsou obyčejně majetkem politické stra­ny, a jsou přirozeně zavázány zastupovat mínění této strany. Odhodlá-li se nějaká organisace vydávat denní list, čini tak proto, aby dosáhla určitých cilů, ne aby dokazovala, že žurnalisté jsou bytosti svobodné, a aby jen pro tuto svobodu poskytla rejdiště. Politický list je k tomu, aby vyjadřoval mínění strany, ne osobní mí­něni redaktorů. Nemaji-li dnes poslanci volnost vůči straně, je přirozeno, že není dána ani žurnalistům. S tim se musíme smířit, a pokud známe většinu žur­nalistů, radili bychom každému, aby ani nebyl zvláště zvědav na jejich osobni míněni. Někteří jsou rozeni k tomu býti gramofonem. List tedy vyjadřuje náhledy

j strany, a redaktoři hrají roli jakýchsi advokátů, za- **l** stupajících zájmy svého klienta. Jsou ovšem někteři **I** mezi nimi, kteří jsou fanatickými straníky; ti si pak > nečiní žádné násilí, bijí-li se za svou stranu, nebof je- **i** jich mínění sé shoduje s míněním jejím, a jsou to mu­' žavé, kteří se biji za svou mvšlenku. Problémem jsou [ neoni, nýbrž ti —advokáti. Ti jsou obyčejně při všech f nejliorších kouscích. Jako před soudy, také zde jsou I advokáti slušní a neslušní. T když. žurnalista musí za- I. stupovati svou stranu, záleží mnoho na způsobu, jakým I to dělá. I v samotných »Národních listech« lze ještě I rozeznati tón lidí slušných od tónu lidí neslušných. Ve **I** službách strany jsou různé práce, a není nic špatného I zastupovati program strany. Ale muž. který na sebe ještě dbá, nesmí se dáti zjednati pro nejšpinavější prá­ce. Jsou však někteří lidé, kteří v tom, běda, hledají

| dokonce slávu a nikdy špinavou práci neprovádějí anonymně. Těš! se, dostane-li se jejich jméno ve zná-

I most veřejnosti aspoň jako jméno špatného člověka, nebof dávají přednost tomu býti známým ničemou než neznámým dobrákem. Pokládají už za poměrný úspěch jestliže jsou v jiných novinách veřejně a pod plném jménem nazváni oslem. Připomínají onoho mladého muže z Čechovovy povídky, který přišel nadšeně domů s Číslem novin, v němž stálo, že v stavu podnapilém padl pod saně a bvl odveden na komisařství. Není muže, jenž by byl tak ke všemu odhodlán, jako žurna­lista, jehož ješitnost je neukojena.

Kdyby také redaktoři nemusili jíst a nechtěli mít svůj podíl na užívání života, musili by si zaměstnava­telé přece ien své špatnosti většinou psát sami. Takto však je v žurnalistické obci jistý pohyblivý živel ne­zaměstnaných, kteří jsou ochotni uspokojiti každou poptávku. Je jim celkem lhostejno, jakou věc hájí, a v nejlepším případě dávají si při tom pozor jen na styl. Byli-li nuceni změnit pána, hájí dnes to, co včera potírali, s týmž tónem hlubokého přesvědčeni. Ohra­dili jsme se posledně proti tomu, že »Venkov« prohlá­sil štvanice proti Masarykovi za známku svobodných mužů, a řekli jsme, že víme, jak to s tou svobodou vy­padá, a ž.e každý kdo má peníze a chce něco podnik­nout. může míti tucet takových svobodných mužů na každém prstě. Na to jsme četli ve »Večeru« jakousi otázku, s kým prý se stýkáme a odkud čerpáme své zkušenosti. Nemáme rádi takový pochybovačný tón tt lidí, kteří by o věci mohli věru něco vědět, a jsme proto ochotni sděliti »Večeru« aspoň část těch zkuše­ností. jež se týkají žurnalistů agrární strany. Jest na příklad jeden žurnalista, který začal svou novinářskou dráhu v listě, o němž předpokládal, že stojí pod pro­nikavým vlivem průmyslníků. Přičinlivě lopotil se ten­to muž. aby snesl na průmyslníky všechnu chválu. V jeho srdci hárala však jedna nenávist, jež st žádala vyjádření: proti agrárníkům. Kam jen mohl, vsunul hanlivé poznámky o nich. Sedlák mu byl pytlem špat­ností. Říkalo se, že měl se sedláky nějaké špatné . sob- ní zkušenosti za války, když u nich sháněl potravu pro rod nu. Aby jim to splatil, bil do agrární strany. Stalo se šak, že onen muž byl nucen změniti působiště: ce­sta 1 o vedla do agrárního listu. Přes noc se změnil v op atele agrární strany. Zajíkaje se pohnutím, líčil, kter dívka z agrárního dorostu podala panu mini­stru Udržalovi kvtici. Nyni, kde může, rýpne průmysl­níky pod žebra. Mužové z »Večera«, je to svoboda? Ne­bo, chcete-li, jiný obraz ze života: jak známo, jsou (po Práškově likvidaci vlastně byly) u nás tři agrární

směry: pravověrný agrární, pak národně demokratická rolnická jednota, konečně Práškoví odpadlíci. Tyto tři směry potírají se navzájem se zuřivostí indiánských kmenů a předhazují si největší hanebnosti. Kruté roz­díly mezi nimi mizí však před vyjasněným duchem žurnalisty, který klidně proputoval už všechny ty tři směry, pro každý z nich po nějakou dobu boioval, všem třem pánům už lichotil a všem třeip už nadával. To na př. jsou tedy ti svobodní mužové, jichž je tucet na každý prst. — Nebo jiný případ, tentokráte ne už agrární: žurnalista, který je dnes účasten jednak s dět­skou, jednak s vypočítavou horlivostí bojů krajní pra­vice proti hradu a jako onen mladík z Čechovovy po­vídky pokaždé přijde do extase, když se při tom do­stane jeho jméno do novin. Tomuto muži ještě ne­dávno nedovolovala čest voliti někoho jiného než ko­munisty. Dnes, poněvadž po jistém bloudění a určitých zklamáních nenašel jinde umístění než ve vyzvědačsko- útočné družině monsignora Šrámka, a poněvadž toto řemeslo se nedá provozovati bez jistého paprsku sva­tosti a dýka musí býti asooň požehnána, pocítil tento muž, byv ostatně upozorněn na nutnost toho, že v jeho srdci znovu se zdvihá víra dětských let a opět přijal svátost křtu, kterou na počátku mužných let zavrhl dopisem okresní politické správě. Zde je třeba ostatně více se diviti církvi než jemu: církev, dbalá své dů­stojnosti, musila by hledati svou čest ne v přijímání, ale v odmítání takových křtů, které mají původ v hi­storickém materialismu. Kdyby se u nás vydával mo- hamedánský časopis, také bv se našli žurnalisté, kteří by přestoupili na mohamedánskou víru. Musí se tedy v žurnalistickém povolání vždycky počítati s takový­mito individui, kteří pána a ideu mění stejně snadno jako žoldnéři v minulých dobách. Od těch začínati ná­pravu by bylo ovšem marno.

Zdálo by se, že to, co se píše a tiskne, musí být mravně a obsahem lepší než to, co se jen tak leckdes mluví, a že písmo má větší nárok na důstojnost než slovo. Ve skutečnosti není dnes žurnalistika lepší, nýbrž spíše horší než řeči lidu, Te rozčilenější a chce svésti lid k své rozčilenosti; je drzejší a nemá jiného přání, než svésti i lid k drzosti. Bývá i hloupější. Ne- lichoti už pouze vášním a předsudkům davu. Snaží se v něm vyvolat nové vášně a nové předsudky. Dávno už není jejím úkolem objasňovat věci. V častějších případech je jí uloženo je zatemňovati. Úkol objek­tivní informace splňuje jen málo listů. Informace se stala prostředkem boje, a je podle potřeby barvena a upravována, skutečnost v ní obsažená je natahována nebo zkracována. Národním demokratům na př. je lehko bojovati proti Masarvkovi a lehko nad ním u některých lidí vítěziti. Nebof čtenáři »Národnich listů« neznají Masaryka jak je ve skutečnosti; dozvě­dí se o něm tolik, kolik redakce uzná za vhodno o něm k vědění předložit; co se z jeho životního díla zde- frauduje, nad tím se voda zavřela. To jsou lehké boje. S tím pak, co je na př. ve skutečnosti dr. Beneš, hrají si národně demokratičtí žurnalisti zcela jako kočka s myší. Zamlčite-li polovinu něčích činů a nahradíte-li je skutky, kterých nikdy neudělal, můžete vzbuditi proti komukoliv nenávist v mysli těch, kteří se živí duchovně jen tím, co jim dáte na talíř. Tento způsob vedení války vyjádřil jeden ze žurnalistů takto: nám vyvraceni neuškodí, protože to naši lidé nečtou.

Vídeňský Karl Kraus napsal, že žurnalistika zna­mená vpád agenta do duchovního života. Naši žurna­

liste většinou úplně už ztratili schopnost skutečného vůdcovství. Všude, kde se něco děje, tlačí se, lžou, podvádějí a obtěžuji tito agenti politických stran. Je to vítězství politického agenta nad kulturou. Kdokoliv si může otevřít hubu na cokoliv a žádné hodnoty ne­platí. Nejjasněji se to ukázalo v poměru určité části žurnalistiky k Masarykovi.

Celkem všichni se shodujeme v tom, že by bylo tře­ba něco proti tomu podniknouti. Ale v praxi je náprava těžká a její cesty křivolaké. Myslíme, že by bylo mar- no zaěínati s nápravou u žurnalistů samých. Ti jsou konec konců následek, ne příčina. Zdá se, že reforma by měla začít od zaměstnavatelů. Bude-li na př. napra­vena hlava 'přímo monsignoru Šrámkovi, on sám už ji lehko napraví svým podřízeným. A dilemma sluš­nost — neslušnost existuje u redaktorů »Ná- rodních lístů« jen potud, pokud existuje také u dra Kramáře. O čem majitelé firmy nesní, to agenti ne­vykřikují. V tomto smyslu nekřivdí zákon příliš žur­nalistům, zařazuje-li je pouze mezi obchodní pomoc­níky. Někteří optimisté si myslili, že by mohla nastati jakási náprava, kdyby už začala fungovati vysoká škola žurnalistická. Musíme bohužel říci, že žádná vy­soká žurnalistická škola nezmůže nic proti politickým stranám, a že ony, ne ona budou i dále udávati v no­vinách tón. Žádná vysoká škola nic nepomůže, neza- vrou-li političtí ředitelé listů svou vlastní tvrdou a ovšem nevysokou školu. Chce-li generální tajemník p. Hlaváček něco po svém provésti, nedá se věru zdržovati tím, co se jeho redaktoři naučili na vysoké škole žurnalistické. Naše noviny mohou býti pocho­peny jen v poměru k politickým stranám, které ne­mají pro svůj boj mnohem více prostředků než tisk. Proto každá špatnost, která se vyskytne v politice, musí se objeviti i někde v novinách. Ostatně udělali jsme již několikráte zkušenost, Že nejhorší věci nenosí do novin žurnalisté, ale větší páni. Ne redaktoři »Ná- rodních listů« nebo »Českého slova«, ale pp. Sis a Stříbrný přinesli před volbami do novin ty pomluvy o různých lidech, které nyní jejich redaktoři musí za ne odvolávat. Farizejský článek do »Venkova« o pre­sidentovi nepsal také žurnalista, ani oněch 141 skon- fiskovaných řádek do »Národních listů«.

Činily se také jakési pokusy, aby syndikát žurna­listů zaručil slušný způsob boje v novinách. Ale syn­dikát v té věci už dávno nemůže učiniti nic jiného než poukázati několika zdvořilými a všeobecnými slovy na svou bezmocnost, a jsou marný pokusy, povzbuditi jej k nějakému dobrodružství odvahy.

Sluší se zakončiti každou úvahu nějakou praktickou radou. Zde jsme, pokud se týká té praktické rady, po­někud na rozpacích. Máme tušení, že k nápravě žur­nalistiky není třeba nic menšího než změny našich po­litických mravů vůbec. To není ovšem práce ze dne na den. Do té doby aspoň oddělujme slušné od ne­slušných a se špatnými nedělejme kompromisů.

*—fp—*

*Karel J. Beneš:*

Beneš a problémy slovanské politiky.

Cíle expansivní ruské politiky, přeneseného s Bal­kánu a od Černého moře na Dálný Východ, nebylo dosaženo. Ztroskotal porážkou Ruska v rusko-japon- ské válce. Slovanské hnutí odtud čerpalo naději, že Rusku nezbude, než se vrátit k staré balkánské poli­tice a stočit pozornost zase do Evropy. Kromě toho 1 v Rusku v důsledku prohrané války vypukla revoluce, **j** jež si vymohla proklamaci jakés takés ústavy. Počat- 1 kem roku 1906 sešla se poprvé Duma, zvolená na pod-.J kládě všeobecného, rovného a přímého práva klaso-■ vacího. Vliv toho objevil se přirozeně hned na poli ná-B rodnostních otázek. Vynořil se v nové intensitě starý 1 problém polský, ale také maloruský, běloruský, litevský j atd. Slovem, bylo to skoro všeobecné volání po auto- | nomii a federalismu. To ovšem byly věci, jež se vlád- 9 ním kruhům hodily co nejméně do rozpočtu; a výsle- 1 dek byl: rozpuštění Dumy, změna volebního řádu a ■ přitužení reakce za Stolypina.

Jak viděti, byla tato půda velmi způsobilá, aby í schnoucí rostlinu slovanského hnutí napojila novými **1** šťavami. A skutečně po roce 1905 objevuje se slovan- 1 ské hnutí v nové formě; je to n o v o s 1 o v a n s t v í I (neoslavismus), za jehož iniciátory a do jisté míry I i representanty lze pokládati dra Kramáře a gene- < rála Vol o d imir o v a.

Novoslovanství, jež zaniklo ve vřavě světové války a jež bylo již důsledkem přesunutí těží ska hnutí slo­vanského z Ruska na západ, nehrálo vynikající rílohy již proto, že ideově nepřineslo nic nového; zvláště Svatkovského novoslovanství bylo jen umírněným a maskovaným panslavismem. Kramář sice pokusil se jej s počátku postaviti na podklad západní demokra- - cie, ale později, když nastal rozklad novoslovanství. objevilo se zase jeho pravé jádro v slavjanofilském panslavismu. Masaryk v »Rusku a Evropě« upozor­ňuje, že zde dlužno hledati hlavní příčinu jeho, jak on říká, fiaska.

Beneš charakterisuje novoslovanství takto:

»Proti hrozivě vzrůstající politické, hospodářské, vojen­ské a kulturní síle Německa dlužno postaviti hráz. Německo usiluje zmocniti se Střední Evropy, Přední Asie, Turecka; Rakousko-Uhersko je bezmocným nástrojem v celé politice trojspolku. Je nutno pracovati positivně k postupnému ze­sílení politickému a hospodářskému Slovanů v Rakousko- Uhersku a tím zde vyvolali vnitřní změny ve smyslu fede­ralismu, jenž jim dá většinu a převahu; nato bude možno odpoutat Rakousko-Uhersko od Německa, rozbiti trospolek a na místě něho vytvořiti pak dohodu Rakousko-Uherska s Ruskem, zastaviti tak Německu cestu na východ a umožnit volný rozvoj nakonec také balkánským Slovanům zi vzá­jemné spolupráce Ruska a Rakousko-Uherska.\*

Prvním konkrétním plánem novoslovanství byl slo­vanský kongres. Stanoveno svolat sjezd do Prahy na červenec roku 1908,

Bylo tím povážlivé, že kolem krystalisu jícího teprve hnutí hned od počátku kupily se také živly konserva- tivní, ba vyloženě reakční. Skutečně také tyto živly se za jediný rok hnutí úplně zmocnily.

Po stránce politické byly na kongresu důležité tři hody: smír mezi slovanskými národy, specielně smír rusko-polský, který hyl základním předpokladem bu­doucnosti celého hnutí; s tim souviselo odmítnutí sta­rého slavjanofilství s jeho ruským me si an is mem. Ovšem novoslovanství se za nedlouho dostalo do vleku zrovna těch idejí, jichž se zřeklo, a Kramář dnes, jak se zdá, pluje již zase plnými plachtami v jakýchsi vo­dách panslavistických. Druhým důležitým bodem byla více méně jasná tendence protiněmecká, třetím pak Kramářova myšlenka o existenci jednotného orga-

nismtt slovanského ve smyslu společenství národního

a kulturního.

Nejdůležitější, protože pro celé hnutí nejdůsažnější událost kongresu byla, že jak dr. Kramář, tak Polák Dmowski se docela otevřeně přihlásili k státům, k nimž patřili, prvni k Rakousku, druhý k Rusku. Už v tomto zbytečném prohlášeni byl zárodek konce no- voslovanství. Třeba si totiž uvědomit, že novoslovan- stvím, jak se projevilo na sjezdu vlivem politické kon­cepce Kramářovy (a Dmowského), balkánští Slované byli dáni takřka na pospas rakouské expansi, protože dohoda rusko-rakouská, s níž jejich politika počítala (ačkoli dohoda daleko nebyla ještě uskutečněna), mo­hla ve svých důsledcích Jihoslovany jen ohroziti tím, že by z nich byla učinila míč, pohazovaný z ruky do ruky. Proto také zejména v Srbsku bylo novoslovan­ství přijímáno s největší nedůvěrou, zvláště když při událostech, jež po pražském kongresu v Evropě násle­dovaly. se objevila naprostá politická bezmocnost a bezradnost tohoto hnuti.

' Za těchto okolnosti výsledky kongresu (i ty kon­krétní a kladné) musely se sesypali při prvním kon­fliktu balkánských Slovanů buď s Rakouskem nebo s Ruskem. A vskutku se tak stalo při anexi Bosny a Hercegoviny.

f Léta po pražském kongresu až do světové války jsou vyplněna rychlým rozkladem novoslovanského hnuti už proto, že další politické události v Evropě mu ubi- raly půdu pod nohama. Novoslované nejen nedovedli paralysovat reakční politiku ruskou proti Polákům, ale dokonce jejich pravé křidlo ji schvalovalo. Přes všecky »slzy dojetí těžce zkoušených politiků«, jak dnes dr. Kramař píše, spor rusko-polský znovu pro­pukl a Poláky neoslavismu přirozeně odcizil. Pak ná­sledovala anexe, jež nejen znepřátelila Rusko a Ra­kousko, ale také zase Srby odcizila neoslavismu, tim spiše. že dr. Kramář s částí delegace české a jihoslo- vanské pro anexi hlasoval a Aehrenthalovu politiku dlouho hájil. Tu všude novoslovanství zklamalo. Ne­mělo však ani rozhodujícího vlivu na oficiální politiku zúčastněných států, ačkoli na ní přimo stavělo.

Přes to roku 1910 došlo ještě k Sofijskému sjezdu. Kramář ve svých »Pěti přednáškách« ovšem charak­terisuje sjezd jako jednu z »velkých událostí« a jeho úspěch viděl v tom, »že nepochybně utvrdil sblíženi mezi Srby a Bulhary«. Pokud měl na mysli vnější úspěch, jako dojetí, slzy, přípitky a řeči (u Kramáře, jak se zdá, tohle vždycky nejvíce platí, to je mu rea’ni slovanskou politikou), měl ovšem pravdu. Ale ve sku­tečnosti vypadaly věci takto: Poláci se sjezdu již ofi- cileně vůbec nezúčastnili, z pokrokových Rusů také již nikdo nepřišel. Ukrajinci opět nepřišli a oficiální Bul­harsko se sjezdu vyhnulo. Že už tento fakt čini! sblíže­ni srbsko-bulharské pochybným, Kramář dodnes nedo­vede pochopit. Jaké to sblížení bylo, viděli jsme však hned v bulharsko-srbském válečném konfliktu, který se za světové války opakoval.

Po sjezdu jevila se situace takto:

L Odmítavě se k novoslovanství chovali Poláci, Ukra­jinci v Rusku a Rusíni v Haliči, pokrokoví Rusové a Češi (Masaryk se od novoslovanství odloučil hned na pražském sjezdu); nespokojeni a upjati byli: Srbové, katoličtí Slovinci a Chorváti — jakož vůbec u Jiho- slovanů hnutí to nikdy nemělo pevné půdy z příčin už naznačených.

Beneš shrnuje svou kritiku novoslovanství takto:

»Z celého hnutí zůstalo jen nepřesné, všeobecné mluvení

o slovanské vzájemnosti. Praktické články programu (smír Slovanů, spolupráce kulturní, hospodářská) se neprovedly, předpoklady politické (dohoda rusko-rakousko-uherská bez Německa nebo proti němu, pokroková, demokratická vnitřní politika v otázkách polských v Rusku a v československých a srbochorvatských v Rakousku-Uhersku) neměly vůbec žádného solidního, reálního podkladu, hlavní zásady novo­slovanství (že není politické a nechce se vměšovati do vnitř­ních věcí daných států) byly nesprávné, vedouce nakonec k závěrům protislovanským nebo sloužíce cílům obráceným proti opravdové politice slovanské, která nikdy nemohla spočívati v ničem jiném, nežli v docílení samostatnosti a národního sjednocení každého z národů slovanských.«

VIII.

Zbývá nyní v tomto historickém přehledu podivati se, jak dr. Beneš hodnoti úlohu, již hrálo slovanství a Slované za světové války.

Tu Beneš především striktně odmítá tvrzení, jež se vyskytuje jak na straně německé (na př. Bethmann- Holweg), tak na straně slovanské (Kramář), jakoby světová válka byla bojem Germánů proti Slovanům. Toto tvrzení pokládá za stejné přehánění jako pode- zirání, že válka byla vyvolána slovanskou expansivní politikou. Slovanské hnuti nikdy nehrálo v evropské politice tak rozhodující úlohy, aby mohlo býti poklá­dáno za příčinu a za smysl světové války.

Důležité je, jak Beneš odůvodňuje, proč světovou válku nelze pojímati jako boj slovansko-germánský. Důvody jsou tyto:

1. Války se sice účastnili Slované i Germáni, ale kromě nich také Románi, Anglosasové, Maďaři, Tur­ci, Číňané a Japonci. Kromě toho ne všichni Slované bojovali proti Německu; nehledě k rakouským Slova­nům, byli to zejména Bulhaři, kteři se přidali na stra­nu centrálních mocností, které však také zase nerepre- sentovaly jen živel germánský, protože s nimi, nehledě k Maďarům, šli také Turci. Světová válka, třebaže byla vyprovokována sporem rakousko-ruským o vliv na Balkáně a rakouskou expansí proti Srbsku (ale také proti Turecku), v zápětí nabyla charakteru mno­hem širšího — právě světového.
2. Ve válce sice šlo o otázky slovanské, ale ty byly jen části problémů, kolem nichž se válka točila, ne­hledě ani k tomu, že jejich důležitost a tedy nutnost jejich řešení vystoupily do popředí teprve během vál­ky především zásluhou našeho zahraničního odboje, jednak aktivni účasti legionářů ve válce, jednak diplo­matickým jednánim Masarykovým. Byl tu problém sjednocení Itálie, problém alsasko-lotrinský, dánsko- šlesvický, německých kolonií, německých cílů na Dál­ném Východě, problém Dardanel, Mesopotamie, Ará­bie, Palestiny a Sýrie, sjednoceni Rumunska, připojení Rakouska k Německu (později ovšem), problém Albá­nie, Egypta. Irska, Šantungu kromě řady jiných, po­družnějších otázek. To znamená, že válkou řešilo se mnohem více otázek neslovanských než slovanských, znamená to, že se řešily otázky všesvětové, nastřádané vývojem celých staleti. Přirozeně, že slovanské otázky' byly částí celého tohoto komplexu, — ale také ne více. A dodejme znovu, že bez našeho přispění, bez zahra­niční revoluce, ani by se nebyly řešily v tom rozsahu, jak přišly na mírovou konferenci.

»Je tudíž boj Slovanů s Němci (a Maďary)«, píše Beneš, »jen menším výsekem celé světové války. Zdů­razňuji ostatně opět, že uvedený názor o podstatě svě­tové války není vůbec sdílen mezinárodní veřejností. Francouzům, Angličanům, Italům by se to zdálo pří­mo bizarním, směšným. Je šířen u nás, u nacionalisti­ckých Němců a Maďarů, nebo tu a tam v někte­rých kruzích jihoslovanských a ruských. V ostatní Evropě nikdo vážně se u názoru toho ani nezastavil.«

Za války nebylo jednotné politiky slovanské. Pád novoslovanství je tu ostatně argumentem ad oculos. Naprosto jí nebvlo u Rusů, Poláků a Bulharů. Jediné, a to Beneš dobře podtrhává, u Čechů a Jihoslovanů existovala alespoň jista jednotící idea slovanská. V' naší zahraniční revoluci tato určitá linie slovanské politiky byla na bíledni a to je právě věc, na niž dnes jistá část naší veřejnosti úpl­ně zapomněla anebo úmyslně chce za­pomenouti. Zapomíná na ni především d r. Krám á ř. Kramář za války ukázal, jak to vlast­ně s neoslavismem myslil: vrátil se k svému rusofil­ství, k ruskému mesianismu, dokázav tím, že Masa­ryk už dávno novoslovanství dobře rozpoznal jako mo­derněji natřený slavjanofilský panslavismus. Na vý­zvu Masarykovu, aby za ním prchl za hranice, odpo­věděl dr. Kramář, že nepůjde, protože československou otázku definitivně rozřeší Rusové sami. Ukázalo se však, že Masaryk měl pravdu, když na Rusko nespolé­hal, otázku slovanských národů rozvířil na západě a dosáhl, že spojenci tyto požadavky přijali za své. To znamená ovšem, že Kramář svou slovanskou politiku prohrál.

Národní hospodář

Souručenství pokrokově hospodářské.

Aby z toho sýčkové nevytloukali kapitál, je třeba říci předem, že toto souručenství ve skutečnosti ne­existuje. Je souručenstvim ideovým, každému však kdo sleduje vývoj současných poměrů, jsou jeho obry­sy patrny.

Není zapotřebí zvlášť dokazovat, proč otázky ho­spodářské stalv se středem pozornosti a proč činnost politická musí v prvé řadě obrátit zřetel k řešení ho­spodářských aktualit. Názory na způsob řešení hospo­dářské krise a další postup, pokud jde o hospodářské otázky, stávají se dělítkem mezi skupinami, jež nejsou však nijak ohraničovány mezníky dosavadních politi­ckých táborů. Bylo by jen dobře, kdyby třídění pokra­čovalo a kdy'by určitá otázka hospodářská zásadního rázu a celostátního významu dovedla umožnit roze­stoupení se národa na tábory s přesně vyhraněným zá­kladem. To by byla také první a možná i smrtelná rá­na žabomyšímu politikaření. Nemíním tím nikterak zápas ve formě prudkých útoků, nýbrž věcnou diskussi a zápolení o provedení důkazu o postupu prospěšném celku.

Začal bych tedy konkrétně s tím, že ocituji projev výkonného výboru čs. sociální demokracie o hospo­dářské krisi; praví se v něm: Zhoršení obchod­ní bilance vydává svědectví, že naše národní hospodářství upadá. V důle­žitých výrobních odvětvích panuje těžká krise, která zvláště doléhá na Slovensko. Jest nebezpečí, že tento stav tísně bude se zhoršoy.at a že n 1- š e hospodářství zachváceno bude všeobecnou těžkou krisí. Ve státech, s nimiž naše výroba na světovém trhu musí zápasiti, patrna je .snaha po zlevně­ní produkce účelnou organisaci výro­by a jiných zřízení, zatím co majitelé výrobních pro­středků u nás znají jedinou cestu k udržení konku­renční schopnosti, t. j. snižování dělnických mezd a úsilí o snížení sociálně politických dávek. — Dále se praví: Není-linašepodnikatelstvoschop- no vytvořiti velký hospodářský plán výrobní, musí k tomu býti donuceno bojem dělni­cké třídy. Žádáme, aby veřejná moc parlament, vláda, správa státu došla konečně k systému hospo­dářské politiky, přizpůsobené k situaci státu, odkázaného na vývoz.

Z celého projevu je patrno, zvláště pak z článků Be- chyňových v Právu L i d u, jež jsou jakýmsi ko­mentářem, že v sociální demokracii uplatňuje se velmi silný proud pro onu hospodářskou politiku, která bez ohledu na dogmata chápe situace tak, jak skutečně je, bere ze života ony způsoby řešení, které se úspěšně jin­de provádějí a jež správně byly nazvány jakýmsi ho­spodářským humanismem. Sociální demokraté, vypl­nivše svůj aktuální program socialistický, chápou, že by to bylo pro široké vrstvy jen Pyrrhovo vítězství, kdyby nyní nezabývali se velmi intensivně výrobou samou, jejími problémy, aby tak dostali do rovnováhy vymoženosti sociální s výškou produkce. Svědčí to jen o pružnosti hnutí, jestliže dovede pochopit včas vý­znam dnešní situace pro další hospodářství celku a pro široké vrstvy konsumentské zvláště. Je zajíma­vo, že nastává tu jakási zjevná spolu­práce s těmi podnikateli, kteří polo­žili si jako úkol službu veřejnosti, provádění konsumentské politiky; děl­nické vrstvy tu říkají, že budou pod­porovat výrobní politiku oněch mo­derních typů podnikatelských, těch pod­nikatelů, kteří nejenom hodlají vydělávat, ale vidí své poslání výš a kteří dovedou hledati ce­sty, jsou-li v nesnázích tím, že nepo­máhají jen sobě, ale i svému dělni­ctvu, zaměstnané ůmatakékonsu mentu.

Také odborová centrála čsl. socialistů nenechala ve­řejnost v domnění, jako by tam pro otázky samotné výroby nebylo dostatek pochopení. Posl. Tučný na brněnském sjezdu čsl. strany socialistické prohlásil:

»Znovu se vracím k základu ozdravění naší výroby prů­myslové, o němž j6em už mluvil na sjezdu posledním v rcce 1924. To jest:

účelná organisace výroby.

Žel, že ačkoliv jest naprostá nutnost její všeobecné uzná­

vána jako jediný spolehlivý a trvalý prostředek odpomoci budoucím těžkým otřesům výroby, nikdo se nechápe ini ciativy, aby s touto organisaci u nás začal. Kdybychom za čali s organisaci, řízenou ohledem na 5 základních pod mínek výrobních, t. j.: 1. na domácí spotřebu, 2. na mož­nost odbytu za hranicemi státu, 3. na stav světové výroby, 4. na vzdálenost konkurenčních států, 5. na konkurenční schopnosti, zjistilo by se, kterým úsekem průmyslové výrob; jsme překrveni, které odvětví už bychom ozdravovali bez nadějně, kolik je zaostalosti v našem podnikání, jež ná

činí neschopnými konkurence a které moderní methody ( výrobní třeba u nás zavěsti, abychom schopnými byli. r Opakuji znořti příkaz presidenta našeho itátu: »Vy u ž ftk o va t všecky pokroky a v y­I moře nos ťi1 vědy a poznání musí být heslem

naší národní prakse.«

Sjezd zastupitelstva Československé Obce Legionářské praví ve svém projevu o nynějši hospodářské krisi: Příčinu těchto chmurných zjevů ve výrobní struktuře našeho státu spatřujeme jednak v soudobé sestavbě hospodářské, jednak v nevší- mavosti a lhostejnosti majitelů vý­robních prostředků k reformě a *k reor-* ***ganisaci*** *výrobních plánů.*

Rovněž projev ústředního výkonného výboru ná­rodu! strany práce zdůrazňuje: Vzrůst neza­městnanosti, vzestup cen, klesáni aktiva naší ob­chodní bilance, politický neklid, to vše jsou tak závaž­né momenty, které musí vést k vytvoření pro­střed! nej užší spolupráce všech ho­spodářsky význačných činitelů a sice na podkladě cílevědomé, propracované, velkorysé *programové* hospodářské politiky ve směru zvedání životní úrovně všech (a nikoliv jen jednotlivých) vrstev obyvatelstva; v této práci shle­dáváme plněni tradic našeho hoje za vlastní stát a jeho spravedlnost ke všem. — V projevu volá se proto po zřizeni resp. znovuvybudování takových institucí, které navrhují, umožňují a podporují svou činností r.ejvyšší účelnou ekonomisaci soukromého i veřejného hospodářství, aby docílena tak co nejrychlejší nápra­va dosavadní neplánovité, politikařením ovlivňované hospodářské politiky.

i Denní tisk, pokud není ve službách politických klik, chápe význam snah po účelné úpravě výrobního plá­nu. po uplatnění racionalisace ve výrobě, chápe vý­znam zhospodárnění především veřejné správy a vidí ve snahách moderního technického hospodářství nej­lepší a snad i jedinou cestu k zlepšeni dnešního stavu.

Americký ministr Herbert Ho over ve svém dopise, zaslaném letos na jaře generálnímu sekreta­riátu Mezinárodního komité pro vědeckou organisaci, napsal:

•Znatelný pokrok, který byl učiněn v Americe od války ve směru zvýšení produktivity a stoupnutí životní úrovně jest ťřeba připsáti ve velké míře stoupajícímu porozumění pro význam vědy vpodnikání. Zpráva o ztrátách v průmyslu vypracovaná v r 1921 položila hlavní důraz na tuto potřebu a pak na potřebu odpovědnosti vedoucích činitelů prů­myslu za odstranění ztrát v hospodářství. Poznání této skutečnosti vedlo k lepší organisaci v průmyslu — a pak I ovšem pokrok ukázal se ve zlepšených metodách, ve větší 1 podpoře zaměstnanosti, ve vyšších mzdách a vyšší

životní úrovni.«

To je také cíl t. zv. hospodářského humanismu, jak nazván celý ten široký komplex otázek s hlediska mo­derního sociálního inženýrství.

E Pod dojmem těchto novodobých názorů na práci, na výrobu, distribuci, pod dojmem dobrých, úspěš­ných výsledků účelné kooperace institucí vědeckých s kruhy praktickými vytvořilo se i u nás svého času (loni) t. zv. Pracovní souručenství odbo­rových, technických a hospodářských organisaci, jež vzalo si za úkol propagovati a prakticky uplatňovati výše uvedené zásady. V progra­mových směrnicích tohoto Pracovního Souručenství čteme: 1. Základem činnosti jest práce. 2. Práce ta musí být účelná, cílevědomá. 3. Cílevědomá práce mu­sí mít program. 4. Program může být sjednán doho­dou. 5. Proto musíme pracovati k vytvořeni ovzduší dohody. 6. Není boje mezi kapitálem a prací. Ka­pitál je akkumulovanou prací. 7. Kapitál nesmí být mo­nopolem. Chceme tvoření kapitálu účelnou prací.

1. Kapitál tvořený spořivostí a racionálním hospodář­stvím vede k bohatství národnímu. 9. Proto musíme podporovati myšlenku programové práce, pokud jde o hospodářskou, sociální a kulturní obnovu na no­vých základech. 10. Sdružíme tak všechny elementy, jež chtějí pracovat k ozdravění našeho hospodářského, sociálního a kulturního života. — Dále tam čteme:

Přihlížíme-li k těmto zásadám, podepřeným nutností zhospodárnění veškeré činnosti, pak shledáváme, že ve směrnicích účelného vedení práce, jako součásti tohoto směru, jest: Příprava reformy veřejné správy, co nej­rychlejší její provádění a sice tak, že ziisti se vady, ztráty a stanoví se cestv, které vedou k jich rychlému a účelném odstranění. Současně jest však třeba praco­vati k definitivní úpravě veřejné správy, jež hy odpo­vídala novým poměrům ve státě. Sem patří v prvé řa­dě požadavek zmenšení počtu minister­stev, zmenšení zbytečných úřadů a účelná technická výprava administrativy. Nechť vstoupí v činnost pří­slušná komise, jež, složena jsouc ze všech interesova- ných složek, prozkoumá dnešní stav a předloží kon­krétní návrhy na nápravu. Nechť zřízena jest jako v Anglii a Americe komise pro studium výrobních podmínek a trhu, která by na základě objektivních dat pomohla seriosně (nikoliv jednostranně) řešiti aktuál­ní bolesti hospodářské a pomohla vypracova- ti hospodářský program celostátní. Bylo by úěelno, aby obě tyto komise úzce kooperovaly, případně aby spojeny byly společným pracovním vý­borem v zájmu pracovní kontinuity. — St á t n í úřad statistický budiž svým vyprave­ním a pracovním programem těmto novo­dobým požadavkům přizpůsoben. Doporučuje se pra­covati na rychlém zřízení ústavu pro studium konjunktury a instituci pro hospodářské zpravodajství (souvisí s plánovitým hospodář­stvím a potřebou objektivních, nikoliv jednostran­ných hospodářských informací). Poněvadž jedině plánovitá práce může dostatečně rychle dojiti k dobrým výsledkům, jest třeba plánu naší ho­spodářské politiky, do něhož ihned v prvé řadě zařazeny hudtež tyto aktuality:

a) stavba či úprava komunikací (si 1 n i c e, vodní cesty, dráhy),

h) uvolnění obchodu — úprava celního tarifu,

1. další snižování cen nutných životních potřeb a to jednak úpravou cel (obchodními smlouvami), jednak úpravou výrobních nákladů;
2. rozbor dnešní úvěrové politiky;
3. řešení bytové otázky a stavebního ruchu;
4. úprava daní;
5. úprava dopravních tarifů; obě poslední s ohle­dem na požadovanou reformu veřejné správy.

Tyto aktuality třeba řešiti již s ohledem na potřebu pevných hospodářských směrnic do bu­doucnosti, určených dohodo u v ý z n a čn ý c h h o- s p o d á ř s k ý c h složek jednotlivých politických stran i odborových, odborných, vědeckých korporací; dle těchto směrnic bude pak v jednotlivostech pokračo­váno. V popředí zájmu stojí dnes otázky hospodářské a socálni. jejich programové řešeni může se díti uplat­něním těchto hlavních, základních principu: 1. prin­cipu analysy, 2. principu ekonomisace, 3. principu ko­operace. Proto Pracovní souručenstvi bude fungovat jako orgán usměrňující, stmelující, vyrovnávající. Chtělo by býti základem pro ideovou i praktickou ho­spodářskou a sociální tvorbu nové doby. — Tolik programové směrnice Pracovního souručenstvi, na němž pracovala řada odborných organisaci s techni- cko-hospodářskými pracovníky.

Tyto směrnice zpracovány byly v létě a na podzim minulého roku, a proto neni zapotřebí žádných dalších doplňků slovních, aby každý pochopil, pokud poměry daly těmto směrnicím za pravdu. Jestliže dnes k zá­sadám takto postaveným hlásí se v té či oné formě další organisační celky, jejichž některé projevy jsme vpředu citovaly, je to jen dalším důkazem správného pochopení situace se strany vůdců širokých vrstev a tím blížíme se poměrně rychle k zjednodušení názo­rových útvarů v našem hospodářském (tudíž i poli­tickém) životě vůbec.

Také instituce vědecké, které zabývají se ať teore­ticky af prakticky otázkami organisace práce a vý­roby, mohou být spokojeny dosavadním vývojem věcí, nebof nastává čas, kdy budou povolány, aby spolu­pracovaly.

Doba vyžádala si nového způsobu řešení hospo­dářských potíží i nesnází, vyžádá si nových lidí a toť se ví, i nových organ is ač nich forem, pokud půjde o provádění.

V tom právě vichrné nové řádění šiků nikoliv bojov­ných, ale p r p c o v n í c h, a tu vidíme ony obrysy s o u- ručenství pokrokově hospodářského.

*—r. n.—*

Z bursovního zákulisí.

Kursovní lístek vypráví sice o bursovním obchodě »drtivou mluvou číslic«, ale přece často jen kuse, né­st ozumitelně a někdy i zcela nepravdivě. Je toho za posledního půl roku dost fantasticky trudného, dost beznadějně zklamaného, dost nenapravitelně zkažené­ho, dost hloupě klamného.

Není nikoho, kdo by ovládal celou bursu. Poměry jsou tak chudé, že i velká konsortia stačí jen na několik papírů a víc nic. Jest pravda, že ti kapitálově nejmoc­nější se o bursu téměř vůbec nestarají. Leč to je spíše následek než příčina. Nechtějí prostě dávat kapitál do mrtvých obchodů, a velké bohatství, které nashromáž­dila válka a inflace, se rozplynulo jako pára. Proto pražská bursa stačí kapitálově jen na malý výsek celého trhu, může se věnovati vždy jen zcela omezenému obchodu s několika papíry a ostatní musí zanedbávat, čili musí provozovat ra- cionelní intensivní hospodářství i při spekulaci. Jak­mile začne ze široka, brzy ji opustí síly.

Trh byl zúžen i tím, že kontremina byla z něho vy­tlačena po opatřeních ministerstva financí proti ni. Stalo se tak pro pohodlí vedoucích ředitelů. Bylo třeba vzhledem ke stabilisačním bilancím zhodnotiti některé těžké akcie. Aby se tak mohlo státi pohodlně a pokud možno v nejužším kroužku patron an ce, musila drob­ná kontremina — dnes jsou to ubohé zbytky kdysi mocné místní spekulace — s trhu. Uvážíme-li sily obou skupin, na jedné straně největší banky s prostřed­ky téměř neomezenými, a na druhé straně několik lidí ovšem nepoměrně čilejších a chytřejších, kteří jen velmi těžce shánějí několik kusů na podporu svvch posic, vidíme, že baissovní spekulace byla jen strašá­kem a její odstraňování bylo skoro směšné. Osvětluje to však dobře jednu vlastnost pražské bursy, totiž její malý smysl pro obchod a velký sklon udělal z bursy »autoritativní ouřad«.

Stalo se. A když se v srpnu vyzuřila zhodnocovací haussa, vrátil se starý Kocourkov. Kdo chtěl na burse něco vydělat, šel už do Vídně a hlavně do Berlína. A nejen to; I ti, kteří zde zbyli, toužebně šilhají po Vídni i Berlíně, aby, když se nedělají kursy zde, se dělaly aspoň tam; zde se budou psát *s-i* jejich pa­rity. Tak dopadl velký sen o pražské burse, jež po­vede ve střední Evropě. Dnes se 11a to nikdo neodváží ani vzpomenout, dnes je každý rád, dodá-li nám Vídeň nebo Berlín parity!

Z domácího obecenstva nezbyl na burse také nikdo. Každého vyhnaly nejen ztráty v létech 1922—1924, ale i naprostá nehybnosttrh u. Tak se episody, jež se za jiných okolností mohly státi slavnými, scvrkly jen na bursovní historky. To jsou kůstky, z nichž žije zbytek bursovní spekulace. Jen tak si lze vysvětlit, proč dosud akcie První Brněnské strojírny nebyly vyřazeny z kulisy. Je to jediná zajímavost na burse a cvičný králík pro kontreminu. Akcie, o nichž již kde kdo vypočítal, že nemají žádné ceny, klesají jen po stupíncích. Kulisier cvičí trpělivě hanící se bais­sovní spekulaci a dokonce si někdy zahraje Vaška zProdané nevěsty a ohlásí, že nemá zboží. Tak se vybíjí vtip na pražské burse.

Nutno přiznati, že jedna věc se podařila. Není sice ještě u konce, ale má již v annálech bursy své čestné místo. Jsou to markové priority Státní dráhy, Z cle pražské kontremině, jíž byla odňata půda pod no­hama, všechna čest. Vypozorovala, že kde kdo na polo- úřední prohlášení o bezcennosti priorit je bianco pro­dává. Obrátila ve vhodné chvíli, a počala divoká hon­ba po těch, kteří v kontremině zůstali. Známé bur­sovní nosy vyčichaly kde který volný kus, na který pak útočily' tak dlouho, až baissisté musili kryti své posice za každou cenu. Snad ani v Brnostrojích nebylo tolik poražených jako v markových prioritách. \ tak bezcenný papír, jehož osud je dosud temný, stoupl na 550 Kč!

I to je charakteristické pro pražskou bursu a zají­mavé pro psychologii spekulanta vůbec: miluje ne­jisté papíry, kde může hodně vydělat a ještě více ztra­tit, ale solidní papír, který však neskrývá fantastických překvapení, si nekoupí. c/icř/t

Doba a lidé

Hkwiiij *Nixon Carver:*

Americký hospodářský ideál.

Tento článek je výňatkem z jedné kapitoly z knihy »The present econo­mic revolution in United States®. Jc v něm krátce shrnut způsob, jímž Amerika se hodlá dostati k sociálnímu ideálu. Tolik je jisto, žc americkým dělníkům ste vede bez socialismu lépe než evropským se socialismem. Ne­můžeme ovšem chtíti americké poměry přesazovati beze všeho k nám. Každá methoda nese individuelní ráz poměrů, v nichž vznikla. Americký blahobyt širokých vrstev není ovšem také způ­soben nedůvěrou k socialismu, nýbrž docela specielními výrobními podmín­kami země. Nespustíme-li toto s pa­měti, můžeme se snažiti slcdqvati arrfř- rický příklad ve všem, v čem nám může přinésti prospěch.

Nedávno jeden populární americký biskup prý řekl, že Rusko ■ jedinou zemí. která jde za ,nějakým ideálem. Bylo by to ■ekvaptijící a zlé, kdyby to byla pravda, ale tento výrok nutno iřadit mezi ony, jimž jde o vzbuzení pozornosti, nikoli *o* po­lní přesné informace.

Není zvláštního důvodu, proč nějaký křestanský biskup by sa měl vyznat i v neznabožských a materialistických spisech marxi­stického socialismu. Ale říci, že Rusko jc jedinou zemí, která jde za ideálem, to už je trochu mnoho. Mohl by spon rozuměti tomu, co sc děje v jeho zemi. To je skutečně země, která má velmi určitý a praktický a při tom velmi krásný ideál před sebou — ideál, který je daleko- jemnější, správnější, spravedli­vější a při tom daleko snáze dosažitelný, než jakýkoli, o němž některý socialista kdy snil. Jdouce za tímto ideálem, dokoná­váme právě v' této zemi hospodářskou revoluci, která ve sku­tečném slova smyslu je přesným provedením zásady: »Ten, kdo by chtěl být velikým mezi vámi, at je vaším služebníkem.« Mnoho lidí ani neví, že se děje nějaká změna, až náhle zjistí, že žijí v novém světě. Spisovatelé, kteří se snaží popisati takovou změnu, často se utekou k tomu způsobu, že nechají někoho pro­spat celou změnu, jako to učinil Rip Van Winkle.\*) Až se vzbudí, jeho zmatek dá čtenáři1 tušit velikost nastalé změny.

I Nuže, co se děje v Americe v nynější době? Bohatství nejen rychle vzrůstá, ale mzdy těch, kterých jpme dříve litovali, stoupají, dělníci se stávají kapitalisty, a blahobyt se rozlévá do šířky stále větší. Blížíme se rovnosti blahobytu rychleji, než většina lidí tuší. A co je stejně významné, provádíme toto roz­šiřování blahobytu pro všechny třídy, aniž bychom při tom opouštěli zásady svobody, která je vtělena v moderních demo­kratických institucích.

I Nuže, co myjslíme hospodářskou rovností? Nejobecnější a také nejpraktičtější výklad tohoto pojmu je rovnost blahobytu v jednotlivých povoláních. V určitém povolání samotném mo­hou býti veliké rozdíly úspěchu, vyplývající z rozdílů v přiěin- ■\*ti, osobní zdatnosti, inteligenci nebo cviku. Umí-li jeden ze (k položití za den dvakrát více cihel, než druhý, nebylo by

HPl Rip Van Winkle je hrdinou oblíbené americké povídky, Btrtu napsal Washington Trving. Rip, jeden z obyvatelů malé j\*1'- u řeky Hudsonu, zabloudí v horách, usne a přespí tam dv;i t let Když se vrátí do své obce, je jako ve vidění. Tam, kde dříve na hospůdce visel obraz krále Jiřího TIL, je nyní obraz £ nápisem Generál Washington, občanstvo koná přípravy' k volbám — zatím co Rip spal v horách, vznikly

Spoiené státy. (Pozn. překl.)

to rovností, kdyby oba dostávali za den touž ntzdu. Jeden by dostával dvakrát tolik, co druhý za jednotku práce.

Onen druh rovnosti, k němuž spějeme velmi rychle v této zemi, \*je rovnost mezi povoláními, nikoli rovnost důchodů kaž­dého příslušníka jednoho a téhož povolání. Mzdy manuálních dělníků jsou vysoké a stoupají. Mezi manuálními druhy povo­lání a mezi druhy zaměstnáni »s bílým límečkem® středního druhu už prakticky je rovnost. Ve skutečnosti někteří z pra­covníků »s bílým límeěkem« už klesli na nižší úroveň blaho­bytu, r.ež někteří z dělníků manuálních, ale spravedlivý pochod vyrovnání už jc zahájen. Nebude dlouho trvat, vezme-li se vše v úvahu, a manuální zaměstnání budou asi tak výhodná, jako duševní. Mezi povoláním manuálních pracovníků a pracovníků »s bílým límečkem\* na jedné straně á kariérou nezávislých podnikatelů na druhé straně je mnohem méně nerovnosti, než se někdy zdá při povrchním pozorování.

Patrně nejriskantnější ze všech zaměstnání je zaměstnání ne­závislého podnikatele, at už jde o podnikatele v zemědělství, obchodu, průmyslu nebo dopravě. Srovnáme-li povolání nezá­vislého podnikatele v kterémkoli oboru sc zaměstnáním toho. jenž dostává pravidelný plat nebo mzdu, můžeme shledati při pečlivém rozboru, že je daleko větší možnost rovnosti mezi nimi, než jsme původně očekávali, zvláště když jsme při svém pů­vodním srovnávání neměli na mysli risiko nezdaru v podnikání.

Jsou skutečné nerovnosti mezi jednotlivými druhy zaměst­nání, ale tyto nerovnosti jsou většinou zaviněny přeplněním některých zaměstnání nebo nadbytkem lidí v nich a nedostatkem lidí v jiných zaměstnáních. Po čtyřicet let před světovou válkou jsme dováželi dělníky, v pravém slova smyslu po milionech. Nedováželi jsme nijak zvlášť veliký počet zaměstnavatelů nebo kapitalistů. To samo už směřovalo ke zvýšeni soutěže v manu­álních oborech prače vních a zlepšovalo podmínky zaměstna­vatelů, nebof dostávali levné dělníky.

Všechny tyto činitele jest vžiti v úvahu při pokusu stano-vení, je-li skutečně rovnost blahobytu mezi různými druhy povolání, a při tom jistě vždy bude rozdíl v názorech, existuje-li taková rovnost či nikoli. Nelze však pochybovat, že taková rovnost je žádoucí, lze-li jí dosáhnouti. Bylo to vždy snem skutečných Američanů, abychom dosáhli tolioto druhu rovnosti. Doufali jsme a očekávali, že v této zemi každý pracovník, af už jakého­koli zaměstnání, bude se míti dohře, bude-li umět konat dobré dílo ve svém zaměstnání. Nečekali jsme, že v témž zaměstnání schopný a neschopný, přičinlivý a lenoch, samostatný a závislý budou míti stejný stupeň blahobytu. Pocítili jsme vždy starost­livý neklid, když farmáři byli chudí, kdežto měšťane bohatí, nebo obráceně, když dělnici byli chudí, kdežto zaměstnavatelé byli bohatí, když učitelé, jako třída, byli nedostatečně placeni, kdežto jiná třída, nikoli záslužnější, byla přeplácena. Měla to býti země stejných možnceti pro každého, země, kde každý m-ohl dostoupit stejné vysoko ve vládě, v podnikání a v sociál­ním životě, jak to dovolovala jeho povaha a jeho schopnosti. Jeho úspěch měl býti omezen jen jeho vhodností a snahou. Cesta z dřevěné chýše do Bílého domu měla být právě tak otevřena, jako cesta z paláců do Bílého domu. Dítě dělníkovo mělo míti tytéž možnosti vzdělání jako dítě nějakého obchodního knížete. Uskutečnění tohoto plánu mohlo snad kulhati za ideálem, ale ideál byl svaty, vážné kroky se staly k jeho provedení. A tyto kroky dosáhly jistého stupně úspěchu.

V hlavních rysech se politika vlády postupně přizpůsobovala tomuto vznešenému ideálu. Vývoj naší veřejné pozemkové po­litiky jc jedním příkladem. Naše soustava volného lidového vyučování je druhým příkladem. A nad to ještě tento ideál se vtělil do osob našich ncjoblíbenčjších vůdců. Jen tři vynikající jména je nutno uvésti: Jefferson, Clay a Lincoln. V celé této době lid věřil, že každý Američan je schopen starati se sám o sebe a že nepotřebuje otcovské pomoci. Výsledky této politiky potvrzují, jak se zdá, tuto víru. Později přišly doby, kdy tato víra v jednotlivce byla poněkud otřesena. Nastaly takové pod­mínky, za nichž se zdálo, že tisíce ba miliony jednotlivců ne­jsou schopny postarat se o sebe úspěšně. Muži a ženy "malé víry začali zoufati nad svobodou a prohlašovali, že naše vy­chvalovaná svoboda příliš často znamená jen svobodu zemřít. Trochu více správného postřehu by je bylo poučilo, že svoboda je vždy nebezpečná věc. Má své stinné stránky, ale stojí za ně. Sofisté začali si hráti se slovíčky, aby dokázali, že svoboda ne­znamená to, co skutečně znamená — osvobození r<í úřední moci a kontroly jiných lidských bytostí, nýbrž že značí volnost od donucujících okolností. Nikoho nikdy nenapadlo, že svoboda by značila uniknutí okolnostem a jejich vlivu. Jiní tvrdili, že to, znamená osvobozeni od chudoby, a neznajíce hospodářských zá­sad. domnívali se, že je nějaký protiklad mezi volností od úřední moci a volností od chudoby, a že tedy musíme volit mezi tě­mito dvěma formami tak zvané svobody, poněvadž nemůžeme mít obě. Starším americkým ideálem bylo, že bychom mohli mít obě. A nyní skutečně začínáme mít obě.

Někteří spisovatelé za doby chudoby davů vždy znovu za­čínali ujištovat, že starší individualistický ideál musí ustoupit novějšímu sociálnímu ideálu, zapomínajíce, že tak zvaný so­ciálni ideál byl starý a opotřebovaný dříve, než individualistický ideál vůbec ovládl. Kádi ukazovali na spousty chudáků mezi přistěhovalci právě přišlými, kteří sc ještě nevzpamatovali, a dovozovali z toho, že naše vychvalovaná svoboda od úřední moci je omylem a že úřady musí zasáhnout, aby pomohly těm davům, které se samy nemohou postarat o sobe, k určitému stupni bla­hobytu. Nemohli viděti, že to byl nadbytek pracovních sil na trhu práce, způsobený dovozem milionů laciných dělníků, který byl hlavním činitelem v této nesnázi. Nemohli viděti, kdyby tento rušivý činitel byl vyřáděn, že by se opět ukázala schopnost průměrného amerického občana postarati se o sebe sama, že pak soustava našeho vyučování, dávající každému mladému člo­věku tolik vzdělání, kolik může chápat, a ponechávající mu volnou volbu povolání, aby umožnila obecné pomíjení špatně placených zaměstnání a vyhledávání povolání dobře placených, a že by se tak obyvatelstvo postupně rozvrstvilo na různá za­městnání a vytvořilo poměrnou rovnost blahobytu v nich všech. Nemohli viděti, že neúspěch byl zaviněn skutečnosti, že mi­liony dělníků k nám přicházely bez možnosti volné volby povolání.

Za posledních šest let, co jsme se zbavili toho rušivého či­nitele nebo ajspoň jej silně omezili, — totiž dovozu ohromného počtu neschopných pracovníků — postupně jsme také odklidili přeplnění jednotlivých zaměstnání, jímž jsme trpěli aspoň po dvě generace. Od té doby. co jsme svrhli toto břemeno, začí­náme zase dokazovat, že zá svobody, to jest svobody od úřadů a jejich zásahů, a za volných možností lidé pravidelně a ze své vlatetní vůle vyhnou se zaměstnáním špatně placeným a vyhle­dávají zaměstnání dobře placená. Pokud se vyhýbají zaměst­náním špatně placeným, vyvolávají nedostatek pracovníků v těchto oborech a tím působí zvýšení mezd. To tedy směřuje k rozšíření blahobytu mezi všechny třídy. Od omezení přistěho­valectví jsme zase pokročili dosti daleko, abychom už trochu viděli před námi óživení starého, zdravého a mužného ame­rického individualismu. Někteří už počínají býti přesvědčeni, že můžeme míti svobodu od úřední moci i svobodu od chudoby a že nejsme nuceni volit si jenom jednu z nich.

Vedeme všechny jiné země v tomto směru. Je ovšem žalostné, že nemůžeme v témž čase dělati řadu jiných věcí. Autor by si přál, abychom mohli také vésti jiné země v uměních. Ale i když jsme pozadu v těchto uměních, která pěstuje většinou nepracu­jící třída a která vyžadují pro své pěstění takové třídy, mů­žeme býti poněkud hrdi na to, že nemáme nepracující třídy a že

ji ani nechceme mít. Musíme se tedy spokojit s takový uměními a zábavami, které může pěstovat i lid zaměstnaný.

Jeden bytetrý pozorovatel nedávno řekl: Už dávno cítím, že hlavním příspěvkem Spojených států k pokroku bylo značné rozšíření toho, co by bylo možno nazvati »dobrými věcmi pro život«. Čím více poznáváme staré civilisace, shledáváme žc Egypťané, Babyloňané, Řekové a Římané žili bohaté, myslili hluboce a pěstovali nejlepší věci, jež život dává. Totiž — ně­kolik málo jich to dělalo. Davy lidu byly v beznadějném otroctví a jejich úděl nebyl o mnoho lepší, než úděl tažných zvířat. Ve Spojených státech učíme, že dvéře příležitosti jsot otevřeny všem.

Navštívíme-li dnes musea a díváme-li se na věci vyrobeni před více než tisíci léty, stydíme pe, srovnávajíce je se svýn moderními továrními výrobky. Teprve při další myšlence, kdj si vzpomeneme, že před několika sty léty jen králové sc těši z přepychu, který je dnes obecnou potřebou, zachvíváme sc na tím, co dokázalo dvacáté století.

Vývoj volné a demokratické formy vládní, která byla zří­zena v této zemi, by málo znamenal, kdyby nebyl provázrn zlepšením životní úrovně. Snahou většiny amerických výrobců je vyráběti výrobky, jichž by se užívalo všude — dělati věci tak dobré a tak levné, že by jejich místo bylo v každém domové. To je demokratická touha.

Naši výrobci neimserují »Dodavatelé Jeho Veličenstva«, c< je výzvou snobťi a také výzvou vylučující. Americké heslo ji »Užívá se v každém domě« a sMilion spokojených majitelům

V žádné jiné zemi obchodníci a výrobci se nechopili myšlenky, poněvadž jejich »trhy« jsou vymezeny staletým myš lením pojmů dvora královského nebo vyšších tříd. Ve Spojených státech je trh obyvatelstvo, každá lidská bytost se pokládá za možného zákazníka. Moderním ideálem je vysoká jakost a levná cena. Američtí výrobci dokazují, že je to možné velikm výrobou a prodejem — nabízením dobrých věcí každému a učením každého, aby dobré věci chtěl.

Literatura a umění

*Vilém Mathesius:*

Kde hledati kulturní tradici.

Heslovitá slova o temném středověku si vtiskujeme jako klapky na oči, abychom se nemuseli zabývati fak­ty. Myslíme, že úcta k Husovi nás zavazuje odsuzovat! všecko, proti čemu stáli Husité. Tím nejen si znemož­ňujeme správné hodnocení středověku, nýbrž uhýbáme se tak nemilé pravdě, že husitství mělo ve své bilanci vedle skvělých aktiv i bolestná pasiva. Středověk, ze­jména ve své druhé části od 11. století, byla veliká kul­turní doba. Dohře dostál své dějinné úloze, aby po- křesfanštěným dědictvím Říma zcivilisoval barbarské národy Evropy, a ještě mu zbylo dosti sil k vlastní kulturní tvorbě. Vytvořil novou kulturu městskou, university a parlament. Vedle nádherné výtvarné žně románské a gotické vyrostla v něm bohatá úroda na poli krásné literatury. Jen ten, kdo se začte do bohaté literatury starofrancouzské, do středověkých latin­ských hymnů a vagantských písní, do německého bás­nictví rytířského, do Danta a do Chaucera, dovede změřiti celou škálu citových, myšlenkových a umě­leckých možnosti, jimiž vládl středověk. Je pravda, že hierarchie i nižší kněžstvo byly na konci středověku rozežrány světskou panstvíchtivostí a světským požit­kářstvím, a že Hus povstal proti těmto symptomům

úpadku ve jménu vyšší mravnosti a vyššího nábožen­ství. Ale posuzovat! středověk jenom podle těchto a podobných stínů by bylo stejně nesprávné jako nodno- titi dobu od francouzské revoluce pouze podle hrůz světové války. Kdo dovede hledati, najde ve středo­věku velké mravní hodnoty. Ohrožování řeholního ži­vota středověkého od reformy kluniacké až k svátému Františku z Assisi prýštilo se ze stejných nábožen­ských a mravních zdrojů jako novověká hnutí sektář­ská ve světě anglosaském, kolektivního ducha středo­věkého se právem dovolávají někteří moderní socia­listé, hlubokou lidskost, která v středověku tak často tryskala ze živné půdy procítěného křesťanství, ukáže nám třeba jen srovnání toho, jak o postavách z lidu mluví středověký Chaucer a renesanční Shakespeare, a netykavková svrchovanost moderních států přiměla nedávno anglického historika k přání, aby dnešní

I vzdělaný svět stejně cítil naléhavost jednotící myšlen­ky mravní jako země patřící k latinskému křesťanství ve vrcholné době středověku.

**f** Husitství bylo hnutí daleko více středověké než ne- rodbornik tuší — a Hus byl před časem po právu na- l zván člověkem gotickým. Ale husitské hnutí bylo re­. voluci a jako každá revoluce mělo svou nespravedlivou I jednostrannost a svou divokou ničivost, a to oboje se puritánský obrátilo právě proti tomu, co kypělo v stře­dověké kultuře radostnou tvořivostí. Třebaže v odboji í husitském se rděly ranní červánky nové doby, nová I doba přece ještě jím nenadešla. Začala se jím pro nás jen nová perioda středověku, originálně vypjatá po [stránce nábožensko-mravní, ale ochuzená po všech [ostatních stránkách středověké kultury. A to je pasivní položka v bilanci husitského hnutí. Neboť ochuzení to f nadešlo dříve, než se středověká kultura u nás vy­vrcholila. Jaké zárodky dalšího vývoje byly husitstvím udupány, dovíme se teprve až podrobně bude prozkou­mán stav kulturního života v Čechách ve století ětrná- I ctem, a to se stanoviska středověké tradice, nikoli se stanoviska husitské kritiky. Srovnání s vývojem lite­ratury středoanglické dává jen tušit, že i u nás mohla ■nadejít doba pro básníka velikosti Chaucerovy, kdyby se české hnutí reformační bylo trochu opozdilo.

I Konstatovati toto všecko neznamená dávati koncilu za pravdu proti Husovi. Je však nutno říci, že velice (draho jsme zaplatili to, že jsme spor s papežstvím ře­šili revolučně a nikoli evolučně. Právě Anglie tu zase poskytuje poučnou paralelu. Anglie shodou okolností [dvakrát odrazila pokus o reformaci předčasně revo­luční. Lolardství, pro menší zápalnost zjevu Wycliffo- vasamo sebou slabší než husitství a mimo to neposilo­vané nacionalismem, bylo udupáno na počátku století patnáctého a reformace kalvínská byla v polovici stol. šestnáctého nastoupením Mariiným a pak Alžbětiným zatlačena do pozadí skoro na sto let. Tím nejdříve byla jdána Anglii možnost, aby plně vyžila kulturu středo­věkou, a potom jí bylo dopřáno času k rozvití bohaté kultury renesanční. Když v sedmnáctém století po­sléze přišla puritánstvím skutečná náboženská revo­luce, nebyla už dosti silná, aby mohla bohatě rozvitou kulturu udusiti podle svého jednostranného přání. Tak spožděním radikální reformace a odkázáním myšlenky reformační na dráhu spíše evoluční než revoluční na­byla Anglie možnosti vytvořiti neobyčejně bohatou a nerušenou tradici kulturní, aniž vývoj náboženský byl V •v ní zaražen. Nebof nikdo nepopře, že svět anglosaský je dnes ze zemí civilisace západoevropské nábožensky « nejtvořivější. Český náboženský suchopár se s ním přes rannost a revolučnost české reformace ani zdaleka nemůže měřit.

Při tom anglické vyžití středověké kultury mělo zvláštní význam i pro bohatost anglické renesance a tim pro moderní anglickou tradici kulturní vůbec, kdežto naopak nedožití středověké kultury v Čechách je v příčinném spojení s chudostí české renesance. Ten­to vztah mezi středověkem a renesancí si zaslouží be­dlivého zkoumání. Zdá se, že ušel pozornosti fakt, že ze zemí, kam byly myšlenky renesanční z Itálie přene­seny, jenom ve dvou, v Anglii a ve Španělsku, vznikla bohatá a životná literatura renesanční, projevující se zejména také tvorbou dramatickou, a že právě v těch­to dvou zemích renesance bez násilného přelomu zvolna prolínala nahromaděnou kulturu středověkou. Francie naproti tomu, která v renesanci hned usilovalaj>-vy- tvoření nové tradice od středověku odpoiitarlej našla teprve v druhé polovici sedmnáctého století dosti sil, aby toto své úsilí realisovaía. Proti renesanční litera­tuře anglické jest renesanční literatura francouzská právě profo pokusná a nedefinitivní. Projevuje se to především v těch dvou typech literárních, v nichž je jadrná životnost literárního tvoření nejdůrazněji patr­na, v epice a v dramatu. Nebudu zde dokazovat po­drobně důležitost středověkých prvků v anglické rene­sanci. Stačí, připomenu-li, že životná složitost shakes- pearovského dramatu je středověká, a že Spenserova Královna vil, druhý úhelný kámen anglické rene­sanční kultury, je z dobré polovice vybudována na tradici středověké.

Jak šetrná k staré tradici byla sama anglická refor­mace, ukazuje fakt, že Book of Common Prayer, vedle bible nejdůležitější kniha anglické církve, která vznikla v polovici šestnáctého století, vykazuje ve své genesi důležitý vliv katolického brevíře redakce španělské. Je možno říci, že v důsledku těchto a podobných faktů kořeny středověké tradice i dnes ještě pronikají po­sledními svými vlákénky anglickou kulturu.

Husitství nebylo bohužel jedinou revolucí v českém kulturním vývoji. Poslední z ran jim zasazených se jak se zdá právě zacelovaly, když v pobělohorské re­formaci přišla po dvou stech letech revoluce druhá, strašnější a osudnější, neboť její nespravedlivá jedno­strannost a její ničivé běsnění nebyly vyvažovány žád­nou kladnou hodnotou vyšší mravnosti a vyššího ná­boženství. Jestliže jsme revoluci husitskou odpykali předčasným přetětím české kulturní tradice středo­věké a chudostí české renesance, přinesla nám revoluce protireformační na konci století sedmnáctého a v první polovici století osmnáctého takovou kulturní spoušť, že z ní přímo zoufalství jímá každého, kdo ví, co ty doby znamenaly v zemích západních. Je věru div, že jsme protireformačním běsněním zcela nevykrváceli a že nám zbylo dosti sil. abychom po dalších dvou stech letech počali budovati novou českou kulturní tradici.

Je to po staletích zase počátek kultury nfetí sněné žádnou jednostranností, zabírající postupně všecky projevy úsilí duševního. Její kořeny na rozdíl od kul­tury anglické tkvějí v posledních stopadesáti letech. Vědomí dřívějších zápasů náboženských může sice ze- síliti důležitou a originálně zabarvující notu v její symfonii, ale přes svou důležitost je to jen jedna nota v bohatém mnohohlasí, a toto mnohohlasí je dílem doby nové. Záruka naší budoucnosti jest v úspěšném úsilí o to, abychom tuto kulturní tradici národa vzkří-

šeného intensivně zesilovali. Musime si uvědomovati její růst a organicky tvořiti dál. Proto české snažení kulturní v půldruhém stu let, od konce osmnáctého století, musí především být středem našeho zájmu kri­tického a vědeckého a základem humanitní české vý­chovy.

Filosofie

*Zdeněk Smetáček:*

Odvrat od positivismu.

Chci tímto článkem upozorniti na knihu, o niž se domnívám, že napříště bude článkem české filosofické tradice. Je to Rádiová »Moderní věda«.

Tento spis je prvnim systematickým projevem od- \_\_kkwn—sottěasnéhýčeského myšleni od positivjsmu, který až do války Býbnaší populární filosofií. Způsobů onoho odklonu ovšem bylo 'Vfcft-anelze všem před­povídat! budoucnost. Tím spiše jefiutno říci, proč

způsob Rádlův zdá se ukazovati pravou cestu.

Řekl jsem, že positivism byl do války naši popu­lární filosofií. Tato pravda nám jasně vysvitne, jest­liže si na př. uvědomíme, jak veliký vliv měl positi- vistický básník Machar. Ale vysvitne nám také, vzpo­meneme-li osudů filosofie Masarykovy. Byla chápána jen po svých positivistických stránkách. Tomu, co v ní bylo nepositivistické, nebylo rozuměno. Studie dra Frant. Fajfra nám ukázaly, že vliv positivismu na Masaryka byl velký. Pokud se tedy uplatňoval tento vliv, potud byla Masarykova filosofie chápána a při­jímána. Nebylo však chápáno, že jest také kritikou positivismu a že směřuje k jeho překonání. Ve veřej­ném životě ocital se Masaryk často s positivisty v jed­né frontě. Bylo na př. politickým důsledkem positi- vistického názoru na náboženství bojovati proti kle- ri kal ismu, proti němuž i Masaryk ostře vystupoval. Rozdíl však byl v pohnutkách. Masaryk proti němu bojoval positivně, t. j. ve jménu lepšího náboženství, kdežto positivisté negativně, zavrhujíce náboženství vůbec. Takových rozdílů ve shodě by se nalezlo více. Na př. Masarykova častá shoda se sociálními demo­kraty. Tito i on zdůrazňovali nutnost společenské re­formy; ale sociální demokraté ji odůvodňovali marxi­sticky. Masaryk mravně.

Rádi navazuje na Masarykovu kritiku positivismu. Že právě na Masarykovu a ne na př. na Bergsonovu, má svůj význam. Umožňuje mu to podržeti, co na po­sitivismu jest správného a co se namnoze stalo obec­ným majetkem v českém myšlení, především víru ve vědu. Rádiová kniha tuto víru nejen neohrožuje, nýbrž naopak ji pozvedá, zatím co jiní odpůrci posi­tivismu upadávají do opačného extrému a zavrhuji positivistickou vědeckost vůbec, na př. Bergson. Rádi ovšem hájí proti positivistům jiné pojetí vědy, hlavní věc však jest, že vědu vůbec hájí.

Otázka překonání positivismu v české filosofii byla tím těžší, že positivism nabyl velikého vlivu, že určité požadavky, z něho plynoucí, staly še nezbytnými v na­šem myšlení. Hlavní z nich Rádi formuluje a přijímá: »nahraditi přesností a věcností starý mythus a zavěsti vědecké myšlení do všech oborů života.« To je také základní požadavek českého realismu, u nás tak zako­řeněný, že směry, podrývající víru ve vědecké myšle­

ni, nenalézají u nás většího ohlasu. Nedočkal se ho Bergson, nenalezla ho ani domácí popřevratová reakce j protipositivistická, končící v mysticismu. Problém sou­časné české filosofie jest, jak překonati positivism a udržeti při tom víru ve vědu. Rádi si také přímo klade za. cíl ukázati »že odpor k positivismu jako filosofi­ckému vyznání se dá sloučiti s respektem k nejpositiv­nější vědě.« Záleží tedy předevšim na pojetí vědy. Je jasno, že u filosofa, positivismu odporujícího, ale ma­jícího k vědě úctu, bude se toto pojetí od positivisti- ckého lišiti.

Positivism žádal, aby věda se omezovala jenom na popis smyslových jevů a na hledání vztahů mezi nimi. Vzorem vědy, založené na studiu vztahů, jest mate­matika. Odtud úsilí o matematisaci ostatních věd a odtud také názor, že positivní věda sahá jenom potud, pokud jest tato matematisace možná. Kdyby tohoto názoru bylo přísně dbáno, scvrkla by se ovšem věda na matematiku a necelou fysiku, poněvadž dále ona matematisace není dosud důsledně provedena. Positi­visté, nemohouce všecky ostatní vědy prostě popříti. pomáhali si alespoň nadějí, že i ony budou jednou zmatematisovány. Ty vědy pak, jež se této snaze zřejmě vymykají, jako psychologie, sociologie, dějepis, jazykověda, nepovažovali za vědy ve vlastním smyslu. Nicméně i do nich byly matematické metody zhusta přenášeny. Positivistické pojetí vědy bylo tedy velmi úzké; omezovalo se prakticky 11a vědy přírodní. Proti němu stav i Rádi tuto širokou definici vědy:

»Věda v širokém smyslu jest úsilí o metodické poznání veškeré skutečnosti; v tomto smyslu jest vědou studium rostliny jako theologie, klassická filo­logie jako zvěrolékařství, studium železobetonu jako etika.«

V kapitole o metodách doplňuje pak tuto definici je­jich výčtem a rozšiřuje tak úzkou metodickou výzbroj positivistickou.

Rádi se obrací nejen proti positivismu v úzkém smy­slu, nýbrž proti celému novodobému názoru na svět, jednostranně založenému na přirodních, přesněji ře­čeno na fysikálně-chemickýeh vědách. Světové děni není podle tohoto názoru ničím, než kaleidoskopickym přeskupováním kvantit; duševní život, cilevědomé jed­nání pak jen odleskem nebo průvodním zjevem tolioto přeskupování. Názor ten jest zhusta až dosud vydáván za jedině vědecký, ačkoli ve skutečnosti jest jen smě­lou hypotesou. Padá vlastně v tom okamžiku, kdy po­známe, že vědy fysikálně-chernícké nemají neomezené platnosti a že svými metodami nestačí na výklad ve­škeré skutečnosti. Nevystačíme s ním tam, kde je nutno příčinnost doplnití účelností, jako ve světě ži­vočišném a duchovním. Tu totiž již nelze pochopiti jednotlivé celky, ať organismy, duševní pochody, řeč či kulturní produkty, z jejich částí, jež možno zjistiti smyslovou zkušeností, nýbrž je nutno přihlížeti k je­jich »smyslu« (cíli, účelu). Bude to právě tento pojem, jehož pochopení se u lidí, navyklých mysliti positivi- sticky, setká s nesnázemi i odporem. Objasněme si jej příkladem. Chemickou sloučeninu jsme úplně vyložili, jestliže jsme stanovili, v jakých kvantitativních pomě­rech jsou v ní obsaženy určité prvky. Přečtenou knihu jsme však vůbec nevyložili, jestliže jsme podali vyčet jejích kapitol nebo počet slov. Ať to, co je na knize přístupno smyslové zkušenosti, zjišťujeme jakkoli po­drobně a podáváme v jakýchkoli kombinacích, nikdy knihy nepochopíme, dokud nepostihneme její »smysl«,

Btterv není datem smyslové zkušenosti a pro nějž jsou

* jednotlivá slova, v knize obsažená, jen vyjadřovacím i prpostředkem. Zajisté lze v řazeni slov objeviti něja-
* koii zákonnost, ale tu lze pochopiti zase jen tim, že ji | fctaliujeme na onen smysl dila. Tu nelze pochopiti ce- I lek z části, nýbrž části z celku, jehož smysl není pří- E Stupen bezprostřední smyslové zkušenosti. Toto po- I jetí má velký význam pro vědy duchové, jimž přispěje I k tomu. aby si jasněji uvědomily metody sobě vlastní, i jejichž pomoci se teprve mojiou státi skutečnými vě- I dami. Stejně je ovšem jasno, že prostým dosazením í kategorie účelnosti neni úkol filosofie skončen. Bude > třeba vypracovat, zvláště pro vědy duchové, teorii po- | znáni, v niž by ono postihování smyslu věcí a dušev-
* ní mohutnosti, jež jej umožňuji, byly podrobně vy- I loženy.

Již z celkového rázu Rádiová spisu je na snadě, že I jeho autor neuznává pro vědu positivistické zápovědi metafysiky. Čím dále tím více nabývá půdy názor, že mezi vědou a metafysikou není oné nesmiřitelnosti, (jakou viděl a žádal positivism a patrně pod jeho vli­vem ještě Bergson. Nejen že se metafysika již nechápe jako jakási nezaručená nadstavba vědy, jak ji připou­štěli někteři filosofové positivisticky orientovaní, nýbrž naopak se upevňuje poznání, že jest ve vědě přímo obsažena. V tomto smyslu píše i Rádi: »... sa­mo úsili, poznati pravou, posledni a jistojistou pod­statu věci, jest čistým a oprávněným projevem věde­ckého ducha.« Metafysika tedy nikterak není tak po­dezřelým zaměstnáním, aby se jí počestný vědec ne­směl zabývati.

■Vytkl jsem v tomto článku z Rádiová spisu jen ně­kolik bodů, kde jeho stanovisko nejostřeji kontrastuje s \* positivistickým. Jeho argumentace ovšem neni vždy vedena tak daleko, aby s positivistické strany nebvlv již možné námitky. Paragraf o antropomor­fismu poskytl by na př. positivistovi jistě opěrný bod. **J** jinde jsou otázky jen formulovány a udána směrnice řešeni, ne definitivní odpověd. Autor sám si musí být vědom, že jeho spis neni konečným řešenim, nýbrž Spiše ukazatelem cesty v době myšlenkově přechodné. I Položme na konec jako citát závěrečná slova spisu, abychom viděli, kam by spělo domyšleni Rádiových nápovědí:

t »Postavme tedy nai konec těchto úvah Hegelovo učení, že

* celý svět má smysl — nikoli jako poznatek, od něhož jest I nám vycházeti (jak to myslil Hegel), nýbrž jako vyzvání | k vědcům: kde jest ve světě hranice mezi tím, co má smysl, **I** co lze pochopiti, co jest prostředkem pro cíl, co ukazuje E na něco vyššího, a mezi tím, co lze pouze smysly uznati I a vyhledávati toho příčiny a vzájemné souvislosti? Dáti E tuto otázku, jest pokládati filosofii od dob Baconových a **I** Galileových, s Descartesem, Lockcm, Humem i Kantem r i celou t. zv. moderní vědu za překonánu a klepati na brány **t** filosofie nové, v níž opět, jako u Platona a Aristotela
* a jako u scholastiků, podstata věci se stává základem ba­fl dání, ovšem poučeného kritickou prací filosofie nové doby.«

Poznámky

i Pro, ne ministr spravedlnosti sám? Tyto dny prošla novinami nepatrná osobni zpráva. Nevyvolala-li ná­mitek, svědčí to o tom, že žurnalisti se ne vždy za­mýšlejí nad věcmi, které dávají veřejnosti ve známost.

Bylo sděleno, že ministr sociální péče v zastoupení mi­nistra spravedlnosti jmenoval bývalého notáře Dra Maxe Brabce notářem pro Litoměřicko. Nechceme věc­ný obsah tohoto jmenování podrobiti rozhovoru, ačko­liv by bylo zajimavo dozvěděti se, proč je pan Dr. Brabec notářem »bývalým«. Jsme přesvědčeni, že by takový rozbor nedopadl příznivě pro ministerstvo spra­vedlnosti. Avšak co nás zajímá, je formálni stránka oné zprávičky. Ministr sociální péče jmenuje veřejného funkcionáře v zastoupení ministra spravedlnosti! Jak to? Proč? Kdo dal ministru sociální péče plnou moc k jmenování soudního personálu, spadajícího pod vrchní pravomoc ministerstva spravedlnosti? Jestliže tuto plnou moc dal ministru sociální péče ministr spravedlnosti, dopustili se oba porušeni ústavy, i ten, který pravomoc dal, i ten, který ji přijal. Naše ústava nemá žádného místa pro substituci jednotlivých mi­nistrů mezi sebou v jejich resortních úkoneglu-TTggT- dent republiky stanovi, který z **členů** vlády vede to které ministerstvo, a žádruHhinistr není oprávněn po- věřiti jiného ministra úřednim úkonem svého resortu. Jedině předseda vlády má náměstka, který ho zastu­puje. O zástupci jednotlivých ministrů nemá ústava žádného předpisu, a § 71., kterýž mluví o náměstku předsedovu, vynucuje si výklad, že ostatní ministři žádného náměstka nemají a miti nemohou. Po našem názoru je tedy jmenováni pana Dra Brabce notářem v Litoměřicích neplatné, poněvadž není provedeno jedině přípustným ústavním činitelem. Vzhledem k ná­padnosti tohoto případu je ministerstvo spravedlnosti povinno vysvětliti, proč bylo zde jednáno protiústavně, a proč jmenování to neprovádí ministr spravedlnosti sám. K případné námitce, že vedoucí úředníci v jed­notlivých ministerstvech často podpisuji úřední akta, podotýkáme hned, že se tak děje v zastoupení mini­sterstva, nikoli však ministra. Strážcové zá­konů mají zejména dbáti zákonů, aby naučili i občan­stvo jich dbáti. —«—

Dopisy

Jak proti fašismu?

Místek dne 13. září 1926.

Pane redaktore,

často jste v »Přítomnosti« ukazovali na škody, kterých na­dělal divoký protiklerikalismus. Směl bych Vás upozorniti, že existuje nebezpečí divokého protifašismu?

Pan president uznal ve své rozmluvě s Dr. Rychnovským, že je ve fašismu mizivé procento idealistů, kteří věří, že se celé hnutí zakládá v pravdě na boji proti korrupci a pro zvelebení národní myšlenky. Takových idealistických fašistů je snad v Praze málo. Ale na venkově se skorot celé hnutí fašistické skládá pouze z nich. Jsou to staří »poctiví vlastenci«, lidé naivní, lehkověrní a, chcete-li, i nemyslící. Bylo by však hří­chem říkati o nich, že jsou nepoctiví a že hledají osobní úspěch.

Jdou za každým lesklým a líbivým heslem. Před pěti lety byli by šli do ohně za »tatíčka Masaryka« a "nemyslili při tom o nic víc, než jdou-li dnes do ohně za fašismus.

Jsou tak rádi, že našli hnutí, kterému se mohou oddati. Náboženství jim pokrokáři vzali (bylo by jim hanba jít do kostela), idea »tatíčka Masaryka« nebyla ničím živena a proto se zoufale chytají krásných hesel, jež jim šikovní fašističtí

agitátoři s velkým gestem přednášejí. — Myslit mnoho nedo­vedou, potřebují však k někomu oddaně přilnout a někoho celou bytostí nenávidět.

Nikdo nemohl prokázati fašismu větší službu než socialističtí tajemníci, když rozbíjeli fašistické schůze. Lehkověrní uvěří tak rádi, že ten tajemník má strach o svoje teplé místečko (na které se »po zádech svých spoludělníků vyšplhal\*), že je za to placen židovsko-nčmeckými penězi) — a mají předmět pro svou nenávist. A zrovna tak neuvěří takový člověk Vám, když několikrát po sobě prohlásíte, že »je jeden směr, s kterým ne­můžeme sjednávali kompromisy: fašismus\*. Dotvrzujete mu tím, co mu jeho řečníci říkají: žc Vám nejde o ideu, ale o lidi, kteří jsou Vám osobně nepohodlní.

Napsali jste v témže článku, že co svět světem bude, budou lh áři lhát a hloupí lidé jim budou sedat na lep. Budiž. Na lep sedají hejli, a ti to nedělají z nepoctivosti. Hejlové nejsou uzáhadné a skandální existence\*.

fašistické hnutí se skládá z víc než 80% z takových lehkověrných — nevede se boj proti fašismu po­učováním. Postavilo se pravidloT kdo je fašista, je záhadná a skandální existence, — a teprve tímto tvrzením zatrpčují se dobří lidé venkovští, o kterých jsem psal, — a zase proti- íašisté nahánějí svým »divokým« bojem členy do fašistických organisaci.

Věřím, že nervy, kterých by k slušnému boji s neslušnými vůdci fašismu bylo zapotřebí, by musily být ze železa. Ale měly by; být!

V úctě Váš

*ri. K.*

(Pozn. redakce. Věříme, že máte pravdu, stavíte-li pří- přislušníky fašismu na venkově do lepšího světla než pražské strůjce. Ale pochybujeme, že ohled na tyto hodné, ale zmatené lidi by měl zabránili tomu, aby sc poctivě řeklo, co fašismus jest. V hnutí se posuzují vždy cíle vůdců, protože materiál sám cílů nemá a běží za vším, co mu vůdce ukáže. Kdyby hodní lidé nebyli vlastně trochu hloupí, nedali by se vést nehodnými. Ovšem, souhlasíme s Vámi, že se má hledati cesta k těm hodným lidem a že se nemá zapomínat na poučování a že se má bojovat hlavně poučováním. Velmi však pochybujeme, že by k osvětlení mysli dobrých pomohlo, kdybychom dělali kom­promisy sc špatnými. Nerozhodnost ncosvětluje, ale zatemňuje. A pokud se toho rozbíjení schůzí týká, je v tom s hodnými lidmi zvláštní obtíž. Nepravíme, že schvalujeme to rozbíjení fašistických schůzí, ale pochybujeme, že nerozbíjeti fašistické schůze by mělo na mysl oněch hodných lepší vliv než rozbíjeti je. Ti hodní lidé jsou totiž zvláštní patroni. Když viděli, jak fašisté rozbíjejí cizí schůze, řekli si: ten fašismus, panečku, je znamenité hnutí, ten, dovede se vším docela jinak zatočit než ti nerozhodni demokrati. Když však viděli, že socialisté a legio­náři rozbíjejí oplátkou fašistické schůze, řekli si zase: ten fašismus je znamenité a opravdové hnutí, protože se proti němu musí užívat násilí. Obáváme se, aby ti hodní lidé nebyli tak hodní, žc se s nimi nedá nic dělat. — Píšete velmi správně, že k boji proti fašismu by bylo třeba železných nervů. Ale byli bychom rádi, kdybyste nám napsal také několik řádek o tom, jakým tedy způsobem na ony hodné lidi a idealisty.)

Mládí a idealismus.

V Dijoně 15. září 1026.

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi ještě několik slov k diskusi o idealismu. Je cosi nezdravého, nepřirozeného ve skepci naší moderní mládeže. Mnozí z ní, odůvodňujíce svůj odklon od idealismu, si naříkají, že nyní není velké doby, v níž by mohli svůj idealismus ně­jakým hrdinským činem prokázati. Jsou to ti, kteří se založe­nýma rukama čekají stále, co jim život přinese, kdy je postaví df) velké doby, kdy jim představí nějaký zážrak; jsouc pasivní, chybí jim tvůrčí schopnosti, pevná vůle, a pravděpodobně jim uniká i radost z práce, z tvoření.

Zapomínají při tom, žc je slabošstvim, čekat co život z udělá, že skuteční inteligentní, duševně silný a svobodný človčl si život sám popadne do rukou a sám si jej vytváří. Vždyt nej­větším uměním jest býti umělcem svého života.

Nedovedu si představit mladého, zdravého člověka tak neteř něho a bez touhy vytvořit něco svým životem, uskutečnit uri idee. Zdálo by se přece, že mládeži jest nejbližší heslo: »bav se tím, že pracuji\*, a že nepracuje pouze proto, aby se uživ

Při diskusi o idealismu bývá vždy nadhozena otázka máti rielních podmínek života. Ale ovšem že tato otázka tu jest. nom snílkové, pohybující se v nadpozemských výšinách, by k ní mohli stavět slepými; ale člověk, který ví, co chce, ja chce žít, co chce tvořit, ten si právě tuto otázku rozluští co nejlépe. Ostatně skeptikové jsou nejméně schopni otázku chleba řešiti.

Ještě o té velké době. Těm, kteříž po ní vzdychají, docela klidně tvrdím, že ji mají. Chtějí-li ji totiž opravdu míti. Je at se zahledí do rozvířenosti života v naší republice a kol ná Chvílemi jest až příliš bouřlivý. Zda se jich nezmocní při to touha přemýšlet o dnešním lidstvu, porozumět všemu, usiněrn ten kvas, zvládnout jej svými myšlenkami a určit mu cestu?

Krátce: naše mládež, se svým skepticismem a pasivnosti, s! ještě neosvojil:) tu drobnou, positivní, radostnou tvůrčí práci, jí! nás učí Masaryk.

Myslím, pane redaktore, že jest naprosto správnou výtka pa pivního chápáni idealismu, kterouž činíte mládeži. Jest vúbei mnoho pasivního v povaze našeho studentstva. Důkaz toho jest zcela snadný. Pokuste se jen přijíti mezi naše studenty s ně­jakou myšlenkou, s vůlí něco vytvořit, pracovat určitým smě­rem. Ve velké většině případů se setkáte s úplnou netečností anebo p nápadně brzkým ochabnutím po začátcích. Pak ovšem jest přirozené, mluví-li se o anarchii inteligence. Taková je dnešní mládež, která se tváří, jakoby ji mrzelo, že je vň na světě. **.3**

*A. Vatina,* právník.

Oprava.

Vážený pane redaktore!

Do posledního mého článku v Přítomnosti »Cvod k sezonée

vloudilo se několik chyb — nejen pravopisných, ale i věcn které porušují úplně smysl obsahu. Tak na př.: na str. 573 v dolejším odstavci »sociální vývoj, když byl prošel různými frázemi\* — má býti fázemi — na str. 574 ke konci prvého I odstavce má býti: » V této době divadlu naskýtá sc opět vzácná příležitost k obnově politického citu, citu politeje...\* — V po­sledním odstavci má býti místo Sezmcnt Serment.

Prosím, abyste do příštího čísla Přítomnosti dal vytísknouti opravu a poroučím se Vám

Váš

*Hilar.*

Nové knihy.

*Jerome Klapka Jerome: Jaloví myšlenky lenivého řlovíka.* Novy’ překlad z anglického autora, který se stal i u nás hu­morem svých »Tří mužů ve člunu kromě psa\* velmi ixipu- lárním. Z obsahu: O prázdné kapse. O světobolu. O marnivosti. O lenošení. O zamilovanosti. O kočkách a psech. 0 dětech. O jídle a pití atd. Nákl. AI. Srdce, Praha II. Spálená ulice. Za Kč 13.50.

*Milan Boubela: Sujte!* Obhajoba jednoho z obžalovaných a odsouzených v známém benzinovém procese. Nákl. autorovým.

*Káclav Lacina: Krysa na hřídeli.* Parodie, ironie & Cie. Výběr prací mladého autora známého z »Trnu«. Vyšlo jako 13. svazek knihovny »Mladí autoři\*. Nákl. F. Svobody, Nusle 446.

Co sepíše o našichknihách

**Mový překlad Hamleta.**

Shakespeare: »Hamlet«. Přel. Bohumil Štěpánek. Dramata W. Shakespeara, i. Sbírka »Pantheon« kniha 22. Vydal Fr. Borový

v Praze r. 192C. (Za Kč 10.—.)

Při loňském provedení Shakespearova »Macbetha« ve Vino­hradském divadle poznali jsme prakticky překlad Otokara Fi­schera. V referátu ocenili jsme hodnoty nového překladu a vy­slovili jsme dojem, že shakespearovské překlady budou obnoveny vůbec. Sládkova píle a nadšení, jímž lumírovský básník uvedl I k nám téměř celé dílo Shakespearovo (malou část po Sládkově f smrti přeložil Klášterský), máji svůj tradiční význam v dějinách ■ české shakespearovské literatury, avšak duch jeho překladů, jistě básnický a elegantní, pociťuje se dnes dosti cize, zvláště v ně­

kterých dramaticky vypiatých dílech.

Tento pocit není ostatně dnešního data. Již dříve objevovaly sc tu a tam poznámky k dosavadním překladům shakespearov- skýni. Uvádím na př. jen Baudišovu stať k jubilejnímu roku básníkovu **(v** »Casopise pro moderní filologii a literaturu®), kde z pramenů srovnána některá místa překladu Sládkova i pře-

RODIČE SLEDUJTE

život Vašich studujících dětí. Jeho obrazem je

STUDENTSKÝ ČASOPIS.

Právě vyšlo 1. číslo VI. ročníku a zasílá je zdarma na ukázku administrace Student­ského Časopisu, Praha II., Jindřišská 13.

kladů starších (Kolár, Čelakovský, Malý), nebo drobnější úvahy

Well kovy (v »Kritice), v nichž všude konstatováno, že dosa­vadní české překlady ze Shakespeara nemohou býti pokládány za definitivní, že mají sice relativně a střídavě dobré stránky, ale celkem málo vystihují originál, měníce občas celého ducha a základní tonalitu hry. Zvláště zajímavé jest, že Sládkovy překlady, nejnovějši a nepopiratelně záslužné, vyvolávají právě nejvíce námitek a pochyb u těch, kdož studují z pramenů ori­ginálních.

Po Fischerově překladu »Macbetha« (dříve již vyšel Fenclův překlad »Kupce benátského«) objevuje se nový překlad »Ham- leta« prací Bohumila Štěpánka.

Stěpánkův překlad vyznačuje se při srovnání s překladem Slád­kovým několika hlavními rysy, jež stojí někde v příkrém proti­kladu s překladatelským způsobem starším. Při výkladu textu pomáhal tu R. Wellek, jenž, jak již výše bylo poznamenáno, zabýval se částečně kritikou Sládkových překladů.

Uvádím jenom nejmarkantnější známky nového překladu. Ště- pá . k v rozměru spoří tam, kde Sládek rozvádí verše proti ori­gin. lu. Proto jest nový překlad daleko určitější, neztrácí sc v opisech, často širokých u Sládka. Tato péče nového překlá­dat'' vede ke koncisnímu výrazu, který vystihuje dramatický ráz iez rušivých vsuvek, jež zamlčovaly překlady starší. Sládkův slovosled mnohdy znamenal v praktickém smyslu obtíže velmi povážlivé v kroužení bohatých period, jichž hlavní linie dovedla často uniknouti. Štěpánek mluví přirozeně, vyntycuje přílišné básnické licence Sládkovy a jeho mnohomluvnost. V souhlase

s rcnaisanční plností Shakespearova slovníku nemiluje Štěpánek Sládkových eufemismů, jež bývaly často příliš úzkostlivé a nad­bytečné. Naopak jde za smyslem původním a podává věci tak, jak jsou. .

Někde arci shledáváme postavení slov, jež vypadá trochu násilně; ale to jest případ velmi výjimečný. Při eventuelním užití praktickém dá se velmi lehce opraviti pouhým přestavením slov, jež ani v nejmenším neporuší textu překladového. V pře­kladech Sládkových bývaly takové nápravy daleko nákladnější a rušivější.

Tedy: nový překlad »Hamleta« vítáme právě pro jeho ne­sporné hodnoty slovesné i dramatické. Uznáváme cenu starších překladů, i životního díla Sládkova, avšak dáváme plně přednost překladu Štěpánkovu. Přejeme stejného zdaru i dalším pře­kladům ze Shakespeara.

Nakladatelství Fr. Borového podle návěstí hodlá vydávati všechna dramata W. Shakespeara. Jako druhý svazek hlásí se zmíněný Fischerův překlad »Macbetha«.

Borového sbírka » Pantheon® má krásnou úpravu na jemném a lehkém papíře. Dřevorytová výzdoba přispívá k uhlazené formě vydání, které i formátem snaží se o cenu nejen účelnou, nýbrž i o cenu bibliofilskou. Vydání celého Shakespeara v této úpravě bude znamenitým činem nakladatelským i literárním.

*Sjc.,* Lidové li6ty, 21. 5. 1926.

**Dilo Vád. Šolce.** (Nákladem Fr. Borového v Praze 1926. Str. 394.) Jako 21. sv. známé knihovny »Pantheonu« vyšlo celé básnické dílo básníka Václava Šolce, jemuž ještě hoduě dluží literární historie. Třebaže studie Arne Nováka před lety ukázala velmi přesvědčivě a nadšeně na básnické hodnoty tohoto polo- zapomenutého básníka, přece ještě dlouho nemáme kritické mo­nografie ani kritického vydání celého básníkova díla, které plně zaslouží, aby bylo přístupno co nej širšímu obecenstvu.

Rodák sobotecký, básník a bohém Václav Šolc, byl v litera­tuře naší hlava typická, svérázná i samorostlá, třebas jen za­nechal slibné zlomky díla, třebas mu zákeřná nemoc bohémů nedala dokončiti dílo, k němuž zrál.

Kritické vydání celého jeho díla bylo nejen povinností, ale myslím, že pro mnohé bude objevem, kolik básnických schop­ností a hodnot odešlo předčasně s Václavem Šolcem.

Vydání v Pantheonu, jež pořídil kriticky dr. Bedřich Ven- covský, je jako všecky svazky vypraveno v úpravě Chlebečkovó jemně, vkusně, je v něm vidět přímo pietu a lásku, s jakou je pořízeno.

Ze Šolce vybíraly často naše výbory školské jen věci, jež snesly pohled censorův pro školy, ale Šolc musí býti teprve studován a doceněn, a to jak lyrik, jemné elegické a písňové noty, ale i epik osobité vazby a vždy ideového zanícení. Jeho poesie je na tolik proniknuta ideou slovanského bratrství, že mocně zapůsobila i na Svatopluka Čecha. Šolc je jeho před­chůdcem. Zaslouží proto plně dodatečné i láskyplné naší pozor­nosti. 5. Důstojnické Listy, 20. V. 1926.

*Paliva, aleje, tuky pro motorová vozidla.* Prof. dr. J. For­mánek a ing. dr. J. Zdárský. Automob. knihovny sv. 1. Nakl. Fr. Borový v Praze. Str. 287 s četnými illustr. — Oba autoři, známí odborníci, zabývají se ve spisu tomto podrobně otázkou paliv a olejů pro spalovací motory, jež v dnešní době rozvoje automobilismu jest již závažným hospodářským pro­blémem nejen celého státu a příslušného průmyslu, nýbrž i všech jednotlivců, kteří používají motorových vozidel jako nejvýhod­nějšího dopravního prostředku, u něhož spotřeba a jakost po­honných hmot rozhoduje o nákladech celého provozu. Dílo psáno jest snadno srozumitelným způsobem, přístupno i neodborníku a doporučujeme proto knihu tuto všem, kdož o automobilism jakýmkoliv způsobem se zajímají.

*Národní Politika,* **8. 3. 1926.**

*Sebraných spisů K. M. Čapka-Choda* vyšlo dosud 11 svazků nákladem Fr. Borového v Praze II., Jindřišská 13, jehož ná­kladem vyjdou též všechny další svazky.

**Jediný list středoškolského  
studentstva**

**STUDENTSKÝ ČASOPIS**

zahájil VI. ročník, 1. číslo  
o 32 stranách

právě vyšlo.

Středoškoláci mohou právem říkati, že »S. Č.< je znamenitou štikou mezi nimi, která je vybízí k soutěžení na polích ducha a nedá jim ani na chvíli pokoje. Vedou tedy ve sloupcích >S. Č.« velmi svižné a velmi zarputilé polemiky. *Josef Kopta.*

Roční předplatné Ké 20’—.

Žádejte číslo na ukázku

v administraci Praha II.,  
Jindřišská 13.

Právě vyšlo! Právě vyšlo!

JAROMÍR K. DOLEŽAL:

Dr. J. KARÁSEK

K desátému výročí jeho úmrti.

\*

Do životopisného rámce vložil autor v chronolo­gickém pořadi rozbory filologických a literárních prací zapomínaného českého slavisty a vídeňského Čecha. Rozsáhlá, láskyplně a do podrobností vy­pracovaná monografie.

\*

196 stran na krásném papiře s křídovými obrazo-  
vými přílohami za Kč 15 — u všech knihkupců  
a v nakladatelství

Fr. Borový, PRAHA,

Jindřišská 13.

**MATE RAP DIVADLO?**

Chcete rozumět jeho problémům?

Jste desorientován novými cestami současného  
divadla?

Zajímá Vás vše, co předchází jevištní realisaci dramatu?

*Čtěte knihy:*

***lf SS SSSS UR*** šéf činohry Národního ***ti. n. nSLUtlf*** Divadla v Praze:

BOJE PROTI VČEREJŠKU.

Výbor článků a essayí z let 1905-1925. Za Kč 75-.

*FERDINAND PUJMAN,*

operní režisér Národního Divadla v Praze:

OS UDIV IRE LÁSKY.

Za Kč 21--.

POZNÁMKY

0 DRAMATURGII SMETANOVÝCH OPER.

***7.Z*** Kč8 -.

SMETANOVSKÝ DŘEVÍŠ.

Za Kčfr-.

**❖**

*0 základech divadla dočtete se v knihách:*

*V.K.BLAHNÍKA:*

SMYSL A PODSTATA DIVADELNÍHO UMĚNÍ.

Za Kč 18--.

*K. SGHEINPFLUGA:*

*DIVADLO NA VENKOVĚ.*

Za Kč 18.-.

U všech knihkupců a v nakladatelství

***FR. BBRBVt,***

*PRAHA II., JINOňlSSKA ULICE 13.*

fítomnosty

ROČNÍK III

V PRAZE 30. září 1926

ZA Kč 2 —

Dramatická politika f. peroutka Hornická stávka a dva muži v pozadí Bolševismus v Číně?

Obnova Německa a poučení pro nás Zpověď filmového lektora Létání jako odvaha a doprava 0 Kazimírech, kteří řádili v republice

ťřftpmnostx

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.  
Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

ŠOLC

HORA

TOMAN

ŠRÁMEK

GELLNER

NEUMANN

*Nakladatelství*

*Fr. Borový*

*a knihkupci*

**l!llllll!IIIIIHII!IIIIIIIIIIHIIIIillllllHIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIII!llllllllllil!ll!llllllll!lllll!lllllllllllll!lll!l**

SYSTÉM

RIEGEL

právě vydaná kniha,

naučí Vás zjednodušenému účet-  
nictví a samostatnému bilancování.  
Cena Kč **30’—.**

U všech knihkupců a

v nakladatelství Fr. Borový,  
Praha II., Jindřišská 13.

**IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIUIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIHIIIIIIIIlilllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllíl**

Jediný list středoškolského studentstva

**STUDENTSKÝ CSSOPiS**

zahájil VI. ročník, 1. číslo  
o 32 stranách

právě vyšlo.

Středoškoláci mohou právem říkati, že >S. Č.« je znamenitou štikou mezi nimi, která je vybízí k soutěžení na polích ducha a nedá jim ani na chvíli pokoje. Vedou tedy ve sloupcích »S. Č.« velmi svižné a velmi zarputilé polemiky. *Josef Kopta.*

Roční předplatné Kč 20\*—. Žádejte číslo na ukázku

v administraci Praha II., Jindřišská 13.

Politika

•rj. *Peroutka:*

Dramatická politika.

»Málo lidí umí vůbec v politických záleži­tostech stálost a nezvratnost smýšlení spo- jovati s moudrým použitím okolností... Tak jako někteří spekulují v reakci, tak jsou zrovna zas spekulanti na radikalismus, kte­rým na ničem jiném nezáleží, než ahy měli pověst nej radikálnějších lidí, a kteří také ra­ději svůj národ v šanc dají než pověst svého radikalismu.« *Havlíček.*

Na skleněný vrch, na němž bydlí p. F. X. Salda, lehlo také něco z vřavy, v níž žijeme my ubožáci tadv dole. Pan Salda se podíval dolů, shledal tam milo chvályhodného a napsal o tom do »Nové svobo­dy“ článek pod titulem »Planý poplach a zbytečné nářky.« Náhodou se stalo, že jak tak na rychlo vy­běhl, chytil nepravého a nařezal tomu, kdo věru ne- 'tropí největší kraval. Jak všeobecně známo, povstal nynější pustý rámus v naší politice tak, že někteří li­dé, podporováni fašismem, vzali si do hlavy, že si spravi staré účty s Masarykem, Benešem, socialisty a podobnými lidmi. Ale p. Saldu ani tak nevyrušuje hřmot, který vydávají tito lidé. S větší nelibosti snáší daleko menši pokřik těch, kteří se hájí. Nezlobí se na

vvstřel, ale na ozvěnu.

' Je mi líto, že musím zase jednou podniknouti útok na p. Saldu. Mnoho z nás, kteří jsme přišli do ve­řejného života směrem od literatury, neuctívalo ve svém mládí nikoho ohnivěji než právě F. X. Saldu. Řeknu poctivě, že nás učil psát. Dal nám základy v estetice, přiblížil nám psychologii umění a co více, naučil nás hledat v umění život: budeme mu za to vždy vděčni. Je u nás tvůrcem literární kritiky jako samostatného tvořivého oboru. Založil názor na řa­du literárních a uměleckých osobnosti a jevů. Mnoho, co z literatury žije v naší mysli, bylo původně jeho objevem. Okouzloval nás více než kdo jiný. Náš roz­chod s ním datuje se od chvíle, kdy jsme byli nuceni vstoupiti do veřejné praxe a kdy i Salda do ní vstou­pil. Každý má znáti své meze. Nevím, co ho stále pudí na toto pole. Ještě někdy se nedovedl podívat na po­litiku jinak než literárně. Spisovatel, myslím, když už se zabývá politikou, je povinen nám dát moudrou praktickou radu, podle které možno jednat, nebof politika znamená jednat a nikoliv dojímat se: mí­sto toho dostáváme od Saldy slova, slova, slova 1 pozorujeme, že mu nejde tak o radu, jako spí­še o vlastní gesto a o to, aby se před veřej­nosti objevoval vždy jako zajímavé zjevení. Tomu, •do touží po chlebu, cukrová pěna nestačí. Všechno, **R** Salda od převratu psal o politice, má význačný ráz leužitečnosti, marnivosti, zaujatosti sebou samým. Toho dne, kdy jsme to poznali, opadl v nás jeho vliv. Jak dnes je situace, pokládáme jeho vliv přímo za škodlivý, nebof vede ty, kteří ho poslouchají, od sku­tečnosti pouhým slovům; tam, kde mají lidé viděti vě­ci, učí je Salda poklonkovati před nějakou frásí. Pro thema »Spisovatel a politika« je Salda smutnou kapi­tolou. Mohl by dělati krásnější a užitečnější věci než tropit trochu podivínství v politice. Enfant terrible — to je trochu málo po všem, co jsme v něm viděli. Ne­rozešli jsme se s ním lehkomyslně. Pro ty věci rozešli bychom se s kýmkoliv na světě. Náš kritický poměr k němu zakládá se na tom oprávnění, které on sám kdysi tak krásně formuloval: »Ke kritice, přesně mlu­veno, má právo jen ten, kdo se narodil k obdivu a k uctívání a byl v nich zklamán a zrazen.« Byli jsme ve svém obdivu zklamáni a zrazeni. Zpozorovali jsme, že nás krmí pouhými slovy a prohání nás světem li­terárních stínů. To je málo pro muže.

\* ,

Článek »Planý poplach a zbytečné nářky« je pro to vše jen jedním dokladem z mnohých. Končí patheti- ckou výzvou: »Do plného varu života a dějin, nebof to obojí již dnes jest!« Pan Salda se nyní podobá p. dru Nejedlému v tom, že pronáší podstatné jméno »var« ve všech pádech a sloveso »vříti« ve všech ča­sech a osobách a myslí, že tím národu prokazuje služ­bu. Někteří lidé nevidí, ač mají oči otevřeny. Starati se dnes o var a vření je jako miti starost, aby v Athé­nách nevyhynuly sovy a aby v pekle nebylo zima. Evropa je od r. 1914 i bez našeho přičinění ve velmi důkladném varu, a věru není třeba toto slunce osvě­tlovat ještě svíčičkou, kterou bychom my mohli uro­bit. Evropský člověk je už od samého varu totiž tak trochu opařen. Světová válka, ruská revoluce, komu­nismus, reakce, fašismus, hospodářská krise, stávky, rozvrat valut — to by se normální mysli mohlo zdáti dostatečným stupněm varu. Ne však tomu, kdo pe­čuje, aby se politika podobala především dramatu. Všude, kde dnes jde o něco podstatného a vážného a kde se nepřemilá jen několik frásí, scházejí se lidé, aby obnovili rovnováhu světa. Házeti slovíčkem »var« po tomto úsilí obnovy a nápravy, na jehož výsledky če­kají všichni stísnění a odpovědní lidé světa, je také jen druh ilusionismu. Šaldův radikalismus je mimo život, jako kdysi bylo mimo život i jeho vyjasněné olympanství. Viděli jsme, kterak Svaz národů se sna­žil všemi silami, aby odstranil zbytky vření mezi Francií a Německem. Drží-li se někdo slůvka -»var«, musí pokládati za pošetilce tyto muže, které provázela pozornost celého světa. V Evropě i v Americe je vel­ká starost, jak snížiti var mezi různými třídami spo­lečenskými. Také k tomuto počínání musí theoretik varu přihlížeti chladně. Napsal jsem zde kdysi, že bych hlasoval pro to, aby politik, který se snaží po li­terárním způsobu vyhnati literární situaci vždy na vrchol dramatičnosti, byl pověšen na lucernu. Nezbývá mi než to opakovati. Z papíru krev neteče, ale z lidí teče. Nemá se chodit do politiky s předsudky, které jsme si získali v literatuře. Politika a drama je něco podstatně různého. Herec po představení utře šminku a divák slzy a jdou domů. Ale my ze současné Evropy

nemůžeme nikam domů. Lidé jsou drahocenný mate­riál, a nesluší se, aby byli předhazováni jako oběť ně­kolika literárním frásim. Nevidí-li dnes někdo, že Evropě a nám s ni je třeba nikoliv varu, nýbrž rovno­váhy, není mu pomoci a musíme se starati jen o to, abychom oddělili svou věc od jeho.

Všechny konkrétní požadavky, které p. Šaida vznáší na naši politiku, plynou z touhy, aby se politika pokud možno podobala dramatu. Pokud se divadla týká, tu je ovšem správný požadavek, aby všechny vášně byly vyhnány na vrchol, všechny postavy dramaticky roz­vity a všechny situace přivedeny na ostři nože, a četli jsme o tom dosti od Julia Baba a Lukacse. Na př. Lukács o tom praví: »Chytří milovníci života vytýkají dramatu, že svými násilnickými, jen mezi životem a smrtí volícími příběhy otupuje skutečnost o nejsubtil­nější psychické jemnosti, že tvoří vzduchoprázdně prostor mezi osobami. Je pravdivé to, co vytýkají. Ale tvořiti drama jinak znamenalo by kómpromis mezi životem a dramatickou formou.« — Jsme ochotni uznati to pro drama, ale politikovi přísluší býti oním »chytrým milovníkem života«, a nemá se starati o to, dělá-li život kompromis s dramatickou formou či ne- dělá-li. Konkrétní Šaldovy požadavky, které pronáší ve svém článku, jsou tyto:

1. »Má dávná myšlenka jest, že naše sociální strany dostaly se do vlády nového státu příliš brzy, dřivé než zesílily a zmohutněly v oposici.« Pan Šaida by si měl nechat říci, že jeho dávná myšlenka nestojí za nic. Vezměme věc konkrétně: kdyby nebyly naše so­cialistické strany šly do vlády, kdo měl vlastně vlád­nout? Bez nich nebylo většiny, ač ovšem není-li p Salda přesvědčen, že už v prvnich letech po převratu bylo možno vládnout s Němci. Každý, kdo jen trochu zná poměry, ví ovšem, že nebylo možno, a že Němci potřebovali nějaký čas, aby se orientovali a aby viděli umírat různé své naděje jednu po druhé. Kdyby naše socialistické strany byly tehdy ovládány stejně drama­tickým viděním jako p. Šaida, přišli bychom do té paradoxní situace, že národ, který tak žhavě toužil po svobodě, nedovede, nabyv jí, v samostatném státě ani sestavit vládu, čili že z těch nebo oněch důvodů ne­chce vžiti svobodu do vlastních rukou. Byli bychom musili požádat v Paříži, aby, jako nám dají hranici, nám dali také vládu.
2. Nyní se z té chyby, že jsme se odhodlali sami si vládnout, dá leccos napraviti, něhot socialistické stra­ny se konečně dostaly do oposice. Nyní. zaplať bůh, je čas k hromům a bleskům, soudí p. Šaida:

»Jen prosím, když oposice, tož opravdová oposice a ne nějaká talmi, podle vzoru c. k. loyálních oposici rakous­kých! Nic horšího nemůže býti nad takovou pseudooposici! Strany sociální necht pamatují, že logika dějin není pouhá mechanika, nýbrž něco skutečně tvořivého. A že o ní platí: čím větší výkyv do leva, tím kratší bude příští výkyv do prava, poněvadž v politice veliký výkyv jest věcí velko­dušnosti, která strhuje za sebou celek a určuje mu směr.«

Pan Šaida, jak patrno, si přeje malebnou oposici, takovou, aby beze změny mohla přejiti do slušného dramatu. Maličký démon v jeho duši by byl uražen, kdyby socialisté na př. prováděli oposici, která ne­ztrácí ohledů na celek a dává státu, co mu patří, kdy­by zkrátka dělali takovou oposici, jakou podle našeho názoru mají dělat Češi ve svém vlastním státě. Ta­ková oposice sice neodpovídá plně theorii o dramati­

ckých protikladech, ale socialisté, jak se zdá podle je­jich projevů, budou se raději držeti jí a nikoliv té jiné oposice, kterou by chtěl režírovat p. Šalda. V té věci zaslouží socialisté za svou rozumnost chválu, a nechť se jen nedají svésti zákony, které autor »Bojů o zitřek« si vymýšlí o logice dějin. Ty zákony jsou falešné, a ne každý, kdo bojuje o zítřek, dovede si jej dohře představit. Ono totiž vůbec není pravda, že »číin větší výkyv do leva, tím kratší bude příští výkyv do prava«. Viděli jsme na př. v Itálii velmi mohutný výkyv do leva, a p. Šalda nechť řekne sám, kolikáté rok už ovládá Itálii Mussolini. Také v Maďarsku měli r. 1919 náramný výkyv do leva, ale následující výkyv do prava nebyl tim kratší, nýbrž tím delší, a Horthy už sedm let dovoluje jen emigrantům, -na které nedo-' sáhne, zase se vykývnout do leva. Podobné zkušenosti se zákonem »čím větši — tím kratší« udělali také v Bavorsku a Bulharsku, a tedy naši socialisté dobře činí, nedbají-li takových falešných zákonů.

1. »Prostě: oposice má být radikální ve všem. Hlav­ně: dávati iniciativu, stále znova a znova. Býti bohata, ano přebohatá myšlenkami!« — Tak tedy, člověče opo- siční, protože oposice má být radikální ve všem, mnoho se nenamáhej přemýšlením o věcech a otáz­kách. ale vždy se zeptej, které stanovisko je radikální, a pak je rychle, aby tě nikdo nepředstihl, vezmi za své. Potom tě budou někteří literáti chválit (ovšem jen do té doby, dokud nepřijdou na něco jiného), a stýkáš-li se jen s nimi a nemusíš-li nikdy udělat něco pořádného, může ti to stačit. Není věci, která by tak zasluhovala radikální oposice jako právě p. Šaldova oposice, která je ve všem radikální. Člověk si nemůže své myšlenky nařídit tak pohodlně jako ručičky na ho­dinkách, a jen třtina větrem se klátící se stane hned ve všem radikální, dostane-li se náhodou z vlády do Opo­sice. To je ten starý blud, jenž se nebezpečně často toulá touto zemí a učí, že otázky třeba posuzovati ne věcně, ale se zřetelem na slovo radikalismus. Solidní myšlenky člověk získává jinou, ne tak mecha­nickou cestou. Pokud se pak týká rady, kterou p. bal­da dává oposici, že musi býti »bohata, ano přebohatá myšlenkami«, je to ovšem znamenitá a přimo zlatá ra­da. ale bohužel i trochu laciná, hlavně když rádce hned sám nepřispěje aspoň několika myšlenkami k tomu přehohatství.
2. Také dr. Beneš byl natažen na dramatické lože:

»Řekl, že nikdv neprovozoval na mezinárodním fóru jinou politiku než celostátní. Ano, to je pravda, ale v tom jest, myslím, i slabina mezinárodní politiky v Benešovi kon­cepci, Dr. Beneš je přesvědčením svým socialista; ale šel-Ii do úřadu nebo jel-li na mezinárodní konferenci, zastrčil opatrné svůj socialismus jako třaskavinu do zásuvky svého psacího stolku ... Čechoslovák, pouze a prostě Čechoslovák, to je mi poněkud bezobsažné a neživotné.\*

Jak dostatečně patrno z tohoto úryvku, promlouvá k nám zde mysl ještě zcela nedotčená politickými rea­litami. Politika věru ještě nevryla ani jednu vrásku do Šaldova čela. Představa dra. Beneše jako nějakého hu­sitského vyslance je poutavá, ale bylo by k ni třeba hu­sitského národa. Pan Salda žádá po Benešovi, aby dě­lal to, co ještě žádný zahraniční ministr na světě ne­směl dělat, totiž abv robil politiku na svou [těst a čerta se staral, co tomu řeknou doma a v parlamentu. Každý ovšem, kdo vstoupil aspoň na práh politického pozná­ní, ví, že zahraniční ministr je sice vysoký úředník,

ale přece úředník jako každý jiný, a že úřední místa rejsou k tomu, aby s nimi individuality volně naklá­daly. Každý z ministrů — a ministr zahraničí neni žádnou výjimkou — může dělat politiku jen jako sou­kromá osoba; stojí-li na miste úředním, musí mu ohled na státní celek jaksi vjeti do údů i do jazyka. Může zajisté bojovati o svou vlastni koncepci — ale může tak činiti pouze na poli vnitřni politiky, a jakmile jede ta hranice, musí zastávati své místo tak objektivně jako jiní státní úřednici, na př. soudce nebo policajt. Litujeme-li, že zahraniční ministr nestojí na »určité sociálně politické basi vnitřní« a »nenese jeji barvu hrdě na svém štitě«, pak už je odtud jen krátká cesta k ,<olitování, že také ministr spravedlnosti nestojí na určité sociální politické basi, že soudce nenese při vy­konávání svého úřadu svou barvu hrdě na štítě a že policajt stojí na ulici, čihaje na nepořádek, ne jako straník, ale pouze jako Čechoslovák, což je poněkud bezobsažné a neživotné. Jen lidé, kteři ještě neztratili politickou nevinnost, mohou vymáhati na ministru za­hraničí. aby zastupoval jinou politickou koncepci než tu. která mu byla parlamentem schválena. Měli jsme za parlamentních vlád často obtíže s ministry, kteří právě nesli svou barvu hrdě ve štítě: pan dr. Dolanský jako ministr spravedlnosti nesl černou barvu na štitě tak hrdě. že soudy' vynášely rozsudky klerikální, a ná­rodně sociální ministři stáli tak pevně na určité sociál­ně politické basi, že si úředníci jejich resortů šmahem raději brali stranické legitimace, které ta base vydá­vala. Takový stav se může jeviti výhodným jen tomu, kdo na politiku nazírá jako na obraz dramatického sváru sil.

1. Jestliže někdo v politice se ohliží vice po drama- tičnosti a vzruchu než po čemkoliv jiném a jestliže mimo to stále pečuje, aby měl pokud možno jiné mí­něni než má okolí, nebude ovšem fašismu zcela nevdě­čen za rámus, který tropí, a pan Salda, ač sám prý so­cialista, složil o fašismu tyto řádky:

ř »Fak je tu naposledy fašism ... Snad jen ve dvou zemích

* evropských, v Rusku a v Itálii, můžeme sledovat obrodu [ vůle moderního člověka; a v obojí zemi vede k diktatuře,
* tam levé, zde pravé. Já fašism nepokládám za neštěstí... | Oslňuje-li fašism zvláště mládež, jest to pochopitelné a I není to pro ni nejhorším znamením . .. Fašism není ideový | |irogran,, není myšlenková soustava; fašism jest jen zcela I primitivný apel na tu stránku lidské duše, jež byla tak | dlouho zanedbávána v šetrném doktrinářství moderní po­E litiky a jež sluje; vůle, práce, víra, entusiasm... A jest t třeba, aby socialism se v době nejkratší stal zase na prvním I miste školou vůle a víry, za fašism, v němž se zocelují duše

a povahy ...«

Fašism neni první muzika, s kterou pan Salda aspoň fousek jde. Pokud se týká myšlenek, nebral to s mono­gamii nikdy příliš přesně, nevydržel u jedné myšlenky 6 mnoho déle než Don Juan u jedné ženy, a prošel už tolika myšlenkami a systémy, kolik zemí proputoval Odysseus. Nelze se tedy divit, že nezachovává přísnou věrnost ani demokracii.

[• Pan dr. Kramář říká: »zaplaf pánbůh za fašism«, piněvadž v něm vidi linutí nacionální. Pan F. X. Sal­da říká také skoro zaplať pánbůh za fašismus, ale z toho důvodu, že fašismus prý přináší obrodu vůle. Málo se stará, kam ta vůle směřuje a co chce; jeho loluntarismu stačí, že je tu .nějaká vůle; nezálež! mno­ho na tom, je-li někdo hlupák, jen když je zuřivý. V Rusku je komunistická diktatura, a p. Salda vida to, volá: af žije vůle! V Itálii je diktatura právě opač­ná, proti komunistům, a zase je p. Salda, vida to, nad­šen. Je známo z moderní psychologie, že takové uctí­vání vůle bez ohledu na cíl, který tato vůle sleduje, je vlastni obyčejně slabým lidem', kteří sami mnoho urči­té a usměrněné vůle nemají. Tu se uctívá vůle prostě jako jev. Má-li kdo sám dosti vůle a ví-li co chce, není tak tolerantní k cizí vůli. nebof tato cizí vůle překáži jeho vlastní vůli. Pan Salda praví se býti socialistou a loni před volbami dokonce vyvolal jakýsi drobný pro­jev intelektuálů pro socialismus. Socialismus ovšem, který na fašismu velebi obrodu vůle, té vůle, která jde proti němu samému, je poněkud chorobný zjev. Oby­čejně se člověk, než začne chválit nějakou vůli, ptá, co ta vůle chce. Ale n p. Saldy zcela chybí toto hodnoceni vůle podle cíle. Zaslepen bezcílným voluntarismem, nevidí také, co ve skutečnosti náš fašismus jest. Jinak by sotva řekl, že se v něm »zocelují duše a povahy« a že »fašism je svého způsobu také cesta k něčemu nad- osobnimu«. Netušili jsme, že jeho heslo nadosob- nosti, které před válkou vydal pro literaturu, může takto zdegenerovat. Fašismus prý oživuje dlouho za­nedbávanou stránku lidské duše, v níž je vůle, práce, víra. Ze by náš fašismus někde pracoval, jsme ještě ne­viděli. Pokud se vůle týká, musime vytknouti p, Sal- dovi, že věří jen v tu vůli, která tropí notný hřmot, a že si vůbec dovede těžko představit vůli tam, kde neni chuť k diktatuře.

Konečně o té viře: vira sama o sobě neni ještě zá­sluhou, jde o to, v co věříme. Věříme-li v něco faleš­ného, je naše vira spíše trestuhodná než záslužná, byf bychom v to falešné věřili sebe pevněji. Věří-li fašisté hluboce, že Masaryk a Beneš jsou nepřátelé národa, tedy to podle našeho mínění neni žádná zásluha, nebof je to vira falešná, neinteligentni. odporující faktům a bůh ví odkud sebraná. Pan Salda ku podivu proti této formě víry nenašel ani slovo. Jestliže však legionáři hluboce věři v Masaryka a Beneše a výdaji na jejich obranu nějaký manifest, tu pan Salda — opět ku po­divu — už necítí, že také to je vira, a uráží se jen ne­obratností a prostoduchostí projevu, ač ten, kdo se chce urážet neobratnosti a hloupostí, nalezl by ve faši­stických projevech daleko více příležitosti. Pari Salda ovšem shlíží na fašisty milostivým okem, nebof vyho­vují jeho dramatické představě o politice. Havlíček, jenž těm věcem přece také rozuměl, neptal se mnoho po obrodě vůle, poněvadž rozumně předpokládal, že ten, kdo něco chce, musi miti také vůli a že vůbec neni politiky bez vůle, a dělil politiku na rozumnou a neroz­umnou, poctivou a nepoctivou. Tohoto rozděleni také my se chceme přidržeti. Pan Salda instinktivně dělí politiku na dramatickou a nedramatickou, a chce nám to pěkně spořádati: radikalismus na pravici i na levici, diktatura komunistická a fašistická, vše jedno, jen když je to obroda vůle. V tomto ctění vůle jakožto jevu je něco hodně dekadentního. Tak čiti člověk stu­deného srdce, jenž se chce ohřát, a byf by to bylo pri požáru. Pan Sakla už hezkou řadu let hraje roli sta­vitele Solnesa a chce se vnějšími prostředky přesvěd­čiti o mládi svého ducha. Kdysi nedůstojně lichotil li­terární mládeži, nyni nedůstojně lichotí fašismu.

6. Demokracii, jak se zdá, p. Salda vůbec nevnímá, a nevidí na ni ani vůle, ani viry, ani práce. To proto, že demokracii chybí melodramatický živel, k němuž pan

Salda přilnul. Dovedl by se smířiti s demokracií, kdyby byla aspoň — diktaturou. Čili kdyby nebyla.

»Není nejhorší věc diktatura,« píše, »nejhorší vec je mlhavá rozkolísaná oblomovštir.a, do níž příliš často za- břídá planě theoretisující demokracie... Spojení silné vůle se silným rozumem má i právo v rozhodné chvíli k dikta­tuře, je-li jí třeba. Ani před touto poslední a nejvyšší odpovědností netsmí couvnouti: a nejméně již z nějaké sen­timentality at liberalistické, at egalitářské.«

Krátce řečeno, p. Salda je proto, aby se něco dělo. Je ovšem: z těch Hdii, kteří by už zase druhý den /po revoluci se nudili a si stýskali, že se nic neděje, že re­voluce ztratila sílu, víru, vůli. V Itálii jistě lidé po­dobní p. Saldovi vytýkají dnes fašismu totéž, co pan Salda vytýká demokracii. To je prostě nikoliv nějaká objektivní otázka, nýbrž otázka nervů. Panu Saldovi v r. 1914 i válka byla —- »divadlem«. Náhodou vyšel nedávno překlad »Modravých měst« od Alekseje Tol- stého, kde se líčí podobná nálada v Rusku, jakou u nás představuje p. Salda. Je tu líčen člověk, kterého ni­kterak nebaví drobná a vytrvalá práce, jíž se musí i revoluce zabývat, nechce-li zase prohrát své vítěz­ství. Mladého muže to nebaví, on by raději stavěl — »modravá města«. Mnoho ruských lidí, kdysi bouřli­vých komunistů, odvrací se od revoluce z týchž dů­vodů, z nichž se p. Salda divá přes rameno na demo­kracii: pomalá práce výstavby se nedotýká příjemně jejích nervů. Lidé, kteří nevidí vůli a práci v demo­kracii, nebudou ji vidět za den nebo za dva dny ani v revoluci. Na jejich adresu praví jeden z ruských básníků: »Je sice krásné házet planetami jako míči, zpívati v elektrobásních o vesmíru, ale umějte i v kaž­dém přednostovi okresního lesního úřadu zahlédnouti záblesk budoucnosti.« Pan Salda je z těch lidí, kteří se budou cítiti stísněni v období pomalé práce admini­strativní, jemu vždy nevyhnutelná, drobná všední prá­ce bude připadati oblomovštinou. Soudí, že tam je více života, kde je více rámusu.

S lidmi, jako je p. Salda, bude vždy potíž. Postu-, lárně řečeno, tento starý kouzelník neví co chce. Byl už vším možným, bude snad i fašistou. Na lidi jeho druhu nelze nikdy spoléhat; neukojitelná touha po osobní zajímavosti bere jim objektivní vážnost a činí z nich spojence pochybné ceny, ať jde o jakoukoliv věc. Nevěřte lidem, kteří v kravalistice uctívají obrodu vů­le. Stanovisko páně Šaldovo má příčiny v konstituci jeho ducha. Mimo to jest tu patrně ještě i jiná příčina. Pan Salda nemohl přehlédnouti, ač v dnešních sporech jde na místě ne posledním také o to, můžeme-li a chce- me-li zabrániti organisované štvanici, kterou lidi bez ducha zdvihli proti člověku ducha, jimž je Masaryk. Že se k tomuto úkolu chová p. Salda tak chladně a raději opěvuje »obrodu-vůle«, má své specielní příči­ny. Vidíme p. Saldovi až do žaludku.

»Nová svoboda«, která tento projev otiskla a vynáší jej jakožto »projev význačný« (je opravdu význačný v jistém smyslu), ví přece dobře, oč jde v celém tom zápolení poslední doby. Měla podezřelé stanovisko k projevu Čapkovu a počíná si podezřele i teď. Budiž řečeno »Nové svobodě«, že určité věci nelze nazvati jinak než zrada.

*J. Kolařík:*

Hornická stávka a dva muži v pozadí.

Až do roku 1924 ozývalo se ve všech akcích a spo­rech anglických horníků jméno Frank Hodges. Hod­ges byl jakýmsi zosobněním anglického hornictví. V r. 1924 to přestalo, jméno Franka Hodgesa bylo už jen jakousi parádní ozdobou anglického hornictví, nebot Frank Hodges se stal civilním lordem admirably v první dělnické vládě spojeného království, kterou u­tvořil Ramsay Macdonald. Od této doby začíná se ob­jevovali nové jméno jako zosobnění anglického hor­nictva, které zvláště v nynějším velikém sporu angli­ckých horníků nabylo znění mezinárodního: Arthur Cook. Ale neklamou-li všechny známky, zdá se, že slá­va páně Cookova už překročila zenit a zdá se, že není tak zhola vyloučeno, že na visitce, kterou se angličtí horníci ohlašují světu, se objeví za krátko zase jméno Franka Hodgesa.

Na Střeleckém ostrově v Praze, v pochmurném re­stauračním sále, konal se v prvních dnech srpna 1924 kongres hornické internacionály. Tam vystupoval už pan Cook jako zástupce sekretáře této internacionály pana Hodgesa, který zůstal v Londýně, nehodlaje pa­trně jako člen anglické vlády, nepodepřené v parlamen­tě dostatečnou většinou, dávati na jevo při takové vý­znamné příležitosti, že ještě je sekretářem horníků. Pan Cook vystupoval na tomto kongresu hodně do popředí, dělal se, jak se obecně říká, důležitým, a tak nějak do­sti nelibě nesl, že bodrý předseda federace anglických horníků Herbert Smith několikrát uznal za vhodné zmínit se pochvalně o »našem« Ilodgesovi, který sedí nyní v Londýně v »naší« vládě a na kterého nesmíme zapomínat.Pan Cook měl tehdy referát o pracovní do­bě. Důtklivě vyzýval zástupce horníků ze všech zemi. aby nedopustili prodlužování pracovní doby a aby se snažili udržet ji na úrovni anglické. Frank Hodges na­proti tomu poslal kongresu návrh daleko ne tak kon­krétní a časový jako pan Cook, nýbrž jakousi takovou pohádku budoucnosti. Návrh na zřízení mezinárodní organisace pro rozdělování uhlí, aby uhlí z jedné země nekonkurovalo s uhlím druhé země, a aby tak práce horníků jedné národnosti nezkracovala životní úroveň horníků druhé národnosti.

I lodgesův návrh byl s potleskem přijat. Hornická in­ternacionála není ovšem tou institucí, která by jej mo­hla provést. Byl to výsledek dlouhého přemýšlení llod-j gesova, a objektivně vzato, byl by to skutečně vážný prostředek k nápravě nynějších zoufalých poměrů v uhelném průmyslu světovém, kdy právě anglickým horníkům tak často se dostává údělu nedobrovolných spasitelů ostatních horníků tak, že v Anglii se zastaví práce, aby se mohlo tím intensivněji pracovat v dolech německých, polských a když Pán Bůh dá, také v česko­slovenských. Kdyby existovala nějaká ta Hodgesova kancelář, která by na mapě světa barevnými čarami označila, kam až smí vyvážet uhlí Anglie, kam až Ně­mecko, kam Polsko, kam Československo, a kam Ame­rika, nemohlo by tak snadno dojit k oněm krutým ne­snázím uhelného průmyslu, vyplývajícím z toho, že uhlí z jedné země si konkuruje s uhlím z jiné země 11a témž místě a že hornická práce v podobě vyváženého uhlí si vlastně dělá nekalou soutěž.

Frank Hodges myslí daleko napřed a chce připra­vovat cestu uhelnému průmyslu pro dobu, až v něm budou rozhodovat horníci. Pan Cook chce také, aby

**i'**rozhodovali horníci, ale dívá se na to trochu jinak.

» Všecky plány o budoucí úpravě uhelného světa se mu Ě ■,zdají zbytečnými sny. illavuí věc je. zmocnit se vedení

I v uhelných dolech, a to ostatní už přijde samo. Pan

■Cook je stou[)encem politiky ilné ruky. pan I lodges | je stoupencem politikyv vývoje. Kručel; za krůčkem se

I ■dojde k cíli jistěji, a kapka za kapkou právě tím, že

* vytrvale padají, vyhloubí i kámen, — to je politika ■Hodgesova. Pan Cook je pro rychlý rozběh a rychlou
* ránu, je tu sice nebezpečí, z.e se udeří vedle, ale za to **l** naděje na výhru je větší.

■ Pan Hodges i pan Cook oba jsou poměrně velmi **I** mladí. Nicméně existuje už životopis aspoň jednoho I z nich. ne nějaké curiculum vitae, nýbrž celá kniha. 1 Tuto životopisnou knihu »My adventures as a Labour **f** Leaders si napsal pan Frank I lodges sám. \’tipný ně- **I** mecký pozorovatel anglického života Kircher charak- I terisoval ji nedávno velmi dohře výrokem, že by to **I** byla velmi hezká knížka o Franku I lodgesovi, kdyby ji I byl napsal někdo jiný než sám autor. Ale i tak dobro-

* družství Hodgesova krátkého života stojí za trochu I pozornosti.

**i-** Z uvedené knížky se dovídáme, že první dobrodruž- | Ství, které se přihodilo Frankovi jako dělnickému vňd- I ci bylo jeho vlastní narození, k němuž došlo 30. dub- | na 1887. Pocházel z malé rolnické rodiny, která velmi I záhv se dala zlákat vyhlídkami na vysoké mzdy v uhel- I ných dolech a přestěhovala se do jedné z uhelných ves-

* nic, kde není jiné možnosti obživy, než práce v dolech, **ř** Taní se také dostal Frank (lodges už ve dvanácti le­ft těch. Jeho první důlní práce sice nebyla těžká, bylo to f jen otvírání dveří pro vozíky s uhlím, ale celé okolí k podzemního života na Franka velmi silně zapůsobilo. V Povídáme se z jeho knížky, že jednoho krásného dne I si někde vypůjčil Shakespearův »Sen letní noci«, vzal j jej ssehoti tajně do práce a pokradmu jej ve stole četl. I Sen letní noci při blikavé důlní lampičce! Pak začal
* shánět se po dalších knížkách, nějakou zvláštní náho- **I** don dostal se mu do rukv Darwin -— z malého Franka
* sestává něco zcela podobného, jako je Londonův Martin **I** Eden. Za krátko už chodí do místního kroužku deba- j térů a udivuje místní honoraci svými radikálními ná- [ zorv, které ovšem neumí dobře obhajovat. Učí se tedy
* dál, zajímá se o otázky náboženské, jde k metodistům, **l** ale dlouho u nich nesetrvá, rozejde se s nimi pro své

příliš reformátorské nápady. V osmnácti letech se do- l stává do odborářského hnutí, do dobré školy' starých

* Trade Unions, odtamtud už je jen krůček do politiky, I a Hodges konečně je vyslán svou odborovou organi- **1** sací na Ruskin College v Oxfordu, kde se mu dostává I po dvě léta universitního vzdělání, neboť odborové or­' ganisace došly k názoru, že vůdcové anglického dělni- **j** dva musí býti vzděláni, aby mohli lépe bojovat za jeho I práva. Frank Hodges se podívá do Paříže, naučí se

francouzský, pozná mnoho lidí dělnického hnuti i mi­' nio ně, ale dvě léta utekou a je nutno vrátit se do dolu. [ Frank Hodges si s hrůzou zjišťuje, že ta stará mecha- i nická důlní práce, která mu dříve nevadila, už pro ně­ho není. Ale nechce ji opustit. Pracuje se sebezapřením a ve volných chvílích večer vykládá kamarádům o tom. co se naučil v Oxforde. Jeho učitelský talent brzy pro­slaví jeho jméno, dostává se mu nabídky úřední, aby' vyučoval dvakrát týdně francouzský. Za hodiny' do­stává určitý malý plát a tak pracuje už jen čtyři dny'

V dolech. Konečně na základě novinářského inserátu získává ve 24 letech místo dělnického sekretáře a za

několik let na to se stává stálým tajemníkem federace britských horníků. Pak už přichází brzy poslanecký mandát, a konečně křeslo v Macdonaldově vládě. Tím už však je zároveň zatím konec kariéry. Angličtí děl­níci nemají rádi, když jejich odborářští sekretáři se dostanou do parlamentu. Odborářský sekretář je k to­mu, aby jednal s podnikateli a do vysoké politiky mu nic není. Frank Hodges ztrácí proto místo sekretáře a na jeho místo přichází nový člověk, Arthur Cook.

Pan Cook je úplně neanglicky živý a nervosní človí­ček, který už už se nemůže dočkat, kdy federace brit­ských horníků definitivně vyhraje nad majiteli dolů. Je to radikál, a řekněme rovnou, do jisté míry dema­gog. Frank Hodges od té doby co se vrátil z Oxfordu se povážlivě znelíbil radikálnějším živlům v anglickém hornictvu. Ne snad, že by' cítili, že Hodges je nad ni­mi, on také nikdy' nepřestal zdůrazňovat, že je a bude vždy horníkem, ale příliš často začal vyzývat horníky, aby měli rozum, aby neproráželi hlavou zeď: »Vývoj pracuje pro nás. Naším úkolem je snažit se o co možná nejlepší podmínky životní pro ty, kteří dnes pracují v podzemích, a dokážeme-li, že se budou míti lidsky, pak ať už je to v nacionalisovaných dolech, nebo v do­lech soukromých podnikatelů. Revoluci si nemůžeme dovolit, poněvadž bychom tím mohli ohrozit budouc­nost naší země. Nechceme násilný převrat, budeme jen přesvědčovat o tom, že náš plán je dobrý a že my má­me pravdu,« — Takové je asi vyznání víry Franka Hodgese. Ty dva roky v Oxfordu vložily do jeho moz­ku nezbytnou dávku skepticismu, který nesnadno se dává zlákat k akcím příliš radikálním a kterému se ne­chce bořit příliš tuto společnost, poněvadž stykem s ní se přesvědčil, že není tak docela zlá, jak myslí ti tam dole pod zemí. Ten dnešní život má mnoho hodnot, které by stály za zachování. Jde spíše o to, aby' ti tam v podzemí se pozdvihli k té společnosti, na lepší úro­veň životní. —

Z Franka Hodgesa po dvou letech university už ne­bude revolucionář. Jde mu jen o to, aby zlepšoval, co se zlepšit dá, a aby přesvědčoval ty, kteří ještě přesvěd­čeni nejsou, že právo na život a blahobyt má každý. Má tytéž ideály, jako nejasně mají všichni ostatní hor­nici. Ale on o nich myslí jasně, a právě proto vidi, že je nelze provésti za den. Napíše knížku »Nationalisa- tion of the mines«, ve které vyloží, jak si představuje budoucí organisaci uhelného průmyslu a kterou z vřelé lásky věnuje »To the toilers of the underworld«, velmi jasně v ní ukazuje, že je přesvědčen o velikých vadách dnešní organisace uhelných dolů a že chce pracovat pro její zlepšení, ale kdyby měl rozhodovat na místě Coo; kově dnes, kdy spor s majiteli dolů se točí vlastně jen kolem toho, bude-li příští mzdová smlouva jednotná pro celou Anglii, nebo budou-li mzdy upraveny zvlášť v každém revíru, pak je velmi snadno možné, že by byl už dávno dříve rozhodl proti své vlastní federaci a že by povolí, majitelům dolů smlouvy revírní. Federace by tím utrpěla těžkou ránu, její moc by se značně osla­bila — proto Cook tak houževnatě trvá na základě úmluvy' celostátní. Ale pro Hodgesa by jistě nerozho­dovala jen otázka moci, nýbrž volání těch, kteří příliš trpí dlouhou stávkou a muž za mužem se vracejí do práce, vzdávajíce se na milost a nemilost. Jednou už byla podobná situace a Hodges tenkrát řekl: »Může- me-li dostat dobré mzdy, je to vše, čeho potřebujeme.«

Radikální dělníci neslyšeli rádi takové řeči, jako k nim měl Frank Hodges, když se vrátil z Oxfordu,

chtěli akci, velkou akci hned. Pan Cook je z těch radi­kálních. Ale v poslední době pozorujeme povážlivý obrat. Pan Cook mluví i na různých místech k horní­kům, při svém vstupu na řečnickou tribunu je vítán potleskem, ale potom mezi řečí už se potlesk neozývá tak často. Stávka trvá již příliš dlouho a její výsledek je stále pochybný. Radikální pan Cook už dokonce se dovolává pomoci pana Winstona Churchilla, kancléře pokladu v konservativní vládě. Je to vždycky smut­ným znamením pro radikalismus, když se dovolává po­licie, tím hůře ovšem, když je to právě policie konser­vativní. A nejnověji už pan Cook zcela Hodgesovsky radí k ústupu.

Hodges zatim stojí stranou a jen občas na schůzích výkonného výboru hornické internacionály suše a s ja­kousi ironii hodně trpkou konstatuje, že za ten a ten měsíc se dovezlo do Anglie tolik a tolik uhlí, z těch a těch zemí. Při tom si jistě vzpomíná na ty četné, slavně odhlasované resoluce, jimiž se všechny země sdružené v hornické internacionále zavazovaly, že jakmile vy­pukne v některé zemi stávka horníků, nepřipustí hor­nici ostatnich zemi, aby se do stávkující země dováželo uhlí. A ze suchého výkladu Hodgesova jakoby mezi řádky plynula poučka: »Jak pak chcete vyhrát takovou stávku, když naše mezinárodni resoluce jsou stále jen na papíře. Co je vám plátno stávkovat a domnívat se, že stávkou přinutíte majitele dolů a vládu k povolno- sti, když nemůžete zabránit dovozu cizího uhlí, a když nemůžete ani vytýkat těm horníkům z cizích zemi, že jsou rádi, že mají trochu více práce a trochu více mzdy na váš účet. K vašim ideálům je ještě daleko a tou ce­stou je dosáhnete.«

A kdož vi, není-li v tom nedostatku potlesku pro vý­vody pana Cooka už také zárodek budoucího potlesku pro vývody Franka Hodgesa. Pan Cook, zdá se, sám už to cítí, a proto se umírňuje, velmi umírňuje. Tak dlouhé stávky, jako je nynější, za sekretáře Hodgesa angličtí horníci nikdy neměli. Čím je delší, tim je ne­bezpečnější — nejen pro anglické národní hospodář­ství, nýbrž také pro hornickou federaci. Jistě nikdo bv si tak ze srdce neoddechl, kdyby bylo už po stávce, jako pan Cook. Ale nejde jen o ukončeni stávky; jde také potom o kritiku jejích výsledků pro horníky. Této kri­tiky se pan Cook jistě trochu hrozi. Bývalý posluchač Ruskin College v Oxfordu se ji možná zúčastni.

*Lewis S. Gannet:*

Bolševismus v Číně?

Karachan sídlí v Pekingu v severní Číně, a Borodin v Kan- tonu v jižní Číně. Karachan je sovětský vyslanec do čínské re­publiky; Borodin je rádcem kantonské vlády, a tento úřad za­stává od národního sjezdu strany Kuomintang, která ovládá Kanton; ale oba jsou ruští agenti placení Moskvou, a oba jsou schopní energičtí muži. Co tam dělají? Pokoušejí se zbolše- visovat Čínu?

Karachan je Armén, narozený v Tiflisu před třicetisedmi lety; protože byl ve studijních dobách revolucionářem, musil uprchnout na Sibiř; v Charbir.u seděl ve vězení v roce 1910, ve Vladivostoku 1912, v Petrohradě 1915 (pro vzpouru proti válce); ale hranice Ruska překročil teprve, až byl jmenován vyslancem v Polsku 1921. Do Pekingu se dostal v září 1923; za devět měsíců uzavřel s Čínou smlouvu, která učinila z Rus­ka nejoblíbenější cizí národ mezi mladší generací a z něho ofi­cielního předsedu diplomatického sboru, a vůbec vyvolal více rozruchu, než většina diplomatů za celý život. Jest rozený he­rec, shodující se se svým obecenstvem, s prudkými živými po­hyby svých skoro ženských rukou. Má plné rty, nes poněkud ohnutý, oči mu září za silnými brýlemi, vlasy má již tu a tam prošedivělé, ale zašpičatěfý vous, vyholený v ostrou linku 11a tvářích, je hustý a hnědý. Většina cizinců se domnívá, že je zdrojem všech nedávných zmatků v Číně, spolu s tisíci pla­cených agentů mezi studenty a dělníky.

»Propaganda?« řekl mi kdysi. »Ovšem, že dělám propagandu. Ale nemusím za ni platit. Proč bych platil studentům a pro­fesorům, aby říkali to, co by tak jako tak říkali? Placení pro­pagátoři nejsou nikdy k ničemu; jak může člověk pohnout ostatní, ncmá-li žár upřímnosti ve vlastním srdci? Mluvil jsem předešlého týdne na jedné universitě, a celá moje řeč byla pro­pagační; když předešlého létá zaplavily studentské delegace Peking, pozval jsem je všechny, pohostil je čajem a sušen­kami, jako hostím vás, a hovořil jsem s nimi. To byla propa­ganda.# Zachechtal se. »Byla to dokonce dobrá propaganda, hlavně když titíž studenti přišli na americké vyslanectví, a byli přijati podřízeným úředníkem, který měl zřejmě na spěch, aby se jich zbavil a mohl jít hrát golf. Také to byla propaganda, když jsme předešlého týdne stáhli na polovic vlajku na našem vyslanectví při výroční smrti Sun-Ýat-sena, kdežto žádné jiné vyslanectví si nevzpomnělo uctít památku prvního čínského pre­sidenta. Jsou to blázni, blázni! Nechávají si ujít všechny vý­hody, a pak se domnívají, žc musím platit za svou propagandu!\* ,

Co chce Rusko v Číně, vyjádřil Karachan slovy: silnou neodvislou Čínu«. »My jsme jediná velmoc, která opravdu pod­poruje nacionalistické hnutí«, tvrdil. »Ti druzí říkají, že chtějí silnou vládu, ale nechtějí se vzdát svých nespravedlivě smluve­ných výsad, pokud nebude Čína silná — a ovšem, že nikdy ne­bude silná, dokud neodstraní tyto smlouvy. My jsme dokázali upřímnost svým jednáním; my jsme sc zřekli nespravedlivých smluv. To není idealismus: je to pouhá rozumnost. Silná nezá­vislá Čína bude přirozeně naším přítelem. Nepopiratelně bude proti imperialismu, který je všude naším nepřítelem. Bude po­třebovat cizího kapitálu — bez něho se nemůže rozvinout — ale stejně jako Rusko nebude chtít zaručit zvláštní výsady a kontrolu finančním mocnostem, které jí půjčí peníze. A v tom­to boji je Rusko jejím jediným možným přítelem. Události nám připravují půdu: boj Číny o osamostatnění ji k nám denně přibližuje. Není divu, že se nás obávají: Představa silné Číny těsně vedle pilného Ruska stačí, aby rozechvělo velmoci. Proto tak lpějí na svých smlouvách.#

(Jak prohlížím svůj zápisník, nalézám interview s ameri­ckým úředníkem, téhož dne, kdy jsem navštívil Karachana. Tyto věci potvrzují Karachanovy důkazy: » Racionalista chce jednati s teoriemi; my musíme počítat ,s fakty, a smlouvy tu cxistují.« »Nechccme vyhladit japonské zájmy příliš vysokým celním tarifem y Číně.« »Mocnosti si nepřejí, aby volné |ieníze přišly do rukou nynější pekingské vlády: nedůvěřují ji.« »Nenl třeba přecitlivělosti. Nemůžete upřímně tvrdit, že by měli Čí­ňané nějaké zásluhy — byli tak naprosto nemorální ve svých domácích i mezinárodních vztazích.«)

Karachan se posmívá myšlence sovětisování Číny. »Čína jc vc velmi nadějném stavu,« řekl mi, »i když čtete v novinách o ob­čanské válce, pracují pod povrchem ohromné historické síly. A chcete-li vědět, jaký to bude mít výsledek, podívejte se na Kanton.«

Podíval jsem se na Kanton, a viděl jsem tu věci, které vyvo lály u konstituční obranné ligy výrok: »plně rozvinutá sovětsk; vláda«. V Kantonč bojkotovalo Stávkové komité déle než rol britské zboží; stoletá cizinecká nemocnice byla zavřena, protože její zaměstnanci nebyli organisováni; cizinci trpí nemocemi a studentům v missionářských školách se všeobecně říká »p-i imperialismu«. Viděl jsem hlavní stan ligy, ozdobený obr:

Hin a Trockčho; zdi polepené ponurými, proticizineckými plikáty, zřejmě ruské inspirace; ruské důstojníky, cvičící čín- slré kadety, ruské rádce, sloužící v půltuctu vládních úřadů, ač­koli generál Chiang Kai-shck odstranil v březnu mnoho z nich, kteří se drali příliš do předu. Věděl jsem, že Ruskrépůjčilo kan- tonskýin peníze, aby jim mohlo vybudovat armádu a ustavit

[ nacionalistickou vládu, a mluvil jsem s Borodinem, vysokým, temným, pomalu mluvícím Rusem, který tu za tři roky získal postavení nezvyklé autority u Číňanů a vůdčích »koinunistů« v Kantoně.

Na přiklad Tam Ping-san. Tam je Vysloužilý revolucionář, připomínající Hippolyta llavela. »Komunismus je velmi da­li k>' . řekl, aprotože je Čína hospodářsky tak pozadu. Ale cesta kt tomunistnti vede národním osamostatněním Činy. Naše na­cionalistické hnuti je pro nás tím, čím je dělnické hnutí na zá­hado— a je to dělnická třída v nej pokročilejších částech Číny, která vede nacionalistické hnutí. Pro přítomnost musíme spolu­pracovat s drobnou buržoasií a vojskem. Ale bude to tuhý hoj, a v jeho průběhu sc objeví třídní hranice, lak se třídní zápas

vyvine, nemůžeme dosud říci.«

I Ovšem že nemohou. Mluvil jsem dlouho s mnohými, tak zvanými komunisty — i se staršími muži i s vášnivými mladý­mi studenty, kteři si udělali ze Sun Ýat-scna a z l.enina své bohy a trávili své prázdniny (často i měsíce studií) pochůzkami po kraji a pobuřováním vesnic proti imperialistům a ne­

vypadali nikdy jinak, než jako velmi vášniví a vážní naciona- listi. **O** boji proti cizím kapitalistům mohli mluvit a rádi mlu­vili s velkou horlivostí; ale o třídním hojí mezi Číňany tnčdi n alt ponětí. Hovořil jsem také s vůdci, čínskými i cizími, do­bré financovaného protiruského hnutí, které má středisko v britských North China Daily News v Shanghai, a nikdy jsem mim )bl pochopit ani důvod strachu, ani důvod naděje v komu­nismus v Číně.

I Dva činitelé, kterých v Číně není, umožnily v Rusku bolše­vickou revoluci. Jedním byla železniční sít se střediskem v Moskvě. Pobřežní kraje, přístupné protikomunistickým ci­zím mocnostem, odpadly; ale Moskva, železniční středisko, ovládla celý ruský kontinent. Čína nemá železničních středisk; její velká města jsou všechna na pobřeží, přístupná západním dělovým lodím, a na sobě nezávislá. Kanton. Shanghai, Han­kow, Peking, Mukden — každé má svou vlastní vládu. Po­kud mají západní mocnosti plný dozor nad Hongkongem, Shanghai a Dairenem, sídlí v Tiensinu a Hankowu, obhlížejí ) .mgt.-e a spravuji čtvrt Pekingu, jest sjednocení Číny dosti nesnadné za každých okolností; bylo by ještě- desetkrát nesnad­nější spojit ji v hospodářské zásady a vládní systém vzdálený čínské praksi a tradici.

i Nid to nemá Čína uvědomělých sedláků. Její venkované, pěstující rýži a zelí, žijí často těsně na hranici hladovění (prů- Biěrný statek v některých krajích jest méně než jedno jitro), a Bezpochyby by se rádi vzbouřili, kdyby viděli, proti čemu se nají bouřit. Ruský sedlák pracoval v dohledu pána, který zřej­mě /il v poměrném přepychu; a když bolševici, jediní ze všech ruských stran, řekli: »Vezměte si půdu«, získali tím sedláky v rozhodném okamžiku. Ale bohatý Číňan žije v městě, často |>4 cizí ochranou a cizimi výsadami; Čína má málo velkostat­kářů. Bohatství se skrývá. V Kantonu a ústí Yangtsc ovšem, kde je bohatá půda a tržní města na blízku, jest nájemné za pudu kruté vysoké, a všude tam, kde sc musí voda uměle za­opatřovat pro zavodňování — což vyžaduje kapitálu — nastu­puje velkostatkářstvl se všemi svými zly a začíná selské třídni uvědomění. Někteří orthodoxní moskevští národohospodáři, kteří jsou profesionelními proroky komunismu, kladou neur­čité naděje v tento vesnický proletariát; ale přes úspěch kanton- skě Hády v organisaci selských jednot a současný vznik sel­ských domobraneckých arganisací v Honanu a Shensi viděl jsem málo důvodů, abych věřil v jejich trvání. Sedláci a statkáři se nejhůře organisuji ze všech tříd na světě — hlavně proto, že jejich třídní nepřítel je neviditelný. Velká masa žije v Čině tak, jak. žila po nepamětná istoletí, nedotknutá a neuvědomující si průmyslové styky, které rcvolucionují sebevědomá přístavní města. Čínské revoluci — al již dynastické, nacionalistické nebo hospodářské — se dostane velmi málo činné pomoci nebo opo- isice od selské třídy.

Ruská účast na čínské revoluci jest metoda stranické orga­nisace. Kantonskou vládu, stejně jako vládu moskevskou, řídí Politická kancelář\* — jakýsi výkonný výbor pxrlitické strany, kterou jest v Kantonu Sun Yat-senova stará strana Kuomin- tang, omlazená za ruského zkušeného vedení. Tato strana má nyní skoro půl milionu členů v celé Číně; vládne v Kantonu a má jistý vliv v území Feng Yu-sianga« »křestanského generála\*. Kde má moc, tam vládne jako strana diktátorská — a to sc blíží jako všecko v Číně dnes politické demokracii. Pokus zří­dit republiku podle amerického vzoru se setkal s naprostým ne­zdarem, nic z toho nezůstalo; neměla kořeny v zemi a byla smetena. Naposledy sc objevila v parlamentu, kde se domlou­val Tsao Kun, aby jej zvolili presidentem v roce 1923. Celá

Čína s výjimkou Kantonu jest ovládána vojenskými diktátory, a i v Kantonu se zdá, že generál Chiang Kai-shck stupňuje svůj vliv. Rusové se svou zručností v stranické diktatuře do­pomohli Číně k metodě, podle níž může během doby vyrůst nad osobní diktaturu. Může se to nazývat sovjetismem, ale poctiví demokrati to uvítají s radostí.

Karachan a Borodin hy podle mého názoru želeli všeho, co by sc podobalo pokusu o komunistickou vládu v Číně, protože oni chtějí silné přátelské sousedství, a uvědomují si, že zmatek v Číně je vhodnou příležitostí pro jejich nepřátele. Nena­mítají nic proti tomu rozvířit zmatek v krajích, kde je evrop­ský neb japonský dozor silný. Fantastické zprávy o tisících rus­kých agentů, potulujících se po Číně, jsou nepopiratelně po­hádkami, ale každý čínský radikál, který si to přeje, může mít sympatie a povzbuzeni nejbližšího ruského konsulátu. Radikální vůdcové v Pekingu hledali ochranu na ruském vyslanectví, když jim loňského jara přestalo svědčit politické klima. Borodin přednáší denně v Kantonu o úkolech a metodách ruské revo­luce; a Kanton i křesfanský generál byli podporováni Ruskem ve svých vojenských operacích. (Od té doby, co jsem proce­stoval autem 1100 mil po poušti. přes hory a řekv bez mostů, které děli Fcng Yu-siangovu železnici od železnice sibiřské, pře­stal jsem věřit povídačkám o ohromných ruských muničních zásobách, které byly na lodích dopraveny přes Mongolsko k Fengovi.) Karachan vykládá o cizinecké kontrole čínských batik (aákoli mají ruské banky skutečný monopol v Charbinu); označuje cizí majitele dlužních úpisů čínských železnic (ačkoli je čínská Východní dráha doslova ovládána Rusy); šíři s ■ o ušlechtilosti Rusů, že se zřekli exterritoriality (ačkoli již •zklamala v praksi po sovětské revoluci) ; poukazuje na příklad Ruska, že se nepřipojilo k mocnostem při jejich různých ulti­mátech v Číně (ačkoli když byla ohrožena čínská východní drá­ha, mluvil prudce a rázně a účinně).

Lidé ze západu vyvolávají mnoho z těchto zřejmých nesrov­nalostí v Číně. Mají na to právo. Také Karachan má právo vy­užít svého postaveni do krajnosti. Rusko se vzdalo svých vý­sad v Hanko a Tientsinu; jest připraveno na celní autonomii; a pokud bude Rusko a Čína zemí, do které se imiwrtuje kapi­tál. budou niít stále skutečné společné zájmy v obhajování se proti úsilí zemí, které kapitál exportují, aby je ovládly. Zatím co západní velmoci se tu vzájemně potloukají ve svém nyněj­ším ústupném stadiu, mohou Rusové sklízet ovoce. Jak mi pra­vil Karel Radek, rektor Sun Yat-senovy university, který dávj. moskevskou výchovu čtyřem stům čínských hochů a děvčat: »\’y Američané máte stále ještě příležitost udržet čínskou révo-

luci v buržoasních mezích. Nejste upoutáni jako Anglie k ob­tížné minulosti; a můžete investovat kapitál. Postavíte-li se na stranu národního obrozeoí, můžete udržet čínskou revoluci v buržoasních mezích alespoň po dvacet let — snad i déle. Ale pochybuji, že byste pro to měli smysl.\*

Národní hospodář

*Jiří He jda:*

Obnova Německa a poučení pro nás.

»Přítomný vývoj Německa směřuje k vytvoření ohromného průmyslového stro­je, který je přípravou k největší hospodář­ské bitvě moderní doby.«

(The Electric Industry in Germany. London 1926.)

I.

Verbluffend! Nemáme v češtině pro toto slovo, vyjadřující úžas. spojený s obavou, překvapení, vyvolá­vající až stísněnost, přiléhavého výrazu. A přece jedině toto slovo shrnuje dojem, kterým na nás působí hospo­dářský vývoj Německa od roku 1924. Neboí to, co zde bylo vykonáno na troskách inflace, ohromuje svojí pro­myšleností, přesným programem, vypracovaným až do krajních důsledků s chladnou, studenou rozvahou národa, který svůj nesporný organisační talent, svůj smysl pro pořádek a poslušnost, přecházející až v bezduchý drill, přenesl z armády válečné na armádu průmyslovou. Něco z nepříjemně studené úsečnosti dramat Georg Kaisera čiší z tohoto hodinového stroje, jímž se stává německý průmysl, ze stroje, kde není místa pro kolečka zbyteč­ná, kde vše má svoje vykázané místo, neboť je nutno pracovati, pracovati, pracovati, aby byly splněny pod­mínky Dawesova plánu, aby bylo vykonáno i nad to, aby ve chvíli, kdy dvě a půl miliardy zlatých marek ne­bude třeba platit za hranice, stál tu německý průmysl silný, jediný, bez soutěže, vydělávající dvě a půl mi­liardy ročně vlastní zemi...

Bylo příliš mnoho již mluveno o tom, že reparační pla­ty Německa spíše škodí těm, jimž by měly přinésti pro­spěch. Neboť má-li Německo platit ročně dvě a půl mi­liardy, musí je vydělati. A vydělati je může jedině ve vý­vozu — do zemí, jimž výtěžky svého vývozu pak od­vede. Což by bylo příjemné, kdyby to současně nezna­menalo s neúprosnou logikou, že dvě a půl miliardy musí zaplatit vítězné státy Německu na úkor zaměstna­nosti svého průmyslu, ba že musí zaplatit daleko více — německé daně, zisky podnikatelů, mzdy dělníků, inves­tice, které jsou skryty v ceně provedených výrobků. A vítězné státy, které reparacemi pomáhají Německu k reorganisaci jeho výroby, které je donucují k šetření, ku krajní ekonomisaci v každém směru, nejen že mu již dnes přenechávají svoje trhy, ale musí počítati s oka­mžikem, který nastane, až reparační dluh bude splacen a Německo zde bude státi vyzbrojeno, ovládnuvší trhy, naprosto neochotné ustoupiti s posic, kterých zatím do­bylo.

Dr. Uhlig (v »Obzoru Národohospodářském\*) ukazuje, že na všech trzích Německo proniká, zatím co ostatní státy ztrácejí. V podunajských státech stoupl vývoz z Československa za první čtvrtletí 1926 proti loňskému roku pouze o 0-5%, Anglie ztratila 14%, Německo získalo 14%. Při tom však jde u Československa o mimořádnou dodávku střeliva, bez níž jsme ztratili asi 4%. V zá­padní Evropě (Belgie, Erancie, Itálie, Nizozemí, Švýcary) ztratilo Československo 31%, Anglie 17%, Německo zí­skalo 24% ! Vyjádřeno v milionech Kč získali Němci jednu miliardu, Anglie ztratila 876 milionů, čSR 174 miliony. V samotné Itálii ztratili Angličané 15%, my 57%(!), za­tím co Německo získalo — 72%! A v Anglii samotné po­dle Dr. Uhliga získalo Německo ,38%, Polsko 6%, zatím co my ztratili 28%, Rakousko 19% a Erancie 5%.

Cituji tyto číslice přes to, že mám odůvodněnou ne­důvěru ku srovnávací statistice (čímž se však nechci dotknouti uznané práce Uhligovy), protože nejlépe uka­zují, i při možných korekturách, které by vyplynuly z různého hodnocení zboží, z reexportu, z místně-pře- chodných krisí atd., jak nebezpečným se stává hospo­dářský vývoj Německa právě Československu, které je svojí geografickou polohou i hospodářskou strukturou nerozlučně spojeno se svým sousedem, které má zájem o tytéž trhy, vyváží téměř úplně stejné druhy zboží, a jehož redativně silný průmysl (v poměru k počtu oby­vatelstva a rozloze silnější než v Německu) tím spíše cítí a bude ještě cítit každou soutěž. Neboť náš průmysl se nemůže opříti o zázemí, jako průmysl šedesátimiliono- vého Německa. Těch šedesát procent Výrobků, které neprodáme doma, je vystaveno každé soutěži. A soutěž Německa, které je nejbližŠí, je nejvíce nebezpečná.

Což má býti vysvětlením, proč se musíme velmi za- jímati o dnešní hospodářský stav Německa.

\* II.

Kdybychom si znázornili hospodářský vývoj Německa po válce křivkou a srovnali její průběh s podobnou křiv­kou Československa, zjistili bychom, že až dosud byl vývoj konjunktury u obou sousedních států téměř proti­chůdný. Doby stagnace v Německu jsou periodami zvý­šené konjunktury u nás a naopak. Německý vývoz klesá když náš dosahuje vrcholných číslic, a stoupá, když náš je zatlačován. Zkoumáme-li příčiny — jichž je celá řada — dojdeme nutně k poznání, že tento průběh nelze po- kládati za normální a že příčinná souvislost, jež zde až dosud byla, má\*svůj původ v krisi, kterou pro­dělávalo do dnešního dne německé národní hospodář­ství. Vše nasvědčuje však tomu, že normální průběř hospodářského vývoje bude u obou států souznačný, ne boť oba tvoří svojí hospodářskou strukturou jediný celel v bloku evropského hospodářství, takže s Rakouskem a Švýcarskem representují středoevropský hospodářský celek, pro který platí téměř nezměněně tytéž podmínky vývojové. Tím nechci říci, že by Československo mu selo projiti týmiž fasemi, jako Německo, ale v celkovém hospodářství světovém je mu určeno, býti vtaženu dt každé konstelace, která se utvoří pro Německo. Je to tím přirozenější, uváží-li se, jak velký podíl má na našem zahraničním obchodu právě obchod s Německem a přes Německo a jaký význam ve středoevropském hospodář ství náleží Německu, jako průmyslově nejsilnějšímu státu evropské pevniny.

Až dosud prodělávalo Německo vývoj, který lze ozna čiti za »ozdravovací proces\*, vývoj, jenž byl téměř pra vým opakem hospodářského vývoje Českoslovcnsk; Porozumčti všem jeho složkám, není těžko tomu, kdo si uvědomí psychologické prostředí. Kdežto u nás byla po válce nastřádána chuť a energie k práci, touha, zmocniti se všeho, co může býti dosaženo, Německo bylo prohra nou válkou úplně zlomeno. Prodělává těžkou krisi poli tickou, žene se z extrémů do extrémů, v Berlíně a Mni chově zuří Spartakus, v Sasku řádí ozbrojené radikálni bandy, ve Versailles je mu diktován těžký mír; dosti,

by hrdost, přesvědčená o bohorovnosti a nezlomném mocenském postavení skvěle organisované říše, změnila rázem v zoufalství, defaitismus, nechuť k jakékoli ilší práci. Čtemc-li dnes úvodníky německých listu hdejší doby, jsme přimo deprimováni pessimismem, erýv sobě ještě nemá ani onoho vzdorného, poinsty- tivého tonu, který později — v létech 1921—1924 — je morem politických úvodníků. Zatím co u nás se pro­vádí radikální měnová reforma a tvoří se první základy hospodářské organisace fakticky z ničeho, skvělý apa­rát německý je rozvrácen, pracuje pouze setrvačností, bez určitého plánu, bez systému. Tento stav trvá až do obsazení Poruří a rozvratu německé měny. .Isou sice již v této době projednávány návrhy nové organisace, jako na př. hned v roce 1919 plán Wissel-Moellendorfův, ale za všeobecného rozvratu zapadají bez odezvy. Ně­mecko je na západě otevřeno, nemá celních hranic a oby­vatelstvo, vyhladovělé čtyřletou blokádou, dováží ne­smírná množství zboží všeho druhu, zejména, když vláda dovozu nebrání, nemajíc zřejmě zájmu na udržení

měny.

Jaká je všeobecná situace Německa po válce? Podle (značně tendenční) knihy »Deutschlands Wirtschaftslage unterden Nacliwirkungen des Weltkrieges« uvádím: Ně­mecko ztratilo z původní rozlohy 54 mil. ha = 13%. Obyvatelstvo se zmenšilo o 10%, takže je nyní nepoměr mezi půdou a obyvatelstvem, patrný již před válkou, tím příkřejší.\*) Dále ztratilo Německo 25 9% uhlí. 74\*5% železných rud, 68-9% zinkových rud, 15% pše­nice a žita, 18% bramborů, dále 89% všech registrova­ných tun loďstva, všechno bohatství koloniální a zdroje surovin. Na reparacích má odvésti 4278 miliard zl. ma­rek (před Dawesovým plánem), tedy téměř tolik, kolik činí celkový dluh evropských států Americe, odvádí do­hodě na věcných reparacích 150.000 želez, vagonů a 4951 lokomotiv (vedle 3036 lokomotiv, 4613 osobních a 77.087 nákladních vagonů v odstoupených územích), statisíce kusu koní, dobytka, drůbeže atd.

To jsou hospodářské předpoklady situace v Německu v roce 1919. O politických, které rozhodně hrály v té do­bě roli ještě daleko význačnější, nechci na těchto mí­stech se zmiňovati.

Chaos, který tehdy zavládl, vyvolal konečně sám ná­pravu. V prosinci r. 1919 sáhla německá vláda ke kon­trole zahraničního obchodu, aniž by však při tom jakkoli chránila měnu. Ba naopak, zatím co u nás provozuje Rašín a jeho nástupci politiku valutní ochrany, které obě­tuji i zahraniční obchod, Německo dává inflační injekci výrobě, která rychle se vzmáhá, bují, investuje nové kapitály, získává trhy >— ovšem její zisky nejsou zi­skem národního hospodářství — alespoň ne okamži­tým — a tento valutní dumping vyvolává velmi brzy rázná protiopatření postižených států.

Mark Twain napsal známou povídku o hodném a zlém chlapci — jichž osudy byly docela jiné, než všech hod­ných a zlých chlapců v čítankách. Zlý chlapec trhal hru­šky, hodný ho napomínal, ale zlý chlapec spadl na hod­ného a zlomil jemu nohu, a hlídač napráskal pak hod­nému chlapci, protože myslel, že on kradl hrušky. Úlohu hodného chlapce hraje od převratu Československo, provádí deflaci a má radost, když je hladí velké státy po vláskách, ruinuje horentními daněmi a přirážkami svůj průmysl, aby mohlo ukázati rozpočtovou rovno­; \*) Na pražském sociálním sjezdu uvedl Brentano, že poměr se změnil ze 123‘8 lidí na 1 km před válkou, na 13P8 lidí 11a 1 km po válce.

váhu a je uraženo, prohlásí-li takový Keynes, že »defla- ce nepřinesla pražádných výhod«. Zatím Německo vzpružuje inflací svůj průmysl, kterému je dána možnost dobýti ztracené trhy a obsaditi je i tehdy, když vstoupí v platnost depreciační přirážky a ^antidumping duties\*. Inflace umožňuje rozsáhlé investice v průmyslu, továr­ny kupují za směšné ceny nové st/oje, zařizujíce se na velkolepou výrobu, zatím co 11 nás je kapitálová inves­tice smrtelným risikem, nebof při stoupající měně zna­mená zatížení podniku břemenem, stačícím k uškrcení. Německo sc zbavuje 11a ráz svého vnitřního dluhu. V roce 1913 činil založený dluh Německa 4.805.800.000 Mk. 30. září 1923 vzrostl na 60.488 mil. papírových marek, to jest na 2000 zlatých marek(!) a 15. listopadu 1923, kdy byla zavedena rentová marka, se rovnal prakticky nule. Ovšem — Německo ztratilo v téže době miliardové su­my na daních, které nemohly býti vybírány v hodnotě předpisů. Dnešní valorisace hypoték a jiných pohledá­vek (zákon z 16. července 1925), která dává věřitelům zásadně 25% hodnoty zlaté pozemkové hypotheky a 15% průmyslové obligace, znamená přece jen úlevu pro ně­mecké hospodářství a nejvydatnější majetkovou dávku, jakou si jen dovedeme představiti. Německo ochudilo střední vrstvy — jeho politika byla vědomě namířena ve prospěch průmyslového kapitálu — aby na jeho obě­tech vystavělo základy nového vývoje, když starý hospodářský řád byl v troskách. Inflace měla konečně za následek výprodej, jehož se súčastnily všechny státy světa jak uměly — Amerika a Anglie kapitálově, my drobným podloudnictvím — který opět šel na vrub mezi- obchodu, ale průmyslu umožnil poslední semknutí se v organisaci. Tato doba, markantně vyznačená typickým zjevem Stinnesovým, je dobou průmyslové koncentrace.

Od 15. listopadu 1923 začíná druhá perioda německé­ho hospodářství — doba přechodu k pevné měně, charak- terisovaná přílivem cizího kapitálu, oživením vnitřního trhu, který po inflačních ztrátách počíná se sanovati. V této době silně pokleslého vývozu, který způsobily vy­soké ceny německého zboží, počíná již krátká deflační perioda, která měla velmi špatný vliv na obchodní bi­lanci Německa, ale která alespoň vyrovnala vnitřní hos­podářství, zvyšujíc daně, vyrovnávajíc rozpočty státu, zemí a měst a přispívajíc ku snižování cen. Uvážíme-li, že dnes je Německo na cestě ke konsolidaci, pak byla jeho politika z let 1919—1923 vykoupena opravdu velmi levně loňskou krisí, která, jak se ukazuje, byla jen od­dechem před velkým náporem.

Takový byl — v nejstručnějších rysech — vývoj do za­čátku letošního roku.

III.

Máme-li správně hodnotit dnešní Německo, musíme uvážiti čtyři základní momenty:

1. Je to v prvé řadě přesun v zásobování Ně­mecka surovinami. Bylo již výše uvedeno, kolik ztratilo Německo ze svých předválečných zdrojů suro­vin. Jeho dnešní dovoz surovin je větší, než byl v roce 1913, ale jeho energie, směřující k vydobytí potřebných surovin pro výrobu z vlastních zdrojů, se jen zvětšila. Některé příklady jsou typické. Německo bylo před vál­kou jednou z nejlépe zásobených zemí, pokud jde o ka­menné úlilí. Průměrná měsíční těžba 11a d n e š n í m úze­mí činila v roce 1913 1173 mil. tun, v roce 1925 ll'O6 mil. tun. Těžba li n ě d é li o uhlí, před válkou zanedbávaná, protože při zásobách kvalitního hornoslezského uhlí málo výnosná, zvýšila se v měsíčním průměru ze 7 27 mil. tun

v r. 1913 11a 1165 mil. t. v roce 1925, podobně i briket z hnědého uhlí z P83 na 280 mil. t.

Surového železa těženo v r. 1913 (měsíční průměry) na území celého Německa 1,609.100 tun, na území dneš­ního Německa 909.100 t. Měsíční průměr v r. 1924 činil 651.000 t. v r. 1925 již 848.100 t. Výroba oceli v r. 1913 byla 1,015.400 tun, v roce 1925 1,016.100 tun měsíčně. Vi­díme, jak rychle se Německo přizpůsobuje předválečným průměrům a kde nedosahuje dosud jejich výše, je to za­viněno ne neschopností, nýbrž konjunkturou, která až dosud nebyla tak příznivá, aby dovolovala plné roz­vinutí.

Za to velmi těžko jsou nahraditelné ztráty v země­dělství. Třeba že stále ještě je průměrná spotřeba po­travin na hlavu v Německu daleko nižší než před válkou (v r. 1913 11a hlavu 435 kg masa, v r. 1923 232 kg, 1924 34 9 kg), třeba žc se Německo snaží dosáhnouti přes ne­dostatek hnojivá a nepříznivé podmínky v zemědělství předválečných průměrů (v roce 1913 obděláno 7357% půdy, v roce 1925 7186%; výnos na hektar činil u žita r. 1913 18-6, 1925 177, u pšenice 227 207 q), přece jen nestačí jeho dnešní půda potřebám obyvatelstva a proto je nutno zásobiti se zvýšenou měrou z ciziny. V roce 1913 činii průměrný měsíční dovoz potravin a nápojů 233 mil. Mk, vývoz 89 mil. Mk. V roce 1925 činil v čer­venci dovoz 449 mil Mk, vývoz 33 mil. Mk, v prosinci dovoz 243 mil., vývoz 65 mil. Mk. V procentech (podle množství) činil dovoz potravin z celkového dovozu v r. 1913 261, v r. 1925 až 390, v r. 1926 (za první čtyři mě­síce v průměru) 34-0%, vývoz v r. 1913 10\*6%, v r. 1926 5‘8% z celkového vývozu.

Uvedl jsem několik číslic, abych jimi prokázal dvojí: že Německo 11a jedné straně je odkázáno 11a dovoz potra­vin a surovin z ciziny — čímž se značně zhoršuje jeho obchodní bilance, na druhé straně je dnešní svojí struktu­rou nuceno k vývozu hotových tovarů a to, má-li nahraditi ztráty, plynoucí z dovozu, tovarů do n e j v y š š í míry zušlechtěných. To ostatně bylo také zdůrazňováno několikráte na posledním sjezdu ně­meckých průmyslníků v Drážďanech a k tomu konec konců směřují i koncentrační snahy německé industrie, zejména rozsáhlé vertikální syndikáty. Vývozní stabilita také ukazuje, žc proti 677% vývozu hotových tovarů v roce 1913 vyváží dnes Německo průměrně 76% hoto­vých výrobků z celého vývozu.

II. Druhým momentem je válečná organisace průmyslu a výroby. Světová válka, jež Německo naprosto isolovala, naučila je úzkostlivě úspornému hos­podaření. Celá německá věda byla po čtyři roky zmobi- lisována k řešení životní otázky zásobování, vynalézaly a zkoušely se nové metody, vznikl celý nový průmysl, pověstná »Kriegsersatzindustrie«, z níž snad většina stala se sice po válce nepotřebnou, ale naučila výrobu věno- vati pozornost i proccssům, jimž do té doby vůbec ne­byla přikládána váha, využila odpadků až do krajností a dala zejména chemickému průmyslu nové směry, jichž dnešní Německo využívá. Byla již zmínka o zvýšené těž­bě hnědého uhlí, kterého od vypuknutí světové války je používáno jednak k výrobě dehtu a dehtových destilátů (v Lipsku zřízena zvláštní Společnost pro plynové gene­rátory a užití hnědého uhlí), zejména olejů, benzolu, pa- raífinu atd., jednak k výrobě elektřiny tepelnou cestou. Ztráta předválečných zdrojů vedla k rychlému rozvoji průmyslu aluminia. V roce 1913. byla výroba odhadnuta na 800 q ročně, po válce je odhadována kapacita na 40.000 q (v roce 1924 vyrobeno dle odhadu 10—15.000 q).

Velkolepý průmysl drasla, zásobující zejména německé zemědělství za velmi výhodných podmínek úvěrových, produkuje dnes rovněž větší kvanta, než před válkou a je súčastněn velkou měrou 11a německém vývozu.

Snahy průmyslu směřují především k ekonomickému využití tepelné energie a v tomto směru bylo již mnoho vykonáno. Využití uhlí na místě k technickému zpraco­vání a k výrobě elektřiny je doplněno soustavnou elektri­saci z hydroelektráren, které Německo programově zři­zuje. Z odhadovaného maxima 77 mil ks, které má Ně­mecko k disposici, využilo již 12 mil. ks. a pokračuje vel­mi intensivně ve svém elektrisačním programu. V Ba­vorsku elektrisuje již všechny horské železnice a hodlá přistoupiti i k rozsáhlé clektrisaci velkých tratí středo- německých, třeba že jeho podmínky pro elektrisaci jsou daleko méně příznivě než 11a př. u nás nebo ve Francii. Konečně je velmi dobře známa německá snaha, přenesli těžiště nákladní dopravy na rozsáhlou síť průplavů, která je vybudována již v severním pomoří, zasahá hluboko do středního Německa a má býti dovršena průplavem rýrtsko-mohansko-dunajským, který by otevřel vodní cestu na Balkán.

Do této kapitoly by bylo snad možno zařadit i dnešní poměry na německém trhu práce. Neboť jsou z velké části rovněž ještě důsledkem válečné mentality, patrioti- ckého hesla, že nutno pracovati se zvýšenou intensitou ve prospěch celku, i když tento »celek« je příliš okatě representován Svazem průmyslníků. Německo nemá osmihodinové pracovní doby. Ze se brání jejímu zave­dení všemi prostředky, doložil před dvěma roky v Praze vědecky Lujo Brentano. V některých oborech se pracuje až i 60 hodin, v kovoprůmyslu 54 hodin v týdnu. Mzdy dosahují namnoze již předválečné úrovně, vzestup za poslední období (stabilisační) činil až 40% a reální mzda je v některých případech lepší, než před válkou. Podle statistických záznamů Říšského ústavu pro zkoumání konjunktury činila mzda (podle tarifu u neučeného dělní­ka. 1913— 100) v prvním čtvrtletí 1924 95, kdežto počát­kem roku 1926 se blížila 150. Při tom index životních nákladů kolísá kol 140, stejně jako průměrný index ce­nový. Při tom nejzajímavější je sledovati celkový vývoj všech křivek, znázorňujících poměr mezd a cen, který svědčí nesporně o tendenci stabilisační. Podle »Frankf. Ztg.« je i další vývoj příznivý a ani pokles konjunktury koncem loňského roku mnoho na mzdách nezměnil. To ovšem platí pouze pro mzdy dělnické. Platy úřednické jsou kapitolou pro sebe. Jsou hluboko pod mírovou úrovní a jsou jednou z příčin malého vnitrozemského od­bytu zboží, 11a který si německý průmysl stále stěžuje. Ochuzení středních vrstev, zproletarisóvání inteligence bylo zde opravdu provedeno ve formách, které nemají snad jinde příkladu. Kdežto dělnictvo, pevně organiso- vané ve svých odborových skupinách, dovedlo uplatniti svoje požadavky alespoň na tolik, aby jeho intensivni práce byla slušně honorována, nejednotné, politicky roz­tříštěné, ba namnoze se ostře potírající střední vrstvy, zejména inteligence, zastrašená bezohlednou restrikcí ve všech oborech veřejné správy, neměla dosud dosti síly, aby si vynutila jen trochu snesitelné životní podmínky.

1. Německo se dosud nevymanilo z vlivu své in­flační periody. Naznačili jsme již výše její světlé i stinné stránky:

že oživila průmysl v době nejkritičtější; umožnila rozsáhlé investice a rekonstrukci výroby; zbavila téměř úplně stát vnitřního dluhu; že však současně na druhé straně:

Jfptetarisovala střední vrstvy a vytvořila na jedné straně bezmeznou bídu, kdežto favorisovaným skupinám ‘a jednotlivcům přinesla úžasné bohatství;

Jvytvořila příživníky, kteří jsou typickým zjevem každé kolísavé měnové politiky — velký meziobchod, který dosud příliš zdražuje výrobek, než přijde do ruky bez­prostřednímu konsumentovi, nereelní, pokoutní peněž­nictví a úvěrový obchod;

(otřásla základy solidní kalkulace a 11a dlouho zamořila ibcliod, při němž důvěra hraje konečně nejdůležitější roli, iormami, do té doby neobvyklými.

jNevím, na jaké konto mám zařaditi vliv inflace na za­hraniční obchod. Je jisto, že otevřela Německu trhy — byť i zisk z prodeje byl nepatrný a přispíval jen k ruino- |ání říšské banky — otevřela trhy, které by snad jinak byly daleko povlovněji přijímaly zboží za normálních ten. Ale také vyvolala ostrá odvetná opatření, celní při­rážky, dumpingová cla, vysoké koefficienty — jimiž Dělo Německo později a které postihly i — viz přirov­nání o hodném a zlém chlapci — nás. Naši obchodní poli­tikové vědí, jak těžko bylo vykládati Belgii, žc měna po­desta není měnou klesající a že při deflaci není možný ťalulní dumping. Víme, jaké klacky nám házelo pod no- ly Španělsko, Austrálie a do nedávná i Kanada.

Leč období inflace je v Německu i obdobím koncen- fačních snah v průmyslu, periodou politiky, ftarakteristické nejen pro vývoj německé hospodářské Bace. nýbrž i nesmírně významné pro vývoj myšlen- ■’socialisaéní. Těžká situace průmyslu v prvých létech továleěných, ztráty zdrojů surovin a ztráty odbytišř vy­volal’, v Německu velmi intensivní snahy po organisaci paralelních a vertikálních průmyslů a vedla k rychlému tvoření mohutných organisačních celků, formově dosti blízkých velkým americkým trustům. Jméno Stinnesovo stalo se heslem tohoto vývoje, jehož devisou bylo kon­centrovat! celou výrobu i odbyt od prvoprodukce až po hotový tovar a jeho distribuci. Dominující snahou byla ekonomisace. racionalisace výroby, která je možná ve velkém měřítku pouze při produkci hromadné, jež může počítali s nejširším odbytem. V prvé řadě tedy šlo o běž­ný artikl, po kterém byla poptávka především na domá­cím trhu, při čemž sledována dvojí tendence: snížiti cenu výrobku typisovanou, standardisovanou výrobou a zvý­šiti mzdu dělnictva — dohromady tedy zvýšiti životní míru dělnických tříd. Že' v této souvislosti musí býti uvažováno o maximách, rozvinutých Marxem v jeho zá­konu koncentračním, je přirozeno, a nemůže překvapiti, že národohospodáři jako Rathenau a Sombart viděli v těchto velkých organisačních celcích základ nové for­my hospodářské, naprosto odlišné od dnešní výroby kapitalistické.

1 Toto organické seskupení, které stále pokračuje, ne­omezujíc se již jen na německý průmysl, nýbrž zasahujíc snahami kartelovacími i celé skupiny evropské výroby, dalo Německu možnost opravdu levnější výroby a do­konce i v době krátké deflačni periody udrželo jeho vý­robky na cenách, jimž nemohly soutěžiti žádné z okol­ních zemí. Umožnilo konečně i politiku vývozních cen, polit u v zásadě nesprávnou, ale vždy vítanou těmi, jimž celní chrana zabezpečuje cenový diktát na domácím trhu. Koncentrační a racionalisační úsilí však vytvořilo také blok trvale nezaměstnaných, nebof na zásadě, že každ; ekonomisace výrobního processu znamená nutně přechodnou nezaměstnanost určitého počtu dělnictva, které se stalo zbytečným, nedá se ničeho mění ti. Od září r. 1923 vykazuje Německo největší poměrnou neza­městnanost ze všech průmyslových států, která přechod­ně klesá jen za konjunktury v druhé polovině roku 1925, ale stále ještě daleko přesahuje předválečný průměr. Lze jistě věřiti německým hlasům, zdůrazňujícím, že nezaměst­nanost je pouze přechodným zjevem —. i přes svojí ny­nější trvalost — protože ekonomisace výroby značí sní­žení výrobních nákladů a cen a následující větší odbyt přivede opět nové dělnictvo do továren.

Zdá se, že období nynější performace je podobné krisi t, zv. průmyslové revoluce a jako tehdy se nalezli Sis- mondové, tak i nyní je slyšeti hlasy — bohudík daleko méně významné — ozývající se proti racionalisaci. Není bez pikantní příchuti, že přicházejí z tábora komunisti­ckého, z téhož tábora, který v Bucharinově programu tak skvěle zdůraznil nutnost právě těchto zásad, na nichž má spočívati socialistické hospodářství. Mluví se s krisi socialismu; zdil se mi, že ne v poslední řadě má na této krisi podíl bezmyšlenkovité lpění na heslech, jež ztratila půvab své revolučnosti, protože ukázala svoji nepravdi­vost, kdežto k opravdu životnému programu se obracel socialismus zády, takže největších sociálních úspěchů dosáhl —- kapitalismus. Při tom nejtragičtější je, že říci to otevřeně platí dnes za kacířství.

Leč vraťme se k Německu. Ještě poslední důsledek inflace zde je: rozvrstvení národního dů­chod 11. Patřilo-li před válkou Německo k zemím, kde právě zámožná střední vrstva tvořila páteř státu a po­nechávala jen úzké okraje místa bohaté, rodové aristo­kracii a poměrně malému proletariátu (nebof dělník patřil svým důchodem ku střední vrstvě), přesunula in­flace tento poiněr důkladně v neprospěch rovnoměrného rozděleni národního jmění a důchodu. Přes to, že dnešní národní důchod se odhaduje číslicí o 25% vyšší než před válkou, participují na něm největší měrou jen vrstvy ka­pitálové aristokracie. Bohatství těchto průmyslových magnátů je úžasné, nebof zisky z válečného průmyslu byly za inflace jen rozmnoženy na účet říšské banky a vykradení středního stavu. Ten ztratil vše, jmění, ulo­žené do válečných půjček, úspory i platy, které sotva stačily a sotva stačí na ukojení hladu. Dnes Německo ještě nemá zámožného středního stavu a nepoměr mezi bohatstvím velkého kapitálu a bídou širokého proleta­riátu je zárodkem těžké krise, která se dostaví, až vy­prchá narkosa hesel nacionalismu, hlásaná těžkým prů­myslem (o jehož vlastenectví bylo možno přesvědčiti se za éry podvodů s rurskou subvencí),

IV. Konečně zbývá čtvrtý stěžejní moment, určující vývoj dnešního německého hospodářství: problem reparačni. Již v úvodu jsem se dotkl této otázky, o níž psáti znamená jen opakovati to, co se denně píše v německých listech od národohospodářských revui až po provinciální týdeníky. Právě nedávno zasáhl opě­tovně Keynes do věčného sporu o národohospodářské dů­sledky německých platů pokusem důkazu, »že čistý vý­nos půjček, uzavřených Německem v cizině v době Da- wesova plánu až do června t. r. se přibližně rovná pla­tům, učiněným v souhlase s tímto plánem, neboli částce 100 milionů liber.« Čili, že Spojené Státy půjčují Němec­ku peníze, aby je Německo převedlo přes spojence na Spojené Státy. A Keynes připravuje na reparačni krisi, která nastane v roce 1928—29, až nastanou normální léta, kdy se platy Německa ještě zvýší.

Podle posledního výkazu zaplatilo Německo za druhý rok na reparacích do 1. září t. r. celkem 1.220,000.000 Mk a to z rozpočtu 250,000.000, na úrocích z železnič­ních bonů 595,000.000, z transportní daně 241,905.000 a

na úrocích z průmyslových obligací 125,000.000 Mk. Tato suma byla z 65%' dána ve věcných reparacích a ve zlatě a z 35% v jiných měnách. Konec konců — jak ani jinak býti nemůže, spočívá celé těžiště reparací na průmyslu, obchodu, bankách a zemědělství. Nebof af jdou miliardy z průmysl, obligací přímo na příslušnou banku, nebo na říšskou banku jako platy z úvěrů, nebo finančním úřa­dům na daních či společnosti říšských drah na tarifech, vždy je vlastním nositelem břemena výroba, obchod a peněžnictví — krátce německé hospodářství. A toto ho­spodářství musí vzkvétat, má-li vyhověti závazkům, musí míti široký konsum doma i za hranicemi, aby mohlo vyráběti plnou svoji kapacitou. A nesmí býti příliš zatíženo břemeny. Hle — zdánlivá kon- tradikce: nese břemena a nesmí jimi býti ochromeno. Znamená to, že při nízkých daních a poplatcích jejich výnos musí odpovídati stanovené potřebě, tedy výroba musí býti tím větší! Poslední officielní data, která mám k disposici, jsou za rok 1924, který byl rokem krise. Od té doby Německo postoupilo velmi značně ku předu. Tato čísla nám však říkají: Podíl Německa na světovém ob­chodu v roce 1913 Činil 167%, v roce 1924 *9'2%.* Podíl na vývozu v roce 1913 17'%!, v roce 1924 8%. Zatím co Anglie figuruje téměř nezměněně, Francie získává a po­díl Ameriky a Japonska stoupá přímo šíleně, ti .Japonska o celých 100%'.

Jak řečeno, od té doby zahraniční obchod vzrostl. Vý­voz, který činil v r. 1913 průměrně měsíčně 849 mil. Mk a v roce 1924 547 mil. Mk, stoupá r. 1925 na 736 mil. Mk a v roce 1926 v březnu přesahuje předválečný průměr záznamem 927 mil. Mk. Současně rdousí Německo do­voz — což je ovšem jen přechodné a na dlouho neudrži­telné. Německo získává rychle zahraniční trhy. V Evro­pě zuajímá nyní posici téměř předválečnou. Jeho vývoz (čtvrtletní průměry) činil do Evropy r. 1913 1940 milionů Mk. v posledním čtvrtletí 1925 1751 mil. Mk. V Americe získává proti 389 mil. 405 mil., v Asii proti 137 nyní 224 mil., v Africe proti 53 56, v Austrálii ztrácí z 26 mil. nyní 11 mil. Mk. Celkem hodnota vývozu v r. 1913 byla 2549 mil. Mk, v posledním čtvrtletí 1925 2452 mil. Mk. A při tom, jak výše ukázáno, jde v prvé řadě o hotový, ko­nečný produkt, předpokládající práci celé skupiny vý­robní.

A tato data nejsou konečná, nebof rok 1926 znamená další vzestup po přechodné krisi. Německo začíná býti soupeřem, kterého vc světovém trhu se máme co obá­vati nejen my, ale také ostatní státy průmyslové. Ně­mecká industrie je již dnes dokonale pracujícím strojem, který ví, že prohranou válku musí vyhráti 11a jiném poli.

A snad není třeba patlieticky volatí, že oběti průmy­slové války jsou stejně krvavé, jako oběti strojních pu­šek a kanónů. (Dokončení.)

Literatura a umění

*Ruth S a lánová:*

Zpověď filmového lektora.

(Z americké »N a t i o n«.)

Jsem filmovým lektorem. Jsem mravencem velkého prů­myslu. zdvihajícího se až k nebi mezi Tichým a Atlantickým oceánem, takže Bůh, který kdysi stvořil, svůj vlastní nej­větší film, musí být žárlivý ai zděšený. Neviděla jsem nikdy fil­

mového výrobce, nebo filmového ředitele, nebo filmovou hi zdu. Nebyla jsem nikdy ve filmovém atelieru. Mám tolik pr; s filmy, že nemám ani Čas, ani chuť jít do biografu. I

Má práce záleží v knihách. Většina scenarií má spojitost t ba vzdálenou s nějakou knihou. Než se může zvolit jedna k ha za scenarium, musí se přečíst sta knih. Jsem tvor, kti se hrabe horami knih, a tím připravuje půdu těm vyšším p nflm, kteří mají později s knihami co dělat. Abych nemíla nesprávné zdání o své vlastní důležitosti, když jsem přečetla román (čtyři hodiny), udělala z něho obsah o osmnácti stech slovech, různobarevnými tužkami na záznamní listině, uspo­řádala lístky k ní náležející (další čtyři hodiny), a odevzdala ji v kanceláři, musím podepsat papír ge záhlavím velkými černý­mi písmeny: » Poukázka k drobné výplatě«!

Slyšela jsem, že jsou mnozí lidé. dokonce inteligentní, kteří nedovedou přečíst román a podat jeho souvislý obsah. Filmový lektor musí mít tuto nepatrnou schopnost. Ba dokonce musí vy- právět každý obsah tak nadšeně, jako by se nebyl setkal s týmž obsahem v předešlých pěti přečtených románech. Musí být stej­ně zdvořilý ke všem románům.

Konečně se musí lektor umět vyjádřit řečí, které ředitel roz­umí. Byla jsem jednou pokárána, protože jsem v obsahu jednoho studentského románu podle autorova vzoru vylíčila člena bratr­ského spolku jako společenského muže. Byla jsem poučena, žc pro ředilele znamená společenský muž jen jedno — osobu vc společenském obleku.

Ku konci každého obsahu jest dovoleno filmovému lektora vyjádřit na třícentimetrovém prostoru filmové možnosti pře­čteného románu. Trícentimetr je příliš mnoho. Něhot jak může lektor, když jsou děje tak podobné a ncjpřesvědčivčjši příběh může se sesměšnit, nebo nej směšnější stát přesvědčivým při fil­mování, a když je tak daleko od Hollywoodu, posoudit fil­mové možnosti románu? Četla jsem nedávno kriminální povíd­ku, ve které hrdina zamýšlel zabíjet lidi, o které nestál, stří­kačkou, obsahující silnou chemikálii, jejíž pouhý dotyk byl smrtelný a téměř připravil o život nevinné děvče darem krás­ných, ale jedem napuštěných perel. I při své nejasné představě toho, co žádá filmové obecenstvo, jsem řekla s jistotou, že se to nehodí pro děti, třebaže většině jejich rodičů se to bude lí­bit. Ale pravidelně jsou mé názory na filmové možnosti po­vídky bezcenné.

Proč tedy, když je plat nepatrný, práce velmi namáhavá, a mé zásluhy o hru (nebo uměni) mají malou cenu, zůstávám filmo­vým lektorem? Z toho prostého důvodu, že ráda čtu. Před de­seti lety, ve svém mládí, jsem četla všechno. Nejen knižní ari­stokracii, ale i luzu stejně jako kriminální povídky, ošumělé milostné historky, povídky z novin. Později pod vlivem svých knižně vzdělaných přátel jsem se stala skoro čtenářským sno­bem. Filmy ímne přivedly do rovnováhy. Kancelář na vydá­vání scenarií jest nejupřímněji demokratickým knihkupectvím, do jakého jsem kdy vstoupila. Je to literární směsice, ze které, když tam hrábnete, vytáhnete jednoho dne Pirandella a druhého dne Petra B. Kynea.

Obyčejně se čtou romány dosud nevydané — lektor dostane autorův rukopis nebo kartáčový otisk nebo nevázaný svazek, naspěch vytištěný nakladatelem. Tak neozdobený, bez kabátu, bez okras, bez kritik — to je pro román nejvhodnější doba, tiby byl spravedlivě posouzen.

Tak jsou tu na příklad anglické ženské spisovatelky. (Mnoho mužů jc ženskými spisovateli, ačkoli je to třída, zvlášt v Anglii, hlavně ženská.) Stále řeší nějaké problémy. Čechov píše někde ve své korespondenci svému příteli — myslím, že Maximu Gor­kému — o řešení otázky a správném položení otázky v románě nebo divadelní hře: »To druhé jest povinnosti umělce. V Anně

E Karenině není rozřešen ani jeden problém. A přece dokonale

( Uspokojuje, protože jsou otázky správně položeny.« Anglická

F. ženská spisovatelka není schopna hluboké myšlenky o problé- **f** nuxli. nad kterými hloubá, a proto nedovede naprosto klást t správně své otázky. Když se dostane do tísně, přivede faráře F nebo laika, který by měl vlastně být farářem. Ten bud pre- I svědč i nebo je přesvědčen, a hle, ožehavá otázka je rozřešena!

F Američtí spisovatelé, kteří píší pro oblíbené magazíny, se na štěstí nestarají o problémy. Dávají přednost napsání »silné« je mil'i-tné historie. Co říkají o lásce, je nedůležité. Co máji z lite-

* rániiho základu, jc lhostejné. Ale svelké, otevřené prostor}'\* merické **jc** poněkud zachraňují. Tu je někdo, kdo ví, co to zna­mená zabloudit v sněhové vánici v kanadských horách. Je tn drahý, který prožil lesní požár. A třetí, který byl vychován v kraji, kde jc obilí a dobytek důležitější (a také zajímavější)

, než lidí. Udřený filmový lektor, cestující sem a tam podzemní |Hrahoti, je náhle zmítán bouří na rybářském škuneru. Když pak začne diktovat obsah příběhu své stenotypistce, zapomněl již t jednotlivé charaktery i děj. Ale koráb nebo krajina nebo ská­ly tkví mi! ještě dlouho v paměti .potom, kdy již dávno zapo-

nittěl na sstlnoua část příběhu.

* Filmový lektor, seznamující se s ^důležitými\* romány' mno­hem dříve, než jsou zkritisovány a posouzeny, má výhodné po­stavení, z kterého může posuzovat profcsionelní výklad, který1 následuje. Letos napsal John Masefield dobrodružný' příběh, ttzvaný »Odtaa«. Z četných důvodů nebyl »Odtaa« ničím více než pěknou povídkou. Ale většina kritiků, čtoucích jeden dobro­družný příběh na padesát podobných knih filmového lektora, jej vychválila jako mistrovské dílo. Když dokončili jeho popis jako nliiliviihudnélio dobrodružného příběhu, začali s vychvalováním jeho básnické ceny a lyrické vroucnosti. Ve prospěch neznámé­ho Torna Smithe a Johna Jonesa, jichž dobrodružné příběhy' vycházejí bez jediného slova kritiky, musím přiznat, žc nalé­zám v, jejich románech stejně lyrické vroucnosti jako v románě Masefieldově, a značně lepší konstrukci, napětí a vynalézavost. ’ Z těchto tisíců krátkých povídek a románů, přečtených bě­hem roku (přes pět tisíc jich bylo přečteno Iv kanceláři, mezi nimi díla v cizích jazycích stejně jako v angliěině), se koupí jen asi dvacet pět. Přes povyk, který se nadělá s prodejem fil-

I niti, představují koupené romány' a povídky tak malé procento I celkového počtu napsaných knih, žc to ztěží stojí spisovateli za | to (hlavně nemá-li slavné jméno) starat sc o to, co si film Bžádác.

■ Co se stane s materiálem jednou koupeným, je již jiná otáz- f ka. Ze zločinců se stávají cnostní (cnost jc dnes více ňež kdy ! jindy výhodou, která je ve filmu neocenitelná), cnostní se mění 1 k;nepoznání z těch, jakými byli kdysi v knize. Ale alespoň je F to nadějné znamení, že velké filmové podniky' zorávají celé I pole běžné literatury’ (a i když platí drobnými mincemi za orání, I stojí to peníze), ve snaze získávat stále nový materiál. Literáti I se mohou ušklíbat nad filmy; filmy se neuŠklíbají nad literáty. rVyjde-Ii autor vstříc jejich okamžitým potřebám, nestarají se Svůdcové průmyslu, je-li živ nebo mrtev, je-li to Němec, Ame- E,řičen nebo Hottentot, jmenuje-li se Ibaňěz nebo Sabatini, Sho- l -loni Asch nebo Oliver Onions.

j A tak je čtu všechny — od lehkého díla, napsaného frivolní [ mo riekou žabkou, až po hloubavého a smutného Skandinávce. ■ Mi iá, že nejsem mravenec: možná, že jsem tou postavou oblf- E bet? u ve filmu, Popelkou, sedící nad popelem. Ale vyhlídka, že bych se jednou stala princeznou, mne plní hrůzou. Nebol jsem **I** cy;i kou Popelkou, a vím, že filmové princezny musí pracovat [ jakc itonČ — kdežto já si čtu klidně u krbu, ošumělá, neznámá,

( špatně placená, ale bavím se při tom nekonečně dobře.

Povolání a záliby.

Létání jako odvaha a doprava.

Anglický letec Alan Cobham řekl loni asi toto: »Do- kud se budou lidé dívati na letce jako na lidí odvážné, dotud nestane se létadlo vážným hospodářským čini­telem.«

Jací jsou letci? Brzy, po nějakých zkušenostech, překonavše romanticko-idealistní počátky, vyvíjejí se ve zdravé, velmi sympatické cyniky; jejich hrdost ne­plyne z vědomí nějaké odvahy, nýbrž spíše z optimi­smu pocitu dokonalého zdraví, které je přirozeně prvním předpokladem každého letce. Letecký cynism je trochu jiný než onen, na nějž jsme zvyklí, jeť vý­sledkem narkotisu jících vlivů 100% zdraví, rychlosti pohybu, prostorové nespoután o stí a nebezpečí.

Radostná lehkost, hraničící u některých až s lehko­myslností, s níž se denně letci vydávají na svoje cesty, sbírá svoje prameny z velké částí v povzbudivých vli­vech kolektivního cítění. Okamžiky, kdy si uvědomují risiko svého počínání, dostavují se velmi zřídka, nikdy však v ovzduší jejich společnosti, jasné a provětrané; leda při úrazu svého kamaráda nebo při konfliktu se starostlivými rodiči. Rada posledních neštěstí byla smutnou záležitostí nejmladších letců.

Anglický letec řekl v podstatě: dokud se lidé budou dívati na létadlo jako na riskantní prostředek dopra­vy, dotud se letadlo prostředkem dopravy nestane.

Dokazovati dnes lidem, že létadlo je bezpečným dopravním prostředkem, v době, kdy novinářské lo­kálky se hemží tak často neštěstími, která se udála pod azurem, bylo by pochybeno. Nezbývá tudíž nic ji­ného, než pečlivě a podrobně vysvětlovati příčiny ne­hod, a což je důležité, brati při tom hlavně zřetel k psychologické stránce věci, neboť tím by cest kon­struktéra, na kterého veřejnost téměř vždy svaluje vi­nu a jemuž v prvé řadě nedůvěřuje, byla značně oči­štěna. Možno si přece všímnouti, že ve většině pří­padů leteckých neštěstí padá vina na neopatrnost ri­skujícího mládí. Existuje přece dosti letců, absolvo- vavších více než 10.000 letů, což rozestřeno do časové šířky znamená: kdyby takový letec vykonal každý tlen po jednom letu, létal by již 28 roku. Jsou to přirozeně starší lidé, jimž však vlastnost poctivé odpovědnosti je vrozena. Přisné přihlížení k druhům charakteru při výběru letců přiblížilo by spíše hospodářské užiti lé- tadla než kterýkoliv prostředek propagační.

Stoji za zmínku metoda vysloveně propagační. Ma­sarykova letecká liga málo dbá toho, aby směr její čin­nosti byl mírově orientován. Co nejméně dnes široké vrstvy lidu zajímá, jsou věci války. Není tudíž jistě v zájmu úspěšné propagace ukazovati lidem letecké bomby, vzdušné boje, bojová zařízení letadel a pod. Taková podívaná může přilákati dosti lidí pro svoji

sensačně dráždivou povahu, ale má-li nastati to, čeho si přejeme, aby lidé přicházeli na letiště jako na místo nových radostných možnosti, tu je třeba pracovati poněkud jiným způsobem.

Vítězíme sice po světových soutěžích »hospodár- nými« tedy »par excelence mírovými létadly«, a přece konsumentem leteckých továren zůstává i nadále jen stát, ačkoliv v jiných zemích fungují letadla ve sportu a hospodářství velmi úspěšně. **—í.-=**

Poznámky

**Zvláštní národní záliba.** Na jedné z posledních ná­rodně demokratických schůzí přečetl prý řečník — dle líčení »Národa« — úryvek z »Pí sní otroka«, který byl shromážděním vyslechnut s hlubokým pohnutím, lomu ovšem rozuměj tak: národ český je opět otro­kem, Masaryk nad ním vládne despoticky, na rukou nám zase řinčí pouta. Aby člověk mohl ze sebe vy­pravit takové věci a ahy Čechy r. 1926 mohl líčiti jako láj bez práva a oběť despocie, k tomu ovšem je třeba úst, která se snadno' otvírají, a ducha, který od­ložil ostych: v té příčině nic nechybí p. Rašínovi. On byl tím řečníkem, jejž napadlo vžiti do ruky »Pisně otroka« a předčítati je davu. Tento mladý demagog traktuje i tragickou smrt svého otce více politicky než se sluší na syna. Demagogie je ke všemu ochotna a vymýšlí si různé druhy lepu, na který chytá ptáčky; může tedy i básně, která byl anapsána proti Habsbur­kům, zneužiti proti Masarykovi. Ale udivuje, že na tento lep se chytí shromáždění dorostlých mužů. Je-li pravda, že toto shromáždění vyslechlo úryvek z »Písní otroka« s pohnutím a není-li to obvyklá poesie, s níž »Národ« liči každou schůzi své strany, pak je to vy­světlitelno pouze zvláštními vlastnostmi onoho shro­máždění. Neboť říkati, že český národ je dnes, r. 192(3, ve své osvobozené zemi otrokem, je snad ta nejhlou­pější fráse, jaká se ti nás kdy objevila. Co řici o shro­máždění lidi, kteří ve skutečnosti ve všech směrech jsou svobodni a mají i svobodu volně vyžívat různé své neušlechtilé roupy, kteří však přes to vrní jako ba­by a jsou vděčni tomu, kdo je nazve otroky, za to, že jim otevřel oči? To je vysvětlitelno jen starým národ­ním zvykem ohjevovati se se zálibou pouze v roli pasivní. Český člověk ještě si nezvykl na roli svobod­ného muže; nejvíce se cítí doma, kde může předsta­vovali bouřícího se otroka. U nás není ani o jednu svobodu méně než v Anglii; je jich tu dokonce o ně­kolik více. Dovede si někdo představit shromáždění Angličanů, kteří by dojatě souhlasili, dá-li jim někdo 11a srozuměnou, že jsou otroky? Je to velmi nedů­stojné kňourání svobodných mužů. Ahy někdo takto kňoural, musí nad vším, co jest, důkladně zavřít obě oči. Tady nejlépe vidíme, jak těžko se loučí národ se

starými návyky. Tak těžko, že ani svobodu nepozná, když ji konečně dostane.

F e u i 11 e t o n

O Kazimírech, kteří řádili v republice.

V pravdě není mnoho nového p® sluncem, a také fašisté mají předky.] Anatole France v knize »Pan HergenB v Paříži\* líčí počínání francouzský® royalistů, užívaje k tomu formy staré kroniky. Jc vskutku pozoruhodní jak I toto líčení se hodí do detailů na našel fašisty. Dokonce neschází ani postava Gajdova. Zdá se, že není třeba nic při- dávati a nic ubírati nebot určité hlou-1 posti a špatnosti se sobe podobají zal všech věků. Velmi doporučujeme ku přečtení tento fingovaný úryvek z kro­niky', který má nadpis »O Kazimírech, kteří řádili v Republice\*, a zní: I

»Tehdy se ve městě objevili lidé, kteří začali křičeti velmi a] nazváni byli Kazimírové. Protože sloužili vůdci jednomu, jmé- nena Kazimír, kterýž byl rodu dobrého, ale malého vzděláni, a u veliké opovážlivosti mladické. A měli jsou ti Kazimírové vád- ce jednoho jiného, řečeného Klinkátko, kterýž vedl krástlé řeči a skladal básně znamenité. I byl na pohanu vypovězen mimo republiku podle zákona a regulí ostracismu. Vpravdě sc ře­čený Klinkátko postavil proti Kazimírovi. Když ten tady táhl vpřed, tam ten táhl naopak. Ale Kazimírové toho nedbali, jsouce lid tak pošetilý, že nevěděli, kam jdou.

»I žil tehdy v horách venkovský člověk jeden, jemuž jméno bylo Robin Medový, už starší, podobný kuně nebo jezevci, šelma mstivá a velmi prohnaná v umění přetvářeti se, který si usmy­slil panovali městu skrze ty Kazimíry, i lichotil jim, a aby je k sobě přivedl, pískal jim hlasem sladounkým jako ílauta, na způsob čihaře, který láká ptáčata. Kterýmžto lákáním byl dobrý 1 Klinkátko zaražen a zasmušilý a strach veliký měl, že mu Mc-B dový Robin ptáky sebere.

»Pod Kazimírem, Klinkátkem a Robinem Medovým mělo I velení nad houfem Kazimírským:

mnoho taškářů velmi odporných, spousta přeběhl íků, věrtel řádných mnichů žebravých, mnoho povalečů, mnoho demagogů.

»Tak měli Kazimírové vůdce různé a sobě navzájem odpa­řující. A byla to cháska velmi dotěrná, a tak jako Hdrpyjw jakož vypravuje Virgilius, sedíce na stromech strašlivě křičely a ničily všecko, co bylo pod nimi, podobně tito ohavní Kazimí-J rove vylézali na římsy a cimbuří u paláců a kostelů, aby od­tamtud napadali pokojné měšťany, šašky si z nich tropili, krav­ským neřáděni je pohazovali i sechcávali je.

»1 vybrali si zrovna jednoho starého plukovníka, jménem Gelgopol, nejneschopnčjšího válečníka, jakého jen mohli najít, a největšího nepřítele vší spravedlnosti, který zhrdal slavnými zákony, z kteréhož si učinili jako modlu a vzor, i táhli městem křičíce: »Dlouho bud živ starý plukovník!\* A za nimi vybíhali malí žáčkové a volali podobně: sDlouho bud živ starý plukov­ník!\* Pořádali pak řečení Kazimírové shromáždění četná i ischňzky, na nichž také řvali slávu starému plukovníkovi s ta­kovou mocností huby, žc se povětří nad tím zatřáslo, a ptáci, kteří právě letěli nad jejich hlavami, padali z toho ohlušeni a mrtví. Vpravdě byla to velmi neřádná vášeň a bláznovství pře­strašné. ■ ■

■ iDbic sloužili mčstu a dobyli si občanské koruny, ktc- livita z dubových listů, svázaných vlněnou stužkou —

■i přes to je ctěna nad všechny koruny, — domní- řečeni Kazimírové, žc nntsí provezovati rušivý jxivyk velmi pomatené, a že ti. kteří tlačí pluh, a ti, kteří sklízejí, vedou stáda na pastvu a roubují své hrušně požehnaném kraji vinic, polí, zelených luk a ovocných

.neslouží městu, ani ti jim rovní, kteři přitesávají kámen ve místech a vesnicích domy, pokryté červenými cihla- tcnkýnii břidlicemi, ani tkalci, ani sklenáři, ani kame- otevírají klín Cybclin, a že ani neslouží městu učení ři pracují ve svých uzavřených pracovnách a prostor- nách, aby poznali krásná tajemství přírody, ani cí své kojence, ani ta dobrá stařena, předoucí své krbu a vypravující dětem pohádky; ale že jedině oni slouží městu, hýkajíce jako oslové na trhu. Ale nn byli spravedliví, přiznejme, žc činíce tak, mysleli, žc íiní. Nebof neměli nic než mhu na mozku a vítr v hubě,

to vší silou íoukali pro veřejné blaho a obecný užitek.

nekřičeli jen »Af ž.ije dlouho siaiý plukovník!«, nýbrž

* křičeli bez ustání, žc milují město. Čímž zle křivdili ostat- níštanům, dávajíce na jevo, že ti, kteři nekřičí, nemilují

rodného města a sladkého rodiště. Což jest zřejmá uráž- I a nesnesitelní pohana, nebof lidé sfcajf s prvním mlékem tuto tou lásku a je jim sladko vdechovati rodný vzduch. V té

* bylu v městě a okolí mnoho mužů rozšafných a moudrých, milovali město a republiku čistší a lepší láskou, než jakou

ali Kazimírové. Nebof řečení rozšafní lidé chtěli, aby se město jim podobalo moudrostí, aby rozkvetlo cnostmi a aby, nesouc důstojně v pravici zlatý prut, jenž vystupuje spravedlivé, a aby bylo celé usměvavé, pokojné a svo- í, a nikoliv, jak si naopak přáli oni Kazimírové, třímající **jruki** o silný obušek na počestné měšfany a p ’krytecký růženec svá ave, aby bylo ohavné a špatné a bídně pixlrobeno .stá­hnu plukovníku Gclgopolovi a onomu Klinkátkovi. Nebof ravdě je chtěli vydati klášterníkňm, přetvařovačfim, pobož- ítkářňm, svatouškům, pokrytcům, všivákům, oškapulířovaným Btnám, mnichům a bosákům, pánbíčkářům. mrskačům, ž.e- řým, těm, kteří číhají na hejly a zmocňují se posledních ili. těm, kterých se tu hemžilo a kteří získali již potají jak ů. lak lesů, polí a luk třetinu celé země francouzské. I po­sicii (ti Kazimírové) zpustošiti a zohaviti celé město. Nebot v (.povržení a nenávisti přemýšleni, nmdrctví a každý dů- dovozený jasným smyslem a dobrým rozumem, i každou íu myšlenku a znali jen moc; ale i tu velebili jen, byla-li násilnická. Takto tedy tito Kazimírové milovali své město

i rodiště . . .«

»l říkali Kazimírové, že hájí plukovníky a vojáky města a r-puhlik.v. což však byl posměch a tlach, nebof plukovníci a ujá i, kteří jsou ozbrojeni puškami, mušketami, děly a jinou (hroznou výzbrojí, mají za úkol hájiti měšfany, a nemají ýti obhajováni bezbrannými občany, a ježto je nemožno si avit, že by bylo ve městě detst pošetilých lidí, kteří by lilii vlastní obhájce, a ježto rozšafní lidé, odpůrci Kazimírů, idali toliko, aby jejich vůdcové zůstali poctivé poddáni tak

Kšcnvin **a** posvátným zákonům města a republiky. Ale ře- ni Kazimírové křičeli stále a nerovedli nic pochopiti, protože : iakotná příroda zbavila chápání.

pitém měli Kazimírové velkou nenávist k cizím národům. A při pouhém jméně těch národů nebo obyvatel jim lezly oči

(íůlků po způsobu mořských krabů, přehrozné, a tloukli kolem rukama, jako větrné mlýny, a nebylo mezi nimi žádného tího písaře, ani řeznického pomocníka, který by nebyl chtěl krále neb královnu neb vladaře některé velké říše, a nejnepatrnější kloboučník nebo hostinský se tvářil, jakoby

chtěl okamžitě vytáhnouti do boje. Ale konec konců zůstal každý vc své komoře. ,

»A ježto jc pravdou, že odjakživa blázni, jichž je více než moudrých, běží za každým zvukem paličky, spoji-li se lidé ne­patrného vědění a chápání (a takových se najde stejně mnoho mezi chudými jako mezi bohatými) s Kaz'miry a kazili mír s nimi. A hřmocení strašné nastalo po městě, takže si moudrá panna Minerva sedíc ve svém chrámě zacpala uši voskem, který jí jako obět přinesly její milované včely s Hymetu, aby nebyla i hlušena těmi rozlezlými udavači a těmi, co )>> nich papou­škovali, dávajíc tak na jevo'svým věrným, učeným mužům, fi­losofům a poctivým zákonodárcům města, že marnou námahou by bylo vstoupiti v učená hádáni a moudrou disputaci s těmi Kazimíry mír kazícími a klinkátkujícími. Několik mužů ve stá­tě, a ne z nejmenších, domnívalo se, ohlušeno tím tartasem, že už ti blázni zvrátí republiku a na hlavu postaví ušlechtilé a zna­menité město, což by bylo přežalostné dobrodružství. Ale přišel den, kdy Kazimírové zdechli, nebot byli plni větrů.«

Dopisy

Mládež a idealismus.

Vážený pane redaktore!

Diskuse ve Vašem časopise o mládeži a idealismu jest asi již skončena. Dovoluji si však přes to Vám zaslati tento dopis.

Jak vyrostla tato generace? Dětství vyrůstá v atmosféře, která jest plna idealismu, onoho idealismu, který schází nynější generaci. Všude se mluví o svobodě. Řekové, Bulhaři, Srbové válčí za svobodu s Turky. Doina se u nás vede boj s vládou. Boj za něco ideálního, za něco co nemá p r ý s tímto životem ničeho společného. Liberalismus prodělával poslední fási. Idea připravující revoluci naplnila vzduch. Pak přišla válka. Nynější mladá generace zůstává doma. Svět. lidé naprosto na ni zapo­mněli. Nebylo možno žiti tak, jak obyčejně mladí v tomto stáři žijí. Radost zmizela sc světa. Kol do kola zoufalství, bída a hrůza. Strach a hrůza prochází sc zemí. Dole přikrčen sténá člověk malý a nicotný. Generace viděla to, co bylo doma, hlad a bezohlednost lidí. Viděla špatnost člověka nesevřeného psa­nými i nepsanými společenskými zákony. Nechána sama sobě četla, a snad příliš mnoho četla. Skutečnost., která kráčela kolem, nutila ji pozorovati a samostatně mvsliti. Hluboký poznatek, lidské slabosti a lidské špatnosti vstoupil do mladých duší. Nabyla dvou zkušeností, adviácátů a lékařů, dvou to nejsmut­nějších zkušeností. Potom převrat, kol mnoho krásných slov i činů a zase tato generace stojí opodál. Umí však velmi dobře pozorovati a vidí všechen chaos a rozvrat, který následoval. Viděla kavalíry, rozhazující neoprávněně zisky, zapalující ciga­rety sokorunovými bankovkami. Viděla kolem vpadlé tváře, zoufalé oči. Viděla, jak lidé kradou uhlí, aby nezmrzli, ale kradou i na vozy, aby více vydělali. Vrátili se lidé z války, proniknutí opovržením k člověku a vrcholným pessimismem.

Mladí jsou však děti svých otců a velmi málo pozměnili z toho, co otcové je učili. Snad jenom trochu více, než bývá obyčejně, převzali od svého žití.

Positivisté bojuji proti idealismu a idealisté potírají positi- visnius. Začátkem 20. století ocitá se boj 11a vrcholu. Mladou generaci učili přece Vaihingcrové, Bergsonové, Hartmanové. Skepse konečné vše pronikla a Villiamem Jamesem došla tak daleko, že odstranila starou představu pravdy a na­hradila novou. Vaihinger dokazoval (idealista) nemožnost po­znání. Otcem této generace jest však také Romain Rolland. Co jsou jeho dramata? Nejsou jedinou obžalobou idealismu vy­

tvořeného touto methodou? 14. červenec, Danton, Vlci, Tragedie víry, Hra o lásce a smrti. Na co žaluje? Na zbytečnou bezcitnost idealismu. Není to jediný mohutný vý­křik po lásce?

Tedy není vůbec pravdy, není vůbec možné poznání. Naše základní představy jsou pouze fikce, nemají absolutní hodnoty. Tomu nás naučili otcové. Každá myšlenka odpovídá svému stavu společnosti. Ale kolem bylo a jest velmi mnoho bolu a bídy. Překonává tedy tato generace skepsi uznáním, a sice naprostým uznáním skepse a jde k člověku. Hledí na něho z blízká, chce ho znáti, a ona se ho naučila dobře pozorovati. Jest nedůvěřivá. Naučila sc však cítiti, protože trpěla. Proto hledi odstraniti bídu. Věří, že kromě tohoto života není ničeho, a že lidé sc vždy snažili jej co nejštastněji prožiti. Snad velmi často četla velkého inkvisitora, Zpověd otce Zoeimy, Sen ]>o- šetilého člověka v Dostojevském; Vildrac, Duhamel, James, Holland ji přesvědčili, že zde na zemi jest království boží, že život nemá jiného cíle, než sám v sobě. Jest konec titanů, pro­tože země vypila příliš mnoho krve. Snad únava. Ne, nikoliv, nová víra, víra v pozemský život. Jest to naplnění renaisance, neb nová renaisance. Jenomže u kolébky této renaisance stále křestané XIX. a XX. století. Výslovně říkám křestané.

Několik slov. Při posuzování anket: Mládež a idealism, nutno vždy pamatovati na Bazarova z Otců a dětí, od Turgeněva na jeho zlomyslnou radost, že mohl ty staré dědky trochu po- týrati svými názory.

V hluboké úctě oddaný

Dr. *Horák Alois.*

* Napajedlích dne 23. září 1926.

Proč ne ministr spravedlnosti sám?

Pane redaktore1

* poznámce uveřejněné v 37. čísle Přítomnosti, poza­stavuje se pisatel nad tím, že ministr sociální péče jmenoval v zastoupení ministra spravedlnosti notáře v Litoměřicich; žc tedy akt spadající do působnosti jednoho ministra byl vykonán ministrem jiným. Pisatel nazývá takový postup protiústavním a akt sám zdá se mu neplatným.

Pisatel se mýlí: už sama okolnost, že jest prostě mimo lidské možnosti zaručiti výkon určité funkce jedinou osobou proti všem rušícím okolnostem (onemocnění, nucená nepřítomnost, potřeba, aby funkcionář byl činný současně na dvou různých místech atd.), mohla pisatele přivésti na myšlenku, že ústava musila — neměla-li se státi neproveditelnou — poskytnouti ně­jakou možnost zastupování ministrů. Učinila tak opravdu?

Paragraf 72. ústavní listiny praví, žc president stanoví, který z členů vlády řídí jednotlivá ministerstva. To president činí zpravidla ihned, když jmenuje vládu. Ale toto ustanovení dává presidentu moc pověřovati členy vlády řízením jednotlivých ressortů, nejen trvale, nýbrž i příležitostně. President republiky může v,důsledku tohoto ustanovení člena vlády X. Y., nejen jmenovati ministrem sociální péče, nýbrž pověřiti ho, pro případ, že ministr spravedlnosti Y. Z., by nemohl svůj úřad dočasně zastávati, i agendou tohoto úřadu. A to se také děje, nebol pre­sident republiky — jak známo — každé nové vládě schvaluje pořad, v jakém se jednotliví ministři zastupují. Toto opatření má svůj základ v citovaném ustanovení ústavy, a akty, které jednotliví ministři na jeho základě vykonají, zastupujíce se, jsou platný právě tak, jako akty vykonané ressortním mi­nistrem samotným.

* daném případě jmenování litoměřického notáře bylo by protiústavní, kdyby president republiky nebylo býval ministra sociální péče pověřil zastupováním ministra spravedlnosti. Není však tak, ježto pověření tu bylo.

K poznámce, že vedoucí úředníci v ministerstvech podepisující úřední akta, činí tak v zastoupení ministerstva, nikoliv však ministra, podotýkáme, že vc skutečnosti i právně právě opak jest pravdou. —d— **3**

\*

(Poznámka redakce. Jsme přesvědčeni, že se mýlíte! Máte pravdu, že zastoupení ministra jiným ministrem není proti-J ústavní, děje-li se na základě ixrvěření presidenta republiky ve smyslu § 72. úst. listiny. Podle argumentu á maiorě ad minus může president republiky měniti rozdělení ressortů dočasným pověřením jednotlivých členů vlády. Takové opatřeni však ne­může býti suplováno tím, že president republiky »každé nově vládě schvaluje pořad, v jakém se jednotliví ministři zastupujte Našel byste ztěží v ústavě důvod, pro který by takové presidentovo opatřeni, opírající se o § 72. úst. listiny, smělo míti jinou formu a publicitu než jmenováni ministrů samo. Otázka, kterou položil autor naši noticky — ostatně sám bývalý ministr — jest sama argumentem, který vyvrací Vaši námitku. Kdosi sc ptá s výčitkou, proč jmenuje ministr sociální péče notáře, a Vy mu odpovídáte: »Vždyt ho president republiky pověřil, a Ty to nevíš?« Ni pověřil, protože to tazatel neví. President nemůže k výkonu svého práva založeného v § 72. úst. listiny nikoho delegO'vat. Byla by však delegace, kdyby účinek tohoto presidentova úkonu byl na presidentovi nezávislý, t. j kdyby k zastupo­vání došlo jen pod podmínkou, že ministr původně ustanovený, bude chtít nastoupiti dovolenou a jen v dobč, kdy to bude chtít. Autor naší noticky se domnívá právem, že k ústavní platnosti zastupování ministra ministrem jest za­potřebí individuálního, také časově konkretisovaného presi­dentova opatření, a že pouhé paušální »s c h v á 1 en í«(!) po­řadu, v jakém se ministři zastupují, nestačí.)

Nové knihy.

*Vsevolod Ivanov: Podivuhodné putováni krejčího Folinw.* Z ruštiny přeložil V. Cháb. A povídka: »StaIo se na řece Tun«. Nákl. F. Svobody, Nusle 446.

*Arnold J. Kwietniowski: T. G. Masaryk, lycie i dsielo.* Z przedmowa Zdzislawa Debickiego. Nákladem Ksiegami Teofila Pointa we Frysztacie.

*Josef Kopta: Papoušek slečny z Gottliebeni.* (Stran 144, cena Kč 10.—, váz. Kč 12.—; v předplacení Kč 9.—, váz Kč il.—.) Soubor povídek. Vyšlo jako 1. dvojsvazek levné lidové knihovny »Dobrá četba«. Pro nejbližší čísla jsou při­praveny překlady ze Vsevoloda Ivanova, Nexó, Racina, Carca, Bakuninova »Zpověd« atd. Nákl. »Pokroku«, Praha II., Re­voluční 6.

*Stan. Katnarýt: O jednoznačnosti mravného soudu. Z* obsahu: Konkrétní morálky jsou kausalitní, protože bylo třeba učiti se jen pro praxi života. Pravdy politické morálky nejsou v ta­kovém rozboru, jako pravdy věd kausalitních. Mravno a krásno mají znak neužitkovosti. Mravní pravda je absolutnější než ostatní pravdy, protože nejméně zastírá svůj vznik a účel: Ubiti se a sloužiti člověku. — Nákl. B. Kočího v Praze/Stran 130 za Kč 14.—.

*Vsevolod Jvánov: Partyzáni.* Překlad B. Mathesia. Stran 96. Cena 5 Kč. Nákladem »Pokroku«. Tato nová kniha jednoho z nejsilnějších současných ruských spisovatelů je typickou ukáz- zkou jeho umění. Z drobného konfliktu mezi sibiřskými sedláky a kolčakovskou milicí pro samovolné pálení samohonky, yzniká sytý obraz sibiřské vesnice a jejích mužíků.

Co se pise o našichknihách

K M. Čapek-Chod a jeho dílo.

Nikdy ještě nevycházelo u nás — ale i jinde také •— tolik

knih jako nyní.

**■A** času na čtení je při tom shonu za živobytím čím dáls tím méně. Musí se s ním šetřiti. Čtenář si musí vybírat! knihy, které přečisti znamená se pobavit, poučit, vzrušit a zamyslit. Není rannho českých knih, které by u čtenáře dokázaly takové čtyři úkoly. Ale Karel Matěj Čapek, z rázovitých Domažlic .1 potto připisující krásným rukopisem k svému občanskému jménu přídavek Chod, dnes pětašedesátiletý mistr mohutného těla, pronikavých očí a rázovité tváře, hustě zarostlé, dovede tak; a I romány a povídky psát. — Připravoval se k tomu dlouho a dlouho jako redaktor postupně různých denních listů (napo- edy Národních listů) poznával všechny podrobnosti života ve lěmovné, vysedával jako zpravodaj v soudní síni, viděl vojen­ští popravu, psal o věcech finančních, školských i o denních láá-tech. Psal posudky o knihách, obrazech, sochách, diva­delních kusech. Přečetl spousty knih vědeckých, stýkal se s lé­kaři i umělci všech druhů. Znamenitě hraje a hrál na housle, byl prvním houslistou v kvartetu, nevynechal jediné výstavy, jediného koncertu, účastnil se jako zástupce tisku schůzí i de- nua-ftrací. Poznal tedy lidský život v Praze, v Domažlicích, v Olomouci po všech stranách. Všímal si i různých řemesel a dovedností lidských. Prošel tiskárnami, staveništi, nemocnicemi.

Pozoroval život v hospůdkách, na hřištích, v papírnách, v pra­covnách umělců, v zapadlých dvorech, v nevěstincích. Všude Vypozoroval do nejmenších podrobností lidi tam žijící, lopotící se i lenošící, jejich způsob řeči, jejich pohyby, zvláštnosti, jq,ú«ob práce, zábavy, nadávání a milováni. Muži a ženy všech věků a všech společenských vrstev, od ženy, která zedníkům rozdělává maltu, ke šlechtičně lámající češtinu, od vrátného z to­várny do geniálního učence, nebo básníka, jsou v jeho romá­nech a povídkách mohutnými, všem pochopitelnými hrdinami děj **ti** vzrušujících, napínavých, překvapujících a mocně dojíma­vých bud k soucitu a pláči nebo k hněvu. A není divu. Spiso­vatel sám při všech příbězích, které vypravuje bud, že je celé sám vymyslil nebo z několika skutečných událostí sestavil, je tak živě zaujat osudem svých jednajících osob, že jej vypravuje velmi důtklivě, velmi pozorně zvláště tehdy, jdc-li o lidi zmrza­čené. nemocné, chudé a odstrkované, nebo zase o lidi nápadné svými podniky, svou určitou vlastností dobrou nebo špatnou. Tu leckdy hledí zesměšněním nebo aspoň humoristickým po­dáním upozorniti, že je tu cosi hodného naší pozornosti. To dokázal Čapek už svými prvními pracemi, v nichž jaksi shro- maždoval látku k dílům rozsáhlejším, kde zkoušel své schop- jesti vyprávěti příběhy, spojovati je v celky’ větší, nahlížeti do niter osob a klásti jim do úst řeči, odpovídající jejich povaze, vzdělání a okolnostem, v nichž se právě ocitli. Knihy’ ty, »Po- vídkyn, sNedělní povídky®, »Nej západnější Slovan«, »V třetím dvoře®, »Dar sv. Floriána®, » Zvířátka a Petrovští®, stojí za pře­čtení. Připraví dobře k dílům, kterými Čapek se stal nejmo­hutnějším romanopiscem naším ve dvacátém století. Zedník Kašpar T.én vraždí majitele domu, který přivedl do nevěstince dceru Lénova kamaráda, Tylda Utikova, znamenitá zpěvačka a dcera továrníka, nestane se ani ženou milionáře, ani členem Ná­rodního divadla, básník Antonín Vondrejc zemře chrlením krve jako manžel číšnice, krásné a smyslné židovky, nevykonav nic, cr> by mu přes všechno umění vyneslo slávu, blahobyt, zdraví- Jindřich Pavák se dožije toho, že se mu narodí z jeho ženy dítě počaté v objetí jeho otce, nadaný sochař Vilém Rozkoě marně se pokusil přiženit se do továrnické rodiny. Učenci podi­vínští. umělci, uhlíři, bývalí důstojníci, studentky, virtuosové, židovky, žurnalisté, služky, pijáci, advokáti, obchodníci, dcerky městské a venkovské a na. j., vystupující v Čapkových novelách — je jich přes třicet a mají názvy’ »Patera« (3 svazky), »Ad hoc®, sSiláci a slaboši«, »Z města a obvodu«, »Romanetto«, >Humoreska« a jejich osudy, nešťastně i dobře končící, ukazují, co -i asi Čapek o lidském životě a o lidech myslí. Život je strašná a složitá síla. Nutno jej brati zcela opravdově, ale u vědomí, že vítězství v životě je věc velmi nejistá. Nemoc, vášně, smělá myšlenka, poměr k ženě, společenské poměry -— to jsou takové nástrahy, člověku do cesty’ životní kladené. Někdo zahyne, druhý je donucen nechati všeho, co jej vyvy­šovalo nad druhé a oddati se prostému, nesložitému životu, třetí vítězí po těžkých bojích tím, že si uvědomí sílu lásky své k někoruu blízkému, nebo že najde pravou chvíli k uměleckému tvoření. Takovým způsobem řeší Čapek složité příběhy, které Vypravuje vždy tak, že se od jeho knih těžko odtrhujeme. Jehc všichni lidé berou život jako těžký, neodpustitelný úkol. Kladou si nemalé úkoly, dostávají od osudu břemena zatraceně těžká. Spisovatel je předvádí v celém jejich životním zápase. U něho i nejprostší lidé jsou mohutnými bojovníky se všelijakými útra­pami životními a perou se s nimi v každé době a na každém místě spisovatel nám je vždy v patřičné určitosti předvede vždy v pravém protetředí bud si sebe odlehlejší. A v boji životním nejsou u něho vítězem vždy muži. Často ženy, mužsky silné, zdravých, lásky chtivých těl se stávají hrdinkami příběhu, v nichž se hraje o věci ženě nejdražší: o lásku mužovu a o dítě. Duši ženinu proniká při tom Čapek až na samé, jistě spisovateli-muži nc vždy’ naráz přístupné dno.

Tedy, čisti spisy Čapka-Choda, znamená hluboce poznávatl život, lidskou sílu, obratnost, nutkavost žiti čestně, opravdově, plně i za cenu těžkých obětí na zdraví a blahobytu. Takové po­učení o životě není však podáno jako suchý výtah a neživotný výpočet. nýbrž jako složité soubory výjevů, v nichž je všude plno dějů, osob, řečí, pohybů, slovem životnosti. Ta poutá tak, že knihy Čapkovy lákají ke čtení po druhé, po třetí. Přesvědčte se sami. *y Zelinka,* sOsvětové Rozhledy, 1. XII. 1925.

*Sehrané spisy*

*K.M.fi/IPKJ 11111)11 J*

Právě vyšel Xi. sváželi

*Z MĚSTA i OBVOOU*

čtyři pražské novely

Stran 220, Za Kč 20-

**«**

Dosud vyšlo celkem 11 svazků za Kč 344‘50. V polokožené původní vazbě za Kč 584’50.

**& .**

U všech knihkupců

**a v nakladatelství FR. BOROVÝ,Praha**

*Sebraných spisů K. M. Čapka-Choda* vyšlo dosud 11 svazků nákladem Fr. Borového v Praze II., Jindřišská 13, jehož ná­kladem vyjdou též všechny další svazky.

*Josef Jahoda: Chodáci\*.* Povídky ze silnic. Nákladem Fr. Borového v Praze. — Soubor svých spisů zahajuje Jahoda novou knihou, která vyrostla z několikaletých zkušeností, někdy hodně důvěrných, nebot J ahoda, který svým perem vždycky kreslí podle živých modelů, odhodlal se i k tomu, aby sám se na čas stal jedním z těch »turistů z povolání«, lidí bez majetku, bez domova, bez práce a skoro bez oděvu, jejichž život jej zajímal. Zachytil jich řádku: ubohých vyděděnců, štvanců, žebráků i těch, kteří si nestýskají, jimž je životní láskou ta otevřená, osluněná cesta, již by nevyměnili za žádný blahobyt světa. Nevím, ne- idealisuje-li Jahoda na některých místech své svérázné a jako vždy svěží, a i tam, kde kresba typu je samoúčelná, poutavé knihy. Jisto je, že mezi »chodáky« nenalezl než lidi dobré, dobro­srdečné, neškodné a jen bez viny se dopouštějící přestupků proti zákonu. Sociální prvek některých z těchto drobných próz není poslední příčinou, proč věnujete sympatie Jahodově knize. Ilu­stroval ji malíř Doležal. (Cena 24 Kč.) *Venkov,* 15. VII. 192Ď.

ČASOVÉ KNIHY

Druhý zájezd presidentův na Moravu  
a do Slezska líčí publikace

**PRESIDENT**

MEZI SVÝMI

Dr. Zdeněk Nejedlý,

profesor Karlovy university:

**D KRAMAR**

ROZBOR POLITICKÉHO ZJEVU

Knížka tato, doprovázená množstvím obrázků zů-  
stane historickým dokumentem lásky našeho lidu  
ke svému vůdci. Školy a knihovny objednejte  
ihned!

Za Kč **9--.**

»mluvte jasně a hlasitě, aby váš hlas

zněl po celé republice a z ní i dále za hranice, aby tak svět pochopil, co je pravda a co jiení pravda\*, vyzývá autor politické pracovníky. Řeč­

níci a organisace objednejte ihned!

Za Kč **3\*90.**

Dr. Josef Lepšík:

**ZÁKON NA OCHRANU REPUBLIKY**

S důvodovou zprávou. S výkladem a poznámkami. Připojen zákon o státním soudě.

Za Kč 8 \_, váz. Kč 12 —

**U knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha.**

NEZAPOMEŇTE NA DOBROU ČETBU!

Romány:

**Aděs, Goha prosťáček . 24'— Benešová, Člověk, 2 sv. 45'— Hennerová, Pod křídly . 27'— Kisch, Pasák holek . . 20'— Lukavský, Komedianti . 8’— Olbracht, Podivné přá­**

**telství herce Jesenia 30 —**

* **Žalář nejtemnějši . 15\*— Philippe, Bubn z Mont-**

**parnassu 4'—**

**Przyhyszevvski, Silný**

[**člověk 6'—**](#bookmark273)

**Ropšin, Kůň vraný . . 10-—**

* **To, čeho nebylo . 10-—**

**Saudek, Diplomati . . 36\*— Sologub, Sladší než jed 15'— Tilschová, Vykoupení,**

**2 díly 42-—**

**— Dědicové 33-—**

**Volnyj, Povídka o dnech**

**mého života .... 8‘—**

Knihy povídek:

**Bass, Případ čísla 128 18-— Durych, Tři troničky . 8’— France An., Baltazar 12-50 Jahoda, Bílá Terinka . 30 — — Čtyři léta 12-—**

**John, Tátovy povídačky 15'—**

* **Večery na slamníku 25'— Kolman-Casius, Povídky**

**pro Faiéky .... 10'- Mixa, Námluvy .... 27'—**

* **Na přelomu .... 20 — Nové ruské povídky . 9'— Poláček, Povídky pana**

**Kočkodana .... 14'— Scheinpflug, Perly v octě 2'— Sovová, Podnebesi . . 14'— Trýb, Opuštěnou stezkou 24'— Vášová, Holčičky a jejich**

**svět 18—**

**Weiner, Netečný divák 8\*—**

Causerie z cest:

**Guth, Babi léto . . . 6 —**

Verše:

**Broj, Podivné jitro . 24 — Francouzská poesie nové**

**doby 20'—**

**Gellner, Nové verše . . 4 — llánek, Ohně pod sněhem 6 — Heine, Německo . . . 8 — Huchová, Písně lásky 5'— Krupička, Zlatá kotva IIP— Křiž, Evangelium . . . 2b— I.aichter, Berlin . . . 0’—**

Na skladě u každého řádného knihkupce a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha II., Jindřišská 13.

ritomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 7. října 1926

ZA Kč 2 —
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V PRAZE 7. října 1926.

ČÍSLO 39.

Filosofie

*íerd. Peroutka:*

Čím je nám Chesterton.

I.

**I** Chesterton je dnes módou, a dokonce se stalo už mó­dou jvytýkati jeho vliv. Někteří lidé, kdykoliv se po­tkají s nějakým vtipem, začnou volati: Aha, Chester­ton! To je jedna populární představa o Chestertonovi: muž, který dělá vtipy. Druhá populární představa o něm je: muž, který sedí v lenošce a nechce nic jiného než imttodlně sedět.

Tyto obě populární představy jsou klamné, poněvadž kusé. Zajisté Chesterton dělá vtipy a tropí žerty, ale každý člověk, jenž nepotlačil svou přirozenost, dělá vti­py a tropí žerty; kromě těch ovšem, jichž přirozenost je zcela pochmurná. Zajisté, Chesterton chce někdy po­hodlně sedět v lenošce, ale každý normální člověk chce někdy pohodlně sedět v lenošce. Kdo nechce, je asketa nebo fjagelant nebo složil nějaký tajemný slib. Pro Chestertonovu náklonnost k žertům se přezírá jeho vážnost, která je stejně hluboká jako u kteréhokoliv autora, jenž po celý svůj život nepohostil svoje čtenáře ani jedním žertem. A pro jeho objev (ostatně nepopira­telně pravdivý), že je lépe seděti v lenošce než na hře­bíkách, se zapomíná, že je v podstatě válečník, velký bojovník proti intelektuálním neřestem doby, a že v ur­čitém smyslu je mužem, jenž chytil býka za rohy. Filo­sofové mívají zvláštní osudy na začátku i na konci: když přijdou, zajímá se veřejnost obyčejně jen o nějaké jejich nové a zvláštní gesto. Dnes je už jasno, že na Xietzscheovi se zakládá většina moderní filosofie a psychologie. Ale dlouho se mluvilo o něm jen jako o muži, jenž radí vžiti karabáč, jdeme-li k ženám, a z celé jeho nauky se roznášela jen ta nejpopulárnější a nejfantastičtější část, učení o nadčlověku, na které dnes skoro ani nevzpomínáme. Tak také nyní většina nemá dosti talentu, aby pochopila pravý smysl Chestertonova poselství dnešní době, a setrvává u populární před­stavy o kulatém pánovi, který sedí v lenošce a hází do světa a po lidech veselými vtipy. A ovšem že je Che­sterton pokládán za diletanta. Také Nietzsche byl nej­dříve pokládán za diletanta ve filosofii, a snad každý filosof, který přinesl něco nového, byl nejdříve poklá­dán za diletanta. Filosofie za všecb časů bývá ovládána profesionály, kteří si sami nic nevymyslí a svůj obor ku předu nepostrkují; pokrok pravidelně přichází od kteří jsou nejdříve v podezření diletantství. Když

1 šem tito diletanti silou okolností a duchem doby **sa’**li se prosadí, seběhnou se profesionálové ze všecb stun a začnou o nich psát knihy. Ať jsou zvyky Che­st li tonovy jakékoliv a ať pronáší své vážné myšlenky z sobem sebe veselejším: tolik duchovní citlivosti by míli filosofičtí profesionálové mít, aby pochopili, že přináší počátek nové filosofie, ještě nespořádané, ještě nesystematické, roztroušené, ještě se skrývající v běl­**it** rii, ale přece jen počátek nové filosofie.

Řekl jsem o Chestertonovi, že je mužem, který v ur­čitém smyslu chytil býka za roby. V jakém smyslu? Chesterton je reakcí na vývoj evropského duchovního života za posledních padesát let. Tento vývoj vedl k pessimismu, nihilismu, skepsi, diletantismu, k hrů­zám materialismu a determinismu, omrzení, nudě, ner­vose, k zmatku, který nevěděl kudy kam. Chestertonův význam spočívá v boji proti tomuto slzavému údolí, v něž nám proměnili svět evropští myslitelé, vynalo­živší mnoho duševních sil, aby dokázali, že svět je chu­dý nebo dokonce ohyzdný. Základní Chestertonovou snahou, z níž možno odvoditi všechny snahy ostatní, je obnoviti pocit radostného úžasu nad světem a cit vděčnosti, že je nám dovoleno žít svůj život:

xCo míním přijmouti za společnou půdu mezi sebou a kaž­dým průměrným čtenářem,« praví, »tot žádoucnost nějakého života aktivního i fantastického, barvitého i plného poe­tické zvláštnosti, života takového, jakého západní člověk aspoň vždy, jak se zdá, si přál. 1’raví-li někdo, že zánik jest lepší než holé bytí, nebo holé bytí lepší než rozmanitost a dobrodružnost, není z těch obyčejných lidí, ke kterým já mluvím. Komu jest milejší nic, tomu nemohu dáti než nic.«

Skoro by' se mohlo zdáti, že není lidí — mimo sebe­vrahy —, kterým by mohl býti milejší zánik než bytí. Ale pessimistická škola tak oficielně učila. Také se zdá býti podivno, jestliže někteří lidé chtějí raději holé bytí než rozmanitost. Ale vskutku tak někteří chtěli, na př. tolstojovci. Nepochopíme plně Chester tona, neuvědo- míme-li si, proti čemu reaguje. Skoro každá jeho řád­ka je polemikou proti nějaké filosofii, která ochuzuje svět a zatemňuje život. V druhé polovici století deva­tenáctého byly evropská filosofie a literatura nesmírně vzdáleny pocitu štěstí. Filosofie snažila se vecpati ži­vot na úzké koleje mechanických změn, a literatura se zálibou kreslila tmavé obrazy života, čím tmavší, čím trudnější, tím bylo lépe podle jejího citu. Chesterton, stručně řečeno, je vzpoura optimistického citu, jenž se na světě necítí jako vyhoštěnec ale zcela po domácku. V jeho mládí byla dekadence na vrcholu. Mnoho lidí nalézalo zálibu a čest v tom, býti deka- denty. Tenkráte o tom mohly býti nějaké illuse, ale dnes vidíme, že není důvodu, proč býti hrdější na ocha­blost vůle, neschopnost družnosti a nervovou rozhá­ranost než na kteroukoliv jinou ošklivou nemoc. Che­sterton se bije statečně na straně chuti do života. Ne­vím, zač bychom měli býti více vděčni: jsme lidé a musíme žiti.

Bude nejlépe, osvětlíme-li, většinou přímo citáty, celé ono ovzduší, z kterého Chesterton ak upřímně touží se dostati ven. Devatenácté století bylo po hmot­né stránce charakterisováno rozmachem, o jakém se nesnilo minulým dobám. Tento hmotný rozmach byl po stránce duchovní provázen tesklivým soumrakem. Dojdou-li filosofie a věda po dlouhém přemítání k ná­zoru, že člověk není nic jiného než souhrn mechani­ckých a chemických akcí a reakcí a že je poskvrně­ním rozumu, mluvíme-li o svobodné lidské vůli, pak nelze říci, že by byly došly k něčemu, co je schopno

povznášet člověka. Základem moderní filosofie je

Kant. O Kantovi někteří praví, že znemožnil boha, jmi (z pozdější doby), že ho umožnil. Fakt je, že za­bil tradičního boha, o kterém se křesťanské lidstvo do­mnívalo, že ho důvěrně zná, a že ponechal jen nad na­šimi hlavami jakési nepoznatelné mlhoviny, v nichž, chceme-li, můžeme hledati nějakého boha. V době, kdy Kantova filosofie se dostávala v širší známost, věru nepůsobila jako podepření víry v boha. Máme o tom na př. svědectví lleineovo, jenž nad »Kritikou čistého rozumu« napsal: »SIyšíte zníti zvonek? Poklekněte. Nesou poslední svátosti umírajícímu bohu.« Ztráta tra­dičního boha uvedla lidstvo do velkého otřesu, z něhož ani’dnes ještě nejsme venku. Sám Nietzsche, jenž ve svém obrazoborectví neušetřil ani obrazu boha a jenž se zdál míti proti bohu skoro cit jakéhosi osobního ne­přátelství, se ptal jednou v pochybách: »Bůh je mrtev! A my jsme ho zabili! Není-liž velikost toho činu příliš velká pro nás? Nikdy nebylo většího činu.« Ztráta boha vrhla chmurné a chladné stíny po celém devate­náctém století. Někteří lidé se nati tím nikdy nezba­vili zoufalství.

Schopenhauer byl prvním příkladem, co si počne filosof bez boha. Nelze říci, že by počal mnoho veselého. Shledává, že život je útrapou a poněvadž nelze míti život bez útrap, je lépe nemíti život vůbec a popříti vůli k životu hned v zárodcích; popřeme-li všichni vůli k životu, pak snad se sřítí svět. V jeho terminologii to zní takto:

»Poznavše, že podstatou světa je vůle, a že je podstatou všech jevů, od bezvědomého pudu temných sil přírody až k sebevědomé činnqsti lidské, nikterak se nevyhneme tomu závěru, že zároveň se svobodným zapíráním, samozničením té vůle zmizí také všechny ty jevy, tó ustavičné pachtění a vláčení se bez cíle a oddechu na všech stupních bytí... To, co se protiví tomuto přechodu v nicotu, naše přiroze­nost, jc právě táž vůle k životu, z které pozůstáváme my sami jakož i náš svět.«

Nevida v životě více než nesmyslné třeštění sil a slepé, bezcílné zápolení pudů, mezi nímž je zmítán člověk jako člunek bez vesla na vzdutém moři, a shle­dávaje, že čím více inteligence, tim více utrpení, do­vedl nalézti jediné východisko: umrtvení vůle k životu. Pozorujeme, že dokonce poněkud profesorsky vztýčil prst a pokáral celý kosmos; všepodstata chybuje, ne­boť »všepodstata není si od počátku vědoma marnosti svého snažení.« Snažící se, rytířská, toužící a doufající Evropa je pošetilá; jediná moudrost je u Indů a Čí­ňanů, v budhismu; tam člověk ví, že moudrost není v pohybu, nýbrž v nehybnosti, a je připraven ochotně klesnouti v náruč nicoty. Zde není místo oceňovati vy­nikající zásluhy, které si získala Schopenhauerova filo­sofie bojem proti staré, theologické, a nové, hegelov­ské scholastice. Zde si všímáme pouze vynikajícího podílu, jimž tento myslitel přispěl k setmění světa.

S vášnivým zaujetim snášel doklady o špatnosti, mar­nosti a bolestnosti světa; starý optimismus se přežil, a Schopenhauer udeřil na něj tak prudce jako barbaři na vyžilou říši římskou. Za hlavni přednost své filo­sofie pokládá a tím se honosí, že »pouze u mne je poctivě doznáno zlo světa v celé své velikosti.«

Devatenácté století dlouho nemohlo být se Schopen­hauerem hotovo. Měl vynikající vliv na hlavní posta­vy, které, každá ve svém okruhu, ovládaly evropské myšlení: na Wagnera, Tolstého, Nietzscheho. Některé

Wagnerovy opery jsou Schopenhauerova filosofie, př nesená do řiše tónů. Nietzscheovi sice vděčime za d finitivní překonání schopenhauerovství, ale ve svýi počátcích i Nietzsche podléhal jeho vlivu a poklád Schopenhauera za dokonalého vychovatele. Pokud pak týká Tolstého, je o něm známo, že měl ve své lo: nici podobiznu Schopenhauerovu, a z r. 1869 zanech: výslovné svědectví, čím mu byla četba »Welt ais Wil und Vorstellung«:

»Víte, cíin pro mne bylo letošní léto? Neustálým nadšiním nad Schopenhauerem a řadou duševního opojení, jaké jsem dosud nikdy nepocítil... Žádný student během svého studia neučil se tak usilovně a tolik toho nepoznal, jako já v tumle letě... Ted jsem přesvědčen, že Schopenhauer jest nej­geniálnějším člověkem ... Vždyf je to celý svět v neuvěři­telné jasném a krásném osvětlení.«

Budhisté vždy táhnou za jeden provaz. Schopen­hauerův pessimismus připadá Tolstému jako »neuvě- řitelně jasné a krásné osvětlení« a vyvolává v něm »duševní opojení, jaké dosud nikdy nepocítil«. Jaká jiná nervová soustava než pessimisticky založená mo­hla se tím tak opojit? Na poli filosofickém byly Scho- penhauerovy myšlenky dále zpracovávány, a to nejdříve cestou, která vedla rovnou k smrti. Žáci Schopen- hauerovi, Mainlánder a Bahnsen, šli důsledně pessimi- stickou cestou: Mainlánder je příklad už dokonalého otupeni: »Žádný motiv,« píše, »který hýbá lidskou hrudí, nemůže mnou pohnouti«; východisko je pouze smrt; sebevražda jsou jediná dvířka, která byla pone­chána v komnatě útrap; Mainlánder dvířka otevřel — skončil opravdu sebevraždou. Tehdy tedy byla rozší­řena moudrost toho druhu, že každý moudrý člověk stál jednou nohou v hrobě. Také v literatuře byl vliv Schopenhauerův pronikavý. To je thema, které ještě čeká, aby bylo zpracováno literárními historiky. Celý Flaubert na př. zdá se býti literárním vtělením Scho- penhauerovy filosofie. Pokud můžeme soudit o Mau- passantovi, zdá se, že pokládal Schopenhauera za du­chovního otce. O Čechovovi, abychom vzali přiklad z jiného konce, dlužno pochybovati, že by se byl kdy dostal nad Schopenhauera.

Jako byl pessimism trestem za vylhaný optimism staré oficielní filosofie, tak byl materialism zprvu tre­stem za vylhaný spiritualismus. Začal bojem o svobodu vědy, měl vůbec velmi bouřlivé mládí, sliboval, že při­nese štěstí volné přirozenosti, pohlížel na křesťanství svrchu jako na nauku lidí nešťastných pro lidi nešťast­né: ale na konec se ukázalo, že materialismus je nejne­schopnější posel štěstí, jakého si jen možno představit. Když byl v počátcích, zdálo se, že odstraní přehrady, které stojí blaženosti v cestě; ale když už bylo po pře­máhání překážek a když materialismus se rozvinu! po své libosti, lidstvo brzy pocítilo nepřekonatelnou touhu utéci před ním, kamkoliv, jen když tam materialismus nebude moci za nim. Jakási obroda katolicismu, mysti- cismu, spiritismu, exotismu, hříčky dekadence na konci století — to všechno byly způsoby, jimiž člověk se hle­děl vyhnouti dobrodiní materialismu. Svoboda, kterou materialismus přinášel, se ukázala temnou jako noc beze hvězd. Na materialistické obloze nic nezářilo, k če­mu by člověk mohl povznésti zraky; život podle mate­rialistické nauky není nic jiného než chemie a fysika, člověk je bezvolné a bezpomocné skupení atomů, duše je nesmysl, bůh je »plynný obratlovec«, celý život i s nejvyššími touhami vysvětlen mechanickými zákony, genius má zvláštní hrbolky na mozku, zločinec ostatně také. není nic než hmota, »ělověk je součin z rodičů a kojné, místa a času, vzduchu a podnebí, zvuku a světla, pokrmu a oděvu, jeho vůle je nutný následek všech těch pří čin, vyplývajících ze zákona přírodního«, řid se jen pudem sebezáchovy, vše ostatní je illuse, kosmos je ne­smírná továrna, v níž se jednotvárně a beze spěchu otáčejí kola, a plodem toho všeho je jakýsi neznámý nám vývoj. K tomu důsledky sociologické, t. zv. histo­rický materialismus: vědomí je pouhá illuse, nic nám nepomůže dovednost nebo úsilí, závisíme cele na ne- I známých hospodářských mocnostech, které nad námi trůní na výšinách; člověk je v područí hmoty a zboží, a v celém kosmu není místo pro jeho svobodu. — Ně­kteří materialisté sami pocítili, že tyto ponuré vyhlídky nemohou vyplnit lidské srdce, které, ač tak malé, přece je širší svou žádostí než celá kosmická materialistická továrna; neodvažovali se proto zcela .se rozejiti s nábo­ženstvím a ponechávali mu místo vedle materialismu, jaksi neodvisle od vědy. Jiní pokusili se stvořiti nábo­ženství materialistické, kterému bylo dáno jméno mo- nismus. Je to jakýsi absolutismus hmoty a energie, a mravní zákon zní: jednej tak, abys neplýtval energii. Znamenitou kritiku monismu se stanoviska osobní mo­rálky podal ve své »Zpovědi« Tolstoj; myslím, že stačí ji ocitovati:

»Mně jest třeba znáti smysl svého života, ale odpověd, že I život jest částicí nekonečného, nejen nepřidává jemu smyslu, **f** nýbrž ruší každý možný smysl... Védy empirické mi odpo- 1 vídaly: vše se rozvíjí, rozrůzňuje, stává se složitějším a do­konalejším podle určitých zákonů; ty jsi část celku; poznav I pokud možno celek a zákon rozvoje, poznáš i své místo v tomto celku a zákon sebc sama... .1 akkoliv stydím se I přiznati se, byla doba, kdy jsem se tím jaksi uspokojoval... (Ale potom) poznal jsem, že hlavní věc, má otázka osobní: co já se svými touhami? — zůstávala zcela bez odpovědi.

’ Upřímný člověk se nemůže spokojiti odpovědí: prozkoumej v nekonečné prostoře přeměny nekonečných částic, a tehdy ■ pochopíš svůj život — prozkoumej život všeho člověčen­stva, jehož počátku ani konce nemůžeme znáti a jehož malé ' části neznáme, a tehdy pochopíš svůj život Bylo zřejmo, že říci: v nekonečném čase a prostoru vše se rozvijí, rozrůz­ňuje, skládá, zdokonaluje — znamená nic neříci. Odpovědi, že smysl života záleží v rozvoji a ve spolupůsobení s tímto rozvojem, nemohou se pokládati za odpovědi pro svou ne­jasnost a nesprávnost, neboť rozvoj, zdokonalování v neko­nečnu nemůže míti ani cíle ani směru a nijak neodpovídá i.a mou otázku: tam jedná se o rozvoj všeho, zde o rozvoj

života lidského.«

Literatura ve všech těch dobách živila se potravou, kterou přijímala z rukou filosofů, a obrážela věrně i pessimism i materialism. Flaubert, jenž v leckterém vztahu je otcem moderní literatury, je prudký pessi- mista, který nezadá Scbopenhauerovi. Pro toho, kdo by toho nepoznal z jeho díla, je poučno čisti jeho ko­respondenci. Ve svém díle zachovává Flaubert poža­davek objektivity, který sám dal; v dopisech ovšem vystupuje zcela subjektivně do popředí. V jednom 7 nich píše:

»Měl jsem, docela mlád, úplnou předtuchu života. Bylo to jako odporná vůně kuchyně, která uniká skulinou. Ne­potřebujeme z ní jisti, abychom věděli, že bychom dávili.«

Své milence píše r. 1846:

»Divíš se, proč neříkám, že tě miluji »na vž.dy«. Proto, že předvídám budoucnost; proto, že neustále se zdvihá proti­klad před mým zrakem. Nezřel jsem nikdy dítěte, aniž bych nepomyslil, že bude z něho stařec, ani kolébky, aniž bych nemyslil na hrob. Pozoruju-li ženu, myslím při tom již na její kostru... Vždycky! jaká to troufalost v ústech člověka!«

Zda by jinak mohl své Ofelii psáti Hamlet, nešťastný princ dánský, jehož obraz se nám vrv! v mysl jako symbol smutku a zoufalství? Uvidíme ještě, jak po­dobná převaha reflexe úplně rozkolísala duši Anatola France. Jedině v »Pamětech bláznových«, díle Flau- bertova mládí, vystupuje cit zcela subjektivně a ro­manticky do popředí. A zde čteme: »Není-li všechno, co se hlásá na školách, všechno, co se vidí, cítí, mluví, všechno, co existuje, neni-li to všechno bídou, dýmem, nicotou?« Vyzrálý pessimism Amielův a Turgeněvův vypadá právě tak a užívá dokonce týchž slov. Existuje skepse, která je laskavá k lidem a uctivá k institucím; taková je na př. skepse Anatola France; ale skepse Flaubertova se žene někdy jako rozzuřený býk: člo­věk se narodí proto,« čteme v týchž »Pamětech blázno­vých, »že

xolec se kteréhosi dne vrátil z orgií rozpálen vinem a zhýralými řečmi a že matka toho využila, že uvedla v čin­nost všechny úskoky ženy... Nechť jsi co největší, nejprve jsi byl něco nečistého jako sliny a smrdutějšího než moč, pak jsi prošel proměnami jako červ a posléze jsi přišel na svět, skoro bez života, křiče, pláče a zavíraje oči jako z ne­návisti k slunci: ... I táži se tě, až tě červi sežerou, až tvé tělo se rozloží ve vlhkosti hrobu a nebude již tvého

prachu, kde jsi člověče? Chceš, aby se smekalo před tvou

lidskou mrchou, hnijící v rozkladu,- ač ještě čistší než ty, pokud jsi žil. Tof tvá velikost, velikost zrnka prachu, ve­likost nicoty 1\*

Chceme-li spravedlivě ocenit význam Chestertonův, nesmíme zapomínat!, že bojuje zejména proti rozšíření takovéto nálady v lidstvu. Co se stalo FJaubertovi a co se stalo jeho osobám, že končí v takovém pessimismu? Po pravdě řečeno, nestalo se jim nic, a nebylo to ne­štěstí, nýbrž zjemnělé a neotužilé nervy, jež je přivedly na tuto pochmurnou dráhu. Tento kořen moderního pessimismu rozpoznal Nietzsche; pessimismus, praví ve »Fróhliche Wissenschaft«, není znakem velkých ne­snázi a utrpěni, nýbrž toho, že v zjemnělém, zpohodl­nělém a ulehčeném životě se čití již komáří bodnutí jako krvavá rána; dříve se lidé vychovávali k snášeni bolesti; proti pessimismu je lékem opravdová nouze. Ani Flaubert nevidí základ rozčarováni a pessimismu svých postav v žádném velkém neštěstí. Praví sám o paní Bovaryové:

»Ah, jak šťastné byly doby mládí! Jaká naděje a jaká hojnost illusí! Dnes z nich nezbylo skoro nic. Vydala je v těch různých dobrodružstvích své duše, v různých po sobě jdoucích stavech: v panenství, ve stavu manželském, v lásce — ztrácela je stále v toku života, jako cestovatel zanechává vždy část svého majetku po hospodách na své cestě. Ale kdo jí učinil nešťastnou? Která zvláštní katastrofa ji zničila?«

Stejnou diagnosu dělá Flaubert o hlavní postavě svého druhého velkého moderního románu »Citové vý­

chovy«. Ani tu není velké katastrofy nebo velké bole­sti. Bedřichova únava a rozčarování plyne z drobných denních dojmů, které by se poněkud silnějším nervům nemohly stát nebezpečnými. Zde opravdu, jak jsme četli u Nietzscheho, komáří bodnutí se mění v krvavé a nezahojitelné rány. Bedřichovi se dělá špatně od ža­ludku, poněvadž domovník, který mu posluhuje, páchne alkoholem. Na universitě našel katedru, která se tva­rem podobala katedře na gymnasiu: nudno. »Radosti, jichž se nadál, se nedostavily; a když vyčerpal čítárnu, proběhl sbírky v Louvru a několikrát byl v divadle, pojalo ho bezedné nudno.« »Byt jeho, ozdobený ho­dinami alabastrovými, se mu znelíbil. Stěny byly ten­ké, slyšel, jak studenti vaří si čaj, smějí se a zpívají.« »Poněvadž stesky Bedřichovy neměly žádné příčiny rozumné, a poněvadž nemohl dokázati žádné neštěstí, jež ho stihlo, Martinou naprosto nerozuměl jeho nář­kům na život.« A tak vidíme vyrůstali zde generaci lidí, kterým se nic nepřihodilo a kteří jsou přece zcela zničeni. Žijíce v klidu a pohodlí, vyrážejí k nebí zoufa­lejší nářky než Niobe, jíž bylo zabito sedm synů a sedm dcer, a než král ‘Lear, jenž, zrazen dětmi, končí jako žebrák a šílenec.

Optimismus nebo pessimismus je tedy do velké míry otázkou, v jakém stavu jsou nervy. O jednu příčinu víc, aby nervy byly v dobrém stavu. Špatná nálada vrhá stíny do světa, zbavuje zemi bohatství a zatem­ňuje slunce. Tolstoj řekl svému žáku Bulgakovu, jenž podrobně popsal poslední rok jeho života: »Když mne bolí žaludek, pak na procházce všude se mi namanují psí výkaly, takže dokonce mi překážejí v procházce; a naopak, jsem-li zdráv, pak vidím oblaka, les, krásná místa,« A Anatol France podává v jednom ze svých románů klasický a rozkošný doklad o tom, že špatná nálada i u duchů nakloněných přemítáni a abstrakci je jako okenice, která nepropouští světla, a že pouhá roz­mrzelost Činí i kosmos nízkým a bezvýznamným. Ban profesor Bergeret, zamilovaná postava Franceova, býl jednoho dne špatné nálady; seznal, že je podváděn svou ženou, a mimo to se mu zdálo, že musí považovat za ztracenu naději stát se jednou řádným profesorem. I šel toho dne večer se svým žákem Goubinem a pozo­rovali oblohu s hvězdami. Goubin se zeptal, je-li asi Mars obydlen. Pan Bergeret odvětil nakvašeně, Že není možno předpokládati něco takového; nebeské prostory, pravil, jsou neobydleny a život je patrně jen nemocí naší planety, plísní rozšířenou na povrchu našeho zka­ženého světa; dodal, že pro slávu nebes doufá, že v da­lekých prostorech se život vyvíjí jen v geometrických krystalech; »jinak by mne netěšilo,« připojil, »pozo- rovati hvězdnaté nebe noční.« I byl pan Goubin, který si to vzal k srdci, přirozeně velmi překvapen, když jed­noho večera, kdy pana Bergereta už přebolela zrada ženy a kdy dokonce dostal zprávu o jmenování řádným profesorem, opět při procházce jeho učitel ukázal kon­cem hole na Mars a pravil: »Přál bych si vskutku, abychom měli dosti silná skla, aby bylo vidět obyvatele této planety a jejich podnikání.« Goubin připomněl, že drahý učitel prohlašoval před nějakou dobou o Marsu opak.

»Překvapujete mnc,« odpověděl pan Bergeret »Mámc ja­kési důvody předpokládati, že všechna ta slunce, jež vidíte zářiti na nebi, osvěcují a zahřívají život i myšlenku. Život — i na zemi — se často odívá příjemnými tvary a myšlenka je božská ... Přál bych jsi věděti, jsou-li na Marsu živoucí

těla, krásnější než na zemi, a zdá jsou tam duchové vše- I strannější... Nepochybujme o tom, kanály na Marsu byly vyhloubeny bytostmi inteligentními.®

K tomu dodává autor:

»Tak zaplňoval pan Bergeret vesmír svůdnými tvary a vznešenými myšlenkami. Vyplňoval prázdnotu nebeských 1 propastí, protože by) právě jmenován řádným profesorem. Byl pln moudrosti, ale byl člověkem.«

Nezakládá-li se hodnocení života na objektivním po- I znání, ale často na hříčkách nervů a nálady, zdá se, že leckdy máme na vybranou mezi životem krásným a ošklivým. Chestertonova filosofie má ten smysl, aby-1 chom si vychovávali nervy a duši, které reagují na ži­vot radostně. Je-li možno cítiti dvojím způsobem, nic nemluví pro to, abychom cítili právě způsobem truch­livým.

Abychom se vrátili k Flaubertovi a obrazu evrop­ského pessimismu: Flaubert nalézá jen jediné výcho­disko z ohyzdnosti světa: je to branka umění. Týž způ­sob, jímž se později před životem utíkali dekadenti.

»Co miluji nade vše, jpst forma,« psal r. 1846. »Neni ve světě pro mne než krásné verše, věty dobře postavené, harmonické, zpívající, krásné západy slunce, měsíční svit, barevné obrazy.® »Pracuj, miluj umění. Ze všech lží tato I lže ještě nejméně. Snaž se milovati je láskou výlučnou, od- I danou, vroucí.« »Umění jako hvězda, vidí jak země se točí, a nevzrušuje se pro to, jiskříc ve svém azuru.® »Nejdůleži- tějšími událostmi mého života bylo několik myšlenek, četba, některé západy slunce v Trouvillc na břehu mořském a pěti- 1 ,nebo šestihodinné rozhovory s přítelem.«

Čtete-li »Salambo«, na každé stránce vzpomínáte na tyto mrazivé teorie o umění, které »jiskří ve svém azu- J ru«, nestarajíc se o člověka. Tato kniha je od začátku do konce založena na kultu formy. Člověk tu nemá ; větší cenu než kaluž, do níž svítí slunce, nebo hrot kopí, 11a němž se zableskl měsíční svit. Vše se tu oce- 1 ňuje jen jako příležitost k rozvinuti dokonalé formy. Je tu mnoho barev a lesku; ale pokud se týká věci lid­ských, je za tím vším nihil, nic, prázdno.

Politika

*H. Boczkowski:*

Panevropeísmus.

Před dvěma lety 11a tomto místě uvažoval jsem, o Panevropě, referuje o známém dnes už průkopni­ckém spisu Coudenhovovu. Tenkráte myšlenka pan- evropeismu byla útlá a slabá; vznikla na sotva uhasí­najícím vulkánu válečného běsněni, a Evropa, ač vy­čerpána hospodářsky, nebyla s to odpoutati se od vo­jenského ovzduší tragických let 1914—1918. Dnes se se Vídni zahajuje první panevropský kongres, a snad se ukáže, co pravil propagátor Panevropy, že »světová historie má více fantasie než její loutky, a tvoří se ře­tězem překvapení a uskutečněných utopií®.

Od té doby, co vyšla tiskem »Panevropa«, leccos se podstatně změnilo v politickém ovzduší Evropy. Staly se věci, jež r. 1923 psychologicky byly nemožný. Došlo

k ýyklizen í Poruří. Locarno je skutkem a znamená de­finitivní likvidaci válečného ducha. Německo je ve Svazu Národů. Thoiry znamená opravdový počátek

■francouzsko-německé dohody, což je conditio sine qua | non evropského míru. Pruští ministři ostentativně se vyslovuji pro sblížení. Tím světový pacifismus přestává

i býti chimérou snílků a stává se činorodým plánem.

**1** Chtěl bych zde ještě jednou vyzdvihnouti stěžejní zá­sady panevropské ideologie. Předně tedy d e m ok r a- ti sin, ovšem moderní a opravdový, nikoliv stranický a zpreparovaný pro egoistické i dočasné potřeby poli­tických stran. Panevropa i zeměpisně má býti vyzna­čena s ohledem na politické rozšíření demokratického zřizeni a také smýšlení,

**1** Coudenhove-Kalegri mínil původně Panevropu ze­měpisně od Portugalska až do Polska.

**F** Myslím, že východní její hraníce mohou býti přelo­ženy poněkud dále za Ukrajin u, jež, ač zem ě- p i s 11 ě patří k Východní Evropě, kulturně vždy gravitovala k Západní Evropě a politicky od XVII. st. nastoupila cestu demokratického vývoje. Snad právě v těchto okolnostech dlužno hledati podstatu jejího hoje proti dříve carské a nyní bolševické Moskvě. Je možno, že právě v tom tkví největší tragika ukrajin­ských dějin. Zkrátka, Ukrajina programově se hlásí do

’Panevropy, chtějíc býti jejím předvojem na východní periferii oproti rodící se přivě E v r a s i j i.

E Dalším činorodým prvkem panevropeismu je uznání národností za politicky tvůrčího činitele. Jinak řečeno, vysvobodit! jej ze svěrací kazajky etatismu. t Konečně dlužno zminiti se o třetí zásadě panevrop­ské ideologie, karakterisujíci podstatně politickou me­todu tohoto hnutí. Míním tím pacifismus — ne pouze jako ryze mravní požadavek, ale jako reálně-po- litický program se zřetelem, abych tak řekl, k techni­ckému znemožnění militarismu a války. Má docela pravdu Coudenhove, praví-li, že i »š p a t n é h r a o i- cevždyjsou lepši než vítězná v á 1 k a«. Fi­nanční krise Francie je toho názorným dokladem.

i Ano pacifism přestává býti již libůstkou politických fantastů či pikantním kořením na diplomatických hosti­nách a začíná býti životní otázkou kulturního lidstva, jeho buď — anebo. Buď nacionální imperia­lismus anebo demokratické evropanství.

0 tom všem jedná se na I. panevropském kongresu.

V programu se praví, že »první panevropský konures má býti první velikou manifestací evrop­ské jednoty. Otevře novou stránku evropských dějin: zápas o sjednocení pevniny. Panevropský kongres jest kongresem národů a nikoliv vlád; bude se zde jednati ni­koliv o z v 1 á š t n í zájmy, nýbrž o vybudování sjednocené »silné a spřátelené Evrop y«.

Pouze panevropskou metodou bude lze vyřešíti se zdarem komplikovaný nacionální problém naší doby. Jenom cestou, jež je navrhována panevropským hnutím, můžeme přivoditi hospodářskou obnovu pová­lečné Evropy a tak umožniti uspokojivé vyřešení neod­kladných sociálních problémů, tudíž zmírnit! dosavadní politickéa sociální rozpory,

V tom smyslu pozdravujeme panevropský kongres.

Národní hospodář

O levnější úvěr.

Aní o agrární cla se tak úporně nebojovalo jako o úrokovou míru. Boj ovšem není tak zjevný, neboť agrární cla byla programem dvou politických táborů, kdežto při úrokové míře nejde na první pohled o otáz­ku politickou. Rozřešení otázky úrokových sazeb týká se v první řadě finančního kapitálu (peněžních ústavů) a průmyslu, tedy lidí skoro vesměs téže politické a so­ciální příslušnosti a těchže hospodářských zásad. Ba věc jest komplikována ještě tím, že rozhodující činitelé jsou zpravidla zároveň zástupci finančního i průmyslo­vého kapitálu. Teprve v druhé řadě rozřešení této otázky doléhá na ostatní vrstvy, jež jest posuzovati jen s hlediska sociálního a nikoli politického. Problém sám odborně patří do souboru snah, jež jmenujeme ekonomisaci výroby v nejširším slova smyslu.

Válka i inflace rozvrátily úplně úvěrové hospodář­ství. Náprava měny (stabilisace) jest předpokladem návratu k úvěrovému hospodářství, celkem však jest jeho obnova těžší, zdlouhavější a spletitější než pro­vedení stabilisace, poněvadž se neomezuje jen na vněj­ší akty hospodářské a finanční politiky, nýbrž vyža­duje ještě osobní důvěry a osvědčené stálosti finančních a hospodářských poměrů.

Po válce jsme převzali hospodářství tak rozrušené, že v prvních dvou letech po převratu nelze o úvěru mluviti. Inflace i deflace. úvěr přimozne- rn o ž ň u j i. Inflace znamená ztrátu pro věřitele, de­flace nesnesitelné zatížení a zkázu dlužníka a oklikou opět škodu pro věřitele a omezování úvěru. Proto u nás ztroskotaly všechny pokusy o oživení úvěru, než jsme se oficielně rozhodli pro politiku stabilisacni. Škodlivé důsledky vlivu údobí inflačního i deflaěního, náš průmysl až na malé výjimky již úplně překonal, finanční kapitál (banky, spořitelny a záložny) je právě ve stadiu sanačním a lze říci, že jest již mimo nebez­pečí a velmi blízko normálním poměrům. Jen s obno­vou úvěrového hospodářství se dosud nezačalo, lépe řečeno nedostali jsme se dále než k rozhodnutí něco učiniti.

Je pro nás příznačné, že záměrnou a usilovnou sna­hou našich finančních ministrů nenabyl u nás finanční a úvěrový rozvrat takových rozměrů jako v jiných státech, ale že nyní obrat k normálním poměrům, zvláště pokud se týče úvěru, na škodu celého národ­ního hospodářství se zdržuje.

Oficielní úroková sazba Bankovního úřadu a nyní Národní banky nepřestoupila u nás nikdy 7%. Průměr v roce 1919 činil 5%, v roce 1920 5'Ó39%, v roce 1921 5'8ii%, 1922 5\*224%, 1923 4\*868%, 1924 5\*956%, 1925 6'73o% a- 1926 až dosud 6%. Nejvyšší sazba u nás byla 7% od 20. prosince 1922 do 14. ledna 1923 a od 25. března do 30. listopadu 1925. První byla zavedena na ochranu koruny po známém útoku na ni 18. prosince 1922, a druhá na sklonku ministrování inž. Bečky, když státní finance byly nesnesitelně zatí­ženy krátkodobým dluhem (pokladničními poukázka­mi), když ztroskotalo několik pokusů o sjednání za­hraniční půjčky a byla obava, že tento neblahý stav se projeví na konec ve zvýšeném oběžívu. Účinným za­sáhnutím ministra Dra Engliše a několika velkorysými

řezy (konverse a zaplacení pokladničních poukázek, reforma státního rozpočtu, konsolidační půjčka, daňo­vá reforma) nastal obrat k lepšímu.

V sousedství bývalo ovšem mnohem hůře. Německo, Rakousko, Maďarsko, Polsko a Rusko byly postiženy úplným měnovým rozvratem, Rumunsko, Řecko a Ju­goslávie byly inflací postiženy více než Českosloven­sko, Ttalie, Francie, Belgie asi jako my. Na podzim 1923 dosáhla v Německu diskontní sazba výše 90%, po zavedení říšské marky na počátku roku 1924 činila io%> a postupným snižováním teprve v červenci 1926 klesla na úroveň našeho diskontu 6%. V Rakousku byla nejvyšší diskontní sazba 15% a dlouho přes 10%. V Maďarsku byla nejvyšší sazba 18%, v Polsku 24% a kromě států s plnohodnotnou valutou (Anglie, Ho­landsko, Švédsko, Švýcarsko, Severoamerická Unie a pak i Španělsko) neměl žádný průměrně nižší diskont­ní sazby než Československo.

Tento náskok jsme však v posledních dvou letech ztratili již vůči Německu, a také Rakousko se rychle konsoliduje. Příčina jest v tom, že Spojené Státy in­vestovaly v Německu (po přijetí Dawesova plánu) svůj přebytečný kapitál. Zahraniční půjčky Německa se od­hadují za tuto krátkou dobu přes pět miliard dolarů, t. j. přes 170 miliard Kč. Kromě toho se německý pe­něžní trh sanoval svým vlastním kapitálem, který se po měnové stabilisaci vracel hromadně domů. Pokro­ky Německa ve třech letech jsou ohromné: celé národní hospodářství se zkonsolidovalo, průmysl stal se vážným konkurentem na světových trzích a úvěr zlaciněl na předválečnou výši. Letos v létě bylo lze do- stati v Berlíně krátkodobý úvěr a t. zv. denní peníze již pod oficielní diskontní sazbou za 5—6%.

Zde jsme u jádra věci a u toho, v čem nás Německo předstihlo a kde my jsme uvázli: naše peněžní ústavy poskytují výrobě i obchodu příliš drahý úvěr. To jest také jednou z něko­lika složek, proč dnes tak těžko můžeme konkurovati svými výrobky ňa světových trzích a proč nás Něme­cko vytlačuje.

Na peněžních ústavech i průmyslu mstí se nyní hří­chy inflace i nezaviněné důsledky deflace. Banky po­skytovaly po převratu úvěru příliš lehkomyslně, grůn- derstvi a nepromyšlené investice zatížily průmysl a nyní se ztráty musí likvidovati na účet i toho průmyslu, který se řídil správnými hospodářskými zásadami a jehož rozvoj se nvní brzdí těžkými úvěrovými pod­mínkami. Velké finanční ztráty i větší daňové a so­ciální břemena a menši peněžní obrat, úbytek mnohých obchodů nutil banky, aby zvýšily úvěrové sazby. V mí­ru se pohybovaly debetní sazby 1—2% nad oficielní diskontní sazbou, t. j. činily zřídka kdy více než 7%- Nehledíme-li k nepravidelnostem prvních let, pohybuje se od roku 1923 bankovní úroková sazba pro obchod a průmysl mezi 9—12% brutto a mezi 12—15% netto a v některých případech i výše. Vybočily tedy banky hezky daleko z mírných mezí a návrat, snížení de­betních úrokových sazeb je dnes nej­těžší otázkou úvěrového hospodářství.

Peněžní ústavy se každému snížení brání všemi pro­středky. Jejich hlavním důvodem jest, že nemají čím nahraditi úbytek příjmů, jehož hlavní část tvoří právě debetní úroky, že by tím sanační dílo bylo ohroženo a a- existence jim znemožněna. Tohoto důvodu není ovšem u velkých a zdravých bank, ale protože se tyto věci projednávají ve Svazu bank, podle něhož se řídí i banky nesvazové a menši peněžní ústavy, uvázly všechny snahy o zlevnění ú v ě r ti na mrtvém bodě. Konsolidační politice Dra Engliše se v tomto ohledu staví v cestu největší překážky. Řešení jest choulostivé proto, že úpadek banky má vždy zhoubný vliv i na ostatní celé hospodářství a posti­huje více nevinné než vinné. Porady, jež se o této věci v zimě, a na jaře konaly, ale bezvýsledně, byly odsu­nuty na podzim a dosud se v nich nepokračuje.

Stanovisko peněžních ústavů se sice změnilo, ale některé okolnosti činí řešení naléhavějším. Lacinější úvěr jest hlavním článkem konsolidační politiky Dra Engliše a nelze jej proto z celku vytrhovati. Průmysl, jemuž shodou okolností ztěžuje vývoz uváznuvší ob­chodní politika, německá a dumpingová konkurence francouzsko-belgická. naléhá stále důrazněji na spra-, vedlivé snížení debetních sazeb, které jsou dnes u nás téměř dvakrát vyšší než v Německu. Však i poměry na peněžním trhu jsou takové, že si přirozeným tlakem vynutí nápravu. Nastal totiž zajímavý zjev, pro nás velmi potěšitelný, <že lze již pozorovati určité nahro­madění kapitálu u peněžních ústavů. Deflace podnítila náhle spořivost, jež neustala ani v údobí stabilisačním, takže dnes .jsou u peněžních ústavů miliardové vklady, jež dříve či později si vynutí nižší debetní sazby. Dosud banky, než by snížily úrok, raději nového úvěru nepovojují. Proto se chopily vhod­né příležitosti záložny, které nyní financují drobný průmysl za snesitelnějších podmínek, čili průlom, tře­bas maličký, již zde jest. Peněžnímu trhu se ulehčilo proplacením státních bonů, částečným proplacením a konversí státních pokladničních poukázek a koupěmi státních půjček spořitelnami a pojišťovnami k trvalé­mu zúročení a ještě větší uvolnění nastane, jakmile se zřídí Poštovní spořitelna, jež bude nevětším a nej­stálejším kupcem státních půjček. Velké finanční ústa­vy zabývající se dlouholetým a komunálním úvěrem (Hypoteční banky, Zemská banka, pojišťovny a pen- sijní ústavy) mají dnes již tolik prostředků, a za tak příznivých podmínek (6—8%!), že vytlačily z tohoto oboru úplně obchodní banky. Konečně sotva budou moci banky odsunovati snížení debetních sazeb dále než k daňové reformě, která značně zmírní jejich dosa­vadní břemena. Ale zlacinění úvěru nelze odkládati ani tak dlouho. Jest nutno debetní sazby snížiti ještě letos na podzim, jest třeba, aby úzce ohraničený prospěch banko--rího kapitálu ustoupil zájmům celku, *cheth.*

*Jiří 1 Iejda:*

Obnova Německa a poučení pro nás.

IV.

Před rokem jsem se vracel poněkud neobvyklou ce­stou z Belgie přes Strasbourg a Stuttgart. Stuttgart jsem neznal a hledati o půl dvanácté v noci hotel v ne­známém městě, je vždy nepříjemná věc, zejména, ne- chceme-li v beztak drahém Německu platit nesmyslné ceny. Nuže, ve Stuttgartu přišli na velmi prostý, ale typicky německý nápad: umístili na nádraží hotelovou kancelář, která mi během dvou minut zajistila pokoj. Výhody jsou zřejmé: proud cizinců se rozdělí do všech hotelů, takže se nestane, aby hotely u nádraží byly přeplněny a někde dál ve městě zíraly prázdnotou. Jste ušetřeni nepříjemných překvapení ohledně výše ceny.

**B** protože cenu ujednáte již 11a nádraží, ušetříte zbyteč- ^Kýchttest a výloh za bludnou jízdu městem.

* I A vidíte, to je něllicck'.' nápad. německý -iiiy-l B organisaci! Proč to není jinde? i’r->č jsem v Nizze I^Boudil čtyři hodinu od Cinsiez po Mont Baron; proč |Bwn v Janově stál bezradně mezi dilematem platit IBoo lir luxusnímu hotelu nebo 15 lir v podezřelém bo-
* r'i(1 l: . ■ \_ a,b

Bkdlwžťlj.pozdě! — kde jsou dobré hotely pro turisté; B| pně nade mnou krčili rameny portýři asi dvacíti Bgiasgovských hotelů? A proč to, co nešlo ani o kar- ^Hevalii v Nizze, ani v sezóně v Janově a 1 llasgově, šlo B tak hladce v Stuttgartě? Proč tutéž zkušenost j.-ane učinili všichni v Lipsku na veletrhu? Proč se na ně-

■pneckéni nádraží nemusím nikoho na nic ptáti, maje Wvše napsáno na tabulkách? Proč se lze 11a všech vel- Rltých tičtiieckvch nádražích umýt. oholit, dáti si přeže- BUiti šaty, ba dokonce koupit i nezbytné věci — límec, ^Knoflíčky. ponožky?

**i r** Nemysleme si, že jenom u nás tohle vše není! Není

* to ani v Itálii, ani ve Francii, ani v Belgii, ani v Ilo- Buidsku. ba i ve vzorné Anglii, kde jinak je vše »all
* right« a kde za umytí, mýdlo a ručník od vás nikdo
* nevezme nikde ani haléře, je těžko sehnati to. co v Lip-
* skti. Drážďanech, Hannoveru, Norimberce. Carlsruhe
* a j. je docela samozřejmé. Na příklad čistič bot. Čím

Itovšak je. že německé železniční vozv jsou tak vzorně Este,neokopané, nepáchnoucí, nepoplivané. takže se na [hranicích stydíte v našich vagonech před pohledy ci- fcinciP Takový přestup hranice v Horních Poduhnech, ■ Cliebti, v Georgswalde, právě tam, kde nejezdí mezi­národní rychlíky, ale docela obyčejné, občanské osobni

[vlaky, je krokem ze západní F.vropy na Balkán. Snad r je to i tím, že Němci dávají na hranice svoje nejlepší pózy. my nejhorší.

I Ale oč nám vlastně jde; klobouk dolů před německou forganisací a německou důkladností. Jejich smysl pro pořádek má něco až titěrného v sobě — schází mu esprit. Jedete-li drahou z Drážďan do Lipska, zdá se Ivám. že jedete hračkářským krámem. Fabriky z Kot- ■rovy stavebnice, vyleštěné silnice, rovné, s příkopy j jakí vymodelovanými, s chodníčky a stromečky, dom­ky a villy všude spořádané, načesané jako děvčátka <| božím těle, policajti s vyleštěnými knoflíky, nádra- i.žíčka s krytými perrony a podchozy . . . Zdá se, že tamhle ten kamínek na cestě tam musí být. právě tak jako ten červený mák v poli, zrovna na tom místě a ani o kousek dále, protože je to někde předepsáno a jeto právě tak nejúčelnější. Tato důkladnost je někdy až pitomá, protože jak živi nepochopíte, proč návěstí, ohlašující doby odjezdů a příjezdů vlaků, musí býti podivně složité, skládací a rozebírací, velmi rozměrné a téměř oltářovité, proč praobyčejný věšák ve voze není tak roztomile samozřejmý, jako každý jiný vě­šák, nýbrž jaksi podivně massivní, téměř vyzývající k oběšení nad vším tímto pořádkem.

■Tento strojový pořádek se po válce ještě umocnil, ■ystupňoval až v opojení přesnosti, disciplina se zmoc- iila především hospodářského života, neboť miliony t .li, kteří po čtyři léta byli zvyklí na subordinaci, ■••nesli ji do továren i kanceláří. Je v ní úžasně mnoho Ir. duchého, ale přivádí Německo nezadržitelně ku 1 ;du, protože má určitý program a pevný cíl. Po­d vuhodně rychle se odhazuji přežilé formy, poválečná isolate dovolila bezohlednost, přímý postup, který až zarážel (viz poměr Německa k Rusku), desinteress-

ment, jež bylo vynuceno mírovým) smlouvami, na vel­ké politice evropské, výjimečné postavení stranou evropské politiky daly Německu možnost samostatného vývoje. .

A jaké je dnešní Německo? Je u nás všeobecně zná­mo, že má 53 leteckých tratí, z nichž 47 provozuje ve vlastní režii? Že jsou to trati, spojující hustě všechna německá města, trati s živou frekvencí, připojené na velká centra zahraniční — Amsterdam, Rotterdam, Kodaň, Moskvu, Paříž? Je u nás sledován rychlý roz­voj německé kaltelisace telefonů, vzrůst automobilismu, postup elektrisace?

Německo proniká kapitálově za hranice. V Maďar­sku kontroluje těžbu bauxitu a má pro svůj hliníkový průmysl na léta zajištěny dodávky. Nedávno prošla ti­skem zpráva o německé majoritě v Crédit Lyonais, nej­větší francouzské bance — zpráva jen neurčitě vyvrá­cená, ale potvrzená nesvolánim valné hromady. Vklady u německých bank dosáhly již 80 proč. mírové parity a stály již s počátku t. r. před bankami francouzskými a italskými, kterým poslední valutní krise ještě uško­dila. Z německých bank měla největší — Deutsche Bank — k prvnímu lednu 1924 349 milionů vkladů, 1. ledna 1925 864 miliony, 1. ledna 1926 1.230 milionů! Žádná z evropských soukromých bank nevykazuje ta­kový vzrůst vkladů! Je pochopitelné, že německý kapi­tál počíná se opětně ohlíž.eti po vhodné investici za hra­nicemi. Již za doby inflace zřídilo 15 německých bank svoje filiálky v Holandsku, ale také v Americe a v Asii se německý kapitál opět objevil. V holandské Východní Indii zakotvilo Německo pevně a Rhein. Elbe Union zřídila si v Bandoengu kancelář, která zejména hledí dostati do rukou vzrůstající elektrisaci Jávy a Suma­try, kde má jedině ve Švýcařích vážného konkurenta. V Argentině stojí Německo již opětně na svém místě s vývozem v hodnotě 77.9 mil. Mk za poslední kvartál 1925 (r. 1913 69.6 mil. Mk), v Brazilii bylo sice zatla­čeno z druhého místa Spojenými Státy a Argentinou na místo čtvrté, ale jeho vývoz se v hodnotě opětně zvýšil (53.3 r. 1925 proti 50.0 mil. Mk r. 1913).

Největším úspěchem Německa jest však beze sporu rychlé pronikání do Ruska. Německo bylo prvním stá­tem, který vedl silnou čáru přes vše, co bývalo, a po­chopiv situaci, zařídil se pro vývoz, jehož podmínky jsou naprosto odlišné od obchodu s jinými státy. Ohromné Rusko potřebuje zboží a je ochotno dovézti ho každé množství; ale jeho kapitálová kapacita není taková, aby mohlo zboží platit promptně. Proto otázka vývozu do Ruska je otázkou úvěru a to ne obvyklého obchodního úvěru tří nebo šestiměsíčního, nýbrž úvěru dlouhodobého. Je přirozeno, že dlouhodobý akcept mů­že povoliti pouze kapitálově velmi silná skupina a ježto ve výrobě nelze operovati s takovými nelikvidními po­ložkami, je na snadě myšlenka kooperace za účelem ga­rancie poskytnutého úvěru a jeho přeměny v likvidní pohledávku. Tomuto požadavku se Německo rychle přizpůsobilo. Říšský sněm povolil úvěr 300 milionů Mk na podporu vývozu ve formě garantování ruských směnek až do výše 60 procent. Směnky — většinou čtyřleté — promění Industrie Finanzierungs A. G. Orto v krátkodobé směnky po srážce diskontu a pro­vise (maximálně 10 proč.). Tímto způsobem si Něme­cko zajistilo ruský trh a podlomilo soutěž ostatních — zejména Anglie, Spojených Států a Československa. Podívejme se na podíl, který připadá na jednotlivé státy při dovozu zboží do Ruska: ze střední Evropy

(Německa, Rakouska a ČSR) bylo dovezeno (v procen­tech celkového dovozu) v r. 1921/22 34.1 proč., v roce 1922/23 41.6 proč., při čemž 41,3 proč. připadalo na Německo, v roce 1923/24 27.5 proč. (z Německa 24.5 proč.), v roce 1924/25 23.3 proč. (z Německa 15.2 proč., z Rakouska 4.8 proč., z ČSR 3.3 proč.). Úbytek, který zde pozorujeme, byl způsoben vzestupem dovozu ze Spojených Států. Ale již v roce 1925 stoupá velmi silně vývoz z Německa, v prvním čtvrtletí 45 mil. Mk, ve druhém 50.9 mil. Mk, ve třetím 65.o mil Mk, ve Čtvr­tém 89.0 mil. Mk. Tento stoprocentní vzestup nepole- vuje ani v roce 1926 a zatím co my získáváme za čtvrt roku proti loňskému stejnému kapitálu pouze 13 mil. Kč, získává Německo 62 miliony Mk, tedy téměř půl miliardy Kč.

Ale Německo proniká do Ruska i koncessemi, které NEP připouští při exploitaci lesů, v zemědělství, těžbě a průmyslu a v obchodu. Zejména t. zv. výrobní kon- cesse, které v sobě zahrnují i exportní možnosti, mají pro cizí kapitál eminentní význam. V roce 1925 bylo mezi uchazeči o koncesse 34.6 proč. Němců, 11.9 An­gličanů, 10.0 Američanů, 8.1 proč. Francouzů, 3 Ita­lové a 2.6 Holanďanů. Koncesse byly uděleny z 25 pro­cent německému kapitálu, 17 proč. anglickému, 12 pro­cent Spojeným Státům atd.

V poměru k Rusku musí Československo sledovali velmi bedlivě vývoz. Není třeba mluviti o východní a západní orientaci. Obchod každého státu směřuje podle zákona o nejmenším vývozu vždy tam, kde jeho vývozu staví se v cestu nejmenší překážky, kde je největší po­ptávka po jeho zboží. A i8omílionové Rusko je zemí, která stojí na počátku vývoje, jenž bude v příštích de­sítiletích velkolepý. Rusko bude potřebovati i naše zbo­ží, ale jde o to, abychom nepřišli pozdě, abychom nena­lezli nejlepší místa obsazena a nebyli nuceni spokojiti se zbytky. V obchodní politice není místa pro senti­mentální reminiscence. Dnes, kdy se rveme o každou dodávku za podmínek, ztížených světovou soutěží i na trzích, které pro nás nikdy nemohou přicházeli v úva­hu, kdy žijeme z konjunktury, nemůžeme si dovoliti velkých gest vůči nikomu.

Dotkli jsme se několika typických momentů dnešního hospodářského vývoje Německa a zbývá ještě shrnouti všechny poznatky v celkové hodnoceni. Jsem si vědom toho, že data zde uvedená jsou kusá; ale nebylo ani účelem tohoto Článku podávali statistiku a matematicky dokazovati skutečnosti. Těch několik čísel, jež jsem uvedl, mělo jen lépe illustrovati situaci.

Německo musí získati svoji předválečnou posici; ba ono musí získati více, neboť svět jde ku předu, deset ztracených let musí býti nahrazeno. Kulturní vývoj přináší vzestup všech potřeb, tyto potřeby se různí a rozrůstají, každý stupínek k uskutečnění lidského ide­álu znamená nové a nové potřeby, jež jsou vždy určo­vány hospodářským blahobytem. Německo ztratilo ko­lonie, ale tato ztráta, byť i okamžitě trudná pro jeho hospodářství, bude snášena tím lehčeji, čím dříve ztratí koloniální panství (ve smyslu staré koloniální politiky) i ostatní evropské státy. A tato skutečnost nastává, srovnáme-li dnešní koloniální panství Evropy s jeho doménami před stoletím, vidíme, že ztratilo celou jižní Ameriku, Jižní Afriku, Kanadu, Austrálii, Nový Zé­land, že se z jejího vlivu vymaňuje Čína a celá západní Indie, žé prostě lidstvo chce být svobodné na své půdě, ať je černé nebo žluté pleti, že intelligence dnes již není privilegiem bílé racy a nikde není chuti, dáti se ovlá- dati. Vývoj britské Indie je příznačný pro úpadek evropského vlivu, který byl podepřen bodáky a kulo mety. Dnes spěje svět k novému systému svobodných států celého světa.

Svobodných politicky, neboť hospodářská závislost nemůže býti setřesena tak lehce, jako politické jho.

O tom bychom my mohli dáti světu markantní důkazy.

A zde čeká Německo nový úkol, v boji o hospodářské ovládnutí ostatních dílů světa bude mu zápasiti vlastně jen s dvěma soupeři: se Spojenými Státy a Anglií. A v tomto zápasu se pravděpodobně Anglie s Německem najdou a tehdy jim bude sekundovati celá Evropa. ,

Mám dojem, prehlížím-li v duchu rozvoj světového hospodářství po válce, že nastává nová éra »průmyslo- vé revoluce«. Z chyb liberalismu jsme se naučili chá- pati význam celkového blahobytu národů. Víme, že není krisí jakožto zjevů chorobných, že křivka hospo­dářského vývoje je vlnovkou a důvod tohoto vlnění je v zásadách účelné distribuce. Náš distribuční aparát nefunguje tak, aby včas signalisoval změny v konjunk­tuře. Leč to je starý boj dvou názorů — socialistického a liberalistického pojímání produkce, jímž na tomto místě není možno se zabývali.

Jisté je, že pessimismus těch, kteří vidí úpadek lid­stva, není odůvodněn. Osm let poválečných ukázalo, že je třeba spolupráce všech — ne na rekonstrukci Evro­py, ale na rekonstrukci celého světa. A zde je také mí­sto Německa, jehož vzrůstu se nemusíme báti, bude- me-li s to jiti s ním týmž krokem. T pro nás je ve světě dosti místa, protože svět potřebuje i naší práce Do­vedl by jí postrádati —■ 14 milionů lidí lze nahraditi — ale není důvodu, proč bychom se měli dáti zatlačiti do pozadí.

V.

Dostal jsem se vlastně již ke kapitole, kterou bych chtěl skončiti: Ke kapitole, jež by mohla nésti název »P o u ě e n í pro n á s«.

Těm, kteří rádi srovnávají a ze srovnání formulují závěry, chtěl bych předem říci tolik:

Německé hospodářství, ač v celku vykazuje tutéž strukturu, jako hospodářství naše, je přece do té míry odchylné, že má 62milionový vnitřnítrh, pro který byl německý průmysl systematicky budován. Odtrže­ním Alsaska, Horního Slezska, Saarské pánve a Po­znaňská ztratilo sice velkou část svých surovin, právě tak jako ztrátou kolonií. Ale neztratilo svoje velké vnitřní odbytiště, zůstal mu stále jednolitý, silný vnitř­ní trh, který mu v normální době zaručuje zaměstna­nost. Československo však svoje odbytiště ztratilo, ne­boť náš. průmysl byl budován pro padesátimilionové Rakousko, které rok 1918 proměnil v radu států, chrá­nících se celními hranicemi proti našemu vývozu a pod­porujících vlastní průmysl. Náš průmysl je z n e j v ě t- š í části odkázán na vývoz, německý pouze pře­li y t k e m. Německo vyváží ze svého celého exportu 72.7 proč. do Evropy, do ostatního světa 27.3 proč. Če­skoslovensko do Evropy 84 proč., do ostatního světa t6 proč. Je tedy zájem Československa na evropském trhu vyšší a každá kříse, postihující Evropu, bude se u nás více obrážeti, než'v Německu, a to tím spíše, čím větší kvótu naší produkce tvoří náš vývoz.

Již z toho je zřejmo, že nutno přece jen posuzovat! rozdílně trh německý a náš. Ale platí to i o snahách ra- cionalisačních, které dnes v Německu tvoří stěžejní heslo průmyslové výroby. Racionalisace se uplatňuje především u exportního průmyslu, neboť jejím účelem

[je blížení výrobních nákladů a cen, tedy možnost sou­těže. Právě proto musí nám záležeti na racionalisaci píce, než Německu, a právě proto nechápu dobře, proč Inaše vážné kruhy národohospodářské přecházejí tento ipoíadavek namnoze ještě krčením ramen. Německo fcilo heslo »nejlepšího výrobku«, který prý najde nej-

I lépe kupce. Proti tomu lze namítnouti, že i zboží střed- **■1** kvality má svoje kupce a nutno je vyráběti. Ovšem, fctrvati na dosažené úrovni by bylo velmi nebezpečné, Iprotože, jak již řečeno, i konsumenti našeho zboží zvy- Išnjí svoje požadavky. Neznamená to, že by Brno mělo ■ytáběti anglické látky; ale musí vyráběti nejlepší látky hvého dr u h u, nebof svět nechce jen anglické látky, nýbrž i látky levnější, ale vždy dobré kvality. Tedy **■p** t i 111 11 m v kategorii.

| Nesmi nás dále iritovat! vzrůst německého exportu,

! nebof nesmíme zapomínati, že Německo dalo dnes celý svítj průmysl do služeb hospodářské expanse, která je

Břítno závislá na Dawesově plánu. Je jisté, že musi na- I stati reakce, a Německo tedy nemá svoji velkou krisi [ještě za sebou. Ale při tom při všem je jeho rozvoj Kžasný a každý soused musí se mu přizpůsobiti. Ne- ‘ můžeme se zastaviti na dosaženém niveau, neboť to by [znamenalo krok nazpět. Není proto nutno sledovati jen f směrnice německého vývozu, ale zejména směrnice jeho [ vnitřního hospodářství = jeho výrobní organisaci.

I A z té plyne pro nás mnohé naučení. Na drážďanské [schůzi Svazu průmyslníků pravil ministr financí O. I Reinhold o programu německého hospodářství: nutno | snížiti daně. Daň z obratu byla již sni žena z 2.5 proč.

. na 0.75 proč. — zatim co u nás zůstává nezměněna na

výši 2 proč. Přepychová daň. která znamená vlastně zdanění kvalitní výroby, tedy zdanění úkolu, k němuž musí spěti každé hospodář­ství, byla v Německu zrušena — 11 nás uvažuje se o jeji novelisaci. V Německu bude snížena daň z fusí,

[ aby koncentračním snahám průmyslu, značícím ekono­misaci výroby, nebyly činěny překážky, Německo pro- 1 vádí rychlou restrikci úřadů — ne však tím, že propou­ští úředníky a nechává systém, nýbrž změnou systému, [zbavením úřadů povinnosti, které mu nepatří, novou j organisaci veřejné služby. Německo převedlo svoje . dráhy úplně na základ obchodní — zatim co u nás se d o- m n i v á m e, že jsme to také učinili. Německo reviduje [zemské a obecní hospodářství přirážkové, aby »při sclmdlém hospodářství nemohly se plniti veřejné po- kladny«.

r Ne jenom státní správa chápe nutnost nové organi­sace. Ještě více chápe ji průmysl sám. Postupuje plá­novitě, zpravován o změnách konjunktury předem již ústavy, zkoumajicími konjunkturu (my ho dosud ne­máme), periodickými publikacemi »Institut fůr Welt- ivirtschaft und Seeverkehr«; frankfurtskou »DÍe Wirt- schaftskurve«. Německé listy přinášejí praktické ná­vrhy odborníků k racionalisaci (na př. v poslední době anketa »Frankfurter Zeitung«). průmyslnické organi- [Bče vypisují ceny na soutěžně práce o této otázce. Ža­tí”, co 11 nás se uvažuje o kartelovém zákonu, který by cc nejvíce ztížil kartelování, Německo svým zákonem je přímo podporuje, kontrolujíc pouze jeho sociální úč iky.

| Leč opět nesmíme býti nespravedliví. Také u nás se pracuje. Vítkovice jsou jistě, pokud jde o organisaci výroby, na prvém místě snad v celém železářství svě­tovém. Také náš severočeský textil snese každé srov­nání, naše keramika je při nejlepší kvalitě cenově velmi

nízká, naše sklářství si udrželo svoje jméno i v nej­horší krisi. Vím, že i u nás podnikaví jednotlivci hle­dají nové cesty a pokud jde o individuelní iniciativu, nemusíme zoufati. Kde bylo dosaženo dohody ke spo­lupráci, jako na př. v cukerním průmyslu, tam stojíme na výši — ne-H prvni.

Co nám však schází — v porovnání s Německem - - je pevný hospodářský plán. Snad nesou tíhu viny naše politické poměry, kde stále ještě je po­stavena zeď mezi českým a německým průmyslem, kde stále neni možno vyřešiti otázku de jure uznáni Ruska, kde obchodní komory, zemědělské, živnostenské, želez­niční rady jsou parcellovány podle politických klíčů bez ohledu na kvality osobností, kde bez legitimace strany nelze řici ani jota, kde existují nejrůznější po­radní sbory, národní komitéty a podobně, které se usnášejí, ale jichž nikdo nedbá, kde pro věcné politické handlí řství není času na řešení problémů hospodář­ských. Slyšíme sice tu a tam mluviti některého ministra o naší obchodní politice, ze Svazu průmyslníků se ozve lamento nad daněmi. Obchodní komory, když jim pět minut před dvanáctou byl dán vládní návrh zákona k vyjádření, přispěchají s návrhy, které padnou, pro­tože zatím byl již zákon odhlasován . . . Ale neslyšíte nikde ani slůvka o našem hospodářském plánu, nesly­šíte pranic o směrnicich výroby. Slyšíte nářek sklář­ského průmyslu nad vysokými cenami jeho surovin, ale nikdo se neohlédne, protože chemický průmysl, který je mocnější, ceny drží. Naříkáme pět let na vysoký ob­chodní tarif, ale jeho reforma patrně nespěchá; Ra­kousko zatím provedlo již reformy dvě, Německo nás utlouká svými tarify na každém kroku.

Chcete-li tedy srovnání s Německem: v Německu, přes všechnu politickou roztříštěnost, má parlament smysl pro hospodářské potřeby země. Dawesovým plá­nem byly mu dány směrnice jeho výroby, vědomí vá­lečné porážky živí v něm myšlenku na vítězství hospo­dářské. Srovnání s Československem můžete si udělat sami.

Literatura a umění

*Ilja F.renburg:*

Ruská literatura po revoluci.

Nelze popřít, že v emigraci je několik nadaných spisovatelů, ale bylo by stejně naivní utvořit si podle jejich děl názor o dnešní ruské literatuře, jako cestovat Evropou s předválečnou mapou.

Nelze pokládat za politiku, tvrdíme-li, že vystěhovalí spiso­vatelé nechápou, nerozumějí a nemohou rozumět nové ruské li­teratuře. Nastal obrovský obrat, který znamená pro ducha pro­lomení. Proti tomu jsou intelligence a nadání bezmocné. Ti nej- bystřejší a nej moudřejší mezi spisovateli se prostě stávají slepci, kteří se snaží přesvědčit cizince, když mluví o současné ruské literatuře, že po nuceném otevření nedobytných pokladen a zna- cionalisování dolů jsou dějiny ruské literatury ukončeny.

Mezi životem národa a jeho literaturou je nepopiratelné pouto. Hranice, které nás dělí, nejsou toliko kilometrové, jsou to častc také meze v době, ale je nesnadno určití přechod chronometrem.

Cizinci, kteří neznají novou ruskou literaturu, neznají nové Rusko, nebot jedině literatura by jim mohla alespoň částečně vysvětlit ohromný proces, spíše geologický než politický, který se odehrává v národě 150 milionů duší. Události, i když jsou po- čtivě oznamovány, vždycky lhou. Politikové z povolání jich dovedou využít a předkládají davu obraz, kde jsou všechny po­drobnosti přísné, ale kde chybí stupně barev, proporce a závaž­nosti. Z toho vzniká řada legend.

Francouzi, nejpočestnější národ na světě, národ, který již dávno nahradil citlivost švandou, procházejí představami světa v nedbalkách, a manželské lože Ludvíka XV. se všude předsta­vuje jakf) přepychové lůžko zkaženého Babylonu. Pohleďme na Něm .e, ty pošetilce bez všeho pojmu míry, ty expressionisty, kteří pokrývají gotické domy pestrými nevkusnými ozdobami, ty klienty doktora Caligaiiho. Po celou dobu byli pokládáni za spo­řádané a mírné lidi, dokud se nepochopila souvislost mezi obrov­ským nákladem JJostojevského spisů a jitrnicemi, vyráběnými hanoverským vrahem Haarmannem.

Totéž platí pro Rusko. Stále se nám vypravují historky o orthodoxním duchu národa; tento duch však na konec 5 línou zvědavostí a s pochrchlávánim rozpáral břicho svátostem, Dosto­ievsky se bere jako vůdce ruskou duší, a zapomíná se že se stal nové generaci nepochopitelným.

\*

Nechci tuto úvahu zatěžovat jmény, která by nic nepovídala a raději budu neúplný a povšechný. Začnu postavením literatury a její úlohou v Rusku. Nepodobá se to tam nijak západnímu světu. Na první pohled se zdá, že literatura zaujímá místo velmi nepatrné. Nesmí se zapomínat, že dobrá polovička našeho oby­vatelstva je negramotná a že 75 procentům z nich je kniha ne­přístupná, nebot se nesnadno prokoušou i dopisy' svých vlastních rodičů. Je vzácným případem, vydá-li se kniha ve 20 nebo 25 tisíci výtisků. Ve Francii jsou tři nebo čtyři výlučně literární časopisy. My nejen že nemáme vůbec žádný, ale my nemáme ani jednu čistě literární revui. Romány, povídky a verše se ztrácejí v spoustě čísel, technických a hospodářských výrazů. Je-li ve Francii každý gymnasista schopen napsat román hodný ceny Goncourtovy, u nás naopak ve spisech našich autorů se pro­zrazuje dětinská nemotornost a nedostatek tradice. Konečně je tu mnoho, nesnází úplně vnějškových, o kterých se nebudu šířit. Ale složitost naší literární situace není pouze podmíněna svou zdánlivou slabostí, nýbrž také svou skutečnou silou.

Je třeba poznamenat, že opravdu živá část ruského obecenstva, která se zajímá o to, co se píše, je školní mládež, protože inte­lektuálové staré školy jsou buď mrtvi, nebo za hranicemi, nebo zabráni v boj o existenci, který jim neponechává času na duševní cviky. Co se týče nové buržoasie, ta se teprve rozvíjí ve svých začátcích, a Pierre Benoit, který přišel dokonce i v Rusku do mody, jc pro ni takovým oříškem jako Mallarmé. Přes nával školního učení mládež čte, ale hledá v literatuře užitečné zna­losti, jakoby' to byla technická příručka. Tato generace vyrostlá z civilní války je upoutána k exaktním vědám, k politické eko­nomii, ke kinu, ke sportu, a amerikanisuje rychle zemi. Odtud pocházejí naši čtenáři i naši mladí spisovatelé.

\*

Měli jsme po revoluci nejprve éru básnickou. Byla to fanta­stická doba, doba hladu i civilní války, karnevalů na veřejnýcli, náměstích, doba malování domů křiklavými barvami, doba te­roru, básníků a tyfových bacilů. Všichni byli zaměstnáni nepřed­vídanými úkoly: notáři se stávali učiteli v baletní škole, dadai­stičtí básníci řídili státní finance. Nad zničenými městy, zmrz­lými, temnými a vyhladovělými se zdvihala ohromná světelná písmena: »My zelektrisujeme celý svět.« Byla to nádherná doba, protože sí všichni uvědomovali, že to všechno není nadarmo. Je docela jasné, že to měla být éra básníků. Verše se přednášely' na politických schůzích, v hospodách, na ulicích a na nádražích. Nebylo lehko dostat čtvrtku chleba, která by nebyla pokropena básnickou inspirací. Byla tc» doba, kdy titul básníka poskytoval majiteli záviděníhodnou výsadu, že byl osvobozen od odhazování sněhu na ulici. V Kijevě jsem byl často nucen prohlížet ve

funkci předsedy' syndikátu spisovatelů' sta básnických začáteč­nických pokusů. Proletkult zařizoval všude básnické školy, kde staří symbolisti vysvětlovali žákům sotva gramotným mněni veršovati.

Prosa vyžaduje času a papíru: obojí chybělo: I vysvědčení všeho druhu se psala na rub starých spisů. Když nějaký ilast- fivec vytiskl své básně, byl to vždy jen malý svuzeček. Mimo to. se básně snadno přednášejí a také snadno lepí na zdi. Zkrátka příčiny vnější i vnitřní byly příznivý poesii.

i

Zrození nové prosy ruské přišlo současně se změnou rytinu re­voluce a s ochabnutím, které charakterisuje tak zvaný »Nep« (nová ekonomická poitika). jistý skepticismus zaujal místu nedávného nadšení. Tady nastala přeměna osobností, vydáni, návrhů a fantasie. Slovo »soudruh« zmizelo z oběhu. Bývali sou­druzi dostali bílý chléb, ale za to musili se smířit s tím, že budou nadále pouhými »občany«. Ale koláče a stříbrné mince zastá­valy drahé. Naše mládež prožívala velkou tragedii. Knihy na­stoupily na místo bajonetů. Ovšem že to byly knihy předroto- luční. Život, který tam byl popsán, byl jíž docela cizí, hrdinové nezvykli, a tak romány, které se četly, připadaly jako romány doby středověké. Tu se pocítila potřeba literatury, která by uva­žovala o novém životě a nových lidech. Uvolnění, které na­stalo, dovolilo psáti i tisknouti jiné knihy, než malé svazky bás­ní. Tak nastoupila éra prosy po éře poesie.

\*

Jaká je budoucnost naší literatury? Její budoucnost je bu­doucností samotného Ruska. Již dávno před válkou pohlédl sym­bolists Alexandr Blok náhodou z okna vlaku a napsal prorocky; »Hle hvězda nové Ameriky!«

V Rusku jako všude jinde nadešla doba mechanického ro­mantismu. To již není futurismus, jehož veselé rozpustilosti zdravily dětství stroje. Nyní jest nový svět v plném mládí se všemi odvahami a krutostmi mládí. Nejen že se dovede přizpiF sobit jako automat, ale zároveň dovede vypuknout v slzy Wer- therovy. Jako každý romantismus vyvolává tento nový roman­tismus změnu proporcí a přemístění plánů.

sVolání Vychodila, které je pro ostatní národy snad pouhou záminkou k exotismu, jc pro nás jakýmsi skutečným přelitím krve mongolské, která proudí v našich žilách. Když jsem mluvil o rozdílu našeho východu a západu, snažil jsem se být nestranný. Ale ne, nepřeji si tuto mravenčí kulturu, tyto meče, kterými vě-, říci šiité pokrývají rudými ornamenty bílé turbany. Ale není tu výběru. Rusko se svou směsi dvou krví, roztažené po dvou svě­tových dílech, může být buď státem evropským, nebo dekorací asijskou, svůdnou potíže pro evropského spisovatele, který je ochoten proběhnout miliony kilometrů proto, aby nakonec měl v zavazadle vždycky jen ubohý samovar.

Doba a lidé

*R. Těsnohlídek:*

Kniha a pobudové.

Proč jsem začal psáti a kdy mne to napadlo? Ne­vím, nemohu říci určitě. Kniha se pojí k matným vzpomínkám z útlého dětství. Jevila se mi tenkrát předmětem svátečním a přepychovým. Přicházela na stůl v zimě, kdy bylo krásně zatopeno v kamnech a ne­bylo spěšné práce. Předčítalo se nahlas, vroucně, nej­vroucněji však za večerů, kdy okna zamrzla jako cín, kdy pod stavením praštěl led na rybníku a kdy jsme bývali všichni jisti, že už nikdo nezatluče na vrata. My děti nechápali ovšem ničeho z toho, co se četlo, jen přízvuk vět se nám libil, poněvadž hrČel jednotvár-

jako splav. Snažil jsem se pochytiti aspoň něco, nerozuměl jsem a velice se mi líbilo, když otec ušil čtoucího, nečetl-ii právě sám, a opakoval si některou zvlášť pěknou větu. Nejčastěji v ta- wéin okamžiku stál uprostřed nízké kuchyně; byla-li společnost, čítávalo se ve světnici. Velké a tlusté v kožené vazbě, Marino M a r i n e 1 1 i, do­šli se dospěli s nábožnou úctou, ohmatávali hřbet říkávali často, že něco takového dovede napsat jonom ná, dobrá hlava. Hrabě Rožmberk se al několikrát a otec znal celé kapitoly zpaměti.

*Přítom n os t*

*6/9*

)u se četly u nás Verneovy Černé Indie a Brio nutno knihu uzavírat, aby si ji někdo nevy- za dne a nepředbíhal. Usoudilo se, že má jednu

ičnou chybu, že je totiž tenká.

Verneovými spisy seznámil nás světoběžník Ja­li. 8yl to droboučký mužík kdesi od Jihlavy, šu­nty jako krejčík. Snad opravdu krejčím byl,

! nebylo lze říci přesně, čím vůbec byl. Jednou pra- jako pokrývač, jindy spravoval boty, tesařil, tn se posmíval sobě, že má devatero řemesel a polo­’ žebrák Hulán tvrdíval o něm. že býval vojákem plášti a že bojoval u Solferina pod jeho vele-

Kdož to ví, pobudové vypravovali s chutí a často jiných, jen o sobě mlčívali. Janeček mi vštípil úctu ; knize a ke spisovatelství. Sloužil u nás jistě deset- 1, obyčejně v zimě, kdy nebylo mnoho práce. Jak- sc začínalo na jaře s těžkou prací na poli, naříkal že si vyhmatal ruce a že musí domů dohlédnout, dělá jeho dcera, sirotek nebohý. A tak zmizel vždy- íky někdy v březnu nebo v dubnu a vrátil se, když ní ptáci odlétali na jih. Po celou zimu pletl od me- rákosové rohožky na stropy, ale odpoledne, jak- zamrzlo, byl sluhou na kluzišti. Nosíval rukavice ilcem, dlouhý, otrhaný kožich, výminečně kouřil iřka viržinky — jindy žvýkal tabák, ale to se v jem- wlečnosti městské neslušelo — a za soumraku po- kluziště nádhernou lesklou konví. Druhý čeledín anta měl také vedlejší zaměstnání na kluzišti, hrá­bl na flašinet. Protože neměl povolení a umínil si, že je opatři stůj co stůj, uřízl si v řezačce tři prsty. Ti dva se mnohdy hádávali do krve. Franta byl slabý nář, poněvadž prý mu nesloužily oči, avšak poslou- hal rád, když se předčítalo. Měl velkou necnost, usí- al brzy, když se podnapil, a jestliže bvl náhodou plakáva! usedavě při pohnutých výjevech, z nich pil víc, není mi jasno, oba tuze rádi, Tá­cek však přicházíval z města obyčejně už jen jako

{stroj a hned si lehl.

I Bávalo se, že se vracel jen s maličkou špičkou a pak Bývat ohromným člověkem. Nejednou mne zavolal do ■chléva, abv mi ukázal své poklady. Leželi isme vedle **Hpe** na břiše mezi přednima nohama koni a Janeček ^Hthoval ze skrýše pod žlabem knihy. Měl jich hro- mailu, opatroval je jako lakomec zlato, a nepůjčoval, ■i do kuchyně jich nikdy nepřinášel, jen často upo- fcornil. co by bylo dobře vypůjčit a co je hezké. Díval ■jsem se jako ve vidění na pestré obálky jeho indiánek, na tlusté svazky, v kterých byly obrázky králů, vojáků cizích krajů. Skrýš si vybral po zralé úvaze, abv mu

E nikdo nevybral, koně nemohli Frantu ani cítit a jiný Reho pokladů neohrožoval. Franta by se jich býval

mocnil leda proto, aby si tropil z Janečka smích.

■ Pobudové se k nám táhli za největších mrazů jako krajíci, kteři přecházeli potok a ohlodávali stromky lna zahradě. Slýchal jsem o nich jako o strašidlech.

jak spávají ve stohu panském nebo v pivovarském sklepě, jindy se přestěhovali do kruhovky, ale na konec uhořeli přece ve stohu. Pamatuji si jejich tváře, pa­matuji si úryvky jejich osudů, vždyť leckterý sedal mnohokrát u našeho stolu, zvoní mi hlavou jejich řeči a stále více uvažuji o románu, jehož by byli hrdiny. Jsem jim to dlužen a snad dluh splatím. Sedm jich bývalo a osud je smetl jako lidské drobty z rozličných koutů požehnaného Čáslavská. Byl mezi nimi bývalý chovanec semináře, advokátní úředník, jurista, medik, llulán, o kterém jsem slýchal, že byl důstojníkem, obrovský silný Lavor, rolnický syn z bohaté rodiny na horách a Honzíček Prasátko, nešťastný žebrák a blbec.

A ti přicházeli za kruté zimy, kdy nevynášela že­brota ani krádež, aby naslouchali čtení knih, aby se najedli a ohřáli. Jiní z nich nalezli si u nás aspoň na čas přístřeší a zaměstnání jako bláznivý generál, snou­benec Marie Valerie, arcivévodkyně rakouské, nebo strašlivě vychrtlý a ošklivý Dědek, o němž vím, že se jmenoval opravdu Holik.

Jednou mi ukázal Janeček poklad, kterého si nejvíc vážil ze svého bohatství. Byla to silná kniha, ale čistá, nepotištěná. nepopsaná. Sliboval mi ji a skutečně mi ji dal, když jsem složil přijímací zkoušku na gymna­sium. Zdálo se mu asi, že jsem již dosti učený, abych ji s úspěchem popsal. Víckrát jsem se pak s ním ne­setkal a těšilo mne to. Byl bych býval nucen přiznati se, že jsem jeho očekávání šeredně zklamal. Leč vzpo­mínám si často na ten svazek krásného hladkého pa­píru a hlavou mi letí figury, celé episody života pobu­dů, stýská se mi po rodném kraji počátkem podzimu a nejvíc v květnu a pořád si hledám nerušený klid ně­kolika měsíců, abych naplnil knihu Janečkovu, byť na jiném papíru.

Jestliže ne všichni, jeden byl z nich dojista hrdinou. Byl to Dědek, ač nevojančil pod Radeckým jako Hu­lán, ani nebil se u Solferina a Custozzy jako Janeček. Dědek však zvítězil ve strašném zápase na prahu smrti.

Pod městskými vály stál v koutě psinec. Byla to že­lezná klec, kam zavírali psy pochytané v době kontu- mace nebo takové nešťastníky, za které jejich panstvo nechtělo platit předepsanou daň. Tam u klece spával Hulán na zemi a jeho slepé nedovřené oči se blýskaly zeleně jako zřítelnice kočičí. Byl už chudák a Janeček říkával, že by bylo na čase hodit na něho pár lopat hlíny. Ležel tam také jednoho parného dne v červenci, kdy slunce bodalo jako šídla už kolem deváté hodiny. Houf kluků se sběhl k potoku tak brzy před polednem a koupali se. Chystal jsem se za nimi, ale zastavil jsem se dříve u psince. V rozpálené kleci lítal jako divý malý bílý psík, dvě žluté skvrny na uších, jazyk měl černý jako mokrý had a slintal mýdlovitou pěnu. Byl jsem už dosti obeznámen s věcí a věděl jsem, že je vzteklý. Hulán ho pozoroval nenávistně poloslepýma, kočičíma očima a slyše mne na blízku, zasyčel: »Běž, je zmámenej!«

Vysvlékl jsem se u potoka v rohu naší zahrady a šel jsem již do vody. V tom jsem zaslechl pronikavý vý­křik plný hrůzy a bolesti. Obrátil jsem se a vidím, jak běží Dědek s podávkami a před ním psík. Ten psík to byl, kterého jsem uviděl před minutou v kleci. Zahlédl jsem ,že Dědkovi teče po ruce krev, a pochopil jsem, že byl kousnut.

Všichni kluci byli ve vodě, jen jeden stál na břehu

a díval se napolo zvědavě, napolo vyzývavě a měl jsem dojem, že si chce na psíka dupnout, aby ho podráždil. Smýkl jsem klukem, tak že se nad ním voda zavřela a ve vzteku jsem mu dal ještě napit. Však byl mezi námi cizí!

Jiří Mahen se jistě na tu příhodu z dětství nepama­tuje a nemá, jako tehdy neměl, ani potuchy, v jakém nebezpečí života se octl a že mu scházel jen okamží­ček. Dědek zatím chytil psa, když ho omráčil, a drže ho za hřbetní kůži zanesl uprchlíka zpátky do klece. Chtěl prý dát psíkovy vody a Hulán mu poradil, aby odklopil těžké víko a nalil mu do rendlíku. Jak víko pozvedl, vyskočil pes, zahryzl se mu do ruky a vy­skočil. Co by se bylo stalo, kdyby v tu dobu byli chlap­ci na břehu? Příhoda s psíkem se ututlala, protože na tom záleželo mnoha lidem, zejména majiteli psa, zá­možnému obchodníku. Dědek dostal čtyrák a rozkaz, aby šel do nemocnice, kde mu ránu vypálí. Čtyrák propil a nešel nikam.

Čas utíkal a já seděl jednou v únoru za soumraku v kuchyni a čekal jsem trpělivě, až se rozsvítí. Četl jsem právě Miloslava Vlnovského. Venku byla obleva, rybník se zaléval zvolna kalnou vodou a na zahradě Dědek pod rozsochatými stromy, jež se kymácely větrem, odkrýval jámu řepných řížků. Ně­jak nezvykle se s tím loudal. Po chvíli vstoupil do ku­chyně a moje matka mu podávala ke svačině hrnek kávy. Vzal svačinu do ruky, hned ji však postavil na stůl a vzlykl tak podivně, že to vypadalo jako plačtivé škytnutí. Matka si ho nevšímala a odešla dojit krávy. Dědek stál v černém koutě, kam dopadal záblesk pla­menů z kamen, díval se ztrnule na kávu, pak se za­třásl, podíval se na mne — a mně se zdálo, že se mu obracejí oči v sloup — a pak řekl strašlivě pevným, suchým hlasem:

»Chlapečku, běž ven, abych ti něco neudělal, já jsem z.mámenej!«

Odstoupil od prahu a já mu vyběhl takřka pod rukou.

Když jsme se s matkou po chvíli vrátili, nebylo ho tu a Franta s Janečkem ho našli na palandě pod stro­pem u koní. Ležel a vzlykal. Pozdě v noci přijel otec. Hlídali střídavě Dědka a já slyšel, jak si vypravují, kterak vyje psím hlasem. Trvalo to celou noc. Ráno mu oblékli čistou košili a otec ho zavezl do nemocnice. V poledne přišli se zprávou, že tiše skonal. Byl oprav­du vzteklý.

Pamatuji si, že žádostivě naslouchal, když se četla povídka o kapitánu hořící lodi, jenž se hleděl zachrá­niti poslední a zahynul v plamenech. Tu povídku si dal několikrát předčítat, ač nebyl milovníkem čtení a někdy dokonce na ně huboval. Jsem jist, že vědomě chtěl statečného kapitána napodobiti. A stále ještě slyším, jak svírá desku stolu, jak mu praští v klou­bech a jak prosí divnými hlasem jako již z jiného světa:

»Chlapečku, běž ven, abych ti něco neudělal, já jsem zmámenej!«

*Václav Koenig:*

Sovětská disputace o křesťanství.

Náboženství bylo v Rusku prohlášeno za opium. Nikoli nadarmo jedním z největších dojmů dra Bar­toška v Moskvě byl nápis, který se skví na Iverské ka­pli: Náboženství je opium pro lid. Při formálni svobo­dě náboženského vyznání zachází se v Rusku s nábo­ženstvím jako s narkotikem i v době, kdy komunisti­cký stát dělá z vodky největší zdroj svých příjn A věřící, který se chce jít pomodlit do staroslav Iverské kaple, musí si přečisti varovný nápis, který 1 připomíná, že propadl neřesti, které uvědomělý ob sovětský propadnout i nemá. Dru Bartoškovi se t ovšem velmi líbilo a nepostrádal ani nikde nápisu Vodka byla kletbou našeho lidu. Zákon ovšem ne zuje ani náboženství ani církve, ale přiznává přísli nost k církvi že může míti velmi nepříjemné důsledk) které leckde vedou až k vylučování z odborových ganisací, čili k největším existenčním ztrátám.

Těchto několik vodních slov bylo třeba říci, már míti předem zkreslené stanovisko k náboženské dis mezi zastáncem marxistického atheismu a pravos, ným duchovním, o které pojednává tento článek, byla to jediná veřejná disputace o náboženské otá: která se v Rusku konala. V sovětských listech dořter se často stručných zpráv o tom, že tu či onde uspořádána veřejná disputace na náboženské tem o jejím průběhu však se nedočteme jasného refer dozvíme se jen, že zastánce deistického stanoviska na hlavu poražen. Jest totiž pořádání takových dis tací jen agitačním prostředkem oficiálních atheis ckých propagátorů, a bylo by tedy pochybené vyklár si fakt, že se o náboženské otázce veřejně diskutc za známku nějaké náboženské svobody, ke které ni oficiální místa mnohem liberálnější poměr než k svo­bodě politické, která se nepřiznává ani oposici uvnitř komunistické strany. Není každá diskuse demokr a není jí zejména taková diskuse, které se účastní nerovní soupeři, z nichž jeden smí na budovu druhé připevnit potupný nápis a druhý jej nesmí sejm Dlužno tedy předem připomenouti, že i ta disku o které zde referujeme, konala se v rámci diktátorsl ho prostředí a byla řečnickým soubojem dvou protiví ků, z nichž jeden má ve skutečnosti všechen mocen: aparát, monopol tisku a monopol shromaždovaci’. práva, a druhý pouze tuto možnost veřejné tribun)

Jde o diskusi, které se účastnili dva častí dehatéři n takových veřejných disputacích, a to lidový komis osvěty Lunačarskij a metropolita Vvědenskij. Sluší poznamenati, že Vvědenskij je hlavou »obnovlenci které by bylo lze asi stručně charakterisovati jako w levější, k sovětům Ioyální a snad i oportunistické k dlo rozhárané nyní pravoslavné církve. Zmiňujeme právě o této debatě z četných jiných, které se mezi ol ma soupeři již konaly před ní i po ní nejen proto, stenografický protokol o této disputaci byl vydán jal brožura, ale i proto, že diskuse ukazuje některé cha rakteristické momenty pro smýšlení ruských komuni stů, jistou sovětsko-marxistickou orthodoxii i jisté z: klady sovětské mravouky. Tuto druhou kapitolu bi deme snad moci jasněji demonstrovat na velkém pn cesu s představiteli nové společnosti, obžalovanými pí hromadné znásilnění dívky, který se právě koná v R: sku a který vynesl na povrch veřejného zájmu otáži sovětské morálky. Jde o téma, které je obecně zajíma’ a kterým byly označeny dva debatní večery: Křestní ství či komunismus? Jde tedy o jakousi kontrove dvou vyznání a světových názorů, které byly zřeji postaveny do protikladu, a jestliže i diskuse nepřin: nijaký podstatně nový materiál (hlavní řečník se opír v podstatě o starou marxistickou literaturu), přece zajímavá právě s ohledem na ustálení propasti m oběma směry. Zejména v prvém svém, sociologii ■■oddílu, je tato diskuse celým svým přizpůsobením ny Rtélimu způsobu myšlení v pomarxističtčném státě.

■ V prvém večeru podrobil Lunačarskij křesťanství

■pitice se stanovisku sociologického a srovnáxal komn-

fHdsnms a křesťanství jako dva proudy povahy sociálně 11 Opravné. Lunačarskij vidí v prvním křesťanství linutí

Hrané ho a krajně zuboženého starověkého prolet a r i - Bitu. proletariat ten se lišil podstatně od proletariátu |Bpodle dnešní představy, tvoře ohromný počet zbídače- **I** nýdh propuštěnců a tuláků bez přístřeší a bez jakého- jf kulí zdroje obživy. Stát měl nesnadný úkol dáti tomuto i| jiroletariátu chléb, aby byl uspokojen tento živel, pro

* klid velmi nebezpečný. V tomto úkolu spočívalo také
* ale jádro tehdejší sociální otázky. K proletariátu pa­ra tfilí tehdy také otrocká skupina pracujícího lidu a ře-
* nitskiická část drobné buržoasie. Když křesťanství za- B čalo pronikat i do těchto vrstev, dostávalo se vždy nej- Bprve do sféry malořemeslnické nebo malorolnické a **1** tehdy neprojevovalo ještě nijakých typieko-koinunistj- Belíýdi tendencí. To se projevilo teprve tehdy, když kře- ■íťanství proniklo vlastní proletariat. Snad i mnoho **I** tdho, co se vypráví ve skutcích apoštolských o přísném

ípttrestání osob, kteří vstoupili do církve a neodevzdali křesťanské obci svého jmění, je známkou konfliktů, které se odehrály mezi proletářskou ***a*** maloburžoasní

I složitou křesťanské obce. Snad i heslo »Kdo nepracuje, kať nejí!« bylo heslem části drobných majetníků, kdežto heslem části proletářské asi bylo heslo: »Blahoslavení **ni,** kteří nesejí, nežnou, ale žijí jako ptáci nebeští!«. lKeniá-li pracující nejíst, pak nemají jíst ani ptáci ne­beští. Je zajímavo, že zemědělské vrstvy přimykaly se lke křesťanství velmi pomalu, křesťanství bylo hnutí městského člověka a hlavně městského proletáře, a |lnění tedy nepřípadné, byl-li nevěřící nazván pohanem **I —** paganus, venkovan. Byly tedy- komunistické ten- Jdence prvotního křesťanství v přímé souvislosti Střídním postavením nositelů tohoto hnutí. Kromě to- | ho mezi nynějším a starověkým proletariátem je veliký rozdíl. Kdyby7 se bylo vládcům římského impéria navrhlo, aby celý proletariat umřel, byli by bývali vel­mi rádi, kdyby se to mohlo uskutečnit. Kdyby se však něco takového řeklo nynější buržoasii, zmocnila by se

* jí hrůza, neboť nynější proletariat je pracovník, který vyrábí většinu statků, a proto také práce je střediskem

■komunismu nynějšího proletariátu. Avšak starý prole­tariat díval se na práci jako na něco zoufalého, čím se člověk může zabývat jen chvíli, aby si náhodně vy- : dělal kousek chleba, avšak neviděl žádného východiska ze svého zoufalého postavení. Proletariát byl prostě ; davem zoufalých lidí, kteří sice dovedli se vzbouřit, **i** ale i když šli v jeho čele profesionální bojovníci, gla- • diatoři, spartakovci, vzpoury padaly pod ranami orga- I rasované státní soldatesky. Tu proniklo do vědomí proletariátu přesvědčení, že mečem ničeho nesvede, a že ten, kdo bere meč, mečem zahyne. Tehdejší proleta­riát nebyl s to budovat žádnou společnost. Byla to tří­da nepracující, namnoze parasitní, která dospěla do Istav" úplného zoufalství a neviděla pražádné cesty pro

I SVt 1! spásu.

[ \ ;chny tyto poměry se význačně odrazily v ideálu, kter vznikl v Asii a který musil zníti proletariátu jal. zvěstování — evangelium. Toto zvěstování bylo pn ářů, ne ovšem silami těchto proletářů, nýbrž silou ■blíží království chudých, to jest království ubohých - proletářů, ne ovšem silami těchto proletářů, nýbrž silou i nadpřirozenou, velikou a spravedlivou. Zdálo se jim,

že tato vyšší síla přijde na zemi, aby zde zařídila ti­sícileté království, které bude spočívati 11a štěstí všech lidí a na bratrství všech, kdy každý dostane bez práce, čeho je mu třeba k obživě. K tomu prvotní křesťan­ství připojovalo silnou touhu po pomstě. Představovalo si věc jako hrozný soud nad pány. V evangeliu — knize lásky ■— jsou barvy, nad kterými se člověk může zachvět. Tvrdí se tam stále, že hříšníci, kteří jsou na­mnoze shodni s boháči, půjdou do temnot, kde je pláč a skřípění zubů, kde červ neumírá, kde oheň nezha­síná, V evangeliu Lukáše dívá se chudák z lůna Abra­hamova na muka boháčova, a nelítostná spravedlivost zakazuje mu položit jedinou kapku vody na popraskané jazyky těchto opékaných bývalých členů panující třídy. Pavel hlásá, že se má odpustit tomu, kdo ubližuje, po­něvadž se tím sbírá uhlí na jeho hlavu. Takový je mythus o pekle, který uznává církev i nyní; milosrdný Bůh, milosrdný k proletářům, bude nelítostný k nepřá­telům panující třídy. Tento mythus se však komplikuje tím, že ta mocná božská bytost už jednou na zem při­šla, dala své učení a dokončila boj, ale z jakési příčiny zahynula neslavnou těžkou smrtí a teprve při druhém svém příchodu využije svého vítězství a zavede sku­tečný pořádek. Tento mythus o synu božím, který přijde soudit živé i mrtvé, je jen sociálním přizpůsobe­ním mythu o slunečním bohu, který přemůže noc. Jen noc byla zde vystřídána revolucí, která však neměla býti provedena silami vlastními, nýbrž jakousi vnější revolucí. Na oblakách měl sestoupit! syn boží v čele značných oddílů jistého druhu revoluční rudé armády, složené z andělů, která měla provést na zemi převrat. Převrat ten měl být hroznv. teroristický, a svět, omytý krví, bude hoden šťastného a klidného života.

Prvotní křesťanství bylo tedy demokratické, protože nejen srovnává poslední s prvními, ale staví poslední nad první, bylo revoluční, protože se opírá o onen hrozný soud, na který nemůže pomysliti bez úzkosti hříšník, ubližující bližnímu, bylo i socialistické, poně­vadž příští řád měl se skončit jakýmsi druhem spo­třebního socialismu: země sama rodí, pracovat není třeba a stačí jen žít pro svou vlastní potěchu. I cesta, kterou šlo křesťanství k uskutečnění tohoto plného ště­stí, cesta hrozného soudu, je socialistická. Ale tak bylo jen dotud, dokud v křesťanství měl převahu proletář- ský duch. Když se začali ke křesťanství přimykat vyšší vrstvy, výklad království božího se změnil a spatřovalo .se v něm osvobození od hmoty. Křesťanství dostává ráz idealisticko-duchovní, jde o osvobození duše od těla. Tento charakter nalézáme zvláště 11 gnostiků. Když však vzniklo duchovenstvo jako organisace vě­řícího proletariátu, a když se začalo »sčuchávat« (vý­raz Lunačarského) s pány tohoto světa, začíná mizet demokratický duch a začíná se hlásat, že je nutno po­slouchat pánů; církev se tak stala sloupem toho třídní­ho řádu, proti kterému původně zvedala svůj hlas. Křesťanství bylo sice revoluční, avšak ne vyzývalo li- "dové masy k revoluci, nýbrž k trpělivosti a naději. To je velmi výhodné pro pány. Podle toho, jak do mas začíná pronikat revoluční tendence, vystupuje křesťan­ství proti nim a říká: nebuřte se, ale doufejte. Tu se tato naděje stává přímo protirevoluČní. I kdyby lidé byli s to provésti vlastními silami převrat, naděje ochromuje jejich revoluční energii.

Obrátíme-li několik stránek dějin a podíváme se do XVI. století, můžeme prozkoumali nové křesťanské re­voluční komunistické hnutí. Byla to doba, kdy vzrůst

peněžního systému a trhu podnítil tehdejší vládce teh­dejšího světového jmění a práce, velkostatkáře, k velmi kruté formě vyvlastněni sedláků. To vzbudilo nejen velké roztrpčení v masách zuboženého selského lidu, ale způsobilo také, že od vesnic se odštěpil značný po­čet osob, vytlačených ze zemědělství, který odešel do měst, kde se uchytil hlavně v důlním a textilním prů­myslu a z části také ve vzkvétajících řemeslech. Za­čaly vznikat kapitalistické podniky, založené na ná­jemné práci. Tu se také značně změnilo postavení za­městnanců cechů, kteří se začali stávat proletáři. Tu se i ve městech nakupilo mnoho nespokojenosti v pro- letářském a poloproletářském prostředí, a když vznikla velká revoluce selská, byl do ní stržen i proletariát městský. Toto proletářské hnutí se význačně projevilo v anabaptismu. Byl to extrémní projev reformace, kte­rý zavrhoval všechny formy víry, jež by mohly pomá­hat k upevnění a ospravedlnění posice bohatých. Ana- baptismus a zvláště jeho levé sekty postavily se úplně na půdu evangelia v jeho částech socialistických. Stály na stanovisku, že nerovnost mezi lidmi musí býti od­straněna a že lidé musí provést skutečnou pravdu Kri­stovu na zemi. Kdo uslyšel znovu vzkříšené evange­lium, kdo prošel opětným křestem, musí pracovat ve prospěch chudých a pro království rovnosti. Ale jakou zbraní? V celém prvním údobí vývoje novokřesťanství vidíme úplně tolstojovské stanovisko k této věci, takže tolstojovství lze pokládati za jakési odvětví německého a švýcarského anabaptismu. Tvrdí, že v žádném pří­padě se nesmí protivit zlu: bijí-li tě, nastav druhou tvář. Svobody lze nabýti jen sebeobětováním, jen slo­vem a mučednictvím. A také je bili po pravé i po levé tváři a pak je začali lámat kolem, čtvrtiti, ponořovat do vařící smoly, zalévat jim ústa rozžhaveným olovem, to jest bylo započato barbarské vyhlazování této sekty, kterou boháči pokládali za nebezpečný projev sociál­ního protestu. Poněvadž však v tomto případě šlo a proletariát do jisté míry průmyslový a ozbrojený, dospívají anabaptisté velmi brzy k poznání, že zlu je třeba se protivit. Nejenergičtější lidé začínají prohla­šovat: Bůh je s námi a dá nám vítězství. Dej se znovu pokřtít a ve jménu lásky k bližnímu opásej se mečem, poněvadž jinak vlci sežerou stádo Kristovo, a v době příchodu Kristova snad zůstane jen pole, poseté kost­mi. Proto vznikly ozbrojené vzpoury proti nátlaku vlád, které vedly k první Komuně, ke Komuně divné, pestré a dramatičtější, než byla Komuna pařížská, — ke Komuně múnsterské. Toto město se octlo v moci proletariátu a drobného řemeslného lidu v čele s blud­ným hercem Janem Leydenským a odporovalo obrov­ské armádě pánů po osmnáct měsíců s největším he- roismem a jednomyslnosti a zavedlo »válečný komu- nismus« a úplně společné vlastnictví, ba i společenství žen, mnohoženství. Posléze ovšem byla tato komuna vyhlazena od prvního do posledního člověka. To byla nejvyšší vlna revolučně křesťanského komunismu. Ten­dence, kterou má křesťanství, doufat v boží síly, mu­sila rozdírat vnitřní uvědomění revolučních anabapti- stů. Vidíme zde nikoli produkt křesťanství, naopak je to povstání, které vypuklo z přirozeného hněvu prole­tariátu, který však nemohl roztrhnout clonu nábožen­ského světového názoru. Kdyby byl mohl pokračovat ještě dále, nezůstalo by z křesťanství ani cucku.
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*Př Ho m n o st*

října 19;

V přítomné době lze za nejgeniálnější výraz pokusů rozřešiti sociální otázku křesťanským názorem poklá­dati tolstojovství. Sovětský komunismus, aktivní prů­

myslový proletariát organisuje dostatečnou vojenskd^B sílu, aby na nepřátelích, kteří nechtějí pustit lidstvo® k správné samoorganisaci, to vybojoval. To vyžaduje® skutečného boje, vážného vy hlazovacího boje a kon-B centrace státní moci, aby se proti centralisovanýtn si- I lám nepřítele mohlo působit centralisovanou silou ■ vlastni, to vyžaduje i provedení těch opatření, kterými 1 stát může zabezpečit svou existenci a osvobodit se od 1 nepřátel. Všechny tyto stránky jsou každému knniu-B nistovi dost protivné a každý' komunista chápe, I že kdyby byly jiné cesty komunistického řádu na zemi® dal by jim přednost, ale dokud není jiné cesty, pak jde **I** komunista odhodlaně, hrdinsky a střízlivě cestou boje. 1 Je přirozeno, že takoví lidé se stávají nervosními, když 1 jim někdo říká, aby zahodili zbraň a nastavili krk potil nuž pánů. Učení takového druhu se hlásalo velmi hluč-1 ně v dobách prvního křesťanství, ale to nijak neotřáslo 1 posicí pánů. Neotřáslo jí ani tolstojovství, neboť i tofi stojovci, aniž si toho jsou vědomi, pracují pro podři-, zení chudiny pánům, krmíce chudinu nadějemi na ně­jakou mírnou cestu, kterou lze vymoci spravedlivost. Proto pánové nenávidí tolstojovce za to, že je kritisuji slovy, ale odpouštějí jim. neboť sami bojuj! proti jejich kritice zbraní z ocele. Ideologie Tolstého je ideologie, šlechtická. Tolstoj se snaží idealisovat vesnické ponič- ■ ry a říci, že je třeba se vrátit k vesnici a zničit město. **1** Každý' ať kopá zemi. nasadí do ní kapustu, a pak ji sní, j nechtěje nikoho vykořisťovat a nejsa nikým vykořiífo- ‘ ván. Myslit však na různý přepych, na babylonskou věž, na město, 11a vládu nad přírodou, to pochází od dábla, od kapitálu. Komunismus však je dítě kapitálu. Komunismus říká, že kapitalismus přišel právě proto, " aby naučil lidstvo vědecky organisované práci, bez kte­ré nemůže být zřízena žádná pravda na světě. Proto je komunistům jasno, že nemají popírat vědomosti, nýbrž musí vyrvat je kapitalismu. Proto je komunis-1 mus dědicem Kainova plemene. Jestliže Bůh skutečně stvořil svět a rozdělil národy, pak heslo »Proletári všech zemí, spojte se!« je skutečnou výzvou k přemó-j žení těchto božských rozhraničení.

Křesťanství i komunismus usilují o pravdu, ale je mezi nimi veliký- rozdíl. Křesťanství nemělo možnosti pomocí vlastní práce doložit skutečný základ lidského štěstí. To je možné jen tehdy, když poslední třída,] proletariát. stane se nositelem organisované práce,od-**1** vrhne mystiky a vezme do ruky pušku, aby v boji, snad 1 nepříliš dlouhém, provedl svůj vlastní soud. Komunis-1 mus může se ke křesťanství chovat jen krajně nepřá­telsky. Nezapomíná na ducha, ale ví, že na půdě mate­riálního blahobytu vyroste bohatá a složitá kultura, a v této kultuře, v dalším rozvoji rozumu a citu, vidí svůj vlastní cíl.

Takový je asi obsah přednášky, na kterou bylo od-, povídati metroixditovi Vvědenskému. Je pochopitelno, že mohl vytknout! úzké pojetí křesťanství a hlavně zdůraznit, že křesťanství žádá především, abychom to řekli po domácku. revoluci hiav a srdcí. Přes to je však zajímavé uvésti několik momentů z řeči Vvcdenského právě pro tu speciální argumentaci, přizpůsoltenou lo­kálním poměrům, která řeči dodává pro našince zvlášt­ní příchuti.

Vvědenskij nejprve ukázal 11a to, že posuzovati kře­sťanství jen se stanoviska sociálně hospodářského zna­mená posuzovati jen jednu stránku křesťanství. Luna- čarskij při posuzování křesťanství s tohoto hlediska jtovažttje prvotní křesťanství za jakési mechanické

* s/ili'"' i' n i ' • . • Ití. ale zapomíná na

i I vnitřní hloubku křesťanství. Na křesťanství se každý I ■ dívá podle toho, jak mu ťo dovolují jeho optické in-

^tlumen ty, a právě proto je výklad křesťanství tak

I ■ různorodý. Na Krista je ntožno se dívat právě jen ná- ' ■božensky. Jestliže se křesťanství stalo z křesťanství ka- | I takomb křesťanstvím bank, pak je to jeti degenerovaná

I zrůda křesťanství. Křesťanství není a nebylo také ná- r Bbnženstvím proletářů, nýbrž náboženstvím člověka, f Kristus dělá výzvu k lidské duši. Kristus zavrhuje ta­

I kove instinkty, které chtějí náboženství využít k po- k mstě. Když lid chce prohlásit Krista svým politickým

* vůdcem, odchází Kristus do ústraní: »Království mé kneni s tohoto světa« Odolává pokušeni byt vůdcem
* povstalců. Mluví prostě k člověku a proto také přesto. **I** že řekl. že boháč nevejde do království nebeského, př:

I šli k němu téměř na prvém místě boháči. Ale ne kaž- I dý. kdo se zřekne všeho, co má, dí evangelium, může f býti mým učedníkem. Kunačarskij kreslil obraz téměř I nějakého mohamedánského ráje. kde jsou hrozny vína, **I** klasy pšenice, ba i krásné dívky. Ale i jestliže hvly I v křesťanství takové názory, byly to jen chorobné I úchylky, které nemají nic společného se skutečným I křesťanským ideálem. Vždyť Krista nepochopili mnoh- **ř** dy ani jeho vlastní učedníci. Petr. který má podle ka- K tolické představy na nebesích rozhodovat, koho vpu- I stit a koho nevpustit. byl nazván Kristem satanem.

I který nemyslí na věci božské, ale lidské. Z toho však I nevyplývá, že idea Kristova byla špatná, jestliže byla I špatně vyložena. Což z toho, tázal se Vvědenskij. že I Scheidemannové. Ebertové a Noskeové nepochopili

* Marxe, vyplývá, že idea Marxova je nesprávná? Po- I kazilo-li se učeni Kristovo v dějinách církve jako I v křivém zrcadle, vyplývá z toho, že křesťanství od-

I umřelo? Jestliže Rockefeller či Morgan si muže podle I Jacka Londona k snídani objednat sto beefsteaků a I a lehnout si na sto postelí, pak je to jen proto, že se I pokládá za člověka stého stupně. Jestliže Kristus říká ť lidem, že lidé jsou rovní, bratří, dává už tím možnost 6 rozřešiti všechny sociální problémy. Mohou tam, kde **■jsou** všichni stejní a bratři, existovat sociální tragedie? | ftekne-li se na to, že všechno je prakticky utopií, pak ř Vvědenskij namítá, že právě principiální methoda Kri- I slova k rozřešení sociálních dramat je jedině účinná, t A nynější marxismus není nic jiného než. evangelium,

I přetištěné atheistickým jazykem. Snad odpůrce uzná,

I že Kristus měl potenciálně reální rozřešení životních tragedii, ale namítne, že křesťanství bylo fakticky bez-

* mocné a že proto přišli patriarchové Tichonové a pape- I žové jako Lev XIII. Tvrdí se, že tito lidé jsou stra- I níkv huržoasie a kapitalismu proto, že jsou učedníky | Kristovými a že Kristus přes své revoluční výzvy je r v nejlepším případě oportunista, to jest socialistický r zrádce. Není horší klevety, než jakou pohanil Krista I Tolstoj. Tolstojovstvi je horším nepřítelem křesťanství I než atheismus. Tolstému je Kristus hrdinou ve stylu I německé Markétky: pečlivě učesaná pěšinka, bezvadné I linie a jakýsi zasněný pohled, nevidoucí sociálních dra

[ mat. Ale Kristus neprotiví se zlu. to je přece báječné!

I volá Vvědenskij. Tolstqjovství není nic jiného než

* šlechtické nicnedělání, a princip neprotivení se zlu je i princip nicnedělání. Kristus však byl velký aktivista.

I Byl jím, když vyřkl slovo odsouzení proti fariseům a I zjíkoníkům. Kdyby nebylo bývalo Leninovy agitace,

I nebylo by ani Leninovy Diktatury. Kristus, který bere I důtky a překotí stoly peněžniků v chrámě, je pravý

aktivista. Ale i pohrůžka Kristova posledním soudem je projevem aktivismu, a sice ve smyslu diktatury. Kritus zde vystupuje jako aktivista až do konce. Mo- hilisuje nejen sily zemské, ale nebeské. To by bylo možno nazvat diktaturou v kosmickém, absolutním měřítku. Kristus však při tom prohlásil přednost mravního vlivu, nezříkaje se však ve výjimečných pří­padech ani fysického nátlaku: bičující vyhnal a odsou­dil všechny, kdo nebudou okouzleni krásou jeho ideálu.

Vy revolucionáři, volal Vvědenskij, nemůžete Krista odsoudit už z toho důvodu, že ***vy*** jste sami stoupenci diktatury. Vždyť diktatura s hlediska bojujícího mar­xismu není permanentní stav, ale jen jistá historická nezbytnost. Diktatura bude trvat jen tak dlouho, do­kud nebude zničena třídní přehrada, a vy sami ji roz­dělujete na dvě fronty (»řekl bych, nejen na frontu válečného komunismu, ale i na frontu toho lidového komisariátu, v jehož čele stojí vážený Anatol Vasilje- vič Lunačarskij«), vy uvědomujete, užíváte metody nátlaku duchovního, intelektuálního, pedagogického. Proč vytýkáte Kristovi nicnedělání a neprotivení se zlu, když 2000 let před vámi užil stejné a vesmírné dokonce metody? Kristus je se sociálního hlediska či­nitelem pokroku v nejhlubším smyslu toho slova. Když mluvíte o principu boje, boje až do krve, pak tento princip boje až do krve za ideu první uskutečnil Kri­stus, ukřižovaný na Golgothě. Křesťanství s hlediska sociálně-společenského není tudíž míň, než vaše meto­da. Je dokonce víc, poněvadž zahrnuje v sobě celé lid­ské já.

Takové bylo hlavní utkání obou soupeřů. Myslím, že jsem čtenáři vyhověl lépe, podal-li jsem mu přehled obou řečí, než kdybych jednotlivé jejich části k sobě kriticky přirovnával. Ať si své kritické stanovisko k diskusi, odehrávající se na scéně prostorově i ideově poněkud vzdálené, udělá každý podle svých vnitřních disposic.

Dopisy

Čapek, Šalda a „Nová Svoboda“.

Tane redaktore,

v posledním čísle ^Přítomnosti" napsal jste na adresu »N. Svo­body' několik příkrých slov, jež měla raději zůstati nenapsána. Netřeba hledati podezřelosti, kde běží *o)* pouhou nesprávnost; a nelze nazývati zradou, co jest pouhým respektem (chcete-li přehnaným respektem) k projevu literáta Saldova jména.

Založil jsem »Novcu Svobodu", jsem její vydavatelem, a od­povídám za ni politicky i mravně. Čímž není řečeno, že stojím za každou řádkou tam napsanou. Hledte, co je svobodomyslnost: Ryl jsem členem »Pětky«, a »N. Sv.« měsíc za měsícem tiskla argumenty proti »Pětce«: vedl jsem těžký boj za uznání koalič­ního principu v proletářské třídě, a »N. Sv.« psala o koaliční politice skoro stejně kysele, jako » Přítomnost". Nehledal jsem v tom ani podezřelosti, ani zrady. Když už byla míra vrchovatá, napsal jsem řadu článků o koaliční politice, které byly také polemikou s redakcí »Bechyňovy N. Svobody", jak se jí říká. Víte, proč jsem dal přednost diskusi před jiným postupem? Protože na skupině intelektuálu, pracujících s »N. Svobodou", nejlépe jsem poznával, jak vrstva studovaných cítí a myslí. Protože její námitky byly mi stále živým podnětem, abych kon­troloval a také korigoval sám sebe. Protože omyly této skupiny mne pohádaly, abych proti omylům bojoval. Měl jsem ovšem záruku, která je v takovém poměru hlavní věcí: Věděl jsem, že námitky mých přátel z »N. Svobody® jsou námitky lidí váž­ných, kteří máji poctivé úmysly.

S takového hlediska se, prosím, dívejte na noticku o Čapkově projevu a na otisknutí Saldova článku. Beze všeho doznávám, že v prvním případě stala se chyba. Rozhodné však odmítám mínění, že stanoviskoi »N. Sv.« bylo podezřele. Podezřelý je intrikán, nikoli však člověk čestný, který si trochu pospal, a zatím se v životě veřejném staly jisté podstatné změny, kte­rých — probudiv se — ihned nepochopil. A Šaldův článek? Vadí mi jenom to, že redakce »N. Sv.« zcela jasně neřekla, že a proč nesouhlasí se vším, co Salda napsal. Řekl jsem již svrchu, že to zavinil přehnaný respekt k Šaldovu jménu. Jinak nevím, proč by článek neměl býti uveřejněn. Přesvědčil jsem se, že podobně, jako Salda, soudí i jiní lidé neposledního významu. Jest lépe řeknou-li to veřejně. Jest alespoň příležitost, aby jejich názory prozkoumány byly ohněm veřejné kritiky. Nebezpečné jsou jenom ty myšlenky, jež zůstaly veřejně nevysloveny.

Dopřejme myšlenkám, aby byly’ slyšeny. Dokud máme mozek v hlavě, a dokud udržíme pero v ruce, spoléhejme především na ten mozek a na to pero. Policejnímu pendreku ponechejme, aby polemisoval argumenty fysického násilí. Ponechme tiskové policii, aby měřila literární tvorbu metrem trestních paragrafů. Pobouřilo nás, když presidentův projev měl býti umlčen a zná­silněn pokřikem ulice. Nedělejme to také tak! A nezrádcujmc. Zrádcování sluší ustrašeným sektářům, nikoli lidem, kteří mají ducha, odvahu a — humor!

Vy, pane, jste nátura bojovná. Dejte si říci od člověka, jemuž nikdy nebylo dopřáno, aby směl pustit šavli z ruky, že v zájmu věci jest lépe někdy ránu přijmout než dát.

Prosím, abyste přijal zcela přátelský pozdrav.

Vás

V Praze, dne 3. října 1926. *Rud. Bechyni.*

Zastupování ministrů.

V Praze dne *2.* října 1926. Velectěný pane redaktore!

Ke kontroversi mezi bývalým p. ministrem —n— a panem —d— o tom, zda jmenování bývalého notáře Dr. Brabce no­tářem pro Litoměřicko jest protiústavní a následkem toho též neplatné, protože je provedl v zastoupení ministra spravedlnosti ministr sociální péče, dovoluji si tímto přispěti, podotýkaje, že osobní, věcná a i>o případě též politická stránka případu jest mi úplně neznámá a že mne Zajímá pouze ústavně-právní otázka, s případem souvisící.

Paň ministr —n— uvádí, že o zástupci jednotlivých ministrů nemá ústava žádného předpisu a odvozuje z g 71. ústavní listiny, kterýž mluví o náměstku předsedy vlády, a contrario, že ostatní ministři žádného náměstka nemají a míti nemohou.

Odpověď pana — d— drží se naproti tomu znění g 72. ústavní listiny (sPresident republiky stanoví, který z členů vlády řídí jednotlivá ministerstva\*!) a vyvozuje ze známé prý okolnosti, že president každé nové vládě schvaluje pořad v zastupování, pří­pustnost zastupování jednoho ministra druhým, odpovídá-li toto zastupováni onomu schválenému pořadu.

Oba pánové se drží znění §§ 71. aj 72. ústavní listiny a nepři­hlížejí k zvláštnímu zákonu o vzájemném zastupování se mi­nistrů. Mám při tom na mysli ústavní zákon ze dne 9. dubna 1920 Č. 294 Sh. z. a n. o podpisování zákonů a nařízení, tedy zákon ústavní listině co do formelní hodnoty rovnocenný, ji doplňující, resp. měnící. — § 1. tohoto zákona zní:

sVšichni členové vlády mohou se při podpisování zákonů a nařízení dáti zastupovat! jiným členem vlády, počítajíc v to i předsedu vlády.«

Mám za to, že podle argumentu a maiore ad minus, jehož ve Vaší replice sám užíváte, musí býti zastupování jednoho mi­nistra ministrem druhým přípustno při výkonu podřadné správní funkce, jakou jest jmenování notáře, je-li přípustné při nej- důležitějších úkonech moci výkonné, při vyhlášení zákonů a vy­dávání normy tvořících vládních nařízení.

Mluví-li ústavní zákon ě. 294/1920 o zastupování v podpiso­vání zákonů a nařízení, míní tím nejen zastupování ve fysickém výkonu podpisu nýbrž i zastupování v projevení souhlasu, jehož výrazem právě onen podpis jest.

Ostatně jsem si vědom toho, že se zajisté najde právník, který zde na místě argumentu a maiore ad minus užije argu­mentu a contrario a uvede, že ministr se sice smí dáti zastu­povali jiným ministrem při podpisování a tím po případě schva­lování vládního nařízení, nikoliv však při jmenování soudního funkcionáře aneb dokonce při povolování lhůty v nějakém zahá­jeném správním řízení.

Poroučím se Vám s výrazem nevšední úcty .Vám oddaný

Dr. *Egon Schwlb.*

Jak proti fašistům.

Rous i nov na Mor. 27. Í9. 26. Ctěný pane redaktore!

V Přítomnosti nadhonil pan VI. K. otázku správnosti dosavadního boje proti fašistům. Redakce v poznámkách k do­pisu ho požádala, aby napsal jak na ty shodné lidi a idealisty\* nebo jak pan VI. K. říká »hejly«, pohlíží. Z dopisu a poználňck rnám dojem, že nemůžete najít tribunu, odkud by bylo možno ly shodné lidi a idealisty« učit politické abecedě a politickému myšlení. (Pan VI. K. sám upozorňuje, že ti hodní lidé mnoho mnoho nedovedou.) Bohudík máme vybudovánu celou sít tako­vých tribun. Jsou to osvětové komise, zřízené zákonem zc 7-/2. 1919, které v prvé řadě jsou určeny k tomu, aby se všemu ob­čanstvu dostávalo odborného lidového výkladu o ústrojí státu... a o právech a povinnostech státních bčanů (§ 1) = mají to býti školy politického vzdělání. Stačí tedy omezit kuchařské před­nášky, přednášky o chemii denního života a bůh ví jak se ly které více méně duchaplné přednášky nazývají na minimum a zavést více přenmášek z historie (jen ne probůh přednášky o Hu­sovi a Bílé Hoře, takové, jak se dnes na venkově pořádají), nejdůležitějši věcí z národního hospodářství , o poměru státu a církve, ujasnit pojmy demokracie, humanita, socialism, sociální a celou řadu jiných důležitých pojmů, s kterými různi političtí agitátoři provádějí hotové eskamotéreké kousky. Nemíním tím zatáhnout místní osvětové komise do víru poli­tických zápasů, ale vybudovat je jako školy správného myšlení, školy jasných pojmů a zdravého rozumu. Proti těm pak budou fašismus a jiné extrémy bezmocní.

Vám oddaný

*V.S.*

*P:* Škoda, že těmto osvětov. komisím Přítomnost ne­věnovala dosud pozornost.

Nové knihy.

*Současné Rusko.* Sborník, vydaný Ústavem pro studium Ruska. V komisi »Melantricha«. Obsah: Území a obyvatelstvo. Státní zřízení. Sociální struktura. Národní hospodářství. Komu­nistická strana aid. Stran 210 za Kč 20.—■.

7. *H. Rosný ieune: La dfsirée,* ou *Les a-mants de Prague,* Une noble histoire ďamour. Le maitres du román, 20. La Nou- velle Revue Critique, Paris.

*Co sepíše o našich knih ách*

**„Boje proti včerejšku“.**

V (1915—1925.) V úpravě A. Chlebečka vydal Frant. Borový.  
Stran 294. Cena Kč 75.—.

K Hilarova umělecká osobnost jest měnivá. Essayisté by mohli | říci: proteovská. Ačkoliv se v jeho literárních projevech co ■ chvíli objevuje vznešený pojem ssvětového názoru«, bylo by [ těžko tento světový názor filosoficky a estheticky formulovat.

P Jest co chvíli světu překvapením. Ale co více: svět jc každou ř chvíli překvapením i jemu. Pročítáte-li tyto »Boje proti vče- [ rt'jšku<i, v nichž rekapituluje svůj' boj za zesoučasnění a zinten- |F»ivněni desetileté divadelní práce, docházíte takřka v každé ka­pitole základních, abstraktních hledisek esthetických, jež mohly ' by být nazvány filosofií. Avšak tato filosofie jest v konkrétním J i přeneseném smyslu praktická. Směřuje od případu k případu K k podepření uměleckého hlediska, jež se mění podle toho, jaký i úkol mu v tom či onom konkrétním případu byl dán. Pro- čítáte-li z jeho dramaturgických exegesí stát o Corneillovi,

I mohli byste přísahat, že její autor jest stoupencem individuál­ního. patriarchálního pathosu hrdinského, jehož obnova zdá se mu .jedinou záchranou naší, do hlubin otřesené a krvácející epochyt. Staf o Verhaercnovi vidí však zase závažnost kolek- [. tivního dramatu »Svítání« právě v tom, že se přeneslo z dra­matu osobního do oblastí sociální vzpoury, v níž osobnost, po­jmy cti a tradice, jsou něčím podružným. Je-li hrdinský Coriolan dramatem heroických zdrojů energie a pýchy a proto Hilarovi obzvláště cenný, jsou mu dramatikové ticha, jako Duhamel a a Vildrac. nemenším příkladem pro svou lidovost, pokoru, stříd­most, tklivou mlčelivost. Dovede-li se Hilar na příkladu Mar­io,vova »Edvarda« a Shakespearova »Antonia a Kleopatry« roz­vášnit pro tajemnost a tragičnost sexuálních složitostí a zvratů, umí v případě »Prodané« promluvit o bukolické jednoduchosti vesnického života způsobem, který by zapadl do každé vlaste­necké domácnosti. Chvílemi, hovoře na příklad o Krasiňského

.Nebožské komedii«, obestírá svá slova vášnivou oslavou slo­vanského citu mystického, jako byste slyšeli vroucný zpěv **slav-** janofilův. Ale několik stránek potom přihlašuje se neméně \* vášnivě k Zákonům, jimiž mluví celá Evropa a které vnikají do našeho života společenského, sociálního hospodářského, ni­číce ironicky .posvátnost našich domácích zvyků...« — Tyto malé příklady mohly by být rozšířeny na rozbor celé knihy a mohly by vyvolat otázku: »není tu tedy světového názoru, jsou tu v podstatě protimluvy?« Vpravdě nenajdou toho, co se zove obyčejně xsvětovým názorem«, pevné pojímání světa z jed­noho hlediska bytosti, osudu, ideje, jest tu řada tónů, jež vnitrem i přízvukem předpokládají různorodost stanovisek, není tu jednoty umělecké methody a názoru, ale je tu jednotnost temperamentu, který z uměleckého zjevu, umělecké formy, umě­lecké situace vytěžuje to nejvlastnější, ojedinělé, neopakovatelné, schopné právě v této podobě vyjádřiti svou největší 'idskou intensitu. Dovoluji si říci, že »Boje se včerejškem« nejsou mi ani dílem myslitelským, ani spisovatelským, jímž se chvílemi tváři. K tomu chybí jim bezcílnost, neúčelnost, nepředsudnost, neosobní osobitost, smím-li užiti tohoto protimluvu. Jsou vesměs psány v konkrétní praktické situaci, kdy autor musil bojovati za svůj režijní styl a používal cílevědomě připravených attitud filosofických, sociálních a kritických. Hilar nemluví tu jako essayista ani jako filosof; mluví tu jako bojovník a organisátor veřejnosti jako praktický vůdce divadla, jenž s nebývalou energií zdvihá nehnutý a těžký balvan: domácí divadelní ztrnulost. aby na divadle zase mohl promluvit zápas o živou, duchovní, nekom­promisní výrazovost uměleckou. A v této mnohotvárnosti sta­novisek, v nichž někdo by snad mohl zříti myšlenkovou neho- tovost, uplatňuje se právě to, čím Hilar jest především: jeho režisériství. Nebot, jakkoliv tu narazím na odpor toho, jenž v režii vidí projev světového názoru, troufám si tvrditi, že v nynější a uplynulé situaci evropského vývoje myšlenkového, nemůže býti režisér ztělesňovatelem světového názoru prostě z toho důvodu, že ani světové drama nemá filosofické jednoty.

Doby antiky, renaissance, Ludvíka XIV., výmarského klaissi- cismu, doby ibsenovské skepse. Hauptmannova realismu, Strind- bergovy hořkosti, prozatím minuly; není dramatika, který by určoval filosofický výboj doby způsobem tak převažujícím jako kdysi tyto zjevy, jichž .světovému názoru« dáti se **do** služeb, bylo režisérovou radostí; jakému »názoru« má sloužiti dnes divadelník, který není tak štasten. jako Mayerhold, aby sloužil ne umělecky, nýbrž především agitačně, ruské revoluční myš­lence? Nenajde ho. Nalezne jen tolik a tolik vzájemně se vy­važujících manifestací, při nichž nemá jiného úkolu než toho.

aby z jejich ducha, formy, čivosti vytvořil jevištní obraz co největší, nejrozhodnější, nej formálnější intensity. Přiznejme se k zápasům doby přechodné nebo hledající, v níž není jednoty společenského a uměleckého tvaru, jež však má tím rozhod­nější úkol, aby vždy znovu hledala pravdy člověkovy. Lze říci, že v tomto smyslu byl Hilar režisérem své doby a že jírrt zůstává i nad literární neuspokoj ivostí svého dokumentárního díla. Nesoudil dramatického vývoje z hotového zorného hle­diska, vytvářel si spíše toto hledisko podle otázek, jež mu různá díla kladla. Scénuje »Romea«, »Eduarda«, »Balladynu«, »Pčsf«, »Cida«, »Kolumba«, »Svítání«, Moliěra, byl v té míře přístupen jejich duchu i formové jedinečnosti, že, píše o nich, přijímal skoro jejich jazyk, osud, jejich tvarový problém, s nimi stával se skeptikem 1 naivistou, socialistou i usurpátorem, tradičníkem i revolucionářem, feudálem i socialistou, a podoben v tom herci, naslouchal jejich dechu a podle něho dýchal. Nebyl by jinak
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SYSTÉM

RIEGEL

právě vydaná kniha,

naučí Vás zjednodušenému účet-  
nictví a samostatnému bilancování.

Cena Kč **30‘—.**

U všech knihkupců a

v nakladatelství Fr. Borový,  
Praha II., Jindřišská 13.

**IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIM**

režisérem této kvality. Nekujonoval idejí, ale vytvářel divadlo, hledaje především jeho současnou živost, aktuálnost, spojjtost s moderním divákem. V této různorodosti neopustila ho ovšem jedna, lze říci podstatná věc, která nedovolila, aby na pře- různých úkolech ztratil svou osobnost: jest to jeho vášnivost, jež raději přestřelí, než aby zůstala mdlá ve výraze, je to jeho brutální, překrvená obraznost v grotesce i patosu, je to ba­rokní síla, která vybičovává poslední skryté prvky divadelnosti, je to povýšené hnětení člověka, jenž jest hlínou v jeho ruce, je to jeho smysl pro rytmickou jednotu představení, je to jeho odvaha v přijímání a prosazování neověřených myšlenek, je to tvrdost, s níž podřizuje herce, výtvarníka i samo drama obrazu jednotného představení a jest to především myšlenková proteo- vitost, jež jest přístupna každé skutečné emoci moderního ži­vota, která ho žene stále dále... V tom všem bylo dosti vý­vojových přeměn, leckterý tribut přehnanému expresionismu, ale i záruka, že znenáhla dojde ukázněných, přírodu i formu spo­jujících stanovisek. Tyto vlastnosti neučinily z něj filosofic­kého reformátora, ale režiséra. Kniha, která zachycuje toto režisériství výrazem, jenž celkem nedosahuje ryzosti divadel- nické, je přes to dokumentem důležitého období českého divadla. *Jos. Kodiíek,* »Tribuna«.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI

Jako druhý svazek právě vyšla

významná kniha

DR. KARLA ENGLIŠE

**OTÁZKY**a **NÁZORY**

obsahující výběr 100 nejdůležitějších článků  
z Lidových Novin

***Doplňte***

***své národo­hospodářské***

*vzdělání*

Z předmluvy autorovy uvádíme:

*. . . Vydávám-li soubor sta svých článků* z *„Lidových Novin“* z *doby války a od převratu (napsal jsem jich od převratu celkem přes půl třetího sta, avšak obmezený rozsah nutí k výběru), jsem si vědom, že uveřejňuji přede­vším kus hospodářské a finanční historie naši, jak se mně jevila jako současnému pozorovateli. Neschází takové sbírce pestrosti, zato ji schází soustavnost. Proto jsem se skupil články v menši oddíly dle věcných hledisk. Uvnitř oddílů jsou články otištěny v časovém pořadí. Vyšlo-li o témže předmětu po sobě více článků, jsou zde spojeny a opatřeny datem posledního. Mezi články jsou též dvě řeči. U každého článku je datum, poněvadž jest tohoto třeba k plnému porozuměni.*

*Poněvadž se historie opakuje, jsou někde i staré argu­menty dobré. Někdy je dobře, po uplynulém roce podivati se do starého kalendáře, zda se počasí přizpůsobilo jeho věštbě-*

*V Praze v dubnu 1926. Df EngM*

ODDÍL III. Sociální politika.

1. Úřednici, učitelé.
2. Živnostníci.
3. Dělnictvo.
4. Bytová a stavební krise. ODDÍL IV. Veřejné finance.
5. Daně a dávky.
6. Ostatní.

ODDÍL V. Různé články.

**BOHATÝ OBSAH rozdělen je v tyto oddíly a kapitoly}**

ODDÍL I. Národní hospodářství mimo peněžnictví.

1. Hospodářská samostatnost.
2. Ostatní.

ODDÍL II. Peníze, měna, úvěr.

1. Peněžnictví, úvěrnictví, státní úvěr.
2. Měna a měnová politika. (Mimo deflaci.)
3. O deflaci zvlášť.

**Nepostradatelný doplněk Englišova „Národního hospodářství“**

Za Kč **40\*—** u všech knihkupců a v

nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha, Jindřišská 13.

řftnmnost^

ROČNÍK HI

V PRAZE 14. října 1926

ZA Kč 2 -

Dva vůdcové

Beneš a problémy slovanské politiky 0 mnohosti daní a jejich reformě Pod hospodářským tlakem Krása zvětšení

Čím je nám Chesterton f. peroutka

Bohéma v soumraku

Přítomnosti
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IOČNÍK III.

V PRAZE 14. října 1926.

Politika

*| Karel Plzák:*

Dva vůdcové.

**■ V** protimasarykovské kampani minulých měsíců bylo ! pochopitelné a každému samozřejmé stanovisko národ­ně demokratické a klerikálni. Tyto dvě strany, lépe řečeno jejich orgány jsou v rukou lidí, kterým Masa­ryk je nemilý proto, že je to Masaryk, čili vůbec. A byl by jimi popírán a napadán stejně, i kdyby zůstal jen profesorem Masarykem anebo kdyby se byl stal předsedou České akademie věd. Jsou to lidé, kteří ne­návidí Masarykovy myšlenky a protože není dobře možno, aby Masaryk-president se zbavil mozku Ma- saryka-profesora, je těmi zásadními odpůrci napadán i president republiky,

**I** Tentokráte přimíchala se však do spojeného útoku národních demokratů a klerikálů strana, jež jak svojí jjočetností tak i charakterem většiny svých příslušníků měla po celá léta československé samostatnosti úkol opačný. Je jisté, že teprve souhlas agrární strany udě-

; lal z obvyklého, všeobecně známého fašisticko-klerikál- ' ního tažení proti Masarykovi vážnou vnitropolitickou aféru. Selský živel je již svým založením konserva- tivní; rolník přikovaný ke hroudě od jara do podzimku není naladěn k sensacím tak jako obyvatelstvo městské; protože ví, že 11a polí vyroste více, bylo-li více praco­váno, není ochoten přijmouti za pravdu pravdoucí kaž­dé slovo, které někdo utrousil; pořádek panující v pří­rodě přenáší do svého soukromého života a žádá jej i v životě veřejném; obdivovatel věčné zákonné příčin- nosti přírody nenadchne se tak lehce pro něco, co ho vyšinuje ze zvyklostí; obdivuje autoritu přírody, má vnitřní potřebu autority i ve svém občanském ži­votě; tradice naučila ho ctíti vrchnost; ohromnost pří- , rody dala mu poznati nicotnost člověka a z toho vyplý­vající — snad podvědomá — autokritika uznává spon­tánně existenci individualit silnějších, jemu nadřaze­ných, vládnoucích. Bylo proto s podivem a českoslo­venskou veřejnost naplnilo zmatkem, že akce na zni­čení autority presidentovy, podnikané známými zbra­němi a známými individui, zúčastnila se i strana repu­blikánská. Největší strana v republice, nezbytná sou­část každé vlády, strana bývalých i budoucích mini­sterských předsedů, strana předsedy poslanecké sně­movny, ústavního faktora a spolubudovatele autority v demokracii, má bezesporně docela jiné postaveni ve státě, nežli strana vedená programem osob a čítající něco málo přes deset mandátů. Z vůdčího postavení republikánské strany nevyvěrají jen sama práva; stra­na agrární má také povinnosti, přesně vymezené nejen zájmem státu, ale též vynikající posicí strany, jejíž úkol je v první řadě výchovný. Přijímajíc jméno »re- publikánská« přijala samozřejmě také všechny důsled­ky republikanismu, mezi něž patří i ochrana demokra­tické autority a výchova k ní. Může být různé mínění o Svehlových metodách v politice, o tom jak koman­doval pětku a šestku a celý parlament; jedno však je jisto: že za doby jeho politického vedení zachovávaly agrární orgány zdrželivost ke všem soukromým akcím politickým, dbajíce rozvážlivosti, jež sluší nejsilnější straně a selskému blahobytu; provedly-li něco, bylo to víc z nešikovnosti a hlouposti než z přesvědčeni. Zrov­na tak i v parlamentu odbývalo se všecko hladce a Švehla byl pravým mistrem režie, nezapomínaje ani na efekt umění hodit v pravý čas na váhu sílu své strany na zamezeni malichernosti stran i jednotlivců. Je vedlejší, vy světlu je-li někdo tuto skutečnost vnitř­ním Švehlovým sklonem k demokratické spolupráci, a jiný opět jeho sklonem k nalézáni hodů nejmenšího odporu třeba i za tu cenu, že oddaluje řešení dost na­léhavých předloh, aby se vyhnul nárazům strany proti a vnitřním komplikacím ve straně. Jisto je, že parla­ment pracoval poměrně velice klidně a že shodl se na zákonech, proti nimž zemědělská cla a kongřua jsou v podstatě hračkou.

V tom okamžiku však, kdy Švehla odejel na jih, za­vál v agrární straně jiný vzduch. Něco, co neodpo­vídalo tradicím této partaje. V podstatě nežádal snad dr. Hodža nic jiného než Švehla, ale v politice více než c o chtíti platí jak chtít'' A Hodža chtěl tak, že v po­slanecké sněmovně lét .y až ke stropu třísky z rozbi­tých lavic a milosrdné mračno prachu zahalovalo udi­vené galerii pohled na zákonodárce, podobné vzbouřiv­ším se opicím. Bylo to hnusné divadlo. Jistě, ale běda tomu, z koho pohoršení vychází. Neomlouváme ná­rodní socialisty. Ale režie tak mizerná, předseda po­slanecké sněmovny na rozkaz vůdců celní koalice tak pasivní, že po čtyři hodiny přihlížel nečinně obstrukění bouři, vyzývaje ji tak k většímu a Šílenějšímu fortissi- mu — aby v osm hodin ráno dovolil ministerskému předsedovi přednést vládní prohlášení, ke kterému byl tento od večera připraven a ochoten — režie tak mi­zerná musí z každého dramaticky vážného obrazu udělat pustou scénu, chvilku k smíchu, chvilku k pláči, z níž diváci i herci odcházejí domů zhnuseni, zbaveni víry v parlamentarismus, s rozbitým tělem a mozkem na rozskočení, s nejistotou o nejhližŠí budoucnost, des- orientováni, s odporem k vůdcům i vedeným. Takové bylo prvé samostatné vystoupení dra Hodži. V česko­slovenském parlamentu jediným osvěžením oka byli Němci, poslušní nehybného Spiny, disciplinovaní a cílevědomí. Neboť jedině oni věděli, co chtějí.

A pak přišla ta prázdninová kampaň. Gajda, Hlavá­ček, fašismus. To, co ve Venkově bylo psáno jen nadhozené, kde proti presidentovi útočeno bylo přes Beneše a Černého, to bylo vždycky dopověděno v re­publikánských denicích slovenských. Slovenský D e n n i k a Hodžova Slovenská Politika oti­skovaly po radě a přesně všechno, co vyšlo z N á r oč­ních Listů, Národa a Lidových Listů. Odpověď Národních Listů na Masarykův in­terview v Prager Tagblattu otištěna skoro celá. Karlíkův Lech byl hlavním pražským korespon­dentem Hodžových orgánů. Byla-li v Čechách všecka veřejnost desorientována přisluhovačstvim agrární

strany fašistickým útokům na hlavu státu a způsobila-li teprve tato skutečnost vážnou vnitřní krisi, musí býti každému pochopitelno, jaký asi vliv musely míti útoky proti Hradu a presidentovi na Slovensko, kde tato práce byla až po onen čas ponechána tisku ludáckému. Obhajuje poslance Hodžu napsal biskup Zoch do Slo­venského Deníku, že hlavní úlohou Hodžovou je řešeni slovenského problému. Ten slovenský pro­blém, jimž možno rozumčti jen politickou pacifikaci Slovenska, řešil dr. Hodža útokem na autoritu jména Masarykova na Slovensku; místo aby podškrtával to, co spojuje obě polovice československého státu, rozbíjel jedinou autoritu; podřezával vědomě kmen, na němž měla vyrůsti československá vzájemnost. Podle důvě­řivého biskupa Zocha čeká na dra Hodžu úkol pacifi­kace Slovenska a upravení jeho vnitřních poměrů. Bi­skup Zoch sám je představitelem názoru, že Slovensko je v prvé řadě problémem kulturním. Za kongruu na př. stavěl se proto, že chtěl pomoci státu ke vlivu na církevní organisaci a omeziti tak protistátní a ireden- tistickou agitaci autonomní církve. Co učinil v tomto ohledu dr. Hodža? »V školskej otázke se nemozeme hnúf, a,e františkáni dostali gymnasium a mnoho kle- rikálných škol právo veřejnosti,« napsal v Sloven­ském Deníku posl. Stefánek. muž pyšný dosud na svoji pokrokovou hlasistickou minulost. To gymna­sium dal slovenským klerikálům dr. Hodža za hlaso­vání pro cla, zrovna tak jako dal všem klerikálům kon­gruu za ně. A přijde-li opravdu k likvidaci státní správy na církevních velkostatcích Černochových, bude to zase jenom zásluhou dra Hodži. Je vůbec s podivem, jakou elasticitu vyvinuje tento pán v poměru k luda- kům. Volby na Slovensku dělal proti nim. Šel proti nim s elánem udatného bojovníka za pokrok sloven­ského národa. A když uviděl, že prohrál na celé čáře a že místo vítězství by byl domů přinesl hnedle zten­čení agrární državy, neměl nic jiného na práci, než nadbíhat luďákům a tahat je do celní většiny. Šli, ale dali si také dobře zaplatit. A nad to sedí u většinového blahobytu a budou sedět i ve vládě. Našla se nová po­litická morálka: aby ses dostal k moci, buď iredentistou a dělej protistátní politiku. Politicky negramotné Slo­vensko je správně vychováváno, af žije systém Hodža.

Samozřejmě, že hlavní nápor na Masaryka se děl přes Beneše. Beneš představován slovenskému lidu jako upír, ssající krev demokracie; v klerikálních a národnědemokratických orgánech nemohlo být na­psáno nic dost hloupého, aby to neotiskly Hodžovy orgány na Slovensku. Po zvolení Beneše do Rady Spo­lečnosti Národů přetiskly v úvodníku celý pamflet Li­dových Listů. V čísle ze 16. září napsala Hod­žova Slovenská Politika:

r"

»Práve Benešovo křečovité držánie sa zahraničného křesla ukazuje, že vedou,e a úmyslné nedbal zásady demokracie a fumigoval ju ... Minister Beneš pokúšá se neuvěřitelným, spósoboni svoju politickú příslušnost před verejnosfou — zamachlovat... A prečo všetky tieto zalianbujuce skrý­vačky a výkrutky? Preto že považuje on a jeho grupa za potřebné... za každí, cenu uchovat a udržaf mocnu a vplyvní, državu zahraničného ministerstva nadalej v moci socialistov, osobitnú vládu vovládě, ostrov absolutizma v demokratickom štáte!«

Proloženo Slovenskou politikou. Bylo by možno citovat ještě mnoho a mnoho podobných pří­

kladů ze psaní slovenských agrárnických listů, což později v polemice s poslancem Dérerem nazvaly ol>- jektivní kritikou ministra Beneše. A kdo zná poměry na Slovensku, kdo ví, že bez vůle dra Hodži ve S1 o- venském Deníku a ve Slovenské Poli­tice nespadne ani jedno písmenko ze sazečského bub­nu, nemůže než být pevně přesvědčen, že celá aka\* proti presidentovi a ministru Benešovi byla drem Hod- ž.ou inspirována, organisována a prováděna. Troufal-li si dr. Hodža jít proti presidentovi i na Slovensku, kde jeho jméno je vesměs vyslovováno s úctou, šel proti němu s mnohem větší odvahou v Čechách. Řekli jsme již, jaký zmatek byl zanesen do české veřejnosti účasti agrární strany na štvanicích proti presidentovi. Od té chvíle, co Švehla vytáhl paty z Čech a co v agrární straně dostali se k veslu Hodža a jeho nohsledi z agrárního velkokapitalismu, nebyl ve Venkové otisknut ani jeden projev presidenta republiky, ač to byly entrnciace svrchovaně aktuální a politicky cenné dokumenty doby, v plném znění; v pokračováních se však tiskly staronové objevy páně Hodžovy o demo­kracii a poslání rolnické třídy. A když národnědemo- kratický a klerikální tisk vyrukoval proti presidentovi otevřeně, spustily i orgány' agrární.

Každý' vážný politický člověk udiveně ptal se proč? Ptal se sebe, ptal se svých známých, celá česká veřej­nost byla jediným otazníkem. Dnes je už možno zod­povědět i tuto otázku. Účelem celého toho tažení proti presidentu Masarykovi bylo podlomit Masarykovu lá­sku a reputaci v národě, účelem tažení proti ministru Benešovi znemožnit jeho kandidaturu na presidentské křeslo v tom případě, kdyby president Masaryk nechtěl už znova kandidovati. Prostřednictvím celně kongruo- vé majority a s pomocí Němců měl být proti presi­dentu Masarykovi zorganisován puč, jehož počátkem bylo zdiskreditovat Masarykův význam a jehož kon­cem bylo postavit mu při parlamentních volbách proti- kandidáta. Tím protikandidátem měl být Švehla. Bez jeho vědomi ovšem. Až by byl Švehla přijel, byl by k němu přišel pan poslanec dr. Hodža s touto asi řečí: S tím Masarykem je to špatné. Bude to hrozná mezi­národní ostuda; vždyť ho nikdo nebude při volbách volit. Národní demokraté jsou proti, klerikálové jsou proti. Němci jsou proti a my sami to nevytrhnem. Ale nemůžeme přece nechat to dojít tak daleko, abychom neměli presidenta. Jediná pomoc je, že to vezmete sám, to presidentství. Beneš už to být nemůže, ten je par­terre, ale vás máji rádi jak socialisté, tak občanské strany české i německé. A Masaryk si beztoho přeje stát se zase novinářem. Musíme mu přece tu radost udělat.

A proč měl být Švehla donucen za kandidáta pre­sidentství? I na to je odpověď. Švehla překáží Hod­žovi v aspiraci na vůdcovství v agrární straně. Mít v ruce největší stranu republiky, stranu, která jak svým programem tak svým voličstvem připadá v úva­hu pro každou vládní eventualitu, af pravou, či levou vládu, neznamená o nic méně, než mít v ruce vývoj republiky. Jediný’ konkurent, člověk spějící k demo­kracii snad už svým vlastním selským založením, Šve­hla, měl být odstraněn do presidentských komnat na úřadě a ústavními zákony donucen k malomoci. Jen silným patři svět. A prostředky? Všechno je dobré, co prospívá. Maďarská škola je dobrá škola. Ve starém Maďarsku učili se tři politikové, kteří dnes hraji ja­kousi roli v nástupnických státech. V království SHS

Pribiěevič je vůdcem jihoslovanských fašistů, v Ru­munsku pan Goga vede fašisty rumunské; u nás pra­cuje pan Hodža. Myslíte, že bez fašistů?

I Venkov, Večer, Slovenský Deník, Slo­venská Politika, Selská Stráž. Jejich přá­telsky poměr k fašismu za vlády dra Hodži je dokla­dem. A kde nestačilo ani to, tam finančním tlakem bylo působeno na listy protifašistické k zastavení obrany’ proti fašismu. Neboť: mnoho prostředků světí účel.

*Karel J. Beneš:*

Beneš a problémy slovanské politiky.

IX.

í V praktické slovanské politice je vyloučena jakáko­liv apriorní konstrukce, která, byť divadelně účinná, neobstojí v ostrém světle fakt. »Slovanské skutečnosti« byly válkou dokonale změněny. Především kromě Lu- žických Srbů jsou dnes všichni slovanští národové svo­bodni — mají své samostatné státy. Z řady' ožehavých slovanských problémů zbyly jen dva: polsko-ruský a 1 ulharsko-srbský; ale nové evropské poměry, podmí­něné vítězstvím pokrokových politických a sociálních idejí, tvoří předpoklady k jich snazšímu řešeni. Na­proti tomu nové nebo jen obměněné vnitrostátní pro­blémy, vzniklé novým politickým uspořádáním Evro­py, nejsou nebezpečné a mohou býti vyřízeny’ rozum­nou vnitřní politikou. Pro nás je to zejména vnitřní sjednoceni se Slováky po stránce politické, administra­tivní a kulturní a problém podkarpatský. Nová kon­cepce slovanství, jejíž nutnost staví Beneš mimo všecku diskusi, s tím vším musí přiro­zeně počítati.

Naskytuje se tedy ovšem otázka, jak by měla ta­ková koncepce slovanství vypadati. Beneš právě proto podnikl tak rozsáhlou revisi celé historie slovanské­ho hnutí, aby vyšlo na jevo, co z jednotlivých vývojo­vých fásí slovanské myšlenky je schopno dalšího vý­voje a co tedy může býti moderním slovanstvím přijí­máno.

I Změněné politické poměry’ v Evropě a neúspěch ně­kterých starých koncepcí slovanství ukazují, že jsou určité formy tohoto hnutí, jejichž obnova je nemožná nebo při nejmenším nežádoucí.

Budou tedy z moderního slovanství vyloučeny’ ze­jména slavjanofilství, panslavismus a panrusismus. To vyplývá jasně z toho, co bylo o těchto teoriích řečeno v předešlých kapitolách. Romantický poměr Ruska k Evropě byl umělou konstrukcí, která definitivně pa­dla. Beneš připojuje k tomuto bodu několik důležitých vět:

I íNcznamená to, že západní Evropa nemůže mnoho čerpat: I z kultury ruské a kultur slovanských vůbec. Dlužno však dle i pravdy říci, že Rusko a ostatní Slované hospodářsky, poli- **I** ticky a kulturně, nejsou na takové výši vývoje, jako Evropa **I,** západní — a vývojově v mnohém západní Evropu musejí na­t podobovat nebo se ji snažit dostihnouti. Při tom je správné a nutné, aby si zachovali to, co charakterisujc jejich národní individuality. Evropa naproti tomu musí se snažit Rusko a I Slovany pochopit, nehledět na ně s despektem a čerpat i od nich to, co ke zdokonalení evropského lidstva a kultury může z kultur slovanských přispět. Po mém soudu je toho

mnoho, především v kultuře d u c h o v é.«

Stejně bude vyloučeno učení o anthropologickém podkladu jednoty slovanské rasy, která neexistuje, a konečně prvek náboženský, který v minulosti býval spíše dělidlem než pojítkem, zejména pokud se týče politiky ruské, a který vývojem moderního poměru státu k církvím ztratí znenáhla i poslední zbytek dů­ležitosti. Taktéž idea carismu nebude ovšem v novém slovanství hráti úlohy. Slovanská politika musí býti vázána na ideu demokracie.

Z celého novoslovanství zbývá kromě některých kon­krétních kulturních podnětů toliko otázka německého nebezpečí a trvalého boje slovansko-germánského. Vzhledem k tomu, že němectví je politicky, hospodář­sky a kulturně silně expansivní a slovanství po všech těchto stránkách slabší, je to otázka, s níž nutno váž­ně počítati. Na druhé straně však Beneš důrazně va­ruje před osudnou chybou, »politicky chtít chápat ideu souručenství slovanského výlučně jen pod zorným úhlem rozporů Germánů se Slovany, jak se stal o to pokus výkladem o poslední válce jako válce Slovanů s Germány«.

Za základ moderní koncepce slovanství bere Beneš tři fakta:

1. Cit příbuznosti slovanských národů.
2. Společné zájmy politické, hospodářské, kulturní, jež sice vždycky existovaly, ale před válkou byly v roz­hodných chvílích vždy paralysovány zájmy protichůd­nými. Dnes situace je o to lepší, že většina ohnisek těchto protichůdných zájmů byla uhašena. Mezi tím, co z nich zbývá, a společnými zájmy musí ovšem prak­tická politika přesně rozlišovat a vzájemně vyvažovat. Politicky musí se to jeviti v společném postupu a do­hodě všude tam, kde zájmy jsou totožné, ve vzájemné benevolenci ve věcech neutrálních, v neutralitě a v ne- mčšování se nezúčastněných Slovanů ve všech otázkách sporných mezi dvěma národy slovanskými, v dobré vůli, loyálnosti a otevřenosti v celé vzájemné politice vůbec. Stěží lze si představiti rozumější a slovan- š t ě j š i zásady zahraniční slovanské politiky, než jsou tyto. Jsou, jak řečeno, plodem nejen úvahy, ale i praxe: měli jsme příležitost .pozorovati, jak skvěle se osvěd­čily v otázce Těšína a Javoriny, v politice Malé Do­hody a v oné politice, jež získala slovanským státům vlivné posice ve Společnosti Národů.
3. Slovanská politika musí býti oficielní, t. j. musí ji dělati pouze stát a nikoli jen určitá politická strana. Tato samozřejmost není, žel, ještě všude samozřejmá. Souvisí to úzce s předválečnými poměry, kdy v ne­svobodném národě byla slovanská politika cosi jako soukromý podnik jednotlivcův, jenž mezinárodně byl bez risika a bez odpovědnosti (nebo obé bylo jen mini­mální). Jakmile se slovanská politika stane politikou státní, musí se úzkostlivě vystříhati všeho romantismu a radikalismu. Jakákoli hazardní slovanská politika otřásla by mezinárodním postavením státu a vwolala by snadno neblahé komplikace, neboť politika státu je vždy zájmově, smluvně i jinak propletena s politikou států sousedních; je přiliš jednim z orgánů složitého evropského organismu, než aby tento nejvýš citlivý ce­lek nereagoval na každou jeho akci.

Proto píše plným právem Beneš:

Žádám v diskusích a pracích, týkajících se tak zvané slo­

vanské politiky postup, který respektuje mezinárodní posta­vení státu. Dnes je jiná situace, nežli když se před válkou nikdo v celém světě o Čechy a Slováky nestaral, a když tito

dávali na jcvo, že by chtěli tvořiti federaci s velkým Rus­kem. Dnes náš stát je tisíci pouty vázán k západní Evropě, k Anglii, Francii, Itálii, k svým sousedům, k Malé Dohodě. Každé formulování tak zvaného slovanského souručenství má ohlas v těchto zemích, zejména v našem sousedství, a dotýká se politických a hospodářských zájmů všech těchto států, které přirozeně na to silně reagují a hned to státu dá­vají cítit. To nevidí žurnalista, to necítí poslanec, to nezná veřejný pracovník — to však velmi silně pocítí ministr za­hraničních věcí, který těžce napravuje v zákulisí inspirovaný­mi informacemi, oficielními notami, závaznými rozhovory to, co neprozřetelnou agitací, fantasiemi, osobními extratu- rami a různými stranickými manifestacemi, chtějícími vy­tvořit okamžitý efekt pro některou stranu nebo osobu, bylo státu provedeno . . . Žádáme oprávněně, aby v zahraniční politice strany politické ukládaly si reservu. Žádali jsme, aby v poměru Československa k Francii ukládali si reservu naši socialisté, když ve Francii byla vláda Poincaré-ova, potíraná socialisty, jako jsme žádali, aby naši katolíci si ukládali re­servu, když přišla vláda Herriotova; žádáme od našich so­cialistů totéž vzhledem k vládě fašistické, jako to žádáme vzhledem k Vatikánu a jako na druhé straně žádali jsme od našich pravých ohled k vládě Macdonaldově, k Vandervel- dovi, Brantingovi nebo vládě sovětské.

X.

Všimněme si nyní, jak si Beneš konkrétně předsta­vuje moderní slovanskou politiku.

Ve věcech kulturních přijímá v celku výtěžky kon­gresů z r. 1848 a 1867 jakož i to, co »j e š t ě reali­stičtěji počalo hlásati novoslovan- s t v í. Znamená to požadavek nejživější spolupráce slovanských národů ve vědě, umění, technice a hospo­dářství. Tuto spolupráci musí ovšem uskutečňovati či­nitelé nepolitičtí, organisace, spolky, ústavy neutrální, aby z jejich činnosti již předem byla vyloučena jakákoli tendence politická nebo dokonce stranická agitace. Tof látka k přemýšlení nejen pro dra Kramáře, ale také na př. pro prof. Nejedlého. Beneš tu má na mysli Masary­kovo staré heslo o nepolitické politice, která je vždy nejúčinnější a nejplodnější. Na druhé straně je však také žádoucí, aby z této spolupráce byla vyloučena ja­kákoli mystika, jež sváděla slovanské hnutí vždycky na scestí — k romantismu, fantastičnosti a konec konců neseriosnosti.

Neméně důležitá je ovšem spolupráce hospodářská. Na tomto poli by ovšem nejvíce se vymstila jakákoli mystika a romantická sentimentalita. Hospodářský boj jich nezná. Stavětí slovanskou hospodářskou politiku jen na citu bratrství a neviděti hospodářského egoismu a materielního prospěchu jako základny všeho obcho­du, bylo by osudnou chybou stejně jako nereelní jedná­ní a napalování špatným zbožím, zahalovaným do lesk­lých a vkusných obalů ze slovanského idealismu a bra­trství.

»Proto,« uzavírá Beneš, »si i zde řekněme velmi rozhodně stejně jako ve věcech kulturních: žádné illuse, reelnost a solidnost, systematické budování styků hospodářských, ne­spočívajících na žádném dovoláváni se citů slovanského bra­trství, nýbrž spočívajících výhradně na dobrých výsledcích a materielním prospěchu obou stran. Důkladné propracování programu spolupráce, budované na výpočtech, systematické studováni vzájemných možností technických podnikatelských, průmyslových, zemědělských a jiných — a když to bude, pak dodatkem se můžeme dovolávati všeslovanského zájmu a prospěchu.

To všecko může pak sloužiti za základ hospodářsko- obchodní státní politiky, která teprve nemůže předklá- dati parlamentu nevýhodné smlouvy ve jménu slovan­ského bratrství.

Největší důležitosti je ovšem spolupráce politická. Tu přicházejí v úvahu zejména tyto momenty:

1. Nejedná se již o politiku mezi nesvobodnými slo­vanskými národy, nýbrž svobodnými státy, což jednak dodává slovanské politice docela nových možností, jed­nak ji velmi zjednodušuje a v jistém smyslu ulehčuje, uvážíme-li, že před válkou byla jakákoli praktická slo­vanská politika vlastně nemožná.
2. Politická spolupráce slovanská může spočívati jen 11a demokratickém programu, protože jakýkoli jiný zá­klad by ji vrhal zpět do pout nesprávných a škodlivých ideologií předválečných. Už to, že slovanské státy vznikly vítězstvím demokracie a pádem Ruska, Ně- ] mecka a Rakouska, tedy absolutistického monarchi- ] srnu, je důkazem, že demokratická základna je pro slo- 3 vanskou politiku prostě podmínkou sine qua non.
3. Odtud již samo sebou plyne i demokratické pojeti poměru Slovanů k Němcům, který nesmí míti už ono- j ho ostnu, jak jej propagují neprozřetelní a na staré ideologii uztrnuvší slovanští agitátoři. V tom směru je důležitá instituce Společnosti Národů,1c níž Slované se musí ve vlastním svém zájmu bez výhrady hlásiti, ne­boť poskytuje slabým více, než silným.
4. Idea slovanské federace nebo dokonce panslavisti- ckého impéria je nežádoucí a nebezpečná, protože by ve svých důsledcích vedla k nové evropské katastrofě. To však nevylučuje možnosti, vy tvořiti v budoucnu útvar po vzoru Malé Dohody nebo jakýsi svaz slo­vanských národů na zásadách světové Společnosti Ná­rodů.
5. Důležitým úkolem bude vydobýti Slovanům v kul­turním světě rovnoprávné postavení s ostatními ná­rody, aby se tito na ně nedívaly jako na rassu nižší. To zejména musí býti cílem slovanské kulturní spolu­práce. To je také jediná zdravá a žádoucí expanse — expanse v duchu humanitních ideálů a v duchu světo­vého poslání Slovanstva.
6. Pro moderní slovanskou politiku je ovšem zvlášť důležitá otázka Ruska. Rusko především nemůže v ní. hráti úlohu protektora, jak se o tom snilo před válkou; nehledě k tomu, že by to bylo neslučitelné se suvereni­tou ostatních slovanských států, jakékoli spoléháni na Rusko bylo by škodlivou a naivní illusí. Nynější Rusko není ve svém celku ryze slovanské (dříve, pod cari- stickým sjednocujícím nátěrem to nebylo tak patrné), nýbrž se skládá z milionových různonárodních celků; protože pak lze určitě čekati, že Rusko již zůstane Spojenými státy ruskými, bude míti jeho národnostně pestré složení dalekosáhlý vliv na jeho politiku. Ko­nečně nutno počítati s tím, že Rusko znenáhla ztratí zájem na západní Evropě a obrátí všecko své úsilí na Východ, do Asie; už z toho plyne, že jeho poměr k ostatním slovanským státům bude zcela jiný, než dnes někteří slovanští agitátoři hlásají. Důsledek toho je: nespoléhat se na Rusko, nečekat od něho zázraků, nýbrž spoléhat jen na sebe. Ve spojení s tím je náš po­měr k bolševickému režimu. Beneš se výslovně prohlašuje za zásadního odpůrce bol- š e v i s m u. Bolševismus ovšem nezničil Ruska, nýbrž to, co bylo jeho příčinou a předchůdcem v metodě i ideji: carismus. Ba bolševismus má o Rusko nesporné zásluhy. Boj proti bolševismu se však nesmí spojovat se slovanskou myšlenkou. Bolševismus má s ní právě tak málo společného jako carismus. Cílem praktické po­litiky jest, »hnáti poměry v Rusku k rychlé normalisaci, vstupovat s ním do styku a připravovati v dnešním Rusku půdu ideám spolupráce slovanské«. A v sou­vislosti s tím Beneš napsal:

| Aspoň by bylo taktické nedělat tiž dnes odiosní každou přcd- | stavu o stovanskc politice **v** těch třídách ruského lidu, jehož **I** psychologii dnešní režim formuje, tím, žc by boj proti bol- ■šcvictví se vedl pod rouškou slovanství. Nepoškozuje to bol- K ševismu, dává to jen ránu idei slovanského souručenství, prá- **1** vě tak, jako když se ideje slovanství užije k jakékoliv stra- I nické agitaci a propagandě. Je to totéž, jako když se pro

* slovanství pracovalo obdivováním carismu. Af si je tudíž
* každý svým způsobem, jak to uzná za vhodné, proti bolše- í visnw. ale slovanství nechrne při tom stranou!

**I** Je samozřejmé, že této normalisaci není možno na- pomáhati jinak, než navazováním co nejčilejších styků mezi státy západoslovanskými a Ruskem. Ti, kdož se proti těmto stykům brání ve jménu slovanství, pro­kazují slovanství nejhorší služby.

**I** Benešova studie je velkorysá, spravedlivá, ale napro­sto nesentimentální revise slovanství. Tento pláno­vitý’ revisionismus je také podkladem Benešovy kon­cepce praktické slovanské politiky. Benešem, vyrůsta­jícím z realismu Masarykova, dostává se Masarykově filosofii dějin praktické aplikace v zahraniční politice státu. Realismus ovšem také znamená, že Beneš staví důsledně myšlenku slovanskou na podklad čistě roz­umový a citu přisuzuje jen úlohu pomocnou — tedy pravý opak k romantismu předválečnému.

**f** Co bych zvlášť zdůraznil: Beneš nezná v naší cel­kové zahraniční politice zvláštní úsek slovanské poli­tiky, který by se mohl se zálibou favorisovati na úkor našeho poměru k světu neslovanskému. Velikost Be­nešovy koncepce záleží v tom, že učinil konec jakékoli ostentativně slovanské politice, hrající panslavistický- mi barvami, a že ji sloučil s veškerou zahraniční poli­tikou našeho státu. Jinými slovy: dokázal, že nemů­žeme dělati slovanskou politiku vůči slovanským stá­tům a jinou vůči ostatním, nýbrž že můžeme dělati vůči celému světu jen jedinou politiku a to je právě politika slovanská. Je to politika, jejímž heslem je d e m o k r a- ciea lidství, politika, pracujíc! k zajištěni trva­lého miru v Evropě, v jehož červáncích rýsuje se sil- hueta Spojených Států Evropských. Proto také Be­neš staví svou politiku slovanskou do rámce Společno­sti Národů.

Národní hospodář

*J. Kolařík:*

*0* mnohosti daní a jejich reformě.

**I** Jeden dobrý muž, když si ráno v den po vydání ná­vrhu zákona o přímých daních přečetl při kávě stručný obsah daňové reformy, práskl rozlícen novinami a pro­mluvil asi takto:

**L** »Jednoduchost, tomu se říká jednoduchost! Daňová reforma podle těchto novin znamená zjednodušení da­ňové soustavy! A ona zatím je v tom daň důchodová, daň rentová, všeobecná daň výdělková a zvláštní daň výdělková a domovní daň a ještě nějaká, ani pamato­vat si to člověk nemůže a tomu se říká zjednodušení daňové soustavy!«

Ten dobrý muž se pak rozčiloval ještě celý den a ne­vím, zdali už ho jeho rozčilení vůbec přešlo. Nebylo možno při této jeho břitké kritice nového reformního díla finančního nevzpomenouti na pana Rabourdina, odborového přednostu v jakémsi francouzském mini­sterstvu v roce 1825. Tohoto pana Rabourdina vykre­slil Honoré de Balzac ve svém románě »Les Employés«, dává mu do úst řadu podivuhodných myšlének o refor­mě veřejné správy a mezi nimi také o reformě soustavy daňové. Balzacňv pan Rabourdin byl přemýšlivý člo­věk, který se chtěl dostat na ministerské křeslo svými zásluhami a proto všechen svůj volný čas věnoval pře­mýšlení o zlepšeni státniho stroje tak. aby pracoval dobře a hlavně aby pracoval lacino. Bolesti veřejné správy byly podle toho už před stoletím docela podob­ného rázu, jako dnešní bolesti, i když se jim nerovnaly svým rozsahem.

Vizme, co pan Rabourdin povídá o otázce daňové: Sloučil by tři berní úřady v jediný a základem zdanění by místo majetku učinil veškerou spotřebu. Po jeho mí­nění byla spotřeba jediným měřítkem, podle něhož je možno vybírat daně v dobách míru. Zdanění pozemků a půdy mělo by se ponechat jen pro případ války, neboť tehdy jde o obranu té půdy. Pan Rabourdin však ne­představoval si zdanění spotřeby tak, že by se vybírala daň ze soli, z masa a pod. věcí, nýbrž vybírala by se jednoduchá daň z hlavy a z movitého majetku. Majetek jednotlivcův ve Francii se velmi jasně zračí podle pana Rabourdina ve výši ročního nájemného, v počtu služeb­ného personálu, v počtu koní a v počtu přepychových vozů, které si drží. A všechny tyto věci si může stát zjistit. Podle Rabourdinova plánu daňové břemeno spo­čívalo na bohatých a netísnilo chudé. Kdyby na hlavu připadal jeden nebo dva franky daní, pak by se zrušila daň ze soli, chudáci by si oddechli a zemědělství by se pomohlo. Stát by dostával právě tolik jako dříve a ni­kdo by nenaříkal, neboť každý poplatník je majetníkem a může oceniti výhody tak rozdělené daně, každý vidí, že zemědělství vzkvétá a životní podmínky se lepší.

Tehdy před stoletím byly takové zjednodušovací my­šlénky stejně okouzlující, jako dnes. Tehdy všpk byly daleko proveditelnější, nežli by byly dnes. Jistě, že mnoha lidem napadlo při pročítání rozboru daňové re­formy, nač vlastně je tolik daní a proč se nevybírá pou­ze daň jedna. Od čeho je statistika, než k tomu, aby se zjistilo, kolik stát potřebuje peněz, a kolik tedy připadá na jednoho obyvatele. Statistika to konečně zjistit může, ale její výsledky jsou velmi zlé. Statistika totiž zjisti, že republika má asi T4 milionů obyvatel, takže je na první pohled patrno, že s nějakou daní ve výši jedné či dvou korun na hlavu, ba ani deseti, ani sta korun na hlavu si nepomůže, poněvadž prostě dnes už je těch státních úkolů příliš mnoho. Je-li někde třeba školy, je-li někde třeba dráhy, přijde se vždycky na stát, do- jde-li někde k nějakému přepadení, naříká se, že stát se nestará o bezpečnost svých občanů, rozbíjí-li někde autobusy a těžké povozy na silnici, nadává se, že za Rakouska tohle nebylo — zkrátka je toho trochu mno­ho, co všechno moderní stát má provádět. Nevzniklo to snad jen v důsledcích války, směřoval k tomu vývoj už před válkou rozvojem technického pokroku a rozvojem kulturních požadavků. Podle Knihových výpočtů stou­ply od roku 1786 do roku 1880 státní výdaje všech evropských zemí z 2,5 na 15 miliard franků, takže se

zvýšily asi šesteronásobně. V sousedním Prusku ještě v roce 1850 činily řádné výdaje pouze 273 milionu ma­rek, ale v rozpočtu na rok 1908 už činily 3,174 milionů marek.

Máme sice 14 milionů obyvatel, ale z těch 14 milionů obyvatel připadá velmi značná část na děti, které přiro­zeně daně platit nemohou, a další značná část připadá na lidi, kteří žijí, jak se řiká, z ruky do úst, a i kdyby se po nich nějaká daň chtěla, nebude možno ji z nich dostat. Vyplývá z toho, že daně může platit jen podstat­ně menší část obyvatelstva, a je přirozené, že pak při­padá na jednoho z těch platících velmi mnoho. A chce-li se na někom velmi mnoho, pak je přirozené, že se musí přihlížet k jeho skutečné schopnosti a že se mu musí požadovaná daň vyměřit spravedlivě. Právě proto, že jde o vyměření spravedlivé, je nutno se držet daňové soustavy poměrně spletilé, která sice na první pohled připomíná starou oblíbenou zásadu rakouskou »Wa- rum denn einřach, wenn es auch kompliziert geht?«, ale která při tom je nekonečně spravedlivější, než by mohla být soustava jednoduchá. Veřejných zařizeni používá sice každý občan státu, jak jich potřebuje, někdo více, někdo méně. Jsou obchodnici, kteří pokládají za svůj životní úkol, doběhnout aspoň jednou denně k nějaké­mu úřadu. Bezpečnost majetku chce mít takřka každý. Ale platí-li o užívání všech těchto veřejných zařizeni zásada, že jich každý užívá, jak potřebuje, pak o pří­spěvku na tato veřejná zařízeni musí nezbytně platit zásada, jak ji výstižně formuloval dr. Engliš ve svém »Národním hospodářství«, že každý na ně přispívá, jak může. Ten, kdo má pouze plat za svou práci, ať už ja­kéhokoliv druhu, může přispívat do jisté míry podle výše svého platu. Ten, kdo má statek, může přispívat zásadně trochu více, poněvadž má také výtěžek z něče­ho jiného, než jen ze své práce. Stejně tak může přispí­vat více, kdo má velikou továrnu, poněvadž nežije pou­ze ze své práce, nýbrž také z práce jiných. A proto ve­dle daně z přijmu, čili daně důchodové, kterou platí jak ten zaměstnanec, tak ten statkář a ten továrník, je ještě daň pozemková, kterou už platí jen ten statkář, a daň výdělková, kterou už platí jen ten továrnik. Kdyby kaž­dý na Nový rok si došel k bernímu úřadu a řekl, za rok vydělávám tolik a tolik a kdyby ten berni úřad se mohl důvodně spolehnout, že je to pravda, pak by ovšem toho všeho nebylo třeba. Ale daně nikdo neplatí rád a proto je nutno si k nim pomáhat, jak to jde.

V tom právě je také jeden důvod velikého počtu dani. Finanční správa nevidí poplatníkům do kapsy a proto hledá prostředky, jak by aspoň do jisté míry si umož­nila jistý přehled o těch poplatnických kapsách. A tu je jasné, že na toho, kdo má nějaký pozemek nebo továr­nu, je snáze možno se dostat, než na toho, kdo jen z ně­jakého z vnějších známek neurčitelného důvodu zastrčil určitou částku peněz do kapsy. U toho, kdo má poze­mek, na němž se hospodaří, lze z určitých viditelných známek odhadovat, kolik mu to asi nese, stejně tak je to možno u toho, kdo má továrnu, a nejsnadnější je to u toho, kdo má činžovní dům, neboť tam stačí poslat arch po všech nájemnicích s dotazem, kolik platí ná­jemného. Proto se voli onen na první pohled spletilý kombinovaný systém dani, proto se zavádí a trvá při dani pozemkové, při dani výdělkové a při dani domov­ní, poněvadž u těchto tak zvaných dani výnosových je poměrně snadno odhadem zjišťovat výnos oněch majet­kových předmětů. Jak jsme již řekli, je však snabou každé řádné finanční správy, aby byla spravedlivou a

♦

aby sily poplatnictva nepřepínala. Poplatnictvo ve svém celku je jakousi slepicí, která snáší finančni správě zla­tá vejce. Finančni správa však, jako řádná hospodyně, musí se mít velmi na pozoru, aby tu slepici nezabila tím, že by zlatých vajec po ní chtěla příliš mnoho. Pro­to nesmí se omezit finanční správa jen na to, že přijde k majiteli továrny a řekne: ty máš takovou a takovou továrnu, podle zkušeností můžeš v ni vyrobiti tolik a tolik, a z tohoto pravděpodobného výnosu dáš mi tolik a tolik. Finanční správa musí dáti majiteli továrny možnost, aby jí vysvětlil svůj celý důchod po stránce osobni, poněvadž továrna v jednom případě může být velmi krásná a velmi veliká, ale byla postavena na dluh a skoro celý' její výnos zatím jde na splácení dlu­hu. V jiném případě zase továrna nese z nějakých zvláštních důvodů, na příklad pro určitý vynález ne­známý jiným výrobcům téhož oboru výrobního, daleko více, než jiná továrna podobná. Nebylo by proto spra­vedlivé, kdyby se v tomto případě nežádalo na tovární­kovi více daní. A k této jakési korektuře zjištěného vý­nosu pouhým odhadem podle vnějších známek slouží daň z příjmu, dnes zvaná daní důchodovou, ve které poplatník má možnost, dáti finanční správě nahlédnouti do své skutečně osobní a zvláštní daňové schopnosti. Stejně tak je u majitele domu a u majitele pozemku. Kombinace daní výnosových s daní důchodovou, která je daní v pravém slova smyslu subjektivní, jeví se dnes nejúčelnější daňovou soustavou. Účelná je proto, že dává finanční správě slušné zdroje příjmů a při tom jí umožňuje, aby byla k poplatníkům podle možnosti spravedlivou.

Rádná soustava tak zvaných přímých daní není vlastně ničím jiným, než bedlivě a do nejmenších po­drobností promyšleným plánem, v němž se uplatňují naznačená hlediska. V zákoně o přímých daních je ja­kási klikatá cesta finanční správy, která prochází mezi úskalími egoismu jednotlivců a mezi úskalími egoismu státní pokladny. Je nutno dáti státu, což jeho jest, ale musí se to státi se zřetelem na hospodářskou sílu a ho­spodářskou budoucnost poplatníků. Kdyby se někde uplatnil příliš egoismus a sobectví poplatníkovo, musí zákon dát finanční správě možnost, aby poplatníka při- skřípla, na druhé straně však musí zákon chránit také poplatníka před egoismem státní pokladny, kdyby na něm chtěla příliš mnoho. Uvážíme-li všechny tyto okol­nosti, pochopíme snadno, proč Englišova daňová refor­ma má 404 paragrafy a proč i s důvodovou zprávou je to kniha o 310 stranách.

Ale toto ještě není všecko. Není jen stát, který při­chází k poplatníkům a chce od nich členské příspěvky, kterým říká daně. Jsou zde ještě obce, okresy a země, které také mají jisté úkoly, které také potřebují peněz. Chce-li někde občanstvo pít zdravou vodu, není do toho konec konců nic státu, poněvadž nelze dobře žádat, aby na příklad občané z Blatné se starali o to, aby občané v Úžhorodě dostali nový vodovod. K tomu jsou zde obce a potřebuje-li užhorodské občanstvo pitné vody, musí se jim o ni postarat užhorodská obec. Někdy se stává, že několik sousedních obcí má stejnou potřebu, že na příklad několik sousedních obcí potřebuje zdravé pitné vody, ani pak to není starostí státu, nýbrž okresu, ve kterém tyto obce jsou sdruženy. A z dřívějších časů máme ještě řadu věcí, o které se nestará stát, nýirž ze­mě. Důvody jsou tu skoro výhradně historické, ale za­tím nelze dobře s těmito věcmi hýbat, poněvadž se bu­dou řešit až postupně při celé otázce reformy veřejné

* správy. Země se starají na příklad o nemocnice, o úsia-
* vy rhoromy siných a podobně.

I Vše to, co dělají nebo mají dělat obc-\*, okresy a ze

* mě, jsou také nutné a potřebné věci. je proto nutno I umožnit obcím, okresům a zemím, aby si na to opatřily I peníze. Obce opatřuji si je nikdy' zvláštními svými dáv- Ikaini. Jsou na příklad obce, které se specialisovalv na I to/že jejich orgány chytají na silnici automobile, pro I jí/dřjící obcí rychleji, než je udáno na tabulce s nápi- 1 sem »Auto pozor!«. Většinou v obcích je udána rycb-
* lost šesti kilometrů za hodinu, tedy ry chlost jen o málo

jakou se pohybuje pěší člověk Je proto př:•

F lozené, že čilý obecní strážník nachytil automobilu dost, leží-li ovšem obec na hlavní silnici. Ale všechny obce

F neleží na hlavní silnici a pak ani ty pokuty ve svém cel­ku neznamenají pro celkovou finanční potřebu obce tuze mnoho. Je to jen vítaný doplněk, ale finanční zá­klad musí býti jinde.

I Nynější návrh daňové reformy setrvavši zásadně na

Idosavadním způsobu subvencování obcí. okresů a zemí z výnosu některých státních daní a pak na soustavě při­rážkové. V obcích vybírá se od poplatníků, kteří mají nějaký průmyslový podnik, výdělková daň, tato daň >e vybírá pro stát. ale obec má právo si k ní přirazit ur-

1 city její násobek, jakožto přirážku pro své vlastní úče­ly. Stejně jsou povoleny přirážky okresům a zemím.

I Toto přirážkové hospodářství má ovšem jednu nebez­pečnou stránku. Obce a ostatní veřejné svazky, jako jsou okresy a země, pomohou si tím k určitému finanč­nímu příjmu poměrně velmi snadno. A tu je obecně známo, že zvláště obce této snadnosti velmi snadno zne­užívaly. Rozhodli se někde obecni otcové, že si postaví representační dům. vy'psaly' se přirážky' a věc byla vyří­zena. Tak se stalo, že v některých obcích dosáhly při­rážky výše 1000 procent i více. což znamená v obyčejné řeči, že poplatnici platili pro obec desetkrát víc než pro stát. Ovšem — tak dlouho se chodí se džbánem pro vodu, až se utrhne ucho. V daném případě se neutrhlo ucho, ale utrhli se poplatníci, začali běhat do minister­stva financí a naříkat, že toto hospodářství není možné, že daně jim ztravují všechen výnos podniků a že jsou ochotni přenechat tyto podniky panu ministru financí, aby je spravoval sám, dovede-li to za takového hospo­dářství. Bylo jasno, že se musí něco stát a toto něco se děje nynějším návrhem daňové reformy.

F Výše samosprávných přirážek se zásadně omezuje 11a 470 procent, v čemž jsou zahrnuty přirážky' pro ze­mě. okresy i obce. Zároveň se státnim doblédacím úřa­dům dává právo zkoumati položky v rozpočtech na př. olxň nejen po stránce zákonnosti, nýbrž také po stránce účelnosti a vhodnosti s hlediska finanční síly' obce. Tím se má tedy v budoucnosti zabránit různým těm vý­střelkům obecního hospodářství, které se stanoviska celku nebyly ovšem zdravé.

> Daňová reforma nemění tedy' nic podstatného na do­savadních zásadách soustavy přímých daní. Ponechává poměrně veliké množství přímých daní a ponechává také soustavu přirážkového hospodářství. Přes to vše ie daňová reforma velikým zjednodušením dosavadních poměrů a velikým pokrokem v hospodářské konsolidaci československého státu. Zjednodušením je proto, že nyní budou všechna ustanovení o přímých daních se­brána v jednom jediném zákoně, kdežto do nynějška byla na příklad samotná domovní daň upravena 544 platnými zákony, vládními a ministerskými nařízeními.

výnosy a podobně, při čemž do tohoto počtu ani nejsou zahrnuty různé vnitřní úřední instrukce této daně se tykající. Daňová reforma sjednocuje také předpisy platné v českých zemích a předpisy dřívějšího práva maďarského, daňová reforma snaží se vyhověti potře­bám výroby i obchodu zmírněním daňového břemene a kdyby po této stránce nepřinesla nic, než omezení výše samosprávných přirážek, bylo by to samo už ve­likým pokrokem. Daňová reforma uplatňuje také zře­tele sociální, zvyšuje tak zvané existenční minimum, z něhož se daň vůbec neplatí, a podstatně snižuje sazby daně důchodové, dosavadní daně z příjmu. Do důsledků se snaží provésti a prohloubiti zásadu, že výnos z práce má býti zásadně méně zdaněn, než stejný výnos z kapi­tálu — je to dílo vědecky propracované, které se snaží podle možnosti vyhovět všem stranám na něm zúčast­něným, ať už je to státní pokladna moderní demokra­tické republiky, nebo průmyslová a zemědělská výroba, nebo obchod a úřednictvo či dělnictvo.

Však si toto dílo, o kterém ve schůzi Ústředny ob­chodních a živnostenských komor, tedy' kritika jistě ne­stranného, bylo prohlášeno, že může tvořiti slibný pod­klad pro finanční politiku československého státu, vy­žádalo mnoho práce a ztrávilo mnoho dni určených ji­nak oddechu. Lesy u slezské Hrabyně a také lesy do­bří šské by' mohly' ledacos vyprávět o úmorných disputa­cích ministra Engliše s odborovým přednostou Val- níčkem a leckterý' poplatník by se 4S1 pak podivil, jak vypadá dovolená československého ministra financí, který’ má svůj úkol stále na mysli a věnuje jeho pro­vedeni veškeré své sily. Paragraf za paragrafem bylo třeba probírat, uvažovat jeho důsledky, zlepšovat, do­plňovat, napravovat. A tak vzniklo veliké a ve své cel­kové koncepci podivuhodně jednotné dílo. které — při- hlížíme-li k daným možnostem hospodářského stavil československé republiky' — má jen jednu velikou trhlinu, která jeho soustavu porušuje. A historie této trhliny je kapitolou pro sebe a výtečným dokumentem těžkého boje hospodářských hledisek s hledisky poli­tickými.

Touto trhlinou je pozemková daň. Daňová reforma vychází ze zásady, že jde tu o základní kámen budou­cího finančního hospodářství státního, v němž nemají místa různá poválečná provisoria, jako jsou válečné při­rážky ke státnim daním a podobně. Tato zásada je v daňové reformě provedena důsledně 11 všech daní, kromě daně pozemkové. Cizí kritik, neznalý českoslo­venských poměrů, jistě se podiví, proč v této osnově, s hlediska vědeckého tak jednotně a dokonale propraco­vané, byla ponechána skutečná mezera tím, že u pozem­kové daně ponechány v platnosti válečné přirážky.

Pro každého, kdo jen trochu sleduje vývoj politi­ckých poměrů u nás, tato mezera není tak velikou zá­hadou. Je už veřejným tajemstvím, že daňová reforma se konec konců zdržovala v poslední době jen proto, že političtí zástupci zemědělců nechtěli přistoupit na znásobeni předválečné sazby pozemkové daně v tom po­měru, jako se to stalo u daní jiných. Pozemková daň se vypočítává dodnes ze základu trochu starodávného, z tak zvaného ryzího katastrálního výnosu pozemku, kterážto veličina vyhovovala snad v XIX. století, ale nevyhovuje už dnes, kdy cenové a hospodářské poměry jsou úplně jiné. Tím se stalo, že číselně dosti vysoká daňová sazba, totiž 227 procent tohoto ryzího kata­strálního výnosu, je dnes poměrně nepatrná. Proto bylo nutno si pomáhati válečnými přirážkami, které u lesní

půdy činily v posledni době 400 procent, u ostatní 200 procent k základní sazbě. Ale ani těmito přirážkami je­ště se nedostala pozemková daň do správného poměru k daním ostatním. A nyní patrně pro houževnatý od­por politických zástupců zemědělství, byl ministr fi­nancí nucen ponechati v daňové reformě dosavadní úpravu pozemkové daně i s válečnými přirážkami, kte­rým se nyní dostalo názvu mimořádných přirážek, a úpravu této daně v definitivní formě odsunouti na dobu pozdější. Ježto pak tato dosavadní výše pozemkové daně by nevyhovovala zásadě spravedlnosti, bylo nutno udělat ještě jednu díru do soustavy a bylo nutno vyne- chati omezení výše samosprávných přirážek k dani po­zemkové, ačkoli u ostatních výnosových daní, jak jsme již uvedli, se tyto přirážky omezují zásadně na 470 pro­cent. U pozemkové daně bylo stanoveno, že samospráv­né přirážky k ní mohou nadále činiti onen průměr sa­mosprávných přirážek k této dani, který se vybíral v roce T926 v jednotlivých zemích. Jinými slovy to zna­mená, že se tímto způsobem u pozemkové daně budou vybírat přirážky vyšší, než u jiných dani, což s hle­diska spravedlnosti do jisté míry vyhovuje, poněvadž základ této daně je zase nižší, než u daní ostatních. S hlediska ministra financí je pochopitelné, že volil tuto krkolomnou cestu, aby umožnil uskutečnění celého díla. Ale mezera, která tím nastala po formální stránce v dokonalé jinak soustavě reformy přímých daní, nenj příliš pěkným svědectvím pro porozumění politických činitelů požadavkům doby.

Pod hospodářským tlakem.

Rozumí se politika pod hospodářským tlakem, ale může to býti i opačně. A zde jsme vpadli ihned nikoli in medias res, nýbrž do pověstného bludného kruhu.

V prvním šestiletí republiky byly v převaze politické prvky, které také vtiskly ráz našemu hospodářskému životu; strany socialistické a sociální hesla tvoří nové instituce hospodářské a právní. V druhém šestiletí, jež odpovídá volebnímu údobí, nastává reakce, a politické strany stejného nebo příbuzného hospodářského smý­šlení a zásad se spojují jaksi živelně, aby uskutečnily důsledky reakce. Tmelem jejich jsou otázky hospodář­ské, zatím co jejich politicko-národnostní programy se přímo odpuzují.

Hospodářské zásady a zákony ať jsou v tom či onom politickém stínu, mění se jen těžko a nepatrně. Lze je stlačiti a zformovati aspoň poněkud a na čas při apli­kaci na praktický život, jsou však tak životné a pružné, že brzy svým vnitřním tlakem vyrovnávají výškové rozdíly.

Dnes nás zajímá nejvíce otázka, proč nastala tak ná­hlá a zřejmá reakce proti prvnímu údobí republiky. Povšechně to lze vystihnouti tím, že hospodářské principy řežou politické programy podle svého »vol- ného uvážení« a bez ohledu na politickou moc, pod kte­rou se časem octnou. Většina se pak už pro ně vždycky najde.

Měli jsme a dosud máme velkou ochranářskou celní politiku. Skoro vše se chránilo cly vyššími než čínská zeď, u nás právě tak jako ve všech státech evropských. Měli jsme však jednu důležitou výjimku, která nepotvrzovala pravidla: bezcelný dovoz obilí, mouky a mlýnských výrobků. Uznalo se, že při systé­mu vysokých ochranářských cel jest nutno chrániti

clem i zemědělskou výrobu. Důvody byly formální, to-1 tiž kompensace při obchodně politických jednáních, i I věcné, z nichž jeden znamenal něco i pro spotřebitele 1 a dělnictvo. Některé naše východní sousedy, kde jest,1 přirozené odbytiště našich průmyslových výrobků (tex-1 til, stroje, kožené zboží) a odkud dovážíme hlavně 1 obilí, mouku, maso a tuky, nelze příměti ničím jinými k poskytnutí výhodnějších podmínek k vývozu našich I výrobků, leč právě účinným zabezpečením (dočasným) | nebo pohrůžkou dovozu jejich obilí k nám. To I prakticky lze uskutečniti jen clem na dovoz obilí a 1 mouky, ze kterého se ovšem při ujednání smlouvy sle-1 vuje, když sleví i druhá strana. Tím se obilí a mouka I nezdraží a naopak se dělnictvu zajistí výroba a průmy-1 slu odbytiště. Ale reakcí na dřívější sociální politiku! dospělo se k zavedení takových obilních a moučných! cel, že bude patrně nutná nová akce, aby se rovnováha! vyrovnala.

Ještě mnoho drobných věcí svědčí o špatném vlivu ] politiky na řešení hospodářských otázek a o špatné pn-l litice pod hospodářským tlakem. Dlouho se ještě bude 1 mstít individualismus v bankách a socialismus v po-l zemkové reformě. Je často směšné, jak si politická moc 1 vynucuje úctu a ústup hospodářské spravedlnosti, jako J při chystané právě berní reformě, v níž vypadla refor-l ma a valorisace daně pozemkové. Vážnější věci jest jiz vzdouvající se cenová hladina, neboť zde chyby učiněné - v politice i v hospodářském životě se krůtě mstí na ne-1 vinných. Dnes lze říci. že vzestup cenové hladiny jest přímo důsledkem chyb, jež učinily politické strany **j** v hospodářství, které měřil v svými úzkými stranickými obzory. Roztočil-li by se však bludný kruh cenové hla-1 diny se svým zvyšováním cen a mezd a svými social nimi zápasy, byla by to více než chyba, byl by to rend-i pustitelný hřích na stabilisační politice, která se stala I přece článkem hospodářské víry všech politických stran. ' ***—cheth***—f

Literatura a umění

*Jean Epstein: •*

Krása zvětšení.

Nedovedl bych nikdy vypověděti, jak miluji ta americká zvět- 1 šení ve filmu. Čistá. Plátno náhle prostře tvář a drama mi dů- **.1** věrně tyká a dme se ís nepředvídanou intensitou. Hypnóza. 1 Tragedie jest nyní anatomická. Nádherou pátého aktu jest tento 1 kout tváře, jejž rozdírá úsměv. Čekání na toto tkáňové roz-1 uzlení, kam se sbíhá tisíc metni zápletky, mne uspokojuje více, j než ostatek. Svalové přezvěsti přebíhají pod pokožkou. Stíny se ! přemístují, chvějí se, váhají. Cosi se rozhoduje. Vítr vzrušeni 1 podtrhuje ústa mrakem. Zemětřesné záchvěvy. Pletové rýhy ] hledají vrstvení tkaniva. Vlna je odnáší. Crescendo. Sval se **1** vzpíná. Ret jc zachvácen tetelením jako divadelní opona. Vše **1** je pohyb, nerovnováha, kříse. Uvolnění. Ústa se rozvírají jako **1** štěrbina zralého plodu. Kotlíková spojka drobí vlákno po vláknu j varhany úsměvu.

\*

Zvětšení jest duší kina. Smí býti krátké, protože fotogenie jest hodnotou vteřinového řádu. Trvá-li dlouho, nenacházím **j** v něm souvislé rozkoše. Občas mne vzrušuje jako bodnutí.'] Až doposud jsem neviděl fotogenie, trvající celou minutu. Je **j** tedy třeba připustiti, že jest jiskrou a letmou výjimkou. To si žádá prostříhání tisíckráte pečlivějšího, než u nejlepších dosa-

**>> vadnícb** filmů, i amerických. Sekané. Tvář, která se strojí I **k** smíchu, je krásněji krásná než smích. Přerušte. Miluji ústa, která promluví, ale ještě mlčí, posuněk, který váhá mezi pravou a levni,, couvnutí před skokem, nadskok při zastavování. Vá­hán), natažené pero, předhřívání, či lépe ladění piana před předehrou. Fotogenie se časuje v času budoucím a ve způsobu

rozkazovacím. Nepřipouští stavu.

Hk [[45]](#footnote-45)

Nikdy jsem nechápal zvětšení nehybných. Zříkají se své pod­

**staty,** jíž jest pohyb. Nohy svátého Tana Křtitele jsou časovým **p** flesouzviii, sni jako rafičky hodinek, z nichž jedna by ukazovala s celou **a** druhá půl současně. Rodin či někdo jiný to vysvětloval: aby se způsobil dojem pohybu. Božská iluse? Ne, patentovaný **vynález, ač-li to nemá** sloužiti k výrobě olověných vojáčků.

Možná, že sunouce oko od leva k právu po Watteauově »Nalo- Jováiiífi, oživujeme je. Motocykl na plakátech bere kopec pro- sf řednictvíns symbolů: čáry, šráfování, běli. Tudíž se at právem či neprávem pokoušíme zastříti srůst kloubů. Malíř a sochař ohmatávají život, ale tato holčice má krásné a skutečné nohy a uniká před nosem umělci zakletému do nehybnosti. Sochařství, ochromené mramorem, malířství zabalené do plátna jsou odká­zány na podskok, chtějí-li chytili nevyhnutelný pohyb. Umě­losti literatury. Neříkejte: překážka a omezení dělají umění, vy kulhavče, jenž uctívá svoji berlu. Kino dokazuje váš omyl. Je celé pohybem, bez závazků stability' či rovnováhy. Jsou odvo­zeno od čagu, jest urychlením. Staví okolnost proti stavu, vztah proti rozměru. Tato nová krása jest křivolaká jako bur- sovilf záznam.

\*

Klíč klenby kina, zvětšení, vyžaduje maximálně této foto- genie pohybu. Je-li nehybné, hraničí s protismyslem. Nechť ne­jen tvář rozvinuje své výrazy, ale nechť hlava a objektiv se blíží a vzdalují, otáčejí v právo a v levo. Tím se přibližujeme správ­**nému podání.**

\* 4=

' Krajina může býti stavem duše. Jest hlavně stavem. Spoči­**nutím.** Také taková krajina, jakou nejčastěji podává přírodní film z malebné Bretaně nebo z cesty po Japonsku, jest hrubou chybou. Avšak »tanec krajiny\* jest fotogenický. V okně vagonu a ve světlíku lodi získává život nové, kinematografické život­nosti. Cesta je cestou, ale půda, která prchá pod břichem auta o čtyřech bušících srdcích, mne příjemně uchvacuje. Oberlandský **a** .Semmcringský tunel mne polykají a má hlava, přesahujíc prů­chodní obrys, tluče do jejich klenby. Mořská nemoc jest roz­hodni příjemná. Letadlo a já na jeho palubě, padejme. Má kolena se prohýbají. **V** této oblasti se dosud netěžilo. Toužím po dramatu na plošině kolotoče s dřevěnými koníky, nebo mo­derněji, s aeroplány. Trh dole a kolem by se postupně zamlžoval. Tragično takto soustředěné, by zdvojovalo svou fotogenii, při­pojujíc k ní fotogenii závrati a otáčení. Toužím po tanci, braném ze čtyř hlavních směrů. Pak s použitím panoramického stroje ucbu otáčecího kloubu sál takový, jak jej vidí tančící dvojice. Inteligentní prostříhání obnoví život tance, dvojitý podle di­váka **o** tanečníka, objektivní a subjektivní, smím-li tak říci. Kráíí-li osoba vstříc druhé, přeji si jiti s ní, ne za, ani před, **ani** po straně, nýbrž v ní, hledě jejíma očima a vida, jak se její ruka zdvihá z pod mne šatného, jako by to byla moje vlastní, a vložky neprůsvítného filmu nechf při tom napodobují až i mrkání našich víček.

\*

Není třeba vyloučiti krajinu, nýbrž uzpůsobili. Takto jsem viděl **íT.etní vzpomínky ze Štokholmm. Žádný** Stokhoim. Nýbrž plavci a plavkyně, jichž nepochybně nikdo ne­žádal o dovolení, aby je směl natočili. Skoky. Byli tam děti, starci, muži a ženy. Starali se čerta o aparát a bavili sc bláz­nivě. A já! Lodka naplněná výletníky a vzruchem. Jinde lidé

chytali ryby. Nevím již, na jakou zábavu dav Čekal. Prochá­zelo se mezi hloučky jen nesnadno. Terasy kaváren. Houpačky. Závody na trávě a v rákosí. Všude lidé, život, kypění, sku­tečnost.

Je 1 nutno vsunouti zvětšení, nebol jinak to znamená dobro­volně protežovati žánr. Jako se prochazeč shýbá, aby lépe viděl travinu, hmyz nebo kamének, tak má objektiv vsunovati do po­hledu na krajinu zvětšení kvetu, plodu nebo zvířete: živoucí příroda. Nikdy necestuji tak slavnostně, jako oni operatéři. Dívám se, čichám, hmatám. Zvětšení, zvětšení, zvětšení. Na­prosto ne doporučené vyhlídky, obzory Klubu Turistů, ale pří­rodní podrobnosti, podrobnosti domorodé a fotogenické. Vý­kladní skříně, kavárny, spratky hezky špinavé, slečnu v okénku, obvyklé pohyby v plném rozsahu jejich skutečnosti, trh, prach aut, ovzduší.

\*

Krajinový film jc toho času násobením nulou. Hledá se ma­lebnost. Malebnost v kinu je nula, nic, prázdnota. Jako vy­právění slepému o barvách. Film je schopen pouze fotogenie. Malebné a fotogenické se shodují jen náhodou. Všechna nicot­nost filmů točených v okolí Promenade des Anglais\*) plyne z tohoto zmatení. Západy slunce jsou podobným důkazem.

\*

Očekávajíce —- a možnosti se již rýsují — drama mikro­skopické, vášnivou histofysiologii, třídění citů lásky podle barvi­tosti Gramem,[[46]](#footnote-46)) k níž se dívky budou uchylovali místo ke kartářce, máme ve zvětšení první analysu. Neví se to téměř. Ne že jí tu není, ale že j|e tu dokonce celý nový styl, po­drobná pitevní a křehká dramaturgie. U protinožců divadla, v němž vše se hraje s pedálem zveličené, vyžaduje dusítka. Uragan mumlání. Vnitřní přesvědčení vyzvědá masku. Neběží o tlumočení, záleží na víře v to, co je za ní. Do té míry, aby se roztržitost stala roztržitostí druhého. Metteur en scene suge­ruje, pak přesvědčuje, pak hypnotisuje. Blána je pouze spojkou tohoto zdroje nervové energie a sálu, jenž pohlcuje její vyza­řování. Proto právě pohyby nervósní jsou na plátně nejvýraz- nější. Je paradoxní, či spíše výjimečné, že právě nervosita, jež často přehání reakce, je fotogenická, kdežto vůči gestům sebe­méně nuceným je plátno nelítostné. Chaplin stvořil hrdinu pře- drážděného. Celá jeho hra záleží z reflexů unaveného, nervós- ního člověka. Zvonek nebo klaxon ho vymrští s rukou na srdci. Není to ani tak překvapení, jako synopse jeho fotogenické neu­rasthenic. Když jsem poprvé viděl Nazimovu žiti dětskost o vy­sokém napjetí, chvějnou, uhodl jsem, že je Ruska; jeden z nej- nervósnějších národů na světě. A pohyby Kiliány Gishové, která běží jako vteřinová ručinka chronometrů, drobné a krátké po­hyby, rychlé, úsečné, takřka nedobrovolné. Ruce Luisy Glau- mové vyťukávají bez ustání nápěv neklidu. Mac Murray. Buster Keaton. Atd., atd.

•

Zvětšení je drama bezprostředně podané. »Miluji dalekou princeznu,\* praví jeden pán. Zde je slovní převod odstraněn. Lásku vidím. Spouští napolo víčka, zdvíhá laterálně oblouk obočí, vpisuje se na napjaté čelo, chvěje se na ústech a na okraji chřípí. Krásné osvětlení: je daleko daleká princezna. Není již těch úst jako slepičí zadeček, jimiž by se nám podávala oběť Ifigenie skrze recitaci. Jsme jiní. Nahradili jsme vějíř ventilá­torem, a vše, co z toho plyne. Žádáme si viděli; máme náladu experimentální, touhu po poesii přesnější, potřebu neznámých omylů.

\*

Zvětšení je zesilovač. Již rozměrem. Jestliže něžnost, vy­jádřená tváří desetinásobnou, není pravděpodobně desetkráte vzrušivější, je to proto, že deset a tisíc zde mají význam ob­dobný, klamný, a kdybychom mohli tvrditi, že účin je dvoj­násobný, mělo by to již zázračné důsledky. Tož at je jeho číselná hodnota jakákoli, toto zvětšení působí na vzruch a spíše jej přetváří než zesiluje — a mne znepokojuje. Serie rostoucí a ubývající, odvážené by měly vzácný účin, rovněž výjimečný a úspěšný. Zvětšení přetváří drama dojmem blízkosti. Bolest je na dosah ruky. Natáhnu-li paži, dotýkám se tě, nitro. Počítám řasy této strasti. Mohl bych ochutnali její slzy. Nikdy se tvář takto nesklonita k mojí. Z největší blízkosti naléhá a já ji stihám, čelo 11 čela. Tia není ani pravda, že je mezi námi vzduch. Jím ji. Jc ve mně jako svátost. Maximální vnikání viděného.

Zvětšení omezuje a usměrňuje pozornost. Vládne mnou. Ne­mám ani moci ani možnosti býti roztržit. Imperativ praesentis slovesa chápat!. Jako petrolej v krajině, kterou inženýr nazdař­bůh navrtává, skrývá se tu fotogenie a celá nová rétorika. Ne­mám moci mysliti na cokoli jiného mimo tento telefon. Je to netvor, věž a osobnost. Moc a dosah jeho šeptání. Kolem tohoto stoupu krouží osudy a vstupují do něho a vycházejí jako z aku­stického holubníku. V tomto drátě může prouditi iluse mé vůle, smích, který miluji, nebo číslo, nebo očekávání, nebo ticho. Je to citlivý mezník, pevný uzel, spojka, tajemný přetvářeč, z ně­hož muže vyprýštiti všechno dobro a všechno zlo. Má výraz myšlenky.

\*

Nevykročujeme z duhovky, kolem jc černo. Nic, nač by bylo lze upnouti pozornost.

\*

Umění kyklopické. Umění jednosmyslové. Všechen život a všechna pozornost je v oku. Oko vidí jen plátno. A na plátně je jen tvář jako veliké slunce. [Jayakawa namířil jako revolver svou rozžhavenou masku. Obaleny černem, seřazeny v buňkách sedadel, zaměřeny k zdroji vzduchu svou želatinovou vrstvou, všechny citlivosti se sbíhají k filmu jako v nálevce. Vše ostatní je zahrazeno, vyloučeno, obstaveno. Sama obvyklá hudba jest jen příspěvkem otupení všeho, co není zrakové. Zbavuje nás uší jako pastilky Valda zbavují patra. Krnovy orchestr by se měl vzdáli nároků na účin. Nechf poskytuje rytmus, a to nej raděj i jednotvárný. Nelze současně naslouchá ti a zírali. I kdyby se svářily, zrak vždy nabude vrchu jako smysl lépe vyvinutý, special isovanější *a* obecnější (průměrně). Hudba, která přitahuje pozornost, a napodobení zvuků prostě vyrušuje.

\*

Ač zrak, jak všeobecně známo, jest nej vyvinutějším smyslem, ačkoli také je faktem, že naše inteligence a naše zvyky jsou zrakové, nebylo nicméně nikdy podání tak stejnorodého, tak výlučně optického, jako je kino. Vsíkutku, kino vytváří řád vědomí pro sebe, vědomí jednosmyslového. A jakmile jsme si jednou navykli na tento nový a krajně příjemný stav, stává se svého druhu potřebou, tabákem, kávou. Bud mám svou dávku, nebo nemám své dávky. Hlad po hypnose daleko prudší, než návyk četby, protože tato mnohem méně uzpůsobuje funkci nervového systému.

\*

Kinové pocity jsou tedy výjimečně pronikavé. Vybavuje je obzvláště zvětšení. Všichni jsme nabaženi, nebo se stáváme nabaženými — abych neřekl, že hejsky. Stále více křičí umění na své válečné stezce. Již jarmarečník, ehce-li udržeti svůj pří­jem, musí od trhu k trhu zdokonalovati své závrati, urychlo- vati své kolotoče: umělec udivovati a vzněcovati. Návyk silných dojmů, které je kino podstatně schopno nám poskytovati, otu­puje dojmy divadelní, řádu nyní ostatně nuznějšího, než kdy. Divadlo, pozor I

\*

Jestliže kino pocity zvětšuje, zvětšuje je v každém smyslu. Potěšení je tu více potěšením, ale chyba více chybou.

Fií o s o fi e

*Ferd. Peroutka:*

Čím je nám Chesterton.

II.

Baudelairovo jméno strašívalo počestnou Francii. Romantika u něho přechází v dekadenci. Po knd se tyká názoru na svět, pessimista jako Flaubert. Co si počne pessimista s životem? Viděli jsme, že Flau­bert bral život jako látku pro uměni: je sice trapno to žil. ale přece je možno ten nesmysl zaklít do krásných slov a harmonických vět; je to hloupé, ale třpytí se to. Baudelaire, jako Flaubert přesvědčen o ohyzdnosti světa, jako Flaubert hledá také ulehčení a zapomenutí v umění. Je mu těžko snášeti život bezprostředně. Krá­sa mu dělá »svět méně ohyzdným, Čas méně trapnými » Nespokojený se všemi a nespok< Jený sám se sebou rád bych se vykoupil a stal trochu hrdějším v tichu a samotě noční . . . Ty, Pane a Bože můj, dopřej mi tc milosti, abych vytvořil několik krásných verŠů.« »Opo- jení uměním dovede spíše než každé jiné zastříti hrůzy propasti.« Pro naše thema je důležito, že za tímto uctí­váním umění je pessimismus. Ale jen některé povahy se dovedou utěšovali tímto způsobem. Pro jiné, padá-li vévoda, padá také plášť. Ne j slavně jším příkladem povahy, která se nemohla spokojili i lust umění, je Tnl- stoj. Ve své »Z povědí« vypráví, jak se rozešel s umě­ním:

»Ze styku se spisovateli odnesl jsem si chorobnou hrdost a bláznovské přesvědčení, že jsem povolán učit! lidi, sátn nevěda čemu. Podle theorie jsem učil podvědomě... Nyní mi bylo patrno, že rozdílu od blázince nebylo žádného...**1** To, co mne dříve odvracelo od kruté pravdy, láska k ro­dině a spisování, není mi již sladkým... O umění poznal jsem, že je okrasou a lákadlem života. Ale život pozbyl pro mne lákavosti, jak mohu tedy lákali jiné? Dokud jsem věřil, že život má smysl (třebas jsem ho neuměl vyjádřiti), dotud mně způsobovaly radost všelijaké záblesky života v umění, v tomto zrcadle života . .. Tehdy tato hra isvětla — ko­mického, tragického, dojímavého, krásného, hrozného v ži­votě — mne obveselovala. Avšak když jsem věděl, že život jest nesmyslný a hrozný, hra v zrcadle nemohla mne již baviti. Zrcadlo stalo se mi nepotřebným, směšným, mu­kou ... Nebylo mi již možno radovali se z toho, že v zrca­dle vidím, že postavení mé jest zoufalé a hloupé.«

Myslím, že to je důslednější řešení, pokud se týká ducha. Dekadenti však mají z pessimismu východisko ne cestou ducha, nýbrž jinou: v zábavě nervů. Zapome­nou na chvíli, dovedou-li vydráždit a rozjařit své ner­vy — i kdyby to mělo být pocitem hrůzy. Proto ně­kteří dekadenti se starali o obludné zjevy středověku, hráli si s černou mší a s černou magií; jiní hledali vý­chodisko v sextielnim opojení. Nesnášejí život, leda jako přehnaný obraz, život jako sbírku sensací a ab­normálností. Jsou to jen různé formy duševního alko­holismu. Základ toho všeho je již v Baudelairovi. Po­číná vzývati zlo. Mé srdce, praví, si žádá propasti; mezi všemi Ženami zdá se mu nejvíce zasluhovati úcty lady Macbeth, protože měla sílu k zločinu; je lhostej­no, jde-li Krása z pekla nebo z ráje, jen když odhalí něco nového a neznámého; cokoliv ať nás potká 11a konci naší cesty, jen budiž to něco nebývalého. V této souvislosti je třeba vzpomenout! jedné z nejspornčj-

ších částí Chestertonovy nauky, která teprve v tomto sousedství se dostane do pravého osvětlení. Je to jeho ziliba've věcech všedních a obyčejných. Někteří lidé, •kteří se rádi vypínají a kteří aspoň na papíře, kde to nic nestojí, podávají o sobě zajímavý obraz, ji prohla­šují za znak mešfáctvi a tupé spokojenosti. V pravdě je znakem bohatství. Za Baudelairovou touhou po vý­jimečném jsou nervy značně otupělé, které mohou býti vzpruženy jen sensací. Je znakem částečné výhaslosti a nikoliv známkou duše bohaté, jestliže naše nervy, jako velký buben, rozezvučí se jen pod důkladnou ra­nou.’Chestertonova filosofie obyčejnosti spočívá na po­znání. že zdravé, svěží nervy reagují již na drobné věci z okolí a nemusí podnikati dlouhé výpravy, aby se pohnuly. Je zdravější a lépe svědčí o svěžesti smyslů vidět všude ohromné maličkosti než cítit, že svět je poset maličkými ohromnostmi. Je tře­ba velké míry psychologické netalentovanosti k tomu, aby se spatřovala vnitřní chudoba v radosti nad svě­tem obyčejným a věcmi, které jsou nazývány malými. Normální citlivost spokojí se, máme-li za domácí zvíře psa: citlivost otupělá si žádá, aby domácím zvířetem byl pardal nebo slon. Jeden z pařížských dekadentů, který, mimochodem řečeno, se potom oběsil před nevě­stincem, chodil po boulevardech s rakem na šňůře Nero, jenž potřeboval hořícího Říma, aby se inspiro­val, nemůže býti příkladem citlivé básnické duše. Vy­práví se o Baudelairovi, že kdysi poděsil nic netušícího měšťáka v kavárně otázkou: »Pane, jíte také rád mo­zečky malých dětí«? V dobách našeho mládí přicházeli ještě básníci nad tímto žertem do vytržení. Dnes nám tato herodesovská poesie a nahánění hrůzy připadají dětinské a zastaralé jako krinolina. Démoni nejdou na odbyt. V době Baudelairově, kdy lidé byli unaveni sa­mi sebou, byla po nich poptávka. »Nedovedu si před­stavit^ psal Baudelaire, »krásný typ, v němž by nevě­zelo zlo. Nejdokonalejší typ mužské krásy jest satan.« Umění prý kráčí po mrtvých a tropí si z nich žerty, a z jeho klenotů je nejkrásnější hrůza.

**i** Jak vypadal tento silák a odvážlivec, pokud se pro­háněl fantasií, v poměru ke skutečnému životu? Nelze zatajit i, že vypadal jako dokonalý slaboch. »V mé du- ši<ř, napsal si do deníku, »není žádné base pro přesvěd­čení.« »Proč bych nutil své tělo ke změně místa, když má duše cestuje tak lehce? A nač prováděti záměry, když záměr sám je dostatečným požitkem?« Ještě jsem nepoznal rozkoš, která pochází z uskutečněného plánu.« V jeho deníku nalézáme jednoho dne větu : »Přísahám si, že příště budu bráti tato pravidla za stálá pravidla pro svůj život . . .« Přísaha, která se opakuje ve všech denících slabých povah. A umiňuje si: »Pracovati od šesti hodin ráno, střízlivě, až do poledne. Pracovati slepě, bez cíle, jako blázen.« Práce bez cíle — to může býti jen opium. Kdo je příliš povýšen, než aby chtěl pracovati rozumně, končí tím, že si přeje pracovati jako blázen. Přirozené se mu ošklivilo: »Žena je při­rozená, t. j. ohavná. Tedy je stále vulgární, t. j.: opak d-: lyho . . . Dandy musí neustále se snažit být vzne- fr.ným. Musí žít a spát před zrcadlem.« Tyto duše, kte­ří předstírají, že snesou peklo, nesnesou ve skutečnosti ar život, ve kterém se potácejí se svou »nezhojitelnou v :encí«, a hledají před nim ochranu ve snu, v opo­jí , krátce touží, jak zní nadpis jedné Baudelairovy bá.-ně v prose, »kamkoliv mimo svčt«. V tikotu hodin slyší: »Jsem život nesnesitelný, nesmiřitelný- život.« »Ncchcete-li býti trýzněnými otroky Času, opíjejte se;

opíjejte se bez ustání! Vínem, poesií nebo ctností, čím chcete!« Co nedal život, dá hašiš:

»To, co obyčejně jmenujeme životem, to ani ve svém nejštastnčjším rozpětí nemá nic společného s tímto životem snu, jejž nyní znám a jejž chutnám minutu za minutou...\*

Postavme Chestertona proti tomuto klinickému svě­tu: nemá-li cenu už jako hygiena?

Dekadence se pak dále vyvíjela směrem, který jí otevřel Baudelaire. Poesie zbavovala se životního ob­sahu a hrála si set zvukem slov a rythmem. I I u y s- m a n s vylíčil krajní případ muže, který se zavřel ve svém bytě jako v hrobě a baví se studiem středověké perversity, kombinováním chutí různých likérů na ja­zyku (sestrojil si dokonce cosi jako likérový klavír), a dlouho přemítá, které ponožky vžiti ke kterému oble­ku. Nervy se stávají mechanickým nástrojem, na který se vědomě působí podle určitých systémů. B a r r ě s podal takovýto recept: »Je třeba pocítit vše, co možno, tím, že vše, co možno, analysujeme . . . Chci vnímati všechny záchvěvy vesmíru, baviti se všemi svými ner­vy .. . Moje zmechanisovaná duše bude vždy pohotově poskytnouti mi nejvzácnější pocity . . . Prchněme, vstupme do umělého.« Jiní dekadenti šli si kleknout před katolický oltář; ale měli k němu poměr jen jako straka: vábily je lesklé věci na něm. Nevědouce, co po- číti s životem, vymýšleli si způsoby, jak mu utéci. Ně­kteří z toho zmatku na dlouho zhloupli. To, zdá se mi. je zejména případ Przybyszewského. Z jeho knih se ozývá nejprázdnější rachot. Jedna z jeho postav došla až k této filosofii:

»Chci bořiti, nikoliv abych stavěl, nýbrž jen abych bořil. Protože ničení je mým dogmatem, mou věrou, mým zbož­něním ... Jest na tom cosi pravdivého, že jsme všichni syny Satanovými... Chci býti mocným, ale nechci míti žádné moci. Kdyby byl Napoleon zbořil svět, jenom aby bořil, kdyby byl zvrátil pořádek věcí, aniž by jej znovu upravoval, pak by byl pro mne bohem.«

To, jak patrno, jest už úplné blekotání. Taková lite­ratura nemá pro člověka mnohem větší cenu než černé neštovice.

Dekadence se také přepravila přes kanál La Manche a uhostila se i v Chestertonově vlasti. Chesterton ve svém mládí nemohl se s ní nepotkati. Byla to poněkud jiná dekadence než kontinentální: manikýrovaná, vy­mydlená, tvářila se jako dědic starého Řecka a věnčila se růžemi, předstírala býti renezancí. Chtěla postaviti ideál Krásy doprostřed světa. Nad ní se týčí dokonalý účes Oskara Wilda.

George Moore, kterého Chesterton s oblibou pronásleduje a proti němuž napsal jedny z nejkrásněj­ších stránek z »Heretiků«, je z takových dekadentů. Vylíčil se dokonale ve »Zpovědi mladého muže«-

»Život jest nepřítel,\* praví, směli bychom prchat před ži­votem ... Svět se vyjasňoval a zůstal jasným, dokud byla ve mně vášeň; ale když zemřela, svět se zatemnil... Per- versní mne zajímá nade vše, téměř vše perversní mne fasci­nuje... Vzkřikl jsem ave všemu: rozkoši, krutosti a otroctví... a byl bych chtěl držeti v Colosseu své palce dolů, aby sto gladiátorů zemřelo a očistilo mne svou krví od mé křestanské duše... Celé měsíce jsem se živil šílenou a mor­bidní literaturou.\*

Ne však Moore, nýbrž Oskar Wilde byl králem této dekadence. Kdyby se nám podařilo zbaviti to po­nižujícího přízvuku, mohli bychom říci, že měl na svět názor asi jako měly antické hetéry. Byl by rád udělal z mužů takové služky krásy jako ony byly. Anglie byla pomalá a mrzutá země pro něho: chtěl žiti v Anglii volně jako člověk renezanční, a je známo, že Anglie ho za to poslala do žaláře v Readingu. Tam, pohlížeje na minulost, napsal o svém životě ve veřejné zpovědi:

»Čím byl mi paradox v říši myšlení, tím stala se mi per­verse v říši vášně... Život jiných neznamenal mně pranic. Ukájel jsem svou žádost, kdy se mně líbilo, a postupoval jsem bezohledně... Nechal jsem se úplně ovládnouti roz­koší ... Nechal jsem se vlákati do surového, nedokonalého světa vášní, v němž vkus není vybíravý a žádost nezná hranic.«

Umění pojímal důsledně jako odvrat od života, který shledával málo zajímavým. Vše, co je krásného v ži­votě, je daleko krásnější v umění. V přírodě byl na rozpacích, a z čerstvého povětří ho bolela hlava:

»Pozoruji-li krajinu, vidím hned také všechny její chy­by... Příroda je jen hudlařina v poměru k zařízení bytů... Co se mne týká, jsem raději v domech než v přírodě...«

»Ž;idný skutečně vzdělaný moderní člověk nemluví na př. o kráse západu slunce. Západy slunce jsou docela z módy. Patří času, kdy ještě Turner udával tón... Vybídla mne kdysi žena, jíž nebylo možno odepříti, abych se šel podívat na večerní oblohu. Sel jsem. A co to bylo? Nic víc než mé­něcenný Turnérův obraz, Turner ze své špatné doby.«

»Trávíme své dny — každý z nás — hledajíce tajemství života. Nuže, tajemství života jest v umění.«

Na anglickou skupinu estétů, jejíž hlavou byl Wilde, udeřil Chesterton s mnohým posměchem. Není jeho zvykem vytýkati bohatství. Také této skupině nevy- týká, že chce shromažďovat bohatství dojmů. Vytýká jen, že je to bohatství velmi jednotvárné. Nekárá ji pro vášeň. Ale ukazuje, že je to suchá a chudá vášeň, a že každý obyčejný člověk a skromný křesťan má širší a složitější duši než tito rafinovaní rozkošníci. Nena­mítá, že duch moderních ctitelů renesance je pln nebez­pečných tajemství. Namítá, že je zmechanisován a bez tajemství. To je psychologicky správné: rozkoš nejvíce otřese dušemi, které považují rozkoš za zakázánu, Udělal-li si někdo z rozkoše program, dlí v jejím ná­ručí konec konců lhostejně a navykle. Jsou lidé, kteří chodí do domu neřesti jako do kanceláře.

Odrazem materialismu na poli literárním byl natura­lism. Tento směr osvobodil lidstvo od křesťanského pekla za hrobem — a dal mu za to peklo už na zemi, peklo dědičnosti, hrbolků na mozku, potřeštěného po­hlavního pudu a perverse. Hledaje vášnivě pravdu, domníval se ji nalézati zejména v ohyzdnosti; zcela ohyzdné zdálo se mu pravdivějším než jen poloohyzd- né. Na ženu pohlížel jako ženský lékař, kterému stouplo jeho zaměstnání do hlavy. Předváděl na scénu lidi, kte­ří měli pudy silné a nestoudné jako gorila. Bylo řečeno velmi inteligentně o naturalismu, že obléká do moder­ních šatů lidi s duší předhistorického člověka. Natura- listé nedovedli se podívat na člověka s humorem, což bylo největší slávou některých realistů. Jejich obrazy ze života jsou zcela bezútěšné. Několik vědeckých hy- pothes materialistického rázu vzali za tak prokázaná fakta jako je kamení na silnici. Udělali z člověka ubo­hého otroka nervů a hmoty. Láska k bytí, kterou Goe­the charakterisoval jako »die liebliche Gewohnheit des Lebens und Wirkens«, ustoupila u nich hrůze z bytí. Mají pessimistický pathos jako někteří starozákonní proroci. Jest velmi chvályhodná jejich péče, aby. spisovatel vyjadřoval zejména skutečnost; ale skuteč­nost není jen vnitřnosti, prožrané alkoholem, a nos, mizící pod útokem syfilidy. Naturalismus začal sensa- cemi a končil nudou. Naložil na umění tolik vědeckých nároků, že některé naturalistické romány nelze čisti s živějším estetickým zaujetím než nějakou monogra­fii z oboru pathologické psychologie. Zola hlásal, že román se bude čím dále tím více podobati vědecké mo­nografii: »Skončí se tím, že se bude podávati prostá studie bez dramatického děje a rozuzlení, analysa jed­noho roku existence, historie jedné vášně, poznámky, učiněné o životě, logicky roztříděné!« A Hermann Bahr takto stanovil povinnosti naturalistického spiso­vatele: »Naturalismus jeví se nám jako viděná a sly­šená pravda, skutečnost, kde každá fráse, každé slovo může býti doloženo, každý posuněk dokumentován, jako obšírný, pedantický protokol, jenž nedaruje ani je­dinou slabiku.« Pravověrně naturalistický román je cosi stojatého: poněvadž člověk nemá svobodnou vůli a poněvadž jeho osud cele spočívá v jeho konstituci, ne­může se státi nic nového ani nepředvídaného; všechno, co se stane, lze odvoditi z nervů, které jsou předem známy. To je zcela neumělecký základ, jak vytkl na­turalismu. Paid Ernst: neboť je-li člověk přesně a ne. změnitelně už předem dán, pak jeho boj se světem ne­může vzbuzovat v umělci pohnutí, nýbrž může drážditi pouze zvědavost jeho rozumu; uměni pak klesá na vý­klad a illustraci vědeckých domněnek; naturalistovi stačí vidět a slyšet, nemusí prožívat hledání a chvění básníků dob minulých. Naturalismu, zaujatému analy­sou, se ztratila lidská duše; na její místo byl postaven jakýsi nervový mechanismus. To je pro literární umění takové neštěstí, jako kdyby se malířům ztratily barvy

Jeden případ naturalisty za všechny: Zola. Měl ideály, které hlásal s pathosem poněkud plechovým. Ale z jeho díla nejvíce působila jeho čerň a obrazy roz­vratu, které skládal s takovou péčí. Měl jakousi utopí ckou představu dobra; ale jeho představa zla byla da leko jasnější. Jeho osoby tropí gigantické zlo. Nana na př. »viklala Paříží a zbudovala jmění, v jehož zákla dech byly mrtvoly. Jako ty antické obludy, jejichž obá váné panství bylo pokryto kostmi, šlapala po lebkách: neštěstí ji obklopovalo.« Jaký může býti u Zoly osud lidský? Nemůže býti v něm nic jiného než následky 1. dědičnosti přímé, 2. nepřímé, 3. zvratné, 4. dědično sti pod vlivem dojmů. Před tímto naturalismem lidé utíkali stejně jako před materialismem. V Zolově ro mánu praví Klotilda dru Pascalovi:

»Za jisté hezky nám věda vymetla, země je holá, nebe prázdné... Nemohu přece žiti bez jistoty a štěstí... Na ja kých pevných základech mám stavětí svůj dům, když jste mi starý svět zbořili a nikterak nespěcháte postaviti nový?. Poněvadž blížící sc věda se neosvědčila, vrhneme se raději nazad, ano, do víry dávné, která po celá staletí postačila ku štěstí světa ... Ty, mistře, jsi umíněný, nechceš-li připustit že zde dole je cosi neznámého, co nikdy nepronikneš.\*

Sledujeme-li reakci, která se zdvihla proti natura lismu, shledáváme, že lidstvo namnoze soudilo spíše jako Klotilda než jako dr. Pascal.

Od ruské literatury vždy válo do evropského pro storu pessimismem a smutkem. Tolstoj je jeden

**I** největších a nejvlivnějších zjevů 19. století — ve Svých přednostech i ve svých chybách. Jeho umění je ■jednou z největších oslav prostého a přirozeného ži­vota. Ale pessimista se konečně v Tolstém vzbouřil proti oslavě života, a tvrdošíjný ruský hrabě proklel **Bílé** své umění. Je známa kladná Část pozdějšího učení Tolstého — celkem to není více než budhismus. Smí­řil by se s životem, kdyby z života byl odstraněn vzruch, který jej dělá životem. Bohatství života na­lezlo v Tolstém zarytého nepřítele. Je možno si vážili řověka jen pod tou podmínkou, že bude prostý a ne­vědomý jako mužík, že se nebude často mýti ani často měniti prádlo. Tolstoj velmi velebil jednoho muže,

■ kterém se doslechl, že si sám vynáší nočník. Vše, co v životě bylo rozmanité a složité, ho dráždilo: »hloupé květinové záhony«, hyacinty na stole, vzdělání (»mé pevné přesvědčení je, že čím je člověk učenější, tím je nloupějši«), university (»co vám dá universita? Opusť­te ji! «l, gramofon (»jak protivný je ten gramofon a ta jeho roura«), umění (»lid vůbec nepotřebuje těch »Mrtvých duší« a ostatních uměleckých výtvarů Gogo- lovýdw), očkování (»jest marno snažili se, abychom odvrátili smrt — stejně člověk umře«), čeští Sokolové, kterým odmítl odpověděti na pozdrav, národní hnutí (odmítl zastati se Slováků proti maďarským utiskova­telům, národů není třeba), stát, strážníci, tyranové i ne-, návíst k tyranům, ženská ňadra, láska erotická (»láska je pokleskem, láska ke všem pohlcuje cit lásky výlučné, Turgeněvové a Tjutčevové ponoukají k lásce výlučnc«), Civilisace (»celá ta civilisace ať jde ke všem ěertům!«). **Jeho** ideál prostoty nemohl vzniknouti jinde než v du­chu budhisticky založeném. Jeho moudrost jest v pod­statě nepřátelská životu — není proč si jí příliš vážiti. Jeho ideál nemůže býti ukojen ničím na světě — vede k smrti. My však potřebujeme ideálů, které by nám po­máhaly žiti. Na tuto nihilistickou povahu idealismu Tolstého ukazuje velmi jasně jedna stránka z Bulgako - vova deníku, kde, myslím, teprve celé moudrosti Tol- Stého se dostává náležitého osvětlení. Tolstého mou­drost jest tak hluboká, že se může uspokojiti pouze smrtí Tolstoj řekl: »Hlavní jest pamatovati, že život jest touhou po ideálu, ale ztělesniti ho nelze.« S touto myšlenkou chodil Bulgakov několik dní, stále o ní pře­mýšlel, a pak zase na to zavedl řeč s Tolstým:

I íCím více pracuje člověk o zdokonalení, tím přirozeněj- E Šfm se mil zdá konec ve smrti, a naproti tomu, čím méně s se zříká žádosti svého těla, tím více upadá v jejich otroctví,

I tím hroznější, strašnější je mu smrt tělesná. — Nestačil r jsem ani dopověděti svou myšlenku, když Lev Nikolajevič B mi řekl její konec: ideál se uskutečňuje smrtí. — Jsem rád, ť že jsem se nemýlil. Lev Nikolajevič praví, žc sebezapírání I osvobozuje duchovní jádro v člověku, že častěji cítíme I touhu po smrti než strach před ní, žc smrt je dostižením F ideálu sebezapíránf.«

i Pokud se nás týká, byli bychom velmi neradi, kdyby se byl Bulgakov nemýlil, a spokojíme se raději menší dokonalostí a ideály skromnějšími, mají-li tu výhodu, že nevedou na hřbitov.

I Tolstého náboženství je daleko toho býti vírou šťast­nou. Gorký, který měl příležitost pozorovati Tolstého z blízka, řekl: »Jeho poměr k bohu je velmi neurčitý, někdy mi připomíná poměr dvou medvědů v jednom brlohu.« Tolstého náboženství bylo jako skok z okna, když v pokoji hoří. Snad nejvíce z evropských mysli­telů své doby — aspoň z těch, kteří to přežili — zkou­šel pessimismem. Sám vylíčil duševní stav, v kterém se octl kolem svého padesátého roku:

»Půda, na níž jpem stál, se probořila; nemám, čím bych žil. Život můj se zastavil. Nebylo takových přání, jichž uko­jení bych pokládal za rozumné. Já, zdravý, štastný člověk byl jsem vlečen k tomu zbavili se života. Všemi silami utí­kal jsem od života... Myšlenka na sebevraždu mi napadla přirozeně, a byla tak svůdná, že musil jsem užívati lsti, abych ji neuvedl ve skutek. A hle, tehdy já, šťastný člověk, skrýval jsem před sebou provázek, abych se ncpovčsil na tráme, *a* přestal jsem choditi na hon, abych nebyl sveden příliš lehkým způsobem zbavení se života... Bylo to v době když jsem měl, co se pokládá za vrchol štěstí... měl jsem dobrou ženu, krásné děti, veliké jmění, byl jsem slavný, duševně a tělesně silný a zdatný... Zdálo se mi, že někdo mne stvořil sobě pro obveselení... Zcmru-li, budou jen červi a smrad, díla má budou zapomenuta — tak nač se namáhati? Žiti může člověk jen pokud~j«at\_ opojen; ale

jakmile vystřízlivíš, nemůžeš neviděli, že všechno je hlonjui .

klam... Vše je marnost. Štasten, kdo se nenarodil; smrt je lepší než život, nutno zbaviti se ho.«

Choditi s takovým světem v hlavě, je býti v posta­vení onoho spartského hocha, který měl pod šatem li­šku, žeroucí mu vnitřnosti. Není možno býti dlouho živ s takovým pessimismem. Je nutno bud se zabiti nebo nalézti nějaké východisko. Tolstého náboženství je ochrana před tímto pessimismem. Ale nese samo znaky pessimismu. Jako budhism, tak i Tolstého náboženství snaží se život pokud možno omezit, oslabit. Chesterton upozornil na rozdíl mezi křesťanskými a orientálními světci: Křesťanští svědci mají oči široce, extaticky otevřeny; ale Budha je vždy představován s očima za­vřenýma; nedívá se do světa. I Tolstého náboženství má oči přivřeny; vnímá život jen jako tichý vegetativní proud, co je nad touto vegetativností, je podezřelé jeho duchu. Více než víra je na tomto náboženství patrný skepticism. Vyznačuje se více tím, v co nevěří, než tím, v co věří. Gorký shledává, že je v něm jakési »od- pírání všem tvrzením«, vyrostlé na půdě nekonečného zoufalství; »kdesi se v něm tajil ěaadajevský skepti- cism«. Tolstého náboženství nemůže si dovolovali mno­ho radosti, poněvadž nemá mnoho kladné víry; proto hledá náboženskost hlavně v odříkání. Je v něm jaksi mlčky obsažena zásada: nedělej mnoho, nehýbej se mnoho a nesnaž se příliš, aby se hlukem neprobudil tvůj rozum, který ti poví, že je život nesmysl; nestav příliš Často cenu života na vážky. Kdybychom chtěli říci, které náboženství je Chestertonovi nejméně sym­patické, mohli bychom ukázati na toto.

To je tak zvaný kladný zjev ruské literatury. V tom­to kladném zjevu je rozhodný zápor ke všemu, čím byla evropská kultura. Z Dostojevského půso­bila na evropskou literaturu více jeho klinika chorých duší, jeho rozvrácenci, chtívej, náruživci, ubožáci, ma­sochisti, nihilisté, než kladná a méně zřetelná část jeho díla. Kladného typu člověka, kterého sliboval podati v Aljošovi Karamazovi, nedokreslil. Od ostatní ruské literatury učilo se evropské písemnictví hlavně virtuos- nímu pessimismu: obrazy odumírajících povah, vůlí a rodin, melancholie nečinnosti, naplít na všecko, vše je dým. Dejme příklad, co chtěl vylíčiti ruský autor ve svém románu. S a 11 y k o v-Š Č e d r i n líčí rodinu ven­kovských šlechticů:

aNáhle jakoby vši padly na rodinu: tu jakoby nouze, tu zas neřesti, a počínají ji užírati na všech stranách... Vy­skytnou se celé kolekce nedomřelých lidiček, lajdáků, ožralů, drobných zhýralců, pitomých zahalečníků a vůbec nezdár- níků. A čím dále, tím planějším a povrchnějším se stává nové pokolení, až naposledy objeví se na jevišti nedokrevní scípáci, nedochůdčata, která při prvním nátisku života ne- obstoj í a hynou ... Během několika generací táhly se his­torií rodiny tři zřejmé rysy: zahálčivost, nezpůsobilost k jakékoliv práci a pijáctví. Prvé dva vedly k tlachalství, pctslední jevil se jaksi nutným závěrem všeobecné životní motanice.\*

Tedy jakýsi zolovský obraz, ale ještě dusnější, neboť ruští spisovatelé byli ode vždy důvěrníky nervu a smy­slů. Pessimismus tím nebezpečnější, čím vyšší a nakaž­livější bylo uměni ruské literatury. Je znám Oblomov, který nedovedl odnésti ani dopis na poštu, je známa kouzelná melancholie Tu r geně vo va. Turgeněv je­ště věřil aspoň v ndádí a lásku. Čechov, který přišel po něm. rozbil i tyto dvě poslední illuse, a zdá se, že je vědomě zparodoval se zřetelem na Turgeněva, Čechov je virtuos smutku, dojímavý skeptik. Nikdo jiný snad nedovede bvti tak krásně smutný. Nevěřil už docela v nic. Poněvadž však měl srdce něžné, byl pokládán za milého člověka. Arcybašev vypráví jako největší chvá­lu pro Čechova, že kdysi v čítárně nalezl lístek, na kte­rý si jakýsi dělník napsal: »Vypůjčit si A. P. Čechova, milého člověka.« V jistém smyslu není opravdu kouzel­nější literatury. Jeho názor 11a lidi je velmi podoben názoru Anatola France: jsou slabí a milí. Ale tento milý člověk zkarikoval po řadě všechny lidské ideály, ukázal důkladně, že dělat něco a nedělat nic je jedno. V hrozné povídce »Na šestce« ukazuje, že není velkého rozdílu mezi blázny a lidmi zdravého rozumu, leda ten, že blázni se chovají tišeji, neobtěžují a nevypůjčují si peníze. Čechov je konec klassické ruské literatury. Po něm přišli většinou už jen literáti a spekulanti s tra- gičností, Arcybašev, Andrejev, Kuprin si už jen lite­rárně hráli s obrazy rozvratu a šílenství; k čemu jejich mistři ještě přistupovali s chvěním a bolestí, to oni už pohodlně a bez ostychu rozšlapávali feuilletonistickým způsobem. Jako byl Dumas továrna na dobrodružnou literaturu, oni měli továrnu na literaturu pessimisti- ckou.

Ovšem ani skandinávská literatura nebyla toho dru­hu, aby vyjasnila obzory. Je celkem zbytečno se šířit oGarborgovi; na něm se všechny duchovní ne­moci doby mohou ukazovat jako na příkladě. Ale i I b- s e n, jenž začal jako tvrdý bojovník za praydu, končil klinickými studiemi. V »Brandu«, »Gyntovi«, »Noře«, »Spolku mladých«, »Nepřiteli lidu« byl Ibsen nelítost­ným kritikem, puritánský rozhodným kazatelem, který si vydobyl evropskou slávu tím, že pravdu postavil nad štěstí. Byl útočný jako nejdivočejší severský tempera­ment Kierkegaard, jenž napsal v »Okamžiku« svá slav­ná slova:

»Znám příliš dobře nemoc doby. onu bezcharakternost, ono »vše do jisté míry«. Rozhodný čin bojí se každého dotyku s tím »do jisté míry\*. Tomu rozumím, a jak bych tomu nerozuměl já, jenž jsem znám všem, znám i dětem na ulici pod jménem: budto —• anebo. Budto — anebo je klíčem k nebi. A naopak, co bylo, jest a bude neštěstím lidstva? Ono čertovské nebo bídácké nebo zbaběle chytrácké do jisté míry.«

První Ibsenova tvorba byla zcela nesena takovýmtí duchem. Nejpopulárnější příklad postavy, jež zná jen budto — anebo, je Nora. Byla v těch dílech stateč­nost suchá a přísná, ovzduší mrazivé, a autor jakoby byl znal z člověka jen ducha, ne nervy. Později však, když Ibsen se začal zajimati o nervovou oblast člo­věka, zkarikoval sám své hledače pravdy. Jakoby byl došel k přesvědčení, že lidstvo nesnese pravdy: kdo je pravdivý, je nelítostný, a lidstvu více lahodí soucit než pravda. Jeho hledači pravdy se pak stávají už jen ner­vovým případem. To je cesta od »Nory« k »Divoké kachně«. Touha po velikosti se mění v »Solnesovi« v jakousi hysterii. Obzor Ibsenův se smráká ve smyslu evropského pessimismu, Ibsen počíná virtuosně hrát na divákových nervech. Jako jsme viděli, že moudrost Tolstého byla tak velká, že se nemohla spokojiti ničím leda smrtí, tak vidíme v Ibsenově »Rosmersholmu« mo­rálku, která je tak velká, že může spočinouti ne v ži­votě, ale jen v hrobě. Stará filosofie často přestřelila svými ideály hranice bytí; smysl nové Chestertonovy filosofie je boj proti takové nelidské moudrosti a ne-i lidskému dobru. V »Rosmersholmu« vládne morálka tak přísná, že donutí Rosmera a Rebekku, aby skočili s mlýnské lávky. Zdá se jim, že nemohou býti bez viny.' neučiní-li to. Ledová mravnost má jednu vadu, nad kterou tu vzdychá rektor Kroll: »Duch vzpoury ve­dral se až do školy . . . Ale nejsmutnější na tom jest,! že ti, kdož se srotili proti mě, jsou vesměs hoši nadani, jenom slabší a mrzáci se toho nesúčastnili.« Rosmerova žena Agata skočila s mlýnské lávky, poněvadž se ji zdálo, že nesmí, jsouc neplodná, státi v cestě svému muži. Rosmer a Rebekka cítí na sobě vinu této sebe­vraždy. Jejich morálka je netýkavkovitá, nervosní, de­kadentní, dovede se šíleně vzrušit jediným symboli­ckým slovem: dovleče je až na mlýnskou lávku. Oba patří již nervové klinice. Heroismus je k nerozeznání od hysterie. Pud sebezáchovy úplně pohasl v těch li­dech. Stali se otroky morálních symbolů. Rosmer je přesvědčen, že pro něho, chce-li zůstati mravným, neni jiné cesty než — s lávky dolů. Rebekka mu praví: »Rosmerovský životni názor zušlechťuje. Ale — ale — ale — zabíjí štěstí ... Jednoho člověka každým způ­sobem již zušlechtil. Mne na celý život.« Vadou to­hoto »zušlechtění na celý život« je rozhodně, že toho života před sebevraždou už mnoho nezbývá. O dvorci Rosmerově se tu praví: »Na zdejším dvorci od nepa- mětných dob malé děti nekřičí vály... To je v rodě. Dorostou-li, nesmějí se nikdy.« Jaký rozdíl mezi dvo­rem tohoto truchlivého vykupitele a veselými dvorci Chestertonovými! Mladý, blbnoucí Alving volá v »Pří- šerách«: »Matko, dej mi slunce. Slunce ...« Ale nikdy již v Ibsenově díle slunce nezasvitlo.

Strindberg, jenž ovládl evropskou scénu po Ibsenovi, je také pochmurná povaha, ale v jiném smy­slu. Je-li Ibsenova pochmurnost pochmurností sever­ského pastora, připomíná Strindberg pařížskou deka­denci. Jeho vyloženě chorobná povaha (paranoidní) mohla se plně vyžiti v době, která neměla stylu a ne­znala jistot. Jeho obdivující životopisec napsal o jeho dramatech, že »se zdá, jakoby tato dramata bylo stvo­řilo prazlo«; »jsou nekonečně odpudivá a přece přes svou ohyzdnost fascinující.« Strindberg se skoro na nic nedovedl podívat normálně: »Jsou neznámí lidé, kteří sálají takovým nepřátelstvím, že jdu na druhý chodník, abych se jim nepřiblížil.« »Toužím po lidech, ale v samotě jsem se stal tak citlivým, jakoby moje

duše byla bez kůže.« Ve styku s jinými lidmi viděl »znásilnční« své vlastní osobnosti. Zejména nedovede se nikdy podívat normálně na ženu. Viděl v ní hned ■ dábla. hned světici.

H \* \*

K \*

I Kdybychom z evropské literatury a filosofie 19. sto­letí chtěli složití celek, vyšlo by nám asi: nic není pravda, vše je dovoleno. Viděli jsme mnoho nelásky k životu, moudrosti, jež vedla do hrobu, a dohra, jež vedlo také tam. Byly nám předváděny' obrazy nervo­vých chorob, neslušné procento románových hrdinu končilo smrtí, šílenstvím nebo zblbnutím. Pokud se pessimismu týká, seděla celá tato doba na sudu pra­chu. Literatura byla ovládána hlavně smutnými lidmi. Obrat'přichází Nietzscbem, který- postavil pravidlo: »Nicht mehr die tragischen Naturen voran!« V boji optimismu s pessimismem, který- byl zahájen Nietz- schem, hraje Chesterton velkou roli.

**Doba a lidé**

*Jan Klepetář:*

Bohéma v soumraku.

! Typ bohéma, onen typ, jenž měl tolik vnějškových zna­ku pro umělce, mohl vzrůsti jen v době úpadku charak­teru. Přejemnělý romantismus citových sensací ustoupil hledání životního cíle v bezútěšném dolce far niente, a kdyby byla bohému nestvořila literatura, byla by- se tato sorta, tak odpovídající základním rysími románského charakteru sama zrodila. Bylo třeba nových snů a no­vých představ, vlající kravaty připomínaly volnost revoluce, pod širokými střechami klobouků bylo ukryto tajemství idejí a z otrhaných kalhot měli měšťáci vytušiti nebezpečenství. Byl to sociologický případ, zá­ležitost pasivního boje proti společnosti. Bohéma se z pa­řížského centra rozstříkla po světě a mnoho lidí si libo­valo ve způsobu života, jenž se dnes, kdy pařížskou bo­hému tvoří americká jeunesse dorée, stala paradoksnč veselým. Není větší neupřímnosti než lira na bídu. Ve sklepení kostela St. Julien le Pauvre, kde se ve středo­věku scházívali pařížští žebráci a kde Dante hledal svůj útulek, vidíte dnes zdravé, silně postavy Američanu, a vodu, ve které se koupávaly krysy, nahradily nejbarev­nější coetaile. Ne že by se bohéma zcivilisovala, protože bohému právě nelze zcivilisovat, ale věřte, že bohéma sc světa zmizela. 1 nejdivočejší básník »Šátečku z mlh«, Tristan Tzara, je člověk civilisovaný a počítající dokon­ce lepe než průměrný Francouz, Philippe Soupault obje­vuje talenty v Café du Dóme cestou obyčejného sezna­mování a Ilja Erenburg dovede si dát ocenit své schop- ■Bti literární a obchodní. A jako mizí bohéma ve Fran- 14, mění se i tvářnost poměru u nás, neboť klub P. E. N.

instituce rozhodně rozdílná od krásného, arci neorga- liisovaného klubu, jejž kdysi soustřeďovalo jméno K. S.

Neumanna. Od zoufalství před vraty nevěstinců a od ky- mácivých pohybů, jimiž se vyznačuje otrava alkoholem, dostali jsme se k vyžehlené náprsence se smokingem a kc couvertu za pětatřicet československých korun. Bo­héma, která se odstěhovala do krásných síní Obecního domu — toť přece konec bohémy. A buďme hned upřímní a mluvme si hned pravdu: nad tímto koncem nepláčeme.

Suďme vždy věci podle jejich pravé tvářnosti: bohéma měla v sobě 90% snobismu. Všechen ten snobismus při­šel nyní k slovu, kdy paříští bohémové utrácejí tisíci franky, jež získali za dobré dolary svých rodičů, kdy děvčata Montparnassu neprodávají již svůj bol za sklen­ku likéru, ale za šumivé víno dobré značky, kdy slovo »liberté«, jež bubnovalo do uší, vzrušujíc k revoluci, se stalo standartou, dekorací bez obsahu, šminkem bez tvá­ře. Bohéma sc stala dekorací pro Paříž stejně jako apač- ství; stejně jako apači doznívají v románech Carcových, bohéma usíná s vyhladovělou tváří osob, jimž se stal Murger biblí a které umrou se slovy Rudolfovými na rtech.

Bohéma, celá jak byla, znamenala vlastně dlouholetou pouť inteligence do Canosy. Dlouhodobé dobrovolné rxl- říkání si primitivních potřeb, dlouhodobé dobrovolné sni­žování vlastní práce, dlouhodobé přitakávání zásadě, že papír, na němž je natištěno slovo »akcie«, má větší cenu než papír, na němž byly napsány nejkrásnčjší verše Ho- mérovy. Umění se po určitou dobu vylučovalo samo z prostředí, které mu právem přísluší co rámec. Bohé­mové byli lidé uražení a ponížení, v důsledku toho ne­spokojení a popudliví. Alkohol je útočištěm slabých. Sen- sibilita umělců se k němu utekla. Charakter byl výsadou silných; dekadence stvořila člověka, jenž nedodržoval' slov, jenž pohrdal společností, jenž se vysmíval etice a jenž nenáviděl ostatní umělce jen proto, že byli také umělci. Bohéma provedla a dovršila úpadek uměleckého charakteru. Umělec ve společnosti stával se osobou směš­nou pro nemožné vystupování. A kdyby; byl před něko­lika léty ještě někdo prohlásil, že si i básník může obléci salonní úbor, byl by býval prohlášen za arcikacíře.

Je velkým pokrokem, který provedla současnost, že zasadila umělce do celkově funkce společenské. Umění uznáno za rovnocenně s jinou prací a umělci povýšeni na »dělníky rukou božích«. Umělci uznali, že se mohou in- spirovati i jinými příležitostmi než prostitucí a žc do­konce tento systém je možno vůbec opomenouti, aniž by ‘ umění utrpělo nenahraditelnou škodu. Umělecké zásady, jež se vyvíjely od dekadence, urychlily i vývoj společen­ského postavení umělcova a uspíšily konec té exkiusiv- nosti, jejíž jméno »bohéma« tak úzce související s fran­couzským výrazem pro cikána, ztratilo všechen ten pel kvetoucích luk, jímž byly zasypány šaty básníkovy.

To znamená: jsme na prahu období, kdy bude hodno­cena duchovní práce. Jsme u oné etapy společenského vývoje umělcova, kdy básník bude moci nositi čistý lí­mec a odívati se do šatů nikoliv věkovitých. Jsme tak daleko, že neztrácíme ilusi o básníkovi, vidíme-li ho jíst, jsouce přesvědčeni, že i básník iná zažívací ústrojí, což doba bohémy nechtěla uznati. Máme naději, že konečně bude umělec oceněn.

Není se třeba obávati toho, co namítali nakladatelé proti slušným autorským honorářům: že prý umění změ- šťáčtí. Musíme se smířiti s faktem, že jsou lidé bohatí a že jsou lidé chudí a přiznati, že inteligence člověka není funkcí jeho majetkových poměrů. Bernard Shaw je dnes muž, jejž bychom u nás nazvali bohatým, a přece nemů­žeme říci, že by hra »Zpět k Metusalému«, kterou napsal v době slušných životních podmínek, byla horší než »Vdovcovy domy«, které psal co chuďounký debutant. Nikdo nebude tvrditi, že »Stvořitelé« bratří Čapku musí býti špatnou hrou proto, že za honoráře ze svých her bratří Čapkové mohou slušně žiti. Přes to, že vývoj lid­stva budeme vždy spatřovati v tom, bude-li ubývati chu­dých, nebudeme nikdy tvrditi, jže pouze chudí mohou býti apoštoly. Bohémství v tomto smyslu bylo vlastně snobismem chudoby. Bohémové přes svoje vnější bo- sáctví byli většími měšťáky než pan Maurice de Roť- schild, jenž ve svém volebním okresu agituje prostředky tak užitečnými jako jsou stříkačky a nové uniformy pro hasičské sbory. Bohémové neměli peněz. Když je měli, nelišili se ničím od obchodníka spodním prádlem, jenž přijel uzavřití obchod do velkoměsta. Pili stejně jako on, jedli stejně jako on, hýřili stejně jako on, jenže on všech­no toto dělal proto, aby »užíval«, oni proto, aby »de- monstrovali za svobodu ducha«. Nevěřím, že se dá při lahvi šampaňského a ve stavu podnapilém učiniti cokoliv pro svobodu ducha, s výjimkou toho, co je následkem podnapilosti. Stejně nevěřím, že široký klobouk, vlající kravata a roztrhané boty člověka povznesou do sfér esenciální poesie. Ba nevěřím ani, že básníci musí milo- vati »bledé holky«, jak zpíval Šolc, a že jediný typ uměl­covy milenky je něco á la Mimi Pinsonová. K. S. Neu­mann objevil nám poesii telegrafních drátů, Vítězslav Ne­zval poesii coctailů, Jaroslav Seifert poesii spacích vago­nu. Všichni tři ukázali v nové formě, že velká věc, o niž v uměni běží, je velmi prostá. Že poesie je všude, kde je opravdový básník a že poesie baru může býti čistší než poesie májové noci, přistupuje-li k ní tvůrce s ruka­ma něžnýma a se srdcem ochotným reagovati. Největší umělečtí revolucionáři za nejšprýmovnější maskou tajili nejvážnější úmysl. Maska se brzy prozradí. Celé bo- hémství byla jediná společná maska, jež zanechala úhor místo obdělaných rolí.

Talent je předpoklad jakékoliv umělecké činnosti. Stej­ný předpoklad, jako je pro obchodníka smíšeným zbožím krám. Mimo talent musí míti umělec ještě mnoho věcí, z nichž disciplina umělecká i životní jsou z nejdůležitěj­šího. Umění není dobrodružství, ale systematické usilo­vání o dílo. Bohémové pro samé hledání inspirace ne­mohli ani přistoupiti k práci.

Nynější pařížská bohéma jsou lidé požívačnější než turisté, jež jezdí profitovati z kursu franku, neboť tito turisté jsou požívační příležitostně, montparnassští bo­hémové jsou poživační soustavně. Život umělcův není věc výjimečná a proto prosta všech zákonů. Lidé, kteří obcují s bohy, mají býti obrazem jejich cností. Básníci, kteří se denně po probdělých nocích probouzejí v poled­ne, jsou nechutní pro svou společenskou neužitečnost. Jsou v takovém úpadku, že nedovedou býti ani velko­ryse nemravní. Jejich boj proti iněšťáctví měl ten násle­dek, že přejali všechno to, co uváděli jako typické znaky měšťáckého úpadku. Či je rozdíl mezi hýřícím měšťákem a bohémem? Je rozdíl mezi touto reklamací »právana ži­vota a shledáním inspirace« básníka? Není divu, že bo­héma vlila do duší tvůrčích hluboký smutek. Byl z nihi- iisinu, z obrazu bídy, z toho »ničevó«, jež je vyzněním •radosti u sklenek s coctaily a víny.

Básníkova radost ze světa má býti radostí ze život­ních kladu. Uznáme i dnes dokonalou formální vyspělost Beaudelairovu, ale jeho inspirace nebude naší. Draho­kamy vsazené do korun minulých staletí nelze vytrhávali pro ozdobu dneška. Nebudme eklektiky, ale tvůrci!

Celá bohéma byla eklektická. Přežila válku, aby do­zněla v přívalu vysokých hodnot dolaru a libry a aby se tímto zaprodáním mořským mocnostem dokonale zkompromitovala. U nás bohémové pařížského střihu byli lidé přenesení. Příběh Uellneruv zůstává přec jen příběhem města nad Seinou. Naše národní povaha nechť si hledá výraz sobě nejbiižší. To nebude nikdy prostředí Rotondy. A proti všem obdivovatelům Paříže tvrdím, ze nám bohémy v tamním slova smyslu není zapotřebí. Na­še umělecké prostředí má své společenské zákony. Mů­žeme se příti, zda dobfé či špatné. Ale nikdy nebudeme ochotni vyměniti je za horší.

Nové knihy.

*Karl Liebknecht: Listy z pole a z káznice.* Přeložili L. a J. Pátkovi. Dopisy německého socialistického vůdce, které podobné jako listy jeho družky ve smrti, Rosy Luxemburgové, nabyly jisté proslulosti. Liebknecht byl již před válkou pro antunih- tarismus odsouzen na pevnost. Za války bojoval proti většině sociální demokracie, která se postavila za Hindenburga. Stal se hlavou Spartakovců, opět byl uvězněn, a po převratu, v lednu r. 1919, v revolučních zmatcích, byl i s Rosou Luxeniburgovou zavražděn několika důstojníky. — Dopisy vydala » Družstevní prácee v Praze. Stran 220 za Kč 14.—.

*Rudolf Vrba: Nebezpečí druhé války světové.* (Úvahy o bez­pečí čsl. republiky.) Za Kč 25.—. Str. 136. V komisi Fr. Rivnáče.

*R. Hromada, O. Petr: Esperantsko-český slovník.* Nákl. No­vého lidu v Brně. Za Kč 6.—.

*Chceme, aby vše bylo lepší.* Z ankety »Ruchu« 1926. Práce odměněné cenami. Uspořádal a úvodem opatřil Jan Janča. 7- číslo Knižnice »Ruchu« v Brně. Za Kč 4.—.

*Jaromír Nečas: Spojené státy evropské.* Obsah: Stará myš­lenka, noví lidé. Vzor Ameriky příkladem pro přívržence Spo­jených států evropských. Panevropa Coudenhovova. Socialistické stanovisko ke Spojeným státům Evropy a ke Společnosti ná­rodů. Postavení čsl. republiky v poválečné Evropě. Stran 220 za Kč 27.—. Nákl. »Činu«.

*J. T. Samat: Býk Sangar.* Román. Přeložil Vlád. Kučera. Pří­běh velikého býka-zápasníka. Nákl. AI. Srdce v Praze. S obál­kou J. Rambouska. Za Kč 18.—.

*Co se pise o našich knihách*

**Rndoir Těsnohlídek Vrba zelená.**

Zatvj sv. XIX. Nákl. Fr. Borového v Praze 1926. S kresbami  
Jar. Krále. Stran 354. Cena 40.— Kč, váz. 52.— Kč.

Není docela snadno vypočisti a odlišiti všecky prvky, z nichž Rudolf Těsnohlídek skládá své románové celky. Genrová kresba všedních figurek a situací z brněnského města i obvodu stoji zřetelné v popředí a stále dosvědčuje, kterak úzkostlivé věrné, průkazné a ostré pozorování každodenní skutečnosti slouží za východisko překreslující a stilisační snaze odvážného karika­turisty. Ale mezi těmito postavičkami na pohled banálními, jakoby prostě převzatými z denní kroniky novin nebo z jejich soudní rubriky, vybírá si spisovatel pravidelně některou, aby na ní ukázal, do jaké míry je analytickým dušeznalcem: odhaluje : způsobem značně subtilním soumrak jejího nitra pod nárazem erotického neb manželského zmatku; obnažuje ji, ana se, zba­vena společenského příslušenství a mravních konvencí, rozpo­míná na své pokořené a zrazené lidství; zpovídá ji z celé její tíhy bezúčelné a plané existence. A pak se stávají jeho domněle rozmarné a jaré knihy naráz melancholickými jKihledy do duší a osudů, **z** nichž proudí mrazivá mlha a čiší bezútěšný nihilismus.

Není to jejich jediný paradox. Uprostřed stránek, jejichž kmnikářská zevrubnost a drobnokresebná důkladnost ve zpodobo- vání banality všedního dne často až odpuzuje, zasvítí najednou stříbrným jasem měsíčním pasáž kouzelně lyrická o krajině v rose, o úsměvu přírody přede dnem, o záludně vábivém mlčení vod — to si básník, tuto vězněný povoláním neb vlastním roz­hodnutím, popřává náhlou volnost, aby vyjádřil svou touhu, svůj sen. své smyslně citové okouzlení. Nedosti na tom. Tento ná­zorný realista, jemuž se každá nicůtka současného života a jeho nížin zdá dosti hodnou prozkoumání a zachyceni, tento impresio- nistický spisovatel, trávící zdánlivě výhradně ze smyslových dojmů, cítí občas silnou potřebu íantastičnosti až romantické, která ho okřidluje a unáší do světů, obměňujících k nepoznání všecku realitu a stavějících ji na hlavu. Jeho fantasie má při tom svou osobitou logiku, která přesvědčuje, svou visionářskou důsled­nost přimrazujicí čtenáře, svůj zákon nutnosti, jímž je rozvoj hry určován a vázán.

Celek zosnovaný z těchto živlů překvapuje, ano mate do té míry. že se tážeme, nemystifiku je-li nás autor, pozvolna však podléháme zvláštní jeho sugesci. Neboť Těsnohlídkovou výsadou je humor docela ojedinělý v naší soudobé prose; plyne jednak ze stálého sdružován! oněch různorodých prvků, jednak ze zálibného spojování rozmarného genru a zádumčivého lyrismu a je doprovázen neumdlévající sympatií ke všemu, do čeho se oko spisovatelovo intensivně zadívá. I když v Těsnohlídkově bás­nickém světě všecko nestojí bezpečně na svém místě, jako by tu byla rovnováha porušena s jakousi okázalou schválností, je to přece docela osobitý svět, stvořený poetou, který jde svou vlastní cestou.

Daleko větší měrou než Liška Bystrouška a než Kolonie Kutejsík uskutečňuje nový fantastický román Těsnohlídkův »Vrba zelená\* jeho rázovitou koncepci světa -a umění, kde humorem probleskují slzy a posměchem melancholie a kde si básník pro své osvobozující potěšení buduje visionářskou říši protismysl­ných možností. Toto vidění letní noci, které na křídlech snu opojení a utopie unáší několik bodrých a namnoze typických Brňáků z roku 1924 o tisíc let napřed a dává jim v překvapení, v rozkoši i v hrůze prožívati dětinství nové civilisace, narozené na troskách jejich vlastní pochybné kultury, zařadí si znalec literatury dosti snadno do vývojového příslušenství. Vede k němu cesta do Cyranovy fantasticky rozmarné pouti na měsíc a od zlobné satirických cest Gulliverových přes Čechovy shovívavě hu­morné výlety páně Broučkovy, jímž se u nás takto po prvé dostává samostatného potomstva, poučeného patrně novodobými teoriemi o psychologii snu. Myslím, že nic není pro »Vrbu zelenou# více příznačno než právě její kolísání mezi visí uto­pistickou a opravdovým románem snu. Podivuhodné příhody malíře Jarýna, docenta Mikuláška kočího Františka, bankéře Ra- base a strážníka č. 134 v třináctém století i v rodině žida Tausika u jeskyň na Blanensku odehrávají se docela podle zákonů svo­bodného postupu snového, do jehož pásma propadají se hrdinové náhle v noci ze bdění, poněkud zastřeného alkoholem, a z něhož se rázem vymotávají s úsvitem nového dne; snovou logikou by autor patrně vysvětlil a částečně omluvil také hlavní skladebný nedostatek knihy, násilné připojení tausikovského komplexu na svět atavistického Brna z roku 1924.

Ale to, co skládá nejoriginálnější výplň jejich snových po­žitků a co se rozrůstá ve vlastní obsah knihy, totiž společenské mravy nového lidstva budoucnosti, není již výsledkem snové obraznosti, nýbrž utopistické kombinace. Na rozdíl od pravi­delných utopií morovských, bellamyovských neb morrisovských, které se zrodily ze sociální naděje do budoucnosti a promítají tuto naději útěšným obrazem skutečnosti očištěné, jsou Těsno- hlídkovy •— stejně jako Swiftovy — utopie výrazem sociální ne- patetické hrůzy z dneška, jehož pokřiveniny se zjevují v perspektivě třicátého věku jako podivné polodětinské, polobarbarské pitvory, propracované zvláště pošklebně a při tom zábavně ve vztahu mužů a žen, v poměru práce **á** sportu, v oblasti náboženství, novinářství a soudnictví i s věz- nictvím. Zde se spisovatel projevuje satirikem, někdy inspiro­vaným drobnými pošetilostmi dobovými, jindy však nadaným mocnou silou všelidské typisace; kdyby se byl při tom méně svěřil improvisační náhodě, mohl stvořiti kárnou a výsměšnou fantasii infernálního zasvěcení swiftovského. Má od velkého Ira, jemuž je jinak nepodoben svým stále propukajícím lyrismem, jeden základní rys: pesimistické přesvědčení o tom, že se člověk v podstatě nemění, že není ani pokroku ani vývoje a že pouze zevní formy lidského života podléhají přetvářejícímu času. Na pohled není mezi uchvátaným, průmyslovým, rafinovaným Brnem r. 1924 a mezi novobarbarskou, pastýřsky primitivní selankou na jeho troskách »ve vohradě pod Kopečkem\* z r. 2924, v níž se mluví dnešní hantýrkou zlodějskou a plotňáckou, pranic spo­lečného, ale analysujeme-li bedlivěji základnější vztahy mezi lidmi, jejich pracity a prapudy, je to týž člověk toužící, chybu­jící, trpící. V tomto smyslu se podařil R. Těsnohlídkovi zvláště dvojí erotický románek, do něhož se malíř Jarýn a docent Mi­kulášek dostanou v ženovládné obci r. 2924, kde ženám připadly mužské, mužům ženské funkce v lásce, manželství a domácnosti; Silenka »novinářský kluk\* i Jízdenka-Křepelice skrývají pod výbojným povrchem svobodných a vládnoucích žen totéž srdce, toužící po něze, ochraně, teple, jaké měly a zatajovaly jejich předchůdkyně před tisíciletím.

Právě tu ukázal R. Těsnohlídek celou zvláštnost svého humoru, rozmarného i melancholického, satirického i lyrického, vtipného i pesimistického, který pak proudí, přímo jsa formulován v zá­věrečné kapitole románu, kde se hrdinům, náhle procitnuvším dc skutečnosti a přítomnosti, těžce zasteskne po hře klamu po zá­ludnostech snu, po parodiích utopie, slovem po oné vrbě zelené, jež, s názvukem na hantýrku zlodějů zahaluje svými splývají­cími větvemi člověka jakoby svatebním šatem iluse. Pro tento humor dlužno prominouti spisovateli mnohé: že román jenom rozpřádal, ale nestavěl, že do něho skládal episody a postavy, které mu přinesla pouhá náhoda a nikoliv vnitřní nutnost a že jednu episodu (u Tausiků »U stápek\*) rozvlekl nade všecku míru, že protiváhu ke svému osobitému lyrismu hledal v bana­litě sem tam až zarážející, že většinu postav — ovšem s vý­jimkou Jarýna, Mikuláška a Silenky — |sotva naznačil. Ale přes to přese vše učinil náběh k genru u nás nad sůl vzácnějšímu — k opravdovému humoristickému románu.

*A. N.,* Lidové Noviny, 28. IX. 1926.

**Horova Itálie.**

Josef Hora: *Itálie.* Verše. Sbírka Zlatokvětu, nákl. Fr. Borového v Praze, 1925, str. 60. Cena 27.— Kč.

Horovy verše patří k nejlepším, jak se dnes objevují, i když jsou často na hony vzdáleny vší pachtivé modernosti a i když úzkoprsá tendenčnost je někdy přetvoří v pamflet. Všecky bás­nické sbírky v poslední době byly zatěžkány nevhodným ten­denčním balastem, básnicky vždy neztráveným. Také poslední kniha nese ještě toho stopy, ale celkově je v ní básník šťastnější. Takových pamfletických básní není mnoho, je to v nové sbírce jen jediná věnovaná Mussolinimu, ostatní však ve své tendenč- r.osti jedinečně osobité a básnicky zhodnoceny. Na př. taková báseň »Uvidfm boha světa\* je skutečnou básnickou hymnou na smysl práce. Básník severský, smutný, plný chmur a žalů, jede k jižnímu moři, aby u něho střásl svůj severský žal. Jestliže se nejednou vyzvání, jak tyto bolesti v něm utichují a v nitru se zamykají, přece jenom jindy poznáváme, že se nedovede plně oddati kouzelné moci moře za různých počasí a změn, že jej plně nedovede spoutati živá krása skutečnosti, slyším najednou, jak je při vší té kráse pln nepokoje a neklidu metafysického. Je myšlenkami často doma na severu. Kudy pak jde Itálií, zachy­cuje prchavé dojmy a podává je v lehké básni, v prchavé impro- viaaci, impresionisticky, črtavé, a někdy až cítíte, že báseň ne­byla básníkem dotvořena a také ne dožita. A třebas je takřka ve všech jakýsi rytmický šum a ruch, přece jen netryská ze všech rytmická šťáva dozrálého plodu. Itálií nešel všude básník, ale i politický myslitel, jež lze někdy těžko odloučiti.

Jednu věc však chci ještě vytknout: básník tak šetrný k ja­zyku by nemusil psáti tak zahnízděný a ohavný nevkus jako je »za něj\*. Nemluvil bych o tom, ale opakuje se to už z dřívějších sbírek. Jinak kniha Horova, již vydalo nakladatelství v úpravě nanejvýš vkusné s obrázkem Ot. Nejedlého, je kniha opravdu básnická, která je uprostřed dnešní básnické produkce událostí radostnou a milovníku poezie požitkem.

*J. V. S.,* Důstojnické Listy, 29. VIII. 1926.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI

Jako druh-ý svazek právě vyšla

významná kniha

DR. KARLA ENGLIŠE

**OTÁZKY**a **NÁZORY**

obsahující výběr 100 nejdůležitějších článků  
z Lidových Novin

***Doplňte***

***své národo­hospodářské***

*vzdělání*

Z před mluvy autorovy uvádíme:

*. . . Vydávám-li soubor sta svých článků z „Lidových Novin“ z doby války a od převratu (napsal jsem jich od převratu celkem přes půl třetího sta, avšak obmezený rozsah nutí k výběru), jsem si vědom, že uveřejňuji přede­vším kus hospodářské a finanční historie naši, jak se mně jevila jako současnému pozorovateli. Neschází takové sbírce pestrosti, zato ji schází soustavnost. Proto jsem se skupil články v menši oddíly dle věcných hledisk. Uvnitř oddílů jsou články otištěny v časovém pořadí. Vyšlo-li o témie předmětu po sobě více článků, jsou zde spojeny a opatřeny datem posledního. Mezi články jsou též dvě řeči. U každého článku je datum, poněvadž jest tohoto třeba k plnému porozuměni.*

*Poněvadž se historie opakuje, jsou někde i staré argu­menty dobré. Někdy je dobře, po uplynulém roce podívali se do starého kalendáře, zda se počasí přizpůsobilo jeho věštbě- ,*

*V Praze v dubnu 1926. Df Englii.*

ODDÍL III. Sociální politika.

1. Úředničil učitelé.
2. Živnostnici.
3. Dělnictvo.
4. Bytová a stavební kříse. ODDÍL IV. Veřejné finance.
5. Daně a dávky.
6. Ostatní.

ODDÍL V. Různé články.

BOHATÝ OBSAH rozdělen je v tyto oddíly a kapitoly:

ODDÍL I. Národní hospodářství mimo peněžnictví.

1. Hospodářská samostatnost.
2. Ostatní.

ODDÍL II. Peníze, měna, úvěr.

1. Peněžnictví, úvěrnictví, státní úvěr.
2. Měna a měnová politika. (Mimo deflaci.)
3. O deflaci zvlášť.

**Nepostradatelný doplněk Englišova „Národního hospodářství“**

Za Kč **40’—** u všech knihkupců a v

nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha, Jindřišská 13.

fítomnost.

ROČNÍK III

V PRAZE 21. října 1926

ZA Kč 2—

Poznámky o nové vládě Političtí živnostníci Jde o hlavu Trockého J. E. ŠROM Na řadě je cukr U Otokara Březiny Léčení sugescí

1 jalerie advokátů jar kolman-cassius

**Přítomnosti**

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624
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Právě vyšel nejnovější svazek

*ROMÁNŮ A POVÍDEK M. JÓKAIE:*

***POLITICKÉ***

***MODY***

*500 stran za 24 — Kč.*

U všech knihkupců a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ, PRAHA.**
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**SBĚRATELŮM**

**A KNIHOVNÁM**

nabízíme cenné ročníky zaniklých  
časopisů:

Červen Í

Roč. III. 1920-21. Roč. IV. 1921. Zimní čís. 1919-

České divadlo

Roč. II. (V.) 1922 1

JEVIŠTĚ

Roč. I. 1920. Roč. II. 1921. Roč. III. 1922.

KMEN I

Roč. II. 1919. Roč. IV. 1921. Roč. V. 1922.

LÍPA I

Roč. II. 1919.

PŘEHLED

Roč. III. 1905. Roč. IV. 1905-6. Roč. V. 1906-7  
Roč. VI. 1907-8. Roč. VII. 1908-9. Roč. VIII  
1909-10. Roč. IX 1910-11. Roč. XII. 1914.

RUCH FILOSOFICKÝ

Roč. II. 1922.

šireniCky

Roč. II. 1919-20. Roč. III. 1920-21.

• \*

Vyžádejte si seznam s obsahem a cenami.

**Předplatitelům „Přítomnosti“  
výhody.**

Nakladatelství Fr. Borový, Praha. -

Přítomnosti

Politika

Poznámky o nové vládě.

I Někteří lidé nevěřili, že by koalice pravých stran, která se poprvé ukázala na jaře v parlamentě, měla od­vahu konstituovat se veřejně jako vláda. I když už byla ruka v rukávě, byli přesvědčeni, že to vše je více méně jen divadlo a že zase jen národní koalice dosedne na ministerská křesla. Zdá se, že tito lidé nedocenili roli citu v politice. Je-li kdo přesvědčen, že tím a tím způsobem najde štěstí, je těžko mu to rozmlouvat. Občanské strany nesnášely s naprostou ochotou stá­lou kontrolu socialistů. Pan Sis napsal nedávno v »Národnich listecb«, že trvalá účast socialistů ve vládě byla neštěstím. My se ovšem nemůžeme na to dívati tímto způsobem. Zajisté, socialisté dělali chy­by, jako je dělaly všechny strany; často cpaly nohy národního hospodářství do těsných politických bot; ale to také dělaly jiné strany. Účast socialistů ve vlá­dě byla zárukou, že se bude dělat politika středu. Ne­budeme se nyní s nikým přít o zásadu střední cesty ani znovu vykládati, proč politika středu je nejpro­spěšnější tomuto státu. Stačí nám, že vidíme, kterak dnes už i velmi radikální teoretikové vzdychají po návratu politiky středu a touží spatřiti aspoň obláček dýmu, vystupující z dob právě minuvších. Pan Sis tedy pokládá socialisty ve vládě za neštěstí. Po prav­dě řečeno, bez toho neštěstí nebylo by se pravděpo­dobně vůbec podařilo vybudovati pevně tento stát. Za skutečné neštěstí bychom naopak pokládali, kdyby socialisté nebyli bývali vstoupili do vlády a kdyby byli dělali oposici. Soustředěné dělnické oposice nebyl by stát ve svých počátcích snesl. Proto dáváme přednost neštěstí před štěstím. Ale je možno, že některé ob­čanské strany se skutečně pokládaly za nešťastny. Za dobu všenárodní koalice nahromadila se v občanských stranách spousta požadavků, které byly socialisty ne­sporně utlačovány; takové nahromaděné požadavky mají rozpínavou sílu; politické strany nerady potla­čuji své pudy; chopí se každé příležitosti, aby daly jim vyžiti se. Jednou ze silných vášni je touha viděti nepřátele či polonepřátele pokořeny; kdo počítá s po­vahou lidi, kteří dělají politiku, musí počítati s tím, že občanské strany neobyčejně rády by socialistům na oči postavily jejich bezmoc a svou vlastní velikost. Pan Hodža a pan Šrámek byli patrně už den po volbách od­hodláni dáti socialistům názorné poučení a vedli věci velmi vědomě směrem, který byl prozatím korunován první českoněmeckou vládou. Národní demokraté do poslední chvíle rozprostírali před publikum svůj vla­stenecký chvost a neustali prohlašovat, že považuji národní koalici za jedinou možnost pro tento stát. Poněvadž však národní koalice prakticky není nic jiného než spoluvláda socialistů, shledáváme, že jedním dechem prohlašují národní koalici za jedinou mož­nost i za neštěstí. V celku byla nálada taková, že od­chod socialistů z vlády připadal většině jako osvobo­zení. Málokdo, kdo nabyl moci, odolá příležitosti ji ukázat; v politice snad nikdo. Představa, že bude možno nějakou dobu žiti po svém, byla pro mnohé mysle neodolatelná. Proto jsme už od léta počítali s vládou pravice jako s faktem, na kterém se zatím nedá nic měnit. Byla to psychologická jistota. Do no­vé vlády dostali se tedy místo socialistů Němci. To budí rozruch a pozornost. Ale vláda bez socialistů je právě tak velká novinka pro tento stát jako vláda s Němci. Obě novinky jsou dosud nevy zkoumány, jsou do jisté míry experimentem.

\* \*

\*

V době, kdy p. dr. Kramář z toho či onoho důvodu mnoho mlčí, náhradou za to mluví mnoho p. Sis. Když se jednalo o českoněmeckou vládu, řekl p. Sis na schůzi na Mělníce: »Dostáváme se do velmi ne­bezpečné situace, že nebude možno s parlamentem budovati tento stát jako stát národní.« Do této situace jsme se již opravdu dokonale dostali. Af možno od českoněmecké vlády očekávati cokoliv, nelze od ní očekávati, že by v historii byla zapsána jako horlivý budovatel státu národního. Byl by již velký výkon, kdyby se jí podařilo, pokud se týká národnostních poměrů, zůstati na statu quo. Pro tuto situaci měli národní demokraté přinraveno heslo: Němci do vlá­dy, my do revoluce! Vydali toto heslo v době, kdy budoucnost zdála se jim daleko a kdy ještě nepova­žovali za potřebno dávati si dobrý pozor na jazyk. Toto heslo, které nikdy nemělo za sebou mnoho sil, nyní hanebně zemřelo za plotem, a jeho autoři se z dobrých příčin střeží vystrojiti mu okázalý po­hřeb. Zlá situace, v které se národní demokraté octli, je trestem za politiku do vzduchu. V politice je mnoho možno, ale přece jen není možno znectíti se takovým způsobem, jakým by se znectili národní demokraté, kdyby klidně zasedli do českoněmecké vlády, proti níž vydali tisíc a jedno varování. Byli připraveni obětovat jedno oko, sedět v menšinové vládě československých občanských stran a nevidět, že tato vláda je Němci udržována při životě. Z jejich kyselých projevů o no­vé vládě je patrno, jak velice lituji, že jim nebylo do­přáno obětovat jedno oko tímto způsobem. Obětovati obě oči, mít jednoho ministra ve vládě, v níž máji Němci ministry dva, a při tom pokračovati v honbě na germanofily je přece jen nemožno. Mimo to by ani ti nejhloupější neuvěřili této náhlé ztrátě obou očí.

Národní demokraté se rozhodli býti zatím tichým společníkem. Nevěříme, že jim tato role dlouho vy­drží. Leda že by se chtěli vzdáti naděje, jež pro ně je ve fašismu. Ale strana vsadila všechno na tuto kartu. Sotva lze předpokládati, že ji dá nyní dobro­volně z ruky. Pěstuje-li někdo tak pečlivě nějaké hnutí jako národní demokraté pěstovali fašismus, ne­činí tak pro někoho jiného, ale pro sebe. Situace je nyní taková, že národní demokracie nemůže se bez hlubo­kého otřesu a bez ztráty všech nadějí rozejiti s fa­šismem. Ale stejně není možno pohnouti fašisty k ná-

klonnosti k oeskoněmecké vládě. Předpovídáme, že národní demokracie i s fašismem se v dohledné době obrátí proti této vládě. Pak by agrárníci a lidovci rá­di vzali zpět vše, co učinili ve prospěch fašismu. Blí­ží se den, kdy se Švehla otevřeně srazí s Kramářem.

\* \*

\*

Národní demokracie tedy naprosto nemůže býti po­kládána za spolehlivého clena nové fronty. Ale není to jediný slabý bod nové vlády. Je přirozeno, že Šve­hla nemohl pořídit více, než bylo možno za dané si­tuace s danými prostředky. Sestavil tedy vládu, o níž možno říci, že je ne v jedné, ale ve třech hrstích. Je závislá na náladě národních demokratů, kteří už tím, že neposlali do vlády svého ministra, dali na jevo, že nepovažují pouto, které je mezi nimi a touto vlá­dou, za obzvláště pevné. V stejně volném poměru si zatím libují luďáci, Ti si přejí, aby byli připoutáni poutem ze zlata. Je neobyčejnou slabostí této vlády, že její život je položen do rukou této málo discipli­nované strany. Každý ví, že luďákům jde v prvé řadě o dobrý obchod. Zařídí se dle všeho očekávání na me­todu z ručky do ručky. Není pohodlné býti závislým na Hlinkoví. Je to skoro tak nepohodlné jako býti závislým na Radičovi, o čemž by mohly podati infor­mace jugoslávské vlády. Ludová strana není tak naivní, aby si nebyla vědoma své důležitosti. Můžeme říci jen to, co vidíme. A je fakt, že žádná vláda do­sud nebyla v tak nejistém postaveni. Tři ze sloupů, na nichž stojí, se mohou přes noc sřítiti. Rovněž pa­trno je, že ve chvíli, kdy Švehla novou vládu před­stavoval sněmovně, byla tato vláda vlastně bez vět­šiny, neboť luďáci se nepokládali za uspokojeny a ohla­šovali oposici. To třeba pokládati za osobní nezdar p, ministra Hodži, který převedením lucTáků do vládní většiny měl podati ukázku svého politického umění. Nepodal jí. Záležitost zůstala k vyřízení Švehlovi. Luďáci jsou ve výhodné posici, že mohou podávati ultimata. Bojíme se, že jsou si toho více vědomi než je zdrávo věci. Býti krotitelem slovenských furiantů je jednim z nejtěžších politických úkolů v tomto statě. Obzvláště v tom případě, jsou-li furianti nepostrá- datelni.

Konečně i Němci jsou sloupem naprasklým. Je ještě otázkou, jak bude české i německé veřejné mí­nění snášeti fakt německé spolupráce. Žádné voličstvo neposílá své zástupce do vlády z ryzího idealismu, nýbrž očekává, co mu tito zástupci přinesou. Tak jedná české voličstvo, a německé voličstvo je sotva psychologickou výjimkou. Věc tedy zaleží na tom. co budou moci němečtí ministři přinésti svým lidem. Ne- budou-li toho moci přinésti tolik, aby výhody akti- vismu byly očividné, dlužno očekávati krisi s této strany. Jest zde zcela určitý plán, aby tato koalice ře­šila otázky pouze hospodářské a všem ostatním se vyhýbala. Nevěříme, že je to na dlouho možno. 1 Něm­ci musí dělati politiku ne pouze pro kapsu, ale také trochu pro duši, zvláště když mají v zadech ostré kritiky z řad těch, kteří nešli do vlády. Už z důvodů prestyže nemohou Němci národnostní otázku nechat zcela bez povšimnutí. Je jistě možno držeti po ně­jakou dobu české a německé výrobní vrstvy pohro­madě na př. tím. že se bude finanční systém přizpů­sobovat výrobní politice, což je jasnou ideou Engli­šova plánu. Ale nevěříme, že se vystačí jen s tím. »Lidové listy« kdysi napsaly, žc se budou hledat opěr­né hospodářské body pro novou koalici. Trochu se **1** bojíme těch opěrných bodů. Viděli jsme už na staré **1** koalici, jaké to bývají opěrné body. Té straně se dá 1 to, oné se nasype onoho — takové opěrné body iteza-1 slouží mnoho sympatií, a nepovažovali bychom za I žádný zisk, kdyby zůstal tento systém opěrných ljodů ] a jen opíraní se částečně změnili. Systém úzkého stra- 1 nickébo egoismu se mez inárodn ostí nestane o nic J sympatičtější, a nebyl by žádný zisk pro idealismus, 1 kdyby nyní natahovali ruce už také Němci, ne jen J Češí. Nebo je snad možný jakýsi generální opěrný j bod: otevřená politika výrobních zájmů proti konsu- I mentským. Ale to by znamenalo přijít z bláta do Ion- ■ že. Bude-li se nová koalice pokládat výlučně za zá- 1 stupce výrobních vrstev, vyvolalo by to velmi nel«z- I pecně poměry. Tolik se nám zdá býti jasno, že tento 1 stát si nemůže dovolit pronikavou protikonsumentskou 1 politiku.
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Slabé postavení nové vlády, které se nedá zastřít • ani sebe rozhodnější řeči agrárního tisku, není ovšem **1** osobní vinou Švehlovou. Po půl roce nepřítomnosti vstoupil Švehla opět aktivně do politiky, a zdá se, že | mu musíme býti za leccos vděčni. Před jeho přícho-**1** dem otřásala se půda zápasem o Masaryka, Beneše I a Gajdu. Po jeho příchodu se nápadně rychle přestala otřásat. Uklidněni, které nastalo, musí býlí přidáno I k jeho dohru. Všichni ti, jimž bylo už úzko z rozhárá- j ných poměrů, měli by to uznat. Jsme pro uznání zá- 1 sluh i v politice. Po Švehlově příchodu zmizela ostud- 1 ná otázka, kdo bude příštím presidentem. Vidíme dále, že po tisícerém »nikdy!«, které ze sebe vydá- i valí národní demokraté a klerikálové, Beneš přece jen zůstal zahraničním ministrem, a že jsme byli ušetřeni **a** trapného pohledu, kterak schopný muž musí odejít, když pouhá brutalita kývne. Vidíme konečně, že Gaj­da už přestal býti problémem a že jeho případ bude definitivně vyřízen ministrem parlamentním, dokonce ministrem ze strany, do jejíhož tisku Gajda nosil plo­dy svého ducha. Podle našeho mínění vším tím Šve­hla dokázal, že politik v něm je podřízen státníkovi. Slovo o zkoušce státníkově je otřepané, ale někdy je pravdivé. Myslíme, že bylo pravdivé v tomto případě. Musíme si vážiti lidí, kteří mají smysl pro zájmy cel­ku. Pan F, X. Salda projevil nedávno kuriosní názor, že by se Masaryk neztratil, kdyby nebyl presidentem. To je ovšem pravda, že by se neztratil, ani Beneš by se neztratil, kdyby nebyl zahraničním ministrem, ani na př. Engliš, kdyby nebyl ministrem financi. Ale zde nejde vůbec o to, zda by se kdo ztratil Či neztratil, nýbrž o zásadu, že nejlepší lidé patří na první místa a že nejsou k tomu, aby se neztráceli v soukromí.

Považovali bychom za nespravedlivo skončiti tyto poznámky bez této zmínkv o roli švehlově.

~fP~

Poíitičtí živnostníci.

Když před lety pan J. W. N e u m an ti vydával své kalendáře a sni! o politických možnostech živnostníku a obchodníků, netušil asi, že ani příliš nesestárne a bude jako pan J. V. N a j m a n věsti třináct poslanců v parlamentě samostatného československého státu a že dokonce zasedne na křeslo ministerské. Političtí

E živnostníci měli sice vždy mnoho víry a nebyli nikdy f skromní v nadějích, ale není pravděpodobno, že by ■byli očekávali tak rychlý úspěch. Vypočítali si sice již Iv prvém ročníku své Ref o r rn y, že živnostnici a ob- i -chodníci v Československé republice mají na milion í hlasů, vykládali svým stranníkům, že je to více než čtyřicet mandátů do poslanecké sněmovny a dvacet

I mandátů senátorských, a kreslili jim nejkrásnější bu­doucnost, ale nemyslili to jistě doopravdy. To jen v novinách se tak přehání. Když pak při volbách loň­ského roku dosáhli téměř třetiny svých nadějí, řekli si: Teď půjdeme do vlády!

P Do té doby dělali jen zásadní oposici, na níž dovedli tak dobře vydělávati. Oposice byla jejich denním chle­bem. Ministerstvo zásobování chránilo konsunienty maximálními cenami a způsobovalo obchodníkům mnohou nepříjemnost svojí kontrolou. Lichevní soudy svojí obligátní taxou šesti měsíců a deseti tisíci Kč uváděly je téměř do stavu zuřivosti. Živnostenáko-ob- cbodnická strana s prostomyslnou otevřeností bez nej- inenšiho ohledu na veřejné mínění napadala vládu, parlament i soudy, svolávala protestní tábory a schů­ze. dokazovala naprostou nevinu a téměř zásluhy všech lichvářů a nadala všem, kdo nesouhlasili, že jsou vyžírači poctivého řemeslníka či obchodníka, a dělala to vše s takovou vervou, že zuřivost postižených byla plně uspokojena. Berní úřady vybíraly daňové nedoplatky, dávku z přírůstku na majetku, daň obra­tovou a pod., a poplatníci se přirozeně bouřili. Živno­stenská strana zase nadala vládě, parlamentu a úřa­dům, svolávala schůze a tábory, zřídila berní poradny, kde dělala svým přívržencům fasse způsobem přímo nehorázným, fasse byly ovšem odmítány a daně vy­měřovány dle odhadu, strana psala každému odvolání, jež byla zase zamítána, a rozdráždění obchodníci a živ­nostníci vžili se tak do přesvědčení, že jsou utiskováni a vydíráni, že nakonec věřili všemu, co jim jejich

strana říkala.

I Baťa dělal konkurenci obuvníkům. Svojí reklamou a lící přived] je téměř na pokraj úpadku. Strana pu­stila se do Bati a do úřadů, které trpěly snižování cen, svolávala zase tábory a schůze, vymáhala na úřadech, aby Baťovi zakázaly výrobu a obchod, a osmdesát ti­síc ševců mělo radost, že se jich někdo ujal. Tím se jim sice nepomohlo, jejich bída a nesnáze jen rostly, ale rostla i jejich příchylnost ke straně, která dělala tak nekompromisní kravál. Velkovýroba vůbec zle po­škozuje existenci malovýrobců. Živnostenská strana nebyla sice sto organisovati kolektivní obranu druž­stevní prací a cen tra! i so váním malovýroby. To by ostatně politicky málo vynášelo. Ale dovedla se tvá- řiti. jakoby chtěla vyhoditi všechny továrny do po­větří a vrátí ti blahé doby cechů a mílového práva, a získávala mnoho sympatií. Nouze vždy posiluje sta­vovství a stavovství je vždy nakloněno nekritičnosti. Živnostensko-obchodnická strana dovedla křičeti tak nekriticky, Že brzy strhla na sebe většinu stavovského linutí své třídy. Jsouc ve stálé oposici, nebyla zatížena k impromisními hříchy v parlamentě. Přetahovala čle­ny socialistům, kteří vymáhali sociální výhody pro dě ictvo a zatěžovali občany samostatně výdělečně čimé, i národním demokratům, kteří lpěli na nenávi­dě ;m ministerstvu financí a podporovali stejně ne­náviděný velkoobchod a průmyslovou výrobu. Sociali­sté i národní demokraté snažili se zabrániti její agi­taci a vymáhali úlevy daňové, příznivé dodávkové předpisy a podob. Živnostenská strana dovedla pře- svědčiti živnostníky, Že je to její zásluha, a přetaho­vání členu se brzy zdvojnásobilo. Strana měla elán a energii, měla dostatečný smysl pro nekritičnost a ne- odpovědnost, dovedla poznati výhody taktiky, které bývalí českoslovenští socialisté říkali denní p o 1 i- k a, a měla všechny výhody organisace stavovské. Proto získala při posledních volbách 286.000 hlasů a stala se stranou, s níž nutno počítati při tvoření vlá­dy, Sen páně Najmanův se naplnil.

Prostředky, jimiž ziskala živnostenská strana své vítězství, nebyly však ani rafinované ani pokoutní. Naopak byly tak jednoduché a tak průzračné, jako je vůbec vše na této straně. Politika se u ní dělá docela po domácku, Obuvníci naříkají na Baťu, a strana tedy naříká také. To vyžaduje prostě stavovská solidarita a snaha ziskati přívržence. Jiného důvodu není a ani se nehledá. Obchodníci protestují proti konkurenci konsumů, a strana proto poškozuje družstevnictví. Není v tom nepřátelství k druhému stavu ani hospo­dářské námitky proti družstvům. Prostě se protestuje, protože postižení budou se stranou voliti, bude-lí se protestovat i. Když kterýsi nedočkavý obuvník vytý­kal, že strana neposlala obuvníka do parlamentu, bylo mu zcela otevřeně řečeno, že se na obuvníky již nedo­stalo, ale že příště političtí živnostníci budou míti jistě dvacet mandátů a pak pro něj jedno místo zbude. Bylo to jedno vysvětlení tak jednoduché a samozřejmé, že obuvník se spokojil, ačkoliv za jiných okolnosti by se jistě pokusil založ it i samostatnou obuvnickou stranu.

A stejně prostý a jednoduchý byl její přechod ze zásadní oposice do vládní většiny. Veřejnost ani stra­níci si ani dobře neuvědomili, co to pro stranu vlastně znamená. Účast politických živnostníků ve vládě byla pro pana Švehlu tak samozřejmá, že s nimi ani o tom nejednal, pro pány Mlčocha a Najmana tak nesporná, že jednali pouze o tom, kdo z nich půjde do vlády prvý, a pro členy strany jakoby byla záležitostí vyří­zenou již před dávnými léty. Strana jen tak jako ze zvyku si ještě zaprotestovala proti velikému počtu mi­nisterstev a žádala zrušení ministerstva zásobování, a pan Mlčoch vyslovil přání, aby byl jmenován mini­strem obchodut Ministerstva nebyla sice restringo- vána, ministerstvo zásobování zůstalo a pan Mlčoch také obchod nedostal, ale to na věci nic neměnilo. Stra­na byla ve vládě a začala dělati vládní politiku stejně zásadně, jako dříve oposici.

Snad je pro živnostensko-obchodnickou stranu stře- dostavovskou největší výhodou právě ta okolnost, že nemá vůbec politického vůdce. Politický člověk potrpí si na formu, dělá rád drahoty, má sklony k intrice a vyvolává jen situace a nesnáze. Co obtíží si jen nadě­lala národní demokracie svým neupřímným stanovi­skem k účasti Němců ve vládě! Političtí živnostníci, protože nemají ani politiků ani sklonů k politikaření, řekli otevřeně -— a řekli to první — že jsou ochotni sednouti si v ministerské radě s tolika Němci, kolik jich tam pan Švehla pozve.

Nemají ovšem téměř žádného vlivu na vývoj poli­tických věcí. Šli do vlády, aniž by o to měli jiné zá­sluhy než svých třináct hlasů v poslanecké sněmovně, vláda se rozbila a oni neměli ani příležitost říci o tom své mínění, vláda opět byla jmenována a jejich strana se vyjednávání zúčastnila jedině oznámením, že místo pana Mlčocha nastoupí nyní pan Najman. Za úřed­nické vlády hlasovali pro cla a kongruu, protože proti

oběma předlohám hlasovali socialisté. Ale nezdá se, že by právě toužili uplatniti se ve věcech politických. Věci živnostenské dovedou hájiti s uznánihodnou energií a o ostatní nemají valného zájmu. Jejich stra­na je pouhou odborovou organisaci s parlamentním zastoupením.

Výjimkou však je jejich poměr k presidentu Ma­sarykovi. Jejich upřímnost a loyalita by v tomto smě­ru mohla býti vzorem všem ostatním občanským stra­nám. Jakmile poznali, že fašisté jsou vůči Masary­kovi neslušní, prohlásili je ihned za své nepřátele a usnesli se vyloučiti ze strany každého, kdo by měl fašistické sklony. V aféře Gajdově byli zprvu desorien- továni ostatními členy celni koalice, ale jakmile po­chopili, že účelem je poškoditi vážnost Masarykovu a postavení Benešovo, okamžitě obrátili. Jsou upřímní a loyální bez ohledu na podezřívání národních demo­kratů. Pravděpodobně proto, že všichni jsou takový­mi občany, které Karel Čapek nazývá »obyčejnými nepolitickými lidmi«.

Národní demokraté je již řadu let pronásleduji. Mluvili a psali o nich neslušně i opovržlivě, pokoušeli se jim rozbijeti schůze, poškozovali všemožně jejich stranniky, ale vše zůstalo bez výsledku, političtí živ­nostníci rostli, hrdá národní demokracie upadala, až svým významem i počtem klesla pod úroveň strany živnostenské. Na jaře roku 1924 uveřejnil Venkov několik úvodníků o městských stranách. Říkalo se tehdy, že jejich autorem je sám dr. Švehla. V jednom z nich byl závěr: »Být vůdcem národní demokracie, učinil bych vše, abych dosáhl spojeni své strany se stranou živnostenskou.« Od té doby několikráte nad­hodili někteří národní demokraté otázku sloučení obou stran, ale bezvýsledně. Nedávno usnesly se místní organisace národní demokracie v Poděbradech a v Nymburce likvidovati a spojiti se s organisacemi živnostenskými. Ráznost, s jakou živnostenská R e­forma odmítla obě organisace, byla nejen poníže­ním strany všenárodní a zadostiučiněním za všechny neslušnosti, jimiž byla živnostensko-obchodnická stra­na až dosud častována, ale i projevem odvahy k sa­mostatnému životu. Byla projevem životní energie strany lidí prostých, jednoduchých, politicky málo vý­znamných, ale strany loyální ideám, jež jsou zákla­dem státu. Tato loyalita politických živnostníků nás opravňuje vysloviti své uspokojení nad rozvojem je­jich strany. ***—di—***

*J. E. Šrom (Moskva):*

Jde o hlavu Trockého.

Začalo to ve velkém sále Komunistické Akademie v Moskvě 26. září 1926, když po zprávě V. P. Milju- tina, dosti známého sovětského národohospodáře, ujal se slova druhý sovětský národohospodář, neméně zná­mý Preobraženskij, jeden z autorů základní »Abecedy komunismu«, nyní však vynikající člen oposice v ko­munistické straně. Miljutin sděloval výkvětu komuni­stické strany t. zv. kontrolní cifry Státní komise pláno­vé, podle nichž má se říditi hospodářství SSSR v no­vém hospodářském roce, začínajícím prvního října, a Preobraženskij vystoupil s kritikou těchto směrnic, na základě kterých, podle vůle komunistické strany, má býti hospodářství státu i nadále spravováno. Mezi jiným prohlásil: »Zde řešíme otázku, zda vedení stra­ny postupuje správně či nikoliv, čistě akademicky. Po­liticky bude tato otázka řešena na jiných místech. Pak uvidíme, v čí prospěch vypadne bilance!« To ovšem znělo, jako vypovězení války, pouze se přesně nevě­dělo, odkud, kdy, kde a pod čím vedením nový boj oposice s vedením komunistické strany bude zahájen.

Avšak ku podivu brzy se veřejnost dověděla i toto. Právě v den nového hospodářského roku, 1. října, kdv vů všech buňkách moskevských jednalo se na plenár­ních schůzích o výsledku zasedání moskevského vý­boru strany, objevila se v továrně »Aviopribor« sku­pina již dávno pohromadě nevídaná. V čele jejím byl Trockij, za ním následoval Zinověv, dále pak Pjata- kov, Radek, Smilga a celá řada méně známých nebo vůbec neznámých oposičniků. Žádali slova a někteří z nich vskutku je obdrželi. Ve svých řečich vystoupili vesměs s neobyčejně ostrou kritikou politiky dnešního Ústředního Výboru strany, jehož členy při tom všichni výše jmenovaní s výjimkou Radka jsou. Zejména Tro­ckij, Zinověv a Radek nešetřili ostrých výrazů nespo­kojenosti, sem tam i osobně zaútočili proti dvojici Stalin—Bucharin, která prý chápe demokracii uvnitř strany jen tak, že chváliti politiku Ústředního Výboru se smi, kritisovati a oprávněně kritisovati že však je zakázáno. Toto neočekávané, avšak přec jen v hrubých rysech předvídané vystoupení sjednocené oposice ne­potkalo se v továrně s úspěchem. Bud vedeni strany bylo předem informováno o podrobnostech vystoupeni, nebo vskutku oposice si nevybrala zrovna nejvhodnějši buňku ke svému debutu, zkrátka velká většina buňky se nakonec postavila proti řečníkům oposice, odmítla dále je poslouchati a přesně v intencích většiny prohlá­sila, že na XIV. i na červencovém plenu Ústředního Výboru a Ústřední Kontrolní Komise bylo rozhod­nuto, že nemá býti uvnitř strany zahajována žádná diskuse o správnosti či nesprávnosti politiky dnešrtího vedeni a že mají býti prováděny směrnice jednou řád­ně přijaté. Nakonec oposiční vůdcové byli vyprovozeni ze dveří. Boj ve straně začal s plnou silou a jde při něm o tak veliké věci, že jsme cítili nutnost nadepsati svůj článek »Jde o hlavu Trockého«. Pokusíme se názorně vylíčiti, oč asi v celém boji jde, neboť vzhledem k zá­kazu diskuse i v sekcích ITT. Internacionály, máme málo naděje, že bychom o těchto věcech mohli slyšeti něco důkladnějšího, než jsou oficielní bulletiny komu­nistického tisku.

• \* ♦

♦

Spory v komunistické straně nejsou nového data. Pohybovaly' se však dosud vždy na dosti vysoké úrovni a bvly rázu převážně ideologického, s nepatrnou přímě­sí hořkostí osobních. Vzpomeňme jen na Brest Li- tevsk, otázku levičácké oposice Šljapnikovy, spor Le­nina s Trockým o odborové organisace, boj proti Tro- ckému 1923—1924, vystoupení Zinověva na XIV. sje­zdu! To jsou etapy, ukazující již na jistý vývoj oposič- nosti ve straně, při čemž nelze zamlčeti fakt, že je to vývoj k horšímu. Ideologické podstaty všech sporů jakoby v nich ustupovaly stále víc a více do pozadi a místo nich vyvstávaly s větším důrazem momenty či­stě osobní, třebas že je to zcela proti lepším tradicim bolševické strany. V celém tom vývoji je patrno jednak rozšiřování oposice, jednak její, řekli bychom, sbíráni v jeden jediný proud.

Příčin je celá řada a kromě věcí čistě osobních,

**I** o nichž promluvíme později, spočívají v různostech 5 názoru na hospodářskou výstavbu sovětského státu.

I Tato nejednotnost názorová není konečně nic divného f ve straně, která má dnes"přes jeden milion členů, při­jatých na základě důkladného, předběžného i dodateč­ného šetření a takřka zednářského ceremoniálu. Co je

I však divného, je to, že forma, jíž se tato nejednotnost projevuje, stále nabývá na drsnosti, takže se ji pomalu, ale jistě stírá hranice mezi ideologickou diferencí ná-

I zorovou a osobními účty, datujícími se z bůhví jaké | doby. Oposičnost přechází ponenáhlu do nepřátelství, í zapomíná se, že stát pořád ještě není zabezpečen a že dnes více než kdy jindy potřebuje každé síly, aby vyšel

I z tísně, do níž se vinou všech dostal. Toto zapomínání na nebezpečí je nejpodstatnější věcí při vzniku posled-

. nich sporů.

r Ještě loni, když byl Trockij vyprovázen ze Sovětu liliových komisařů, žádal Zinověv s Kameněvetn, oba na smrt uraženi tim, že Lev Davidovič připoměl v knížce »Rok jejich naprosto nerevoluční nedo­

statek statečnosti, aby Trockij byl vyprovozen také z vysokých míst, jež zaujímá v komunistické straně, a po připadě i ze strany vůbec. Ještě na XIV. sjezdu le­tos. kdy Zinověv vyžádal si za podpory leningradských delegátů korreferát k politické zprávě Stalinově a vedl jej v čistě oposičnim duchu, bylo lze najiti v jeho řeči nejeden osten proti Trockému. Dnes, kdy Zinověv od července již není a Trockij dosud jest členem vedoucí devítky ve straně i státě, Politbureau, najednou vi­díme, že všechny rozpory mezi nimi přestaly a že stojí před námi nový triumvirát Trockij-Zinověv-Kameněv, který zapomněl na všechno, co se nedávno stalo, a spojil se jedině proti dnešnímu oficielnímu vedeni stra­ny. Zajisté, že každý uvidí v tom vzrůst nikoliv ideo­logické čistoty boje, nýbrž právě vzrůst osobních ape­titů, jakési dravé pomstychtivosti za to, že útok na sjezdu proti Stalinovi a Bucharinovi se nepodařil a na­opak převrátil se v osobní neúspěch dosud vždy vítěz­ného Zinověva. A dostal-li se již Zinověv s Kameně- vem do jednoho bloku s Trockým, oč méně pochopitel- 110 jest, že do tohoto bloku nyní náleží jak Sljapnikov- Medvěděv-Kollontajová, tak i Preobraženskij, Radek, Pjatakov, Krupskaja. Sokolnikov, Jevdokimov, Zorin, Zof. Reingold, Gruzíni Cincadze, Okudžava. I)um- badze a rozumí se i Laševič, Bělenkij etc. Téměř u kaž­dého z vyjmenovaných je takřka jiný důvod k oposici, společným jejich jmenovatelem je do velké míry bud uražená ctižádost, nebo nedisciplinovanost, nebo účty vice méně osobní. A spojuje-li tak vynikající člověk sovětské revoluce, jako je beze sporu 1 rockij, svým posud autoritativním jménem všechny tyto různorodé živly oposice a sice nevolen, nýbrž via facti staví se jim v čelo, pak zajisté musíme očekávati, že i proti ně­mu bude v boji upotřebeno nejvíce sil a že jeho poražka bude odpovídati výšce, na níž stál během celé revoluce, počítajíc v to i dobu poslední, kdy vlastně z bezpro­střední vlády byl již vyřazen a disciplinovaně se pod­robil.

Leč přes veškeru názorovou roztříštěnost, s níž opo­sice vstupuje dnes do boje s Ústředním Výborem, jest přece jen několik společných znaků, které charakteri- "ijí oposici souhrnně. Ačkoliv oposice jednotného opo- s čního programu nemá, přec jen lze aspoň zhruba na- značiti, v čem se od většiny liší a co by vlastně chtěla. Avšem musíme ihned podotknouti, že kdyby osud tomu přál a oposični činitelé se nějak zmocnili vedení ve straně a státě, setkali bychom se na druhý den po této druhé bolševické revoluci se zjevem, kdy sovětský stát byl by řízen ne jedněmi, nýbrž aspoň desaterými směrnicemi, podle toho, kam který vudcé'oposice by se dostal. Proto nedivme se, když uvidíme při dalším stručném rozboru různých oposičních snah, že jsou mezi nimi názory nejen krajně levé, nýbrž i krajně pravé.

Zásadní rozpor mezi většinou a oposičními vůdci spočívá v tomto: Většina je přesvědčena, že nová ho­spodářská politika vede sice pomalu, ale přec jen vede k socialistickému budování státu. Oposice shledává však tempo socialistické výstavby sovětského státu na­prosto nedostatečným a tvrdi, že těmi metodami, jichž používá nyní vedeni strany, nikdy sovětský stát socia­listickým nebude, ba že utone v maloburžoasním blátě. Politika většiny znamená prý tím nebezpečí pro další trvání diktatury proletariátu.

Na tento radikální názor připíná pak oposice různá podružná schemata. Skupina Medvěděv-Šljapnikov na příklad tvrdi, že industrialisace státu jde pomalu a že prostředky k tomu je třeba získati jednak větším tla­kem na rolnictvo a větší zemědělskou daní (levičácký radikalismus), jednak většími koncesemi zahraničnímu kapitalismu a zastavením podpory, již poskytuje Ko­munistická Internacionála cizím komunistickým stra­nám, prý naprosto beznadějně odsouzeným k pasiv- nosti (pravičácké koncesionářství). Některá část opo­sice je pro získání prostředků k industrialisaci pro­stým zvýšením cen průmyslových výrobků, při čemž se nebere pražádný ohled na to, že by to znamenalo kon­flikt s venkovem, zmaření exportního plánu, ohrožení •stability valuty. Ještě jiní navrhují vžiti prostě pro­středky z družstevnictví a státního obchodu a motivují to tím, že beztoho se na tyto instituce státem dopláči. Oposice také zveličuje nebezpečí plynouc! se strany bo­hatých sedláků, počítá, že těchto »kulaků« je daleko více, než vedení strany se domnívá. To všechno dělá se však oposici proto, aby získáno bylo ve straně děl­nictvo, neboť se mu mluví o nepoměrných jeho obětech ve prospěch venkovských kulaků, slibují se mu vyšší mzdy a pod. Tím, že oposice tvrdi, že sovětský stát bez cizi pomoci nebude moci býti vybudován a že vždy bude odsouzen k pouhému živoření a experimentování, vnáší do sovětských řad veřejně defaitismus (třebas se připouští mnohdy správnost tohoto tvrzeni), který žádná revoluční vláda nemůže si dáti líbiti.

Naproti těmto a mnohým jiným námitkám (v Za- kavkazí spočívají námitky oposice na otázkách národ­nostní politiky) hájí většina asi tento názor: Sociali­stická výstavba státu přes své pomalé tempo přec jen pokračuje. Musíme se zařizovat tak, abychom budovali socialistický stát, i když jsme sami na světě sovětský­mi. Sovětský svaz je teritoriálně tak mnohotvárný a bohatý, že je blízký tomu, aby byl soběstačným. Než žádati pomoc z ciziny na účet základních postulátů a vymoženosti revoluce, po připadě za ústupky politi­ckého rázu, to raději spokojiti se s pomalejším tem­pem socialistického budování a zachovati si plnou sa­mostatnost. Jsme předbojovníky revoluce a do sociali­stické a komunistické společnosti nemusíme dovésti stát sami, stači, když dáme příští generaci takové zá­klady, aby jej tam ona dovedla ve vší bezpečnosti. Naší první povinností jest udržeti přátelský poměr rolníka s dělníkem. Proto žádné politiky zvyšování cen, nýbrž právě naopak. Kulaků není tolik, kolik oposice před­pokládá, a pak máme vždy v rukou státní moc, aby­chom si je nenechali přerůsti přes hlavu. Stavíme svou politiku na středním rolníku a na vesnickém chudáku, kterému napomáháme právě osvobozováním od daní, aby se zvedl. Státní obchod a družstevnictví jsou cele v našich službách a rok od roku se zvedají. Vžiti jejich přebytky a dáti je do průmyslu znamenalo by vydati oblast obchodu výhradně v šanc soukromému podni­kání a dopustiti tak nepoměrný vzrůst soukromého kapitalismu. Snahou musí býti vyrovnati nyní linie ce­lostátního hospodářství přibližně na úrovni předváleč­né a pak dáti se na pochod dále, ale jen podle svých vlastních sil, bez nadměrných koncesí cizině. Taková politika vede k socialismu přes všechny sarkasmy sou­druha Radka, který říká, že se to podobá čistě ščedrin- ské stavbě socialismu v jednom jediném újezdě . . .

Jak z tohoto přibližného a paralelního načrtnutí dvou obrázků vidíme, spočívá podstata rozdílu mezi oposici a většinou také v tomto: Oposice, hájíc myšlenku da­lekosáhlého získání zahraničního kapitálu a udělování koncesí i za podmínek těžkých, jistě při tom spekuluje na světovou sociální revoluci, která by nakonec anu­lovala povinnosti z takovéto politiky nutně vzniklé. Naproti tomu většina, hledíc si při vedení státního ho­spodářství více hesla »má sklenice je malá, ale je to má sklenice«, jakoby mávla rukou nad světovou revo­lucí sociální. Je zajisté nepochybno, že většina (a s ní v tomto případě částečně i skupina Šljapnikova) dívá se na věci daleko reálněji než oposice.

Ovšem nelze většinu hájiti, jakoby právě ona byla souhrn dokonalostí a oposice hromadou chyb. Zejmé­na pokud jde o boj mezi oběma tábory, lze říci, že vět-, šina si vede vskutku tak, jak si vedou obyčejně političtí ebohatlíci vůči chudákům. Je nutno míti na paměti, že boj nejde pouze o určité zásady, nýbrž i o formy or- ganisační, zejména o to, mají-li býti připuštěny v ko­munistické straně různé skupiny a frakce, jichž čin­nost byla by vskutku legální a ne jako dosud před tváří strany skrývaná. V tomto boji, kde oposice stojí tak­řka jednotně na stanovisku demokracie uvnitř strany, si vede většina velmi pánovitě. Usnesla se jednou na tom, že diskuse nebude, a čistě násilně toto usnesení provádí i proti lidem, kteří přec jen o revoluci mají zá­sluhy takové, aby se jejich hlas mohl vyslechnouti. Na straně většiny zde ovšem stojí autorita Leninova, který jednak diskuse ve straně jako celku nikdy neměl příliš v lásce, jednak vůbec nepřipouštěl možnost nějaké le­gální frakce neb skupiny a stál celou vahou své osob­nosti vždy za stoprocentní jednotu. Oposice marně na­mítá, že situace je dnes jiná, než před šesti lety, kdy kolem sovětského státu stála celá řada nepřátel. Ale tyto námitky jsou málo platný, když většina je v za­hraniční politice snad stejně pesimistickou, jako je opo­sice pesimistickou ve věcech vnitřních. Většina stále vidí zvenčí číhati imperialismus anglický, japonský, polský, a má-li dovoliti oposici diskusi, bývá jata na­jednou jakýmsi stihomamem a tvrdí, že nelze rozpty- lovati síly, když nepřítel stojí pohotově a takřka před branami. Tím jen dává na jevo, že i zde názorové roz­díly na vedení věcí ve státě nejsou jedinými příčinami boje s oposici, nýbrž že zde na hlavním místě stojí boj o moc ve státě, boj o osobní vliv, který jedni během revolučního procesu získávají a druzí zase ztrácejí. Tím ovšem narážejí svou revoluci, zajisté historicky velikou, na kopyto všech revolucí dřívějších a nutí nás,

postranní pozorovatele, abychom otevírali zaprášené j  
svazky dějin revoluce a hledali tam případy obdobné. 1  
\*

Boj ve straně začal tedy v Komunistické Akademii! a v buňce továrny Aviopribor. Jeho dosavadní průběh **j** je tento: Oposice se rozhodla, že učiní rozhodný útok proti Ústřednímu Výboru a že si diskusi ve straně vynutí. V diskusi doufala oposice vybojovati si místo, ' jež jí podle jejího přesvědčení právem náleží i uplatnili hlas, na který vzhledem ke svým revolučním zásluhám má plné právo. Přípravou k útoku byl článek Šljapni- ková v revue »Bolševik«, jímž autor vrhl se s velkou vervou na denník »Pravdu«, která v jednom článku velmi pocuchala celkové oposiční stanovisko skupiny Šljapnikov-Medvěděv. Šlo při tom o známý dopis Medvěděva z roku 1924 k oposiční skupině dělníků v Baku, kteří dopis vzali si za program své oposiční činnosti a byli pak proto vyloučeni ze strany. Šljapni- kov vytkl »Pravdě« falšování citátů a ukazoval, že »Pravda« vůbec citovala něco, co bakinským dělníkům nikdy Medvěděvem psáno nebylo. Při tom se s obsa- ! hem dopisu Medvěděvova ztotožnil. V témže čísle »Bolševika« dostalo se Šljapnikovi odpovědi z péra pseudonyma V. L. A odpověď ta, která rozebírá celý program oposice velmi důkladně, obvinila Medvěděva, že právě on svůj pověstný dopis opravil, když se do­věděl, že dopis z Baku má již v rukou vedení strany.

Tento bouřlivý úvod dával tušiti, že budou násle- dovati věci horší a že vskutku během letních prázdnin fakticky byl vytvořen jakýsi oposiční blok, který ještě před konferencí strany, svolanou mimořádně brzy již na 25. října, pokusí se o veřejné vystoupení. Vedeni strany promluvilo o těchto přípravách oposice ústy svého moskevského sekretáře Uglanova a to asi v téže době, kdy v Komunistické Akademii ohlásil boj Preo- braženskij. Tři dny' pak stačily, aby' všechny moskev­ské a po nich i leningradské buňky byly o přípravách informovány.

Když došlo k vystoupeni spojené oposice na mo­skevských továrnách, bylo všechno již alarmováno. Na 58 schůzí konáno bylo za jediný večer, ve všech byli odpůrci oposice v ohromné většině. Tvrdilo se sice před veřejným vystoupením Trockého a přátel, že nejméně 45 procent moskevských komunistů stojí za oposici aspoň v tom. že souhlasí, aby byla připu­štěna diskuse o sporných věcech. Výpočet ten ukázal se však špatným. Při hlasování o resolucích, jimiž pak obvykle se vyslovuje souhlas Ústřednímu Výboru, našlo se jen něco víc než půl procenta hlasujících proti této resoluci. I největší optimista z oposice musí to považovati za porážku, af již tohoto vítězství bylo do­saženo jakýmikoliv umělými a násilnými prostředky.

Moskevský výbor strany, když viděl úspěch na to­várně »Aviopribor«, ihned se sešel a vydal ostré pro­volání proti oposici. V něm vrhá se na vůdce oposič- níků s troufalostí absolutního vítězství jistou, hrozí všem účastníkům oposičního tažení největšími repres- semi a upozorňuje, že ani generálové revoluce si ne­směji dovolovati, co zakázáno je řadovým vojákům. Když vedení strany bylo informováno o náladě v ostat­ních továrnách, s níž toto provolání bylo přijato, sešlo st 4. října samo Politbureau, rozumí se již 1>ez Tro­ckého, který se nedostavil a přijalo nové provolání proti oposici. V něm ohlašuje se, že celá věc byla pře­dána tribunálu strany, t. j. Ústřední kontrolní komisi,

která má předložití svůj elaborát ještě před XV. kon­ferenci na plenárním zasedání zastupitelství strany,

I j. Ústředního Výboru společně se zmíněnou komisí. Zatím však Zinověv se svými leningradskými přáteli pokusil se o nový útok a sice tentokrát v Leningradě. Pod záminkou, že jede navštíviti svého nemocného otce, odejel již po usnesení Politbureau do Leningradu a večer 7. října neočekávaně objevil se na zasedání nej­silnější snad buňky leningradské na závodech Puti­lovských. Ale ani zde vystoupeni nebylo úspěšno. Shro­máždění na jeho prosbu dáti mu hodinu k řeči, odpo­vědělo po trojnásobném hlasování tím, že mu povolilo jen 15 minut. Kdo si vzpomene na čtyř- a vícehodi- nové řeči Zinověvovy, pochopí, že to bylo velmi málo a že Zinověv sotva mohl přednésti úvod ke své řeči. Ale shromážděni putilovských komunistů více nepovolilo. Po 5hodinové debatě, kdy mluvili pouze zástupci vět­šiny, byla přijata resoluce ve prospěch vedení strany 1375 híasy proti 25! Stejně tomfi bylo i na jiných zá­vodech leningradských. Mluviti dovolili pouze býva­lému vrchnímu veliteli loďstva Zofovi (původem i pře­svědčením Čech, bývalý námořník obrněnce Petro­pavlovsk), ostatním ani nedali slova. Dokonce žena Zi- nověvova, paní Lilina, byla ze shromáždění v továrně Věry Slucké vynesena dělníky násilím na rukou!

Na tento výlet Zinověvův odpovědělo Politbureau novým prohlášením, které bylo již mnohem příkřejší než první a mířilo výhradně proti němu. Oposice pak šla od porážky k porážce. Nikde jejím řečníkům ne­bylo dáno slovo a kde přes to se snažili mluviti, byli prostě ukřičeni. Trockij dokonce zašel na shromáždění dopravních dělníků Rjazansko-Uralské dráhy, na němž předsedal bývalý komunista, nyní ze strany vyloučený a 11a tomto shromáždění mluvil o intimitách ve vedení strany. Tím ovšem dopustil se v očích komunistů ne­obyčejného provinění. Rány na oposici se nyní sypou jedna za druhou. Z celého tisku komunistického má oposice k disposici nyní jedině malinký čtrnáctidenník »Bolševik« a i to pouze s podmínkou, že na každé vy­stoupení ještě v tomtéž čísle následuje replika. Strán­ky denního.tisku jsou pro oposici zavřeny, na schůzích mluviti nesmí. Je úplně umlčena. A ještě více. Proti ní uveřejní se všechno. Žádný výsměch není dost ře­řavý, aby nebyl proti ní použit. I oficielní básníci ko­munističtí dali se do služeb protioposičních a Děmjan Bědnyj takřka denně vysmívá se Trockému, Zinově- vovi a Kameněvovi, s nimiž bydlí v Kremlu na jedné chodbě, a to ne někde v zapadlé revifi, nýbrž na prvních stránkách oficielního deníku »Pravda«. Všechno žije ve znamení druhé části slov Stalinových na XIV. sjezdu, jimiž odpovídal na korreferát Zinově­vův: »Strana žádá si jednoty a ona si tuto jednotu vybojuje, společně se soudruhy Zinověvem a Kame­nivem jestli oni tomu budou chtíti, a b e z nich, ne- budou-li to chtít i.«

Zvláštní zmínky zasluhuje protioposiční útok velmi vlivného člena Politbureau a pravé ruky Stalinovy, Molotova. Na kursech pro komunistické pracovníky v újezdech vylíčil celou skupinu oposičniků jako lidi. kteří celý svůj předrevoluční život prožili klidně v emi­graci, neznali bojů a těžké situace v carském Rusku, neznali žalářů, vyhnanství a osobního strádání, nýbrž po inteligentsky seděli nad haldou knih a z nich pouze studovali dělnické hnutí. Rozumí se, že specielně při tom dostal Trockij, který je bolševikem teprve od července 1917. Na námitky, že Lenin byl také emigrantem, odpověděl Molotov: »Což pak je možno srovnávati na př. s Leninem Radka? Je třeba býti velmi opatrným, chceme-li srovnávati přirozený horský velikán s hrbem mrzáka.« O repressích proti oposičníkům Molotov při tom pravil: »CJstřední vý­bor a strana přísně budou vyžadovat!, aby stranická disciplina byla zachovávána bez odmluvy. Bolševická disciplina existuje nejen pro řadové členy, nýbrž i pro domýšlivé vůdce, af jejich posice je jakkoli vysoká. Nikomu v naší straně, ať se jakkoli vypíná svými zá­sluhami neb svým talentem a schopnostmi, se nepodaří prolomiti železnou leninovskou disciplinu!«

V takovém stavu je situace před XV. konferencí, jež se sejde 25. října. Te přirozeno, že je plna různých možností. Oposice fakticky podle nynějšího stavu věcí svůj boj proti většině nevyhrála, ať má sympathií v SSSR i za hranicemi kolik chce. Avšak ani většině nemůže její mechanické vítězství stačiti, aby se cítila navžďy zbavena jakýchkoliv přízraků oposičnosti. Že skutečně jde zde z velké části o vítězství jen mecha­nické, to vidíme na náhodném přípatju s komunisti­ckou organisaci v továrně, jež nese jméno Šljapnikova a nachází se v městě Muromi. Organisace tato zaslala totiž vedení strany protest proti zmíněnému již článku Šljapnikova, protest naprosto článek odsuzující, při čemž však patrně článek sám ani nečetla. Je to vidno z toho, že mluví dvakrát o článku v 18. čísle revue »Bolševik«, ač článek vyšel v čísle 17., které je zatím číslem posledním. Projev byl tedy asi telegraficky ob­jednán, rovněž jako mnohé projevy jiné. Již to ukazuje, že situace oposice není předem prohrána naprosto a že při vhodných okolnostech bude pro ni ještě možno vyhnouti se potrestání tak příkrému, jak naznačuje třebas i prohlášení Politbureau. Není tajemstvím, žc většina hledá nyní kompromisní východisko, které by však spočívalo asi v tomto: Oposice nebude trakto­vána jednotně. Skupina Šljapnikov-Medvěděv bude hozena přes palubu. Ostatní oposičníci musí veřejně prohlásili, že s touto skupinou nemají nic společného. Bude žádáno též prohlášení, že dosavadní činnost opo­sice byla škodlivá a že nebude podniknuto nic, aby byla udržena nelegální frakce. Mimo to musí býti odvo­lány všechny urážky členů většiny, jichž se oposičníci během svého vystoupení dopustili. Když tyto pod­mínky budou přijaty, bude oposici neveřejným, avšak závazným slibem zaručena postupná rehabilitace ve vhodné době. Tak přísné podmínky většina míní vy- žadovati v zájmu svého prestiže. Nic totiž vedení strany nevyčítá oposičním vůdcům tolik (soukromě ovšem), jako to, že jejich vystoupením byl nesmírně diskreditován v očích řadových komunistů i nekomu-

nistické veřejnosti sovětské sám pojem revolučního vůdce. Vystoupení to podrývá samé zásady diktatury a proto většina, i když se bude chťíti dohodnouti s opo­sici po dobrém, bude trvati na tom, aby výše nazna­čená satisfakce byla dána aspoň formálně, před ko­munistickou a sovětskou veřejností. Není to z bázně před oposici, je to v zájmu budoucnosti a dalšího trvá­ni diktatury ve státě. Jestli oposice nebude souhlasiti s tímto řešením, pro ni sice velmi pokořujícím aspoň pro první dobu. ale přece jen mírným, pak většina je rozhodnuta zakročiti nejpřísnějšími sankcemi, které připouští organisační řád. Půdu k tomu si většina již připravuje právě tím, že dává ve všech organisacích přijímali resoluce velmi příkré, aby pro eventuelní přísné zákroky měla opornou basi a mohla říci, že si toho celá strana přeje. V tom případě by skutku mo-

hlo jiti »o kučeravou hlavu Trockého«, neboť zejména proti němu, jako starému nositeli oposičních tendenci, nedávnému qlqnu komunistické strany a v řadě nepo­slední přímému svůdci Zinověva a Kameněva, hrozila by represse nejsilnější.

Který z obou typů potrestáni bude použit, to záleží nyní takřka výlučně na oposici same. Ke kontaktu obou táboru dojde na výslechu, který podnikne podle nařízení Politbureau Ústřední Kontrolní Komise. Tam také budou navrženy za předsednictví Kujbyševa příslušné kroky. Je tedy možno, že v případě nezdaru zákulisních jednání o kompromis, nebudou již ani na XV. konferenci připuštěni ti oposičníci, proti nimž sankce strany se obrátí.

Je ovšem ještě jedno východisko. Kdyby oposice neposlechla ani nejpřísnějšího trestu a po rozhodnutí směrodatných kruhů strany zahájila konspírativní čin­nost, stále ještě se domnívajíc, že osobnosti jejího rázu a jejích zásluh není možno trestati obvyklým způso­bem — pak není vyloučena možnost zákroků analo­gických za revoluce francouzské. Ovšem rozhodnosti Dzerdžinského zde již není, ale drsnosti je zde ještě dosti. Toto východisko je všem nejméně pravděpo­dobné, směle můžeme tedy považovat! nadpis našeho článku za symbolický. V každém případě však dnešní situace znamená největší otřes uvnitř komunistické strany za celou její existenci. Otřes ten nemůže zů­stat i bez důsledků v budoucnosti.

Národní hospodář

Na řadě je cukr.

Začalo to s obilními cly. Zdražila mouka a maso. Přišly deště, shnily brambory a pokud zbyly — zdra­žily. Řepa byla sice laciná, velmi laciná, ale přišel cu­kerní kartel a —- zvýšil ceny cukru. Káva zdražila již dávno a tak máme skoro všechno to nejdůležitější z důležitého: mouku, maso, sádlo, brambory, kávu, cukr velmi drahé. Laciné zůstaly jen Baťovy boty, ač­koli cena kůží také stoupla. Ovšem Baťa je v republice jen jeden, ačkoli by mohlo sto cukrovarníků býti Ba­ťou spíše a snadněji než on sám. Chápeme, že si ne­můžeme pomoci, jestliže severoamerická vysoká fi­nance valorisuje brasilskou kávu; musíme pla- titi ceny, které nám nadiktuje. Chápeme, že dovezené brambory budou trochu dražší, když naše shnily. Obilní cla jsou kapitola pro sebe, Lze však těžko po­chopit, proč a jak se vyhouply ceny cukru.

Pochod je trochu složitý a neobejdeme se bez troš­ky číslic. Pro zjednodušení vezmeme za základ Čechy. Tedy pro kampaň 1925/1926 byla cena řepy 20 Kč za 1 q, a cena cukru pro domácí spotřebu byla stano­vena na 440 Kč za 1 q krystalu z továrny. Cena tato se zvýšila o paušalovanou daň z obratu 25 Kč, do­pravní náklady z továrnv, zisk velkoobchodníků a ob­chodníků, tak Že konsument dostal 1 kg cukru-kry­stalu v drobném za 4.80 nebo 4.90 podle blízkosti ra­finerie. Ze základní ceny 440 Kč připadalo na suro- várny 205 Kč, na rafinerie 111 Kč, na cukerní daň 54 Kč a na smluvenou dávku 70 Kč Čili na zdanění celkem T24 Kč. V ceně placené surovárnám a rafine­riím byl již obsažen jejich zisk, totiž asi po 30 Kč z 1 q. To byl také skoro jediný zisk, který cukrovary loni měly, neboť prodávaly domácím spotřebitelům cukr (krystal loko továrna) za 316 Kč (440—124 Kč dané kdežto za hranice prodávaly výrobek sotva za 200 Kč a surovinu i pod 130 Kč! Tento výdělek z domácí spotřeby, třebas se vztahoval jen na třetinu vyrobe­ného a prodaného cukru, pomohl cukrovarům v nej- těžší době a nebyl tak docela malý. Při celkové výrobě cukru v celé republice 15,089.176 q se prodalo pro do­mácí spotřebu 4,083.481 Kč vesměs v hodnotě suro­viny a ostatek se vyvezl za hraníce za ceny ztrátové, pokud snad některé rafinerie nepředprodaly cukr z opatrnosti velmi záhy. Počítáme-li jen se ziskem 60 Kč na 1 q cukru při celkovém množství 3L mi­lionu q rafinády doma prodané, získaly cukro­vary 220 milionů Kč na domácích spotřebitelích. Při tom ještě jest kalkulováno tak, že v částkách, jež se počítají surovárnám a rafineriím na výrobu, jsou již skryté zisky. t

Budiž zde řečeno i všechno dobré o cukrovarnících, aby byl obraz úplný. Jsou naše nejlepší a nejvyspělejší industrie, stojící na světové výši, schopná uplatniti se na všech cukerních trzích světa. Jsou i naší nejbohatsi industrií a po pravdě řečeno, nemohli jsme si od pře­vratu na ně stěžovat. Sem tam nějaký miliónek věno­vaný na volební agitaci byl skoro ctností ve spoustě jiných těžkých hříchů. Cukr byl a jest naše bílé zlato, za ně jsme kupovali po válce obili, mouku, sádlo, aby­chom nasytili liladovící. Cukr vyrovnával naši ob­chodní bilanci, peníze z cukru sanovaly naše státní finance. Dlužno říci, že cukrovarníci bez reptání a bez výhrad odváděli státu miliardy korun. Loni umožnili, dobrovolně převzavše placení dávky 70 Kč z 1 q cukru (rafinády), zvýšení platu úřednictvu, čímž se získalo potřebných hodnot 220 mil. KČ (ve skutečnosti více), pro něž nebylo jinde úhrady.

Jaké byly poměry jinde, když se letos na jaře počalo jednati o cenách řepy a cukerním hospodářství v pří­ští kampani? Kritické! Nejen my jsme prodávali za hranice, ale i na celém světě se prodával cukr za ce- n y, jež se dlouho pohybovaly pod výrobními náklady. Světová výroba doháněla po válce rychle, oč byla před tím omezena, rostla tak úžasně, že hlad po cukru byl do roku 1924 ukojen, ale přece se výroba nezmenšila, nýbrž setrvačností v kampani 1925/1926 dosáhla rekordu. Bylo vyrobeno více než 25 milionů tun cukru, z čehož asi pětina mil. tun) připadlo

na Kubu a D/á mil. tun na Československo. Výro­ba byla větší než spot řeba a proto ceny klesly pod výrobní náklady. Stav takový není ovšem trvale udržitelný. Od počátku tohoto roku se usilovné přemýšlelo jak ozdraviti cukerní trhy. Kubánská vlá­dá násilně omezila výrobu o 10 proč., takže se vyro­bilo místo očekávaných 5M2 mil. tun jen 4.9V2 m'b tun, v Evropě se nabídla nižší cena za řepu a tak se omezil osev a poklesla výroba. Restrikční dilo do­vršily v létě deště, takže osev se zmenšil asi o 15%, ale očekává se, že výroba se zmenši o 20—30 procent, čili bude činiti 1—1.2 mil. tun cukru.

Za těchto poměrů smluvili na jaře cukrovarnici řepu za 15 Kč I q (v Čechách), ministr financí žá­dal zvýšení dosavadní daně i s dávkou ze 124 KČ na 184 Kč, a ministr zásobování jednal o ceny cukru pro příští kampaň. V předpokladu, že i dále zůstane vá­zané hospodářství, byla rozpočtena po sníženi cen řepy surovina určena pro domácí spotřebu na 170 Kč, na rafinaci 106 Kč, na daň 184 Kč, úhrnem 460 Kč, k če-

muž měla přistoupiti daň z obratu 25 Kč, takže v drobném prodeji měl býti cukr o 20 bal. dražší. A kdyby byl nucen ministr financi na nátlak socialisti­ckých stran snížiti daň z obratu z 25 Kč na 5 Kč, ne­nič! se cukr vůbec zdražiti. Jednalo se dlouho a koneč­né (zde jest punctum saliens) cukrovarníci řekli, že svolí k zvýšeni cukerní daně, když obchod s cukrem bude uvolněn; ministr financí řekl, že z národoho­spodářského Stanoviska nic proti tomu nemá, a mi­nisterstvo zásobování se spokojilo, s tím, že cukrovar­níci slíbili nezdražiti cukr o vice než 20 haléřů na kilogram. Pak se ukázaly prvé dvě věci pravdivými, ale třetí, pro spotřebitele nejdůležitější (totiž závazné prohlášení cukrovarníků o cenách) pochybnou. C u- krovarníci prý vzali požadavek ministerstva pro zásobování lidu na vědomí, nic prý neslíbili a jen řekli, že o tom budou uvažovat. Zřejmo, že teh­dejší ministr pro zásobování to nesmluvil po advokát- sku a proto se cítil později zaskočen a proto si ulevily Lidové Listy známým článkem, že »z 1 o d ě j n u podporovat nebudou«. Málo plátno!

**I** Zatím šly ceny cukru v srpnu a září nábor u, zatím se utvořil cukrovarnický kartel, jenž 5. října překvapil konsumenty spoléhající se na svá ministerstva zdražením cukru o 62 haléře na 1 kg! Kde kdo spustil rámus, ale marně. Cukrovarníci stojí na svém: »o cenách cukru jsme nic neslíbili, máme volný obchod, ceny na světových trzích stoupají a po­dle nich upravujeme ceny doma. Kromě toho si něco přirážíme za špatnou a menší úrodu cukrovky na ge­nerální režii, která zůstává skoro stejná jako loni.«

Tohle tedy, přemrštěné zdražení i ty argumenty, jsou nehezká věc. A marně se cukrovarníci sofisticky vytáčej!, že chtějí tedy zůstati zloději, když jim tak někdo již vynadal. Jest třeba říci, že nemáme a za ny­nějšího stavu že ani nemůže býti řeči o v o 1- ném obchod u s cukrem a o tvoření jeho ceny podle zákona nabídky a poptávky. Brání tomu jednak ohromně vysoké ochranné clo na dovoz cu­kru 338 Kč za 1 q, což znamená, že nemůžeme stlačiti domácí ceny cukru dovozem cukru cizího, jednak c u- kerní kartel. Ochranné clo by nebylo překážkou nižších cen jen tehdá. kdyby byla aspoň na domácim trhu možná konkurence a tak aspoň omezeně platif zákon nabídky a poptávky, ale konkurenci vylučuje právě cukerní kartel, který určuje ceny jednotně pro celou republiku. Proto mohou cukrovarníci zvýšiti ceny cukru právě o tolik, co činí dovozní clo. Proza­tím této možnosti plně nevyužili.

Ministerstvo zásobování nyní pozdě chyby napra­vuje. V květnu a červnu bylo přece zřejmo. jak se asi poměry vyvinou. Jevila se již základní pevná ten­dence na cukerních trzích, bylo více než pravděpodob­no, že cukrovarníci, věrni svým předválečným tradi­cím, utvoří kartel, muselo se věděti, že při ohromných ochranných clech a po utvoření kartelu nemůže býti řeči o tvoření cen podle zásad volného obchodu. To také dobře vědí cukrovarníci a přece týmiž ústy hájí volný obchod i dovozní cla i kartel! Když volný ob- < tod. tedy volný obchod se všemi důsledky, a když pohledy a slušnost, tedy pro všechny.

Ty důsledky jsou pro cukrovarníky zrušit cla, a ta s.ušnost a ohledy ke všem jest nezdražovati cukr o ví­ce než dvacet haléřů za 1 kg pro celou kampaň, po případě o nic, a nekupovat si za příplatek padesáti ha­léřů k dosavadní ceně řepy za 1 q politickou pomoc agrárníků a části lidovců.

Bez ochranného cla by toto zdraženi nebylo možné, neboť cena cukru v Hamburku není ani 25Ó Kč za 1 q krystalu. Přičteme-li k ní daň 184 Kč, dopravní vý­lohy a obchodní zisk 26 Kč, dostaneme cenu 460 Kč. To tedy znamená, že by nad tuto cenu ochranného cla nemohli cukrovarníci cukr zdražiti. Cukr z německého vnitrozemí, zyláště z Magdeburku, byl by ještě laci­nější. Ale bylo by spravedlivo, aby se cukr pro domácí spotřebu prodával za svě­tovou paritu u nás třeba podle parity ústecké. Je to oprávněný požadavek našich spotřebitelů a bylo by to vůči nim slušností, aby se jim neprodával cukr dráže než na přiklad rakouským, švýcarským a an­glickým konsumentům, aby konečně jednou zmizel ten křiklavý paradox, který nás pronásleduje již z rakou­ských dob, že všude na světě mají náš cukr lacinější než my. Věc tato nevyplyne ovšem sa­ma z hospodářských zákonů, zejména se příčí zákonu nabídky a poptávky, neboť zde chybí regulace cen skutečným dovozem cizího cukru, který jest o dovozní náklady, skladné, pojistné a zisk meziobchodu dražší, ale lze ji přece se zásadou volného trhu srovnati a lze toto řešení ještě dnes s m 1 u v i t i. Vhodný čas k této smlouvě byl ovšem na jaře.

Nejen cukrovarníci, ale i řepaři se postavili svor­ně proti tomu, aby celní ochrana byla zrušena. I s vyš­šího stanoviska hospodářského jest přiznati, že v boji o 40 haléřů nemůže se zničiti celý cukerní průmysl a celé řepařství, jež v našem národním hospodářství znamenají asi desetimiliardový obnos a asi 1 miliardu Kč zisku, jenž nám zabezpečuje aktivitu obchodní a tak i platební bilance. Lze však při tomto jednáni do- sáhnouti toho, že se celní ochrana ponechá, jestliže se i cukrovarníci zaváží prodávati cukr domácím spo­třebitelům za cenu. za kterou jej prodávají do ciziny. V tom nelze spatřovati ani porušení zásady volného obchodu ani zastřenou formu vázaného hospodářství, neboť na druhé straně při vysoké celní ochraně a kar­telových cenách nelze o volném obchodě vůbec mlu­vit. Je pravda, že by cena cukru pro celou kampaň nebyla jednotná, že by se měnila podle kolísání na světových trzích, ale konec konců se nelze vyhnouti obnově volného hospodářství s cukrem a pak cena na volném trhu v tomto smyslu nebude průměrně vyšší než jakou by si vynutili cukrovarníci i při vázaném hospodářství. Vždyť ještě dnes, kdy se ceny cukru zlepšily na světových trzích již o 35 procent, měli by­chom cukr při tomto způsobu určování cen lacinější než loni za vázaného hospodářství a než letos, i kdyby vláda prosadila snížení na 485 Kč za 1 q. Světová parita našeho cukru nepřesahuje 226 Kč za t q kry­stalu loko továrna a za tuto centi se, ba ještě laciněji, také do ciziny prodává. Připočteme-li k této ceně daň 184 Kč, dostaneme cenu 410 Kč. a připočteme-li dále 25 Kč daně a 25 Kč na dopravné, skladné a zisk, do­staneme cenu 460 Kč pro drobný obchod, čili dosud by nemohl býti v drobném prodeji cukr dražší než

loni.

Cukrovarníci by lépe udělali, kdyby nespoléhali tak na politickou pomoc, kupovanou za 5ohaléřový pří­platek. jako spíše na obchodní slušnost. Nikde není za­jištěno, že zase spotřebitelské třídy nepřijdou jednou k veslu. Jejich politika také, kterou sami ruší pevně sjednané smlouvy o ceně řepy, už jim nese zlé ovoce.

Této metody se chopili již dělníci v cukrovarech, po­čali stávkovat a ž.ádají vyšší mzdy, když zdražil cukr. I se stanoviska cukrovarniků bylo náhlé zdraženi má­lo chytré. Způsobili si sami potíže na počátku kam­paně, když přece na zdražení máji po dvanáct měsíců dosti času. Zapomněli na staré přislovi, že to tak vice holi, když se usekává psovi ocas po kousku.

***—cheth—***

Doba a lidé

*Franta Kocourek:*

U Otakara Březiny.

Jaroměřice 7. října 1926.

Dum, ve kterém bydlí, je stavěn na jedno patro a není daleko měšřanky, do niž chodíval do nedávná den co den. Mistr, říkají mu lidé, kterým se zdá, že tento výraz nejlépe vystihuje jeho velikost a jejich úctu. l’an učitel, řikají jiní, hlavně jeho žáci, jichž je hezkých pár set v okolí Jaroměřic a v okoli Nové Říše, vzdále­né odtud dvacet osm kilometru cestou přes Morav­ské Budějovice a Meziříčsko. Také ho někteří nazý­vají panem spisovatelem. Všichni, kdož ho znaji osob­ně, shoduji se však v tom, že je to »velice hodný a uče­ný člověk«. A vystihuji těmito nehledanými slovy podstatnou pravdu. Pro ony žáky a žákyně z Česko­moravské Vysočiny, kteři jsou už dnes většinou tatiky a mámami, žije Březina jako laskavý učitel, jako jemný a pozorný člověk, s kterým si mohli vždy při setkání srdečně povykládat a jemuž se mohli svěřit se všeli­jakými svými starostmi. Podpory peněžité dával ano­nymně, svou autoritou nenaléhavou, ale uznávanou zasáhl nejednou do osudu těch, kdo toho potřebovali, na studie schopným pomohl přímluvou u rodičů, a co se pan spisovatel nasepisoval ve válce adres do Ru­ska a Itálie na dopisy zajatců z okolí! Nemyslete si, že se Březina slovíčkem zmíní o těchto věcech. To je snad jediné, o čem zásadně mlčí. Musíte se to dovídat od lidí, jichž síť je hustá a jejichž vzpomínáni je časté a vděčné. Pan učitel má podivuhodnou paměť. Jen se I10 zeptejte na Čirtka Hradeckého z Nové Říše; hned vám o něm poví, že jsem byl darebák. Anebo na Mar- vana z Krasonic, říká pan kupec, jistě vám poví, jak jsem u něho měl protekci, knihy a papiry jsem mu směl rovnat. Mnozí žáci věří lichotivě, že jejich učitel si vše pamatuje tak, jako oni. Ale málokterý učitel opravdu má tak přesnou a členitou pamět, jako tento pan učitel. Básnická dila jeho jsou ovšem těmto se­dlákům, chalupnikům, obchodníkům a řemeslníkům světem vzdáleným. Také se do těch knih podívají, když se jim náhodou dostanou do ruky, a zalistují v nich z jakési uctivé zvědavosti. »Ale je to jaksi divně zpřevracovaný, ty verše a nerozuměla jsem to­mu,® řekla mi .jedenkrát Mařka z Boňova, s kterou jsem pracoval na poli blízko Jaroměřic. Přiznám se, že tato kritika Březinových veršů se mi líbila víc, než všechny kritiky, které jsem potom slyšel a četl. Jaro- měřičané si vůbec hlavu poesií nelámou. Ale jejich město je milé. útulné a pěkné. Večer a v noci. když sviti hvězdy, je to město krásné. Báň chrámu a jeho dvě věže stráží nad zámkem Vrbny a nad shlukem

domku a domečků. Přicházite-li pod hvězdami ze vzdáleného nádraží, jsou obrysy tiché a mocné.

\* \*

\*

Poznal jsem pana Březinu před devíti lety. To bylo ve zdejši měšfance, vyvolali ho z přírodopisného kabi­netu v přestávce a než jsem se nadál, stál přede mnou člověk, jehož básně jsem znal a z paměti do větru hlá­sal při práci nebo po práci na prostorách dvora Vo- strýho poblíž Jaroměřic. Usmíval se na mě moudrý­ma očima zpod brýlí tlustých skel. uklidnil mne filosofi­cky v mém údivu nad údivem žákyň, které podle všeho divokého tvora mého vzhledu ještě na chodbě měšfan- ky neviděli, vzal svůj tvrdý slaměný klobouk, ujal se řizení mých kroků, a krátkou ulici, jejiž chodci bás­níka radostně zdravili, zavedl mne do svého bytu. Byl v prvém patře a klič od jeho dveři visel volně na zdi. Bílým a prázdným předpokojem se vešlo do jeho »sí- dla«. Pracovní stůl, několik židli, několik Bílkových obrazů a se tří stran stěny knih. Na onen prvý hovor Březinův, na ovzduši jeho pracovny, 11a jeho hlas, po­hled a 11a jeho gesto jsem nemohl zapomenout. Starý pán podlouhlého obličeje, široce klenutého čela a ne­proniknutelného úsměvu mne neopustil tehdy na cestě do Prahy. Seděl naproti mně ve vlaku, neodolatelně hovořil a kreslil jemnou rukou gesto vzmachu a ukon­čeni. Bylo to kouzlo, jež na mně dlouho leželo a z ně­hož jsem se poněkud osvobodil teprve druhou návště­vou u jaroměřického učitele. Tehdy jsem přijel jen za nim, měl jsem mnoho času a Březina mi také mnoho svého času věnoval. Tak jsem slyšel první jeho velký monolog. Musi být slyšen a prožit, vyličení anebo i reprodukce skoro doslovná je pouze náznakem. Mo­nolog byl tak sugestivní, že jsem druhého dne v tře­bíčských lesich mohl na papír zachytit rozsáhlé celky autenticky, některé partie téměř doslovně a zbytek tvořila tříšť, z niž však se mi ani šupina neztratila. V deníku to vydalo mnoho stran a k těm přibyly další, z pozdějších návštěv.

\* \*

\*

Nebyl doma, předevčírem. Bani pekařova má krám dole v témže domě. Hlídá ostražitě přístup k první­mu patru a reviduje zkušenýma očima každého ná­vštěvníka — co se jich sem naputovalo! Pan Březina prý se už vrátil z Tasova od pana Demla, před chvílí odešel, tam a tam ho najdete na jeho každodenní pro­cházce. Obloha jasná, slunce rozloženo na cestě k ha­sičskému skladišti, v zahrádkách, mezi nimiž se přijde ke křiži. Odtud za zdí úvozová cesta a na ní drahý člověk. Kráčí pomalu, zastavuje se občas, hledě do knížky. Nad černým zimníkem a pod černým měkkým kloboukem stříbři se vlasy. Na poli pracují děvčata a básník čte cosi nahlas. Je to řecký. A je to Platonova Apologie, a co je to řecký duch, co je moudrost Platonova a Sokratova, to vypráví Březina hned po uvítání, jež bylo jako obyčejně co nejstručnější a v němž byla obsažena také otázka, nejsem-li organi- sován ve straně práce. Úzká pěšinka ubíhá nepřetržitě a ztráci se v dálce jako hovor básníkův. Nad zlatými strništi, nad oranisky, nad vesnicemi a neviditelnými křižovatkami cest plní prostor jeho slova a obrazy, uzrálé, zharmonované a spjaté s touto zemí, s jejím tvorstvem, s jejím sluncem. Širé obzory slavného dne říjnového, v němž zřen je jasně povrch věci tohoto

svila, jejich dějství a podstata. Drobné neslyšné kroky , nad uvozeni. Pohled ještě nepřemožitelnější a úsměv t ještě svrchovanější, než kdysi. Z Jaroměřie zvoní po­

ledne. Jsme daleko v polích.

**B \* \***

**B \***

I Místem pro rozkvět hovoru nejpříznivějším je pra- fcovna. Ve slunečním dni záclony polo spuštěny, ale je iu mnoho světla, bílé plochy a volnosti. Stůl zdánlivě ixlpočívá, 11a židlích časopisy a knihy, patrně nejno- véjší: hrzo se dočkají četby. Host zasedá ke druhému stolu, aby se súčastnil hostiny, nad níž jsem nepoznal větší. Březina usedá naproti a počíná hovořit. Lze si Běžko představit, co všechno tohoto člověka zajímá, 0 čem všem je informován a o kolika věcech v něko­lika hodinách promluví. Ti. kdo v jeho básních vidí mystiku a symboly pohybující se ve sférách naprosté **nebo** poměrné nedostupnosti, by nevycházeli při ho- : voru s Březinou z údivu nad formou i obsahem: vždyť je všemu rozumět, řekli by nadšeně, myšlenka za my­šlenkou, obraz za obrazem se staví v jasných větách a jde v nich o nejrůznější věci docela pozemské, o kon­krétní otázky a aktuality. Leží-li v tomto pokoji vý­značně beletristické a vědecké publikace nejnovějšího data v jazyce anglickém, francouzském, italském, ně­meckém, ruském a Českém, hlásí-li se svými obálkami a tituly komunistická A k t i o n, The Time s, Pří­tomnost. Rozmach, NárodníListy, Ná- jrodní Práce atd., není to zde pro parádu anebo **pe** sběratelské mánie. Všechny tyto knihy a časopisy jsou pozorně čteny, možno říci prostudovány. V ho­voru přijdou na řadu legionáři, učitelské organisace, naši socialisté a komunisté, Lenin a Lunačarskij, naši mládi básníci a také básníci, Wolker dnes a v údobí krátce po své smrti, nová knížka Knapova a co by mu prospělo, obrana slovanské citlivosti dra Kramáře, v čem je smysl našich dějin a v čem není, kvality Fer­dinanda Peroutky a Josefa Kodíčka, katolicismus vů­bec a katolicismus u nás, nový časopis »Voják« a mili­tarismus v komunismu, Marx, jeho theorie a život živoucí, radio, auta a jiné vymoženosti vědy7 technické, co je to vývoj do leva a pokrokářství, jak je propa­gován socialismus v městské radě jaroměřické, Freu- **ďtiv** Oidipův komplex, má-li oprávnění lidský nárok na štěstí, Italové jako národ a jako fašisté, poslední oposice v ruské komunistické straně.. .

\* \*

\*

I Nic není při tom Březinovi vzdálenějšího, než di- ktantism a popularisování, z něhož by ho mohl po­dezřívat některý' čtenář na základě předešlého výčtu, jemuž do úplnosti chybí téměř všechno. Úžasná sečtě­lost spojuje se s darem soustředí vosti, vytříbenosti a nade vším vyrůstá moudrost, jaká je privilegiem bás­níků. Posluchače upoutává dokonalá forma vyvážená **E** obsahem. Březinova věta je tak bohatě rozčleněna, že s úzkostlivou rozkoší řeči trochu rozumějící host 1 / tuje, zda se neztratí všechny odbočky hlavního ř čistě v písku. Jenom veliký logik může takto myslit a i ůže se odvážit konstrukce tak rozpjatých souvětí. L ho není zapomenuto, vše je na cestě k závěru **jei á** a pevně zdviženo a zařazeno. Vedle konstruk­te ;é virtuosity se objevuje vzácná schopnost zacho­vat při hýřivosti obrazu klasickou jasnost a střídmost.

Obraz jako by zacláněl obraz a myšlenka vítězně do­chází k cíli, nezatížena. A což dar plastického kreslení a malováni věci, k jejichž výraznému povrchu básník přivábí, ale jenom proto, aby je v zápětí jako vodník stáhl do hloubky, kam pronikají jen filosofové a bás­níci, usmívaje se při tom oním záhadným a nevypově- ditelným způsobem, jaký si představuji na tváři So­kratově. Jeho ruka, která kreslívala silokřivky srostlé s rytmickou podstatou vyslovované myšlenky, nyní mlčí. Proč?

\* \*

\*

Rozhovor Březinův jsme nazvali monologem. Je jím skutečně. Neptá se, ačkoliv je zvídavý. Vyciťuje odpověď i otázku hostovu, čte mu ji z očí a z nejjem­nějších reakci. Jeho monolog jako každý dokonalý monolog se rozpíná a odpovídá na otázky, které jsou v něm zároveň dány. Ne že by neuměl pohotově rea­govat. Ale tato forma je lepší, ekonomičtější. Je kaza­telem v nejvlastnějším a nejplnějším slova smyslu. A jako každý kazatel, tak i on má svá themata nej- oblíbenější a nejzvládnutější. Harmonisuje-li méně souvislé anebo protilehlé Části monologu svrchovaným pohledem dostatek známým z jeho tištěného díla, pro­puká všechna krása jeho ducha právě na oněch mí­stech, kde rozvíjí nělďeré z themat zamilovaných. Ta­kovou partii poslechnout znamená zúčastnit se kon­certu. Rozdýchá hosta svým dechem, zajme ho a dává mu poznat pravdu tvrzení řeckého filosofa, že není na světe nic nad obcování se vznešeným duchem. Tehdy, hovoře o krystalisaci a bohatství jazyka řeckého, o krá­se ruštiny, o gotických chrámech, o příěinosti a záko­nitosti věcí na této zemi a o nemilosrdném kosmickém vichru, který způsobuje, že vše tu musí mít své pevné kořeny, rozezvučí se tóny a harmonie a rytmy jeho básní, a host náhle v takové chvíli pochopí, že mezi řečí jeho veršů a soukromých hovorů není podstatného rozdílu, jak se na první poslech zdálo, že je to tentýž hlas, totéž srdce a tatáž jediná moudrost jakož i tatáž řeč, jen méně sevřená a broušená — jak ani jinak býti nemůže, neboť jediná řeč je dána člověku a básníku. Avšak — ptá se čtenář — proč nám tu není reprodu­kováno přímo něco z oněch hovorů, o nichž nám tu jsou vyprávěny tak pěkné věci, proč tu není konkrétně uvedeno několik básníkových myšlenek, abychom si mohli o nich sami učinit představu a úsudek? To je požadavek oprávněný a autorovi tohoto článku by ne­bylo nic tak milého a snadného, jako opsat z deníku výběr Březinových výroků, kdyby — kdyby se nebylo stalo toto: Je tomu už dva roky, co redaktor této revue požádal autora tohoto článku krátce před zájezdem k Březinovi, aby po návratu napsal pro tuto řevni člá­nek o básníkovi v soukromí a některých jeho neveřej­ných názorech. Pisatel věděl, že věc je choulostivá a proto před rozloučením se zeptal Březiny, svolil-li by k tomu. »Chcete-li ke mně ještě někdy přijít, tedy to nedělejte,« odvětil tenkrát, a autor přirozeně z těchto dvou možností zvolil onu nepoměrně drahocenější. Své veto odůvodnil tehdy básník asi tak: Co chci říci ve­řejně, to řeknu ve svých knihách. V rozhovoru není všechno tak pevně stavěno, celku přiměřeno a zladěno. K tomu ještě přistupuje fakt. že reprodukce bývá ne­jen přibližná, ale i zkomolená, takže vznikne o mých výrocích snadno zkreslený obraz. — Důvody tedy pád­né, zvláště víme-li, jak bylo někdy Březinovy sdílnosti nadužito a použito k různým interpretacím, jež u bás- nika vzbudily úžas a úsměv odpuštěni chudým du­chem, na jiných místech matení pojmů — zvláště v oblasti tak nazvané estetiky a geniálního rozboru a výkladu básní, konečně pak zakalení obrazu básníka, jaký skutečně ve své šíři a hloubce je.

\* \*

\*

V jeho moudrosti jsou rysy a rozměry, které v ur­čitých chvílích mrazí. Tento člověk, který zajisté krvavě bojoval, než našel svou cestu a utvrdil se ve svém poslání, tento básník chápající vše a tedy milu­jící, je až nelidský v některých okamžicích. Cítíte, jak pevně stojí na své základně, jejíž obzor je současně tajemný a prostý, tušíte výši, na níž musí být, aby byl schopen vidět zemi a člověka s perspektivy, již prozradí slovy, pohledem, gestem. Instiktem pozná­váte, že už nemusí bojovat v nížinách, ale že už patrně dávno dobyl a ovládá posice ve výškách, k nimž my se teprve budeme musit škrábat. V každé svrchovanosti je nepopiratelný kus chladu a byla by možná u Bře­ziny tato svrchovanost zarážející, kdyby tu netlouklo v hrudi vřelé srdce každého dne znovu život vzýva­jící, za život děkující a širší svazky s lidmi, zvířaty, rostlinstvem a věcmi mlčelivými vyhledávajíc!. A po­tom je tu humor, bezpříkladný humor světového mě­řítka, síla, která zahrocuje a také láme hroty tam, kde je třeba, síla, která prosvěcuje tmu i skutečného zla a staví laskavé mosty na slunější břehy. Březinova lá­ska a pochopení pro věc žijící i zdánlivě nežijící na naší hvězdě měla by být zvláště studována, aby se jednou jasně a ve šťastné formě ukázalo na delší časy, že tato láska a mužná láska vůbec není nějaká vada organismu, svádějící k rozcitlivění, mlžnému vidění reality, neschopnosti akce a k nedozírným kompromi­sům. Aby vysvitlo, že je láska velkým závazkem, bez jehož plnění muž není mužem a dílo není dobrým dí­lem. Ze právě láska plodí plnou vážnost a že nikdo není tak přísný, tvrdý a nekompromisní, jako ten, kdo silně miluje. Tato přísnost by vás u Březiny snad sklí­čila, kdybyste neznali její účel a vyvážení. Jako je přísný vedle laskavosti, tak je satirický vedle humor­nosti. Když šero vstupuje do jeho pracovny, světlo dne mu shasíná na brýlích a stín uléhající po jedné straně tváře ji prodlužuje a zahrocuje k bradě. Už před tím se vám drala do hlavy myšlenka, ale teď se potvrzuje: Ten člověk je někdo jiný než dobrotivý básník vše zahrnující svým objetím: Ten člověk je satyr.

\* \*

\*

Závěrem — když ještě tak málo bylo řečeno o tak mnohotvárném — zmíním se o jedné věci. Je to sice bitva skoro již prohraná, ale ať se o tom aspoň ví. Zkušenost, kterou se mnou měli jistě mnozí jiní při návštěvách Otakara Březiny, vedla k myšlence, proč nemá být tohoto člověka zajisté jedinečného použito v zájmu co největšího celku směrem, který se přímo nabízel? Proč mají jeho kvality a vliv zůstat majetkem pouze těch jednotlivců, kteří ho navštěvují? Proč ne­otevřít tuto studnici a neupravit přístup k takovým pramenům? Březina vybudoval ovšem dílo, které vy­koná své poslání, ale vedle toho zbylo v něm mnoho, co do díla neuložil a co pro současníky, zvláště mladší, by mělo v leččems relativně větší cenu, zvláště když básník je nadán darem dokonalé a ojedinělé výmluv­nosti a když se s lidmi rád stýká. Vzpomenete si všichni na nabídku universitní profesury, jež Březi­novi byla učiněna. Nabídka byla tehdy potěšeným bás­níkem odmítnuta. Což nebylo hlavní. Neboť nejdúle- žitější bylo, aby nabídka byla učiněna tak, aby ne­mohla být odmítnuta. Což dá trochu přemýšlení, v ně­kterých případech u nás neobvyklého. Je známo, že se Březina obával v Praze hlavně prudké frekvence ulic, vozů, tramvají a nejvíc — automobilů. Nebylo by se to dalo zařídit na příklad tak, aby nemusil chodit on za žáky, nýbrž aby žáci chodili za ním? Nebyl by se v celé Praze, na př. někde na Hradčanech našel pro něho a pro žáky kout, v němž by možná byl stejně šťasten, jako ve svém zákoutí jaroměřickém? Zdá se, že je pozdě. A nedá se pravděpodobně dělat nic jiného, než poradit těm, kdo chtějí Březinu poznat, a kterým není za vzácným učitelem žádná cesta dlouhá, aby ho v tomto městě vyhledali a uloupili mu kousek jeho pracovního dne. Ale neprozraďte, že jsem vás za ním poslal, dostal bych od drahého starého pána asi pěkně vyčiněno. Řekněte mu jen, že jednou komusi pravil: »Za dobrým učitelem jeďte na konec světa. Ano, za hodinu poví víc. než jiný za rok, neboť celý příští kmen je už v semenu, které letí a dopadne-li na dobrou půdu, vzejde a rozkvete.«

Psychologie

*Rudolf Grossmann:*

Léčení sugescí.

O couéismu sc u nás dosud málo vi, ač je tc metoda, která velmi zdomácněla ve Franci: a v Německu. Tento článek, přeložený z ber­línského »Querschnittus, líčí návštěvu u p Coué, jenž je otcem této niethody a po němž byla nazvána.

Vzniknuvši v Nancy-Paříži (Paříž má v Nancy filiálku své (cole Psychologique), prošlo Anglií a Amerikou ono mumláni, které se podobá ve svém účinu uzdravování modlením v Ně­mecku. Budiž řečeno hned zpočátku: otec Couéismu odmítá jakoukoliv nadpřirozenou moc, kterou mu jeho přívrženci při­pisují. Zuřivě léčí vsugerované nemoci sugerováním zdraví. Jakási duchovní homoeopathic.

V Nancy, poněkud stranou od hluku města, bydlí Coué a za domem a zahradou má jakousi školní světnici s lavicemi —; tam léčí.

Oproti svému proslulému, ale poněkud komplikovanému a psychologicky dlouhodechému žáku Baudoinovi, který se svou velkou hlavou nasazenou mezi úzká ramena a dlouhými vlasy vypadá jako tuleň, je Coué malé, nenápadné postavy. Vysoké, sebevědomé čelo, sedlovitý nos, malá, pichlavá, veselá očka, která sc prodírají jako hlemýžd nebo červ až k jádru každého du­ševního záhybu.

Jsa dříve obyčejným lékárníkem, opustil časem léčbu pilulkami a mixturami a poskytuje nyní nemocným léčivou sugesci sám v sesílených dávkách. Prostor, v němž přednáší, je bez nástrojů a léků, na lavicích sedí většinou prosté ženy (ba i muži) z lidu, které si namlouvají, že nemohou chodit, že nemohou spát, *že mají* všelijaké neduhy, mezi nimi sedí bohaté Angličanky s< zavřenýma očima, fascinovány samy sebou, svolné jak děti, mumlajíce jeho formulky jako litanie. Podvědomou fantasii d: vede uvědoměle vésti. Je-li fantasie volna, působí všelijaká zl: antagonisticky ovlivňuje jeho nemocné; chtčji býti zdrá: ale oproti křečovité vůli ke zdraví, jež překročila zdravé meze.

* slojí V cestě podvědomá sugescc, jež se stává strachem a fixní
* ideou. Právě proto, že chtějí, nemohou, nebot sugesce a podvě- | dni jc podle Coué silnější než vůle. Jdc-li souběžně s vůlí,
* pak? zmůže vše. »Vždy( : vůle člověka tot jeho ráj.« Ted Itúlepúsobí jeho vůle, ale jeho sugesce. Zdravý nemocný se učí
* svět fantasii (a to je také jen součást podvědomého podle Coué) Hfteton<>v,i!i a v tomto bassinu fantasie pak libovolnými směry Hfcvati.

B Jeho metoda je dětinsky prostá: žádá na svých nemocných, i aby silně sevřeli ruce a zase je otevřeli. »Nemohu je již otevřít, ► nemohu, nemohu’11’...« mumlají při tom. Pak je otevrou za

Ijchlih" odříkávání »mohu, mohu!’...« čímž se uměle vy­volává křeč a ochabnutí. Chce jen málo věděti o nemoci, i Hned přijde formulka. Při bolestech mumlají tak rychle, jak mohoujl »To přejde, to přejde.. .« hladíce si rukou churavé místo. Když to nepřejde a Coué spatří pohled, žádající si po- f mcci. přistoupí k nemocnému sám, poklekne na nějakou tu churavou nohu, hladí ji a mumlá rychle až k nesrozumitelnosti#

>To přejde, to přejde...«

* žena. jež myslila, že nemůže chodit, vstává; s dětinským vý- | razeni začne si poskakovati: »rychleji« — poroučí jí, před- I líhijc jí: »dotkněte se svých zad« — a žena jako posedlá tan­cem svátého Víta letí za Couém až se ho dotkne. Druhá for- mulka. která se musí před spaním odříkávati jako modlitba, je:

r»Den ode dne ve všech životních situacích je mi stále lépe a r lépe j..«

BCoué nczr.á žádné dlouhé diagnosy. Vyslechne něco stížností, í zeptá se, co předepsal lékař, pochválí to s úsměvem a řekne pak [energicky: »Nuže, říkejte formulkule Frcudovci, kteří důkladně Fci.ocného prosvětlují psychoanalyticky, jsou úplné nic proti Koučovu léčivému běsu. Jejich teorie o zapuzování, o pohlav­ních insultech, o komplexech otecko-mateřských, které vpravují do našeho vědomí a tím nás uzdravují, jsou pro Couého zby­tečné. Ony labilní věci, které se odehrávají v našem pod­vědomí, nás učí tento pionýr podvědomé sugesce ovládati vě- Momou autosugescí; pokouší se všechno jaksi po vojensku se- řaditi a srovnati. Spekulativně analytická metoda Freudova ne­nalezla ve Francii velkého rozšíření. Je to německý vynález. Ciiávisinus je však docela francouzský. V těchto školních lavi­cích sedí velké románské děti. 1 zmetodisovanému Angličanu padne fanatický běs Couéův. Znal jsem jednoho, který měl úplně holou hlavu a který si vytrvale sugeroval: »Af mi na­: stou krásné, dlouhé, světlé vlasy.« »Nezabíhej příliš do kraj- rostí,« pravil hlas jeho ženy v sousedním pokoji. — í ¥ Anglii prý již Couéismus zaniká. Co bude prováděti ber­línský Coué? Středověká donucovací kazajka je odstraněna, dotoč, do něhož byli posazováni blázni při záchvatech a v němž se jimi točilo ač omdleli, se neužívá, psychoanalysa zastarala. Nemocny se chápe nyní sám otěží své duše.

* Něco z nezlomné víry dětí nám tu předvádí tento apoštol, dospěli podnikají v této rozptýlené době pokusy o autofascinaci —Ivědomé — tak jako dítě, jež se fascinuje nevědomky.

•

E V Nancy při Couéovu léčení jsem neměl dojem zázraku, nýbrž pronikavého, až k zběsilosti vytrvalého sugestora. Výraz ne­mocného jc nejprve bolestně starostlivý, pochybovačný, pak ■zky rozmarný, pak mumlají záříce ozdravující formulky. fckonec poručí všem, aby zavřeli oči a pronese žehnající, ozdra- vijri proslov: »A protože dobře trávíte, vybavíte velmi dobře i r i nestravitelné: každého jitra, když se probudíte, pocítíte fct: bu vyměšovat!... Výsledek bude vždy uspokojivý...

**Povolání a záliby.**

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Galerie advokátů.

I.

*» Advokáta přísného chceš, zlostného? Tn, ejhle, jsem! Mírného chceš? Mírnějším mne nazveš moře klidného! Líbeznějším budu ještě než jest jarní větérek, rovněž spoluhodovníkem nejvýš veselým...\**

*Z Plantovy komedie ^Chlubný vojínu.*

Přejiti od galerie soudců, jichž portréty jsme před časem v »Přítomnosti« malovali v životní velikosti, k jakémusi rodinnému albu advokátů s kabinetními fo­tografiemi, které chceme zhotoviti dnes, znamená změ- niti zásadně metodu práce. Při portrétováni pražských soudců přihlíželi jsme k slohu malby a k různým efek­tům umělecké povahy. Při fotografování pražských advokátů půjde nám jen o to, abychom v pravý čas zapálili magnesium nadšení a sklapli přístroj. Rádi bychom totiž ukázali pražské advokáty v tak příznivém světle, jako se nám to podařilo u neúplatných služeb­níků spravedlnosti. Bude dobře, když si při práci trošku pospíšíme. Máme co dělati s modely, kteří ne­radi sedí, byť by to i bylo v světle nejpříznivějším.

Po nehybných služebnících spravedlnosti, kteří opa­trně váží dobro i zlo, máme co činiti s pohyblivými a neúnavnými vyznavači všeho dobra v lidské přiroze­nosti, pokud jim byla svěřena k zastoupení. Budeme se snažit, abychom pořídili co možná nejostřejší snímky mužů, kteří všechnu hřivnu svého nadání věnovali to­mu, aby lidský zločin rozparcelovali na přestupky a přestupky zase na omluvitelné poklesky, dovolávajíce se demokratické doby, jež je parcelačnim reformám příznivá, aby odpovědnost svalili s jednotlivce na spo­lečnost, a v případě, že by zastupovali společnost, zpátky na jednotlivce. Aby spravedlnosti připomínali stále nedostatečnost lidského rozumu, pokud se zabývá všetečně vinou žalovaného, a vytkli přesvědčivě jeho neomylnost a božské poslání, kdyby náhodou promlu­vil ve prospěch jejich klienta. Zkrátka aby všemi pro­středky, jež jim dal zákon štědře k disposici, přiměli spravedlnost, která je slepá, aby zamhouřila oko. Řek­nete, že je to tak trochu paradokson. Ano, ale my to­mu budeme říkat advokátní prakse, jak se to jmenuje obecně. A pokusíme se též dokonce o chválu nebo ob­hajobu obhájců v celku, dříve než namíříme aparát na jednotlivce.

Je snad mnoho věcí i v advokátském povoláni, na které by mohlo býti žalováno. Ale od toho je advo­kátní komora. Pokusíme se přednésti svoji obhajo- vaci řeč, aniž jsme k tomu účelu posadili advokáty na lavici žalovaných. Byl by to dosti nebezpečný expe­riment. A tak, svalujíce také po osvědčeném způsobu advokátní prakse odpovědnost za tyto věci na bedra lidské společnosti, hodláme ve svém plaidoyeru mluviti o klientu jen dobré a tu a tam při příležitosti působiti na citlivé srdce posluchačů. Budeme si zkrátka počí- nati jako oni, neboť chceme svou při vyhráti přes to, že hájime ex offo.

Dali jsme v čelo našeho alba motto z komedie sta­rého římského dramatika, který znamenitě rozuměl lidským povoláním. Vidíme, že advokáti byli již ve starém Římě, a z těchto veršů je patrno, že jim už tehdy bylo dosti lehko měniti náladu a podle potřeby

klienta býti bud veselými a shovívavými, nebo přís­nými a nekompromisními soolečníky. Advokáti (k sou­du přivolení) nazývali prý se ve starém Římě přátelé a příbuzní žalovaného, kteří pláčem a přímluvou sna­žili se pobnouti soudce k milosrdenství. (LI soudů smírčích ve věcech civilních zastávali funkci našich soudních znalců.) Hráli úlohu jakýchsi prozíravých truchlících pozůstalých, kteří si pospíšili a lkali dříve než bylo pozdě. V tom už se jeví po výtce praktický duch, kterým se vyznamenával tento stav až po naše dny. Bezpochyby stejně ochotně by hleděli staré řím­ské soudce rozveseliti, kdyby jim na očích viděli, že to bude žalovanému přičteno k dobrému. Aspoň muž z Plantovy komedie, který chce dělati advokáta, se chlubí, že

*v tanci rozmarný tak není ani žádný cinaedus.[[47]](#footnote-47))*

A vůbec:

*Způsobím, že po skutcích mne sa mladíka prohlásíš: lak se často prokážu ti dobrým v každém ohledu.*

Advokáti dnes už nepláčí ani netaučí před soudy ve prospěch svých klientů. Shledali prospěšnějším, aby za ně plakalo obecenstvo a porotci. Naučili se znamenitě obměkčovati milosrdenství cizími slzami právě tak jako vhodným žertíkem odvádět časem pozornost spra­vedlnosti od smutné stránky trestné věci. Mluví o ně­čem »r i d e n d o« a hned to vypadá, jakoby říkali v e- r u m. Dovedou vůbec těžiti znamenitě ze sdružených představ. Jejich povolání jim neukládá, aby se zuby nehty drželi smyslu slov, který jim není po chuti. Znají sice také všecka kolečka a pera právnického my­šlení jako soudcové, ale dovedou z toho udělat také něco jiného než hodinky, v případě, že právě hodinky kompromitují jejích zloděje.

Moderní právní filosofie přiznává i soudcům právo řiditi se trochu tvůrčí intuicí, jde-li o zjištění pravdy příliš subtilní a těkavé. Právnická věda nemůže pomý­šlet i na rígorosnost čisté vědy, její myšlení je křížené a bastardní. Její metodologie je bastard abstrakce a kasuismu. je to něco podobného jako spřežení, s nímž jezdí domkáři v horách: kráva a kůň u jednoho voje. Kráva je vtělená bezpečnost a solidnost principu ab­straktního v právním myšlení,kůň je symbolem dobro­družnějšího kasuismu s jeho vzpínající se intuicí. Pro úřad soudcovský je spolehlivější první dobytče. ’Jezd­cem, kterého zákon posadil na koně, je advokát.

Právní věda není tedy ryzí vědou, ale nemůže býti ani uměním. Zdá se, že v zájmu spravedlnosti jc oprať nerovného spřežení utáhnout i než povolit i. Přes to vi­díme u soudů zejména porotních pěkné výkony vy­soké školy jezdecké a můžeme se často podivovat i buj­nému a parádnímu kroku ohnivého oře advokátního, rozdupávajíciho v mysli porotců stopy, které tam za­nechala těžká abstraktní kráva pana státního zástupce.

je přirozeno, že advokát potřebuje pro svou obhajo- vaci řeč něco zcela jiného, než o čem mluví pomsty- chtivá žaloba. Ponechme zatím plačtivé advokáty sta­rého Říma stranou a vyhledejme advokáty, povolané k zemskému trestnímu soudu ve Spálené ulici. Pomi­neme také činnost advokátů u civilních soudů, kde kůň kasuistiky má krátkou uzdu a musí klusati podle kro­ku abstraktní přípřeže. Nás bude opět zajímati pře­devším osobnost, která se jeví nejlépe tam, kde je jí nejsvobodněji. Máme za to, že trestní soud je pro naše snímky nejvhodnějším místem. Tam má advokát vol­né pole při svém hledání dobra a chvalořečení žalova­ného, tam je nejširší manéž pro jeho kasuistickou kráso jízdu. Nikdo mu nebrání, aby plnými lir slétni čerpal z nejhlubších propastí lidské povahy dobré úmysly, zatím co žaloba v povrchní předpojatosti zná jen špatné. Nikdo mu nepřipomene abstraktní krávu, která nemůže stačiti jeho hravému pokusu. Pan před­seda se jen někdy vyčítavě podívá na něho, když kasui- stické kopyto břinkne do soudní káry, nebo pan státní potřese shovívavě hlavou a něco si poznamená do svých aktů. Jinak má advokátní oř plnou svobodu a přeskakuje hravě všecky překážky, jež nastavila ža­loba, potřásajíc bujně hřívou a blýskajíc očima. Mohli bychom také říci zcela krátce: advokacie, toť tempe­rament.

A jaké jsou to věci, které potřebuje obhájce a jichž nemůže potřebovati pan státní zástupce? Není jich mnoho, jak by se zdálo. Nikoli snad proto, že by Člo­věk měl tak málo dobrých vlastností, které by mohl jeho advokát potřebovat, ale že advokátní prakse jako každá prakse vypěstovala několik málo zvláště osvěd­čených polehčujících motivů, kterým se dává přednost před individuelní rehabilitací žalovaného. Kolektivi- smus má svoje výhody všude. Vždycky bude pusobiti větším dojmem, mluvíme-li o »morálce lidstva, která byla válkou poražena«, než o dobrém vychování Frans tiška Patočky, z kterého udělala zloděje.

Kdybychom chtěli vypracovali jakýsi standart oh- hajovacích řečí, aby’ obsahoval všechno dobro, jež mů­že polehciti obžalovanému, bez ohledu na jeho vinu. pohlaví a stáří, pro potřebu advokátů, kteří se nechtějí pouštěti do podrobností a přece viděti slzu v očích porotců, počínali bychom si asi takto:

Vylíčili bychom úvodem vznik porot a obrátili se s jemnou výčitkou k soudu, zdůrazňujíce, že vznikly z doznání zákonodárcova, podle něhož právě nejtěžší činy trestné spolehlivěji soudí prostý laický rozum a cit, než mrtvá litera.

(Mrtvá litera to je krásné bodnutí advokátskými ostruhami do boku abstraktní krávy.)

Na to bychom dovodili, že nesluší se posuzovati čin, nýbrž člověka, který je opět produktem výchovy, ni­koli dílem svérázným a samorostlýtn. Citovali bychom v této věci lapidární slova Kantova.

Potom dotkli bychom se demoralisace válečné a po­válečné, akcentujíce přecenění peněz, za něž za války bylo lze všecko dostali. Ve válce byla poražena právě morálka lidstva, jak již bylo řečeno.

»Po válce citlivost otupěla, Člověk klesl a sesurověk tak bychom pokračovali. »Zdánlivá otrlost není zloči- neckým sklonem v pravém slova smyslu. Hlavní vinu n:á prostředí. Co praví Rousseau? »Člověěe, ne­hledej příčiny zla! Tys tou příčinou.\*

Probírajíce se jednotlivými delikty shledali bychom s podivem, že žaloba, která jinak dělá čest pečlivému autoru, opoměla uvésti, že jde vesměs o svedení špat­nými příklady.

»Viděli jsme zajisté i my, že ze žebráků stávají se obratem ruky páni. Takové příklady svádí. Člověk odpovídá jen za vlastní hříchy nikoli za podlehnutí cizím svodům. Co praví stará římská právní řehole »n o n bis d e i d e m« ? Praví, že trest žalovanými

odpykaný postačuje. Nebo jak to napsala královna a básnířka Carmen Sylva? »V bolesti stýká se vina s jejím usmířením!« Soudce není odsuzovatel, ale spíše útočiště a potěšení zarmoucených. Nejlepší po­zorovatel a nejhlubší myslitel jsou vždy nejmi rnčjší- mi soudci. Je nutno míti srdce ze zlata, ne toliko zuby.«

I A nedavše se mýliti kárajícím pohledem pana před- sttly a potřásáním hlavy pana státního zástupce, skon­čili bychom za mocného pohnutí v přeplněné porotu! siní slovy:

b Končíme slovy jednoho z největších filosofu našeho věku. který zasedl na opuštěný stolec českých králů: Lidstvu bude lépe teprve tehdy, až v nové revoluci duchu místo Rozumu postaví na svůj oltář Soucit. S těmito slovy propouštím vás do poradní síně!

**F** Rozmanité jsou způsoby, jak založiti obhajovací řeč. Někdo zpění svého komoně, že se z něho kouří, jiný mírným cvalem přijede k cíli suchý. Advokáti, toí temperamenty, jak bylo již řečeno a jak uvidíme na příkladech.

Věda a práce

Rov *de Townend:*

0 moderním fysikovi.

(Z londýnské revue »A d e I p h i«.)

I Byl jsem si vždycky vědom toho, že mám v sobě sklon k uctívání hrdinů. Ne otrocké nebo slepé sklánění před ně- jakýtn jménem nebo slávou, ale jakési vytvoření příjemné po- hnutlivé svatozáře kolem osobnosti, jichž dílo mne naplnilo nadšeným obdivem. Takových jednotlivců bylo mnoho a byli různí: odhalit je všechny znamenalo by odhalit více z vlast­ního já než sám znám, neboť znamenají mezníky na cestě, která dosud není ukončena, a znát mezníky znamenalo by znát většinu cesty. Některé z těch mezníků naznačují vrchol­ky, odkud jsem přehlížel novou a kouzelnou krajinu; dosud nemolui pohlédnout na Darwinův portrét v Národní galerii bez podivného zachvění. Některé mezníky bych si jen s velikou nesnázi připomněl, ale ačkoli upadly v zapomenutí, přece jen cítím, že nějak vrostly v mé podstatné já.

Nikdy jsem se nenamáhal podrobit tento pocit jasné analyse; snažit se určit přesnou povahu toho, eo je téměř citovou zku­šenosti. Jest to nějaká forma úcty, a to úcty podobné oné, kterou cítí někteří lidé k bohu? Dlouho jsem se bál rozlišovat, co znamená bůh a co znamená náboženství. Může to znamenat tak mnoho věcí: velkých věcí i malých věcí. Když mne por­trét nějakého jednotlivce naplňuje pocitem, že jsem ve styku s něčím, eo je větší a vznešenější než já a eo mne povznáší nad svět malicherností a sprostoty, který se tak často zdá být světem člověka, pociťuji snad to, čemu se říká nábožen­ské vzrušení? Nevím. Nikdy jsem se nesnažil to rozhodnout. Jsem anthropoloR, a nemohu své vědění zachránit před vrto­šivosti této zkušenosti, zvané náboženská, neboť tím, jak snadno nás může zavést na poušť, zahalenou v mlhu. Tak mlu- • 'm pouze o zkušenosti.

L Nepokusím se vysvětlit, zda záchvěv styku s osobností, kte- ■t pro mne představuje dosažení v boji lidského ducha o po­topení zjevů, které jej obklopují, se svou povahou podobá vzácnému okamžiku, kdy mystik cítí spojení s bohem. Možná, ře se íysiolog budoucnosti bude domnívat, že vysvětlí jejich původ poukazem na vnitřní sekrece. Jako názor pod zvláštním uhlem, úhlem fysiologa, bude patrně jeho vysvětlení naprosto přesné. Omezit svůj názor na ohraničený stav reality je důle­žité jako metoda: ale my všichni jsme něco více než fysiolo- govč. Spokojíme-ii se pouliým popisováním, vidíme, že nemů­žeme uniknout kvalitativnímu úsudku. Vstoupili jsme do světa, ve kterém kvalitativní hodnoty vypadají skutečně.

Pocit skutečnosti kvalitativních úsudků v člověku je pro mne základním tajemstvím života. Kvantitativní zkoumání věd­covo může nakonec přivést k pořádku celý svět zjevů. Pro něho je nutno, aby nerozeznal rozdílu mezi Shakespearem a mouchou; mezi Meister Eekhartem a polním býlím. Ale bude kdy schopen něčeho tak velikého jako toho, postavit se před fakt, že já se nemohu vyhnout rozlišování mezi pozdními Beethovenovými kvartety a písničkou »Když jde má milá uli­cí\*, mezi Rembrandtem a Harrisonem Fisherem? Oba zjevy možno analysovat; ale byt by byla tato analysa sebe úplnější, něco zbývá; a sice fakt, že v jednom je cítit životní kvalita a duševní intensita, která v druhém chybí.

Co to má eo společného s Einsteinem? Přemýšlel jsem o Ein­steinovi a byl jsem zvědav, jaké pocity to vyvolá v ostatních, když se vysloví jeho jméno. Vyvolá to úsměv? Einstein! Oh, to je něco s tou teorií, které nikdo nerozumí! Bude to vše? Obával jsem se, žě tomu tak musí být, neboť moje myšlenky byly připoutány k Einsteinovi tím, že jsem si všml s trapným úlekem a překvapením, že Moszkowského »Einstein badatel\* se dostal do výprodeje. Mnoho dobrých knih zbylo ve skladech až do dneška, možná že lepší knihy než tato, ale cítil jsem to jaksi jako osobní urážku, neboť jsem si připomněl radost, kte­rou jsem měl z této skizzy myšlení a osobnosti našeho vel­kého fysika, když jsem ji četl před dvěma nebo více léty.

Ovšem že nepředstírám, že bych chápal všechny složitosti obsažené v teorii relativity. Nejsem matematik ani fysik. Musil jsem pracovat příliš tvrdé ve svém doposud krátkém životě, než abych byl našel čas, abych si přisvojil odborně technickou řeč. Ale doufám, že rozumím dosti z díla tohoto muže, abych pochopil, že mezi námi dosud žijí obři, i za dnešních časů.

Mluví se o »dětství rasy\*, jakobychom byli nyní vyspělí se svými bursami a tanky, svými továrnami a tiskem. Ale ještě se pořád bojíme strašidel. Nelze se ubránit úsměvu při vzpomínce na staré strašidlo »materialismus«, které tak děsilo naše dědečky. Ale převést všechny věci na hmotné pojmy zna­mená pro nás — co? Kdo to může říci?

Nebyl to takový vrtoch matky přírody, že udělala z Fa- radaye mystika. Čím více jeho mysl pronikala do světa jevů, tím více mu jevy unikaly z dosahu a rostly stále více jako zá­zraky. Byl to zbožný muž, přibližující se k přírodě s úctou. Stejně tak Descartes, Newton. Helmholtz; tak také Einstein.

Moszkowski ve své knize rozhovorů s Einsteinem sc ne­může zdržet přehnaného uctívání svého hrdiny, ale když se nadzdvihne závoj, kterým přirozeně musí vyprávěč zahalit své vyprávění, prokmitá tu okouzlující osobnost. Duch plující vesmírem s lehkostí bez námahy, s jistou naivností dítěte, spo­jenou s estetickým uspokojením umělce, ale lidského a sná- šelivého a schopného téměř kousavé sebekritiky. Takový je obraz, který si každý utvoří.

Řekl jsem, že byl Einstein zbožný; že jeho názory byly pří­buzné názorům mystika. Těchto slov se musí užívat opatrně, neboť mohou snadno zavést. Není tu nic ze slaboduché ne­schopnosti ani lehkého optimismu žen, které následuji vyznání, jemuž říkají mystické. Místo toho jest zde jasná a krásná lo­gika matematikova. Pro něho je náboženský podnět a vědecký podnět totéž. »Je mým vnitřním přesvědčením,\* praví, »že rozvoj vědy se snaží hlavně uspokojit touhu po čistém věděni, která se psychologicky potvrzuji jako náboženské cítění.\*

Ale tento matematik s názory, které obkličují nekonečnost vesmíru a prohlašují jej za konečný, má také cit pro vnitřní boje lidské duše. Praví: »Osobnč zažívám nej vyšší stupeň roz­koše, když přicházím do styku s uměleckými díly. Poskytují mi šťastné pocity, takové intensity, jaké nemohu dosáhnout z jiných věcí.« K tomu připojuje: »Dostojevský mi dává více než kterýkoli vědec, více než Gauss!«

My, kterým by se snad ještě mělo říkat mladší generace, z nichž mnozí prožili válku a viděli a cítili a myslili a trpěli věci, které dosud nenalezly výrazu, jsme často obviňováni, že jsme schopni pouze neplodné chytrosti, a že jsme ztratili víru i v boha i v jeho moderní ekvivalent demokracii. Možná, že je to pravda. Ale my máme ještě stále své sny. Rozdíl je v tom, že se snažíme najít jejich základ, mají-li vůbec ve sku­tečnosti nějaký. Snad jsou to jen fantasie, svůdné, ale bezvý­znamné. Tak bezmocně zkoumáme, hledáme světlo. »Ráj je zamčen a zahražen, a cherub je za námi; musíme cestovat kolem světa, a hledat, zda bychom nemohli nalézt východ ně­kde snad na druhém konci.« Mnoho z našich sil bylo podryto, dokud jsme byli mladí; cestování je dřina; a cesta připadá často pošmourná a pustá.

Lidstvo stále rozpíná své miliony na tváři země; nepočítaly se týdnč čtyři miliony čtenářů News of the World, ale to nestačí na rozebrání jediného vydání knihy o velkém mysli­teli. Když si vzpomeneme nazpět na předhistorického člověka se zvířecími čelistmi a vyčnělým obočím, který neobratnýma rukama otesával kámen, a pak postupujeme od té doby zpět až k našim dnům, musíme se podivit činům tvora, kterému ří­káme člověk.

Mnozí jednotlivci dokázali životní kvalitu, která je nezměr­ná, ale skutečná. Einstein žije, přemýšlí a vykonává. A jsou tu také jiní mezi námi, kteří klidně staví na minulosti, která při­padá tak roztříštěná a nejistá. Od nich a od mužů nyní mrtvých vychází světlo. Neoslňuje, je tlumené, ale jaksi stálé, jako ze vzdálené hvězdy stálice ve světě relativy.

Poznámky

U nás a jinde. Změna, která má býti vynucena v před­sednictvu senátu, jest novým a dalším důkazem, že ne každá země, která má parlament, zná také to, čemu se jinde říká parlamentní mrav. Utvořila se nová většina, a senátor Klofáč, který se k ní při projednávání celní a kongruové předlohy choval bezvadně, má pocítiti její moc tím, že funkce, které by se za několik měsíců vzdal, bude zbaven způsobem, který připomíná vyhazov. V Anglii to v takových případech dělají takto: Někdy před rokem 1905, když konservativci měli ve sněmovně naprostou převahu proti liberálům, Irčanům (a snad také dělnickým poslancům), byl zvolen speakrem konserva- tivec Lowther. Většina, která jej zvolila, byla smetena v roce 1905. Liberálové a jejich výše zmínění spojenci, dosáhli v dolní sněmovně většiny. Lowther byl znovu zvolen. Ve své funkci přečkal sněmovní boje o rozpočet Lloyd-Qeorgův, o pravomoc horní sněmovny a o ho- merule, (o jiných věcech nemluvě). Vláda několikrát roz­pustila pro tyto otázky sněmovnu. Boj veden velmi prudce. Přes to — jak je zvykem — tento konservativec neměl od té doby, co byl zvolen předsedou sněmovny, protikandidáta ve svém volebním okrese. Jako předseda se dočkal války, koalice Asquithovy, koalice Lloyd- Qeorgeovy. Někdy v roce 1921 pociťoval, že je unaven. Vzdal se proto uprostřed zasedání a jistý čas před no­

vými volbami, s odůvodněním, že nové volby přivedou do parlamentu mnoho nových poslanců, funkce předsed- nická, že bude proto těžší a že proto novému předsedovi nutno dáti možnost, zaučiti se ještě ve sněmovně staré. Speakrem byl zvolen liberál Whitley. Tento liberál, zvo­lený ještě za koalice, přečkal od té doby konservativní většinu Bonar Lawovu (resp. Baldwinovu), další parla­ment s většinou dělnicko-libcráhů (éra Mac Donaldova) a zastává svou funkci nerušeně za nové většiny konser­vativní. Je možno, žc svou příslušnost k liberalismu pro­jevuje jen tím, že vždy, než je na počátku nového parla­mentu zvolen znovu speakrem, sedne si mezi liberály ( v poslední době tak prořídlé) — na druhé straně jest jisto, že na nápad, prováděný nyní u nás, v Anglii, kde se také něco ví o parlamentarismu, ještě nikdo nepřišel. Tam by Tomášek zůstal předsedou sněmovny i po 15. li­stopadu 1925. Klofáč by tam nebyl vyhozen. Tam důvěra vede k loyalitč a naopak. U nás, zdá se, rozhodli jsme se zase jednou pro systém americký. Kořist vítězům.

*K. K.* I

Dopisy

Mravní povinnosti k universitě.

Pane redaktore,

snad neušlo Vaší pozornosti, že v poslední době žádají ruzne významné umělecké korporace ministra veřejných prací a fi­nancí, aby nedovolili, aby při stavbě právnické fakulty u Če­chova mostu z úsporných důvodů byl změněn projekt Kotěrův (navrhuje se totiž vypuštění arkád, omítka a ne kamenná f;n;ada od I. patra počínajíc). Ještě nikoho, zdá se však, nenapadlo, aby v této situaci, kde stát (asi právem) ukazuje na nutnost spořit, opatřil peníze způsobem velmi obvyklým v Anglii nebo Americe. Tam, když ta která universita něco velmi potřebuje a nemá na to, obrátí se na své bývalé žáky. Právnická fakulta Karlovy university to asi neudělá, ačkoliv dala vzdělání a výzbroj do života zdrcující většině českých právníků, toho času prakticky působících. Jsou mezi nimi lidé, kteří vydělávají velmi slušné, t. zv. velcí advokáti, bankovní a průmysloví ředitelé, ministři, vyslanci, poslanci a senátoři a tak dále. Jde o io nebo 20 milionu, sumu velikou, kterou však potřebuje škola, která zdarma nebo skoro zdarma dala vzdělání tisícům lidí dobře vydělávajících, j Myslím, že by otázka, jak stavět novou právnickou fakultu, vy- **í** padala jinak, kdyby ti, kteří od této vysoké školy tolik tak lacino dostali, rozpomenuli se na svůj mravní dluh a několik let dávali tolik, aby to ročně činilo 1—*2* miliony Kč. Je jich tolik, že by leckohos nepřišlo ani 500 Kč ročně, tedy tolik, co velmi brzy prokouří nebo taky propije. A také mezi nynějšími studenty je snad několik set, jichž rodiče by snesli několik let mimo­řádnou daň k takovému účelu.

U nás se prostě vše žádá od státu. Je to pohodlné.

Váš *K. K.*

Nové knihy.

*André Baillon: Příběh jedné Marie.* Román pařížského děv­čete. Z francouzštiny přeložil Bob. Mathesius. 32. svazek romá­nové knihovny »Proud«. Nákl. »Činu«. Za Kč 3t'5O-

*Julius Zeyer: Jan Maria Plojhar.* Levné sešitové vydání spisů J. Zeyera. Vychází v týdenních sešitech o 64 stranách á Kč 3—. Nákl. Grafické Unie v Praze.

*Co sepíše o našich knihách*

**■lhářovy ..Boje proti včerejšku“.**

ln medias res, do všech problémů moderního divadla rov­nýma nohama skokem se vrhá K. H. Hilar ve svých sBojích proti včerejšku\*. (Praha, Borový 1925. Kč 75-'—•) Tato kniha je všechno spíše než beletristická, ba téměř to není kniha, jsou to veřejné komentáře k praktickému životnímu dílu Hilarovu. Zde jsme v nejplnějším, nejživějším divadle (ač ovšem jejich způsobem i u Čapků jsme v něm byli). Již rozčlenění knihy, byt během deseti let z prvků aktuálních a příležitostných vzniklé, a nápisy kapitol ukazují, že je tomu tak: »O souhře ensem­blové®, »O symfoničnosti dramatu\*, »Filosofie režie\*, »Drama­turgické exegese\* slibují (a plni ve svých mezích) našemu zájmu to, co očekáváme od knihy o umění dramatickém. A je zajímavé konfrontovat individualitu i vnitřní vlast Hilarovu s individua­litami autorů »Hmyzu«, tyto kontrastující aspekty jednoho a téhož živého divadelního býti, jež Zde vedle sebe a proti sobě stojí, ukazujíce dva póly, dva krajní body rozpětí, jež má dnes největší dramatická tvořivost a představivost česká. Čitu se jeví divadlo Čapkům a čitn Hilarovi: to je pozoruhodné a všechno spíše než neuspokojivé kriterium intensity našeho popřevrato- vého umění dramatického. Rub a líc, stroj a tovar, prostředek
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a účel jasně ozářeny nám vyvstanou před očima, otevřeme-li obě knihy současně a namátkou čteme kapitolu Čapků »Ve zkušebním šálen a Hilarovu »Režii výrazem světového názoru\*. A nesmírně živoucí, pikantní protiklad dvojí různé, veliké chytrosti, dvo­jího, velmi silného nadání, dvou znamenitě statných osobností, dvou živých světových názorů v- užší dosti specielní oblasti čes­kého kulturního života, může tu čtenáři pňsobiti rozkoš přímo fysicky nervovou.

Režie výrazem světového názoru to je v podstatě klíč k celé knize a k celému Hilarovi, jenž jest vlastním a jediným obsa­hem této knihy. Ad usum delphini representují tyto kapitoly apologii, exegesi a teologii jeho skutečného díla, s konkrétním yztahcm ke konkrétním inscenacím, k zásadám a zorným úhlům jeho praxe, jeho výchovné, organisační a kulturní iniciativy, jeho kritiku prostředí a poměrů, jeho vyznání víry a jeho reální pro­gram. Representuji to vše v udýchaných zkratkách, ve zlomečných kapitolách, jež by byly troskami velikého českého divadlosloví, mohutné a nenapsané dramatologie, i kdyby nebyly mimo rámec knihy doplněny jeho životním dílem režisérským, dramaturgic­kým dílem herecké výchovy' a vybudováním moderního reper- toiru dvou divadel a jednoho desetiletí. Tímto pozadím, které nám, svědkům Hilarova vývoje, musí vytanouti na každé stránce, »Boje proti včerejšku\* teprve nabývají své plné ústrojnosti, své celé zásadnosti a celého obsahu, jenž má přednost, že je i v nej- abstraktnějším výraze, i v nejverbálnější metafoře doložen ně- j ou skutečností, kterou jsme z rukou Hilarových viděli vzejití.

Není to, přese vši výrazovou pohotovost, ostatně provždy sto­lí vě poznamenanou přestavovými světy »Moderní revue\*, kniha spisovatelská: Hilar není autor z povolání. Je to kniha předmluv a doslovů, mezi nimiž stojí naše vzpomínka na jeho premiéry, a ony jsou a zůstanou to hlavní. Je to propagace autorů, jichž nekritisuje, ale jimž (se oddává, přivlastniv si je vášnivě v díle realisačním. Vemlouvá nám svoje lásky, sugeruje nám svoje pokusy, vbásňuje nás do autorů a her, na něž anebo za něž se odvažuje, staví a bije. Jsou to v plném slova smyslu dramatur­gické exegese místy diskuse, vedené i s akribií přímo vědeckou, jako na příklad diskuse o Marlowově sEduardu Il.«. Jsou to horké, namnoze ožehavé kapitoly, jako » Zásady státního diva­delnictví\*, a mocné v kategorickém imperativu psané apostrofy herci, které kypí onou dravou vůlí, onou velitelskou vášní, která nás na jevišti strhla třebas v »Cidu«, »Husitech\* nebo nezapo­menutelném »Romeu a Julii\*. Ke všem otázkám, jež pomíjí knížka bratří Čapků, je zde zaujato stanovisko, aniž však ony jsou hlavním a soustavným obsahem této knihy, jež nicméně může platiti aspoň za nárys či materiál k první moderní české dramaturgii. Není psána soustavně, ale se zásadnosti a se stálým zorem k tvůrčímu absolutnu. Súčtování s tím. co běžně zváno a zběžně hráno, bylo u nás jako realismus, tento »boj proti včerejšku\*, vychází z hluboké a bytostně poučenosti, z vnitřního uměleckého názoru, jenž se dopracoval přesných formulací, aniž jim však dal celou systematičnost souhrnného díla. Zůstávají margináliemi. Bylo by zbytečno podrobně zde komentovat i ko­mentář, vymezovati a objasňovali orientaci Hilarovu, s dostatek a všeobecně známou. Orientaci, jež ostatně sama si nepřeje býti definitivní, neboř životnost Hilarova dovede jiti až do momen- tánnosti, jeho časovost až do konjunkturálnosti, a vyžívá se ve formách stále nových. Praví-li s »Interviewu« o konstruktivismu: »Až ...bude zastupovat! vnitřní rytmus básnické, režijní a he­recké vise, bude dělati něco scénicky lepšího a dokonalejšího, než se dělo až dosud...«, pak můžeme očekávati, že mu kon­struktivismus nedá spáti, dokud nezkusí vtisknouti mu svou pečeř, dokavad ho nevyssaje a si nepřivlastní jeho klady, dav mu za to všechnu sílu a ráz své impetuosní osobnosti.

Dr. *Edmond Konrád v* Cestě. R, VIII., č. 43—44.

**Nad svazkem spisů Nenmaunovýeh.**

St. K. Neumann: *Kniha mládí a vzdoru.* Spisů St. K. Neumanna sv. I. Nákl. F. Borového v Praze. Stran 118. Cena 20.— Kč.

Velikou a pohnutou křivku vývojovou opsal St. K, Neumann, ale vždy na křižovatkách, na rozcestích jeho cest bylo heslo: mládí. Mnoho protikladů se křižuje v díle Neumannově: lyrický vzlet, smyslové opojení a chvalozpěv přírodě, sluncí, zdraví, na konec: pohanské kráse, nahotě, opojený smyslový naturalism — proti sociálnímu krasořečnění, revolučnímu pověvku, anarchistic- kému heslu: pokorný vyznavač darů přírodních proti satansky šklebivému analytiky společnosti, básník intimní minulosti proti hlučnému patetickému, nictzscheovsky milosrdnému svůdci\* davů. A vždy byt časový, nebyl-li před časem, I dnes jest Neumann celým svým založením i dílem po mnohé stránce vůdcem a ná­čelníkem mladé a nej mladší generace, třeba to tato generace ústy svých kritiků zapírala. Zde je marná všechna sofistika. Noví básníci rostli z Neumanna, Šrámka a Tomana, mluví-li se o vlivech domácích. A v tomto působení vidím též část mládí Neumannova.

Zdá se vám proto téměř předčasné, vydává-li tento věčný bouřlivák, v době a jejím kvasu r.ovém horce účastněný, žeň své činnosti, třeba jsou už první vydání dávno rozebrána. Knihou mládí a vzdoru nazval případně Neumann svůj první svazek svých spisů, psaných téměř úplně na konci století. Sešeřelá ne­jistota konce století s celým zoufalstvím, revoltou, plnou křísí, cílů i bezcílné resignace, hrdého osamocení i hrdého, bratrského soucitu ke všem vyděděným, vyssátým, zničeným, rozdrobeným obětem společnosti, plná sociálního apoštolství (nejednou žurna­listicky planého) i výtečného individualismu, plna satanského odboje i třídní nenávisti kmitá Neumannovými básněmi, zakon­čenými vlahými rytmy, kypícími touhou po pravé svobodě vol­nosti, po radostné práci, po čisté lásce. Satanský odboj, satan­sky postoj, satanský škleb, satanská negace, vyznačuje některé básně. Jest tu básník satanovy vlády mezi námi. Dekadentní básník, hrdě se hlásící za básníka immorality, volá po síle, moc­ném gestu. Touží uniknout nízkému i úzkému prostředí, pro­klíná dnešní společnost, chtěje ji přetvořit i a zavěsti nový řád, řád velké svobody v lásce, mravech, životě. Zabývá se problémy umění, sexu, problémem ženy. Žena zítřka, volná bude rodit nové a volné lidi, bude znamenati i nový život. Staví si své touhy vysoko a nebojí se jiti i se gvými bratřími až ke zkla­mání, má radost ze společenství vzpoury, ale je i sám sílen 3 zpupný dost, aby se postavil nade vše a proti všem.

Ctete-li všecky básně, uvidíte po letech, že z veršů, které jste kdysi milovali, uměli zpaměti, a recitovali, vyprchalo mnoho, ne-li vše, vidíte, že v nich ani nebylo poesie, že to bylo sil áčky formulované gesto, jak je vyvolala doba. Takové výrazové si- láctví charakterisuje mladé knihy Neumannovy venkoncem. Těch lyricky teplých, zvážených a čistých vášní, v nichž jsou už prvky dnešního Neumanna, není v této knize mnoho. Je v ní však celý duch a celé vření, ruch let 90tých, je v ní celý umě­lecký, sociální a politický bouřlivák: mladý St. K. Neumana.

*Jan V. Sedlák,* »Tribuna«.

KNIHY PŘÍTOMNOSTI

SVAZEK I.

Ferdinand Peroutka:

BOJE 0 DNEŠEK

15 stati o aktuelnich otázkách české kultury a politiky.  
Stran 290 za Kč 24’—.

SVAZEK II.

právě vyšel

Dr. Karel Engliš:

OTÁZKY A NÁZORY

obsahujíc! kus naši hospodářské a finančni historie.

Stran 384 xa Kč 40’—.

u všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA II., JINDŘIŠSKÁ 13.

ČASOVÉ KNIHY

Druhý zájezd presidentův na Moravu  
a do Slezska liči publikace

**PRESIDENT**

MEZI SVÝMI

Knížka tato, doprovázená množstvím obrázků zů-  
stane historickým dokumentem lásky našeho lidu  
ke svému vůdci. Školy a knihovny objednejte  
ihned!

Za Kč **9\*-.**

Dr. Zdeněk Nejedlý,

profesor Karlovy university:

**D KRAMÁŘ**

ROZBOR POLITICKÉHO ZJEVU

»mluvte jasně a hlasitě, aby váš hlas

zněl po celé republice a z ní i dále za hranice,  
aby tak svět pochopil, co je pravda a co není  
pravda\*, vyzývá autor politické pracovníky. Řeč-  
níci a organisace objednejte ihned!

Za Kč **3\*90.**

Dr. Josef Lepšík:

**ZÁKON NA OCHRANO REPUBLIKY**

S důvodovou zprávou. S výkladem a poznámkami. Připojen zákon o státním soudě.

Za Kč 8 —, váz. Kč 12 —.

TJ knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha.

rítomnost>

ROČNÍK

III

V PRAZE 28. října 1926

ZA Kč 2-—

Uhoř KAREL ČAPEK

R- **Z**

Technické myšlení V. VERUNÁČ

Člověk a nadčlověk F. PEROUTKA

Safety first, kapitola o leteckých neštěstích

Galerie advokátů II JAR. KOLMAN-CASSIUS

Psychologie boxu

0 starém a novém bydlení

PřftomnosO

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

**v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,**

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25\*—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624
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Právě vyšel nej novější svazek

***ROMÁNŮ A POVÍDEK M. JÓKAIE:***

*\*

***POLITICKÉ***

***MODY***

***SOG stran za 2i'— Kč.***

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA.
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**MEXIKO**

Harvey Fergusson:

*souborné dílo Boi. Benešové a Jana Opolského.*

**NAKLADATELSTVÍ MČLLER A SPOL.**

**TURNOV.**

K dostání h všech knihkupců.

NOVÉ SVAZKY  
ROMÁNOVÉ KNIHOVNY

„FÍK“

**=- právě vyšly! —**

**AMERIKA** Upton Sinclair:

***METROPOLE.***

Román ze života amerických miliardářů.

Přeložil St. V. Klíma. — Upravil K. Teige. — Kč 27'—.

**ANGLIE** Augustus Muir:

***TŘETÍ VÝSTRAHA.***

Detektivní román.

Přeložil St. V. Klíma. — Upravil Josef Čaptk. — Kč 27‘-—

***KREV DOBYVATELŮ.***

Mexický román.

Přeložil St. V. Klíma. — Upravil V. Mašek. — Kč 18' —

ÍSR. Leda:

***ZEMSKÝ RÁJ NA NEBI.***

Satiricko-humoristický román.

Upravil Jos. Lada. — Kč 22'—.

***Všechny svazky jsou vzorné vytištěné!***

Na skladě u všech knihkupců neb přímo v  
nakladatelství VÁCLAV PETR, Praha II., Lňtzowova 27.
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Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 28. října 1926.

ČÍSLO 42.

Politika

*Karel Čapek: r*

Úhor.

Je slušno čas po čase, zejména v den výroční, si vzpomenout v dobrém, co bylo uděláno; vždycky zů­stane nějaká hromádka toho, co trvá a počítá se k do­brému této republice a nám všem; za osm let těch osm hromádek vydá už pořádnou kupu. Měl by se vyskyt­nout, kdo by nám kus po kuse, ničeho nezapomínaje, připamatoval, co všechno jsme dostali, jaké všeliké a hojné zákony, svobody, instituce, řády, výhody, smlou­vy, úpravy, dodatky, ústavy, úřady, požitky, reformy a jak se to všechno jmenuje. Obyčejně zapomínáme jedno pro druhé; je toho odhlasováno tolik, že skoro ztrácime přehled. Pravděpodobně je v tom všem veliký kus pokroku; snad je ho naděláno víc než za ta léta jinde. •

Ale teď se podívejme, co všechno po člověku zůstá­vá: nejsou to jenom jeho činy. Po tátovi v rodině ne­zůstane jen to, co vydělal, ale i to, jak se choval, jak byl živ, jaký řád dal všemu, co dělal. Po politicích nezůstávají jen zákony, které odhlasovali, ale i zvy­ky. které vtiskli svému konání. Ani se nebudu řeč­nicky ptát, je-li úroda našich politických zvyků stejně vydatná jako úroda našich politických činů; je to úhor. Každý politický skutek, který se stal, je možno chválit nebo aspoň po nějaké stránce hájit; ale my­slím. že by se žádný z našich politiků neuvolil být advokátem našich politických zvyků. Nanejvýš by za­čal něco omluvně povídat, že jsme mladá demokracie, že teprve začínáme, že jsme ještě nevytvořili pevných forem a kdesi cosi. Jenže to právě není žádná omluva. Začátek není tak těžký proto, že je to začátek, nýbrž proto, že je strašně závazný. Začínat není těžké; těžké je začínat pořádně. Přestaňme se už omlouvat tím, že jsme mladá demokracie; nespadli jsme přece v ro­ce osmnáctém do střední Evropy odněkud z kosmi­ckých mlhovin. Neodvolávejme se napořád na dětské nemoci; viděl jsem už hromadu našich politických li­di, ale žádný z nich mi nepřipomínal malé a nevinné robátko podrobené božci nebo spalničkám. Dětské ne­moci jsou velmi trapné, konstatujeme-li je u dorost­lých a vážných mužů. I když říkáme, že naše demo­kracie je v plenkách, neznamená to, že pan poslanec X je v plenkách nebo že pan Y ještě není vázán ohle­dy, které platí pro gentlemany od šesti let nahoru. Náš stát je sice mladý, ale lidé, kteří se v něm nej­více ohánějí, nejsou většinou nijak nápadně mladí. Můžeme omlouvat poměry, ale nemůžeme omlouvat lidi. Poměry celkem za nic nemohou, ale lidé mohou za poměry, které jsou.

Dejme tomu, vychází u nás tiskovina, která by všude ve světě byla bez okolků považována za petro- lejnictví. Takové věci vycházejí všude; ale je naší do­mácí zvláštností, že tento opeslý tisk vychází v tiskár­ně, která má správní radu, v jejímž čele sedí politik, bývalý ministerský předseda a vůdce strany. Je prostě úžasné (abych užil oblíbeného rčení dotyčného poli­tika), že tento muž a jeho okolí si neuvědomují spo­lečenskou nemožnost, které se dopouštěji. Je prostě úžasné, jaká nejistota nebo ledabylost je u nás ve vě­cech osobní odpovědnosti. A »to volá k pánubohu«, jak málo záleží veřejně činným lidem na tom, zadají-li si trochu a s kým.

Nebo propukne aféra, v jejímž průběhu se ukáže, že hlavní osoba lže jako cikán. I to se může přihodit kdekoliv; ale troufám si říci že nikde ve světě by se nemohlo stát, že by osoba chycená při lži nebyla ==\* třeba mlčky a diskrétně — odsunuta ze společenského dosahu, jak žádá samo milosrdenství. Všude ve světě by každý slušný člověk považoval za samozřejmé, že z takového usvědčeni plynou jisté neodvratné důsled­ky. Jen velmi nečisté plebejství se může tvářit, že to nic není; a jen naprostý a zrovna zoufalý nedostatek zvykového kodexu může způsobit, že lidé normálních instinktů ztrácejí v politice měřítka, bez kterých by se v soukromém životě nemohli obejít.

Takto bychom mohli probrat snad všechny politické aféry, kravaly, konflikty a polemiky; všude bychom -—• vedle meritorní stránky — našli tu podivnou ne­jistotu, jak se má na věci reagovat s hlediska obyčejné zvykové slušnosti. Bohudík, není u nás sice anarchie ve veřejných řádech; ale za to je u nás anarchie ve veřejných zvycích. Lidé, kteří neokřikli žurnalisty útočící na presidenta, okřikovali presidenta, když na ty útoky řekl své námitky. Nevoláme tu po censuře policejní, nýbrž po daleko bezpečnější a přísnější cen­suře zvykové. Senát chce suspendovat svého předsedu ne proto, že by konal špatně svůj úřad, nýbrž proto, že není z dočasné většiny, a přes to, že o jeho úřadě byla učiněna jakási smlouva; nikdo se v tu chvíli ne­ptal, jaký nemožný zvyk by tím byl instalován. Špat­né zvyky jsou horší než špatné zákony; špatný zákon se může kdykoliv zrušit nebo novelisovat, ale špatné zvyky trvají a nedají se zrušit nějakým hlasovacím prostocvikem. To znamená, že máme být neobyčejně úzkostliví ve všem, co se může stát zvykem. Generál z čehosi obviněný se neobrací k vojenským instancím, nýbrž do novin; a ty noviny nenapadne, jaký pováž­livý zvyk nekázně tím zavádějí. Vůbec noviny jsou vedle parlamentu zrovna reservací špatných zvyků. Novinářské polemiky, novinářská nevážnost k pravdě a novinářská neslušnost jsou asi tak tou nejhorší ukázkou moresů, kterou náš život poskytuje. Drzost, neloyálnost, anonymita, která vylučuje osobni odpo­vědnost, ochota obrátit na čtyráku, mstivost, otrocká závislost, — hledejte, kde mezi lidmi byste našli horší návyky než na těch potištěných papírech, které denně vykonávají nějaký vliv na tak zvané veřejné mínění. Ale veřejné mínění je celkem bublina; povážlivější jsou zvyky, které se takto šíři. V posledních měsících jsme mohli skoro s hrůzou měřit úroveň politických zvyků; nestačí-li tyto zkušenosti k tomu, abychom se otřásli a počali to zkoušet s nápravou, pak nám bude snad jednou zažít věci ještě ostudnější.

Náprava, to se lehko řekne; ale rádi bychom věděli, jak do ní. Po mém není jiné cesty než jedna velice stará: starat se víc o to, co se sluší a co se nesluší. Nespadli jsme z nebeských mlhovin, ale vyrostli jsme skoro všichni zdola; řekněme si upřímně, že celkem jsme národ povýšenců. Opustili jsme zvykový řád li­dového života, ale nenavykli jsme si řádu jinému; z našich lakýrek čouhá onuce. Není to hanba být po­výšencem; ale zavazuje to k velké přísnosti k sobě a k velmi živému vědomí, že si máme dát na sebe a své chování obzvláštní pozor. Musíme být dvojnásob opa­trní, protože jsme v podstatě nejistí; příliš lehko něco ztrácíme: buď vlastní hrdost nebo slušnost k druhým. Sedli jsme k tvoření reforem a zákonů, ale při tom jsme zapomněli na stejně podstatnou věc: na tvoření zvyků; chcete-li to slovo, tedy na tvoření tradicí. A je-li před námi jen pár dní klidu nebo čekání, po­užijme jich k tomu, abychom revidovali své zvyky.

*Paul Lombard:*

Malá rozprava o parlamentní výmluvnosti.

Všeobecné pojmy.

Byly doby, kdy se V divadle dařilo výpravným hrám, kde sta­čilo, aby padesát postav přešlo několikrát za sebou před malo­vanou dekorací, a byla vyvolána představa velké armády. Na neštěstí znemožnilo zvýšení požadavků režie tuto výpravu, a di­vadlo skomírá v dětinskostech bezdůvodných intrik- a jednotvár­nosti zvláštních případů.

Podobný zjev zatemňuje slávu parlamentů, které již neznají ani jména toho, o kterém se mluví, ani toho, ke komu se obra­cejí jejich kázání. Neboť odstraňujeme jako nehodné poslanec­kého titulu ty, kteří se zaměstnávají výlučně záležitostmi svého okresu, a v potřebě úvěru ve prospěch obyvatelstva ochuzeného živelními pohromami, nedostatečnou natalitou nebo vzrůstem po­pulace nepředvídanými statistikami, nalézají příležitost k příliš lehkému soucitu nebo nevhodnému zablýsknutí ee.

V Anglii je zvykem svádět všechno na pouliční dav. Bohužel je to již postup zastaralý od té doby, co předpisy veřejných ulic nutí chodce jít přednášet do kavárny, když je na ulici jeho zdraví ohroženo šedesátipěti kilometrovou rychlostí za hodinu.

Zlo pochází také z toho, že již není lidu. Válka jej zabila. Zákopy pohřbily barikády. Tomu zjevu se dostalo docela ne­čekaného parlamentního posvěcení.

Dříve končili řečníci svou řeč výkřikem přizpůsobeným jejich politické orientaci:

»Af žije republika! Lid je s námi!«

»At žije král! Lid je s námi!«

»At žije císař! Lid je s námi!«

»Af žije sociální revoluce! Lid je s námi!«

Dnes již lid zmizel. Závěr parlamentních řečí se změnil podle cílů jednotlivých skupin:

»Zaplaťme dluhy! Amerika je s námi!«

»Uzavřeme mír! Anglie je s námi!«

»Sjednejme hospodářskou smlouvu! Německo je s námi!«

»Uskutečnéme peněžní jednotu! Belgie je s námi!«

Číslice a obchodní smlouvy dokázaly marnost řečnického úsilí. Střízlivé obchodní debaty sesměšnily idealistické výklady. Národní život byl přemožen mezinárodní činností. Společnost Národů pohltila parlamenty.

Parlamentní hantýrka jako jedno z krásných  
umění.

Moudrost radí neklást nikdy váhu na větu, která vyplyne z par­lamentních úst. V tomto oboru je všechno otázkou osobní ceny, příležitosti, ovzduší.

V dubnu 1897 byl Clemenceau nařčen, že obchoduje se svým mandátem, i povstal a promluvil naplno s důrazem na každé slovo. >'Já vám povídám, že již nebudu déle mlčet. Vy jste uvedli přesný čin, dobrá; přineste svou obžalobu, ať se může posoudit, at víme, odkud pochází, jak jste k ní přišli, jak zni, kdo ji na­psal, a co chce říci.«

Naopak zase je tu věta, která prozrazuje úsilí, jejíž slova se seřazují těžkopádně. Jakoby pocházela od lidového řečníka. A přece je to věta mistra francouzské tribuny: Aristida Brianda. Co chce říci? Že není nikdo ve sněmovně schopen spáchat vě­domě zlý čin. Ta krátká řeč by mu mohla sama vyplynout z úst. Ale sněmovna se pustila do zmateného sporu, ve kterém je ohro­žena autorita vlády. Jde o to, soustředit rozptýlenou pozornost. Praví tedy Briand: »V celém tomto shromáždění nemůže být, ať je politická vášeň jakkoli silná, jediný člověk, který by ne­odmítl spáchat smrtelnou nespravedlivost, kdyby byl jist, že se ji dopustí tím, když se jistým způsobem otočí.« (Journal Officiel. 18. března 1926.)

Všechna taktika se skrývá za touto těžkopádnou, výmluvností. Krátká věta se ztrácí, když je shromáždění rozčileno. Naopak dlouhá věta vyvolá ticho. Podrážděné posluchačstvo chce vědět, nezůstane-li řečník vězet. Vítá ho týmž mlčením, jaké zahaluje varietní sál, kde je atlet na vrcholku svých výkonů na hrazdě, mlčením, které doprovázelo tirádu Cyrana z Bergeracu, kdy sc obecenstvo při generální zkoušce úzkostlivě ptalo, zda básník pokaždé správně dopadne r.a nohy.

Krátká věta nemá času, aby vyvolala účinek. Dlouhá věta, po­malejší a hlučnější, svede, uspí a bude se jevit příznivěji dobře vedenému politickému jednání. Neproklínejme tedy parlamentní hantýrku. Má své přednosti a užitky. Možná, že zachraňuje zemi.

Hlas s hůry.

Všeobecně se věří, že předseda poslanecké sněmovny řídí par­lamentní debaty. Stačí být deset minut parlamentním zpravo­dajem, aby se zahnala podobná illuse.

Po deset let byl mezi parlamentními zpravodaji redaktor Má­ti n u, kterého žena nutila, aby chodil pravidelně včas k obědu. Jakmile nastala hodina, kdy mu bylo nemožno pod trestem man­želské hádky nebo odepření oběda sledovat dále debatu, vyrazil ze sebe změněným hlasem, který jakoby vycházel z autenticky socialistického hrdla: nOdložit na zítřek!« Tento výkřik obno­vil za nějakou chvíli jiným hlasem, který jakoby pocházel z ji­ného kouta místnosti. Předseda, tenkrát Paul Deschanel, muž zdvořilý, který by se byl dal raději rozkrájet na kousky než by se postavil proti tomu, co se mu zdálo být jednohlasným přáním kolegů, řekl tedy: »Slyším s několika straní sněmovny žádost, aby byla debata odložena na zítřek.« Dříve než byl čas zjistit výkřiky mystického hlasu, připojil předseda: »Neni námitek. Podřizujeme se tedy.« Tak po deset let udržoval bojácný manžel- žumalista z čistě domácích důvodů debaty ve sněmovně.

Co se stalo s tím oficielním regulátorem? Říká se, že se do­pustil nějaké netaktnosti, a dostalo se mu smutné výsady po­chopit, že Ispravedlnost jeho vlasti nepotřebuje žádného zvlášt­ního povzbuzování, aby fungovala rychleji.

Na vnější stranu tribuny, kde se shromažďuji zástupci tisku, byly umístěny veliké hodiny, které řídí parlamentní život. Před­seda pcJzoruje občas dobromyslnou tvářnost tohoto vlídného stroje, á vrhá naň ustavičně krátké pohledy, které většinou krátkozrací žurnalisti pokládají za výzvu, aby zachovali klid. Tento důmyslný kompromis dovoluje předsedovi, at je jím kdo­koli, odvracet pozornost shromáždění od vnějších vlivů.

Věda a práce

*liipov Verunáč:*

Technické myšlení.

tVědeckym laborismem bylo nazváno ono ideové hnutí, které spočívá na zásadách technického myšlení, mravního pojetí práce a principech vědecké organi­sace. Je to moderní směr technicko-mravního pokroku

hospodářského.

1 Nelze tvrditi, že chybí všeobecné programy pro zlep­šení hospodářského a sociálního stavu; jedny však trpí tím, že jsou překonávány životem samým, jiné jsou příliš radikální a životu odporuji. Proto ono zvláštní zdůraznění myšlení technického v nových moderních programech hospodářských. Technicky my­slet nemusí jen inženýr, technik a p., nýbrž každý. Není jednostranné, tvrdí-li se, že technický způsob my­šleni proniká do všech oborů lidského zaměstnáni, a nedivíme se, jestliže ve století vysoce vyvinuté techni­ky buduje hospodářství na technickém myšlení.

? Nelze dále podceňovati význam zásady: u ě i t i lid technicky myslet, kriticky uvažovat, počítat se skutečnostmi. Jen tak lze široké vrstvy odvést od de­magogie, znemožnit špatný účinek dogmat. Co zna­mená technický vývoj pro každý národ, co znamená zpoždění tohoto vývoje pro jeho hospodářství a kul­turní úroveň, co znamená nepraktická výchova a nedo­statek podnikavosti i schopnosti risika, není třeba zvlá­ště vykládat.

Z tohoto základního předpokladu vyplývá další: nut­nost etického pojetí práce. O tom bylo napsáno již mnoho, ale málo se dosud uskutečnilo; a přece práce jest základem lidské činnosti vůbec. Do poměru od­měny k výkonu koncentruje se téměř celý komplex ožehavých aktuálních otázek hospodářských a sociál­ních; je to volání po účelném tvoření kapitálu, který má být vlastně akkumulovanou prací, je tu mravní imperativ proti zneužití moderních vymožeností vědy (zvláště techniky) atd.

E K podpoře všech těchto snah má sloužiti směr t. zv. vědeckéorganisace. Světové hospodářství trpí důsledky světové války, která svět ochudila a jejíž pří­činy byly v podstatě hospodářské. Zhoršují se tím jen nesrovnalosti, které existovaly již dříve. Světová válka při tom zrychlila svými účinky tempo sociálního vý­voje. Máme-li zlepšiti celkový stav našeho hospodář­ství, a to dostatečně účelně a rychle, pak musíme pro­vést nejvyšší zhospodárněni soukromého i veřejného hospodářství za účelem zvýšeni produkce současně s umožněním zvýšené spotřeby. To musí se díti plá­novitým způsobem. Jest třeba nahraditi doměnku dů­kazem, náhodu plánem, omyly předcházet, nikoliv je pak pozdě a těžko se ztrátami napravovat. Takovýto znůsob plánovité práce vyžaduje přesné zjištění daného stavu hospodářství, hledání vad a ztrát i určení přes­ných směrnic k jich odstranění.

f Ztráty i vady existují jak ve veřejné správě, tak ■ soukromém hospodářství. Jich odstraňováním zlep- fr'jeme nejen celkový výtěžek hospodářství, ale i sou­časně stav jednotlivých hospodářských a sociálních s.ožek národa. (Zdokonalovat lze s t á 1 e, v každé době a v každém organismu.)

í Za základní prvky hospodářské považují se: pří­rodní bohatství, práce a kapitál, v nové době i tech­nická idea. Známá pravda o nutném souzvuku těchto, může býti účelně uskutečňována jen na základě cílevě­domého úsilí. Postrádáme dosud jasné a určité osnovy pro hospodářskou politiku domácí i světovou. Vše se pouze improvisuje. Postrádáme však také přehledu o našem přirozeném bohatství a možnosti jeho využití. Přírodní bohatství (včetně půdy) našich zemí není do­sud náležitě využitkováno. Totéž platí i o organisaci výroby e n e r g i e, ať je to studium našich toků k úče­lům elektrisace, či tepelné výzkumnictví na nejširším základě; levná energie přináší podstatné snížení vý­robních nákladů, zlevnění výroby. Technická a organi­sační zařízení umožňují účelné využití energie, její uvolnění ve formu upotřebitelnou a lidstvu prospěš­nou.

Není positivní sociální a hospodářské politiky bez použití zásad vědecké organi •’~e. Vystříhejme se po­kud možno použití sociální péče s opatřením dodateč­ným, vždy více méně chudým, můžeme-li konati sku­tečnou sociální a hospodářskou politiku, která, zame­zujíc vznik proletariátu, umožňuje tvoření kapitálu vý­robního (nikoliv monopolistického kapitálu), rozpro­střeného na nejširším podkladě, převádí přirozené bo­hatství země i energii lidu v účelný koloběh statků a respektuje lidského činitele, zařazujíc jednot­livce dle zásad dělby práce podle vlastností na místo, jež činí pracovníka spokojeným (spravedlivým hodno­cením) a lidské společnosti plně užitečným.

Nesrovnalosti a chudoba nevznikají tím, že existuje určitý poměr mezi činitelem práci řídícím a činitelem práci provádějícím, nýbrž tím, že buď ti neb oni neb kdokoliv nedávají společnosti svým výkonem tolik, na kolik jejich síly stačí, resp. béřou od společnosti více než za svou práci zasluhují. Nesrovnalosti nemusíme hledati v pouhé existenci mzdového poměru, ale mů­žeme hledati v nespravedlivém poměru mezi odměnou a výkonem i v nespravedlivém rozdělení práce a jejího výtěžku.

Podnikatel není v moderní době jen pouhým sou­kromníkem; on musí býti takovým organisátorem vý­roby, který jest zodpovědným nejen sobě, ale i veřej­nosti. Imperativ účelné potřeby a vše­obecného blahobytu (Fordova služba veřej­nosti), t. j. vyšší morální kontrola, vázaná na zodpo­vědnost vůči celku, spojuje zájmy zaměstnavatele se zaměstnancem (v dnešní terminologii). Nemírné zisky, spekulace vedou k podlomení technicko-hospodářského, organisačního pokroku v podnikání, naopak zase tech­nický pokrok a zabráněni plýtvání, dobrá organisace vedou k úspěchům, jak životné programy několika mo­derních podnikatelů skutkem dokázaly (i za dnešních poměrů a nepříznivých okolností). Cena moderního v ě- d e c k é h o vedení podniků může záležet v tom, že ve­doucí činitelé podniků cítí dobré i špatné stránky práce a povinnosti posledního svého zaměstnance (zásada ko­operace), poněvadž při zjišťování vad a ztrát musí vni- kati až k poslednímu prvku pracovního a výrobního po­stupu (princip analysy). Vedení závodu (i vedení státu) musí býti ovládáno zákonem o povinnosti i zákonem odborné znalosti (to platí i pro veřejnou správu), t. j. zodpovědností, kontrolouainiciativou-

Žijeme ve století netušených pokroků technických, jež mohou napomáhati lidstvu k zvýšení kulturní i hmotné úrovně. Je to století věd přírodních a sociál­ních žádajících rozboru, přesnosti, iniciativy, kontro­ly, krátce pořádku či účelné organisace. Ten národ

vzkvete, který pochopí technický vývoj za předpokla­du, jež spojuje řešení technických problémů se zása­dami etiky (technika sama je zbraní dvojsečnou, jak dokázala světová válka; technika dovede právě tak tvořit, jako ničit, dle toho, je-li spojována s etikou či nikoliv). Lid náš musí se naučit proto myslet dle sku­tečností, dle zásad, jež době vtiskují vědy přírodní, musí se naučit kritičnosti, musí býti poučen o úkolech ve světovém hospodářském zápolení. Naše výroba mů­že konkurovat jen cenou a kvalitou výrobku. K tomu potřebujeme inteligentních, cílevědomých podnikatelů, úředníků a dělníků. Zde stojíme před úko­lem veliké výchovné činnosti. Neskrý­vejme chyb, které se staly a stávají, naopak ukažme na ně, ale ukažme též cesty, jak chyby lze odstraniti, čím ztráty lze napraviti. D u c h e m, nikoliv pouze s v a- 1 e m ovládán je pokrok.

Musíme si býti vědomi toho, že jsme součástí Evro­py a součástí světového hospodářského organismu. Ne­jsme ostrovem. Evropa jako významný zdroj kultury tvoří tu sama o sobě zvláštní kapitolu; otázka střední Evropy, po stránce hospodářské vlastně ohnisko kříží­cích se zájmů Východu a Západu, jest předmětem ča­stých úvah, při čemž naše hospodářské a sociální po­měry hrají tu a budou hrát roli nemalou. Bude zále­žet! na naší práci, jak uplatníme se při budování ho­spodářství té zchudlé Evropy, která nikoliv neprávem je nazývána funkcí techniky (Coudenhove Calergi) a jejíž obnova je nyní závislá na pokud možno nejrych­lejším a nejhospodárnějším tvoření nových hospodář­ských statků. Hledá-li se pro Evropu nová idea, pak je to skutečně idea stavby hospodářské a sociální na zá­kladech technicko-hospodářsko-etických. Světové pro­blémy, jež znemožňují dostatečně rychlou konsolidaci světovou — jež jsou konec konců vždy bud úplně neb z valné části konflikty produkce, jsou dokladem slabé mohoucnosti světové politiky, jež musí se vrátiti ne­zbytně k zásadě spolupráce, intensivního tvoření, ne- má-li svět tonouti v nesnázích a nedostatcích.

Řešení hospodářských a sociálních otázek je tudíž třeba postaviti na základ technicko-hospodářskq-etický. Politika sama o sobě nevyřeší řadu sociálních otázek, v něž se dnes vše prakticky soustřeďuje. Jen v spo­lupráci techniky a etiky musí politi­ka hledati svoje metody. Aktivismus — touha po činu — a racionalismus jsou vedoucími čini­teli v novodobé technicko-hospodářské evoluci. Účelná organisace práce uplatňuje znenáhla svůj vliv i v mo­derních socialistických směrech dělnických. Socialis­mus sám však nemůže dnešní stav tak zlepšiti, aby od­straněny byly různé nesrovnalosti sociální a hospodář­ské. Není sporu o tom, že socialismus ve funkci ochránce práv slabších, pokud sleduje vyšší cíle, vyko­nal až dosud veliký kus uznáníhodné práce; kdyby však sociální pokrok a změny společenského řádu — po nichž socialismus volá — neměly býti podepřeny a vyváženy pokrokem technickým, pak nesrovnalosti ne­mohou býti odstraněny. Sebe lépe specialisovaný pod­nik neodstraní řadu velmi palčivých rozporů, neboť ty mohou býti vyrovnány teprve dalším vývojem techni- cko-etickým, zlepšením a zvýšením produkce, zdokona­lením vedení výroby. Vždyť konečným cílem techniky sociální jest: nahražováním namáhavé, hrubé, nera- cionální práce prací strojovou zvýšiti hmotnou i kul­turní úroveň lidstva; to tedy znamená nositele práce přeměňovat stále více a více v ovladatele energie vů­bec na místo dosavadní funkce primitivního výrobce lidské energie, ovšem tam, kde není zapotřebí osobní tvůrčí kvality pracovníka. Stroj účelně použitý má tu­díž dvojí úlohu: zvýšiti produkci a tak zvané břemeno práce zmenšiti. Stroj dovede dáti energii do služeb lid­ské společnosti. Technika směřuje společně s etikou k zlepšeni postavení nositele práce na straně jedné, hledajíc etické pojetí práce, dále pak zvýšením pro­dukce chce podporovati tento vývoj na druhé straně. Technika tu vykonává zdokonalením strojové výroby při současném zařazování pracovníka do pracovního procesu podle jeho vlastností zhospodárnění výroby i zduševnění lidské práce. Je samozřejmé, že nestačí jen věnovati pozornost racionální výrobě materiálu, zdokonalení strojů, distribuci statků, nýbrž jest třeba všimnouti si humánního vývoje (Hoover), uspokojení života pracovníka a všimnouti si metod, jak na v č- d e c k ý c h základech systematicky lze využiti ekonomicky lidskou energii pro blaho jednotlivce i cel­ku. Dělba práce je pak toho nutným důsledkem. Tímto přirozeným vývojem na podkladech technicko-hospo­dářsko-etických spějeme k zušlechtění společno­sti: nikoliv dělení dosavadního často i problemati­ckého »majetku«, nýbrž dosažení povšechného bohat­ství technicko-etickým pokrokem; nikoliv zproletari- sování, nýbrž pozvolné zlepšování současného stavu organisovanou prací a racionalisací produkce (hlavně průmyslové a zemědělské) za spoluúčinnosti etiky mů­že být vysokým, oprávněným cílem za povznesením a blahobytem lidstva.

O technickém myšlení dočítáme se v po­slední době zhusta v periodických i speciálních publi­kacích. Jsou to po většině názory myslitelů cizích (Sol- vay, Ostwald. Rathenau, Neurath, Wissel, Moellen- dorf i j.), a docházíme k různým speciálním závěrům o energetice, technokracii, produktivismu a p. Z ná­zorů mnohých je patrno, jak velký význam připisován jest technickému myšleni, technickému vývoji, pokud jde o vliv na hospodářskou a sociální úroveň i kulturu lidstva. Zmínku zde zasluhují názory též Popper-Lyn- kea (všeobecná vyživovací povinnost), který také od­vrátil se od mystiky i běžné politiky a na základě tech­nické myšlénky dotazuje se přírody, aby tímto způso­bem hledal řešení sociální otázky. Závěry však tu ne­jsou tak snadno prakticky proveditelné, jak autor a jeho stoupenci předpokládali.

Jak definujeme techniku v nejširším smyslu? Jako snahu o získání statků v náležité kvalitě a pravý čas. K tomu používáme určitých prostředků, které řídíme zpravidla podle určitých zásad a na podkla­dě určitých poznatků. Hospodářství jest souhrn jed­nání, jimiž subjekt kryje potřebu statků věcných. Jako dělítko těchto dvou základních činností používá se roz­díl v účelu a prostředcích (případně převládající čin­nost kvalitativní či kvantitativní). Úkolem technickým nazývá se hledání prostředků k dosažení daného účele, kdežto úkolem hospodářským stanovení účelu k daným prostředkům. V moderní době obě činnosti tak úzce splývají, že vzniká technické hospodářství, jehož pole čím dál tím více se rozšiřuje. Tážeme se oprávněně, proč tentýž způsob myšlení, který vede k provádění úkolů ryze technických při omezených pro­středcích (tisícerá námaha o pořízení statků samých), nemohl by být uplatněn v plné míře i při stanovení účelu (v úloze hospodářské), proč by nemohl být stát či jakýkoliv organismus hospodářský řízen dle zásad

kteréhokoliv technického úkolu, přirozeně s dostateč­ným uplatněním mravního směru. Dnes už je do­cela patrno, že eticko-technický stát není utopií. Niko­liv zbytečně zdůrazňuje se slovíčko prévoir (předví­dali), které tak často ozývá se dnes u všech, kteří chtčji zlepšit hospodářský stav.

Pro technický způsob myšlení jest také charakteri­stickým znakem: míra a mez. Měřítko, získané cestou usuzování, přemýšlením, poznatky vede k rovnováze rozumu a citu, k harmonii.

Ostatně vidime, že od technického myšlení nemohou se odvrátiti ani živly radikální (komunistické). Řeč Trockého, pronesená při slavnostním otevření Ther- motechnického ústavu v květnu 1925 v Moskvě, jedná o vědecko-technickém myšlení a socialistickém hosoo- dářství takto:

t (Otázka nacionalisace spotřeby topiva není ovšem jen | otázkou topiva. Jest to neodlučná část otázky správné orga- **r.** nisace průmyslu vůbec. Vnésti do ní ideový plán vědeckotechnického myšlení, aby u nás nikdo I nestavěl a nepracoval nazdařbůh — v tom je prvý veliký úkol. Stojíme dále před úkolem, abychom zvýšili : úroveň selského hospodářství, bez něhož nelze udržeti rovno- i váhu hospodářského celku. Zvýšiti úroveň selskohospodář- ’ skou pouhými organisačnítni, úvěrovými, státně-administra- I tivními opatřeními nelze samozřejmé bez opatření tech­nických. Základem přechodu k zemědělství ve velkém, t. j. ke kolektivnímu zemědělství, může býti jen jeho mecha- nisace, zavedení traktorů, elektrifikace zemědělství — a tu i se, samo sebou, opět dostáváme k otázce pohonu, topiva a včdecko-technické jeho kontroly. Můžeme sami sobě pevně říci, že budeme své hospodářství a svůj průmysl krok za • krokem racionalisovati a upevňovati, začínajíce od základů, od topení. Jestliže jsme už ted přišli, na základě celkového [ vzrůstu svého hospodářství, k jeho racionalisaci a vědeckému . řízení, máme-li k tomu dostatek vědeckého myšlení a tech­’ nické vůle, vyjdeme nezávisle od mezinárodní situace na velikou cestu hospodářského zráni. Temixj vývoje průmyslu závisí od vědecké jeho organisace. Oplodnili průmysl vědou, značí zbaviti jej zbytečného tření, znamená vymýtiti režijní , náklady špatného řízení a rutiny, to znamená získávali 11a rychlosti v boji s protivníkem. A protivník je veliký a silný.

Nejsou to pouze kapitalistické tendence uvnitř našich hranic, nýbrž mocný kapitalismus, jenž nás obklopuje se všech

[ stran, jenž tyto tendence u nás živí. Vědecká technika jest I jedna z nejvážnějších zbraní našeho státního upevnění ve

světovém boji.

Thermotcchnický ústav, jako ostatní naše vědeckotechnické ústavy, dává nám zároveň přímý a bezprostřední postup a f přechod od vědeckého myšlení k socialismu, bez politiky, ne I branou jiolitiky, nýbrž přímo technikou. Neboť co je socia­lism? Socialism je použití vědecké techniky na samu lidskou I" společnost — a nic více. Socialism prvý přichází ke společ- ; nosti ne jako k posvátnému historickému nahromadění proti­kladů, rutiny, nesrovnalostí, nýbrž jako k pracovní lidské i kooperaci, jež může a má býti racionelně organisována.

■ Jinými slovy, socialistické myšlení přistupuje ke společ­

nosti jako technické myšlení k výrobě.

Veliké Rusko, veliký náš Svaz budeme měřiti přesně mikrometrickými stroji do hloubky i šířky — až je docela změříme. Tento ústav (thermotechnický) je prostředkem i symbolem všeho našeho plánu: vědecky změřit a zvážit náš Svaz i Rusko, jež do něho vplynulo, tech- I nicky přerodit náš stát, učinit jej bohatším, silnějším, smě­lejším, vychovati nového člověka, poněvadž ne­

návidíme onoho starého člověka, jehož opěval Tjutčev, kdyk říkal, že v Rusku >>možno pouze věřit\*. Celé Rusko j>od- robíme všem způsobům vědecké analysy, obohatíme člověka tím, že poznáme své prostředky — hmot­ných zdrojů i kulturních možností. Tot veliký úkol budouc­nosti. Technický a vědecký duch vlévá se na této cestě přímo a bezprostředně v socialistické tvořeni.

Zítra či pozítří — v historickém smyslu — politika zmizí, vypadne, nebot co je to politika? Politika je výtvor třídní společnosti, jsou to lživé režijní náklady, jak říkají Fran­couzi. Pokud společnost není harmonická, pokud je složena z protikladů — jest v ní vnitřní tření. To je nutno vymýtiti. Socialismu je společnost pracovním sdružením. Rozvinutá socialistická společnost disponuje plánovitě svými pro­středky, lidskými i hmotnými, počítá se všemi silami a prostředky techniky, sčítává vědecké myšlení s výrobou, vědecky, plánovitě reguluje svůj vlastní rozvoj, pracuje jako jediná harmonická dílna. Politika odpadá, není pro ní místa. Co zůstává? Vše ostatní: hospodářství, kultura, vědecké i technické myšlení, umění. Taková společnost není od nás vzdálena na tisíciletí či staletí, možno, že mnozí z nás se dožijí této společnosti, jež bude žít bez politiky, na niž budou jen ve volné chvíli vzpomínati; v ta­kové společnosti lidé se budcu sdružovati pravděpodobně podle otázek techniky, vědy, umění; kdo ví snad bude veliká »strana«, jež bude státi ve znamepí tohoto ústavu, stojíc proti jiným vědecko-technickým ideovým sdružením. Čím se tyto »strany« budou lišiti od politických? Nebude pod nimi spodní vrstvy třídního boje; budou to jen různé historické převody téhož vědeckého myšlení, usměrněné k obohacení a posílení kolektivního člověka.\*

Tolik vyznavač komunismu. Snad se k tomu i p r a­x e v Rusku někdy vrátí.

O vědecké organisaci víme, že jest určitým celkem již dostatečně vyhraněným myšlenkovým smě­rem, který nemá póze úzký kruh působnosti. Vysvítá tak z řady úvah i praktických činů. Sluší tu jmenovati názory i počiny Hooverovy; citujeme tu z rozmluvy předsedy Mezinárodního komité pro vědeckou organi­saci p. Mauro s panem presidentem Masarykem:

»I’resident Masaryk je s námi za jedno v pevném pře­svědčení, že na základě vědeckém a technickém lze najít možnost spolupráce mezi dělnictvem a zaměstnavatelem a dojiti tak k rozřešení těžkých sociálních problémů. — Nejde však pouze o technicko-vědeckou analysu způsobu práce, ale především o přípravu, zdokonalení a změnu *způsobu práce* člověka i stroje, o změnu mentality a ducha lidí. Změna ducha jest otázkou nejdůle­žitější.\*

Rozsáhlá jest literatura o vědeckém studiu lidské­ho prvku ve výrobě. Stránka psychologická a fysiologická, význam únavy, její studium, zařazování přestávek, otázka pracovní doby (nikterak jako dosud šablonovitě řešená, nýbrž přesně dle vě­deckých poznatků upravovaná), třídění pracovníků dle schopností, umožňování výkonu, atd., to jsou novo­dobé problémy, utíkající se od empirie, improvisace k vědeckým poznatkům a jich důsledkům.

Kam lze zařaditi tudíž vědecký laborismus? Nesporně na rozhraní směrů sociálně reformistických a vědeckého socialismu. Od prvých liší se odklonem od krajně liberalistického stanoviska, od druhého tim, že používá nových metod a cest k dosažení cíle, snad i poněkud bližšího a konkrétnějšího. Nemá

laborismus přirozeně v sobě takové novinky, myšlenky a názory, které by nebyly již v nějaké formě dříve vysloveny (Ostwald, Solvay, Rathenau, Wissel-Moe- lendorfovo plánovité hospodářství, Ford a pod.), ale má k disposici řadu nových zkušeností a poznatků, je v něm nová synthesa těchto myšlenek, uprave­ná pro novou dobu a nové poměry.

S vědeckým laborismem celkem dobře stotožňují se v podstatě hospodářské programové směrnice někte­rých politických útvarů (u nás na př. národní strany práce), nicméně ale neomezuje se počet těch, kteři uznávají tento směr za nejschůdnější pro zlepšeni na­šeho hospodářského stavu pouze na rámec jednoho politického tábora, jak jsme měli příležitost pozorovat při různých projevech o hospodářské krisi posledni doby.

Hnutí neomezuje se ani na hranice státu. Kladouc zvláštní váhu na plánovitou činnost, na kooperaci, má přispěti k nejširšímu dorozumění mezinárodnímu.

Technicko-etický progresivism hospodářský se svý­mi úkoly kulturními, vnikající do řady detailů aktualit života veřejného, státního i soukromo-hospodářského stává se tmelem, pojítkem a tudíž i středem, krystali- saěnim bodem vývojové politiky pokrokové v jedno­tlivých státech i mezinárodně.

Filosofie

*Ferd. Peroutka: .*

Člověk a nadčlověk.

(Čím je nám Chesterton. III.)

V předchozích kapitolách jsme si poněkud prohlédli evropský pessimismus — nebyla to utěšená cesta; kaž­dý, koho jsme potkali, vypadal sklesle jako smuteční vrba, viděli jsme potoky slz a vyslechli množství kle­teb. Tomuto pessimismu vyrostl ještě před koncem století nezapomenutelný nepřítel ve Friedrichu Nietz- scheovi. Již za svého života získal si Nietzsche jakousi obrazoboreckou slávu svým nepřátelstvím ke křesťan­ství; ale pravá sláva, která vždy bude provázeti jeho jméno, bude založena na jeho hluboké znalosti člověka a na zuřivém nepřátelství k pessimismu a ke všem for­mám úpadku. Nelze říci jednoduše, že to byla přiro­zená nechuť, jakou pociťuje zdravý člověk k nemoci.

Nietzsche vůbec nebyl zdravý člověk. Mnozí pessi- misté těšili se dokonalému zdraví, měli tváře krev a mléko a byli by mohli chroustat hřebíky. Tento vášni­vý ctitel života byl však většinu svého života těžce ne­mocen; byl snad nejméně zdravým z myslitelů své doby. Nit jeho života byla slabá, organismus netykav- kovitý; kousek tuhého masa vyvolával u něho těžkou fysickou krisi; žil většinou v Alpách a v Itálii, poně­vadž jeho plíce nesnášely německého vzduchu a jeho žaludek německé stravy. Ve věcech fysických nikdy ne­mohl si dopřáti volnosti; žil podle tabulek. Jeho život

konči za branami blázince.

Nietzsche udělal filosofii prostě ze své horoucí tou­hy po zdraví. V stálém boji s nemocí zbystřil se v něm neobyčejně pud sebezáchovy; měl obdivuhodně vytří­bený smysl pro to, co člověku škodí a co mu prospívá, jako všichni lidé, jichž každý den je šarvátkou mezi nemocí a zdravím. Mezi jeho filosofickými předpisy nalézáme dokonce předpis o tom, jaká má být doko- 1 nalá stolice; nikdy by se zdravý člověk nestaral tolik ] o svou stolici. Zdraví bývá neuvědomělé, a Carlyle **j** měl pravdu, pravil-li, že lékař, který se vychloubá, že I jeho ústrojí je v pořádku, je méně zdráv a zažívá hůře 1 než sedlák, jenž řekl, že nemá žádného ústrojenství, **j** Nietzsche byl po celý život sám svým lékařem, a jako I lékař dovedl rozlišovat věci nemoci a věci zdraví.

Chesterton napsal, že chceme-li pochopiti slávu to- 1 I10, že něco jest, musíme si umět představit, že by nic I nebylo. Nietzsche byl stále v této situaci: stačil větší | otřes jeho organismu, aby nic nebylo. Proto byl tak , citlivý pro slávu a půvab bytí. Kolísaje mezi zdravím 4 a nemocí, viděl každý projev zdraví a života tak jasně, **1** jako vidíme paprsek světla, pronikající okenicemi do **1** temného pokoje. Nikdo není tak poučen o povaze 1 světla, jako ten, kdo vidí vedle sebe světlo a tmu. 1 Vzpomínáme na Pleina, který se dává ze své matra- **j** cové hrobky dovézti do Louvru před sochu Venuše a j prodlévá pod ní v slzách. Na Lee Hamiltona, jenž, **3** ochromen a připoután k lenošce, napsal nejdokonalejší 1 báseň o krásách bruslení. Na Jens Petra Jacobsena, 9 kterého souchotiny a tušení brzkého konce učinily tak i vnímavým pro krásy života, že nad jeho oslavu žití 1 sotva naleznete vřelejší.

Nietzsche poznal v pessimismu osobní nebezpečí. 1 Churavé tělo a smutný duch — toť více, než může sně- I stí někdo, kdo se pohybuje na ostří nože. Nietzschem počíná generální útok proti pessimismu. Vše, co po- **3** zději projevuje důvěru k bytí a oddanost k životu, opí- I rá se nějak o jeho iniciativu. Psal verše, které jsou ob- ; tíženy větší životní vášní než jsou nejslavnější vášně , erotické. Zde zase po dlouhé době zaznělo: miluj ži- I vot! Nebyl to ovšem dobrácký optimismus, který se j tváří, že nevidí hrozných stránek bytí. Byla to láska, . která statečně přijímá život se všemi jeho nebezpečí- **n** mi; nikoliv beránčí optimismus nebo klinkání rolni-' ček; byl to optimismus lví. Nietzsche si nezapřel ani jedinou strašnou stránku života. Ale kdežto mnoho fi- I losofů považovalo bědy za důvod k popření života, on v nich viděl prostředek k zesílení a zocelení: nejvýše 1 a nejsilněji se žije nad propastí. »Nemáš-li už žádnou j rozkoš, o živote, kterou bys mi mohl dát, nuž dej mi I svou bolest«, končí jednu ze svých básní. Truchlivost I a bledost evropského člověka ho dráždila; proč se tvá- . říme, jako bychom už seděli na prámu, který nás pře­váží do podsvětí? »Od té doby«, napsal, »co lidé jsou lidmi, příliš málo se radovali. To jediné, bratří moji, je náš dědičný hřích.« »Pessimismus je prakticky ne­možný, a není možnosti, aby byl důsledný. Nebytí ne­může býti cílem.«

Z Chestertona mluví táž naprostá oddanost k ži­votu. Ale ani on nepopírá zla života. Jen starý způsob 3 optimismu se domníval, že můžeme milovati život pouze v tom případě, zakryjeme-li polovinu jeho sku­tečnosti. Starý optimista byl obyčejně člověk s jedním okem. Chesterton, jeho Nietzsche, trvá na tom, že bude míti obě oči hodně otevřeny. Z nechuti k staromódní­mu a neudržitelnému druhu optimismu nenazývá Che­sterton svůj poměr k životu optimismem, nýbrž pa­triotismem. Vyjádřil to neobyčejně krásným obrazem: j

»Člověk náleží k tomuto světu dříve, než se začne ptáti, zda jest hezké náležeti k němu. Bojoval za prapor a mnohokrát dobyl hrdinných vítězství na prapor dávno před tím, než naň přísahal ... Zdávalo se mi a zdá se mi vždy-

cky, že naše stanovisko k životu lépe se vyjádří termíny jakési vojenské věrnosti než termíny kritiky a schvalování. Moje pojímání všehomíra není optimismus, spíše se podobá r patriotismu. Jest věcí prvopočáteční věrnosti. Svět není uá- I jemným domem, ze kterého se stěhujeme, protože jest bídný. Jest naší rodinnou tvrzí, s praporem vlajícím na věži, a čím jest bídnější, tím méně náleží opouštčti jej ... Pessi- [ mista (jenž je kosmickým protivlastencem) užívá svobody, které život popřává svým důvěrníkům, aby odvnadil lidi od praporu. 1 když připustíme, že se drží jen faktů, přece jest podstatno věděti, jaké jsou jeho city a jaký jest jeho motiv... Chybou pcssimistovou tedy jest, ne že kárá bohy i lidi, ale že nemiluje toho, co kárá — nemá té základní a nadpřirozené věrnosti a oddanosti k věcem ... Před kaž­dým aktem kosmické reformy jsme povinni složití kosmi- ' ckou přísahu věrnosti. Srdce třeba upevniti na pravé věci; jakmile utkvíme pevně srdcem, máme volnou ruku ... Chce­me cítiti vesmír zároveň zámkem lidojedovým, na který jest hniti útokem, a přece svým vlastním domkem, do něhož se

večer můžeme vrátiti.«

Shledáváme, že slovem patriotismus je neoby­čejně vystižena podstata našich citů k světu a životu. Jest to snad přesnější slovo než optimismus. Ni­kdy jsem si nepředstavoval pod optimismem nic jiného než. zdravou, vytrvalou, neumořitelnou, řekl bych psí chuť do života. Jsou však lidé, kteří pojímaji optimis­mus naprosto doslova a pokládají jej za víru v optima, za přesvědčení, že tento svět je nejlepší ze všech my­slitelných světů, a že vše, co na něm nalezneme, jest tak dobré, že to už nemůže býti překonáno. To, jak patrno, by byla zcela nesmyslná víra, a proto oni lidé klidí snadné triumfy, ukazujíce na rány své a na rány jiných a dokazujíce z toho, že se nesluší býti optimi­stou; není tak těžké položiti svůj prst na nedokona­lost světa a pronésti pak nějakou polemiku proti ži­votu. Právě vzhledem k těmto lidem, kteří na každé »miluji život« odpovědí: »a což nevidíš to a ono špat- ného?« — je slovo patriotismus snad lépe na místě než optimismus.

Každý, kdo má smysl pro tyto věci, ví, že Chester­tonovy věty o životě, které jsem citoval, nemohly býti složeny duchem studeným, a že v nich není méně žáru než ve verších Nietzscheových. Nemohu si odepříti je­ště citát onoho místa z »Orthodoxie«, kde Chesterton mluví o sebevraždě. Mluví z něho životní vášeň, na kterou by nám byli pessimisté a omrzelci minulého století málem dali zapomenout:

»Sebevražda jest nejen hříchem, ale je hříchem v napro­stém, absolutním smyslu. Odpírati účast na bytí, odpírat! přísahu věrnosti životu jest krajním zlem. Člověk vraždící ' člověka vraždí člověka. Kdo však vraždí sám .sebe, vraždí všechny lidi; pokud se jeho týká, vyhazuje svět do povětří. Jeho čin je horší (symbolicky vzato) než jakékoliv násilné smilstvo nebo dynamitový atentát. Oňf ničí všechny stavby; on znásilňuje všechny ženy. Zloděj se spokojí diamanty, ale ' sebevrah nikoliv; to jest jeho zločinem. Nelze ho uplatit! ani oslňujícími kameny Nebeského Města. Zloděj vzdává poklonu věcem, jež krade. Ale sebevrah uráží všecko na zemi tím, že toho nekrade. On zhanobuje každou květinu tím, že odpírá pro ni býti živ. Není stvořeníčka ve světč, aby si z něho svým zavražděním nedělal úšklebků. Když so někdo oběsí na stromě, listí by seskákalo hněvem a ptáci by vztekem uletěli; nebot každý utržil osobní potupu... 1 Sebevrah jest ten, kdo tak málo jest zaujat vším kolem sebe, že by rád viděl konec všemu ... Sebevrah jest podlý,

protože nemá pojítka s bytím; jest čirým zhoubcem; du­chovně ničí vesmír.«

Měl bych jakousi námitku proti tomuto výkladu, ale to sem nepatří. Řeknu jen krátce, žě výklad ten posti­huje pouze sebevraždy z omrzelosti života. Jsou však i sebevrahové, kteři se nezabíjejí proto, že všechny věci země i nebes pozbyly pro ně ceny, nýbrž proto, že jedna z těch věcí nabyla pro ně ceny nenahraditelné. Jsou to lidé, kteří byli tak okouzleni jednou z věcí ži­vota, že sám celý život pro ně před tím faktem vy­bledl. Jejich smrt pak není zhanobením všech věcí, nýbrž přepiatou oslavou věci jedné, té věci, za kterou dávají svůj život, nemohou-li ji míti. Nemůže býti větší příchylnosti k věci, než je v tom, že bez ní ne­chceme žiti. To jsou lidé, kteří se zabíjejí pro jednu ženu, pro smrt dítěte nebo rodičů, pro čest a pro co jiného se ještě zabíjejí. Takový člověk snad vyhazuje svět do povětří; ale nad troskami rozbitého kamene zanechává po sobě pomník muže nebo ženy, dítěte nebo pojmu, bez nichž mu svět připadal nicůtkou. On nepo- pírá všechny ženy; neboť jde pro jednu z těch žen na smrt. Listí snad může spadati hněvem se stromu, na němž se oběsila matka, ztrativší své dítě; ale žádná matka, která miluje své děti, nebude se vyhýbati tomu stromu s opovržením. O těchto lidech nelze říci, že si ničeho necení; naopak, příliš si cení jedné věci. Mohlo by se říci, že si jí cení nezdravě. Svým způsobem pod­porují idealismus. Nikoliv, oni jsou nejhorší nepřátelé života, nýbrž ti, pro něž jsou všechny věci příliš malé a šedivé, než aby se pro ně zabíjeli. Zabije-li se někdo pro ztrátu ženy, nelze o něm říci, že by podnikal aten­tát na naše vysoké představy o hodnotě ženy.

Ale nejsme zde, abychom mluvili o způsobech smrti, nýbrž o způsobech života. Necitoval jsem ono místo z Chestertona za účelem disputace o sebevraždě, ale aby byla patrna jeho láska k životu, která tak opojila a rozzářila ony věty. Láska k životu je neobyčejným stylistou. Zde zároveň jsme u podstaty toho, čím je nám Chesterton. Obecné mínění jest jaksi, že Chester­ton může poutati jen svými vtipy nebo svým stylem, nad nějž, mimochodem řečeno, není dnes ohebnějšího a barvitějšího. Někteří lidé pak myslí, že láska k Che- stertonovi se zcela kryje s láskou k pohodlnému sezení v lenošce. Podivno, že vidí detaily a nikoliv to, co je naprosto největší na Chestertonovi: poměr lásky, věr­nosti a úcty k životu. Je více lidí, kteří dělají vtipy, a více lidí, kteří píší dobře. Ale za čím není stydno le- těti jako moucha za světlem, je oheň života, který pla­ne v Chestertonových knihách.

Chesterton patří do kapitoly obrody životních in­stinktů, která byla tak bojovně zahájena Nietzschem. Každý z nich ovšem patří do ní svým způsobem. Shle­dáváme, že Chesterton nemá valného mínění o Nietz- scheovi. Vytýká mu všelijaké drobnosti: chtěl prý být nadčlověkem a bál se při tom krávy. Vzpomíná jeho polského a patrně i šlechtického původu, a praví: »říci, že byl polským šlechticem, to znamená říci, že byl křehkým, vybíravým a zcela neužitečným anarchi- stou«. Chápu, že je možno stěžovati si u Nietzscheho na křehkost a vybíravost; ale naprosto mi není sroz- umitelno, jak je možno spatřovati v něm anarchistu. Skoro týmž právem bychom mohli hledati anarchistu v Bismarckovi. Nikdo neučil tak velkému pohrdání falešnou představou svobody, jako právě Nietzsche; nikdo nebyl tak radikálně odhodlán potlačiti svobodu

ve prospěch díla, které má býti vykonáno. Napsal patr­ně nejpronikavější stránky o kázni a stylu, jaké vůbec byly napsány. Dokonalý stát v jeho představě je přís­nou, nelítostnou, militaristickou organisaci; ne zcela neprávem dovolávali se ho někteří Prušáci. Pochodu­jící pluk vojska se svou přísnou hierarchií imponoval mu vždy rozhodně daleko více než moderní demokra­tické schůze. Pravda je právě opačná, než jak ji vidí Chesterton: Nietzscheovi se.pudově protivilo vše, co zavánělo anarchií. Sepsid Luthera, poněvadž v něm vi­děl anarchistu, který se vzbouřil proti dokonalé orga­nisaci římské katolické světovlády. Obecné míněni dnes nepočítá s Nietzschem pro jeho negativní stano­visko k demokracii; dnes nám opravdu nic neni plátno žádné ponaučení, které nepočítá s demokracií, tímto nevyvratitelným faktem. Ale zkoumáme-li, odkud ply­nula Nietzscheova nechuť k demokracii, vidime, že ji podezřival z anarchističnosti. Neměl ani průměrnou lásku k představě svobody individua; spíše můžeme řícj, že měl poněkud výstřední úctu k organisaci, jako každý, kdo poznal, že pudy a city samy mohou ztratiti jistotu a zavěsti na scesti.

Nechuť Chestertonova k Nietzscheovi nemůže se te­dy ve skutečnosti zakládati na otázce anarchie — ne- anarchie. Jestliže to i sám Chesterton takto líčí, je to omyl. Pravda je v podstatě taková: někdo, kdo tolik miluje člověka, jako Chesterton, a jehož fantasii lidská bytost tak dokonale vyhovuje, nemůže milovati hla­satele nadčlověkova. Neboť nadčlověk, ať už je cokoliv, není jednim: totiž člověkem. Zdá se mi, že instink­tivní poměr Chestertonův k Nietzscheovi byl rozhod­nut v tom okamžiku, jakmile poprvé zvěděl, že ně­mecký profesor hlásá příchod nadčlověkův.

Nemáme žádných sympatií k té stránce učení Nie­tzscheova, na níž stojí nauka o nadčlověku, jako vůbec nemáme sympatií k libovolným konstrukcím. Ale je nutno aspoň krátce vyložiti, jak Nietzsche došel ke své filosofii nadčlověka. Jeho filosofování má některé zlo­zvyky, které charakterisují starší filosofii. Byla to předně záliba ve velkých slovech a velkých gestech; sdílela s náboženstvím hlad po absolutnu. Starší filo­sof chtěl býti aspoň poněkud tak veliký jako bůh. Kaž­dý ze starších filosofů chtěl jaksi znovu tvořit svět, podrobiti život svému zcela novému plánu; nespokojo­val se něčím, co by se podobalo civilní moudrosti; v jeho duši byl především hlad po velikosti. Neni mož­no si osobně připadati velikým a nechati svět na po­koji: nroto starší filosofové vecpávali svět do toho či onoho radikálního myšlenkového systému nebo vylo­žili jej zcela novým způsobem; tak jej ten vykládal z vody, jiný z vůle, další z vůle k moci, jeden byl pře­svědčen, že podstatou všeho je láska, jiný viděl podsta­tu v egoismu, jeden jen v duchu, jiný jen v hmotě, Hegel tvrdil, že vše na světě je rozumné, a Schopen­hauer, že nic na světě neni dobrého. Kdyby nebylo sta­rého požadavku absolutnosti, sotva by byl Schopen­hauer došel k přání, aby se sřítil vesmír a aby cokoliv přestalo existovati. Vidíme, že starší filosofie má zá­libu v radikálních řešeních; domnívá se, že svět je od­počívající pluk, který jen čeká na její povel; méně ak­tivní povahy mezi filosofy hledí aspoň svět převésti na jediný systém, jedinou formulku, která radikálně řeší a vykládá vše. Máme-li říci, v čem zejména je rozdíl mezi starou a novou filosofií, která skutečně zasluhuje jména nové filosofie, tedy bychom řekli, že v tom, že nová filosofie ztratila onu radikálnost a sklon k násil­ným a jednostranných řešením. Noví filosofové vy­znamenávají se větší úctou k realitě a nesnižují ji tak snadno na pouhý materiál pro svůj systém. Slyšme, jak skutečně moderní filosof, pragmatista James, líčí starou filosofii: svět konkrétní, píše, je velmi zmotaný a rozmanitý; svět profesora filosofie byl prostý, čistý a vznešený, nebyly v něm protiklady skutečného ži­vota, jeho architektura byla klasická; tato filosofie není vysvětlením života, ale přídavkem k němu, »kla- sickou svatyní, kam se může racionalistická obrazo­tvornost utéci před nesnesitelně spletitým a gotickým charakterem pouhých faktů«; je vytříbená, ale kolo­sální svět konkrétních faktů, jeho děsné zmatky, pře­kvapení a krutosti nejsou vytříbené.

Mimochodem řečeno, smyslem pro »spletitý a goti­cký charakter faktů« neobyčejně se vyznamenává prá­vě Chesterton. Od starších filosofů, kteří dávali po­zor hlavně na logiku, liší se svou citlivou svědomi­tostí vůči faktům. Myslím, že nejpůvabnější stránky píše tam, kde ukazuje, jak »gotický charakter faktů« přemáhá jednoduchou logiku myslitelovu a jak svět je bohatší než filosofické systémy. Klasickým způso­bem porovnal život a logiku:

správou potíží s tímto naším světem není to, že jest světem nerozumným, ani to, že jest světem rozumným. Nejobecnější potíží jest to, že je skorém rozumný, ale ne zcela. Život není nelogičnjostí; ale jest pastí na logiky. Zdá se o maličko matematičtějším a pravidelnějším než jest; jeho přesnost je zjevná, ale jeho nepřesnost je skryta; jeho rozmanitost číhá na nás nenadálou nástrahou. Dejme tomu, že by nějaká matematická bytost s měsíce vypočí­távala lidské tělo; ihned by spatřila podstatnou věcí na něm to, že jest dvojité. Člověk jsou dva člověkově, člověk na právo, přesně se podobající člověku na levo. Když by ona bytost zpozorovala, že jest ruka na právo a ruka na levo, noha na právo i noha na levo, postoupila by dál a pořád by nalézala na obou stranách týž počet prstů na rukou a týž na nohou, dvě očí, dvé uší, dvé nozder, ba i dva laloky mozkové. Posléz přijala by to za zákon a potom, nalézajíc

, srdce na jedné straně, dovozovala by, že jest druhé srdce na druhé straně. A právě tehdy, kdy by nejvíce cítila svou správnost, mýlila by se. Tato tichá úchylka od vlasové přesnosti jc nebezpečným živlem ve všem. Jakoby ve ves­míru byla nějaká skrytá zrada.\*

Pokud se týká Nietzscheho, naprosto nelze říci, že by se podobal staré filosofii přehlížením spletitosti faktů. Naopak, vyjádřil nespořádanost světa naprosto nelítostným způsobem. »Charakter světa je chaos,« na­psal v »Radostné vědě«. Ale blíží se staré filosofii zá­libou v radikálním řešení. Jeho nadčlověk — to je ta­kové radikální řešení. Stará filosofie byla někdy ne­lidská v tom, že raději volila smrt než život. Nietz­scheova filosofie je nelidská v tom, že volí nadčlověka místo člověka. Nietzsche opovrhoval systémy ve filo­sofii a ukládal svou filosofii do aforismů. Ale příchod nadčlověka do jeho filosofie znamená, že konec konců přece jen neodolal uvésti svou filosofii v systém. Po­ciťoval potřebu korunovat nějakým způsobem svou víru v život; i korunoval ji naukou o nadčlověku. Kdyby byl měl méně starého sklonu k radikálnímu ře­šení a velkým gestům, byl by ji korunoval naukou o člověku. To jest klenba, kterou dal své víře v život Chesterton.

Přesně řečeno, Nietzsche nebyl tak uzpůsoben, jak

musí býti uzpůsoben člověk, aby uvěřil v obyčejného člověka. Vysvětlení je v dekadentní, chorobné stránce jehu bytosti. Jeho nervv byly příliš útlé a jeho mysl příliš hypochondrická, než aby snášely bez protestů fakt obyčejného člověka. Chesterton má pravdu, pra- ví-li, že byl vybíravý. Brandes napsal kdysi o Nietz- seheově filosofii, že jest to »aristokratický radikalis­mus:. Nietzsche mu odpověděl, že jest to »nejchytřejší slovo, jaké jsem dosud o sobě četl.« Kdybychom chtěli říci něco, co by se hodilo na Chestertona, musili by­chom říci pravý opak: demokratická uctivost. Čte­n -li životopis Nietzscheho, pozorujeme, že už od mládi bvl nejen jeho duch, ale i jeho nervy a smysly aristokratické. Lze říci. že nervy každého chorobného člověka jsou do jisté míry aristokratické: nesnášejí bez škody některé obyčejné dojmy. Ne proto, že by byly silné, nýbrž proto, že jsou slabé. V Nietzschem, který měl neobyčejně útlé nervy, vzbuzoval obyčejný člověk leckdy nevolnost. Byl by chtěl mít celý svět tak čistý a desinfikovaný jako operační sál. V jeho poža­davku hygieny je něco z toho nenormálního důrazu, jaký se na hygienu klade v nemocnici. Chesterton po­znamenal, že každý, komu bylo někdy špatně a byl v tom stavu namačkán do vozu pouliční dráhy, může pochopiti city, jež chová Nietzsche k člověku.

> Miluje život a pro své uzpůsobení málo miluje člo­věka, stál Nietzsche před podstatnou nesnází: jak milo­vati život bez bytostí? Psi na příklad jsou velmi líbez­ná zvířata, ale nelze milovati život jen pro psy nebo pro rybičky, které někteří lidé mají také rádi. Malá jtí láska k životu, která svoluje milovati svět pouze pod tou podmínkou, bude-li pustý a nezalidněný. Ne­moha se nikdy' zcela smířiti s člověkem, vymyslil si (z příčin, které dlužno nazvati dekadentnímij Nietz­sche nadčlověka. Věří v život, poněvadž přijde nad­člověk. A člověk je jen mostem k nadčlověku:

Pí »Clovčk je cosi, co má býti překonáno... Urazili jste I cestu od červa k člověku, a leccos je ve vás dosud červ. I Kdysi jste byli opicí — a i nyní je člověk opicí... Nad- f člověk je smysl země... Co je velkého na člověku, jest,

**I** že je mostem a nikoliv účelem; co lze milovati na člověku,

jest, že je přechodem a zánikem.«

**I** Sotva bychom mohli uvésti něco, co by bylo schop­no vzbuditi větší nelibost v mysli Chestertonově než' tento druh poesie. To je vývoj obrody v život: nej­dříve nevíra v život, pak víra v život z něhož je však dosavadní člověk vylučován. (Toto stadium, jak pa­trno, je ještě na půl pessimismem: kdyby nebylo na­děje v nadčlověka, nestál by život za mnoho.) Konečně víra v život, která činí člověka svým středem. To jest případ Chestertonův.

**I** Nejde ani o to, že Nietzscheova víra v nadčlověka je biologicky zřejmě nesprávná a že je založena na zcela primitivní představě vývoje. Jde o to, může-li duše lidí',a býti vyplněna představou: já, most k čemusi, plením další můstky; na mém životě není nic zvláště cenné to; ale pokládám si za čest, že jsem dobrým hno­jem ovstane z mých kostí jednou nadčlověk, f Ti opravdu, jest aristokratický radikalismus.

Povolání a záliby.

*V. Koenig:*

Safety first,

aneb kapitola o leteckých neštěstích.

Novinami prošla právě v těchto dnech zajímavá zpráva o nuceném přistání'letadla britské říšské spo­lečnosti letecké (Imperial Airways) na hladině Canalu. Duchapřítomný pilot přistál s letadlem, které nebylo vodní, s krajní opatrností a dovedností, rozdělil opatr­ně cestující tak, aby letadlo bylo v rovnováze a bez­drátový signál SOS přivolal brzy' pomoc. A anglické úřední radio, vyslané do světa o této zajímavé pří­hodě, dodává s pýchou oprávněnou: »Stroj podle všeho bude také zachráněn. Nedojde-li k tomu, bude to první letadlo, které ztrácí britská říš­ská společnost do roku 1924.« Poslední věta učiní na českého čtenáře, který je zvyklý téměř každý týden čisti o některém leteckém neštěstí českosloven­ského pilota, dojem pro naše letectví nijak příznivý, neboť pochopitelně napadne myšlenka, že patrně naše letectví je horši, když nemůže se pochlubiti stejným sebevědomým prohlášením, že od roku 1924 neutrpěli jsme ztráty letadla. Budiž však hned podotknuto, že takový úsudek by byl sice pochopitelný, avšak přes to poněkud nespravedlivý, neboť poznámka britského ra­dia se týká obchodního letectví a ne vojenského a na našich dvou československých tratích dosavadních, z nichž Státní Aerolinie létají již plné tři roky a trať továrny Aero Praha—Mariánské Lázně funguje dru­hý rok, nestalo se, zaplaťbůh, dosud také žádné ne­štěstí ; trať Aero může se rovněž pochlubiti, že nejen dosud neztratila jediného letadla a že je nad to jednou z evropských leteckých tratí, které vykazuji největší pravidelnost dopravy. Nechceme tím ovšem srovná­vati úspěchy britské s úspěchy našich leteckých tratí, už z toho důvodu, že nelze ani zdaleka srovnávati frekvenci na tratích britských a našich, avšak přece chceme ukázati, že i u nás nevypadá věc letecká tak špatně, jak by se mohlo zdáti z četných nehod a ne­štěstí, které naše letectví stihají, a že letecká neštěstí spadají hlavně na vrub letectví vojenského, které ovšem pracuje ve zcela jiných poměrech a předpokladech než letectví civilní a obchodní zvlášť. Vyjmeme-li z této úvahy dvě neštěstí, která se letos na našem území při­hodila Mezinárodní letecké společnosti, jež není tratí československou, ač Československem vydatně subven­covanou (a to z toho důvodu, že tyto případy by vy­žadovaly kapitoly zvláštní), vidíme, že československé obchodní letectví se z kapitoly o leteckých neštěstích čestně vymyká. Ale přes to kladu na začátek svého článku podtržený citát z anglického radia, nebot je mi důkazem, že Angličané zdůrazňují l>ezpeěnost svého obchodního letectví právě v tom pevném přesvědčení, že zásada »S a f e t y f i r s t« — bezpečnost nejprve — je hlavním heslem dobrého letectví.

Podíváme-li se po dlouhém řetězu letošních neštěstí l>ez ohledu na zmíněná již dvě neštěstí Mezinárodní letecké společnosti, shledáme, že našim letcům doma i v cizině a cizím letcům u nás se přihodilo v roce 1926 celkem 17 neštěstí, při nichž přišlo o život 19 osob. To je číslice nemalá, na naše poměry při technicky slušné úrovni našeho letectví nepoměrně v e 1 i­k á. (Připočteme-li i neštěstí Mezinárod: i letecké spo­

lečnosti u Tachova, stoupne počet mrtvých na 25!) Při tomto počtu nelze už mluviti jen o nešťastných náho­dách a naše veřejnost to cítí velmi správně, jestliže se ptá, co je tedy příčinou, že se tolik mladých, zdra­vých lidí zabije. Aby se mohla dáti skutečně spolehlivá odpověď na tuto otázku, je třeba provésti statistiku na­šich leteckých neštěstí podle přičiň. Ty můžeme roz- vrhnouti na tři skupiny: 1. porucha na stroji, 2. vnější vliv (počasí), 3. vina pilota. Přehlédneme-li letošních 17 neštěstí, o kterých zde mluvíme, dostaneme tento obraz:

Neštěstí, způsobená poruchou letadla, stala se celkem čtyři. Do nich spadá smrtelný úraz kapitána Ochrany ve Francii na francouzském letadle, a to jen jako pozorovatele. Při nouzovém přistání v dů­sledku poruchy motoru stala se u nás neštěstí dvě, poruchou řízení zaviněno bylo neštěstí jedno, a to na stroji závodním při trainingu na letecký závod o cenu presidenta republiky. Z toho vidíme, že vinu na neštěstích nelze přičítati špatné kvalitě strojů a také ne nedostatečnému ošetřováni letadel, jak se domnívá sociálně demokratická interpelace, podané v těchto dnech ve sněmovně, interpelace ta má však pravdu po­tud, že na mnoha místech lze pozorovati pokles dosa­vadní úrovně a že je třeba armádě zajistiti dostatečné množství kvalifikovaných ošetřovatelů letadel.

Pokud jde o neštěstí, zaviněná vnějšími vlivy, zaznamenáváme letos dvě neštěstí, při nichž letadlo narazilo v mlze na překážku — v únoru v Prostějově vrazil do věže v mlze pilot Vlček, v září narazil ru­munský letec Banciulescu v mlze na Praděd.

Nejhojnější však je ta skupina le­teckých neštěstí, která byla zaviněna neopatrností letců. Tu lze konstatovati č t y- ř i neštěstí, která se stala při provedení ostré za­táčky v malé výšce, v důsledku čehož letadlo sklouzlo po křídle. Při neopatrné akrobacii stala se rovněž čtyři neštěstí, do nichž počítám srážku dvou letadel při akrobacii ve skupině, která se přiho­dila 28. srpna v Olomouci, i tragickou smrt jednoho z našich nejlepších letců, dra Zdeňka Lhoty, který přes zákaz konstruktérů provedl s přetíženým letadlem střemhlavý let. Neopatrnosti pozorovatele způsobeno bylo jedno neštěstí, které zaplatili letci živo­tem (pozorovatel zaklestil fotografickým přístrojem řídící lana). Neopatrností bylo nesporně zaviněno hrozné neštěstí, které se přihodilo v Praze při odle­tu jihoslovanské letecké eskadry a při kterém zahynuli dva jihoslovanští a jeden českosloven­ský letec. Poslední neštěstí, pardubické, které je zdrcující tím, že oběti při něm byli i diváci, není dosud úředně vysvětleno a lze míti podle všech známek za to, že i zde hrála úlohu neopatrnost. První zpráva úřední oznamovala jen příjezd vyšetřovací komise, kte­rá má zjistiti definitivně příčinu neštěstí, ale další zpráva již vydána nebyla. V Lidových Novinách jsem hned po neštěstí ukázal na to, že je důvodné domněni, že neštěstí bylo zaviněno neopatrností, aniž na toto domnění bylo uznáno za vhodné úředně odpovědět. Ale i kdyby neštěstí pardubické bylo zaviněno poča­sím, jak se tvrdí v soukromé polemické zprávě N á- rodního Osvobození a Národních Li­stů, nemění to nic na faktu, který vyplývá z uvede­ných údajů, že hlavním činitelem při letec­kých neštěstích u nás je neopatrnost letců a v největší míře nedbalost letecké k á z n ě.

Co rozumíme leteckoukázni? Je to podrobení se letce za letu jistým pravidlům a předpokladům, které zaručuji takovou bezpečnost letu, při které i za selhání stroje nebo při chybě pilota je možno zabrániti katastrofě, nenastala-li ovšem nepředvídaná kompli­kace. Tyto zásady bezpečnosti především jsou: létati v takové výšce, aby v případě nouzového přistáni mohl si pilot vyhledati místo co nejvhodnější, startovati a přistávati podle všech pravidel bezpečnosti a vystřihati se přistáváni a startu akrobatického, prováděti prudké zatáčky ve výši, ve které není propadnutí letadla ne­bezpečné, nesestupovati při akrobacii pod jistou mini­mální výši, která nemá býti pod 400 metry, vystřihati se všech zbytečných bravur a nesmyslných, bezúčel­ných extratur. Jestliže pak se letectví provozuje i u letců profesionálních z největší části jako vášeň **k** lé­táni, je důležitost kázně letecké dvojnásobná a musí býti uvědoměle pěstována. Musí býti součástí jakéhosi leteckého svědomí pilotova a musí míti ovšem na prvém místě ráz jisté dobrovolnosti, tak jako si musí ukládati jistou kázeň každý řádný sportovec. Jestliže se na sportovcích (alespoň dříve) žádala určitá přisná životospráva, je nutno žádati ji i na letci a také ona patří do pojmu letecké kázně. Je tedy třeba morální výchovy letce k pevné sebekázni na prvém místě. Uvažme, že i vojenský letec je na letadle mimo dosah někoho třetího, kdo může jeho pro­hřešeni ihned pokárati. Letcova působnost je individu­ální a velmi samostatná a svodů k prohřešení je mno­ho. Nemusí to být ani snaha vzbuditi obdiv, ačkoli i ta jistě má velký vliv na letce, nýbrž prostě uchváceni ja­kýmsi nadšením z letu, které zná mnoho těch, kdo se s letectvím seznámili, i když letci nejsou. A tu je třeba, aby letci bylo již při školení vštípeno, že jeho po­vinností je dbáti pravidel bezpečnosti a že každý ne­odůvodněný odstup od zásady »Safety first« je hří­chem proti leteckým, třeba nepsaným zákonům. Stejně musí býti vštěpováno letci i vědomi, že má-li ráno lé- tati, nesmí ztráviti noc při alkoholu a v nevyspáni, a zejména vojenský velitel, který si všimne, že některý jeho podřízený se proti této životosprávné zásadě pro­hřešil, měl by z a k á z a t i let takovému letci. Snad se může namítnout, že by to byl zásah do osobní svo­body, ale na druhé straně dlužno uvážiti, že zde lze spojit výchovu s péčí o bezpečnost lidského života? Námitka, že takto by se dospělo k takovému stavu, že letec, který si za flámoval, byl by ještě zproštěn služby, nepadá v letectví na váhu, protože žádný letec není povinen letěti na rozkaz a před každým letem má dáti prohlášení, že se cítí letu scho­pen , a při indisposici, kterou není třeba dokládati lé­kařsky, nýbrž prostě svým vlastním pocitem, může kdykoli let odmítnouti. Zákaz letu ve stavu zřejmé fy­sické depresse tohoto druhu nemůže tedy míti ráz zba­vování povinnosti, nýbrž spíše výchovného morálního trestu. Ale přímý t r e s t musí stihnouti každého vo­jenského letce, jenž se provinil proti řádům letecké kázně, která v tomto případě se rovná přece i kázni vojenské. Veřejnost může tedy žádati plným právem, aby letecká kázeň byla u vojenského letectva pěstována jako kázeň vojenská.

Bohužel však nelze se zbaviti dojmu, že právě tam je to s leteckou kázní dosti špatné. Pilota civilního vede k letecké kázni vědomí, že jsou mu svěřeny cizí životy, a tento krotící moment odpadá u pilota vojenského, jehož bojovným prostředkem je akrobatické manévro­vání. U nás se v poslední době, zdá se, vyvinul takový duch, že se přimhuřuje oko nad poklesky proti letecké kázni s toho hlediska, že »letcům se nesmí bráti elán«. Názor od základu falešný. Vojenský letec musí být, pravda, odvážný a musí dokonale ovládat akrobacii, ale nesmí být nesmyslně hazardní. Dovedeme-li provésti akrobacii ve výši 1000 metrů, pak ji dovede provésti také, bude-li toho třeba, ve výši dvou set metrů, aby ji však ve 200 metrech prováděl v míru, je zcela zbytečné a nesmyslné nasazování života. Le­tec. který je v boji, může voliti akrobatický start nebo přistání, avšak bez vyššího důvodu provádět takové kousky by se mělo pokládat za trestuhodné. Jedním z nejnebezpeěnějších kousků leteckých je tak zvaná piketa, při které letec letí velkou rychlosti více méně prudkým směrem dolů v určitém směru. Ta se u nás provádi přímo vášnivě, a příklad specialistů v akroba­cii svádí i méně zkušené. Měl jsem příležitost vidět dvakrát provádět piketu na hangár až na blízkost ně­jakých deseti metrů a to před očima vysokého leteckého důstojnika, aniž tento důstojník proti letci zakročil jinak, než polousměvavým napome­nutím, aby se to víckrát nestalo. Napomenutí to zní skoro tak vyzývavě jako výzva: dělej to tak, aby to nikdo neviděl. A to je to, co může rozvrátit celou dis­ciplinu, nejen tu odborně leteckou, ale i vojenskou vů­bec. Nemůže být přece ve prospěch letecké kázně a do­konce ne kázně vojenské, jestliže letec ví, že dělá něco, co dělat nemá, ale nad čím se shovívavě mhouří oko. Jsou však případy ještě křiklavější, kdy byla zřejmě porušena kázeň nejen letecká, ale nesporně vojenská. Stalo se letos v květnu, že rotmistr vyletěl bez přísluš­ného povolení s vojenským letadlem, zaletěl si nad Pra­hu a podletěl s timto letadlem železniční most. Kozel vi, jaký letecký smysl to má, létat pod mosty; letecká kázeň takovéhle bravury nepřipouští. A to se stalo nad to bez povolení na vojenském letadle. Jaký trest stihl za to pilota, když na nepřípustnost takového po­čínáni bylo veřejně ukázáno? Byl přeložen z Prahy k letecké škole v Prostějově, ale v předposledním Osobním Věstníku MNO bylo již zase uveřejněno jeho zpětné přeložení do Prahy. Jsem si plně vědom, že řeknu věc, která vzbudí mezi letci asi nelibost, jestliže vyslovím úsudek, že v tomto případu měl být trest mnohem přísnější a důslednější, i když šlo o letce vel­kých schopností. Přeložení z Prahy mohlo být pro něho ovšem velmi nepříjemné, ale svým krátkým trváním vypadá docela tak, jako by se mu řeklo: »co děláš hlouposti, tohohle jsi mohl sobě i nám ušetřit«. Na­opak, zde bylo třeba říci, že pilot provedl věc nadobro zavrženíhodnou a trestuhodnou, a potvrdit to skutkem důsledným. Úplně se už přimhuřuje oko nad provádě­ním akrobacie pod přípustnou výškou. Vím z četných rozhovorů s letci, že se dívají na věc namnoze tak, že alespoň mimo obvod letiště je jim dovoleno i to nejod­vážnější, co by na letišti muselo býti pokáráno, ale zá­roveň zřejmě mají pocit, že toto pokárání je jen for­mální, jako je pokárán pěšák, který se při pozoru po- škrabe na noze. Tato ležérnost ovšem může míti velmi osudné důsledky, zahnízdí-li se v našem vojenském letectví trvale, a nutno s důrazem upozorniti, že ná­prava je velmi potřebná. Nutno to zdůrazniti tím spí­še, jestliže se nedbalost letecké kázně projevuje letos markantně na leteckých neštěstích. A je zcela správné, jestliže sociálně demokratická interpelace žádá o vy­světlení také v tomto směru. Zde dlužno skutečně vo­latí již k odpovědnosti místa v letectví rozhodující a žádati záruky, že přes tuto věc se nebude přecházeti s lehkomyslností. Jde o ducha našeho letectví a veřej­nosti jsou odpovědni ti, kdo naň mají vliv rozhodující, neboť ti odpovídají i za to, jak potom v této věci po­stupují jejich podřízení.

Není tomu dávno, kdy francouzská publicistika roz­vinula podobnou otázku, když se množily nápadně pří­pady letecké nekázně. Při tom se musí vžiti v úvahu jistý průbojný a sangvinický rys francouzské povahy, který bylo zde třeba krotit, a dlužno přiznati, že z otázky bezpečnosti a kázně se brzy stala jakási otáz­ka veřejná, jejíž rozvinutí mělo velmi dobrý vliv. An­glie však je vzornou zemí v tomto ohledu, neboť její letectví je proniknuto principem »Safety first« od zdo­la až nahoru a lze vidět, že to nemá nijaký nepříznivý vliv na výkonnost anglického letectví, nýbrž jen to při­spívá k vnitřní solidnosti anglického letectví. Totéž platí i o Americe, kde se dokonce bere za základ i psy­chický výběr letců. Je třeba, aby u nás vedoucí letecká místa si uvědomila, že je třeba pěstovati zásadu bez­pečnosti důsledně a uvědoměle. Je to jejich povinností.

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Galerie advokátů.

11.

Na prvním místě v našem albu advokátů chtěli by­chom míti podobenku Nepodplatitelného.

Vždycky měli jsme dojem, že nejlépe representuje cnosti stavu, cnosti, jichž ethos patří spíše do kategorie světské než světecké. Jméno vypůjčili jsme si od Car- lyla, který ve své Francouzské Revoluci nazývá tak jednoho rovněž výtečně zavedeného advokáta, jehož pravé jméno bylo Robespierre. Napsati pod naši podo­biznu pravé jméno brání nám ohled na advokátní ko­moru, která tento obor duševní práce chce ušetřiti re­klamy a patrně má pro to své dobré důvody. Ostatně v našem případě bylo by to nošení sov do Athén. Po­depisujeme tedy první podobiznu

Nepodplatitelný.

Nepovede-li se, ušetříme si blamáže, bude-li podoba dobrá, je jméno zbytečné. Carlyle měl své literární dů­vody, proč na svém advokátu Velké Revoluce, který tak úspěšně hájil svoji klientku, že soukromí žalobci ztrá­celi hlavu v nejstřízlivějším toho slova smyslu, vyzdvihl právě jeho aristidovský rys a pokřtil ho na Nepodpla­titelného. Mohli bychom také zcela dobře literárně odů- vodniti pseudonym našeho advokáta, kdyby někdo činil proti němu námitky. Ale pochybujeme, že by se takový nespokojenec našel a měl dosti odvahy.

Náš »sinavě zelený,« jak také Carlylova démonická obrazotvornost nazývá Nepodplatitelného, nemá sice, bohudíky, k disposici revoluční tribunál a guillotinu, ale tím není řečeno, že by strana, která byla tak nepro­zřetelná, že se stala soukromou žalobnicí na klienta, jejž hájí Nepodplatitelný, nechvěla se o svoji kůži.

Nepodplatitelný není z těch advokátů, kteří se piplají s dobrými vlastnostmi svých klientů. Nepodplatitelného zajímá dobro v celku, dobro veřejnosti. Žalovaný, jehož pře byla hodna Nepodplatitelného, nemůže býti vinen zločiny za vinu mu kladenými. A kdyby, budou tu jistě

věci důležitější. Nechf klidně sedí na své lavici obža­lovaných a nestará se o svůj osud. Bude-li o něčem před soudem řeč, nebude to o jeho vině. Ale běda, žalob­cům, skrze které pohoršení přichází a kteří, zapomína­jíce na své zločiny, odvážili se jiti na slunce spravedl­nosti s máslem na hlavě. Není člověka v republice, byť nosil hlavu sebevýše, jehož máslo by Nepodplatitelný nevedl v patrnosti. Lze se jen diviti jeho hluboké víře v dobro a pokrok při tak pronikavé znalosti špatných stránek lidské povahy a veřejného života. S touto zdán­livou nesrovnalosti shledáváme se u všech velikých Za­svěcenců v náboženství i v politice. Je to houževnatost vyznavačů, kteří vidí svůj ideál v celé nedosažitelnosti Všichni zakladatelé náboženství cítili propast atheismu u svých nohou.

Ukážeme našeho advokáta nejdříve v jeho politickém živlu a potom teprve v právnickém. Nebudeme ovšem probírati všecky ty triumfy jeho politických pří a líčit pokaždé znova a znova, jak Vrhal přes hlavy svých žalovaných klientů těžké žaloby na hlavy těch, kteří žalovali. Vždycky poměrně v největším bezpečí byli ti na lavici obžalovaných, kterým bylo jen vydržeti bouři, jež táhla od stolku obhájce přes jejich hlavy a potlačiti soucit s nešťastnými protivníky, na jichž hlavy se snesla.

Kdybychom jen slovem naznačili jeden takový mej­dan, čtenář byl by doma. To jsme ale mohli Nepodpla- titelného podepsat hned na začátku. Nechceme tak lacino zhostiti se svého úkolu. Máme ctižádost, aby čtenář po­znal Nepodplatitelného nikoli po slavné pověsti, ale i v intimní, málo známé situaci, zkrátka, na prosté ka- binetní podobence, která by mohla býti v rodinném albu.

Za tím účelem je nám jiti daleko do minulosti a do zastrčených hostinců na Starém Městě pražském, jichž maloměstskou idylu právě vzrušily volby do vídeňské sněmovny.

Miláček pražského lidu byl tehdy v nemilosti pro ja­kýsi výrok nedosti husitský na Staroměstském náměstí. Tehdy se česká politika prohrávala věcmi, kterými ji dnes Monsignore Šrámek a Hlinka vyhrávají. Pražští měšťané počali projevovati nesmělý zájem o protikan- didáta přes všecky hrozné pověsti, které toho nového muže předcházely. Staroměstské domácnosti trnuly nad odvahou smělce, o němž se mezi jiným pravilo, že kazí jejich syny. Od dob Sokratových nepozbylo toto pode­zření na své vražednosti a stačilo samo, aby Staré Mě­sto pomstilo svoji mládež.

Ale onen muž měl vin bez počtu.

Rouhalť se — pravili zákonníci a starší lidu. Řekl, že hradčanský zámek, sídlo českých králů je hromada kamení a mluvil hříšně o věcech, které ji mohou přežiti. Rozbořím chrám tento a ve třech dnech jej zase vzdě­lám, nebo tak nějak podobně mluvil prý tento kacíř. A v staroměstských hospůdkách zasedla svorně k pivu nemilosrdná Ukřižuj! a čekala, až nový kandidát se ob­jeví před soudem lidu.

A skutečně jednoho dne přišel a mluvil na svou obra­nu. V oblaku hospodského dýmu a pod nízkým stropem mluvil on, abstinent, sklenicím piva bez počtu o tom, že nepřišel, aby mládež kazil, ale aby ji vychovával. A sy­nové otců, kteří zachmuřeně poslouchali nad svými skle­nicemi, vydali radostné svědectví, že je tomu tak a jejich starostliví otcové kývali nedůvěřivě hlavami, zvikláni poněkud ve svém Ukřižuj. A jak je s tou hromadou ka­mení? pravili. Ta hromada kamení ležela jim na srdci. A nový muž, upiv trochu sodovky, jal se vypravovati veselým hlasem a blýskaje přátelsky černýma očima, jak je to s tou hromadou kamení. A otcové pokyvovali hlavou a zdálo se jim, že škůdce jejich mládeže má v mnohém dosti pravdu. Nebyli tak zcela hloupí a zlí ti staroměstští měšťané, byli to jen takové nedůvěřivé če­ské palice. A když muž s hromadou kamení odpověděl vždycky tak pěkně a po sousedsku na jejich otázky, po­dívali se na sebe a zdálo se jim dokonce jakoby ten člo­věk nebyl docela tak tento a jakoby to s jejich syny nebylo právě nejhorší. A že **by** se snad dalo ledacos dělat, kdyby na to přišlo. Tak se totiž na Starém Městě mluvilo, když to někdo vyhrál na celé čáře. A že by tedy třeba tady kmotr ten a ten měl za ně odpovědět, co si oni, staroměstští měšťané, o tom myslí.

Ale dříve než se kmotr ten a ten rozkolíbal, vstal vedle muže, který vyhrál svou hromadu kamení — Ne­podplatitelný.

Nikdy otcové zkažených synů neviděli něco podob­ného. Vysoká postava pročísla si přísně vousy, upřela pronikavý pohled čistých modrých očí na nehodné otce, až sklopili zrak v rozpacích, a první slova obhajovací řeči hvízdla vzduchem jako karabáč.

Nikdy otcové zkažených synů neslyšeli něco podob­ného. Domnívali se odjakživa, že sedí před svými skle­nicemi jako neomylní soudcové, jimž je rozhodovati o posvátnosti hromady kamenů a nikomu jinému. Věděli o všelijakých svých neplechách, ale neměli tušení, že je to s nimi tak bídné. Nevěděli, že jsou naplněni hříchy a neřestmi až po okraj a že Pokrok, přemáhaje svou ošklivost, stojí bezradně nad jejich odpornou mizerností, která mu stojí v cestě. Chtěli se zpočátku bránit proti této zdrcující žalobě, ale což pak se uděluje žalovanému slovo, když mluví veřejný žalobce? To už je jeho osud spečetěn.

A tak seděli zkažení otcové zkažených synů mlčky ve své hospůdce a zlověstně pohlíželi do svých sklenic, naslouchajíce řinčení velkého zlatého knoflíku v pravé manšetě Nepodplatitelného. V každém z nás je jakýsi nezmarný optimismus, součást pudu sebezáchovám', kte­rý se dá těžko přesvědčit, že by to bylo s námi tak mizerné.

Přes všecky přesvědčivé důvody Nepodplatitelného a naléhavé řinčení jeho knoflíků vzchopilo se Staré Mě­sto, sedící na lavici obžalovaných kam je Nepodplatitel­ný posadil, a chytilo se v sebeobraně vzdorného úmyslu, žiti dále neřestným životem, ačkoli bylo už tak blízko obrácení. To je ostatně jeden ze stínů justice, která dovede spíše zatvrzovat, než napravovat. A když man- šetový knoflík Nepodplatitelného přestal řinčet, podí­vali se sousedé zase na sebe a viděli, že jsou rozhod­nuti nezvoliti kazitele jejich mládeže, s nímž byla tak pěkná a rozumná řeč a zvoliti zase jejich nevěrného Husitu i s jeho Panenkou Marií. Báli se Nepodplatitel­ného. Zvolili kazitele mládeže až po letech a doprovodili ho v triumfu do jeho hromady kamení, která od této chvíle začala býti zase historickou jak si to staroměstští občané tak nějak představovali, když nechtěli dát do­pustit na její posvátnost. Ne, nebyli tak docela zkažení otcové zkažených dětí, chtěli se jen dohovořit při pivě a nikoli na lavici obžalovaných. Nepoznali Nepodplati- telného.

V rigorosním a suchém ovzduší právnickém je žalobci mnohem nesnadněji ujiti lavici žalovaných a zaslouže­nému potrestání, když se ujme věci žalovaného Nepod­platitelný. Tam řinčení manšetového knoflíku má osudo­vou závaznost. Tam z nevinného návrhu obhájcova počne vyrůstati strašný žalobce a roste a roste a s ním

přestupkový soud vyrůstá, dokud mu stačí kompetence a soud, také roste a roste a když už nemůže, odročí se na neurčito, aby přemýšlel o trestní instanci, která by byla hodna této žaloby. Po takovém návrhu, je ubohému soudu jako pořadateli politické schůze, kterou policejní komisař rozpustil.

Na lavici žalovaných lze posaditi také máslo, které nosila Revoluce pod svou frýgickou čapkou. Nic není Nepodplatitelnému nemožného.

Ve všech oborech setkáváme se u Nepodplatitel- nélio s touto nepolovičatostí. Nejen poctivost a po­krok, ale také politika, průmysl, peníze jsou jeho doménou. Tato advokátní prakse má všecka »p«, jak se říká. Mohli bychom říci, že Nepodplatitelný žil s vyznamenáním jako jistě s vyznamenáním vykonal svoje právnická studia. Je primus advokátní prakse a života, zasluhuje i v naší galerii první místo. A jako kaž­dý primus má ve své povaze onen chlad dokonalosti, který- tak nerad dává sousedům opisovat. Jinak neví na Nepodplatitelného nikdo nic, zatím co on ví všecko. A oznámí to na příslušném místě, až bude vhodná doba, jak se na primusa patří.

Jen nedávno žalovali na něho v novinách obecní starší z V., že plot jeho vily jim jde do obecní cesty. Domní­vají se, že Nepodplatitelný dá se podplatit lokálním pa­triotismem? Uvidíme, činí-Ii obec V. výjimku a chodí na

slunce bez másla.

*Georges Carpentier:*

Psychologie boxu.

Slavný francouzský boxer napsal knihu »Má metoda boxování«, z níž je přeložen tento článek.

j Zdá se, že průměrný boxer psychologii boxu příliš nehodnotí, **a** přece je to jádro věci, kolem něhož se při zápase vše točí. Vezměme za příklad boxera kalibru Freda Welshe. Lidé jako on děkují za své úspěchy především práci svého mozku při zápase, stálému vypočítávání příčin a jejich pravděpodobných následků v boji (často za velkého risika).

Je-li boxer tímto učením proniknut a je-li při tom dosta­tečně pohotový, pak je předurčen k úspěchu v zápase proti tomu, kdo má sice neobyčejnou technickou zdatnost a je nadán zna­menitými fysickými vlastnostmi, nemá však žádoucí inteligence, aby těchto vlastností dovedl plně využiti.

To neznamená, že nelze získati onoho duchovního vzdělání, kterého je třeba k tomu, aby se člověk stal dokonalým boxerem. Lze dojiti arci k různým stupňům, ale vyžaduje to úplného sou­středěni se na box.

Někteří pokládají box za pouhý sport, který nevyžaduje nic více než dokonalou techniku úderu, spojenou s hrubou silou. Nikdy nebylo většího omylu. Boxování je opravdu umění, které lze přivésti k neobyčejně vysokému stupni. Bohužel málo lidí **a** ještě méně boxerů si dá práci s tím, aby zdůvodnili psycho­logickou stránku tohoto umění; a dokud je situace taková, dotud bude vznešené umění zastřeno stále mrakem pochybností. V žád­ném jiném sportovním odvětvi není lidská nota tak zdůrazněna jako v boxu, a vyzývám každého, aby mi jmenoval sport, v němž duchovní spolupůsobení vystupuje více do popředí než zde.

Je tu něco pronikavého, původního, lidského v souhře. Při­padá mi přímo nepochopitelné, že při všeobecném posuzování kn nemluví se o něm jako o nejskvělejším tělesném cvičení. Jdu jest sport, který nejen rozvíjí muže, ale vychovává i jehc povahu. Tvrdím, že život boxerův je nejčistší a nejmravnější, alespoň u boxerů, kteří počítají na úspěčh. A pokud běží o to, ic prý box dává původ vzniku hrubých instinktů, tvrdím, že lato domněnka může se zroditi jen v mozcích závistivých sla­bochů nebo lidí duševně méněcenných. Je to naopak zušlechťu­jící sport, který, je-li pěstován ve smyslu sebeochrany, přivádí k rozkvětu i krásnou vlastnost soucitu. To platí o pravém bo­xeru, nebot se nedotýkám těch výjimek, které jsou v každém sixjrtovním odvětví a které jsou hanbou samy sobě, Svědomitý" boxer jest vždy dobře vychovaný, slušný chlapík, který je gen­tlemanem od přírody a který je vždy ozdobou svého národa. Ve Francii příkladně box vykonal pro tělesné i mravní zlepšení mladé generace víc než staletí poučování ve smyslu fysickém i morálním. Je jisto, že francouzská rasa se v důsledku těchto skutečností rok od roku lepší. Od doby, kdy mohutná vlna atletického sportu zaplavila Francii, je zdůvodněna naděje, že i vojenské schopnosti tím získají.

Nehledě k této okolnosti, tvrdím, že box má všechny žádoucí vlastnosti, aby vychoval z mladých mužů dobré chlapíky. Ve Francii je to dávno uznáno, a my boxeři nejsme pokládáni za méněcenné, jako je tomu v Anglii, nýbrž dokonce za muže, kteří vynikají něco nad průměr. Odtud také, že zatím co box stojí ve Francii na přirozeném sociálním niveau, v jiných zemích je v poutu předsudků Čím dříve budou dobré vlastnosti boxu uznány, tím spíše přijde toto ušlechtilé umění k svým právům. V mé vlasti je tomu již téměř tak.

Doba a lidé

*Barbara:*

O starém a novém bydlení.

Kreslil architekt Jaromír Krejcar.

Co je módní a co je moderní? Módní je všechno, co je právě ted v mode. Co se momentánně líbí, co po­tírá uvyklost a zevšednělost staré formy náhlostí nové formy. Moderní je všechno, co vyplývá z potřeb nové do­by, z nových účelností a nových ekonomičností. Pokud je krok ku předu pokrokem, přináší nám tedy pokrok vždycky něco nového. Každý pokrok ovlivňuje jednot­livcův život a vyvinuje jej, převraceje staré zvyky v nové. Dnes třeba připisujeme ve svém životě docela jiné místo vzduchu, pohybu a prostoru, než připisovaly naše maminky. Také pojmy se mění a pod slovy vzne­šený, ušlechtilý, noblesní představujeme si my jiné veličiny než lidé před námi. S velkou námahou podařilo se nám zjednodušiti svoje potřeby, svůj vkus a svoje okolí, ve skromnosti nalézáme zuŠlechtěni, v opravdovosti a solidní jakosti věci spatřujeme žá­doucí její hodnoty, v trvanlivosti předmětu a jeho účelnosti hledáme jeho krásu. Čim prostší a účelnější je věc, tím vice námahy, času a peněz nám ušetří. Tím vice nám vyhovuje. Pronikáme k podstatě, zavrhujíce všechno, co nám ubírá místa a vzduch pro účelné věci. Ztratili jsme nejvypěstěnější schopnost generace před námi: schopnost »dčlati jakoby«. Neděláme jakoby- chom měli drahé kožichy, nemáme-li jich, nýbrž nosí­me prosté kabáty z anglických látek misto nich a vy­konávají nám tutéž službu. Nestavíme se, jakobychom měli mnoho obrazů a soch, přeplňujíce své byty barvo- tisky a sádrovými odlitky, ale máme jediný pěkný obraz, shledávajíce, že prázdná plocha stěny je také krásná. Nepředstíráme, že jsme strašně vznešená rodi­na, přijímajíce hosty v plyšových salonech, kde na sto­lečku leží plyšové, plechem kované album fotografií s tetičkou, když byla mladá, se strýčkem, když se ženil, a s pradědečkem, když se narodil. Nezastrkujeme svůj život do temných koutu, netisníme se ve tmavém po­koji jen proto, abychom ten světlý přenechali plyšovým lenoškám, nenosíme jiné šaty ve všední den a v neděli, nepovažujeme vůbec žádný den za slavnostní, kdy je třeba býti zvlášť čistým a upraveným. Prostě nerozdě­lujeme už život na takový, jaký je a který je třeba za- krýti, a takový, jaký by měl býti a který je třeba před- stírati. A žijeme prostě ve svém bytě podle svých po­měrů a možností.

Tím odpadlo především rozdělování bytu na určité kouty, sloužící vždy určitému účelu. Nemáme-li vilku někde za městem s několika sáhy trávníku, která by byla rozdělena ideálním způsobem podle anglického zvyku na první patro, kde jsou ložnice, koupelny a pri­vátní místnosti, a přízemí, kde jsou obytné, pracovní a společenské místnosti, musíme využiti svého třípoko­jového bytu tak, abychom do něj vměstnali všechno, co potřebujeme. Potřebujeme v něm spát, jíst, praco­vat, potřebujeme v něm přivítat hosty intimní i méně intimní, potřebujeme se v něm koupat, ráno někde cvičit a večer někde posedět s knihou nebo obrázko­vými časopisy. To všechno potřebujeme dělat pohodlně a příjemně a nemáme byty proto, abychom se jimi chlubili a aby svědčily o našem bohatství a vkusu, ale proto, abychom v nich krásně žili. Kdybychom rozdě­lovali své byty na jídelnu, ložnici, společenský pokoj, pracovnu atd., potřebovali bychom pěti- nebo šestipo- kojové byty, jako nalézaly naše maminky ve starých, patricijských domech. Nivelisace příjmů, která staví skoro všechny členy středních vrstev před tytéž mož­nosti utrácení a výdajů, nám to nedovoluje. Musíme tedy své malé byty přizpůsobiti všem svým potřebám a přáním.

Je to velice lehké. Předně: nebydlíme už v jednotli­vých pokojích, bydlíme v celém bytě. Pokoj není od­dělen od pokoje pevně zamčenými dveřmi, jak to bý­valo, nýbrž dveře stojí dokořán, někdy jsou vysazeny úplně, jindy se zašupují do stěny a umožňují zdvojná- sobiti prostor anebo alespoň jsou skleněné, aby tvořily co nejmenší přehradu. Jeden pokoj je organické pokra­čování druhého. Stojí-li v jednom pokoji psací stůl a lenoška, stojí v druhém pokoji kulatý stůl, na kterém jíme, a zase lenoška. Je-li třeba, otevřeme dveře a oba pokoje tvoří skvělou společenskou místnost.

Nejsme nikdy na rozpacích, co do pokoje dáme. Po­važujeme za výhodu, jsou-li poloprázdné, a nikoli za nedostatek. Nestavíme do nich tedy nic, co tam nemu­síme mít. Všechny etažérky se soškami a vásiěkami, všechny skřínky, vitrínky atd. jsou dávno na půdě (od­vážnější přestěhovali je s půdy do kamen). Nepova­žujeme svoje byty za výstavní místnosti, kde bychom stavěli do militaristického pořádku všechno, co jsme kdy dostali, zdědili, koupili. Všechen svůj majetek, ná­dobí, výšivky, talíře a vásy, pokud je vůbec máme, schováváme ve skříních. Naše výbavy také se nepodo­bají výbavám našich babiček: nedostali jsme k výbavě pět servisů: ten s motýlky a ten se zlatém, nýbrž máme prosté nádobí a jen tolik, kolik ho potřebujeme. Ne­máme stříbrné náčiní, které není k ničemu, jen aby stálo na stříbrníku a čas od času se čistilo všelijakými prášky a mastičkami. Nemáme ani zbytečná těžítka ani mističky se žabičkou, ani porcelánové pejsky nebo papoušky, vyžadující zvláštní stoleček, na stolečku dečku a to všechno dohromady kout pro sebe, šetříme místem, nemajíce ho nikdy dost, v tomto ohledu jsme nenasytní. A proto se nám stalo nepotřebným mnoho kusů nábytku, které naše maminky považovaly za ne­zbytné.

Jakýmsi střediskem bytového zákulisí je koupelna a předsíň. Koupelna už dávno neslouží za skladiště sta­rých klobouků, obnošených šatů, o nichž se dříve nikdy nevědělo »k čemu se někdy hodí« a o kterých dnes víme, že se nikdy k ničemu nehodí. Také smetáky, lyže, tatínkův cylindr a žehlicí prkno dáváme jinam.

* koupelně se koupeme, mimo to tam máme umý­vadlo, zrcadlo a toiletní stolek. Není tedy vůbec třeba, aby v pokoji, v němž spíme, stál nějaký kus nábytku, připomínající naše nedbalky: ani umyvadlo s mramo­rovou deskou, ani strašlivé toiletní stolečky s kolínskou vodou, hřebeny, zouváky a háčkem na zapínání bot. Druhá místnost, která odlehčuje bytu, je předsíň.
* předsíni má býti skříň. Ideální ovšem je míti poko­jík, který by sloužil za šatničku, i kdyby byl jako dlaň, ale takové řešení je možné obyčejně jen v soukromých vilách. Ani v bytě nepatří však skříň do pokoje, nýbrž do předsíně. Na stěny nepověsíme parohy, nabité na prkénka a vycpanou sojku, ani tam nedáme krajinku, kterou malovala teta Boženka, když se učila malovat u Engelmúlera, nýbrž dáme tam skříň tak velikou, jako je prázdná stěna a tak vysokou, jak dosáhneme. Máme-li prázdné stěny dvě, dáme tam skříně dvě. Tím vyklizujeme z bytu do příslušenství nejsoukromější úkony, které způsobují nejvíce nepořádku.

Třetí důležitá věc v moderním bytě je moderní ku­chyňská skříň. Taková skříň musí pojmouti všechno, co dříve pojímaly tři kusy nábytku, ale protože toho máme podstatně méně než minulé generace, povede se nám to určitě. A tím jsme vyklidili zbytek potřebných věcí z bytu do příslušenství. Poněvadž jsme se omezili jen na opravdu potřebné, získali jsme prostor, a přene­cháváme byt tomu, k čemu jedině smí sloužiti: totiž k bydlení.

Pro pokoje zbývá poměrně malé zatížení: Spíme a jíme v nich, pracujeme v nich, trávíme v nich své pří­jemné samoty a obcujeme v nich s lidmi. Abychom žili příjemně, musíme míti byt zařízený tak, abychom

všechno tohle mohli dělati pohodlně. Největší problém Malého bytu jsou ložnice. Ideální by byl malý pokoj, kde by nebylo nic než postel, stolek, lampa a okno, v létě v zimě dokořán. Kde takové místnosti není a kde je třeba využiti všech koutů, abychom získali orga- r.nkí spojitosti všech koutů mezi jednotlivými míst­nostmi. je nejpraktičnější, spíme-li na moderních spa-

zich, nesoucí žárovky. Máme na něm jen potřebné

r věci.

Třetí naprosto potřebný kus nábytku je stůl k jídlu. IDnes už dávno neni zvykem, zváti dvanáct lidi k ve­tři, a ve středních vrstvách je naprosto zbytečno po- **1** zovati si obrovský podlouhlý stůl, na který se klade rjkenná pokrývka, na tu vyšívaný běhoun a na ten ěhoun vása. Sedí-li dva lidé u takového stolu, zabíra­jícího střed velikého pokoje, vypadají v něm jako dvě ztracená kuřata v prázdné nádražní dvoraně. Nám sta­čí úplně kulatý stůl, pro čtyři lidi, který se dá vytáh- nouti a prodloužiti v elipsovitý. Takový stůl postavíme do kouta. Střed pokoje zůstane prázdný a získáme tím volné místo pro oči, a pak vzduch a prostor.

Ostatní kusy nábytku roztrousíme po bytě podle toho, kde potřebujeme, aby stály. Není-li žádný pokoj zasvěcen účelu, bydlíme-li ve všech, je skoro lhostejno, co kde stojí. Otevřené dvéře zjednávají nám jednotný prostor, a je naším úkolem zaříditi v něm obytné kou­ty a přihlížeti k perspektivě celku. Rozdělíme-li spo­řivě všechny potřebné kusy nábytku, ukáže se, že nám
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zbyde místa dost a dost na všelijaké měkké lavice, na osamělou lenošku, na pohodlnou židli. Přijde-li nás navštíviti několik lidí, posadí se právě tam, kde jsme až do té chvíle pracovali, seděli, nebo jedli.

Tím, že jsme odstranili všechny zbytečnosti, dostaly naše okna, dveře a stěny docela jinou roli, než měly dříve. Dříve byly polozastaveny, pokryty obrazy a vše­lijakými závěsy. Dnes jsou skoro holé, a všechny de­fekty působí tísnivě na celé okolí. Jediná dekorativ- nost, která nám zbývá, spočívá v tom, že se staráme o estetické hodnoty předmětů, o kterých jsme dříve ani nevěděli, že existují. Kliky na dveřích a oknech nás ruší, mají-li nějaký barokový nebo jiný -o v ý tvar a celé uzpůsobení našeho bytu vyžaduje prostých tvarů, dobrého materiálu, jednoduchého zařízení. Okno ústí do světa a nepřikrýváme je celé záclonami, storami

s vzorečky a panáčky. Pouštíme oknem především světlo do pokoje, a nikoliv všelijaké přítmí. Malba stěn je světlá a tmavé romantické tapety s illusí spadalého listí a utrhaných květů se nám už dávno nelíbí. My­slím, že naše maminky ani nesnily o půvabu moderní malby, když dávaly své pokoje malovat vystřihanými klišátky s ovrubou růžiček nahoře. Moderní maliř po­kojů přišel na to, že není zákonem nařízeno omalovati stěny do určité výšky a vybíliti strop. Shledal, že pra­videlnost není vždycky půvabná. Vznikly tak všelijaké odvážné kousky a vám snad budou připadati divoké, zatim jsou jen nezvyklé, zítra však už budou samo­zřejmé. Tak si třeba představte obílený pokoj, v jehož hranách tam, kde se stýkají stěny navzájem a stěny se stropem, běží pronikavý barevný pruh. Nebo pokoj, jehož strop je vymalován právě tak jednobarevně jako stěny, a arkýř sytými pruhy. Také se stává, že se ma­luje každá stěna jinou barvou, a je to překrásné, nedi- voké, uklidňující. Jsou všelijaké pokoje a někdy i pou­hý jejich tvar svádí k zábavnému malováni. Takhle vypravená stěna je už vlastně dekorativní stěnou, a je třeba velmi opatrně v ni řešiti rozvěšeni obrazů. Roz­hodně je taková stěna sama sebou velmi pěkná a ne- máte-li pěkné a cenné věci, které byste na ní pověsili, nechte ji raději prázdnou.

Výběru jednotlivých předmětů, které stavíme do svého bytu, věnujeme docela jinou pozornost, než se to dělávalo. Dříve bylo zvykem vybrati si u truhláře jí­delnu, ložnici a salon v celku. To přišlo už hotové do domu, rozestavilo se to a žilo se v tom ve věčném boji s nedostatkem místa. Dnes potřebujeme jednotlivé kusy nábytku podle velikosti bytu a podle svých potřeb a objednáme si je. Především žádáme, aby naprosto vy­hovovaly všem našim požadavkům, pak žádáme, aby byly jednoduché. Splníme-li tyto dvě podmínky, nemu­síme se starati o jejich krásu. Budou už pak hezké samy sebou. Můžeme řici s jistotou, že pohodlná le- noška je hezká lenoška, skladná skříň je krásná skříň, a účelný stůl je znamenitý stůl. Naproti tomu skříň, do které se nic nevejde, je špatná skříň a židle, na které se špatně sedí, je nepotřebná židle. Tvar věcí vrácen je účelu, a účelnost věci řidi se podle našich nových, jas­ných, prostých a logických požadavků.

Právě tak, jako existuje pokrok tvarů předmětů, existuje současně a souběžně pokrok estetiky před­mětů. Máme dnes celou industrii, která se zabývá este­tikou barvy a vzorů bytových látek. Historisující, matné a nudné gobelíny odpovídaji naši touze po bar­vité svěžesti právě tak málo, jako historisující lenošky' odpovídaji našemu smyslu pro pohodlí. Jsme hrdi na přítomnost a zůstáváme v ní, nevztahujíce se vice k minulosti. Máme nové látky nejpevnějších kvalit a překrásných barev. Barevná škála dneška je bohatá, jásavá, odvážná a prudká, a nebojíme se naplniti své prostorné byty akordem jásavých textilních seskupení.

Máme barevné polštáře pro pohodlí, ale současně i jako pastvu pro oči, a právě jako se nebojime velikých kro­ků, rytmického pohybu, průvanu otevřených oken, ne­bojíme se barev. Ztratili jsme nervové citlivosti a de­kadentní záliby v tajuplném přítmí, milujeme vyslo­vené, prudké a kouzelné barvy ve dne a milujeme zdravé a poctivé světlo večer.

Ve svých moderně zařízených bytech hospodaříme moderním způsobem. Nechceme se podobati sedlákům kteří dávají pavučinu na ránu, tvrdíce, že jod je škod­livý. Máme k disposici spoustu mechanických vymože­ností a nejsme tak zpátečničtí, abychom jich nepoužili Všechny tyto moderní vymoženosti vykonávají hospo- dyňskou práci v polovině času a s desetinou námahy Umožňují získati volný čas pro sebe a nečiní z žer otroky vlastního bytu. Naše maminky měly byt k věc nému uklízení, rovnání a spravováni. My jej mámí k životu a pohodlí, a moderní doba s novými ekono mickými pomůckami umožňuje nám ukliditi jej rychle zběžně a přece důkladně.

Nové knihy.

*A. M. Ne.vo: pýhra.* Přeložil Josef Peták. Knihovny »Dobrá Četba\* sv. 4. Cena Kč 5.—. Povídka o lidské dřině a prole- tářská bídě.

*J. M. Guyau: Zánik náboženství.* Z francouzštiny přeložil L Haut. Výňatek z díla francouzského filosofa »Beznáboženství budoucnosti\*. Nákl. »Volné myšlenky\*. Za Kč 6.—.

*Frant. Kupka-V. Cháb: Bohové, náboženství a knéží.* S křes-' bami Fr. Kupky. Črty z historie náboženství. Nákl. »Volné myšlenky\*. Za Kč 4.—-.

*J. Racine: Faidra.* Přeložil Jindřich Hořejší. Knihovny » Dobrá četba\* svazek 5. Stran 93. Cena Kč 5.—. »Faidra« je jedním z nejkrásnějších a nejlepších děl francouzské klasické literatury. Překlad Jindřicha Hořejšího je dokonalý; je sám o sobě skvě­lým básnickým dílem. \*

*Jaroslav Koudelka-: Ženevský protokol, idea a organisace své-, tového míru.* Kniha vznikla z mezinárodní soutěže Chelčického mírové společnosti v Praze a byla odměněna její cenou. Obsah: 1. Před protokolem (ideál míru v minulosti; starý systém), 2. Protokol (Úmluva o Svazu národů; od Úmluvy k Ženevskému protokolu; boj o protokol; Ženevský protokol, idea a organisace světového míru), 3. Po protokolu (od pro­tokolu ke kompromisu; Locarno a po něm; závěr). Text Že­nevského protokolu a přehled literatury uzavírá knihu. Nákl. »Činu« za 27 Kč.

*Karel Poláček: Lehká dívka a reportér.* Nová kniha známého humoristy, tentokráte z ovzduší redakčního, které autor, sám žurnalista podrobně zná. Četné ilustrace J. Mrkvičky. Cena 18 Kč. Nákladem F. Topiče, Praha L, Národní třída č. ti. i

*Pp. předplatitele*

*upozorňujeme na složenky p. ú. š. vložené do tohoto čísla a prosíme o vyrovnáni předplatného pro IV. čtvrtletí a event, nedoplatků.*

*Administrace.*

*Co sepíše o našich knihách*

***1* nových románů.**

I Do nového, tentokráte fantastického románu »Vrba zelená«

(nákladem Ifl Borového, str. 354, cena Kč 40.—, váz. Kč 52.—), v»vil, jak se zdá, Rudolf Túsnohlídek kus romantické touhy, z niž kdysi vyrostly první jeho práce a jež ho zcela neopustila ani tenkráte, kdy přejemnčlý a životem neukojený snílek zašel si pro obrodu do drsné skutečnosti předválečného a válečného Brna, jehož místní svéráz dovedl několikráte originelně s pří- měskeni humoru zachytit!; ani zde, ve »Vrbě zelené«, neopouští sice docela lidové a pouliční oblasti brněnské, jeho kočí Fran­tišek mluví brněnským žargonem s nádechem hanáčtiny, a Brno zůstává dějištěm této podivuhodné fantastické historie, v níž spo­lečnost náhodně sešlých lidí podniká Čechovský výlet ne sice do dávné minulosti, nýbrž do budoucnosti, a to vzdálené plných tisíc let, ale humor a satira, jež prostupují volný děj Těsno- hlidktiv, v závěru knihy jsou vystřídány steskem obou hlavních účastníků příštích dobrodružství, malíře Jarýna a docenta Mi­kuláška, po tom, co právě prožili a z čeho se vrátili do rušných ulic dnešního Brna. sZelený, zelený, to znamenalo klam, to znamenalo sen. nejpůvabnější stav, který smrtelník vůbec má,« říká si Mikulášek, kterého v tomto snu odvedla si »pod vrbu tyto a jiné partie, podmalované horkým zájmem o současné po­měry, stejně jako zlodějsko-cikánská hantýrka, kterou mluví příští lidé z dob, kdy na místě Prahy stojí jakási Lhota, u Čáslavě obývají Němci-švihlíci, Plzeň je domovem Slováků a kdy se lidstvo dělí na národy ne podle jazyka a krve, nýbrž podle stravy, jako by byly bolestným výsměchem vývojové pře- kotnoteti, nevážnosti k řeči, podceňování mravní tradice.

Těsnohlídkova fantasie se v tomto románu budoucí primitiv- nosti, kteiá se však dá nachytati na taneční odrhoVačky, inspiro­vala nej rozmanitějšími motivy; nejsou to jen charakteristické časovosti od socialistických hesel až po ženské kouření: Těsno- hlídek s nimi sloučil i romantické vidiny pohanského dávnověku s patriarchálními starci a úzkostlivými otci, s kultem bohů a názorovým konservatismem. Ale celý román právě při množství těchto různorodých složek a kypivých nápadů je dějově rozvi­nován bez ústřední jednoty; jednotlivé episody trpí rozvleklostí a náhodnost v jejich seskupení má příčinu právě v nedostatku pevného cíle. Jak bylo řečeno: místy jako by běželo o satiru, jindy však jen o volnou, bezúčelnou fantasii, a onen závěr, o němž jsem se zmínil, s apotheosou krásy klamavého snu ne- přiléhá dobře k obhroublé disciplinovanosti ženských táborů a osudů. Leč i tak lze se plně oddati požitku z četby této knihy, v níž zajímají právě oba póly mezi nimiž se pohybuje autorova inspirace: na jedné straně sen, na druhé život; román není ko­nečným vyslovením tohoto básníkova osudu, ale jest osvěžující právě chaotickou neurčitostí, z níž se v tvorbě Těsnohlídkově může zrodit dílo, v němž poměr snu a života bude vyjádřen v celé obsažnosti. *Miloslav Hýsek,* Národní Listy, 24. IX. 1926.

***ZEMĚ ?***

***PRUHŮ ? A HVĚZD ?***

zelenou®, v příští formu manželství, koketní Jízdenka, a sškoda té vrby zelené®, cítí bolestně utíkaje do širých polí, stejně jako Barýn. ve své kavárně si uvědomující, »jak jc prázdno a pusto, jak je nelidsky šedivo v tomto světě poctivců a pořádku®, v němž se nic neví »o té spodní vrstvě společnosti, kde klíčí kořeny a tíhnou na světlo, aby nesly jehnědy fantasie a touhy«.

Ale tento nový, příští svět, v němž je dovoleno spředstavovati si vrchol lásky a čas jako vrbu zelenou, vrbu dlouhých, zlatých prutů rtad běhutými vodami«, Tčsnohlídek líčí ve stálé souvis­losti s dneškem. Jeho román je plný různých narážek; počíná se arbi-ovskou romantikou groteskního zabarvení, ale jakmile se — tato změna není v románě zcela jasně osvětlena — jeho dnešní mužové ocitli na rumištích Brna, na kterých se v budouc­nosti žije, počínají se tyto drobné ironie, jež se potom táhnou celým pásmem volně rozvíjeného děje. Kniha místy působí dojmem, že běží o satiru: Jíle, kam vedly popřevratové sny o pří­štím bratrství lidí, o zduchovění života, v němž absolutní hodnoty potlačí materjelní stránku; kam vedlo zkracování pracovní doby, jež. znamenalo snižování mravního významu práce, až byla po­kládána za zločin a zbyla jen povalečům, kteří proto opanovali svět: kam vedl odklon od starého uspořádáni ve vztahu mužů a žen. připodobevánf se žen mužům a zženštění mužů, úplné vystřídání jejich úloh, práv i povinností: stařenka Vořech, čtenářka dávných knih, která má Čapkův »Krakatit« i Zapovu kroniku a o české revoluci z roku 1918 mluví s ne­tajenou pohrdou, ostře zkritisovala starou civilisaci. Lidé sc vrátili k prehistorickému primitivismu s těmito novými výsledky. Zeny vladaří, jsou otci, namlouvají si a ,se žení, muži jsou jim odkázáni na milost a nemilost, noviny stačí obstarat novinářský >kluk« Silénka ze špilberka, uctívají božstvo starého Babin- skéhií — co se svět stará o nějaké sensace! Jenom žid Tausik si žije po svém podle zásady, že srny židi byli vždycky rebelant a revoluce, ale pod střechou jsme konservativ jako rakouská šlechta®; i konkurenčni napětí mezi Punkcvními jeskyněmi v Moravském Krasu a jeskyněmi sloupskými trvá po tisíciletí —

**Wové verše Tomanovy.**

(Stoletý kalendář. Vydal Fr. Borový v Praze. Cena Kč 60.—.)

Karel Toman patří svou básnickou i lidskou osobností mezi ony básníky' ze starší generace, kteří dovedli uchovati se čisti před maloměštáctvím i světáctvím buržoasie. Vůči soustavné společnosti stojí většinou v anarchistické vzpouře, vybíraje si předměty své lásky aí úcty mezi věcmi, lidmi i zřízeními podle svých okolností sklonů. Sdílí osud všech těchto básníků: nejen, že se právem cítí vyobcovancem ze současné mčštácké společ­nosti, ale typ vagabunda, žijícího život na vlastní pěst a ve vzpurné nevšímavosti vůči mčštácké společnosti, tento roman­tický symbol, charakteristický pro soc. isolaci tvůrčích lidí v mčštácké společnosti, je mu přímo programem, a zároveň — vedle stejné anarchisticky zabarvené lásky k vlasti — jediným kolektivem, s nímž ho pojí pocit pospolitosti: »Se všemi vaga­bundy světa — bych piti chtěl — se všemi vagabundy světa — bych jiti chtěl — se všemi vagabundy světa — do nebeského království bych šel.« Takto anarchisticky vidí i revoluční úsilí proletariátu a proto s ním sympatisuje. Přese vše, co ho děli od kolektivistického ducha doby, našel několik jedinečných veršů pro vyjádření třídního boje, líče předměstí (»I slunce je škoda, když někdy zapadne v ten všivý kout. Všeho je škoda krom bacilů msty v kanálech«), revolučního údělu proletariátu (»my, chudá pakáž, chcem od jakživa znovu dělit svět«), jeho vzdoru (»smích a zpěv a veselí snad rádi nevidí, však dosud nezdanili velmožní chlebodárci«) a krásně vystihl význam Le­ninův mohutnou básní. Vedle drobných, útržkových a příleži­tostných básní jsou tu básně veskrze lyrické. Tyto vrcholky knihy vyznačují se úsečnou, refrénovitou formou, jejíž všecky součásti jsou čistě vyváženy.

*Reed,* »Rovnost«, 15. září 1926.

Časové knihy

Dr. Josef Lepšík:

|  |  |
| --- | --- |
| Druhý zájezd presidentův na Moravu a do Slezska líčí publikace | Dr. Zdeněk Nejedlý,  profesor Karlovy university: |
| **PRESIDENT** | **!) KRAMÁŘ** |
| **MEZI SVÝMI** | **ROZBOR POLITICKÉHO ZJEVU** |
| Knížka tato, doprovázená množstvím obrázků zů­stane historickým dokumentem lásky našeho lidu ke svému vůdci. Školy a knihovny objednejte ihned! | »mluvte jasně a hlasitě, aby váš hlas  zněl po celé republice a z ní i dále za hranice, aby tak svět pochopil, co je pravda a co „neni pravda\*, vyzývá autor politické pracovníky. Řeč­níci a organisace objednejte ihned! |
| - Za Kč **9-** | Za Kč **3\*90.** |

**ZÁHON NA OCHRANO REPUBLIKY**

S důvodovou zprávou. S výkladem a poznámkami. Připojen zákon o státním soudů.

Za Kč 8-—, váz. Kč 12-—.

U knihkupců a v nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha.

|  |  |
| --- | --- |
| *KNGLIŠ:* | Naučte se myslit hospodářsky! Sledujte souvislost všech věcí! |
| *OTÁZKY* | Ne lesklými frázemi, ale znalostmi ho­spodářských příčin a důsledků můžeme |
| ***A*** | jedině prováděti dobrou sociální po- |
| *NÁZORY* | litiku! Ctěte proto knihy Englišovy, |
| jež vyšly v nakladatelství Fr, Borový v Praze II. K dostání u všech |
| ***Kč 40' .*** | knihkupců. |

Osmadvacátý říjen V. MATHESIUS

Mussolini a následky

Naše místo ve hnutí vědecké organisace Fordova Utopie

0 Sedláčkové a herecké přirozenosti E. KONRÁD. Týden slovenské knihy Elektrické ženy

PřftomnosLz

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze -II.,

Jindřišská ul. 13, tel. [[48]](#footnote-48)295-41, 312-34

Předplatné

na rok Kč 100\*—na půl roku Kč 50—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2\*—

***Za redakci odpovídá.***

*Ferdinand Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

doporučuje tato

DÍLA POCTĚNÁ CENAMI

Státní cena 1926

**KAREL TOMAN: Stoletý kalendář**

**ANTAL STAŠEK: Vzpomínky**

**\***

**FRÁŇA ŠRÁMEK —**

**BOŽENA BENEŠOVÁ**

**\***

Moravská zemská literární dotace

**R. TĚSNOHLÍDEK: Den**

K. M. ČAPEK-CHOD:

**liiilllllllllllllllllllllllllllilillllllllliiihillllilliillliiiiiiihlliillllliillillillllllllillliiiiiilillllllllillliiiiiiliiiiiiiiii**

Právě vyšel nej novější svazek

*ROMÁNU a POVÍDEK M. JÚKAIE:*

***UHEBSKV***

***NABOB***

*552 stran za 2A — Kč.*

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA.

TOlillllliillllllllllllllilHMhll'IH'll'll'lltllNIIIIIIIII'illlllillililllllHIHhllHIilhlHIHINillllillHIHIHIHII

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1907 cena Akademie —** | **K a š p a** | **r L é n** |
| **1913 » » —** | **Osmero** | **novel** |
| **1917 » » —** | **T u r b 1 i** | **n a** |
| **1918 » »** | **Antonín Vondrejc** | |
| **1920 státní cena —** | **>** | **»** |
| A . M . TILS | C H O | V Á : |
| **1917 Turkova cena —** | **Stará r** | **o d i n a** |
| **1923 Státní cena —** | **V y k o u** | **pění** |
| JOSEF | H O | R A : |

**1925 státní cena — Itálie\*)**

IVAN OLBRACHT: **1917 Turkova cena — Žalář nejtemnější**

BOŽENA BENEŠOVÁ:

**1920 státní cena — Člověk**

JOSEF JAHOD A:

**1923 Turkova cena— Bílá Térinka**

**R. TĚSNOHLÍDEK:**

**1923 Státní cena — Kolonla Kutejsik 1923 Mor. zem. cena — » »**

ROČNÍK III.

ČÍSLO 43.

Politika

*1’ÍIčhi Mathesius:*

Osmadvacátý říjen.

Osmadvacátý říjen je dnem bez barvy, bez jiskry, Ifz stylu. Je to den nudný, na který se lidé těší nebo na který se zlobí jen proto, že je to den, kdy je prázd­no. Nedovedeme do něho vložiti radostné veselí francouzského národního svátku ani hrdost britského říšského dne. Je pravda, že konec řijna nepohádá tolik k radování pod širým nebem jako polovice čer­vence. a že na hrdou tradici státniho sebevědomí je osm let trochu málo. Ale hlavní příčina rozdílu je jiná. Vyprchalo z nás příliš brzo vědomí, že samostatný stát československý je pro nás něčím úžasným, s čím jsme ještě před patnácti lety ani ve snu nepočítali, a zapo­mínáme. že přes všecky nesnáze prvního budováni ro­steme a sílíme. Není možno budovati stát pro každého zvlášť tak, jak si právě usmyslí, a proto umíněné hla­vy našich lidí, ať z prava nebo z leva, kritikaří, a umí­něná jejich srdce protestují. Radost z vlastního státu a ze všech těch možností, které ten fakt znamená, mizí, **a** občanstvo nechává osmadvacátý říjen vyplňovati stranickými agitacemi, které přestávají zajímat, a ofi­ciálními projevy, kterými jsme se nikdy nedovedli ro­zehřát.

ř Tím, že opomíjíme pěstovat dobrou tradici osma­dvacátého října, dopouštíme se veliké psychologické chyby. Nevyuživáme výjimečné příležitosti k výchove našeho občanstva a k posíleni všech tvořivých snah a dopouštíme, aby chlad ze slavnostního dne padal na celý náš poměr ke státu a veřejným institucím vůbec. Měli bychom usilovně se snažit, abychom dali osma­dvacaterou říjnu aktuálnější a konkrétnější obsah a abychom k jeho oslavě činně připoutali občany státu. Měli bychom z něho vytvořit den budovatelský, den, kdy by se proklamoval a odůvodňoval pracovní pro­gram pro příští rok. Nesmělo by jít o požadavky, jichž splnění bude možné snad až za staletí, neboť při těch je lhostejno, začne-li se zítra nebo až za deset let. Nýbrž o věci, které se alespoň z části dají uskutečniti už v do­bě, jež nás dělí od příštího osmadvacátého října. Je jich dost a je dost korporací, které by tu mohly přiložit ruce k dílu. Slýcháváme stesk, že průměrný výnos půdy je u nás značně menší než v Německu, a že mléč­né hospodářství drobných zemědělců stojí hluboko pod mléčným hospodářstvím zemědělců dánských. Nuže, co brání zemědělským organisacím, které si to uvědo­mují, aby z osmadvacátého října učinily den, kdy by na mnoha a mnoha místech republiky hlásaly, že v pří­štím roce nutno uciniti ten neb onen krok, který bude počátkem nápravy? Důležitost cizineckého ruchu pro naši platební bilanci se zdůrazňuje stále více a více, ile současně neustále proskakuji odůvodněné výtky, že organisace naší dopravy a zařízení našich hotelů nevyhovují. Nuže, nechť v den osmadvacátého října Klub českých turistů. Svaz pro povznesení návštěvy cizinců a podobné korporace proklamují ve všech čel­ných místech republiky dobře promyšlený program, který by se dal v příštím roce uskutečniti. Stále ještě máme lepší trestnice než školy. V gymnasiu v Tru­hlářské ulici každým rokem musí trpěti celé desítky žáků v tmavých přízemních třidách, kterým výmluvně přezděli katakomby. Reálka v Podskalí je tak špatně umístěna v starém domě, že žáci nevidí ani na tabuli. Pokud jde o ústavy venkovské, jsou na příklad jed­notlivé třídy dívčího gymnasia v Jičíně rozházeny už řadu let na čtyřech různých koncích města. Není osm­advacátý říjen vhodnou příležitostí, aby nějaký Kruh přátel střední školy připomněl úřadům, že ani v době největšího šetření se nesmí takto hazardovat se zdra­vím mládeže i profesorů?

Seznam možných námětů snadno by se dal rozšířit. Výstavba měst, organisace veřejného zdravotnictví, péče o tělesnou výchovu by na příklad poskytly také mnoho otázek, okolo nichž aktivní občan nesmi chodit netečně. Mně jde však jen o základní myšlenku. Učiň­me den osmadvacátého října dnem budovatelským a navykněme si v den ten veřejně proklamovali dobře promyšlené a proveditelné návrhy, o jejichž naléhavo­sti jsme přesvědčeni a které se alespoň částečně dají uskutečniti snad příštím osmadvacátým říjnem. Pro­spěch z takového návyku bude veliký. Naučíme se my­slet konkrétně a prakticky a naučíme se spoléhat na iniciativu vlastní a zejména se naučíme nezapomínat. Neboť za rok přijde nový osmadvacátý říjen, a tu bude potřebí vydat i si počet z toho, co za rok se z hlásaného programu uskutečnilo, co zbývá učinit a kdo má vinu na tom, že se neuskutečnilo tolik, co se uskutečnit mo­hlo a mělo. Takovým osmadvacátým říjnem budeme se učit soustavně budovat a budovat musíme, nechce- me-li upadat.

*J. ]. Jovanovil:*

Mussolini a následky.

Fašisté tvrdí, že fašismus je nová víra a nové období mo­derní civlisace. Jejich protivníci v Itálii považuji jej za tyranu; lhostejní diváci za nutné zlo, které má i svoje dobro. I v ci­zině fašismus i fašisté mají svoje přátele i nepřátele. Ncjbližši skutečnosti je asi názor Američanů: fašismus je poslední fásc boje o naplnění italského sjednocení; fašismus není světové, ale čistě italské linutí.

Fašismus se objevil jako ochrana před bolševickým nebez­pečím a jako protest proti boji politických stran, a na škodu vnitřní i zahraniční politiky Itálie. Itálie se sjednotila teprve nedávno: od sjednoceni uplynulo něco přes půl století. Sepa- ratistické síly jsou ještě velice silné: po válce dokonce zesí­lily, nebot Italové jsou nespokojeni s výsledky války. Politiku silné ruky žádali nejdříve těžcí finančníci, velkostatkáři a vy­soká byrokracie, a konečně část střední třídy. Tyto řady ob­čanstva Itálie měly peníze, měly vůdce, ale neměly mas. Hle­daly je a také je našly mezi bývalými socialisty a anarchisty, kteří za války s krajní levice přešli na krajní pravici. Když byla provedena demobilisace, přidali se k nim nezaměstnaní vojáci a invalidé. Fašismus povstal Iz těch dvou skupin —

z konservativců a nespokojených vojáků. Vysoká byrokracie a statkáři v okamžiku fašistického pochodu na Řím odepřeli všechny žádosti a rozkazy o potlačování hnutí. Fašisté dostali moc do rukou za účasti konservativců a za jejich peníze; bylo to v okamžiku, kdy celý svčt volal po míru a práci. Fašisté vedli o moc skutečný boj a přirozeně, že chtěli mít z něho i užitek. V té době objevil se Mussolini.

\*

Mussolini přišel v pravý okamžik, kdy mohl na sebe strh- nouti vedení. Nízkého původu, bouřlivého života, student, vy- hnanec, novinář, dělník, voják, nadaný řečník, mající ohnivé a přitahující gesto, měl vše, co může strhnouti a omámiti dav. A on italský dav skutečně omámil. Člověk bystrého postřehu, užívající dovedně všeho, mající mnoho zkušeností ze svých toulek světem, vypočítavý jako všichni Italové, Mussolini byl přímo předurčen za vůdce fašistů. Vzal dovedně do rukou celé hnutí a dovedl se vůči masám tvářiti jako revolucionář a vůči financujícím ho konservativcům jako ochránce společenského řádu a soukromého majetku. Tyto dva koně, zapřažené do po­vozu fašismu, žene Mussolini týmž bičem od »pochodu na Řím« až do dneška. Je nutno mu přiznati, že veškeré fašistické síly upotřebil k udělání pořádku a posílení autority úřadů, aniž by porušil veřejný klid. Chtěl obnoviti důstojnost státu ve jménu strany, o které tvrdil, že představuje v Itálii většinu. Tato umírněnost ponechala alespoň část jeho protivníků v klidu. Liberálové dokonce prohlašovali, že nechtějí boje s ním, dokud neuvidí, čeho dosáhl. Mussolini myslil totéž, ale jeho vojsko, které včas nerozpustil, toho nechtělo. Vojsko se nechtělo s ni­kým děliti o lup. Fašisté žádali, aby stát byl podřízen straně, a v tom nebylo rozdílu mezi nimi a bolševiky. A kdyby nebylo vlivu Mussoliniho ve straně, byla by v Itálii zavládla ještě horší anarchie než ta, která přivedla fašismus k vládě. Drobní vůdcové po městečkách a vsích italských, toužící po moci a bezstarostném životě, mohli udusiti i fašismus i Itálii. Musso- linimu podařilo se poznenáhlu odstaviti zblahobytnělé vůdce; nejdříve nejvyšší a nejhorší, a potom ostatní. V té práci po­mohla mu oposice svojí koncentrací proti fašismu, a konser- vativci, kteří věřili, že dovede zkrotit vzteklé zuřivce jako Fa- rinaci a jiní, a že vrátí potom zemi normální život. Aby posílil svoji popularitu, Mussolini ihned, jak se dostal k vládě, uzá­konil osmihodinovou pracovní dobu; tím způsobem získal děl­níky, a do jisté míry zmírnil boj společenských tříd. Kapitali­stům dal zase rovnováhu v rozpočtu a reformy ve státní sprá­vě, — to, co lidé chtěli a co dřívější vlády jen slibovaly. Po­síliv svůj osobní vliv a posici, Mussolini doufal, že bude moci uklidniti lokální veličiny a z fašistických tlup učiniti velikou ustavní stranu, která by vládla řádně.

S tím úmyslem vymyslil si i nový volební zákon, který mu zajistil většinu v parlamentu a umožnil mu »zákonně« vlád- nouti nad Itálií. Nebylo to konečně těžké: všeobecné hlaso­vací právo bylo v Itálii zavedeno teprve v roce 1913. Před světovou válkou vládli Itálii silní lidé jako Cavour, Crispi, Qiolitti; všichni byli obratní lidé, kteří svoje skutečné úmysly skrývali za důvěry poslušných parlamentů. Mussolini příliš podceňoval význam i vývoj socialistů a nacionalistů, kteří po válce projevovali velice málo ochoty býti pouze loutkami po­litiků. Mussolini přecenil svoji sílu. Mussolini získal, co chtěl, ale nezískal národa. V prvních volbách šla za ním střední Itálie, ale s malou většinou; v severní Itálii, kde je největší průmysl, propadl; v jižní Itálii prorazil jen proto, že mu po­máhali silnější politikové jako Salandra, Orlando a jinf.

V okamžiku, kdy se stala vražda Mateottiho, situace faši­smu, přes vnější jeho lesk a nespornou prestiž Mussoliniho, byla velice slabá. Krvavé drama, provedené na hlavním se­kretáři socialistické strany, zanechalo strašný dojem v Itálii i za hranicemi. Především sdružily se všechny oposični strany v jeden blok. Oposice, položivší tak zvanou morální otázku, roz­hodla se, že za žádnou cenu nepřistoupí k spolupráci sMusso- linim a dokonce že odejde z parlamentu. Mínila, že tím faši­smus jaksi postaví mimo zákon. Qiolitti, Salandra i Orlando, kteří se dotud správně drželi v pozadí, nyní se vyslovili proti fašismu. Střední třída konservativní, statkáři, továrníci od­mítli svoji podporu vládě a Itálie se rozdělila ve dva tábory, nacházejíc se před občanskou válkou. Opuštěn svými stou­penci i na pravici, Mussolini musil se obrátiti k svojí levici a dáti jí větší účast ve správě země.

Tak Itálie v posledních měsících 1924 a po celý rok byla v nynější diktatuře. Tento režim mohl se v Itálii udržeti sy­stematickým ničením a pronásledováním oposice, udušováním svobody slova i ncodvislé myšlenky, násilími na jednotlivcích; diktatura udržela se jen pomocí holí »Černých košil«. Ale bylo dosaženo ideálu: stát nalézá se ve službě strany.

Když přešla první vlna pobouření, Mussolini se vzpamatoval; viděl, co by to znamenalo, kdyby abdikoval před svými lidmi. Proto se rozhodl scjmouti masku ústavnosti, udržeti vládu silou, a začal kolem sebe soustřeďovati živé síly státu. Opo­sice mu v tom šla na ruku svojí nejednotností; jeho dobrá po­věst, třeba porouchaná, překonala krisi. Jeho nepřátelé z pra­vice báli se, aby nevzali vládu úplně do rukou krajně levé elementy fašistické strany, a to ulehčilo úkol Mussoliniho. Ten ulehčoval svoji posici; zpevňoval svoje řady poskytováním všemožných ústupků jednotlivcům, namáhaje vrátiti si svoje staré spojence. Začal přirozeně s intrikami; aby se zbavil Fa- rinacia, hlavního sekretáře fašistické strany a nejnesmiřitelněj­šího odpůrce všech druhých stran, rozhodl se získati vojsko a dělnictvo měst a vsí.

Vojsko nikterak nevěřilo fašismu; profesionální vojáci ne­mohli snésti, aby byl milici přisuzován takový význam, který jí nenáležel. Generálové při projednávání rozpočtu v senátě vrhli Mussolinimu ve tvář vraždu Mateottiho i celé jeho za­cházení se státem. Mussolini se tehdy rozhodl pro toto: zvýší platy důstojníků, pročistí jejich kádry a zahladí veškerý roz­díl mezi řádným vojskem a milicí. To mělo úspěch; dobyl voj­ska okamžitě.

Dělníci, proti kterým bojoval, mohli býti získáni rozpuštěním katolických a socialistických organisaci a vytvořením fašisti­ckých organisaci na ochranu jejich zájmů. Mussolini ten plán provedl, skryv jej v teorii o nucené kooperaci kapitálu a práce pod státní kontrolou. Vyšla z toho smíšená sdružení dělníků a zaměstnavatelů. Mussolini mohl tím způsobem působiti na zaměstnavatele, hroze jim stávkou, a dělníky zase udržovati v důvěře, že jsou lépe chráněni před zaměstnavateli než dříve, pod režimem jejich syndikátů. Mussolini zabezpečil i jim stejný počet senátorů jako zaměstnavatelům.

Zemědělce snažil se oblouditi různými způsoby. Jižní Itálii, kde zeslabil vliv starých vůdců, sliboval, že ji očistí od lupičů, a že stát provede mnohé stavby. Katolickému zemědělci, který je nejrozhodnějším protivníkem fašismu, nabídl smířlivou politi­ku vůči Vatikánu. Zde neměl velikého úspěchu; činil mnohé ústupky, ale nemohl zabrániti každodenním útokům fašistů na kněze, ale poměr mezi Vatikánem a Quirinálcm je přece jen méně napiatý. Mussolini užíval všech prostředků k zeslabeni protivníků: zbavil Dona Sturzu vedení katolíků, zničil soulad katolíků, konservativců a socialistů; ale při tom vnějškově podporoval Vatikán; pozdvihl vážnost papeže, získal laskáním i penězi vysoký klérus, ač při tom podpichoval Farinacia, aby napadal šéfa papežské vlády, kardinála Qaspariho.

Mussolini provedl ještě jednu věc k posílení svojí otřesené posice: začal ve svojí straně zaváděti pořádek, odstranil ven­kovské fašisty-tyrany a postavil na jejich místa komisaře. Proto se zdvihl křik — obce ztratily samosprávu, ale zase

byly spokojené, že se zbavily fašistických tyranů. Mussolini je dnes vůdcem fašistů, šéfem vlády, ministrem zahraničních věcí, námořnictví, vzduchoplavby, národního hospodářství, vrchním velitelem italského vojska. Mussolini je pánem Itálie:

1 osud Itálie závisí na jediném člověku. Až zmizí, nebude ani 1 jeho režimu. Itálie to neví; Mussolini to ví; žije od dneška do I zítřku.

f Co fašistický režim provedl v době tří let?

**I** Fašisté praví, že měli úspěch uvnitř i za hranicemi. Uvnitř vrátili zemi pořádek, úspěšně ozdravili finance a přivedli zemi k blahobytu. V zahraničí: římský pakt, Džubaland, Džarabub, rusko-italská smlouva, úprava válečných dluhů v Americe a v Anglii.

**I** Hledí-li člověk na správní mechanismus Itálie, může říci, že je dobrý; zejména italská doprava je dobrá a přesná. V čele správy jsou dobří organisátoři a odborníci, kteří jsou převzati hlavně z nacionalistů. Je-li vyřešena otázka dopravy, nelze toho říci o třídním boji. Nacpati dělníky i zaměstnavatele do jednoho zájmového, odborového pytle může se snad teoreticky' zdáti dobrým prostředkem k zmírnění třídních protiv; ale není ani to nebyla dobrovolná jednota. Dělníci přijali Mussoliniho systém smíšených syndikátů nikoliv proto, že byl lepší, ale protože byl dosud pro ně nejužitečnější. Což v lednu nestáv- kovali na Sicílii sběrači a nezničili majitele pomorančových hájů? Ve smíšených syndikátech v Messině byli nejdivočejší komunisté.

I 0 pořádku v Itálii bylo již mluveno, a ví se, za jakou cenu ho bylo dosaženo. Udržuje-li se pořádek udušováním každé svobody a napřaženou holí, není pravého pořádku. Dosud byl pořádek nejvíce porušován fašisty.

p Italské finance jsou jistě na zdravém základu. Je to výsle­dek spolupráce nacionalistů a fašistů. Parlament, poslušný a bázlivý, neprotiví se zákrokům pro dosažení dobrého roz­počtu: podporuje Mussoliniho proti těm, kteří považují stát za •zkažené máslo\*. A Mussolinimu podařilo se uvésti italské finance do pořádku. Podle úředních výkazů byly v minulém roce státní příjmy o 475 mil. lir větší než vydání; dnes je v Itálii v oběhu za 20.700 mil. lir papíru, což se v zemi s 42 mil. obyvateli nezdá býti mnoho. Je těžko říci, že by to byla zásluha fašistů. Jedno je jisté: Itálie v posledních měsících pokračuje. »Upevnili jsme politický i hospodářský řád,« říkají fašisté; ^stvořili jsme důvěru a vrátili jsme lid k práci a tím jsme mu dali i blahobyt.« Lid může více vydávati, a třebaže vy­stěhovalectví nebylo veliké, není mnoho nezaměstnaných, — toho nelze popříti. Ale přese všechno jsou italští dělníci placeni méně než kdekoliv v Evropě, živobytí je drahé, užitek továren velice malý, půjčky možné jen při velikých úrocích.

Mimo to je obchodní bilance Itálie stále ještě v deficitu.

V r. 1924 činil deficit pět miliard lir, v r. 1925 již 7 miliard lir. To znamená, že deficit proti létům 1922—23 ohromně vzrostl. Proto i víra ve veliký hospodářský blahobyt a jeho zdravý zá­klad není v zahraničí valná. Tento deficit mírní vystěhovalci, kteří posílají do Itálie svoje úspory, a turisté, kteří cestují zemí. Ale přese všechno je tento deficit v obchodní bilanci ve­liké nebezpečí. Mussolini napial všechny síly, aby se v tomto roce deficit zmenšil. Organisuje expansivnost obchodu, podpo­ruje loďstvo všemi prostředky. Itálie zaujímá ve výstavbě lodí ve světě druhé místo a stát poskytuje podpory loďařským spo­lečnostem nejen proto, aby znemožnil zahraniční konkurenci, ale aby našel i nová tržiště.

Mussoliniho politika tkví v tom, žc italský průmysl podává své maximum, aby dovoz ze zahraničí byl zmenšen na nej- pienši míru; aby se domácích surovin vyváželo co nejméně a ůyl snížen dovoz z ciziny; bude-li tímto způsobem možno způ- sobiti rovnováhu v obchodní bilanci, bude zásluha Mussoliniho veliká. Nesmí se dále zapomfnati, že pro expansivní politiku je potřebí mnoha peněz, a v Itálii je veliký nedostatek kapitálu. Proto Mussolini nejdříve pospíchal, aby za každou cenu upra­vil otázku dluhů ve Spojených státech a Anglii. Nabízí Ameri­čanům účast v hospodářských podnicích v jižní Itálii a elektri­fikaci Alp. Jeho lidé jdou ještě dále: nabízejí americkému ka­pitálu pracovní sílu za velice nízké denní mzdy pro poloviční zpracování surovin, jež by se potom v Itálii dokončovaly a pod italskou vlajkou vyvážely na Balkán, do Ruska a do Malé Asie.

Veškerá pozornost poválečné Itálie byla obrácena k tomu, aby našla místo pro svoje ubohé a přečetné obyvatelstvo. Ver- sailská smlouva dala Itálii to, co ona považovala za »ircdenti- stickou zemi\*, ale vystěhovalecký problém zůstal nerozřešen. Italic neobdržela ani kolonií, ani mandátu jako Anglie, Belgie, rFancie a Japonsko. Chudá, bez dostatečných surovin pro prů­mysl, musila Itálie podporovati vystěhovalectví. Nebylo to lehké: všechny země nechtěly dovoliti, aby se v nich usazovali Italové, a proto Itálie neustále tvrdí, že jim versailská smlou­va ukřivdila, "že jsou oběti války. A proto hlavní cíl zahra­niční politiky Itálie byl najiti místo pro vystěhovalce, at již v nových územích, af v cizích státech, at na nových tržištích práce.

Mussolini zdědil tuto otázku zároveň s vládní mocí, a pokra­čoval v témže směru. Ale zatím co u svých stoupenců živil víru v budoucnost, ve světový úkol Itálie, vedl politiku vy- počítavosti. Rozžhavuje výbojný nacionalismus, — aby zakryl svoje plány — hledal útočiště pro italské vystěhovalce. Pod­porován Contarinim, prohnaným diplomatem, měl několik úspěchů.

Itálie dnes ve východní politice bloudí. Doprovázejíc ji růz­nými nacionalistickými dekrety diskredituje se před světem. Nerozumný zápas veden je Itálií proti Společnosti národů. Fa­šisté nemilují žádnou instituci mezinárodního charakteru; vše, co není »svaté sobectví\*, nestojí za nic; mír se udržuje zbraní a bezpečnost Itálie nemůže být Itálii zaručena Společností ná­rodů, ale italskými děly a aeroplány. Fašisté se považují za chudáky, kteří přišli na svět teprve, když ostatní měli již mezi sebe všechno rozděleno. Potom přišel nezasloužený protině- mecký boj započatý v Tripolisu, který zneklidnil všechny Němce.

Mussolini nejraději mluví. On prohlásil první Velikou Itálii, jejíž sláva bude vyvolána silným vojskem a loďstvem, smě­lými aeroplány. On první promluvil k rozpáleným hlavám fa­šistů o vidině nového římského impéria; sny bývají někdy do­brou potravou pro lid, at jsou již chytré, či nikoliv.

Mussolini vede svojí politikou Itálii do téže posice, v jaké bylo Německo r. 1914. Německo tehdy křičelo, že je osamot- ňováno, že je kolem něho vytvářena obruč; totéž dnes činí Itálie. Mussolini teď popichuje armádu jako kdysi Vilém II., ostři meč, dbá o děla, a za hranicemi volá Boha za svědka, že si přeje mír.

Imperialistická politika dnešní Itálie, její Drang nach Osten, naplňuje Evropu nedůvěrou. Fašistická politika je pramenem neklidu a nejistoty.

**Národní hospodář**

íz. *Verunáč:*

Naše místo ve světovém hnutí vědecké  
organisace.

První president Českosl. republiky T. Q. Masaryk po­slal u příležitosti zákonného zřízení Masarykovy Aka­demie Práce přípravnému výboru dopis, datovaný 24. prosince 1919. Jeho obsah budiž zde znovu reproduko­ván, abychom viděli do jaké míry po sedmi letech jsme postoupili. President napsal:

Vážení pánové,

přemýšlel jsem o diskusi, kterou jsme nedávno měli o Vaší Akademii Práce. Pořád si více uvědomuji, že Váš plán -zorganisovat všechny pracovní síly celého národa, je pokračováním pansofických tužeb Komenského. N a v ě- deckém základě má být vybudována nej- vyšší výkonnost celého národa a státu; všecka praxe má být soustavně vybudována na vě­decké theorii, veliký plán má vést všecky pra­cující a sjednocovat jejich úsilí v přesný pořádek a har­monii. Potřeba úsilné práce ve všech oborech nemohla být lépe vyslovena nežli Vaším programem. A neběží ovšem jen o práci, nýbrž o práci uvědomělou, o práci, sloužící velkému cíli mravního přerodu národa. Abych to tak vyjádřil: také čert pracuje a pracuje mnoho a chytře — naše národní práce musí uskutečňovat šlechetné tužby, musí být spravována vznešeným ideálem. Nestačí praco­vat z donucení, z hladu — práce a co více: pracovitost je mravní povinností každého uvědomělého občana če­skoslovenské republiky. Láska k bližnímu, láska k národu, oddanost lidstvu musí být účinnou — kdo nepracuje, kdo vykořisťuje práci jiných, není Čech a Slovák, není člověk. Vybudování republiky vyžaduje mnohé úsilí okamžité a rychlé; vedle toho je nám však třeba zajišťo­vat základy, jež mají trvat do daleké budoucnosti. Vaše Akademie usiluje o takové základy.\*

Na konci dopisu, přikládaje poukázku na dar Akade­mii ve výši 1 mil. Kč, praví president:

»Peníze pocházejí z Ameriky a to od našich amerických pracovníků a dělníků. Jsem přesvědčen, že ti, kdo mne obdařili mým disposičním fondem, schválí toto mé rozhod­nutí, jakože jsem si jist i tím, že Vaše instituce mnohé­mu se naučí od pracující Ameriky.«

Věrni přání dárce, budovatele naší samostatnosti, věrni intencím, vysloveným v dopise představitele státu a to v době počátečního budování republiky, počali jsme usilovně sledovati způsob práce v zemích s vyvi­nutým technickým hospodářstvím, speciálně pak způsob práce hospodářství amerického, jak sám president účelně naznačil. Tak dochází po zřízení instituce technického attache při vyslanectví ve Washingtoně ke spojení mezi představiteli našeho hnutí účelné organisace práce a re­presentanty americkými v čele s Herbertem Hooverem. Hlavně organisační práce tohoto inženýra humanity ve­dla nás ke zřízení Ústavu pro technické ho­spodářství průmyslové v rámci Masarykovy Akademie Práce; ustavení zúčastnili se přední zástupci podnikatelů i zaměstnanců a o jeho činnosti v prvním tříletí vydána byla speciální zpráva. Ústav ten byl vy­tvořen hlavně z popudu našich zástupců, dlících v Ame­rice, když vypracována byla známá zpráva o ztrátách v průmyslové výrobě americké, jež pak přeložena do češtiny stala se základem některých akcí i u nás. Zmí­něný ústav dal pak v roce 1923 a 1924 svou činnost úplně do služeb akcp prvního mezinárodního kongresu pro vědecké řízení práce, jehož protektorem byl opět president českosl. republiky a čestným předsedou Hoover. Ústav provedl veškeré pří­pravné práce a vykonával také všechny práce, jež mu kongres (konaný v červenci 1924) resolucemi uložil až do doby, než došlo v roce 1925 ke zřízení gene­rálního sekretariátu Stálé Delegace pro vědeckou organisaci. Zřízením tohoto generál­ního sekretariátu dostává se Československu čestného místa v tvořící se mezinárodní organisaci. Sdružují se tu nejprve země Malé Dohody a Polsko, přistupuje ihned Bulharsko, italic, později Francie, Belgie, Španělsko, Ra­kousko, po paktu locarnském navazuje se styk s Němec­kem, dojednávají se bližší detaily se zeměmi severský­mi, Anglií, Švýcarskem. Výbor americký funguje samo­zřejmě stále v plné intensitě. Pařížská schůze (v červnu 1926) znovu svěřuje generální sekretariát do rukou Če­choslováka, předsednictví dává vysoce inteligentnímu, objektivnímu a hospodářsky versírovanému Italovi Maurovi, s jehož jménem se tak často nyní shledáváme na různých mezinárodních hospodářských poradách Sva­zu Národů.

Vykonaná práce tohoto mezinárodního útvaru, vze­šlého vlastně z pudy Masarykovy Akademie Práce (ča­sto i proti vůli některých československých činitelů, k jichž charakteristice sc své doby velmi podrobné vrá­tím) nemohla zůstat bez povšimnutí tam, kde o problém práce často jedná sc hlavně pro potřebu dohod meziná­rodních — v Ženevě. Po návštěvě Američana Eduarda Filena z Bostonu, dobře známého v mezinárodním ho­spodářském světě dochází na začátku září 1926 v Že- nevě k utvoření Mezinárodního institutu pro racionalisací výroby a sice po dohodě s re­presentanty mezinárodního útvaru vytvořeného v Pra­ze; i dostává se tomuto útvaru také vlivného zastou­peni. Tak lze říci, že i na vytvoření instituce ženevské mělo linuti vzniklé u nás za nemalé spoluúčasti ameri­ckých vynikajících institucí a jednotlivců podstatný vliv. Resoluce, přijatá na mezinárodní konferenci práce v Že­nevě (1926) ukládající Mezinárodnímu úřadu práce při Svazu Národů povinnost sledovati vědeckou organisaci práce splněna byla alespoň v konkrétním skutku spolu­práce ženevského úřadu a mezinárodního komité pro vědeckou organisaci, jemuž jsme dali první základy na půdě Masarykovy Akademie Práce.

Všechno to je třeba znovu si připamatovat v době, kdy jedná se o uplatnění nových cest v našem i světovém hospodářství. Je to třeba — a zvláště dopis Masarykův — připomenouti těm, kteří mají dávat v politických útvarech směr naší hospodářské politice, je třeba, aby si toho byli vědomi ti, kteří vedou vědecké instituce specielně pak Masarykovu Akademii Práce; a je kone­čně zapotřebí, abychom si dosavadní postup znovu uvě­domili ve chvíli, kdy hnutí vědecké organisace dostává se u nás do rukou zájmových sfér a hrozí nebezpečí, že dostane se z půdy, jež k tomu účelu byla založena. Je to nesporně snaha, aby bylo méně ovlivňováno objektiv­ními zásadami jako spíše zájmem u moci jsoucí skupiny.

Nedělám si zvláštních ilusí o spolupráci těch, kteří do součinnosti na poli vědecké organisace u nás (v t. zv. Československém národním komitétu) nejdou dobrovol­ně, nýbrž pouze z donucení vlivem nezadržitelného vý­voje a kteří na celou věc dívali se »s vrchu\* a nadávali nám diletantů. Ke každé práci, má-li k něčemu vést jest zapotřebí také chuti a zápalu pro myšlenku. Prozatím je třeba říci, že ti, kteří hnutí vědecké organisace přezírali své konservativní stanovisko prohráli a uvidíme jen, jaké si vezmou z toho naučení pro budoucnost.

Stále sílící hnutí, v jehož intencích vidíme i směrnice vědecké organisace a jež rozšiřuje se čím dále tím více i do širokých vrstev jest nám zárukou, že dosud vyko­naná práce nebyla marnou a že bude kontrolou všeho, co se podnikne nyní dále.

*SlHiirt Chase:*

Fordova Utopie.

fe Nemůžeme dostatečně ocenit význam Henryho Horda, jeho **I** viditelného díla a jeho průmyslové filosofie. Muže, jenž umí **I** přemluvit! lidi, aby dělali věci, o nichž mluví ve své životní **I** íítanec »Dnes a zítra\*, jenž umí obrátit tradici na ruby a I z obrácené stavby vyzískat tisíce koňských sil, miliony tun I desítky milionů dolarů, jenž má dost síly, aby řekl banké- fúin. že jsou bandou podvodníků, a makléřům, že jejich za­městnání je škodlivým nesmyslem, a jenž má neslýchanou od- váhu říci, že jeho stavby a stroje — stojící pěkný bilion dolarů **I —** patři veřejnosti, která jc zaplatila, a že jeho správcovství na nich trvá jen potud, pokud vyrábí dobrý a užitečný vý­robek za platnosti zásady nejvyšší možné mzdy a nejnižší možné ceny; — toho muže, když mluví, musíme poslouchati, jsme-li něčím více, než nejpovrchnějšími lovci měsíčních pa­pi skň. (Náhodou je dnes také pravděpodobně nejpopulárnějším spisovatelem v sovětském Rusku.) To, co on říká, at už sc nim to líbí nebo nikoli, působí pronikavým vlivem na náš ve­řejný život v Americe a bude nutně naň působit průběhem let ještě více. A ten kvas působí na březích všech sedmi moří.

Nebot Ford je prvním velikým průmyslníkem, jenž vědomě prováděl politiku, jejímž cílem je, aby stroj sloužil člověku a nikoli člověk stroji. Nevadí mu ani trochu, že tato politika nutně vedla k otevřené roztržce s celou opevněnou stavbou kapitalismu, braní zisků a cenové politiky. On vítá bitvu a po­nechává druhou stranu bojiště »metařům finance\*.

Kdyby tak utočil z okna nějaké universitní budovy nebo třeba i z generálního štábu, byl by jeho útok asi dost zábavný, ale my. střízliví občané bychom se na to dívali jako na věc nepraktickou a nevýznamnou. Střízliví občané z prava a stří­zliví občané z leva by7 se na to dívali asi tak, jako na jablko­vou omáčku. Ale ten, jenž tak naráží cylindry, je nejbohatším člověkem, jakého svět kdy viděl, a co je desetkrát význam­nější, má za sebou organisaci, která dělá takové divý, že na ně zíráme vyjeveni a s otevřenými ústy, jako vesničtí idioti. Jeho divý tvoří sílu, jeho div.v ukazují, jak se správně kácí a zpracuje dřevo, informují železničáře, jak se správně jezdí se železnicí, ukazují dále, jak lze využiti vedlejších produktů, jak se udržují přehledy inventáře v pohybu a nikoli ztrnulé v pokladně, jak se zabrání zbytečně velkému hromadění ob­chodních knih, informují zemědělec, jak se hospodaří správně na statku a jak se dosáhne rovnováhy mezi zemědělstvím a průmyslem, jak sc dělá doprava jednotky výrobní kratší, snaz­ší a méně těžkopádnou: další div je v tom. že nikdy se ne­dostane člověku práce, kterou může vykonati stroj, vyloučení ztrát znamená předem se jich varovati, nikoli napravovati je, pracuje se podle plánu a chyby sc nenapravují teprve doda­tečně. Využívá se vodních cest tak. jak žádný průmysl dříve jich nevyužil, divém je také ta hrdost na to, že »nenf u nás obchodních tajemství\*, že každý čtverečný metr těch ohrom­ných budov se udržuje v úzkostlivé a bezvadné čistotě, hy­gieně a že jejich zařízení je podle možnosti nejpohodlnější těm, kdož v nich musí bydliti.

»Neize doufati v život ze společného majetku, ale lze doufati v život ve společném majetku. Nikdy jsme nezasadili rostliny, abychom tím zároveň nezvýšili kupní sílu a životní úroveň.\* Jestliže pak podle zákona nabídky a poptávky7 místní obchod­níci a statkáři se snaží vyzískati z Fordových vysokých mezd, Fordova společnost škrtá jim hlavní položku z jejich chvaliteb­ných plánů tím, že otvírá krámy7 nebo staví domy a zajišťuje ak vyšší úroveň žiymtní dělnictvu.

Tři čtvrtiny knihy jsou věnovány7 skutečnému popisu toho co Ford vykonal a jaké změny vyvolal na povrchu této pla­nety. Tu jsou a každý je může vidět — domnívám se, že není inženýra, který by při pohledu na ty nové Fordson-turbiny neplakal radostí. Poslední čtvrtina knihy obsahuje proroctví, výklad politiky a obecné filosofie. Poslední budfvá většinou trochu obav, ale nemusí odstrašit pozorného čtenáře. Jádrem všeho je politika, nová průmyslová synthesa, nový způsob organisace hospodářského života, kterou Ford vážně a pře­svědčivě hájí a pro níž ona podivuhodná, skutečně provedená díla v oboru koňských sil, oceli a vyšší životní úrovně jsou důkazem. Přes tři miliony lidí a třistakrát tolik milonů do­larů jsou důkazem.

Jeho politikou je toto: »Tvář obchodu je obrácena k akcio­náři, nikoli ke spotřebiteli a to znamená popření prvotního účelu průmyslu\*. »Peněžníci« dělají dividendy7, ale pracovníci dělají zboží. Obchod padl do rukou peněžníků a oni se snaží ze všech sil, aby obchod zabili sociálně i finančně. Jejich pro­dukt je často pochybný a jejich náklady jsou příliš vysoké. »Motiv zisku, ač se pokládá za správný a praktický, není ve skutečnosti vůbec praktickým, poněvadž působí zvyšování cen pro spotřebitele a snižování mezd, takže stále zúžuje své vlast­ní trhy a případně se ničí sám.\* Z toho jsou obchodní kříse. Vše to je záhubné. Ti pomatení peněžníci musí ustoupit kapi­tánům průmyslu, technicky myslícím, jako je na př. Henry Ford. Ti povedou průmysl tak, jak má jiti, beze ztrát, bez mrhání a bez kažení ke spokojenosti veřejnosti, což jc jediným měřítkem správnosti jejich vůdcovského postupu.

>Stroj nenáleží člověku, který jej koupil nebo jenž jej uvádí do chodu, nýbrž náleží veřejnosti. Nedíváme se na veřejné peníze, které v podobě zisku vešly do obchodu, jako na vklad, z něhož bychom měli žádat ještě úrok. Ty peníze jsou peníze veřejnosti a veřejnost, majíc dostatek důvěry v náš výrobek tak, že nám zaň platí, zaslouží si zisku ze své důvěry. Ne­máme práva připisovat! y7eřejnosti úrok z jejích vlastních peněz.\* Jinými slovy, zisk sc nemá zrušiti, nýbrž jeho funkce je omezena na umožnění dokonalejší výroby, vyloučení dalších ztrát, na zvýšení mezd a snížení cen. Zisk se stává cenou pla­cenou za nutné zdokonalování výroby podle pokroků techniky. Na konec se všechno vrací ke spotřebiteli v podobě nižších cen. A aby se zajistila vyrovnaná práce celé soustavy, mzdy7 musí býti vždy o kus před cenami, aby se uvolnila dostatečná kupní síla pro udržení průmyslové stavby v chodu podle její výkonnosti. To je ono, co Ford nazývá motivem mzdy7 a co musí nastoupit na místo starého podnětu soukromého zisku.

»Tvoří továrník nějakou věc, která pomůže lidu, nebo pouze nějakou věc, kterou prodá lidu?\* Jde-li o to první, pak náleží onen továrník mezi skutečné kapitány, jde-li o druhé, je za­vržen. Ve Fordově Utopii není místa pro vyšší prodavačství. Peníze se vracejí ke své funkci prostředníka směny a přestá­vají oslepovati lidský názor na základní fysické skutečnosti. Není síly v penězích samotných. Nezaměstnanost, kromě nut­ných přechodů z jedné činnosti ke druhé, se stává nemyslitel­nou právě tak, jako všechny pokusy o omezení výtěžku vý­roby, ať už podnikem, nebo dělníkem samotným. Ford nená­vidí j>výrobní« teorii právě tak, jako nenávidí financujícího bankéře. »Všechny naše snahy, abychom omezili počet lidí v jednom zaměstnání, vyvolaly7 více zaměstnání pro více lidi.\* Při potřebě Ameriky7, která požaduje neomezených množství spotřebních statků a která má neomezené přírodní prameny pro výrobu těchto statků, je vždy více zaměstnání než je lidí, k jejich vykonávání — je-li ovšem dána kontrola továrníka, technicky7 myslícího.

Henry7 Ford věnuje zvláštní pozornost technice hospodaření s lidmi z tohoto hlediska. Je to technika jeho vlastní společ­nosti. Snad 5%> zaměstnaných jsou školení pracovníci — kreslí, dělají plány, diagramy, vyrábějí nástroje, opravují a dozírají. 95% jsou dělníci »vyučení za den\* v jednoduchých povinno­stech a pohybech, kterých je třeba k provozu strojů a k pro­váděni prací již rozvržených. Nástroje jsou tak vysoko, abv nebylo třeba shybati se a zdvihati je. Dělník, který ukáže schopnost, bude brzy vzat do oddělení, kde se dělají plány. sPokud jde o jednotvárnost práce, shledáváme, že mnoho děl­níků dává přednost jednoduchým automatickým úkolům, při nichž, jsou-li kombinovány s krátkou pracovní dobou a množ­stvím času k odpočinku a zotavení mimo závod, omezují se nebezpečí 11a mizivou míru,« To je zvláště pozoruhodné při decentralisačních pokusech na River Rouge, kde rolníci a jejich ženy tráví svůj volný čas vyráběním různých nástrojů. Jak­koli divoká, nepravděpodobná, nebo docela zrádná se zdá tato teorie, má přece jen pro sebe mohutný doklad ve svém usku­tečnění. Pracuje to a pracuje to dobře. Přijďte, posměváčkové a podívejte se, jak to pracuje!

A tu jsme. Stroj, postavený na nohy, běží vlivem techniky podrobené pouze hlasování veřejnosti v důsledcích její kupní síly. Vláda se zve, aby zůstala mimo a nepletla se do toho i se svými bankéři, dělnickými organisacemi, reformátory, dobročinnými podniky všech druhů a experty. Náš autor ne­návidí experty a všechny vnější činitele jakéhokoli druhu. On zřejmě pracuje na pokusu a omylu uvnitř své vlastní orga­nisace. Tento způsob kontroly, podle jeho názoru, by se měl vžiti nejenom v každém průmyslovém oboru v pravém slova smyslu, nýbrž také v zemědělství. Zemědělství je nutno po­staviti na stejný základ, jeho jednotky nutno silně zvětšiti a svázali je s průmyslen^ právě tak, jako je tomu na River Rouge. Domýšlíme si, že většina veřejných závodů — plyná­ren, vodáren, místních podniků dopravních — by se vzala z veřejné péče a dala pod tento nový způsob kontroly. Proč také ne, jestliže veřejná služba je jediným motivem kontro­lorů?

Průmyslová utopie moderního Kroesa je před námi. Nejprve jest nám se tázati, je-li to utopie vážná, nebo je-li to pouze nevědomé odůvodnění z autorovy strany, aby obhájil svůj bilion a aby přesvědčil sama sebe i nás, že služby, které vy­konal zachovávají mu právní titul vlastnictví na všechno, co nese jeho jméno — af už jakékoli množství z toho v teorii jé vlastnictvím veřejnosti. Celé řady rotariánů se klaní Veřejné Službě na takovém základě. Jak se liší Ford od nich, liši-li se vůbec? Myslím, že je tu významný rozdíl. Jen málo rotariánů platí jako minimum 6 dolarů denně dobrovolně za společnou práci, jen málo jich snižuje ceny, jako učinil Ford, jen málo jich pracuje tak prostě v zájmu potřeby zdravého a užitečného výrobku a žádný z nich nikdy nesnil o takovém užití užité technologie. V tomto muži, podle mého názoru, není utajena lakota, bez ohledu na velikost jeho majetku. Jádro jeho zisku se obrátilo do rozvoje podniku a nikoli k osobní potřebě. On skutečně myslí to, co říká, a jeho podivuhodná organisace je toho dokladem.

Naše další a konečná otázka zasahuje hlouběji. Počítáme-Ii s politikou, která pracovala pro Forda a počitáme-li s tím, že americký národ měl z ní veliký prospěch, tážeme se, lze-li jí užiti pro Ameriku — pro západní civilisaci, chcete-li — jako celku? Můžeme se svěřiti bez dalšího rozhodování vedení ob­chodníka technicky myslícího? Je to opravdu, jak Mr. Filene se odvážil doufati, cesta z nynějšího zmatku? Na tuto otázku není snadná odpověď. Až dále ji budeme zkoumati, snad si jí zodpovíme. Avšak v každém případě já sám bych velmi váhal dáti odpověď bez výhrady kladnou. Ford předem byl výsled­kem okolností, na něž měl malý vliv. Doba žádala levného a spolehlivého automobilu. Stalo se, že on byl prvním, kdo se setkal s touto poptávkou — a vzrostl k neomezené síle na váze této poptávky. Kdyby to nebyl býval Ford, byl by to někdo jiný — při čemž ovšem by nebylo vyloučeno, že by to byl lakotnější člověk. Výroby staršího typu, af už jde o boty, nebo mýdlo, nebo uhlí, neměly a nebudou míti žádného tak vvhodného trumfu ve svých rukou. Také nepřijde patrně ta­ková výhodná situace, až někdo udělá levné a spolehlivé léta­dlo. Sevšeobecňovati příliš do šířky jeden speciální případ, je vždy nebezpečno.

A další otázky se naskýtají. Jakou máme záruku, že Fordova tradice oživí všechny naše technické kapitány, až jim skromně odevzdáme celou zemi? Jakou máme záruku, že jiní budou tak pokračovati a že dědičnost se v tomto případě osvědčí lépe, než se osvědčila u Romanovců a Habsburků? Jaké pak je skutečné nebezpečí jednotvárnosti, spojené s tímto plánem? Fordova zkušenost v tomto směru je sporná a nikterak ukon­čena. Jaké pak jsou psychologické popudy, abychom obraceli na ruby motiv zisku a proč by služba veřejnosti měla nastou­pit! na místo sobectví v celkovém běhu velikých výrobních odvětví takřka přes noc? Ford Šťastnou shodou okolností, již uvedenou, zbohatl dost, aby mohl hlásat! hledisko služby ve­řejnosti. Můžeme dáti všem svým kapitánům tentýž training?

Konečně, a to je nejvýznamnější, nenalézám ničeho v jeho knize nebo v jeho utopii, co by se zabývalo nějakou průmyslo­vou ústřední mocí, která by uváděla v soulad národní poptáv­ku s výrobou. Tento živelný přímo požadavek zůstává v moc! volné soutěže. Tisíc Fordů by mohlo uvnitř svých vlastních organisaci provésti nekonečné úspory, ale při nedostatku spo­lečné syntliese mohlo by ztratiti více, než ušetřili, vezmeme-li v úvahu jejich vzájemný boj. Kupní síla není žádnou skuteč­nou zárukou proti ztrátám ze soutěže, zvlášf když spolu sou­těží obrovské vertikální organisace. Uhlí, olej, dříví a nerosty, ba i lidská síla — vše by možná rychleji klesalo po této na­kloněné dráze, než za nynějších podmínek. Kdyby kapitáni se mohli dohodnout, že si nebudou stát navzájem na prstech a že dále se postarají o nějakou vrchní vyrovnávací mašinérii, pak by v tom něco bylo. Avšak o tomto vztahu se Ford nezmi­ňuje a domnívám se, že by tuto námitku prostě odmítl. On má obvyklou mystickou víru ve »svůj obchod®. On nikdy však nezařadil svůj obchod se všemi jeho vztahy do celého hospo­dářského rámce národa.

Rád bych snad hlasoval pro Forda jako průmyslového cara Ameriky; ale jeho utopie o soutěžících obrech praská, kácí se a obrací se v popel před mýma očima.

čímž není řečeno, že moje děti nebudou žiti v této utopii.

Filosofie

*Ferd. Peroutka:*

Člověk a nadčlověk.

(Čím je nám Chesterton IV.)

Pozorujeme-li případ v celku, je Nietzsche obrodou vůle životní, přílivem kladných citů, osvobozením ra­dosti a pohybů, »hlubokým zahleděním se do zraků ži­vota — ženy«. Tato renezance není však bez jistých romantických znaků: Nietzschéův duch se ještě chví­lemi zmítá nad zemí jako balon špatně upoutaný. Jako někteří romantikové, i Nietzsche někdy neukojí svého ducha, neuchýlí-li se z doby přítomné do minulosti — nebo do budoucnosti, k nadčlověku, což je jeho zvláštnost. Ovšem, jde do minulosti zcela jiným smě­rem než většina romantiků: ti zalézali duchem do středověku, kryli se do stínu katedrál, bratřili se s go­tickými obludami, hledali ten nebo onen bledý a neuko­jitelný ideál, obnovovali obrazy světců, vyhledávali rozcitlivělé osudy a všichni pokládali spíše měsíc než slunce za přítele. Krátce, zvolili věk, který se ze všech nejméně koupal. To naprosto nebyla cesta pro hygie­nika Nietzscheho. Minulost, ke které on se cítí přita­

hován, je splet svalů a poduška svěžích těl; čím více slunce, tím lépe; podle jeho citu více svědčí o veli­kosti člověka bacchanal než mše; jeho duch bloudil zpět do dob, kdy lídé ve vytržení, jež je spojovalo s du­chem přírody, rozmačkávali na hrudi hrozny vína; zdravá těla byla ovládána duchy tvrdými a odváž­nými. Jeho minulost byla antika nebo renezance. By- la-li běžná romantika v podstatě severský ideál, Nietz- scheova mysl byla neodolatelně přitahována jižním člověkem a jižnim podnebím. Je známa jeho prudká kritika současného evropského kulturního a pudového života. Tato kritika povstala prostě tak, že Nietzsche podrobil severský život měřítkům života jižního. Po­rovnává-li někdo dítě jižní přírody na př. s německým profesorem, má ovšem dosti přičiň k nadáváni. A Xietzscheova kritika byla v určitém smyslu nejdo­konalejším a nejchytřejším nadáváním své doby. To postavení pudu nad rozum, kterým vynikl Nietzsche, je požadavek, vyplynuvší z pozorováni jižního života. Miloval italskou hudbu, kteráž je hudbou bez rozumu. Dokonalý pud má všechno v sobě, i moudré sebeome- zení. Severský Člověk musí nahražovati morálkou do­konalost pudu, kterou ztratil. Čtete-li Nietzscheův po­pis pravého a čistého života, tu vám samy sebou při­jdou na jazyk latinské verše o zlatém věku, kdy člověk »sponte sua, sine lege finem rectumque colebat, Poena tnetusque aberant, nec verba minacia fixo aere lege- bantur.« Hudba nejvíce promlouvá k instinktům; proto se přiznal Nietzsche, že »bez hudby byl by mi život omylema. Byla v něm naléhavá touha po zlatém věku. Sám se nazýval nečasovým. V Čem byla jeho ne- časovost? K jakému věku patří? K zlatému věku, který viděl v antice a v renezanci. Nenalézaje nikde kolem sebe člověka podobného postavám antickým a rene- zančním (nezapomínejme, že byl profesorem klasické filologie), počal věřit v budoucnost: přijde nadčlověk.

E Chesterton naopak naprosto nemá tohoto vidění zlatého věku. Opírá se o psychologické poznání, které v křesťanském světě je známo jako nauka o dědičném hříchu. Praví, že dědičný hřích je jednou z nejméně popíratelných skutečností. Musíme si to přeložit z řeči symbolické: smysl dědičného hříchu jest ten, že člověk ztratil dokonalost a navždy pozbyl zlatého věku. Po­někud briskně řečeno, člověk následkem dědičného hříchu musí nosit kalhoty, neboť by mu bez nich bylo zima. Nietzsche věřil v dokonalý, sám v sobě vyvá­žený pud, který nepotřebuje morálky, jako člověk zla­tého věku nepotřeboval kalhot. Kdo však je přesvěd­čen, že člověk následkem dědičného hříchu ztratil do­konalost, ví, že člověk si musí pomáhati morálkou. Nemá smyslu příti se o to, byl-li kdy skutečně spáchán prvotní břich. Mezi námi už snad nikdo nevěří vážně v Adama a Evu a jejich příběhy. Přes to nepostrádá nauka o dědičném hříchu vzácně realistického pohledu na stav a uzpůsobení lidstva. Jest to nauka o nedoko­nalosti člověka. Nezáleží na tom, že prvotní hřích nikdy nebyl spáchán. Záleží na tom, že lidstvo sku­tečně žije jakoby v následcích dědičného hříchu, jsouc vzdáleno dokonalosti, music se odívati látkou a koží a music v potu tváři dobývati svůj chléb; nebezpečí stále číhá, a člověk je slabý a křehký. V tom byla bible realističtější než Nietzsche a než moderní utopisté, kteří kreslí obraz budoucího světa, v němž člověka už. ani hlava nebude bolet. Nauka o dědičném hříchu předpokládá trvalou nedokonalost člověka: nevěří ani v přimý, nepřetržitý, sebe stále překonávající pokrok;

pokročí-li lidstvo v něčem, shledá se, že zdegenero­valo v jiném; bude-li nalezeno nové dobro, vyvstane vedle něho nové zlo; a kdyby jednou byl nalezen zlatý věk na zemi, podlehl by patrně útoku zlého nepřítele- nudy. To jest realističtější než utopie. Chceme-li do­bře vyjiti s člověkem, učiníme dobře, budeme-li miti na paměti nauku o dědičném hříchu: jinak řečeno, budeme-li pamatovat?, že není uzpůsoben k dokona­losti.

Bible, která spoléhala na boha, byla v tom výhodném postavení, že se mohla realisticky dívat na člověka. Proto někteří spisovatelé, kteří jinak nemají mnoho společného s křesťanstvím, blíží se v názoru na uzpů­sobení člověka a jeho meze bibli. Vezměme na př. Anatola France. Mohli bychom říci, že celý jeho ná­zor na člověka je vlastním bratrem toho pojetí, které bylo symbolisováno v nauce o dědičném hříchu. Ne méně plasticky než proroci vidi člověka zcela v osi­dlech křehkosti a nedokonalosti. »Založena jsouc na lidské slabosti,« praví France o filosofii jedné ze svých oblíbených postav, »je pevná ve svém základua. »Be- reme-li si na starost vedení lidí, nesmíme pouštěti se zřetele, že jsou to opice. Jen pod touto podmínkou může být Člověk vlídným a laskavým politikem.« France dokonce jako Chesterton výslovně mluví o dogmatu o prvotním hříchu. Pravi o jakémsi anarchistovi, že »byl přiveden k nejdivočejší ukrutnosti nejsrdečnějším optimismem. Nevěří v prvotní hřích,, a přece je to dogma tak pevné a trvanlivé pravdivosti, že na něm mohlo býti cokoliv zbudováno.« »Zdá se skutečně, že lidé se stávají nešťastnými přemrštěným míněním, které máji o sobě a o svých bližních.« »Lidé byli to, co jsou nyní: prostředně dobří a prostředně zli.« Jako nad dílem Anatola France, mohlo by státi motto o dě­dičném hříchu i nad dílem A. P. Čechova: tisíckráte vylíčil tento smutný člověk, kterak, následkem nedo­konalosti lidí, následkem vratkosti jejich citů, faleš­ných představ o životě, slabosti rozumu i těla vše se zvrhne, čeho se chopí: všem plánům je souzeno, aby zůstaly nesplněny, ať člověk podniká cokoliv, nic se mu nepovede, a vše, čeho dosáhne, se mu omrzí. Ché- stertonova filosofie nedokonalosti má ovšem zcela jiný citový přízvuk: je v ní radostná záliba v mezích člověka.

Anatol France, maje před očima obraz životní ne­dokonalosti, napsal: životu třeba dáti za svědky a za soudce ironii a soucit; jsou to dvě dobré rádkyně; jedna, usmívájic se, dělá nám život roztomilým, dru­há, plačíc, činí nám jej posvátným. — Není snad ni­koho, jehož duch by byl tak málo ochoten to uznati, jako Nietzsche. Ne ironie a soucit, nýbrž vůle má býti svědkem a soudcem života. To jest zajisté znamenitá zásada, ale bývá u Nietzscheho raněna zuřivou pře- piatostí. Byl pln pohrdání ke všemu, co nazýval »te- plými větry«. Přál si býti pohanem, a jednou z věci, kterých si zejména cenil na pohanství, byla tvrdost vůle a nepřítomnost soucitu:

»Sním o sdružení lidí, kteří nijakého šetření neznají a chtějí se zváti zhoubci.«

Jeho aristokratický radikalismus byl by bez rozpaků přijal antickou instituci otroctví:

»Bída uboze žijících lidí musí se ještě zvětšiti, aby ne­patrnému počtu olympských lidí se umožnila produkce umě­leckého světa.«

Praví, 'že je naprosto přirozeno, jestliže slabí se obě­tují a jsou obětováni pro silné:

»můžeme nádhernou kulturu přirovnati k vítězi crčícímu krví, jenž při svém vítězném průvodu vleče k vozu při­poutané, poražené odpůrce jako otroky.«

Zejména v soucitu vidí úlisného nepřítele velkých lidí a velkých myšlenek:

»Kdo dosáhne něčeho velikého, necíti-Ii síly a vůle v sobě pňsobiti velké bolesti? Uměti Jrpět je to nejmenší; v tom vyniknou slabé ženy a též otroci to přivedou často až k mistrovství. Ale nezhynouti vnitřní bědou a nejistotou, způsobíme-li velký bol a slyšíme-li výkřik toho bolu —■ to jest velké, to patří k velkosti.®

Jedním ze znaků jeho nadčlověka bylo: nepocítiti soucitu. V Nietzscheově nenávisti k soucitu nebylo nic normálního. Psychologicky správno jest, že největší nenávist k slabosti mají lidé, kteří sami jsou jí nej­více ohroženi, jako se stávají krutými antisemity ti, kdož sami cítí v žilách židovskou krev. Nietzscheův boj proti všem příznakům nemoci ukazuje, že sám byl stále na pokraji nemoci, a chce-li kdo býti nadčlově­kem, může to býti také z toho důvodu, že byl v trva­lém nebezpečí býti podčlověkem, t. j. věčným churav- cem. Věřil v život jen pod tou podmínkou, že splodí nadčlověka, a člověka pokládal jen za provaz, nata­žený mezi zvířetem a tou budoucí bytostí, která prý přijde. Aby mohl milovati svět, utíkal od člověka, a zatím miloval jen nejmenší a neitišší věci světa: »Prá- vě nejmenší věci, právě nejtišší a nejlehčí, zahara­šení ještěrky, dech, šustot, okamžik — tof podstata nejlepšího Štěstí. Tiše!« Naproti tomu miluje Che­sterton právě současného člověka, popíjejícího, řehta­jícího a kamarádícího se ve své hospodě, a nikterak se neleká těch jeho znaků, které zjemnělí lidé Dokládají za vulgární. »Nechci své štěstí! chci své dílo!« napsal Nietzsche a žádal, aby to se stalo oliecným názorem lidským; prý už jen krávv a Angličané touží po štěstí. Chesterton ze své filosofie nevvlučnie člověka, který obyčejně spěje ke štěstí nebo dělá cokoliv obyčejného. Představa nadčlověka vznikla tak, že Nietzsche po­rovnal moderního člověka s představami, jež měl o muži antickém a renezanČním. Proti tomu hájí Che­sterton obyčejného člověka, a jeho obhajoba není bez zuřivosti. Zcela odmítá Nietzscheův způsob: viděti

v tom, co jest, plevy a žiti pro naději. Již v obyčejném člověku vidí boru lidskosti, bohatou na poklady.

Zdá se mi, že rozdíl mezi starou a novou filosofií bude v podstatě v tom: stará filosofie byla plna netr­pělivosti k obyčejnému člověku a snažila se ho nahra- diti v devadesáti případech ze sta nějakým výmyslem: byla melodramatická a byla radikální; měla co říci hlavně bytostem výjimečným; nezdržovala se příliš požadavky, jež obyčejný člověk klade na život; hle­děla se zmocniti aspoň cípu závoje absolutna; chtěla cokoliv mimo dnešního člověka: žádala, aby člověk byl absolutně egoistický nebo absolutně altruistický a ne­dovedla se spokojiti tou směsí altruismu a egoismu, jíž jest obyčejný člověk; žádala bud naprostou svatost nebo naprostou hříšnost, ač částečná svatost a částečná hříšnost, která je v nás, je daleko rozmanitější; chtěla, aby se člověk cítil naprosto šťastným nebo naprosto nešťastným, ač je přirozeným údělem nás všech, aby­chom se z části citili Šťastnými a z části nešťastnými; . chtěla se Stirnerem vyhnati z člověka všechen cit so­lidarity, nebo s Marxem zahubili v něm všechny zbytky citu individuelní ho; chtěla mít člověka vášni­vého jako tygra nebo nehybného a lhostejného jako dřevěný sloup: krátce, libovala si v krajnostech. Vý­značný ráz moderní filosofie bude v tom, že bude smé- řovati k lidem normálním. S bohem, nadčlověče! S bo­hem, výpady filosofie primitivní!

Nietzscheovská nálada byla značně rozšířena mezi spisovateli té doby. Mluvilo se o životě na horách, o osamocených hyperborejcích, o duchu mrazivém a nelítostném, jímž je člověk povinován své veli­kosti. Tak na příklad Ibsen se zřetelně zanášel nějakými nadělověckými plány, ale zdá se, že ko­nec konců přece jen nevěděl jak na to, a tak zůstalo při rozběhu. Při hrdinských postavách z prvního obdobi jeho tvorby máme dojem zarathustrovského života. Ti lidé jdou mezi hory a led. aby našli velikost. Zcela opo­vrhují »teplem stáda«. Nepřítel lidu, dr. Otto, připra­voval se na své dilo společenské, žije dlouhý čas »o samotě tam u severní točny«. To byla ibsenovská methoda poznáváni sebe sama. Chesterton by člověku který se chce poznati a dorůsti do své míry velikosti, poradil pravý opak: jdi mezi lidi; to je pravé pro­středí, kde se rozpoutá všechna lidskost v tobě. Mezi Ibsenovými básněmi je jedna velmi krutá a nelítostná: Člověk v horách se dívá do údolí a vidí, jak tam dole hoři jeho rodná chýše a v ní uhořívá jeho matka. Co učiní člověk na horách? Nesluší se, aby se příliš pod­dával hnuti citu: dívá se dolů, a jen zaclonil oči dlani. »aby měl lepší perspektivu«. Několik měsíců po smrti matčině vidi, jak se dole vdává jeho milenka s jiným: opět jen dlani zastínil oči, aby měl lepší perspektivu. Tito lidé chtějí býti jako Siegfried, jenž se vykoupal v dračí krvi. Nadčlověk podle nich musí projiti chla­dem a pohrdáním. Chesterton radí projiti opakem: vřelosti a uctivosti. Dobré ibsenovské perspektivě by vytknul, že jg nelidská a tudíž falešná. Obyčejný člo­věk se při matčině smrti nestará o perspektivu, ale

v ieho očích se objeví slzy jako prapor smutku na do­mě: pro tohoto obyčejného člověka píše Chesterton. Potlačovati city —- to je mu jako potlačovati lidskost. PotlaČí-li kdo své city, stane se možná nadčlověkem, ale tento nadčlověk bude vnitřně chudší než člověk. Chesterton střeží žárlivě vše, co patří k lidskosti: a k lidskosti patří především slzy, smich a začervenáni. Nemá žádného pochopení pro ideál potlačováni citů, který se vždy hlásá v Anglii z důvodů představy o gen­tlemanovi; a pochybuje, že by potlačení citů byla vhod­ná půda pro vzrůst činu:

» Všichni nejtypičtější angličtí muži činu byli sentimenta- listé... Ve velikém věku Alžbětině, když anglický národ byl dokován, ve velikém století osmnáctém, kdy britská říše všude zabírala půdu, kde ve všech těch velkých dobách byl ten symbolický, stoický Angličan, jenž se obléká šedě a černě a potlačuje své city? . . . Skrýval Grenville své city, když v zubech drtil vinné sklenice na střepy a kousal je, až krvácel? Krotil Essex své vzrušení, když mrštil kloboukem do more?... Pan Kipling pravil s uspokojením o Angli­čanech : » Nepadáme si do náručí a nelíbáme <se, když se sejdeme.\* ...Nezrušíte legendy Nelsonovy. A přes celý západ této slávy je plamennými písmeny navždy napsán velký cit anglický: Hardy, obejmi mne.«

Sensibilita je definicí života, praví na jiném místě. Přirozeně také Strindberg si jednu dobu zahrával s myšlenkou nadčlověka, která tehdy bloudila ve vzdu-

chu. Byl dosti rozvrácen, že to u něho nepřekvapuje.

[Jeho román »Na břehu moře« je vykládán jako pokus j o vylíčení nadčlověka. Je-li tomu tak, pak je to velmi ■ostny pokus. Je to zcela chorobný typ. Postava Bor- ga z tohoto románu má, zdá se, jen jediný nárok na

■jméno nadčlověka: tím, že se pokud možno svými zá- Bibann a svým ustrojením podobá ostatním lidem. Je (to vyložený hyperaesthetický typ, který vynakládá vel­ikou práci, aby se zbavil bolesti, jež mu způsobuje jeho [přecitlivělost. Bydli pokud možno vysoko na severu a

* samotě. Když přijede na ostrov, obydlený pouze ry- ‘ báři, zařizuje se velmi esteticky: »jeho první starost

byla ztlumiti světlo záclonami«; časopisy v knihovně fsestavil pečlivě podle barev; zdá se, že jeho nervy byly • tak slabé, že nesnášel dobře ani dvě barvy, byly-li ve­dle sebe položeny jen náhodně. Už. při narození »byl **1** neobyčejně jemné a něžné dítě; dostal jemné smysly«.

Celé hodiny byl rozmrzelý, nebyla-li jeho ranní káva dosti silná. Spatně pomalovaná kulečníková koule I10

|přiměla, aby šel do jiného hostince; měl tak jemný [čich, že uznamenal. měl-li už někdo před nim noviny v ruce, a ovšem, že ho to rozladilo. Kolem sebe vše **i** uváděl do pedantického pořádku; z. toho se zdá, jako i by se obával, že všechno se může náhle zvrátit v chaos.

[Nenáviděl silné pohyby tělesné, domnívaje se, že otře­sy působi špatně na mozek; proto nikdy nevesloval.

| Je, myslím, dosti jasno, že je lépe býti člověkem než

nadčlověkem tohoto nešťastného druhu, který se bojí 1 dvou časopiseckých obálek, jež vedle sebe leží bez har- I monie, a který má hrůzu před špatně pomalovanou ku­lečníkovou kouli nebo před veslováním. Zde je už nad- člověctví a degenerace k nerozeznáni. Af máte jaký­koliv názor o vulgaritě, je jisto, že je v ní vice síly než v tomto ubohém nadčlověku. Borg je bytost velkého

1 mozku a zakrnělého srdce: doba neměla dosti jasno **o tom,** v čem z obojiho, zda ve velkém mozku či v za­krnělém srdci, třeba hledati schopnost býti nadčlově­kem. Majíce před sebou tyto obrazy, jsme rádi, že už nejsme obtěžováni ide.ou nadčlověka. Chesterton sta­tečně dobiji, co z této idey dosud zůstalo na duchovém bojišti až po naše časy. Jediná vlastnost, jež Strind­bergs uzpůsobovala přijmouti ideu nadčlověka, bylo jeho nešťastné (autistické) založení, které mu nedovo­lovalo normálně se stýkat s lidmi; nadčlověk je prý vždy sám, a proto se mu zdálo, že může v nadčlověku

* hledat osvobození. Býti nadčlověkem to pro něho pnamenalo. že by se nemusel stydět za svou neschop- . nost obcováni s lidmi. Tato neschopnost byla vynika­jící a nepřekonatelná: ustavičně byl nucen chrániti své

I přecitlivělé ;á. Hamsun piše o něm v jednom dopise: [ uNevím o nikom, proti komu by nic neměl. Mne také

Í

í nemá rád, tvrdí, že jsem mu příliš silná osobnost.« Strindberg byl »ustavičně oběť vnějších dojmů«. Ne­známá tvář na procházce ho ruší. Napsal: »Toužím po | lidech, ale o samotě jsem se stal tak citlivým, jakoby’

Í

byla moje duše bez kůže.« »Žijeme-li s někým, tu ne­ovládáme svůj vlastni osud; žijeme v nejistotě: sky­táme znamenitý terč, závisíme na rozmarech druhého.« I Styk s lidmi pokládá za znásilněni. V pozdější době i uchýlil se do »samotv a mlčeni«, žil v naprosté osamě- l| losti, vyhýbal se styku i s hospodyni. Nadčlověk, který I zaleze do boudy jako spráskaný pes. Tu tedy’ velmi jasně vidime, jak touha býti nadčlověkem vyplývá ze [zvláštní neschopnosti býti člověkem. Když se lidstvo • na cestě za nadčlověkem dostalo až sem, začalo se po- **I**chopí tělně raději ohližeti po člověku. Proti Strindber- govu nucenému ideálu samoty má Chesterton ideál sty­ku a kamarádství:

»Všechna pravá přátelskost začíná ohněm a krví a nápoji a uznáváním mrazu a deště... Každé pravé kamarádství má v sobě... jakousi filosofii širokou jako společná obloha, zdůrazňující, že jsme všichni v týchž kosmických pomě­rech ... Nikdo ani nezačal rozumčti kamarádství, kdo s ním nepřijímá jistou srdečnou horlivost v jídle, pití nebo kou­ření, hlučný materialism, jenž se mnohým ženám zdá čirou žravostí... Je to přiznání se ke slabosti všeho těles­ného. Nikdo nesmí býti povýšen nad věci, jež jsou lidem společné.\*

Je nám, myslim, dosti lehko rozhodnouti, pod kte­rým praporem raději chceme jiti světem.

Je přirozeno, že také Bernard Shaw si pohrál s my­šlenkou nadčlověka. On, jenž horlivě spěchal po všech stupních pokroku, řekl si jednou, že to celé schodiště pokroku musí někam věsti. A položil si otázku, zda ne­vede k nadčlověku. Získal si slávu tím, že pronásledo­val obyčejné lidské vlastnosti, mezi nimi ovšem i senti­mentalitu. Za jeden z nejprotivnějších druhů sentimen­tality’ pokládal lásku. Za znak řádných bytostí považo­val chladnost. Prolévati slzy nezdálo se mu principem, který by dbal zásady šetření energie. V jeho nejlepším románu, »Cashel Byronovi«, je líčen poměr otce a dce­ry’ podle jeho chuti: je tu zaznamenáno, že Lydie jed­nou uvažovala, má-li otce políbit: »Nebyli však zvykli demonstracím tohoto druhu.« A když otec umíral, »ani při této příležitosti nebyly mezi nimi vyměněny něž- nůstky«. Lydie »nedbá krásy vůbec«, praví o ní její společnice: »nevěřím. že by věnovala druhý’ pohled i nejkrásnějšímu muži v Londýně«. Její mysl totiž byla zařízena na eugeniku. Uvažujíc o svém sňatku, činí to tak chladně, jak by to asi činil eugenik, kterému by ce­lou záležitost svěřila: »Ježto jsem slabší tělesné kon­strukce, kdežto můj mozek je chorobně činný, shledá­vám nejprospěšnější svěřiti se muži tělesně silnému, jehož mysl není otrávena zbytečným hloubánim.« Pro nás, kteří jsme v těch věcech ještě sentimentalisté, zdají se tu býti setřeny hranice mezi manželstvím a odvodem. — V románě »Socialista-amatér« líčí mla­dého muže, který praví: »Jsem příliš pessimista. než abych dbal svých vlastních citfl.« Stoje nad mrtvolou své ženy, uvažuje tento kandidát vyššího typu lidské­ho: »Tady stojím a pláču. Stávám se stále sentimentál­nějším! A při tom jsem rád. že šla a udělala mne svo­bodným. Někde ve mně vězí mechanismus smutku . . .« — Dick v »Pekelníku«, kdvž mu přinesou zprávu, že jeho matka umírá, odpoví: »Nijak mne to nezajímá.\*

Na tyto výpady Shawovy a na celou jeho snahu do­stati se směrem, kde není dnešní člověk, napsal Che­sterton věty, které zasluhují státi se slavnými:

»Pan Shaw nikdy neviděl věcí, jaké jsou doopravdy. Kdyby byl viděl, byl by před nimi padl na kolena. Měl vždy skrytý ideál, pro který inu povadly všecky věci tohoto světa. Po všechen čas mlčky srovnával lidstvo s něčím, co není lidské, s nějakou obludou s Marsu, s Moudrým mužem stoiků, s Hospodárným mužem fabianským. s Juliem Caesa- rcm, se Siegfriedem, s nadčlověkem ... Nevidí věci jak jsou, kdo myslí.nejprve na Briaerea se sto rukama a potom nazve mrzákem každého, kdo má jen dvě... A není vidění věci, jaké jsou, představovati si polobohcm duchovní jasnosti toho kdo se ukáže nebo neukáže v posledních dnech země, a potom pokládali všechny lidi za blbce. A to právě p. Sha

vždy do jisté míry činil... Nemůže pochopit, že to, co v našich očích je hodnotno a co lásky zasluhuje, tot člověk starý, pivo pijící, náboženství tvořící, bojující, podléha­jící, smyslový, úctyhodný člověk. A věci, které byly zalo­ženy na tomto tvoru, věčně trvají; věci, které byly zalo­ženy na fantasii nadčlověka, zemřely s kulturami, které je zrodily.«

Je ještě jeden anglický spisovatel, u něhož dráždí Chestertona jeho křivý pohled na člověka: Wells, který vynaložil mnoho důvtipu, aby udělal z člověka něco ji­ného než co je, který člověka krmil, aby rostl a změnil svou podobu. Chestertonovou láskou je Dickens, jenž, jsa trochu melodramatikem, snad nevylíčil člověka přesně tak, jak jest, ale jistě vylíčil lidské vlastnosti, doufání a bědy přesně tak, jak jsou.

Chesterton tak miluje prostého člověka z ulice, ro­diny a hospody, že ho někdy přeceňuje. Dává vždy za pravdu obyčejnému muži proti specialistovi: nezdá se, že bychom ho mohli ve všem následovat na této cestě. Přítomnost obyčejných mužů a žen v porotách je mu nejvyšším důvodem pro poroty. Praví, že chceme-li udělat něco opravdu vážného, učiníme nejlépe, pozve- me-li k poradě dvanáct prostých mužů, jak to učinil zakladatel křesťanství.

Zde nejde o detaily, které se dotýkají obyčejného člověka. Myslím, že ve věku demokracie nemáme býti za nic tak vděčni jako za to, dovede-li v nás někdo vzkřísit víru v obyčejného člověka. Neboť demokracie, — toť obyčejný člověk, a bud se demokracie vyrovná s obyčejným člověkem, nebo demokracie nebude. Ryli spisovatelé, kteří ukápli několik kapek obzvláště vytří­bené poesie na temeno postav výjimečných. Chesterton zalil poesií prostého člověka.

Bude znakem nové filosofie, že se přestane snažit vyměnit Člověka za něco jiného. V té věci nepatří k nové filosofii nikdo více než Chesterton.

Literatura a umění

*Edmond Konrád:*

O Anně Sedláčkové a o herecké  
přirozenosti.

I.

(Dopis Ferdinandu P e r o u t k o v i.) Vážený pane redaktore,

mám-li podle nadpisu a po Vašem přání napsat něco o miláčku našeho obecenstva pod zorným úhlem při­rozenosti v umění, neobejdu se bez malé vstupní di­skuse o tom, čemu Vy a čemu já tak říkáme. Kdysi jsme měli o tom dlouhý rozhovor, z něhož vysvitlo, že si v umění žádáte přirozenosti toho druhu, jak jí roz­uměl realismus a naturalismus. Jste uzpůsoben pro určitou methodu umělecké stylisace, jež se Vám jeví přirozenější ostatních, uspokojujíc víc než ony Vaši osobní poptávku po spontánním uměleckém dojmu. Označil jste mi pro sebe dva póly, tuším, Flaubertem a Tolstým. Miníte-li pak svou žádostí o tento článek, abych v něm prokázal na Anně Sedláčkové přirozenost realismu, budete zklamán. Neboť Anna Sedláčková tak a tak nehraje z příčin realistických, nýbrž z pří­čin uměleckých, a Vy užíváte výrazu »přirozenost« ; ro věc, které já říkám docela jinak. Chraň Bůh, abych Vás proto zaplétal do velesubtilní arciestetické polemiky. Nevytáhnu na Vás celý arsenál od Aristo­tela po Benedetta Croce, nevytasím se s otázkami,’ jako na příklad, zda byla gotika přirozená, či dokonce, zda je přirozený Chesterton. Neboť tato polemika, která byla už tisíckrát počata a nikdy nebude dokon­čena (jako tak mnohá jiná na světě), byla by mezi ná­mi neplodná, postrádajíc jakéhokoli objektivního roz­hodčího kriteria, jež by jakožto tertius gaudens dalo někomu z nás obou definitivně za nepravdu, a my se spolu dorozumíme o věci, aniž bychom nadužívali slov. Jsem totiž přesvědčen, že se Vám konec konců líbí na Anně Sedláčkové totéž, co mně, jako se nám oběma líbí nepochybně totéž na Flaubertovi či Tol- stém, přes to, že z toho vyvozujete něce docela jiného než já, jenž Vaši zálibu v realismu jakožto takovém, pro živý dnešek a pro nové umění, nikterak nesdílím.

\*

Obávám se naopak, že Anna Sedláčková tak přiro­zeně hraje, ačkoli hraje — realisticky?

Vážený pane redaktore: obávám se, že Anna Sedlá-| čková vůbec realisticky nehraje.

Ba obávám se dokonce, že nehraje vůbec — přiro­zeně: ve Vašem slova smysle.

Jak vidíte, počínám si téměř podle onoho známého receptu na dementi: 1. neni pravda, že mi soused půj­čil ty koflíky, 2. jest pravda, že jsem je dostal ve sta­vu značně poškozeném, 3. vrátil jsem mu je ve stavu úplně nepoškozeném. K tomu účelu si přece jen po­někud zarejpám, nedím zrovna v estetice (Bůh s ná­mi a zlý pryč!), ale aspoň trochu v realismu, pokud jde o jeho jevištní projev. To jsou prastaré věci, zmí­ním se jen o nejnutnějším.

Jevištní realismus vzal, stručně řečeno, vznik svůj z Tbsena. Alfred Kerr kdysi vtipně dokázal, že Ibsen realistický není. Mimo jiné upozorňuje na přiklad: Ibsen uměle soustřeďuje děj, jaký by se v životě pravděpodobně nikdy tak dohromady nesešel. Zdvoj- a ztrojnásobuje zápletky, motivace a vztahy způsobem, jenž je v životě zcela výjimečný a zcela pravděnepo- dobný. Dává nejprostším věcem na jevišti druhý smysl, jaký v životě nemohou míti, ne proto, že je realista, ale proto, že je básník. Užívá jevištního pro­storu o třech stěnách, zcela pravděnepodobného v ži­votě a orientuje do něho výjevy obrazově kompono­vané k diváku (z toho prostého důvodu, že to jinak nejde), zkrátka stylisuje uměle svoji scénu jako které­koliv divadlo před nim či po něm atd. Je právě tak málo přirozený, jako Racine či Sofokles. Čili, soused mi ty koflíky nepůjčil.

Není sporu, že přišla v divadle také doba, kdy ve­licí herci byli přesvědčeni, že hlavní věc na jevišti jest, umět dokonale kýchat, věrojatně kašlat, ryze krkat a přesvědčivě zvracet. Vytvořili pro to řadu slohů, jicbž fossilní zbytky ve zkonvenčnělé prázdnotě tu tam ještě potkáváme v některých tak zvaných lidových představeních, kde se stále ještě kašle a smrká způ­sobem, jenž byl kdysi považován za realistický — ač­koli dnes víme, že se v životě kašle i smrká docela jinak.

Mimochodem: nepamatuji se, zda jsem Annu Sedlá­čkovou kdy slyšel realisticky kašlat či kýchnout. Zde jest určitě slabý bod mého rozjímání.

Realismus však vznikal přibližně v době vynálezu fotografie.

-ismy pozdější, jež by pravověrný realista mohl zváti deformistickými, vznikly s rozvojem fotografie, jenž ukázal, jak značně se liší skutečnost od našich realistických představ. Byl o tom svého času velmi pěkný článek v »Přítomnosti«.

I \*

I Jenže kdo ví, kolik a zda vůbec co společného s tím­hle vším má Anna Sedláčková. Aspoň je v tom háček, a ten se jmenuje francouzská hra konversačni. Sotva [ bude spor, že tato hra jest rodná a původní pravlast, matrikální domov a hýčkající kolébka Anny Sedláčko­vé, chůvino objetí a mateřský prs, jenž ukájel nemluv- něci první talenty našeho miláčka. A neváhám po této stránce jazyk francouzský prohlásiti za mateřštinu Anny Sedláčkové, za její sanskrt, z něhož vzaly vznik všechny živé jazyky, jichž herecky jest mocna. Nevy­lučuji, že do tohoto rozpustilého jazyka velmi časně se přimísilo několik velmi dobře vychovaných slov an­glické dívky z ostrovního soukojence a klubovně ne­nuceného bratra francouzské hry konversačni, ale jaký je tu podstatný rozdíl mezi původem jeho a původem anglického národa z vítězství Viléma Dobyvatele u Hastingsu? A pokud jde o jiné vlivy, uvidíme ještě dále. Spokojme se zatím faktem, na nějž jsem hotov podstoupiti ordálie, že kolébka Anny Sedláčkové stála v zákulisí francouzské konversačni hry.

■ Francouzská konversačni hra však je něco docela jiného, než realismus. Především je mnohem starší — nebudu nikoho unavovati jejím rodokmenem, ale stála tu už dávno v plné slávě a měla svou tradici, když realisté — začali válčit proti ní. Neboť jevištní realismus byl boj proti tradici, byl revoluce proti kon- řvenci, rozbíjení formy, ba dokonce: útok na francouz­ský repertoir. Na Dumasa a Labiche, Augiera. Scribea a Sardoua — u něhož se Ibsen učil technice, oné ne­realistické technice, kombinující účin s přesností stro­jovou, a na které celý realismus stojí. Dva světy s úplně protilehlými směrnicemi i prostředky, s úplně různorodou intonací dramatickou i hereckou, jež, po­kud náležela světu francouzské hry konversačni, byla realismem vykřikována za bohopustou uměleckou lež. Realistický útok umělecky porazil způsobnou konvenci hry konversačni, nahradiv ji konvencí za každou cenu nezpůsobnou. To je v podstatě jediné jeho vítězství, nepočítáme-li službu, již prokázal vývoji. Nebpf po­ražená hra konversačni tím nikterak nevyhynula, nýbrž vesele bují až do dnešního dne, ku blahu Anny Sedláčkové i jejího obecenstva, pisatele těchto řádků nevyjímaje. Naopak, neopouštějíc svoji podstatu, své společenské vzory a ideály, svou erotickou manikuro- ' vanost a svou parfumovanou vášeň, své strýčky z Ameriky a své hraběcí zámky, své bonhomní velko­průmyslníky. neodolatelné milovníky a přesladké mi­lovnice ať vdané, ať svobodné — neopouštějíc toto vše, francouzská konversačni hra rozšířila si oblast svých námětů a možností o některé prostředí a o některé |fskutečnosti, objevené realismem, do kterých svou kon­venci vítězně vnesla, viz namátkou Capuse, Donnaye, Rernsteina, Lavedana atd. A komu nestačí tyto do­klady, tomu budiž připomenuto ovoce tohoto výboje j :rv konversačni v oblastech realistických, vrcholný Idruh produkce, ustálené v typ a standard — hra man­**I** :elské nevěry, věčný trojhran sladké Francie. Pama- j tuji-li se správně. Ibsena ani nenapadlo psát cizoložná dramata, leda byste je mermomocí hledali v »Rosmers- holmu« či- »Heddě Gablerové« nebo »Paní z námoří«.

Ale ovšem konversačni hra francouzská (která se má k Ibsenovi a realismu jako mýdlově mastný ně­mecký' její exponent Sudermann ke Gerhardtu TTaupt- mannovi), zdomácněvši v dobytých oblastech, přimó- dila si svůj herecký projev několika pikantními drob­nými nezpůsoby á la realismus, tak jako se v Paříži nosí třebas jednu sezónu všechno á la Tuthenkamen, aniž je to proto méně pařížské, ale naopak je to tím více. V tomto směru mohla se napříště herečka na jevišti aspoň vysmrkat, což by před tím byl býval asi konec její kariéry.

Čili: jest pravda, že jsem Váš realistický koflík do­stal ve stavu značně poškozeném.

♦

Ale jest ještě ona přirozenost, již Hamlet doporu­čuje hercům, a jejímuž nedostatku u herců divadla Burgundského se posmívá Moliěre.

Jest to ta přirozenost, která jednoduše liší dobrého herce od špatného.

Jak vidíte, my se přeci jen dohodneme.

Není uměleckého, není vůbec divadelního slohu, aby, vycházeje z nějakého dobového a místního cítění věcí, ve svých vrcholných výkonech, ve svých nejsil­nějších talentech, v dílech svých geniů a v gestu svých vyvolených nedospěl umělecké, vnitřní pravdivosti, již Vy i já nutně pocítíme jako přirozenost.

Jakmile nějaké umění dozrálo do vrcholné čistoty, přijde k polohám, kde všechny slohy splývají, a kde jediný sloh je přiléhavý sloh.

Nevíme, jak hrál Shakespeare. Ale »Romea a Julii« lze se zdarem bráti ve všech slozích.

Moliěre, jenž divadlu Burgundskému vytýkal nepři­rozenost, jistě v »Lakomci« či »Misanthropu« nemůže býti zván realistou. Zaručeně však velikým básníkem.

Zůstaňme při pouhém herectví. Viděl jsem v Paříži nejvypěstěnější, nejmanikurovanější cizoložná drama­ta v bezvadně konvenčních představeních, jež mě přese vše uchvátila. Viděli jsme Rusy ve »Vsi Štěpančikově« nebo Pavlova v »Ženitbě« bráti realisticky způsobem, který dávno a dávno přerůstal všechnu -ističnost. A viděli jsme Vachtangovovu expresionistickou »Stu- dii« hráti nejen »Erika XIV« s Čechovem tak, že se třáslo srdce realistům i nerealistům, ale viděli jsme tuto jednu a touže »Studii« hráti stejně mistrně ve třech či čtyřech různých slozích. Marie Húbnerová pak, jež jistě si dobyla všeho práva na mistrovství realismu, dovede Chrobačku v »Životě hmyzu« into- novati tak, že Hilar podle ní naladí celý akt svého jistě naskrze nerealistického představení.

Také Anna Sedláčková může, chcete-li, příležitostně být nazvána herečkou realistickou. Přesněji: je mimo jiné také realistická.

Jinými slovy, vracím Vám Váš koflík ve stavu úplně nepoškozeném.

Pro svou osobu definuji si herectví Anny Sedláčko­vé stručně takto: nic nežli charme a talent. Vyčítávají jí někdy, že hraje všechno stejně: Kateřinu ve »Zkro- cení zlé ženy« i Christinu Strindbergovu, Blaženu i Adrienu i »Nezralé ovoce«. A realisté, zuřivě chvá­líce její Lízu Doolittleovu, dokazují, že je vlastně rea- listka. Ale musil by v tom čert být, aby herečka jako ona nezahrála s úplnou přetvářecí (nikoli od »pře- tvářka«, ale od »přetvořiti«!) schopnosti takovou skvělou celovečerní šarži. Odjakživa v podstatě šarže jest, že je trochu realistická, jenže je to prostě charak- terisační přínos. A s ochotou připustím, pak-li nějaký sloh realistický nikdy v celosti a úplnosti neexisto­val, že naopak není slohu, klasické nevyjímaje, který by prvků realistických byl úplně prost. V přírodě ani v přírodě ducha nic neexistuje naprosto čisté, naprosto isolováno. Ale podíváme-li se dobře na Lízu Doolit- tleovou, právě ona je důkazem relativity slohů: začíná naturalistickou studií, pokračuje v realismu anglické komedie a vrcholí vévodskou konversační hrou Wil- deovou. Nejen to, není rozkošné třetí dějství skvost­nou parodií zápasu konversační hry s realismem? A nekončí právě oním platonickým pyrrhovým vítěz­stvím realismu, jehož vymoženosti na sebe konvenční podstata slohu salonního s rozkoší navléká, pyšná na svou latest fashion »á la realismus«?

Anna Sedláčková s klidem hraje oba slohy, hraje je všecky. Do všech stejně vnese svůj charme a svůj talent, jemuž je přizpůsobí (jako ostatně na příklad herečka nekonečně víc ovlivnivší umění, Eleonora Duseová, hrála vždy jen sama sebe), majíc řízením božím v sobě onu přirozenost, kterou Hamlet a Mo­hére od herce žádají. Její osobní ženský půvab, až pří­liš slavný, než. abych jej zde opěval, beze sporu při­spívá k účinnosti jejího hereckého projevu, jejž od jejího zjevu nelze odloučiti. A toto jest realismus nad realismy, jemuž neodolá žádný sloh na světě, nředem daný realismus hercova fysického materiálu, vítězství a svod jeho půvabu nad naší smvslovostí. Polovina umění hercova jest tělo. Dovedete si představiti třebas vinohradského Vošalíka. takto na svém místě jistě zdatného herce, jako Romea? Ale usmívá-li se princ, jsou poddaní nadšeni. A usměje-li se Anna Sedláčko­vá, je nadšeno obecenstvo. Její charme hraje za ni, jedva jen vstoupí na jeviště.

\*

Nebyl by jí tam ovšem nic platen bez jejího talentu.

Co je to. herecký talent? Toť schopnost, být na je­višti přirozený, v onom smysle, v němž to žádají Ha­mlet a Moliěre.

Anna Sedláčková je na jevišti přirozená, i když jí není: když hraje nejkonvenčnější, nejulízanější, nej- manikurovanější. nejparfumovanější, nejsnobštější kon­versační hru. Nejbanálnější fráze splynou jí se rtů s čirostí pramenné vnitřní pravdy. Napsal jsem o ní kdysi, že kazí svými hrami repertoir, a rok za to se mnou nemluvila. Ale musím poctivě dodat, že jej zase, pokud o ni jde, očišťuje a vykupuje svou hrou.

Herecký talent Anny Sedláčkové jest, býti na je­višti sebou samou. Býti vždy touže neodolatelnou by- tůstkou, jejíž úsměv plní nadšením obecenstvo, jejíž zámlka mu zatají dech. jejíž ústa mu najdou a vyslov! všechnu milostnost života v pouhé frázi »Dobrý den, prosím, posaďte se.« Nosí svoje role s touž. lahodnou samozřejmostí, se kterou nosí svoje toilety. udávajíc intonaci celé hry svým osobním slohem, barvou svého světlého, lehounkého hlasu, jímž. nicméně přezvučí ensemble, jako sólové housle orchestr. Tiž tento způ­sob hry. tak zvaný »star play«. není realistický, ale pochází z. doby předchozí. Což nic u ní nemění na jeho svěžesti: na vyrovnané a rozvážené grácii její mimiky, schopné kdykoli se rozzářiti prškou intuitivních, zcela osobních nápadů, jako když na příklad v »Jak se vám to líbí« roztržitě přeruší verš, aby se podívala na ná­hrdelník svého milého, jejž mu sama pověsila na šíji. Nebo když v »Nezralém ovoci«, hrajíc hru ve hře, si popotáhne punčochu. Na vyrovnané a rozvážené grácii její mimiky, jsem řekl: ale která nepřetržitě vi­bruje od hlavy k patě melodickým smíchem a něhou až ornamentální. Anna Sedláčková hraje kotníky i ko­leny, kyčli, zápěstím, lokty i rameny v nepřetržitém vlnění, vzpomeňte si jen na její typický postoj levým ramenem vpřed, pohled trochu přes ně — nebo na kouzelnou pantomimu jejích nohou, tuším, v »Klouč- kovi netýkavce«, která je sólovým číslem pro sebe a malou árií v rámci elegantního konversačního slohu, upomínající na jistou episodu z Heineovy »Italienische Reise«. Žádný pořádný realismus neměl by jí strpěti takovou kudrlinku. My však bychom jí velmi postrá­dali. Jakobychom postrádali jistou mimickou škálu v obličeji Anny Sedláčkové, při níž obecenstvo hro­bově ztichne, vědouc, že po ní přijdou sladké a hlu­boké tóny lásky, zadržovaného citu, tlumené něhy, nepřiznávané touhy, při nichž každého musí příjemně zamrazit. (Všimněte si. že její fanouškové, kteří tvoří úplnou obec, jsou neméně mužského, jako ženského pohlaví. Muži cítí, takovouhle bych chtěl mít, a ženy: takováhle bych chtěla být.) Neboť Anna Sedláčková hraje a ztělesňuje určitý ideál milostného ž.enství. Má svou překrásně vypěstěnou konvenci, v níž ožívá jako rybka ve vodě. Hana Kvapilová, která stvořila český jevištní realismus, nebyla krásná. Její moc tryskala z pramenů zcela jiných.

Anna Sedláčková je sladká. Na štěstí je také silná! Je to veliké umění, odkýčařit kýč, jak ona to dovede ve velikém počtu svých rolí.

\*

Strindbergovu královnu Kristýnu hrála nerada a velice se durdila pro sloh, jenž jí byl režií vnucen. Takořka proti své vůli však vklouzla do něho stejně bezpečně, stejně přirozeně, jako byste řekl, rozhovořila se v překrásné scéně nad ozářeným stolečkem s onou vniternosti, která vede pravého herce od mnohoznač­nosti slova k jedině přesvědčivému přízvuku, vykou­řila svou velikou závěrečnou scénu s nahou bolestností nezdobeného lidství.

Ale byla, po mém, exponována mylně ve »Zkrocení zlé ženy«. Kateřina, tato Amazonka, jež se u Petruc- chia učí teprve vědět, že je ženou, není úloha pro mi­stryni ženskosti. Kateřina má mít hluboký alt a má z.brojrjě zvučet jako štít. o nějž udeřil meč.

Také Blažena vlastně není z oblasti Anny Sedláčko­vé. Blažena je šťavnatý, kyprý barok, snídá jistě an­glickou snídani a nepohrdne biftekem. Anna Sedláčko­vá. to je francouzská kuchyně a Veuve Cliquot.

Dovede více okouzlit, než rozesmát. Není to humor, je to rozmar. A neotřásá námi, rozněžní nás. Nevede válek, ale války se vedou pro ni. Dovedl bych si ji představiti jako Helenu v nějakém trojském dramatě. Měl jsem vždycky pocit, že Helena byla vlastně Pa­ří žanka.

II.

(Dopis dru E. Konrádovi.) Vážený pane doktore,

myslil jsem přirozeností pí. Sedláčkové prostě od­vahu, s jakou hraje na jevišti sebe samu, a nehodlal jsem to uvádět v nijakou souvislost s realismem. Tím se ta část Vašeho článku, která polemisuje proti rea­lismu, stává sice bezpředmětnou, ale zůstává hezkou.

Váš

*P. Peroutka.*

*11. Miiller:*

Týden slovenské knihy.

I Nechci zde psáti literární kritiky ani literární histo­rie, Spiše chci několika stručnými poznámkami po­ukázali na jisté potřeby, jisté nutnosti a jisté skutečno­sti, které dnes určují osud slovenské knihy. O každé z uvedených okolností bylo by možno dlouho hovořiti. Ak to by vydalo celou knihu. Omezuji se zde na něko­lik bodů, o nichž mohu i z vlastní zkušenosti hovořiti.

I Od 6. do 14. listopadu jest na Slovensku uspořádán tak zvaný »týždeň slovenskéj knihy«. Je to týden, vě­novaný propagandě slovenského písemnictví. Účelem jeho jest zainteresovati nejširší kruhy veřejnosti pro slovenskou knihu a konkrétním cílem, aby každá slo­venská rodina během tohoto týdne koupila alespoň jed­nu slovenskou knihu. Myšlénka jistě není zlá a zdaří-li se, respektive bude-li propagace slovenské knihy dobře uspořádána a provedena, možno očekávati dobré vý­sledky.

**I** Tento »týždeň slovenskej knihy« jest jisté positivům alespoň v tom smyslu, že dělá se pro slovenskou lite­raturu vůbec něco. Idea vznikla na Slovensku, vyšla ze slovenských kruhů a jest proto tím sympatičtější. Vý­sledky tohoto týdne snad potom ukáží, kterými cestami třeba jiti, aby slovenská kniha se stala skutečnou po­třebou nejširších vrstev lidu. To musi býti konečný cíl této propagandy a myslím, že kdybychom se spokojili jen pouhými tržními týdny, nevykonali bychom pro slovenskou literaturu mnoho. Zájem o slovenskou knihu musí být trvalý, to jest slovenská kniha musi býti skutečnou duševní potřebou.

1 Zatím slovenská kniha prožívá krisi, možno-li ovšem o krisi hovořiti tam, kde dosud nebylo dostatečného zájmu. Nazvemež to však krisi a pátrejme po příči­nách neutěšeného stavu slovenské literatury, t Slovenská kniha má velkou konkurenci v knize české. Blízkost obou jazyků, slovenského i českého, na­učila slovenského inteligenta čisti české knihy. Hlavně proto, že česká kniha má svou tradici a česká litera­tura jest bohatší slovenské. Překladová literatura česká jest obrovská. Čeští nakladatelé zaplavují neustále knižní tyli novými a novými věcmi. Čeští nakladatelé jsou bohatší, mohou proto lépe propagovati, jsou or- ganisovanějŠí, proto ovládají slovenský trh takměř úplně, a konečně, kdo na Slovensku čití potřebu knihy, čte česky právě tak jako slovenský. Jinými slovy: če­ská kniha dostala se do vrstev slovenské inteligence a české inteligence na Slovensku.

Slovenská kniha musí spoléhati na slovenský lid, kterému čeština není tak běžnou, aby mohl bezvadně čisti České věci. Ale tento lid je jednak chudobný a hlavně nečiti dosud potřeby knihy. Kniha je mu dosud luxusem; jedině kalendář jest zbožím lépe prodejným. Aby zde slovenský knihkupec pronikl, musel by se vrhnouti na prodej a vydávání kalendářů, modliteb­ních knih a pod., což však nemožno zařaditi dobře pod pojem literatury, jak jsme na to zvyklí. Ale z tohoto stavu věcí vyplývá, že slovenský knihkupec nebo na­kladatel, nemaje odběratelstva, nemá ani takové mož­nosti, jako má nakladatel český. Jeho konkurenční schopnost jest proto menší, poněvadž bude-li vydávati dobrou slovenskou literaturu, bude vydávati zboží čistě luxusní, kdežto nakladatel český z velké části dnes už vydává dobrými knihami zboží denní duševní potřeby. V tom je rozdíl mezi nakladatelem českým a slovenským a v tom tkví Í krise slovenské knihy. Hen­ry Ford kdesi praví, že rnusí míti bohaté odběratele, aby si mohli jeho auta koupiti. Totéž platí o knize.

Aby slovenská kniha mohla se dostati ze svých za­čátků, potřebuje: zámožnosti obyvatelstva, byť jen po­měrné, potřebuje inteligence a potřebuje, aby kniha stala se duševní potřebou lidu. Ťo jsou předpoklady, bez nichž není budoucnosti pro žádnou knihu.

Slovenská kniha toho všeho dosud nemá. Průměrná zámožnost slovenského člověka není taková, jako Če­ského. Inteligence čte jednak české knihy, majíc mno­hem větší výběr, a za druhé čte ještě mnoho maďarský, jsouc odchována maďarskými školami. Slovenské kni­ze pomůže inteligence, která nyní vychází ze sloven­ských škol a která už zapomíná maďarský. Tento po­stup je už dnes zřetelný. Jestli ještě před pěti či šesti lety po slovenské knize se málokdo ptal, dnes tomu tak neni. Slovenská kniha se už prodává a slušně se pro­dává. Během dalších několika roků se bude prodávat! docela dobře. Předpokládáme-li tedy, že zámožnost obyvatelstva stoupne a že stoupne i mnohost inteligen­ce, měli bychom dva předpoklady pro lepší budoucnost slovenské knihy.

Třetí záležitosti jest lid v nejširších svých vrst­vách, tedy lid prostý. Myslím, že bych ubližoval slo­venskému lidu, kdybych tvrdil, že u něho zájmu o kni­hu neni. Naopak jisté zkušenosti mne nutí k názoru, že skutečně nejširší vrstvy zájem tento mají. Ovšem lite­ratura pro tento lid není taková, jak jí v přísnějším smyslu slova rozumivá. Lid chce literaturu 1 i d o v o u a hlavně lacinou. Pod pojmem »lidový« nemusíme ještě mysliti nic špatného. Na východním Slovensku vychází na př. laciný lidový týdenník, neobyčejně do­bře dělaný, který má 16.000 odběratelů číslo na slo­venské poměry skutečně úctyhodné. Láce a lidovost to jsou, které zaručují a zaručovaly by i slovenské knize úspěchu. Nezapomínejme na to, že prostý člověk pova­žuje literaturu za luxus, tedy za věc, kterou míti nemusí. Má-li ji míti, chce ji míti lacinou, možno-li zdarma. Nemysleme, že to slůvko »zdarma« je vlastní jen slovenskému lidu. Nikoliv. I u nás lidé rádi dají za večeři dvacet korun a pochvalují si, jak dohře a la­cino se najedli, ale mají-li dáti za knihu deset korun, zdá se jim to mnoho. To jest takřka samozřejmé, ne­boť literatura vždy jest luxusem u většiny lidu a jen nepatrná minorita považuje knihu za nezbytnou potře­bu. A co je nám potřebou, zaplatíme. Čeho nepotřebu­jeme, za to litujeme i sebe menšího obnosu. Když po­tom s ohledem na slovenské poměry trochu tento ne­poměr zvětšíme, dostaneme skutečný stav věcí, totiž mocnou touhou člověka po luxu (četbě) a velkou ne­ochotu za tento luxus platiti.

Ale i tomu možno odpomoci — obětmi. Zní to tro­chu nehezky, zvláště dnes, kdy tak málo jsme ochotni obětovati, hlavně finančně. A přeze bez obětí nelze po­stupovali kupředu. Dáme-li slovenskému člověku laci­nou a dobrou knihu, pokazíme trochu jeho přirozené pudy. Luxus (kniha) stane se mu potřebou. Tato potřeba ho donutí ke k o u p i knihy. Je v tom kus psy­chologie a kus národohospodářství. Nejprve musím vzbuditi touhu po knize a potom mohu na knize vy­dělávat!. Jakmile se člověku stane kniha jednou po­třebou, potom i v skrovných hospodářských poměrech nalezne možnost úspory a knihu kupuje. Ale třeba tu v první radě vzbuditi potřebu, touhu, řeknu to na plno — touhu po luxusu. Jestliže však začnu drahými kni­hami, třeba výtečnými, znemožním prostému člověku jejich koupi: vysokou cenou a tím, že jsem nevzbudil touhu po knize. Jinými slovy: na Slovensku třeba Kra- mériovy expedice. Ale stejně tak zklamou moje roz­počty, budu-li, třeba lacino nebo zadarmo, dávati pro­stému člověku nejmodernější literární -ismy. I k lite­ratuře třeba výchovy: nejdříve věci skutečně lidové a potom neustále lepší a lepší. — Kdyby bylo možno toto vše skutečně provésti, kdyby bylo dosti obětavosti, pře­konala by slovenská kniha i onu třetí překážku — nej­širší lidové vrstvy.

Z řečeného je zřejmo, že slovenská kniha budoucnost má a dobrou budoucnost. Jestli dnes nakladatelské podniky na Slovensku nepracují tak, jako v Čechách, netřeba zoufati. Slovenské inteligence a slovenského uvědomění neustále přibývá a to jest záruka dobré bu­doucnosti. Budou-li k tomu na příklad takové »týždne slovenskej knihy« dobře organisovány, nestanou-li se jen podnikem čistě obchodním, ale budou-li hodně ide­ové, potom možno předpokládati, že rozvoj slovenské literatury bude rychlejší, než myslíme.

Ale není možno nevytknouti několik chyb. Chyb, které by bylo třeba napraviti. Brzy tomu bude rok, co jisté slovenské nakladatelství zahájilo akci za účelem vydávání klasických děl. V oznámených deseti svazcích shledali jsme se jen s překlady, ale s překlady, které jsou u nás v Čechách nejméně už dvakráte vydané. To byl mylný krok, třeba leták (k tomu ještě špatně slo­venský psaný) byl podepsán mnoha vynikajícími slo­venskými kulturními pracovníky. Překladů slovenská literatura potřebuje co nejméně. Proto, že česká pře­kladová literatura už je nesmyslně veliká, a za druhé proto, že ten, kdo po klasických překladech touží, na­jde dokonalejší a lacinější v češtině, nehledě k tomu, že tím se slovenské literatuře nepomáhá. Je to prostě, národohospodářsky vzato, ztráta a ztráta docela zby­tečná. Jindy se setkáváme s překladem polského spi­sovatele (do češtiny třikráte přeloženého!), kde se do­čítáme, že »poslovenčil« ten a ten. Tedy to už je přece jen mnoho.

Mladé slovenské literatuře chybí poctivá kritika. Otevřená a přímá. Nekamarádská. Mám tu na mysli asi to, že ten, kdo napíše Ó4stránkovou knihu sloven­ských básniček, nemusí ještě býti prohlašován za gé­nia. Slovenské literatuře chybí literární časopisy. Jsou, ale je jich málo. A nejsou všechny dobré. Některé vel­mi špatné. Slovenskému knihkupectví a nakladatelství chybí organisace. Vydati slovenskou knihu není umě­ním. Ale mnohdy je uměním, aby slovenský knihkupec ji alespoň do výkladní skříně vyložil. To je veliký ne­dostatek. Tvorba literárniho dila potřebuje idealismu. Knihkupectví je však obchod a obchod musí míti re­klamu a býti organisován. Slovenské knize potom chy­bí literární rubriky jednotlivých slovenských časopisu. Při tom bych chtěl poznamenati, že když některý ča­sopis věnuje polské či litevské nebo anglické literatuře dvakrát týdně po dvou sloupcích — neudělal pro slo­venskou knihu docela nic. Právě tak, jako když revue a noviny jsou plny cizích povídek a románů, a při tom na slovenskou povídku a slovenský’román se zapomíná.

Ale to jen tak — mimochodem.

Možno resumovati: slovenská kniha potřebuje ide­alismu spisovatele i nakladatele, pomoci novinářské a finančních obětí. Hlavně však potřebuje slovenská kni­ha spisovné slovenštiny, aby se konečně dalo zji- stiti, co slovenský psáno jest a co neni. I to jest jeden

ze slovenských paradoxů, že sice už slovenskou litera- 1 turu máme, ale nemáme spisovné slovenštiny, to 1 je té slovenštiny, která by byla za spisovnou jaksi 1 oficielně uznána. Jazyk sice nesmí zkostnatět, ale , nedá se dobře hovořiti o literatuře tam, kde každý může psáti jinak a nikdo na světě mu nedokáže, | že píše špatně. Neboť doklady pro psaní jistého slova tak či onak najdu podle potřeby v tom či onom slo­venském spisovateli. I o této otázce by se mělo v týd- 1 nu slovenské knihy přemýšleti. — Krátce: stav sloven­ské knihy, třeba dnes není ještě růžový, není bezna- I dějný, naopak. Ale kniha ta potřebuje mnoho úsilovné, 1 obětavé, poctivé a idealistické práce. Zní to dnes divně. .’ Divně se dnes vyjímá i to slovíčko: idealismus. Ale věru bez něho nelze vykonati nic. A slovenská kniha idealismu potřebuje nejvíce a na všech stranách: | u tvůrce, vyrabitele, prodavače i kupce. Bylo by ra­dostno, kdyby týden slovenské knihy nám přinesl ale- 1 spon jednu z otázek, které jsem dnes stručně nadhodil, 1 vyřešenu. A když ani úplně, tedy alespoň na polovic. 1 1 to by byl pokrok, i to by bylo napredovanie.

Věda a práce

*W. Steed:*

Elektrické ženy.

Redaktor »Review of review\*, W. Steed, zanechal na okamžik vysoké politiky, kte­rou pěstuje, a šel se informovat ženy, co soudí o budoucí podobě domácnosti. Jeho interview s onou dámou překládáme. Stále větší užití elektřiny v životě soukromém je jednou z věcí, které dají ráz moderní době. Tento článek jedná o poměrech anglických; nemůže však býti pochyby o tom, že i my půjdeme touto cestou.

Před několika týdny jsem nevěděl nic o »Zenské inženýrské společnosti\*, a stejně málo o »Elektrické společnosti pro ženy\*. Byla mi neznáma i existence slečny Karoliny Haslettové, se­kretářky obou společností a vydavatclky čtvrtletního časopisu »Zenský inženýr\*. Nyní jsem ji »objevil«.

»O co se to pokoušíte?\* otázal jsem se jí všetečně. >Chcete vypudit slabší mužské pohlaví z jeho těžce získaného posta­vení? Máte v úmyslu stavět mosty, lokomotivy a parníky, nebo vrtat tunely nebo stavět mrakodrapy? Budete-li takhle pokračovat, nebudou mít muži záhy místa, kam by složili své hlavy, leda že by se stali chůvami.\*

»To je velmi mužské hledisko,\* odpověděla slečna Hasletto- vá, »proč by ženy nebyly inženýry? Udělaly mnoho dobrého v četných odvětvích vědy a dobyly si uznání v mechanice. Asi před šesti lety byla založena »2enská inženýrská společ­nost\*. Jejími členy byly ženy, které dosáhly uznání na všech polích inženýrství. »Elektrická společnost pro ženy\* má větší rozsah a rozdílný cíl. Má za účel organisovat a řídit velký zájem, který ženy projevují o používání elektrické energie pro zjednodušení domácnosti. Nemáte patrně představu o rozsahu tohoto zájmu. Byly jsme se všech stran zaplaveny žádostmi o zřízení odboček, o přednášky a vůbec o informace; a stalo se velmi nesnadným vyhovět požadavkům, které jsou příliš naléhavé, než aby bylo možno je přehlížet. Jedním z hlavních odbytišť elektřiny u nás je domácnost; a to je záležitost žen. Jest tu již jistý počet opatření, která ušetřují práci, v oboru elektřiny. Některá jsou dobrá, jiná lhostejná, a některá velmi špatná. Mnohá z nich jsou drahá. Když je zřizovali, myslili elektroinženýři patrně pouze na to, aby rozřešili technické

problémy, a málokdy na jejich vhodnost pro průměrné pod­mínky průměrné domácnosti. Před nedávném jali se inženýři zkoušet a zdokonalovat elektrické vařiče. Nikdy jim nenapadlo poradit se o nich s ženami nebo zeptat se, zda dokonalé elektrické vařiče budou opravdu dostatečnou náhradou za ku- cilyňská kamna, nebo plynový hořák. Jakoby pohlíželi na svůj úkol jen jako problém metallurgie, totiž zjištění, které kovy nebo složení kovů sc nejlépe hodí pro použití elektrického proudu při vaření.c

■ •Doufám, že jim alespoň napadlo poradit se s opravdu zku­šenou kuchařkou,« řekl jsem. »Konečně je prací vařiče vařit; a povinností kuchařky jest vědět, kolik stupňů tepla je třeba, aby sc udělala omeleta nebo udusilo maso. Nepomyslil na to žádný z vašich zkušených inženýrů«?

**I** »Až do nedávná to byla poslední věc, na kterou myslili,! odpověděla slečna Haslettová. »Mohli se zeptat alespoň jedné nebo dvou žen, které mají jakési znalosti o elektrické síle v do­mácnosti, kam by se elektrický vařič dal nejlépe umístit, a jak by měl vypadat, aby se ho dalo nejekonomičtěji a nejvýhod- nčji v domácnosti užít. Ale dokud do toho některé z nás ne­zasáhly, nepřipadlo jim to patrně na mysl. Anglické domác­nosti nejsou co do elektřiny nejmoderněji vypraveny. Jsou tu sice pokrokoví lidé, ale není jich tak mnoho. Setkáváme se se skoro neuvěřitelnou nevědomostí a zároveň se znatelným zvý­šením veřejného zájmu o vědecké otázky, pokud se týkají sou­kromého a domácího života. Přišla doba — je již téměř zde - kdy se ženy vzbouří proti domácí dřině. Kdyby sc zbavily uhelného ohně a s ním souvisejícího prachu a špíny, takže by nemusily denně uklízet týž starý pokoj týmž způsobem; kdyby si mohly zavést dostatečné elektrické čističe, které by ne­přesahovaly jejich domácí výdaje; kdyby je někdo naučil, že je lehčí a rychlejší vařit elektrikou, že elektrická sila může pohánět jejich šicí stroje a tucet jiných pomůcek nutných v do­mácnosti. kdyby toto vše bylo, nezdá se vám, že by byl celý stav domácích žen povznesen, že by dostaly odlišný a ^vědečtější názor na svět, že by získaly čas na pěstění umění a jiných zaměstnání nyní téměř zapomenutých, že by přelid­nění v městech bylo uvolněno rozvojem na venkově, kde by venkovské průmysly ožily ve zdravém okolí? Vidím zemi pře­tvořenu za dvacetpět let, kdy poptávka po elektrické energii pohltí většinu uhlí, které můžeme vyrobit, a využitkuje také stejně dobře vašich lihových strojů!.

I »Ale co s plynem? Osobně nemám sice rád plynový oheň, ačkoli připouštín, že má výhodu, že udržuje jednu z hlavních výhod otevřeného uhelného ohně — ventilaci. Zkusil jsem různé elektrické radiátory, ale zdá se mi, že mají všechny jednu velkou nevýhodu — neventilují. Dávají suché, jaksi mrtvé a stísněné horko, kdežto my potřebujeme stále obnovo­vat svou zásobu vzduchu zvenčí. Nemůžete sc pokusit zařídit nějaký elektrický ventilátor v komíně, který by obnovoval vzduch?!

I »Nevěřím, že by tu byl takový rozdíl mezi plynem a elektri­kou,! odpověděla slečna Haslettová. »Je pravda, že mnohem vyšší procento energie z uhlí je obsaženo v plynu než v elek­třině. Ale elektřina má výhody, které plyn nemá: a je zcela pocbopitelno, že lepší systémy výroby koksu a používání koksu jako paliva patrně vyrovnají rozdíl mezi plynem a elektrikou. Jde tu spíše o shodnutí a přizpůsobení než o soupeření a zby­tečné závoděni. Otázka ventilace je ovšem velkou nesnází. Mode »elektrického domu« vylučuje komíny, takže bude ne­snadno zavést elektrický ventilátor nebo něco podobného do něčeho, co se odstraňuje. V jednom »elcktrickém domě!, který znám, bvl zaveden elektrický ventilátor do stěny. Ale nesnáz byla v tom, že se vnější strana ventilátoru záhy zanesla, pro­tože vzduch zvenčí byl tak špinavý, totiž tak plný prachu, že1 učinil ventilátor nepotřebným. Při elektřině myje jedna ruka druhou: vnější vzduch bude čistší, když bude odstraněn kouř povšechnějším zavedením elektrického topení!.

»Vidím spoustu jiných nesnází«, pokračoval jsem. »Jak to bude s vedením v elektrickém domě? Musíte mít celou sít drátů, která se jistě nebude líbit klidné, nevědecké hospodyni. Pak pomyslete na výdaje. Já žiji v okrese, kterému dodává elektřinu soukromá společnost, jež má loupežné ceny a pří­slovečně špatné zařízení. Když se stane nějaká porucha, je celá budova ve tmě a my musíme shánět elektrikáře, aby to dali do pořádku. Jak chcete překonat všechny tyto překážky?!

»Velmi prostě.« Můj malý byt, který je »elektrický!, jc celý zařízen na systému jednoho kabelu. Mám teplo i světlo z téhož proudu. Co se týče poruch, není nic jednoduššího. Uspořádali jsme na příklad přednášky v Glasgow. Dychtivost hospodyň, které se jich zúčastnily, je pozoruhodná. Po přednášce kladou otázky a zkoumají věc, a tak se záhy naučí, jak spravit po­ruchu, poznají výhody různých druhů lamp a naučí se s nimi zacházet. Slyšela jsem, že od té doby, co začaly v Glasgow přednášky, byl obchod s jistým druhem elektrických lamp ži­vější než obvykle. Jak jsem řekla zpočátku, musíte utvořit potřebu, kterou průmysl vyhoví. 'Budou-li výrobcfi chytří, půjdou potřebě na půl cesty vstříc. Budou se nás na příklad ptát. jakou formu vzeme na sebe poptávka, která zařízení se nejlépe hodí pro určité typy domácností. Nebudou se domý­šlet, že je jejich práce odbyta, když vyrobili určité množství poměrně dobrých pomůcek, ale budou se také snažit vypátrat, jak se může vyrobit něco stejně dobrého, co by sl mohla každá domácnost lacino dopřát. Ovšem že elektrické vařiče, čističe a (radiátory musí být dražší než obyčejné domácí nářadí. Otázka, jest, jak přesvědčit odběratele elektřiny, že elektrické nářadí je lacinější pro své trvání, a při tom mnohem příjem­nější k použití; a jak je opatřit, aniž by se za ně musila najed­nou platit velká suma. Trochu praktické představivosti a ob­chodního ducha přemůže většinu těchto překážek. Provádíme pokud můžeme výchovné dílo i mezi ženami i širším obecen­stvem, ale to je jen polovina boje. Veliká část výchovy se musí provádět u obchodníků ve výkladních skříních. Ve vý­kladních skříních by se měla předvádět praktická cena a bez­pečnost a snadnost elektrických zařízení, a to v každém důle­žitějším městě naší země. A výchovný účinek nelze očekávat jen od samotného obchodu. Když si lidé zvykli zacházet s vě­deckými předměty, snaží se dosáhnout větší přesnosti ve způ­

sobu myšlení. Když zacházejí s elektřinou, zacházejí tím s jednou ze základních yěcí vesmíru. Badání v elektrickém světě je přivede na cestu fysiky, to jest do pohádkové říše, podivuhodnější, než o jaké kdy snili. Podle mého názoru jest fysika vědou budoucnosti, a je to věda tak těsně spojena s filo­sofickým zkoumáním a badáním o smyslu věcí, že vede k méně materielnímu, spíše spirituelnímu názoru na věci. Vidíte, my »elektrické ženy!, jak nám říkáte, nejsme tak docela lhostejný k jemnějším stránkám života.!

Psychologie

*Kurt Ksselbriigge:*

Psychologie humoru.

i.

Podstatu humoru nelze všestranně a úplně zachytiti prostředky logiky.

Základní je blízkost směšnosti, v které se zdržuje humor.

Co je vůbec směšné? Nic není absolutně směšného a všechno

uvnitř lidské sféry může býti směšné. Stav vědomí, tedy i dojem směšnosti, jsou různé podle doby, rasy, národnosti, vzdělání, charakteru, stáří, pohlaví a temperamentu. S hlediska každého z těchto činitelů při podrobném zkoumání vzniká vlastní řada směšných objektů. Následkem toho je ve všech sférách života i věcí možno postřehnouti a mluviti o směšnosti. Parket vzlyká tam, kde se řehtá galerie; mládí pláče tam, kde se směje stáří: muž zuří tam, kde se směje žena — vše je možno obrátit a podle libersti pokračovat v řadě příkladů.

Proč se však lidé smějí? Duševní proces, jenž vede k smíchu, ukazuje tři stupně. Počáteční fásí je pocit nelibosti následkem překvapení, stísnění; přechodem jc opačný pohyb, okamžitě vy­volaná pohotovost k odmítnutí útoku na rozum; řešením je pocit uvolnění: co bylo uznáno za nesmyslné, vysunuje se vpřed a zdůrazňuje. Má li se toto díti spontánně a nenuceně, je potřebí, aby s počátku hrozivá, logická těžkost byla okamžitě a hravě překonána, t. j. bez zdlouhavého logického zkoumání případu; zde je celá řada přechodů a odstínů od nezměřitelného Olympic - ského smíchu až k řehotu, svíjení se a hekání, přidržování břicha a úderům o stehna u osob mer.ší duševní kultury.

2.

Volný, nevázaný smích je světský a realistický; v něm dlící vědomí 6měřuje k obnově a zajištění logicko-přirozeného řádu. jenž se zdá být na okamžik ohrožen směšností, a vrací jej do denních kolejí. Humor nahlíži však mimo to i do noční stránky duše, v její podsvětné příšeří, ve směšné, aniž by toho kdo tušil, a osvětluje vše na okamžik jako blesk.

»Čistý« smích pozoruje jen pestrou a veselou maškarádu: hu­mor vidí v bláznovství ještě cosi nad tím, jakoby bytost trpící.

3-

Tím je dán třetí znak humoru: jeho etický postoj. Je mezi čistou komikou a absolutní etikou. Toto jc zcela bez komického cítění; musí i nejlehčí věci bráti vážně, těžce a bezpodmínečně. Čistá komika se perlí jako sekt, lehce, bezúčelně a opojivě.

Humor nepotřebuje býti vůbec vyjádřen hmatatelnou komi­kou či slovy; může to býti jen zcela tiše vržené světlo, pro­cházející nazíranými věcmi. Je stejně vzdálen libovolnosti hry intelektu a fantasie jako krvavé vážnosti čisté etiky. Je to znak individuelního charakteru, jemuž věc a j á nejsou moc­nostmi vzájemně spojenými.

4-

Humor neděkuje však za svoji existenci šfastným vlohám, **ale** Jc to projev vyzrálé osobnostní kultury.

Je to isíla, jež je nejen duši vrozena, ale která musí i býti získána. Primitivní doby i národové jí neznají. Je to projev moderních dějin ducha i kultury. Ale i v této byly epochy, y kterých náboženská vroucnost, nepřetržitá radost z činu a myšleni nebo vědecko-intelcktuální nadšení měly převahu, ne­jsouce proto příznivý vzniku humore jako životního základu. Extremní jednostrannost, af je to již velikost či tupá omezenost, není humoristická.

Jako v životě národů, i v životě jednotlivcově humor není věcí prvního mládi. Jeho sila vniká zvolna z nekonečna. Te­prve způsob, kterým sjednocuje se konečně vznikající poznání s tvrdostí obecné skutečnosti, je rozhodující zkouškou síly dané osobnosti. V humoru není přese všechny překážky, opouštěn vysoký cíl. Ty překážky jsou již považovány za neodlučnov, část života. S pevnou posicí nitra spojuje se pohyblivá skuteč­nost. Humoru je vlastní úplná a nikoliv stoická vzrušitelnost dobromyslnosti; ale protože je proti nemožné poddajnosti vlast­ního srdce, vyvstává proti ní a mění dobromyslné dojmy ve veliké, obsažné idey, jež jsou vzdáleny každé zlé nebo špinavé skutečnosti. Jeho povaze příčí se i tragická zápletka. Humor

vede z čmoudu bídy srdce v širé dálky jasna aniž by ztrácel souvislost s půdou životodárné země.

5-

Hledí na chytrou i potlačenou ryzost člověka, i když vězí v ha­drech nebo v zničených a ubitých tělech. Jak mají si pomoci tito ubožáci, kteří jsou duševně nadáni, ale z ostýchavosti, snivosti I nebo z nedostatku talentu nemohou proniknouti? Zálibu humo­ristů ve všech zatrolenostech a zločinech lidské duše je nutno hodnotiti z jejího ideálního pochopení. Aristokratická výlučnost' není humoristická. Není to útrpnost, s kterou by se humoristaj skláněl se svojí pyšné výše, ale splynutí s prostředím.

Humor může konečně činiti řadu odstínů mezi hořkostí a blahem, drzostí a laskavostí, zlobou a dobrem, chaosem a har­monií. Často je v něm zrnko pepře, mnohdy je přimíchána 1 kapka jedu. Jedině v cítění, v němž střízlivá skutečnost pře­chází nepozorovaně v ideální nadsvětí, kde jedno zrcadlí se v druhém, a kde jeví se obé jako žádoucí střídání etických mocí, děje se zázrak čistého humoru. Ostře postřehnutá nedostatečnost všeho jsoucího nepřitlačuje však přece humoristu k zemi, alt; naopak jej pozdvihuje, nebot vidí, že ona necítí se ve vlastni kůži, ale spěje k vyšším životním formám.

6.

Humor tedy slouží pokračujícímu životu, mravnímu poznání, praktickému užitku.

Humor není žádným filosofickým systémem; naopak, odpo­ruje veškerému dogmatickému vědění a jeho nejpravdivějším smyslem je hledání a naděje bez konce. Já rozšiřuje se na veškerenstvo a opakuje se v kosmickém smyslu světového celku. Bůh náleží ke kosmu stejně tak nutně jako čert, zločinec jako hrdina, svátý jako zvíře. Projevuje sc druh etického panteismu: mravní hodnoty, jejichž skutečnost si na základě skutečností odporuje, vycházejí samy od sebe z jejího rámce; objevuji se v existenci dobrých nebo zlých lidí, ale nejednou i v životě jinak bláznivého či pošetilého člověka, a třeba i proti jeho vůli. Humor je světáckou zbožností; je láskou ke skutečnosti, ži­votem jenž nechce jí nikterak odporovati.

Humor v umění mírní bujnou vegetací svojí hravé a kousavé duševnosti ztrnulou vážnost mravního chtění a bere mu ten­denční naléhavost.

Humorista je člověk života; chce život za každou cenu, chce cbsáhnouti a podržeti život, probuditi život. Jeho fantasie hnízdí tak uvelebeně v kvetoucích údolích skutečnosti, jako se volně a jistě pohybuje v éterem vonících prostorech ideálu. Je to člověk se zdravým smyslem pro skutečnost, který jej chrání před umravňovatelskou **al** fanaticky kazatelskou posou. Vede jej k lidem, v které věří.

Nové knihy.

*Fronta,* mezinárodní sborník, vyjde v lednu za redakce F. Ha­lase, J. Průši, Zd. Rossmanna a B. Václavka. Bude v něm na širokém podkladě dnešní techniky, výroby a sociálních poměrů zachyceno v náznacích a zkratkách vše, co je aktivního v sou­dobé kultuře. Zvláště povede tento sborník také průřez t. zv. levým uměním a tvorbou evropských a uměleckých avantgard. Bude v něm věnována pozornost výtvarným uměním, architek­tuře, slovesnému umění, divadlu, typografii, filmu, tanci, sportu, ale též pozoruhodným zjevům ve vědách a Rusku. Sborník bude obsahovali 272 stran, z toho 48 stran illustracf, formátu 23X31 centimetrů. Subskripční cena je 85 Kč a je ji nutno zapraviti do 30. listopadu. Po vyjití bude 120 Kč. Prospekty sborníku a složenky zasílá na požádání redakce »Fronty«, Brno 15 ÍŽide- nice), Vaškova n.

*Co sepíše o našich knihách*

**Básnický odkaz Františka Geilncra.**

Spisy Františka Gellnera. Díl 1. Básně. Vydání uspořádá! Milo­slav Hýsek. Pantheonu kniha 19. Nákl. Fr. Borového v Praze

1926. Stran 448. Cena 45 Kč.

L Po Františku Gcllnerovi, básníku a malíři, zůstalo kromě čtyř sešitků veršů, malého svazečku prosy a notného balíku karikatur něco, co má cenu docela zvláštní: životní legenda. Vtipný a zvědavý student bystrého rozumu a lačných smyslů vydává se z venkovského českého města, jež velmi záhy pro­koukl a jímž si brzy proto zvykl pohrdati, dychtivě a bez­starostně do světa. Jsa podle jinošské nálady anarchistou a po Masu srdce básníkem, jest přesvědčen, že nejpoctivější formou života bude bohéma, a protože nemá ani příliš peněz ani vkusu, ochutnává ve Vídni a v Praze nejlacinějši a nejpřístupnější její rozkoše. Opájí se vlastní bezstarostností a jest nade vše. hrd, uvedv-li šosáctvo a policii v úžas a v rozhorlení; vyniká v loni vynalézavostí a často mu stačí, žije-li k pohoršení svých bližních. Vyhlíží občas jako samolibý chvastoun nadsazených nepravosti, ale v podstatě jest to povaha pravdivá, upřímná a bezprostřední, jíž osud uštědřil nad to dar otevřeného vy­znání ve formě podivuhodně přesvědčivé a názorné, jak jest právě údělem jen skutečných básníků. Jeho prostořeko pís­ničky, mající stručnost a výraznost říkadel, notuje nejenom **o** zkušenostech smyslů a pleti, jež nejsou právě hodny závidění a nápodoby, ale i pozorování velice bystrého oka a pronikavé inteligence; velice časně se v nich přihlašuje novinář vtipně pozorující a hned ho doprovází také obratný kreslíř, zhušťující do karikaturních zkratek lidskou komedii.

Neodkládajc některé schválnosti buršikosní bohémy, dozrával přece v lidském jádru rychle: pod vyzývavým šklebem po­směšného pohrdání šosáckou všedností nebyla lze nepostřeh- nouti hluboký citový vztah k domovu, jako\* výbojné gesto anarchistovo bylo vlastně jen honosným projevem neohrožené lásky k vnitřní svobodě opravdového muže. Bylo štěstí, že se to na Františku Gellnerovi uhodlo včas, a že byl získán pro novi­nářskou práci; právě Lidové Noviny budou dlouho vzpomínati naň jako na pracovitého, pohotového, vtipného a vynalézavého rcpirtéra-spisovatele a kreslíře, jenž chvíli jenom neobsluhoval. nýbrž ji štastně sedlal k prudkým jízdám, švihaje řízným bi­číkem satirikovým. Jako básník i žurnalista měl Gellncr docela nepokrytě heineovskou ctižádost, ale chvílemi šlehla jeho kár­nou a výsměšnou ironií pravá vážnost havlíčkovská, onen vý­chovný dar ridendo dicere severům; jak pro politickou, tak pro společenskou satiru bylo se lze mnohého nadíti právě od něho, nezvedeného miláčka Mus. A pak přišla válka; Gellner, protimilitarista a protirakušan, narukoval, byl zařaděn. zmizel v bitevní vřavě. Myslilo se, že on, jenž se občas jako podzemní říčky v Krasu ztrácíval, aby se po čase s neočekávanou svěžestí vynořil, přece zase objeví. Ale František Gellner nepřišel ani po převrate, ani po uzavření míru, a zprávy o jeho skonu se pohříchu neukázaly mystifikacemi. Stalo se, čeho nejméně se nadál; jeho osud se vytvářel přece jen tragicky, a dnes zařaduje Borového Pantheon v kriticky odborné a literárně historicky vyzbrojené edici prof. Mil. Hýska Gellnerův odkaz hned vedle Šolcových Prvosenek: oba po vůli osudu »záhadní a dobro­družní\*, oba v ústech šosáků »básníci prokletí\*, ale především oba lyrikové z milosti boží. Fr. Gellner byl by se asi sám —■ ne bez důvodu — vysmál svému nežádanému přijetí do Pan­theonu, kde by mu mezi skutečnými bohy- a genii bylo nepří­jemně úzko. Čestná herma obrostlá révou a břečťanem mu však v naší novodobé lyrice beze sporu náleží.

Vedle sebeodhalující upřímnosti, která se ochotně a bez nej­menší stopy pruderie vyzná z mnohého, co by bylo lépe nepřt- pmnínati a která pod šatem potřísněným a pomačkaným odkrývá trpící a zmučené lidské srdce a vedle bezohledné pravdivosti, která v každé chvíli rozpoznává a také hned vyslovuje celou skutečnost vlastního smyslového a citového života, nezískávalo pto Františka Gellnera nic tolik jako jasnost, úsečnost, názor­nost jeho lyrické formy. Neobjevil jí sám, nýbrž přijal ji podle celé slohové metody od pozdního Heinea, jehož zůstal vždycky — také v politické satiře a v málo zdařilém veršovaném ro­mánku Don Juan .— důsledným epigonem; čistě heineovská jest i jeho působivá gnomičnost, silně pointující každou báseň, jeho zvláštní směs prostonárodního popěvku a velkoměstské cau- seric, jeho střídání subtilního lyrismu a všetečné parodie. V době, kdy Gellner vstoupil do našeho básnictví, byla tato forma zá­roveň překvapením i výjimkou: složité city se tedy vyjadřovaly dekorativním slohem, namnoze dikce přetížené, a umělá vý­stavba veršová, které se básníci věnovali s čestným nákladem sil, oslabovalo smysl pro písňovou stránku lyriky. Jediný Viktor Dyk, 1-statně spíše epigramatický než zpěvný, byl tu uměleckou protiváhou a poskytl Gellnerovi leckterou básnickou podporu, ježto Karel Toman se tenkráte vyvíjel či spíše probíjel ke své osobité formě, rovněž úsečné, skladné a hutné.

Jest Gellnerovou ctí, že neustal slohově na tom, čím se chlu­bily- hned jeho počátky, jako vůbec byl svědomitým dělníkem, brusičem a autokritikem svého verše i v tom podoben Heineovi; co se u obou zdá lehkým výtryskem šfastné chvíle, bylo vý­sledkem tuhého stylisačního úsilí umělců velice svědomitých. Leží nemalý básnický pokrok- mezi Gellnerovou prvotinou Po nás ať přijde potopa! (ač i zde jest již několik mistrovských kusů zlatého lyrismu, na př. Přetékající pohár, Na sofa zeleném, Milujti severní nebe. Na dálném jihu snad) a Novými verši, vydanými již pohrobně; jak zde jest úspornými a přece plas­tickými rysy vypracována každá scenerie, at přírodní, af poko­jová; jaký plný vrh ostře modelujícího světla mají všecky ženské podobizny; jak štastně je řešen poměr celé básně k zá­věrečné pointě! A k lyrikovi, který dovedl napsati čísla takové čistoty a něhy, jakou mají Elegie, Procházka, Krajina Přáni, Pohár k zemi padá — jmenovitě první a poslední z právě jme­novaných nelze se pro jejich těžkou a temnou, skutečně osu­dovou melancholii, uzavřenou do průzračné a broušené formy, vynačísti — přistupuje zde ještě parodistický baladik, v jehož

Mravoučné povídce o hodném a zlém hochu, John Sambo, Jarní slavnost, Babička Málková, Vavřinec, kupletově rozmarný tvar jako by marně zastíral výsměšnou hrůzu z nesmyslnosti života.

Básnický okruh Gellnerův není ovšem rozsáhlý; v několikerém smyslu jeho sklenice je skutečně malá. Ideový obsah skoro žádný, nechceme-li na vrub myšlenky počítati bezútěšný pesi­mismus a nihilistické pohrdání vším poznáním, jež skládají ve­lice podstatnou část jeho cynismu; propuká-li chvílemi blaseo- vanost myšlenky, j'e to patrně proto, že Gellner byl spíše vše než hlava myslitelská, ač mu jeho pozorovatelský dar snášel mnoho látky, ač jeho břitká vloha kritická umožňovala tyto hojné postřehy tříditi a zužitkovávati, ač jakási schopnost so­ciální kombinace mu dovolovaly sledovati a vykládati spojitosti jevů, jež zasahovaly jej sama nebo jeho přímé okolí.

Citově žil vznětlivý a horký Gellner velice intensivně a nesmí nás mýliti, že se nejčastčji a nejraději přiznával k citům, jež byly navoněny fysiologickými reakcemi; pro to je zvláště pří­značná prostřední Gellnerova sbírka Radosti života. Čteme-li v jednom tahu těchto 35 básní, jimž Gellner úmyslně nedal zvláštních názvů, zdá se nám, že zde někdy blaguersky, někdy upřímně zpívá o svých zkušenostech, nesnázích a trpkostech známé triste animal; opravdu smyslová, citová, náladová koco­vina po požitku byla vypěna málokdy s takovou otevřenosti, roz­manitostí a vervou Ale je to jenom povrch; zahloubejme se do beznadějného a přece melodického smutku letní eklogy o srdci, pro něž není ani rúží ani června. *A přijde den a růie vončt budou,* nebo do dialogu matičky Země s marnotratným synem, *Závratná. tajemná vččnost je,* který by mohl dobře stát, ve Hřbitovním kvítí Nerudově, nebo do galantního a smutného madrigalu *A tčla Sen jsou rozkolná a sladká* s jeho tragickým rozporem smyslů ještě lačných a citu již pohaslého, a poznáme,

Nejlepší sociální politika je dobré státní hospodář­ství. Jak spolu souvisejí, poznáte z obou knih Dr. K. Engliše: NÁRODNÍ HO­SPODÁŘSTVÍ a OTÁZKY fí NHZORY Žádejte je ihned u svého knihkupce.

že Gellnerův citový život přece nebyl vázán jenom 11a reakce tělové... byl to skutečný lyrik z boží milosti.

Myslím, že jsem pověděl asi všecko, co skutečně zbude z Gellnera pro budoucnost; nepočítám k tomu ani Dona Juana, ani velice početnou pozůstalost, kterou Miloslav Hýsek ve vzorném svém vydání příkladně shledal, roztřídil, kriticky vydal. V ní přibývá k parodistické epice Gellnerově několik vtipných, ale mělkých čísel; veliká řada veršovaných satir, hlavně poli­tických a namnoze inspirovaných moravskými poměry v letech 1910—1914, pokračuje v tradici Havlíčkově a Macharově a přiléhá nejednou co nej těsnej i ke Gellnerovým karikaturám, kdežto lyrická žeň jest tu nepoměrně nepatrná. Kdo si chce Gellnera podrobně prostudovat a kdo- hledá také věrné dokumenty českého veřejného života těsně před válkou, neprojde dvěma sty stran jeho pozůstalosti, k níž se druží i několik veršovaných překladů, bez užitku, ale skutečné budoucnosti náleží z Gellnera pouze tři jeho lyrické knížečky. Malé, ale jeho.

Prof. *Arne Novák,* Lid. Noviny, 24. X. 1926.

*kr. Borový,* nakladatelství v Praze, vydává současně řadu sku­tečně cenných knih. Především'je to druhé vydání knihy »Siláci a slaboši\* (cena 24— Kč) od našeho předního spisovatele K. M. Čapka-Choda, kniha, která je 10. sv. jeho souborných spisů, jak již známo, patři sem aVítězství dobyté\* (na rozdíl od »Ví­tězství nedobytých\*) a je za jímá vo, že autor je připisuje právě Boženě Jienešové. je to rázovitá, starosvětská a maloměstská historie z chodského kraje, v níž vystupuje Šestákojc Adalbert, dále žurnalistický sCv-odník\* redaktora Kandrta, a konečně »La- byrint světa\*, připsaný L. Novákovi — čtení o mistru Hodonín­ském a mladém Larvinovi. Doporučujeme. u.r.

Náš oblíbený povídkář a povídačkář J. Jahoda dočkal se tu 1. svazku svých »Spisů«, k nimž zvolil motto z Ovidia. Jahoda, který je také přispívatelem našeho listu, mistrně líčí své »Cho- cláky\* (cena 24.— Kč, vázané 32.— Kč), totiž lidi opuštěné, »světové«, kteří bloudí světem, všelijaké silniční holky, tuláky a lidi opovržené, kteří se náhodně probíjejí tvrdým, zbablaným životem, popisuje jejich cesty, dlážděné i dobrými předsevzetími, jejich lásku k přírodě a ke kraji, jejich pojmy o cti, jejich láskyplná zklamáni, tesknicí a j. Taková srasovská Fanda\* s jejím královstvím nebeským, zdaliž to není obrázek plný zvláštního kouzla a přece jednoduchý, milý a půvabný? Dopo­ručujeme. (Mr, Český Deník, 25. VII. 1926.

**Berty Ženatý: Z**
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Po léta již amer. články Berty Ženatého připravují nesčetným čtenářům Lidových Novin rozkoš a potěšení. Berty Ženatý, český inženýr v amer- Bochestru, vytvořil si velikou obec ctitelů: všichni, kdo milují silný, kypivý život, radost z práce, požitek z hry a spokojenost z úspěchu, hltají črty Ženatého, který líčí daleký svět, ale při tom stále má na očích naše

poměry domácí a jejich zlepšení.

*Skvělým doplňkem strhujícího líčení budou velkolepé původní americké*

*snímky, kterými autor bohatě své dílo vybavil.*

***1. sešit vyjde v nejblizšich dnech. — Cena Kč 80.***

Ukázkové číslo žádejte u všech knihkupců a

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13**

fítomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 11. listopadu 1926

ZA Kč 2 —

Ven s hlavou z písku

Filosof a válka

Národní soběstačnost či volný obchod?

Ještě cukr

Neviditelné Ghetto

Prostitutky a jejich svět

O jednom sportu, který se u nás ještě neujal

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50’—,  
na čtvrt roku Kč 25 —  
Jednotlivá čísla po Kč 2'—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Nejlepší sociální politika je dobré státní hospodář­ství. Jak spolu souvisejí, poznáte z obou knih Dr. K. Engliše: NÁRODNÍ HO­SPODÁŘSTVÍ a OTÁZKY fl NÁZORY. Žádejte je ihned u svého knihkupce.

Po léta již amer. články Berty Ženatého připravují nesčetným čtenářům Lidových Novin rozkoš a potěšení. Berty Ženatý, český inženýr v amer. Rochestru, vytvořil si velikou obec ctitelů: všichni, kdo milují silný, kypivý život, radost z práce, požitek z hry a spokojenost z úspěchu, hltají črty Ženatého, který líčí daleký svět, ale při tom stále má na očích naše

Sensačn! novinka podzimního údobí

poměry domácí a jejich zlepšení.

*Skvělým doplňkem strhujícího líčení budou velkolepé původní americké*

*snímky, kterými autor bohatě své dílo vybavil.*

***1. sešit vyjde v nejblizšich dnech. — Cena Kč 4'80.***

Ukázkové číslo žádejte u všech knihkupců a

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13**

Přítomnosti

•CN1K III.

V PRAZE ii. listopadu 1926.

ČÍSLO 44.

Politika

ft *Koenig:*

Ven s hlavou z písku.

KU nás je v politice skupinka horlivých vyznavačů pštrosí metody. Vystrčí kudrnaté peří morálky a chce, abychom všichni vstrčili hlavu do písku a tvářili se, jakoby vůbec nikde nebyl a neexistoval už devět let útvar, kterému se říká sovětské Rusko. Ten strašák ř sice stoji dál, ale je to tak při jemné zavrtat hlavu na I sto sáhu do země a myslit, že tim strašák zmizel. Ale

Strašák stojí už devět let a nevypadá nijak 11a to, že by zmizel, a nic nepomáhá, říkají-li nám pštrosí poli­tikové, že máme držet hlavu jiěkně v písku, protože ten Strašák byl postaven způsobem, který nebyl zrovna nejslušnější. Jakobychom tím, že naň zpříma pohléd­neme, schválili i způsob, jakým se na nedalekém poli octl. Naše peří odtamtud strašáka neodstraní a bude­me asi vypadat velmi hloupě, až jednou přec jen hlavu vystrčíme a uvidíme, že ten strašák sice trochu ově- tral, ale stojí klidně dál.

t Deváté výročí sovětského svazu je fakt. kterého ni­kdo neodstraní ani ze současnosti, ani z dějin Ruska. A pro soudného člověka vzbuzuje to samo sebou otáz­ku, jaký závěr z toho vyvodíme. Devět let existence sovětů je zde a musíme se tázati, zda vůči tomu vysta­číme i v budoucnosti s tím stanoviskem, které až dosud zachováváme pod vlivem politické skupiny, jež vychází z názoru, že s existencí sovětského státu neni možno se smířiti a že náš poměr k němu nesmí býti právně upraven. Zdá se alespoň, že ty překážky, které se sta­věly v cestu jednání o uznání sovětského Ruska de iure, nebyly **by** nepřekrocitelné, kdyby nebylo poli­tického veta. Není tedy nevhodno v den výročí sovět­ského svazu a na prahu jubilejního roku ruské revo­luce rozebrat argumenty, kterými tato skupina podpí­rá své stanovisko. Je to sice stanovisko velmi malé menšiny obyvatelstva státu, ale morálně odůvodněný argument si zaslouží věcného rozboru, i když je jedno­stranný.

|" Nejprve ovšem bývá každý zastánce právní úpravy poměru k sovětskému Rusku odargumentován pode­zřením ze sympatií k bolševismu a k násilnickému re­žimu. Odpůrce nebývá vždy sice prost sympatií k ná- silnfckým režimům jiného směru, ale to nám nemůže vadit, abychom my nezaujali stanovisko, že každé ná- silnictví je špatné a abychom neřekli, že čím déle bude sovětský svaz existovat, tím zřejmější bude, jak mar­notratná, lichá byla oběť a daň krve, přimíšené do jeho z,'1 ladů. Ve vzniku sovětského státu nebudeme nikdy sf třovati příklad, jak se má jiti za štěstím lidstva, njl rž právě příklad, jak se za ním jiti nemá. Úplně st.' re, jako budeme vždy odpůrci osvíceného absolu- ti- ’ i a samospasitelného fašismu, tak budeme vždy od - rci metody budovat nový sociální řád rozvratem krví. Tím, že uznáme existenci sovětského státu, ne­uznáváme eo ipso jeho metod, tak jako republika, ma­jící právně upravený poměr k monarchii, neuznává principu monarchistického. To je jasné, a podezření ze sympatií k bolševismu je falešné a konečně i ne­upřímné.

Říká se nám dále, že je závazkem naší vděčnosti k Rusku, abychom neuznali jeho katanů za vládu právní. Tak nějak se to formuluje. O věcech z této oblasti bude snad vhodno promluvit, až bude skončena polemika, kterou zvedl dr. Kramář proti Benešově »Slovanské politice«. Říká se nám, že ruský národ nikdy nepromine, prohřešíme-li se proti této tak zvané vděčnosti. Říká nám to nejen národní demokracie, ale také pan Struve z monarchistického V ozroždě- n i j e. Jenže se nám zdá, že toto mluvení jménem ruského národa je tak trochu nekompetentní. Ruský národ, který žije na prostorách sovětské říše, nebude nikdy moci vytknouti komukoli jinému, že uznal práv­ně existenci sovětského státu, když sám zřejmě se této existenci přizpůsobil a začíná užívat i těch práv­ních forem, které mu dává sovětský stát k novému a dnes už dosti čilému veřejnému i hospodářskému ži­votu. Není nemravné tento fakt uznati, nýbrž jej za- stírati, vůči ruskému lidu pak je nepřátelské toužiti po tom, aby tento vývoj byl násilně přetržen. Ruský lid vytrpěl už dost a nová násilná změna poměrů mohla by snad přijít vhod monarchistům a jejich stoupen­cům, vymstila by se však na tom lidu, který musil na svých bedrech nésti tíži občanské války, válečného ko­munismu, hladu, experimentů a všelikých běd. Rus­kému lidu možno přáti jen jedno, aby vývoj poměrů šel klidnou a nenásilnou cestou k větší svobodě a k blahobytu, aby ruský lid si přizpůsobil všechny do­sud omezené možnosti k proniknutí daných forem novým obsahem, aby hospodářskému životu Ruska da­řilo se tak, aby se postavil na pevné nohy a dal mož­nost dalšího rozvoje, a aby co nejdříve zmizela čínská zed, která jej dělí od ostatního světa a omezuje mož­nost zdravého styku mezi národy. Morální je zvednout hlavu z písku a přiznat si, že ruský lid může dospěti k takové obrodě, která se ovšem podstatně liší od vozrožděnsví Struveova, jedině na podkladě dnešního útvaru a assimilací jeho forem, že sovětský stát je zá­kladem, na kterém může se ruský lid nakonec dopra- covati toho stavu, kterého bychom mu přáli jako de­mokraté a jako Slované.

Snad se to může zdát paradoxní, ale přece je tomu tak. Nejen proto, že jen fantasta může dnes počítati s ná­silnou změnou v sovětském Rusku, ale i proto, že po­zorující člověk vidí v Rusku usazovat se určitý nový způsob života, že i v krátké poměrné době devíti let některé nové formy veřejného života se vžily a že na­staly některé přesuny, které se již nikdy nedají obrátiti do původního stavu. Zde se již začal určitý vývoj a ne­jen Rusku a ruskému lidu, ale i Evropě vznikly by znovu nedozírné obtíže, kdyby tyto kořeny byly násil­ně vytrženy a zanedbané ruské pole bylo znovu pře- oráváno. Násilný převrat není dnes v zájmu ruského lidu, který se teprve začíná uvědomovati a který po­stupně při své mohutnosti pronikne a rozšíří ty for-

my, které mu dnes v omezené míře skytá sovětské ústrojí. Hospodářské potřeby a hospodářský vývoj zatlačuje sovětské Rusko od integrálních komunisti­ckých cílů a metod. Poslední události ukazují, že v Rusku se začíná hýbati molekulární proces dušev­ního tříděni a tlačí do popředí otázku volnosti pře­svědčení. Jsou to, pravda, jen začátky, ale správně bylo řečeno, že jejich projevování se stává chronickým. To jsou známky, které potvrzují správnost našeho sta­noviska a dosvědčují, že morální odůvodňování od­poru k uznání sovětského Ruska staví svou morálku na falešných základech. Je třeba žádati, abychom se již jednou podívali sovětskému Rusku zpříma do očí a přiznali pravdu. O hospodářských důvodech bylo již řečeno dosti. Třeba by bylo stejně liché očekávati od uznání sovětského Ruska pronikavé prohloubení ob­chodních styků při těch úvěrových obtížích, o kterých mluvil v nedávném interviewu sovětský obchodní zá­stupce Lenskij, přece i zde by právní úprava poměru politického i hospodářského nezůstala bez dobrého vli­vu. Ven s hlavou z písku!

*Petr Zíbr:*

Filosof a válka.

Je přirozeno, že nejen státníci, ale i filosofové pře­mýšlejí o budoucnosti našeho státu. Patří to do je­jich sféry myšlenkové; ale to patří vlastně do myšlenek všech lidí, kteří stát obývají a mají schopnost my­šlení. Rozdíl je však v tom, že státníci o tom přemý­šlejí, poněvadž je to jejich životní zaměstnání, obec­ní lidé, poněvadž jsou sami anebo jejich děti objekty té či oné budoucnosti, avšak filosofové a sociologové přicházejí k tomu ze svých všeobecných názorů na svět. Názor na národ a jeho budoucnost je u nich jen částí názorů na svět a jeho běh. Státník, jenž myslí o budoucnosti svého národa a státu — normálně pro něho ztotožňují se oba pojmy — vidí také celý svět před sebou, do něhož je jeho stát zasazen, avšak fi­losof chce vycházet z duše a z ducha tohoto světa a dostat se k realitám národa cestou zvenčí. Když tedy profesor Vorovka si položil thema »česká mravní he­gemonie a příští česká válka« a rozebírá je velmi po­drobně ve svém článku, tedy koná práci velmi užiteč­nou, neboť pomáhá nám ujasňovat si naši existenci. Nejsme totiž názoru, že jenom positivistická skupina našich filosofů má právo promlouvat o problémech politicko-ethických, a snad právě názory protivníka této školy, profesora Vorovky, mají větší důležitost co zástupce školy novo-idealistické.

Nejsme přesvědčeni o tom, že profesor Vorovka má praVdu, a že musí dojít jednou k válce s Maďar­skem. Myslíme, že evropská konstelace je všemu pří­znivější než válce vůbec. Zabýváme-li se přece člán­kem, je to pro význam tohoto filosofa jako komentá­tora národních dějů a dále proto, že na odlišnosti ná­zorů je možno si ujasnit vlastní chtění. Je třeba vžiti v počet přesvědčení lidí, že válka je nemožná, neboť i toto přesvědčení má svou preventivní moc.

Chceme stručně říci, k čemu dospívá Vorovka: 1. předně jest naléhavě nutno zaříditi na přísně mrav­ním podkladu dobrovolnou vojenskou organisaci če­skou (nikoliv československou), a 2. jest říditi vývoj naší české politiky k tomu, aby vhodnou změnou ústa­vy a branných zákonů ponecháno bylo každému ob­čanu československé republiky, schopnému vojenské služby, k svobodnému rozhodnutí, chce-li nebo ne bojovati proti nepříteli v poli. K těmto zásadám do­spívá autor na předpokladě, že není správný názor Masarykův, že'mír je zabezpečen na dlouhou dobu, naopak válka s Maďarskem se mu zdá otázkou nepříliš vzdálené budoucnosti. Sověty porazí Rumunsko, to nebude schopno nám přispět, a Maďarsko proto na nás uhodí, aby si vzalo Slovensko. Pak bude náš stát nucen hnát ve válce Maďary proti Maďarům, Němce proti Němcům, proti jejich vůli a jejich svědomí, jako naši vojáci byli hnáni Rakouskem. Z toho následují dva shora citované postuláty naší politiky: 1. mít sil­nou armádu, 2. mít armádu svobodné vůle, tedy mrav­ní ideál armády. Tomu říká Vorovka mravní hegemo­nie českého národa v republice. A druhá pak even­tualita je obchodní česko-německá republika, která propustí Slovensko ze svého svazku a dá si za to po­řádně zaplatit. Toto rozcestí nazývá Vorovka ny­nější českou otázkou. Vorovka jde dále se svou ar­gumentací a ptá se, máme-li jiti za maximem blaho­bytu jednotlivce anebo starat se o národní rozkvět. Cesta myšlenková ho vede dále a dále. Je zajímavé ho sledovat, my však pro potřebu naší úvahy chceme se zastavit u naznačeného výseku jeho názorů o vál­ce, armádě a mravnosti.

Profesor Vorovka dává konkrétní návrhy a budiž proto dovoleno obírat se jimi jako věcí politickou, třeba že předpoklad, z něhož vychází — nutnost vál­ky s Maďarskem — považujeme za utopii. Počítá s válkou, chce mít účinnou armádu na podkladě svo­bodné volbv aby mohla vyhrát válku, t. j. uchovat československý stát v jeho dnešní podobě. Myslíme, že účinost armády vylučuje svobodnou volbu jít k vojsku či nejít. Moderní válka není válkou hrdinných dobro­volníků, je válkou mas a technických prostředků. Ne­mravnost války není v tom, že člověk zabije člověka, nýbrž že je n u c e n z vnějšího rozkazu anebo z vnitř­ního pudu: obyčejně však v daném okamžiku z obou — zabíjet, že je mu to rozkázáno. Zabít člověka není vždy nemravné, ale zabít člověka, jehož neznám, jenž mi nikdy nic neudělal, to je nemravnost války. Válka není nemravností a zlem, poněvadž se v ní zabíjí, nýbrž poněvadž se musí zabíjet, poněvadž zabíjení je její podstata, její nejvniternější existence. Armáda je zlem, poněvadž stojí a padá tím, že nutí lidi k něčemu; tlak a násilí je její nejvniternějši podstata. Revoluce a válka se shodují v zabíjení a v ničení. Avšak v re­voluci, jejíž trvání je omezeno na okamžik, skutečně svobodná vůle a nadšeni žene na barikády a zabíjí, kdežto válka, díváme-li se reálně na to, co jsme zažili před desíti lety, je podmíněna kázní, tlakem a nuce’ nim. Shodujeme se s Vorovkou, že je nemravné hnát lidi proti jejich vůli na smrt, a rozšiřujeme to na všechny národy u nás bydlící, tedy i na Čechy. Avšak větší zlo a větší nemravnost je válka sama, to zabí­jení a ničení z donucení. Je to zlo, o němž jsme se přesvědčili, že bylo neodstranitelným. Zlo je v každé válce, v útočné i obranné, avšak v útočné je doplněno ještě nemravností účele. Máme opodstatněnou obavu, že by tak sestavená armáda nevyhrála válku, neboť by stála proti armádě, složené na podkladě starém. Byla by česká národní armáda mravně silná, ale asi slabá a sotva by přežila první bitvy. Není svobodné ar­mády, kázeň musí pohltit každou svobodu, i svobodu chtít či nechtít do boje. To je hřích proti duchu a tento hřích je podstatou armády a války. Nevěříme, že by se podařilo vychovat mravně tak vysoko stojící velkou armádu, a malá armáda nám není nic plat­ná. Můžeme souhlasit s Vorovkou, že mravní smysl našich dějin je být zastáncem ethického principu, že národ slabší má stejné právo na samostatnost a svo­bodu jako silnější. Od sympatie k principu, k smrti za ideu, je však daleko. Sám Vorovka vyvolává stíny po­chybnosti o takovém poslání, jehož vnějším znakem by asi byla svobodná armáda. Ale víra jeho je pevná, chce, aby český národ v příští válce se neposkvrnil, kdyby ho čekal osud Belgie a Srbska, neboť náš pří­klad pozmění Evropu od základů. Ne, toho si nepře­jeme. Nechceme války, zatracujeme a proklínáme ji, chceme mír a pokoj, chceme i pro mír činit ústupky, kdyby se udála taková situace, ale nechceme jako ná­rod zahynout, dávajíce přiklad Evropě. Vorovka chce vychovat národ k tomuto mravnímu hrdinství. Řekně­me, že by se mu to podařilo, bylo by to včas před no­vou válkou, jíž on očekává? Vorovka ukazuje, že ně­kolik ke všemu odhodlaných českých lidí by bývalo na začátku války atentáty proti rakouským státníkům podrylo morálku celé monarchie, že by pak historie byla šla jinými cestami. Viděli jsme, že zastřelení Stúrgkha bylo skutečně signálem, avšak to patří do kapitoly revoluce, stejně jako původ legií, a není to válka.

Avšak je přece jiná cesta, jak zabránit každému ná­tlaku na občany, cesta, která dokonce i vylučuje onu Vorovkou obávanou válku. Je-li nemravné nutit lidi do zla války, není o nic mravnější nutit je k dobru, jen námi jako dobro uznanému, nutit je do svazku státního, v němž nemohou podle mravního postu­látu autora na sebe vzít všechny povinnosti. »Dát Němcům a Madarům na vůli, aby tam, kde sídlí hustě, připojili se teritoriálně k mateřským státům, jinde pak jim dopomoci k vystěhování. A konečně říci Slová­kům, aby si zřídili svůj vlastní stát. Pak by nemohla vzniknout válka a náš stát by měl klid, nebylo by pak třeba vychovávat náš lid k obrannému smýšlení.« Vo­rovka totiž vidí druhou eventualitu jen v tom, že náš stát se stane českoněmeckou kšeftářskou republikou, kde blaho jednotlivce jde nade vše. Tu podle našeho zdání křivdí autor sobě i nám. Mezi jeho bohatýrským občanem a národem opatrovníků a kšeftářů leží celá stupnice, jejíž stupně mají snad nevýhodu nejasných obrysů, avšak výhodu, že skutečně existují a tam někde mezi těmi stupni nás autor najde. Jsme-li upřímní, odmítneme vzít na sebe mesiášské poslání, doznávajíce svou slabost a zbabělost, avšak nevěříme, že, neučinivše tak, byli bychom odsouzeni jen k exi­stenci co českoněmecká kšeftovní republika.

Neboť, uvědomujíce si slabost svého postavení v Evropě, hledáme jinou cestu ke svému zajištění, nežli je osvícený militarismus, navrhovaný profesorem Vorovkou. Chceme jít cestou opačnou, cestou, která má aspoň to pro sebe, že jí mohou jít všichni. Neboť návrh profesora Vorovky má v sobě velké nebezpečí: což když Maďarsko bude nás následovat a vytvoří si také takovou bohatýrskou armádu? A ta bude ještě srdnatější, majíc splnit národní sen, návrat odtržených k-ajfi? My můžeme jit jen cestou mírových realit. (Vyjadřujeme to těmito slovy, abychom neupadli 1 podezření planého pacifismu.) Náš pacifismus musí zičít doma: naše minority mají žít v takovém blaho­bytu, že válka za jejich osvobození se jim samým bude zdát donquijotiádou. Náš pacifism vnější musí pod­porovat všechno, co znemožňuje válku vůbec. Vidí- me-li před sebou válku s Maďarskem, hleďme ji pře­dejít tkn, že při každé příležitosti slovy i skutky uká­žeme Maďarům ochotu žít s nimi v přátelství. Neřnu- síme kašlat na prestiž, ale neudělejme z ní záminku pro pošťuchování sousedů. Hleďme si zajistit přátel­ství těch, kteří nás mohou podporovat. Neproviňme se nikdy tím, že jsme válku začali, nebo k ní ponoukali, anebo i mlčky takové ponoukání trpěli. Kdybychom se sami dostali do nějaké zápletky, nechť naši státníci nejednají ukvapeně, nechť dají vládu rozumu nad ci­tem, nechť neučiní prestiž směrnicí svých rozhodnutí.

Kdyby však přesto všechno na nás přišlo velké ne­štěstí války, pak učiňme vše, abychom ji vyhráli.

Národní hospodář

/ířt *He jda:*

Národní soběstačnost či volný obchod?

Zabývati se ještě jednou memorandem mezinárodní finance o volném obchodu mohlo by býti pokládáno za neslušné; neboť je neslušné opakovati zítra vtip, který jsme včera četli ve večerníku. A o manifestu bankéřů četli jsme tolik vtipného, od rozpačitých poklon až po shovívavé úsměvy, že nelze říci již nic, ba pranic, co by nebývalo lépe, výrazněji, z úst povolanějších, pe­rem přímo praskajícím odborností řečeno a napsáno. Leč tento horší než za Rakouska manifest, který tak škaredě se vyjádřil o proletářské pakáži státečků nad Dunajem, jež rozbily krásný ekonomický celek bývalého dvoustátí, zůstává přece jen význačným do­kumentem doby a s dotazníkem meziparlamentní unie u mezinár. obchodní komory v Paříži tvoří folii k ho­spodářskému programu Panevropy, o kterém se také u nás již častěji diskutovalo. Význačným z několika, nejen vnějších důvodů. Aniž by bylo nutno dáti se osl- niti sbírkou prvotřídních jmen, z nichž každé samo o sobě by stačilo na směnku, nutno této »směnce mezi­národních finančníků« přiznati potud význam, že s překvapující otevřeností nadhazuje k řešení jednu z nejchoulostivějších otázek poválečné Evropy: otázku volného obchodu či národní autarkie — soběstačnosti. Manifest problému neřeší; spokojil se lamentem Cas- sandry, spínající ruce nad hrozící zkázou Evropy. Že při této příležitosti neopomenul kopnouti jeunesse dorée Evropy, ku které se také hrdě počítáme, budiž připsáno na vrub anglo-německé mentalitě, která je v zásadě konservativní.

Otázka tedy zní: volný obchod či národní soběstač­nost? Rozhlédneme-li se po okolí a uvědomíme-li si s pomocí historiků politické ekonomie stav před vál­kou, pochopíme velmi dobře, proč freetradeisté pláčou hořké slzy nad konci, k nimž to Evropa dopracovala. »Bašta freetradeismu« má volný obchod více méně na papíře, neboť od loňské únorové bílé listiny byly i v An­glii dokořán otevřeny dveře protekcionismu, byť i za­klinači formule zněla »Key-industries«; neboť který průmysl není základní? A ostatní Evropa neměla po válce pro nic tolik smyslu, jako pro uplatnění celní svrchovanosti v nových hranicích. Doktríny merkan­tilismu jako by vstaly z mrtvých a slavily orgie; žádné clo nebylo dosti vysoké, aby chránilo před cizí soutěží.

Uvalována prohibiční cla pod nejrůznějšími zámin­kami, ve státech lépe situovaných došlo k celým sy­stémům antidumpingových opatření, vymyšleny slo­žité předpisy dovolovací, dovozní a vývozní kontin­genty, stanoveny differenční koefficienty, uzavírány smlouvy, které ihned byly zvráceny novými sazebníky, vyhledávány předpisy veterinární, které, obratně po­užity, znamenaly velkolepý klacek pod nohy souseda. A tato podivuhodná síť překážek, zásek, zákopů a ba­rier, kterou poskakoval exportér jako sedláček na ša­chovnici, byla doplněna uzavírací palbou tarifní poli­tiky železniční, která — jako na př. v reformním ta­rifu rakouském je úplně ve službách ochranářské politiky.

Každá hospodářská úvaha obsahuje nevyhnutelně alespoň jednu velmi nudnou část; ani zde nelze se jí vyhnouti. Je to několik čísel, ilustrujících poválečnou Evropu ve světle celní politiky, flrubé vlněné přikrýv­ky, dříve v Rakousku vyclívané sazbou 29-— kor. za 100 kg, vyclívají se dnes (ve zlatých koru­nách) v Rakousku 50'—, Československu 62U4, v Maďarsku 6o‘—, Jugoslávii 250'—, Polsku 448’—, Německu 162'—. Kožené tašky a kufry (předvál. sazba 95'—) v Rakousku no-—, v Československu 471‘42, v Maďarsku 400'—, Jugoslávii 400'—, Polsku 670\*—, Německu 234-—. Dámské kabelky z jemných látek (stará sazba 2ocr—) v Rakousku 400'—, v Če­skoslovensku 720'—, v Maďarsku 3000 -— (!), v Jugo­slávii 8oo‘—, v Polsku 7000\*— (P), v Německu 432 ==-. Pánské klobouky z vlasové plsti, vypravené (předváleč­ná sazba za kus o’5o) v Rakousku 1\*50, v Českoslo­vensku i’44, v Maďarsku 2-4o, v Jugoslávii 2-20, v Polsku 15\*— (!), v Německu 2\*64. Bylo by možno pokračovati; z nejmarkantnějších vybírám ještě tyto příklady: z dřevěného nábytku, vykládaného, který dříve měl clo 40"—, žádá dnes Polsko 700’—, Jugo­slávie 360'-—■, Maďarsko 300'— zlatých korun. Oby­čejná, nebarvená lepenka, dříve clená i'8o, vyclívá se u nás, v Maďarsku a Jugoslávii io’28. Vidíme z těchto příkladů, že zvýšení cla o 35násobek není horečnou fantasií, nýbrž skutečností.

Ale nemůžeme také popříti skutečnost, že celní hra­nice Polska, Maďarska, Československa, Rakouska, Německa, Rumunska a Jugoslávie jsou značně vyšší celních hranic států západoevropských, z nichž jedině Francie, Španělsko a Itálie mají proti předválečným poměrům dosti zvýšené sazby. To konstatuje ma­nifest mezinárodní finance, ale neodpovídá na otázku, proč po válce bují ochranářství s takovou intensi­tou, že se zdají zapomenuty všechny skvělé řeči Peelo- vy, Cobdenovy a Rrightovy. Odpověď na tuto otázku zasahá přirozeně velmi hluboko nejen do obchodní po­litiky evropských států, nýbrž i do vlastní národoho­spodářské teorie a dotýká se základních pojmů »blaho- bytu národů« — abychom užili terminu klassického. Jc přirozeno, že na těchto místech lze jen nastíniti letmo vlastní problém obchodně politický a nutno ko­nečné řešení teoretické vyhraditi specielní studii.

Poválečná střední Evřopa představovala — a na­mnoze ještě představuje — chaos a kontradikce. Ho­spodářsky jednolitý celek habsburské monarchie vy­budovaný za tří století, se rozpadl v řadu buď samo­statných států, nebo sloučil s jinými státy. Celý téměř průmysl, po staletí soustřeďovaný a podle hospodářské nutnosti (t. zv. koncentrační zákon) soustřeďující se v sudetských zemích, připadl Československu. Polsko dostalo naftový průmysl, který zásoboval dříve půl monarchie, kdežto papír na př. zůstal v Rakousku. Představme si situaci Polska: sloučilo vyspělé země­dělství poznaňské s rudimentární agrikulturou vý­chodních částí, vyspělý průmysl západní kongresovky, podporovaný ruskou vládou, se slabým průmyslem haličským, potlačovaným Rakouskem ve prospěch se­verních Čech, dostalo vyspělé německé železářství v Katovicích. Naproti tomu Maďarsko ztratilo téměř veškerý svůj průmysl, odstoupivši ho Rumunsku, nám a Jugoslávii. Víme, jak těžkým problémem je udržeti rovnováhu mezi vyspělým průmyslem českým a sla­bým průmyslem slovenským.

Všechny nové státy zápasily po válce s vnitřní úpravou své vlastní hospodářské struktury, vyrovná­valy kontradikce, revidovaly svůj stav a především se • hleděly zotaví ti. Týž zjev ale pozorujeme ve státech západoevropských, které vedly válku — byť i příčiny byly poněkud jiné. Zdá se, že prvním heslem, které napadlo všem obchodním i finančním ministrům Evro­py někdy mezi 28. říjnem a 1. listopadem 1918 bylo: uzavřití hranice proti nežádanému dovozu zejména luxusního zboží a podporovat! vývoz, zdvihají ob­chodní bilanci a zdvihati měnu. Je známo, že náš první ministr financí nedovolil dovoz hedvábí a pro­hlásil, že mohou ženské běhati třebas nahé. Tyto zdán­livě pěkné rady colbertismu mají ovšem jednu vadu: vedou k retorsím a celním válkám. Zakážou-li všechny státy dovoz, je oprávněna otázka, kam tedy se bude vyvážeti? První léta poválečná také skončila všeobec­ným krachem této politiky.

Přešlo se k protekcionismu a Listovou zásadou ochrany průmyslu oháněl se kde kdo. Vedle toho stala se však také negociační cla zbraní při obchodních jed­náních.

Jaké důvody vedou státy k protekcionismu? Přece to neni jen dětská radost z toho, že také máme továr­ny, jimž se kouří z komínů? Srovnáme-li všechny dů­vody, můžeme říci:

že jsou to především ohledy vojenské, které nutí zejména nové státy k dosažení určitého stupně soběstačnosti alespoň v některých oborech —’ t. zv. válečném průmyslu — pod kterýžto pojem dnes ovšem spadá velmi mnoho věcí, také chemický, tex­tilní, automobilní průmysl. Z důvodů vojenských mno­hé státy, nemající vlastního průmyslu, rychle ho bu­dují a podporují daňovými a tarifními výhodami a přirozeně chrání vysokými cly před soutěží vyspělého průmyslu zahraničního. Toho druhu je textilní prů­mysl maďarský, nejnovější automobilový průmysl polský, nebo snahy o dusíkový průmysl v Českoslo­vensku. Tyto průmysly jsou chráněny z důvodů vo­jenských — změniti ochranářství za liberální politiku znamená pacifikovati nejprve Evropu.

Druhým důvodem je opravdová nutnost ochrany průmyslu kvetoucího, dobře organisova- ného, normálně vyrábějícího — ale ohroženého cizím průmyslem, který z důvodů, vymykajících se výrobní technice, soutěži nebezpečně na domácím trhu. Sem patří především ochrana proti valutnímu dumpingu, ale také ochrana proti levnému zboží špatné kvality, jehož nákup značí pro konsumenta ztrátu. Politiku protidumpingovou dělala Anglie, Spojené Státy, Au­strálie, Nový Zeeland, Španěly i Belgie — někdy na­prosto neoprávněně, bez pochopení opravdového va- lutního dumpingu. Právě v této době měli jsme pří-

Icžitost pozorovati, s jakou radostí se největší hlasatelé volného obchodu schovávali za sukně ochranářské po­litiky pod nejrůznějšími záminkami.

, Dalším důvodem je sociální otázka. Neboť otevřití hranice cizí soutěži znamená mnohdy vydati na pospas desetitisíce dělníků bídě. Otevřme hranice německému a anglickému textilu — třebas není lepší a levnější našeho — vyženeme tím na dlažbu tisíce dělnických rodin. Ve státě tak průmyslovém, jako je Československo, hraje právě tato otázka největší roli. ■ A konečně jsou to důvody finančně po­litické. Státy podporují svůj průmysl i na úkor konsumentů, kteří mnohdy platí vývozní zisky ze svých kapes (nemusíme choditi pro příklady do cizi­ny), aby získal vývozní přebytky, aby pracující prů­mysl mohl býti zdaněn, aby bvly zvýšeny příjmy z pošt a železnic. Průmysl, který zde jednou existuje, je tak včleněn do celého systému našeho života ?= nejen hospodářského — že vyloučiti ho znamená krisi.

Snad mohou býti ještě jiné důvody pro zachování autarkie, ale zde uvedené čtyři jsou pravděpodobně nejdůležitější. Snaha po hosnodářské soběstačnosti, která po válce tak ovládla vše hospodářství, zdá se býti atavismem národů, podvědomou touhou vrátiti se do stavu uzavřeného kmene. A tato touha je konečně právě ve střední Evropě, kde se čtyři roky hladovělo a v posledním roce i umíralo hladem, více než po­chopitelná. Konečně hraje zde ne malou roli i pýcha nouveaux riches, států, opilých samostatností. Vidě, isem to ve Varšavě, kde dosud sice nemají ani jediné továrny na automobilv, ale kde za 4 Kč jedete taxou skoro půl hodiny, s iakou radostí mi sdělovali, že od příštího roku bude již Polsko míti také vlastní továrnu na automobilv. A jistě by se bvli velmi divili, kdybych iim bvl projevil ochotu, dáti všech našich deset továren na. auta a motocykly za jejich levné ceny cizích aut a za levné jízdy.

A t a d v jsme u rubu celého n r o b 1 é- m 11. Zůstaňme u automobilů. Máme v Českosloven­sku řadu továren na automobilv. Ale naše auta jsou drahá, pod a^.ooo není žádné, naše cla proti cizině isou prostě úžasná. Erancie dává Citroěnkv, Peugeot- kv a Pelage iiž za tR.ooo frcs. Eordka stoií 0.000 Kč. Také německé vozv lze při vší dnešní drahotě dostati za 20.000 Kč. Rozumí se — čtvřsedadlové, velikosti naší Praga-Alfa. Nyní ie otázka- co ie lepši, míti vlastni výrobu automobilů a drahé vozv. kterých si nikdo nemůže koupit, nebo kunovati levné vozv cizí, a dáti tak možnost každému, abv ie měl? Řekněme, že bv cizí soutěž znamenala propuštění několika tisíců dělníků. Ale na druhé straně rapidní vzrůst automo­bilismu by značil vzrůst všech živností, souvisících s ním (správkárnv. umývárny, garáže, nneumatikv, oleje), znamenal bv odstranění frekvenční kalamity a ulevil bv bvtové nouzi (široké okolí Prahv. Brna atd. není zalidněno protože frekvence na drahách je naprosto nedostatečná. A stavětí na př. na Zbraslavi je levněiší než v Praze). Pro stát bv příjem z auto­mobilů bvl větší, než příjem z automobilek. A — nej­it psí na konec — našich deset automobilek by si ko- rečně řeklo něco o racionalisaci výroby, o standardi- snci. o rozdělení typů a nolens volens by šly s cenami dolů. Což jim dnes ani v duchu nenapadne.

Otázka národní autarkie či volný obchod zní tedy jinými slovy: chceme za cenu vysokých cen kupovati vlastní zboží, majíce zájem na vlastní výrobě, nebo máme kupovati levně zboží, vyráběné za nejpříznivěj­ších podmínek kdekoli ve světě? První znamená prin­cip národního hospodářství, druhé je hospodář­ství světové. Princip světové soutěže, politika otevřených dveří znamená ekonomické využití všech přirozených i technických podmínek celého světa, je postránce čisté hospodárnosti nejlepším využitím všech zdrojů bohatství a je nejúčelnější, nejspravedli­vější distribucí. Jsem pevně přesvědčen, že k ní jednou musíme dojiti, že volná směna ve světovém hospodářství je obchodní politikou budoucnosti.

Leč přítomnost je jiná. Třebaže v rozhodování di- lemnatu, zda máme chrániti vlastní průmysl na úkor blahobytu spotřebitelů, nebo otevřití dveře levnému zboží i za cenu krise, mělo by se věnovati trochu více pozornosti interesu konsumentů, nemůžeme chtíti. aby náš stát začal rázem politiku otevřených dveří. Neboť pak by velký průmysl velkých zemí, který má možnost větší specialisace (jež je v přímém poměru k velikosti výroby) a tím i levnější výroby, zabil náš průmysl na ráz. Nemůžeme ani otevřití dveře levnému produktu zemědělskému, protože nemůžeme míti zá­jmu na zproletarisóvání jedné poloviny našeho obyva­telstva. My chceme dojiti zvolna k onomu stavu, který znamená poctivou soutěž všech se všemi, neboť jsme si vědomi toho, že pak budou jak výrobní, tak i prodejní podmínky daleko příznivější. Neboť odpad­nou exportní premie — zřejmé i zakryté — odpad­nou příplatky domácích odběratelů na zahraniční od­byt, odpadnou renty za nepodnikavost. senilnost a předpotopní způsob výroby. Nemůžeme následovati příkladu Anglie z let čtyřicátých, protože tehdy byla ona jedinou průmyslovou zemí, která se nemusela báti cizí soutěže: ale chceme dojiti tam, aby ani náš průmysl se nemusel báti cizí soutěže, aby snesl prů­van otevřených dveří, aniž by dostal píchání. A jsme přesvědčeni, že k tomuto stavu dojdeme jedině tehdy, snížíme-li stupeň po stupni svoji vysokou celni ochra­nu průmyslu, nutíce ho tak k ekonomisaci, k racio- nelní výrobě, ku snižování ztrát a přizpůsobení se za­hraničnímu trhu. Průmysl, který — jako náš — je. odkázán většinou na export, kde nemůže přece počítati s maminčiným klínem protekce, nepotřeboval by jistě mnoho, aby drže, krok s ostatními. Vždyť jde o sou­těž pěti států — Ameriky. Anglie, Belgie, Francie a Německa. Ostatních se — až na několik výjimek ve specielních oborech — báti nemusíme. Rozhodně po­kládáme za škodlivý zjev koefficienty až 30, jaké byly zavedeny v prosinci 1921.

Nutno však ještě jednou zdňrazniti, že přesku­pení výroby v tomto smyslu může býti jen povlovné, protože každé pře­skupení předpokládá kapitálové obě­ti, k nimž se náš průmysl dnes může jen velmi těžko odhodlat i. Ukazatele nové cesty spatřujeme však ve přítomných snahách o mezi­národní koncentraci průmyslu, která se projevuje prá­vě v poslední době zvýšeným kartelováním evropské industrie. Mezinárodní kartel, bvť i v prvé řadě zna­menal jen rayonování trhu a limitováni výroby — pokud tím nechce působiti nepříznivě na vývoj cen — může vykonati velmi mnoho ve prospěch volného trhu. Ovšem že nesmí být? jeho tendence tak zřejmě nesympatická, jako u nejnovějšího kartelu železář­ského, jehož prvním činem bylo zvýšení cen oceli. Tedy pravý opak toho, co by právem byl očekával teoretik. Leč kapitola o kartelech — dnes tak vysoce aktuelní — je příliš obšírná a vynořuje se v souvi­slosti s ní tolik otázek a problémů, že snad nebude ne- vhodno, vyhraditi jí zvláštní úvahu.

Ještě cukr.

Když ministr financí řekl, že zdražení cukru na 502 Kč za 1 q krystalu loko továrna bylo svévolností a když ministerský předseda cukrovarníky ujistil, že »vládě nic tak na srdci neleží, jako prospěch průmy­slu^ jen s těmi cenami že to nejde tak unáhleně, cu­krovarníci povolili a snížili ceny cukru na 488 Kč pro zbytek údobí do konce listopadu. Umluvili tedy cukro­varníci tři haléře na kilogramu cukru, neboť minister­stvo zásobování vypočetlo cenu 485 Kč za 1 q krysta­lu, v níž jest vše bohatě zahrnuto, i zisk celé výroby.

Zatím uveřejnili cukrovarníci obě svá memoranda ze dne 11. a 18. října, podaná ministerstvu pro záso­bování. Spotřebitele nejvíce zajímá, jak si představují stanovení cen pro domácí konsum. Otázku řeší velmi radikálně: »Bud volný obchod a pak se stanoví ceny cukru pro domácí spotřebu importní paritou světového trhu, anebo vázané hospodářství, ale závaz­ně aspoň na pět let.«

Cukrovarníkům přirozeně nezáleží tak na otázce volného obchodu nebo vázaného hospodářství, nýbrž na otázce ceny. Při vázaném hospodářství se vypočte cena podle výrobních nákladů, přirazí se k ní zisk a je bez starosti o celou třetinu celkové výroby.

Jednou však se již hospodářství s cukrem uvolnilo a zůstane patrně při tom. A nyní počíná tanec kolem ceny cukru, starý archaistický tanec, jaký jsme viděli od let osmdesátých až do bruselské konvence a pak až do počátku války. Jest ještě v dobré paměti, jaké škody způsobila tehdejší cenová politika cukernímu průmyslu, a dnes spěje cukerní průmysl k téže krisi, ale ještě mnohem ostřeji. Domníváme se ovšem, že všechny rozklady a poukazy na nemožnost cenové po­litiky cukerního kartelu, vycházející z vlastní země, budou marné, dokud nepřijde rána palicí, řekněme třebas z Anglie.

Cukrovarníci stojí na zásadě importní parity cen, t. j., že cenu cukru pro domácí spotřebu jest ur­čití podle ceny cukru, který by se k nám dovezl z vol­ného světového trhu, pravděpodobně z Hamburku. Cena tato však jest nespravedlivá a nepři­jatelná, dokud se cukerní průmysl nevzdá celní ochrany. Dokud je clo na dovoz cukru a zvláště nyní tak přemrštěně vysoké, dokud domácí trh je ovládán cukerním kartelem, není volného obchodu, není cen vytvořených volnou soutěží. Dovolávati se zásad vol­ného obchodu za těchto okolností jest více než odva­hou. Jest sice správné, že při volných hranicích by ur­čovala importní parita ceny domácího cukru, avšak ni­kdo nevěří a nemůže dát ani záruky, že tomu tak bude vždy při velké celní ochraně. Nikdo nevěří zejména, že by cukrovarníci prodávali cukr podle importní pari­ty, kdyby tato klesla pod výrobní náklady a když velké ochranné clo by znemožnilo sraziti ceny volnou sou­těží. Odvolali by se prostě na zákon o výrobních ná­kladech a při stanovení cen by se drželi těchto. Hájili by se při tom velmi účinně tím, že nikdo nemůže pro­dávati pod výrobní cenou a ukazovali by na sociální a hospodářské škody, jež by z toho vznikly. Tomu by sotva kdo mohl odporovat. Měli bychom tedy do- máčí cukr za importní paritu jen tenkráte, kdyby tato neklesla pod výrobní náklady, k nimž se ovšem přiráží zisk výroby i obchodu.

A konečně dnes nejsou výrobní náklady to, co bývaly. Není to výsledek urputných bojů mezi ře­paři, surovárnami a rafineriemi o každý haléř, nýbrž dnes se náklady cukerní vyrovnaly — smlouvají se v kartelu a po případě mezi kartelem a řepaři. Je to výsledek politické moci agrárníků, kteří ovládají ře- paře, větší část surováren a některé rafinerie, čili mají převahu v cukerním průmyslu. Proto ten obrat dříve všemocných rafinerií, jejich ochota připláceti řepařům a zdůrazňování, že cena řepy musí býti vyšší, poně­vadž při nynější ceně 15 Kč za 1 q zemědělci pěstováni řepy nic nevynáší, zmenšuje se osev a cukrovary jsou jen částečně zaměstnány. Argumentace velmi rela­tivní. Záleží také na ceně ostatních hospodářských plo­din. Rozhoduje zvláště cena pšenice. Musila by se při- blížiti těsně ke 300 Kč za 1 q, aby vytlačila řepu i při nynější ceně 15 Kč. — Prozatím je k tomu daleko. Pokles řepného osevu v letošní kampani nelze sváděti jen na menší cenu řepy, neboť v roce 1924/25 dosáhla řepní kultura rekordní výše a přesáhla i největší osev předválečný. Normální rozsah osevu jest mnohem menší. S patrným rozšířením řepné kultury v histo­rických zemích nelze již počítati, jedině na Slovensku lze ziskati dobrou řepnou půdu. Tyto věci jsou cukro­varníkům více než dobře známy, ale přece tvrdí ve svém memorandu, že jest třeba zvýšiti ceny řepy, aby se udržel řepný osev snad dokonce na loňské výši. Ni­koli! Letošní cenou řepy není její pěstování ohroženo. Horní hranice ceny pšenice je 250 Kč, na níž se nemů­že udržeti ani při vysokých clech a malé úrodě. Vždyť je to také více než desateronásobek ceny předválečné, takže se již dosáhlo parity mezi cenami průmyslových a zemědělských výrobků. Průměrný výnos pšenice po

1 ha jest v Čechách 16 q, t. j. při ceně 250 Kč 4000 Kč, kdežto průměrný výnos řepy po 1 ha 300 q čili při ceně 15 Kč za 1 q 4500 Kč. Vyšší cena a vedlejší užitky (chrást, řízky, melasa) nahrazují bohatě větší nákladv řepné kultury. Rozhodné jest také, že cena řepy bývá smluvena již při osevu, kdežto cena pšenice je až do prodeje proměnlivá. Řetěz, komu připadnou zisky z vyšší ceny řepy a cukru, jest velmi zřetelný. Jsou to velcí pěstitelé řepy, kteří jsou zároveň spolumajiteli většiny surováren a mají vliv i v části rafinerií, tedy jsou to titíž lidé, kteří shrábnou zisk nejen ve formě vyšších cen, nýbrž i ve formě dividend a tantiém. Malý pěstitel z toho nemá nic, neboř příplatek musí vracet ve vyšších cenách cukru. Jsou proto snahy po zvýšení cen řepy a cukru zřejmě výdělečné, hospodář­sky neodůvodněné a sociálně škodlivé. Umožňuje a podporuje je jen dnešní politická konstelace.

Pro příští liberační údobí snaží se cukrovarníci pro- saditi ceny původně stanovené 502 Kč. Tím ovšem není ještě vše skončeno. Podaří-li se ujednati dlouho­dobý kartel, bude smluvena cena řepy pro příští kam­paň více než pravděpodobně na 20 Kč ze 1 q a pak si budou ustanovovat ceny cukru pro domácí spotřebu při klesající tendenci podle výrobních nákladů a při stoupající tendenci podle importní parity volného svě­tového trhu. Operuje se s výrobními náklady, aby se spotřebitelům sypal písek do očí, vždyť autor, vydává-

tel a nakladatel jest skoro jedno a totéž. Výrobní ná­klady se zvyšují uměle ve prospěch několika málo lidí. A proč řekl cukerní kartel, že dá pěstitelům řepy pa- desátihaléřový příplatek? Věří, že še ó to ještě po­měrně rozšíří letošní osev? Či tak chce zmenšovat svou letos větší generální režii? Pan ministr financí to nazval ještě velmi mírně svévolností. A příští ’rok bude ještě hůře. „

**r** Neni také správné, že cukerní průmysl nepoužívá celní ochrany. Vždyť v loni klesla světová cena bílého zboží i pod 200 Kč. Když k ní připočteme zdanění 149 Kč, dopravné a zisk 51 Kč, musili bychom míti ještě v letošních zimních měsících cukr v drobném prodeji za 4 Kč. Tak laciný cukr, doufám, nekupoval v C. S. R. nikdo. Světová parita cukru byla letos v říj­nu při prvém stanovení cen cukru kartelem 220—225 korun čsl., k tomu zdanění 184 Kč, dopravné a zisk olichodu 51 Kč, nejvýše tedy 460 Kč v drobném a kar­tel ustanovil cenu 502 Kč loko továrna! Tedy se ne­řídil ani jím zastávanou importní paritou a při jednání s ministerstvem zásobování se odvolával na výrobní náklady a podle nich smluvil cenu 488 Kč, tedy 28 haléřů a v drobném 1 Kč nad importní paritou.

[ Ale cukerní kartel se řídí heslem »habemus socios ..« a ukazuje na státy, kde to cukerní průmysl dělá právě tak. V této chvíli však padlo v Anglii slovo, jež může přinésti osvobození: dumping. Ano, kdo doma prodává draho, aby mohl vyvážeti laciněji do ciziny, provozuje dumping. Dnes by netrvalo luštění situace tak dlouho, jako před válkou, dnes jsou antidumpin- gová opatření běžná a ihned po ruce. Co by to pro náš cukerní průmysl znamenalo, kdyby jej Anglie označila jako dumpingový, netřeba vykládat. Pak by nezachrá­nila řepaře ani cena 50 Kč a rafinerie ani cena 10 Kč za 1 kg cukru.

! Výstražný hlas z Anglie potvrzuje naše stanovisko, které jest kromě cukrovarníků všem samozřejmé, že. utvoří-li se ceny volnou soutěží, jest jedině přijatelná a spravedlivá cena cukru jak s ohledem na domácího spotřebitele, tak s ohledem na zahraniční obchod, ur­čená vývozní paritou našeho cukru. To, co si dovoluje Itálie, Československo jako první vývozní stát v Evropě, pokud jde o cukr, si dovoliti nemůže.

*—cheth—*

Doba a lidé

*Cursor:*

Neviditelné Ghetto.

K tomuto článku jest nutno připo­menouti, že je psán židem. To proto, aby mu na nčkterých místech snad nebyl vytýkán antisemitismus.

Na dvou frontách pohybuje se příslušník židovského vyznání, jenž si jednak zachoval kritický odstup ke svým sor črcům, jednak se nedal strhnouti k zaujatosti proti nim. Tyto poznámky k židovské otázce nebudou po chuti žádné z obou zúčastněných stran. Obě žádají ra­dikální prohlášení pro nebo proti židům. Kdo neprohla- šuje Chamberlainem, že židé jsou zosobněním principu zla, jest antisemity sám za něco takového prohlašován, a kdo netvrdí se starozákonnými proroky, že židé jsou národem vyvoleným, bývá židy prohlašován za antise­mitu. Této Scylle a Charybdě je vystaven každý, kdo židovskou otázkou hýbe. Dbát toho a dát se tím určovat ve svých názorech může jen ten, kdo jest ochoten po tisícáté přemlít jednu z obou lží, jichž radikalismus jde více do šířky než do hloubky.

Největší potíž při praktickém řešení židovské otázky působí okolnost, že hledisko, se kterého jest prováděno, nemívá s hledáním objektivní pravdy nic společného. Hmotný prospěch jest vůdčí hvězdou většiny lidí a podle něho také židé upravují své theorie o sobě samých. Na druhém místě za ním stojí pak šovinism, vědomě zdůraz­ňující a zesilující plemenné a rodové zvláštnosti. Mezi židy a křesťany je kladena nepřeklenutelná propast a s obou stran jest tvrzeno, že dělítkeni není jen různost původu a založení, nýbrž přímo stupeň mravnosti a ušlechtilosti v tom smyslu, že na jedné straně je mrav­nost všechna, na druhé žádná. Pojem člověka, nadřa­zený pojmu žida i křesťana, neexistuje pro politické har­covníky obou táborů. Antropologie, sociologie a psycho­logie je suspendována tam, kde jde o obhajobu imagi­nárního prvenství rasy, nenávist a ješitnost mají hlavní slovo a nalézají největší ohlas v obou táborech, poně­vadž oběma nejde o zjištění objektivní pravdy, nýbrž o cíle politické. Nenalezl se dosud, myslím u nás člověk, jenž by jasně prohlásil, že obě strany poskytují stejně trapný obraz, že na obou je stejně mnoho křivdy a stejně málo práva; že lidská společnost, rozestoupivší se ve dva tábory navzájem se tupících a navzájem tupených, jest jako celek, bez dalšího rozlišování jednotlivých sku­pin, stejně trapná jako smečka psů rvoucích se o poho­zenou kost. Opovržení, jímž obě strany se častují, jest různé pouze co do projevu. Křesťané mohou si dík své početné převaze dovolit přepych opovržení zjevného, židé opovrhují křesťany tajně.

Nejde však konec konců o dojem, jímž tato společnost působí. Zmiňuji se o věci jen proto, že neustálým vele­bením vlastní a tupením cizí rasy rozpor obou přiostřo- ván. že se obě vzájemným potíráním zažírají stále hlou­běji do nenávisti, jež zprvu snad nebyla ani tak veliká. Podceňování cizích národů nebo ras je nezbytným ru­bem přeceňování národa nebo rasy vlastní. Patriotismus a národní nevraživost jsou, jakmile patriotismus překro­čí určitou míru, pojmy souvztažnými. Jako kult vlastní osobnosti vede k sobectví a nenávisti, tak kult národní, rasový a konfesijní vede k šovinismu. A tento kult bude tím intensivnější a zarytější, čím větší překážky se mu budou zvenčí stavět v cestu. Sebezbožňování židů, vypínání se a vynášení nad ostatní rasy je přiro­zeným důsledkem tisíciletého útisku. Tak dlouho bylo židům vtiskováno v čelo znamení hanby, až je počalo pálit na duši. v níž zůstalo i tehdy, když postupující osvětou bylo smyto s jejich Cel. Aby přehlušili svou trýzeň, prohlašují někdy židé, že jsou lepší než křesťané.

Dnešní židé nejsou přirozeným útvarem. Jsou exoti­ckou rostlinou, vypěstovanou ve skleníku hanby a opo­vržení, jemuž se říkalo Ghetto. Křesťanský svět. jenž tak dlouho svým podpatkem tepal své o nic horší bra­try, má. co míti chtěl, a při pohledu na jejich dnešní podobu mu nezbývá než biti se kajícně v prsa nad svým dílem. Ale nikdy ještě se nestalo, aby aktuální problémy veřejného života širokými vrstvami byly řešeny s hle­diska historického. Vzdělanec, jenž prostudoval dějiny židů, změní snad — a i to jen zřídka — pod vlivem na­bytých poznatků své stanovisko k nim. Lid sám, jenž žije nehistorickým životem, čerta se ptá po podmínkách, za nichž se židovství vyvíjelo. Vidi a posuzuje je s hledi­ska ryze positivistického, počítá s nimi jako něčím da­ným, neměnným a konkrétním. To je přirozené. Komu se nelíbí podlízavost průměrného žida směrem nahoru a jeho arogance směrem dolů, neptá se, odkud tyto vlast­nosti prýští.

Naprosto nesmyslné proto je, dovolávají-li se židé svých »zásluh«. Předně je to chybou proto, že kdo se omlouvá, sám na sebe žaluje. Za druhé proto, že ve sku­tečném životě nikoho neomlouvá zjištění, že jeho děde­ček byl řádný člověk. Neboť »po skutcích poznáte je«. Dějin mohou se židé dovolávati jen jako dokladu svých utrpení a své isolovanosti, z nichž vyrostla jejich dneš­ní povaha. Ne co vykonali, nýbrž co jim bylo vytrpět má průkaznou hodnotu. Hloupý a nesmyslný je židovský zvyk počítat s neumdlévající horlivostí »veliké židy« t. j. proslulé osobnosti židovského původu. Že židé jsou dnes dík svému vývoji v celku živlem kramářským, je skutečnost, již nevyvrátí Spinoza ani Einstein. Osud na­šich sedláků, kteří vinou žida sjeli s gruntu, nebude od­činěn a židova vina nebude zmírněna tím, že Bergson je geniální filosof a původem žid. Zmírnit ji může jen to, čeho židé se nedovolávají, poněvadž to nechtějí uznat: že se během téměř dvou tisíciletí stali, byť z přinucení, živlem kramářským.

Jsou také židé, kteří se se zálibou dovolávají starého zákona, jde-li o obranu židovské mravnosti, jež podle nich je ovšem vyšší než mravnost kteréhokoliv jiného národa. (Sám jsem nesčetněkrát slyšel, jak židé i poměr­ně dosti vzdělaní se vší vážností tvrdili, že špatný žid je stále ještě mravnější než dobrý křesťan. To proto asi, že podoben italským banditům provozuje své nekalé řemeslo v bázni boží, jež je ortodoxním židům měřítkem mravnosti.) Zhusta bývá citován osmnáctý verš devate­nácté kapitoly třetí knihy Mojžíšovy, jenž přikazuje ži­dům. aby milovali svého bližního jako sebe sama. Anti­semité vykonstruovali z tohoto verše šovinistickou re- guli, pokoušejíce se dokázat, že »bližní« v této souvi­slosti znamená zase jen žida. S nevídaným zápalem hájí proti tomu židé thesi, že bližní znamená i cizince, pří­chozího, a ani jedna ani druhá strana není si vědoma své směšnosti. Celý spor je neužitečný, poněvadž jde o lite­ru, z níž duch dávno vyprchal. Mimo to stačí připome­nout sedmnáctý verš páté kapitoly evangelia sv. Ma­touše, kde Ježíš prohlašuje, že nepřišel, aby zákon (sta­rý) zrušil, nýbrž aby jej naplnil, a třicátýdruhý verš dva- cátédruhé kapitoly téhož evangelia, kde Ježíš na otázku Farizejů odpovídá, že druhým základním příkazem jest právě ona věta o lásce k bližnímu. Tím je starý zákon v podstatě přijat křesťanstvím a etická nadřaděnost, jíž se židé tak chlubí, mění se v pouhou časovou prioritu, jejíž zdůrazňování samo je důkazem ješitnosti, tedy ne­mravnosti. Mnohý se jistě podiví, že jsem tak široce roz­vedl věci tak banální. Udělal jsem to proto, že ze zkuše­nosti vím, jaké nekonečné spory židé o tuto otázku ve­dou. To je právě pro dnešní židy příznačné: nechtějí mluvit o pravých příčinách své dnešní podoby a vyhý­bají se proto v každém směru skutečnosti. Poněvadž nenalézají důkazu své větší mravní hodnoty ve všed­ním životě, pouštějí se do nedokrevné ideologie.

Ve skutečnosti nebude žádný křesťan odůvodňovati svůj antisemitismus mravní nedostatečností starého zá­kona, nýbrž mravní nedostatečností těch, kteří skutkem ho nedosvědčují, ústy však se ho při každé příležitosti dovolávají.

Etická nedostatečnost židů! Čteme o ní, byť pod jiným jménem, téměř každodenně v antisemitském tisku. Mlu­vě o ní, vydávám se nebezpečí, že budu k němu přiřa­zen. Jsem si vědom toho, jak laciný prostředek stačí ke stigmatisování člověka, jenž se při zjišťování objektiv­ního stavu nezalekne před konstatováním skutečnosti, jíž bylo nesvědomitě využito ke štváčským účelům. Nemo­hu však proto, že pravdy bylo zneužito, popříti, že by byla pravdou. Jde o to, za jakým účelem je zjišťována, a o tom nebude čtenář, jenž sledoval dosud napsané, míti pochybnosti.

Nikdo, bude-li před něj postaveno deset namátkou se­braných lidí, neodváží se o nich pronést paušální úsu­dek. Bude probírat jednoho po druhém a ocení každého individuálně. A přece se ve skutečnosti vyskytují úsud­ky paušální, ne o deseti, nýbrž o milionech lidí. To proto, že tu nejde o ocenění kvalit osobních, individuálních, nýbrž rodových. Jde tu o hodnocení sociologické, niko­liv etické, byť i šlo o etické otázky, poněvadž etika davu jest výrazem nadosobního proudění, za něž neod­povídá jednotlivec, nýbrž zase jen onen dav jako celek. To jest smysl Bonovy duše davu.

Pražští židé, jimiž v dalším se budu zabývat, jsou pří­mo klasickým příkladem takového jednotně usměrně­ného davu, v němž každý jednotlivec je takřka jen mini­aturou celku. Je sice pravda, že i ve větších venkov­ských městech žijí svérázné a do okruhu své mentality zakleté židovské kolonie, k největšímu rozkvětu dospěla však tato mentalita, pokud našeho státu se týče, v Pra­ze. Samozřejmě při tom mám na mysli jen západoevrop­ské židy a vůbec nehledím k židům východním. Stejně pomíjím venkovské židy, známé z Rakousových poví­dek, kde je dostatečně vylíčeno, jak židovský svéráz se mísí s rázem okolí a jak židé mimoděk se oprošťují k pří­mosti a bezprostřednosti citu i myšlení, jíž jsou tak vzdáleni židé pražští.

Pražští židé se rozpadají ve dvě nestejné skupiny. Vět­ší z nich cítí německy, menší česky. Dělidlem tu je po většině původ. Venkovští židé, pokud nepřicházejí z po­němčeného území, zůstávají i v Praze Čechy. Staro­usedlí pražští židé naproti tomu jsou zpravidla Němci. Poměr obou skupin k sobě navzájem je komický. Vlád­ne mezi nimi nevraživost, jakou pociťuje aristokrat k ari- vistovi. Do nedávná byli němečtí židé v Praze elitou: dnes mají vrch čeští židé. Dříve lámali židé od Pardubic pracně drkotavou němčinu, dnes němečtí židé se učí vy­slovovat ř. Sic transit gloria mundi! Přišla doba veliké přeorientace. Lidé, kteří celý život ztrávili v českém ovzduší, aniž považovali za nutno naučit se českému ja­zyku více než bylo třeba pro styk s kuchařkou, setká­vali se s tímto jazykem pojednou ve všech úřadéch a byli na ulici odsouzeni k mlčení.

Je známo, co se s německými židy po převratu stalo na venek. Nebylo státotvornějšího živlu nad ně. Ale nás zajímá, co se dělo v židovském nitru. Řeknu ihned, že to byla tragedie, jakou zažilo málo lidí. Nechrne paušál­ního politického myšlení. Představme si hrstku lidí, dě­dičně zatížených strachem, že jednoho dne ztratí vše, jmění, domov, rodinu a snad i život. Ve své knize »Do třetího a čtvrtého pokolení\* píše Jan Hcrben:

»2id musil bývat po několik století připraven, že dům jeho bude vyloupen a vybit; žid nevěděl dne a hodiny, kdv bude utíkat z města a zbude mu jen hůl a to, co má na sobě, při sobě nebo jinde uloženo. Jinde — mimo dům — nebot domově jejicli nebyly bezpečni. Můžeme myslit na to až s lítostí, oč srdce židovské bylo ochuzeno, když v něm byl vyhuben cit lásky a přítulnosti k místu, v němž

> se zrodili otcové jeho a on sám; nebot i ptáčata milují svá

. hnízda a lišky svá doupata.«

**i** Jak mohl v těchto lidech vzniknout pocit příslušnosti k národu, jenž je obklopoval? Jak v nich měla vzniknout láska k půdě, když nevěděli, kdo bude sklízet, co oni zaseli? Národnost znamená splynutí s okolím. Nechř nikdo se nedomnívá, že ti židé, kteří v českých krajích dávali na jevo německé smýšlení, skutečně byli Němci. Ne proto, že byli prosyceni německým duchem, nýbrž proto, že byli odmítáni okolím, nesplynuli s ním a při­pojovali se k táboru, jenž měl moc a význam světového národa.

I Výjimku tvoří kompaktní kolonie pražských židů, jež vytvořila skutečně atmosféru, prosycenou německým prvkem, německým smýšlením. Ale i ona vznikla a udr­žela se ve svém svérázu jen odporem okolí, násilnou isolací, z níž vůle k moci ji vehnala v náruč německé kultury a mocenské převahy. Tohoto vzniku mentality pražského žida musí být dvojnásob pamětliva kritika, jež ji zavrhuje.

Zavrhovat ji však musí každý, kdo si zachoval jen po­někud smyslu pro čistotnost myšlení, chování a života vůbec. Židovská mentalita, jejíž nejvyšším zákonem je účelnost, vyžívá se v pražské kolonii způsobem až groteskním. Stopujme žida krok za krokem, v úřadě, kde je stejně nadutým představeným jako pokorným podřízeným, v hostinci, v kavárně, ve společnosti, v di­vadle, v zábavních místnostech všeho druhu. Všude shle­dáme inteligentní tvář s chytrýma a pozornýma očima, všude vycítíme onen charakter indelobilis, vycepovaný staletími v pevný tvar. Židé jsou snad nejdokonalejším kolektivem, pokud tímto slovem rozumíme množství lidí jednotného charakteru.

Mluvím-li o tomto kolektivu, mám na mysli ony židy, kteří v našem hlavním městě tvoří neviditelné ghetto, jehož državami jsou různé kavárny a spolkové místno­sti, v nichž se nerušeně oddávají svému svérázu, kde jej nevědomě pěstují a stupňují podle libovůle. Myslím onu rituálně zapařenou atmosféru, jíž se rozléhá srdcervoucí žargon potvorné skřížených jazyků, doplňovaný divokou posunčinou celého těla. Myslím ony kavárny, v nichž jednosvorně se baví otcové o obchodu a synové o lite­ratuře, kde vládne Eros a Merkur a kde se sociální po­stup projevuje tím, že si mládenec přesedne od stolu umělců ke stolu bursiánů. Myslím onen svět normaliso- vaného myšlení a nesčetných, pro okamžitou potřebu ražených frásí a úsloví, v němž není nových problémů, nových myšlenek, nových cest, kde vše je jasno a vyře­šeno s jednoho hlediska: lze-li na tom vydělat či ne. Onen svět, kde milostný poměr vede přímočaře do reno­movaného obchodu železem, kde básně jsou obchodním artiklem a obchod vášní, kde lidé k sobě promlouvají s onou nestoudnou familiémostí, v jejímž rámci se otáz­ka dobré stolice stává veřejně diskutovanou záležitostí, onen svět, v němž se blaženě rozvaluje domorodec a z něhož zděšeně, prchá člověk, nezvyklý tak blízkému pot ledu na lidské nitro.

Ale v tomto světě nepopiratelně bují vtip. V celé re- publ e není snad tolik vtipu jako v jediné pražské ži­dovské kavárně. »Wie gehťs? Wie in Tennisschuhen. Ohne Absatz.« To je jedna z nesčetných, stále se mění­cích 1 stále nebo téměř vždy s otázkou hmotného bla­hobytu souvisících říkanek, jimiž se pozdravují členové této po celém světě roztroušené přízně. Kdo by neznal židovské anekdoty, jež jsou jedinečné a nepřekonatelné, poněvadž v nich jest prvek hybné a prchavé komiky, jež

se posmívá vší logice a již nelze pojmově obsáhnout a zaklít do těsného a učleněného myšlenkového svazku, poněvadž jen jako nehmatatelná pára těká nad příliš těž­kým a určitým slovem.

Vtipnost, jeden z největších talentů židů, je zároveň jejich kletbou. Vzpomeňme si často vyslovené výtky proti básním Heineho, v nichž hluboce lyrická pasáž, dojímající čtenáře svou lidskou prostotou a bezvýhrad­ným odevzdáním, nenadálým obratem se zvrtne v hrdo- pyšný posměšek. Nedotrpět bolest, nedomyslit vlastní hlubokomyslnost, nedobrat se důsledně nejblubšího ni­tra, zafuriantit si ve chvíli, kdy okolí je jako hlubokou účastí, vysmát se mu v soucitnou tvář, dát mu pocítit svou suverennost vteřinu před očekávaným shroucením, toť onen židovský prvek, jejž měli na mysli Schopen­hauer a Weininger, když mluvili o tom, že židům se na­prosto nedostává toho, co antika zvala »verecundia«, opravdovost.

Není lepší zábavy než ve veselé židovské společnosti. Souhra myslí, promlouvajících společnou a tradičně vy­spělou, byt žargonem zpotvořenou řečí, v níž mnohá slo­žitá myšlenka je vyjádřena ustálenou a cizinci nesrozu­mitelnou zkratkou, polemická a dialektická zručnost, s níž jsou přeskakovány střední členy dialogu a s níž mluvící předjímá odpovědi svého partnera a odpovídá na poslední z několika nepronesených a jím pouze dohád­nutých otázek a námitek, vše to je požitkem pro člověka, jenž má pochopení pro plody vysoké kultury.

Ale každá věc má svůj háček. Židovská kultura je po­výšena nad pochybnosti řemeslných antisemitů. Její chy­bou není nezralost, nýbrž přezrálost. Nevyvíjí se již ze skutečnosti, nýbrž z ustálených představ, jež kdysi snad byly skutečností. Na to se však nikdo ne­pamatuje. Židovská kultura není lidská, není přiro­zená. Nevyrostla v pomalém zrání v žáru boží­ho slunce, jež svítí na všechny, nýbrž v elektricky vytápěném skleníku neviditelného ghetta, daleko od polí a lesů, od malých bolestí a radostí prostého člověka, od podmaňující krásy přírody. Nikoliv meditace nad sku­tečnými věcmi, nýbrž pojmová spekulace je nejvlastnější duševní činností žida. Židé se ocitli na vrcholu poznání, ani nevěděli jak. Šlo to tak rychle, jakoby podruhé byli snědli jablko se stromu poznání. Prodělali vývoj, v jehož půli stojí mnozí ostatní národové, jako ve snu. Židovská duše je udělaná z jedné vody a na jednom ohni, je naráz upečená a ulitá z jednoho kusu, zkrátka »Fertigware«. Nemá vývoje, nemá etap, vyskočila na světlo denní jako skřítek ze škatulky. Stálým soužitím se stejnorodými lid­mi nashromažďují se v židu rodové duševní prvky, vzni­ká normalisované myšlení a vzdělání, uzavřený soubor úsudků a předsudků, mentalita, jež v sebe zahrnuje ně­mecké klasiky a podvojné účetnictví, renesanci a zásady bankovního obchodu, dějiny filosofie a taylorismus, ja­kási všehochuť spečená a stmelená ideou účelnosti. Je v ní ohromná životní zkušenost a spousta kulturních prvků, do níž potřebuješ jen hrábnout, abys vytáhl, co se hodí k dané situaci. Všechno je na skladě a připraveno k okamžitému upotřebení. Ničeho netřeba vymýšlet, stačí prostá kombinace hotových úsudků, jejichž kurs je pevný a neměnný, poněvadž byl vykalkulován genera­cemi. 1 J -Wl\*”-!

'j Žid přijde málokdy do rozpaků. Je předem ochoten po­, užít všech prostředků, jež by ho zbavily nevítané situace. Dovede svinout svou páteř jako povlak s deštníku a strčit i ji do kapsy. Opovrhuje celým světem tak, že snáší každé -'ponížení. Před volbou mezi heroickou smrtí a poníženým

živořením se rozhoduje pro poslední. Je si vědom, že jedná v obraně. Je člověkem a chce žít. Tu a tam jedno­tlivec toho nesnese, vystoupí z řady a padne. Stádo zá žádných dob nebylo heroickým. Stádo chce ží,t a žije tak, jak diktát většiny mu to přikazuje.

Příkladem toho, jak beze všeho ostychu židé řeší ože­havé situace, jsou jejich veřejná oznámení od převratu, af to je označení firmy nad krámem nebo pozvání k ple­su. Pan Ábeles, jenž do převratu v obou zemských ja­zycích hlásal, že je vlastníkem komisionářství, upevnil po převratu na domě tabulku s nápisem »Agency'<, jehož diskrétní mluva neodhalí jeho národní ledví. Jemu spříz­něným duchem je Dr. X. Y„ gynaekol., ord. 3—5, jenž vydatně použil dobrodiní mezinárodnosti odborných slov. Králem všech chytráků je však kavárník, jenž nad svoji šatnu pověsil neutrální nápis »Q a r d e r o b«, jejíž zrád­nou koncovku s klidným svědomím usekl, přenechávaje svým hostům, aby si lámali hlavu nad tím, má-li to být česká garderoba nebo německá Garderobe. Je-li člověk chytrý, může s úspěchem sloužit dvěma pánům.

Toto jest v přítomné chvíli heslo většiny pražských židů. Nerozčiluj se, pravověrný křesťane, nad jejich bí- dáctvím. Zamysli se nad jejich minulostí, uvaž, kolik he- roismu se vyskytuje ve tvém stádě, a pak teprve suď.

Čeho je židům třeba, není počeštění, nýbrž ponárod- nění. Buď si to národ český nebo německý, lhostejno, ale musí to být národ se všemi atributy skutečného ná­roda, tedy ne národ židovský, jenž je fikcí. Ponárodnit se znamená pro pražského žida vystoupit ze zášeří ne­viditelného ghetta, postavit se na širou pláň svobodného lidství, odvrhnout potvornou tradici, jež se nevyvinula z jeho nitra, nýbrž mu byla z vnějška naočkována, vzdát se podvojného účetnictví i myšlení, jež je jiné před lidmi a jiné. je-li mezi svými, emancipovat se od rodového charakteru k charakteru individuálnímu, jenž se nemůže svobodně vyvinout u člověka, jenž na každém kroku je posuzován jako representant určitého kolektiva, nikoliv jako osoba či osobnost. Vzdávajíce se svého židovství, ztrácejí židé jen to, co dávno ztratili. Nechf se smíří s myšlenkou, že jejich národ byl zničen. Skutečnost stoji nad historií, život individua nelze spoutat osudem otců. Přítomné židovské generace rozhodnou o tom, budou-li jejich potomci svobodnými individuy nebo nesvobod­nými občany neviditelného ghetta, kteří se z lásky k tra­dici nechtějí vzdát okovů, jež nesli staletími.

*Jaromír Novák:*

Prostitutky a jejich svět.

I.

Prostředí.

Veškeré práce o prostituci, af již vyšly kdekoliv, začínají úplně stejně, a jejich obsah je možno říci pře­dem s touž určitosti, jako že po neděli následuje pon­dělí. Tyto práce bývá ji dvojiho druhu: pro laiky a pro vědce. Knižky pro laiky začínají výklady o pohlav­ních orgánech, přejdou nenápadně na kapavku a syfilis a jako původ všeho zla označí prostituci. Vyloží, že je možno při silné vůli zdržeti se vůbec pohlavního sty­ku a tam, kde neni silné vůle, že je možno použiti pre­servative Dozvíte se, že téměř každá prostitutka je nakažená, že se vede dlouho boj proti prostituci, ale že ji nelze zdolati pro nedostatek výkonných orgánů, provozujících v praksi teoretická nařízení zákonná. Vědecké publikace o prostituci liší se od publikaci pro laiky tim, že obsahují mnoho cifer a že se v nich vede disputace mezi systémem reglementačním a aboličním. Tyto publikace působí dojmem, že by vyřešeni diskuse abolice—reglemehtace mělo zásadní vliv na věc prosti­tuce samotné a že sociální problém tak těžký, který se táhne dějinami lidstva od prapočátku, by bylo lze vy- řešiti zákonodárnou teorií. Každá nová práce, jež by r.a věc šla s tohoto hlediska, znamená jen nošení sov do Athén. Jestliže však přece přicházím znovu s pro­blémem tak starým a konec konců otřepaným, neběži mi o to, abych zvedl nějakou novo teorii o prostituci, ale abych vystihl to, co dosud napsáno nebylo a bez če­hož není možno učiniti si správné soudy a závěry: biologii prostitutky.

Optimismus i pesimismus nikde nevadí tolik jako při posuzování prostituce, jež si vyžaduje metod krajně reálních. Vyřešiti problém prostituční optimistickou teorií, že prostituce vezme jednou za své, je totéž, jako se domnívati, že se někomu podaří rozluštiti kvadra­turu kruhu. Prostituce patrně bude, a nejde o to, kre- sliti utopie z doby, kdy by nebyla, ale o to, zmenšiti co možná nejvice její následky přímé (sociální postavení prostitutky) i nepřimé (omezení pohlavních onemoc­nění). K jakémukoliv řešeni prostitučni otázky je jeden nutný předpoklad: znalost života prostitutek. Znalost prostředí, z něhož se prostituce rodí a v němž žije, znalost tužeb a přání prostitutek, znalost jejich psycho­logie, jejich zvláštního nazírání na svět a na vlastní postavení, jejich poměru k manželství a vůbec ke vše­mu, co v lidské společnosti je prvkem sociologicky tvůrčím. Teprve na tomto základě lze si učiniti správ­nou představu o věci a z ní vyvoditi správné závěry.

Nebudeme proto zabíhati do filosofických úvah o tom, co to vlastně prostituce je. Mezi prostituci a po­hlavním stykem neprostitučním je tolik odstínů, že je zbytečno lámati si hlavu definicí dokonale přesnou. Pravidelně rozumí se pod pojmem prostituce vykoná­vání pohlavního aktu za peněžitou odměnu. Akt sám o sobě je čin mravně indiferentní. Teprve okolnostmi stává se více méně mravně závažným. Prostituce pak neznamená pouze jednotlivý akt, vykonaný za peněži­tou odměnu, ale řemeslné provozování pohlavního styku za peníze: živnost založenou na pohlavním styku.

Každá živnost má své prostředí, v němž se pro­vozuje, a toto prostředí má vliv na celé její utvářeni. Studujíce prostředí, v němž žije prostituce, neodebé- řeme se ani do ulic gejš v Yokohamě, ani do buda­pešťské Kecskemétutca, ani do přístavních uliček Mar­seille a Altony, ale zůstaneme v Praze, vycházejíce z pražských poměrů a aplikujíce na Prahu veškeré své závěry. Snad nebudou tak sensační, jako je ten ma­teriál, jejž možno nashromážditi v cizině, ale budou pro nás poučnější a v důsledku toho i pro řešení problému samotného spolehlivější a závažnější.

Prostředí, v němž se pohybuje pražská prostitutka, je vlastně dvojí: mrtvé a živé. Mrtvou kulisou prostituce je v Praze ulice, kavárna, bar a hotel. Ve státech s reglementačním systémem jsou ještě nevě­stince. jejichž prostředí je záležitostí speciální a které bylo již vylíčeno mnoha spisovateli i básníky. Myslím, že mezi nimi nebyl ani jediný sociolog.

Pražská ulice nesoustředí prostituci všude stejně, a dokonce i doba, kdy se na ní prostitutky vy­skytuji, je velmi různá. Bylo by omylem domnívati se, že prostitutky vyrukují na ulice až večer nebo za noci.

* pravé poledne setkáte se s profesionálními prosti- fotkami na Příkopech, u Prašné brány, v průchodu ■Koruny\* a »Rokoka« a právě v době, kdy lidé chodí ,z kanceláří, jsou ulice prostitutkami obsazeny dosti husté. Po dvanácté hodině (v době, kdy procházejí lidé
* dvojitou frekvencí pracovní) a po druhé hodině (kdy procházejí lidé s jednoduchou frekvencí) smlouvají se zejména na uvedených místech večerní schůzky. Ve­černí střediska pouličních prostitutek jsou nejvíce v blízkosti hotelů, sloužících téměř výlučně k hodino­vému použití pokojů.

■Pouliční prostitutka zahajuje známost způsobem standartním. »Dejte mi cigaretu«, je oslovení, jež pů­sobí téměř imperativně. Méně často se vyskytuje: »Vemte mne s sebou« a »Pojďte se zahřát!«. Jsou po­uliční prostitutky, pracující i s určitými finessami, jako, že zapomněly klíč, že mají zlého tatínka, který je vyhubuje, vracejí-li se pozdě, že jsou prvně v Praze a v noci se nevyznají a podobně. Tyto triky bývají vy­počteny na chodce citové, kteří obyčejně vyslechnuvše se soucitem tyto povídky, podlehnou.

[ Pouliční prostitutka je nejnižší třída děvčat tohoto zaměstnání, a nejubožejší jsou prostitutky u Palackého mostu a v žižkovských pecích, které za 5 Kč podnikají pohlavní akt pod mostem nebo u stromu, označujíce tato místa »hótel most« a »hótel strom«. Vyslovíte-li 11 nich obavu před nákazou, odvětí, že s nimi chodili »jinčí« páni a že si dají »móc« záležet na svém renomé. Tyto prostitutky jsou svět pro sebe. Většina pouličních (děvčat vede si však hosta clo bytu nebo do hotelu. Má­lokdy vede si »host« prostitutku k sobě do bytu. Jed­nak se vystavuje nebezpečí vydírání, jakmile prostitut­ka zná jeho adresu, v každém případě pak pověst v do­mě je v nebezpečí.Prostitutky mají buď byty své, nebo byty, jež se půjčují nebo »zavedené« hotely. Hostu do­poroučí podnik, s nímž jsou ve stálém styku, a nerady jdou jinam. V hotelu vystupují již činitelé živé­ho prostředí jako je portýr, bytná, pokojská, o nichž později bude řeč.

I Kavárna je shromaždiště prostitutek odpoledne. Některé kavárny na Václavském náměstí jsou odpo­lední střediska prostitutek. Holky sedí většinou při černé kávě a jsou ochotny bud se kdykoliv vmísiti do hovoru nebo zahájiti hovor samy. Nerady říkají, jaké jsou národnosti, odkud jsou, jak se jmenují a co dě­lají. To jsou věci, které prozradí jen tomu, kdo si získá jejich naprosté důvěry. Pak ovšem jsou ochotny otev­řití dokořán své srdce a to jsou okamžiky, kdy se zba­vují jedné ze svých typických vlastností: lhaní. V pří­padě, že vás pokládají za svého přítele, je téměř vy­loučeno, aby si daly od vás svou kávu zaplatit. V kaž­dém jiném případě objednávají s vaším svolením cu­kroví a likéry. Pařížské prostitutky to činí bez vašeho svolení a nesouhlasíte-li, urazí se a odvětí tvrdě: »Mon- sieur, vous n’etes pas gentil!« Pařížské prostitutky jsou vždy ve spojení s číšníkem, pražské jen potud, že jsou vrchním jen blahovolně trpěny a byly by na po- jkyn hostův jistě vykázány. Málokterá prostitutka na­váže již odpoledne známost, jež by přetrvala noc. Se- feení v kavárně se omezí na zaplacení útraty eventuelně [cestu do hotelu na hodinu. To se přihází dosti zřídka, [neboť odpoledne je skutečně jediný volný čas prosti- Itutkv a jen nerada se o něj připravuje.

* Bar jest místo prostituce komfortní. Shrnujeme-li pod pojmem baru veškeré ony místnosti, jejichž poli­cejní hodina je ve 3 hodiny ráno, tu můžeme pražské bary rozděliti do čtyř skupin:

1. bary, kde není barových d?ttn,
2. bary Ifaové,
3. bary přechodní a •
4. bary přepychové.

Bary, kde není bardám, jsou místnosti, kam lze uvé­sti i nejslušnější děvče, kde prostituce není trpěna a kde prostitutka, pokud tam je, sedí jako host, podobně jako v kavárně. Pokud vůbec se s prostitutkami v ta­kovém podniku setkáte, následují vás a naváží rozho­vor až na schodech nebo na ulici.

Ostatní bary jsou místa, kde se ať již tajně nebo otevřeně provozuje prostituce. Za tím účelem jsou v barech bardámy a boxy. Zrušením nevěstinců a trpě­ním barů (jež nemají nic společného s tím, co se pod pojmem »bar« rozumí na západě) se zvýšilo jen kon- sumentovo nebezpečí. Jednak nevěstinec, ačkoliv byly zdravotní prohlídky konány málokdy a povrchně, pře­ce jen zabezpečoval určité procento nenakažených pro­stitutek, jednak nevěstinec nebyl místností tak drahou jako je bar, jenž je ovšem zdražován nesmírným zda­něním. Ceníky vín v barech mají příkladně tři rubriky. První je vyplněna silným písmem a značí cenu vína.i Druhá je vyplněna drobounce a označuje daň. Třetí ještě drobněji a znamená cenu vlna i s daní, čehož si host obyčejně nepovšimne a což vede k největším di­vergencím při placení. Na hosta jsou v baru připra­veny mimo konsum ještě jiné nástrahy. Je tu přede­vším hudba, která zvlášť vybírá poplatek a jejíž prima- rius nezván přichází louditi peníze hraním do ouška. Nejoblíbenější skladby pro tento účel jsou Toseli’ho Serenata, Fibichův Poéme, Carossiova Ritorna a pro hosty zvláště sentimentální Benatzkého »Jednou při­jde den . . .«. I Tostům s rytmickou náladou se přehrává Padillova Valencia, Blanka a »Já viděl Helenu . . .«. Venkované milují písničky Hašlerovy a dojatí vlasten­ci si dávají hráti národní písně (»Dobrú noc, má mi­lá . . .«). Hudba láká z hosta peníze způsobem pasiv­ním. Baroví hudebníci mívají oddaný úsměv na rtech, stále se klanějí, přistupují k hostům něžně při placení účtu, dbají pokynů bardám, jež si dávají přehrávati do ouška, a jsou vůbec živlem v baru pasivním.

Vrchní v baru je tu proto, aby na hosta působil aktivně. Dolévá nedopité víno, ptá se s vytrvalostí jen jemu vrozenou třeba desetkrát za sebou, má-li přinést »ještě jednu«, vpadá do boxů vždy v nejnevhodnějším okamžiku a sebe větší zpropitné mu nezabrání v jeho výletech do boxů. Okamžiky těchto vpádů jsou tak vy­počteny, že chtějíce se zbaviti vrchního, rychle něco objednáte. Bude vám doručeno jídlo jiné, vyznačující se pouze vyšší cenou. Vrchní v baru je člověk ke vše­mu ochotný, pozoruje-li, že jeho finanční odhad vaši maličkosti souhlasí se skutečností. Mění se však v litou saň, prokáže-li host malou dávku finančních prostřed­ků, a stane se zosobněném běsem, nemůže-li host za­platit. Dobrému hostu je vrchní ochoten doporučiti bardámu a vůbec různě mu vyjiti vstříc v jeho potře­bách. Při tom zachovává vždy uctivý odstůj) od hosta a nemiluje prázdných hovorů a je zapřísáhlým nepříte­lem jakýchkoliv výstupů a scén. Vůbec zaměstnanci barů, přes to, že jsou to podniky povolené, počínají si plaše a nejistě a nic nenávidí více než kravaly. Jednou ze zvláštních tax vybíraných vrchními je taxa za zne­čištění boxu, jež se pohybuje mezi 20 až 50 Kč.

Majitelé barů jsou buď osoby anonymní, skrývající se za úslovím »náš pán«, nebo jsou to lidé vlídní na po­hled, jejichž jedinou povinností je projiti dvakrát za večer za milých úsměvů místností. K jejich specielní činnosti patří zastavování předmětů v barech, což je opět součástí výdělku lidí na baru súěastněných. Ne­mohouce zaplatiti účet, lidé zastavuji hodinky, prsteny a podobně. Jelikož zastavování předmětii je činností zastaváren a nikoliv barových majitelů a vrchních, kte­ří se tím dopouštějí činnosti nedovolené, děje se toto zastavování s rafinovaností lidem barovým vlastní. Především: vrchní i majitel zastavuje zdánlivě nerad. Konečně přece přistoupí na váš návrh a odhadne před­mět. Vyloží, že nemůže věc zastaviti, ale že ji koupi, ponechávaje hostu právo zpětné koupě v ten a v ten den. Potvrženku vystaví vždy na obnos vyšší než jaký půjčuje, takže host, který použije práva zpětné koupě, zaplatí více než si vypůjčil. Tato diference, činívá 15— 20 procent. Jestliže host si předmět v určený den ne­vyzvedne, předmět propadá a za týden (ne dříve, pro­tože host by mohl ještě přijití) jej barová zastavárna prodá. Tu ovšem vydělává nejvíce. Případů, že před­měty propadnou, bývá v barové sezóně 20 procent.

Postavení prostitutky v baru je jeden z nejkurios- nějších služebních poměrů vůbec. Bar dáma má obyčej­ně fixní plat (nc výše než 500 Kč měsíčně) a procenta z útraty svých hostů. Je angažována jako »parketová tanečnice« a její povinností je tančiti na vyzváni ho­stovo s ním (jinak taněívaji bardámy v párech pro udržení nálady), přisednouti k hostovi, přeje-li si, a jiti s ním do boxu, přeje-li si. Pále není bardáma nu­cena k ničemu, ale nevyhovění hostu je důvodem k oka­mžité výpovědi. Bardámy se přijímají na inseráty v novinách nebo na vlastní žádost. Tnserátv v novinách se dají často zlákati mladá děvčata přicházející do Prahy, a jen málokterá má dosti vůle, aby se opřela prostředí dříve, než je pozdě. Při jedné z policejních prohlídek, které byly konány o Všesokolském sletu, byla zadržena bardáma, jež se vzpouzela jiti s hostem do boxu a jejíž celé chování bylo nápadné úředníkům konajícím prohlídku. Byla odvedena na vyšetření na fysikát, kdež se ukázalo, že je virgo intacta. Byla v baru teprve druhý den a přijela z venkova.

To jsou případy celkem vzácné. Každá bardáma však, jsouc tázána, řekne, že je v podniku teprve třetí den. Bardáma. pijíc s hostem, neobjednává víno, ale střik. Tento střik, který stojí 10, 12 až 20 Kč je ná­poj, jehož chemický rozbor se nedoporučuje vzhledem k majitelům barů. Bývá to sodová voda s přimíšeninou nejobyčejnějšího vína, při tom figuruje na vinném lístku jako »sampafiský střik«. Z jednoho střiku do­stává bardáma až 2.50 Kč provise a zkušená bardáma zkonsumuje 30—40 střiků za noc. Mimo to má bardá­ma procenta z útraty hostovy od dob’"' kdy si k němu přisedla, což přesně kontrolu ie vrchní. Host zahajuje s bardámou rozhovor obyčejně nejapně a bardáma sve­de řeč ihned na různé místní klepy, což je jediná věc, o které dovede hovořit. Je zajímavo, Že bardáma ne­rada připouští lascivní řeči, a vede-li je host, tváří se bardáma vždy naivně. Málokterá si vyjedná taxu pře­dem. Ceny se pohybují kolem 50 Kč, nepřesahuji sto korun a nejdou pod 40 Kč. Každá bardáma, jsouc tá­zána, řekne, že se spokojí s tím, co jí dáte, avšak nikdy se netváří po přijetí částky uspokojena, není-li to část­ka zvláště vysoká. Je vázána pobýti v baru do třetí ho­diny do rána. Chce-li odejiti s hostem, musí se dovoliti vrchního nebo majitele, kteří dávají svolení jen velmi neradi. Proto bardámy zařizují věc tak, Že hosté čekají na ně do tří hodin, načež teprve odcházejí do bytů a hotelů. Barová konjunktura je každého posledního v měsíci, kdy jsou vypláceni státní zaměstnanci nede- finitivní, každého prvního, kdy většina lidí je vyplá­cena, každou sobotu, kdy jsou vypláceni lidé s týdenní mzdou, a je vždy větší před neděli a svátkem než v ne­děli a ve svátek, kdy lidé vyspávají.

Lidové bary v Praze jsou ty, v nichž bardámy větši­nou vysedají při pivě. To je třeba Balounova restau­race »U 5pirků«, »V starém domě« na Malé Straně, »U staré paní« etc.

Bary přechodního typu jsou roztroušeny po celé Praze a přejímají způsoby barů prvotřídních, ačkoliv se na první pohled pozná jejich stupeň. Jsou to typické místnosti, inserující v novinách, s osvětleným nápi­sem, bijícím chodce do očí, s premovaným portýrem a se spoustou kouře uvnitř.

Bary prvotřídní počítají s návštěvou cizinců a sou­střeďují jednak společnost lidí vyloženě bohatých, jed­nak se v nich scházejí někteří literáti se svými nelite- rárními přáteli. Tyto harv odpovídají pojmu dancingu na západě a některé z nich mají i pokoje pro hosty, které jsou dohře zařízené a účtují se od 100 Kč do 200 Kč za noc.

Hotel může sloužiti prostituci vlastně každý. V prvotřídních hotelích se nevyžaduje legitimace, při- jdete-li se zavazadly, a ruční kufřík úplně dostačí k to­mu, abyste získali plnou důvěru pokojového číšníka i nejlepšího hotelu. Ovšem nejlepších hotelů se k pro­stituci v Praze užívá zřídka a celil věc je znesnadněna i tím, že v dobrých pražských hotelích dámské náv­štěvy se nepouštějí do pokojů a jsou nuceny ěekati dole v saloně. (V Paříži je v tomto smyslu liberálnost daleko větší.) Prvotřídní hotely, pokud se v nich hosté zapisují falešnými jmény a pokud v nich spí pohro­madě lidé různého pohlaví, kteří nejsou oddání skrý­vají skutečně jen milostná dobrodružství nevěrných žen a aventury dcer z dobrých rodin.

Prostituci slouží však celá řada hotelů, kde je možno se ubytovati bez zavazadel a to buď celou noc nebo na hodinu. Za ubytování na celou noc se platí od 25 ko­run do 60 korun,'za hodinu bývá taxa 20 korun. Po­kojská budivá obyčejně v 7 hodin ráno, neboť po 7. ho­dině ranní se konávaj! tu a tam policejní prohlídky a pro hotel bývá lépe, když hosté jsou už »na procházce«. Hotely, které mail toto obecenstvo, vyznačují se tím, že bývají bez restaurace a že se v nich nedostane ani šálek čaie. T.idé důmyslní a nechtějící býti rušeni vn- livají blízké okolí Prahy k erotickým zájezdům. Tak jsou oblíbeny Jirny, Kralupy, Všenorv a celá řada ji­ných míst a hotelů.

V hotelu osoba, se kterou se setkáváte, je portýr, jenž je povinnen shovívavě vyslechnout! hlášení faleš­ného jména a zanéstí iméno hostovo i jeho průvodkyně na lístek k tomu určený. Často se hosté hlásívají »s chotí«, což v případě prohlídky a v případě, že »chof« je na policii známa, končívá nepří jemně. Portýr bývá muž silný, obyčejně bývalý číšník nebo šofér a žiie ze zoropitného a z nrodeje ochranných prostředků, jez prodává o 100 procent dráže než lékárna nebo ob­chod gumovým zbožím. Své fysické -ílv využívá v pří­padě neshod hostů s průvodkyněmi, což končívá vy­hozením hosta i prostitutky, nehof hoteloví vrátní neradi se dovolávají policie. S pokojskou má host má- lokdy co činiti; v případě, že použije pokoje jen na hodinu, je to pokojská, jež zaklepavši, diskrétně hlásí: (Prosím, už je hodina.« Dostane se jí zpropitného a n je vyřízena.

I Policejní prohlídky v hotelích od doby nového záko- ia jsou vzácné, neboť policie necítí se povinna vykoná­ni svou funkci tak jako dříve. Konají se většinou jen na přímé udání a to po 7. hodině ranní, jelikož do té doby dostávají policejní orgány za prohlídku příplatek toliko 6 Kě, kterýžto obnos jim nevynahradí zame­škané spaní. Nyní bylo vydáno zemskou správou poli­tickou nové nařízení, jež bude na zkoušku prováděno do října 1927, kdy výsledky mají býti shrnuty a sloužiti za podklad novému prováděcímu nařízení, event, no­vele zákona. Policejní prohlídky, prohlídky prostitu­tek a Sociální péče o prostitutky jsou obsáhlou kapito­lou pro sebe. Postupně pokusíme se i tuto věc objas­nili.

I Byty, kam si prostitutky vodí hosty, jsou dnes sou­středěny kolem ulice Na Bojišti. Tato ulice, kde je mimo jiné pozoruhodnosti i děkanát lékařské fakulty, íipominá na ulice staré .Altony. Zde jsou typické byty prostitutek a typické bytné — zde jsou celé romány hotovy. Ovšem, že prostitutky bydlí po celé Praze, ale ulice Na Bojišti je v tomto ohledu typ.

t Pokoje prostitutek upomínají měšťanské příbytky z osmdesátých let. Není v nich nic povzbudivého, nic lascivního, spíše deprimující atmosféra je tu rozlita. Masivní hnědý' nábytek, laciné barvotisky na stěnách, v japonské slámě zabodnuté fotografie a parfum vo­nici spíše jako trouchnivina než jako konvalinky. Do bytu vede si prostitutka hosta, předem upozorňujíc, že se musí chovati tiše, aby neprobudil bytnou. Bytná však většinou nebývá doma. Tyto byty jsou jednopo- kojové s kuchyní, v kuchyni bydlí bytná a pokoj je přenechán prostitutce.

**i** Bytná účtuje prostitutce především značné nájemné, připočítává snídaně, těží na účtech za prádlo, za že­hlení, za plyn, za elektriku, které nikdy prostitutce ne­předkládá a s nimiž prostitutka musí býti spokojena, jinak jí hrozí okamžitá výpověď z bytu, což znamená ztížení provozování prostituce a tudíž finanční ztráty. Bytná skutečně vyssává prostitutku a ideálem většiny prostitutek je státi se bytnými nebo majitelkami noě- nich podniků. Většina bytných jsou skutečně bývalé prostitutky a mnohé z nich mají pokoje jen hodinové, do nichž chodí určitá klientela. Toto zaměstnáni je ne­bezpečné, neboť policie je trestá vězením a eventuelně předkládá případ soudu, což končívá potom hůře pro přechovavatelku. S bytnou se host obyčejně nesetkává a když, tu se bytná chová uctivě očekávajíc zpropitné. I Prostituci zprostředkuji v Praze i revuální divadla, kde jsou angažovány »girls« za 10—15 Kč denně a kde sice ředitelství podniků na venek co nejvice chrání dobrou pověst, avšak je ochotno dáti výpověď »girl«, když nepřijme po představení pozvání denního hosta lodníku. Zde je ovšem veliký rozdíl mezi music-hally na západě a revuálními scénami u nás. Většina »girls« se také prostituuje a zdravotní prohlídky, jež by se ,ovšem nesměly obcházeti, by tu byly rozhodně na mí­stě. Stálí hosté těchto divadel, pokud disponují auto­mobily, vozí »girls« pravidelně po představení na Zbraslav. Gáže »girls« odpovídá celkem asi gáži bar- dám a jejich celkové sociální postavení je asi totožné. I V prostředí takto vytvořeném se formuje duše praž­ské prostitutky. K tomuto zaměstnání přicházejí děv­čata poměrně mladá a přechod z období snů a tužeb do reality života prostitutky bývá pro ně velmi krutou psychologickou metamorfosou. Prostitutky velmi často hrají, ale nesmějte se jim, když pláčou. Pierre Louys krásně to řekl v »Aventure du roi Pansole«: »Ženy jsou patrně proto na světě, aby byly velmi nešťastny. Když prostitutka začne plakat — zdánlivě bez jaké­koliv příčiny — pravím ti, že ví, proč pláče ... Je to proto, že si zahrává s láskou, která jí nepřestává uni­kat. Je to proto, že mezi dvaceti muži, kteří se jí hnu­sí. je jeden, kterého miluje a který má jediné přání: opustiti ji co nejdříve. Je to proto, že není smutnější a namáhavější komedie nad lhaní nejjemnějších citů.« Ani lesk ani bída neuspokojuje kurtizán. Jejich mozek reaguje myšlenkami na vše to, co absorbovaly smysly. V jejich mozku se rozkládají vjemy a budují fantasie. Praví se, že prostitutka nikdy nemiluje. Uvidíme, co o tom říkají prostitutky samy.

Věda a práce

*T. B. Rice:*

Pokorné hrdinstvi bakteriologů.

Bylo asi velkolepé být rytířem v době krále Artuše, ale moderní rytíř má více odvahy, méně pozlátka a vyšší cíl...

V dávných dobách bylo studium .chorob a určení příčin epidemických nemocí romantickým dobrodružstvím. Lidé vě­řili, že epidemie jsou následky zemětřesení, přiblížení se komet k zemi, slunečních skvrn, lijáků, povodní a jiných neobvyk­lých přírodních úkazů.

Noční vzduch, otravné výpary z bažin, zápach stok, stojaté vody, morové rány, přemíra vegetace, blízkost hřbitovů, a jiné podobné nemožné věci byly diskutovány s úplnou vážností jako příčiny chorob. Ve Vůli boží a v Ruce Prozřetelnosti skládány obzvláštní naděje.

Ale romantice, jíž bylo obetkáno studium nemocí, nastaly špatné časy. Nejprosaičtější z věd, bakteriologie, nahradila astrologii diagnostikou a prognostikou potravy. Nedíváme se už k hvězdám ani se neptáme orákula; místo toho zkoušíme kultury krve, výkaly, pitnou vodu, mlčko, cokoli jiného, co může být důležité; a dostává se nám výsledků, které už něco znamenají.

Estéti jistě by odvraceli své jemné nosy od mnohých věcí, které dnešní lékaři dělají, ač mnohem raději by třeba deba­tovali a Keatsovi nebo blouznili o posledním představení v ope­ře. Ale krásné, bílými kachlíky obložené koupelny vynikly jen pod podmínkou, že, kdosi jiný byl ochoten se zajimati o tu odpornou věc, jež se nazývá stoka.

Vezměme za příklad škrkavky. Po léta jsme přihlíželi k ubo­hosti bílé racy v Jižní Americe, jak se úplně ničila a stávala bezcennou. Ale zatím doktor Ch. Wardell Stiles studoval po dlouhá léta výkaly, pomyslete, výkaly těchto ubohých národů, až konečně našel příčinu jejich trápení. Byli nemocni, ve svých útrobách měli bezpočetně jemných červíčků, kteří jim ssáli krev a otravovali je.

Dr. Stiles sledoval vajíčka, tak jak se nalézají ve výkalu, až do chvíle, kdy se z nich horkem vylíhl červ a našel si cestu do jiné oběti. Obdivuhodný kus práce! Práce nedocenitelné hodnoty k prospěchu lidstva! Nemoc škrkavkami způsobená je nyní překonávána, protože vychovaní a vzdělaní lidé jsou ochotni zkoumati exkrementy oněch nešťastníků, aby mohli zjistiti jsou-li zamořeni parasitem. Příjemná práce? Oh nikoli ale opravdu nezbytná

Tyf byl zván tuláckou nemocí, žalářní nebo hladovou ho­rečkou, protože se nejvíce vyskytoval v nejnižších vrstvách společnosti. Jemným lidem by se jistě hnusilo, kdyby měli co činiti s podobnými věcmi, ale Ricketts a Prowasek odkryli zárodek. Na neštěstí oba tito lidé zaplatili životy výsledek svých badání, jako praví mučednici vědy. Vyzkoumali, že zá­rodek přenáší s nemocného na zdravého člověka obyčejná šatní veš.

Když tyf ničil Srbsko za poslední války, byla nákladem mnoha millionů dolarů organisována expedice a vyslána do této země. K čemu? Na záhubu vši. Zničila vši, a tyf brzy ustal. Křižácké výpravy kdysi byly vysílány na potření ne­věřících k znovudobytí Svaté Země; tato moderní křižácká vý­prava šla, aby zničila vši a dobyla svátého zdraví.

Černá smrt řádila nad Evropou a skosila miliony obyvatel. Nekonečné modlitby a nářky byly vysílány k nebi, ale epi­demie pokračovala; všechny možné nadpřirozené výklady byly vyčerpány, nikdo však nebyl tak moudrý, aby se pozastavil nad onou nepatrnou, nejnižší věcí.

V poslední době však vědátoři shledali, že je to choroba přencšená z nemocných krys na lidské bytosti štípnutím ble­chy, a je proto nyní snadnější kontrolovati nákazu v krajích, kde muži i ženy mají dostatek rozumu a pokory sebe ponížiti, aby mohli chorobu zmoci. Nyní se nesou modlitby za vysvo­bození od zla epidemie slovy bakteriologů a vyjadřují pevné a uctivé přesvědčení, že Bůh svými zákony pomůže těm, kteří si dovedou pomoci.

Žlutá zimnice, postrach jihu, byla přičítána jakémusi záhad­nému miasmu, nalézajícímu se v nočním vzduchu, Reed, Carrell, Agramonte a Lazear usoudili, že spočívá v daleko méně romantické příčině, totiž v bodnutí komára. Tito lidé a několik vojáků - dobrovolníků snažilo se nakaziti jakýmkoli druhem nečistoty, pocházející z mrtvých neb umí­rajících lidí na žlutou zimnici. Spali v pyjama nemocných, před krátkou dobou zemřelých, leželi na polštářích a prostě­radlech znečistěných krví a výkaly umírajících lidí. Bylo to jistě odporné, ale oni to učinili z lásky k lidstvu. Neonemocněli však.

Uložili si tedy dobrovolně nechati se poštípati od komárů, o kterých věděli, že se pásli na tělech lidí nemocných žlutou zimnicí. Někteří z nich se nakazili a trpěli příšerně. Dva ze­mřeli jako mučedníci. Zemřeli, aby druzí mohli žiti.

Nedávno spolkl dobrovolně lékařský misionář třicet odpor­ných červíkovitých parasitů, vyňatých z lidského exkrementu, jen proto, aby se nakazil nemocí, pro niž není ještě opravdu účinných léků a aby v laboratoriích Spojených států mohli na něm lékaři studovati. A slavný John Hunter, často zlomyslně podezřívaný jako špatný člověk, který se dobrovolně nakazil pohlavní chorobou, aby mohl poznati, zda syfilis a gonorhoe jsou dvě zvláštní nemoci nebo spíše dva různé typy téže cho­roby.

Ross šel do nejnebezpečnější části Indie, aby tam studoval vztahy mezi malarií a komáry. Nakazil se malarií a těžce onemocněl, ale odolal velikému utrpení a překonal nebezpečí. Konečně nalezl komára, po němž se pídil. Dokazuje to důležitý fakt, že komár nosí v sobě zárodek malarie.

Na těchto solidních základech, položených na životech těchto a jiných hrdinů, kteří sebe ponížili, aby bylo zdoláno zlo, byla vystavěna velká lékařská věda.

Před dvaceti lety umírala nemluvňata »jelikož neúprosná ruka Smrti vyrvala něžný kvítek z matčiny náruče\* — nyní ale víme, že děti umírají na dysenterii, jelikož jsou nakaženy zárodky nemocí přenešených nečistotou, mouchami, špinavýma rukama a potravou. Od té doby, co jsme se naučili dívati se na stolici a na hnůj místo do nebeských výšin, abychom nalezli příčinu choroby, měli jsme nekonečně více zdaru při zachrá­nění života nemluvňat.

Někdo musí vykonat tu špinavou práci, někdo se ne­smí bát špinavých rukou, odporných vůní a hnusné podívané; někdo se muší zblízka a pozorně nakláněti nad tuberkulos- j ním chrchlem a tyfovým výkalem nebo smrdutým hnisem; ně­kdo musí tráviti svůj život studiem stok, aby vyzkoumal, jak by je nejlépe zařídil, někdo musí studovat život much, když jsou vajíčka a larvy nalezeny v mase a rozkládajících se hni- lobných látkách. Propůjčením se k těmto špinavým úkolům prokázali tito muži svým bližním nekonečně lepší služby než leckterý nositel pyšného jména v historii.

Zvykli jsme dívati se dolů při hledání příčin nemocí; nyní díváme se všude: do, pod a skrz. Všechno vysoké a ob­zvláště nízké je podrobeno nejbedlivějšímu zkoumání.

Pryč s těmi časy, kdy bylo náboženskou povinností jisti špi­navé věci a umírati v sladké resignaci. Symbol dobroty a ode­vzdanosti do rukou božích není už ve zkřížených rukou na prsou, passivně ležících, velmi často špinavých, ale v sevřené pěsti, s mýdlem, kartáčem a klackem poruče. Klobouky dolů před minulostí, ale kabáty dolů pro naši budoucnost!

V době, když kvetlo rytířství, táhl galantní hrdina v celé své nádheře, aby bránil slabé a pomoc potřebující. V skvoucím brnění, v šatě se znakem, ve své svítící helmici, vypnutý a pyšný skýtal skvělý pohled na vzpínajícím se oři, když oště­pem a mečem šel zabít divokého kance nebo chrániti bez­branné princezny — ty krásné, ovšem — proti zákon neuzná­vajícím raubířům, kteří zaplavili zem.

Nosil na srdci kadeř, darovanou mu na památku světlo­vlasou kráskou. Dával svůj život v sázku pro její úsměv nebo rukavičku. Šel hledati svátý Qraal, pomoci chrabrému Richar­dovi nebo potříti ničemné nevěřící. Nebesa, jak musilo být velkolepé býti hrdinou v oněch dobách!

Moderní rytíř je prosaická bytost, trávící své dny nad kul­turami bacilů a zkumavkami, stále jen hloub a hlouběji proni­kající do zákonů přírody tak, jak je nalézá v nečistotě a ne­mocí zamořených látkách a denně kladoucí nové naděje pod svůj mikroskop, snižuje sebe k pozorování těch odporných a nepojmenovatelných věcí mimo vší, štěnic, much, blech a čer­vů. Avšak dociluje výsledků!

Nehledá Svatý Qraal, ale světější věc: pravdu. Neleká se na- lézti ji kdykoliv a kdekoli. Nechrání jen několik lidí od imagi- nérního nebezpečí, ale miliony od skutečného nebezpečí, a je to často jen malý, šedý člověk s brýlemi a sehnutými zády.

Vysoko nad nečistotu v jeho zkumavkách zdvihá se před­stava zářivé krásy. Ani špína nebo hnus, ani posměch, ani ne­moc, ani sami nebezpečí smrti neodstrašilo jeho heroickou duši od nejvyšší představy, totiž: přemožení nemoci.

Svět jest již daleko čistší, krásnější a bezpečnější a jistě i lepší, nebot se našli lidé, kteří sebe ponížili, aby zvítězili nad zlem.

Povolání a záliby.

*Dorost:*

O jednom sportu, který se ještě neujal.

Říkává se o lidech s omezeným duševním obzorem, že nevidí dál než do Chuchle. Ale af už se to říká nebo ne, rozhodně to není pravda, neboť je málo těch, kteří do Chuchle vůbec vidí. A když vidí, pak jest to pouze na akáty porostlé kopečky a uprášenou sil­nici, plnou aut, která vede k hostinci, ale o tom, že několik kroků od nádraží je jedno z nejhezčích zá-

vodišť, kde lze ztráviti příjemné odpoledne, má málo­kdo potuchy. Dokonce jsem přesvědčen, že když by nějaký sportovec takového nedělního výletníka z Pra­hy na to upozornil, setkal by se buď.s naprostým ne­pochopením nebo s hrubostí, odůvodňovanou tím, že i on »švindle« podporovat nebude. První plyne z na­prosté neinformovanosti, druhé z informací špatných.

Reklam Jockey-Klubu všimne si asi jen ten, kdo byl pro dostihy už získán, v novinách pak — ačkoli se

, tam možno dočisti, že zápas S. K. Čičenice versus ITřebenice dopadl 5:1, poněvadž brankář Bláha byl slabý a halfbeck Čičenic hrál ostře == sotva kdy se najde nepatrná zmínka o největších událostech v do­stihovém sportu. V Českém Slově bylo při jed­né příležitosti hraní na dostizích vypočítáváno mezi největšími neřestmi, nadáváním počínaje a výrobou whisky konče. Ve filmu chodí na dostihy obyčejně intrikán a v románech jsou líčeny dostihy jako zále­žitost podvodníků, při níž jsou týrána ubohá zvířata (na př. Sinclair). Cituji na ukázku z A. J. Kuprina:

•Finish je posledních sto sáhů před cílovým sloupem. Kůň je musí proběhnouti největší rychlostí — za sloupem může třeba pojít. Finish je nejúplnější, maximální napjetí sil, a aby vymačkali z koně finish, trýzní jej bičem do krve... A když. je finish vymačkán a herka padla se zlomeným vazem a prclámanýma nohama — vezmi ji čert, není už k ničemu.«

Kuprin je realistický spisovatel, ale tohle realistické rozhodně není. Velmi zřídka se stává, že jockey s se­bou vůbec na koně bič bere a že by tímto bičíkem do­vedl koni dokonce přeraziti vaz a zlámati nohy — to je už naprosto nevídané. Také rádi bychom viděli, co by tomu asi řekl majitel koně, kdyby pro jeden dostih mu zničili »herku«, jejíž cena jde do desítek až set tisíců. O tom však průměrný čtenář asi ne­uvažuje a tak odnáší si myšlenku o hrůzách dostihů.

Tam, kde jsou již dostihy něčím vžitým a samo­zřejmým — a to je tam, kde dostihy mají svoji tradici, které naše ještě nemají — takové povídačky již ne­platí, a lepší novinářskou službu vynutí si již deseti­tisíce návštěvníků, kteří putují na turf. Ale u nás nalézá předsudek stále ještě dost úrodné půdy. Jiný, právě tak planý předsudek, je proti sázce na dosti­hách. Sázka a dostihy nejsou ještě totéž, dostihy se bez sázek také obejdou, a sázet se dá také jinde než na dostizích. Francouzský humorista Fouchardiěre vypráví na př. o tom, jak žáci jednoho gymnasia sá­zeli na to, který profesor vyjde nejdříve z budovy, a vypravování o tom, že ve Spojených Státech se sází na volbu presidenta, je až příliš otřepané.

Jinému se zase zdají dostihy sportem aristokrati­ckým, a zapomíná na to, že po válce se mnoho změ­nilo. Ve Francii tvoří zdrcující většinu návštěvníků dostihů pověstní pelousardi, složení z vrstev drobných živnostníků a úředníků, v menších městech i z pro­stých venkovanů.

Ale proč tedy vlastně tak hájím dostihy? Protože si zasluhují trochu méně pomluv a více návštěvníků. Nebudu se zde šířit o jejich hospodářském významu - ten pro občana, který se chce bavit, sotva padá na ' ihu — ale poukáži přece na dvě věci. Je to předně ř ánek Ing. Tichoty v Československém Zemědělci a .1 druhé vyzývám všechny ty, kdo tvrdí, že dostihy jsou »vymačkáváním sil z herek«, aby si povšimli, jak vypadá kůň v kraji dostihů a tam, kde dostihy

nejsou. Ale dostihy nezušlechťují jenom koně — pů­sobí i na své návštěvníky. Naučí trošce optimismu i lehkomyslnosti, ale i vytrvalosti a výsměchu pro ne­úspěch. Naučí milovat sílu a boj a uznati čestnou prohru.1 V tom jsou dostihy život v malém. Ale právě proto asi nenašly ještě pochopení u našich lidí, pro které znamená přihlížení sportu hádky a pranice; těch ovšem na závodišti nenajdou.

Pravím »ještě«, neboť věřím, že Chuchle naplní se jednou právě tak, jako navštíveny jsou nyní Long- champ nebo Epsom a vítězství takového Valčíka bude aklamováno stejně jako úspěchy proslulého Epinarda.

V tom právě se jeví můj optimismus dostihového sportovce.

Poznámky

Kdo je vinen? Agrární »Venkov« si v článku, věno­vaném 28. října, jízlivě zarozumoval. A sice takto: » Vlastně tedy nic více než kamenná deska v klubu republi­kánské ptrany hlásá v přítomnosti, že v den vrcholného dne (ten styl: v den dne!) národních dějin, v prvý den svo­body 28. října 1918 veden byl národ pěti muži. Jména jejich nezdobí žádný »památník odboje«, jejich obrazů ne­uzříme ve veřejných místnostech, ani na školních zdech, práci jejich necenf prozatím žádná oficielní publikace. A přece jméno Švchlovo, Rašínovo, Stříbrného, Soukupovo a Šrobárovo je nerozlučně spiato s historií dne národní svo­body.« »Věrni svému slibu, nemluviti o vlastních zásluhách, zůstanou mimo střed oificielních i neoficielních oslav dne

národní svobody.«

A již dříve upozorňoval »Venkov«, že z mužů 28. října odstaveni Rašín a Stříbrný, že i Soukup je zatlačován muži jinými (pikantní je, že neuvedl sobě nejbližšího Šrobára) . . . Vzpomeňme, jak také Dyk, Kramář a jiní si stěžují, že málo je psáno o domácím odboji, že ten je málo znám, zatím co zahraniční odboj má již svoji obsáhlou literaturu? — Věru, to je nám všem divno. Ale kdo je vinen? Což nemají domácí bojci hlavu a ruce, aby sami napsali, co ve válce dělali oni a jejich spolubojovníci? Jakým právem čekají, že jim to napíší jiní, dokonce snad zahraniční pracovníci, kteří přece sami chtěli by se poučiti o tom, jak vypa­dal odboj a revoluce doma? Což nedovede dr. Kramář napsati dílo »Moje účast ve světové revoluci«? Nač tedy ty nářky? A dokonce, proč tak naříkají »mužové 28. října«? Kdo je nutil dávati si slib, že nebudou o událostech psáti, a kdo jim brání, aby své zásluhy nezjevili? Jaký, prosíme, smysl to má, že ze své viny dělají zbraň proti jiným? Snad trochu tuto záhadu .osvětluje ona kamenná deska, na kterou národně de­mokratický historik poznamenal lapidárně:

»Touto místností kráčely dějiny. Zde, očekávaje zhrou­cení Rakouska a připravuje české osvobození, zasedal Ná­rodní výbor. Zde v den triumfu, 28. října 1918, ujal se vlády české země. Zde naplnilo se slovo Komenského: »Vláda věcí tvých se k tobě vrátí, lide český!«

== Zde zasedal Národní výbor, očekávaje zhrou­cení Rakouska . . . Člověk neříká, že to nebylo moudré ěekati, ale chápe, že o tom nelze psáti epos. Většina mužů, pro něž »Venkov« láme kopí, je živa a u moci. Nuže, ať vydají publikaci o své činnosti a o tom, »jak to bylo«. Nemyslíte? ***B. H.***

F e u i 11 e t o n

*Karel Polálek:*

Dopisy komunistické školní mládeže.

»Děti! Pište nám o svých příhodách a příkořích ve škole!« Dětská besídka *Rudého Práva.*

1.

Sóudružská redakce! Na Vaše vyzvání chápu se péra, abych Vám oznámil, že stal jsem sc předmětem třídní zaujatosti na­šeho učitele pana Šoltyse, který se vybarvil jako pochop mezi­národní vykořisfovatelské buržoasie, neboť jsem byl tímto ná­hončím kapitalismu ponechán po škole, že jsem napovídal, ač­koliv to pravda nebylo. To je obrázek řádění třídní justice v naší třídě. *Štěpánek Václav,* žák Tli. tř, školy obecné, chlapecké.

2.

Ruržoasni hoši v naší třídě se onehdy vychloubali, aby ukázali, že jsou něco lepšího, než dělný lid. Nějaký Fraenkel, israelita, se chlubil, že mají v krámě tisíc lahviček a v každé je likér jiné barvy. »To nic není,\* pravil Samec František, který sedí v lavici za mnou, »ale náš tatínek má vysoké boty a v nich má zašitou vrzavou kůžičku, a pan Pudil chtěl, aby mu ty boty prodal, ale on je neprodal.« Já jsem to slyšel a umínil jsem si, že je zahanbím. — »To je toho,« řekl jsem, »ale našemu ta­tínkovi ssaje kapitál mozoule.\* — »Kde?« tázali se zástupci buržoasní třídy. »No,« povídám, »v továrně. Tatínek je tam soustružníkcm kovů.« Hoši mě propili, abych je tam zavedl, neboť by to rádi viděli. Ale já jsem jim řekl, že nezaměstnaným je tam vstup zakázáni. *Kodet Josef,* žák V. třídy.

3-

Zasílám Vám obrázek podařeného sluhy Kristova. Je to náš káťa, jenž je tlustý a nábožný. Má takový hluboký hlas a říká: »Vy holomci hříšní, jestli budete házet nasliněné kuličky z pija- vého papíru na strop, tak nevejdete do království nebeského, kdybyste se rozkrájeli.\* Jednou jsme si umínili, že jej po­zlobíme. Pootevřeli jsme kohoutek nad umývadlem a jak voda kapala a narážela na plech: »kap—kap—kap\*, tu se káťa roz­zlobil a zvolal hlasem velkým: »Ktcrý uličník toto učinil, jest vrah, zloděj a lupič z rodu Amalckitských.\* My jsme se smáli a Pokorný povídal, že klerikálnímu kohoutu narostl hřebínek.

*Musil Alois,* žák I. měštanky.

4-

Martínck Vojtěch žaloval panu učiteli, že jej někteří žáci straší. A plakal. Pan učitel pohladil jej 11a hlavě a tázal se, čím. jej straší. »Oni říkají,\* povídal Martínek, »že když nebudu jíst polévku, že na mě přijde Dědrasbor.\* — A kdo je to Dědra- sbor? táže se pan učitel. — »To prý jc zlý čarodějník, který strká neposlušné děti do pytle a odnáší je do svého příbytku, aby je tam pozřel. A když nebudu chtět spát, že si mě vezme Vývý- komstr, který má takové velké vouvy a strašné oči; a že je ještě horší, než Ženoděl, který je ukrutný kouzelník, jenž nosí modré rukavičky a má žluté uši.\* — Ale pan učitel se usmál a pravil: »Nikoliv, Vojtíšku, nedbej na tyto řeči. To nejsou žádní čarodějníci, ale instituce, které bojují pro příští lepší řád a osvobození dělné třídy. *Pavlica Ferd.,* žák. I. tř. ob.

5-

Musím Vám oznámiti, že můj otec je spřeženec kapitálu, neb on odepnul pásek a velmi mě ztýral a to na denunciaci učitele Letovského, jenž mu poslal cedulku, že ve škole jsem nepozorný a skotačím. Nazval jsem za to svého otce probuzeným svědomím, jež ochotně staví se do služeb diktatury buržoasie a dělá jim žoldnéře. I usnesli jsme se, že utvoříme radu školské, nekompromisní a revoluční mládeže, abychom odrazili tento zavilý útok mezinárodní třídy vykořisťovatelů a jejich ochotných íwmahačů z řad erárních socialistů. I napsali jsme na tabuli

provolání: »Všem! Pryč se zrádci proletariátu! Pryč s vyko­řisťovateli! Pryč s lichváři! Ať žije mezinárodní jednotná fronta proletariátu! Pro uznání Ruska de jure! V boj až do úplného vítězství!\* *V orel Rudolf,* žák II. tř. školy měšť.

Dopisy

Vážený pane redaktore!

K článkům p. Casia »Galerie advokátů\* bych chtěl něco dodati.

Právo a právnictví jest obor působnosti advokátů. Nejprve proto něco o právu. Právo jest takové řečiště pro život určité společnosti. Břehy jeho, toť zákony. Zákony jsou soudy nega­tivní vymezují lidskou svobodu. Zákony, toť forma a obsah této formy jest život.

Aby život mohl býti formován, musí býti vymezena ona sku­tečnost, onen výsek života. Toto vymezení děje se průvodním řízením. Skutečnost se reprodukuje před soudem důkazy a za­náší do spisů. Tento záznam jest pak podkladem pro právni činnost soudu. Stará zásada »co není ve spisech, není ani na světě\* jest do důsledků platna. Ne skutečný život, nýbrž jenom jeho reprodukce, důkazným materiálem provedená, jest podklad pro konání lidské spravedlnosti. Právní úsudek o teto reprodukci přenáší se na skutečný život a tento se podle tohoto formuluje.

Druhým takovým pravidlem našeho řízení jest, že soudce tvoří právo. Advokát stává se potom jenom režisérem své strany. Snáší průkazný materiál, podává obraz oné skutečnosti. Jest znalý zákonu. Proto prokazuje soudu jenom to, co jest pro jeho stranu prospěšné. Jest v soudním řízení tím, který přináší život do něho. Trestním řízením, aby byla objektivnost co nejvíce zaručena, jest odejmuta advokátu možnost dověděti se o průkazním materiálu dříve, dokud žalovaný není dán v obžalobu. Tato zásada jest provedena tak důsledně, že nesmí o samotě s obžalovaným mluviti. Obhájce potom může obraz jenom doplniti a přirozeně doplňuje ho co nejpříznivěji pro svého klienta. Toto jest tak zvané hájení.

Soudí potom člověk, to znamená, že nesoudí jenom rozumem. Kdyby tomu tak bylo, zněly by rozsudky všechny téměř stejně. Činnost soudce není tak jednoduchá, jak mnohé pravovědecké názory by chtěly dokázati. Není to jenom prostá subsumace pod zákonná ustanovení. Život a lidé jsou mnohotvární. A vzdor všemu zjednodušování a prostředečnosti řízením soudním, pro­nikne mnoho z něho až do soudní síně. A pak všechny teorie právní musí přiznati existenci tak zvaných právních mezer. Tyto mnohdy jsou větší, než zákonná ustanovení.

A soudce soudí hlavou i srdcem. Promlouvají v něm při tom osobní sympatie, zvyky, názory filosofické, náboženské a třídní. (Jinak bude souditi krádež soudce vyrostlý z chudého prostředí, jinak soudce ze zámožného. Jinak ve sporech o rozluku bude usuzovat soudce vyrostlý v měšťácké společnosti, jinak soudce pocházející z rolnických vrstev.)

V soudní síni se vytváří obraz. A tento obraz soudí soudce. Podle něho pronese úsudek, jaký má býti život. Advokát je režisérem. Vidí pravidelně hloub, vidí tam, kam soudce málo kdy vidí a kam viděti nemusí, a kam, kdyby viděl, neodvážil by se ani vynéeti soud. To vše vytváří duši advokátů. Duši naprosto odlišnou od soudcovské. Jest to znalost skutečného ži­vota. Advokát jest v neustálém boji proti zákonům. Jest ne­ustálým hledačem spravedlnosti. Představa spravedlnosti není nic konstantního. Každý člověk má svou naprosto mnohdy od­lišnou představu od představy jiných lidí. Touto představou pak se má mnohdy advokát říditi. Jest tím, kterému jest vždy ukřivděno, který vždy brání proti společnosti. To vede u vět­šiny k hořkosti vůči společnosti a zřízení. Vede to rovněž k vytváření dvou duší. Jednai z nich jest pro stranu, a druhá pro něho samotného. V dokonalé úctě oddaný

Napajedla, dne 4. listopadu 1926. Dr. *Horák Alois.*

Co se pise o našich knihách

**Lyrikovo dozrání.**

Bartoš Vlček: »Jenom srdce«. Básně. Vydal s doslovem Mil. I Jirkove »Zlatokvětu«. Nakl. Fr. Borový v Praze, 1926.

• Stran 84, za Kč 30"—.

I.

I Posmrtně vydaná knížka Vlčkovy lyriky, »Jenom srdcc«, budí ' úžas, jak rychle dozrál tento básník, k němuž byl osud velm: skoupý, k hutné lyrické melodii, k bohaté osudové zkratce, k čisté kráse zpěvní formy. Těsně před smrtí stala se s Vlčkem velká proměna. Všechno to, co v něm kvasilo rozkladného a proti- | kladného, slilo se v čistý tvar citové lyriky; všechno to, co se vzpíralo melodickému zvládnutí, proměnilo se v pramen opojné lyrické melodie; křečovitá posa odbojníka samoty, v níž Vlček rád vystupoval, zmizela a proměnila se v hluboce lidskou, pro­tože plně prožitou osudovou realitu těžkého osamění, z něhož zpívá písně velikého lidského utrpení; a zmizelo také falešné pře­jímání revolučních motivů a forem, nádoby sociální obecné umění pro davy: v poesii sbírky »Jenom srdce« mluví jen trpící člověk a utrpením dozrálý básník.

r' U nás pravidelně lidé dlouho zrají. Je u nás už severní slunkc a pod ním sládnou štávy až na podzim. Míváme hořké a kousavé, vichřičné a revoltu jící jaro a míváme vlastně málokdy tichý, zralý podzim. U nás lidé rychleji zrají teprve předtuchou smrti. Je to smutná, tuze smutná kapitola. A velmi pravdivá.

IL

Bartoš Vlček byl básníkem touhy. Osudové to vlny. Nikdy ne- skonejšené. věčně zjitřené, neustále palčivé. Vlček byl, protože toužil. Bylo mu toho tolik odepřeno v životě, že touha byla mu organickým životním projevem. Byl to hlad po světě, po městě, po životě, po možnosti uplatnění. Vzpomínám na Vlčkovy zlé dopisy, které nám psával do Brna a do Prahy. Byly to epištoly člověka v zapadlém městě živořícího k lidem, k nimž byl osud milostivější a dal jim možnost plnějšího života. Jaká touha po této možnosti a jaká zuřivá bolest nad marností této touhy. Myslím, že Vlček byl tak trochu flagelant. Miloval touhu. Ne­miloval jejího naplnění. Odpíral si je často. Úmyslně si ochu­zoval život. To aby neztratil nikdy ostruhy touhy, vedoucí ho nad rovinu života, jejž žil. Bez ní byl kusem trpného masa, nqschopného už odporu, vášně odboje. Vlček musil ostříhat! svou touhu jako plamen svého života, své víry, své tvorby.

Na starší Vlčkově lyrice se ukázalo názorně, že touha je da najský dar pro básníka. To proto, že mu zabraňuje v nejkon­krétnějším prožívání životní reálnosti, že ho rve od faktů, od líbezných okamžiků životních, od věcí a lidí, s nimiž žije, a štve ho do vzduchoprázdna. Realita a touha se dost dobře nesnášejí. Touha, je-li tak universální jako u Vlčka, nesnáší reality, po­pírá ji, anebo z části ji neguje. Tento svár mezi realitou a touhou ničí také lyrické formování, nebot rozbíjí jednotnou časo­prostorovou visi ve dva konkrétní živly, jež jen v řídkých posvěcených chvílích upoutá mocným zážitkem v jednotný ly­rický organism.

r »Jenom srdce\* je vykoupení, nebot jc to lyrika samé, na­posledy rozdychtěné lidské buňky, jev si sebe sama uvědomuje. Realita lidského toužícího a trpícího srdce je tu prostě výcho­diskem lyrického formováni. Je to lyrika mussetovsky sub­jektivní. Trochu sebemrskačská. Ale při tom lyrika člověka, jenž se naposledy rozvíjí do jakési divné a smutné krásy a jenž žije sebou samým víc než světem, poněvadž se chce co nejplněji vy­slovit i: »Ztracený syn, hledám v té poušti, jež se nazývá svět, své mládí a své srdce anebo svůj hrob«. Svět je tedy pomalu eliminován z Vlčkovy lyrické samomluvy: na poušti žiješ jen duší; všechno, co přichází k tobě z vnějšího světa, transformuješ v palčivou visi, jež se rozžhavuje vnitřní neustávající horečkou. Vyslovit sebe — tot celá Vlčkova touha v poesiích » Jenom srdce\*. Je to poslední touha po sebezachování lidské buňky, jež cítí blížící se zmar.

III.

Vlček dorostl k velké lidské upřímnosti a vzácné srdečnosti, již je vzdáleno všechno koketování a všechno mystifikování. tvoření této knížky bylo mu velkým aktem lidské pravdivosti. Je až naivní v této pravdivosti: odhaluje s prostotou, jež až pře­kvapuje, nejlidštější hnutí duše. Je tu touha po ženě, již po- kává a nikdy neosloví: »Nechci se zranit skutečnosti hrotem\*. Je tu naivní chlapecké snění o marné touze po ženě s mandlo­výma očima v bílé tváři, pro niž by rád bloudil jako středo­věký rytíř ve světě a v něm zemřel: »Jen v náruč sevřít koně hlavu a pak mu v hrud vnořit zbraň, pak ještě sevřít jeho hlavu, políbit v skráň. A na zem kleknout, v dálku zvolat: Lásko, já věren ti byl. A umíraje, ještě zvolat: Krásně jsem snil.« Ale toto snění ukáže se marným — reálným životem: »Mandlové oči, smutné oči, nechci vás, nechci vás mít. Nemohu pro vás, smutr.é oči, v daleku mřít.«

Pak to roste výš. Vlček tu má krásnou »Píseň věčné touhy«, v níž si uvědomuje, jak jeho touha má hluboký, křestanský základ: »Jdem, smutní rytíři, ze čtyřech světa stran (ta píseň navždy bude boleti) pochopit nepochopitelné, podržet nepodrži- telné: věčnost.« Tehdy se člověk mění v tuláka: »... a srdce těká smutno, nejisto po světě širém s místa na místo a stále hladovo.« Touha se stává hladem duše, jež chce nekonečno: »a dálky volají a dálky lákají...< nebot krása není v touhy splnění, krása je jenom v loučení.« Duše, poznamenaná chimérou věčné touhy, nese v sobě prokletí. Te věčně samotná: »A upro­střed toho života je mějsto největší samota, kde za barev a zvuků orgií ticho tě na kříž přibíjí.« I krása je mu branou, »již do srdce ti osamělost vcházi.« Někdy si Vlček uvědomuje, že je s těmito touhami a disposicemi »podivné nedorozumění dneška\*. To co potom přichází, je už tichý zpěv zjitřeného srdce, jež sedráno bolestí zpívá čiře privátní a přece tak lidské melodie konečného utrpení. Jsou vždy mužné. Jsou vždy srdečné. A pravdivé.

IV.

Toto dozrání objevilo se i formou. Vlček dorostl jistoty i plachosti čisté písně. Vše nejlepší, co tu vyslovil, je zmelodi- sováno v píseň, jež má často tichou krásu a prostotu vytrysk­lého pramene. »Píseň o domově«, »Svatební«, »Píseň«, »Píseň věčné touhy«, xPíseň u moře«. Zpívá to prameny uvolněné lidské něhy, touhy, bolesti. Srdce zryté až ke dnu, rozdává se melodií Je v ní poslední vroucnost, poslední síla, poslední světlo. Několik rozlehlejších skladeb, zvlášf z posledního oddílu knížky, třeba •^Borovice na Krasu«, nejsou ještě zmelodisovány. Jsou to impro­visace, jímž se nedostalo dozrání. I když jsou lidsky pravdivé, odhalujíce Vlčkovu neschopnost žiti ve světě, jenž se mu stává vězením, v davech, jež rozbíjejí třídním bojem jeho srdce na vrak; odhalujíce ho jako štvance věčného neklidu, jemuž se všechny věci mění v otazníky, jsou to přece jen nehotové tvary, jimž se nedostalo milosti opravdového lyrického dozrání. Ve svazku je však několik písní, jež patří k nejkrásnějším lyrickým kreacím poslední doby: zde je opravdu jen srdce, melodie lidské bolestné touhy, jež upomene na Tomana, Verlaina, Musseta.

Pod studeným sluncem smrti dozrál Vlček v opravdového lyrika. Fr. *Gótz,* Národní Osvobození, 4. X. 1926.

NOVA KNIHA

*BARTOŠ VLČEK*

***JENOM SRBGE***
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*XIX. KNIHA ZlATOKVĚTU*

Kč **30 —**

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

Nakladatelství
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Právě vyšel nejnovější svazek

*ROMÁNŮ A POVÍDEK M. JÓKAIE:*

***UHERSKÝ***

***NABOB***

*552 stran za 2A-— Kč.*

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA.
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FR. BOROVÝ, PRflHfl

doporučuje tato

DÍLA POCTĚNÁ CENAMI

Státní cena 1926

**KAREL TOMÁN: Stoletý kalendář**

**ANTAL STAŠEK: Vzpomínky**

**\***

**FRÁŇA ŠRÁMEK —**

**BOŽENA BENEŠOVÁ**

**vr**

Moravská zemská literární datace

**R. TĚSNOHLÍDEK: Den**

**nmiiiiM mliuuiiumi ■wiiimii.ii iimiii**

K. M. ČAPEK-CHOD:
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*W. SHAKESPEARE*

***MAKBETB***

*• Nový překlad Otokara Fischera*

vyšel jako 2. svazek Shakespearových dramat  
edice Pantheon  
v úpravě A. CHLEBEČKA  
za Kč **9’—.**

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA.
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| **1907 cena Akademie —** | | | | **Kašpar Lén** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1913** | **>** | **>** | — | **Osmero novel** |
| **1917** | **>** | **>** | — | **T u r b i n a** |
| **1918** | **»** | **>** | — | **Antonín Vondrejc** |
| **1920** | **státní cena** | | — | **> >** |
| A . | M . | T I L | S | **CHOVÁ:** |

| **1917 Turkova cena —**  **1923 Státní cena —** | **Stará rodí**  **Vykoupe** | | **n a**  **n í** |
| --- | --- | --- | --- |
| JOSEF | H | **O R** | A : |
| **1925 státní cena —** | **I t a** | **1 I i e •)** |  |
| IVAN O L B | R | ACH | T: |
| **1917 Turkova cena —** | **Žalář nejtemn** | | **ějšl** |
| BOŽENA BE | : n | **ESOVÁ:** | |
| **1920 státní cena —** | **ó I** | **o v ě k** |  |
| J O S E F J | A | **HOD** | A: |
| **1923 Turkova cena —** | **B í** | **1 á T é r i n** | **k a** |
| R. TĚSNO | H | LÍDĚ | K: |

**1923 Státní cena — Kolonia Kutejsík 1923 Mor. zem. cena — » »**

**\*) Autor ceny nepřijal.**

Příčiny mizí, následky zůstávají Luďáci do vlády

Samospráva musí umět hospodařit

Vědecký život v Anglii

>

Galerie advokátů III JAR. KOLMAN-CASSIUS

Neprovdané ženy

Hranice mezi duševním zdravím a chorobou

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

**v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,**Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.  
**Předplatné**

na rok Kč 100’—, na půl roku Kč 50’—.  
na čtvrt roku Kč 25'—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

**Berty Ženatý: ZEME PRUHU A HVĚZD**
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*W. SHAKESPEARE*

***MAKBETB***

*Nový překlad Otokara Fischera*

vyšel jako 2. svazek Shakespearových dramat  
edice Pantheon  
v úpravě A. CHLEBEČKA  
za Kč **9’—.**

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA.

**Illllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllilllllllllllllllllllllillllllllllllllllllll**

Po léta již amer. články Berty Ženatého připravují nesčetným čtenářům Lidových Novin rozkoš a potěšení. Berty Ženatý, český inženýr v amer. Rochestru, vytvořil si velikou obec ctitelů: všichni, kdo milují silný, kypivý život, radost z práce, požitek z hry a spokojenost z úspěchu, hltají črty Ženatého, který líčí daleký svět, ale při tom stále má na očích naše

Sensačn! novinka podzimního údobí

poměry domácí a jejich zlepšení.

*Skvělým doplňkem strhujícího líčení budou velkolepé původní americké*

*snímky, kterými autor bohatě své dílo vybavil.*

***1. sešit vyjde v nejbližšich dnech. — Cena Kč P80.***

Ukázkové číslo žádejte u všech knihkupců a

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13**

Přítomnosti

J~~B" —~~

ROČNÍK HI. V PRAZE 18. listopadu 1926. ČÍSLO 45.

Politika

Příčiny mizí, následky zůstávají.

Zdá se, že přišla doba, kdy naši komunisté by se měli konečně zamyslit nad tím, k čemu jsou vlastně ?a Měli by uvažovat, jak to, že blok jedena-

ctyriceti poslanců (nad nějž je ve sněmovně už jen jeden větší) nesvedl dosud nic více než průměrně dva­krát během zasedání rozmlátit pulty. Takových třináct živnostníků nebo třináct národních demokratů je, po­kud se skutečného vlivu týká, pravý Goliáš proti jedna- čtyřiceti komunistům. Není v poslanecké sněmovně bloku tak malého, aby neměl větší váhu než tato druhá největší strana republiky. Křiku se dnes u nás už nikdo nebojí. Pokud se pak pouličních akcí týká, řekl komunistům jednou s drsným realismem p. Stříbrný, dokud ještě vyjadřoval názory československé vlády: »Na vás stačí pendreky.« Pan Stříbrný dostal tenkrát za to velmi vynadáno, ale konec konců řekl pravdu. Abychom doplnili seznam hanby, připomeneme, že agrární »Venkov« ve stylu, který velmi připominá styl p. ministerského předsedy Švehly, nazval nedáv­no komunistické poslance: nýmanti, t. j, nie- mand, nikdo, na kom by záleželo.

Komunisté, opírající se o these o taktice, usnesené pěti moskevskými sjezdy, ovšem prohlásí, že právě takové postavení své strany mají v theorii a že si ni­čeho jiného nepřejí. Nevěříme, že by to bylo přesně tak. Nikdo nemůže míti v theorii: chci býti vůbec beze všeho vlivu. Zdálo by se, že můžeme předpokládali, že komunisté tu jsou, aby zastupovali věc dělnictva a zlepšovali jeho postavení. Nehledíme-li k plánům, které mají v zásuvkách připraveny pro ten či onen rok v budoucnosti, musíme říci, že v praxi nečiní pro zlepšení dělnického postavení pranic. Ovšem i to máji v theorii: obávají se, že by zlepšení postavení děl­nictva podlamovalo revoluční elán. Odpírají učiniti něco pro dělníky přede dnem revoluce. Počínají si jako •<jkař, Kerý by (řka, že to zatím nestojí za to) odepřel léčiti lidi do té doby, kdy vyspělá věda lékařská a bio­logická zaručí stoleté minimum lidského života. Ra­dek kdysi řekl, že »komunistická strana je nejužší společnost lidí, kteří bojují za diktaturu proletariátu prostředky občanské války.« Jak dnes věci stojí, je československá strana komunistická strana spíše nej­užší společnost lidí, kteří, používajíce všech prostřed­ků, nevykonají nic. A jinde to není lepší.

Je mnoho stran, které můžete pochopiti, aniž byste se -tarali o jejich theorii. Ale nezná-li někdo komu- nisu^ké theorie, je pro něho komunistická strana ne- rozrezanou knihou. Každý krok této bytosti, která něk ly působí dojmem spontánnosti, je předem vážen a vypočítáván v marxistických a leninistických labora­tořích v Moskvě. Není stran, které by byly podobně zracionalisovány. Není-li pravda, že komunisté mají v theorii býti neúčinnými, je aspoň pravda, že theorie je vede k neúčinnosti.

Poněvadž komunistická internacionála je zařízena na přísné centralisaci — po katolické církvi je to nej­rigorosněji zcentralisované mezinárodní hnutí — je zcela marno pokoušet se pochopit počínání naší komu­nistické strany na základě domácích podmínek. Hle­dali bychom souvislosti, kterých není. Československá komunistická strana je dosud právě tak málo něco samo o sobě, jako ve válce jeden zákop není nic samo o sobě. Komunistická internacionála byla organisována pro údobí, kdy její původci chodili s jakousi reálnou nadějí na světovou revoluci. Komunistickým stranám bylo zakázáno býti něčím jiným než jedním plukem ve frontě. Měly býti připraveny vypadnout na daný rozkaz. Abychom dali příklad: kdyby byla vypukla nadějná proletářská revoluce v Německu nebo Maďar­sku, bylo by bývalo nakázáno Československé komu­nistické straně na podporu sosnovati povstání, af už by její domácí revoluční podmínky byly příznivé nebo nepříznivé. Zinověv, vůdce internacionály, měl míti pro světovou revoluční partii tolik figur, kolik bylo komunistických stran, je charakteristické pro figury, že se nepohybují z vlastní vůle. Když se r. 1921 jed­nalo o přijetí některých stran do moskevské interna­cionály, marně žádal Jouhaux za francouzské sociali­sty pro západní strany »právě takové právo býti opor- tunní, jako má sovětská republika, když toho poměry vyžadují«. Ale marno: figury ve hře nemají právo být opor tun ní. Ruská komunistická strana může dělat státní politiku, protože žije v proletářském státě; je-li třeba, může dělat i politiku oportunistickou; ale všech­ny ostatní bolševické strany smějí dělat jen politiku komunistické internacionály. Mají býti jen klapkou na revolučním klavíru, kterou moskevští snad stisk­nou, snad nestisknou.

Z všeho toho je patrno, že to byla organisace, za­řízená na revoluční boj. Táží se někdy komunističtí vůdcové v skrytu srdce sami sebe, zda dosud věří v příchod revoluce? A nevěří-li, co dále? Dlouho pa­novalo v Rusku přesvědčení, že vybudovati stát na opravdu komunistickém základě bude možno jen v tom případě, zvítězí-li proletářská revoluce i v ostatních zemích. Proto veškeré snažení komunistické interna­cionály musilo býti přísně soustředěno na cíl světové revoluce. Pokud můžeme pozorovati, byl tento názor na poslední konferenci ruské komunistické strany po­droben revisi. Řeklo se, že je možno vybudovati Rusko komunisticky i v tom případě, když proletářská revo­luce v ostatních zemích nezvítězí. To je očividná re­vise. Bude dosti odvahy k revisionismu, i pokud se týká celé internacionály? Bez této revise zůstanou evropské komunistické strany tim čím jsou: hlučící a rámusící nicotností.

Československá komunistická strana nemůže se vlastními silami dáti na jinou cestu. Když před dvě­ma roky přišly nové, velmi nepohodlné pokyny z mo­skevského kongresu, řekl v debatě jeden český komu­

nista: »kdo z nás mohl by se proti nim postavit?« Vskutku nikdo z nich by nemohl. Jen moskevské ústře­dí může změnit dosavadní neúčinné postaveni komu­nistických stran na jiné, které by slibovalo větší účin­nost. K tomu by bylo třeba, aby ústředí vzalo na pa­škál svou víru v revoluci. Dosavadní taktika spočívala v tom, že byly od ***a*** až do ***z*** proti všemu, měla nějaký smysl jen potud, dokud naděje na revoluci byla skutečně ži­vá. Poněvadž se skutečně věřilo v generální proletář­ské vítězství v dohledné době, mohla býti každá re­formní činnost prokleta co »pravá úchylka«. Jak však potom, jestliže už není možno věřit v revoluci? Je to celkem dosti jasný případ: jestliže někdo odpírá udě- lati ve prospěch dělnictva něco jiného mimo revoluci, je zřejmo, že neudělá pro dělnictvo nic, jestliže tato revoluce nepřijde. V takovém postavení jsou dnes všechny západní komunistické strany. Rídi-li se ně­kdo heslem všechno nebo nic, musí být připra­ven, že mu spadne na hlavu n i c, nespadlo-li mu do klína všechno. To je nebezpečí každého radika­lismu. Kdybychom se jednou octli v bídě, přáli by­chom si, aby se nás ujal nikoliv maximalista. nýbrž oportunista. Maximalista by nám řekl: počkej, až pře­stavím svět.

Úvaha o možnosti a podmínkách revoluce bývá nej­důležitějším referátem na sjezdech internacionály. Otázka konsolidace kapitalismu převrací se se strany na stranu: je to nejpodstatnější otázka revoluce. R. 1922 podával Trocký takovýto referát: v prvé době po válce byla huržoasie úplně desorientována a naplně­na strachem; nejkritičtější byl pro ni rok 1919; dnes panuje hospodářská krise, jaké nebylo v dějinách ka­pitalismu; hospodářsky je na tom huržoasie hůře než r. 1919, politicky lépe. — To bylo na třetím sjezdu. Roku 1921 se mohlo ještě pochybovat o tom, čemu komunisté přezdívají konsolidace kapitalismu. Ně­mecko, nejdňležitější bod střední Evropy, bylo před skokem do tmy a žilo poněkud v balkánských pomě­rech. Roku 1924, v době pátého sjezdu komunistické internacionály, bylo už značně hůře pro proroky. Varga, bývalý hospodářský komisař maďarské vlády rad, zápolil s podstatnými obtížemi, měl-li sestaviti referát tak. aby jej mohl zakončiti slovy: »Objektivní možnost úspěšných proletářských bojů je i nadále.« Musil prorokovati ostrou krisi v Americe; dnes víme, že toto proroctví se nesplnilo. Přes to se mu úloha nepodařila zcela, a někteří další řečníci netajili se roz­laděním nad jeho prognosami. Vytkli mu, že líčí si­tuaci kapitalismu v lepším světle než se sluší. Tehdy musil povstati sám Zinověv na jeho obranu a říci: »Není vinen soudruh Varga, že jsou zde jisté symp­tomy konsolidace kapitalismus Nebylo možno s re­voluční jarostí vylíčiti hospodářské poměry; jakýsi pokrok nedal se popírat. Pravil-li Trocký r. 1922, že huržoasie je na tom lépe politicky než hospodářsky, tvrdí these o taktice z r. 1924 pravý opak: v politice, praví se v nich, vystupuje vratkost kapitalismu někdy

jasněji než v hospodářství. Roku 1926 nezbude pa­trně komunistickému sjezdu nic jiného než se usnésti, že vratkost kapitalismu se někdy projevuje jasněji na poli duchovním než v politice a hospodářství, a roz- analysovati současnou literaturu a rodinné poměry. Letošního roku by mohl o revoluční situaci mluvit jen naprosto zaslepený theoretik. V žádném jiném roce nebylo tolik příznaků pokračující mezinárodní konso­lidace. Pokud se politiky týká, bylo možno ještě r. 1924 ukázati v Německu na Sasko jako sídlo akutní revo­luční situace; tam byla otázka moci na denním pořád­ku. Letos nenajde Bucharin ani pod lupou nic, co by se nějak podobalo akutní revoluční situaci. Pokud se týká objektivních revolučních podmínek, je na tom ko- ) rnunistická internacionála nejhůře od dob svého žalo- . žení. Bylo by nesmyslné věřit, že poměry půjdou zpět. j Miss Pankhurstová zvolala kdysi v Moskvě: »Naše jediná veliká naděje je Německo.« Není možno, aby se v Moskvě nevidělo, že i tato jediná velká naděje zhasla. V revoluci může dnes věřit jen naprostý fan­tasta. Co dále?

Před lety, kdy o konsolidaci poválečné Evropy ne­mohlo ještě býti řeči, pravil Radek: kdyby se kapita­listům podařilo konsolidovati hospodářství, zůstal by komunismus čistě agitačním hnutím, nemohl by se za- bývati úkolem převzetí moci. — Věru, Radek tehdy velmi jasně vylíčil situaci, do níž se dostal komuni­smus až r. 1926. Otázka převzetí moci a papír, jenž o tom byl popsán, mohou býti uloženy do Leninova mausolea, jako byl se starými reky pohřbíván jejich kůň. Ale internacionála žádá dosud od stran sobě podřízených, aby se chovaly tak, jakoby stále ještě šlo o dobytí moci, čili, jinými slovy, aby pod záminkou re­voluce nedělaly nic, co by mohlo míti nějaký praktický význam. Komunistickým stranám bylo třetím i pátým sjezdem v Moskvě zakázáno žádati něco splnitelného. Komunistické strany, čteme v thesích, na nichž se usnesl třetí sjezd, nekladou minimálních požadavků; kladou požadavky »nezávisle na tom, jsou-li slučitelný s profitovým hospodářstvím kapitalistické třídy či ni­koli.« V thesích pátého sjezdu praví se totéž: musíme vyvolávat »elementární požadavky, které tak jako tak jsou nesplnitelný pro nynější vlády.« — Zabývá-li se někdo po nějakou dobu kladením nemožných poža­davků, dočká se dříve či později toho, že ho vůbec nebude dbáno a že bude vésti pouhé monology. To je situace naší komunistické strany: povídá si sama pro sebe. Má, pravda, důkladný meč; ale neuzdvihne jej. To prakticky znamená, že je bez meče. Kdo má jen na­prosto radikální požadavky a nechce se jich za žád­nou cenu spustit, bývá na tom někdy tak, jako kdo nemá vůbec žádných požadavků. Radikalismus komu­nistické strany podpírá dnes ministerská křesla koalice stran pravice. Jedenačtyřicet komunistických mandá­

tů, což dnes znamená ve sněmovně jen jedenačtyřicet křičících hrdel, nic jiného, je nezbytným předpokla­dem vlády pravice. Kdyby místo těchto jedenačtyřiceti fonografů bylo ve sněmovně o 41 socialistických poslanců více. nebylo by nikdy došlo k této vládě.

Ale československá komunistická strana nebude dě­lati nikdy nic jiného, nebudou-li jí Moskvou rozvá­zány ruce. S Leninem šlo do hrobu i tajemství, co by byl dělal r. 1926, kdy po revoluční situaci není ani pa­mátky. Vroucně uctívaný leninism — to není nic ji­ného než strategie. V Leninově strategii, af se nad tím kdokoliv tváří jakkoliv, byla obsažena i možnost činnosti reformní. Nemohou se ztratiti slova, která napsal:

»PrO skutečného revolucionáře největším, možná dokonce jediným nebezpečím je zveličení revoluce, zapomenutí hra­nic ... Skuteční revolucionáři rozbíjeli si na tom hlavy více než na čem jiném, když ... počali ztráceti schopnost nej­příznivějším způsobem uvažovati, kdy... je třeba jednati revolučně a kdy je třeba přejiti k činnosti reformní.\*

Je vůbec komunistická internacionála schopna jed­nou uznati, že »je třeba přejiti k činnosti reformní«? Rozváže někdy ruce komunistickým západním stra­nám? Bude také československá komunistická strana moci míti někdy vliv na vývoj poměrů, či bude hráti i dále jen roli strašáka, kterého se nikdo nebojí. Od vy­stoupení komunistů u nás vliv socialismu nikoliv stoupl, nýbrž rychle klesl. Komunisté vynaložili velké úsilí, aby získali jedenačtyřicet mandátů, s nimiž ne­dělají pranic. Jediná viditelná bilance komunismu je oslabení socialismu a následky toho: kongrua, agrár­ní cla, nadiktovaná v neslušném výměru, vláda pra­vice, ohrožené sociální pojištění, vzrůst osobních chou­tek pp. Hodži a Šrámka. Kdyby se jednou komuni­stům podařilo ziskati dokonce šedesát mandátů, pak by — ceteris paribus — opravdu musil budoucí pre­sident putovat na Svatou Horu.

V poválečné Evropě mohli jsme hojně studovati ra­dikalismus a jeho účinky. A můžeme odvoditi ze všech konců Evropy asi toto poučení: nemá-li radikalismus dosti síly, aby zvítězil, posiluje reakci; jednak tím, že rozplameňuje její energii, jednak tím, že oslabuje de­mokratický odpor proti ní. ***—fp—***

Luďáci do vlády.

Řekneme-li, že oposice vstoupila do vlády, pravíme tím současně, že bude splněna část jejích požadavků a že ona na druhé straně části svých požadavků se vzdá. Hovoříme-li o vstupu 1’udáků do vlády, hovoříme i o kompromisu, který bude s obou stran musit býti učiněn: vláda splní část požadavků 1’udové strany a strana části svých požadavků se vzdá. Dle síly stran bude vyhlížeti i kompromis: vyzní na úkor strany slabší.

Kdybychom hovořili o vstupu 1’udové strany do vlá­dy s určitého stranického hlediska, mohli bychom krok tento buď vítati či zamítati. Díváme-li se však na tento krok se stanoviska vyššího, tak trochu československé­ho, nelze zapříti tu skutečnost, že se stranou přihlašuje se k positivní práci i velká část politického Slovenska, která dosud stála v oposici. Snad vstup Němců do vlá­dy urychlil rozhodnutí strany 1’udové; jestliže však mohli jsme a případně budeme moci i jindy vládnouti bez Němců, nebudeme moci vládnouti bez Slováků. Není tím řečeno, že Pudová strana byla by jedinou re- presentantkou Slovenska; ale bylo by dětinskostí, za- vírati oči před skutečností, že Pudová strana je na Slo­vensku dosud stranou nejsilnější. Že její síla i velikost jsou vybudovány na záporu, uvidíme později. A zda negace ta byla konstruktivní či jen naivně oposiční — ukáže budoucnost. Jestli vstup Němců do vlády je hi­storickým okamžikem, je jím i vstup strany Pudové; a dokonce s tím rozdílem, že Němci až do dob mini- strovství pánů Spiny a Mayr-Hartinga náš stát nego­vali, kdežto v Martinské deklaraci i 1’udáci tvořili Če­skoslovensko, a teprve později, ale na dlouho, zaujali stanovisko negace. Mohlo by se říci, že Němci do­stali rozum, kdežto 1’udáci byli zklamáni. Nechci, aby mi bvlo špatně rozuměno. Proto raději řeknu: 1’udáci považovali se za oklamané a zklamané. I to mělo a má svoje příčiny, před nimiž zavírati oči nesmíme.

I Na Slovensku jsou dva proudy: Čechoslováci, Hla- sisti, po většině evangelíci. Jsou to Slováci česky orien­tovaní, kteří většinou v Čechách studovali a splynuli s duševním životem českým. Na druhé straně Slováci hlavně katoličtí, nejsilnější to kádr Pudové strany. Při tom nezapomínejme, že na Slovensku rozdíl mezi kato­líkem a evangelíkem je veliký. Katolíci evangelíku ne­mají rádi. Odtud i boj 1’udáků proti nim, odtud i ono sice okřídlené, ale mylné řčení, že jen 1’udáci jsou Slo­váky. Jeden Pudácký senátor prohlásil, že má raději Čechy než bratislavské Čechoslováky. Tím mínil, že jsou mu milejší i Češi »zpoza Moravy« než Slováci, česky či Československy orientovaní. Budeme-li tedy dále hovořiti o nenávisti 1’udáků k Čechům, nezapomí­nejme, že se s námi vezou i slovenští Čechoslováci, nebo, chcete-li, v jurigovském žargoně Čvachoslo- váci.

Tito Čechoslováci vždy, už od dob Hlasistů a tedy i před, za i po převratu hned táhli za jeden konec s Čechy a táhnou s nimi i dnes. Věrně, f’roti se posta­vili 1’udáci a októbristi. To jsou ty dva proudy, které i mezi sebou na Slovensku se bijí. Vstupuje-li dnes strana Pudová do vlády, přihlašuje se k společné práci na společných zájmech i onen druhý proud, proud pro­tičeský, který tak vytrvale a zarytě dovedl státi dlouhé roky v oposici. A v tomto vstupu je něco více než vstup oposice do vlády. Do vlády — v širším smyslu toho slova — vstupuje dnes i ta část Slovenska, která sice v Martině dne 30. října 1918 se vyslovila pro Če­skoslovenskou republiku, ale, cítíc se zklamanou, tak­řka plných osm roků stála v oposici. A to je skuteč­nost, kterou přehlédnouti nemožno. Ona značí a bude značit jaksi obrat v celém slovenském životě. Bude to pravděpodobně značit i rozvrat v Pudové straně, neboť jistě z ní vyroste zase nová oposice, ale to už bude věcí právě tak logickou jako podřadnou. A naprosto nás nepřekvapí, jestliže tato oposice bude pozůstávati z tak zvaných oktqbristů a sice v horším toho slova smyslu, to jest z lidí, kteří sice dnes za Slováky se pro­hlašují, ale jim nejsou. Vždyť nesmíme zapomínati, že tito lidé, našedší v straně Pudové útočiště, to byli, kteří ji nejvíce hnali do vod protičeských a tedy oposičních. Samozřejmě po vstupu strany do vlády jim nezbude, než aby vybudovali novou oposici, která bude míti o nepřítele více: vládní stranu Pudovou. Proti takýmto oktobristům — čest budiž výjimkám — nelze bojovati ničím rozumnějším než trpělivostí. Čas, který vše na­pravuje, povolá si je také jednou na onen svět.

Byla by tu též otázka, jak voličstvo Pudové strany snese vstup do vlády. Odpověděti paušálně nelze, pro- rokovati tím méně, neboť nesmíme zapomenouti, že slovenské voličstvo není dosud tak vyspělé jako naše v zemích historických, a za druhé toto voličstvo bylo soustavně vychováváno v oposici, v odporu a nenávi­sti. Možno tu říci, že vstup několika vedoucích členů strany do vlády zůstane masse dohromady věcí lho­stejnou. Tuto politickou jemnost voličstvo dobře ne­pochopí, nemohouc si — en masse — býti ani plně vě­domo, co takový krok vlastně značí. Důležitější otáz­kou jest, na které straně 1’udáci najdou nového ne­přítele, na kterého — jak se dosud dělo s Čechy a vlá­dami — svedou všechny bolesti lidu a vlastní neúspě­chy; ale hlavně, do jaké míry budou moci splniti sliby, které osm roků štědře rozdávali. Býti či nebýti ve vlá­dě, míti či nemíti ministerské křeslo, to pro voličstvo snad každé strany mnoho neznamená. Vždyť v tom mi­nisterském křesle nesedí volič, ale jeho zástupce. Lid poznává politickou změnu tehdy, když se ho přímo do­týká. Nuže, bude-li moci strana Pudová splniti to, co slibovala, zůstane její posice neotřesena i po vstupu do vlády. Zdá se však, že slibů bylo více, než možno splniti. A proto patrně nastane rozvrat ve straně. Stra­na sice získá ministerská křesla, usadí několik svých lidí na vysokých i nižších ťnístech — ale ťahanovská lávka upravena nebude. Tak, jako dosud strana mohut­něla, bude nyní slábnouti, a sice úměrně s dobou svého vládnutí. Její oslabování bude tím rapidnější, čím více oposičních živlů v sobě má, to jest těch oposičniků, kteří jsou ve straně jen proto, poněvadž strana bije do Čechů. Tato popularita, která kdysi straně získávala tolik hlasů, stane se jejím prokletím. Nechť by toto prokletí přineslo i její očistu. Nuže: splniti vše to, co se na Slovensku slibovalo, není možno ani straně Pu­dové — i kdyby vládla úplně sama.

A nyní krátké extempore. Díváme-li se na Hlinku, vidíme nebo vytušíme, že tento muž rostl odporem. Jeho postava jest postava patriarchy, který hřmí do duše nepřátel, který udržuje svůj lid v naději ve vítěz­ství pravdy, práva a spravedlnosti. Je to veliký rétor ponížených a ubitých, je to takový de Valera, kterému bolest lidu dodává tragičnosti. Stává se řečníkem ubi­tých duší, hřímá do svědomí nepřátel bez srdce, dává se mučiti. Lid ho uctivá, neboť v něm vidí zosobněné vlastní utrpení, pro něž však nemá slov. On slova na­chází, on vyslovuje to, co všem leží na jazyku, co však říci nedovedou. Je světcem, jenž musi trpěti proto, aby lid nezahynul pod sveřepostí vládce bez srdce, bez mravnosti, bez lidskosti, bez charakteru a smyslu po spravedlnosti.

A tak, jako Hlinka rostl svým odporem, tak i jeho strana rostla svou oposici. Aby mohla oponovati, mu­sela míti nepřítele. Hlinka měl biskupa Párvyho, hra­běte Apponyiho, celé to násilné, lží a sveřepostí mocné Uhersko. Když tito padli, našel Čechy. Jeho duše, slo­vanská duše ve svých radostných vidinách zřela bu­doucnost osvobozeného Slovenska v barvách mnohem krásnějších, než jaké skutečnost může dáti. Čím trpčí jeho odpor, tím slastnější vidina. Ale poválečná skuteč­nost nestala se zemí zaslíbenou. Hořkost, ze zklamání vzniklou, přelil na Čechy, čině je zodpovědnými často za to, zač odpovědnými nemohli býti činěni. Obklopil se falešnými proroky a smysl jeho existence — odpor, oposice, odboj — přenesl na nepřítele zdánlivého. A tuto tragiku své osoby vtiskl i straně.

Avšak zase k věci. Kde najde nepřítele strana, bude-li dělati aktivní politiku s Čechy? Nezdá se snad, že ten nejmocnější, poněvadž na existenční basi postavený, argument: »von s Čechmi« — zklame? Tento požada­vek to byl, který byl jednou z hybných pák strany. Přirozeně. Neboť nenávist k Čechům vyrostla z exi­stenčních důvodů. Jejich pracovní metoda a jejich di­ety to byly, které vzbudily odpor Slovenska. **A** na této základně budovala se 1’udová strana. I volání po auto­nomii mělo a má zde svoje kořeny. Kdyby 1’udová stra­na po svém vstupu do vlády měla říci, j a k si tu auto­nomii představuje — možno, že by mnoho hovořila. Ale kdyby ji měla provésti — shledali bychom, že ten strašák není tak zlý. Ono se lehko hovoří, jsme-li v oposici. Máme-li však s vědomím odpovědnosti při- kročiti k činům, poznáme, jak těžko lze »slovo tělem učiniti«. Vstupem 1’udáků do vlády bude muset zmizeti ono hlučné, avšak opravdově nemíněné heslo »von s Čechmi«. Zmizí i nepřítel »zpoza Moravy«, zmizí frá- sovitost, štvaní a bouření. Místo toho bude třeba posi­tivní práce, práce proto nepříjemnější, poněvadž ten lid, který dosud byl veden, aby všechnu vinu viděl na straně Čechů, se bude nyní obraceti na vlastní lidi. Rozřešiti tuto otázku a najiti z ní uspokojivé výcho­disko bude nejtě^ím politickým problémem samotné strany 1’udové.

A ještě maličkost: o té nenávisti. O té zlobě a o tom protičeském štvaní. Nezapomínejme, že Slováci jsou Slované a jako tací milují slovo. Jim mnohdy slovo je činem a krásné slovo povznáší jejich duše až do ne­bes, zlé je zatvrzuje. Ale jsou to vždy a neustále jen slova. K činům nedochází tak rychle jako k slovům.

Strana 1’udová ve svém oposičním naladění vypěsto­vala kult zlého slova, kult hrozby a zloby. Ale zůstalo — při slovech. Chci uvésti jeden, ale snad klasický příklad. Je to slovenská rodobrana. Když vyrostla, když se projevila i veřejně, hučela od hor k horám slo­va, věštící zkázu. A hle — kde je dnes rodobrana?

1 ona byla takovým slovenským slovem, které opíjelo, které zapalovalo plamen nadšení — ale skutky? Sku­tečnost byla rychlá. Rodobrana i se svým orgánem za­hynula. To slovenské slovo, které věštilo zkázonosnou bouři, zůstalo jen — slovem.

I 1’udová strana vypěstila kult slova. Slova nenávisti k Čechům. 1 toto slovo zůstane slovem. Oposice, ne­možně dlouhá neúčast na správě vlastních věcí, vypě­stovala to hrozné slovo nenávisti. Ale při něm i strana zůstane. Je tragedií slovenského národa, že ani nená- vidčti neumí opravdově a trvale. V tom je jeho slovan- skost. Tento lid dovede trpěti, dovede lkáti nad svou zkázou, ale mstíti se neumí. Jeho odpor, jeho oposice roste z bolesti a utrpení, ale jeho nenávist jest slovem bez podstaty, bez krve a bez masa. Hlinková nenávist za maďarského režimu vyrostla z bolesti a utrpení, ale první záblesk radostnějšího dne vzal mu sílu k po­mstě, to jest splněné nenávisti. Tak i jeho strana. Z bo­lesti a nespokojenosti vyrostl její odpor, ale při prvním úsměvu změní se ta nenávist v lásku. Je to ta »breite Natur«, jak Němci říkávali o Rusech. Jenže v tom slo­venském charakteru chybí asijská sveřepost, radující se z cizího utrpení. U jiných národů vede ponížení a potlačení k revoluci, vraždě, krveprolití, pomstě. U Slováků má bolest jediný protiklad — lásku. A čím větší a delší bylo jejich utrpení, tím mocnější touha po bratrském stisknutí ruky, po laskavém úsměvu, srdeč­ném slově. Za ně dovedou obětovati vše a v první řadě nenávist, která vyrostla v jejich duších jen pro­to, že v jich dějinách bylo tak málo lásky. Ale tato ne­návist je pasivní. Nuže, ani 1’udová strana po svém vstupu do vlády nebude se umět pomstíti. Neboť její nenávist, kterou tak dlouho sila a pěstovala, nedovedla a nedovede vydati ovoce.

A nynější dvě ukázky: toho 1’udáckého širokého slo­va a počátků budoucí oposice proti 1’udové straně.

»Slovák« ze dne 7. listopadu má úvodník, nadepsaný »L’udáci ante portáš . . .« A v tomto úvodníku setká­váme se s polo dětinským, ale cele rozmáchlým vý­kladem :

»L’udáci stoja před bránami pražských centralistov... A od tohoto příchodu ťudákov dostaly závrat politické kruhy české i československé. Fakt je, že ani Rímania nemali toťko strachu před karthagínskym vodcom Hannibalom, ako Slo­vensku nežfčliví (nepřející) Češi a Čechoslováci před slo­venskou Tudovou stranou, ktorá po tieto dni vyjednávala s ministerským predsedom Švehlom o vstupe do vlády.\*

Kdyby někdo chtěl sestaviti jakousi politickou pří­ručku, mohl by tohoto citátu užiti s nadpisem: »Při- klad politické žvanivosti«. — V témž článku míhá se cosi jako program 1’udové strany po vstupu do vlády, ale mimo írasí nelze najiti v mnoha slovech nic posi­tivnějšího :

»L’udáci, ak vstúpía do vlády, budú mat příležitost zistif všetko osemročné machlerajstvo sodemítske (sociálně-demo- kratické) a argalášské (agrárnícké), bude im daná možnost nahliadnuf, kto vlastně vyžieral republiku, drancoval Slo­vensko, ničil chudobný Fu<l slovenský.® — »Musíme po- vedat panstvu sodemítov, týchto priživníkov a pijavic Slo­venska je koniec. Po celom Slovensku málo by sa vzdávat chválorečenie, že je fud náš od najvSčšich svojich nepria- teíov oslobodený.®

Tedy 1'udová strana, její ústřední orgán, zatím ne- formulují nijak svůj program, mimo frásovitosti, kte­rou vytírají zrak voličstva. Přesněji promluvily »Slo- venské 1’udové noviny«, orgán to poslance Jurigy a

Tománka:

2. Kar--:

»Našá veřejná mienka je už tak zpracovaná, že otázku vstupu do vlády za dost nepatrné ústupky považuje za vy- riešenú. A predsa, móže sa strana na takúto cestu odhodlat? Nie!« — » Strana je budovaná na Pittsburghskej dohodě a na zásadě slovenskej autonomie. Nik nemůže mysliet na to, že by sa týchto požíadavok vzdat a.« — »Musí ten vstup zna­menat krok ku praktickému uznaniu samobytnosti sloven­ského národa a ku vybudovaniu autonomie Slovenskej Krajiny.®

Tak hovoří druhý orgán 1’udové strany, zatím co ústřední list halí se v tajemné mlčení a kde už promlu- viti musí, spokojuje se frásemi. Zdá se věru, že kol »Slovenských Pudových novín« soustředí se nová opo­sice. S ní půjde vše, co bude přesvědčeno, že vstup strany do vlády, to jest spolupráce se všemi, značí prt > stranu odklon od protičeské a proti česko slovenské po­litiky. Živly protičeskoslovenské a protistátní, které na­šly svoje útočiště v oposični straně Pudové, opustí ji v tom okamžiku, kdy strana ta stane se stranou vládní.

Nejsem povolán k tomu, abych vítal či nevítal vstup strany Pudové do vlády. Vládní většina jednou vyhlíží tak a zítra zase naopak. Kdo byl včera ve vládě, je dnes v oposici, a kdo dnes obsazuje křesla ministerská, zítra proti nim bude bouřiti. Ale vstup strany Pudové netřeba chápati jen jako náhodnou změnu v politické či vládni konstelací: ona je doznáním, že velká část Slo­venska chce positivně pracovati. A to je důležité. Jestli donutil Pudovou stranu k vstupu do vlády krok Něm­ců či neúspěch v Americe — to už je vedlejší. ***B. M.***

Národní hospodář

***/. Kolařík:***

Samospráva musí umět hospodařit.

Jak bylo možno očekávati, píchl ministr financí do vosího hnízda, prohlásiv, že je naprosto nutno, aby sa­mospráva, a zvláště obce, stůj co stůj omezily své roz­počty a své výdaje a že by se dopustily těžkého omylu, kdyby se domnívaly, že jest úkolem státu hraditi pro­stě jejich schodky. Pořádají se protestní schůze, uve­řejňují se ostré projevy, a deputace za deputací při­chází do ministerstva financí a zdůrazňuje, že to, co pan ministr chystá v daňové reformě, znamená záhubu samosprávy, na kterou český národ před válkou byl tak hrdý. Podle projevu jftdné; z těchto deputací může prý český národ býti hrd také na svou samosprávu po­válečnou.

Zdá se, že bude dobře všimnouti si poněkud více, oč tu vlastně jde. Diskuse o daňové reformě se omezila hlavně na nejdůležitější část, totiž na reformu přímých daní, kdežto reforma financí samosprávy se ponechala k diskusi takřka jen samosprávě samé a občané sami mnoho neřekli, co si o tom myslí. Prohlašuje-li depu­tace, skládající se z poslanců, v ministerstvu financí, že můžeme býti hrdi na svou samosprávu, je to sice slovo závažné, ale jistě důležitější by pro nás bylo, kdyby se tak sešlo nějaké shromáždění, do něhož by se dostavili dva nebo tři příslušníci různých obcí, kteří nikdy neseděli a nesedí v obecním zastupitelstvu, a kdyby takové shromáždění také řeklo, že můžeme býti hrdi na svou samosprávu. Reknou-li to páni poslanci, nepochybujeme nikterak, že to říkají z přesvědčeni, ale vadí nám jaksi, že ti, kdož dělají samosprávu, jsou také jakýmisi poslanci, jsou to kolegové poslanců. Chtěli bychom raději slyšet, co říkají ti, kdož jsou ovládáni těmi, kdo sedí v obecních zastupitelstvech.

Takové shromáždění obecních příslušníků se však nesešlo a nesejde. Je proto nutno pokusit se o jakousi konstrukci tohoto veřejného mínění z toho, co při růz­ných příležitostech se o těchto věcech mluví a píše. Tedy předem o té hrdosti na samosprávu před válkou.

Není žádné pochyby, že český národ byl hrdý na svou samosprávu, a právem. Samospráva před válkou byla konec konců jediným oborem, v němž Český národ se mohl uplatnit ve veřejné činnosti. České obce byly skutečně naše obce, české okresy se staraly o potřeby českých lidí, pro něž ve Vídni nebylo mnoho smyslu, a těch dobrých okresních starostů, jejichž životním úkolem bylo, aby silnice v jejich okresu byly v pořád­ku, mohl si vážit celý národ. A konečně země. Zemský výbor království českého, zemský výbor markrabství moravského, to byly instituce, které nám jaksi hma­tatelně dokazovaly, že existují ještě země koruny sv. Václava a Že neni jenom nepřátelské Rakousko. Sněm království českého byl pro nás důležitější veřejnou tri­bunou, než vídeňská říšská rada, třebaže úřad zem­ského poslance většinou nebyl daleko tak hledaný jako úřad poslance říšského. A když před válkou čeští poslanci v obstrukci mařili schůze vídeňské říšské ra­dy, volajíce: bez českého sněmu žádná říš­ská rada, stál za nimi celý český národ a mohl jim být za to vděčen.

Ve Vídni dobře cítili, co znamenají pro český národ ty poslední zbytky jeho staré státní samostatnosti. Proto se namáhali, jak jen bylo možno, aby se nepřipomínala českému lidu stará souvislost království českého, mar­krabství moravského a vévodství slezského, jakožto zemí české koruny. Vídeň se snažila trhat tyto země od sebe a snižovati je na pouhé provincie, navzájem si rovné a spojené žezlem nejjasnějšího panovníka v ra­kouskou veieříši. Provincie se nazývaly eufemisticky »krá!ovství a země na říšské radě zastoupené«, ale to byl jen vývoj, lépe řečeno, jeden stupeň vývoje, který by po vítězné válce byl rychle pokračoval ku předu. Vsak víme, že v roce 1915, kdy císař si vzpoměl na utvoření nového znaku svých zemí, že na tomto znaku roztrhl jednotu české koruny tím, že každý ze tří zna­ků položil na společném štítě do jiného kouta. Všechny jeho země byly celkem jednotným, který se už dále ne­dělil, než právě na jednotlivé země. A pod tento svůj celek si dal napsat: Indivisibiliter ac inseparabiliter. Že to byla promyšlená politika, o tom není nejmenší po­chyby. Ani agitace pro válečné půjčky v r. 1916, kdy pražské banky daly zhotovit plakát se železnými rytíři, nesoucími znaky tří českých zemí, nebyla nezávadná. Plakát byl zabaven a místo znaku království českého agitovalo se v Praze pro válečné půjčky znakem vé­vodství štýrského, který se malebně družil ke znaku moravskému a slezskému.

Převrat a definitivní vítězství české státní myšlénky způsobil v tomto oboru zmatek v názorech. Na jedné straně samospráva — země, okresy a obce —, na druhé straně stát, rozdělení zdánlivě stejné, jako dříve, ale povaha obou stran jiná. Stát už není státem české věci nepřátelským, neboť je to stát český. A tu se počíná u samosprávy, zvláště u vyšších jejích svazků, proje­vovati psychologicky pochopitelný zmatek. Ty země, které takřka ještě včera byly representantem a jediným uskutečňovatelem české státní myšlenky, jsou náhle až v druhé řadě, a o českou státní myšlenku začíná se starat někdo jiný, stát, proti němuž samospráva dosud byla v poměru takřka přirozeně nepřátelském. Nepro­jevilo se to ani tak v Čechách, ačkoli i zde to bylo patrné, ale výraznější to bylo na Moravě a ve Slezsku, kde náhle vznikla obava, že Praha se nebude dostatečně starati o věci moravské a slezské. Táž přirozená obava se ještě stupňovala na Slovensku. Byla to psycholo­gicky vysvětlitelná žárlivost.

Za normálních poměrů bylo by se to vše asi snadno dalo překonat a snadno vyrovnat, ale nezůstalo jen při zmatcích politických, nýbrž přidružily se k nim těžké závady hospodářské. Z celé řady důvodů stouply fi­nanční potřeby samosprávných svazků a to všech, a stoupaly také finanční potřeby státu. Ponenáhlu nebyla už tak důležitou otázka, kdo ten či onen veřejný úkol bude dělat, jako spíše, kdo to zaplatí. Stát potřeboval peněz, země potřebovala peněz, okresy a obce rovněž, a ty peníze bylo možno dostat vždy jen od jedněch ob­čanů.

Poplatníci dostávali výměry daní, ze kterých sice ne­byli příliš moudří a z nichž poznávali, že se na nich chce mnoho peněz, ale při bližším zkoumání a rozho­voru s příslušným berním úředníkem zjistili, že vlastně není ani tak zlé to, co na nich chce stát, jako to, co po­žadují obce a okresy. I začal se veliký tah proti finan­cím samosprávných svazků, průmyslníci, obchodníci a zemědělci začali naříkat, že v obcích se špatně hospo­daří, že v obcích hospodaří lidé, kteří na obecní hospo­dářství ničeho neplatí, a že se tím způsobem ubije všechna výroba.

Aby pan ministr financi měl radost ještě větší, při­běhli za poplatníky také zástupci obcí a okresů a začali naříkat zase oni, že je málo peněz na veřejné úkoly, že se od obcí mnoho žádá, nikdo že na obce nechce platit a že musí přijít na pomoc stát.

Bylo jasné, že problém bude nutno řešit. Stížnosti průmyslníků, obchodníků, živnostníků a zemědělců, že v obcích hospodaří lidé. kteří na ně ničeho neplatí, uká­zaly se do značné míry správnými. Přirážkový systém je totiž upraven tak, že obecní a okresní i zemské při­rážky se vybírají pouze k daním výnosovým, to jest k dani pozemkové, výdělkové a ostatním daním, které se vyměřují z výnosu určitého předmětu nebo pod­niku, neplatí se však přirážky k dani z příjmu. Ná­sledkem toho je, že ti, kdož platí jenom daň z příjmu, tedy zaměstnanci všeho druhu od dělníků až k nejvyš­ším úředníkům, nemají vlastně žádného přímého vzta­hu k financím samosprávy. Tato pravda je sice jen asi 7oprocentní, poněvadž i zaměstnaní jsou postiženi růz­nými obecními dávkami nebo dávkami zemskými, ja­kou je na příklad dávka ze zábav, ale při tom neplatí skutečně žádných přímých příspěvků na samosprávu. Pomoc by tedy byla zdánlivě na snadě: zavést přirážky také k dani z příjmu. Ale toto řešení není možné z dů­vodů sociálních. Daň z přímu byla vypočtena a rozmě­řena tak. aby nezatěžovala příliš důchod průměrného poplatníka a aby při tom byla výnosnou pro stát. Měl-li stát málo peněz, nemohl se vzdávati části daně z příjmu ve prospěch samosprávy, a bylo by tedy zbývalo volit druhou cestu, zvýšit daň z příjmu o samosprávné při­rážky. Tato cesta však byla úplně neschůdná, poněvadž zvýšení této daně o přirážky by musilo být velmi znač­né, kdyby mělo samosprávě prospěti, a pak by ho zase nesnesli zaměstnanci, byl by to těžký útok na životní úroveň, který by vyvolal mzdové a platové boje s nedo­zírnými následky.

Na této straně nedalo se pořídit tedy nic. Šlo se tedy na věc jinak. Začalo se zkoumat, nevydává-li samo­správa na své potřeby snad trochu příliš mnoho. Le­tos poprvé bylo zjištěno, že samospráva vydává ročně skoro 6 miliard Kč, tedy víc než polovici toho, co vy­dává ročně stát. Ukázalo se, že zejména u obcí není příliš vzácný případ, že po válce na různé více nebo méně důležité úkoly se vypůjčovalo o překot a nyní přirozeně obce úpí pod břemenem úrokovým.

Stát se tedy rozpomněl na to, že na něm jest, aby za­razil různé výstřelky samosprávného hospodářství a ministr financí, jakožto zástupce, žádá, aby napříště byly samosprávné přirážky ke státním daním výnoso­vým omezeny zásadně na 470 procent. Zemím povoluje přirážky 160 procent, okresům no procent a obcím 200 procent. Při tom na druhé straně zvětšuje poněkud subvence, které dosavad samospráva od státu dostá­vala. Aby zabránil výstřelkům samosprávné nehospo­dárnosti, dává státním úřadům možnost, zasahovati do obecních rozpočtů a zkoumat jejich položky po stránce účelnosti.

Uvážíme-li, že vyskytly se obce, u nichž vypsané při­rážky dosáhly výše až 1000 procent, pak ovšem po­chopíme, že nastal veliký nářek v samosprávných sva­zech, zejména v obcích. Je tu skutečně útok na samo­správu, co se nyní chystá, ale je to útok na samosprávu nehospodárnou. Dlužno uznati, že jsou u nás také obce, které plní své úkoly přímo vzorně, které se starají o cesty a vodovody, nikoli o representační domy. Těm obcím, které řádně hospodaří, nemůže chystané opa­tření uškodit. Škodí pouze těm, které svou nehospo­dárností — mohla to býti nehospodárnost bona fide — se přivedly do dluhů. Bylo dost takových obcí, které po dlouhá léta nemohly si dopřát jistých kulturních a hospodářských vymožeností a které po převratu snažily se opatřiti si to všechno na dluh. To byla ne­hospodárnost bona fide, poněvadž šlo tu o povznesení obce a o zlepšení životních podmínek. Je však nutno uvážit — jak velmi brzy a jakoby tušil vývoj příštích věcí, prohlásil president republiky — že nemůžeme mít všechno najednou. Čekalo-li se místy na nějakou vy­moženost sto let, nezbývá, není-li dost peněz — než čekat ještě nějaký rok. Hospodářství na dluli je ko­nec konců nejvražednější pro toho, kdo je provozuje.

Jde prý o záhubu samosprávy. Toto tvrzení je beze sporu přehnané, neboť pro každý stát je výhodnější, když drobné zájmy místní si obstarají zájemci sami. Samospráva v pravém smyslu není konec konců ničím jiným, než obstarávání státních věcí samotnými zájem­ci, kteří je obstarávají nebo mají obstarávat! jako čest­nou funkci. Samosprávy už nyní ve většině připadli nepotřebujeme k hájení národních zájmů, jako tomu bylo ve staré monarchii. Ale budeme jí potřebovati k tomu, aby určité úkoly obstarala levněji a hospodár­něji než by to mohl uciniti státní úřad. O to právě půjde při nastávající a tak dlouho odkládané reformě veřejné správy: zjistit, který orgán může obstarávat! určitý veřejný úkol nejlevněji, nejúčelněji a nejspráv­něji. Ukáže-li se, že pro některé věci se hodí nejlépe obec, bude je prováděti obec, bude-li pro některé věci vhodný okres, dostanou se do jeho působnosti, a ně­které věci budou přiděleny zemím nebo župám — zby­tek úkolu zůstane státu. Nejde už o to, kdo některou věc provede, nýbrž o to, jak bude provedena nejlépe a pak ovsem také o to, aby jednu věc neprovádělo or­gánů několik. Nejde tedy o záhubu samosprávy, nýbrž 0 jeJ’ vybudování podle skutečného jejího významu a podle skutečné potřeby moderního státu.

Věda a práce

7'omóď *Vacek:*

**Vědecký život v Anglii.**

Tvrdí-li Angličané, že nejsou součásti Evropy, mají do značné míry pravdu, neboť snad v žádné z evrop­ských zemí nejsou život, zvyky a mravy tak odlišné od způsobu života středoevropského jako ve Velké Britanii. Tato svéráznost a snad i úmyslná isolovanost od ostatního evropského zračí se i v jejich vědeckém životě. Věda má ráz mezinárodní, je stejně blízká lidem všech národností, neboť je objektivní. A přece lze nalézti ve vědeckých pracech lidi určitých národů určité prvky vlastní tomu onomu národu. Vědecké publikace ukazují často jakýsi lokální patriotismus už svým zpracováním, zřejmý z použitých a citovaných prací. Ovšem bývá to nejednou důsledkem neznalosti cizích jazyků, ale to ubírá nanejvýš pracovníku úmysl­ného jednostranného výběru literatury nikoli však národnostního charakteru jeho práce. V tomto směru nacházíme často více mezinárodnosti u vědeckých pra­covníků malých národů, jichž mateřský jazyk není jazykem mezinárodním, světovým. A naopak přísluš­níkům národů se světovým jazykem nezřídka bývají zcela neznámy práce psané jazykem jiným, byť i rov­něž »světovým«. Podrobná literatura bývá nedosta­tečně zpracována.

Tato skutečnost jest právě vlastní vědě anglické. Vědomí, že jazyk anglický je rozšířen po celém kul­tu1 ním světě způsobuje, že nalezneme v pracech an- g kých často velmi malou znalost i prací psaných fr acouzsky nebo německy. Anglické práce jsou v h-vé řadě anglické. Jejich sloh je stručný, literatura daleko nevyčerpávající a pokud je uvedena, je pře­vážně z časopisů psaných anglicky.

Angličané netají se anglickým rázem svých prací a také se nesnaží dáti jim více mezinárodnosti. Maji vědu lokální, pracují pro sebe v rámci svých vlast­ních poznatků, a nepřihlížejí valně k poznatkům ba­datelů zemí jiných. Tím ovšem dochází často ku vzniku prací stejného námětu. Skutečnost ta je jim známa, ale nepůsobí jim starostí, neboť soudí, že pra­cují-li dva ústavy na témže anebo podobném problé­mu, užívají zpravidla více méně odlišné metodiky, takže práce jejich se doplňují anebo opravují, Je na tom hodně pravdy.

Důsledkem tohoto ducha je i pravda, že v anglických vědeckých pracech nalezneme zřídka kdy poukázáno na prioritu toho onoho objevu, jak tomu bývá naopak v pracech německých. V letech válečných a pováleč­ných vznikla ve Velké Britanii a v Americe řada no­vých časopisů, jmenovitě referátových. Je tu zřejmá snaha vybaviti se ze závislosti výborně organisova- ného zpracování vědeckých poznatků Němci. Úspěch je opět jen lokální a německá díla jsou zastoupena plně v universitních knihovnách anglických. Snad více upokojí anglické čtenáře nově a široce organ i- sovaný referátový časopis Biological Ab­stracts, vydávaný ve Philadelphii, za spolupráce pracovníků různých národností a v prvé řadě ně­meckých.

Technická stránka vědeckých výzkumů ve Velké Britanii je výborná. Ne všechny ústavy biologického typu jsou sídlem vědeckých prací, mnohé mají více ráz učeliště, nežli ústavu výzkumného. Oproti těmto jsou opět ústavy, jež jsou takřka výhradně ústavy ba­datelskými. Vědecké výzkumné práce jsou do značné míry usnadněny organisaci ústavů. Ústavy dělí se zpravidla na část pedagogickou a experimentální. Ur­čité obory vědní, jinde dosud sloučeny s jinými v je­den, jsou na mnohých britských ústavech odděleny (na př. biochemie), mají své vlastní pracovny nebo i ústavy a jsou i po stránce organisační samostatné. Vláda podporuje vědecké práce udílením hojných pod­por ústavům i soukromým pracovníkům. Při někte­rých ústavech vedle místa přednostenského jsou zří­zena i místa určená jen vědeckým pracovníkům. Vede­ní ústavu, přednášek, cvičení a pod. vyžaduje mnoho času a píle, a zbavení těchto povinností poskytuje vě­deckým badatelům více klidu a možností věnovati se jen vědeckým problémům.

Zařízení ústavů je s našeho stanoviska velmi uspo­kojivé, jmenovitě pokud se týče pomocných přístrojů a knihoven. Ukazuje to, že ústavy disponují dostateč­nými prostředky k opatření potřebného. Metodika sa­ma však bývá velmi jednoduchá a původní. Zřídka na­lezneme výrobky cizí, jedině optika Zeissova převládá.

Vědecký život ve Velké Britanii není rázu subjek­tivního. Pracovníci neuzavírají se do svých ústavů, aby širší kruh vědecký informovali o svých výzkumech jedině svými publikacemi. Nalezneme ve Velké Brita­nii poměrně značný počet nejrříznějších společností s úzce odborným, ale i širším zájmem. Překvapuje té­měř, jak početně bývají schůze společnosti navštěvo­vány. Společenský život vědecký je tam hodně vžit a oblíben. Snad napomáhá tomu také — proti očeká­vání — ne právě suchopárný ráz těchto schůzí, které si nelze představiti bez »Čaje«. Osobní výměna ná­zorů během podávání čaje přináší často mnohem větší prospěch, nežli přednášky, demonstrace a pod. Sympa­tickým zařízením je, že schůze konají se zpravidla ve lhůtách měsíčních a jsou tím účastníkům vzácnější •a časově přístupnější. Některé společnosti mění sídlo svých schůzí vzhledem k tomu. že ústavy, vesměs čá­sti universit, jsou značně vzdáleny od sebe.

Program schůzí bývá vyplněn jednak referáty o no­vých výsledcích výzkumů, jednak demonstracemi po­kusů a nových nebo nově upravených přístrojů. Re­feráty jsou vesměs krátké, nezabíhající do podrob­ností a jsou upraveny tak, aby i ten, kdo nemá pří­mého zájmu na předneseném, mohl získati hrubou orientaci o nových výsledcích. Vhodná úprava těchto schůzí je hlavním podkladem jejich zdaru.

Anglie má starou vědeckou tradici, pečlivě, zvláště po stránce zevní, zachovávanou. Mnohé je pro na­šince nezvyklé i podivuhodné; nebylo by však správ­né ani vhodné chtíti zavésti anglické zvyklosti u nás, ač leccos, jmenovitě organisace vědeckých výzkumů po stránce technické mohla by nám býti vzorem. Na­šinec, pracovník v oboru věd biologických, ke kte­rým se poznámky zde uvedené vztahují, nalezne v brit­ských ústavech vlídného přijetí a je ve své práci vše­možně podporován.

**Povolání a záliby.**

*./aroslav Kolman-Cassius:*

Galerie advokátů.

Mně Galba, Ótho, Vitellius ani žádného dobrodiní neprokázali ani neukřivdili.

*Tacitus.*

O bídný milion když víc je nebo méně, to věru nestojí za křik a namáhání.

Z řad vašich pedantů přec nejsou velcí páni, Ti chtějí pěkně žít. Já mluvím přímo tady.

*Hugo:* Her na ni. III.

Po Nepodplatitelném, který se dopracoval tak skvě­lých úspěchů v poctivosti, politice, průmyslu a peně­zích, po tomto primusovi mezi advokáty se všemi »p«, jež se hodí k zastupování, zařaďme do našeho alba po­dobenku jeho podstatného protějšku.

Lze-li mluvit o propastech mezi příslušníky jednoho povolání, jehož úkolem je hledati dobro fa bráti je tam, kde je naleznou, jak říkají Francouzi, ano často i tam, kde není právě po ruce, jak si dovolíme pozna­menat pro úplnost věci) — je to především v našem případě. Uvidíme, jak silná-je lidská povaha a jak ne- mohoucné mohou býti proti ní vlivy zaměstnání a pro­středí. Uvidíme, jaký zásadní rozdíl může býti v advo­kátní praksi mezi různými způsoby hledání dobra. Snad není většího rozdílu mezi dobrem a zlem. Uvidí­me, jak různým způsobem lze být Nepodplatitelným a s jakými protichůdnými zásadami lze provozovati praksi, o níž právě nemůžeme tvrdit, že by byla nej­vhodnější cestou k dobrovolné chudobě.

A přece nezištnost muže, jehož výraznou podobiznu klademe vedle Nepodplatitelného, měla odjakživa blíže k řeholi Františka Serafínského než k loyolovské do­konalosti Nepodplatitelného, kráčejícího přes mrtvoly soukromých žalobců. Uvidíme dále. že ani pokrokovost není jednoznačná, ale že lze býti také pokrokovým dvěma různými způsoby. Můžeme se odíti pokrokem jako krunýřem, od něhož se odrážejí nepřátelské střely nevěřících se slavným třeskotem a vejiti tak s hlavou vysoko vztyčenou v největší vřavu bitevní, jako to činí Nepodplatitelný na svých křížových výpravách proti soukromým žalobcům. Můžeme se však také odíti pokrokem jako mnišskou kapucí, přepásati svá bedca provazem odříkání a čekati na Mesiáše, živíce se les­ními kořínky a pramenitou vodou, jako pokrokový muž vedle Nepodplatitelného. Lesní kořínky a prame­nitá voda jsou jen skromným metaforickým obrazem za houstičku s máslem a čtvrtku levného slovenského vína, jež tvoří jeho každodenní večeři.

Mohli bychom ho nazvati bohémem advokacie, ale to je jen hezké jméno, které dohromady slučuje dva živly jako oheň a vodu a jinak neříká ničeho. Vyvolá­vá ještě představu lehkomyslného člověka, kterou ne­můžeme potřebovati.

Potřebovali bychom spíše představu člověka, který není chudý z lehkomyslnosti, ale který naopak vykonal svědomitě všecka nutná studia, aby se mohl státi ad­vokátem a čisti v klidu v originále svého Tacita a Vik­tora Huga. Není pochyby, že o takovou představu je dnes v době milionových advokátských provisí značná nouze, a proto necháme všecky analogie a tituly a bu­deme se držeti vzácného originálu. Je snad více advo­kátů, kteří kdysi četli svého Tacita a Viktora Huga, ale af se dnes podívají, kam založili ty malé knížečky, jež kdysi v mládí nosili po kapsách. Budou někde le- žeti, pokryty prachem zapomenutí, na jedné hromadě se studentskými pandekty a vybledlými plesovými ko- tilliony. Knihou věčně otevřenou a pečlivě pročítanou v jejich advokátní kanceláři je dávno jen kniha života — kniha palmárních účtů.

Ale Neposkvrnitelný (tak budeme nazývati náš exemplář asketické advokátské cnosti na rozdíl od hýřivé spravedlnosti Nepodplatitelného) — vešel i do své padesátky se svým Tacitem a Victorem Hugem v kapse. Tito dva autoři jsou nejčastějšími průvodčími jeho osamělých procházek. V dobách největšího rakou­ského útlaku, kdy již Nepodplatitelný šířil zmatek v řadách nepřátel pokroku, opevněn ve své advokátní kanceláři, procházel se Neposkvrnitelný se svými kníž­kami po Bílé Hoře a snil, nahlížeje občas do Tacita, o budoucích věcech. Věc klienta, kterého se tehdy uvo­lil bezplatně zastupovati, byla na tom velmi špatně. Ni­kdo nevěřil, že by se kdy mohl ujati dědictví po svých otcích a kde kdo posmíval se této ztracené při a jejímu advokátu. Protivníci měli všecky výhody na své stra­ně: moc, bohatství a evropské veřejné mínění. Nepo­skvrnitelný měl jen svoji víru a svého Tacita. V bělo­horské zájezdní hospodě otevřel svazeček Historiarum libri a četl. natáčeje si na prst svůj dlouhý knír, podi­vuhodné řeči barbarských vůdců, které římský historik zaznamenal Římanům Galbovým a Dioklecianovým pro výstrahu a barbarům všech věků k útěše.

Zatím co jeho vrstevníci honili se po Praze za kari­érou, vedl Neposkvrnitelný svoji při v tichosti a chu­době. Občas mezi studenty nebo na politické schůzi po- krokářů, kteří drželi svůj věčně umírající týdeníček jako garda, která umírá, ale nevzdává se, svůj rozstří­lený prapor, přednesl pronikavým, vysokým hlasem plaidoyer. Drobný brůnet menší postavy, vždycky v černém obleku s náprsenkou vyklenutou v hlubokém výstřihu vesty jako krunýř, s vysokým čelem a dlou­hými svislými kníry, mluvil s upřímnou vášnivost! o spravedlivých nárocích svého klienta a o dni, kdy sť mu stane po právu.

Zmínili jsme se o manšetovém knoflíku Nepodpla­titelného a o tom, jak naléhavě řinčel při pronásledo­vání soukromých žalobců. U Neposkvrnitelného účast­nila se boje celá manšeta, která vyjížděla při každém gestu řečnickém z rukávu a s temným rachotem nará­žela na zaťatou pěst. A pokaždé obratným pohybem zápěstí vpravena byla opět ná své místo. Bylo to jako výstřel, po němž dělo couvne trochu nazpět.

Tato garda, která nedovedla se vzdáti a nedovedla včas umřití, měla několik takových dobrých řečníků, kteří se cvičili od mládí v tomto umění, domnívajíce se, že by toho vlast mohla jednou potřebovat. Náš Ne- poskvrnitelný jako mladý muž přeložil dokonce řečníky francouzské revoluce jako příručku, kterou by snad mohl jednou potřebovat český Danton. Tato garda, kupící se kolem svého vetchého praporu, několikrát zá­platovaného finančními akcemi obětavých straníků, přežila mnoho porážek, ale neumírala. Měla tuhý život těch, kteří nemohou ničeho ztratit a všecko vyhrát. Smrtelnou ránu dostala teprve tehdy, když její věc, za níž se bila po boku Neposkvrnitelného, slavně zví­tězila. Tehdy uviděla s bolestí, že klient, který se ují­má dědictví po svých otcích, nepotřebuje ani tak revo­lučních řečníků jako obratných advokátů, kteří dávají přednost palmámí knize před Tacitem. Členové gardy, pokud byli právníky, vyvodili z toho důsledky a sta): sc advokáty, poslanci, ministry, nebo všecko to dohro­mady. Ti, kteří kdysi nechtěli »kupČit právy národa«, naučili se vypočítávati výhody malé frakce a politi­ckých obchůdků a mráz jim běží pod krásným, teplým kožichem po zádech, když v duchu změří propast, jež dělí jejich mladé, nadšené právnictví od jejich advoka- cie. jejich právní teorii a jejich právní praksi.

Jejich revoluční víra v moc řečnictví značně ochabla. Už nejsou zvědavi na příčiny zkažené výmluvnosti, jak o nich mluví Tacitus ve svém Dialogu o řeční­cích. Obchod se snadno obejde bez klasiků. Jsou dů­ležitější příčiny, které zajímají advokáty než příčiny corruptae eloquaentiae. Povoláni chce celého muže a nikoli celé vzdělání. Advokát, na němž by Tacitus na­šel mnoho příčin špatné výmluvnosti, může míti skvě­lou klientelu. Bohatství a úspěch v právech i politice dámo už není výsadou Zlatoústých. Naopak, kdo chce čisti svého Tacita s klidným svědomím, musí se obrátit zády ke komerčnímu shonu svých bližních, neboť dvě­ma pánům tak odlišných povah nelze sloužit.

Ale který advokát chtěl by dnes čisti svého Tacita? Žádný. Je tú jen Neposkvrnitelný. který mu zůstal vě­ren a který uprostřed ziskuchtivého Bábelu odolal všem svodům zlata, jimž ho vystavila jeho advokátní prakse. Neboť konec konců je Neposkvrnitelný také advokátem, který si svým povoláním vydělává na svůj spartánský chléb.

Byly okamžiky v jeho životě, kdy ďábel přistoupil k němu v podobě bohatého klienta, který by se rád soudil a který chtěl miti právě Neposkvrnitelného svým právním zástupcem, a jal se ho pokoušeti hříšný­mi nabídkami. Takové věci se stávají v tomto světě protiv. I láska pronásleduje nejvíce tv. kteří jsou nej­méně zamilováni. Ale pokaždé bylo ďáblu zase odstou­pit! bez nejmenšíbo úspěchu. Neposkvrnitelný nepo­skvrnil se nikdy zastupováním klienta, od něhož by mu hrozilo nebezpečí zbohatnutí. Děly se také pokusy zi­skati Neposkvrnitelného ve chvilkách rozjařeni, kdy povečeřev svou houstičku s máslem, vypiv čtvrtku slo­venského vína a pokochav se kapitolou římských dějin, bvl na chvíli ochoten zajimati se o osudv současnosti. Snad se pokušitelům dokonce někdy podařilo vylákati na Neposkvrnitelném nějaký lehkomyslný slib, že se bude zabývati jejich věcí přes to, že z toho koukají ně­jaké peníze. Ale ráno uváživ s chladnou hlavou nebez­pečí, které mu večer hrozilo, odvolal vždy ještě včas ukvapený slib, který by ho málem připravil o několik rozkošných besed s Tacitem za několik mizerných tisí­covek. Jak to o Tacitovi řekl Puteolanus? »Kdo Ta­cita ponejprv čte, jeho výmluvnost chváliti bude, kdo ho podruhé přečte, neobyčejné důvtipnosti jeho podi- vovati se bude, kdo ho svým důvěrníkem učiní, tomu jeho umění mnohonásobné ponaučení a nekonečnou rozkoš poskytovati bude.« Neposkvrnitelný učinil Ta­cita svým důvěrníkem. Žádný advokát nemá ušlechti­lejšího solicitátora. Náš Neposkvrnitelný je vlastně jedním z oněch rafinovaných rozkošníkň, o jichž roz­mařilém životě pojednávají Životy svátých.

Ale Neposkvrnitelný nezabývá se jen výpravami Vi- telliových legií, politické osudy dnešní Evropy zajímají ho stejně. Když jeho klient z mladých let konečně vy­hrál svou při a ujal se dědictví, zaujaly jeho pozornost spletilé spory evropské mezinárodní politiky. To byla zase klientka, s jejíž strany nehrozilo nebezpečí zbo­hatnutí. A tak, zatím co šťastný dědic rozděluje ještě dnes kolegům Neposkvrnitelného, kteří netrpěli tak výlučným zájmem o klasiky, palmare za zastupování, sedí tento ve veřejných knihovnách, nejčastěji v praž­ské čítárně Francouzského Institutu, a beseduje s pa­nem Gauvainem z Journal des Débats o zahra­ničních otázkách. Úmysly pana Brianda jsou mu stejně známy jako plány římských konsulů, o nichž tak vý­mluvně a přece věcně referoval Publius Cornelius. Re- parační choutky German ie, o jichž dávných obyvate- lech Tacitus praví, že »brzy ustávají v nářku a pláči a pozdě v bolu a žalu«, naplňují ho nepokojem. Probírá mezinárodní smlouvy a diplomatická jednání bod za bodem, není-li spravedlivá věc evropské klientky ohro­žena. Je právním zástupcem západní civilisace a věří v dobrý konec její pře jako nikdy nepochyboval o ví­tězství bělohorského dědice. Ani dnes nelze mu mrhati časem na efemérní procesování jednotlivců. Jsou-li čas peníze, Neposkvrnitelný nemá prostě kdy a peníze vzal čert! — Mezinárodní politika živí advokáty, kteří mají za důvěrníky takové paní von Finem a nikoli Tacita. Ale i lesní kořínky a pramenitá voda poustevníků stojí dnes peníze. A tak vidíme časem Neposkvrnitelného u zemského trestního soudu, kde jako substitut zastu­puje některého svého kolegu, který má něco důležitěj­šího a výnosnějšího na práci. Konečně i u zemského trestního soudu může Neposkvrnitelný najít volnou chvilku pro Viktora Huga a osvěžiti se několika verši z Contemplations, než se vrátí slavný senát z porady.

Vidíme, že náš druhý advokát je advokát po výtce politický a to nikoli ve smyslu římského impéria na výši své moci, ale v duchu barbarském. Můžeme o něm říci s Tacitem, který vychvaloval před změkčilými a kulturou porušenými Římany ctnosti národů mladých, s nimiž bojovali: Penězi obchodovati a lichvařiti je mu věci neznámou a proto více se toho varuje, než kdyby to bylo zakázáno.

Politika je pro něho věc studia a nikoli ulice. Když jeden advokát ze staré gardy státoprávního pokroku mobilisoval plamennými řečmi fašistické černé košile, seděl Neposkvrnitelný v tichém koutku u své houstičkv s máslem a četl si, co o takové politice soudí pan Sorel ve svých Etudes sur la violance, Z těchto studií o násilí čerpal také svou státnickou moudrost i poslední z nástupců v úřade Galbově, Othonově, Vi- telliově a Vespasianově, současnících to Tacitových, —- současník Neposkvrnitelného — Mussolini. Nepo- skvrnitelný při vší své nekompromisnosti a radikalis­mu ve věci národní cti a pořádku nebyl z advokátů, kteří dělají pořádek na ulici. Když už dělal nějaký po­řádek, dělal jej ve své hlavě. Pročetl, co moudří lidé, kteří rozuměli politice, soudili o politice násilí, a shle­dal, že pražská ulice múze ještě počkati a že on, Nepo- skvrnitelný, může dále čisti v klidu dějiny národa, který, co se týče praktických zkušenosti s politikou ná­

silí, neměl sobě rovného.

Neposkvrnitelný je rodákem z Litomyšle a tam také prožil koncipientská léta. Všichni rodáci z Litomyšle mají tak trochu méně nebo více Tacita v krvi. A nyní, »když jsme žádných ctností nezamlčeli«, měli bychom dbáti tak jako Tacitus o to, aby »špatné řeči a činy před potomstvem a hanbou se třásly«. Ale nevzpomí­náme si ani na jeden špatný čin Neposkvrněného, kte­rý by se musel třásti před potomstvem. Jedině snad to, že Neposkvrnitelný má ve zvyku vytlačit i si do své Čtvrtky slovenského vína celý citron, aby bylo kyse­lejší, což by se mohlo považovati za jistou marno­tratnost nebo nemírnou požívačnost. Přátelé Nepo­skvrnitelného, kteří se ve slovenském víně vyznají, tvrdl, že je to přilévání oleje do ohně. Tento zvyk však může také prýštit z potřeby jemného ducha zvyšovat stále trpkou rozkoš svého samotářského odříkání. Snad je to něco na způsob uzlovatých řemínků, kterými se tento poustevník pokroku a advokacie bičuje, aby uchoval svého ducha v čilosti a na střehu před ma- monářskou klientelou.

Neposkvrnitelnému nejsou žádné hrozny'' dosti ky­selé. Je to advokát, kterému je celkem sladko žiti, ač­koli skromné útraty svých velikých pří platí sám. Není to v tomto povolání právě pravidlem, jak jindy uvi­díme.

Doba a lidé

*Jaromír Novák:*

**Prostitutky a jejich svět.**

II.

Jak žiji.

Biologie prostitutky by se dala rozděliti do tři kapi­tol: jak žije, jak miluje a jak umírá. Nic víc není pro ni zajímavé, a její životní etapy jsou rozděleny podle jejich lásek. Prostitutka neříká »to se mi stalo tehdy a tehdy«, ale »to se mi stalo, když jsem chodila s X.«, a její pohled zjihne, jakoby X. byl do jejího srdce ve­psal nejkrásnější lyrickou báseň. Cynismus prostitutky kryje nitro před tím, kdo neobratně je chce pronik­nouti. Pod korou tohoto cynismu je mnoho slz a utr­pení. Láskou utrpení prostitutky obyčejně začíná a zklamáním končí.

Zeptáte-li se, proč se děvčata dávají na tuto životní dráhu, nemohu jinak než odpověděti snad sentimen­tálně: z bídy. Většina prostitutek nemá většího vzdě­lání než obecnou, nejvýše měšťanskou školu. S timto vzděláním může se státi nejvýše panskou, kuchařkou, ale pravidelně služkou pro všechno. Velká většina na­stoupí tuto kariéru, dře a dře a neprovdá-li se, zmirá v nemocnici nebo v chudobinci. Děvče jen poněkud živější chce výš, přijde z venkova, vidi Prahu, vidí auta a krásně oděné dámy, a tu jí zabloudí do ruky inserát: »Přijme se číšnice.« Děvče vidi procenta, je tu naděje na zisk, je tu naděje na seznámeni se s mu­žem, jenž by si ji třeba vzal — kariéra začíná. Přijde první nákaza, policejní prohlídka, dostane se mezi ostatní zkušené prostitutky, přijde na takové odděleni C. na dermatologické klinice, jež je pravou universitou prostitutek, a z děvčete, které mohlo býti kladným Členem lidské společnosti, stává se dokonalá, rafino­vaná běhna. Prostitutky máji cit a mnohé začátečnice by se rády vrátily zpět. Návratu však brání často špat­né sociální postaveni rodičů, jindy strach z ostudy, kterou způsobí každý dopis, jejž pražská policie pošle na obec prostitutčinu (hlásí se příkladně pohlavní one­mocnění), jindy konečně nedostatek vůle vynořiti se opět na povrch.

Případ: Marie P., mladé, vyvinuté děvče. Její matka slouží a nemůže ji míti u sebe. Děvče provozuje v Praze profesionální prostituci. Je několikrát chy­cena, posledně zjištěna gonorrhoická infekce. Má býti vyléčena a dána do polepšovny. Děvče slyšelo o pomě­rech v polepšovnách a piše matce tento dopis:

»Drahá maminko!

Přijmete odemě srdečný pozdrav též milou vspominku. maminko, já vám mockrát děkujti za peníze, které sem 16. června obdržela. Ted vám musim napsat, co se se tunou dělo. Já sem byla z B. propuštěna 15. června a šla sem na sociální péči a tam mě chtěli dát do polepšovny a vedly mě zase na polycii k lékařský prohlídce a doktor mě zase na­psal spátky do nemocnice tak ještě 15 sem šla zase spátky, ale zase na C protože měli R příjem. Maminko, věřte, že jestli mě povezou do tý polepšovny tak že si rozhodně něco udělám, že bych nežila ani chvilku protože svoje nejlepši léta bych strávila něgde zavřená to radči dyž nebudu vůbec žít. maminko pro Boha vás prosím, dyž by to bylo něco platný že byste sem mohla k tý sociální péči dojít a říct to tam. Já už dybych měla snad jednou za den jist, tak už se na takovýhle život nedám. Maminko prosim vás dělejte co vám bude možno já vám vše vynahradím, dyž to nebude platný tak mi nemějte za zlé, že mám takový myšlenky. Co bych stoho měla dybych žila a byla zavřená, taky budu psát Nandě. Věřte jak bych si toho vážila dybych mohla říct já pudu k mamince a budu u ní. Maminko^ prosim vás, ode- pište mě brzo a napište mě toho hodně. Já dybych věděla, že mě nechytnou tak bych jim utekla.

Srdečně vás zdraví a ruku líbá vaše

dcera Jíóňo.«

Matka prosí, aby děvče do polepšovny nepřišlo. Je dána do vinohradské nemocnice na léčení. Po vyléčeni propuštěna. Je bez zaměstnání. Co ji zbývá?

Mnoho děvčat přijíždí do Prahy hledati službu. Při­jede s málo penězi, domnívá se, že hned něco najde. Peníze dojdou, místa není, jde s prvním mužem, jenž se vyskytne.

Případ: Božena B., nar. 8. XI. 1905. Přijela do Prahy hledati službu. Hned první den zadr­žena policií v hotel u. Nechce udati, kde pře­spává. Patrně ti osoby, která ji svedla k prostituci. Propuštěna zdráva.

Přirozeně, že propuštěním se její poměry nezlepšily a děvče provozuje prostituci dále. Jelikož není ústavů, kde by bylo lze prostitutky zaměstnat, a jelikož není míst, jež by se jím mohla nabídnouti, je po sociální stránce boj proti prostituci bojem bez zbraní. Ani bro­žury ani poučování nemá smyslu, není-li možno za- bezpečiti prostitutce jiné živobytí. Dokud toho není, je nemožno vyvrátí ti námitky prostitutek, co tedy mají dělati. Jsou v Praze staré prostitutky, které mají znač­ně jmění, znám starší profesionální prostitutku, která je majitelkou domu v Praze a vily v okolí Prahy. Vy­dělala si prostitucí a prostituci stále provozuje, V ulici Na Bojišti odkryla policie brloh, kde nebylo nic než dva divany a umývadlo s roztokem hypermanganu. V místnosti Žily dvě prostitutky' (jejich pravý byt byl ovšem jinde) a lákaly do ní muže. Denní příjem každé z nich byl 200—250 Kč. Jiná prostitutka přišla si stežovati na policii, že jí výpomocný číšník, kterého si vydržovala z lásky, ukradl 30.000 Kč. Své jmění udala na 100.000 Kč.

Mimo možnost skutečně velikého výdělku má pro­stitutka možnost nalézti muže, jenž se s ní ožení. Jsou muži, kteří přes veškeré varování před následky po­dobného svazku trvají na svém a uvádějí často prosti­tutku co svou choť do společnosti. O všesokolském sletu žádal jeden úřad od policie seznam pražských prostitutek. Policejní správa poukázala na to, že jed­nak od r. 1922 (zrušení reglementace) seznam nedopl- ňuje a nevede, jednak na to, že c e 1 á řada pro­stitutek za ujímá nyní vynikající spo­lečenské postavení a že je nemůže vystaviti nebezpečí kompromitováni. Každá žena touží po man­želství, jež pro ni neznamená jen erotické usměrnění, ale i ochranu pro ni a pro její dítky. Prostitutka, jež je tvorem vyhoštěným ze společnosti, touží po man­želství tím více, protože pro ni znamená již prostou ochranu lidských práv. Jsou ovšem manželství prosti­tutek, při nichž ony ze sociálních důvodů nemohou opustiti své bývalé zaměstnání. To jsou případy smut­né, ba tragické.

Případ: Marie B., narozená r. 1900, profesio­nální prostitutka. Je odkázána na svého manžela, jenž vydržuje domácnost z renty 90 Kč měsíčně, neboť je válečným invalidou. Jeho další příjem je 120 Kč ja­kožto výtěžek z podnájmu a 120 Kč jakožto procenta ***7.*** prodeje losů. Ostatní musí ona vy dělati prostitucí. Rodina bezdětná.

Takovéto poměry utvářejí psychologii prostitutky tak, že se z ní stává cynik schopný všeho a nic na světě nepokládají za špatnost. Následující případ budiž uveden za jiné jako doklad bídy sociální i mravní.

Případ: Božena S. žije v domácnosti s Fran­tiškem B. a jeho ženou Amalii B. František B. měl s Boženou S. děcko, ale to zemřelo. Jelikož si S. přála míti děcko, opatřil jí František B. jiné děcko, kte­rému je dnes 6 let. Toto děvče žilo v této domácnosti, k'k docházelo k rvačkám mezi oběma ženami. Konečně p František B. rozhodl, že se dá se svou ženou roz- v sti a odstěhoval se z Libně na Žižkov. Obě Ženy zů­staly s děckem v bytě a provozovaly profesionální pro­s’ uci. Šestileté děvče, jež bývalo přítomno, v právělo o tom a upozornilo úřady. Obě ženy před­vedeny a u jedné zjištěna lues. Vyzvána k léčení, ale nedostavila se. Znovu předvolána a vyzvána k léčeni, opět bezvýsledně. Léčeni odpírá a provozuje prosti­tuci dále.

Léčení pohlavně chorých prostitutek je vůbec věc velmi zlá. Nový zákon neukládá policii povinnosti v tomto směru, a teprve nově vydané instrukce zemské správy politické snaží se o nápravu. Poměry, které v tomto oboru panují, jsou opravdu kuriosui. Nemoc­né prostitutky mají býti dávány do nemocnice, avšak jsou obyčejně pouštěny s pouhým pokynem, aby šly do nemocnice. Přirozeně, že tam nejdou. Jednou se stalo, že policista přivedl skutečně až na kliniku dvě prostitutky. Tam mu řekl lékař: »My dnes nepřijí­máme, protože hílíme.« Policista tedy obrátil své kro­ky zpět a u vrat nemocnice obě luetické prostitutky pustil. Nebo jiný případ: policie oznamuje, že zadržela prostitutku a že ji s kapavkou poslala do nemocnice. Česká i německá klinika hlásí, že tam prostitutka ne­byla. Zatím je táž zadržena znovu a policie pošle hlá­šení téhož znění. Zjistí se, že prostitutka opět na kli­nikách nebyla, a pro vyjasnění věcí dá se předvolati. Diagnosa: ú p 1 n ě zdráva. Ve věci kontroly pro­stitutek vládne tedy nyní naprostý chaos. Policie pro­vádí zdravotní prohlídky některých děvčat, některé lé­čí ambulantně klinika, jiné poradna při fysikáte, ale většina prostitutek zůstává neléěena a některé svou chorobou dokonce vydělávají. Stal se případ, že pro­stitutka žádala na jednom ze svých bývalých známých 2000 Kč, protože prý ji nakazil. Úplně zdravý muž z obavy před společenským skandálem zaplatil. Jiný případ: prostitutka, nakazivší muže, tvrdí, že byla na­kažena jím a žádá, aby jí zaplatil. Muž hledá ochrany před vyděračstvím a ukáže se opak věci. — Bylo-li tu už o těchto poměrech mluveno, budiž řečeno, že se ne­chceme rozhodovat! ani pro jeden ani pro druhý sy­stém kontroly prostituce, ale že ten systém, který se provozuje nyní (a to neni ani reglementace ani abo- lice) je neudržitelný. Teorie a prakse jsou tu vzdáleny diametrálně. Kompetence přísluší několika úřadům, které si vzájemně nepomáhají, ale pokud možno pře­kážejí. Hlášení z jednoho úřadu na druhý trvá 14 dní (z Prahy do Prahy!), při čemž obyčejně prostitutka, o niž jde, bývá už dávno mimo Prahu, než se věc vy­řídí. Popisuji prostě, jak věci jsou a nikoliv jaké by měly býti, ale je-li tu již příležitost poukazu, tu budiž řečeno, že poměry jsou v tomto ohledu v Praze velmi zlé a je velkou chybou, podceňuje-li veřejnost tuto sku­tečnost. Nechci rozhodovat!, jaké východisko by tu bylo nejlepší, ale je prostě nutno nalézt vůbec nějaké východisko z labyrintu správních otázek, kompetence, jehož spleť kryje šířící se pohlavní nákazu!

V poslední době se objevil v Praze nový typ prosti­tutek: prostitutky cestující. Mívají v Praze byt a vyjí­ždějí za prostitucí do okolí. Setkáte se s ními v Bene­šově, ve Slaném, v Kralupech, Mladé Boleslavi, vůbec ve větších městech nedaleko Prahy. Dělávají si známo­sti s venkovany a žijí pak jen z vyděraěstvi. Jezdívají pak jen po těch, u nichž vědí, že nebudou odmítnuty. Jsou z toho velmi slušně živy. Ostatně znám i v Praze prostitutku, již si někteří bankovní ředitelé vždy musí včas určitým obnosem zavázati k dalšímu mlčení, ne- chtějí-li se vystavili nebezpečí rodinných, eventuelně společenských skandálů. To jsou prostitutky velmi chy­tré a rafinované. Jejich zaměstnání je baví. Když se kdysi při výslechu tázal bývalý Šéf pražského mrav­nostního oddělení Drašner jedné z tohoto druhu prosti­tutek po jejím zaměstnáni, odpověděla suše: »Proda- vaěka.« »A co prodáváte?«, tázal se dále. »Rozkoš a lásku«, zněla odpověď. Jako v každém obchodě, je i v prostituci národohospodářská zásada: je nutno ne­jen prodávat, ale umět prodat. Mnoho by tu dovedla vyprávět naše česká prostitutka v Paříži, která má svou pěknou klientelu na houlevardu des Italiens. Žije dobře; vyprávěla mi, že si chce v Praze koupiti bar. Že takové prostitutky, jimž se dobře daří, nechtějí mě- niti za jiné zaměstnáni je pochopitelno. Když jsem se jedné otázal, chtěla-li by zaměstnání, odvětila mi: »Dí- ky, pane, mám — a jsem úplně spokojena.« Prostitut­ky, které jsou chytré, málokdy onemocní. Chodívají k soukromým lékařům a dbají všech hygienických opa­tření. Jsou dokonale kvalifikovány, aby podnikly rigo­rosum z dermatologie. Ovšem ovládají také řeči, před­stírají různé zájmy jako třeba o literaturu a znám bý­valou pražskou bardámu, jež cituje Heina, Baudelaira i Shakespeara v originále a jež dovede hovořiti o ku­bismu s jiskřícíma očima a pozdviženým hlasem. Je to vzácný typ prostitutky inteligentní (přirozeně inteli­gentní), jež si vedla dokonce podrobný denník, jednu z nejzajímavějších lektur, jež znám. Prostitutky tohoto typu bývají používány i pro služby politické špionáže, a bud se stávají ženami první společnosti nebo umí­rají v žaláři.

Sestup děvčete k prostituci nemusí však vždy míti motiv sociální. Jsou děvčata smyslná, jež prostituci po­kládají za spojení dobrého s užitečným. Dávají se své- sti lichotivými slovy mužů a obyčejně navazují poměr, jenž mívá následky. Jsouce pak nuceny o dítě se sta­rati, prostituují se. Jiné si dávají pomoci a po potratu provádějí prostituci dále až do nového těhotenství. Po­zději je u prostitutky těhotenství vzácností.

Případ: Anna B.. narozena 1907. V šestnácti letech seznámila se v biografu s doktorem — Jiho- slovanem. Pozval ji k sobě do bytu, kde ji opil ví­nem a pohlavně použil. Udržovala s ním pak poměr půl roku. On pak odjel, ona neví, kde je. Otěhotněla a je nyní po potratu. Má ráda muže a nevidí ve svém nynějším povolání nic zlého. Pohlavně zdráva. Prostituce na podkladě ryze sexuálním je celkem velmi málo. Figurují tu i případy patologické, z nichž některé velmi zajímavé uvádí Moreau a Louyer-Viller- may. Jsou to případy prostituce z nymfomanie a jsou vždy spíše výjimkou než pravidlem. V materiálu, kte­rý mně jest v Praze k disposici a který obsahuje téměř celou prostituci Velké Prahy, nevyskytl se případ to­hoto druhu ani jeden. Sestup děvčete k prostituci je sám o sobě někdy dramatem. Tak mi vyprávěla bardá- ma, jež nebyla dlouho v tomto povolání, o svém prvním

kroku k prostituci.

» Věřte, že jsem přišla do Prahy velmi nezkušená. Měla jsem u nás sice kluka, chodila jsem do zábav a nebyla jsem nevšímavá k chlapcům, ale o nočním životě jsem neměla potuchy. Dostala jsem v Praze služebné místo, ale s paní nebylo k vydržení. Sekýrovala mne jak mohla, umytí ná­dobí jí nebylo dost čisté, každou chvíli viděla něco špatně, trpěla jsem hrozně V »Politice« jsem četla nserát, že se přijme číšnice. Šla jsem tam a vzala jsem to. Nevěděla jsem vůbec, co to vlastně je. První večer mi bylo hrozně. Majitelka mne posílala k pánům a děvčata na mne po­křikovala: »Hele, ta nevinná, ta husa« a podobně. Pozval si mne do boxu starši plešatý pán. Říkali, že je to továrník, *a* abych šla. Musila jsem. Posadil si mne vedle sebe a sahal na mne. Chvěla jsem se odporem, ale věděla jsem, že bych byla propuštěna a že bych někde mrzla nebo vyhladověla. Chtěl abych se svlékla a když jsem to neučinila, svlékal

mne sám. Nevěděla jsem, co už se děje, hlavu jsem měla horkou a on udělal, co chtěl. Pak mi vrazil do ruky pade­sátikorunu a řekl: »Tu máš, ty k...o pitomá\* a pustil mne. Nespala jsem vůbec. Po prvé mi řekl někdo to slovo. Kamarádky mne pak těšily. Co jsem měla dělat: zůstala jsem tam.«

Jiné děvče vyprávělo: Byla zaměstnána v Libni jako služka v hostinci. Jednou když už ležela ve svém poko­jíčku, pocítila, že je někdo u ní. Bála se vykřiknout a v tom byla znásilněna. Byla úplná tma a věděla jen, že to učinil muž s vousy. Po činu zmizel dveřmi ve tmě a děvče se bálo křičeti, aby na sebe neupozornilo zlost­nou hostinskou. Přišlo do jiného stavu a bylo propu­štěno. Šla k porodní babičce a dala si pomoci. Měla ně­co peněz z domova a něco ze služby. Babička ji pak po­slala na kliniku. Z kliniky ji propustili a stála tu nyní úplně bez prostředků. Nevěděla, co počít. Šla parkem na Karlově náměstí a připojil se k ní pán. Vyzval ji, aby šla s ním. Šla. Byli v hotelu do rána. Dal jí třicet korun. Večer byla opět v téže situaci jako den před tím. Byla zoufalá. Síla životní v ní však zvítězila. Šla na Žižkově ulicí, jež vede od »Bulhara« k »Stabe- nowu«. Viděla prostitutky před hotelem. Konečně se také odhodlala a oslovila pána. Přijal a šli. Dnes je v kartotéce zařazena s 8 injekcemi bismogenu a šesti NS (neosalvarsan).

Jiná vyprávěla, že byla služkou v rodině a byla nu­cena vyhovovati nejstaršímu synovi. Následky se do­stavily a pak už to jde stejně: potrat — ulice —profe­sionální prostituce — nákaza — nemocnice — praž­ská nevěstka je hotova. Málokdy se podaří příměti prostitutku, aby vyprávěla o svých začátcích, ale u všech jsou tyto začátky téměř tytéž. Zklamání v lás­ce, těhotenství, bída — toť právě ona »šikmá plocha«.

Žádná z nich nešla prvně s cizím mužem pro peníze. Jdou z hladu, proto, že nemá kde spát, proto, že je jí zima, ale ne pro peníze. Prostitutka bere poprvé peníze s opravdovým studem. I taková, která si zvykla přijí­mat dary, které jí byly kupovány: střevíčky, oděvy, klobouky. Když se jí poprvé nabídnou peníze — stydí se. Proto profesionální prostitutka, miluje-li, nikdy nic nepřijme od toho, koho má ráda. Pro ni je čistá láska láskou krajně nezištnou.

Vývojem dospívá prostitutka k svému cynismu. Má­lokterá si v tom libuje a málokterá vede ráda oplzlé řeči. Chováte-li se slušně k ní, je i ona slušná, protože může i pro tu chvíli, kdy se poddává za peníze, milo­vat. Je nasycena tělesně, ale nikoliv duševně. Musí miti vždy někoho, koho miluje opravdově. A protože pro takového muže je schopna učiniti vše, dává psycholo­gický podnět ke zjevu, který vždy prostituci provází: pasáctví.

Život prostitutky vede k určitým zjevům, které jsou pro ni typické. Te to dobročinnost, pověrči- vost a náboženskost. Prostitutka cítí s kaž­dým. kdo trpí. Dává almužnu třeba z posledních pe­něz, ale nejde mimo žebráka, aniž by jej obdarovala. Dává i zastaviti automobil, aby mohla obdarovati že­bráka, jede-li sama se svými pány.

Pověrčivost prostitutek se stala téměř příslovečnou. Věří. že sláma značí neštěstí a seno štěstí, že potkati kominíka je největší štěstí, jež ji může potkati, a vů­bec se u nich lidová pověra proměnila v dokonalé člán­ky víry.

Každá prostitutka téměř věří v život po smrti. Jsou

mezi nimi i skutečné spiritistky, jsou tu i spiritistické kroužky, a i ty, které jsou bez vyznání, mají jakousi podvědomou tuchu něčeho lepšího než je jejich život nynější. Jejich náboženskost není snad dogmatická, ale je v tom mnoho pří rodnosti a mnoho nespokojenosti se současností. Nadějí prostitutky je nejprve výhodný sňatek, a octne-li se ve věku, kdy sama v to již nemůže doufat, stává se jedinou její nadějí náruč boží. Ať je náboženského vyznání jakéhokoliv. Většina ovšem jsou katoličky nebo děvčata bez vyznání. Nesetkal jsem se dosud s prostitutkou evangeličkou u nás, a židovky jsou též vzácností.

Zábavou prostitutky je vlastně jen biograf. Chodí­vají na představení odpolední a pláčou nad Mary Pick-

fordovou.

Prostitutky čtou knihy sentimentální a věci o sobě. Milují romány, kde jsou bud idyly nebo kde ženy trpí láskou. Zahradník-Brodský je spisovatel u nich zvlášt­ní úcty požívající. Vyvolává v nich nejvíce reminis­cencí na lásku. Prostitutky, které lásku prodávají, trpí láskou. Mají více citu, než se o nich praví. Jejich nervy jsou denně vydávány' nejsilnějším insultům. Dovedou proto reagovati nejjemnějšími záchvěvy citovými. Je­jich láska je »grand amour«, jejich milostná korespon­dence je nejodhalenější cit. Jsou v lásce nejpravdivější, protože jsou nuceny býti ve svém povolání nejprolha­nější. Láska znamená pro ně vždy epochu. Poznáme, jak ji přijímají.

Dr. *Elsa VoigUinderová:*

Neprovdané ženy.

Je třeba popřít tvrzení, že je zvláštní specialitou žen, pova­žovat stav neprovdaného nebo neženatého individua za neuspo­kojivý. Podle našeho mínění je oběma pohlavím vlastní ono vzájemné přitahování se a touha po utvoření společenství, kte­rému říkáme manželství. Podkladem k tomu je všelidský sklon k družnému životu a plodem jeho je potřeba lidské společnosti. Samota je normálnímu člověku dříve nebo později těžko snesi­telná. Člověk má potřebu stýkati se nejen s příslušníky svého pohlaví, ale také s těmi z druhého tábora. Ženatý muž naopak hledá společnost sobě podobných, právě tak, jako žena má touhu po rozprávce se svými družkami. Samotou trpí muž právě tak jako žena, důkazem pro to je, že se jí brání podle možnosti sňatkem a styky s přátely a známými. Také neženatý muž whledává styky s ženským pohlavím i když jen takovým, jehož lidské hodnoty nemohou stačit vyšším požadavkům. A přece v něm vzniká během let přes všechnu volnost a nezávaznost těchto styků potřeba klidu a něčeho pevného a trvalého v těch nejosobnějších věcech, přání po nějakém trvalém společenství a vlastní domácnosti. Ten, kterému tohleto všechno bylo z jakých­koliv důvodů znemožněno, je všeobecně litován — což je dů­ležité. V sociálním ohledu nevypadá ostatně starší svobodný muž bezvadně. Není to jen jistý nátlak, který vyvolává vše­obecné mínění, že řádný občan má založiti rodinu, který mnohé muže konečně přiměje ke sňatku — děje se to prostě vnitřním vývojem, že muž je během času postaven před problém konec konců nepříjemně pociťovaného břemena mládeneckého života. Cítí nep -hodlnost nájemného pokoje a hostinské stravy, dvoj­smyslné! a vůbec divného postavení vůči své domácí paní (to platí zejména o vdovách), je syt volného! poměru k různým .ženám a přeje si konečně nějakého společenství se ženou jemu také lidszy bližší. Chce se mu radosti z rostoucích dětí a po­třebuje jakéhosi ucelení své existence jako dobrého občana. Pro­blém mládenectví vyskytuje se tedy vnitřně u obou pohlaví, snad jen s tím rozdílem, že v dnešních poměrech je většině mužů možno se ho zbavit, zatím co následkem nadbytku žen jedna část jich žádným způsobem nemůže vejiti vé sňatek. Pro­blém svobodné ženy není tedy nikterak vnitřní, ale možno říci, že docela náhodnou věcí. Situace je zhoršována dneš­ními velice těžkými sociálními poměry, které docela povážlivě přesunují věk vhodný ke sňatku zejména v našich vzdělaných třídách. Právem je zdůrazňována potřeba —, také z jiných dů­vodů žádoucí — snížení věku vhodného ke sňatku, jako řešeni problému svobodné ženy ve smyslu snížení onoho početného ne­poměru neprovdaných žen. Je ovšem otázka, jak to provést. Zdá se, že následkem poválečných poměrů se vyvinula u mladých lidí určitá skromnost, že začínají s málem, nestojí na požadavcích stavu přiměřených příjmů, a nevidí v úplné výbavě nezbytný doplněk k uzavření sňatku.

Dalším důležitým bodem, který je všeobecně zdůrazňován, je možnost, aby žena i v manželství — aspoň zpočátku — pra­covala dál ve svém povolání a přispívala tím k vydržování do­mácnosti. Je nepochybné, že i toto má své těžkosti. Řešení otázky, jak spojit povolání s rodinnými povinnostmi ženy, jc možno jen individuálně se všemi potřebnými ústupky a výhra­dami. Samozřejmě zůstává přirozený požadavek, aby žena větší díl svých zájmů a sil mohla věnovat dětem a snad i obstarávání domácnosti. Není vyloučena výdělečná práce provdané ženy, ale je třeba odstraňovat všechny překážky a předsudky, které ji v tom brání. Žena, třebas vdaná, má právo na své vlastní povolání. Strach, že se tím uměle omezují porody, je nesmyslný, protože jinak by žena jako svobodná teprve nedala život žád­nému dítěti. Ostatně o to už se stará lidstvu vlastní pohodl­nost, že žena bez opravdového důvodu nevezme na se nesnáze dvojité námahy: hospodyně a matky a ještě k tomu výdělečn' pracovnice.

Druhou otázkou je, jak by bylo možno zmenšit nepříjem­nosti života svobodné ženy. Jak už bylo řečeno, je samota bře­menem pro většinu lidstva, a je nesprávné, když se tu uměle tvoří protějšek mezi mužem a ženou. Samozřejmě je samota také spolu s jinými činiteli původcem nebo probuditelem tvůrčí síly, a jenom proto mohlo několik málo mužů volit ji na místě rodinného života, aby mohli pracovat soustředěně na svém ži­votním díle. Ale jak velice trpěl na př., Nietzsche svojí osamo­ceností! U ženy je konflikt mezi tvůrčí prací a rodinným ži­votem ještě silnější, a tedy produktivní práce umělecká a pod. je u ní nejčastěji jen tenkrát možná, jestliže se v tomhle ohledu úplně osvobodila. Nemůžeme zde rozvádět otázku menší výkon­nosti ženy, ale jedna z překážek vězí právě ve značných poža­davcích, které na ni klade rodina. Teprve po zrušení těchto pout se mohou uvolnit její tvůrčí síly.

Tvrzení, že je třeba hledat erotické podněty všude tam, kde žena vykonala něco vynikajícího, je také nesmyslné. Nadání je naprosto neodvislé od erotických zážitků. Ale samozřejmě, že při pátrání po motivech k práci umělecké jistě by se našly vztahy k erotice. Ale jistě u mužů právě tak, jako u žen.

Problémy tvořivého člověka jsou ostatně docela zvláštními případy. Nám se zde jedná ,o> průměrného člověka a jeho po­třeby. A tu zůstává nevyvratitelné, že výdělečně činná žena - oproti muži — je odkázána jen na své povolání, aniž by měla k jeho vyrovnání štěstí a příjemnosti rodinného života. Mů­žeme klidně položit do jedné řady problém svobodné ženy a té. která je výdělečně činná, protože dřívější typ staré panny, která bývala v domácnosti příbuzných trpěným a zbytečným stvořením — by dnes už bylo asi těžko možno najít. Samo­statné povolání ženy je prozatímním řešením problému dřívější staré panny. Povolání má ženě částečně nahradit štěstí rodin­ného života.

Ale to, co přislibovalo starším generacím osvobození od jejich těžkostí, přeneseno jako požadavek vůči mladému pokolení, mu­selo vyvolat zklamání a odboj. Zde je ženě přičítáno něco, co mužovi je naprosto cizí. Protože on má vedle svého povolání také rodinu, která mu dává všechno to, co v osobních věcech potřebuje. Potká-li mladé děvče, které dříve se vší energií stu­dovalo nebo se věnovalo nějakému jinému povolání — potká-li je možnost osobního štěstí, tedy v nejčastějším případě odhodí proti všem zásadám starších hesel ženského hnutí svoje povolání a nadšeně se vrátí k starým ideálům rodinného štěstí.

Takováhle pozorování musí samozřejmě vést ke skeptickým závěrům, že cílem a obsahem ženského života je M u ž, před nímž všechno ostatní bledne a ustupuje do pozadí, v nejlepším případě se stává povolání a pod. teprve druhotnou záležitostí. Nehledíce k tomu, že odpověď po hlavním obsahu ženina života je sporná — protože mnohé uvádějí dítě, ne muže — je nutno takovou předem stanovenou specialisaci životního údělu celé jedné poloviny lidstva odmítnout, třebas by mužské ješitnosti znamenitě lichotila. — Nejtěžší místo ženina života neleží v jeho určitém cíli, ale v jeho probíhání, prožití. Milovat, pečovat, starat se a obětovat se je posláním ženy s relativní lhostejností k předmětu, o který se jedná. Je tedy možno, že žena — snad /lokonce spíš než muž — najde náhradu za svou osobně nevy­žitou lásku v některém povolání, jež jí dá příležitost k uplatnění jejího lidského cítění. Nemůže ovšem být nahraženo zaměst­náním, které zanechává srdce prázdné. Nemůžeme nepřiznat, že muž, je-li plně lidsky založen a není-li vnitřně vyprahlý, ne­najde v mechanickém zaměstnání také žádného uspokojení. Tvrzení, že muž oproti ženě jc zaujat plněji svým povoláním, je sebeklam, který je vysvětlitelný jen tím, že mužovi, většinou ženatému nechybí nic z citového života. Ovšem, je třeba přiznat, že vnitřní zatíženi u muže v povolání je jiné než u ženy. Nemajíce jen na zřeteli jeho jiné duševní, více věcné založení

* o jehož odůvodnění nemůžeme zde ted mluvit — musíme myslit i na závažnou okolnost, že na mužově práci a úsilí závisí nejen jeho, ale bytí celé rodiny. Mnohý průmyslový podnik by nebyl s tak podivuhodnou energií budován, kdyby za ní nevězelo úsilí o blahobyt rodiny. Mnohé nebylo by vykonáno, kdyby se otec nesnažil o lepší příští svých dětí, kdyby muž neusiloval o zpříjemnění života své ženy. Žít a pracovat pro jiné je tak naprosto všelidská potřeba, že není divu, že lidé bývají mrzutí, někdy i zoufalí, nemajíce o koho by se starali. Člověk cítí, že to nestojí za to, aby pracoval jen pro sebe...
* poměru soukromého života k povolání není tedy vlastně žádného rozdílu mezi mužem a ženou. Citové potřeby obou ne­jsou jím kryty, snad jenom s tím rozdílem, že u ženy se může stát povoláním právě ono vyplňování citových potřeb, stane-li se hospodyní a matkou — což se s povinnostmi ještě jiného za­městnání někdy lépe a někdy hůř spojuje a snáší. Ale věno- vala-li se jako neprovdaná žena jinému povolání, pak mají **po­**žadavky na ni kladené skutečnou cenu, protože jsou jí náhradou za všechno ostatní.
* mnohých povoláních jako na př. u vychovatelky, ošetřova­telky nemocných a pod., je možno u ženy pozorovati velikou laskavost a obětavost, protože zde není rušena svými soukro­mými rodinnými zájmy, a naopak vyplňuje touto činností čás­tečně své lidské touhy,

Ale nejen takhle, také jinak se vybíjí 11 svobodných žen po­třeba pracovati pro jiné: rády se starají na př. o rodiče, sou­rozence a jiné příbuzné, někdy i za velice tíživých hmotných

poměrů. Jaksi náhradou za starost o prospěch rodiny a její

vydržování má zase muž něžnost a péči své ženy. V téhle věci

je osud svobodné ženy nej neutěšenější. Není-li ji možno žiti s matkou nebo s jinou příbuznou nebo s přítelkyní, která ji obstarává domácnost, musí si večer — unavena celodenní prací

* sama všechno zařídit, zejména nemá-li prostředků, aby si vydržovala nějakou pomocnou sílu. Neposledním důvodem pro l>ožadavky o lepši honorování ženské práce je právě tato okol- nqst. Žena musí mít možnost vydržovat si svoji domácnost **a** platit práci jiné ženy, která se o ní stará, a vytváří tak jistý druh manželství. Na homosexuální vztahy tady není vůbec třeba myslit. Naopak, je nutno odmítnout všechny pochybnosti o mož­nosti skutečného přátelství mezi ženami a všechna podezření vůči společnému životu dvou žen, které dokonce netouží |x» muži, ale žijí si spolu docela spokojeně a radostně. Neni možno mlčet, tvrdí-li se dnes všeobecně, že takové ženy nejsou správné a zdravé.

Je samozřejmé, že nedostatek společenství s druhým pohla­vím vyvolává u svobodné ženy nespokojenost a tíživé nálady, a s tím že souvisí různé pochybné sklony;. Ale to nejsou zvlášt­nosti ženského pohlaví, nýbrž následky určitého způsobu ži­vota, kterým se naproti tomu svobodný muž může vyhnouti xsňatkem nebo jiným stykem se ženami. Ostatně je známo také o mužích-kněžích a mniších — k jakým vnitřním bojům a roz­

porům takový požadavek (coelibát) vede.

Tím přecházíme k otázce sexuality v životě svobodné ženy. Víme, že ani mimomanželské mateřství ani svolná láska« nejsou uspokojivým řešením. I když můžeme počítati se vším nejmož­nějším ulehčením osudu nemanželského dítěte, přece nemůžeme nepřipustit že ve spořádané rodině vyrůstají děti za mnohem příznivějších podmínek, a každá žena se tedy musí snažit, aby svým dětem tyto podmínky zjednala. A právě tak jako muž ne­zůstává po celý život jen při milostných dobrodružstvích, ala touží po klidu a nějakém konečném řešení, nemůže také žena najít trvalé uspokojení ve volných milováních. Problém svo- vodné ženy nemůže být vyřešen' odstraněním sdvoji morálky« — ani u děvčat t. zv. vzdělaných tříd. Dokonce je pochybné, že by odstranění závor morálky oživilo a obohatilo život ženy. Stáří ženy, která poznala život, má docela jiný obsah, než u té, která jim prošla sice s otevřenýma očima, ale prázdnýma ru­kama. Tu se nejedná o žádné »bud anebo«, o nějaký protiklad lásky a manželství. Vždy vidíme, že mezi lidem, kde dívky mají už dávno stejnou svobodu jako mladí muži, nebylo man­želství ani znehodnoceno, ani odstraněno. A muž vzdělaných tříd se také žení, třebas by měl i jiné možnosti!

Konečně je to také věcí temperamentu a charakteru, jak se is těmi věcmi ta nebo ona žena vyrovnává. Jedná se o způsob, jakým svůj los snáší. Jinak má svobodná žena také dost pří­ležitostí, aby pozorovala u svých příbuzných a přítelkyň různé obtíže a neštěstí v manželstvích, v jejíchž blízkosti oceňuje přednosti svého nezávislého života a snadněji se s ním smiřuje.

Jsou povahy, které jsou v nej přízně jších životních pod­mínkách nešťastné a nespokojené, a jiné, které při všech proti­

venstvích si uchovaly radostné srdce.

Není třeba, aby sc ženská povaha změnila, má-li unést los staré svobodné ženy, která je oloupena o mnohé, co lidé vše­obecně těší, ale je ji možno leckteré překážky **á** strasti usnadnit. Až ženy získají všude a plně volnost ve společenském obcování (svobodná žena jako svobodný muž!) a rovnoprávnost v sou­kromém i veřejném životě, pak bude možno, aby svobodná žena přemohla svoji samotu a nepociťovala ji tížeji niež kterékoliv lidské utrpení.

Psychologie

*L. D. Hubbard:*

Hranice mezi duševním zdravím a duševní  
chorobou.

Většině lidí jest povaha duševních chorob zahalena tajemstvím a obestřena hrůzou. Praví-li se, že někomu ze známých »pře- skočilo v hlavě\*, bývá obyčejně první otázkou: »a je to vážný případ?\*.

Představa duševní poruchy bývá totiž až příliš často spojo­vána s vytřeštěným pohledem, házením rukama a hlasitým blá­bolením. V duchu vidíte hned celu pro zuřivce, zamřížovaná okna a slyšíte řinčení řetězů. Již pouhá myšlenka, že někdo •přišel o rozum«, staví tuto osobu do světla, v němž pozbývá sympathií, poněvadž jeho přátelé nemají pro něho porozumění přes to, že jej mohou zahrnovati nepochopitelným soucitem, t Je vsak nepopiratelné, že mnoho lidí, trpících duševní cho­robou různého stupně, vykonává svoje obvyklé poyinnosti a stýká se se svými druhy každý den, aniž by při tom byl odhalen jejich pravý duševní stav. Někteří z těchto lidí si ani nejsou vědomi, že s nimi není vše v pořádku. Jiní zase čití až příliš dobře, že něco rozvrací jejich život, ničí jejich pojem o hod­notách a udržuje je ve stavu úzkosti a trýzně, ale chybí jim klíč k poznání příčin onoho nepokoje nebo vědomí, u koho by měli hledati rady. Někteří mívají i podezření, že trpí duševní poruchou, ale ze strachu nebo studu nemohou se odhodlati, aby šli k specialistovi pro duševní choroby.

Posledně zmínění lidé jsou občtmi starosvětské ignorance, jež se zachovala od šerého dávnověku. Díky šířícímu se rozvoji vědy, stává se toto stanovisko stále řidší, ale přes to ještě velmi často jsou způsobeny nenapravitelné škody. Je jisto, že lidé, kteří by jinak veřejně hlásali všechny podrobnosti o průběhu tyfu nebo neštovic některého svého příbuzného, jsoái ihned ochotni snížiti se k malým podvodům a úskokům, jedná-li se o to, aby zapřeli fakt, že nějaký příbuzný trpí duševní poruchou. Tento zjev lze vysvčtliti okolností, že při poměrně malé pozornosti, jež se věnuje očkování nebo jiným zdravotním opatřením, lze předejiti neštovicím nebo tyfu, kdežto ještě nikoho nenapadlo učiniti preventivní opatřeni pro duševní choroby.

A tytéž příčiny, které brání člověku, aby hledal sám radu, pů­sobí i na jeho okolí, takže neučiní ničeho, aby mu bylo po­moženo. Příliš často jest jeho stav špatně posuzován! Jeho přátelé o něm říkají, že je »tiemožný«, že má nezdravé názory, že ztrácí hlavu a dokonce i že je hysterický, což může býti pravdou, avšak ne právě vždy v tom smyslu, ve kterém se to říká. Zachovávají mu ještě trochu sympathie, ačkoliv o něm říkají, že přehání, že chce vzbuditi jen soucit a většinou vidi v jeho chování simulantství. Žádná z těcho poznámek, dostane-li se pacientovi k sluchu, nepřinese mu více dobrého, naopak, mo­hou jen přitížiti jeho1 stavu.

Mnohé duševní poruchy jsou ve svých začátcích jen pře­háněním těch rysů, které jsou .ve větším nebo menším měřítku společný všem lidem. Každý jistě zná někoho, kdo má v sobě podobné disposice jako rtuf, někoho, kdo jest hned veselý, činný, společenský, pln nadějí a ambic, a hned zase zamlklý, ubitý, smutný, sklíčený. Takový člověk má často úspěch v životě díky své horečné aktivitě, kterou vyvinuje v době duševního vypětí, oproti poměrné neschopnosti v období svých depresí.

Dokud se chová rozumně ve svém životním okruhu, je scho­pen kontrolovati svoji excesivní činnost a věsti ji k ekono­micky užitečným tendencím a dokud jeho šeré periody jej ne­činí neschopným, nemůže se říci, že by byl duševně chorý, ač­koliv může býti osobou, s níž je velmi obtížno se stýkati.

Ale když se aktivita takového člověka stává tak velikou, že jej žene do hazardních obchodů, četných milostných dobro­družství nebo ho svádí k častým hádkám se sousedy, nebo když jeho deprese dopadá na něho tak tíživě, že zanedbává svoji práci, nechce mluviti a pomýšlí na sebevraždu, tehdy vskutku potřebuje sympatické pomoci a pochopení lékaře znalého léčení duševních poruch. Potřebuje této pomoci rychle, neboť na své přátele a příbuzné činí jen dojem náladového člověka, který tím neb oním způsobem jde z jedné nesnáze do druhé.

I, Noviny přinášejí nekonečné variace na théma zapomětlivých profesorů, a zapomětlivost jest v nynější době tak všeobecná, že sotva může býti považována i za nepatrný' signál nebezpečí.

Ale zapomcneme-li vystoupili na určité stanici k vůli hlubo­kému snění, není to ještě totéž, jdeme-li — v tomtéž stavu — přímo do cesty jedoucímu automobilu. Život vyžaduje jisté dávky přímé pozornosti, a je-li někdo neschopen dáti inu to minimum, které je k bezpečnosti nezbytné, je potřeba v tom ohledu něco učiniti. Není to hanba, naopak, je to zřejmý důkaz zdravého rozumu, který žádá, aby o problému -byl vyrozuměn psychiatr. Téměř každý člověk má různé momenty strachu, který jej zachvacuje bud na vysokých mistech, při bouřce nebo vc velikých prostorech, při spatření kočky nebo bůh ví čeho ještě. Pravidelně to bývá jen pocit tísně, snadno kontrolova­telný, který nepůsobí skutečnou trýzeň. To vše dávno ještě ne­znamená symptomy duševní choroby nebo i jen signál nějakého nebezpečí.

Nicméně předpokládejme, že se to stupňuje, k hrůze, k ochro- mující, strašné hrůze. Ani tak nemůže to učiniti člověka ne­schopným, nebot může žít v nejzalidněnější čtvrti města, aby se vyhnul velikým prostorům, jsou-li tyto příčinou jeho tísně, jako se může vyhnouti výškám nebo zcela hanebně utéci před blí­žící se kočkou, při čemž však na cestě za svojí denní povinností — ač je to jeho úzkostlivě chráněným tajemstvím — vždy jeho oči bedlivě pátrají po předmětu, vzbuzujícím v něm hrůzu.

Takovýto stav vyžaduje pozornosti, nebot nemůžeme se vždy vyhnouti obávané situaci, a jde tu o vážné odvádění pozornosti 11a potřebný pečlivý' pozor na své okolí a pro kontrolu svých dojmů. V případě, kdy určitá osoba nemůže jezditi ve zdviži ze strachu před uzavřenou prostorou, nebo jiti kol pustého hote­lového podjezdu zase ze strachu z velkého prostoru, nebo jiti ulicemi ve dne ze strachu, že uvidí kočku, tu jest její stav tak vážný, že by měla býti donucena k tomu, aby hledala lékařské pomoci, nebot její stav nemusil být tak zoufalý, kdyby se byla léčila v začátcích.

Mnoho lidí jest dostatečně nešťastno tím, že jsou prchlé po­vahy a mohou třeba býti i tajně více či méně hrdí na to, že jsou vysoce citliví, at to má jakýkoli význam. Tito lidé jsou s to porušiti své zažívání, přepínati své srdce i jinak desorga- nisovati svůj celý systém výbuchy vzteku, jímž ničeho nedo­sáhnou, nepočítaje v to, že se činí směšnými a že celému svému okolí způsobí nevýslovné nepříjemnosti.

Toto vše je ovšem více méně otázkou vychování v mládí. Ale když se temperament už nedá ovládnouti, je to pak otázkou psychiatrickou a nikoli otázkou discipliny. A může pak být vskutku tragické je-li osoba takto postižená ponechána, aniž by se léčila dříve než se stane nenapravitelná škoda, než ji musí společnost potrestati za skutek, jehož se dopustila ve chvíli duševní poruchy, která nebyla na ní poznána. Zajisté lepší bude dočasné odloučení od společnosti k vůli léčení nežli trvalé odloučení v důsledku trestu.

Každá obec čítá mezi svými členy lidi přílišně sensitivní. O tomto faktu se mluvi často s jakousi pýchou, a, je to pova­žováno za jakousi superioritu nad davem průměrných smrtel­níků. Jak může člověk býti pyšný na svou lehce zranitelnou citlivost, je tajemstvím, ale bývalo tomu tak již od doby té mythické princezny, jejíž spánek rušil malý hrášek, tlačící pod sedmi poduškami.

Nikdo nemůže býti trvaleji nešťasten a sklíčenější než člověk, který ve styku s lidmi cítí narážku v každém slově a uštěpač- nest v každém pohledu. Jest třeba nevyčerpatelné laskavosti, aby bylo lze udržeti tyto nešťastné lidi v přátelském styku se světem, jelikož se jim mnozí vyhýbají pro jejich nedůtklivost a obviňují je, že sebe považují za lepší svých bližních. Ve sku­tečnosti však bývá pravdou právě opak: oni se cítí inferiorn^ vůči svým bližním a z toho důvodu jsou velmi povděčni za projev nejmenšího souhlasu.

Někdy přivádí toto přesvědčení lidi zmíněného druhu do ita- kového zoufalství, že je nemohou svésti a začnou v sobě ho­rečně hledati nějakou vlastnost, kterou by vynikali. Podaří-li se jim to, může býti rovnováha zachráněna, ale nepodaří-li se a oni jsou hnáni k tomu, aby důkaz vyšší schopnosti vytvořili pomocí své fantasie, jsou ve větším nebezpečí než kdy jindy. Tito krajně jemní a nadmíru úzkostliví lidé začínají nyní trpěti skutečnou duševní chorobou, a ta jakmile si začnou špatně vy­kládati, co jim kdo řekl, a vztahují na sebe každý bezděčný pohled a každý polohlasý rozhovor. Potřebují léčení, ale je jim těžko pomoci, protože nikomu nedůvěřují a ničemu nevěří. Nic­méně nemá býti dopuštěno, aby se tací lidé více a více odci- zovali společnosti, aniž by jim byla poskytnuta možnost uchytiti se na zdravější basi.

Mohlo by býti velmi mnoho řečeno o dětech, o nenapravi­telných, špatných dětech, které naplňují soudy pro nezletilé a polepšovny. Na štěstí jest už nyní věnováno více péče duševnímu zdraví těchto delikventfi a začíná se jim dostávati vědecké, péče a pozornosti. Dospívající konečně docházejí také dávno potřebného porozumění. Snění za bílého dne je v této nebez­pečné době života normální, ale mělo-li by absorbovati pozor­nost zmíněné osoby do té míry, že by rušivě zasahovalo do je­jího styku se skutečností, jest to signálem nebezpečí, který by neměl býti přehlížen.

Hranice mezi duševní chorobou a zdravím jest mlhavá a ne­určitá, nebot kdo může stanovití hranici normálnosti? I lidé považovaní za duševně zdravé, mají v sobě rysy, které poněkud přehnány, byly by s to přivoditi jim bud dočasné nebo trvalé odloučení od společnosti. Když jeden nebo více oněch charak­teristických rysů má tak značné rozměry V jejich životním ná­zoru, že všechno jim připadá vyšlé z rovnováhy a oni ztrácejí smysl pro hodnoty, to jest hranicí. Oni lidé mohou míti značný úspěch ve svém zaměstnání, ve svém společenském i privátním životě, ale jejich činnost trpí, trpí i oni, trpí okolí, a tu jest čas poraditi se s psychiatrem.

Ničeho se nezíská a velmi mnoho může býti ztraceno, pro- dlévá-li se s léčením až mysl člověka je už tak porušena, že její přizpůsobení společnému životu už není možné. Pomoc na hra­niční čáře mohla by zachrániti mnoho lidí od nevýslovného trápení a možná i oid mnohaletého léčení v ústavě pro duševní choroby, >

Poznámky

Prý jen diskutovali. Dnes musí mít každý na paměti, že zlí lidé se zmocnili dobrých slov, a nesmí se dáti zmásti tím, jestliže právě největší nestydové volají po slušnosti, jestliže ti, kteří se živí děláním sensací, ří­kají, že v jejich programu je vystupovat proti sensa- cím, a jestliže notoričtí lháři křičí z plna hrdla: pravda vítězí! Ve veřejném životě je nutno míti dobré nervy. Slova nemohou se ani tolik chránit jako kuřata, a kaž­dý je může bráti nadarmo, aniž by se musil obávat, že se mu vzpříčí v hrdle. Proto slovům se vede tak, ja­koby upadla mezi loupežníky. Většina žurnalistických kampaní v poslední době byla založena na této bezbran- nosti slov. Tak jsme viděli, že ti, kdo už dávno proti Benešovi osnují útoky, přišli s obviněním, že Beneš to je, kdo strojí útoky a zneklidňuje poměry; že ti, které každý může najmout za skromný měsíční plat, vy­světlovali jakoukoliv příchylnost k Masarykovi jen fi­nančními zájmy; že ti, kdož se plazí před Kramářem,

Hodžou a Šrámkem, 11a všechny strany házeli výtkou byzantinismu k Masarykovi. V deseti nebo v kolika orgánech se veřejnosti vštěpovalo přesvědčení, že s Ma­sarykem možno souhlasit leda za peníze. Tím vším je možno jen pohrdati. Chceme říci dnes jen několik slov k jisté mírnější formě tohoto široko daleko rozvětve­ného pokrytectví: četli jsme nedávno o sobě, že prý jsme komukoliv zakazovali diskutovati s Masarykem a že prý jsme jakoukoliv takovou diskusi prohlašovali za vyloučenu. Není to ovšem pravda: sami jsme před nějakou dobou diskutovali s Masarykem o filosofii če­ských dějin, odmítajíce jeho pojetí, a shrnulo se za to na naši hlavu mnoho hromů a blesků se strany někte­rých nesamostatných Masarykových přívrženců. Ne­můžeme tedy zakazovati jiným, co jsme sami dělali. Ale ve známých událostech nešlo o to, je-li či není-li dovoleno diskutovati s Masarykem: šlo o organiso- vaný, generální útok proti němu, o pokus poslati ho za Wilsonem, Clemenceauem a Lloyd Georgem: do sou­kromí. Říká-li se dnes, že šlo jen o diskusi, je to lež, z níž žádné slovní umění — ostatně tak skrovné v li­stech, o něž jde — neudělá pravdu. Nevíme, proč by­chom se měli báti slov a proč bychom měli couvnouti, nabije-li někdo kanón, namířený proti nám, slovem svoboda. Dnes je již po oněch kampaních, a může­me klidně říci, že nám věru nezpůsobilo žádnou rozkoš hádati se s těmi nejhoršími elementy, které se vysky­tují v naší žurnalistice. Ale bylo by bývalo zbabělé mlčeti — af už z estetických, ať z jakýchkoliv jiných důvodů —, jestliže několik dobře skrytých mužů orga­nisuje útok proti muži, jemuž máme za daleko více dě- kovati než jim všem dohromady, kdyby i každý z nich žil tak dlouho jako havran. Šlo o to, aby o nás nemohla říci budoucnost, že jsme prohospodařili kapitál, který nám byl dán v osobě Masarykově. Zde přestávají všechny žerty. Nešlo o diskusi, ale o to, co vyjadřo­valy klerikální listy rčením: »byl-li Masaryk tak dlou­ho presidentem, bude jen spravedlivo, bude-li nyní zvo­len presidentem někdo z pravého bloku«, a pro co si našli fašisté výraz: »připojujeme se k presidentovu přání, aby mezi námi mohl působit jako publicista«. Líčí-li se dnes, že šlo o diskusi, tedy je to pouhé za­metání stop po ústupu. Kromě toho šlo také o to, aby, vzpomene-li si někdo, že by mohl být zahraničním mi­nistrem, nesměl k vůli tomuto osobnímu přání dva měsíce nejrafinovanějším způsobem znepokojovat ve­řejnost. Slova diskuse se tedy ani v budoucnosti nelekneme více než kteréhokoliv jiného licoměrného slova. Úklad není diskuse.

Nové knihy.

*Milada Topičova: Pro změnu jednotvárné kuchyně.* V gra­fické úpravě C. Boudy. Knížka, pomáhající těm, kdo mají přání zpestřiti denní stůl, vnésti do běžného programu trochu vůní cizích kuchyní. Cena 18 Kč. Nakladatel F. Topič, Praha I., Národní třída 11.

Co se pise o nasiehkniháeli

**Letní povídky.**

Jsou to »povídky ze silnic«, kterým J. Jahoda v knížce, vy­dané nákladem Fr. Borového, dal souborný název »Chodáci«. Tuláky silniční začal u nás líčit hlavně nebožtík Josef Uher tehdy, když Gorkij proslul po Evropě svými bosáky, a od té doby máme jich už v literatuře hezký počet, i od nejmladších spisovatelů. J. Jahoda, jako všechno dělá rád hromadně, udělal také z .tuláků celou velkou sbírku se zřejmým úmyslem, aby věc jednou pořádně po svém způsobu vyčerpal a pověděl o tu­lácích pokud možná tolik, kolik vůbec je třeba. Nespolchl ani tu na náhodu, chodil a hledal, zastavoval »chodáky«, kteří se zastavit dali, zapřádal rozprávky, snažil se svést k důvěrnostem, vyptával se, vyslýchal a jeho dvaadvacet povídek jsou takřka zá­znamy, drobné náčrtky podle přírody, povahopisné a životo­pisné studie. Mají všechnu živost hovorů čerstvě zachycených, všechnu zábavnost bystrého, přímého pozorování, je v nich libost hojného, pestrého napínavého ruchu, je v nich radost z tolika rozličných podob, jež lidská bytost bere na se. Tulák není u Jahody žádným jednotným typem podle určitého pravidla, každý Jahodův chodák je osobností pro sebe, každý má svou zvláštní minulost a zachovává si při chodáctví své zvláštní ná­klonnosti, vášně, touhy,, city, zvyky, slabosti. I když se některé ty chodácké příběhy a děje zdánlivě opakují, přece ani sám pojem tuláctví není pro Jahodu nic stálého a povšechně plat­ného, mění se podle okolností a vyžaduje, aby byl pořád znovu zjišťován. Stejného je Jahodovi v tulácích jen tolik, že jsou všichni lidé jako my, lidé, kteří se na tuláctví dívají jako na své povolání a oddávají se mu zcela tak, jako my se oddáváme povoláním svým, náruživěji nebo mrzutěji, vzdorněji nebo lho­stejněji, vtipněji nebo nemotorněji.

Padá tím v povídkách Jahodových leckterý literární klam, jenž se o tulácích vytvořil. Obyčejný literární tulák musí být do svého světoběžnictví tak zamilován, že se vždycky jen marně pokouší, aby z něho unikl, a také mezi chodáky Jahodovými jsou takoví, že sebe lepší, sebe blahobytnější zaopatření v klidné domácnosti, po boku hodné ženy nedovede jich dostatečně obrnit proti svodům toulavé volnosti. Ale neobchází se to bez tu­hých zápasů, prožívají se těžké a trudné chvíle, kdy tulácký pud musí mocí a bolestně překonávat kouzlo trvalého usazení, přicházejí léta, v nichž se tuláctví pociuje jako neštěstí, a jsou u Jahody staří chodáci, kteří každému mladšímu důrazně a varovně vykládají, jaký hrozný smutek z toho vzniká, zbavil-li se člověk navždy stálého ochranného bydla. Idyla je toliko zdánlivá a pod idyloti vězí vyhoštěný, štvaný nebožák, jenž nakonec umírá bídně a žalostně někde venku jako uhoněné, ubité zvíře, bez útulku, bez ošetření, bez nejmenší úlevy. Ani jinak Jahoda příliš nepřeje idylickým představám o tulácích, nenamáhá se dokazovat, že by styk s přírodou měl na ně zušlechťující nějaký vliv, nešíří přesvědčení, že jsou vět­šinou beránčími dobráky, kterých se nemusí nikdo bát, vrací se spíš k dávnému názoru, že tulák je divoch, před nímž po pří­padě nikdo není bezpečen. Nevyskytují se mezi tuláky jen »kudličkáři«, rváči, kteří při prvním nepatrném popudu vytahují nůž a bodají, vyskytují se i lupiči, kteří pro napěchovanou to­bolku neváhají vraždit, prchlivci, kteří pro pouhý špagátek skolí třebas nejmilejšího kamaráda. Docela dává Jahoda za pravdu těm, kdož chodáky ochotně podělují almužnou jen z obavy, že by neochota k almužně mohla přivodit oheň na střechu nebo ránu mezi žebra. Nejméně idyličnosti připouštějí u tuláků Jahodovy povídky o lásce, mezi muži a ženami panuje tu vesměs neúprosná zásada »kdo s koho, ten s toho«, jeden nebo druhý musí nevyhnutelně podlehnout a otročit. Někdy je to komičtější, někdy tragičtější, a povídka »Na nočním paloučku® je jako temný obrázek z pravěku: dívka nevolnice, zemdlená, zmořená, proniknutá odporem, musí tupě čekat, až se její hnusný ■tyran nají u ohně roštěného psího masa a zavolá ji do svého pelechu.

Zvlášností Jahodovou jsou dva chodáci agrární, žebrák Tej- nor i a »královna« Cába, typy selských trosečníků, kteří se oc'ii zhola na mizině. V obou zůstala všechna původní selská pýcha, Tejnora chce vyžebrat a naschránět nové jmění, aby mohl otcc ý statek zase koupit zpět, královna Cába vede si v domě svých dárců jako zpupná panovnice, která smí poroučet, chvás- tavč \*e chlubit, všecky ponižovat. Povídky o nich nejsou dlouhé, ale j • v nich vždycky celé pohnuté drama jedné bytosti se vším živením i duševním obsahem; Jahodovi stačí, aby se osoba zjevila, zaujala polohu, vyslala pohled, vylila nadržený proud řeči, a už ji klade do své sbírky jako dokonalý exemplář svého druhu, bezvadně připravený k prohlédnutí, popsaný, utříděný, zřetelný. A je to u. všech chodáků knihy, nejen u těch agrárních, leda že někdy rozvláčněji, někdy stručněji, jednou podrobněji, po druhé zběžněji, nejpěkněji tam, kde Jahoda vidí postavy i s okolim postupně před sebou vyvstávat a takřka se tvořit. Arci, v některých těch povídkách záleží Jahodovi více na bele­tristickém efektu nežli na skutečné pravdě a pak přidá barvy, nanese ji tlustěji, než by měl, přiřkne profesorskému turistovi příliš mnoho naivnosti a chodákovi příliš mnoho sentimentality nebo herectví. Ale kdo zná svou věc tak jako Jahoda, může si bez újmy všelicos dovolit, čeho by se u jiných nestrpělo.

*České Slovo,* 12. VIII. 1926.

♦

*Sebrané spisy Čapka-Choda* dosáhly X. svazku. Jsou to tři novely pod společným názvem Siláci a slaboši. Vydal Fr. Borový, Praha II., Jindřišská ulice. Cena Kč 24.—. V prvé »Vítčzství dobyté« je silákem chudičký, utloukaný obchodní příručí, jenž pomalu sice, ale jistě jde za svým cílem, aby uchvátil obchod po svém strýci, a s obchodem pyšnou sestřenku. Dobře jc tu vystižena psychologie rozeného obchodníka, jemuž je obchod vším. V druhé novele Úvodník předvádí autor origi- nelní postavu robustního a smyslného‘starce Plecitého, rvoucího

JAKO II. SVAZEK SPISŮ J. JAHODY

PRÁVĚ VYŠLO

***POD BIĚEM  
OSUBU***

*3b2 stran za Kč 30­*
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U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

se celý život o úspěch a bohatství a pečujícího ve svém pozdním věku o zachování rodu. Proti němu staví jako kontrast jeho syna, kulturou nakaženého, slabocha a bezdětka. Čapek vytěžil tu ze svého žurnalistického působení skvělou figurku udřeného novináře, jejž staví též mimovolně jako protiklad ke zdravému venkovanu Plecitému. V třetí novele Labyrint světa vystupuje moravský výtvarník, žijící v Praze, utloukaný pražskou ofi­cielní kritikou, bohém, piják, silák-umělec, ale mravní slaboch, nadaný rytec, jenž po smrti krásné, mladé, chorobné ženy uchy­luje se do bulharského kláštera, aby v cizině dobýval úspěchů, jež mu doma byly odepřeny. Karakteristické je u druhé i třetí novely přilnutí mladých krasavic k stárnoucím mužům bez krásy, jako vůbec umí Čapek dějově překvapovat, kdy bychom se toho už nejméně nadáli. V poslední novele zahrál si trochu Čapek s esoterjsmem a ne bez úspěchu.

*/. Jelínek,* Našinec, i. X. 1926.

\*

*Literární novinky.* Z »Lidových novin« známý Berta Ženatý chystá u Borového vydání cestopisné knihy o Americe »V zemi pruhů a hvězd«. Kdo zná skvělý sloh B. Ženatého, může na knihu, provázenou obrazy podle fotografického materiálu, již předem se těšiti. *Mor.-slezské noviny* 1926.

Nakladatelství Fr. Borový, Praha, Jindřišská 13
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SBÍRKA PŮVODNÍ BELETRIE

podává práce pouze domácích autorů  
ve výběru zvláště  
pečlivém.

I. *Ivan Olbracht: Žalář nejlemnějši. y*

Román Kč 15.—• ..

IL *K. M. Čapek-Chod: Turbina. \*

Román Kč 48— y

1. *R. Tčsnohlídek: Poseidon* ... Kč 52.— ..
2. *A. M. Tilschová: Stará rodina.* Y

Román Kč 33— y

1. *R. Tčsnohlídek: Kolonia Kutejsik* Kč 46.—
2. *R. Weiner: Netečný divák a jiné Y*

*prózy* Kč 8.— y

1. *K. Sarlih: Úšklebky sexu.* Prózy Kč 21.— ••
2. *B. Benešová: Člověk.* Román. Díl Y

I. Kč. 15.—. Díl II. Kč 30.—. y

1. *Ivan Olbracht: Podivné přátelství ••*

*herce Jesenia.* Román .... Kč 30.— Y

1. *Vojtěch Mixa: Dívky.* Deset ero­tických povídek Kč 15.— ••
2. *Rob. Soudek: Diplomati.* Román. Kč 36.—
3. *A. M. Tilschová: Vykoupení.* Ro­mán. Díl I. Kč 21.—. Díl II. Kč 21.—
4. *Věra Vášová: Holčičky a jejich*

svět Kč 18.—

1. *Josef Jahoda: Bílá Terinka .* . Kč 30.—
2. *Vojtěch Mixa: Námluvy . .* . Kč 27.—
3. *A. M. Tilschová: Dědicové.* Román Kč 33.—
4. *R. O. Brožová: Porodnice* ... Kč 12.— XVIII. *Václav Stech: Řetěz.* Román. . . Kč 45—
5. *R. Tčsnohlídek: Vrba zelená* . Kč 40.—
6. *O. Nejedlý: Malířovy dojmy*

*z francouzského bojiště* .... Kč 21.—

1. *O. Nejedlý: Malířovy dojmy a*

*vzpomínky z Celylonu a Indie . Kč* z8.—

Grafická úprava knih ŽATVY je dokonalá,  
literárně a umělecky je to sbírka

nejhodnotnější. .

Všech XXI svazků knihovny ŽATVY čítá 7056 stran a stoji brož.

Kč 645’—

v překrásné původní zlacené celoplátěné vazbě

Kč 872-

Důvěryhodným osobám též na měsíční splátky á

Kč 35-

***—■ V všech řádných knihkupců***

rítomnost>

ROČNÍK III

V PRAZE 25. listopadu 1926

ZA Kč 2 —

Kapitola o světovém křesťanství j.l. hromádka Syndikát jako příští hospodářská forma Hamlet a doba moderní

Racionalisaci k vítězství člověka nad hmotou Morální nesnáze v Rusku melniková-papoušková Cesty našeho footbalu

My aféristi F. PEROUTKA

Přítomnosti

nezávislý týdeník

*vychází*

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.  
Předplatné

na rok Kč 100\*—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kě 25 —  
Jednotlivá čísla po Kě 2\*—

***Za redakci odpovídá***

*Ferdinand Peroutka*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**JAROSLAV DURYCH**

vydal u nás tři mistrné kusy své prosy

**TŘI TKANIČKY**
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Jedna z těchto povídek,

**POHÁDKA,**

**poctěna cenou „Kmene“,**

»Tři troníČky\* mají 100 stran a stojí  
jen 8''— Kč.

Žádejte u každého knihkupce nebo přímo

v nakladatelství Fr. Borový  
v Praze.

Sensační novinka podzimního údobí

**Berty Ženatý: ZEMĚ PRUHŮ A HVĚZD**

Po léta již amer. Články Berty Ženatého připravují nesčetným čtenářům Lidových Novin rozkoš a potěšení Berty Ženatý, český inženýr v amer. Rochestru, vytvořil si velikou obec ctitelů: všichni, kdo milují silný, kypivý život, radost z práce, požitek z hry a spokojenost z úspěchu, hltají črty Ženatého, který líčí daleký svět, ale při tom stále má na očích naše

poměry domácí a jejich zlepšení.

*Skvělým doplňkem strhujícího líčení budou velkolepé původní americké*

*snímky, kterými autor bohatě své dílo vybavil.*

***1. sešit vyjde v nejbližšich dnech. — Cena Kč 4 80.***

Ukázkové číslo žádejte u všech knihkupců a

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13**

Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 25. listopadu 1926.

ČÍSLO 46.

Život a instituce

*J. L. Hromádka;*

Kapitola o světovém křesťanství.

Naše náboženská chudoba. Zákonitost nábo­ženského života. Několik otázek.

Ani slavná tradice reformační nesmí nám zastírat sku­tečnost, že jsme nábožensky chudý a slabý národ. F. Pe­routka napsal kdysi, že snad Masaryk je jediným vý­značným naším mužem v době nové, který neztratil pu­du teologických:

»V něm jest opravdu tuhá náboženská povaha. Všecky positivní vědy a systémy, jimiž prošel, nedovedly oslabiti jeho náboženskost. Zmínil jsem se však již o tom, jak osa­mocen byl v našem prostředí, které bylo liberální. Již jeho nejbližší přátelé lišili se od něho.®

Mám i o náboženskosti Masarykově vážné pochybno­sti. Nejde mi však o to, abych analysoval české ovzduší náboženské. Chci jen říci, že náš nedostatek náboženský především je příčinou naší bezradné a nemožné politiky církevní. Moderní zápasy »náboženské« odehrávají se 11 nás úplně mimo vlastní oblast náboženskou. Náš dnešní katolík neumí se valně bít za práva papežská v republi­ce. A všechny námitky, které jsou u nás pronášeny proti papežské církvi, jsou spíše rázu národního a politického než náboženského a mravního. Nedostatek skutečné tra­dice náboženské a neschopnost náboženské soudnosti nám brání, porozurněti světovým zjevům náboženským. Ani nejvýznačnější události světového života křesťan­ského, nenajdou u nás vskutku náboženského tlumočníka a hlasatele. Mezi údy církví ozve se arci tu a tam projev nepochybné zbožnosti: věřím, že jsou mezi námi lidé, kteří se opravdu modlí a zpívají Pánu Bohu písně a věří v církev Kristovu. Ale je jich maličko a žijí v ústraní. Veřejný, kulturní život je nedotčen u nás motivy ná­boženskými. Náboženství samo musí být převedeno na politického jmenovatele, má-li vzbudit pozornost a ma- jí-li lidé věřit, že dosud ještě náboženství žije.

Jaké to má důsledky pro úroveň našich církví? Každý jen trochu zbožný člověk musí se bít za své ideály 11a vlastní pěst. V našem průměrném prostředí je daleko lehčí a snazší hlásit se k jakémukoli druhu pokrokové kiitiky náboženského života než vyznat veřejně křesťan­skou víru a mít křesťanský světový názor. Nesmí nás mást ani rostoucí síla katolických politických stran. V této společnosti vedou se diskuse o všem jiném než o c'kvi Kristově? — integrální, nesmlouvavé katolictví a v rušené zanícení pro pravdy katolické by spíše vy­děsí 1 vůdce našeho politického katolictví. Náboženský nedo- atek zračí se zřetelně v naší církevní politice. Ne- - mám odvahy ani k odluce státu od církve ani k uvě­domí anu spojení života veřejného s náboženskými ideály. Náboženské a církevní politice se daří nedobře I tam, kde v pozadí není náboženské tradice; kde není lidí. kterým by byla jejich víra otázkou života a smrti.

Úspěchy katolických politiků nemají mravní váhy a síly, víte-li, že za nimi je jen politický obchod bez úzkostli- vosti pravdivé víry.

\* \*

♦

Ale což není náboženská situace u nás jen odleskem světové úrovně náboženského života? Nežijeme vůbec v údobí nápadné dekadence církevní a náboženské? Mluvilo se po válce mnoho o renaissanci křesťanství, o zvýšeném zájmu náboženském. Ale nebyl to jen omyl? Neklamali se lidé, když si namlouvali, že se vrací nábo­ženská vlna a že národové vyděšení, lidé postrašení a ochuzení skepsí i duchovní anarchií, sociálním a politi­ckým rozvratem hledají záchranu ve skutečné víře? Je­jich útěk v náruč autority a církve nebyl ještě důkazem náboženského probuzení; byl jen zřetelným projevem jejich úděsu před nejistou budoucností a před radikál­ními plány na změny v řádech státních a sociálních. Zbožnost je silná a tvořivá pouze tehdy, rodí-li se z mo­tivů nepopěrně náboženských, je-li určována otázkami pro spasení duše a blízkosti Boží. Zbožnost jako matný odlesk chvění politického a sociálního je jen parou anebo mrtvě narozeným dítětem.

Dá se tedy pochybovat o »náboženské renaissanci® poválečné. A přece mám za to, že ve světovém křesťan­stvu stalo se po válce mnoho událostí a vyrostlo mnoho všelijakých zjevů, které zasluhují pozornosti; které jsou dokladem, že křesťanství má ještě poslání ve světě —. Stojíme ovšem plni chvějivé zvědavosti, »i což toto bu­de®? Prorokuje se pád staletých, tisíciletých církevních útvarů, dogmatických soustav a bohoslužebných řádů; prorokuje se příchod nových forem křesťanských, nové náplně víry, nových ideálů náboženských. Prorokuje se vznik nových, smělých a pyšných budov na zbořeništi a rumišti starých institucí křesťanských; vzrušení visio- náři — náboženští i protináboženští — slyší už pří­chod vichru ničivého a bořivého, chtějí rozuměti zname­ním času a ohlašují zrození »nového náboženství®. Ne­věřím těmto proroctvím. Pochybuji, že vznik a růst no­vých forem náboženských půjde přes dosavadní nábo­ženské a církevní útvary. Vidím zákonitost v dějinách křesťanské víry i prakse. Revoluce v oblasti náboženské bývají arci bezohledné a otřásavé, ale neruší osobitých zákonů náboženského života osobního a kolektivního. V dějinách křesťanských je podivuhodná logika a hospo­dárnost. Vznikají nové útvary náboženské, ale zužitkují vždy bohatství náboženské tradice. I boj proti starým řádům a zápas s dosavadní autoritou se děje s přijíma- vým pohledem v bohatství starých náboženských poko­lení. Náboženské hračkářství a bezzávazná fantastika li­bují si arci v laciných vidinách »pneházejícího« nového útvaru víry a snového typu církve« —. Skutečná víra dokazuje smělost a odvahu zpravidla jistotou, že pod po­pelem starého ohniště jsou skryty jiskry, které potřebují jen vánku a živého dechu, aby sc rozzářily a vzrostly v nový plamen.

Studium zbožnosti a jejich dějin naučilo mne jakémusi realismu. Kontroluji své dojmy a názory, ale utvrzuji se

v přesvědčení, že obroda a probuzení náboženské, při- jde-li, půjde cestou dnešních církví, dnešní theologie, dnešního dogmatu a bohoslužebného života. Církev — theologie — dogma — liturgie — toť vše podstatná složka křesťanské zbožnosti, nikoli nedorozumění a omyl. Ne­věřím ve zbožnost bezcírkevní; náboženství bez kostry theologického myšlení a dogmatu je prchavá nálada; víra bez konkrétního projevu v aktech bohoslužebných je pěna; abstraktní, mátožný spiritualism je neužitečný i v náboženství — jako všade jinde.

Zbožnost má svou zákonnost a logiku. Vědcové a histo­rikové mohou pouze zjišťovat pozorným pohledem prin­cipy a zákonitost víry . Náboženskému životu před­

pisovat nové dráhy a mistrovat víru jakýmisi ilusorními výsledky vědeckého bádání, anebo potřebami politický­mi, národními a sociálními má cenu minimální. Zbožní lidé ovšem nejsou spoutáni »přírodními« zákony nábo­ženského vývoje a pokroku; rozhodují se svobodně, za­sahují do dění světového s jakousi suverenitou; zejména jde-li o osobnosti silné víry; ale suverenita jejich víry není libovůií a lhostejností k tomu, co dosud bylo vytvo­řeno, vybojováno a promyšleno v oblasti náboženské. Největší hrdinové víry navazují na dílo těch, kdož šli před nimi. Bylo už několikráte — a zrovna velmi uče­nými moderními bohoslovci — upozorňováno na zají­mavou, paradoxní skutečnost, že rozhodující události ná­boženských dějin jsou vzbuzeny lidmi, kteří svou svo­bodu podřizují svrchované autoritě, ať už je to autorita psaného Slova Božího či autorita živého církevního or­ganismu, anebo autorita osobnosti. Není svobody víry bez — autority. Toto paradoxon náboženského života poznovu a poznovu dráždí lidi, kteří s přezíravou po- vznešeností se vyrovnávají s náboženstvím, — ale proto není méně pravdivé a jisté. Ve zbožnosti nikdy nevzniklo nic kloudného ze sebevědomé snahy, osvobodit se ode všech autorit a stavět novou budovu víry na vlastní pěst, jen ze svého »bohatství« a svých osobních »zkušeností«. Pokrok náboženský se neděje podle norem mimonábo- ženských, ať národních a politických, či kulturních a vě­deckých. Náboženský pokrok, který opravdu zasahuje v dějinný proud a zachvacuje více než jen několik ku- riosních, podivínských jednotlivců, rodí se z toho, co bylo nábožensky nastřádáno; rodí se z nového uchvá­cení a promyšlení všeho toho bohatství, které je zachy­ceno církevní praxí, dogmatickou tvorbou, theologickým myšlením, obecenstvím věřících a modlících se lidí.

\* \*

\*

Proto při úvahách o budoucích úkolech náboženských a o pravděpodobném směru náboženského života je pro mne rozhodující to, co se děje v dnešních církvích, the­ologických diskusích a ve vztazích mezi jednotlivými křesťanskými konfesemi. Je to, opakuji, soud realistický; ale je to i soud víry.

Co se děje na světovém fóru křesťanských církví, kon­fesí a theologických rozhovorů? Naše široká veřejnost potřebuje informací o světovém křesťanství. V malosti je tragika. Odloučenost od světového proudu nábožen­ského bývá hlavní příčinou náboženského úpadku a chu­doby. Provincialism je škodlivý ve všech oborech; v ná­boženství je zhoubný. Neúčinnost a duchovní neplodnost našich poválečných hnutí náboženských má kořeny v so- bělibém a úzkém provincialismu. Český člověk má jistě své schopnosti a dary; české projevy křesťanského ži­vota nejsou bez síly a půvabu. Ale i česká síla nábožen­ská — po lidsku mluvě — rozvine se jen v kontaktu se světovým proudem náboženským, v porozumění tomu nejlepšímu, co se ve světě děje. Světové křesťanství trpí tisíci neduhy. Ale má své pozoruhodné události a zjevy, snahy a ideály, bolesti, problémy a cíle.

Účastnil jsem se letos několika větších i menších kon­ferencí náboženských. V květnu jsem byl na konferenci křesťanského hnutí studentského pravoslavných zemí a hned potom na jihovýchodoevropské křesťanské konfe­renci studentské v Bulharsku. Po dva týdny jsem měl možnost hovořit se všelijakými zástupci pravoslavných církví, se studenty, profesory, kněžími, hierarchy. Už jen krátký pobyt v ovzduší pravoslavném dá vám nahléd- nouti do duše pravoslavného křesťanství lépe než pouhé knižní studium. Slyšíte z úst přímých účast­níků, co se děje mezi pravoslavnými laiky, inteligenty, kněžími — jaké jsou bolesti jejich, jaké překážky a sla­bosti, jaké naděje a ideály. Porozumíte, že pravoslaví není jen křesťanskou konfesí, nýbrž pevným dějinným křesťanským útvarem, osobitým typem náboženským a kulturním. Vyzvídal jsem přímo, co pravoslaví samo od sebe očekává, kam se zařazuje, co chce vykonat pro lid­stvo, jak samo sebe hodnotí ve vztahu k ostatním círk­vím. Psalo se dříve, že pravoslaví je pouhou součástí národního a státního života určitých národů, že nemá vědomí svrchovanosti a samostatnosti vůči svým náro­dům; že je národním zvykem, obyčejem, že je to ná­boženství zaostalé, mrtvé, zkostnatělé, pasivní, — že studium pravoslavného života patří ještě nejspíše ke stu­diu národního folklóru a lidové poesie. Je to skutečně pravda? — Nestačí ku poznání nějakého zjevu pouze to, co o něm jiní lidé povídají; je slušno a spravedlivo vy­slechnout toho, kdo je jeho zástupcem a nositelem.

Má pravoslaví dnes ještě vliv na vývoj národní kul­tury? Co znamená církev v Bulharsku a Jugoslávii? Co znamená pravoslaví pro Rusko? — Anebo jste doslechli, že římská církev katolická živí se mocnými nadějemi v »návrat« pravoslavných církví v jednotu s papežstvím. Co pravoslavní kněží a biskupové, profesoři boho­sloví i inteligenti-laikové soudí o těchto nadějích? Jaký je vztah pravoslavných zemí ku protestantismu, co zna­mená loňský úřední styk pravoslavných a protestant­ských církví na konferenci pro praktické křesťanství ve Stokholmě? Rodí se v pravoslaví reformní plány? Lze tu vůbec mluvit o reformách?

Pořád a pořád při těchto všech otázkách myslel jsem také na katolictví římské. Jak vystupuje útoč­něji, náročněji, sebevědoměji než měkké, tiché, vlídné a trpné pravoslaví! Jak katolictví imponuje organisaci i bohosloveckou tvorbou, kulturní výrazností i misijním zápalem! Co se soudí ve světě o něm? V čem je dnes jeho síla? Jaké jsou dnešní jeho úmysly, čím chce při­spět k ozdravění rozervaného a neklidného lidstva? Mlu­ví se o světové tendenci k jednotě církví. Co katolictví soudí o této jednotě? Čím chce k ní přispět? Je kato­lictví nadějí či překážkou světového sblížení křesťan­ského?

V srpnu jsem byl na dvou konferencích světového rázu; na světové konferenci YMCA v Helsinki ve Finsku a na schůzi světového výboru studentské křesťanské Federace v Nyborgu v Dánsku. Docela jiný svět a ovzdu­ší než na květnových sjezdech v Bulharsku; s v ět p r 0- testantský — pouze nepatrně doplněn ojedinělými katolíky a zástupci pravoslavných zemí. Ve Finsku na 1500 delegátů křesťanské mládeže z celého světa; ho­vory s Angličany, Američany, Němci, Francouzi, Číňa­ny, Japonci a j. Styk s některými vůdci světového pro­

testantismu dával vám nahlédnout v sebevědomí prote­stantské (hlavně anglo-americké) kultury a zbožnosti. Dnešní plány anglo-amerického protestantismu jsou ob­dobou středověkých snah po duchovním ovládnutí světa. Co je typickým projevem západního protestantství? V čem jeho síla? V čem slabost a nebezpečí? Co zna­menáme my, Češi, v celku světového reformačního kře­sťanství, co protestantisni slovanský vůbec a kalvinism maďarský? Jaké jsou naděje, aby snahy a ideály kře­sťanství anglo-amerického uplatnily se trvale v životě orientálních národů, Cíny, Japonska, Indie —? Cestou z Finska do Dánska letmá cesta Švédském a Norskem; návštěva Upsaly. Co znamená luterský protestantism ně­mecký a zvláště severský vedle protestantismu kalvini- stického? Jaké je jeho osobité poslání? V čem jeho dneš­ní úkol? Ověřoval jsem si výsledky svého studia i ná­zory, které svého času u nás vzbuzovaly nesouhlas.

Plno otázek. Na některé z nich se pokusím odpovědět v několika článcích. Letmý pohled na hlavní zjevy dneš­ního světového křesťanství nebude, doufám, bez užitku ani pro domácí kulturní práci a církevně politické naše úkoly.

Národní hospodář

*Jiří He jda:*

Syndikát jako příští hospodářská forma.

• Jazykozpytci tvrdí, že ve všech řečích a nářečích lid­stva je nepoměrně více výrazů pro zlo než pro dobro, více pro smutek než pro radost; pesimisté vykládají to nedostatkem štěstí v našem chudém životě. Podle této formule by ona forma hospodářského podnikání, jež se nejčastěji nazývá kartel, jindy opětně trust nebo syndikát, v Německu koncentrace (ver­tikální nebo horizontální), ale pro kterou známe i jmé­na pool, corner, koncern, ring, holding company a j. musela býti něčím velmi zlým, špat­ným a zákeřným. A »soudíme-li je dle skutků jejich«, listujeme-li kapitolami politických a hospodářských zápasů před válkou, nebudeme jistě na vahách připojiti se k těm, kteří tato mnohojmenná sdružení na vyloučení soutěže zamitají af již z důvodů mravních, sociálních či hospodářských, jako to činí li- beralisté, spatřujíc! v syndikalisované výrobě omezeni zásadního požadavku »laissez faire«, popření principu výrobnosti a zdůraznění výnosu. Neboť skutečnost, že Standard Oil of New Jersey, jeden z největších tru­stů světa, vyplácel až do roku 1922 (kdy byl rozpuštěn) 400% dividendy. Standard Oil of New York 600%, Atlantic Refining Co 900%, Continental Oil 1100% a Standard Oil Co. of Indiana 3150%), bije do očí i bez komentářů. Zákonodárství všech téměř států — s vý­jimkou Německa — se stavělo také vždy dosti příkře proti kartelům a trustům. Leč ať se to dělo applikací ustanovení občanského či trestního zákoníku o ome­zováni volné soutěže jako ve Francii, Belgii, Itálii, Rumunsku a Rusku, nebo zákonem koaličním v Ra- kou- u, či ostrými zákazy »contracts in restraint of tra­de® \ Anglii, kontrolou kartelů (v Německu z r. 1923, v R kousku osnova z r. 1897) či celně politickými opati mimi, jako v Kanadě (celní zákony z r. 1897 a 19071, Novém Zeelandu (1907), nebo konečně speciel­ním zákonodárstvím protitrustovým, jímž vynikly

Spojené Státy — af se proti kartelu postupovalo tak nebo onak, jeho život byl nezničitelný, jako život ná- levníků, jimž k useknuté noze příroste — celý nálev- ník. Vitální energie kartelů a trustů zvitězila konečně nad zákonodárstvím, když za války a krátce po jejím skončeni ukázala se vedle passiv i velká mravní a ho­spodářská aktiva, tak velká, že národohospodáři svě­tových universit se zamyslili nad syndikalismem jako příští hospodářskou formou.

Aniž bych na těchto mistech chtěl rozebírati kartely po stránce čisté teorie (odkazuji na studie Liefman- novy a Tschierschkyho), nemohu se vyhnouti několika základním pojmům. Řekli jsme již, že kartely jsou »volné úmluvy mezi samostatnými podniky téhož dru­hu za účelem monopolního ovládnutí trhu (Liefmann), nebo lze řici »organisace podniků k vyloučení volné soutěže (Engliš). Druhá definice se hodí i pro trusty, které jsou »sloučením více podniků v jediný s monopo­listickým charakterem« (Liefmann). Je tedy zřejmé, že kartelu (budu užívati tohoto pojmu jako pars pro toto) jde především o mocenské postavení, o ovládnutí trhu a kontrolu výroby, které umožňují diktování cen. Tak alespoň pohlíži na kartel stará hospodářská škola na základě zkušeností let předválečných. Leč proti této deduktivní definici můžeme postaviti po zkuše­nostech zejména s novými americkými trade asso­ciations definici jinou, podle které je syndikát sdru­žením podniků (lhostejno zda koordinovaných) za úče­lem nejvíce ekonomického provozu. Při čemž posled- nim slovem rozumíme nejen výrobu, nýbrž i prodej. Pokusím se v následujících řádcích odůvodniti tuto definici několika daty z přítomnosti — zejména z Ně­mecka a Ameriky, kde vývoj nové formy hospodářské koncentrace je nejmarkantnější.

Dlužno si uvědomiti, že tam, kde se chápe poslání průmyslu ne podle liberalistické zásady konkurujících egoismů, ale v jeho opravdovém smyslu sociálním,[[49]](#footnote-49)) není místa pro ony formy bezohledné soutěže, které charakterisovaly na př. boj Rockefellerův o naftový monopol a vedly k čili přes mrtvoly konkurentů, roz­klad trhu a podryti důvěry konsumentů. Nové výrobní metody, které zejména vyvolal v život úžasný rozmach amerického průmyslu za války, pracují s naprosto ji­nými rejstříky, než na jaké jsme zvykli v našem tra­dičním vývoji. Dnešní tendence výroby je charakte- risována dvěma znaky: vyloučiti všechny ztráty a eko- nomisovati produkci tak ,aby výrobek byl za daných poměrů vůbec nejlevnějši, na druhé straně pak zvyšo- vati mzdy a tím i kupní silu konsumu. A právě kon­centrace výroby umožňuje obé v nejširším rozsahu. Ci­tuji na tomto místě dva význačné doklady:

B. Austin a F. W. Lloyd píši v knize »Tajemstvi vysokých mezd« (1926) »Pioti všeobecnému přesvěd­čení Evropy vysoké mzdy neznamenají ještě nutnost vysoké úrovně cenové. Je ve prospěchu celku, aby po­litika průmyslového řizeni práce byla namířena k zdvi­háni mezd a snižování cen. V zemi, kde výše mezd je v poměru k hladině cenové stabilisována, nebo kle­sající, je také prosperita stabilisována, nebo klesající. Každý vzrůst tohoto poměru však znáči vzestup ži­votní úrovně obyvatelstva a každý vzestup životni mí­ry značí vzestup vnitřního trhu, jehož důležitost nelze

podceňovati. Blahobyt státu závisí na produktivitě jeho obyvatelstva.«

K tomu statistické doklady: Podle Hooverovy zprá­vy z 25. list. 1925 zaznamenává index Departement of Labor pohyb cen a mezd v létech 1920—25 při základ­ně 1913 = 100 tato čísla pro Spojené Státy a Anglii:

| Rok | Index mzdy | Velkoobch. ceny |
| --- | --- | --- |
| 1920 | 199 | 226 |
| 1921 | 205 | 147 |
| 1922 | 193 | 149 |
| 1923 | 211 | 154 |
| 1924 | 228 | 150 |
| Rok | Tndex mzdy | Velkoobch. ceny |
| 1920 | 230 | 283 |
| 1921 | 260 | 281 |
| 1922 | 200 | 151 |
| 1923 | 170 | 162 |
| 1924 | 170 | 174 |
| méně | markantní čísla | cituje Jul. |
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Ve Spojených státech:

v Anglii:

Hirsch

v knize »Das amerikanische Wirtschaftswunder« (1926): Od roku 1913 byla pracovní doba ve Spoje­ných Státech zkrácena o 6% (dnes je 48 hodinový tý­den pravidlem), mzdy stouply o 120%, životní náklady o 70%. Reálni mzda je dnes o 23,5 vyšší než v roce

U nás hledíme na každou koncentraci ještě očima staré hospodářské školy; snad máme k tomu i důvody, neboť opravdová koncentrace s tendencí výrobní je v Evropě ještě stále bílou vranou. Kartelové snahy posledních dnů mají také tendenci zcela jinou, na což ještě ukážeme. Americké trade associations, kterým byla velmi příznivá válka, jsou daleké toho, ovládati monopolně vnitřní trh. Zřídka kde kontrolují více než 50% tuzemské výroby a třebas i měly konkurenci v ru­ce, ani je nenapadá ji ničit. Jsou mocné nikoli tím, že mohou diktovati cenu, nýbrž tím, že mohou levněji vyráběti než kdokoli druhý. Nové associace jsou cha- rakterisovány tím, že vylučují všechny ztráty, které vznikají neekonomií provozu, organisují jednotně vý­robu, čímž dosahují obdivuhodné specialisace a zjed­nodušují provoz, organisují společný prodej i nákup (za stejných platových i dodacích podmínek), obstará­vají společnou reklamu, zjišťují podmínky trhu a ve­dou záznamy statistické. Některé trusty mají vlastní ústavy pro zjišťování průběhu konjunktury a přizpů­sobují se včas změnám, určujíce samy poptávku.

Nejlépe snad osvětlí dnešní situaci vývoje trustů ve Spojených Státech několik příkladů, které uvádím podle citované již knihy Hirschovy. Georg Bucher po­ukázal na zákonitý zjev hromadné výroby — že nej­lepší využití podniku je možné až do určité výše, vý­roba nad tuto hranici (Nutzgrenze) znamená však ztrátu. K tomuto poznatku přišel i americký (a něme­cký) průmysl a zařídil se dle něho. »Zjistíme-li, že v podniku je j e d e n kotel určité velikosti nehospodář- ský, postavíme vedle sebe raději více menších kotlů.« Právě tak v průmyslu. Singerovy závody zji­stily, že je neekonomické, dopravovati na větší vzdá­lenosti lité podstavce, ježto doprava stojí více, než vý­roba na místě. Ve velkých konsumních střediscích tedy vyrábějí Singerovy závody všechny součástky ve filiálních závodech, pouze jemné součást­ky strojové zhotovují se sériově v mateřském podniku a dopravují do továren filiálních. Právě tak většina automobilek koncentruje pouze sériovou výrobu někte­rých součástek (zejména motorů, šroubů, kol), kdežto jiné části (karosserie) a montáž provádí se přímo v centru odbytu. Dislokaci určují tři momenty: suro­viny, transport a odbyt. Tak jako nikdo nebude zřizo- vati železárnu u ložisk rudy a dovážeti uhlí, nýbrž doveze raději rudu k uhlí, nebudou továrny hospodář­ských strojů zřizovány v železářských revírech, nýbrž v zemědělských střediscích. Hirsch konstatuje: »Sil- něji než vertikální trust vyvinuje se v této zemi, kde nedostatek surovin je pohádkou, poruchy dopravní řídkým, lehce odstranitelným zjevem, filiální system továren ve dvojím seskupení: vertikální koncentrace kde určují cenu surovina a doprava; a nejrozvinutější horizontální rozvití a semknutí tam, kde může býti odbyt zachycen z jediného místa.« Za příklad rychlého vzrůstu právě tohoto systému lze uvésti Continental Baking Corp., založenou v roce 1925 s kapitálem 500 mil. dolarů, která má 10 továren a 39 pekáren ve 32 městech; vedle toho koupila šest největších pekáren Kanady. Pokud jde o statistický důkaz, je ve Spoj. Státech 5838 závodů, které pozůstávají z více než jed­né továrny; z toho vertikálním koncernům patří i8’8%, horizontálním 62-9%.

Přihlédněme nyní blíže k výhodám, které z organi­sace trustu plynou. Soustředěním výroby v jeden orga­nický celek, řízený jediným organisačním komitét, do­sáhne se především někdy až neuvěřitelných úspor. Mechanisace a strojová práce je možná pouze ve vel­kém podniku, ale jen v největším je možná naprostá specialisace, která umožňuje hromadnou výrobu. Značí to úsporu práce i kapitálu. Podniky mohou býti plně zaměstnány, nevýhodné a zastaralé továrny se ruší. Tak podle Liefmanna Whiskytrust zrušil 68 továren z 80 a ponechal v chodu pouze 12, které zásobily celou spotřebu. Koncentrace znamená také úsporu lidského materiálu, neboť nejen že strojová práce nahradí ně­kolik dělníků, trust potřebuje méně administrativních úředníků, méně cestujících a také méně reklamy, která může býti opravdu rozsáhlá. Trust řídí sám poptávku. Tato okolnost mu zaručuje stabilitu výroby, neboť při prostředcích, jimiž vládne, je mu možno lépe kontrolo- vati trh než jednotlivému podniku a má dosti moci, aby včas vzpružil ochablý zájem. Trust se ne- řidí slepě dle trhu, nýbrž sám reguluje trh. Trust za­ručuje proto pevné zaměstnání a vysokou mzdu dělní­kovi a vyšší zisk. Tohoto zisku — jako vůbec výnosu — dosahuje nikoli zvyšováním, nýbrž snižováním cen. Neboť nízká cena značí větší odbyt a při ohromném obratu také přiměřený výnos. Konečně — o čemž zde bylo již mluveno — kapitálová síla umožňuje i inve­stice, jichž rentabilita je možná jen při krajním vy­užití. Sem patří pověstné »pipe-lines« — rourová ve­dení pro naftu od pramene do raffinerie a odsud až do měst a přístavů. V roce 1922 měl Rockefellerův trust těchto pipe-lines 91.758 km. (Československo má 13.620 kilometrů železničních tratí.) Co značí doprava petro leje touto cestou pro cenu zboží, bude snad jasno kaž­dému, kdo si uvědomí, jak se v Evropě dopravuje pe­trolej málo obsažnými petrolejovými tanky. Sem patři dále »conveyor«, pohyblivý pás, zrychlující výrobu a zejména montáž způsobem přesahujícím evropské poj­my. Generální ředitel Fordových závodů Koettgen vy­počítal čistou pracovní dobu při výrobě automobilu.

Od tekoucího železa až po odlitek činí 62 minut, zpra­cování hlavy cylindru spotřebuje 57 min., montáž mo­toru 95 minut, montáž vozu 70 minut. Od tekoucího železa (vysoké pece) až po hotový vůz je tedy třeba 284 minut — 4% hodiny. Celá doba od rudy až po Fordku trvá 33 hodin, z toho 16 hodin tavení a 13 hod. transportu. Conveyor je zaveden dnes nejen v Americe, ale i v Anglii (u Vickerse) a v Německu (u některých automobilek) a užívá se I10 zejména též v obchodě k balení, k montáži elektrotechnických přístrojů atd. Dále sem patři zařízení »Packing Town« v Chicagu, ohromných jatek koncernu pěti »velkořezníků« a zasí­latelů masa. Čtenáři je snad známo vylíčení ze Sinclai- rovy »Džungle«, této hrůzné povídky o lidské bestiali­tě. ioj/á milionu vepřů, 4 miliony ovcí, 21/s mil. hově­zího dobytka prošlo v roce 1923 těmito jatkami, aby za 39 minut od vstupu do »červeného vozu« jako roztří­děné maso slo conveyorem do chladících vozů a jimi do světa. Společnost však vyrábí i slaninu, uzeniny, rohové násadky k tužkám, vlastní obrovské továrny kartáčů, mydlárny, margarin, kontroluje kožařský trh . . . Kar­tel má 7000 železničních chladících vozů, 400 filiálek, 1000 nákladních aut, 1400 osobních pro agenty, 1764 potahů. Jeho specialitou jsou »car-routs«, v místech příliš malých pro zřizeni filiálky jezdí železniční vůz od stanice k stanici a možno koupiti až 1 osminu zví­řete přímo z vozu. V Anglii kontroluje trust 2356 de­tail istů.

A ještě několik slov o rozsahu trustů ve Spojených Státech. Do koncernu Standard Oil náleží asi 600 spo­lečností (počet se stále mění fusemi a přírůstky) v ce­lém světě, v Americe právě tak jako v Československu, v Jižní Africe, Austrálii, Číně — zkrátka ve všech stá­tech světa. Jsou to podniky výzkumné, exploitující, su- rovárny, raffinerie, transportní (rourové, lodní i tan­kové), obchodní, holding comp. (které mají akcie a kon­trolují provoz) atd. U. S. Steel Corporation, snad nej- známějši americký vertikální trust, kontrolující s kapi­tálem t\5 miliardy 60 procent železářské a ocelářské produkce Spojených Států, je vlastníkem dolů jak rudy tak uhlí, lesů, lomů vápencových, hutí, železáren, oce­láren, strojíren, železničních tratí i lodí. Podrobnější data mohu citovati o trustu Fordově. Patří k němu ve­dle vlastní továrny na motory: 15 uhelných dolů (12 ti­síc t. denní těžby), doly železné rudy (625 t. denně), le­sy v rozloze 500.000 akrů, pily, cellulosky, elektrárna v River Rouge (největší ve Spojených Státech, což ně­co znamená), Detroit-Toledo-Ironton-Railway, kokár- ny (120 pecí) elektrické vysoké pece s kapacitou až to tunfl), největší slévárny světa (400.000 t. železa roč­ně), cementárny, papírny, reparatura lokomotiv, sklár­ny, vyrábějící 20 a půl milionu čtverečních stop tabulo­vého skla ročně, továrna traktorů atd. Z odpadků vy­rábí Ford dřevěné uhlí, smůlu, amoniak, methylalko­hol a j. — pouze z tohoto odvětví má ročně 13 milionů dolarů.

\*

Obraťme se nyní do země, která nemá příznivých podmínek Spojených Států, která především nemá su- ruvi v, ale jejíž hospodářský vývoj v posledních letech má mnoho společného s organisačními metodami ame­rický- i: do Německa. Materiál, z něhož budeme čerpá’ svoje informace, je velmi pracně sebrán z něme­ckého a cizího (anglického a francouzského) tisku, jak denního, tak odborného. Něho? německý vývoj je příliš aktueiní, než aby byly o něm již psány knihy. Je to jako stále se měnící reka, proud, jenž vzrůstem strhává s se­bou i klidné vody zátok.

Asi v polovici roku 1921 pochopilo Německo, že ka­pacita jeho průmyslu je větší, než nákupní schopnost trhu, a že tudíž je nutno změniti celou výrobní politiku a vliti ji v nové formy poválečného Německa. Reichs- kuratorium fůr Wirtschaftlichkeit, zřízené v tomto ro­ce, stipulovalo loni hlavní směrnice nové hospodářské politiky takto:

1. Vyloučení podniků neproduktivních a nevýnos­ných.
2. Koordinace a .společný výrobní plán pro průmy­slové podniky zbývající.
3. Přijetí všech opatření, stupňujících výnos a zmen­šujících výdaje, zejména však technických a organisač- ních pokroků, dále reorganisace jednotlivých závodů a restrikce personálu.
4. Kooperace v získávání suroviny, materiálu a spo­lečný úvěr.
5. Standardisace výrobků.
6. Kooperace v prodeji, inserci a transportu.

Tyto zásady nezůstaly pouze na papíře, nebo? Ně­mecko má proti nám tu přednost, že nejen pořádá an­kety, ale také se dle nich řídí. Frankfurtská »Wirt- schaftskurve« zaznamenává ve svých kvartálních publi­kacích všechny fuse a koncentrace průmyslu. Za dva roky je jich bodně přes 100. Z posledního sešitu je zřejmo. že jedině ve Vereinigte Stahlwerke A.-G. do­šlo od května do září k 15 fusím, v I.-G, Farbenindu- strie za tři měsíce k pěti fusím, v ostatním průmyslu k 58 fusím, kooperacím nebo rozšířením zájmů!

Také německý průmysl nesleduje tendence monopo­listické, nýbrž výrobní. Koncerny jsou ponejvíce budo­vány vertikálně, ale v poslední době docházejí i k hori­zontální koncentraci, k affiliaci koordinovaných závodů a skupin. Z nejdůležitějších německých koncernů sluší jmenovati Interessengemeinschaft F ár­ii e n Industrie A. G. ve Frankfurtě. K této sku­pině patří od listopadu 1925 Badische Anilin und So- dafabrik v Ludwigshafenu (7 společností barvířských, chemických a anilinových), Leopold Cassella ve Frank­furtě, Kalle & Co. A. G. v Biebrichu a Kóln-Rottweil A. G. Produkce je rozdělena do pěti skupin: dusíku, barviv, farmaceutik a jedů, fotografie a umělé hedvábí, anorganické produkty a organické pomocné látky. Vy­rábí tedy trust (jmenuji jen nejvýznačnější produkty): vedle několika tisíc druhů barviv všechny téměř deh­tové deriváty, aspirin, pyramidou, salvarsan, veronal, filmy (Agfa), čpavek, hnojivá dusíkatá, třaskaviny (známá továrna Merseburg-Oppau, jejíž část, jak zná­mo, vyletěla do povětří), oleje, zejména hnací pro mo­tory, kyselinu octovou, laky a j. Koncernu patří vedle sádrových dolů celá řada hnědouhelných dolů v Bitter- feldu a Merseburgu a má v ruce velký balík akcii Rhei- nische-Stahlwerke s jejich doly.

Vereinigte Stahlwerke A.G.vDůssel- d o r f u se čtyřmi koncerny a s kapitálem 800 mil. Mk je druhým trustem co do rozsahu, následuje pak seve- roněmecký Lloyd, Deutsche Lufthansa A. G., horno­slezské železo, jihoněmecký cukerní syndikát, marga­rínový trust, automobilový (Daimler-Benz), cement, draslo, linoleum, fotoaparáty (Ica-Goerz-Contessa-Net- tel a Ernemann), elektrické potřeby, pojišťovny, zápa- doněmecké kokárny a středoněmecké ocelárny. Nejno- včji přistupuje sem kartel labských plavebních společ-

ností, snahy se jeví o koncentraci hodinářství, vinařství a syndikát železničních vagónek.

Německé koncentrační snahy, třebaže nevedly ještě k behemotským trustům americkým, jsou rozhodně po stránce národohospodářské zajímavější, než trusty Spojených Států. Kdežto americký trust vzniká jedině z iniciativy několika silných jedinců, kteří chtějí ovlád­nouti trh, je poválečný vývoj německého syndikalismu určen hospodářskou nutností, je výrazem určitého, předem promyšleného plánu, jehož hlavní zásady byly výše vylíčeny. Lze říci, že právě tak, jako americký trust je spontánním, téměř pudovým výrazem ameri­ckého způsobu hospodaření, které může a dovede po- čítati s nekonečnými zdroji surovin a ohromným, 115- milionovým vnitřním trhem, že právě tak německý syn­dikát je přesně promyšleným krokem další organisace, je prostě další vývojovou formou hospodář­skou, ku které dochází právní řád, budující na zása­dách soukromého vlastnictví a volné soutěže.

Zdá se, že syndikát, jak se jeví v Německu, je reakcí doby na státní hospodářství komunistického Ruska s jeho tuhým centralismem a jeho organisaci výroby. Čteme-li Rucharinův program, nalézáme v něm zásady, známé z Marxova komunistického manifestu a z první knihy »Kapitálu«. Syndikalismus nového Německa ja­koby vědomě přejímal některé programové body — nej­účelnější seskupení a organisace výroby — buduje na nich však systém zcela odlišný. Ale buduje zcela racio- nelně, s důkladností německé národohospodářské vědy, nový systém výrobní, který je tím spíše příští hospo­dářskou formou, Čím organičtěji je vklouben do vývoje hospodářského podnikání. Vývojová linie vede pak zce­la zřejmě od individuelního závodu přes společnost k syndikátu.

Dosah tohoto vývoje si uvědomíme teprve, uváží­me-li, že syndikalisovaná výroba značí naprostou změ­nu dnešního stavu volné soutěže. Koncentrační snahy, byť i zde bylo určité omezení, dané podstatou věci, o čemž hned bude mluveno — vedou k onomu stavu, který předvídal Marx v závěrečné úvaze o dějinné tendenci kapitalistické akumulace: »Toto vyvlastňo- vání uskutečňuje se hrou zákonů, immanentních kapi­talistické výrobě, centralisací kapitálů. Jeden kapita­lista zabije mnoho kapitalistů. Současně s touto centrali­sací, nebo vyvlastňováním mnohých kapitalistů několi­ka kapitalisty vyvíjí se v míře stále větší koopera­tivní forma pracovního procesu, vědomí techni- cké používání vědy, plánovité vykořisťování ze­mě, přeměna pracovních prostředků v pracovní pro­středky, jichž lze užiti jenom společně, ekonomi- sace všech výrobních prostředků tím, že se jich užívá jako výrobních pro­středků kombinované, společenské prá- c e, zapletení všech národů do sítě světového trhu, a tím mezinárodní povaha kapitalistického režimu. Za­tím co ustavičně ubývá počtu kapitálových magnátů, kteří se zmocňují všech výhod tohoto procesu přeměny a je monopolisují, roste množství bídy, útisku, poroby, znetvořování, vykořisťování, avšak i pobou­řen! třídy dělnické, která se stále zvětšuje a mechanis­mem kapitalistického způsobu výrobního se vyškoluje, spojuje a organisuje. Kapitálový monopol stává se oko­vem výrobního způsobu, jenž spolu s nim či pod jeho ochranou rozkvetl. Centralisace výrobních prostředků a sespolečenštění práce dosahují stupně, kdy nesnesou kapitalistického obalu. Ten praská. Udeří hodina ka­pitalistického soukromého vlastnictví. Vyvlastňovatelé jsou vyvlastněni.«

Zde máme největší omyl Marxův. Naprosto přesné a na svoji dobu úžasné odhadnutí příštího vývoje, po­kud jde směrem výrobní koncentrace, je zkresleno od­hadem akumulace kapitálové. Marx neznal akciových společností. J. T. Flynn ve článku »Who owns Ameri­ca ?« (Komu patří A.) odpovídá v Harper’s Monthly Magazine: »Američanům bez rozdílu stavu! Ještě před deseti léty mohlo se ukázat na jména Rockefeller, Car­negie, Depew, Vanderbilt, Westinghouse, Baker atd. jako na pravé majitele průmyslu a obchodu ameri­ckého. Tito kapitalisté mizí. V jejich rukách není více než 15—20 procent majetku. Vlastnictví pře­chází do rukou malého střádala, jenž investuje. Je to zcela přirozený pochod. Hromadná produkce vyžaduje si nejen koncentraci průmyslovou, ale i ohromné kapi­tály. V roce 1925 bylo celkem vydáno 4.500 milionů dol. cenných papírů železničních společností, průmyslo­vých a jiných. Uváží-li se, že dle statistiky příjem těch, kteří mají roční plat, resp. zisk nad 50.000 dol., Činí 1.500 mil. dol., je patrno, že většina investic se děje třídou Američanů s příjmem pod 10.000 dol., kteří re presentují úhrnně 40.000 dol. ročních příjmů.«[[50]](#footnote-50))

Tedyr nepohlcuje kapitalista kapitalistu, nýbrž kápi tál se rozkládá do vlastnictví milionů — přechází do rukou celého národa. American Telephon and Tele­graph Co. má asi 630.000 akcionářů, v tom 62.500 za­městnanců, kteří mají akcie tohoto trustu. Od společ­nosti Gas and Electric Light and Power Co. přejímají až 1 třetinu nových emissí její zákazníci. Vidíme, jak se kapitál sbírá z drobných praménků, je naprosto ne­osobní, politika trustu neni politikou jedinců, nýbrž celé společnosti, stává se prvkem sociálním. Dělnictvo, které dle Marxe má býti zotročováno, dostává se sy­stémem podílu na zisku, kontrolou závodních rad, děl­nickými akciemi atd. do postavení spolumajitele, jeho mzda mu umožňuje ziskati akcie z nových emissí. Vi­děl jsem náběhy této průmyslové demokracie v Port Sunlight v závodech Leverhulmových a mohu říci, že jsem byl tímto systémem překvapen.

Představme si hospodářský systém syndikalismu. Jednotlivé obory výroby jsou ovládány syndikáty; je tedy buď úplně, nebo do značné míry vyloučena sou­těž. Cukr vyrábí jeden nebo dva syndikáty, automobily právě tak, elektrárny jsou ve svazu atd. Je samozřej­mé, že dohoda o cenách je mezi dvěma cukerními kon­cerny snazší, než mezi desíti raffineriemi. Je otázka, zda v tomto případě nebude konsument vydán na po­spas těmto monopolům, které sice mají svoje akcie roz­hozeny po celé zemi, ale sledují přirozeně tendenci ma­ximálního výnosu. Zdá se, že toto nebezpečí opravdu hrozí. Čeliti mu je pak úkolem státu, který v syndika­lisované výrobě musí míti vyhražen daleko větší vliv v otázkách výroby než má dnes. To je úkol nového zákonodárství, které musí na jedné straně koncentrační snahy podporovati, na druhé musí však míti zaručeno právo spolurozhodování tam, kde by syndikát od eko- nomisace výroby přešel k tendencím čistě výnosovým, kde jeho devisou by nebyla výroba, nýbrž výnos.

Tento zásah státu je velmi obtížný tam, kde syndikát není omezen hranicí státu a stává se mezinárodním. Právě v poslední době máme možnost sledovati inten­sivní činnost na poli mezinárodního kartelování. Je to železářský kartel, syndikát hliníku, syndikát bank, kar-

tel labské dopravy atd. V »Le Peuple« z 16. listopadu piše známý francouzský národohospodář Jouhaux:

»V popředí zájmu hospodářské konference budou kromě celních otázek otázky průmyslových dohod a do­hledu nad nimi. Byl již vytvořen kartel ocelářský a jiné kartely se připravují. Tím se potvrzuje nutnost, vyslo­vená sedmým shromážděním Společnosti národů, jed­nati o organisaci nového hospodářství. Jsou-li meziná­rodní kartely nutné k pacifikaci Evropy a proto, aby’ bylo uleveno spotřebě, nelze ani zapomínati, že jsou také mezinárodním zdůrazněním průmyslové karteli- sace, která je všude na postupu a jež ve své dnešní for­mě je avantgardou průmyslové a kapitálové koncen­trace. «

Je vidět, že se počíná hleděti na mezinárodní kartel jako na nástroj míru. Je něčím více ještě, je pro­středkem k vytvoření jednotné hospodářské Evropy. Nejlépe je to viděti ze syndikátu hliníkového. Spojené Státy, které kontrolují hliníkovou výrobu norskou, re­presentují produkci 92.000 tun ročně, naproti tomu evropský syndikát (Vereinigte Alluminium Werke a bitterfeldské závody I. G. Farbenindustrie v Německu, švýcarské závody, Alluminium fran^aise a British Allu­minium Co) kontroluje výrobu 88.000 tun. Je tedy po­měr téměř stejný a Evropa jako celek má s Amerikou stejné posice. Železářský kartel německo-francouzsko- belgický, s nímž se má spojiti kartel středoevropský a který jedná s Anglií, je druhým takovým faktorem na poli evropského sjednocení, jež je neméně významné, než úmluvy v Locarnu. Byť i úmluvy směřovaly jen k rayonování trhu a čelily tedy především soutěži a : podbízení, které vedlo k rozvratu trhu, tvoří základ klidného vývoje, v němž může se kol národních krysta-

lisačních bodů tvořiti další skupina.

Koncentrace má ovšem svoje hranice. Je-li poměrně lehce proveditelná tam, kde tovar je normalisován, kde je možná specialisace (u železa), je dosti obtížná u vý- I roby vysoce ušlechtěných tovarů. Leč i zde, kde snad nemůže dojiti k naprostému splynutí, je možná verti­kální koncentrace a affiliace, která má vyloučiti složky neproduktivní. V každém případě je dobře, že i u nás, kde v oboru produktivní koncentrace dosud bylo pra­málo vykonáno, počíná se o tuto otázku jeviti živější zájem. Je však také nutno informovati širší veřejnost, která pod vlivem hesel denního tisku stojí proti každé koncentraci zaujata, spatřujíc v ní jen útok na volnou soutěž a nástroj k vyhánění cen do výše. Je také nutno řešiti velmi opatrně otázku kartelového zákona a vy­hnouti se líbivým gestům, které nikdy vývoje nezadrží (viz antitrustové zákonodárství Spoj. Států), ale mo­

hou jej poškoditi.

Literatura a umění

Hamlet a doba moderní.

V Národním divadle opět se setkáváme s Hamletem. Je zajímavo si připomenouti, jak opět pociťujeme Ham- kta jako svůj aktuální problém. Skoro bychom mohli p 'le podání Hamleta rozděliti vývoj českého divadla na tři epochy: Hamlet Seifertův — doba rytířsko-ro- mn itického heroismu, Hamlet Vojanův — doba psy­ch togie, Hamlet Kohoutův — doba civilního hrdin­ští , všednosti, dorůstající všeobecnosti. Seifert — to by! Hamlet Schillerovský, řinčely meče, chvěly se kru­nýře, Ofelie umírala s patosem; Vojan — to byl Ham­let Ibsenovský, myšlenky jiskřily jako nově broušené břitvy, slova protínala slova, každý pohled byl tak hlu­boký, že našel zrcadlící hladinu na dně druhé duše; Hamlet dnešní je posvěcen silou krásy všednosti. Zdá se, že nad ním musí bdít pan Chesterton,

Je tedy otázka, do jaké míry Hamleta uznáme, a do jakých myšlenkových sfér nás zanesou jeho monology. Myslím, že zasedne-li nad nim Ereudovská škola, pad­ne Hamlet hned po prvním monologu o sebevraždě. Don Quijote si tropil vážné šprýmy z lidí, protože to byl muž veliké a bohaté fantasie. Hospoda byla mu bá­ječným hradem, u něhož nepohřešil ani zvedacího mo­stu ani příkopů ani věží s kopulemi z lesklého stříbra, a vida dvě nevěstky, dvořil se jim s úctou, příslušející jen hradním dámám. Jeho fantasie byla tak zábavná a milá, že nás i dnes dovede přivésti do nálady. Don Qui- jota přijmeme stejně vlídně jako Vítězslava Nezvala, vědouce, že jejich fantasie je právě jejich nejúčinnější zbraň. Hamlet je také muž fantasie, ale na jejím rubu Škrabou drápy faustovských koček. Zasahují do ní ži­vly, které nás mohou romanticky zneklidni ti. Tento mladý muž se uvádí halucinacemi a jeho odvaha je pod­lomena chorobou vůle. Je dosti dobrý šermíř, ale jinak se asi příliš nevěnoval sportu. Je Dán, a sníh s větrnou bouří by v něm měl buditi radost a odvahu. Hamleta však vydražduje každý závan větru. Je princ a měl ji­stě všechny možnosti nauěiti se lyžařit. Bylo by to rozjasnilo jeho mysl, zvedlo jeho odvahu a nebyl by se dal poslat dvorní kamarilou do Anglicka. On však není mužem činu, ale mužem slov. Slovy a ne krásou oslňuje Ofelii, která je ženou úplně pasivní. Kdyby se mu bylo dostalo ženy jako John Tannerovi v Shawově »Člo- věku a nadčlověku«, nebylo by tu vůbec došlo k tra­gedii. Vůbec tento muž svými řečmi dociluje toho, že jej jeho okoli béře vážněji než si zaslouží. Mnoho k to­mu přispívá i to,, že je princ. Kdyby byl ze střední mě­šťanské rodiny, neměli by rodiče tolik času se s ním za­bývat. V tom případě by se byl stal spisovatelem pesi­mistických románů. Podobá se člověku, který tvrdí,.že vše zde je špatné a shnilé, vše nádherné a dobré je jen na jeho zámku, který je daleko. Chtěl by se tam ihned odstěhovati, ale —- ztratil adresu.

Hamlet není moderní intelektuál. Je daleko více de- kadent než si sám myslí. Je člověkem bez vášní, ^neboť není jisto, zda Ofelii miloval. Říká to sice, ale může to být zase jen gesto, neboť alespoň v tomto případě by žena u něho musila vyprovokovat! čin. Hamlet naopak nenávidí lidi vášně. Jeho nenávist ke Claudiovi je nená­vistí k vášnivci, jenž uchvátil Gertrudu. Nenávidí Clau­dia dřív než zví o jeho zločinu. Konečně má i o zločinu jistotu, ale zase váhá s činem. Lidé jej mají za blázna a I famlet se nemusí vůbec přetvařovat. Horatio je víc jeho přítel ze soustrasti než z jiných důvodů. Proto mu nikdy neodporuje. Hamlet není citlivý, ale přecitlivělý, hysterický, není intelektuální, ale preintelektualisovaný. Mluví tak krásně a tak plasticky, že si nedovedeme představiti, že by mohl vykonávati i všední životní funkce jako je třeba jídlo, spaní, holení, trávení. Ne­můžeme věřiti, že by byl šel někdy po ulici a nenesl v ruce lebky, nad níž by nemeditoval. 1 lamlet se nikdy v životě neusmál a musil býti svému okolí stejně ne­příjemný jako byl hrdina Moliěrova »Misantropa«.

Hamlet není tísněn nepochopením okolí, ale tísní se jím sám. Dělá si věci složitější, než jsou, a rozčiluje se nad tím. Je fanfaron jako Cyrano, jenže Cyrano o tom

ví a dělá mu to radost; Hamlet myslí, že to patří k věci a že mu to dodává úctyhodnosti.

Vše to, co jsme řekli, je Hamletův chorobopis, Diag- gnosa neurasthenie je mimo všechnu pochybnost. Jeho viděni ducha se opakují. Nikdo ducha nespatří, jen on.

U Hamleta nemáme co činiti s normálním člověkem. Můžeme pochopiti Romeovu vášeň, Richardovu cti­žádost, Falstaffovo pijáctví i Antoniovu úskoČnost. Jsou to charaktery s vlastnostmi normálně lidskými. Hamleta takto vyložiti nelze. Uniká sám sobě játro stiň, vžívá se do nových úloh, které hraje. Jeho příběh, kdyby jej byl nepodal Shakespeare, mohl podati Luigi Pirandello. Hamleta pronásleduje hrůza z reality, niko­liv strach z meta fysiky. Pohrává si pojmy jako tenni- sovým míčem a může tim imponovati intelektuálům, je­jichž celá životní skutečnost je hrou pojmů. Lidé z ma­sa a krve se odvrátí od pohledu na Hamletovy stíny.

Hamlet neni člověk životní plnosti. Jeho řeči stejně jako udivuji Ofelii, udivují diváka, ale v nitru jeho za­nechají chlad. Při představení »Romea a Julie« můžete býti jisti, že v hledišti sedí nejméně tři sta Romeů a stejně tolik Julii, pokud ovsem nestojí na druhé galerii. Při Hamletu nenajdete v hledišti ani jednu Ofelii, přes to, že Ofelíe umře jako Julie. Každá mladá dívka touží býti Julií, ale Ofelii nejvýš polituje. Byly doby, kdy v hledišti zasedali Hamletové. Dnes se stali knihovníky seminářů pro germánskou filologii. Mladí literáti chtějí býti raději Fairbanksy než Hamlety.

Hamlet-člověk nám nemůže svítiti na cestách tem­notami. Af jej pojímáme vážně nebo nikoliv -— Ham­let není pro nás. Je to člověk, který nic nechce. Hamle­tové nezachraňují říší, ale Fortinbrasové!

Hamlet-dram a je pokládáno neprávem za vrchol Shakespearův. »Král Lear« a »Mac.beth« stojí rozhod­ně výš. U Hamleta je však plasticita výrazu dovedena až k dokonalosti. Je tu rada scén úplně bez náplně, kte­ré zachraňuje jen úžasná prostorovost slov. Scény s du­chem mají ve své slovní koncentraci všechny živly pří­rody. Básnická obraznost autora Hamleta prozrazuje muže vášnivého úsilí o tvar. Ideály umělecké jsou ni­terní. Jejich zhmotnění je teprve umělecká tvorba. Autor Hamleta přelévá myšlenku ve tvar s bravurou přímo akrobatickou. Ví. co chce, ví, kam jde. ví, čím chce překvapit. Je pravým opakem dramatiky Kleisto- vy, jejíž tragickou formulkou je onen domovní nápis, jenž. prý se autorovi »Penthesileje« tak líbil:

»Ich komme, ich weiss nicht von wo, ich bin, ich weiss nicht was, ich fahre, ich weiss nicht wohin — mích wunderťs, dass ich so fróhlich hin.«

Ve smyslu dramaturgickém je 1 lamlet dílem čerstvé přítomnosti. Dramatické agens je tu úder, jenž rozvlňuje celou aktivitu dramatu. Hamlet zví o vraždě, spáchané na otci. Vše ostatní v té chvíli je vyloučeno z působení dramaticky-akčního. Mohla by tu být Ofe- lie, mohly by tu být překážky v lásce, nástrahy a úkla­dy — ne: vše se soustředí na rozvinutí faktu, jenž vy­plynul ze zákoutí Neznáma. Živel vraždy a živel msty jsou rozpoutávány. Umělecky čistě. Prostředky vzácné ušlechtilosti. S členitostí, jež si může dovoliti nedbati Aristotela, neboť tvoří umění, jež má novou kázeň, stojící nad pravidly tří jednot.

Umělecká pravidla platívají potud, pokud se neukáže jejich zbytečnost. Platí pro tisíc děl a přestanou platiti pro dílo tisící a první, je-li toto dílo stvořeno novou si­lou, jež je tak mohutná, že tvoříc staré, tvoří současně i nové. Hamlet je z těchto děl. V tom smyslu stojí mimo směry. Je impresionistický stejně jako expresio- nistický, je realistický, je takový , jakým jej chcete mít. V tom smyslu také ctíme Shakespeara. Ti, kteři stále ještě nám ukazují Hamleta jako vrchol všeho vývoje, podobají se geologům, kteří z nadšení pro diluviálního člověka by chtěli naše ulice zatiésti ledem a naše spolu­občany odíti do medvědích koží a přinutiti je, aby na mamutech konali výlety do okolí Prahy. To, co řekl o Hamletu Alfred Kerr, jenž. jistě nebude podezříván z ultramodernismu, mohli bychom téměř přijmouti za své. »Budme upři mni,« praví, »ale toto dílo nám dnes nemá co sděliti. Nejen proto, že Hamlet umírá vymě­něním rapírů a královna záměnou sklenic, ale Hamle­tovy monology blíží se dnes samozřejmosti; otázek, které se nás dotýkají, v nich nenajdeme. Bylo by poše­tilé, kdybychom se chtěli z této přítomnosti přenést do epochy, jež minula. Kdo se chápe nynějšího světa, není větší než Shakespeare, ale je dále. (I nejhloupější australský negr je dále než nejgeniálnější šimpanz.)«

Hamletovo dilemma neplatí dnes tak pro nás jako pro divadlo samo. Neptáme se, zda máme žít nebo ne, ale odkud Život přichází. Neapelujeme na Tvůrce, aby rozhodoval naše osobní nejistoty, neboť je jistě unaven stálými interpelacemi romantiků.

Otázky Hamletovy nás přestaly zajímat a je problé­mem, do jaké míry divadelní režisér si získá naši obra­zotvornost, maje předvésti Hamletovy monology. Hamlet se stává zkušebním kamenem pro nosnost diva­delní iluse. K. ***R.***

Věda a práce

*Th. Pistorius:*

Racionalisaci k vítězství člověka nad  
hmotou.

Studiem vývoje racionalisace v její klasické vlasti, Spojených státech amerických, nabýváme poznání, že racionalisace, přinášející ve svých počátcích mecha- nisování a nívelisování dělnictva, odradostňování a zploštění jeho duše, porobuje člověka stroj i-hmotě. Avšak shledáváme, že v dalších stupních vývoje více a více osvobozuje dělníka z jeho otrocké závislosti na stroji-hmotě, odstraňujíc vyčerpávající únavu a přemě­ňujíc práci převážně tělesnou v práci z větší míry du­ševní. Přesvědčujeme se, že racionalisace ve své vy­spělejší etapě také zkracuje postupně pracovní dobu dělníkovu a přináší inu tak s větší prázdní více pří­ležitosti k duchovnímu životu. Na základě dosavad­ního vývoje racionalisace v Americe možno s bezpeč­nou jistotou předpokládati, že v této zemi, jejíž život zdá se býti Evropanům nesen pouze honbou za dola­rem, nejdříve dojde k pronikavému vítězství člověka nad hmotou, a že tato hospodářsky nejvyspělejší země stane se i kulturně mocnou — vedoucím činitelem světa.

Americký spisovatel Charles H. Mackintosh napsal před dvěma roky do časopisu »The Rotarian« pozoru­hodnou essay, v níž pod nadpisem »Mnoho civilisací již zahynulo — naše civilisace však nezahyne«, snaží se obhájiti mechanický věk Ameriky a načrtává utěšu­jící perspektivu jeho vývoje. Z jeho essaye uvádím zde

v překladu věty, jež vystižně charakterisují směr ame­rického procesu racionalisačního:

» Kultura potřebuje volného času, avšak volný čas může se dostaviti pouze tenkráte, jestliže fysické potřeby jsou zajištěny... Lidé musí příliš pracovati o nekulturních 6ko- ( nech, aby druzí mohli míti volný čas pro kulturu...

| Athénská kultura závisela na otroctví. Miliony pracovaly bez ustání, aby část občanů mohla míti volný čas, a z části aby hrstka mohla přetvořovat surový kyz prázdně v lesklé zlato I kultury a vytvořiti tak zlatý věk řecký... Jiné civilisace byly před civilisaci athénskou i po ní; všechny však závisely na otroctví mnohých, takže jen hlouček směl míti pokdy na život. Všechny' proto zahynuly... Nikdy nemohly býti dovršeny, poněvadž závisely na odepření všech práv většiny, která dovršuje každou civilisaci. V jejich největším roz­machu snad jeden z třiceti byl kulturní bytostí, schopnou I podstrkovat a vyjadřovat dobro, pravdu a krásu. Je možno představiti si civilisaci, jak v ní každý jednotlivec má stej­nou příležitost nabývati kultury? ... Pokud výroba hmot­ných potřeb životních zabirá větší část každého dne, volný čas pro opravdovou kulturu je dosažitelný toliko na útraty odepření volného času pro kulturu druhým. Někdo musí

I podporovati druhého, kdo žije pro umění. V této prosté • skutečnosti nalézáme velkou důležitost nového a zvláštního typu civilisace, o němž ve Spojených státech nyní pracu­jeme a pracovali jsme poněkud více než století. Nejsme uměleckým národem. Nejsme, věru, kulturní vc vyšším slova smyslu a můžeme býti hrdi, že nejsme, nebot co ko­náme, je mnohem lepší věc, než o jakou se kdy civilisace pokoušela. Jen málo nás opravdu si uvědomuje rozsah oběti, kterou přinášíme. Jsme právem spokojeni svým mecha-

I nickým duchem... Ve skutečnosti úmyslně vzdali jsme se úsilí, vy’tvořiti kulturní aristokracii, aby'chom obětovali I všechny síly — čemu? — převáděni mechaniky života na mechanické prostředky. Náš věk je mechanický. Potud i naše civilisace je mechanická... Budeme-li pokračovat! dosavadním směrem — a každým rokem zrychluje se náš krok — přijde doba, kdy mechanika života bude prakticky překonána samočinnými stroji, vyrábějícími si samostatně sílu a samostatně sebe řídícími. Až nadejde ona doba, málo bude třeba se dříti na život. Místo osmi nebo desetihodi- nové doby pracovní zcela snad postačí k vydělání si na živo­bytí jen několik chvil. Zbývající čas každého dne bude možno věnovati konání toho, po čem lidé nejvíce touží... Veliký význam naší civilisace a pravý důvod pro víru v její trvalost spočívá ve skutečnosti, že neodvratně směřuje k demokratisaci rozumné prázdně, vedoucí neméně neod­

vratně k universální kultuře.\*

Uvedené věty Mackintoshovy ukazují důsledek vy­spělé americké racionalisace: Postupným zkracováním pracovní doby za nezměněných mezd uvolňuje se člo­věk od hmoty a nabývá možnosti plnějšího kulturního vyžití. Touto cestou dospívá americké občanstvo so- cialisace kultury v pravém smyslu slova. Ale ameri­ckého dělníka neosvohozuje ze zajetí hmoty pouze dů­sledek racionalisace — zkracování pracovní doby, v němž průkopnictvi skvěle prokázal nedávno Ford, když snížil pracovní dobu na pět dní v týdnu, vyplá­ceje za zkrácenou dobu pracovní tutéž mzdu jako za původní práci šestidenní. Americký dělník je osvobo­zován i racionalisačním procesem samým. Racionali- sace ve svém počátečním stadiu činila z dělníka pouhý I mechanický doplněk moderních strojů, ale dokonalejší stroje absorbují však ponenáhlu i mechanickou práci dělníkovu a stávajíce se složitějšími a pracujíce ry­chleji, potřebují dělníka jako svého ředitele. A ježto jsou v Americe továrny, kde jediný dělník obsluhuje pomocí pák, kohoutů a vypínačů 36 tkalcovských sta­vů, kde jeden muž řídi chod obrovského stroje, vyrá­bějícího až 49.000 cihel za hodinu nebo kde dělnice vede práci 10 strojových automatů, nemožno mluviti již o tělesné práci těchto amerických dělníků. Pracují převážně mozkem, jsouce řediteli strojů. Racionali­sace, jež z důvodů hospodářské účelnosti naučila se starostlivě přihlížeti k lidskému činiteli ve výrobě, snaží se udržovati dělníka svěžím, zdravým a spokoje­ným, vylučuje proto jeho tělesnou námahu a plýtvání jeho energií. Americký dělník nevykonává práce, kterou lze převésti na mechanické prostředky. Bře­mena zdvihají jeřáby a vytahovadla, v dílnách nahoře i dole se šinou tak zvané pohyblivé pásy (conveyors), aby podávaly a odklízely hmoty, vozíky tlačí elektri­cká síla atd. Americký' dělník vítězí nad hmotou a je velmi vážený a také vlivným činitelem v závodě. Měl příležitost prokázati své veliké schopnosti, které dříve ležely hospodářským ladem. Vedení závodu jich po­třebuje, a uplatňováním tříbí. Uplatňování dělnických schopností nejvýrazněji se projevuje t. zv. »návrho- vým systémem« (Suggestion System), t. j. organiso- vaným podáváním dělnických návrhů na zdokonalení výroby podniku, v němž pracují. Oceněnému dělni­ctvu americkému podařilo se odvaliti hraniční hradbu uměle vytýčenou mezi ním a vedoucími činiteli zá­vodů. Není již vůbec vzácností dosahují-li dělníci v zá­vodech i míst nejvyšších. Racionalisace objevila ame­rickým kapitalistům pravou hodnotu dělnictva a sbli­žuje je krok za krokem v duchu spolupráce.

Americké dělnictvo za postupující racionalisace ví­tězí nad hmotou. Jeho vítězstvím nad hmotou je i vel­mi pozvolné, ale přece znatelné přeměňování kapitali­stického systému v systém služby veřejnosti.

Doba a lidé

*N. Melniková-Papoušková:*

Morální nesnáze v Rusku.

»Stavíme nové domy, ale život v těch domech plyne po starém.\*

Je známo, že bolševismus se snažil ve svém mladém, bojovném údobí rozbít všechno, i duševní statky, vy­tvořené a shromážděné předchozími generacemi. V té době mohl býti jeho oblíbeným hrdinou Saova ze stej­nojmenné hry L. Andrejeva, jehož devisou bylo: nahý člověk na nahé zemi. Všechno strhnout, všechno spá­lit, na té poušti postavit něco vlastního. Při tom se předpokládalo, že toto vlastní, třídní už zde je a že stačí zalévat to novinářskými články a táborovými řečmi, aby vydalo bohaté plody. Obyčejný, nepartijní člověk si zvykl myslit, že kultura je výsledkem stale­tého vývoje, že není možno nasadit ji zvenčí, shora; většina komunistů však myslila jinak, prohlásila za zastaralá a nepotřebná buržoasní musea a galerie, ari­stokratickou literaturu atd. Nejméně nadšení a nejvíce vzdělaní z nich, na příklad Trocký, vyslovovali se sice velmi ostře proti kategorickému odmítání všeho sta­rého a opěvování všeho proletářského, ale s počátku jich bylo málo. Život dokázal, že pravdu měl právě Trocký, neboť smutnější konec, než jakého se dožila proletářská literatura, lze si stěží představit. Otázka

proletářského a komunistického uměni je tudíž téměř vzata s denního pořádku, vážnější kritikové začínají přikládat na literaturu, malířství, architekturu atd. ne třídní, ale více méně umělecké měřítko.

Snad proto, že umění nemá tak přímého styku se životem, podrobily se i názory na ně klidné a vědecké kritice. Jinak se má věc s otázkami, na které všichni narážejí téměř denně. Mezi svrženými starými bohy byte i buržoasní morálka, kterou podle názoru komu­nistů měla vystřídat morálka nová, proletářská, bez všelikých falešných předsudků a založená výhradně na materialistických názorech. Se starou morálkou se bo­juje všude, mladé generace nikdy nemohou přijmout zplna to, co bylo zákonem pro staré; z přilišné horko- krevnosti často při tom vznikají výstřelky, ale nikde se tomu nepodkládá základ tak stranický, ba i státní, jako v Rusku. Rusko je ovšem klasickou zemi kraj­ností, ale dříve za ně odpovídali jednotlivci, někdy skupiny, ale nikdy se násilně nevštěpovaly massám. Přirozeným důsledkem nauky, že obecně platné zásady mravnosti jsou zastaralé, že je třeba budovat nové vý­hradně na základě materialismu, bylo, že málo kulturní živly začaly ukájení svých pudů odůvodňovat komuni­stickou etikou a materialistickou filosofii. Tenoučké brožury, plné svůdných a nepochopitelných slov, vni­kaly do mass a vnášely naprostý zmatek do hlav, bez­tak znavených revolucí. Vesnická i městská mládež uvěřila, že nejen všechno je dovoleno, ale že všechno se podporuje, nehof to všechno je součástí samotného komunismu. Ale jako došla řada na proletářské umě­ni, tak došla řada i na novou morálku. Polekali se tim spise, že deset nebo dvacet mizerných obrazů nebo knih nebije tak do očí, jako stejný počet zločinů. V po­sledních dvou třech měsících zvedl se proto v sovět­ském tisku i veřejném mínění pravý hluk kolem tako­vých zjevů jako je »chuligánství«, nemravnost atd. A zároveň se počalo i se skutečnou revisí staré i nové morálky.

Právě nedávno, 18. řijna, dal profesor Reissner, abychom tak řekli, tečku na i. Ve své moskevské řeči na téma »šosáctví a kultura« řekl přimo, že slova š o- s ác t v i se zneužívá, že nelibi-li se komu něco. označi to ihned slovem š o s á c t v i. Podle jeho slov je pro ši­roké massy čistota šosáctvím a pořádek šosáctvím. »Takoví bojovníci proti šosáctvi, kteři spatřuji v de­ptání lidské osobnosti a důstojnosti jakési úspěchy so­ciálního řádu, měli by býti vlastně trestáni« (Krasnaja Gazeta iq. října). Jak je to správné, to může potvrdit příhoda, kterou zaznamenala Pravda 15. září. Z novo- staroduhské organisace komsomolu byla vyloučena jedna dívka pro šosácké sklony, které se projevily v »principiálním odmítáni materščinv« (materščina je nejhrubší nadáváni, ve kterém slovo matka přichází v souvislosti s hanebnými výrazy). Představenstvo, které se dovědělo o tomto škodlivém přesvědčení dív­ky, poslalo k ni ředitele propagačního oddělení a poli­tického instruktora, kteří podrobili dívku zkoušce v po­době vybraného nadávání, které odmítla poslouchat. V důsledku toho vylučuje novostarodubský okresní výbor dívku Dikovskou (jméno dívky) pro šosácké sklony. Když pak buňka žádá o vysvětlení, odpovídá onen neúnavný propagandista se zlověstným klidem

jediným slůvkem: »šosačka«.

Spousta takových zjevů, kterými se pestři noviny hlavního města i venkovské (dlužno uznat po právu, že bolševici jsou nelítostní k sobě samým, jakmile se­znají, že to či ono neni správné) vzbudila u těch nej­citlivějších netrpělivé přání uvážit a pochopit, co se děje před jejich očima. Názorným příkladem je článek í. Iljinského: Přežitky života před sovětským soudem (Bytovyje perežitky pered licom sovětskago suda), otištěný v 7. čísle revue Krasnaja Nov. Tuto revue nemůžeme podezřívat ze zaujatosti, je to nejsolidnější a nejobjektivnější revue, která nyní vychází v sovět­ském Rusku, a při tom je úplně komunistická. Autor Iljinskij — jak lze souditi z tohoto i předešlých člán­ků — je vzdělaný a kulturní člověk, orientovaný ko­munisticky; zřejmě pracuje u soudu, neboť odtamtud ' bere všechen svůj materiál. Zločiny ovšem nejsou cha­rakteristické pro určení kvality mass, ale na druhé straně vynikaji jako vyrážka jasněji a bijí do oči. K ja­kému závěru dospívá tento myslící člověk, který záro­veň vidí život z blízka? »Stavíme nové domy, ale ži­vot v těch domech plyne po starém.« Revoluce nijak nepohnula morálkou, staré přežitky uvízly tak hluboko v lidech, že říkaji neuvědoměle nová slova, ale při tom jednají po starém, ukrývajíce se za jakési pochybné novotářství. Přejdeme přes několik faktů, které Iljin­skij uvádí a které se týkají vražd děti ze studu nebo pro nemožnost vychovat dítě, a přejdeme ke specific­kým zločinům, kde vystupuje stoprocentní nevědomost, přecházející v zločinnost. Uvádím několik takových případů.

Do jedné z moskevských poraden pro těhotné při­šla dvacetiletá dělnice — tkalkvně K. Lékařská pro­hlídka zjistila těhotenství v posledním stupni a syfilis. Podle vysvětlení nemocné oznámil jí jednou její ženich, železnični úředník I., že je nemocen syfilidou, že léčení mu nepomáhá, a že babka, ku které se obrátil na něčí radu, mu řekla, že jeho formu syfilidy může vyléčit jen pohlavní styk s pannou, a Že při tom sy­filis na ni nepřejde. K. se slitovala nad ženichem a poddala se mu. Výsledek byl těhotenství a nákaza sy­filidou.

Jiný připad: 17 létá služka O. oznámila milici, že její pán, malý knihkupec, nakazil ji syfilidou. M., člověk ženatý, má ženu a dvě děti. Při výslechu prohlásil, že slyšel o nevyléčitelnosti syfilidy a proto se na lékaře neobracel a odloučil se úplně od rodiny, aby nesdělil nákazu. Nedávno se dověděl od bab, že se může zbavit své nemoci, jestliže ji předá pohlavním stykem nevinné panně. Vybral si za oběť služku O., začal za ni chodit a konečně ji nakazil.

V Poltavské gubernii byl postaven před soud pro obvinění z obdobného zločinu lidový učitel L. Na radu selské čarodějnice, aby se zbavil zastaralé ka­pavky, měl L. pohlavní styky se třemi pannami, z nichž dvěma bylo 13 let a třetí 14. Dvě dívky se nakazily. L. se necítil vinným, poněvadž s nákazou dívek, jak říkal, nemá co dělat, neboť se jen léčil jejich pomoci a proto jich nemohl nakazit.

Sedlák V. v Peuzské gubernii dostal na trhu stejnou nemoc a nechtěje se podrobit lékařem doporučované dvouměsíční léčebné kuře, vrátil se domů s naději, že si pomůže domácími prostředky. Když se jeho žena dověděla o jeho nemoci, šla k sousedkám se ptát na radu a jedna z nich, která se vyznala v čárách, řekla, že ztráví-li nemocný noc s pannou s dlouhými světlý­mi vlasy a modrýma očima, bude zdráv. Ukázalo se, že žena V. má právě vhodnou pletou sestřičku, kterou pozvala na návštěvu. Za dvě šňůrky korálů a za slib,

že dostane nové šaty, poddala se dívka muži své sestry a nakazila se.

Ještě více zločinů páše se ovšem ve stavu opilém. Nejdrtivějším příkladem je »proces čtyřiceti«, který vzbudil v poslední době takový hluk. Téměř ve středu Petrohradu byla znásilněna 22letá dívka. Zločinu zúčastnilo se Čtyřicet osob, z nichž někteří byli kom­somolci. Všechno to bylo organisováno a dokonce i po zatčení většiny účastníků působí organisace dále, píše soudcům výhružné dopisy, posílá k nim prostitutky, abv svědčily ve prospěch zatčených. Případ ten vzbu­dil ohromné vzrušení v továrnách a závodech, kde děl­níci žádají trest smrti pro účastníky. Massy cítí, že není možno žít v nynějších poměrech, a chtějí je na­pravit popravami. Široké rozšířené pijáctví, které je ovšem v Rusku nejsilnější hybnou silou zločinnosti (Krasnaja Gazeta podává soudní statistiku, podle kte­ré 68 procent zločinů bylo spácháno ve stavu opilém a 95 procent chuligánů tráví svůj volný čas v hospo­dách) má za dnešních poměrů důsledky, kterých dříve nemívalo. V předválečné době žena, připoutaná k pi­jákovi, trpěla po celý život a nemohla odejít. Nyní žena může odejít snadno, užívá a často toho také zne­užívá. Muži je mnohem snazší nalézti ukojení mimo manželství. To už nejsou přežitky starého, nýbrž prvky zcela nového života. Avšak disputace o novém rodin­ném a manželském zákonu ukázala, že většina staršího pokolení, a hlavně ženy a sedláci, jsou proti snadným pohlavním stykům, ve kterých Část mládeže spatřuje pravý smysl nového života. Jaká bude v Rusku nová forma manželství, jak bude upraven poměr mužů a žen, je těžko říci, stejně jako o Evropě, kde tato otáz­ka rovněž není ještě rozřešena. V Evropě se drží sta­rých forem, přestupujíce je individuálně každé chvíle, v Rusku odstranili staré, ale nenašli nové. Nová třída, která přišla k moci, rozbila nebo chtěla rozbít spolu se starým právem i starou morálku. Své morálky ještě nevypracovala. Její veřejné, mínění v nejdůležitějších otázkách života ještě kolísá přes to, že pod všechno své jednání chce podložiti programové i stranické pod­pěry. Tento teoretický základ je také jedním ze zá­kladních rozdílů ruské zločinnosti a nemorálnosti. Ná­silí, vraždy a jiné zločiny nalézáme po celém světě (sta­čí si vzít kterékoli francouzské, anglické, německé no­viny a přečíst lokálky; je tam jen méně výtek a více románovosti), ale nikde nenajdeme pro ně politického, sociálního a vůbec revolučního odůvodněni, kdežto v Rusku přestupování morálky nebo prostě jen pořád­ku je jakýmsi aktem osvobození, přimknutím ke ko­munismu. Iljinskíj v uvedeném článku tvrdí, že větši­nu nemorálních činů páší nekomunisté, že stranická kázeň usnadňuje vštípení nezbytných morálních návy­ků, že brzy se bude moci mluviti o nezbytném 11 ko­munisty morálním minimu. Dovolím si nesouhlasit s autorem. Snad nejvyšší komunistická místa, zabýva­jící se vysokou politikou a stálou napjatou prací, hodí se pro toto měřítko, ale komunistická massa a zvláště Komsomol vytvořily právě tak málo jako ostatní oby­vatelstvo novou morálku. Čteme na příklad v »Kom- somobké PravdČ«, že z 23.000 protokolů o chuligán­ství a opilství tvoří 13 procent příslušníci strany a komsomolů. To jsou však mrtvé číslice, ale zde jsou živá fakta, které se mi podařilo vylovit ze sovětských novin. Jeden z nich je žaloba syna, který žádá, aby byl zbaven názvu syn a povinnosti dávat matce pod­poru vzhledem k tomu, že mají různé přesvědčení.

Druhý (Pravda z 19. září) ukazuje povýšený po­měr příslušníků strany k nepartijním, obyčejným li­dem. Komunista J. Bacajev byl komandován do vy­sokého školního ústavu. Oblékl se ihned po městsku, začal mluvit mlhavě vědecky a dal cítit své ženě-selce, že mu není rovna. Později sešel se s dcerkou místního kněze — »sleČnou«, a zažádal o rozvod. »Když se v matričním úřadě tázali Jakuba na příčinu rozvodu, mlčel, ale vystoupil vpřed jeho starý otec a prohlásil důstojně, že jeho synu jako komunistovi a studentu se nesluší žít s obyčejnou venkovskou ženskou,«

Uvádět fakta do nekonečna bylo by zbytečné, zá­věry lze snadno vyvodit. Válka a revoluce otřásly sta­rou morálkou v celém světě, ale nikde to nové, co ji přišlo vystřídat, nenabylo tak zrůdné formy, jako v Rusku, nikde polointeligence nenabyla takového vrchu a neodůvodňuje zkomolenou vědou svou mravní bezradnost a špatné sklony. Ukázalo se, že není tak snadno odstraní ti všechno staré, zvláště když není nic cennějšího nového. Morálka nejsou šaty, které se mo­hou shodit či obléci podle chuti, je třeba ji dlouho a vytrvale přetvářet především převýchovou sebe sama. Kdyby se všechna ta energie vyplýtvaná na táborové řeči a útočné články, byla věnovala na mravní pře­stavbu, snad by byla v Rusku nová morálka, ale teď není komunistické morálky, jako není proletářského umění. Velké duchovní statky vytváří člověk bez roz­dílu třídy a stavu.

Povolání a záliby.

*Jan Byk:*

Cesty našeho footbalu.

Před třiceti lety bychom si nebyli dovedli předsta- viti, že kopaná se stane naším národním sportem. Ovšem také nikdo netušil, že vzrůst kopané bude ko­pií poměrů v kolébce kopané — v Anglii i v tom smě­ru, že bude nutno připustiti nejen profesionalismus, ale že z toho vznikne mnoho problémů, nejen čistě sportovních, ale i mravních a hospodářských. Jest na škodu věci, že není po ruce dobrá statistika hospodář­ství klubů, avšak i prostý odhad ukazuje, že jde o de­sítky milionů, takže přívlastek »hospodářský« je do­konale oprávněn.

Pro nás byla kopaná nesporně velmi vhodným pro­pagačním prostředkem, účinným a levným.

Český footbal byl skoro překvapením ve světové aré­ně, neb za Rakouska byl rdoušen i boykotován. Pro světovou veřejnost bylo vítězství Čechoslováků na Pershingově Olympiádě, r. 1919 v Paříži, úplným pře­kvapením. Úspěchy naší kopané zainteresovaly pro tento druh sportu nejširší veřejnost a tak vzrostl zá­jem o vnitřní práci v klubech a ústředích, stejně jako se i rozmnožily řady výkonných footbalistů i diváků. Tento příliš rychlý a organisačně špatně zachytitelný příliv vyznavačů nové vášně musel vrhnouti i své stíny.

Dlouho před válkou representoval českou kopanou skoro jen jediný klub, S 1 a v i a. A jistě ji represen­toval dobře a nelze přezírati, co vykonal i pro českou věc za těžkých dob. Důvod, proč zaznamenal tolik úspěchu, nutno hledati podstatnou měrou v tehdejších lepších poměrech sportovních. Neboť kopanou začli propagovat! zejména studenti. A S 1 a v i a vznikla přímo z akademického ovzduší a její členstvo se re­krutovalo pouze ze studentských řad. Tato zásada zce­la přirozeně byla ve válce a po převratu změněna zá­roveň v duchu doby. S. K. Slavia právě proto, že zdůrazňovala národní poslání sportu, nabyla obliby i vlivu ve veřejnosti. Je přirozeno, že snadněji získá­vala nejlepší hráče, když jim vyhovovala jak společen­sky, tak i možností navázati styky důležité pro usnad­nění existence. Jakmile se dostáváme k slovu exi­stence i v nejideálnějším smyslu slova, dotýkáme se již příčin, které daly vznik porušování amatérismu. Avšak bylo by omylem tvrditi, že jen toto bylo začát­kem pseudoamatérismu. Naopak, tehdy šlo zejména o kamarádské služby, které neměly býti úplatkem — nebylo toho ani zapotřebí — protože Slavia měla skoro monopolní postavení v české kopané. Avšak jak­mile se o kopanou začaly interesovati vrstvy hospo­dářsky slabší, vznikala konkurence ve výkonnosti hry a pak automaticky stoupal zájem o dobré hráče; ovšem k jejich získání se potom již začalo užívati různých službiček a odměn, které již byly vážnějším nebezpe­čím sportu. Hlavní kazy se objevily teprve po válce, zejména když k tomu přispívaly příznivé valutové di­ference. Footbal se stal exportním artiklem, kluby často zajížděly do zahraničí a přivážely si dobrou »valutu«. V té době se sportovně naprosto rozhodným a úspěš­ným způsobem uvedla na scénu Sparta. Jako červená nit táhne se dějinami české kopané řevnivost mezi S 1 a­vií a Spartou. Jestliže Sparta před válkou ne­hrála, až na časové úseky, vedoucí roli v českém foot- balu, podařilo se činitelům Sparty ve válce a po ní sestaviti mužstvo, s jehož jménem je spojena největší sláva české kopané. Do těchto dob pak již spadají ne­jen největší sportovní úsněchy, nýbrž i všechny stinné zjevy poválečné kopané nejen u nás, ale i v celé Evro­pě. Stoupající návštěvy na hřištích, větší příjem, ri­valita mezi kluby i mezi jejich členstvem, donucovaly nejen k udržování mužstva v nejlepší výkonnosti, ale i k doplnění mezer v mužstvech novými hráči. Nebot pokles formy ***n*** horší výsledky by znamenaly menši příjem. Tehdy zájem o klubový úspěch a vše co s nim souviselo — tedy i zájem osob — postavil se nad nej­důležitější zásady slušnosti. Pohříchu ani některé oso­by, které v ústředí měly brániti amatérský sport, ne­dovedly, nechtěly snad ani, neuměly a nemohly zabrá­niti hrubému porušování sportovní myšlenky. To je ostatně asi osud všeho, co se stává majetkem mas. Jestliže se dříve přetahování hráčů, slibování výhod a jejich odměňování považovalo za špatnou věc. provo­zovalo se to čím dále tím otevřeněji a někteří klubovní fanatikové to dokonce vystavovali na odiv a stávali se tím poulárními i obávanými. Očistné akce, vyvolané posledními neohroženými sportovci, nebyly pochopeny a vyzněly na prázdno, neboť poměry bvly silnější než dobrá vůle a čisté ruce posledních mohykánů poctivého amatérismu. Dobří hráči brzo pochopili svoji důleži­tost pro kluby tím spíše, že je obliba publika obklopo­vala gloriolou národních hrdinů. Nestačilo, co jim bylo dobrovolně dáváno, nýbrž začali sami klást větší požadavky; velmi brzo se naučili obchodovati se svojí popularitou. A kluby pak musely platiti mnohdv více než jim dovolovaly příjmy: tak se kluby zadlužovaly, mnohé až do statisícových částek, jež brzdí jejich vý­voj do dneška. Jedině Angličanů kteří již dříve našli cestu, jak překonati podobnou chorobu kopané, měli možnost postaviti se do posy karatelň a ochránců spor­tovní morálky a odmítli (jako protest proti neamatér- ským poměrům v evropské kopané) účastniti se Olym­piády v Paříži, která se pak skutečně stala mezníkem ve vývoji středoevropské kopané. Na pařížskou Olym­piádu jsme posílali mužstvo, od něhož jsme si slibo­vali, že se ctí a s úspěchem obhájí barvy čs. sportovců — vždyť kromě Sokolstva byla kopaná jedinou mož­ností pro naše vítězství. Ale pokažená morálka nedo­vedla již povzbuditi mužstvo k dokonalému vypjetí sil pro vítězství, a tak jako již r. 1920 na Olympiádě v Antverpách, i Paříž zklamala naší veřejnost, oče­kávající čestné umístění. Je litovati, že čs. kopaná nedovedla vytěžiti ze svých kvalit nejvyšší odměnu — vítězství olympijské — právě v době nejpříznivější. Po pařížské Olympiádě nebylo již vůbec důvodů ne­přiznat barvu a nedlouho po návratu z ní — téměř zároveň s Vídní, která trpěla asi stejnými poměry — se začlo uvažovati o zavedení profesionalismu. 8 če­ských a 4 německé kluby (později se ještě připojily další 3 kluby české) po určitém váhání měly odvahu doznati, že jim profesionalismus lépe vyhovuje a že ho zavedou. Jenomže u nás z důvodů hospodářských a fiskálních, také ovšem'z nedostatku zkušenosti, se provedlo řešení jen polovičatě. Tak kluby, které se rozhodly zaměstnávati profesionály, musely zůstati — také s ohledem na nevyjasněnou situaci mezinárodní — amatérskými a byla jim uložena povinnost pěstovati také kopanou amatérskou a míti dorostenecká muž­stva; nelze podceňovati aspoň dobrý úmysl. V celku je zavedení profesionalismu a zejména jeho vývoj u nás do dneška nedořešeným problémem a ještě dlouho potrvá, než se najde řešení tak jasné jako v Anglii.

Při řešení profesionální otázky se také znovu upra­vovala i pravidla amatérismu, a výhody, které byly poskytovány amatérským hráčům, mohou za určitých okolností míti dokonce větší materielní hodnotu, než požitky, jichž se dostává některým profesionálům chudších klubů. Již toto řešení amatérských řádů na­značuje, že zavedení profesionalismu nesprovodilo se světa úplně otázku pseudoamatérismu. Nemohlo ji od­straniti proto, že neúplný amatérismus zatěžoval val­né procento klubů a hráčů, takže, jestliže se prohlásilo profesionály asi půldruhého sta hráčů, je to nepatrné procento. Výhoda profesionálních klubů —■ správně řečeno: klubů s hráči profesionály — je pak zejména v tom, že dnes kdo nechce, nemusí již provozovati po­divné manipulace pokladní a účetní. Dnes se již nemají nalézti v knihách takové groteskní položky (jak tomu bylo v dobách tajného profesionalismu), jaké kdysi musel zařazovati pokladník klubu, aby zakryl vydání na t. zv. amatérské hráče — dnes nemusí si vymysliti na př. účet za opravu komína v částce 35.000 Kč a p.

Organisace klubů zůstala při zavedení profesionali­smu v podstatě stejná, kluby provedly jen malé změ­ny stanov, a pro vyřizování záležitostí profesionálů byly jen zřízeny v rámci ústředí zvláštní komise. Tak jako nemohlo mít malé procento zprofesionalisovaných hráčů naprostý vliv na úplné odstranění pseudoama­térismu. tak také nebylo možné, aby zmizely i špatné praktiky klubového života. Teprve další zkušenosti a přirozený vývoj oprav! skutečnost, že dnes lze mluviti o tom, že máme kromě amatérů i ještě pseudoamatéry a vedle profesionálů i pseudoprofesionály. V poslední době vzrostly snahy, aby profesionálové byli i orga- nisačně odloučeni od amatérů, v novém ústředí. Dů­vodem je tu opět více stránka materielní, neboť kluby s hráči profesionály si stěžují, že platí velmi značnou

•částku všech dávek požadovaných dnešními ústředími. V zásadě lze jen uvítati snahu po této odluce, ale tak hluboké přetváření poměrů v klubech i ústředích při­náší mnoho nových problémů, že nelze souhlasiti s pře-

kotností, s níž se má věc řešiti.

i Pokud jde o výkonnost, jsou přirozeně prvotřídní profesionální mužstva lepší než amatérská, a protože veřejnost v kopané touží viděti nejlepší výkony, jsou přirozeně amatérská hříště méně vyhledávána než hříště klubů s profesionály. Protože se dnes stále špat­né posuzuje význam amatérské kopané, nesou tento fakt nelibě zejména někteří funkcionáři amatérských klubů s nejlepší sportovní tradicí. Je však špatným hlediskem chtít konkurovati ve výkonnosti mužstvu profesionálnímu. Vždyť právě profesionálové jsou je­dině povoláni, aby ukazovali nejvyšší mety footbalo- vého umění, tak je tomu v každém jiném oboru lid­ského podnikání. A výjimky jen potvrdí oprávněnost pravidla. A zase vývoj a čas opraví chybná hlediska a naučí hledati v amatérské kopané cenné prvky tělo­výchovné a zábavu, tak jak ji nabízejí jiná sportovní odvětví. Potom se také spíše najdou sportovci, kteří nebudou hledati prospěch hmotný ze svého footbalo- vého umění. Neni jen optimismem očekávati takové zregulování poměrů jak v kopané, tak ve všech ostat­ních sportovních oborech.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

My aféristi.

V souvislosti s aférou, která je dosud nazývána aférou dra Eislera, která však může přejiti do paměti budouc­nosti kdo ví pod jakým jménem, přinesl agrární »Večer« článek pod titulem »Aféristi«. V tomto článku náramně důkladně, možno říci přímo s opovržením odsoudil všech­ny, kdož aféry strojí, vyvolávají, v nich si libují nebo k dělání jich pomáhají; proti těmto špatným občanům postavil jako vzor občana, který se po ničem neptá, nic nechce vědět, všemu věří, co stojí ve »Večeru«, a vůbec užívá svého rozumu jen tak mírně, nikoliv rozkladně. Po­kud se týká onoho opovržlivého tónu, budiž řečeno hned, že na něj nemá »Večer« více práva než má chefredaktor »Večera«, p. Vraný, za své romány právo na vavřín bás­nický. Tváří-li se nějaký anonymní redaktor »Večera« opovržlivě k člověku, jako je na př. Karel Čapek, je to prostě drzost. Pokud se pak toho týká, že právě »Večer«, jenž už spískal tolik afér co je listí na stromě, nyní vy­týká jiným aféristické založení, mohlo by se snad zdáti, že jde o starého hříšníka, který se nasytil svých hří­chů a chce zbytek svého života prožiti v cnosti. Bývají takové případy, ale případ »Večera« to není. U tohoto orgánu je to pouhá válečná lest. asi taková, jako když »N rodní listy« brání Masaryka proti jeho ochráncům rn o když Viktor Dyk začne vzdychati: o tempora, o mo­re Ale to už známe: lidé, kteří celé léto podnikali proti M arykovi a Benešovi jeden útok za druhým, neopo- mc iuIí při tom obviňovati jiné, že oni strojí úklady. Je to ;i, jako kdyby strojní puška řekla k obyčejné ručnici: nesdílej tolik, nestydo!

I Kipling ve své známé básni, v níž vypočítává vlastno­sti dokonalého muže, uvádí na prvním místě tuto vlast­nost: musíš dovésti zachovat si chladnou hlavu, když všechno kolem tebe ztratilo rozvahu a právě tebe obvi­ňuje, že jsi ztratil rozvahu. To, přeneseno do našeho pří­padu, znamená: musíš si zachovat chladnou hlavu, i když aféristi a arciaféristi kolem tebe tě obviňují, že jsi afé- rista.

'\*

Jak známo, napsal dr. Jaroslav Stránský asi devět článků o případu dra Eislera a koburgských statků, a mi­nistr dr. Hodža mu na to odpověděl šesti prohlášeními, z nichž první bylo velmi hněvivé a poslední velmi zdvo­řilé. Věc bude vysvětlena před soudem, a nebudu se proto dotýkati merita pře, už proto ne, abych se pojednou ze svědka nestal obžalovaným, který nemá právo svědčiti. Ale dr. Stránský dovolával se mého svědectví o způsobu, jak k aféře došlo; četl jsem také o sobě, že jsem »sbíral materiál u dra Eislera«; napsalo se, že aféra byla insce­nována v »známých končinách politické veřejnosti«, pro­hlašovalo se, že jde o organisovaný generální útok proti min. Hodžovi; »Venkov« nebo »Nár. listy« (nevím už přes­ně, který z těchto vynalézavých orgánů) se vysmívaly dru Stránskému za jeho prohlášení, že vůbec nezná dra Eisle­ra, a stavěly to na pranýř jakožto lež. Po této stránce tedy mohu zatím doplniti sdělení dra Stránského. »Zná- mé končiny politické veřejnosti« nehrají v této záležitosti úlohu pražádnou. Sváděti pozornost v tuto stranu je oby­čejná úskočnost, téhož druhu, jako když se ze sporu o chování dra Hodži dělá v tisku téhož dra Hodži pro­blém česko-slovenského soužití. Musí se již jednou pře­státí s tím, že všechno, co někteří lidé píší nebo dělají, se hází na hlavu Masarykovi a Benešovi. Ať dr. Stránský napíše cokoliv, řekne se: aha, Beneš se ozývá, ať dá Be­neš pokoj. Napíše-li něco Karel Čapek, předpokládá se v některých listech, že Karel Čapek je ubohý tvor zcela bez vlastních myšlenek, a že z něho vyteče jen to, co se do něho na hradě nalcje. Napsal jsem kdysi o otázce vstu­pu Polska do Malé dohody článek poněkud radikální vůči Polsku, nad nímž dru Benešovi, který se trpělivě snažil několik let o zlepšení poměru mezi námi a Poláky, vstaly vlasy na hlavě; jeho tisková služba organisovala ve všech listech, na něž má vliv, ostré odmítnutí mého článku; v »Národních Iistech« jsem se dočetl, že dr. Beneš intri­kuje proti Polsku, používaje k tomu známého prostřed­nictví.

V aféře dra Eislera měly se věci takto: dne 19. října požádal mne dr. Eisler, mně dotud úplně neznámý, o roz­mluvu. Vyložil mi, že ministr Hodža podává na něho ža­lobu pro urážku na cti, vysvětlil mi podstatu sporu a žádal mne, abych mu za obhájce opatřil známého praž­ského advokáta, o němž předpokládal, že je se mnou v dobrých stycích. Řekl jsem, že mu dám odpověď za několik dní, a požádal jsem ho, aby mi o celé věci na­psal memorandum, které bych mohl onomu advokátovi předložití. To bylo v úterý. V pátek byl dr. Eisler zat­čen, a mezi ostatními papíry bylo mu zkonfiskováno také ono memorandum pro mne, týkající se jeho sporu s drem Hodžou. Lituji toho. Bylo by dnes leccos jasnější.

20. října, den po mé rozmluvě s drem Eislerem, byl v Praze dr. Stránský, který se vracel ze schůze z Do­mažlic. (Nejel jsem tedy za ním horempádem do Brna, jak vyličuje dramaticky Hodžův slovenský tisk.) Infor­moval jsem ho o celé záležitosti, a shodli jsme se na tom, že onomu advokátovi zastupování dra Eislera nedoporu­číme. Bylo nám jasno, že z pře dra Eislera s ministrem Hodžou vyvine se sama sebou politická aféra. Účast žá­daného advokáta, jehož politická příslušnost je velmi vy­hraněná, byla by dala celé věci už předem politickou pří­chuť; bylo by se mohlo říci, že levý blok zase někoho od- pravuje. Byli jsme tím opatrnější, že už od léta se trousily zprávy, že se připravuje nová aféra, a že tentokráte po Gajdovi a Stříbrném má býti odstraněn Hodža. (Bylo by zajímavo zjistiti, kde vznikly tyto zprávy a kdo co věděl už tenkrát.) Poněvadž jsme neznali dra Eislera, měli jsme na paměti také možnost léčky: politikovi nic tak nepro­spěje jako aféra, z které vyjde jako vítěz nade všemi. Pekli jsme si, že je-li co proti dru Hodžovi, bude lépe, vyjde-li to na venek v objektivním soudním řízeni, do kterého se žádným způsobem nebude míchati politika. Po­něvadž dr. Eisler byl zatčen, nemohl jsem mu již sděliti toto rozhodnutí.

Poněvadž, opakuji, neznáme dra Eislera, nemůžeme vě­děti, dopustil-Ii se něčeho trestného nebo nedopustil. A tak, ač na jeho zatčení a na jeho vazbě je leccos po­divného, myslím, že učiníme nejlépe, nebudeme-li se o to starati. Naším tliematem je zatím aférism. Tedy: viděli jsme do pozadí Eislerova případu lépe než kdo jiný; přes to jsme nedoprovázeli Eislerovo zatčení žádnými naráž­kami nebo naznačováním v »Lidových novinách\* ani kde jinde. Neinformovali jsme ani listy t. zv. levého bloku: tak se stalo, že na př. »Právo lidu® uvěřilo příliš lehce ujišťování p. přednosty tiskového odboru při ministerském presidiu a napsalo tónem velmi rozhodným a definitivním, že jde o případ docela obyčejné zpronevěry. Tak ovšem nevypadá aférismus. Zato na př. »Národní politika\* při­nesla hned v prvých dnech referáty, plné široko-dalekých tajemných náznaků. Zde budiž učiněna poznámka, která snad může prospěti p. ministru Hodžovi: Časopis »Lech« přinesl první narážky na jakousi aféru kteréhosi ministra ve spojení s pí. v. Einem ještě před zatčením dra Eislera, kdy ještě nikdo o věci nic nevěděl, a pokračuje v témž tónu ještě nyní. Myslíme, že zde by mohl p. ministr Hodža odhaliti přímo výstavní exemplář aféristy a poznati, kdo to s ním nemyslí dobře. Nesměl by se diviti, kdyby shle­dal, že muž, který takové věci do »Lecha« donáší, je státní úředník, a to dokonce takový, který v »Novém 28. říjnu® píše druhou rukou články proti aféristům. Nikdy nebylo huby dvojatější, než má tento muž. -— Každý může tedy snadno zjistiti, že politickou aféru ze zatčení dra Eislera začaly dělat listy t. zv. pravého bloku, ne my. Když ovšem zvěděly, o co jde, nadaly si (dostaly nadáno) oslů a zmlkly docela.

Nás vlastně více než záležitost Eisler contra Hodža za­jímaly různé detaily, které jsme při tom zvěděli a které se týkaly politických aspirací p. ministra Hodži, hlavně v oboru zahraniční politiky. Poněvadž jsme však aféristé, ani jsme se o tom nezmínili. Dr. Stránský pře­rušil mlčení teprve, když jsme se dozvěděli, že ministr Hodža přijal od uvězněného dra Eislera jakousi satis- fakci, kterou se proces Hodža contra Eisler tiše ztrácel se světa. Soudí-li někdo, že čestná satisfakce se má při­jímat ne od lidí svobodných, nýbrž od uvězněných, nechť projeví svůj názor veřejně.

\*

To je tedy pozadí celého toho aférismu. V politice je třeba míti dobré nervy a snésti, vytýká-Ii vám Belzebub, že zaváníte čertovinou. Nejsme tak nezkušení, abychom se lekli, hází-li po nás někdo slovem aféristé. Jsme přesvědčeni, že se ještě ukáže, kdo jsou ti praví aféristé, kteří v létě osnovali tisíc a jednu aféru proti Masarykovi a Benešovi. Možná, že se to ukáže v souvislosti s pro­cesem, který nastává dru Stránskému.

Poznámky

Židovský » Vojcek\*? Po některých hloupých kritikách o »Vojckovi« od Bůchnera-Albana Berga došlo v Národ­ním divadle k hloupým výtržnostem. Zde několik řádek, které se týkají celé té uměle vyrobené otázky. »Vojcek« je jméno posvátné všem znalcům německé literatury. Ve dvacetitřech letech zemřel Jiří Buchner 19. února 1837 na zápal mozku. Narodil se ve vesnici Goddelau v Hes- senu a byl vychován v realistickém duchu svým otcem, obvodním lékařem. Studoval přírodní vědy a lékařství, nejprve ve Strassburku, později v Giessen, Pro řeč na rozloučenou s gymnasiem v Darmstadtů si již zvolil revo­luční téma: Římana Catona, který zemřel v Utice za svobodu. V Giessenu se dostal student do kruhu volno- myšlenkářského faráře Weidiga, který vedl tajný poli­tický spolek a připravoval v tisku povstání republikánů. Buchner sám založil tajnou »Společnost lidských práv\* a redigoval »Zemského posla\*, první radikálně revoluční a sociální list v Německu. Zradou se dostal leták do rukou vlády, tajný spolek byl rozpuštěn, členové byli zatýkáni, jen stěží unikl Buchner zatčení útěkem. Skrýval se ve Strassburku. V rozčilujících týdnech útěku vzniklo drama i>Dantonova smrt«; básnicky nedosáhlo toto drama mno­hých děl světové literatury, která si od té doby vzala francouzskou revoluci za předmět dramatického básnění. Později napsal Buchner něžnou melancholickou veselohru »Leonce a Lena«, novelu »Lenz«, ve které se popisují po­slední dny v šílenství zemřelého básníka německého Len- ze, vědecké pojednání o nervovém systému ryb (lékař­skou práci) a své mistrovské dílo: »Vojcka«. »Dantono- va smrt\* sice vyšla, ale byla censurou seškrtána. Poz­dější literární práce zůstaly za života básníkova ne tiště­ny. Teprve roku 1879 zachránil Karel Emil Franzos ru­kopis »Voicka« světu: podařilo se mu obnovit chemickým postupem vybledlé písmo. Teprve nyní se dostalo geniál­nímu básníkovi posmrtné slávy. Vojcek — dramatický obraz, primitivní jako národní píseň, spíše živelní událost než výkon lidské ruky, přicházející z hloubky, která sotva byla od dob Shakespeareových otevřena — to jest temná tragedie temného vojáka, tragedie zneužívaného prole­táře, jehož fantastickou duší probíhají blesky všeho světo­vého utrpení. Co by se mohlo postavit vedle tohoto díla v německé literatuře (a nejen v německé!)? Který dra­matik žil mezi Shakespearem a Wedekindem, jehož tvo­řivost by vycházela tak bezprostředně z genia, jako u Búchnera, tohoto nepochopitelně jasnovideckého mla­díka? Alban Berg zkomponoval tragedii o Vojckovi. Na textu nic nezměnil. Pražští odpůrci této opery protesto­vali proti tomu, aby české Národní divadlo připouštělo ducha a hudbu berlínských židů. Protestovalo kritikami' a výtržnostmi, které docílily odstranění díla z programu. Co se týče berlínských židů, tedy znamenali možná pro umění méně než čeští židé, z nichž vyšli němečtí umělci a myslitelé Gustav Mahler, Popper-Lynkeus, Karl Kraus.

( Ostatně je také Max Liebermann berlínský žid, byli jimi i otec i syn Liebkneeht, profesor Einstein není vzdálen ber­línskému židovství, a konečně si připomeňme berlínského žida Ernsta Lubitsclie, uznaně nejvýznačnějšího filmo­vého režiséra světa, režijní temperament plný síly a vtipu 3 jemnosti, jehož díla jsou hlavně všude tam oblíbena, kde panuje umělecké porozumění pro film jako pro nově ote­vřené hranice představivého umění a umění vůbec — na příklad v Paříži. Pro ty, kteří to snad nevědí, budiž připo­menuto, že ty nejkultivovanější a jemně hrané filmové hry, které přišly v poslední době z Ameriky, pocházejí od tohoto berlínského žida, který vyšel z konfekční čtvrti u Alexandrova náměstí. Jiří Biichner nepochází odtud, nebyl ani žid ani Prušák ani Berlíňan, pocházel, jako mnozí němečtí revolucionáři, z Hessenu. Pronásledován pro své svobodně republikánské smýšlení, zemřel tento j pozoruhodný jedinečný básník jako třiadvacetiletý mla­dík: jeho literární odkaz patří k tomu nejúžasnějšímu, co kdy stvořil geniální duch na této zemi. Skladatel Alban Berg není prý ani Berlíňan ani žid. Je prý katolík a po­chází z jižního Německa. Jest pokládán za velmi váž­ného hudebníka, jehož díla se setkávají se zájmem a úctou všude, kde se oceňuje pravost v uměleckých věcech.

*H. J.*

K čemu jsou komunisté na světě? Jestliže někdo se I pokládá za hrozného a je-li mu řečeno, že nikterak není ‘hrozný, snáší to ovšem s nelibosti a není vůbec vděčen za to, že mu byly otevřeny oči. Napsali jsme v posled- 1 ním čísle, že komunisté už nikterak nejsou strašní a 1 že by se měli ohlédnout po užitečnějším zaměstnání než je strašení. »Rudé právo« nyní dokazuje, že komu- 1 nisté jsou i nadále strašní. Odpusťte — ale o tom. bo- jíme-li se vás či nebojíme, musíme věděti lépe my než vy, neboť to známe z t. zv. subjektivní zkušenosti. Ne­napsali jsme ona slova o zániku bázně z komunistů 1 lehkomyslně. Poněvadž milujeme pravdu, nenapsali jsme to nikdy před letošním rokem a píšeme to poprvé. Pokorně se přiznáváme, že jsme měli z komunistického hnutí strach a že jsme je pokládali za nejdůležitější záležitost tohoto státu. Ostatně by »Rudé právo« se , svého stanoviska mělo míti spíše radost, jestliže je protivník tak hloupý, že se nebojí toho, čeho by se báti měl. To bývá jistá cesta k vítězství. Jestliže se však »Rudé právo« pro to zlobí, je vidět, že z něho mluví uražená ješitnost, asi jako z toho strašidla ve Wildově povídce, které v noci hrozně chřestilo a I vrzalo řetězy a bylo do hloubi duše uraženo, když mu . moderní děti přinesly olej, aby si je namazalo. — Ale [ otázka bázně nemůže býti předmětem naší diskuse.

Tady jde o to, k čemu jsou komunisté na světě. Až do­F sud byli k tomu, aby řešili otázku převzetí moci. Sta- ne-li se\* .ito otázka nesmyslnou, k čemu budou pak? I Referent na sjezdu komunistické internacionály se dů­kladně zapotí, než se mu podaří sestavit obraz součas­né situace, podle něhož by se mohlo usuzovati, že pře- [ vzetí moci je aspoň do jisté míry vážnou otázkou. »Ru­dé právo« mluví o situaci milionů dělníků a úředníků. Ale touto všeobecnou frásí je možno operovat už sto let, a pochybujeme, že by se s ní někdo odvážil na kon­gres komunistické internacionály. Tam jsou zvyklí na určitější řeči. Nesejdou-li se v Moskvě naprostí ilu- sionisté, budou musit konstatovat, že tohoto roku re­voluční ohniska, jimiž se až dosud referent vždy mohl pochlubit, vyhasla po celé Evropě. Budou musit při­pustit dále, že vše je dnes v Evropě stabilisovanější než kdy bylo od války. Budou-li komunisté ještě letos váhat uznati to, budou to musit uznat napřesrok. No­vá situace vyžaduje nových method. Co budou dělati komunisté v nové situaci? Zůstanou hnutím pouze agitačním? Mohou se věčně tvářiti, jakoby šlo o do­bytí moci, když už o to dávno nejde, a zanedbávat všechno ostatní? To je otázka, které komunisté ne­mohou utéci. Zinověv přiznal, že komunistická interna­cionála (i s Leninem) se zmýlila v odhadu tempa re­voluce. Co když se zmýlila ještě důkladněji, než se domnívá Zinověv? Komunisti přiznávají, že jim ne­záleží příliš na opravách dosavadního stavu přede dnem revoluce. Připusťme — a na tomto světě vše se musí připustiti — že revoluce nepřijde. K čemu pak zde byli komunisté? Co udělali, když sami nechtěli udělat nic mimo revoluci? Bude zapsáno do naší poli­tické historie, že neudělali nic, a že těch jedenačtyřicet mandátů, které získala československá komunistická strana, jakoby někdo vzal a do vody hodil.

Dopisy

Neviditelné ghetto.

1.

Ne, ne, vážený pane redaktore, několik řádek úvodu, které jste napsal o židovském autorství článku »Neviditelné Ghetto«, ještě neodvrací nařknuti z antisemitismu stejně, jako že ne­musí být zárukou objektivity. S pomocí běžné logicky mínil bych opak a označil za subjektivní soudy toho, jenž mluví o vlastním hnízdě, z něhož vyletěl. Doznám, ačkoliv si tím ztěžuji argumen­taci, že objektivitu často nenávidím jako nudu. Věřte, že s nepo­psatelně menším pohoršením nežli taková různá » Neviditelná ghetta« čtu Bloyovu »Spásu skrze židy«, poněvadž subjektivism je zde tak otevřený, přímý, zarputilý a jasný, že ani chvíli ne­přestává čtenáři našeptávat: přeháním. Bez ohledu budte však vůči oněm lichotivým běžcům, kteří se nabízejí podati se svého mimoběžného hlediska »objektivní« zprávu o těch, s nimiž se stejného místa startovali. Je v tom mnoho skrytého subjekti- vismu, jenž páchne vyumělkovaným nátěrem. Předstírá a mýlí, je nemravný pro křivou přísahu »dobré, objektivní« vůle. Tof případ článku »Neviditelné ghetto« z 44. čísla »Přítomnosti«.

Židovský antisemitismus? Nic neobvyklého v této době asi- milantské dekadence která opominula určit svůj kladný poměr k židovství a popsala jen larvu vůkolního světa, s návodem, jak ji nasadit. Známe je příliš dobře, ony židovské antisemity! Paradoks jejich osudu spočívá obyčejně v tom, že nežidovská společnost na nich shledává typické židovské nectnosti (jak vidno, nemíním pro Židy vindikovat vlastnictví andclske povahy). Je­jich druhý typ je bezbarvá odrůda, podobná macarátu jeskyn­nímu, která pro samé temno-, v němž žila (temno židovství podle jejich soudu) ztratila oči, a v krutém pohoršení nad židovskou arogancí plazí se po břiše. Jejich mozek zlomil hroty všem myš­lenkám, poněvadž poznali, že vtipnost je kletbou Židů ,a srdce, na důkaz odvratu a obrody, nadchlo se po způsobu hrdin dív­čích románů pro vše čisté, světlé, ušlechtilé, pro panenství, které dozrává »v žáru božího slunce\* a nadýmá se v plody pro blaho »lidstva«. (Na otázku po národnosti odpovídají tito pánové kos­micky širokým dechem: internacionál.) Par Cursor je také po­bouřen židovskou nemravností a posedlý vznešenými ideály, lyricky skřípe a v stylistické emfázi spojí nelibost s familiér- ností, »v jejímž rámci se otázka dobré stolice stává veřejně diskutovanou záležitostí\*, s pokřikem, za něhož sprchá člověk, nezvyklý tak blízkému pohledu na lidské nitro\*.

Pan Cursor nenávidí židovskou společnost nonchalantně roz­valenou po kavárnách; Išmodaj, židovský zloduch to zper! že tak často se vrací s požitkem do těchto lokálů neřesti: »V celé republice není snad tolik vtipu jako v jediné pražské židovské kavárně.\* — sNení lepší zábavy než ve veselé židovské společ­nosti.\* Tot řečeno bezmála hyperbolicky! Drahý pane! Je mnoho lidí, kteří nadávají na cigarety, protože mnoho kouří. Jsem po případě také z nich, ale dělat z toho- veřejné mínění, na to tato nemohoucnost nestačí! — Je hodna výtek pražská židovská společnost? Ano. Ale proti způsobu, jak o ni mluví pan Cursor, budu obhajovat i její nejproti vnější gesto. Neviditelné ghetto tvoří? Hle, člověk, jenž o něm píše, maje všechny znaky ghetta viditelného: hodně zlých slov na svůj rod, pukrlátku obdivu pro arijskou společnost a dušující se výkřik: ,Drazí křestané, ne­mravná pakáž jsou Židé! Jak štasten, dovoleno-li mezi vás ve­jiti!’ Když už pohled, který chce přibíjet na pranýř, tedy alespoň mžiknout také na druhou stranu! Objektivní společenská kritika vyplývá toliko z porovnání. Jaký vsak zlobný slepec nechce vidět neméně protivné naparování poválečných parvenuů? S rozdílem, že jim chybí vtip. A tot vlastnost, již pan Cursor uznává alespoň jako poloctnost.

Co ise dalšího týká, nikdo mne nepřinutí, ani svědomí mé sionistické eksponovanosti, abych vážně vyvracel insinuace o ži­dovské duši označené jako sFertigware\*, která »nemá vývoje, nemá etap, vyskočila na světlo denní jako skřítek ze škatulky\* (oh té poesie!) k člověku, který by Vám totéž řekl o českém národu — a jak známo, je to národ mnohem, mnohem mladší — obrátil byste se zády, považuje ho spíše za blázna než zlomysl- níka. Naše postavení je tu trochu -odlišné: nejvíce »kritik« o ži­dovském národu bylo totiž napsáno domýšlivými nedouky. I pan Cursor se staví dokonce učeně! Jak směšně vážně cituje evan­gelia a poráží Starý zákon! Bez vývoje je židovství — a »pře- zrálostí\* prý trpí jeho kultura. Soudím-li dobře, znamená zrání vývoj, což teprve přezrálost. Ale nejsem ochoten učit kdekoho logice, zásadní publicistické poctivosti. Co se pak nějaké židov­ské »Hcrrcnvolktheorie« týká — pánové, myslím a na čisté svědomí to říkám, žc se Židé o ní dozvídají spíše od anti­semitů než od svých semitských učitelů, Do té míry jsme do­opravdy prospěch áři, abychom nemařili Času tak neplodnými ná­pady. Ale v jednom cítíme, a velice určitě, svou židovskou po­výšenost: jedná-li se o pogromy nebo hrubý, neurvalý anti­semitismus, který v návalu pudovosti ztrácí lidské obrysy — tehdy si říkáme: »Toho by Žid nebyl přece jen schopen.\*

Existuje neviditelné ghetto? Trvá jen. ghetto viditelné. Na­značil jsem je a jsem proti němu se všemi, kteří se hlásí k sio- nismu. Snad nai mlatu poctivé renesance se zbavíme plev.

S projevem úcty

*FrantiSek Gottlieb.*

V Klatovech 17. XI. 1926.

II.

Vážený pane redaktore!

Ke článku p. Cursora dovoluji si několik poznámek. Velice se mýlí p. Cursor, že záchranu Židů (vysvobození z neviditel­ného Ghetta) spočívá v přimknutí k jiné národnosti. Asimilací změní se Žid toliko povrchně. Syn asimilovaného a pokřtěného Žida může projeviti bez své vůle mnohem více duchovně raso­vých a typicky židovských vlastností, než měl jeho otec a býti přes zdánlivý pokrok v asimilaci více nenáviděn než méně asi­milovaný předek. Vysvobození z Ghetta dává jedině sionismus, založení židovského státu. O tento národní stát opřeni Židé, kteři nadále budou žiti v galutu, budou míti takové postavení jako každé jiné národnostní menšiny, a protože se nebudou nikomu nabízet a vnucovat, po přijetí do jiného národně-kulturního útvaru dychtit, nebudou opovrhováni, ale ceněni.

Mohou při tom milovati místo, kde se zrodili a být loyálními občany státu, v němž zůstanou, mohou a budou přijímat jeho kulturní prvky a obohacovati jej svými. Hrozná ztrnulost du­chovního Ghetta se uvolní, protože židovství, zabezpečeno ná­rodnostně, nebude již vázáno- na konfessi. Důsledná asimilace znamená ne záchranu, ale zmizení židovstva, Sionismus není jen vírou Židů, ale i křesťanů. Každoročně první týden lednový jest modlitebním týdnem Evangelické Aliance, v němž všecky evan­gelické denominace světa scházejí se k večerním modlitbám. Jeden z těchto večerů jest každoročně věnován Židům a mod­litbám za. ně. Postup sionismu jest radostně a pečlivě sledován jakožto plnící se zaslíbení boží o konečném shromáždění Židů ze všech národů světa do původní vlasti. Tak děje se i u -nás v Brně.

S úctou

*Věra Vášová.*

(Poznámka redakce. Otiskujíce tento dopis, chceme aspoň poznamenati, že, pokud se nás týká, nevěříme v cestu sionistickou. Židé již ztratili, co národ dělá národem — pouhý nepřátelský tlak vnějšku nestačí. Je možno, že sionismus jo otázkou hrdosti — ale národní otázkou v plném slova smyslu sení. Většině evropských Židů je jakýsi židovský národ daleko cízejší než národ, v němž žijí. Na tom se nedá nic měnit, a ne­pomohou žádné pokusy o umělé dýchání. Sionismus je dnes da­leko více založen na psychologii asylu než na duši národa.)

Nové knihy.

Dr. *Jaroslav Janko: 0 nezaměstnanosti v Československu.* Nákladem ministerstva sociální péče v Praze, stran 109. — Z obsahu: Vývoj statistiky nezaměstnanosti v Československu a nynější stav. — Snahy po mezinárodní srovnatelnosti statistiky, nezaměstnanosti. — Representativní hodnota statistiky nezaměst­naností v Československu. — Nezaměstnanost jako pojistě risiko. —• Trh práce pod vlivem sezónním. — Nezaměstnanost v jedno­tlivých skupinách povolání. — Pravděpodobné průměrné trvání nezaměstnanosti. — Vztahy mezi zaměstnaností a některými jevy hospodářskými a sociálními^

*Frank Heller: Listiny p. J. L. Kessela.* Nechat svého hrdinu vypadnout z expresního rychlovlaku, v kabátě, němecffé vládě zaprodaného belgického úředníka, jenž nese tajný list- o opev­něních lytišských rovnou do řad ňímecké armády v létě 1914 — tak začíná svůj román Hcller. Detektivní humoreska. Cena Kč 18.—. Nakladatel F. Topič v Praze I., Národní třída 11.

Co se pise o našich knihách

**, Spisy Anatola France.**

! Nákladem Fr. Borového počaly vycházet spisy Anatola France, jakožto souborné vydání v úhledných, pěkných svazeč- cích, tištěných na lehkém tenkém papíře: četb^ příjemná už vzetím do ruky. Zatím vyšly svazečky dva, románek »Pod jil­mem\* ze čtyřdílného cyklu sDčjiny dnešních dnů\* a povídková sbírka xBaltazar a jiné povídky«, poslední z nich je líbezná po­hádka »Včelka«, napsaná, aby se líbila hochům a dívkám. O po­zornost pro ty spisy Anatola France není třeba se bát, bude jí najisto dost a jen by tedy také překlady měly do souborného vydání být co nejlepší, aby nejen vystihovaly smysl původního znění, nýbrž aby to činily také v duchu našeho literárního ja­zyka a autorovy vytříbené leposti. V obou dosavadních svaz­cích, ač pečlivě připravených, zvláště v prvním, je mnoho ne­vhodnosti a pochybných míst, jež nebudí důvěry, podrobné srov­nání s originálem by ukázalo, že by se dost dlouho musilo opravovat, nežli by překlad r.abyl pravé podoby. Často chybuje se v něm tím, že se zachovává francouzská slohová vazba tam, kde by čeština žádala jiné a že se slovo zcela slovníkově pře­vádí slovem. Mluví se na př. v překladě o člověku nevalném mravy, nijakém doktrínou, hodném doporučení toliko tím, že jedl s presidentem, a mělo by se asi spíše mluvit o člověku nevalných mravů, chabých vědomostí, doporučujícím se leda tím, že jedl s presidentem. Nebo vidí v překladě arcibiskup vikáře, jenž okusuje péro a dává zoufalá znamení, a má to znamenat, že arcibiskup vidí vikáře okusovat péro a dávat zoufalá znamení. Jinde chybuje se přímo nesprávnou češtinou a udělá se na př. věta: ((Neopovrhujeme vědou, aniž bychom neopovrhovali roz­umem, neopovrhujeme rozumem, aniž bychom neopovrhovali člověkem, neopovrhujeme člověkem, aniž bychom neurazili Boha.« Je zřejmo, že mělo být: »Neopovrhujeme vědou, aniž bychom opovrhovali rozumem atd.«, po případě ještě zřetelněji: »Kdo opovrhuje vědou, opovrhuje rozumem atd.« A ještě jinde vyskytují se chyby, jež nespadají do toho ani do onoho druhu, praví se na př.«, že šikmé čelo pod velkýma bledýma očima« prozrazovalo odpor k mravní jemnosti. Čelo pod očima?

Všechny chyby však proti vystižení i proti češtině nezamezí, aby Anatole France nebyl čten s rozkoší, jakou dá málokterá jiná četba, a se stálým pocitem rozšiřovaných obzorů, dalekých výhledů a hojného a rozmanitého poučení, plodných podnětů, svůdné luznosti. Vstup do jeho knihy, i když je to sebe drob­nější povídka na dvě stránky jako sFarářova reseda«, je vždycky vzestupem na výšiny kultury, kde oči na všecko se dívají lépe a důmyslněji nežli dole, kde se spatřují věci, které se níže nespatří, a kde se životu teprve začíná hlouběji rozumět. Sou- dívalo a ještě se soudívá, že učenost vadí zábavnosti, že velké, široké vzdělání je užitečnější pro životní potřebu nežli pro půvab a svěžest beletrie a že nesmí se příliš vtírat do knih románo­vých nebo povídkových. Ale Anatole France dokazuje svými prózami naopak, že dnešní belctrista potřebuje právě rozsáhlé učenosti a rozsáhlého vzdělání, že jinak nemůže se dnešku vůbec dostatečně zmocnit a že se bez té výzbroje nemůže odvážit na zjevy a rysy, jež dnešku jsou nej vlastnější. V xDějinách dnešní doby\* jistě musejí podstatně vystupovat universitní vědci, čle­nové vysoké církevní hierarchie, kovaní odborní theologové a filosofové, političtí vůdci a theoretikové, školení a honění prak­tikové vrchní státní správy, prefekti, ministři, generálové. Bele- trista, má-li o nich povolaně a zrale vypravovat, nesmí stát pod nimi, nýbrž nad nimi, musí být schopen, aby plně a lehce obsáhl jejich názory, pojmy, diskuse, celou šíři jejich duše, práce, snah, projevů. Zapřádá-li v románku »Pod jilmem« ře­ditel bohosloveckého semináře Lantaigne s universitním do­centem Bergeretem zevrubné a přece tak zajímavé rozpravy o zázracích, o poměru církve a státu, rozumu a víry, nesmí romanopisec jako Anatole France zůstavovat dojem laika, jenž poprvé na věc pohlédl, nýbrž dojem důkladnějšího a pronika­vějšího znalce nežli oba, takového, jenž promýšlí tolik, co oba dohromady a ještě o trošku více. Nebo hovoří prefekt Worms- Clavelin s theologem Guitrelem o sv. Radegondě, o Janě z Arku, o posedlosti, v knihkupectví Paillotovou přetřásají se otázky staře. tnické i lékařské, zase musí být Anatole France na pohled do v ho zasvěcen jako nejzběhlejší historik, fysiolog, archaeo- log, lékař. Nezáleží jenom na tom, aby se uměl o věcech roz­povídá jde o tok že se chce rozpovídat hladčeji, zběhleji, vtip­něji, skleji, poutavěji nežli kdo z ostatních.

Je - všem právě zvláštností a svrchovanou předností Anatole France, co z různých svých nasbíraných vědomostí dovede vy­těžit fantasií, vymýšlivostí, bystrostí, jasností zořu, vkusem, libostí výběru, pikantností ironie. Napíše drobnou boulevardní povídačku xPan Pigeonneua\* a boulevardní povídačka zdá se hýbat archaeologickými výzkumy egyptskými, má hypnózu pro­vedenou očima angorské kočky, má vrtošnou, smělou světačku vzrušovat, má scény napínavé eksotičnosti. Z legend o Adamově ženě Lilitě, jež předcházela Evu, udělá France xl.ilitinu dceru\* a v ní jinou záhadnou, dráždivou světačku, zbavenou všeho mravního smyslu, nedbající žádných příkazů a mezí a přece možnou, plnou soucitu: »Jsouc vychována v Orientu, znala všechny možné legendy indické a perské, jež vyprávěla jednotvárným hlasem, s nekonečnou čarovností.« Hrdinka Čapkovy xVěci Ma- kropulos« není jí nepodobna. Pilné studium křesťanských po­čátků vybije se u Anatola France v postavu Baltazara, jednoho ze tři králů, jenž musí těžce překonávat lásku k rafinované královně Sábské, nebo v krásnou povídku o římské rytířce Laetě Acilii, která odmítne Marii Magdalenu a její křesťanství: »Ne- chci znát tvého boha, jemuž jsi se s rozpuštěnými vlasy musila vrhnout k nohám, chtěla-li ses mu zalíbit. Nesluší se, aby se takhle chovala žena rytířova.\* Jsme v starožitnostech a v hi­storii a v legendách a v tajemnostech, ale myšlenka je pořád moderní a nej modernější, obrácená k novému, ještě neuchyce- nému a neurčenému světu. Číst! číst!

*jv.,* České Slovo, n. VII. 1925.

Jako další svazek spisů

**A. FRANCE**

v edici PANTHEONU právě vyšlo

STUDNĚ  
SVATÉ KLÁRY

v úpravě A, Chlebečka

340 stran za Kč 12-50

Připravuje se

Zločin Sylvestra Bonnarda

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

**Sebrané spisy .1. .Jahody.**

Hlásí se sebrané spisy některých českých autorů. Vedle Ma- chara a Sezimy je to především J. Jahoda, jehož knihy začal vydá váti Borový v Praze. Bylo zde již referováno o ně­kterých Jahodových knihách jinde vydaných a chci zde sledovati všechny jeho knihy, jak budou postupně vydávány. První svazek jsou Chodáci. Se soucitem sobě vlastním sklání se tu spi­sovatel k tuláčkům a tulačkám, posedlým nevyléčitelnou cho­robnou láskou k silnici, lesům i rovinám, volnému životu bez práce, i když je spojen s opuštěností, pohrdáním a zvláště smut­nými perspektivami do stáří. Jsou tu postavičky dobromyslné, prostoduché, ale také lidé s temnými pudy zločineckými, u nichž minuta stačí k rozhodnutí ke zločinu. Některé potěší a roze­smějí, jiné zkruší a odpudí zlobou, nenávistností, závistí, zví- řeckou smyslností. Realism se tu střídá s neomaleným natura­lismem, povaha a sklony nejubožejších jsou tu podány bez idea- lisování, ale také bez nadsazování. Tak je u nás dovedl kresliti kdysi jen Kosmák. Kniha je ilustrována. Nejsem nadšen ilustro­váním beletristických knih — většinou se svádí představivost čtenáře na falešné cesty. Ale v zájmu mladých našich výtvarníků v dnešním konkurenčním uměleckém zápase jest jen vítati, ze nalézají. *Naiinec,* 8. X. 1926.
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*HAŠE BIBLIOFILIE*

Během let vydali jsme řadu překrásných bibliofilských publikací v nádherných, většinou celokožených, polokožených a pergamenových vazbách, které jsou potěšením milovníků vzácných tisků a hledanými objekty pro sběratele. Nechť se nikdo nepo­zastavuje nad vyšší cenou těchto jedinečných, v malém počtu tištěných knih — v ně­kolika letech prodávány bývají v aukcích za cenu několikanásobnou!

KAREL TOMAN, BÁSNĚ. Vydáno na zvláštním pa­píře ve vazbě celokožené. Cena Kč 150'—.

HANUŠ JELÍNEK, ZPĚVY SLADKÉ FRANCIE.

V celokožené vazbě Kč 150’—.

OTAKAR FISCHER, Z G0ETH0VY ZEMĚ. V celo­kožené vazbě Kč 125 —.

RUDOLF TĚSN0HLÍDEK, DEN. Verše. V celoperga- menové vazbě Kč 120'—.

JOSEF HORA, ITÁLIE. Verše. V celokožené vazbě Kč 150—.

VÍTĚZSLAV HÁLEK, SPISY. Z vláštní vydání v 5 svazcích vázaných polokozeně za Kč 250' —.

KAREL TOMAN, STOLETÝ KALENDÁŘ Verše po­míchané. V celokožt né vazbě Kč 150 —. (Letošní novinka poctěná státní cenou 1926)

DÍLO VÁCLAVA ŠOLCE Zvláštní vydání na hollandu ve vazbě celokožené Kč 150'—.

LEOŠ JANÁČEK, POHLED DO ŽIVOTA A DÍLA. Vázáno v hedvábí za Kč 125”—, ve vazbě celoko­žené s podpisem mistra L. Janáčka za Kč 250'—.

BARTOŠ VLČEK, JENOM SRDCE. Poslední verše. V celokožené vazbě Kč 120'—.

ANATOLE FRANCE, SPISY, díl I.—IV. vázaný polo- koženě ve svazku jediném za Kč 85'—.

*NAKLADATELSTVÍ FB. BOBOVÝ V PRAIE II., JIMlftlŠSKÍ 13.*

Možno objednati v každém knihkupectví.

Přítomnosti

ROČNÍK III, V PRAZE 2. prosince 1926. ČÍSLO 47.

Literatura a umění

*Edmond Konrád:*

Režisérův prstoklad.

(Detaily z Hilarova iHamleta\*.)

Když hraje veliký pianista, znalci se zálibou mu hledí na prsty. Podobnou rozkoš může míti divadel­ník o premiéře. I režisérovi je vidět na prsty, byť ne tak podrobně. Zkušený divák čte jevištní hybný obraz dvojmo: vidí nejen scénu, ale i za ni, nejen herce, ale i režiséra, jehož prstoklad vysledovali je tím větší po­těšení, Čím je mistrnější. Kritice nevejde se z toho mnoho do péra. Místně i časově omezena, může podat celkem jen výsledky v hodnotícím soudu. Zbude jí mnoho, co říci se nikdy nenaskytne, byť byla sebe více v pokušení.

Při Hilarově »Hamletu« je pokušení tak silné, že Člověk neodolá. Na této překrásné ukázce režisérského prstokladu lze uvidět tolik, co se nevejde už do kritiky nebo v ní zbůhdarma překáží, že to stojí za několik samostatných řádků. Neběží při nich o to, aby Hilar byl pochválen či pohaněn. Ať to dopadlo jak dopadlo, neběží o výsledky, ale o cesty. Připouštím, že by to tak nelákalo, kdyby to nebylo dopadlo tak krásně. Ale bylo by možno napsati docela obdobné poznámky k re- žisérskému prstokladu v nějakém záporném případě jako ukázku, jak to být nemá. Příležitosti by nejednou bylo dost a dost.

Nebudu se také s nikým o »Hamleta« přít, ač nijak nesdílím například názor, vyslovený v článku »Hamlet a doba moderní« ze 46. čísla »Přítomnosti«. Považuji »Hamleta« za dílo vysoce moderní a krvavě aktuální i v době Fairbanksů, kteří nám svým úspěšným klišé nezastrou pohled na vnitřní rozvrat doby, jež mezi zájmy politických Poloniů a Laertů, hospodářských Klaudiů a mocenských rozvedených Gertrud tisícům diferencovanějších mozků, kulturním a mravním Ha­mletům evropské budoucnosti, neklidu všech hlubších a jemnějších duchů hrozí tisícerým »být či nebýt«. Každé veliké dílo je mnohoznačné, a jest na komkoliv, po svém je procítiti či minouti. Jak je procitu je režisér, a jak ho při tom přistihnu, to jest, co mě tu zajímá.

Úvodní slovo sezóny znělo: civilismus. Nezní mi libě, nevěřím už vůbec na -ismy, a tenhle prostě ne- přilehá. Krom toho se na něj — jako na každý ismus — už předem příliš nahřešilo, a jako každý z jeho předchůdců byl leckomu vítanou záminkou ke súžení ne o snížení požadavků. Takový -ismus vždy uspoří ne ikému nedoukovi několik poctivých pracovních hod­no’

Je pak-li znamenal civilismus: odzbrojit! ducha ot e Hamletova z jeho strašidelné zbroje, odintri- kánštit Polonia ve skvostnou Excelenci z onoho času, zrušit loupežnický profil Klaudiův a přibásnit mu sta- rostnou rodinnou tvář, z nectného mateřství Gertru- dina vybavit ženu, jež ještě dosti nesestárla, odhalit v Ofelii slečinku z pensionátu, která propadla psy­chose pro známost z tanečních hodin; pak-li znamenal civilismus: mezi všechny tyto polointeligenty a polo- charaktery postavit Hamletův celý charakter a nepod- platnou celou inteligenci, mezi polotupé a polosurovce zaklínit utrpěni jemného člověka, mezi praktiky moci a společenské machry, mezi hejsky a žabce jedinou či­stou, citlivou lidskou membránu, jediné vědomí, roz­poznávající duchovou stupnici hodnot — pak tedy’ af se to pro mě za mě jmenuje civilismus.

Přiblížit »Hamleta« dnešku: toto pojetí mlčky po­čítá s názory, jak byly vyjádřeny zmíněným článkem v »Přítomnosti«. Počítá s Fairbanksy a jejich pohrdá­ním. Znamená tedy, odhistoričtit Elsinor. Z příběhu strašidel a jedů a dýk udělat rodinnou záležitost, spo­lečenskou aféru. Naplnit Číši otravnějším jedem dobo­vých mravních morů, místo Laertovy bojovné kom- parserie zdůraznit oportunismus dohody a vražednou dohru proměnit ve sportovní akademii.

Vizme, jak se dělá taková věc.

V Anglii a v Německu zkusili to radikálně: oblékli Hamleta do fraku a dali mu do úst cigaretu. Ocitli se v naprosté kolisi s textem, musili škrtat kde jakou rekvisitu, a Hamlet důsledně byl by musil umřít ne otráveným kordem, nýbrž otráveným tennisovým míč­kem, při nějakém Laertově vol ley i na tělo u samé sítě.

Ale jde to postupně, v přechodech a vybraně jemným míšením slohů: vše historické zamlžit, vše lidské zpří- tomnit, vše přítomné přítmím veskamotovat mezi řád­ky. NeruŠiti text, ale naplňovati jej.

K tomu ovšem musí být překlad. Krásný zvučný překlad Sládkův kladl by nepřekonatelné potíže. Je dě­lán ještě za řinčení mečů, a dnešnímu herci, jenž svou jazykovou orientaci nutně čerpá z živého prostředí, je prostě nedosti mluvný. Bohumil Štěpánek byl za svůj nový překlad filology pokárán. Divadelník ho musí pochválit.

Ale tím méně se smí mluva dnešního dne ocitnout ve včerejším Elsinoru. Jak vypadá dnešní Elsinor? Není dneška, aby tisíc včerejšků ho nebylo pozname­nalo. Každý den má předky, do jejichž prsti sahá svý­mi kořeny, a jejichž rysy rozpoznáváme v jeho tváři jako podobu otců na líci dětí. Z Elsinoru je vidět da­leko do zadu, jako z každého starého sídla rodového. A časový obzor ztrácí se v mlhách.

Ofelie má modrý biedermeier dívčí pokojíček s akvá­riem a zlatými rybičkami, které asi vlastnoručně krmí, sklánějíc nad nimi rusou nervosní hlavičku, tak obrat­ně učesanou, že nevím, má-li či nemá vlastně mikádo. Přišla právě z pensionátu, bude v téhle sezóně uvedena do společnosti; nebýt toho maléru s dědičným princem Hamletem, stala by se asi dvorní dámou a provdala by se za gardového rytmistra Horatia. Šatečky má mo­derní, ale skryté za nějakým dvorským, obřadným pře­hozem, podobně jako královna. S ženami je to nejlehčí, ony jsou neproměnlivější: la donna ě mobile — a přece věčně stejné; žena dodnes neodložila jistou pohádko- vost svého oděvu, je aspoň pro nás muže vždy ještě

romanticky kostýmována, i lyžařský dres či jezdecké bryčky nám ji v nejlepším připadě přestrojují za páže. Mohlo by se říci, žena dodnes ještě se nenosí civilně. A není módy, která by tu již nebyla bývala, více méně. Mám se podívat do nějaké »Kostúmkunde«, než půjdu do divadla? Co myslíte, jak asi byla Ofelie vymóděna o premiéře »Hamleta« v divadle »Globe«?

Královnina komnata má staré tapety, něco mezi tyr- kisovou modří a malachitovou zelení. Bydlila v nich asi už jeji prababička. Pohovka je také stará, vzduch voni levandulí, nikdy nikdo už tu starou vůni z Elsi- noru nevyžene. Rodové sídlo. Něco ze severského svět­la J. P. Jacobsenova. Stojí tam renaissanční svícen, moderní přehoz, visí někde tři staré portréty na stě­nách. Náplav života za staletí, vrstva na vrstvě, a tato skrz onu prosvítá. Zde se žilo, zde už dávno jsou lidé.

Portréty hrají s sebou. Portréty jsou vždycky úraz na jevišti, je těžko fingovat portrét. Režisér pustil re­flektor o něco níže, hlavy se octnou ve stínu. Hamlet a jeho matka je mohou vidět, my vidíme jen, že tam jsou, na třech kulisách za sebou, na Hofmanových ku­lisách. Jedna slečinka o nich řekla, že jsou kubistické, pro boha, kdy už nebožtíkovi kubismu dají v hrobě pokoj. Podívejte se dobře na ty kulisy: úzké stojky, nahoře uťaté. Kdyby byly o kapánek vyšší a tratily se v sufitě, vždyť by to byly stoleté kulisy výmarské — vždyť to je staré, Schillerovské divadlo! Hilar ho už jednou užil, při Rollandově »IIře o lásce a smrti«.

Ale nastavit je za sebe uprostřed pozadí, a je tu docela nový účin. Od časů Craighových dělaly se ta­kové věci se sloupy a pilíři, kolik seskupení, tolik archi­tektur, tolik nových scén. Tyhle ploché kulisy, dají se sestavit také tak. Hamlet s mečem v ruce, za zády klečícího strýce, proplétá se jimi jako svými těžkými myšlenkami, klopýtá o ně, jsou jeho překážka, jeho vá­hání. Duševní stav, promítnutý viditelně do rozměrů ***4*** X 075 cm.

Tyhle stojky velkolepě zjednoduší komparserii. Jaká mobilisace na jevišti, když tam jindy vtrhlo Laertovo vojsko! A jaká pausa, dostat je zase pryč! Z těchto kulis vyskočí jedním krokem dvě řady halapartníků a jedním krokem v nich zase zmizí. Ostatně nic nového, naposledy Čapek tohle dělal s policisty v »Prostopáš- ném panu Le Trouhadecovi«. Komparserie ztratí svou rušivou tíži, hra svou obrněnou rytířskost, svou vý- pravnost ve špatném slova smyslu. Důraz není na me­čích, ale na civilní dohodě.

2.

A vidíme při ní Klaudia s Laertem sedět za sou­mraku před planoucím anglickým krbem: u těžkého architekturálního stolu, v klubovních křeslech. Ale tyto tvary jdou stoletími, a světlo je sjednocuje, utápí de­taily, stírá modernost. Civilismus vězí jen v psycholo­gickém momentě: jak ti dva tam spolu sedí a hovoří. Mohli by mluvit o fusi dvou strojíren nebo o příštích volbách. To je protějšek k Ofeliiným zlatým rybičkám. Byl by nemožný při plné dekoraci a bez černého ho­rizontu. A je to systém předmětného výseku, ohrani­čeného jen světlem. Také nic nového, u nás první, tuším, to zkusil Dostal.

Těžší bylo patrně, neutralisovat kostymy. »Hamlet« má svou tradici, a mužský šat nezhojitelně vystřízlivěl. Poslední romantismus lýtek zbyl sportovnímu dresu. Horatio má z něho pumpky. Ale mohl by to být i ně­jaký šlesvický kroj, nebo pro mě za mě kroj z Dale- karlje, Walesu či Frýzů.

Nicméně, tu se nedalo vyjít od přítomnosti. Byli by­chom mžikem u cigarety. Sice Hamlet si dvakrát jakoby nic přijde v nažehlených pantalonech, ke svému sametovému kabátku a bitému pasu s dýkou. A má k tomu stříbrné střevíce. Ale musilo se vyjít ne od tlumení modernosti, nýbrž od tlumeného historismu. Základní rys je renaissance: král, Polonius, halapart- níci. Ani jeden kostým však není typický, Polonius má řádový velkokordon přes prsa, jako Kinder- mann nějakého Serenissima. A král mu naslouchá ve stříhané francouzské zahradě — v níž se bezvadně vyjímají dva pozdně gotické dvorské úbory Guil- densternův a Rosenkrantzův. Století lehce prostu­puje stoletím, a tahle černobílá gotika pašuje do hry nečasovost, pohádkový zvuk: neboť obrázky k našim dětským pohádkám bývaly v podstatě gotické. Pro náš cit gotika, to jsou rytíř, princezna našeho mládí.

A zároveň tahle gotika tvoří přechod ke zjevu Ha­mletovu. Jeho tradice moudře zůstala neporušena., krom těch pantalonů. Ale ty se jen mihnou. Ve hřbi­tovní scéně halí se Hamlet i ve svůj typický plášť. (Komické je, že to téměř ruší.)

Herci jsou jednoduše černá, ošumělá, nemytá banda. Smíraři, vandráci. Je v tom ještě jeden trik: usnadní se tím, jejich představení hodit s neobyčejnou odvahou přímo mezi krále a hlediště — jako stínohru. Z brusu nový a po mém skvělý nápad: úplné oživené černé svě­domí, ne divadelní představení, ale můra, jež tlačí. Králův děs a dvorský poplach je jím hluboce ověřen. Při tom je to v základním tónu hry, jenž je v podstatě černý s bílým. Na konec, když hrůzy vyvrcholí a smrt vše smířila, přijde s Fortinbrasem, bílým s černou, jasné denní světlo do vzdušné, moderní šermírny.

Tahle šermírna! Leckomu nebyla vhod. Podívejme se na ni trochu blíže. Jaká skvělá a tragická ironie, lidství Hamletovo mezi pololidmi nechat vykrvácet při sportu! Je to jakoby interclubmatch mezi Ha­mletem a S. K. Elsinorem. Skutečná sportovní aka­demie. Lehká společenská nálada. Při tom právě šerm je nejhistoričtější ze všech sportů, převádí zpět do mi­nulosti, v jeho myšlence stále ještě tkví představa šlechtické cti, rytířství, souboje. Demokratický box a kopaná ubírají mu půdu. Je to typický sport lidí z Elsinoru. Posléze, je to jediná, dotud neužitá mož­nost, závěrečným výjevům »Hamlet«, které vždy re­žii působily nepřekonatelnou potíž, dáti reální pro­středí. Jak výrazného uplatnění v něm dojde Hamle­tův krátký dech! Jen jeho duše má dech dlouhý. Ha­mlet je intelektuál, a Fairbanks ho zabíjí.
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Hřbitov a strašidla se v tomhle positivistickém El­sinoru stávají problémem. Nicméně tu jsou, a nelze jim utéci. Duch otce Hamletova je spiritus rektor celé liry. Bez něho by Hamlet na konec resignoval a sbí­ral by porcelán nebo by se stal bibliofilem.

Impresionismus byl na jevišti poslední možností du­chů a zjevení. V mlhách a parách naturalistické scény mohl se odněkud vynořit, s náležitým přechodem od reality. S tím je konec, jak dnes udělat ducha vidi­telným, aniž se hlediště dá do smíchu?

Rusové měli krásného, zlatistého, bělovousého ducha.

Musí duch míti bílé vousy? Hamletovi, hádám, je tak dvaadvacet let. Jeho otci?

Tento duch nemá bílé vousy. Nemá vůbec vousy, nemá hlavu, nemá tělo. Jest jen tma ve tmě, hlas ve větru — a dvě fosforeskující ruce s přízračným me­čem. Nic víc, než ty ruce, ty tam musí být, neboť tento duch kyne rukou Hamletovi. Ruce tedy jsou hrající rekvisita, meč representant osoby, krále, hrdiny, jeho navštívenka, pars pro toto. A dost.

I Na tohohle ducha uvěří i civilní Elsinor. A tenhle duch se umí zjevit i zmizet jako žádný jiný duch na jevišti. Nezavrzne pod ním podlaha, nezahučí pro­padlo. Mluví s Hamletem ve hradebním výklenku. Ten výklenek nemá zadního odchodu, nemá propadla. Hádanka pro návštěvníky »Hamleta«: kudy a jak zmi­zí duch otce Hamletova? Vím, ale nepovím. Kolik pra­covní vášně, kolik mozku je zapotřebí na prajedno- duché řešení takovéhle vedlejší záležitosti! Někdo řekne: to přece není to umělecké, v tom to nevězí. Ale běda, kdyby to neklapalo. To je právě režisérův prstoklad.
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Ostatně zcela správně: v tom to nevězí.

Vše vězí v taktu, v citlivých konečcích prstů: z toho­hle všeho udělat umění.

Hradební scény jsou dělány ze sinavé tmy. Kus hrubé zdi, výklenek. Vtip jest, vyloučiti všechny ve­dlejší světelné odrazy, všechna pasvětla, jichž je za je­vištěm plno. Udělat, při viditelnosti herců, krásnou, pevnou, dramatickou tmu kolkol. Nic na tom není, jen piplavá práce a úžasná citlivost oka. Vůbec, umění pro sebe: vymezovat světlu jeho sféru na jevišti, která nikdy nesmí být stálá, nýbrž proměnlivě jít se scénou. Při tom je to úplná sázka, nikdy nikdo předem neví, jestli »to vyjde«. Ale při tomto pojetí »Hamleta« svě­telné řešení hradebních scén je jediné možné. Jinak jsi více méně mezi Scyllou naturalismu a Charybdou ur­čitého násilí. Pleinairové scény jsou dnes na jevišti z nejtěžších.

Hřbitovní scéně může pomoci jen architektura. Těž­ká zeď ji odděluje od života, jenž sem zdáli nahlíží kruhovými otvory. Náhle však za nimi se zjeví po­hřební průvod, tyto otvory dostanou dějovou funkci. Rakev sebevražednice vnesena je zvláště, kradí, níz­kým podchodem. Zde je vše srovnáno do pouhého lid­ství. Hřbitov a smrt jsou konečný nelítostný civilismus všech století, lebka nezměnila svůj sloh od časů Shakes pea rových.

Za živa Ofelie byla vzdělaná dívka. Snad uměla hrát na piano. Kdoví kolikrát dřela etudy. Do jedné její scény odkudsi zdáli tlumě zní klavír. Podbarvuje lehce a diskrétně dialog komorní intimitou. Pozorný sluch znenadání rozezná, že na tom klavíru, jenž doprovází tesknost Ofeliinu, hrají charleston. Jakoby se otevřelo okno, a jím proudil hořký vzduch života tam venku za scénou, kde vládnou Fairbanksové.

Nic na tom není, je to jen nápad. Hlavní je, mít ho.

Divadelní scéna s králem a královou je tradiciona- listická. Starý obraz v Grecovských barvách. Režie položila důraz na diváky: na královské manžele, na Hamleta s Ofelií. O ně jde, oni jsou to hlavní, herci (o té stínohře už byla řeč) jsou jen pomůckou. Vír janíky upomíná na Rusy. Ale má svou docela zvláštní nuanci: pochodně, jež se horečně jako bludičky jevi­šti n roztěkají. Jedna z nich uvízne v ruce Hamle­tově, která jí vítězně mává v zoufalém triumfu nad u 'ědčeným zločinem: světélko tragické jistoty ve tmách. Toto blikavé světélko nad hlavou Hamletovou, to je rozsudek nad Klaudiem. Ale i nad Hamletem samým.

Ona jediná v představení má pathos. Němý, čirý klasický pathos zjištěného faktu. Vše, co jej mívalo jindy, seskromnělo a oprostilo se. Hamlet říká své ve­liké »Být či nebýt« sáhován po stráně, jěnhlavou vi­ditelný, téměř chlapecky rozpačitě. Člověk má před­stavu, že ho ty myšlenky napadají v předsíni, an bere za kliku, než vejde k Ofelii, přese vše poněkud ztré- mován blízkostí své lásky z tanečních.

Ale tohle všechno je pouze materiál. Nápady. Re­žisérův prstoklad. Všechny tyhle věci musí teprve vstoupit v poměr k sobě navzájem. Kostymy a deko­race. Jeviště a světlo. Tma a zvuky v ní. Barvy a tvary. Střihy a lidé. Mask'’ a skupiny. Míra, síla, tempo, trvání, souhra všeho se vším se musí odhad­nout a vyzkoušet. Každý z těchto malých objevů musí být ještě stokrát objeven. Je možno s týmž pojetím a týmiž nápady věc dokonale zbodat. Vše závisí od ne­vypočitatelná, od přesnosti nervů, od síly intuice, od šťastné ruky.

A za tímhle vším teprv začíná herec: gesto a mimi­ka, gradace a souhra, živé slovo, dialog, vlastní re­žijní práce. Co to čtete, princi? Slova, slova, slova!

Musí být probrána jako kuličky na růženci. Pro­modlena a promilována, protrpěna a probojována, slo­vo od slova. Nekonečný bouřný, slavný růženec Shakespearových slov!

*Richard Weiner:*

Francouzský ctitel Angličanů.

(André M a u r o i s.)

Do češtiny byly přeloženy již tři knihy od A. Mauroise, aniž by se kdo pokusil o výklad a zařazení této pou­tavé literární osobnosti.

André Maurois řadívá se ještě mezi spisovatele po­kolení mladého, třebas mu bylo dvaačtyřicet let. Ale jde tu spíše o jakousi toleranci ze zvyku. Z toho, jak mu jeho o něco mladší druhové a módní proutkáři — proutkáři zvu hledače a hlasatele tak zvaných myšlen­kových proudů, jež objevili s větší menší svědomitostí pod haldami knižních vrstev, třídiče tendencí a usmě- řovatele Tendence, druhdy také výrobce umělých pro­slulostí a antagonismů — z toho tedy, jak mu oni i tito »dávají pokoj«, plyne spíše, že ho pokládají za člověka z vrstvy přespříliš již zdusané, a »vývojově« nevalně zajímavého. Krom toho se má za to, že na čtyřicátníka připomíná příštího člena Akademie trochu přespříliš: toť hůř než výčitka; toť trochu jako špatná pověst. — Do jisté míry mají pravdu: Maurois — s literárního hlediska — jistě není osobou, po níž se chodci ohlí­žejí. Není tak zvaným interesantním zjevem. Není nápadný. On na Parnas nevrazil, on na Parnas přišel. Jeho literární počátky nepodráždily žádného přesvěd­čení, neprovokovaly žádného zaujetí, nepříčily se žád­né posvěcené formě nebo písmu. O »Mlčení plukov­níka Brambla« a »Hovorech doktora O’Grady« — obě jsou tak říkajíc z jedné barevné lázně — těžko se příti, těžko vůbec i jen diskutovati. Jsou to knížky bez hi­storie, s povrchem tak hladkým, že po nich můžeš klouzat bosýma nohama: ani na té nejchoplostivější pokožce neudělá se záděra. Zápisky o besídkách pod anglickými stany sotva že tak trochu stylisované a spořádané: Maurois, jenž už r. 1914 mluvil anglicky — ale toliko »jako Francouzové«, což ho s počátku dost znepokojovalo — přidělen byl jednomu anglické­mu pluku jako tlumočník. Znalost řeči nebyla ostat­ně styčným bodem jediným. Maurois — elbeufský soukenník, a nikoliv trpný — z něhož se všech stran čouhalo klasické vzdělání vše spíše než povrchní a ona metafysická, racionalistickým systémům nedůvěřující zvídavost, již mu byl vštěpoval profesor Chartier, nyní Alain — nemohl svým anglickým stanovým spoluobyvatelům nepřipomínati ony syny manchester- ských soukenníků, nosící pod paží vzorník a v kapse Platona, nebo footbalisty, kteří, udá-li se příležitost, citují, stojíce pod sprchou, Herodota v originálu, byť jen proto, aby — jako onen Mauroisův major Parker — dovozovali, že mají ze vzdělaných a inteligentních lidí hrůzu ... Syn severofrancouzského velkoprůmysl­níka, jejž předurčovalo k srozumění s novými kama­rády i leccos jiného: na Francouze poněkud snad až přepiatá péče o fysickou kulturu, ostražitost před re­flexy instinktu, překládaná také slovy sportovní duch, humor, vesměs to vlastnosti, jimiž Normané z různých příčin nasakují snáze než ostatní jejich krajané, nic­méně netušil, že se tento sňatek z rozumu změní v sňa­tek z lásky. Přes to stalo se; a právě proto jsou »Plu- kovník Bramble« a »Doktor O’Grady« nikoliv jen přírodopisem velkobritských čeledí, nýbrž svěžím kom­pendiem anglických ctností. — Není však vyloučeno, že byl Maurois těmito knížkami do jisté míry handika- pován. Třebas nebylo vždy snadno říci, jakým že způ­sobem ten který spisovatel uspěl, zda totiž jej »prosa- dila« větší či menší skupina prozíravých, či byl-li vy- nešen jakousi tajuplnou spodní vlnou hlasu lidu, není jistě sporu, že literární osud takového Prousta s jedné, takového Mauroise s druhé strany jsou věcmi podstat­ně rozdílnými. A rovněž není sporu, že současná inte­lektuální pokolení k úspěchům příliš rychlým a snad­ným nikdy valné důvěry nemívají. Tak také se stalo, že »Plukovník Bramble« a »Doktor O’Grady« vynesly Mauroisovi v tom, co nazýváme literární kruhy, tak trochu pověst arivisty, neboť jsou právě knížkami, k vůli nimž nebylo teprve třeba pořádati křižáckých výprav. Následkem toho přijaty byly mladou kritikou s nevalně vlídnou zdrželivostí i »Ni anděl, ni lotr« (Ni Ange, ni Béte), i »Ariel čili Život Shelleyův«, »Meipe čili Osvobození«, »Rozhovor o velení« a »Ber- nard Quesnay«. — Poví se, že v prvních dvou jsou ovšem životy Lamartinův a Shelleyův transponovány s taktem vybraným, že jsou psány řečí velmi hutnou a při tom velmi citlivou, ale opatrnickou a krotkou, že jistého vybraně lyrického dechu, jimiž jsou nadná­šeny, ovšem zneuznati nelze, ale že právě je příliš vy­braný, totiž promytý, neobsažný a lhostejný, a že ko­nec konců o tvůrčí práci vlastně nejde. Na další knihy půjde se poněkud přisněji. — O »Rozhovorech o ve- lení« řekne se, že popuzují utilitářským duchem, který jimi vane, že svědčí o malicherných sociálních koncep­cích, že v dobách, které kladou problem demokracie či diktatura, je takovýto průmyslnický liberalismus ne­stravitelný. A »Bernard Quesnay« že se doporučuje jako vystřídání po některém z románů pana Benoit, jinými slovy, že je četbou do vlaku.

Nikoliv, žádnou četbou do vlaku, pokud se to míní příhánou, ale dojista četbou, při níž čas nezdá se státi. Mnohým už to je podezřelým, a okolnost, že oba an­glické zápisníky nebo »Bernard Quesnay« se čtou plyn­ně, že, jak se říká, jsou četbou přístupnou, stačívá k obezřetnému zasunutí Mauroise mezi dodavatele du­ševní stravy ani příliš výživné, ani příliš jitřivé-' ze­jména jitřivé. Udělala se mu respektábl, totiž dost nuz­ná pověst příjemného vyprávěče a distingovaného sty- listy, poctivě se zaznamenal značný ozev některých jeho knih (ale co to dokazuje?), upletl se mu čestný název nejlepšího francouzského znalce anglické lite­ratury a života — Bramble, O’Grady, Shelley, Law­rence — az Iíovorů o velení a Bernarda Quesnaye byla pak už hračkou vystopovati anglomanství (ne že by se vytýkalo za hřích) a jakési měšfácké tlustokož- ství, dost závadný' positivismus a nepříjemný kvieti- smus. — Silně bývá zdůrazňováno Mauroisovo vysti­žení anglického myšlení a cítění. Není sporu, že tíhne k Ostrovanům silně a sympaticky, a láska jak známo přenáší i hory, natož onu zed, k vůli níž si Francouz s Angličanem už od staletí tak špatně rozumějí. Mu­sím se v této příčině úsudku zdržeti; Anglie je mi zá­hadou na sedm pečetí. Angličané, zdá se, pokládají ho tak asi za jediného ze 40 milionů Francouzů, jenž jim přišel na kobylku, a to by, konec konců, mohlo býti průkazným. Cizinec je v podobných věcech soudcem vždy sporným, ale je-li pravda, že zdar, s jakým spi­sovatel udeřil na strunu cizí vnímávosti a mentality, a s jakým ji transponoval zprvu do představivosti své vlastní rasy a potom do své řeči, je pravděpodobně tím větší, čím méně mají takto přenešené povahy ráz exo­tický, působíce leda podivínsky, byla by čáka, že Mau­rois trefil, veliká. Tak na příklad se ti zápisky o ho­vorech pod stany — zdánlivě pouhé impresionistické notace — shrnou po krátké četbě v podivuhodně hutný celek: řekl bys, že představují jakousi (poněkud jen podkasanější) rukověť k oněm anglickým politickým a jiným direktivám, k vůli nimž pocítila francouzská veřejnost za mírového jednání a po uzavření míru to­lik a tak těžkých zklamání. Je to tak trefné, tak řekl bych prorocké, že bvs málem věřil v podvrh, to jest jako by ony zápisky byly psány post festům — supo- sice vyloučená. Ale po mém je to rys, jenž toho o Mau- roisově intimním vniknutí do anglické psychy říká mnoho.

Stálo by ostatně za prozkoumání, není-li hlavní pří­činou, proč se Maurois v současné francouzské prose jeví tak trochu jako outsider, ta okolnost, že jeho kon­cepce románu je anglická, nikoliv francouzská, synte­tická, nikoliv analytická. Ne ovšem onoho současného románu anglického, o jakém sám praví, že naň působil silným vlivem Francouz Proust — hlavně ovšem jen pátrací, zpytnou metodou — to jest románu, líčícího život obrazy, s jimiž lze srovnávati zpomalené promí­tání kinematografické, románu ultramikroskopického, to jest prodlévajícího nad velmi drobnými úseky časovými — Joyceův Ulysse, Woolfové Mrs Dal- 1 o w a y — nad rychle vypluvšími a stejně rychle se ztrativšími dojmy atd., nýbrž románu »velkých su- jetů«, jehož veteránem v Anglii je Meredith a jaký i mezi mladšími stále prý ještě nalézá pěstitele — Mau­rois jmenuje Forstera a Maurice Barringa, zatím co ve Francii je nejčastějším typem románu — i tehdy když shrnuje periodu velmi dlouhou, a po případě celý život — román nikoliv existenční, nýbrž výsekový, nikoliv sférický, nýbrž v průmětně. Nelekám se pří­kladů, jimiž by mi byly dokazovány nesprávnost či aspoň jednostrannost právě uvedené definice. Příklady ony jsou ostatně skoro vesměs z doby romantické, to jest právě z periody, kdy vliv Anglie byl ve Francii větší než v kterémkoliv období jiném. — Vzpruhy dění zajímaly však francouzského romanopisce vždy

více než dění samo; proto také jen výjimečně hromadí nepoměrně tenčí vrstvu jevů než romanopisec anglo­saský: jeho síly by na analytické zmoženi takové massy nestačily. Čím je Proust jiným ne-li analytikem maniakálním, psychickým mikroskopikem, jejž bodla tarantule wagneriánského melomanství a její sestře­nice. hergsonovské spojité vnitřní vlnění? Jen ona zcela výjimečná pracovní mohoucnost Proustova, ale částečně také neméně výjimečné životní podmínky umožnily mu napsati ***přes*** tuto pracovní metodu pat- náctisvazkové dílo jak tak konstruované, celistvé, ale ani ony nepomohly mu přes to, že je uprošoval — dostati se z monografického zálivu na širé moře. — Co teprve říci o všech oněch epigonech, o všech oněch Proustech na kapky? Není třeba dokládati, že jich jsou zástupy; není třeba býti prorokem k předpovědi, že touto nikoliv již chemickou, nýbrž spektroskopickou analysou přivodí reakci. Ale užívajíce Mistra za štít, provozují zatím ještě jakýsi to způsob hrůzovlády. Nemohou nevidět, jak dalece vědomou reakcí jsou už dnes takový Maurois nebo de Lacretelle, a není divu, sledují-li je s jakýmsi podrážděním a nevolí. Ale nám nejde o líčení literárních půtek. Touto oklikou chtěli jsme se pouze dostati k tomu, co nám o Mauroisovi zbývá ještě říci. To totiž, že zdá-li se snad jeho prosa druhdy a některým řekněme intelektuálně, citově a sensačně ho­lou, skoupě členěnou a minulostní, je to následkem prudkého přechodu, jejž ukládá zrakům přivyklým na drobnohledné preparáty, často neforemné, řekněme si to jen! Dnes, náhodou v den, kdy Courteline byl ko­nečně zvolen členem Akademie Goncourtů — ale měl liž dávno býti členem Akademie té pravé — a kdy se tedy zase naskytla příležitost obnoviti si v paměti, že to je velký klasik, nebylo by na místě styděti se za přiznání k prose, která se neošívá nad pracným shledá­váním přiléhavého slova — Courteline říká, že se dře s větou jako sestavovač vlaku s vagony, přivlékaje slovo po slově —, ani nad svědomitou konstrukcí, ani nad oním sebezapřením, jímž si ukládáme psáti jako by ne o sobě i tehdy, když píšeme román autobiogra­fický ... Nemohu si pomoci, ale autobiografický ro­mán »Bernard Quesnay«, o němž byste toho neuhádli, zdá se mi přece jen býti stravou vydatnější než do­mněle objektivní rozbor barového hrdiny, z něhož se

už na druhé stránce vyloupl pan J á.

Útěk před drobnohlednou analysou, ve stopách Proustových tak rozbujelou, jest u Mauroise, také u některých stále hojnějších jiných čímsi řekl bych programatickým. Ono zimomřivé a narcisovské chou­lení se nad sebou jako by se mu vzhledem k životu zdálo původem sterilnosti: v literatuře se mu každým způsobem jeví čímsi svrchovaně libovolným. V Me i- pe, cyklu tří povídek zajímavých v dosavadním jeho díle proto, že z jakési koketerie obnažují schema spi­sovatelovy pracovní metody, všude jinde pečlivě za­stírané, lze čisti odstavec, jenž onu marnost osobnostní analysy charakteristicky vyjadřuje:

»... ale etika, připevněná na loutku, odpovídá jen zřídka kdy skutečnosti. Duchem lidí, žijících jako světci, šlehávají cynické myšlenky. Vystříhají se jich, protože ná­sledkem způsobu života, na němž se ustanovili, nemají, kde by se zachytily, ale dejme tomu, že by sc byl subjekt dostal shodou okolností do nějaké jiné vitríny: jeho reakce na stejné představy byly by bývaly docela jiné. Stejně pravdi­vým je opak; duší bídníků procházejí druhdy — jakoby od­

razy na vodě — myšlenky čarovně okouzlující. Mluviti o osobnosti je tedy čímsi libovolným. K vůli pohodlnějšímu vyjadřování, k vůli ději, lze sice říci »A. jest zhýralcem«,

■ »B. je rozumný«, ale analytik jen trochu poctivý ví, že po­

vaha je věcí měnlivou.\* Jenomže tento chaos dojmů, vzpo­mínek, záměrů, zvaný osobnost, chaos, jejž zevnitř organi- sovati nelze, není-li pak možno organisovati jej zevně? »Ně- jaká doktrína může ony drobné a rozptýlené prvky oriento- vati asi tak jako orientuje magnet železné piliny. Velká láska, náboženská víra, nějaký předsudek, mocnější ostatních, vpravují v naši mysl onu neviditelnou armaturu, která jí scházela a umožňují jí tak dosíci onoho rovnovážného stavu, který celkem vzato je tím, co nazýváme štěstím. Opora, závěs duše mají býti vždy vně«.

Jinde, v rozmluvě s Frederikem Léfěvrem, rozvádí

Maurois myšlenku tuto mnohem šíře, a do podrob­ností souvislých už také s technikou spisovatelské prá­ce. Vším tím — resumujeme — prozírá velká nedů­věra k oné Proustem až k paraxysmu dohnané sebe- analyse, nedůvěra — jak isme už naznačili — jak fi­losofická, tak literárně-technická . .. Onou zpomalo­vací metodou ztrnuly v bdělé mysli i takové dojmy, které jí byly proletěly tak rychle, že nebyly ve skuteč­nosti ani zpozorovány a o nichž tedy vlastně lze říci, že neexistovaly.« Táže se dokonce, nedosahuje-li se touto drobnohlednou metodou právě opaku toho, k če­mu se směřuje: spektroskopickým rozkladem dojmů, zážitků, hnutí a myšlenkových záblesků chtěla se do- kumentovati nesmírná složitost osobnosti a vyložiti nejeden protimluv v konání. Ale nepřikládáme oněm dojmům, zážitkům atd., které se v kritické chvíli mi­hly myslí tak rychle, že »vlastně »neexistovaly«, funkci nepřiměřeně velikou, nefalšujeme tím charakter, ne- opatřujeme mu nříliš laciné alibi, neredukujeme lid­skou odpovědnost na nulu? Hodláme strhnouti masku a ukázati pravou tvářnost'- ale což lpí-li ona maska na pravé tváři tak těsně, že strhnuvše ji, strhli jsme i po­kožku a ukázali kostlivce, tedy zase vlastně jen masku?

Když hrdina Proustův objevil, že Albertina zmi­zela, shroutí se na 300 stránek rozpomínek, retrospek­tivních objevů jejích zrad. kterých včas neprohlédl, mu­čivých sebeobžalob, trápí se zmatenými vzpomínkami a pluje namáhavě proti několika tisícům stránek je­denácti svazků předešlých. Nedověděli jsme se nikdy, čím se Proustův hrdina zabýval jinak, a nedovíme se toho. Zdá se, že ničím: Proust nepopřál mu ani býti spisovatelem, jsa v té příčině krutější než jeho ná- podobitelé, kteří svým nezaměstnaným hrdinům při­znávají aspoň této polehčující okolnosti. Když se však o zradě milenčině dověděl Bernard Quesnay, tkadlec, »probudil se v osm ráno«. (Je to pozdě, ale omluvou je mu, že byl právě v Paříži. Doma, jak víme, vstává mnohem dříve, což není lhostejné.) »Když vyšel z ho­telu. bylo pěkně a mrzlo; lidé přecházeli rychle a vy­hlíželi vesele. Bernardovi chtělo se jednati, pracovati, a bylo mu náhle jako by ožil. »Ale jak je to možné, řekl si, mám obrovský zármutek, zbožňuji Simonku, můj život ztratil všechen smysl . . .« Z nádraží sv. La­zara vycházely dlouhé řady děvčat: hleděl za nimi se zalíbením: některé z nich utíkaly, byly neobratné, pů­vabné. Také on se dal na cestu, směrem do města, šel úsečně a odhodlaně. O deváté byl u pana Rocha.« (Totiž u zákazníka.) To, že Bernard má oporu duše, závěs duše vně, hrdina Proustův nikoliv. Nicméně Bernard Quesnay není troup. Jeho román je právě ro­mánem nesnadné adaptace egocentristy tvrdým podmiň-

káni života sociálniho. Je to proces bolestný, a nelze říci, že by končil Bernardovým přesvědčením bezvý­hradným; naopak, nejde to bez resignace, ale i této resignace si;-Cení, yěda, že mu zastavuje vchod do slepé uličky neplodné sebetrýzně.

Je přirozeno, že takováto didaktika je nucena hledati si výrazový a konstruktivní korrelát v jiných konči­nách než v lomech odkázaných Proustem a dosud silně vyhledávaných: budoucnost ukáže, bylo-li to stavivo vskutku tak moderní, tak vzdorné, že, podle některých, jediné odpovídá době vyztuženého cementu. S jedné strany citlivkový manometr, jejž více než souhrn exi­stence zajímají nekonečně malé a prchavé výkyvy: se strany druhé kondensátor sil opravdu živých, to jest sil, které usměrňují život způsobem objektivně kontro­lovatelným. Už v Arielovi je tento postoj rozhodují­cím: snažili jsme se, praví v krátké úvodní po­

známce, seřaditi všechny ony elementy tak, (míněna jsou životopisná data Shelleyova, dopisy atd.), aby­chom vzbudily dojem postupného objevování, přiroze­ného růstu, jakož se nám jeví vlastním předmětem románu ... Nemá-li čtenář živého smyslu pro senti­mentální výchovu, nechť této knížky raději neotvírá.«

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Je třeba novelisace zákona o sociálním  
pojištění ?

Příliš lehkomyslně se hází u nás slovem »noveli- sace«. Pojem zákona měl by býti pevnějším v repu­blice než byl v monarchii. U nás dělá se od převratu zákonů spousta, ne všecky jsou pracovány důkladně a opatrně, ne všecky diktovala potřeba, mnohé vyvolány byly prostě politickými ohledy a obchody. Takto zro- bené zákony buď se musí po krátkém čase opravovat, když praxe ukázala, že nejsou dobře proveditelný; nebo při obratu politické situace stávají se nepohodl­nými, a hledá se cesta, jak se jich zbaviti. Pro oba tyto případy používá se »novelisace«.

Zákon o sociálním pojištění byl udělán příliš na rychlo a stal se dnes politicky nepohodlným. Stačilo by asi to druhé, poslední, aby se přemýšlelo o jeho »novelisaci«; neboť těch, kteří zákon prostudovali, a rozumějí mu a mohli by podati věcné námitky, je málo i mezi novináři i mezi zákonodárci. Jediná námitka proti zákonu je tak jednoduchá, že téměř všem nepřá­telům sociálního pokroku stačí: jsou vysoké příspěvky ze zákona plynoucí, které musí platiti i zaměstnavatelé i zaměstnanci, a které se zdají oběma příliš vysoké a nesnesitelné. Ale jakmile bychom přistoupili ke stu­diu, je-li možno příspěvky ty snížiti a ve kterých obo­rech, pak vyvstane před námi celý problém sociálního pojištění znovu v celé své výšce a šířce i hloubce; je to pečlivě stmelená stavba, jejíž základy tvoří právě peněžité příspěvky a seslabíme-li základy, hrozí se- souti se celá stavba.

Ale jsou tu přece jisté možnosti, jež třeba prostudo­vat! a jež by mohly znamenati snížení příspěvků a zachování celého sociálního pojištění neporušeného. Možnosti ty leží právě ve slabinách zákona, které jsou skryty v té jeho části, jež se týká pojištění nemocen­ského.

Základy zákona byly sociálně-politické; jeho účel byl sociální a sociálně-hygienický. Část sociální — po­jištění starobní a invalidní spolu s pojištěním vdov­ským a sirotčím byla prací pojistně-matematickou, byla také docela správně svěřena nej lepšímu našemu odbor­níku pojistně-matematickému. Tato část zákona je bez­vadně propracována, a nemám pochyby, že na této čá­sti se mnoho měniti nedá. Renty pojistné starobní, in­validní, vdovské a sirotčí jsou minimální, snížením příspěvků staly by se žebráckou almužnou a nebyly by pak v žádném poměru k ohromnému administrativ­nímu aparátu a nákladu, jakého prováděni zákona vy­žaduje.

Jinak je tomu v části zákona, týkající se pojištění nemocenského. Odborník musil poznati hned po prvém přečtení zákona a zvláště důvodové zprávy, že s ne­mocenským pojištěním nedali si autoři zákona mnoho práce. Zdálo by se logickým, že nemocenské pojištění, jsoucí u nás v činnosti přes 35 let, podá pro zákon číslice a zkušenosti, jež odůvodní i ustanoveni zákona i jeho sazby a výši příspěvků. Ale v celé důvodové zprávě není jediná číslice z posavadní praxe nemocen­ských pokladen; není tu čísel o nemocnosti členstva, není tu čísel o nákladu posavadním na nemocenskou podporu, na léčení samo, na režii; není tu čísel o re- servních fondech — jdoucích do set milionů — které posud nemocenské pokladny shromáždily. Důvodová zpráva je tu tak ubohá, že několik kusých tabulek o tu- berkulose, předválečného data, vzato z německých a rakouských statistik. Důvody pro tento základní ne­dostatek jsou dvojí: předně tato čísla bylo těžko do- stati, za druhé nikdo o ně tuze nestál.

Bylo je těžko dostati: nemocenské pokladny byly dle zákona povinny předkládat! každoročně politickým úřadům (hejtmanstvím, v Praze magistrátu) statistiku nemocnosti na předepsaných formulářích. Až do války to plnily: od r. 1914 do dneška nepodaly ničeho, a je­jich nadřízený úřad, ministerstvo sociální péče, jich k tomu ani v republice nepřimělo, právě tak jako jich nepřimělo k tomu, aby provedly zákonem nařízené volby svých představenstev. Ale nebylo nikterak n e- možno čísla ta dostati — vždyť nemocenské poklad­ny vedly pro svou potřebu knihy a zápisy — bylo by to ovšem stálo hodně práce, za tolik let statistiky tyto doplniti. Ale práce ta měla býti podniknuta, její ob­tížnost a nákladnost není v žádném poměru se závaž­ností věci.

Ale nebylo k tomu vůle: nemocenské pojištění bylo jednou z prvních věcí, které se staly »politikum«. A politikům, vedoucím nemocenské pojištění a zastupu­jícím jeho zájmy v parlamentě, se jednalo o to, aby do nového zákona přešlo nemocenské pojištění tak, jak bylo, bez přílišného ohledávání jeho základů a posa- vadních zkušeností.

Že tady byly možný úspory, dovolil bych si usouditi z několika čísel, která jsou vzata z oficielní tištěné zprávy »Ústředního svazu českých nemoc, pokladen za léta 1919—I922.«

Svaz sdružoval r. 1921 celkem 151 pokladen a 675.231 členů. Ze 100 Členů onemocnělo: r. 1918 —52, 1919 — 42, 1920 — 39, 1921 — 46.

Celkové příjmy a vydáni obnášely:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1918: | příjmy | 18,593.751, |
| 1919: | » | 49,846.110, |
| 1920: | » | 100,652.702, |
| 1921: |  | 314,266.501, |

vydání 16,949.485 Kč

» 32,543-134 Kč

» 84,696.966 Kč

» 248,672.868 Kč

Činil tedy přebytek:

1. — 1,644.266 Kč
2. — 17,297.976 Kč
3. — 15,955 736 Kč
4. — 65,593.633 Kč

Na běžných příspěvcích bylo přijato v milionech ko­nin: 1918 — 17 mil., 1919 — 43 mil., 1920 — 94 mil., 1921 — 303 mil.

**f** Náhlé stoupnuti r. 1921 způsobeno bylo kromě stoupnutí počtu členstva hlavně novelou z 22. prosince 1920, uzákoněnou v parlamen­tě, kterou nově upraveny a rozšířeny třidy mzdové. Úprava tato byla, jak z čísel pa­trno, velice vydatná, a není docela prokázáno, bylo-li tak velikého zvýšení příspěvků třeba.

Vzniklými přebytky příjmů nad vydáním dotovány byly reservní fondy, které dostoupily koncem roku 1918: 11,949.485, roku 1919: 27,875.688, roku 1920: 44,840.315, roku 1921: 110,582.141.

Není mi známo, jakých číslic dosáhly reservní fon­dy u těchto svazových pokladen do r. 1925, tim méně, jakých sum dosáhly u všech pokladen v republice: dle hořejších čísel bych soudil, že přesahovaly v době uzá­konění všeobecného sociálního pojištění jednu miliar­du Kč; nemohu také z číslic důvodové zprávy nabýti jasno o tom, byly-li tyto reservní fondy připočteny k fondům, jež shromaždovati bude celkové sociální pojištění.

Vydání rozděluje zpráva takto:

Z celkového vydání připadalo na pojistné dávky v procentech:

I nemocenská podpora: 1918 — 5073

1. — 43’14
2. — 35‘39
3. — 55‘2O

lékař: 1918 — 12-96, 1919 — 14-55,

1920 — I9’53, 1921 — 1278

léky: 1918 — 7'22, 1919 — 9.10,

1920 — 1374, 1921 — 8-50

nemocnice: 5’02, 6’27, 7’8o, 5-88

pohřebné: 4'0i, 2-37, i-89, r68

útraty správní: 13.92, I5’48, I7'O3, 11-07

Dle tohoto výkazu asi polovičku vydání pohltí ne­mocenská podpora (nemocenské); lékař a útraty správ­ní dohromady asi čtvrtinu všeho vydání. Lékaře zvlá- .ště nelze počítati, poněvadž při této položce počítá se u pokladen »lékař a kontrola« — a je sporno, patří-li kontrola do položky lékařské či spíše do útrat správ­ních.

Ku přehledu podotýkám, že hoření čísla týkají se pouze pokladen sdružených ve svazu a čítajících 675,231 členů. Průměrný počet členstva všech nemo­cenských pokladen v republice byl roku 1921 celkem •'’631.336. ' \_

Zpráva podává detailní čísla o hospodářství všech jednotlivých pokladen, jež jsou velice instruktivní a z;, mává — ale rozbor jich vybočil by příliš z rámce tét • stručné úvahy. Celkem možno říci, že — jako v -aždém jiném hospodářství — vše závisí od člověka vedoucího. Větší pokladny byly celkem lépe vedeny a lépe prosperovaly než malé a také svému členstvu, více poskytovaly. Práce vykonaná správami nemocen­ských pokladen a jejich svazy je beze sporu po stránce administrativní, účetní i sociální prací obrovskou; kdo umí číst mezi řádky suchých číslic, cítí tu spoustu práce, starostí, zlostí, radostí i zklamání, jež při tak velikém hospodaření svěřenými penězi musily pracov­níky nemocenských pokladen zavalovati.

Ale je třeba přistoupiti k věci ještě blíže, než dovo­luje těchto několik číslic, sestavených ostatně tak, že přesný přehled není docela možný. Naše nemocenské pojištění stůně a je příliš drahé na svůj výkon z ně­kolika důvodů:

Předně stůně na špatnou morálku pojištěnců. O tom přece nemůže býti sporu, že se pojištění zneužívá hlav­ně při lehkých onemocněních, kterých si dříve před nemocenským pojištěním dělník — nebo i úředník — ani nevšiml. Žádá se takový způsob léčení, který za­bíhá v luxus — žádá se předpisování drahých specia­lit, léčivých vín, lázní. Rekonvalescence se zbytečně protahuje; při nezaměstnanosti pak vymáhají si poji­štěnci nemocenský příspěvek takovým způsobem, že i ten nej statečnější lékař těžko odolá, a způsobují tu pokladnám ohromné neoprávněné výlohy. U dělnických nemocenských pokladen toto byla odjakživa veliká sví­zel, u úřednických nemocenských pokladen přímý atak na jich prosperitu, a u nového úřednického pojištění vyvinula se věc ve dvou měsících v úplné »Hrr na ně!« a takový útok, že musí opravdu uvésti posavadní sy­stém ad absurdum a povede nutně k novelisaci. Ale právě tato důležitá okolnost, tento nedostatek ohledu na celek, tato chatrná morálka pojištěnců to je, na kterou si nikdo netroufal a netroufá poukázati. Toto členstvo — to jsou voličové, bud jen voličové před­stavenstva, nebo také voličové političtí; proto o tomto kořistění se tak málo mluvilo a proti němu tak málo dělalo; s lékaři se rvou pokladny o každý haléř, ale tu část členstva, která jim tahá z pokladen miliony, nikdo neokřikne.

Tady je první bod, kde se dá mnoho ušetřiti. Bude třeba — jednou k tomu jistě dojde — omeziti posky­tování lékařské pomoci a nemocenských příspěvků jen na ta onemocnění, která toho nezbytně vyžadují; která to jsou, na to se třeba zeptati rozumných lékařů, bez jichž upřímné součinnosti vůbec nelze si dobrého roz­voje nemocenského pojištění představiti. Bude třeba omeziti na nejnutnější minimum — ne-li docela zaká- zati — předpisování specialit, z devíti desetin zbyteč­ných to výmyslů na okrádáni lidstva. Ba bude třeba projiti nemoc za nemocí, a za pečlivé spolupráce lékařů rok od roku vymeziti způsob léčení, i snad počet ná­vštěv lékařských. Neboť lékařstvu samotnému na tom záleží, aby ti jednotlivci jeho stavu, kteří z pojištění by chtěli kořistiti, byli přísně stíháni a v mezích držáni.

Druhý bolavý bod je léčení samo. Nedá se upříti, že nemocenské pojištění úroveň léčení značně snížilo. Zmnohonásobnil se počet pacientů, hlásících se o lé­čení; počet lékařů sice také značně stoupl, ale ne v po­měru zvýšení nemocnosti ať už skutečné či předstí­rané. Krom toho rozdělení lékařů je nestejnoměrné, v městech je jich nadbytek, na venkově bohatším do­statek, na chudém venkově, hlavně v horách, nedosta­tek. Průměrně však připadá na jednoho lékaře tolik nemocných pojištěnců, že je prostě fysicky nemožno řádně je vyšetřiti a ošetřiti. Jak tu odpomoci, o tom dalo by se uvažovati. Ovšem musila by se nastoupiti docela jiná cesta než posud. Potřebuji-li šaty, zavolám krejčího; na nábytek truhláře; na stavbu inženýra;

na spor advokáta; na otázky léčebné by se dle toho měl zavolati lékař. Ale — chyba lávky! To se posud nesmělo ani navrhnouti. I někteří vedoucí lidé nemo­cenských pokladen, i několik málo právníků v mini­sterstvu sociální péče byli a jsou malými příznivci, ne-li nepřáteli lékařů, a luštili si tyto věci sami. Dů­sledky se začínají jeviti již nyní, objeví se na zdraví veřejném čím dále tím ostřeji — ale krom toho se tu vydává spousta peněz neúčelně a téměř marně.

Považuji ku příkladu za naprosto pochybený systém t. zv. ambulatorií nemocenských pokladen. Ambula- toria ta zřizují se velikým — často zbytečně velikým — nákladem pro všecky možné specialisty; lékařská místa na nich neobsazují se veřejnými konkursy. Kam to pak vede, osvětlí příklad: bylo mi ukázáno chirur­gické ambulatorium jedné nemocenské pokladny, vy­bavené dvěma operačními sály se sterilisací, všemi možnými nástroji pro nejtěžší operace a ohromným Rentgenovým aparátem. Celé zařízeni mohlo státi dle mého odhadu tak 1,500.000 Kč, spíše však více. Ptám se, bude-li se tu také operovati? Ovšem! odpovídá od­borník, který to pokladně zařizoval. A kam položíte lidi po operaci? — ptám se. Rozpaky... Pak mi uká­zali pokojík se 4 lůžky, pro to zařízený; když jsem se ptal na ošetřovatelskou službu a stravování, rozpa­ky... a vedli mě honem jinam, k jinému milionovému nesmyslu — léčebným lázním. Tak už jsem mlčel, vi­da, že všecky tyto věci nejsou určeny pro to, aby člo­věk jim rozumějící je kritisoval. Ostatně funkce těchto zařízení a jejich provoz je naprosto beze všeho od­borného dozoru. Divím se vůbec, že mě tam pustili — přece znají nebezpečí podobné návštěvy.

Druhá organisace postavila si dům asi za 30 mi­lionů, v něm pak je nasekáno ambulatorií a lékařského zařízení více než ve velké nemocnici. Neptali se napřed nikoho, jak to mají zaříditi, jenom »svých« specialistů; samozřejmě každý z těchto je maximalista, po rusku bolševik ve svém oboru.

Vše to je chybná cesta. Nemocenské pokladny měly by místo zařizování drahých a málo účelných ambula­torií podporovati ze všech sil zřizování moderních ne­mocnic s ambulatorním zařízením; to jsou ústavy sto­jící pod řádným odborným dozorem, zaručující dobré ošetření každému, za mírnou cenu předem fixovanou. Jedinou cestou ku prohloubení léčení pojištěnců nemo­cenského pojištění je úsilovné rozmnožování nemoc­nic dobře zařízených a dobře vedených.

Další dva body možných úspor v nemocenském po­jištění jsou velice choulostivé: je to otázka režie ne­mocenských pokladen a otázka honorářů lékařských. Pro obé schází podklady: z výkazů nemocenských pokladen nedovíte se ani přesných čísel nákladů admi­nistrativních, ani nákladů na lékaře a léčení. Nemohu v úzkém rámci tohoto článku zajiti do detailů těchto dvou finančně velice důležitých otázek; také, upřímně řečeno, se mi tuze nechce, vytahovati za někoho tak horké kaštany z ohně. Však brzo na obojí dojde, pro­tože na obojím se dá při rozumné úpravě hodně uše- třiti, aniž utrpí administrativa či léčení. Ale rozumná úprava — to znamená výměnu vedoucích a vyjedná­vajících vůdců na obou stranách: dnešní vůdcové jsou příliš zatíženi starými spory, starými vinami a trpkost­mi, starými methodami a — dovolte to třetí slovo — starou mentalitou.

Shrnul bych posavadní úvahu asi v následující: nemocenské pojištění naše potřebuje propracování a

důkladné přestavby i novelisace; dá se při tom docíliti snížení příspěvku naň připadajícího a tím poměrně značné úlevy břemen, jež přinesl zákon o sociálním pojištění.

Ale to vše je myšleno po stránce finanční; po stránce léčebné potřebuje věc propracování stejně hlubokého. Je to obdobný případ jako ve státním zdravotnictví. Když jsme dělali v ministerstvu zdravotnictví r. 1921 zákon o obvodních lékařích a jich platech, považovali jsme jej za počátek organisace zdravotní služby: bylo třeba hned potom upraviti poměry zeměpanských okresních lékařů u hejtmanství, a udělat z nich or­gány inspekční nad službou obvodních lékařů, a vyvr- choliti tuto dozorčí službu u zemských správ politi­ckých a konečně v ministerstvu jakožto nejvyšším úřa­dě iniciativním a dozorčím. Pak byla by služba zdra­votní hrála jinak než dnes, kdy se od r. 1921 na její další organisaci nesáhlo, a kdy obvodní lékaři jsou i dále zvláštní institucí, odseknutou od celkové služby zdravotní, bez dozoru, bez uznání či pokárání, dostá­vající své skrovné služné af si dělají službu jakkoliv. Většina jistě ji dělá dobře — stav má posud svou mo­rálku a ethiku: ale napíšu jednou, jak se tato služba bez dozoru po kozáčku dělá na Slovensku — až se tuze rozlobím a nebudu dbáti toho, že by to mohl býti evropoký skandál.

Podobně je tomu u lékařů nemocenských pokladen. Dnes vlna sociálního pojištění zaplavila nejméně (s ro­dinným pojištěním) tři čtvrtiny obyvatelstva repu­bliky. Léčeni v nemocenských pojišťovnách dávno ztratilo svůj charakter prostého námezdního poměru mezi pokladnou a lékařem, stalo se horkým zájmem veřejným. Léčení toto potřebuje nutně býti organiso- váno, je potřebí služby dozorčí nejenom v zájmu fi­nancí nemocenských pojišťoven, ale v zájmu léčení samotného. Je to veliký a nový obor péče zdravotní, posud zanedbaný, organisovaný velice chatrně posud pouze na základech hmotných zájmů pokladen a léka­řů, ale nikoliv na základech zájrmi churavicích poji­štěnců. Tento obor vyžaduje nutně cílevědomého ří­zeni, protože týká se odboru, jenž stále pokračuje a se zdokonaluje; léčení kráčí mílovými kroky vpřed, a nikdy to nemohou býti jednotlivci-lékaři neb docela správy nemocenských pojišťoven, které vkloubí všecky nové pokroky léčby do systému léčebného: to musí býti vždy korporace lékařská prvního řádu, pracující ruku v ruce s řízením celé administrativy sociálního pojištění. Zákon sám na to myslil: jeden z tří ředitelů Ústřední soc. Pojišťovny byl určen pro »léčebnou pé- či«. Který ze tří zvolených pánů tento obor převzal, nevím, ale vím tolik, že ani jeden z nich tomu ne­rozumí.

Považme jen, že dle dnešních názorů nejedná se tu jen o léčení nemocí, že se tu má jednati o jich zabrá­nění — tedy o otázky hygienické a sociálně-hygie- nické. Důvodová zpráva — v tomto oboru ostatně držící se ve svém překladu úzkostlivě řišsko-něme- ckého originálu — o této zabraňující činnosti velice horuje. Ale kde je ten orgán v ústřední pojišťovně neb v okresních pojišťovnách nebo v ministerstvu so­ciální péče, který tuto důležitou službu obstará? Kde jsou ti hygienikové, sociální hygienikové?

V roce 1921, když jsem sloužil v ministerstvu zdra­votnictvu nabídl jsem pokladnám, že jim zařídím v ministerstvu zdravotnictví zvláštní sekci, vyprave­nou jednak odborně vzdělanými silami lékařskými,

jednak zkušenými administrátory nemocenského poji­štění. Pan poslanec Johanis by mi to dosvědčil — ale nebylo to přijato. Antagonismus mezi sociální péčí a zdravotnictvím tu vadil, a hlavně úsilovná snaha ně­kterých činitelů ze sociální péče a pytlačení, nota bene diletantské, na poli veřejného zdravotnictví. Nějaký takovýto úřad bude třeba zříditi — dnes už ovšem nikoli v ministerstvu, nýbrž v centrále pojišťovací; možná, že by tu mnoho dobrého vykonal už rozumně zařízený a dobře vedený poradní sbor lékařský, jakási vrchní zdravotní rada léčebné péče v sociálním poji­štění.

A na konec — s poukazem na článek, jejž jsem už jednou o věci do »Přítomnosti« napsal: Když už by se novelisovalo, ať se nezapomene na to, že zákon sice ukládá Ústředí mnoho nového z léčebné péče, že dů­vodová zpráva blouzní o miliardách, které na zdra­votnictví věnovalo německé sociální pojištění, ale — že na celou tuto práci nedává peněz mimo pakatýlek, za který se ani setina tuberkulosního členstva neohřeje a nezotaví.

Doba a lidé

*Cursor:*

Žurnalista své doby.

Letošní rok byl konečně svědkem pádu muže, jehož podniky se už skoro zdály trvalou vídeňskou institucí. Stojí za to, promluvit o tom i u nás. Ne­máme sice ještě Békessyho, ale přece působí už u nás několik Békessíčků.

Imre Békessy pochází z Budapešti, kde vystoupil na veřejnost nejprve jako redaktor listu »Tózsedei Ku­řin:. Vlastním počátkem jeho kariéry byl však, jak píše budapešťský »Magyar Hirlap«, pokus sebevraždy, jejž spáchal, když byl obviněn z plagiátu. Tehdy pro­niklo jeho jméno poprvé do veřejnosti, patrně však tehdy ještě nepochopil, že i pokusu sebevraždy lze po­užít jako reklamy, což by jinak jistě byl učinil. Jakousi dobu kolísal mezi obchodem a žurnalistikou. Ve válce obchodoval uzeninami, mýdlem a cihlami a dovážel do Budapešti různé zboží, jehož tam byl nedostatek. Když přišel komunistický převrat v Maďarsku, stal se samo­zřejmě komunistou a stejně samozřejmě se přidal k bí­lému teroru, když byl komunismus v Maďarsku pora­žen. Tehdy však ho začala v Budapešti pálit půda pod nohama. Šestnáct přestupků a zločinů, mezi nimi pod­vod, krádež, zdražování, urážka na cti, pomluva a vy­dírání, zdobilo policejní popis jeho osoby. Békessy usoudil, že bude — lépe, vyhledá-li nové pole činnosti a rozhodl se — jak budoucnost ukázala, správně — pro Vídeň.

Když přišel do Vidně, bylo mu třicet let. Jediným kapitálem, s jehož pomocí se stal v krátké době vel­mocí, byla jeho podnikavost neobtížená žádnými skru­pulemi, a odhodlání použiti všech metod k získání vli- vlivu moci a peněz. Vídeňské policejní ředitelství ho Jcharakterisovalo takto: .

| »Békessy, jenž je všeobecně považován za člověka velmi E bohatého, zastává podle informací širokých žurnalistických t kiuhů ve Vídni zcela zvláštní názor, jejž vídeňská žurnali- I štika považuje za neslučitelný se stavovskou ctí novináře.

[ Podle tohoto názoru může novinář, stejně jako advokát nebo

lékař od svého klienta nebo pacienta, požadovati odměnu od osob, jimž prokázal služby uveřejněním, ale také zamlče­ním určitých zpráv.« \

Ve smyslu tohoto názoru vedl Békessy svůj první vídeňský list, týdeník »Die Bórse«, jenž zahájil svou činnost právě v době, kdy rakouská koruna začala ra­pidně klesat a kdy celá Vídeň byla zachvácena bur- sovní horečkou. Tím se stalo, že Békessyho týdeník byl čten celým městem.

Když tímto způsobem získal mocenskou posici, za­ložil deník »Stunde« a později týdeníky »Die Búhne« a »Die Sphinx«. Zatím co časopis »Die Bórse« byl vy­hražen velkorysým manévrům s bursovními zprávami a intrikám obchodního rázu, jimiž Békessy na zájem­cích vydíral peníze nebo je poškozoval v jejich ob­chodní pověsti, sloužila mu »Stunde« více jako zbraň proti zámožným nebo vlivným soukromníkům, uměl­cům a jiným známým osobám, jejichž obec po několi­kaletém působení ovládal tak, že nikdo se neodvážil odepřít účast na jeho podnicích, jíž pak opět získával v očích veřejnosti.

Békessyho živnost zkvétala do léta 1923. Tehdy pod­nikli dva mužové, vydavatelé časopisu »Der ósterrei- chische Volkswirt«l, Walther Federn a dr. Gustav Stolper, na Békessyho útok, jenž končil soudní dohrou. »Der ósterreichische Volkswirt« ze dne 7. července 1923 přinesl jimi podepsané prohlášení, jež znělo takto:

»Imre Békessy může beztrestně spílati a pomlouvati, po­něvadž nemůže uraziti slušného člověka a poněvadž bázlivci ho podplatí. Poněvadž se však konec konců přece někdo musí ujmouti trapné úlohy, zbaviti Vídeň těchto bídáckých listů, dáváme Imre Békessymu příležitost k zaměnění tiskového pirátství za projednání sporné věci v soudní síni. Tuto pří­ležitost mu poskytujeme tím, že ho obviňujeme z nejopovržli­vějších vlastností. Prohlašujeme tedy:

1. Imre Békessy je odjakživa politicky nestoudným, bez­charakterním subjektem.
2. Imre Békessy je lhář a podvodník, jenž rozšiřuje klam­né zprávy, sloužící pouze ukojení osobní msty nebo osob­nímu obohacení.
3. Imre Békessy je prodejný žurnalista, jenž požaduje a bere úplatu za rozšiřování redakčních zpráv a článků, v nichž jsou vychvalovány cenné papíry nebo podporovány jiné ob­chodní a osobní zájmy jeho pánů.«

Tomuto prohlášení lze vytknouti nešetrnost, nikoliv však dvojsmyslnost. Málokdy byl tiskem projeven ná­zor tak určitý, málokdy byla sumární charakteristika některého člověka podána s takovou srozumitelností. Ani Békessy, virtuos interpretace, (jenž by byl s ra­dostí použil každého poněkud kulatějšího slova v pro­hlášení k přesvědčení čtenářů i světa, že Federn a Stol­per jsou vlastně jeho oddanými ctiteli, kteří se jen nedovedou jasně vyjádřit, takže jejich prohlášení vzbu­zuje mylný dojem, že ho považují za darebáka), ne­mohl smysl prohlášení překroutit. Prohlásit, že jeho čest jím nebyla pošramocena, poněvadž žádné cti nemá, nepovažoval patrně za dosti taktické, ačkoliv by znalec jeho povahy nemohl míti pochybnosti o tom, že i,o této možnosti uvažoval. I odpověděl nejprve protiútokem, v němž nazval obvinění proti sobě vznesená nestoud­nou a darebáckou pomluvou« a jeho původce »beze- ctnými a podlými darebáky«, jimž svou žurnalistickou činností kazil obchody a kteří ze msty nebo závisti nebo z úplatnosti lžou a pomlouvají. Békessy zřejmě chtěl, aby soud rozhodoval o mravních kvalitách jeho

protivníků, nikoliv o jeho vlastních kvalitách. Neža- loval, nýbrž chtěl být žalován. Chtěl, aby předmětem soudního řízení nebyla urážka jemu, nýbrž jím způso-1 bená. V tomto případě hrozilo mu pouze odsouzení pro pomluvu, jinak, kdyby žaloval sám. hrozilo mu nebezpečí, že protivníci nastoupí důkaz pravdy o jeho ničemnosti a rozvinou před soudním forem jeho čin­nost, jejíž projednání by mu patrně vyneslo odsouzení pro delikty větší. (Dne 20. července napsal o něm »Der allgemeine Tarif-Anzeiger« toto: »Nevstoupí do soud­ní síně, neboť mu vůbec nejde o jeho čest, nýbrž o jeho obchod, a výnosná živnost, již provozuje se svými úto­ky a vylhanými zprávami, byla by ztracena, kdyby opu­stil soudní síň jako odsouzený«.)

Že Rékessy nebude žalovat, věděli a tvrdili všichni, kdo ho znali. Nevěřili také, že dojde k procesu, když Rékessy dne 26. září podal žalobu pro urážku na cti. Měli pravdu. Líčení bylo stanoveno na 14. listopad a 13. listopadu vzal Rékessy svoji žalobu zpět. Tim se však věc neskoncovala, poněvadž již 14. července ozná­mil »Volkswirt«, že jeho vydavatelé zmocnili svého zástupce, aby Rékessyho soudně stihal pro urážlivá tvrzení, jež o nich pronesl ve svých listech.

Zde ostatně nutno poznamenat okolnost, jež vrhá ostré světlo na stanovisko, jež k Rékessymu zaujímala vídeňská úřední místa. 7. července přinesl »Volkswirt« citované prohlášení o Rékessym a o několik dní později bylo mu tamními úřady přiznáno rakouské státní ob­čanství, čímž se Rakousko zbavilo možnosti vykázati individuum, jež bylo morálně tak diskvalifikováno, jako obtížného cizince z hranic státu. K tomu přistu­puje, že vídeňský státní zástupce po dlouhou řadu let neuznal za nutno zabývat se činností člověka, o jehož darebáctví si ve Vídni vypravovali špačci na střeše.

Spor Rékessyho s vydavateli Volkswirtu skončil, jak podobné spory obyčejně končí. Rékessy učinil prohlá­šení, že tvrzení o nich pronesená s výrazem hlubokého politování odvolává. Přesto, že výsledek celého sporu byl tedy hubený, bylo jeho vyvolání přece zásluhou, poněvadž v jeho průběhu podal Rékessy způsobem své obhajoby tolik materiálu proti sobě, že na jeho pod­kladě mohl Karl Kraus vypracovati obžalobu, jež sice nepřiměla státního zástupce k zakročení, jež však zna­menala morální popravu Rékessyho.

Tak prohlásil Rékessy ve svém sporu, že »noviny, slavná poroto a slavný soudní dvore, nejsou, jak Vám zde bude předstíráno, morální institucí ... Jsem toho názoru, že noviny jsou obchodním podnikem, jenž pra­cuje jednak čistýma, jednak nečistýma rukama ... Soukromý život je mnohdy jen předsíň, jíž může bada­jící, kritický, sociologický duch proniknouti do obchod­ního života určitého individua«. To znamená, jasněji řečeno, že ložnicových tajností bankéřů lze využít k vy­lákání inserátů. Na obvinění, že bral od Castiglioniho peníze, odpovídá: »Ano, to všechno je pravda, jenom částky, jež jsem přijal, byly mnohem vyšší než udáno«. A jeho cynismus vrcholí v tom, jak se háji proti obvi­nění, že přijal od jednoho z inserentů určitý obnos: »Pokus udčlati z toho zvláštní případ korupce nebyl by méně nesmyslný než pokus dokázati stálé maitresse, že poskytla svému milenci jedné soboty večer mimo­řádnou soulož«. Na jiném místě ostatně přirovnává stejně otevřeně žurnalisty k prostitutkám.

Povážlivou se stala Rékessyho situace, když v polo­vině roku 1926 byl zatčen a brzy na to odsouzen šéf­redaktor deníku »Abend«, Weiss. Tehdy se zdálo, že nastává doba velikého súčtování a tu byl samozřejmě první na řadě Rékessy, jehož konto bylo zatíženo vše­mi hříchy, jichž soudobá žurnalistika je schopna. Jeho odpravení začalo tím, že jeden ze členů redakce uve­řejnil brožuru, v níž Rékessyho obviňoval z vydírání. Rrzy na to šéfredaktor »Stunde« odstoupil. Pak to šlo již ráz na ráz. Proskakovaly pověsti, že Rékessy bude zatčen, státní zástupce se však spokojil prozatím se zamčením jeho administračního řiditele. Vše to bylo pro Rékessyho signálem k činu. Co se nepodařilo Krausovi, vypudit ho z Vídně, podařilo se konečně po­malé spravedlnosti, jež se se značným zpožděním od­hodlala zajimat se o případ, jenž se za jejího mlčení rozrostl do rozměrů přímo gigantických. Ale když ra­meno spravedlnosti se vztahovalo po králi žurnalisti­ckých pirátů, nedlel již v jeho dosahu. Několik dní před tím odejel do Paříže.

Vypravuje se, že Rékessy v Paříži potkal známého, informovaného o jeho činnosti ve Vídni. V rozhovoru řekl známý Rékessymu, že v Paříži nebude moci pro­vádět, co mu trpěli ve Vídni. Rékessymu ani nenapadlo popírat svá vídeňská darebáctví, ujistil jen svého pří­tele, že ani na to nemyslí, pokračovat v nich v Paříži a že ví, že by tam nebyla trpěna. Když pak z Vídně dostal obsílku k líčeni procesu, jenž proti němu byl za­hájen, poslal lékařské vysvědčení a omluvil se nemocí. Vídeňské úřady odročily líčení až do jeho uzdravení a nutno nyní vyčkat, podaří-li se jim vůbec kdy dostat Rékessyho do Vídně.

Případ Rékessyho má přece jednu světlou stránku. Ukázal světu, čeho je moderní žurnalistika schopna, ukázal, jak dlouho může zlotřilé individuum volně a bez překážky, ano dokonce bez újmy na své cti v očích veřejnosti a činitelů povolaných k ochraně čistoty ve­řejného života páchati své ničemnosti a olupovati ostatní o statek, jehož sám nemá, o jejich čest. A po stránce kulturni zbývá ještě jiný zisk. Jak ohromný byl kulturně-satirický výkon Krausův i před jeho ta­žením proti Rékessymu, znamená přece jen u srovnání s ním pouze paběrkování na úhoru soudobé pakultury. Teprve Rékessy byl v celé své ničemnosti důstojným objektem satirické vášně genia, jež rostla tím výše, čím níže stál jeho protivník. Shodou okolností sešel se v jednom městě největší kořistník kulturního života s jeho největším ochráncem. Pozdější generace se ne­budou ptát, jaký osud připravily Rékessymu vídeňské soudy. Jejich malomoc je příliš zjevná. Ať se jim nyní podaří Rékessyho potrestat nebo ne, rozsudek nad ním byl vysloven dříve, než se vtůbec odhodlaly k zahájení vyšetřování. Ještě v době, kdy slušný člověk nečetl »Stunde« bez uzardění a kdy říšský svaz rakouských zaměstnanců vydal provolání ke svým členům, v němž jim zakazoval »Stunde« předplácet nebo i jen číst a ji jakkoliv, ať publicisticky či jinak, podporovat, neostý­chal se tehdejší rakouský ministr financí Kollmann podniknout s Rékessym a jeho spřeženci výlet, připíjet mu na zdraví a dát se při přípitku fotografovat. Je po- chopitelno, že nižší úřady si netroufaly vztáhnout ruku po muži, jehož přátelé seděli ve vládě.

Rozdíl mezi Rékesym a jinými žurnalistickými pi­ráty spočíval v tom, že Rékessy prováděl plánovitě a důsledně, co oni dělali nahodile od případu k případu. Oni používali příležitosti, on si ji udělal. Oni byli ochotni úplatky brát, on je vymáhal. Ryl-li vyhozen, vrátil se oknem nebo komínem a v ruce, již žádostivě natahoval, měl připraven revolver. Ryl nepřekonatelný

ve své ničemnosti, poněvadž byl vědomým stoprocent­ním darebákem. Po té stránce je psychologickým úni­kem. Nepodobá se člověku, nýbrž lidskému stroji, z ně­hož jakýmsi nedopatřením vypadla všechna kolečka, regulujíc! jeho chod morálními ohledy. Byl pudově hnán ke každé ničemnosti a prováděl ji jaksi mecha­nicky i tam, kde mohl pouze poškodit svět, aniž sám cokoliv získal. To je znamení absolutního zločince: že páše škodu, byt z ni neměl zisk.

V okrsku jeho působnosti nebylo nic čistého a krás­ného, co by byl nepotřisnil svou slinou a nepošpinil do­tykem své nečisté ruky. Nebylo herečky nebo herce, umělce či učence, vysoce postavené osobnosti, ženy, matky nebo milenky, jejíž erotická dobrodružství nebo jiné soukromé tajnosti by nebyl rozestřel před zrakem veřejnosti. Nebylo milostné aféry a dědického sporu, jejž by nebyl probral s důkladností detektiva. Skandál, tof bylo kouzelné slovo, jímž byl fascinován a očista bylo slovo, jímž se kryl.

Békessy nebyl ovšem možný nikde jinde než ve Vídni, kde každý, jakmile jen malý krok vystoupí ze zášeři svého soukromého života, je stravován chorob­nou touhou po populárnosti, byt by ji měl získat za cenu sensačních sdělení svých soukromých zážitků a dobrodružství. Sláva většiny všech Vídeňáků má cosi herostratovského: Snižujte mne, ale mluvte o mně. Podobaji se mladiku z Čechovovy povídky, jenž přišel nadšen domů, poněvadž byl v opilosti přejet na ulici a noviny přinesly zprávu o něm s plným jménem.

Budou lidé, kteří seznavše případ Békessyho, řek­nou, že všechno je v pořádku od té chvíle, kdy došel zasloužené odplaty. Není tomu tak. Békessy jest pou­hým ukazatelem toho, co v soudobé společnosti je mož­no. Kdo nahradí jeho obětem ztrátu dobrého jména, o něž je oloupil během několika let, po která bylo jeho řádění trpěno? Mluviti zde o spravedlivé odplatě jako vyrovnáni nespravedlnosti není možno, když nevíme, nežije-li mezi námi již druhý Békessy, jenž bude zase nioci působit několik let, než ujede do Paříže. K ni­čemnostem, jež Békessy páchal, bylo třeba partnera, jenž mu pomáhal. Timto partnerem byla společnost, jež mu pomáhala tak vydatně, že mohl vydělávat mi­liony čtyřmi časopisy, jichž kulturní hodnota nedostu- povala zlámané grešle.

*Jaromír Novák:* 1

Prostitutky a jejich svět.

lil.

Láska je středisko všeho prostitutčina niterného záj­mu. Všeobecné mínění, že prostitutka nemůže oprav­dově milovat, protože otřesy, jež jí způsobuje její za­městnání, jsou přiliš silné, než aby citová sféra byla schopna odstíněného projevu, je klamné. Prostitutka, znajíc tolik mužů, touží poznati jednoho muže, jejž nezná: to je její ideál mužství. Její muž by byl muž, j\*\*nž by jí eroticky nevyužíval, jenž by z ní nekořistil. jenž by měl hodně něžné pozornosti pro ni, jenž by ji lovedl čistě a doopravdy políbit. Její muž nežije nebo ae s ním nesetká, ale prostitutka jej hledá. V románu, divadle, v biografu. Nejvíce v biografu. Její muž má 'Hrožený pocit cti, nekrade, neloupí, a vše, co pod- aiká, koná pro záchranu děvčete. Prostitutka příliš do­bře ví, že kdyby se byla s tímto mužem setkala, ne- | byla by dnes bardámou, neměla by dnes na bedrech policejní prohlídku a nemusila by jít zítra na salvarsa- novou injekci, která bolí a po níž je jí špatně.

Ideál své lásky prostitutka bud hledá nebOi promítá do určité osoby, k níž by dovedla být nejněžnější a kte­rou by dovedla obdařit radostí z celého toho citového bohatství, které jen žena dovede muži poskytnout. První láska prostitutčina bývá pro ni spojena se vzpo­mínkami nejkrásnějšími. To žila bezstarostně u rodičů, o n byl krásný a seznámili se v taneční zábavě. Bývají v tom první objetí, první polibek. Nikdy, i kdyby sta mužů si učinilo zastávku u prostitutky, nezapomene, kdy dostala první polibek a kdy pocítila poprvé rozkoš lásky. Pamatuje si dobře nejen prvního svého milence, ale i všechny okolnosti, které provázely seznámení, ví, čím byli jeho rodiče, vi, jaké on měl zájmy, co dělal pak, a pravidelně ví i to, co ten první dělá dnes. To je muž, jenž znamená pro ni muže lásky, to je ten, jenž je nenahraditelný.

První známost a prvního milence si obyčejně nosí prostitutka jako klenot na dně srdce. Milenec může býti nenáviděn jen tehdy, zanechal-li takové stopy v jejím životě, že ji vedly přímo k prostituci. Poměr s následky uvaluje na milence zlé vzpomínky a hněv. Tento poměr končil dříve než byl překročen práh bytu porodní ba­bičky. To mělo za následek, že už nikdy nebyl překro­čen práh rodinný. Přes to tu zbývá iluse rodinného ži­vota, jež je navždy spojena se jménem takového mi­lence. Kdyby byl měl místo nebo vůbec prostředky k živobytí, nebyli by se rozešli, byli by založili rodinu a spokojeně žili. Nestalo se to a z ní je nyní prosti­tutka. Její sociální nenávist je víc než pochopitelná. Pro ni neplatí zákony příčinnosti ani národohospodář­ské regule, ona cítí, že ji společnost lidská křivdí. Vy­řazuje ji, aniž ji dovoluje splniti její žensky-tvůrčí poslání.

Pamatuji se, jak kdysi přišlo na gynaekologickou kliniku asi sedmnáctileté děvče, těhotné ve třetím mě­síci, jež se slzami v očích dožadovalo provedení po­tratu. Její hoch prý je mlád, nemá ještě odvod za se­bou, ona neví, co si počnou, když se děcko narodí. Pů­sobila dojmem slušného děvčete, a sdělení, že není k za­vedení potratu nejmenšího důvodu a že tudíž potrat zaveden nebude, přijala s křečovitým pláčem. — Listu­je nyní v kartotéce prostitutek, našel jsem i její jméno ve spojení s injekcemi neosalvarsanovými. Její osud se naplnil jako většiny těch, které touha po lásce zavede na osudnou cestu prostitutek.

Jsou případy zvláštní, že prostitutka má svého ho­cha mimo Prahu, hocha, který je přesvědčen, že jeho děvče je v kanceláři a který toužebně vyčkává chvíle, až bude moci požádati o její ruku.

Případ: Prostitutka M. B., Němka ze Šumavy, 17letá. Prostituci provozuje od 12 let. V té době se její otec, lesník, podruhé oženil, a nová matka týrala děvče tak, že uteklo z domova. Ujal se jí jakýsi statkář, který ji defloroval a vyhnal. Odešla do Pašova v Bavorsku a odtamtud do Mnichova, jsouc střídavě bardámou, číš­nicí a pouliční prostitutkou. Trpí kloubovým reumatis- mem patrně gonorrhoického původu. Dojíždí za ní její milenec z dětství, který ji navštěvoval i v Bavorsku a který je lesním adjunktem v jejím kraji. Je přesvědčen, že děvče se živí poctivě, a ona mu vždy namluví, že je zaměstnána někde jako stenotypistka. Žije nyní v Praze jako pouliční prostitutka a umí špatně česky. Je pře­svědčena, že si ji vezme a ráda by měla s ním děti. On je jejím ideálem mužství.

Jsou skutečně případy, kdy se prostitutky sňatkem dostávají do společenských kruhů, ale přes to, že po­hnutky se strany mužovy bývají nejideálnější, nebývají tato manželství šťastná. Muž, ženící se s prostitutkou, říkává, že si »ji vybojuje proti všem«, že lidé, mající úctu k němu, musí respektovati i jeho choť, že prosti­tutka má také právo na štěstí a že měšťanské dívky jsou prý horší, neboť mají pokryteckou morálku. V teorii mají tito mužové pravdu, ale nikoliv v praksi. Jsou vzácné případy, kdy se oba manželé přizpůsobí, ale to jsou právě jen případy vzácné. Prostitutka, jejímž pro­středím byl dříve bar, domnívá se, že je nyní její po­vinností imponovati svým barovým družkám a začne svého chotě voditi po barech. Ostatní muži v ní nevidí choť toho a toho, ale bývalou prostitutku tu a tu, mno­hý z mužů, s nímž se ve své nové funkci setká, byl s ní v intimních stycích, a tyto souvislosti přestávají časem býti lhostejný muži, jenž svou choť miluje. Společensky to muži nikdy nepřidá. Manželství končívají obyčejně rozvodem.

Myslím ostatně, že demokracie a ušlechtilost nespo­čívá v tom, aby muži vydávali svoje mládí na pospas hazardní hře, kterou je každé manželství s prostitut­kou. Je-li takto chápána demokracie, ušlechtilost, spo­lečenská revolučnost a bůhví co všechno, pak je to stej­ně falešné jako ten výklad, který se často se strany žen dává významu emancipace. Emancipace nespočívá v anarchii sexuální, která bývá to první, co se na ní zdůrazňuje. Emancipace je osvobození ženino po strán­ce duchovní, a tu již dnes skutečně žena skoro nenaráží na překážky. Jsou-li pro ni některá povolání méně vhodná než pro muže, jsou stejně pro muže určitá po­volání méně vhodná než pro ženu. Emancipace po so­ciální stránce jistě ani dnes není dokonalá, ale v sociál­ních poměrech dnešních, kdy se teprve formují úplně nové zákony sociálního dění, není možno tento defekt svalovati generálně na bedra mužů. Ani muži sami ani ženy samy nemohou vybudovati lepší podmínky pro so­ciální celek, nýbrž jedině spolupráce obou pohlaví může vytvořiti lepší sociální skutečnost, neboť jedině muži a ženy dohromady tvoří společenský celek.

Sexuální anarchie, má-li býti (a také je) tak chápána tak zvaná volná láska, je zjev sociologicky krajně negativní. Manželství přece nikdy neznamená jen podepsání smlouvy, ale především vytvoření podmínek pro vznik nové generace. To je účel a poslání manžel­ství. Také není manželství pro to, aby finančně zabez­pečovalo jednu neb druhou stranu. Volná láska v man­želství znamená jeho rozvrat. Žena, jež si žádá právo na volnou lásku, žádá si právo na nedisciplinovanost a chce, aby jí to společnost lidská schválila. Celek nikdy nemůže a nebude schvalovat pokusy o anarchii. Mimo to volná láska, jež dává volný průchod pudovému ži­votu bez ohledu na společnost, není vývojově výš než disciplinovaná monogamie. Disciplinovanost sexuální­ho života je podmínkou vývoje společnosti.

To neznamená, že lze schváliti vše, co je podkladem výchovy děvčat měšťanské společnosti, ale znamená to rozhodně souhlas s principy.

Tato výchova je v principu výchovou k mono­gamii a v tom je nedocenitelný její klad. Bylo by arci nutno posuzovati každý případ individuálně, ale účel a cíl je správný. Reforma této výchovy může snad znamenati reformu prostředků výchovných, ale nikdy ne diskusi o konečném cíli.

Též se nelze domnívati, že požadujíce disciplinova­nost sexuální u ženy, dovolujeme anarchii sexuální muži. Nikoliv. Muž má být veden stejně k monogamní výchově jako žena. Kdyby se podařila dokonalá mono­gamní výchova mužů, znamenalo by to konec prosti­tuce a byla by to nejlepší profylaxe proti pohlavním chorobám. Masarvkovo »kdyby nebylo prostitutů, ne­bylo by prostitutek« je nejkrásnější směrnicí pro refor­mu sexuálního života. Otázky, jež nám nejvíce kompli­kují dnešní sociální skutečnost, jsou touto jednou vě­tou dokonale zodpověděny. Stanovisko Masarykovo k volné lásce, jak je formuloval v »Sociálni otázce« a ve svých článcích v »Času«, neztratilo nic na aktualitě. V kritice Engelsova názoru o absolutnosti pohlavního pudu pravi Masaryk: »Nezdrženlivost je projevem de­kadence. Síla je cud n á.« Při posuzování manžel­ství s prostitutkami je zvláště nutno připomenouti tuto pravdu. Manželství s prostitutkami nejsou manželství z lásky, ale z vášně. Všechny ty doktríny a teorie, které muž navěšuje jako ozdobné předměty na trapnou skutečnost svého manželství s prostitutkou, mají za- krýti pravé jádro věci, jež leží na dně takových po­měrů: vášeň. Tu dovedla v něm prostitutka vzbudit snad lépe než děvče společenské výchovy, neboť veškeré triky řemeslné »lásky«, kterým se naučila, uplatnila ke vzbuzení takové »lásky«, jež vede k trvalému svazku.

Pravda: prostitutka je také člověk, a lidské zacházení s ní, toť to, pro co v těchto článcích plaidujeme, ale v případě manželství s prostitutkou náš soucit s pro­stitutkou se mění v soustrast s mužem. Byla-li prosti­tutkou připravena lidská společnost o tvořivou práci jednoho svého člena, je v případě manželství s pro­stitutkou připravena o tvořivou práci lidí dvou.

Ovšem k manželství s prostitutkou nedochází denně. Daleko vžitější je, že si muž prostitutku vydržuje. Domnívá se. že platí-li jí byt, stravu, šatstvo, zkrátka, dává-li jí vše, čeho je jí třeba, dává ona jemu to, po čem on touží: sexuální čistotu po dobu trvání jejich vztahu. V převažující většině případů toho však muž nedociluje. Prostitutka má vždy mimo něho svou skutečnou lásku, nezištnou, a stává se často, že tohoto skutečného milence podporuje i peněžně.

Prostitutky si vydržují muži, kteří se ženili pro pe­níze a nejsou šťastni v manželství. Prostitutka jim má nahraditi to, co ve svém manželství postrádají. Tyto poměry jsou tak časté, že je na nich založena celá mo­derní konversační dramatická literatura francouzská pokud arci neřeší problém tak zvaného »manželského trojúhelníku«.

Prostitutka obyčejně muže, jenž si ji vydržuje, ne­návidí. Chtěla by, aby na jeho místě byl jiný: ten, kterého ona miluje. Její nenávist není původu sexuál­ního, neboť k muži, jenž si ji vydržuje, je po této stránce lhostejná, její nenávist je sociálního rázu, neboť rozdíly mezi tímto mužem a oním, jejž miluje, dělají z ní sociální revolucionářku.

Prostitutka pouliční, která potřebuje ochrany před zákonem i lidmi, svěřuje se se svými bolestmi i penězi muži, jenž se stává její pasákem.

Pasák je nejprotivnější zjev provázející prostituci, neboť je to typický příživník, žijící z bídy druhého. Pasák ráno spí, odpoledne hraje karty za prostitutčiny peníze v hospodě a večer »provádí« prostitutku po ulici. Ona jde dvacet kroků před ním. Jde-li policejní

hlídka, tu se prostitutka mění v pasákovu milenku a jde s ním zavěšena. Pasáka děvče obyčejně miluje. Opravdově, neboř on je jediný, který jí nepohrdá přes to, že ji bije. Bití snáší prostitutka nikoliv z maso- chismu, ale protože to je už její úděl býti prostitut­kou a míti pasáka, který bije. Všichni pasáci bijí a kdyby jej zaměnila za jiného, bude to totéž. Pasáci nebývají pouze štíhlí a nenosívají jen čepici. Malíři a básníci znají ovšem jen pasáka štíhlého s čepicí na levo posunutou, s rukama v kapsách a cigaretou v koutku úst. Je to jejich představa pasáka, ale pasáci jsou i malí a tlustí, protože ne všichni pijí kořalku, a pivo jim dodává vzezření blahobytného. Skoro všichni pasáci jsou vedlejším zaměstnáním zloději. Lupiči po­kladen nemají zapotřebí živiti se pasáctvím a hledí na pasáky s patra. Poměr mezi prostitutkou a pasákem bývá asi ten, že ona jej téměř platonicky miluje a on jí poskytuje ochranu nebo je jejím obchodním společ­níkem. Na klinikách se vždycky ocitá prostitutka a velmi vzácně pasák, ačkoliv on bývá pohlavně naka­žen stejně jako ona. Pasák mluví hantýrkou, která je všude jiná. Je sociálním zjevem provázejícím prosti­tuci a sloučeným s ní na život a na smrt. Masaryk v »Mnohoženství a jednoženství« praví: »Prostituce — nejsou jen padlé ženy, ale i p a d 1 í m u ž o v é.« Pasák je z nich až docela u dna. Nemůže klesnouti hlouběji.

Láska prostitutčina, pokud je láskou k ideálu, je ve skutečnosti také jedním ze zklamání. Biografový hrdina je sen — pasák je skutečnost. A snad právě jen ty sny zůstávají její jedinou láskou a jejím jediným čistým zážitkem.

I Láska prostitutčina je bolavá. Potřeba lásky je její největší bolest. Větší než ta, kterou jí způsobuje spo­lečnost, bránící se proti rozkladnosti, kterou prosti­tutka s sebou nese. Její poměr ke společnosti je ka­pitolou z praktické sociologie.

F e u i 11 e t o n

*M. Pujnranová-Hennerová:*

Máte intelekt?

Není zvykem, má-li někdo dejme tomu hrb, aby se mu to říkalo do obličeje. Ale když má někdo intelekt, opakuje se mu to pořád. Af přijde kam chce, všude za­chytává o intelekt, jako o zatržený nehet. Lidé jsou mnohem citlivější, než se myslí, a intelektuálové jsou na tohle moc bolaví. Když pak postihne malér míti t. zv. intelekt ženu, je to sakramentské.

O intelektuální ženě jdou dávné pevné pověsti. Pra­babičkou všech je anekdota o jedné zemřelé spisova­telce, jak pověsila muži dva párky na kliku a připsala k tomu »toto je večeře«. Tyto dva párky na klice byly pak střídavě připisovány všem mrtvým a živým spiso­vat\*..kám. Mohly by si je dát do erbu, a k tomu cvikr. Prot -že af přijdete kam chcete a někdo vás s někým sezn; tni, ten seznámený vždycky řekne: »Jéje takhle jsem i vás nepředstavovaly »jistě, a jak?« (ale už se to ví napřed; vidíte, jak intelektuálové jsou lstiví a zlí lidé) »Docela jinou, a že nosíte cvikr.« Cvikr je k představě o spisovatelce jakási nezbytná tradiční re- kvisita, jako k Přemyslovi copy. Načež se vás začnou vyptávat, co dělá intelekt, asi jako se ptá: »Co dělá synáček ?«

»Myslím, že vy jakožto intelektuálka nemáte potřebu přírody. Že jste nikdy neležela na trávě, ježto jste za­ložena dialekticky.«

»Dovolte, madame, jak to je, když si intelektuální žena jde vybírat šaty?« (Já si hned myslím: pro Krista pána, mám šaty jak strašidlo? Pak dostanu vztek: můžu já za to, jestliže se Boleslava Lužická neuměla oblékat?)

»Náš Jarda dostal chřipku a k tomu nám kouřily kamna, ale odpusťte, že to před vámi povídám, vy se přece o takové věci jako literární žena nezajímáte.« No myslím, že to neliterární ženou taky dvakrát ne­hne, když se to nestane zrovna u nich; ale jako by mně jakživy nebyly kouřilv kamna a kluci neměli rýmu. Proč dělají z intelektuálů takové nelidské tvory. Inte­lektuál je potom smutný. Vzniká intelektuální hypo- chondrie. Vždycky si myslím: Ježíš Marja. Teď to zase přijde. »Vy taky znáte tuhle odrhovačku? Vy jste přece taková vážná.« »Vy přece nejste bezprostřední, a taky jíte zmrzlinu ?«

»Vy, která jste intelektuální žena, promluvte jako inuž!« A ten muž by radši vlezl pod stůl, na mou duši. Ten intelekt vám v jednom kuse servírují jako že od nich je to poklona a na vás padá zodpovědnost za tu špičku, a že jste bez srdce, protože máte intelekt, a že jste si ten intelekt opatřili z perversní marnivosti, na kterou patří paragraf, a že ho s sebou nosíte jako legitimaci k flámům a jako preservativ proti nebezpe­čím života.

Většina lidí má takové přesvědčeni, pámbu ví proč, že intelektuál je proti všemu chráněn šerem intelektu. Ze mu tak nevadl, když ho přejede vlak, protože zná Einsteina, a že na něj tak nepůsobí, když svití slunce, protože už to četl v Marcelu Proustovi. Zatím intelek­tuál je zrovna člověk dvojnásob vydaný na pospas. Jako potomek roztržitých profesorů, co všude zapome­nou deštník a jsou seknutí o svou akademickou čtvrt hodiny, je nešika a investuje víc, než se rentuje. Vidí do věcí, které žije, aniž je tím chráněn jejich účinků; žije je na vlastní kůži jako každé jiné zvíře, ale vedle toho jej provází jejich objektivita; odtud spoutanost a plachost intelektuálů, a to je také to, pro co se lidé intelektuála bojí, nemají ho rádi a brání se mu špička­mi; ne že by se naparoval na svůj intelekt, ale nemůže nevidět věci v jejich objektivitě, a objektivita je necit- ná, objektivita je vždycky trochu karikatura lyrických skutečností, které se tím nevylučují; jde to zároveň. S tím se nedá nic dělat. Je už v něm takový orgán. Intelekt se nedá vyříznout jako slepé střevo. Nezbývá, něž ho nechat fungovat jako jiné orgány.

Jestli kdy pradědečkové intelektuálů trémovali fili- stry, dnes jsou ti buržoové, které chtěli ohromovat, do­konale pomstěni. Dneska každý intelektuál řekne svému intelektu hezky: kuš! než jde mezi demokraty, a lezl by třeba po čtyřech, aby se to na něm nepoznalo (ale to se právě pozná). Vzniká úplné snobství intelektuálů, nebýt intelektuální, a jeden to strká na druhého, a na­padají vás stará, moudrá přísloví, jako že »hadr onuci tresce«, a »horší poturčenec turka« a neni to hezká po­dívaná. Má-li se co intelektuálům vyčítat, tedy to, když se nechtějí znát ke své naci. Dejme si hrdě do štítu párek na klice a cvikr.

Poznámky

Poměry v Národním divadle vyžadují veřejné dis- kusse. Věříme stále ještě, že některé věci lze dělati jen po tmě, a že by se s nimi nikdo neodvážil na světlo ve­řejnosti. Za jednu z takových věcí považujeme dikta­turu diletantů nad uměleckými řediteli, která si v Nár. di­vadle tvoří tradici. Chce-li někdo uvésti příklad divadel­ních poměrů, jaké nemají být, uvádí obyčejně Vinohrad­ské divadlo před válkou, kde bývala hlavním problémem osobní politika toho či ono z obecních funkcionářů. Ná­sledkem toho bylo Vinohradské divadlo bohato na pře­vraty a rozčilení skoro jako Mexiko. V Národním di­vadle to není lepší, nýbrž skorém horší. Nejsou zde ovšem radniční tatíci, nýbrž tatíci političtí. Politické stra­ny sváří se o vliv v divadle a dělají si schválnosti. Vy­rovnávají si své spory na zádech výkonných umělců. Od listopadových voleb má Národní divadlo svůj zvlášt­ní problém: agrárníci by si přáli, aby i v Národním di­vadle bylo patrno, že jsou nejsilnější stranou. Kon­krétně to znamená, že je jim trnem v oku sociálně de­mokratický intendant, který tu ještě zůstal jako zůstatek z dob, kdy sociální demokracie měla pětasedmdesát mandátů. Kam vstoupí politická strana, tam sice tráva neroste, ale za to tam rostou bujně ocúny a blíny. Pravý smysl leckteré t. zv. umělecké aféry zůstává veřejnosti utajen. Tak se na př. nevědělo letos na jaře, že aféra, která vznikla po roztřídění herců do pěti tříd a která byla tak vehementně vedena »Venkovem« a »Večerem«, byla za­střeným pokusem dostati soc. demokratického inten- danta z divadla ven. Intendantovi bylo uloženo provésti toto roztřídění: když to podle příkazu učinil, seznal, že mu byla nastražena past a že mělo tímto způsobem býti poštváno členstvo proti němu. Způsob, jimž si tehdy vedl »Venkov« a »Večer«, ukazoval jasně, komu na tom zá­leželo. Agrárníci jsou na postupu v celé republice. Vni­kají do průmyslu, do bank, a chtějí býti na postupu také v Národním divadle. Je-li již nutno, aby se v divadle roztahovali členové politických stran, je nám konec kon­ců jedno, která strana při tom bude míti vedení. Je-li nutno, aby volební vítězství agrárníků se shlíželo i v Národním divadle jako v zrcadle, nechť mají agrár­níci místo intendantské, po němž touží. Ale nevidíme dů­vodu, proč by musili na toto místo posadit zase něja­kého tatíka, který divadlu nerozumí, a proč ne na př. p. Hilberta. Vliv politických stran vše staví na hlavu a staví diletanty i v čelo peněžních ústavů. Je jen logické, chce-li i divadlo úplně podřídit diletantům. Proti tomu můžeme dělati jen jedno: odhalovati nemilosrdně ko­medii, která nutně povstane z toho, dostane-li se nějaký muž na místo, kam zřejmě nepatří. Nynější aféra, spo­jená s »Vojckem«, má v pozadí také politické pletky. Zdá se, že páni měli tentokráte úspěch: sociálně demo­kratický intendant dal své místo k disposici. Některým pánům z intendanční rady nebyly demonstrace v di­vadle nemilé; aspoň neudělali nic z toho, co by proti nim mohli udělat. Nikomu ještě nebylo tak ochotně vyhověno, jako těm čtyřiceti nebo padesáti lidetn, kteří si vzali do hlavy, že budou v divadle křičet, dupat a pískat. Dělá se z toho nyní učená theorie, a jest litovati, že se jí dali zlákati i někteří objektivní a inteligentní di­vadelní referenti: právo protestovati v divadle patří prý k lidským právům. Pánové nechť ráčí uvážiti, že celkem při každém představení je asi tak čtyřicet nebo padesát lidí, kterým se hra nelíbí. Dáme jim pokaždé právo pro­testovat? To by znamenalo, že žádná hra nebude bez kravalu. Považujeme na př. za jisto, že na př. Novákův »Dědúv odkaz« se některým lidem právě tak nebude líbit, jako se jejích protinožcům nelíbil Bergův »Vojcek«. Bude i jim dovoleno pískat a křičet a bude i po jejich křiku opera tak ochotně vzata s repertoáru? Chcete-li zavádět tyto způsoby, dobře. Ale pamatujte, že se mo­hou obrátit proti vám. Intendanční rada má právo za- brániti, aby se některá hra provozovala. Ale provozu- je-li se již, pak má povinnost státi do důsledků za umě­leckým ředitelem a ne podporovati svou shovívavostí a ochotou výtržníky. Nikdo rozumný nepřizná diletantům právo týrat pro své rozmary umělce. Politika musí z Národního divadla pryč. Jinak bychom nemohli nic namítat proti tomu, kdyby někteří lidé si dali pravidlo: teror za teror. Chceme vědět, může-li se pokládat za pravidlo, že padesát lidí může si zakázat představení, které jim není po chuti.

Statečnost. Bylo by nespravedlivo nezmínit se o jed­né události z tohoto týdne, kterou mnozí budou poklá­dat za malou, kterou však my považujeme za dosti ve­likou. Sedm redaktorů »Tribuny« odchází z listu v tom okamžiku, kdy se stává zřejmo, že list, který až dosud věrně hájil politiku Masarykovu a Benešovu, pomalu, ale jistě sklouzá do protimasarykovské fronty. Nikdo se nediv, jestliže »Tribuna« bude dnes zastávati opak toho co včera: je to následek změny majitele, jímž se stává koncern asi tak do osmdesáti procent agrární. Předsedou správní rady se stává agrární senátor Vra­ný. (Při této přiležitosti budiž poukázáno na mimo­řádně velkou bezcharakternost: agrární tisk dva roky volal: »kdo platí T r i b u n u?« a obviňoval z toho mi­nistra Beneše, ač věděl, že »Tribuna« dostala agrární peníze.) V době, kdy se stále více ujimá typ žurna­listy, který putuje od pána k pánovi a bez lítosti mění ideu, která už nemůže platit, za ideu, která mu může ještě něco usypat ze svého měšce, je třeba mysliti s po­citem úcty na sedm žurnalistů, kteří raději dávají v šanc osud svůj a svých rodin, než by se zřekli toho, v co věří. Aby se ocenil tento čin, je třeba znáti dneš­ní poměry v žurnalistice a věděti, že ti lidé jdou vstřic budoucnosti naprosto nezajištěné. Přejeme jim, aby nepykali příliš za svou příchylnost k idei a za hrdost, s níž odmítli názor, že žurnalista jako advokát hájí toho klienta, který mu zaplatí. Aeckdy se hledá v dnes-

ni době idealismus drobnohledem. Nuže, zde jest kus idealismu.

Podvody s válečnými půjčkami. Zatčeni ředitele Saldy připomíná na řadu machinací, které se děly s válečný­mi půjčkami zvláště při upisování IV. státní půjčky. Podvodná jednání procházela jaksi ustanoveními, po­dle nichž bylo přípustno upsati IV. státní půjčku. Po­dle mírových smluv nebylo Československo p o- vinno honoro váti válečné rakouské nebo uher­ské půjčky, a jejich upisovatelé byli odkázáni se svými nároky na Rakousko nebo Maďarsko. Československé vlády, zvláště pak ministr Rašín, prohlašovaly vždy, že Československo válečných půjček honorovati nebu­de. Poněvadž rakouské i maďarské státní finance po válce a úmyslnou inflací úplně zkrachovaly, staly se válečné půjčky opravdu jen makulaturou. Nicméně bylo dosti lidí, kteří věřili, že »to« má, po případě bude míti přece jen nějakou cenu. Zabývali se koupí a pro­dejem těchto papírových cárů a vydělávali při tom na důvěřivých. Ke konci války byl kurs státních půjček 65 Kč a po rozpadnutí monarchie klesal rychle až do úplné bezcennosti. Aby byl také v tomto ohledu nějaký pořádek, provedlo Československo soupis rakou­ských a uherských válečných půjček nařízením mini­stra financi 25. února 1919, v souvislosti se známým kolkováním bankovek a soupisu jmění za účelem ulo­žení majetkové dávky. Podle tohoto nařízení byly se­psány všechny dluhopisy na území československém a okolkovány. Leč poměry byly silnější než úmysly če­skoslovenských finančních ministrů. Rozpočty za rok 1919 a 1920 skončily velikými schodky a bylo nutno opatřiti nějak peníze; buď úvěrem, nebo inflací. Měli jsme již tehdá obecně tak veliké vědomí odpovědnosti k financím vlastního státu, že k této druhé možnosti se zásadně nesáhlo. Za to dvakrát těžší bylo opatři­ti úvěrem peníze, když byla ještě tehdá ke státu nedůvěra, polokomunistické hospodářství na účet státu a poválečná vyčerpanost pohlcovaly rychle národní jmění. Kromě toho byl zde ještě jiný tvrdý oříšek. Před válečnými půjčkami nebylo lze prostě zavříti oči, jako by jich zde nebylo, když se počítaly do vyměřo­vacího základu při dávce z majetku a při dávce z pří­růstku hodnoty, když banky, spořitelny, záložny, fon­dy. ústavy, obce i jednotlivci v nich měli často skoro celé své jmění a bylo nebezpečí, že se finančně zhroutí, jestliže se jim nějak neumožní přechod do nových po­měrů. Zejména na Slovensku a ve zněmčeném území byly v tomto ohledu zlé poměry. Tehdejší ministr fi­nancí Dr. Engliš spojil dobré s užitečným a pokusil se o opatřeni úvěru právě na podkladě válečných půjček. Chtěl tak mobilisovat thesaurované peníze a připoutat také občany nečeské národnosti hmotnými vztahy k to­muto státu. Vypsal tedy čtvrtou státní půjčku podle zákona z 24. června 1920. Podmínky upisovací byly, že na každých 100 Kč nominále musil upisovatel složití hotově 75 Kč, za něž dostal: privilegovaný upi­sovatel (regulativní spořitelny, kontribučenské záložny, zemské fondy, náboženské obce, zkrátka ústavy a kor- p race, jež mají povahu obecně prospěšných zařízení) 75 Kč jmenovité hodnoty 5% půjčky a 75 Kč jm. hod­nu r 6% půjčky, ostatní upisovatelé, af osoby fysické ni o nefysické; 75 Kč 3^% půjčky a 75 Kč 5^2% pú ky. Půjčka tato je slosovatelná, stát si vyhradil pr. vo konverse a kromě toho se zúročení některých titrů samočinně po určité řadě let snižuje. K upisování byly připuštěny pouze ústavy a korporace jež měly své

sídlo již v den převratu a až do upisování na území tohoto státu, jež měly ve vlastnictví válečné půjčky ne­přetržitě od převratu, je řádně k soupisu přihlásily a okolkovaly; fysická osoba musela prokázat českoslo­venskou státní příslušnost. Avšak kromě válečných půjček sepsaných a okolkovaných bylo lze upsati IV. státní půjčku na základě válečných půjček českosloven­ských státních příslušníků, ikdyžbylytytopůj- čkysloženyvcizině abudou-li přeneše- ny na naše území. V této době bylo již lze ve Vídni a Pešti dostati válečné půjčky za pouhých 5 hal. za 100 K nominále. Bylo proto velmi výhodné takové půjčky v Rakousku a Maďarsku skoupit, přivézt do Československa, opatřiti je potřebnými doklady a upsa­ti IV. státní půjčku. První starostí byl převoz těchto půjček přes hranice, pak osvědčení, že tyfo půjčky byly ve vlastnictví upisovatelé nepřetržitě od převratu a že upisovatel je československým státním příslušníkem, po případě, že zde korporace má své sídlo. Potvrzení o tom. že upisovateli patřily půjčky již před převratem, dával obyčejně vídeňský nebo pešťský bankéř. Bylo do­sti takových firem, které se na tyto podvody specifi­kovaly. Když byly všechny tyto doklady pohromadě, mohlo se upisovat. V čem spočíval podvod a poškození státu, k tomu se ještě vrátíme, ač ovšem bez trochy číslic to nepůjde. ***Cheth.***

Tak se to dělá. Odpověděti na náš článek o aféře Eislerově připadlo ve »Sloven|Jíém deníku\*, orgánu p. ministra Hodži, ně­jakému chudákovi, jehož rozum očividně nepatří k hvězdám první velikosti. Jinak nebyl by schopen se domnívati, že někdo může bráti za argumenty ty pošetilosti, které slátal — vyjma ovšem »Venkov«, jenž v této záležitosti nesmí míti rozum už ze stranické discipliny a proto si článek »Slovenského deníku« oci­toval. Ruskin napsal, že každé povolání má svou tragickou nut­nost, která se rovná vojákově povinnosti umřít. Nuže — tra­gická nutnost v povolání žurnalisty politické strany je 6tát se chudý duchem, vyžaduje-li toho zájem strany; nelze-li odpově­děti něco rozumného, je tragickou povinností takového žurna­listy napsati něco hloupého, nebot zájem strany vyžaduje, aby sc aspoň něco plesklo a tak aby bylo zachováno zdání, že »jsme odpověděli\*. Argumenty, které orgán p. ministra Hodži snesl proti našemu článku, jsou tyto: 1. sRedaktor Peroutka je téhož rasového původu jako dr. Eisler.\* Čímž má býti řečeno, že red­aktor Peroutka je žid. Jak veliká musí býti nepravda, již zastu­puješ, »Slovenský deníku\*, nedovcdeš-li začíti jinak než takto! Jak velkou nouzi musíš míti o poctivý argument, chápeš-li se tak vehementně prostředku, k němuž se pravidelně uchylují lháři a podvodníci, dostanou-li se do úzkých! Redaktor Peroutka — aniž by se tím honosil — nemá v sobě kapky židovské krve. Ty lžeš, »Sloven,ský deníku\*, jsi tedy v neprávu. Kdyby redaktor Pe­routka byl postaven do jedné řady se všemi redaktory »Ven- kova«, »Večera« a » Slovenského deníku\*, byl by pravděpodobně poslední, o jehož arijství by někdo pochyboval. Ale kdyby i red­aktor Peroutka vypadal tak jako na př. p. Vraný, chefredaktor »Večera«, kterému by stačilo obléci barevný burnus, aby se na vlas podobal mužům, plakavším kdysi nad vodami babylonskými, nebo kdyby redaktor Peroutka skutečně byl žid po otci nebo matce nebo po obou, co by to mělo dělat s fakty, o které jde? To byl tedy první argument »Slovcnského deníku\*. 2. Dále, píše »Slovenský deník\*, je zajímavo, že dr. Eisler, »octnuv se ve sporu s trestním zákoníkem,\* radil se s redaktorem Peroutkou o svém právním zastoupení. To by snad bylo zajímavo, kdyby to byla pravda. Ale zatím je zajímavo jen to, že opět lžeš, orgáne p. ministra Hodži! Dr. Eisler se radil o svém zastoupení ve sporu s drem Hodžou pro urážku na cti, ne ve svém sporu pro zprone-

věru, který se objevil teprve několik dní po tom. 3. Redaktor Pe­routka, pokračuje »Slovenský deník«, mluvil s člověkem,

sktorý jednou nohou sedel už v kriminali, obžalovaný pre věci, ktorých sa dopustil činmi sprostými, ako je na příklad zpronevěra... Stát se to u nás,.., tak v tom okamihu pře­stane byt novinárom.\*

Máme svůj vlastní názor na okamih, kdy tam u nich člověk pře­stane byt novinárom a nekryje se zcela s názorem » Slovenského deníku.\* Pokud se věci týká třeba, říci, že rozum chudáka ze »Slovenského deníku\* na tomto místě pohasíná téměř úplně. Jak mohl redaktor Peroutka v úterý vědět, že v pátek bude na dra Eislera uděláno trestní oznámení? Je snad redaktor Peroutka jasnovidec? 4. Co jsme citovali, byly výslovně uvedené argu­menty. Další, a ovšem nejúčinnější argument, je tento: zamlčí se všechny naše důkazy o tom, že spor dra. Eislera s p. ministrem Hodžou není inscenovanou politickou pří, a opakuje se, že jde o spolitický pohon proti drovi Hodžovi\*. Snaha převésti tuto při na pole politické, udělati z ní česko-slovenský problém nebo otáz­ku dr. Beneše, je vskutku nápadná. My v Čechách rozumíme pod slovem »pohon\* něco jiného než se rozumí na Slovensku. A jen proto souhlasíme se »Slovenským deníkem\*, že v této věci oprav­du jde o politický pohon. Někdo se totiž snaží, aby si pro tuto při opatřil politický pohon, t. j. aby ji ve svůj prospěch popohnal politickými vlivy. My to nejsme. Ale ten je to, kdo věří, že každý je bezpečen, komu se podaří přesvědčiti dnešní vládni koalici, že proti němu byl sosnován útok se strany hradu. Pokud se týká »politického pohonu\* v tom (smyslu, jak to míní »Slo- venský deník\*, byl poslední politický pohon tohoto druhu letní generální útok proti Masarykovi a Bencovi. A tehdy stáli

v první řadě tohoto politického pohonu (ve slovenském významu) ti, kdož si dnes hledí opatřit pro svou při politický pohon (v če­ském významu). Z fráse o »útoku hradu\* nebo o »úkladech le­vého bloku\* se pomalu stává asyl. — Pan ministr Hodža, budiž po pravdě řečeno, je politicky nejschopnější ze slovenských vůd­ců, a uvědomuje si ovšem dobře, že se nedá mnoho pořídit tako­vou opravou, jakou dovede sepsat ^Slovenský deník\*. Přenesl tedy svou obranu na pole praktické politiky. Způsob, jímž udělal ze své pře p drem Stránským otázku česko-slovenského poměru, je mistrovským kouskem politické strategie. Pan ministr Hodža je protivníkem, k jehož schopnostem třeba míti úctu. Viděli jsme, kterak v parlamentě povstali Slováci (ne pouze z agrární strany) a ujištovali, že Slovensko si nedá vžiti svého Hodžu. Dokonce i ludáci, kteří po loňských volbách si žádali hlavy Hodžovy, řekli nyní několik slov v jeho prospěch. (Doufejme, že se ukáže, proč tak učinili). Opakujeme, že je to mistrný kousek. Tak se to dělá, nechce-li člověk prohráti svou věc. V naší politice prohrálo a dohrálo už několik lidí. Ale ti všichni byli v obraně pravými břídili proti p. ministru Hodžovi. — A ještě ukázku, jak se to dělá: tisk, příznivý p. ministru Hodžovi, se tváří, jakoby p. Hodža byl obviněn z korupce v souvislosti s lex Cyril. Ale ni­kdo, pokud víme, p. Hodžu z ničeho takového neobvinil. Je tedy zbytečno ospravedlňovati jej s takovou energií v této věci.

Dopisy

Neviditelné ghetto.

Pane redaktore!

K námitkám proti mému článku odpovídám toto:

Pan František Gottlieb vzdal se svými výpady proti mně

nároku na to, abych zevrubně odpovídal na všechny jeho ná­mitky. Není mým zvykem odpovídat na urážky urážkami a není také účelem Přítomosti, aby se v ní ideoví protivníci přeli

o svých osobních kvalitách. Odpovím proto jen na ony námitky, jež mají věcné opodstatnění.

1. Pan Gottlieb nepopírá, že pražská židovská společnost je hodna výtek, sale proti způsobu, jak o ní mluví pan Cursor, budu obhajovat i její nejprotivnější gesto.\* Mně však nešlo o nic jiného než o pravdivé vylíčení chování pražských židů. Chce-li je pan Gottlieb hájit, budiž. Nemyslím, že by se tím změnil poměr okolního světa k židům.
2. Pan Gottlieb spatřuje rozpor v mém tvrzení, že židovská duše nemá vývoje a že židovská kultura je přezrálá. Poněvadž nehodlám svou odpovědí nadbytečně zatěžovat sloupce Přítom­nosti, odkazuji čtenáře, jež věc zajímá, na dvacátý odstavec svého článku. Napsal jsem svůj názor dosti jasně, aby nebylo třeba k němu přidávati komentáře.
3. Židovská Herrer.volktheorie existuje, ovšem ne ve smyslu politickém (na to je židů příliš málo). Její existenci potvrzuje pan Gottlieb větou: »Ale v jednom cítíme svou židovskou po­výšenost: jedná-li se o pogromy nebo hrubý, neurvalý antise­mitismus, který v návalu pudovosti ztrácí lidské obrysy — tehdy si říkáme: Toho by Žid nebyl přece jen schopen.\*

Na námitky paní Věry Vášové odpovídám:

1. »Asimilací změní se žid jen povrchně.\* To však nezvu asi­milací. Asimilací mně není vědomé a vnější přimknutí k něja­kému národu a dokonce už ne křest. Asimilací mně je vnitřní splynutí s okolním národem. Vnější příslušnost k němu je pou­hým výrazem asimilace vniterné.
2. Založení židovského státu dá prý židům v diaspoře men­šinová práva. Na to odpovídám tím, že myšlenka, že bych se v zemi, jež je mým domovem a v národu, jehož jsem přísluš­níkem, měl dovolávat menšinových práv, mně je nepředstavi­telná.
3. oDůsledná asimilace znamená ne záchranu, ale zmizení ži­dovství.\* Ano, to jsem přece sám řekl na konci svého článku. Nejde mně o záchranu židovství, nýbrž židů: »Skutečnost stojí nad historií, život individua nelze spoutat osudem otců.\*

*Cursor.*

Nové knihy.

*František Langer: Předměstské povídky.* Autor »Periferie« sebral tu několik povídek z prostředí, z něhož vytěžil své úspěš­né drama. Obsah: Nepřekročitelné vrcholy. 7 hodin 35 minut. Uhlíř, straka a smrt. Kruh. Harapandy. Nenapsaná povídka »O melancholii hospody u zlatého isoudku.\* Nákl. G. Voleského, Král. Vinohrady. Za Kč 18.—.

*Harvey Fergusson: Krev dobyvatelů.* Mexický román. Přelo­žil St. V. Klíma. Za Kč i8-—. Nákl. V. Petra, Praha II., Lútzo­wova 27.

*Karel Svoboda: Pývoj antické estetiky.* Obsah: Počátky. Pla­ton. Aristoteles. Aristoxenos. Filodem. Vitruvius. Horác. Spis o vznešenu. Filostratové. Plotin. 6. svazek sbírky »Ars«, jíž za vedení dra. B. Markalouee vydává Orbis, Praha XII., Fochova 62. Za Kč ic—.

*Pýbor z díla Jiřího Wolkera.* Vydal, úvodem a poznámkami opatřil Karel Hikl. Nákl. V. Petra, Praha II., Lútzowova 27.

*Sionismus.* Sborník. Vydal sSpolek židovských akademiků Theodor Herzl\*, Praha, Celetná 22. Obsah: Cesta k sionismu. Vývoj sionistické ideologie. Sionistická skutečnost. Český národ a sionismus, atd.

*František Goetz: Jasnící se horizont.* Kritická studie. Z ob­sahu: Příliv nové životní energie. Likvidace poesie proletářské. Toman. Theer. Gellner. Durych. Čapek. Wolker. Hora. Nezval. Seifert. Vančura. Kepka. Jeřábek. Biebl. Atd. Nákl. V. Petra, Praha II., Lútzowova 27. Stran 266.

*Co se pise o našich knih ách*

Prof. dr. *Karel EngliS:* Národní hospodářství.

(Příručka.) Nakladatel Fr. Borový v Praze. Cena Kč 50.—. Stran 6to, 8°.

Přímo po anglicku elegantně vypravená knížka dra. Engliše nese v podtitulu název příručky. V předmluvě se praví, že zhuš- tuje autorovu soustavu výkladů národního hospodářství a ob­sahuje všechny jeho názory vědecké. To jest vskutku správné, nebot kniha taková má obsahovati celkové pojetí myslitelovo celé oblasti jeho vědy a celé jeho nazírání na ni. Engliš však P nenapsal žádný typický Grundriss nebo »Principles«, nýbrž na­psal Příručku. Tím si dal také do značné míry jednak směrnici a jednak obraz celého díla předem. Ač tedy předpokládá již I toto pojetí menší rozměr a pokud možno co největší šetření slovem, mohl přec jen dr. Engliš na svých 610 stránkách osmerky vyložiti skoro do základů všechny principy vědy národohospo­dářské. Užil co možná nejvíce zhuštěných výkladů a omezil se na nejnezbytnější detaily. Vynechal čísla (jimiž kniha rychle za­stará, jak správně podotýká v předmluvě) a národohospodářskou filosofii umístil až na konec díla, takže je možno ji jaksi po­' strádat při učitelském výkladu. Jak se mu zdařilo shrnouti celou

národospodářskou vědu na tento prostor, řekneme si ihned.

Věda národohospodářská zná jen málo děl, jež byly s to podati podstatné její nauky na tak poměrně málo stránkách, ale ta, jež jsou a jež se zdařila, patři nyní ke standardním dílům, jež slouží za vzor a s nimiž je vždy každá nová kniha tohoto rázu srovnávána. Není tedy tak snadné, napsati knihu, jež si činí nárok na příručku národohospodářskou a chce pojmouti celou theorii vědy ve všech jejích odvětvích. Klasickou takovou příručkou jsou slavné Charles Gideovy Principy, jež vyšly před 40 lety ve všech řečech pVěta v mnoha vydáních a jež ještě dnes po veliké válce, jsouce poněkud autorem upraveny, nepo­strádají kouzla a půvabu stále mladé svěžesti duchaplného autora a jsou celé naplněny vtipnou a čipernou pronikavostí francouz­ského stylu a myšlení. Je to kniha, jež patrně zůstane navždy mladou a svěží a nenalezne konkurenta, jenž by ji byl s to pře- konati u mladých adeptů vědy národohospodářské. Kniha dra. Engliše nemá této duchaplné svěžesti a nemyslím ,že by to byla Englišova vina. My prostě jako národ nejsme tak svěží a vtipní jako Francouzi, byt jsme třeba jinak měli jiné dob ě vlastnosti, kterých oni nemají. Ale to je prvý nápadný rozdíl mezi oběma těmito příručkami, že obě jsou velice dobré a opravdu poučné, Gideova však je při tom ještě zábavná. Přesto však do boha­tosti obsahu se jí bezmála Englišova kniha může postavili pc bok, ač v ní chybí několik důležitých věcí, jež Engliš do rámce knihy nepojal patrně vzhledem k povaze knihy.

První velmi nápadná věc u Englišovy knihy o národním hos­podářství jest, že Engliš opustil klasickou »trojdílnost« národo­hospodářské vědy Zvykli jsme si na toto německé rozdělování této vědy na národohojmedářskou theorii, na národohospodářskou politiku a na finanční vědu. Toho u Engliše vůbec není a tím se staví Engliš mezi moderní národohospodáře, kteří hájí a za­stávají celistvost národohospodářské vědy. Toto pojetí ce­listvosti dnes nabylo hojně půdy a lze je vskutku považovatl za správné, ač objektivně nutno uznati, že klasické rozdělováni mělo také svoje výhody v přehlednosti. Ale je nutno tuto troj- dílnost opustiti, má-li být národohospodářská věda zařazena mezi vědy teleologické jako kompletní celek. Proto velmi správně — to je znamenitá koncepce Englišova — doplňuje Engliš svoji knihu ještě filosofií hospodářského myšlení.

Přečteme-li si Englišovu knihu pozorně, shledáme, že jako I moderní demokratický hospodář staví do první linie uvažování konsumenta, ač nejde tak daleko jako na př. Macek, aby zařídil dle toho národohospodářskou politiku na politiku konsumentskou (viz skvělou úvahu dra. Macka o tom, zda je lépe hájit politiku I producentskou nebo konsumentskou v jeho nedávno vyšlých •Základech sociální politiky«). Již toto umístění konsumenta nu­tilo pochopitelně také dra. Engliše k tomu, aby klasickou troj- i dílnost zaměnil za moderní pragmatické pojetí vědy

národohospodářské. ,

Proto ovšem také je uspořádání knihy docela jiné než je I běžné uspořádání německých i starších anglických učebnic. Toto pojet. jež přechází od domácího hospodářství k hospodářství I náro< imu, aby se zastavilo u skvělé vidiny hospodářství světo- . vého. lýše větší volností — řekli bychom anglickou volností — než t> jické běžné knihy německé a zde do jisté míry má ráz světov Jsti. To je jedno z hlavních plus díla. Pod tímto pojetím pak ovšem mizí na př. oddělování finanční vědy samy o sobě — vše je shrnuto vlkoncepci národního hospodářství jako cel- I kové nazírání na určité lidské dění ve společnosti. To je pojetí

moderní.

Ačkoliv zde vidíme právě tuto velkorysost, jež se zpravidla I neobírá detaily (někdy i na škodu díla, jak se zmíníme později),

cítíme jasně vlivy války, jež působily na sepsání jednotlivých kapitol a jež dirigovaly jejich ducha tak, aby co nejpřesněji vyjadřoval autorův názor. Je proto pochopitclno, že je kapitola měnová zvláště obsáhlá (vedoucí myšlenky Englišovy knihy »Peníze« jsou tam obsaženy všechny) a že v kapitolách o věcech finančních poznáváme názory autorovy, jež tlumočil jednak ve svých dřívějších knihách, jednak v článcích v »Lidových Novi- nách« a některé i v »Přítomnosti\*. Jednou z těchto myšlenek, o něž vedl Engliš žurnalistickou a politickou kampaň, kterou jsme se zájmem sledovali, je na př. rozlišování mezi státními vý­daji na základě kriteria výnosu, kde precisuje dobře výdaje in­vestiční a výdaje (náklady) ostatní. Je jistě dobře, že pojal toto rozlišování i do své souhrnné knihy.

Kterak bychom tedy shrnuli význam této důležité Příručky? Je prvou svého druhu v naší literatuře (nesmírně přesahuje Ra- šínovo »Národní hospodářství) a bude vedle příkladu Gideovy knihy jistě nejčtenější knihou o základech národního hospo­dářství. Forma její je praktická a velmi přehledná a stručně je vše podáno. Věnuje se dosti našim speciálním otázkám, aby mohla vzbuditi trvalý zájem a není ani příliš dlouhá, ani příliš odborně nesrozumitelná, než aby se nemohla státi příručkou kaž­dého, jenž se k národohospodářské vědě obrací.

*Karel Křiž* v Národohospodářské Revui.

Úspěch nového

**HňMLETň**

Divadelní a literární událostí je nově na~tudování Hamleta v pře­kladu Bohumila Štěpánka praž­ským Národním Divadlem. - Tento

**nov.v překlad**

vyšel v nakladatelství FR. BOROVÝ v Praze

**za Kč 10\* .**

U všech knihkupců.

iiiniiiiiiiiiiiiiiiH

**Sebrané spisy K. JI. řapfea-Choda.**

Úhrnné vydání děl K. M. Čapka-Choda v nakladatelství Fr. Borového obsáhlo nejen všecky hlavní romány našeho nej- výbojnějšího vyprávěče, V třetím dvoře, Kašpar Lén mstitel, Antonín Vondrejc, Turbina a Jindrové, ale také hojnou jeho žeň povídkovou. Nejprve byly vydány tři svazky jeho povídek, psaných před mistrovstvím dosaženým v Antonínu Vondrejcovi, Povídky z let 1884—1890, Nedělní povídky vzniklé v sedmiletí 1890—1897 a Osmero novel; nyní dochází na svazky pozdější, otiskované původně v Románové knihovně Lumíra. Desátý svazek souboru přináší tři novely shrnuté pod název Siláci a slaboši, jedenáctý čtyři pražské povídky Z města i obvodu, snad nejskvělejší z drobnější výpravné prosy Čapkovy; jest zde vir- tuosní kus hudební parafrase a hudebního dušezpytu Beethovenův koncert a oba groteskně tragické příběhy ze světa přírodovědec­kého Mimořádný profesor dr. Šalvěj i Herbanimal. Románový přírodopis města Prahy a její periferie nelze si prostě bez těchto obou povídkových svazků Čapkových představiti.

*Ul.,* Lidové Noviny, 21. XI. 1926.

brož. Kč 12 50
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Spisy Anatola France

dostávaly se doposud českému čtenářstvu jen kuse a v překladech namnoze velmi nedokonalých.  
Naše vydání vyniká všemi znaky dokonalé knihy: prvotřídním překladem, skvělou úpravou a levnou  
cenou. Dosud vyšly tyto svazky:

I Pod jilmem (přel. Adolf Velhartický)

II Proutěná panna (přel. Bohumil Šafář)

1. Ametystový prsten (přel. Adolf Velhartický)
2. Pan Bergeret v Paříži .... (přel. Staša Jílovská)
3. Baltazar a jiné povídky . . (přel M. Úlehlová-Tilschová)

VI. studně SV. Kláry (přel. Adolf Velhartický)

1. Sedm žen Modrovousových (přel. Fr. Jelínek)
2. Perleťová skřínka (v tisku)
3. Bohové žíznějí (přel. Jindřich Fleischner) . . .
4. Touhy Jana Serviena .... (v tisku)
5. Zločin Sylv. Bon narda .... (přel. Fráňa Šrámek)

\*

První čtyři díly, tvořící románový cyklus „Historie našich dnů“ vázány v jednom  
svazku stojí v celoplátěné vazbě Kč 60 —, v polokožené Kč 85'—.

Nakladatelství Fr. Borový .Praha.

U všech knihkupců.

řitomnost^

ROČNÍK III

V PRAZE 9. prosince 1926

ZA Kč 2 —

Nudné a přece důležité

Demokratický diktátor

**v**

Zupy jsou také otázkou hospodářskou Kdo je škůdcem v Národním divadle Cesty dnešního pravoslaví j.l.hromádka Jak jsem přišel k těm botám? J. KOPT A 'rofesionální tennis a jeho vyhlídky

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

**v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,**

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.

Předplatné

na rok Kč 100'—, na půl roku Kč 50\*—,  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2 —

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Jako další svazek spisů  
**A. FRANCE**

v edici PANTHEONU právě vyšlo

***STUDNĚ SVATĚ KLÁDY***

v úpravě A. Chlebečka

340 stran a za Kč 12\*50

***ZLOČIN***

***SYLVESTDA***

***DONNADDA***

268 stran za Kč 15\*—

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

Spisy K. M. Čapka-Choda

Nejnovější svazek:

Z MĚSTň I OBVODU
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Čtyři pražské novely:

Zaviněný úpadek Jana Vohnoutka - Mimořádný profesor dr. Šalvěj -  
Beethovenův večer - Herbanimal.

Stran 220. - Za Kč 20-—, v polokož. vazbě Kč 40-—.

*Dosud vyšly svazky: Nejzápadnějši Slovan - V třetím dvoře - Povídky - Nedělní povídky - Kašpar Lén,  
mstitel - Osmero novel - Turbina - Jindrové - Antonín Vondrejc - Siláci a slaboši.*

*Celkem jedenáct dílů ve dvanácti svazcích obsahujících šest velkých románů a pět knih novel. - Cena dila brož.  
Kč 344'50, v původní polokožené vazbě Kč 584'50. I rvěruschopným na výhodné měsíční splátky.*

U všech knihkupců a v

*NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ V PRAIE //., JINDŘIŠSKÁ L3.*

Politika

Nudné a přece důležité.

» Spor dra. Kramáře s drem. Benešem o slovanskou politiku je trvalou podívanou, která se každého roku začíná znova. Nikdo nemusí míti strach, že by přišel pozdě k tomuto zápasu. Politické a literární zápasy nemají v sobě tolik poctivosti, kolik jí je v každém sportovním boji. V boxu — na přiklad — kdo prohraje, skutečně leží, a tak je jasně vidět, kdo vyhrál, a nedá se to zastírat. Ale v politických, filosofických, literár­ních a jiných půtkách toho druhu není výsledek tak očividný: zde nikdo neupadne a o slova není nikdy nouze; a tak ten, kdo už je dávno poražen, může stále ještě bojovat slovy a vzbuzovat dojem, že pevně stojí na nohou. Jen tato politováníhodná okolnost, která ně­které spory čini nekonečnými, umožnila dru. Kramá­řovi. že letos obnovil řadou článků v »Národních li- stech« (které nyní vyšly také knižně) slovanský zápas proti dru. Benešovi. Po pravdě budiž řečeno, že je to nevalně navštívený zápas. Publikum ho hrubě nedbá. Sítší veřejnosti připadá, že je to boj o odbornické puntíky. Velká většina se upřímně nudí. Lid se nikdy nekupi chtivě kolem, jestliže se někdo začne probírat v starých knihách a listinách. A boj o slovanskou po­litiku vypadá z velké části jako spor o to, co říkal Stolvpin, co si myslil Sazonov a jaké úmysly měl ten či onen dávno mrtvý car. Na takovou podívanou se z opravdového zájmu seběhne jen několik profesorů. Ale slovanská politika přece není jen suchou histori­ckou otázkou. To bychom viděli hned, jakmile bychom st pokusili ji provádět. Máme za sebou osm let zahra­niční politiky. Kdyby v jejím čele stál dr. Kramář, byl by se pokusil ji vésti podstatně jinak, než jak to učinil dr. Beneš. A to proto, že prvý věří ve slovanskou poli­tiku a druhý nevěří. Dr. Beneš se sice chová velmi zdvořile k slovanské otázce a varuje se slovem ji ura­zit. Ale cítíme, že za tím není více než zdvořilost k starému úctyhodnému stínu. V praktické politice se nedal nikdy zlákat ani k jedinému kroku představou o slovanské vzájemnosti. Pravý smysl sporu o slovan­skou politiku’ je otázka, co si smíme a co si nesmíme dovolit. Řekněme předem, že ten, kdo věří ve slovan­skou politiku, se domnívá, že si můžeme mnoho do­volit; ten, kdo v ni nevěří, je přesvědčen, že si může­me dovolit málo. Slovanská politika vede k furiant- ství; nedůvěra k ní vede k politickému realismu.

Budiž dovolen krátký nekrolog o Kramářově slo­vanské politice. Tvrdošíjnost, s níž na ní lpí, byla by sotva pochopitelná, kdybychom nevěděli, jak těžko po­litik připustí, že neměl pravdu, a jak těžce se vůbec člověk loučí se starými návyky. Události válečných a pováli ných let nenechaly ze slovanské politiky kámen na kameni. Každý, kdo má jen průměrně bystré oči, musí vidět, že v dnešním světě nehraje slovanská po­litika pražádnou úlohu. Tváří-li se někdo přes to, jakoby prováděl slovanskou politiku, pak je to »stín kočího, jenž stínem kartáče myje stín vozu«. Slovan­skou politiku můžeme dnes vyhlašovati jen tehdy, od- hodláme-li se nepočítati se skutečnostmi a uchýlíme-li se do nějakého vybájeného světa. V dobách Havlíčko­vých byla slovanská politika věru živější představa než dnes. A přece Havlíček napsal:

»Slovanstvo je teprve ideál, ku kterému směřujeme, tedy nemožné je v praktickém životě již nyní opírati se na ten ideál, asi tak jako ten, kdo vydělává a šetří a bohatým býti chce, již napřed se svým budoucím bohatstvím chlubiti nebude.« , ;

To bylo napsáno proti Kollárovi. Poněvadž dnes skoro doslova totéž (až na to, že to ono »budoucí bo­hatství je dnes ještě méně jisto než tehdy) může býti napsáno proti Kramářovi, zdá se, že jsme v rozumu proti roku 1850 mnoho nepokročili. Dělati nyní slo­vanskou politiku znamená opírati se o něco, co není, co jednou snad bude nebo nebude. V soukromém ži­votě nemůžeme si sednouti na židli, kterou truhlář možná za rok udělá. V politice nám však někteří lidé radí k něčemu podobnému pod záminkou idealismu. Byla by to snad ušlechtilé a idealistické, ale nebylo by tc svědomité. Rusko je dnes nutno vyloučiti ze všech slovanských úvah, i sebe vzdálenějších. Bolševici jsou od slovanské politiky asi tak daleko jako severní pól od rovníku. A ignorovati dnešní vládu v Rusku se odvažují už jen »Národní listy«. Pokud se Poláků tý­ká, není mezi nimi a námi ještě ani stopy po slovan­ských vztazích nebo slovanské srdečnosti. Bulharsko, chceme-li býti upřímní, není nám nyní mnohem blíže než Portugalsko. Ze všeho zbývá jen vojenský spolek, který jsme uzavřeli s Jugoslávií, který je však více než na slovanství založen na politických zájmech. Máme týž spolek i s neslovanským Rumunskem. Z tohoto roztříštěného, sobě cizího materiálu žádný mistr ne- vykřeše jiskru slovanské politiky. Není záslužno do- poručovati nám, abychom se spoléhali na něco, na co se už po zběžné úvaze nemůžeme spoléhati. Fakta slo­vanské vzájemnosti jsou tato: několik srbsko-bulhar- ských válek, nedůvěřivý, rozmrzelý poměr mezi námi a Poláky, který by byl v době těšínského plebiscitu málem skončil nějakou válčičkou, a bolševická vláda v Rusku, která má proti svodům slovanské politiky uši tak dobře opatřeny jako Odysseus proti zpěvu Sirén. Kdo nám za takových okolností radí spoléhat na slo­vanskou vzájemnost, zavádí nás na scestí. Pozoruje­me ostatně, že strana dra Kramáře nevydrží dělat ani ten skromný zbytek slovanské politiky, který nám prakticky zbývá. Neboť hájit dnes za všech okolností Mussoliniho, nepřítele jižních Slovanů, není zrovna nejslovanštější politika. Staví-li se národní demokracie při každé příležitosti s takovou vehemencí za italského diktátora, nikterak se nestarajíc, co tomu řeknou v Bě­lehradě, svědčí to o tom, že ani v této straně nehraje hlavní roli slovanskost, nýbrž nějaké jiné věci. Tak tedy vidíme, že ani ta strana, jež má slovanskost v pro­gramu, neprovádí ji důsledně ani na tom posledním úseku, kde ji ještě vůbec můžeme prakticky provádět.

A nyní o vlastním významu sporu o slovanskou po­litiku. Nejde o to, co říkali Stolypin a Sazonov. Je to boj o methody celé naší zahraniční politiky, a v mno­hém smyslu dotýká se i naší politiky vnitřní. Během osmi let viděli jsme několikráte, že dr. Kramář bouřli­vě si vedl proti dru Benešovi. Pokaždé se při tom opřel zády o slovanskou politiku. (Musím ovšem vyjmouti těšínský případ. Ale tenkráte i pro toho, kdo jinak všelicos umí, bylo zhola nemožno z jedněch úst a v téže době volat po slovanské politice a po válce s Polskem.) Uvidíme, že slovanská politika je suchá otázka, z které by však mohla téci krev.

Dr. Kramář se dlouho nemohl smířiti s korektní a mírovou politikou, kterou Beneš hned po převratu zahájil proti Německu. Jaká pak prý je to politika pro Čechy a pro Slovany a pro spojence Francie! Dnes ovšem jsme rádi, že vůči Německu máme onen po­měr, který se nehodí pro Slovany a pro přátele Fran­cie, a Kramářova nevole naprosto ztratila půdu pod nohama, když se už i Francie dohodla s Německem. Dnes bychom říznou protiněmeckou orientací byli ja­kousi světovou kuriositou, na kterou by se i z Paříže jezdili zvědavě dívat. Měli bychom pověst statečných bláznů. Kdyby dr. Kramář nebyl měl své představy o slovanské politice, nebyl by mohl raditi k nepřátel­ství sedmimilionového národa proti národu šedesáti- milionovému. Ale zde právě vidíme, jak nebezpečná je iluse slovanské politiky a jak z této suché otázky by mohla téci krev: dr. Kramář chtěl nás vésti na tyto cesty z přesvědčení, že za námi stojí nebo v nejkratší době bude státi Rusko, a že si tedy můžeme dovoliti luxus takového heroického nepřátelství. Zde by nás byla tedy iluse slovanské politiky vehnala do nepřízni­vého a napiatého poměru s nejmocnějším sousedem. Fakt je, že o Rusko se zatím nemůžeme více opírati než o Eskymáky. Té opory, již nám Rusko poskytuje dnes a bude poskytovati v nejbližších desítiletích, se nemůžeme zříci zadarmo, aniž bychom něco ztratili. Přes to se nám říkalo, že nemusíme dbáti dobrého po­měru s Německem, poněvadž máme mohutného strýčka v Rusku. Kdybychom byli poslechli těchto rad, seděli bychom nyní na holé zemi a úzkostlivě vzhlíželi k se­verním hranicím. Dr. Beneš dobře činil, nechtěl-li, těše se ilusí slovanské vzájemnosti, zkaliti náš poměr ani k jednomu z našich sousedů. Jeho zásluhou zůsta­ne, že od ruské revoluce počítal s Ruskem pouze jako s činitelem svrchovaně nejistým. Události mu daly za pravdu od ***a*** až do ***z.*** Za to dr. Kramář horlivě sázel do ruské loterie. Ať šlo o to nebo o ono, počítal s tím, že nás Rusko bude chránit. Je nyní už zřejmo, že malý ná­rod, který nemůže počítati s ruskou oporou, musí dě­lati daleko skromnější politiku, než kdyby s ní mohl počítati. Ale nemusíme se styděti za skromnost v po­litice: tato skromná politika se jinak nazývá politikou mírovou, a od r. 1918 nebylo už Evropě ničeho tak ve­lice třeba jako právě jí. Vidíme na tomto případě, že slovanská politika byla pojímána jako záminka k vý- bojné politice. Slovanská politika měla hráti roli kazi­míra. Nad zánikem této slovanské politiky nemusíme uronit ani jednu slzu.

Toto Kramářovo pojetí slovanské politiky vrhalo stíny i na náš poměr k československým Němcům. Dr. Beneš vytkl kdysi v parlamentě dru Kramářovi přímo, že jeho představa slovanské politiky vede k snahám, abychom utlačovali německou menšinu, a řekl, že po­měr k našim Němcům je součástí slovanské politiky v tom smyslu, že bychom nemohli počítat na ničí po­moc (ani na slovanskou), kdybychom se proti německé minoritě chtěli držet násilné taktiky.

Dr. Kramář už patrně zůstane zatvrzelým ilusioni- stou, a u něho se nedá mnoho dělat. Ale musíme pe- čovati o to, aby politika celého národa se neoddala du­sán. Na případu našeho poměru k Německu si mů­žeme vypočítat na prstech, kam by nás byla vedla fata morgana slovanské vzájemnosti. Vidíme v nové Evro­pě lepší záruky pro sebe než v slovanské politice, která by konec konců vyvolala jen boj. Chceme býti pocti­vým členem nové Evropy, a slovanskou politiku v sta­rém smyslu odložíme do musea k jiným plánům, které se snad mohly splnit, ale nesplnily. ***—fp—***

***Jiří Beneš:***

Demokratický diktátor.

. Po loňských volbách do Národního shromáždění ujal se bývalý ministerský předseda Švehla úkolu sesta­viti vládu. Bylo to tak samozřejmé, že nikdo se ani ne­staral o takové malé nedopatřeni, že pana Švehlu k to­muto úkolu nikdo nezmocnil. Švehla věděl, že on bude opět ministerským předsedou, a věděl to tak určitě, že ho ani nenapadlo ěekati, až bude o návrh ministerské listiny požádán. A když kterýsi novinář na nedopatření upozornil, vysmál se mu parlament, vysmály se mu strany, tisk, politikové. Skutečnost, že Švehla sestaví kabinet, byla tak samozřejmá, že i malá zmínka o ne­zbytnosti formy otřásala jejich bránicí. Na jaře letošní­ho roku pan ministerský předseda pochopil, že rozpory stran nemůže odstraniti, onemocněl a podal demisi. Všech patnáct ostatních ministrů ani na okamžik nepochybo­valo, že je to rozkaz i k jejich odchodu. V celém parla­mentě nenalezl se jediný politik, který by jen minutu uvažoval, kdo by mohl nastoupiti místo Švehly. Švehla přestal býti ministerským předsedou a všem — parla­mentu, politikům, stranám, novinářům, celé veřejnosti — bylo jasno, že je to konec vlády parlamentní a že bude jmenována vláda úřednická. Během léta vytvořila se v parlamentě českoněmecká většina. Pak se Švehla vrá­til a zcela samozřejmě bez nejmenších námitek z které­koliv strany začal sestavovati opět politický kabinet. Nikdo ho ovšem nezmocnil. Ale on se také nikoho neptal. Vždyť prostě nebylo jiné možnosti. Nešlo vůbec o to, zda president republiky ho jednáním o vládu pověří či ni­koliv. Rozhodující byla pouze jediná otázka: zda on — Švehla — to považuje za vhodné.

Je nesporno, že osobní schopnosti ministerského před­sedy Švehly hrají zde rozhodující úlohu. AVšak nejvý­znamnější jeho schopností není, že umí vládnouti. To by v době, kdy veškerá moc vychází z politických stran, samo o sobě nemohlo stačiti. Jeho schopností, která ho opravňuje k nynějšímu postavení, je v prvé řadě a snad výhradně schopnost býti vůdcem nenahraditelné strany. Trvalá funkce premierská a všechny politické výhody, které z ní plynou, patří politické straně, bez níž žádná vláda není možná. Švehla ji vykonává jen proto, že je nejlepším členem této strany. Kdyby byl na příklad poli­tickým živnostníkem, byl by snad dnes ministrem želez­nic, ale rozhodně ne ministerským předsedou.’Všechny jeho schopnosti by na to nestačily, protože prostě tato funkce politickým živnostníkům nepatří. Je vlastnictvím nenahraditelné strany.

Republikánská strana je největší politickou stranou v republice. Má vůdce, kteří vědí, co chtějí, a kteří znají cesty k svým cílům. Proto dělala a dělá politiku, která ji staví do politického středu mezi socialistickou levici a katolickou, národnědcmokratickou a živnostenskou pra­vici. Je možná — a byla také uskutečněna — vláda levi­ce, ale jen za rozhodující součinnosti strany zemědělské. Je možná — a právě nyní je u vesla — vláda pravice, ale jen za vedení agrárníků. Republikánská strana zůstá­vá vždy nezbytnou vládní součástí již proto, že o koa­lici levého a pravého křídla bez zemědělců se až dosud nikdo nepokusil a asi hned tak brzy nepokusí. Je jen sa- mozřejmo — a vyplývá to již ze systému stranictví u nás obvyklého, — že republikánská strana této své posice používá tak vydatně, že se stala rozhodujícím činitelem ve všech politických záležitostech státu. Republikánská strana je stranou diktující a její vůdce je skutečným dik­tátorem. A nebylo třeba suspendovati jediný paragraf ústavy. Stačila k tomu úplně malost nebo neschopnost stran ostatních.

Své nenahraditelnosti využila ovšem agrární strana v prvé řadě pro hospodářské a politické zájmy své třídy. Převzala do své moci a správy veškeré zemědělské zá­ležitosti. Ministerstvo zemědělství stalo se jejím výhrad- ným majetkem a jeho vlivu i peněz je používáno výhrad­ně pro organisované republikány, na jeho subvence mají nárok pouze ti, kdo dostanou potvrzení obvodového se­kretariátu republikánské strany, a jeho dotace jsou udě­lovány jenom republikánským, t. j. agrárnickým insti­tucím. Z jeho peněz staví se zemědělská musea, která mimo místnosti pro sbírky mají také agrární hospodu a sál pro schůze, místnosti pro sekretariát republikánské strany, pro redakce jejích časopisů atd. Jeho rozhodnu­tím obsazují se vedoucí místa na státních statcích a ovšem jenom takovými žadateli, kteří se o zemědělskou stranu zasloužili, nebo kteří dají záruku, že se o ni za­slouží v novém svém působišti. Ani umělá hnojiště nezři­zují se na státní náklad nikomu, kdo není aspoň župním důvěrníkem strany. Dříví ze státních lesů zaplatilo již tolik pohledávek této strany, že lid na Podkarpatské Rusi ji zná jedině pod jménem» kulíková partyja«. Její vliv v Pozemkovém úřadě nejlépe charakterisuje aféra slovenských cukrovarů. Získal si již znamenité pověsti.

Hmotné zájmy celé své třídy zajistila si zemědělská strana později. V prvých letech po válce nebylo by tak­tické hmotně podporovati selský stav, který válkou tolik vydělal. Výhodnější bylo sesíliti napřed jeho politický význam. Později celá socialistická obstrukce nebyla již sto vynutiti jedinou změnu v celním tarifu na plodiny.

Nyní, kdy hospodářské a stranické zájmy sedláků jsou definitivně zajištěny, přikročuje strana dra Švehly k dal­ší expansi politické. Pan Švehla ve svých hovornějších chvílích rád mluví o nutnosti jednotné politické linie městského živlu a dává mu za příklad živel venkovský. To však neznamená, že by mu chtěl i v praksi k takové jednotné linii pomoci. Naopak, jeho snahy nedají se ani v nejmenším rušiti takovými theoretickými úvahami. A jeho snahou je mimo jiné i dosáhnouti jednotné poli­tická linie všech výrobních vrstev, přiro­zeně ez ohledu na to, zda průmyslových či zeměděl­ských a ovšem pod hegemonií výrobců zemědělských. Nedá mu ani mnoho práce a získal pro svůj plán Ško­dovy závody v Plzni a dosáhl tak rozhodujícího vlivu v kovoprůmyslu. Škodovka má na Švehlových plánech zájem čistě obchodní, protože ministerstvo národní obra­ny je trvale ve vlastnictví republikánské strany. Přes Škodovy závody pak vede cesta do Svazu průmyslníků, který sice již uznává, že třináct hlasů národní demokra­cie I10 dnes stojí více, než může od nich očekávati, ale jeho rozhodný krok je třeba urychliti. Proto Škodovka rozšiřuje své působení i na jeho sekci továren na vý­bušné látky, kterou jistě v krátké době ovládne. Jinými prostředky zase získává agrární strana průmysl hospo­dářský (cukrovary, lihovary, pivovary) a koupí Tri­buny chce se uplatniti v dalších odvětvích. Práce se jí daří, protože má politickou moc a průmysl má strach.

Již nyní je Švehla se svojí stranou vlastně diktátorem Československé republiky. Je trvalým ministerským předsedou. Přijímá strany do vlády nebo je vylučuje. Vyvolává parlamentní krise nebo je utišuje. Pomáhá stra­nám nebo vyvolává u nich vnitřní nesnáze. Není demo­kratického politického prostředku, který by mohl zne- možniti uskutečnění jeho vůle. Získá-li ještě celou vý­robu průmyslovou — a získá ji — pak ovládne i kapitál bankovní.

Je možno míti námitky proti Švehlovým politickým methodám. Nesporno však je, že své diktátorské moci nedosáhl prostředky ostatních diktátorů. Je diktátorem, protože mu to umožnila demokracie. Obrana proti němu a jeho politice nemůže býti proto hledána v prostředcích, jimiž se brání lid proti tyrannii násilné. Proti takové demokratické diktatuře je možno použiti jedině demo­kratických method. Švehla je diktátorem, protože jeho stranu nelze zatím nahraditi a protože zemědělský živel je lépe organisován než živel městský. Městský živel má větší sklony k politickým štvanicím, než klidný uváž­livý sedlák. Proto je také hůře organisován a proto je vydáván sedlákově nadvládě. Ale tato otázka by si vy­žádala příliš dlouhé kapitoly.

Milan Hodža.

O minulosti Ph. dra Milana Hodži, nosícího od pře­vratu titul profesora university, víme v českých zemích poměrně velmi málo. Je to k naší škodě, neboť tento 481etý politik slovenský nevšedního významu předsta­voval již ve svých mladých letech osobitý typ Slováka — inteligenta, usilujícího o uplatnění v tehdejších spleti­tých uherských poměrech. Hodžovo jméno je sice v po­litických a kulturních dějinách slovenských značně mlad­šího data než jméno Šrobárovo nebo Hlinkovo, nicméně vyniklo dnes stejně, ba v posledních letech zastínilo důkladně jméno Šrobárovo. Čím si vysvětliti tento náhlý vzrůst Milana Hodži, nejaktivnějšího politického činitele slovenského v Praze?

Je nesporno, že osobní povaha Hodžova, jeho vlast­nosti a způsob života jsou podstatně odlišný od života jiných slovenských inteligentů. Ostatně — nejen psy­cholog, ale i antropolog na první pohled vidí na něm znaky, jež nejsou jiným Slovákům vlastní. Skutečnost, že jméno Hodža zapadá svým původem hodně na jiho­východ od jeho slovenské kolébky, je snad posílením dů­kazů vědců, že ony vlastnosti rasy, jež se míšením v některých generacích ztrácí, v některé pozdější opět oživují. Rozhodně nenajde Milan Hodža jako člověk a jako politik protějšku na Slovensku; v tomto směru musí upříti oči opět na jihovýchod, za hranice své mladé otčiny. Tvrdostí povahy liší se od většiny Slováků, jejichž měkkost je vynikajícím rysem ve všech povaho- pisných a národopisných studiích o Slovácích.

Již jako student a žurnalista tíhnul k jinému životu než jeho vrstevníci — mladí slovenští inteligenti. Nikdo ze

Slováků neměl těch čilých vztahů k aristokracii, jaké měl mladý Hodža. Nechceme však dnešnímu dru Milanu Hodžovi nijak ubližovati. 1 když víme, že jako slovenský poslanec na peštském sněmu vycházel velmi dobře s arci­vévodou Františkem Ferdinandem, nemíníme přisuzo- vati těmto vztahům účel nevlastenecký. Milan Hodža je prostě z jiného těsta, nechtěl žiti ve vzdoru vůči aristo­kracii, nechtěl si tlouci lebku o hradby její moci jako jiní Slováci, nýbrž dával přednost aktivismu a jednání se šlechtou, představující tehdy téměř veškerou politi­ckou moc v Uhrách, lato moc jevila se mu jako nevy­hnutelné zlo, jemuž musí se i Slováci přizpusobiti, ne- chtějí-li se ve své oposičnosti úplně vybiti. Tyto Hod­žovy politické sklony byly maďarskou aristokracií po­chopeny a vynesly mu její přízeň. Mladý a výbojný po­litik nepostřehl tehdy správně vývoj celkových poměrů v Uhrách a v monarchii, přeceňoval sílu režimu na obou stranách Dunaje a v touze předstihnouti ostatní sloven­ské činitele politickou prozíravostí a ve snaze prokázati Slovákům více služeb, než jeho starší političtí druzi, vy­tvořil si smělou politickou koncepci, již mu ovšem válka zcela pohřbila. Avšak jsme toho názoru, že Hodža ani touto koncepci své slovenské roduvěrnosti nezradil, ne­boť nelze upříti, že se silnou ctižádostí byla tu spojena touha prospěti krajanům. Ustavičná snaha uplatňovati v politickém životě jinou taktiku, než jakou uplatňovali ostatní pracovníci slovenští a než jaká vyplývala z ná­lady Slováků, způsobila ovšem, že Hodžova politická činnost nebyla ani na Slovensku vždy sledována s plnou důvěrou. Mnoho chyb bylo zapomenuto, jenom proto, že se staly v Hodžově politickém mládí a že značné schop­nosti, inteligence a dosud nikým ze Slováků nepředsti- žená houževnatost Milana Hodži byla přijata Slováky jako záruka, že tento muž prokáže v budoucnu vlasti hodně dobra.

Teprve v Praze uplatnil Hodža své vynikající vlast­nosti povahové v plné míře. Poznenáhlu a opatrně blížil se svému cíli v prvních letech po převratu. Zatím co jiní mluvili o sobě, o své práci pro vítězství nad monarchií, pro převrat — Hodža o sobě vůbec nemluvil a nevy- provokoval nikoho k předčasné kritice své politické prá­ce v Uhrách. Rostl nikoliv bez překážek, avšak dovedl si vždy uvolniti cestu, i když padaly na ni překážky ze sféry jeho nejnovější činnosti ministerské, seskupoval kolem sebe žurnalisty, nadšené jeho odvahou a darem vzácné houževnatosti, jakož i lidi nejrozmanitějších po­volání, jejichž přízeň měla pro rostoucího Hodžu smysl. — Ant. Štefánek měl pravdu, když ve své obhajobě Hodži v parlamentě dovozoval, že se u Hodži jakožto slovenského ministra, soustřeďují všechna přání a poža­davky jeho krajanů. Měli jsme totiž od čtyř let dvě mini­sterstva »pro Slovensko« — jedno v čele s drem Kal- layem v Bratislavě a druhé Hodžovo ministerstvo v Pra­ze. A mnoho nasvědčovalo tomu, že to bratislavské bylo jen filiálkou pražského.

Chování Hodžovo v poslední aféře je důsledkem sebepřecenění. Zdá se, že Hodža opravdu věří tomu, co pravil jeho intimní přítel v parlamentě, a co si my dovo­líme vtěsnati do stručně srozumitelné věty: Hodža je Slovensko a Slovensko je Hodža; čili po bratislavsku: stát jsem já. — Věří-li tomu, je to Hodžova největší chyba. Pan Štefánek špatně chápe význam popularity, jinak by se vůbec nezmínil o slovenských dětech, z nichž ani jednomu není jméno Hodžovo neznámo, neboť po­pularita — řekněme lépe důvěra jenom zavazuje a zvy­šuje odpovědnost vůdcovu. Mluviti v této souvislosti

o slovenských dětech je nevhodné, neboť jejich lásky nelze upotřebiti jako clony ani jako rozhřešení. Štefán- kova i Slávikova obhajoba Hodži patří ke službám, ja­kých nemáme přijímati. , *F.*

Národní hospodář

*J. Kolářík:*

Župy jsou také otázkou hospodářskou.

4. listopadu řekl ministr vnitra Černý v rozpočtové rozpravě, že se nesmí zapomínati, že zavedení žup- ního zřízení je také otázkou úspornosti. Zdá se oprav­du, že na tuto stránku župní otázky se trochu zapo­mínalo a zvláště nyní zapomíná, ačkoli náš slavný zá­kon o reformě veřejné správy se oficiálně nazývá zá­konem o úsporných opatřeních ve veřejné správě, a ačkoli každému, kdo má opravdový zájem o reformu veřejné správy, musí býti jasné, že nová správa musí býti hospodárná — jinak bychom přece vystačili do­cela dobře se starou.

Ministr vnitra řekl onoho dne ještě další věci o žup- ním zřízení, věci, které do nedávná se směly nahlas říkat skoro jen na protestních schůzích samosprávy, že totiž župní zákon v historických zemích, jak byl usnesen v roce 1920, podle jeho názoru proveden býti nemůže. Administrativně byla prý věc tehdy skvěle rozřešena, ale snad právě proto, že nebylo mnoho času k propočítání finanční nosnosti jednotlivých žup, do­stali jsme se župním zákonem k zupám, které sotva by mohly nésti náklad na své zřízence a naproti tomu bychom měli župy, které by se přímo topily ve výteč­ných financích.

Nynější ministr vnitra je pánem málomluvným a je docela v jeho slohu, že při této své kritice župního zá­kona neřekl, co tedy s nim hodlá počít. Přičiní se asi o jeho změnu, ale jakou změnu, o tom se zatím nešíří. Zdůrazňuje pouze důvody hospodářské a dává nám tedy župní otázku k diskusi jako otázku hospodářskou nebo aspoň také hospodářskou.

Jde o věc velmi velikou a důležitou. Jde v pravdě o začátek reformy veřejné správy, která sice byla zá­konem zahájena už v roce 1924 a která měla podle té­hož zákona býti vtělena v osnovu reformního zákona už do konce roku 1925, ale s kterou se dosud vůbec nehnulo, poněvadž bývalá koalice neměla po celý rok 1925 kdy na jmenování komise, jejíž jmenování si svým vlastním zákonem z konce roku 1924 uložila. Ježto pak to jediné, co jsme dosud měli aspoň na pa­píře připraveno z celé reformy, totiž župní zřízení, se ukazuje neproveditelným, je jasné, že začneme docela znova. Není to konečně žádné neštěstí, začneme-li už brzy a šťastně.

Ze zmíněných vývodů ministra vnitra plyne, že ne­bude se zřizovati v historických zemích tolik žup, ko­lik bylo podle dosavadního plánu chystáno. Tedy mé­ně žup, ale větších. A tu se zcela přirozeně naskýtá otázka, je-li žup třeba vůbec. V Čechách bylo na pa­píře zřízeno devět žup, nyní tedy by se tento počet snížil snad na pět, možná tři, nebo dvě. Jde o to, ne- může-li úkol těchto několika žup zastat případně do­savadní země. .

Mezi důvody, které svého času vedly v revolučním Národním shromáždění k projednání župního zřízení, bvly jistě také důvody, o nichž se ničeho nedovídáme z tehdejší důvodové zprávy. Zdá se, že nikoli nejmen- ším důvodem byl strach ze zemských sněmů, které by se časem vyvinuly ze zemských zastupitelstev, kdyby tato zastupitelstva hvla vytvořena podle požadavků demokratické samosprávy. Z ohavy před zemskými sněmy se otevřely dveře možnosti vytvoření celé řady sněmiků v župách, z nichž nota bene dva by byly sko­ro úplně německé. Tento strach byl tak mocný, že zá­konodárci se odhodlali obětovati mu země, jednotky ' vytvořené staletým vývojem a vžité tak, že ten, kdo má otevřené oči, nemůže nevidět, přejíždí-li nebo pře- chází-li hranice mezi Čechami a Moravou, že při­chází do jiného ovzduší a do jiných poměrů. Histo­rický vývoj vtiskl zemím — platí to ovšem hlavně o Čechách a Moravě, nehof zbytky Slezska, které při če­ských zemích zůstaly, tíhnou zcela přirozeně k Mo­ravě a přizpůsobily se jí do značné míry — zcela oso­bitý ráz, který se projevuje někdy tak zvaným morav­ským separatismem, ale nemůže býti nebezpečný ce­listvosti státu, nebude-li se násilně ubíjet, nýbrž na­opak podporovat jako zdravá vývojová složka.

Stejné je to se Slovenskem, jehož osobitost nemůže vážně popírat ani nejzuřivější centralista. Dnes už, zdá se, hledí se na slovenskou samosprávu poněkud klidněji než do nedávná a proto je snad možné, že slo­venská otázka nebude hlavním činitelem, určujícím uspořádání politické správy v historických zemích.

Díváme-li se na otázku župní jen s hlediska hospo­dářského, nemůžeme se nikterak nadchnout! pro ná­hradu zemí župním zřízením. Země jsou také jednot­kami hospodářskými, ale i kdyby jimi nebyly, bude s hlediska hospodárnosti příští veřejné správy pro nás rozhodnou úvaha, že země už mají jistou tradici správní, kterou je třeba jen hospodárně upravit, kdež­to župní správu bude nutno tvořit od počátku. Je ve­liká otázka, můžeme-li doufat, že správa těch nových jednotek, které chceme tvořit, bude opravdu hospo­dárnou, když bude nutno je budovat bez tradice. Je tolik oborů veřejné činnosti, v nichž leckteré nepro­myšlené kousky se omlouvaly paušálním: »Vždyť ne­máme v této práci tradice, kde pak jsme se to měli naučit, když dříve všechno se dělalo ve Vídni!« A hle, v oboru zemské správy máme tradici, dlouhou a ni­koli špatnou tradici, ale tuto tradici najednou zahazu­jeme jako věc nepotřebnou.

Není snad třeba dlouho vykládat zdánlivý paradox, že naše příští reforma veřejné správy musí mít v sobě něco zdravého konservativismu, má-li se podařit. Sku­tečná reforma veřejné správy, jak si ji představujeme, nesmí šmahem hodit všechno do koše, co již existuje, nýbrž musí na trvajících základech budovat, musí zjednodušit to, co je zbytečně spletité, a musi zmoder- nisovat vnitřní chod celé správy. Je-li na příklad v Če­chách zjednodušením, když se zruší stará správní jednotka a zavede místo ní devět nových, o tom lze velmi důvodně pochyhovati.

Namítá se někdy, že správní jednotka toho rozsahu, jako je česká země, je příliš veliká. Ale proto není třeb ji ještě trhat. Bude otázkou skoro bychom mo­hli řici kalkulační, vybrat pro zemi jen iikoly skuteč­ně zemské, veliké úkoly technické a jinak jí ponechat jen astanční kontrolu správy okresní. S hlediska fi­nančního není rovněž příliš obrazotvornosti třeba k tomu, abychom si představili, že některé župy ne­mohly by provésti z větších úkolů takřka ničeho, po­něvadž by na to neměly. Větší celek může zásadně prováděti větší úkoly a zde také padá na váhu skuteč­nost, že na příklad s hlediska vodohospodářského je česká země ucelenou jednotkou od přírody, rovněž tak Morava.

A s hlediska správního nelze si dobře představiti, proč by nebylo možno ponechat ministerstvům skuteč­ně jen provádění politiky ve velikých rysech, a vlastní správu přenésti na smíšené orgány samosprávy, z nichž země by byly článkem nejvyšším. Onen typ smíšených úřadů, jaký je myšlen pro župy, byl by zcela dobře možný i u zemí. Demokracie by neutrpěla pražádné úhony, ba naopak, vyhnula by se mnohým nevýhodám svým, které v malých župách by se nutně dostavily.

Vše to je zásadně otázkou kompetence a právě ta se musí řešit podle požadavku hospodárnosti. Jsou-li závažné námitky politické proti ponecháni zemské samosprávy, jsou neméně závažné politické námitky také proti zavedení župniho zřízení. Ale má-li dosavadní zemské zřízení s hlediska hospodář­ského nesporné výhody proti zřízení župnímu, je třeba tyto výhody bráti v úvahu při konečném řešení otázky.

Snad by se doporučovalo nyní trochu opravdu věcné úvahy nad větou zákona č. 126. z roku 1920, kterým se stanoví, že »jako právnické osoby se všemi svými orgány pomíjejí země česká, moravská a slez- ská«, a který — snad na štěstí — dosud ještě nenabyl platnosti.

**Literatura a umění**

Kdo je škůdcem v Nár. divadle.

Hledáme onen střední člen mezi dvěma skuteč­nostmi: uměleckým dílem, jeho reprodukcí zcela mi­mořádného formátu a kočičinou, která je přivítala. V něm je totiž sám případ obsažen v celé podstatě. Může být, že je to případ divadla, čítajíc v ně i kritikv.

»Vojcek« je nesporně dílo útočné; není možno při- hlížeti mu jen mimochodem mezi večeří a spaním. Kdyby bylo provozováno hned z rána, i u nejpokoj­nějších povah znamenalo by zkažení alespoň celého dne. Naprosto nesnese mírné polovičatosti; žádá bud naprostý souhlas nebo naprostý zápor; právo na »be- denken« přísluší tu jen operní kritice, již toto povo­lání vhání častěji než třeba do úzkých, tedy do tak řečené objektivity. Nepoměrně méně uškodil dílu a provedení pan Šilhán, který z povinnosti vykasal se na »Vojcka«. Od té doby, co piše do N áro^dních T. i s t ů referáty o hudebních produkcích, které se ne­konaly, o třetích aktech, kterých neslyšel, co sám ve­řejně postěžoval si na stáří a jeho průvodní zjevy, a prohrává přímo s vědeckou systematičností vše o staré i nové hudbě, — nabyly jeho trhací referáty zcela mi­mořádné závažnosti: je jisto, že je všecko pravý opak, než co píše, a hrubě by pochroumal a kompromitoval nové dílo, kdyby je chválil. Pan Šilhán, kterému teď strkají psí hlavu, svůj úkol, jak bylo očekáváno, plně splnil a p r o »Vojcka« znamenitě. Naprosto nezodpo­vědná je však většina zbylých. Sem námitka, tam ná­mitka, tu výhrada, onde rozum, v třetí řádce takové.

na patnácté makové, úhrnem však dobré, t. j. za určitých kautel přijatelné, dílo; to jsou ti škůdci nových a smělých činů v umění, kdo si pletou denni, životní referát a jeho poslání s odbornými (mi­mochodem, jimi nikdy nenapsanými) knihami na be­ton. Že nějakých dvacet trumpetů a syčáků (slůvka zcela nově vytvořena pro tento případ ze sloves trou- biti a syčeti, nikoli vzata z politických projevů) »Voj- cka« vypískalo a vysyčelo, z nějakého návodu pří­mého, nebylo by nejhorší; jsou také divadla, v nichž se herci na místě bijí. Horší je, že takové opatrnické kritiky ohloupily obecenstvo a divadelní správu s po­licií, které administrativně v mezích své kompetence a účelu měly o představení pečovati.

Stav: skandál při reprise. Úřední postup: policejní, službu konající úředník chce zjednati klid a umožniti pokračování, leč ředitel divadla, jako nejvyšší úředník divadla, požádá o rozpuštění a zákaz představení. Na to zemský správní výbor zakáže provozování v režii divadla, posléze i jako představení spolková, když Dělnická Akademie o dílo zažádá. Intendant, sociální demokrat, v zápětí ohlásí demisi, lahodnou na venek, ne tak účinnou před přísedícími zemského výboru, kteří vědí, že intendant je z politických důvodů na cestě k odchodu. Co tu je, prosím, politických spo­jů, skrytých i zjevných, v umělecké otázce, v shro­máždění politických osob, které bez jediného skuteč­ného znalce a z nedopatření demokracie mají poslední slovo v problému ryze uměleckém! A mají zatím po­slední slovo, třebaže překročili svoji pravomoc, jak dokázal JUDr. Jan Lówenbach. Není třeba z této sou­vislosti vyvozovati důsledků; budou se jí zabývati úřady nadřízené a legitimované.

Snažíme-li se však vyložiti si ono neslýchané jed­nání, dojdeme nutně k tomuto: Organisace admini­strativní správy divadla je prostě neudržitelná. Byl určitý výhled, že sestátněním divadla při zavedení župního zřízení budou omyly napraveny. Zatím však, požadavkem ludovců o zřízení i slovenského výboru, zdá se být tato cesta na dlouhou dobu zatarasena. Ne­zbývá, než ihned přikročiti k nápravě osamostatně­ním intendance z politické sekce a dosazením inten- danta umělecké závažnosti vedle schopností speciál­ních. Jestliže otázka divadelního ředitele je neméně zralá k řešen! a oddálena jen dočasným nedostatkem nebo neznalostí, kdo je schopným toho úřadu, u inten­dance je osobou Jaroslava Hilberta skvěle po­staráno o kandidáta i o věc. Ale toť otázka jiná. V pří­padě »Vojcka« jde o postup dosavadní organi­sace. Je-li již zhola nemyslitelná a neschopna, je-li méně než kterýkoli lepší abonent se zkušeností něko­lika let, jak očekávati od ní jakýkoli zájem a odvahu pro sporné umělecké dílo, o němž z veřejnosti, t. j. tisku, má nejroztřištěnější, nejvratší a nejneodpověd­nější informace? Jak očekávati od ní, politické sku­piny, z nedopatření rozhodující o umělecké záležito­sti, nezkalenou usuzovací schopnost kritickou, estetic­kou a odbornou, je-li kritikou zmatena, jestliže její členové všichni ani dílo neviděli, neřku-li, aby mu rozuměli, a jestliže dílu byla imputována tendence politicko-třídního rázu. Ovšem že nemá jinou, leč vý­lučně uměleckou tendenci: ale byla mu imputována, byla mu kolportována, byla nadnášena. I zákrok Děl­nické Akademie, jinak motivovaný nejlepší vůlí, byl zajisté tak vykládán, počítán za precedenční případ, a na tomto směru posilován planým postupem inten- danta. Neboť dobrý bojovník neustupuje, jak dokazují právě Ostrčil a Hilar. V tomto rozpoložení lze chá­pati, že zemský výbor usoudil po svém: dílo je i pro »odborníky« umělecky sporné, nad to politicky ten­denční — pryč s ním. Ovšem úsloví: chápati jest od- pouštěti, žádá nezbytně opravy. Byl to postup neodpu­stitelný, protože vychází venkoncem z klamných, ne­pravdivých předpokladů.

Změna situace nastala teprve prosincovým prohlá­šením uměleckých korporací. Tu poprvé je zastávána umělecká zásada, princip svobody, za předpokladu na­prostého kladného poměru 2 dílů. Zemský výbor i di­vadelní instance na projev zarputile mlčí. Ale boj trvá, opřen o ústavní záruku umělecké svobody, a bude roz­hodný. Nastoupila potřebná jednomyslnost bez ob- myslností. Přes jeho kladný výsledek však škoda je veliká. V kulturní evropské úrovni jsme beze sporu sraženi dolů, níže než Berlín, kde chvíli pochybovali, ale dílo hráli. Nové nastudování bude neobyčejně ob­tížné, obtížnější než prvé, jak učí všední divadelní zkušenost. A toto mrhání tvůrčích sil je i škoda fi­nanční. Až budou páni v radě lkát nad schodkem Ná­rodního Divadla, nechť pokorně zpytují vlastní skutky, z nichž jim vyplývá dobré, byť drahé, poučení: že tak, jak oni by chtěli divadlo vést. se divadlo nevede, leč k úpadku uměleckému i hospodářskému. Případ »Voj- ckův« není případem díla a uměleckého vedení di­vadla, ale případem administrativy, popleteného obe­censtva a ne na posledním místě »objektivní« kritiky.

Dr. *J. H.*

Život a instituce

*J. L. Hromádka:*

Cesty dnešního pravoslaví.

**I.**

Osudy dnešního pravoslaví nutí nábožen­ského pozorovatele, aby promýšlel dlouhou řadu nej­těžších otázek bohosloveckých, dějinně-filosofických i nábožensko-kulturních. Pravoslavné křesťanství pro­žívá dnes bolestněji a pronikavěji než kterýkoli jiný útvar křesťanský údobí krise, úzkostlivého hledání a tápání. Nikdo nemůže říci, co mu přinesou příští léta, stojí-li na počátku pozvolného odumírání či čeká-li ho doba obrození, probuzení a náboženské tvořivosti. Od 15. století, kdy nápor islámu rozvrátil základy byzant­ské říše, církve, náboženské tradice i kultury, nestálo pravoslaví pod tak těžkým tlakem událostí, kulturních přeměn a vnitřního přerodu.

Zdálo by se opravdu na první pohled, že otřes po­sledního desítiletí odsoudil východní církve, ne-li k zá­niku, tož aspoň k bezvýznamnosti. Katastrofa na Bal­káně, krvavá nenávist balkánských národů mezi sebou, zdá se býti dokladem mravní i veřejné bezmocnosti pravoslavných církví. Patriarchát cařihradský pozbyl za posledních několik let na mravní autoritě více než za celá dřívější staletí. Patriarcha mluví ovšem s dů­razným sebevědomím o Cařihradu jako »první stolici pravoslavných církví.« Je ještě uznáván za mluvčího pravoslavné církve. Ale všechny pocty, vzdávané patri­archovi cařihradskému, nezastrou oslabení jeho auto­rity a mravního poklesu. Tento »patriarchát oekume- nický« byl hračkou v rukou řecké politické veřejnosti a jeho osudy závisely na vítězství té či oné strany.

Patriarcha Meletios, smyšlením venizelista, byl přinu­cen opustit své sídlo po vítězství krále Konstantina v Řecku, aby byl znovu nastolen po strašné porážce řecké v Malé Asii 1922 a po nové revoluci venizeli- stické. Když se tak připravil o duchovní suverenitu, oslabenou ovšem už dávno pletichami a osobivostí ře­cké šlechty fanarské, stal se patriarchát cařihradský bezbranným předmětem politického vyjednávání — a proti nové situaci za nového republikánského tureckého režimu nacionalistického nemohl se bránit důrazem na svou neotřesenou, politickými a národními zájmy ne­dotčenou duchovní autoritu v celém křesťanském světě. Dnes nejen patriarchát cařihradský, nýbrž i ostatní starobylá sídla patriarší v Antiochii, Jeruzalémě a Ale­xandrii jsou spíše jen »archeologickými památkami\*, jak sami pravoslavní bohoslovci povídají v upřímných rozhovorech. Co to znamená pro budoucnost pravo­slaví? Znamená to trvalý pád staré byzantské ná- božensko-církevní a kulturní tradice? Je to s o u m r a k byzantského křesťanství a počátek no­vého údobí pravoslavných dějin — či soumrak pravoslaví vůbec? Je osud byzantského ducha osudem pravoslaví?

Ale co je to vše proti ruské komunistické revoluci a jejím důsledkům pro ruské pravoslaví! Únorová re­voluce 1917 zrušila svátý synod, nejvyšší úřad státně církevní, zlomila starý systém samoděržavného pravo­slaví. Pouta církevní se uvolnila — ruská církev ob­novila patriarchát a povolala na jeho trůn Tichona. Obnovený patriarchát byl symbolem, nadějí v nábo­ženský přerod a rozmach církve a pravoslavné kultury; zdál se být symbolem smíru mezi církví a protisamo- děržavnou inteligencí. Ale bolševism právě ve chvíli, kdy byl patriarchát obnovován, roztrhal všechny svaz­ky mezi církví a veřejným životem. Pokusil se roz­metat staletou tradici náboženskou a kulturní a vybu­dovat nové řády státní i sociální na zásadách proti- církevních, protikřesťanských, atheistických. Světo­dějný okamžik — první důsledný pokus v dějinách vyloučit prvky náboženské z veřejného, sociálně poli­tického i soukromého a mravního života. Organisace církevní byla rozbita; celý církevní stroj rozrušen. Hierarchická moc ve skutečnosti zlomena: jednotlivé místní církve v obecném zmatku byly odkázány samy na sebe. Biskupové a kněží podezřelí z protirevoluč- ních a zpátečnických sympatií popraveni anebo roze­hnáni. Po celá léta nebylo a dodnes ještě není v Rusku skutečné autority církevně-správní, dozoru nad věro­učným, bohosloveckým a bohoslužebným životem. Kul­turní a náboženský historik, sociolog a psycholog bu­dou mít jednou napínavý úkol. zjistit přesně, jak proti­náboženská agitace komunistická působila na lidskou duši. jakých výsledků docílila a jak skončila; jak rea­govala inteligence a lid na všechny pokusy, zničit cír­kev i víru, na všechny tv osvětové přednášky a kursy, na přeměňování chrámů a klášterů v kulturní a so­ciální ústavy, na odkrývání ostatků svátých a na dů­kazy o klamnosti všelijakých představ náboženských i pověrečných. Ruská revoluce je mezníkem v dějinách wýcho ní církve. O obnovení předrevolučnícb řádů mluví může jen fantasta, který ničeho nezapomněl a ničemu se nenaučil. Bylo by neštěstím, kdyby revo­luce r ská měla být likvidována a s ní všechny její politické, sociální i kulturní výsledky. Te však revo­luce koncem pravoslaví? Zvítězila nad církví a pravo­slavnou tradicí? Lze mluvit o trvalém pádu pravoslaví

ruského? A ne-li, jaký vliv budou mít revoluční udá­losti na vývoj pravoslaví? Dnes prakticky je ruský národ světodějným nositelem pravoslavného křesťan­ství. Na ruském pravoslaví, na jeho obrodě, přestavbě, síle či slabosti závisí směr a povaha východního kře­sťanství v dohledné budoucnosti. Je-li pravoslaví ruské zlomeno, je podlomena východní církev vůbec. Je-li však revoluce ruská předpokladem vnitřního osvobo­zení náboženského, uvolněním ruské církve z umrtvu­jícího objetí samoděržavného systému, pak lze s pravdě­podobností mluvit o přicházejícím novém údobí pravo­slavných dějin. •

\* \*

♦

Podle všech příznaků lze soudit, že revoluce nad pravoslavím nezvítězila. Kdo rozumí »hybným silám dějinným\*, mohl hned v počátcích revolučního útoku na církev a zbožnost předpovídat pravděpodob- n ý jeho výsledek.

Ruské pravoslaví bylo arci zaostalé nábožensky i myšlenkově. Náboženská slabost a rozumová zaosta­lost chodívají ruku v ruce. Je veliký omyl, že zbož­nost žije z nevědomosti a nevzdělanosti. Zbožnost hy­ne nevědomostí a nevzdělaností. Údobí náboženského růstu bývají údobími myšlenkové smělosti a síly. Ru­ská nevzdělanost byla nebezpečím pro církev v době revoluční i před ní. E m. R á d 1 v knize »Západ a Vý­chod\* (1925) poznamenal k ruské revoluci protinábo­ženské :

sjestliže bylo Rusko tak zbožné, jak mohla se podařiti bolševická revoluce, jež byla revolucí také proti pravoslaví? Proč snesou Rusové tak lehko v Moskvě pomník s nápisem, že náboženství jest jedem pro lid? V Rusku byl revolucí proveden světový experiment, jak jest nevzdělanost a po- věrečnost špatnou ochranou náboženství.« (Str. 315.)

Vzpomenete si na západnika Bělinského a jeho ostrý protest proti gogolovské mystice.

»Lid ruský nemá v lásce kněží. Vypravuje si a nich ob­scénní anekdoty, ve kterých kněz je představitelem žravo- sti, lakoty, podlízavosti a nestydatosti. Ruský lid vůbec není nábožensky založen — — — O obrazích svátých říká: jsou-li dobré, modlíme se k nim, nejsou-li už k potřebě, přikryjeme jimi hrnce. Jest pověrčivý, ale ne náboženský

— I kněží ruští vynikají spíše netečností ve věcech

víry než nesnášel i vosti.« (V červenci 1847.)

V listopadu 1922 uveřejnil bývalý hlavní redaktor »Birževých vědomostí\* M. M. G o r ě 1 o v v »Národ- ních listech\* řadu článků o »kořenech bolševictví\*. Poznamenal jsem si z nich slova, která potvrzují sta­rou diagnosu Bělinského.

»Mohlo-li bolševictví nalézti odpor v kterýchkoli jiných stranách nacionálního světového názoru? Náboženství? Ale vždyt v národě nebylo náboženství. Byl to jen nudný zvyk, osvojený od dědů. Církev vždycky byla v Rusku spojencem státu, od Petra I. stala se jeho děvkou. Duchovenstvo bez­právné, žebrácké, obdařeno je četnými rodinami, z duchov­ních pastýřů bylo převráceno v jakési úřední agenty, kteří v zápase sociálním a politickém slabých se silnými vždycky stáli na straně silných. Klérus netěšil /se pražádné autoritě v očích občanstva. — Z lidové duše Bůh byl dávno vyme­ten koštětem vrchního synodu. Pop-činovník úplně udusil lidové svědomí. »Všecko je doyoleno,« řekl jeden z hrdin Dostojevského, Smerdakov, v Rusku dávno před Nietz­schem. Možno se diviti tomu, že ten lid, o němž některé

zešedivělé děti občas říkávaly, že je nositelem Boha, díval jse na to, jak bolševici vyhazují z kostelních schránek svaté ostatky, asi s takovým klidem a pozorností, jako způsobní studenti v sále anatomického musea?«

Srovnejte tyto výklady s emfatickým velebením ru­ského člověka u Dostojevského!

»Lid hřeší a pošpiňuje se denně, avšak v lepší chvíle, ve chvíle Kristovy, nikdy se v pravdě nezmýlí. To právě je důležito, več lid věří, jako ve svou v pravdu, več jí klade, jak si ji představuje, co dělá svým nejlepším přáním, co si zamiloval, oč prosí Boha, co jako v modlitbě opla­kává. Ale ideál lidu je Kristus a s Kristem ovšem i osvícení, a v nejvyšších osudných chvílích svých lid náš vždycky rozhoduje, rozhodoval každou společnou, všenárodní věc svou vždycky po křestan;sku.« (Denník spisovatelův IV., čes. přek. 171.)

»Ruský lid prý špatně zná evangelium, nezná prý základ­ních článků víry. Možná, avšak Krista zná a nosí jej ve svém srdci ode vždy. O tom není pochybnosti. Jak jest možná správná představa Krista bez věrouky! To jest jiná otázka. Avšak srdečná znalost Krista a správná představa o něm jest skutečností. Přenáší se s pokolení na pokolení a srostla se srdci lidí. Možná, že jedinou láskou lidu ru­ského jest Kristus, a on miluje zjev Jeho svým způsobem t. j. do utrpení. Na název »pravoslavný«, t. j. nejsprávněji vyznávajícího Krista, jest nejvíce pyšný.« (Denník spis. I., str. 95 n.)

Jak rozdílně ruští myslitelé smýšlí o ruském lidu a jak je těžko předem soudit, co bolševická agitace z něho udělá! Ale, opakuji, podle všech příznaků se zdá, že pravoslaví v Rusku nepodlehlo. Ne proto, že by ruský lid měl zvláštní náboženské schopnosti a sklony. Chce se mi spíše věřit Bělinskému a Gorě- lovu. Nevěřím vůbec ve tvůrčí náboženské schopnosti kteréhokoli národa. Lze snad mluvit o živějším anebo mrtvějším ovzduší náboženském v tom či onom náro­dě. Ale křesťanství není nálada ani zbožný cit, kře­sťanství je ve své podstatě tvrdá a těžká pravda, která se vynucuje smělostí viry, tlakem své vnitřní přesvěd­čivosti, rozhodností a věrností svých vyznavačů, poho­tovostí a smělostí svých misionářů. Ruští theologové a filosofové mají dnes vhodnou příležitost, aby revi­dovali stará hesla o ruském lidu-bogonosci. Theorie o zvláštních přirozených národních vlohách nábožen­ských je falešná a nebezpečná. Theolog ji odmítne jako bezbožnou, filosof jako nepravdivou. Nepodleh- ne-li pravoslaví, tedy proto, že bolševická agitace proti­náboženská byla nesprávná a že v pravoslaví přes všechny povážlivé myšlenkové i náboženské nedostat­ky jsou pravdivé složky křesťanské: že kultura ruská je příliš proniknuta pravoslavím a že pravoslaví v le­tech utrpení a katastrofy hledalo samo sebe a svou sílu ve věcech podstatných a odolných.

»Kdo tropí taškařiny pod okny venkovského popa, nevede ještě protináboženské propagandy.« řekl B u- ■ c h a r i n na adresu proticírkevních a protiklerikálních agitátorů. Ukázalo se, že pravoslaví nedá se jen snad­no a lacino zdolat. Venkov prý ovšem stojí před údo­bím »osvícenosti« a náboženské lhostejnosti. Možná — situace nebude horši než byla. Ale náboženští vůd­cové pochopili po letech státního i nábožensky-mrav- ního chaosu, že se v budoucnosti nesmějí opírat o ne­vědomou pověrčivost anebo slepý fanatism lidu, nýbrž že i národ musí být veden na výši náboženského po­znání, uvědomění a pravdivosti. Pravoslaví nebude v Rusku zachráněno náboženským pudem lidovým. Slepý pud je všade klamný — v náboženství matný »cit náboženský« (t. j. nemyslivý, pověrčivý mysticism) vede spíše k bezbožnosti než k víře.

Po revoluci byly tvořeny výbory církevní (prichod- ské obščiny), aby organisovaly sbory a staraly se o ko­stely a finanční správu jednotlivých sborů. Revoluce přinutila tedy laiky k aktivní a uvědomělé péči o cír­kev. Laikové (mirjane) musejí přemýšlet, jak církve udržet, jak zdolat nepříznivý nátlak odpůrců; a to je lepší základ náboženského života než klamné spoleh­nutí se na illusí, že lid »T<rista zná a nosí jej ve svém srdci ode vždy«. Zbožnost byla ke svému prospěchu odtržena od státního dozoru, poručníkováni a policej­ní, úřední i finanční podpory.

\* \*

♦

Pravoslaví utkává se dnes s nepravoslavnou propa­gandou náboženskou. Štundisté a evangeličtí křesťané s radikálním programem abstinentním, antimilitaristi- ckým, mírovým a s »positivně biblickou« věrou v Kri­sta Spasitele šíří se jako mocný proud mezi ruským drobným lidem. Slyšel jsem přednášku přímého účast­níka o tomto hnutí. Zaráží vás trochu, že je to hnutí bezejmenné, bez uznaných vůdců a myslitelů; ale pečli­vá četba biblická a myšlení náboženské opravňuje tento směr ke značným nadějím do budoucnosti. Sta­tistická čísla jsou neurčitá; prý na 10 mil. příslušníků mají tito »sektáři«, na 2 mil. znovupokřtěných členů. Komunistická vláda je prý bezbranná proti hnutí evan­gelickému a musí s jeho členy spolupracovat, protože vynikají nad průměr i intelektuálně i občanskou čest­ností a pracovitostí. Pravoslaví nemůže se proti evan­gelickým křesťanům bránit politicky a policejně: jedi­nou obranou je úsilí o náboženský pokrok vlastní. V pravoslavných kruzích se šíří bible, v biblických kroužcích se bible studuje a tvoři se bratrstva pro in­tensivní modlitební život, pro účast na svátostném ži­votě (zejména eucharistii) a pro péči o vnější život cír­kevní. Rády života pravoslavného se mění. vznikají nové způsoby a obyčeje náboženské, hledají se nové methody náboženské propagandy. Pravoslaví prostě je nuceno, aby — bez berel státní pomoci — postavilo se na nohy a aby proti nebezpečí z vnějška se bránilo náboženskou silou i soběstačností hospodářskou; — ve společných bolestech podávají si církev i sektáři na mnoha místech ruce ke společné práci. Z této spolu­práce může prý vzniknout nový typ ruského křesťan­ství — »skutečně svobodný projev ruského genia«.

Od T921 »Živá církev« rušivě zasahuje do pravo­slavného života. Zdá se však, ookud lze soudit z oje­dinělých zpráv časopiseckých i osobních, že jeji vý­znam byl v prvních letech přeceňován. Vznikla z dů­vodů sociálních (jako hnutí drobného kněžstva proti hierarchii) a politických, abv ořiznůsobila pravoslaví nové situací a novému režimu státnímu; dostala se pod přílišný vliv vládní moci — a to vše oslabuje její vnitřní sílu i údernost. Církev, která ve svých zákla­dech nemá motivů viry, ztratí záhv nřitažlivost a schopnost, dát lidské duši, čeho potřebuje. Ten kacíř­ství. které se zrodilo ze smělých úchvatů víry, je sku­tečným kacířstvím a má trvalou náboženskou působi­vost. Živá církev nedá náboženskému životu ruskému nový směr ani nebude sílou náboženského probuzení a obrozeni. Nebude ani moci trvale konkurovat s pra-

voslavím, které prošlo utrpením a náboženským pře­rodem. 1 **<7 ■>**
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Náboženská síla pravoslavné církve bude záviset na tom, jsou-li a budou-li její vůdcové s to, osvobodit se vnitřně, nejen z oportunismu, od politické a poli t i- kářské mentality; půjde-li kněžstvu a hierarchům pra­voslavným trvale a bezvýhradně o zbožnost a vítězství pravdy. Vnitřní svrchovanost a svoboda vzhledem k politickým a státním zájmům je mnohem těžší než se zdá. Pravoslaví bylo po dlouhá staletí spojeno na život i na smrt se státem a carským režimem a svou vnitřní povahou vztahovalo ruce po státní theokracii. Revoluce sevřela církev proto tak krůtě a nelítostně, že byla svými hierarchy a kněžími neblaze zapletena do státního a policejního stroje. Protirevoluce nedála se bez skryté, ale živé pomoci církevní. Bílí generálové a politikové s přirozenou samozřejmostí dívali se na pravoslavný klérus jako na svého spojence. Nová orientace není tak lehká.

Dnes je zajímavo čisti článek A. Kartaševa v »Russkaja Mysl« z ledna-února 1922 o »církvi a politice«, napsaný pod dojmem církevního sněmu za­hraničních pravoslavných Rusů ve Srěmských Kar- lovcích (v Jugoslávii) koncem 1921. Tenkráte v modli­tebním prohlášení projevil sněm touhu po křesťanské vládě, po Pomazaném Páně na všeruském trůně, p o zákonném pravoslavném caru z domu R o m a n o v c ň. Většina přítomných kněží a biskupů nesouhlasila sice s touto formulací, ale většina všech členů ji odhlasovala. Kartašev lituje, že sněm se pro­hlásil pro legitimní monarchii. Církev pravoslavná prý se nespojuje apriori s určitým systémem politickým, na př. monarchií, a nevylučuje předem jiných forem, na př. republiky. Spokojila by se s republikou, kdyby republika byla jí přátelskou. Ale i Kartašev doznává, že z empirických důvodů utilitárních dává církev před­nost monarchii a modlí se za ni; a jistě prý oni kněží, kteří v Karlovcích nesouhlasili s formulí o legitimním caru z rodu Romanovců, by prolévali slzy nadšení a pohnutí, kdyby se vracel zákonný Car pravoslavný. Pravoslavná církev byla ještě v roce 1922 politickou a národně státní nadějí nesčetných pravoslavných. Kar­tašev jménem emigrantské ruské inteligence vznosně napsal, že v době, kdy se otřásal celý svět, upevnila se jediná neotřesitelná duchovní skála Církve; že není sice Ruska, ale je historická ruská národní církev, je­diný koráb pro spaseni národní duše, celého národa — a tím i státu. Hle, co se skrývalo v duších pravo­slavné inteligence!

Rozumíte, že z půdy vyrvaní a po světě bloudící ruští inteligenti chtěli se přimknout k církvi jako k útočišti a záchraně národních, kulturních a státních statků ruských. Ale je zřejmo. že budoucnost pravo­slaví jako křesťanské zbožnosti závisela a závisí na tom. oprostí-li se církev ode všech těchto postranních, nenáboženských motivů Paradoxon náboženského ži­vota tkvi v tom: čím více chcete přizpůsobit církevní prái k úkolům sociálním a politickým, tím větší plýt- kost' končíte! čím rozhodněji a bezvýhradněji se sou­středíte na otázky po Boží pravdě a spasení duše, tím svěžejší a kulturně tvořivější je vaše zbožnost. Pravo­slaví ruské se musí oprostit od cílů politických a ná­rodních, aby se stalo náboženskou mocí světovou.

Církev ruská byla, zdá se, šťastna, že v letech roz­hodujících měla v čele muže tak zbožného a při své prostotě tak moudrého jako byl zesnulý patriarcha T i c h o n. Nebyl to theologický myslitel ani oslnivý vůdce; byl to modlitebník a pastýř církve, a v očích věřících — mučedník. Ať už historie jakkoli posoudí schopnosti Tichonovy, neupře mu zásluh o vnitřní svobodu církve. Odmítl žádost knížete Gr. Trubeckého, aby pod zárukou naprosté mlčelivosti poslal požehnání přednímu vůdci bílé armády jihoruské. Tichon chtěl být patriarchou bílých i rudých. Kněžím zakázal účastnit se války občanské. Usnesení sněmu Karlova- ckého o zákonném caru na ruském trůně odsoudil. Lze ovšem všechny tyto kroky Tichonovy vykládati z oportunismu a opatrnosti. Budiž; Tichon jistě ne- probojoval se snadno ku vnitřní neutralitě a loyalitě k revoluční vládě. Ale Tichon prostinkou svou zbož­ností vymaňoval sebe i církev z vnitřní politické men­tality a pomalu, krok za krokem, vedl ruské pravoslaví na nové dráhy, na kterých jedině může prokázat jed­nou své duchovní síly. Byl 1917 vylosován z ter­na kandidátu, mezi kterými byl i muž politicky (černo- sotněnsky) vyhraněný — kijevský metropolita A n t o­n i j, dnes jeden z duchovenských vůdců zahraničního pravoslaví. Je těžko kombinovat, jak by bylo ruské pravoslaví zvládlo těžkou situaci za vedení Antoniova.

Zahraniční ruské pravoslaví dodnes ještě je vnitřně zmítáno bojem o vnitřní odpolitisování a o čistotu náboženskou. Setkal jsem se s řadou pravoslavných Rusů, kteří věří v budoucnost pravoslaví v předpo­kladu, že nebude v Rusku obnovena monarchie. Mon­archie, carism — neštěstí pravoslavné církve! »Cae- saropapism je lež ne menší než papocaesarism; je to modlářství« — píše Nikolaj Berdjajev ve TIT. sv. revue »Putj« ( 1926), pařížského orgánu pro ruskou ná­boženskou filosofii. Nábožensky, mravně smí prý kon­čit bolševism v Rusku teprve tehdy, až pravoslavní lidé učiní pokání za toto modlářství. Proti monarchistům A. Petrovovi a knížeti T rubeckému tvrdí, že údobí konstantinovské, epocha křesťanské monarchie už přešla. Otázka státní formy je prý nábožensky lho­stejná; je to otázka technická. Monarchie byla útvarem přírodně-historickým, nikoli nábožensky mystickým. Pravdslaví se prý musí osvobodit od starých okovů, servilismu a služebníčkování z doby petrovské. Bylo třeba revoluce, píše Berdjajev, aby id^l vselenskosti (universálnosti) církve zase ožil. Ať je prý to jakkoli divné, nutno doznat, že chod pravoslavné církve je za protikřesťanské komunistické vlády v jistém smyslu pravidelnější a lépe prý vyhovuje důstojenství Církve Kistovy než za doby pravoslavné monarchie. Vzpo­míná, že v době, kdv zasedal Karlovacký sněm církevní 1921, byl v Moskvě a pozoroval, jak odmítavě pravo­slavné kruhy v Rusku přijaly zprávy o karlovackém projevu monarchickém. Patriarcha a prakse církevní dali sankci roztržení, které nastalo revoluci mezi stá­tem a církví. Církev vstupuje prý do nové fáse vývo­jové, navazuje na údobí předkonstatinovské. Každá snaha uvést církev v nové otročení státu je zločinem na ní.

Zase stojíme před otázkou: Patří byzantská idea samoděržavného caesaropapismu k podstatě klasického pravoslaví či ie ieho zatížením? Te pád pravoslavné monarchie *a* třetího Říma koncem historického poslá­ní pravoslaví či nutnou podmínkou jeho vnitřního ob­rození?

Povolání a záliby.

*Josef Kopta:*

Jak jsem přišel k těm botám?

Mnoho lidí se asi od 23. listopadu domnívá, že jsem ševcův syn. Jak si jinak vysvětliti, že jsem pro svou druhou hru volil námět ševcovský? Jak jinak pochopiti tu okolnost, že vím, co jsou to floky, nebo štěpenka nebo tercia kůže? Bylo by jaksi přirozenější, kdyby autorem Nejkrásnějších bot byl Rudolf Medek, jehož otec má obuvnickou dílnu na hradeckém náměstí. Stála i má kolébka vedle verpánku? Zachytily mé dětské uši divná ševcovská slova, která se rozléhala vůkol? Jest patrně usuzováno, že jsem v této hře povstal na obranu otcova zhanobeného a podvráceného řemesla a že si za něho vyrovnávám účty s Baťou.

Nemohu tyto domněnky potvrditi. Nebyl to potěh, který doléhal na má klukovská záda, nýbrž kožená krej­čovská míra. Můj otec byl krejčí. Měl-li bych tedy za něho vyrovnávati jakési účty, musil bych se spíše rozpřáh­nout proti konfekčním továrnám. Ale i na ty jsem krátký, jako bych byl krátký na Baťu, kdyby bylo šlo v mé hře o boj proti němu. Nebylo opravdu třeba, aby se jeden z kritiků Bati ujímal. Nemenší omyl se stal, když kdosi navrhoval, aby mne pražské společenstvo obuvnických mistrů zvolilo svým čestným členem. Má hra je bez ten­dence a rozlehne-li se tam výkřik proti Baťovi, je to onen, který se rozléhá na malém bitevním úseku, obsa­zeném ševci. Nepochybuji, že můj krejčovský původ určil jakýsi intimnější vztah k rukodílné práci. Lecos z ní člověk dokonce miluje a rozhoduje-li se na historickém rozhraní, má-li ji šmahem zamítnout a provolati slávu industriálnímu vítězi, rozřeší toto obtížné dilemma kom­promisem exekutora Pěničky: koupí si laciné, módně střižené boty u Bati a podrážet si je dá zásadně ševcům. Rozumově nás to táhne ke Zlínu, srdcem jsme se ještě nerozešli s mistry Šestáky. I já se k nim dostal oklikou přes Zlín.

Asi před dvěma roky jsem se začal poněkud důklad­něji obírati Baťou. Jeho propaganda byla tak znamenitá a sugestivní, že mne začala zajimati mnohem dříve nežli jeho boty. Hesla, která razil, byla vtipná a říkala oprav­du něco moderního. Věděl jsem, že začíná býti populár­ním Zejména proto, že prodává lidem lacinější obuv. Mne však nejprve zaujal svým výrobním reformismem, při němž jsem často musil mysliti na horda. V době, kdy většina československých průmyslníků tvrdošíjně setr­vávala ve svém konservatismu a v závodních výborech viděla bolševictví, v době, kdy dva tři idealisté se po­kusili sespolečenštiti své závody, aby za nedlouho kapi­tulovali před lidskou malostí a nesnášelivostí, razil Baťa mravní směrnici pro své podnikání (Náš zákazník, náš pán!) a převedl námezdní pojem dělníka do kategorie spolupracovníka. Pokusil se ho přesvědčiti, že jeho zá­jem na prosperitě továrny nesmí býti menší nežli zájem jějího majitele, a vytvořil ze sebe v tomto prostředí asi tak suverénní osobnost, jakou je na vojně chéf generál­ního štábu. Bezpodmínečnou pracovní disciplinu moti­voval právě tak. jako jest motivována disciplina vojen­ská, neboť nazval sebe i své spolupracovníky vojáky ve službách konsumentů. Pro zdar díla by to ovšem ještě nepostačilo. Měl-li cítiti konsument, že byl v tomto pod­niku lépe obsloužen, musil i dělník cítiti vedle mravního uspokojení (často problematického), uspokojení hmotné.

Měl-li dáti větší, obětavější výkon, musil cítiti na dlani i v úrovni svého života větší zisk. Nestačilo by mu vě­domí, že to, čeho on se vzdává na své mzdě, najde kon­sument v levnější ceně výrobku. Ekonomisací pracov­ního výkonu, částečným užitím taylorismu a lepším vy­užitím lidské energie zdvihl Baťa dělníkův výdělek, k němuž přibyla odměna za mimořádný výkon. Poně­vadž pak dělník měří výnos své práce zejména podle toho, kolik mu po úhradě životních potřeb v hrsti zbyde, snížil Baťa ve společných kuchyních a bydlištích jeho režii a rozvržením továrny do mnoha oddělení, která mezi sebou na vlastní účet obchodují, umožnil jednotli­vým celkům, aby podle míry důvtipu svých vůdců vý­hodněji zpeněžily své polotovary. Na těchto ziscích, jak jsem slyšel, se podle výše individuálního výkonu, účastní celé oddělení, jehož příslušníkům se naproti tomu odpo­čítává ze mzdy každá škoda, kterou špatným výkonem zavinili. ’

Myslím, že jsem byl jedním z prvních, na Baťovi zcela nezávislých lidí, kteří jeho přítomnost mezi námi po­zdravili. Když jsem svůj první feuilleton o něm psal, ještě jsem ani jeho boty na své noze nevyzkoušel. Stačilo mi to, co jsem slyšel, třebaže bylo i dosti hlasů odmítavých. Ale většina těch, kteří si boty ti Bati koupili, byla spo­kojena a říkala: Zaplať pámbu, že se ten Baťa narodil! Byl jsem přesvědčen, že Baťa zejména středním vrstvám dobře slouží. Sloužil vedle toho také tím, že působil na sestupnou tendenci cen z ostatních pramenů, což mu u rukodílných i průmyslových odpůrců nemohlo býti odpuštěno. Pochválil jsem ho tedy velmi srdečně, což mi vzápětí vyneslo velkou nenávist mistrů, kteří zahrnuli mne hněvnými, lítostivými i smutnými projevy.

Baťovi jsem již tedy dosti dobře rozuměl. Tu se však kolem mne nahrnuli mistři, zasažení jeho vítězným ná­stupem a žádali si mé pozornosti. Bylo třeba si je pro­hlédnout s nemenším zaujetím. Pochází-li člověk s krej­čovského rodu, vyrostl-li uprostřed řemesla, porozumí ševcům velmi záhy. Může se mu dokonce stát, že je po­lituje. Nebot mají-li oni na krku Baťu, má můj otec na krku konfekci, truhlář továrny na nábytek, klempíř a já nevím kdo ještě také něco takového. Není-li to zajímavý konflikt, který se před našima očima odehrává a v němž lze postřehnouti srážku dvou světových názorů, které dnes naplňují všecky oblasti života? Ale dříve ještě řek­nu, co mi mistři psali. Psali mi, že jsem naletěl největ­šímu švindléři XX. století. Psali mi, že jsem naivní člo­věk, který se dal nachytat na parádní výkladní skříně, na reklamu, plakáty a personál v žaketech. Psali mi, že Baťova sláva nepotrvá věčně, a že my všichni, kdož se mu krátkozrace klaníme, utržíme velkou blamáž. Baťa prý může prodávati boty laciněji proto, že užívá materiálu horší kvality, což prý ale hloupým lidem ne­vadí, aby si v takovém šmejdu libovali. Někdo mne upo­zornil, že láce Baťových výrobků je také určena nemy­slitelně levným elektrickým proudem, který si chytrou smlouvou s jistou hydrocentrálou na celé léto zajistil. Viděl jsem zkrátka hodně zblízka tu nekonečnou míru hněvu, hořkosti, nenávisti i pošetilosti, která mistrovské duše plní a přes níž nemůže člověk přejiti bez povšim­nutí. Vypátral jsem jich několik a přímo je ohmatal v jejich neštěstí. Viděl jsem ty, kteří již zkrachovali a živili se velmi nuzně příštipky a domovnictvím. Ale viděl jsem také **ty,** kteří neuhájili svou nezávislost a vstoupili do služeb Baťových správkáren. Myslím, že není na světě hroznějšího ponížení nežli ponížení těchto mistrů, kteří musili přijmouti práci v dílně svého nejúhlavnějšího

soka. Jde tedy o konflikt řemeslnického stavu, který vzrostl do společnosti za několik století velmi hluboce a zákonitě a dal jí jednu z nejurčitěji formovaných složek s nastupujícím a povážlivě vítězícím světem strojovým. Nelze říci, že by někdo z nás, kteří jsme se ocitli na tomto pomezí mohl s jistotou říci, kam na sto procent patří. Braň se jak chceš, ale jednou nohou jsi pořád ještě uprostřed řemeslnických rodů, kde jsi vzal svůj původ, co druhou se pohybuješ ve strojových sférách technické epochy přece jen trochu bázlivě a vratce. Ty sice víš, že to jinak nejde, že je marno, jak říká prokurista firmy Baťa bojovati šidlem proti fabrikám, ale něčeho, co ne­odvratně odumírá a s čím jsi pořád ještě vnitřně spojen, je ti přece jen líto. Je ti toho líto tím více, čím blíže po­znáš ustupující mistry v jejich bezbrannosti, taktické nemotornosti a pošetilém, k prohře odsouzeném bojo­vání. Poznal jsem takové, a těch bylo více, poznal jsem i chytřejší, důvtipnější a těch bylo hodně méně. Ale všichni byli ševci a ten. kdo je přitiskl ke zdi, byl také někdejší švec! To oni ovšem nepřivítali, poněvadž stál v čele pokroku, který znamenal zmar nebo aspoň těžký otřes jejich řemesla. Byli by jistě na něho hrdi, jako na několik chlapíků svého ševcovského rodu, kteří zane­chali v dějinách stopy velmi světlé, kdyby se byl na příklad objevil na špici nějakého nového náboženského hnutí nebo zorganisoval ohromný tovární kolektiv na výrobu laciných klobouků. Ale, u ďábla, on zorganisoval ohromný tovární kolektiv na výrobu laciných bot! To mu nebylo možno odpustit, nebot tam, kde zazářily ba­revné výklady jeho prodejen, začal pohasínati skrovný plamen ševcovských petrolcjek. Jen těm nejchytřejším a také nejzámožnějším napadlo včas vykořistiti všecky přednosti rukodílného výrobku, který je často hledán také proto, že je dražší a v záplavě uniformních stře­víců sériového původu září svou tvarovou i kvalitní od­lišností. Vznikly (skoro jako reakce na laciný a obecný Baíův typ) celé veliké dílny pro výrobu této ruční obuvi a život jejich majitelů není horší nežli život bohatých rentierů. Ale procento těchto šťastlivců je pranepatrné. Kolik ševců mohlo investovati značný kapitál do náklad­ných prodejních místností, přepychově zařízených, a do jiných psychologicky důležitých pomůcek moderní re­klamy a rafinovaného svodu? A kolik podnikatelů snese obmezený konsum této drahé obuvi? Většina mistrů je nad to ještě duševně tak ustrojena, že má k těmto trikům moderního obchodování jakýsi vrozený odpor, až podi­vínský příkrý a zavilý, který lze někdy nazvati pošeti­lostí a jindy zase mysliti na čistou, naivní a dobově, žel, poněkud zpozdilou bezelstnost. Bude mí zazlíváno, že ob­jeviv takového ševče, dosti široce jsem se jeho osudem zaujal?

i Václav Šesták, pokud jde o jeho dobovou dokumentár- nost, je opravdu věrným, soustředěným přepisem sku­tečnosti. Kdosi napsal: »Kdyby všichni naši obuvničtí i jiní mistři byli jako Šesták, byl by z toho jen samý po­hodlný, rozjímavý a snivý konservatismus.® Mohu na štěstí, či pro řemeslníky na neštěstí upozorniti, že se i v životě velmi podobají mému Šestákoví. Nikoliv oni jemu. nýbrž on jim vypadl z oka. Je-li někdo idylik, ne­jsem t c tomto případě já, nýbrž Šesták a celý jeho stav, projíždějící svou existenci z osmdesáti procent pro své kon ervativní trvání na starých řemeslnických zá­sadách, tk je vytvořila dlouhá a jistě slavná tradice. Ale mně neš o jen o realistický přepis skutečnosti, která byla vržena na scénu také v podobě vzbouřeného zástupu mistrů i tovaryšů, o nichž by se mohlo soudit, že mluví velmi naivně. I mně se zdálo, když jsem jim v životě naslouchal, že jsou naivní jako dětí a nemohl jsem věřit, že by jim bláhovost jejich slov k nějakému vítězství do- pomohla. Musím dokonce říci, že jsem chtěl tuto naivnost ukázat na smyšleném a úmyslně přeexponovaném volání k vládě, aby chránila řemeslo před zkázou tím jedno­duchým způsobem, že spotřebu obuvi rozdělí na polovic mezi továrny a rukodílné výrobce. Představují si to u mne tak, že továrny nebudou smět vyrobiti více, než-li kvótu, na ně připadající. Zdálo se mi to přehnáno až do karikatury nebo aspoň do obrazu, skutečnost zveličeně reprodukujícího. A hle! Ctu potom v novinách článek člověka, který byl dlouho zaměstnán v obuvnických zá­vodech, a ten ze své praxe vypočítává všecky důvody, pro které to ševci proti Baťovi prohrávají. Stýská si, že je smutným úkazem, usnáší-li se ještě dnes schůze živ­nostníků v přítomnosti tří poslanců, aby vláda dovolila otevřití továrnám nejvýše pět prodejen v celé republice! A moji jevištní ševci a zejména Šesták se shodují s jeho zkušenostmi v mnohých věcech, které mohou působiti jako naivnost nebo barva, příliš silně nanesená, a které se přece jen odehrávají nad troskami řemesel, která jsou na tom tak zle, že jsme je již skoro vyřadily ze sféry umělcova tvůrčího zájmu.

Chci tedy říci, že se můj Šesták nezrodil z literatury, nýbrž opravdu ze života a k tomu ještě ze života české­ho. Měl to býti český švec, to podtrhuji. A právě scéna s Američanem měla ukázati úplnou hrůzu bezelstného a řekněme s kritikem, do vrtáctví optimistického mistra, který selhává, má-li pochopit, oč v moderním podnikání jde. Tragikomičností tohoto lidského typu je naplněna celá atmosféra, obklopující zejména pět stěžejních si­tuací ve třetím dějství, které ševci jeho výrobek přiblí­žily až do drahocennosti. V těch, a zejména v těch jde o více, nežli jen o ševče. »Tu je v marných dialozích mezi obuvníkem-s tvořitelem a zákazníky vystiho­vána patera tragikomedie umělce, tvořícího z nutnosti nitra a pro svůj vlastní plesír.«

Patřil tedy Šesták na prkna? Napsal jsem o něm nej­prve povídku. Ale vzápětí mi to bylo pro něho málo. Šev- cova prehistorie na hlavní třídě je v povídce zamlčena nebo jen naznačena a z té bylo možno udělati exposici. Tanul mi na mysli rej vzbouřených mistrů, z něhož se na konec jeden vymotá a zazpívá své solo. Šesták! Třetí akt se mi objevil, když jsem přemýšlel o lidech, kteří nejkrásnější pár Šestákových bot spatří v okně a vstoupí k mistrovi do podzemí. Tato vrcholná situace třetího dějství a Šestáková života vůbec, nebyla také v povídce vykořistena. Z těch postav, které vyjadřovaly různý lid­ský vztah k ševcovu dílu, chtěl jsem také míti jakýchsi pět lamp, které ševce-tvůrce osvětlují s několika stran a dávají shlédnouti vedle jeho vnitřních krás také lidské, v mém případě i ševcovské nedostatky. Pochopitelně, že jsetn mu musil dopřát jeho malé závěrečné vítězství, bez něhož by se žádná veselohra neobešla a na které měl ostatně nárok za všecku svou, af již pošetilou nebo povznášející víru v zázračnou dovednost svých řemesl­nických rukou. Věděl jsem, že tu schází jakási konvence, něco, co sluje zápletkou, ať již erotickou nebo prostě dra­matickou. Jak pak by se mi pořád nenabízela ševcova dcera, řekněme Rozárka, která mohla být tak krásná, že se o ní proti vůli otce-mistra ucházel prokurista od to­vární konkurence? Ale šlo mi opravdu docela vědomě o to, vystačit jevištně s daným motivem a udělat jakousi solovou píseň o českém ševci z roku tohoto. Obrazové pásmo, v jehož středu by Šesták neustále přebýval, mělo býti určováno a hnáno dějem, který se kolem jeho díla roztáčí. Toužil jsem v tom po krevnaté životnosti lidí, vyseknutých ze zapadlého kouta současnosti a obklopu­jících mého malého bojovníka. Neboť švec, tragicky i ko­micky na rozhraní dvou epoch bojující, stál opravdu za to, aby byl za okolností poněkud slavnostních postaven na odiv publiku, jemuž snad již dosluhuje. Nechtěl jsem čekat, až tu mezi námi nebude.

*Miloš firánek:*

Profesionální tennis a jeho vyhlídky.

Jest poměrně těžké předpovídati vývoj této novinky v profesionálních sportech, poněvadž nemáme příkla­du z ostatních odvětví, na který bychom mohli navá- z.ati. Zdá se totiž, že profesionální tennis půjde cestami jinvmi než na jaké jsme dosud uvykli. Vezmeme-li za příklad football, kde otázka tato jest již rozřešena, uvi­díme, že zprofesionalisováním footbalu nezměnilo se nic v dosavadní tradici ani ve formě hry. Utvořily se profesionální ligy, kluby hrají svá mistrovství i mezi­národní matche, a sportovní veřejnost ani na počátku nestavěla se odmítavě k tomuto faktu, dávajíc přednost čistému profesionalismu před pseudoamaterismem. Avšak u tennisu jest věc jiná, tennis svou povahou i postavením, které zaujímá mezi ostatními sporty, jest sport, kde nejvíce jsme ochotni být překvapeni jeho zprofesionalisováním a kde nejméně máme chuť bez odporu se přizpůsobiti. Příčiny toho bylo by snad možno hledati v jakémsi zvláštním, lze říci výsadním postaveni, pro které byl a jest ještě »bílý sport« často nazýván sportem elitním a výsadou nejvyšších tříd. Třebas i tento názor dnes již není oprávněn (hru pro­vozují dnes desetitisíce hráčů amatérů a obliba její roste stále), jest třeba přiznati, že ještě nyní jest tennis přístupen pouze vrstvám hospodářsky silnějším. Při- pustíme-li tedy dosud jakousi výsadnost tohoto sportu, přijdeme k názoru, že tato výsadnost způsobila, že nejdéle odolával profesionální nákaze. Neušel-,i jí pře­ce, přičteme vinu dnešní době ženoucí se pouze za fi­nančním prospěchem. Rozšíření, kterého tennisový sport došel, jest jistě na prospěch hry samé a dlužno jej uvítati s radostí; ovšem má to i stránku méně příjemnou, roste tím profesionální nebez­pečí, a jak již skutečnost ukázala, propuklo právě tam, kde je její populárnost největší, totiž, v Americe. Tak známo, utvořila se před nedávném ve Spojených Státech profesionální družina managera Pyleho. Mr. Pyle, především dobrý businesman. zakládaje svojí družinu, počítal jistě na sportovního ducha svých kra­janů a na oblibu, jaké se dnes tennis těší. Pochopit a získat sl. T englenovu pro svůj plán bylo jistě dílem jak bystrého mozku tak dobrého obchodníka. Suzanna T.englenová, sportovní idol Francie i celé Evropy, dva­krát zmařila naděje Ameriky na prvenství, porazivši pí. Maltu Mallory i sl. Helenu Willsovu: tedy atrakce, 11a kterou Sportovní Amerika právem bude zvědava. Získav dále několika tennistů zvučných jmen jako Ri- chardse., sl. Brownovu, Fereta, Kinseye, Snodgrasse, hvl přesvědčen, že má úspěch zaručen, aspoň pro počá­tek. Avšak Mr. Pyle nepočítá s jednou věcí tennis, jak jest předváděn na jeho profesionálních produkcích, jest velmi odlišný od tennisu závodního, poněvadž vy­lučuje téměř hoj. A boj jest to, co obecenstvo chce vi­děti mimo brilantní hru a equilihristickou techniku.

Tady jest patrno, že předem stanovený program tako­véto profesionální produkce nemůže poskvtnouti divá­ku onoho rozruchu jako finale Davis Cupu, kde získat tuto trofej jest jaTčši národní čti, nebo boje o mistrov­ský titul ve Wimbledonu, kde sejdou se nejlepší hráči celého světa a bojují své vylučovací matche za přítom­nosti krále a nejvyšší honorace země. Sdružu je-li toto profesionální společenstvo ne více než 10 hráčů, tu lze předem určiti výsledky s velkou pravděpodobností. Jest na 80% jisto, že sl. T.englenová porazí Browno­vu. Richards Fereta a podobně, podle toho. jaký vý­sledek se dá čekati od hráčů, hrajících stále proti sohě. Ostatně není ani v intencích profesionálů podávati vrcholný výkon, poněvadž výhra není hlavní věcí: jsou prostě povinni předvésti dokonalou hru, ukázati bri­lantní techniku, vyhledávati vzrušující momenty, hráti prostě pro publikum, a iest pochopitelno, že dále jejich zájem nebude sahati. Tím ovšem hra sama jest velmi ochuzována po stránce sportovní a přetváří se v ja­kousi novou formu, která se neliší příliš od varietní produkce. Právě tímto nedostatkem »závodnosti« vy­světloval bych zprávy, které proskočily evropským ti­skem, že Pvle nemá úspěchu. Ovšem jsou tu i zprávy kladné. Tak podle francouzských listů jest manager Pyle zcela spokojen s dosavadním finančním úspě­chem, jeho kočující společnost navštívila dosud 6 hlav­ních amerických měst. produkce navštívilo tolik di­váků, že zaplatili 83.000 dolarů, z čehož polovina při­padá na New York. Po skončení turné po USA počítá Pyle s příjmem 700 až 800 tisíc dolarů. Profesionální družina jest tedy první forma, ve které profesionální tennis vystupuje, a i když zůstane osamocena, může míti úspěch. Lze očekávati, že vzniknou nové takovéto skupiny, které by potom sváděly matche mezi sebou, vyhovujíce tak aspoň částečně podmínce závodnosti, ovšem nezahubí-li se samy vlastní konkurencí. Další fáze vývoje bude snad v tom, že hráč, rozhodnuvší se opustiti amatérismus, nevstoupí do žádného společen­stva, nýbrž zjednav si jakéhosi impressaria bude pro­vozovati svoji živnost na vlastní pěst. To ovšem by předpokládalo, že associace dovolí zápasy amatérů s profesionály, ale o tom za nynějších poměrů nemůže býti řeči. Rozhodnutí associace jest pevné, přestup k profesionalismu trestá se vyloučením, osud tento stihl Lenglenovou. Fereta i hráče americké. V tom tedy tkví hlavní překážka, před niž profesionální ten­nis stojí. Odstraniti ji a získati svolení k hrám ama­térů s profesionály bude jistě snahou profesionálního svazu. Associace však nemá a nebude míti dotud dů­vodu, aby své rozhodnutí měnila, dokud bude sdružo­vati hráče lepší než jsou hráči profesionálního tábora. Dnešní nejlepší světoví tennisté, Francouzi RenéLaco- ste a Jenu Borotra, jsou tak dohře finančně situováni, že u nich se změny amatérismu není co obávati, a po­dobně velká většina nejlepší světové třidy jsou lidé zá­možní, u nichž finanční prospěch nerozhoduje. Bezpro­střední nebezpečí tedy nehrozí, ovšem překvapení ne­jsou vyloučena a nebylo ani úmyslem této úvahy před- kládati tyto různé kombinace pravděpodobností a mož­nosti pro i proti za články víry. Ostatně blízká budouc­nost ukáže, zda bílý sport půjde ve šlépějích svých předchůdců či zda zachová své výsadní postavení i zde, rozřešiv otázku svého zprofesionalisování záporně.

Prostitutky a jejich svět.

IV.

N e m o c.

| Nemoc je 011a životní okolnost, které se prostitutka nejvíce obává a která má pak pro ni všechny nepří­jemné následky jejího povolání. Nemoc uvádí prosti­tutku do styku s lékařem a pravidelně i — což je pro ni horší — do styku s policií. Prostitutka podle dneš­ních zákonných ustanovení je daleko více mimo dosah policejní moci než tomu bylo dříve. Může být zadr­žena jen tehdy, když jejím chováním se cítí dotčen chodec. Je známo, že prostitutky i dnes oslovují chod­ce a nechodí nečinně před vraty hotelů, ale policie, jež toto počínání vidí, trpí je, nalézajíc tím opět jeden důvod pro zavedení reglementace, jež má zase poraziti dnešní systém aboliční. Jen tehdy, když chodec se cítí obtěžován, může zavolati policejní stráž a prostitutce se dostane pokuty a je někdy podrobena i lékařské prohlídce. Výsledek prohlídky nemá obyčejně vliv na další prostitutčinu činnost, neboť v nemocnici ji při­jmou jen někdy, a není-li přijata, je puštěna policej­ním doprovodem (a někdy ani toho nebývá) přímo u vrat nemocnice opět na svobodu, i kdyby to mělo za následek sta nových příjičných nákaz.

I Dnešní stav dík pasivní resistenci policie věru ne­zavdává příčin prostitutkám k stížnostem, a přece — nemoc je největší jejich nepřítel. Pohlavní choroba přenesená na zákazníka málokdy se stává předmětem soudního řízení, neboť zákazník prostitutku většinou ani nezná, ale choroba působí obtíže prostitutce sa­motné a choroba zatěžuje i její — svědomí.

, Pohlavní choroby jsou pro prostitutky choroby z povolání. Každá z nich nějakou prodělá, rozumná se vyléčí, ta, která léčení nevěnuje pozornosti, odnáší chorobu se všemi jejími následky. Řekněme si hned, že léčení bývá pro prostitutku často věcí ilusorní. Bylo .by třeba, aby alespoň na čas zanechala svého zaměst­nání, ale to zpravidla nebývá možné z důvodů hmot­ných. Těch prostitutek, které jsou léčeny v nemocni­cích, je malé procento, a ambulantní léčení znamená totéž jako neléčení. Než by se vyléčila z jedné nákazy, nakazí se sama zase několikrát. A tak chronická ka­pavka bývá to nejčastější, s čím se u prostitutky setká­váme. Když přijde nová nákaza'do těla, projeví se chronická choroba opět zjevně, aby zase ustoupila po čase do pozadí a nahlodávala dál porušené zdraví pro- stitutčino. Starší prostitutky trpívají proto všemi druhy ženských chorob gonorrhoického původu a ně­kdy tato nákaza bývá z příčin, jejichž souhrn vede k smrti.

Kapavka bývá také příčinou sterility prostitutek nebo -terility po jednom děcku (Einkindersterilitát). (.hor a, vnikající současně s oplodněním do těla, vede k ucpání vejcovodů a k definitivní ztrátě mateř­ství. Toto vědomí má pak dvojí psychologický efekt: nitem u lítost nad ztrátou životního poslání a vnější obhroublost, která zakrývá bolavé nitro. Fysická cho­roba přináší tu s sebou utrpení duše a prostitutka bez­dětná často závidí své družce, jíž osud dopřál dětí přes to, že jejich budoucnost je víc než mlhavá.

U luetických prostitutek, které jsou si vědomy své choroby, objevuje se někdy jakýsi soucit s těmi, kteří se sami odsuzují k získání této nákazy. Prostitutka odmítne někdy nabídku mladíkovu, než by svolila k tomu, aby jeho život byl navždy zkažen. Jiné ovšem rády rozsévají zkázu a tato »radost ze zla« bývá u starších prostitutek spojena s vynikající dávkou cy­nismu.

Syfilis je nyní rozšířena dosti hojně a zůstává spíše neléčena než kapavka, protože méně vadí v povolání. Jen luetická vyrážka bývá prostitutce nepříjemná, zvláště je-li 1 v obličeji. Dříve, kdy léčba prostitutek v nevěstincích byla nucená, znamenalo luetické ochu- ravění pro prostitutku jednak strach z nedostatku vý­dělku, jednak obavu před bolestivou injekční léčbou. Nesmíme si zapírati, že chování inspekčních lékařů vůči prostitutkám bývalo často přísnější než si toho zasloužily, a tak ochuravění bývalo pro ně totéž jako předzvěst zkázy. Strach, který pociťuje Mariova »Dol- ťa«, pocítilo mnoho prostitutek, které dříve hledívaly na Prahu z oken nevěstinců. Syfilis bývá sama o sobě také z příčin prostitutčiny smrti, ale většina těchto děvčat umírá přece jen na souchotiny, a ostatní cho­roby jsou tu příčinou smrti asi v stejném percentuál­ním poměru jako u jiných povolání.

2e počet pohlavních chorob v obyvatelstvu je tím větší, čím větší je prostituce, zdá se býti pochopitelno; méně pochopitelno je, že prostituce nepřibývá úměrně s počtem obyvatelstva, ale že tu naopak rozhodují vli­vy, jejichž účin by na první pohled mohl býti podce­ňován. Zajímavo je, že ve zněmčeném území je více prostituce než v krajích ryze českých a že zase mezi podkarpatoruským zemědělstvem je několikanásobně více rozšířena příjice než mezi zemědělci ostatních zemí republiky. Nejvíce nevěstinců v republice měl před účinností aboličního zákona Liberec (28), po něm přišly Litoměřice (23) a pak teprve Veliká Pra­ha (21). Podkarpatoruské zemědělstvo způsobuje, že celkový počet pohlavních onemocnění zemědělců v re­publice je dosti značný (v únoru 1921 hlášeno 948 onemocnění) přes to, že v Čechách jsou zemědělci (a lesníci) stavem, který nejméně trpí pohlavními cho­robami. Podkarpatská Rus je syfilidou zamořena tak, že jen nejradikálnější hygienické zákroky jsou s to přivoditi alespoň nějakou nápravu.

Při úvaze o pohlavních chorobách a jejich zdrojích v prostituci mnoho se klade za vinu dnešnímu zákon­nému systému, který spočívá na zásadách abolice, to jest zrušení veřejných domů a trestání šíření pohlavní nákazy bez ohledu, zda je zdrojem žena nebo muž. Myslím, že tento zákon, u jehož kolébky stál vědec tak vynikající jako je profesor Šamberger, je znamenitý a že by se i znamenitě osvědčil, kdyby se důsledně pro­váděl. Dnešní prakse je však fraškou na téma potíráni chorob pohlavních. Není třeba zdůrazňovati, že ny­nější zákon má blíže k humanitním ideálům než ka- sárnická reglementace, která je sice pohodlná pro inspekční orgány, ale která na celkovém stavu věci nemůže nic změnit k lepšímu.

Sexuální výchova a poučování je věc krásně my­šlená a nutná, ale její výsledky samy o sobě nejsou valné, neboť muži, byť sebe více poučeni, vyhledávají prostitutky anebo přijímají jejich nabídky. Profylaxe může hodně pomoci a poučení o profylaxi jsou cen­nější než rada, že u pohlavního styku je možno bez újmy na zdraví upustiti.

Prostituce, která i za dřívějšího systému nebyla lo- kalisována v nevěstincích, podléhala také kontrole a byla policejně vedena co prostituce »tajná«. Roku 1920 bylo na pražském policejním ředitelství registro­váno asi 1200 tajných prostitutek, bytů tajných pro­stitutek určených pro provozování prostituce bylo té­hož roku pod dohledem v Praze 180. Spolu s regle­mentovanými prostitutkami bylo tehdy v Praze asi 2100 prostitutek. V celé československé republice bylo asi 8750 prostitutek tajných a všech žen oddávajících se řemeslné prostituci něco kolem 10.000. Nejvíce děvčat bylo ve stáří 22—24 let. Původu nemanžel­ského jich bylo v různých městech republiky 40— 50%. Na Slovensku ***6%*** reglementovaných prostitu-

tek tvořily vdané ženy. Prostitutky byly bývalé služky téměř ve 40% případů, tovární dělnice ve 20% pří­padů.

Zdrojem pohlavní nákazy není ovšem jen prosti­tuce. Manželskému styku tu připadá také určité pro­cento, mimomanželskému (styk s prostitutkou do toho nespadá) ještě větší, a rozvedené, ženy mají dokonce větší procento nákazy než prostituce samotná.

Prostitutky nejsou ovšem jen zdrojem pohlavních chorob, ale i celé řady onemocnění jiných, z nichž tu- berkulosa se ocitá na jednom z předních míst. Ne­moc pro prostitutku znamená vždy neštěstí. Jednak trpí sama, jednak trpí její výdělečná činnost, jednak i její duševní rovnováha bývá dotčena. Syfilis už dáv­no není mezi prostitutkami pokládána za nevinné one­mocnění a nemožnost léčby vede často u prostitutky k zoufalství, nemá-li děvče dosti odvahy přemoci v sobě samu sebe a nasaditi si masku cynismu.

První známka onemocnění prostitutku postraší víc než kohokoliv jiného, jenž propadl luetické nákaze. U ní znamená nejen ohrožení zdraví, ale ohrožení za­městnání a tím příchod bídy. Jsou prostitutky, které živí ze svého výdělku příbuzné, muže nebo i rodiče. Pro ty je onemocnění sociální katastrofou.

Nemocnice, pokud se tam prostitutka dostane, ne­bývá pro ni místem osvěžení. Prostředí ji ubíjí dále, až konečně i ta, která nebyla až u dna, dopadne k ně­mu celou svou vahou. Mnohé prostitutky mi vyprá­věly, že teprve nemocnice z nich udělala tQ, co jsou. Vzala jim všechen zbytek ilusí, který ještě měly, při­poutala je úplně k jejich zaměstnání tím, že je vyřa­dila z okruhu ostatních, a jejich duše byla dokonale zformována v duši bytostí, které jsou vyděděny.

Nemoc ovšem nepostihuje jen prostitutku, ale i pa­sáka. Ten ji snáší houževnatěji a mnoho svědomí si z toho nedělá, nakazí-li novou svou družku starou ne­mocí. Roznáší nákazu víc než prostitutka sama, neboť nakazí i prostitutky nenakažené.

Boj proti onemocnění prostitutek je téměř bojem proti nepřemožitelnému nepříteli. Jeden vyléčený pří­pad vyvažuje sto nových nákaz. Je to ilusorní tažení, které je stejně bezvýsledné jako snaha o odstranění prostituce vůbec. Prostituce roste ze sociálních pod­mínek tak samozřejmě, že veškerý boj proti prostituci se musi soustřeďovati na odstranění těchto příčinno- stí. Zde je souvislost se sociálními reformami tak úzká, že jedno si nelze od druhého odmyslit. Zdá se však, že i v státě sociální dokonalosti nebude lze za- meziti prostituci, dokud bude nabídka a poptávka. Ta v tomto smyslu je tak věčnou jako sám pohlavní pud. Do jaké míry může sociální pokrok úspěšně čeliti pro­stituci, uvidíme při bližším seznání systémů, jimiž se tato činnost stává účelnou, organisovanou prací. Jisto je, že každá nemocná prostitutka je vykřičníkem, vo­lajícím po sociální reformě. A každá umírající prosti­tutka, ať ji již k jejímu zaměstnání vedly příčiny ja­kékoliv, říká lidské společnosti nejprostším výrazem smrti, že se tu stalo něco nespravedlivého.

Poznámky

Národní divadlo a pachtýři. Stále zřetelněji se vy­strkují růžky na některých stranách. Jsou lidé, kteří už nemohou zamlčet touhu předat Národní divadlo soukro­mým nájemcům. »Národní listy «, tento orgán inteligence, který nechybí při žádné připravované neinteligentnosti, přinesly o tom už náramně upřímný článek. Co prý má stát pohledávat v divadle! Dejme je soukromé společ­nosti. Už to jednou bylo a bylo to dobré! S těmito ten­dencemi sympatisují i agrárníci a klerikálové: táž fronta, která zabránila provozování »Vojcka«, bude se nyní po- koušeti o to, aby Národní divadlo přešlo z nehodných a slabých rukou státu do hodných a silných rukou těch, kdož mají peníze. Povíme, jaká je v tom souvislost a proč jsou v tom titíž lidé. — Naši čtenáři mohli seznati z po­známky v minulém čísle, že nejsme nikterak zaníceni pro státní režim v divadle, který v praxi dopadá tak, že ně­kolik politických tatíků nutí umělecké ředitele, aby se za­bývali jejich většími či menšími rozumy; čas od času tito političtí tatíci nastavují uměleckým ředitelům nohu a měli by velkou radost, kdyby o ni zakopli. Nevýhody státního režimu v divadle, čítaje v to stranické zaujetí v osobních otázkách, jsou nám tedy známy. Dovedeme si představit něco lepšího. Ale to neznamená, že prcha­jíce před jedním zlem, vrhneme se do náruče ještě vět­šího zla. V této otázce nemůžeme se rozhodovati pro ideální systém. V divadle by vždy byla nejlepším systé­mem osvícená diktatura jediného uměleckého vůdce. V daném případě musíme počítati jen s praktickými mož­nostmi, čili hledati mezi dvěma zly zlo menší. A tu je státní režim v divadle zlo tak rozhodně menší, že ne­dočkaví pachtýři musí býti klepnuti přes prsty. Af má člověk sebe skeptičtější názor o schopnostech státu ve vedení podniků, přece si nemůže přáti, aby byla odstátněna na př. justice. Je možno, že by soukromá spo­lečnost zorganisovala souzení a odsuzování v republice laciněji než to dovede ministerstvo spravedlnosti. Ale to nemůže býti pro nás důvodem, abychom kulturní statek jako je spravedlnost vydali do privátních rukou. Národní divadlo nebylo nikdy myšleno jako výdělečný podnik. Nebylo také nikdy myšleno ani jako aktivní podnik, jak můžeme souditi ze subvencí, které mu zajišťuje země. Mělo sloužiti umělecké výchově, což je také kulturní sta­tek jako spravedlnost. Doplatí-li stát na uměleckou vý­chovu, je to docela správné, právě jako doplácí na kte­roukoliv výchovu jinou. Soukromá společnost musila by se v prvé řadě zabývat problémem aktivnosti divadla, a program umělecké výchovy by byl opuštěn na celé čáře. Kdybychom to chtěli zaříditi takto, byli bychom na tom hůře než v letech osmdesátých. První umělecký ústav nemůže být dán do dražby jako hospoda a při­klepnut tomu, kdo dá víc. Přechod Národního divadla do správy soukromé společnosti znamenal by nejpovážli­vější kulturní defaitismus. Jestliže národně-demokrati- cko-klerikálně-agrární fronta o to dnes usiluje, tedy proto, že to považuje za nejjednodušší způsob, jak prosa- diti v divadle svou vůli. Jen lidé, kteří jsou blízcí této frontě, mají dosti peněz, aby mohli se ucházet o pacht Národního divadla. Výsledek by byl, že bychom se do­stali pod diktaturu vkusu této skupiny, jejíž dědové kdysi pronásledovali Smetanu pro nevlastenectví. Národní di­vadlo bylo by zcela vydáno stranickému uměleckému vedení. Byly by tu tytéž názory o umění a prosperitě di­vadla, jako na Vinohradech za Štecha. Musili bychom přihlížeti, jak bohatí lidé podrobují scénu, která byla kdysi vybudována s takovým idealismem, spodničkové politice. Nedůvěřujeme umění, které by nám dodávali ředitelé bank a jiní bohatí lidé. Neděláme si žádné iluse o politických stranách v divadle; ale vidíme jakousi **zá­**mku v tom. že jedna druhé žárlivě se kouká na prsty. Národní divadlo v soukromých rukou bylo by zcela vy­dáno na pospas privátním choutkám. Chce-li někdo za své peníze hrát roli v divadle, je to jeho právo. Ale af si k tomu vystaví divadlo nové. A chce-li dnešní koalice míti scénu, na které by si mohla v ohledu uměleckém i osobním dělat co jí libo, nechf si vystaví divadlo, na které si může napsati: »Výrobní vrstvy sobě.« Na Národ­ním divadle však stojí psáno; »Národ sobě.«

Státní ěi soukromé? Otázka pronájmu nebo snad dokonce prodeje státních drah soukromé společnosti vynořila se tak náhle, že sám ministr financí byl ji překvapen a prohlásil, že se o věci vůbec nejedná — zatim o ministerstvo železnic odkázalo již interesenta na svúi finanční referát. Lze očekávati, že v nejbiižší době tane se tato otázka předmětem sdilnějšího ex­posé ministra železnic — do té doby jsme odkázáni na soukromé informace a pověsti. Co praví soukromé in­formace? Do ministerstva železnic dostavil se zá­stupce anglo-francouzské skupiny, belgický finančník

Loewenstein, jemuž je blízký i řišsko-německý kapitál a informoval se o možnosti pronájmu státních drah jako celku, uváděje, že koncern má v úmyslu sjed- notiti středoevropské železnice v jeden správní celek. Provedl by veškeré investice, zejména budování dal­ších tratí a převzal i všechen personál. Loewenstein byl poukázán na finančni sekci, která mu měla dáti příslušný materiál. Poslanec Brodecký v rozpočtové debatě uvedl, že za Loewensteinem stojí Živnostenská banka a anglický kapitál. A co praví pověst? O naše dráhy interesují se prý naši těžaři, kteří chtějí na zá­kladě zkušeností z vagónové kalamity minulých mě­síců zlepšiti cirkulaci vozů a upraviti provoz více po obchodníčku. — Jisté tedy je, že se o pronájem jedná, neboť od »úvah a informaci« k »prozatímnímu jed- nání« není daleko. Proti našim státním drahám je velmi mnoho oprávněných námitek, a že nebyla po­slední špetka balkánského prachu s jejich koleji pře­vratem setřena, je také jisto. Způsob, jakým byly naše železnice »komercialisovány« je jistě podivuhodný a nesnese kritiky. Leč řešení všech těchto otázek přivá­ti sovánim železnic je přece jen poněkud odvážná ope­race — jedna z těch, jež se sice podaří, ale pacient umře. V tomto případě byli by pacientem všichni, kteří železnice používají — tedy v prvé řadě obchod a průmysl. V celém světě pozorujeme snahu koncentro- vati a sestátniti dráhy. V Anglii existují dnes čtyři společnosti misto třiceti dvou, v Americe jsou trati — za války státem spravované — pod přísnou státní kontrolou a otázka sestátnění může se vynořiti při nejbližších volbách. Železnice jsou v moderním hospo­dářském životě tak důležitou složkou, že nelze již svěřiti je bezvýhradně soukromému podnikání, které jde příliš za výnosem, než aby bylo zárukou tako­vého vývoje, který je hospodářsky nutný, zejména u státu tak průmyslového, jakým je právě Českoslo­vensko. Spor o zásadu »státni či soukromé« je vě­decky téměř bezvýhradně rozhodnut pro podnikání státni. Ovšem že dnes nechceme byrokratického ovlá­dáni drah bezduchým aparátem, který se domnívá, že obecenstvo je pro dráhy a musí si tedy dát všechno libit. Ale máme velmi důvodné obavy, že výhody sou­kromého vedení železnic by byly daleko převýšeny ztrátami, které by utrpěla výroba, kdyby železniční monopol bvl dán do rukou koncernu, vytloukají­cího z železnic jen dividendy. Ostatně je celý problém ČSD tak palčivě aktuelni, že nebude na škodu diskuse o něm. ***H.***

Dopisy

Hamlet a optimismus.

Vážený pane redaktore!

Pan dr. Konrád napsal Vám do 47. čísla »Přítomnosti« krásný článek o výtečné scénické realisaci Hamleta v pražském Ná­rodním divadle a projevil tak jemnou vnímavost pro detailní nuance režisérské práce, že jen nerad ruším pohodu, ze které se s panem drem Konrádem raduji se stejnou opravdovostí. Pan dr. Konrád autoritativně prohlásil, že se s nikým nebude o Ham­leta přít a při tom můj názor na Hamleta odmítl, zdůrazňuje živou aktualitu Hamletovy osobnosti. Nedorozumění, jež tak vzniklo, pokládám se své strany za nutno vysvětliti.

Hamletovu aktualitu jak po stránce věcné, tak po stránce

specielně dramaturgické popříti nelze a nepokoušel jsem se ni­kterak tvrditi opak toho. Běželo však o Hamleta-typ, o Hamleta, pokud může platiti za tvora užitečného a prospěšného. Ham­letův pesimism (prosím o prominutí za -ism) mi však stále vadí v tom, abych mu mohl s dobrým svědomím přižnati mo­dernost. V době úsilovné tvořivé vůle Fairbanksovo »klišé« je projev positivního životního úsilí. Začínáte věřit, že dobré se odměňuje a zlé tresce, což je snad morálka divadelního kýče, ale nesmíme zapomíuati, že na ní stojí svět. Mohou býti lidé, kteří v tuto morálku věří, a těm snad bude přiznána dávka zdravého idealismu, mohou býti však jiní, kteří v době »poli- tických Poloniů a Laertů, hospodářských Klaudiů a mocenských rozvedených Gertrude ztratili víru v jakékoliv mravní před­poklady a uzavřevše se do ulity »diferencovanějšího mozku« od­dávají se steskům nad zkázou, jež prý přichází Jim stačí »pohled 11a vnitřní rozvrat doby«, ale v nejmenším se nepo­koušejí zabrániti jakémukoliv rozvratu. Jsou zneklidněni pro­blémy evropské budoucnosti, ale naprosto je nepřipoutá oby­čejná pražská přítomnost. Pan dr. Konrád stojí blíže těmto než oněm, kteří důvěřují, a je upřímné, přiznal-li se k tomu.

Ti však, kteří věří, že vývojová logika je mravní, nebudou si lámat hlavu, zda mají být či nebýt, nebot vědí, že političtí Polomové, hospodářští Klaudiové a mocenské Gertrudy nebudou míti poslední slovo v novém uspořádání věcí pozemských. Z těchto Poloniů, Klaudiů a Gertrud nelze také souditi na vnitřní rozvrat doby, nebot pak by nebylo vůbec v dějinách doby, jež by se nevyznačovala vnitřním rozvratem. Poloniové, Klaudiové a Gertrudy byli, jsou a budou. Hamletové k jejich odstranění přispějí méně než Fairbanksové, protože Hamletové vlastně vždycky přistupují na kompromis s dobou. Vyčkávají příležitosti k činu, nevědouce sami, zda vůbec čin provedou. Náhoda z nich dělá mučedníky, ale vítězi zůstávají Fortinbra­sové. Když Fortinbras nad mrtvým Hamletem vyslovuje slovo důvěry, že na trůně by se byl Hamlet jistě osvědčil, je to od Fortinbrase pouhý projev společenského taktu, nebot Hamlet na trůně by sc byl neosvědčil lépe než páni Kercnský a Károlyi v revolucích ruské a madarské. V Hamletově říši by byl roz­hodně větší rozvrat než za Gertrudy. Hamlet by jinak byl snad docela užitečný tvor, ale jako následník trůnu se minul po­voláním.

Optimismus naší doby a generace nespočívá v tom, že vidouce žebráka si poskočíme veselostí. Nepomůžeme mu však pláčem, nýbrž zlepšením jeho postavení. Věříme, že je spravedlivo, aby jedl, aby chodil oděn a netrpěl zimou. Protože to pokládáme za spravedlivé, jsme optimisty v tom, že věříme v uskutečnění této spravedlnosti. Hamlet uvažuje, ale nejedná, mluví, ale nekoná. Kulturní a mravní Hamleti podobají se nápadně věrně hrdinovi Huysmansova románu »Na ruby«. Bojíme se, aby se nerozplynuli rozkoší nad poštovní známkou papežského státu nebo talířem z míšeňského porculánu. Není nutno rozbij eti míšeňský posculán, ale kdyby jeho rozbití bylo nezbytné pro budoucnost lidstva, jistě nikdo nebude váhat.

Hamleta zajímají problémy smrti, nás problémy života. Je to právě rozdíl mezi Hamletem a moderní dobou. Pro demonstraci této skutečnosti byl mi Hamlet aktualitou; politické Laerty, hospodářské Klaudiy a mocenské Gertrudy dovede, myslím, lépe nabodnouti Vlasta Burian než Hamletův kord.

V dokonalé úctě

*K. Ř.*

Neviditelné ghetto.

Pane redaktore!

Mého článku sNeviditelné ghetto« povšimly si také »Zi- dovské zprávy«, jež jednak přinesly odpověď pana Zdeňka Lan- desa, jednak otiskly odpovědi z »Přítomnosti«, k nimž jeden z pisatelů připojil ještě stížnost do censurování svého přípisu, v níž mimo jiné tvrdí, že censura byla provedena na můj podnět. Odpověď onoho pisatele jsem neuviděl do chvíle, kdy vyšla v Přítomnosti, a mluvil jsem s Vámi o ní, jak víte, po prvé v pátek 3. prosince. Tehdy jste mi také řekl, jakého rázu byla škrtnutá slova. Chápu, že jste je škrtl jako redaktor listu, v jehož rubrikách není místa pro nadávky.

Ani pan Zdeněk Landes neskrblil ve své replice lichotkami. Narazil celou věc na kopyto antisemitismu a použil všech pole­mických prostředků, aby mne svým čtenářům předvedl jako ne­soudné individuum, jež z jakéhosi rozmaru napsalo článek proti židům. Aby však bylo jasno, jakým způsobem pan Landes potírá můj článek, uvedu několik příkladů. Na začátku své repliky píše, že chce podat přehled mé stati. Slovo přehled odvozuje pa­trně od slova přehlédnutí, nebot svůj referát zahajuje takto: ^Rozděluje (Cursor) svět na tábory nepřátelské: křestanský a židovský.\* Nikoliv, Cursor nerozděluje, nebot napsal: »Mezi židy a křesťany je kladena nepřeklenutelná propast... Pojem člověka, nadřazený pojmu žida i křesťana, neexi­stuje pro politické harcovníky obou táborů.\* Pan Landes tvrdí, že jsem si ze zrnka pravdy urobil skálu svého přesvědčení. Mohu říci, že jsem ve svém článku snesl tolik faktů, že jen ten, kdo z nich ničeho vyvozovat nechtěl, z nich ničeho nevyvodil. Pan Landes nepopřel jedinou z popsaných skutečností, ale polemi- soval s důsledky, jež jsem z nich vyvodil. Stěžuje si dále, že jsem se redotkl sionismu a vykládá to tím, že jsem se mu vyhnul, abych nemusil přiznat jeho mravní kvality. Radím panu Landesovi, aby o mravních kvalitách sionismu příliš nemluvil. Mohl by mne vydráždit k jejich odkrytí. Nemluvil jsem o sio­nismu proto, že jsem mluvil o židech vůbec, s hlediska socio­logického, nikoliv politického. Němečtí a čeští židé jsou socio­logicky odlišní, sionisté se rekrutují povětšině z tábora němec­kého a nemají svérázného sociologického profilu.

Pan Landes říká, že radím židům, aby křičeli »ghetto«, vy- týká-li jim někdo bídáctví. Předně, o bídáctví nebylo řeči. Za druhé jsem židům neradil, aby křičeli cokoliv, poněvadž křikem se věc nesprav!. Za třetí jsem židům neradil, aby se omlouvali ghettem, nýbrž aby se ho zbavili. Pan Landes tvrdí, že se židé ghettu podrobili dobrovolně. Proti tomu nebudu pole- misovat, poněvadž takové tvrzení se vyvrací samo.

Poněvadž můj článek byl jen kapitolou z práce větší, již svého času předložím, nebudu v polemice pokračovat. Není toto ani třeba. Jediný její výsledek je, že budu revidovat svůj názor o židovském vtipu, jejž jsem patrně přecenil.

*Cursor.*

Komu patří Moderní galerie.

Otiskl jsem v 9. a 10. čísle letošního ročníku »Přítomnosti« články pod titulem »Komu patří Moderní Galerie\* a napsal jsem do čísla 11. ^Přítomnosti\* článek s tím souvislý »Odpověď výboru Mánesa\*. Přesvědčiv se během přípravného vyhledá­vání zahájeného soudem na návrh členů výboru Mánesa o chybnosti informací, na jejichž základě jsem ony články otiskl, chci říci loyálně, že ve článcích těch byla na mnohých místech nespravedlivě napadena čest Spolku výtvarných uměl­ců »Mánes«« i jednotlivých jeho členů.

Cítím se následkem toho býti povinnen odvolati 011a nařčení, která vyplývajíce ze stotožňování »Mánesa\* s Kuratoriem »Moderní Galerie\* mohla vyvolati zdání morálního a hmotného souručenství obou korporací. Trvám však na své kritice umě­lecké činnosti »Moderní Galerie\*. Ferdinand Peroutka.

\*

(Pozn. redakce. Vrátíme se v příštím čísle k této věci několika řádky.)

Co se pise o našich knihách

i

**Literární pozůstalost Bartoše Vlčka.**

I’o nebožtíku Bartoši Vlčkovi zůstala hlavně celá sbírka básní íjenom srdce#, kterou ve skvostné úpravě Chlebečkově s rudou, zlaté prokreslenou obálkou vydalo nakladatelství Fr. Borového;

(stran 84, cena 30 Kč)- Miloš Jirko zakonči! knihu pohnutou

vzpomínkovou poznámkou »Bolestná tvář mrtvého«, v níž ne­smlouvavou, sukovitou. Čestně přímou bptost přítelovu spoji! s horským krajem valašským. Básně sbírky povědí, že se u Bar­toše Vlčka mnohem více nežli dosud musí myslit na zlou tě­lesnou poruchu, kterou si přinesl z války, na hlodavou a posléze smrtelnou nemoc, která se z ní vyvinula, na úděsy **a** strachy, jež mladá jeho duše pro ni vytrpěla. Nežilo se mu zvlášf v poslední době světle a šťastně, jeho verše jsou stále plny hrozné, štvavé tísně, mluví o divé tesknotě, o bezradném neklidu, o nadlid­ském napínání sil, chtěly by úzkostně volat, zoufale křičet. Ve sSmutném ardci«, ve vidinách, které sčelem žhnou jak pouště vanu, připomíná Vlček Shelleyho, Keatse, Giacoma Leopardiho, Wolkera, Máchu, jak jejich život svád! »dříve, než žíznivý ret schýlil se k poháru světa# a jak místo vína pili jen »slzy, slzy, hořké slzy#. Věděl dobře Vlček, jaké proudy jich smáčejí líce v těžkých chvílích, znal noci bezesné, kdy se všech stran útočí tma a marně tlačí na víčka znavená: »Och, v prázdno třeští mé oči jen a lože rozpálené svírá mé tělo v nelítostné pěsti, myš­lenky bičem stále kupředu žene v bláznivém kruhu.« To nejsou ledajaká literární pathetická slova, nýbrž spíše jen slabé na­značení trýzně, jež Vlčka přepadala a často ani neopouštěla.

Tak nutno také rozumět oné Vlčkové ncukojné roztěkanosti, kterou nazývá nezkrotným hladem, nemoha pro ni najít místa, kde by mohla odpočinout. Kráčet, kráčet, jenom jít a jít, prchat a prchat pudí Vlčka drásávý, jitřivý vnitřní osten jako ony ne­mocné, kteří před blížící se smrtí nemají stání na loži, znovu a znovu slézají, znovu a znovu chtějí někam jinam, v pevné víře, že jim tam bude lépe. Ne, tedy »ku předu#, ale pryč, do dálek, kde »bolest nezbodá trním pod hlavou«, nebo snad na vlny, jež člověka uchvátí, aby I10 náhle roztříštily o skaliska věčnosti! Ani prudká, vášnivá erotika Vlčkova, jež slyší dokonce píseň mužské touhy steskem řvát, není jiného původu a druhu, roze- chvívá ho a bouří, aby přehlušila strašnou truchlivost obav a předtuch, popohání ho spěchem, aby se ujistil životní silou a sladkosti, mámí ho prchavými chvílemi nadějí a blah. Dvě ženy prý přitáhly si ho bílýma rukama svýma, hledaly poklad, ale »na- šly hrob uprostřed chladné skály#, a byla-li v tom zápase rozkoš, byla též strýzeň pekla«, smutek nepřestával rýt. Baudelairovská bolestnost erotiky nebyla snad u nás ještě tak prožité vyslovena jako v několika těch básních sbírky Vlčkovy, v nichž verše při milostných vyznáních a při lapání stříbrných ženských smíchů zdají se nekonečně lkát a Stkát. Pochopme, že nemoc nebo hrozba nemocí znamenala u Vlčka postupem času něco nepoměrně kru­tějšího a děsivějšího nežli u jiných mladých básníků, kteří nám po válce předčasně umírali! Nedotýkala se už jen samého, do­týkala se odpovědnosti, kterou na se vzal, mučila ho těžkými, mračnými starostmi o budoucnost těch, jež miloval, duněním hoře, že se s nimi musí loučit. Nechtěl pí toho raději ani sám dost uvědomovat, ale proniká to na př. ve »Stědrém večcru«, kde myšlenka poletuje třemi kapitolkami jako poplašený černý motýl, který všude roztřepanými křidly naráží na překážku. Sedí tam Vlček mezi zařícima slavně očima své rodiny: »Jste tři, když jdete. A vedle vás tady sám smuten bloudím.«

Odtud se vysvětlí, že sbírka »Jenom srdce« je všecka pro­stoupena vážností, jaké předešlé sbírky Vlčkovy v té míře ne­mají, vážností mužně jícího a uzrávajícího ducha, u kterého život předchází literaturu svými naléhavými povinnostmi a krušnými otázkami, vyžadujícími pravého řešení. Mladík už není mla­díkem, ten, jenž býval drsný, násilnický, na pohled až neurvalý, učí se jemnosti, citlivosti, něze, či lépe řečeno, přestává ji tajit a zakrývat, bere ji za svou, poddává se jí se stoupající vrouc­ností, a ryzosti. Čte pro její vypěstění Musseta a Keatse, píše krásné, houslově naladěné, adagiovc, přitlumené básně, v nichž se !eká a bojí o čistou, posvátnou důvěru své vy vole,é, touží pc ■ vtírsku s mečem a štítem vyjíždět do světa, aby si v bojích vysloužil její lásku, chystá pe klečet před 11Í a umírat u jejich nohou v neporušené věrnosti. Vztyčuje-li na Krasu jako symbol sv povahy borovicí hrubé kůry, klikaté větevné změti, bar­bs iky divokou a urputnou, ten symbol se už u něho sám od sebe zmirňuje hezútěšnou smutností, kterou rottfestfrá po pusté pláni, to hon, s níž se vychyluje k modrému moři a čarovným zá­zrakům, lítostným rozhorlením, se kterým žaluje na nechápavé kupce, vším povzneseným vzletem básně. Prý borovice svolala krásu«, — krása není tu u Vlčka pouhým Šalebným, mlhavým a nespolehlivým slovem on ji skutečně hledá ve smyslu mravním i básnickém, snaží se k jejímu ideálu přetvářet sebe sama i svůj básnický projev. V četných básních knihy je málem nesnadno

uvěřit, že je psal někdejší Bartoš Vlček, jaký mají pravdivý a vyjspělý zvuk, jak jim záleží na určité a utvrzené, vypěstěné formě, jak usilují o cenný obsah i cenné vyslovení. Aby říkaly pokud možná jen to, co je toho vskutku hodno, a aby to řekly literárním způsobem, který ctí umění jako přísný myšlenkový řád- jji,, České Slovo, 6. X, 1926.

**„Systém Rlegel“.**

Vlastním nákladem spisovatele J. Č. Riegela, v tiskárně »Garmond« v Bubenči a v komisi ufyFr. Borový v Praze II. za cenu 30 Kč, byl vydán spis podvojného účetnictví systém: »Riegel«. Velmi vkusně upravená kniha, jakých po skončení války uviděli jsme na trhu knihkupeckém velice málo. Autor, menšinový pracovník (jednatel XIV. sboru Velké Prahy), po své více jak iSleté praksi v bankách, záložnách, továrnách i státně revisin', napsal odbornou knihu o novém systému účetním, značně lepším amerického, kde velmi populárně a srozumitelně vykládá zásady podvojného účetnictví slovem i obrazem. Krásná a pečlivá úprava knihy, pěkný papír, zřetelné písmo — to vše jsou dobré vlastnosti této knihy — ale, nej cennější jest obsah. — Veškerá teorie podvojného účetnictví jest velmi přehledně upravena, a tak psána, že i laik (pomocí svědomitě kreslených tabel) naučí se zcela samostatně bilancovati a ovládati jeden z nej modernějších systémů podvojného účetnictví. — Každá stránka obohatí zkušeného účetního dobrými pokyny — Žáka pak naučí lehce zásadám účetnictví a bilancování. Můžeme tuto vkusně upravenou knihu doporučili každému z našich čtenářů, který chce se státi zcela samostatným účetním, jakož i pro její srozumitelně psaný výklad účetnictví vůbec — co odbornou knihu pro knihovny a školy. Ježto autor knihy jest ochoten za každou knihu objednanou s odvoláním se na »Hraničáře« věnovati 5% ve prospěch ústředí NJS — jest nutno, aby při objednávce byla zmínka o »Hraničáři«. Vřele dopotučujeme!

Z. *V. Hrouda,* Hraničár, 10. X. 1926.

**Mladý básník.**

Miloš Jirko, literární vrstevník a valašský krajan nešťastného, letos nedávno zemřevšího Bartoše Vlčka, připsal na okraj jeho bolestně krásné lyrické sbírky »Jenom srdce# (n Borového v Praze, 19. svazek Zlatokvětu, stran 83, cena 30 Kč) několik pěkných slov. Líčí Bartoše Vlčka, valašského učitele, který si na vojně uhnal smrtelnou nemoc, jako ušlechtilého, zaníceného milence lesů, vod a strání, přírody, kypící žhavým dechem léta a lásky. Ještě loni o srožnovském roku« než odejel do brněnské nemocnice (jako svědomitý učitel čekal s tím až do konce roku) obejel si ještě jednou rodné kopce a litoval, že musí od nich právě, když jsou nej krásnější. »Ale za to, až se vrátím...# radostně sliboval si. Žel, nevrátil se. Zůstaly po mladém, umě­lecky roztouženém srdci vzpomínky a torso práce, několik velmi krásných italských překladů, řada italských memoirů, essayí a nálad — a tato lyrika, kterou dnes vydává »Zlatokvět« v pěkné úpravě Chlebečkově, s výrazným dřevorytem ’ básníkovy hlavy. Knížka, zřejmě složená s různého období a velmi různého na­ladění myšlenkového i citového: trochu lehce smyslné erotiky, trochu milostných vzpomínek, trochu mladičkého zmatení a smutku, který vůbec (myslím) byl jakým základním zladěním básníkovým — a trochu krásných, vroucně zakládaných námětů vlasteneckých a národně citových. Je tu jedna báseň o dvou ženách, které zkřížily život Bartoše Vlčka, a mezi nimiž kráčel »opilý s očima zavřenýma«, poražený, ač nad oběma vítězil, ale s vědomím, že nikdy nedojde.,. To je tak jakoby symbolický náznak jeho celého života. Taková chůze mezi dvěma milen­kami — tvrdým údělem života a uměním — jímž se oběma roz­dával, s nimiž kráčel ku předu, s vědomím, že nedojde. Ne­došel, nebot jeho údělem bylo jít, jít a nedojít, povídá Miloš Jirko. Míval však přece jen chvíle velikého chápáni krásy a ro­mantického rozkvétání smyslů. Když se tak na moři rozpomínal na svoji vzdálenou vlast, když v Římě na na Piazza del Popolo plnou duší vnímal rozhořený italský večer, když v samotách lesů se skrýval, aby v jejich ohromném klínu mohl chápati plně krásu Keatsových veršů. Myslím, že tyto sloky patří ve svazku k nejskvělejším a nejdražším. Nevyzrál ještě v plnokrevného básnického apoštola citových vidin a zázraků: ale byl na cestS k tomuto vyzrání, stále hledal, stále se loučil, věda, že až se navrátí, už nebude týž —:

— a sotva se na ní jeden kraj pousmál, už zas se loučí, zase touží dál, neb krása není v touhy splnění,

krása je jenom v loučení, když jdeš a nevíš, zda se navrátíš .. •

A to loučení, hledání, navracení a proměnné plány duše Bar­toše Vlčka je milým ohlasem jeho posmrtných veršů.

*Národní Politika,* 10. X. 1926.

| 15 | \*T! | z  **<6** | Z  **ft** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | O< | **go**  **N<** | **CA**  **ft**  **CA**  **o** |
|  |  | **iZ** | **7“**  **c**  **rt** |
|  |  | **CM**  **"O** | **3**  **-0** |
| **—** | 3  • — | **\*-r • -vj** |  |

o

x

v

r.

ŽEMĚ PRUHŮ A HVĚZD

***NAKLADATELSTVÍ PR. li O It O VÍ***

***PRAHA II., JINDŘIŠSKÁ 13***

**Objednávka**

*Přihlašuji se za odhiratele díla ZEMĚ PRUHŮ A HVĚZD od Rerlp Ženatého a žádám za pravidelné zasíláni v týden­ních sešitech po Kč 4'SO. Předplatnépřipište na můj účet nebo zašlu slož- listem, který přiložte. (Škrtnite, čeho si nepřejete)*

^poutavější knihu o Americe, to jest o tom, jak jest štěstí a

spěch blízek každému, kdo po něm dovede sáhnout. Napsal

Berty Ženatý, český inženýr, usedlý v Americe a doplnil své

kvělé lícení všech oborů amerického života četnými fotografiemi.

Dílo vychází v sešitech po Kě 4 8O. Přihlaste se ihned u svého

íakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13.

fítomnost>

ROČNÍK III

V PRAZE 16. prosince 1926

ZA Kč 2—

Muž v pozadí j. e. šrom

X

Boj o „Všehrd“ a co s ním souvisí Porolničování průmyslu?

C. S. D. JIŘÍ HEJDA

Národní divadlo v nebezpečí Luďáci do vlády

**Z**

Úředníci v boji o inserty

Přítomnosti

nezávislý týdeník

***vychází***

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,  
Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34.  
Předplatné

na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50—.  
na čtvrt roku Kč 25’—  
Jednotlivá čísla po Kč 2’—

***Za redakci odpovídá***

***Ferdinand Peroutka***

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

**IIIIHIIIHIIIIIIIHIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIUIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIinillllllllllll**

Nakladatelství Fr. Borový  
v Praze

zahájilo právě vydání spisů

PRÁNI ŠRÁMKA

prvním svazkem o 308 stranách

STŘÍBRNÝ VÍTR

**lllllllllllllllllll!l!lll!l!UIIIIIHIIIIIIIIII!ll!ll!llllll!!lllllllllill!!ll!IIIIIIIIIIIIIIIH!lllinihllHIIIIIIIIIIIIIIII!lllllllll**

v grafické úpravě V. H. B r u n n e r a  
za Kč **40\*-**

Druhý svazek bude obsahovati

BÁSNĚ.

U všech knihkupců.

**Illllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllll!lllllllll!ll!lllll!llll!lllllllillllllllllilllllllllll**

Jako další svazek spisů

**A. FRANCE**

v edici PANTHEONU právě vyšlo

***ZLOČIN***

***SYLVESTRA***

***BONNARDA***

268 stran za Kč **15’—**

a

***SEDM ŽEN  
M0DR0V0US0VÝCD***

200 stran za Kč **12\*50**

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

**llllllllllllllllllllll!lllll!lllilllll!llilllllHlllllllllllllllllillllllllllllllllllllllil!l!!llllllllllllllllllll,llllll!lllll**

SYSTÉM

RIEGEL

právě vydaná kniha,

naučí Vás zjednodušenému účet-  
nictví a samostatnému bilancování.

Cena Kč **30’—.**

U všech knihkupců a

v nakladatelství Fr. Borový,  
Praha II., Jindřišská 13.

**Illllllllllllinillllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllilllllllllll!llll!lll!lllllllll**

Přítomnosti

OCNÍK III. V PRAZE 16. prosince 1926. ČÍSLO 49.

Politika

*J. Ed. Šrom (Moskva):*

Muž v pozadí.

Postupně a plánovitě, podoben nejlepšímu umělci mo­derní šachové hry posiční, avšak také výbornému, hou­ževnatému a klidnému lezci horskému a v míře nepo­slední i gladiátoru revoluční arény, vystoupil v posled­ních letech, měsících, týdnech, ba dnech na vrcholky moci a vlivu v revolučním a bolševickém Rusku člověk původem neruský, veliký internacionalista a revoluční konspirátor, polotajemný, poloneznámý Josef Visariono- vič Stalin.

Ač nestojí na vrcholcích mocenského rozhodování v obrovském státě sovětském sám, nýbrž má kol sebe skupinu lidí více méně rozdílných a navzájem závislých, ač nominelně a formálně i ústavně vlastně žádnou ofi­cielní funkci ve státě nezaujímá, přec jest dnes považo­vati jej za nejvlastnější zdroj rozhodování, nejdoved­nějšího a nejpřirozenějšího vůdce, který po smrti Leni­nově dovedl v sobě soustřediti ono přesně odvážené množství individuelního vlivu, jaké jest třeba, aby vůbec bylo možno říci o jednotlivci, že ovládá ten stát a tu po­litickou stranu, jejichž nedotknutelným božstvím jest, byl a bude zrovna opak individualismu, totiž kolektivismus, massa. Stalin, individualita vyhraněná a vykrystaliso- vaná v revolučním boji do samostatného typu, osobnost vyciselovaná již během trvání bolševické vlády do nej­jemnějších záhybů, je dnes nikoliv jako svérázná osob­nost, nýbrž právě jako hlasatel všemoci a všedovednosti kolektivismu, dovedným usurpátorem nejrozsáhlejšího vlivu a neobyčejné moci v SSSR, jakou kdy od smrti Leninovy vůbec bylo možno v jedněch rukou soustřediti. Při tom však ani jediným pohnutím mysli nedává ná jevo, že by o tuto moc usiloval, o ni stál, si jí nějak zvlášt cenil a dával ji ostentativně pociťovati svému okolí. Do moci Stalin vlastně vešel, jako se vchází do trůnní síně. Nikoliv však jako Bonaparte, po slavnostním schodišti, s triumfálními insigniemi nového impéria a sám, nýbrž v čele velkého davu mocechtivých, kterým byl při po­stupu vzhůru za mocí vůdcem, avšak vůdcem takovým, o němž ti, kteří jsou jím sami vedení, mají mínění, že je prostě jedním z nich, stejně hodnotným a stejně schop­ným, jenž však jakousi shodou okolností se ocitl v po­předí postupujícího stáda.

Stalin na venek je nejprostší, nejméně náročný, nejvíce přímý a spravedlivý ze všech bolševických vůdců. Svou hrubozrnou otevřeností, uzavřeností do okruhu vesměs komunistických přátel, tvrdou lapidárností svých pro­jevů, zdrželivostí ve vystupování před velkými davy blíží se onomu typu vůdců těchto velkých davů, který rychle vybojuje autoritativnost, popularitu, ba i cosi jako pr zeň lidu, i když se před tímto lidem jen zřídka objevuje a za výhradní forum svých projevů považuje vlastně jen plněvěřící komunisty. Stalin opovrhuje běž­nými prostředky demagogickými. Af již úmyslně, či ne­úmyslně je však právě v důsledku tohoto opovrhováni demagogem tím rafinovanějšího rázu. Je takřka rozeným demagogem již tím, že dovede nejlépe vystihnouti vkus svého prostředí a své doby. Jeho vnitřní přesvědčení souhlasí úplně s tím, co na venek hlásá. Je stejný při činnosti jako při odpočinku, není jiný před veřejností a v soukromí. Má skromné zábavy a táhne ohromný ná­klad. To všechno mu propůjčuje neobyčejnou sílu, která se ještě znásobuje velikým nadáním, neúmorhou pílí, statností fysickou, naprostým nedostatkem zjevných vášní kromě jediné: vystavěti ze sovětského svazu so­cialistický stát na vzdory celému světu a přes pochyb­nosti malověrných ve vlastních řadách.

Stalin je typický produkt éry přerodu sovětské moci a komunistické ideologie, společný jmenovatel onoho ob­dobí revoluční historie, kdy je třeba se zoufalou houžev­natostí zůstati a vytrvati u díla revoluce, jak je svým po­mocníkům svěřil Lenin, stavětí další kameny nového a socialistického řádu společenského, i když se třeba neplní předpoklady o revoluční pomoci zvenčí a i když pomoc zevnitř je brzděna nevírou, slabostí, malomyslností, ne­vzdělaností, nepochopením, zlou vůlí. On zvedl prapor, jenž vypadl z ruky Leninovy paží nejsilnější, on s kav- kazkých hor a z rozhraní dvou světadílů jakoby rázem přehlédl mnohotvárné možnosti veleříše sahající od Dně- stru až po Kamčatku, odhadl její možnosti pod vládou ko­munistické strany a rozhodl se s věrnými a věřícími jiti tam, kam dosud netroufal si prakticky vkročiti nikdo. To všechno — opakujeme a zdůrazňujeme — při naprostém zjevném přehlížení vlastní osobnosti, při jakémsi abso­lutně neosobním stanovisku k otázce vlastní moci. Ba ze Stalina takřka prýští pohrdání všemi vnějšími atri­buty osobní moci, na něm je viděti, že moc jako taková není mu cílem života, nýbrž pouze jakýmsi instrumen­tem, který zvedá do výše dílo veliké, dílo všeho veške­renstva. A snad právě proto se mu této moci dostává dnes přemírou, která až udivuje. Snad právě proto za poslední doby roste tato moc jako lavina, proto všichni z jeho blízkého i vzdáleného okolí mu ji sami poskytují, poněvadž ani tehdy, když jí plně oplývá, nevyčnívá ni­čím nad ně, ztrácí se mezi nimi, v předních řadách jejich ovšem, jako vůdčí beran v tisícihlavém stádě.

Nejvýš typickým pro Stalina je obraz, který sám o sobě nakreslil v červnu tohoto roku, když po dlouhé době vystoupil veřejně ve své rodné Gruzii a v Tiflise před dělnickým shromážděním pronesl jednu ze svých řečí o mezinárodní situaci. Byly mu, hned jak se ukázal na tribuně, uspořádány spontánní ovace, bylo o něm mluveno v květnatých superlativech, při nichž se Stalin ošíval, nakonec nevydržel a zahájil svůj výklad takto:

Dovolte soudruzi, abych vám především soudružsky po­děkoval za uvítání, které zde přednesli zástupci dělnictva.

Musím vám, soudruzi, podle svého svědomí, říci, že jsem si nezasloužil dobré polovice těch pochval, které se zde na mne sypaly. Z nich zdá se, jako bych byl i hrdinou listopadové revoluce i vůdcem komunistické strany SSSR i vůdce komunistické internacionály, zázračný bohatýr, všechno, co si kdo přeje. To jsou hlouposti, soudruzi, a absolutně nepotřebné zveličování. Takovým tonem mluvívá

se obyčejně nad rakví revolucionáře. Já se však ještě k smrti nechystám, soudruzi.

Jsem tedy nucen podati skutečný obraz toho, čím jsem byl dříve a komu jsem zavázán za svou nynější posici v naší straně.

Soudruh Arakel zde říkal, že kdysi se považoval za jed­noho z mých učitelů a mne za svého žáka. Je to správné soudruzi. Skutečně jsem byl a zůstanu jedním ze žáků předních dělníků železničních dílen tiíliských.

Dovolte mně, abych se vrátil k minulosti. Vzpomínám si na rok 1898, když jsem se ponejprv dostal k působení v kroužku dělníků ze železničních dílen. Měl jsem tehdy ještě takřka mléko na bradě, zejména v poměru k nim. Byl jsem snad více sečtělý než oni, ale přec jen byl jsem začátečníkem. Mezi nimi obdržel jsem první bitevní křest revoluční. Zde jsem se stal učněm revoluce. Dovolte, abych jim za to upřímně, soudružsky poděkoval.

Vzpomínám si na léta 1905—1907, kdy z vůle strany byl jsem poslán k činnosti v Baku. Ve společnosti takových soudruhů, jako byli Vacek a Saratovec, jsem poprvé po­znal, co to znamená vésti velké masy dělnické. Tam jsem obdržel druhý bitevní křest revoluční a stal jsem se t o- varyšem revoluce. Dovolte, abych nyní upřímně, soudružsky poděkoval svým bakinským učitelům.

Nakonec připomínám si rok 1917, kdy z vůle strany, po strádání v žalářích a vyhnanství, byl jsem převeden do Leningradu. Tam, v kruhu ruských dělníků, v bezprostřední blízkosti velikého učitele proletářů všech zemí soudruha Lenina, v bouři velikých zápasů proletariátu s buržoasií, v situaci imperialistické války, ponejprv naučil jsem se chá­pati, co to znamená býti jedním z vůdců veliké strany děl­nické. Tam, v kruhu ruských dělníků, jsem obdržel svůj třetí bitevní křest revoluční. Tam v Rusku, pod vedením Leninovým, stal jsem se jedním z mistrů revoluce.

Dovolte, abych upřímně, soudružsky poděkoval svým ruským učitelům a sklonil hlavu před památkou svého učitele Lenina. Taková tedy byla škola mého revolučního učení. To je správný obraz toho, čím jsem byl a čím jsem se stal, když se o tom mluví bez zveličování a podle svě­domí.

Dovolte, soudruzi, abych přešel k událostem v Anglii a Polsku.

V tomto stručném projevu o sobě je takřka celý Stalin. Cítíte tu skromnost hraničící s uchvacující demagogií? Cítíte současně ten spodní ton revolučního sebevědomí, které však jen spravedlivě a realisticky zdůrazňuje to, co vskutku jest a bylo? Tu snahu nenanášeti nikde sil­nějších barev než ty, které postačí, aby relief vynikl? Cítíte ono oddané pohroužení se do autority Leninovy a tím větší vyniknutí již pevně zakotvené autority vlast­ní? Přimyslete a představte si, že toto pronáší člověk mužné síly, typicky poutavého důrazného kavkazského zjevu, muž nejlepších let, klidného a dlouhého pohledu, hluboce zbarveného a po leninsky drsného hlasu, značné řečnické erudice a pohotovosti — a máte portrait Stali­nův takřka úplný.

Tak tedy vypadá člověk, který dnes, když stojí ve svém pracovním pokoji, nacházejícím se v kamenné bu­dově Ústředního Výboru komunistické strany SSSR a dívá se s nejhořejšího poschodí přes střechy moskev­ských domů, paláců, chrámů i chat na přeširoké roviny středoruské, může si říci: jsem funkcí všeho toho, čím dýchá tato země, jsetn jejím služebníkem, jedním z jejích pánů a což nejhlavnějšího, usměrňovatelem jejího života, její budoucnosti!

II.

Jak přišel Stalin k této výlučnosti? zní nejpřirozenější otázka. . j.

Také revoluce má svůj vývoj a Stalin je přirozeným produktem tohoto vývoje. V dějinách komunistické stra­ny hraje Stalin velmi významnou roli. Po celou dobu své činnosti — a ta začala v jeho 18 letech, kdy byl vylou­čen ze semináře pravoslavného bohosloví — náležel k nejsmělejším organisátorům dělnického hnutí v nejrůz­nějších městech ruského impéria. Stalin byl již odedávna uznaným předákem strany uvnitř Ruska, jejím organi- sačnim budovatelem, tvůrcem a udržovatelem i za dob největší carské pcrsekuce. Pod četnými pseudonymy a po definitivním odložení svého gruzínského jména Užu- gašvili unikal neustále carské politické policii, a i když byl dopaden, dovedl vždy vyjiti s lehčím trestem, a i když byl odsouzen, dovedl opět a opět utéci na svo­bodu a vrhnouti se znova střemhlav do socialistického hnutí. V cizině pobýval jen málo a to pouze jako účast­ník sjezdů a konferencí, zejména sjezdu londýnského a štokholmského a konference tammerfortské. Ihned se zase vracel do Ruska, aby podle direktiv nejvyšších or­gánů strany prováděl dále organisační a propagační prá­ci. Byl-li Lenin tvůrcem theoretického programu a ja­kýmsi literárním vůdcem bolševiků, byl Stalin organi­sační páteří strany a praktickým roznašečem ideí Leni­nových po dalekých prostorách ruských a rozptýlených organisacích sociálně demokratické frakce bolševické.

Je jasno, že touto svou činností si získal neobyčejnou znalost lidí a že před revolucí, kdy strana byla nepo­četná, znal takřka všechny její členy osobně. Tento fond znalostí osob ve straně umožnil mu neobyčejně přehled o možnostech strany bezprostředně po revoluci, kdy bylo třeba hledati vhodné osobnosti na nová revoluční místa. Emigrační síly záhy na to nestačily a bylo nutno sáhnouti do reservoiru vnitřního. Stalin zde byl rozhodu­jící osobností a spravedlivě dělil kořist podle revolučních zásluh. Hlavní mu byla skutečná činnost ve hnutí, ne- bojácnost, organisační smysl a v míře neposlední i před­revoluční utrpení v carských žalářích a Sibiři. Tak po­stupně moc Stalinova vzrůstala mezi straníky. Lenin mu důvěřoval plně a to v prvních letech revolučních bylo věcí hlavní. Stalin nabyl na populárnosti také tím, že se stal spolu s Leninem tvůrcem národnostního programu bolševického a vykonavatelem sovětské národnostní po­litiky. Změna konstituce a rozdělení Ústředního Výkon­ného Výboru SSSR na dvě části, dvě komory, z nichž jedna se přímo nazývá »Sovět národností\* a skládá se ze zástupců všech takřka národností sovětského svazu, byla převážně dílem Stalina. Jím rozloučil se Stalin for­málně se sovětskou vládou, přestal býti přednostou lido­vého komisariátu národností, jenž byl zrušen, a věnoval se výhradně činnosti v komunistické straně, jako gene­rální sekretář jejího Ústředního Výboru.

Jako takový stal se předním důvěrníkem Leninovým za posledních let jeho života, obklopoval jej i za doby nemoci svou pozorností učelivého žáka a postupně pře­jímal od něho všechno, co týkalo se ideové a organisační výstavby strany. Za Leninovy poslední rekonvalescence míval s ním v Gorkách u Moskvy dlouhé besedy, snažil se vniknouti do posledních detailů jeho bytosti a prakticky přejmouti všechno, co v budoucnu mohlo by se vůdci vládnoucí strany hoditi. Svou posici uvnitř strany a tím i uvnitř státu stále posiloval seskupováním kolem sebe lidí nejen oddaných, nýbrž i význačných a pak těch, které si Lenin zvlášt cenil a oblíbil. Stalin při tom však

nedopouštěl se nikdy nespravedlnosti vůči jiným, kaž­dého hleděl postaviti na místo, které by nejlépe zastával. Skupina, která se kol něho objevila a k níž dnes náleží zejména Bucharin, Molotov, Rykov, Vorošilov, Tomskij a jiní, seskupila se kol něho čistě přirozeně, jako kol nejpevnějšího krystalisačního jádra, jako kol člověka, jemuž lze ve všem a vždy důvěřovati a o němž je zná­mo, že symbolisuje velmi dobře internacionální charakter dnešní vlády i éry.

Stalin nikdy by nebyl se dal do ostrého boje proti Trockému, Zinověvovi a Kameněvovi, kdyby po smrti Leninově nezpozoroval, že vnáší se do vnitrostranických poměrů jakési přespřílišné množství individualismu, kte­rý leckdes dokonce páchne bonapartismem. Proto také v prvních měsících po smrti Leninově vynořila se pře­pevná trojice Zinověv-Kameněv-Stalin, z níž v koneč­ném závěru vycházely niti veškeré moci sovětské. Že Trockij nebyl pojat do tohoto souhvězdí, má příčinu v tom, že on stál vždy osobitě ve straně, byl bolševikem jen nepatrnou řadu let a byl individualistou, na něhož nebylo vždy spolehnutí. V zmíněné trojici, v níž spočát- ku Stalin vždy býval jmenován na místě posledním, za­čaly se již během loňského roku věci měniti v ten smysl, že Stalin víc a více vynikal, že význam jeho byl stupňo­ván právě těmi, kteří jsou mu dnes nejbližší, snad do jisté míry z osobní antipathie proti méně oblíbeným dru­hým členům trojice. Stalin rostl a záhy počal vytlačovati Zinověva z posice oficielního a neomylného interpreta učení Leninova. Porážka Trockého za poslední diskusse v roce 1924 byla posledním společným podnikem troji­ce jako celku. Jí posice Stalinova značně vyrostla, on celou kampaň nejvíce organisoval, kdežto Zinověv a Ka- meněv dodali k ní pouze těžké houfnice. Došlo k důsled­kům na XIV. sjezdu, kdy Zinověv naposled se pokusil legální cestou setřásti se sebe soupeře, který by mu nikdy soupeřem nebyl, kdyby se toho Zinověv nedo­mníval a podle toho nejednal. Stalin tam zvítězil, vyvolal tím ještě větší hněv svých odpůrců a nedávných spolu­bojovníků, kteří nakonec vrhli se do otevřeného i tajného boje proti organisačním výšinám strany, hodlajíce si vy- bojovati aspoň jasnost své situace. Přepjali při tom své síly, nepřipravili útok podle bolševické taktiky a svým brzkým obratem vůči Trockému ztratili i ty zbytky sympathií, které ještě nedávno měli v nadbytku.

Stalin vrhl se pak na své odpůrce na XV. konferenci společně s Bucharinem, Molotovem, Rykovem, Jaroslav- ským s neobyčejnou vervou. Mohl se toho dobře odvá- žiti, jelikož půda byla pro vítězství připravena a jista. Doslova rozdrtil své odpůrce a to nejen důvody proti důvodům, nýbrž i silou proti doznané slabosti. Na konfe­renci bylo sice voláno, že »ležících již nebijí\*, ale Stalin nevšímal si tohoto výkřiku a vedl zápas až do knock out. Zinověv doslova vyletěl z předsednictví Kominterny, Trockij stejně pak z politbureau — a nikdo po nich ani nezavzdychl. Ba ke knock outu bylo přimíšeno ještě tro­chu arniky. Všichni hlavní oposičníci byli úmyslně po­necháni v Ústředním Výboru strany, kde nyní musí seděti **ti** cela tiše, neboť dali 16. října straně úpis v tom smyslu, žt zříkají se všech svých hříchů, které spáchali proti or;anisačnímu řádu strany, a své názory chtějí dále há­jit pouze formou, kterou řád strany připouští. Což není to větším trestem, než bylo by vyloučení z tohoto 65 členného sboru? Seděti tam a vystoupiti jen s takovými věcmi, které znamenají potvrzení toho, proti čemu vlast­ně oposice vedle celý svůj boj? A míti stále nad sebou Damoklův meč »organisačních důsledků«, to jest odstra­nění z veřejného života vůbec? Pro ruského komunistu, který z příslušenství ke straně dnes nic jiného nemá než vědomí, že on vládne, že on provozuje diktaturu a buduje nový řád, který je většinou zbaven řádného života ro­dinného a společenského a musí poslouchati jako řadový voják 11a frontě v době boje, pro toho odstranění od čin­nosti je největším trestem vůbec, zbavením jeho života jakéhokoliv smyslu. A což teprve pro revolučního vůdce?

Stalin vyhoupl se po XV. konferenci vysoko, převy­soko. Je dovedný, je schopný, je houževnatý, je spra­vedlivý. Má tedy všechny předpoklady, aby na svém mí­stě mohl zůstati dlouho. Ovšem, podotýkáme opět, neni na něm sám, je silný jen tím, že má kol sebe skupinu lidí, kteří sami z vlastní vůle a přesvědčení mu pomáhali získávati vliv a moc, majíce při tom úmysly své vlastní. Jen ve spojení s nimi je Stalin velikánem, nikdy ne sám a isolovaně. Jakýkoliv zjevný individualismus musí ze svého jednání tím opatrněji vymýtiti nyní, jakékoliv zjev­né odměňování za prokázané služby musí mu býti vzdá­leno.

A zde jsme u momentu, který je nejchoulostivější. Jak známo, nedávno po Kameněvovi byl jmenován lidovým komisařem pro obchod Mikojan, sekretář komunistické oblastní organisace severokavkazské. Brzy na to na mí­sto Trockého přišel do politbureau podobný sekretář za- kavkazské oblastní organisace komunistické, Ordžoni- kidze. To jsou ve stranické hierarchii lidé Stalinovi pod­řízení, kteří takto se dostali na význačná místa v ústředí vlády i strany. Takové věci již páchnou čímsi nestali- novským. Či je Stalin vskutku toho mínění, že po vítěz­ství nad oposici smí již všechno? Mluvilo se sice kdysi po smrti Frunzeho po Moskvě, že navrhovali Stalina za předsedu Revolučního válečného sovětu, že však on již tehdy u vědomí své moci prý prohlásil: »Co, já předse­dou Revvojensovětu? Já vám sám ze své moci udělám celý Revvojensovět!« Nechtělo se nám tehdy tomu vě- řiti, ale nejnovější události rázu Mikojan-Ordžonikidze činí to pravděpodobným. A zde bychom tedy byli u otáz­ky trvalosti Stalinova vlivu. Pokud bude takovým, jakým byl za Lenina i první léta po něm, pokud bude míti spo- lurozhodovatele typu Bucharinova, Molotovova a Ryko- vova, do té doby bude Stalinem, to jest ocelí sovětské vlády a komunistické strany. Jinak je však odsouzen rovněž k postupnému zániku lesku svého jména, jako každý, kdož v sovětském Rusku zklame »kolektivní chá­pání\* moci ve státě.

III.

Nakonec krátkou biografii Stalinovu. Narodil se v malé vesnici tifliské gubernie v roce 1879. Otec jeho byl obuv­ník a zabýval se také zemědělstvím. Stalin měl se pů­vodně učiti řemeslu otcovu, ale poněvadž byl velmi na­daný, podařilo se jeho otci, že byl přijat do pravoslav­ného semináře a měl se věnovati stavu duchovnímu. Se­minář však nedokončil, vystudoval v něm asi látku střední školy. Byl z něho vyloučen pro duchovní ne­spolehlivost.

Již v semináři za posledního roku dostal se do styku s revolučním dělnictvem tifliským při příležitosti velké stávky v železničních dílnách. Vstoupil do jejich kroužku a začal studovati intensivně marxismus i díla socialisti­cká. Nějakou dobu byl učitelem na obecné škole gru- zínské, záhy však toho nechal a věnoval se výhradně činnosti v sociálně demokratické straně. S počátku vedl pouze propagační a vzdělávací práci v marxistických kroužcích dělnické mládeže, později již agitoval i mezi dělnictvem v Tiflise, Baku a Batumě, kde roku 1902 **or-**

ganisoval veliké dělnické demonstrace. Tehdy odložil již své jméno gruzínské Džugašvili a přijal revoluční název Stalin (ocel). Za demonstrací v Batumě byl poprvé zat­čen a celý rok 1903 proseděl ve vězení města Kutaisu v Gruzii. Byl pak vypovězen na Sibiř na tři léta.

Mezitím v roce 1903 rozštěpila se sociální demokracie ruská na frakci mensevickou a bolševickou. Stalin při­mknul se ihned k frakci bolševické. Rok po vypovězení na Sibiř podařilo se mu uprchnouti do Ruska evropského a zaiiájiti opět činnost mezi dělnictvem, tentokráte již nelegálně začal pak dosti rychle měniti své revoluční »klicky«, neboť politická policie carská byla mu stále v patách. Nazýval se Koba, lvanovič, David, Nižeradze, Petr Cižikov — všechno podle toho, kde a jak působil. Pseudonym Stalin býval vsak nejéastějsí a zůstal mu na­vždy. Stalin tehdy nejvíce pracoval na Kavkaze, byl se­kretářem kavkazské organisace a redaktorem několika legálních i nelegálních dělnických listu. Na londýnském a stokholmském sjezdě strany vystupoval pod jmenem lvanovič.

Za revoluce 1905 a po ní činnost Stalinova týkala se výhradně Baku. Později vrátil se do Gruzie, byl vsak vypátrán a zatčen toku 1903. Poněvadž nemohlo se mu ničeno podstatneno dokazati, byl pouze vypovězen na tři léta do voiogodsKé gubernie. Již tehdy Stalin byl ookiopen jakousi tajuplnosti, která mu do dneška zůstala.

V roce 1^09 z vyhnanství opět utekl, opět do Baku. Tam byl vsak brzy vypátrán a poslán znovu do vyhnan­ství tentokrát na sest let do odlehlého místecká v tun- drách, zvaného Solvyčegodsk. Ale již za rok objevil se Stalin v Petrohradě, kde ihned stal se jedním z nejdůle- žitejsích členů dělnického hnuti. Brzy byl opět zatčen ve věci Ústředního výboru strany a opět poslán do Volo- godské gubernie na tři léta. V prosinci 1911 opět uprchl, ale již roku 1912 byl deportován do nejhroznějsiho kraje sibiřského, na tak zvaný Narym. Odvezli jej tam v dub­nu, v září vsak již byl opět v Petrohradě. Naposled byl zatčen v březnu 1913, při čemž bylo konstatováno, že žil pod různými jmény, mnohokrát uprchl z vyhnanství a že náleží k nejčilejším organisátorům dělnického hnutí. Byl následkem toho deportován na místo ještě nepřístup­nější do Turuchanského kraje nad polárním kruhem, do vesničky zvané Kurejka. Tam zůstal až do revoluce 1917, která jej osvobodila.

Jak vidno z tohoto stručného výpočtu, náleží Stalin k bolševikům velmi persekvovaným. Proto také 1 nyní, jak bylo již vpředu zmíněno, při obsazování důležitých míst ve straně i státě, klade veliký důraz na revoluční strádání uchazečů. Jmenování Rudzutaka, Vorošilova, Mikojana, Ordžonikidze 11a nejvyšší místa ve vládě mají svůj důvod zejména v této okolnosti.

Za sovětské vlády Stalin byl zakladatelem komisariátu národností, byl též redaktorem Pravdy, později členem Revolučního vojenského sovětu a lidovým komisařem dělnicko-rolnické inspekce. Od roku 1923 v sovětské ústřední vládě není, je pouze generálním sekretářem ústředního výboru komunistické strany SSSR a jejím delegátem v Komunistické Internacionále.

Ve Stalinovi do dneška je cosi tajemného. Koluje o něm rčení, že »Lenin důvěřoval pouze Stalinovi, Stalin však nedůvěřuje nikomu«. Je v tom zajisté mnoho pravdy. Vždyť ani lidé mu nejbiižší nevědí přesně, kdy, kde a jak Stalin působil, kde se vyšvihl na tak znamenitého mar­xistu. Stalin ovládá světové hnutí komunistické a nejed­nou vystoupil v Internacionále jako arbiter, mezi jiným také před dvěma roky ve věcí vnitřních poměrů komu­nistické strany Československa. Řečnicky vystupuje na veřejnost jen velmi zřídka, před nekomunistickou, třebas i dělnickou veřejností takřka vůbec ne. Mluví kromě gruzinštiny pouze ruský a to ještě se zřetelným kavkaz- ským přízvukem. Dopisovatele cizích listů zásadně k sobě nepřipouští. Z tohoto svého pravidla učinil za celou dobu revoluce pouze dvě výjimky. Po uznání SSSR Japonskem přijal ve svém kabinetě oficielního korespon­denta japonského a nedávno sekretáře americké dele­gace intelektuálů Jeroma Dawise, o němž nota bene ne­věděl, že je současně žurnalistou, který však si přivezl doporučující dopis senátora Boraha.

Stalin napsal poměrně velmi málo a spisy, které vy­dal, jsou po většině souhrnem jeho novinářských článků nebo síenogramy jeho řečí na sjezdech a konferencích komunistické strany a internacionály. Je ženat a má velmi krásnou a jemnou ženu, která se zaměstnává čin­ností pro ochranu kojenců.

*Karel Kozánek: x*

Boj o „Všehrd“ a co s ním souvisí.

Z denního tisku je již známo, že valná hromada Spolku čs. právníků Všehrd, největšího to fakultního spolku studentského, byla dvakráte po sobě rozpu­štěna; poprvé starostou spolku, podruhé policejním komisařem. Z nečekaně velkého rozruchu, jejž tato dvě rozpuštění vyvolala, a jenž byl předmětem značné žurnalistické pozornosti, je čím dále tim více zřejmo, že zde jde o více než o obyčejné volební spolkové spory, že tento boj dvou táborů je jen klasickou ukáz­kou celé dnešní studentské mentality; nebude proto na škodu tímto velmi názorným a vyhraněným příkla­dem demonstrovati současný stav rozvrstvení student­ské generace nejen po stránce ideové, ale hlavně i po stránce methody a taktiky.

Dnešní situace není výsledkem náhodné konstelace; svůj kořen má již v době před čtyřmi roky. Po prv­ních popřevratových letech, jež značily nejdokona­lejší stav. studentské odborné práce a svépomoci (za­loženy 3 nové koleje, získána Strakova akademie pro Akademický dům, vznikly nové mensy, čítárny, so­ciální instituce, ústřední odborné organisace, vysta­věna kolonie na Letné, atd., kdy nějaké odlišné poli­tické přesvědčení jednotlivých studentských funkcio­nářů nepadalo vůbec na váhu, počalo znenáhla určité ideové vyhraňování ve dvě skupiny, t. zv. pravici a le­vici, Tyto názvy staly se postupem času technickými termíny s konkrétním obsahem. Zatim co »pravici« representovala takřka výhradně Mladá generace ná­rodně demokratická, byla »levice« útvarem velmi za­jímavým. Organisovaní příslušníci stran socialistic­kých tvoří v ní celkem menšinu; hlavním jejím ká­drem byli studenti více méně politicky bezbarví, kteří hlásili se k této skupině více z negace method nár. demokratických než z positivního nějakého politického přesvědčeni. V nestudentském životě pokouší se dnes o podobnou formaci na př. Svaz národního osvobo­zeni, početně však slabý, kdežto mezi studenty — až na onen typ, kteří se nestarají vůbec o nic — nebylo ani jednoho, který by neměl aspoň vnitřní punc pra­vičáka či levičáka. Levice, k níž počitali se všichni, kdo výslovně nehlásili se k pravici, pokoušela se ně­kolikráte o organisaci, ale rozŠiřovati se o těchto po­kusech, přesahovalo by rámec této úvahy. První střet­nutí obou skupin nastalo při t. zv. »fošiádě«, kdy při návštěvě maršála Foche v Praze levice v ústředním svazu čs. studentstva postavila se na stanovisko přísně odborové a proti vítání, pravice byla pro oficielní účast. Zvítězila tehdy levice, jež od té doby až do­dnes má v ústředním svazu převahu, hlavně vlivem krajinských stud. spolků, kdežto pravice měla a má svou doménu ve spolcích fakultních (až na spolek fi­losofů a přírodovědců). Od té doby trvá ono rozdě­lení ve dva táborv. jež však samozřejmě neustále pra­covaly spolu, a dle nepsaného kompromisního klíče rozdělovaly si funkce i v ústředí, i v jednotlivých spolcích.

Ve Všehrdu poměr sil ukázal se rovněž při hlaso­vání o Fochovi, kdy levice zůstala čtyřmi hlasy v men­šině proti osmi hlasům pravice. Tento poměr 2:1 od­povídal konečně i poměrům na valných hromadách, ježto levice věnovala fakultním spolkům nespravedlivě malý zájem. Byla to jakási daná věc, zachovávaná se samozřejmostí zvláště v delegacích na valné shromáž­dění ústřed. organisaci, i když snad náhodná většina levice ve výboru mohla bv jmenovat jen své lidi. Tyto spolku celkem prospívající poměry vytrvaly 3 léta, až loni počínala pravice uplatňovali svou převahu bez­ohledně. Proievovalo se to v řadě drobných návrhů na výborovvch schůzích, až konečně situace vyvrcho­lila na loňské valné hromadě. Odstupuíícím výborem byl navržen za nového starostu příslušník levice. Ne­stával. Kandidát pravice dr. Stvpa prohlásil, že se podrobuje, kdvž zůstane v menšině, zavázal se čest­ným slovem, že nebude protikandidovati, a dohodou s ním vytvořen byl návrh kandidátní listiny vvboru. Levice spoléhala na čestné slovo a vůbec upustila od agitace. Ne tak pravice, jež zagitovala kde kterého svého příslušníka, a vidouc na valné hromadě svou většinu, nechala prostě úmluvu úmluvou a navrhla dra Stypu starostou, a tento beze všech okolků přijal, ač bvl předsedaiicím drem Švehlou upozorněn na svůj čestný závazek. U smírčího soudu vwlekl se pak so- fismatem, že dal slovo, že nebude kandidovati. což dle ieho názoru neobsahovalo prý slibu, že nenřiime kandidaturu, bude-li kandidován jinými. Bezohledné zvolení zaujatého vvboru bez zastoupení menšiny bvlo prvním znakem nových method fašistů, kteří tehdv wh'asili a dodnes hlásají heslo: onanovat studentské spolkv. Všehrd měl býti předboiovníkem a harcovní­kem generálního útoku na »levicové« posice ústřed­ních organisaci. Vyžádalo by zvláštní kapitoly vvpo- čítávati všeckv nánorv, jež za tím cílem bylv podnik­nuty. a kdvž to jinak nešlo, tedv prostou abstinencí. Nejošklivěiším květem tohoto taženi bvlo odmítnutí účasti na všestudentských projevech svmnatií na pod- noru brněnských veterinářů v jejich boji nroti prof. Pardubskému. K tomu přistoupila řada stížnost! čistě snolkovvch, a tak došlo k formaci dnešní onosice proti fašistickému vedení. Onosici nerepresentuie dnes jen někdeiší levice, ač ona. iest její páteří: přistoupili k ní i avrárni studenti, kteří v poslední době zaznamenali -’.nidní vzrůst (hlavně ovšem díkv Švehlově koleii), i řada nefašistň z národní demokracie. Klerikální studenti vůbec se v odborně-studentské práci neexpo- nu|i, maiíce dosti starostí se svými vnitřními snory n” zi oficielní Akademickou ligou a arcibiskupským ki'dlem.

Tak tedy došlo k dnešnímu boji o vládu v největším studentském spolku, čítajícím přes dva tisíce členů. První valná hromada svolána byla do obvyklé »čtyř­ky« v Karolinu na 26. listopadu. Agitace stávala se až zuřivou. Přestávky mezi přednáškami změnily se ve volební schůze, letáky obou stran byly rozhazovány v posluchárnách i mimo ně, studentské hlídky den­níků byly plny výzev, řečnilo se, přemlouvalo, pole- misovalo. Fašisté dostavili se na přísný rozkaz s trestní sankcí svého vůdce Vrzalíka (říkají mu il duce Vrza- lini) jako jeden muž. Ale přišla také oposice v počtu fašisty nečekaném, takže tito zůstali v r.eušmě. Fair boj a hlasování? To je jen pro oposici dobré. Loňský předseda dr. Švehla přijal raději porážku, jen když byl boj s jeho strany fair veden. Fašisté rozumějí tak­tice daleko lépe. A tak tedy předseda vida, že nemá většinu na své straně schůzi prostě »z technických důvodů« rozpustil (místnost byla tak přeplněna, že se do ní všichni ani nevešli). Mohlo-li se svolání do ne­vhodné místnosti nazvati jen opomenutím, bylo roz­puštění schůze místo pouhého odročení novým unfair prostředkem, ježto no rozpuštění schůze lze novou svolat až za 7 dní. Uvádíme detaily proto, že jsou tak charakteristické. Fašistům bvlo totiž známo, že vět­šina chudých posluchačů odjíždí k 1. prosinci domů, abv nemusila platit náiemné za další měsíc. Z nich rekrutuje se většina příslušníků oposice; jak vítaná příležitost, zbavit se nepohodlných odpůrců konáním valné hromady až v prosinci! Ale serie unfair pro­středků teprve začíná. Nová valná hromada je svo­lána ne za 7, nýbrž až za 12 dní; je svolána na půdu neakademickou (do smíchovského národ, domu), kde je po ruce policejní asistence; přístup mají míti sice pouze členové, ale výbor na zvláštní poukázkv pouští sobě potřebné nečleny do sálu; ve vymyšlených zprá­vách novinářských níše se o sprostých výkřicích, jimiž prý oposice Častovala děkana na nekonané schůzi, tak­že tento ie nucen na nově svolané valné hromadě co­mm publico tyto nepravdy wvraceti. Ale nejtěžší ka­libr wstřelil ve svém úvodníku Národ a po něm zvěčnělý 28. říjen: Oposici prý jde jen o to, aby se mohla zmocniti peněz, jež dnešní výbor »t?žce pnstřá- dal«. Tento argument, opravdu hodný fašistických method, jenž nepřímo označuie odnůrce jako zloděje nebo defmudantv. zůstane nro vždv dokumentem. In­sinuace přece však jen svůi úkol nevvkonala. a tak 8. prosince na Smíchově v nřeolněném sále měla 000- sice or\*ět většinu. Co teď? Přece jen fair nlay a hla­sování'1 Ne; radgii pnět rozmístit. Fašistická úderná rota počínala dávat předsedovi iako na povel tak tou­žebně žádaný důvod k rozpuštění »po druhém napo- menutí«. Onosice hned pochopila situaci, navrhla ne­důvěru nředsedovi a dra Švehlu k dalšímu řízení schůze. Zdálo se, že poslední naděie fašistů mizí. Ale přec ne! Tako na zavolanou vchází policeiní úředník, jenž dosud byl někde za jevištěm, vymění několik rvchlých slov s předsedou, a pojednou ku všeobecnému úžasu rozpouští schůzi, celkem méně bouřlivou než valná hromada spolku pěstitelů králíků, »poněvadž se vedení vvmvká předsedovi z rukou«. A policie po­číná vvklizovati místnost.

Kritisovati silácké extempore policejního komisaře nespadá v rámec tohoto článku (v parlamentě byly prozatím podány již dvě interpelace). Nás zajímá jen jako originální prostředek. Čeho chtějí fašisté tímto neustálým odkládáním dosáhnout, je záhadou. Jak si­tuace vypadá, neseženou svou většinu, leda že by svo­lali důvěrnou valnou hromadu na Štědrý den večer, přístupnou jen na fašistické legitimace. Ale šířili jsme

se úmyslně podrobněji o tomto boji v největším stu­dentském spolku, ježto jest jakýmsi předobrazem věcí příštích. Skutečně den nato došlo k podobné si­tuaci na valné schůzi posluchačů strojního a elektro- inženýrství, a bude se pravděpodobně opakovat s růz­nými obměnami ve všech studentských organisacích. O hesle »fašisté musí opanovati studentské spolky« jsme se již zmínili. Že bude to nápor velmi ostrý a method nevybíravých, ukázaly dosavadní fáse boje o Všehrd. Pokud jde o fašisty, počíná se již projevovat duch dnešní střední školy: hlavní kádr fašistů re­krutuje se z prvních a druhých ročníků, odkojených duchem středoškolských národnědemokratických pro­fesorů, kteří provádějíce nařízení »politika do školy nepatří.« potlačují na př. každou zmínku o socialismu, třeba jen jako o hospodářském směru, ježto prý je to politikum, ale kteří dovedou s pathosem doporučovat členství ve fašistické mládeži, ježto »fašismus je hnutí národní, nepolitické, stojící nad stranami«. Chce-li kdo podnikat něco proti fašismu, který svou romanti­kou přísah a vojáčkování tak se hodí dorůstajícím studentíkům, musí se v první řadě obrátit proti dnešní praxi na středních školách. V oposici proti fašistům jsou takřka všichni studenti ostatní, kromě klerikálů, o jejichž zvláštním postavení jsme již mluvili. Nejne­vděčnější posici mají studenti agrární, jichž otcové v parlamentě stojí právě na opačné frontě. Dochází pak k zajímavým situacím jako před několika dny: když agrární studenti byli ve vyjednávání příliš ne­ústupní, telefonovali národní demokraté honem na nějakého poslance své strany, ten běžel rychle za svým přítelem z agrárního klubu, a tento ihned telefonicky vyzval své studenty »k mírnějšímu postupme Není divu, že agrární studenti jsou pak často bez orientace a v některých spolcích tvoří balancující střed. Celkem možno však říci, že nefašisté přes zamořenost nižších ročníků jsou zatím ve většině, jak ukázaly dosavadní schůze Všehrdu a pevná většina nefašistů v ústřed­ních organisacích. Na jak dlouho, záleží ovšem jen na dorostu, přicházejícím každoročně ze středních škol, a nestačí ani dosti důrazně neustále upozorňo- vati, že tam je kořen zla a příčina takových situací, v jaké se vytváří boj o Všehrd.

Národní hospodář

*J. Kolářík:*

Porolničení průmyslu?

To všechno, o čem se dnes rozvinula dosti živá disku­se a co se nazývá pronikáním agrárního vlivu do prů­myslu, to všechno není tak docela novou věcí. Průnik agrárního vlivu do Tribuny, která dříve hájila do značné míry zájem průmyslu, je sice pěkným dokladem této agrární tendence, ale tendence sama není nová, a už dnes bychom viděli mnohem více průmyslových pod­niků pod agrární patronancí, kdyby do toho všeho ne­byla zasáhla jakási vyšší moc, která ty velkorysé plány na čas pohatila a jejich pokračování značně zpomalila.

Nebude snad na škodu podívat se trochu do minulosti hodně předválečné dříve, než se všimneme minulosti po­válečné, v níž nový vývoj politiky agrárních velkoze- mědělců se začel výrazně rýsovat. Vrátíme-li se tak ně­kdy do počátku let osmdesátých minulého století, ne­najdeme v českých zemích ještě žádné zemědělské stra­ny. Zemědělci, pokud byli vůbec politicky organisováni, šli s českým obyvatelstvem měst — na zemědělce vel­kostatkáře při tom nemusíme hledět, to většinou země­dělci v pravém slova smyslu nebyli. Nebylo to nic div­ného, uvážíme-li, co bylo tehdy hlavním a vlastně jedi­ným problémem české politiky. Byla to národnost, byla to otázka českého jazyka a českých státních práv, ne­byla to otázka sociální. A v boji za česká národní práva se našli čeští zemědělci s českými měšťany i českými dělníky, af už to bylo ve straně staročeské, nebo mlado- české, nebo jen v potlesku jejich vůdcům.

Ale tak asi počátkem let osmdesátých se začíná ozývat otázka zemědělská. Pamětníci těch dob, kteří žili ve mě­stech, nemohou dodnes zapomenout, jak byly tehdy ži­votní potřeby levné a jak se tehdy při malých platech dobře žilo. Ale ta obecná láce byla zcela přirozeně pro­vázena krisí stavu zemědělského, zvláště zemědělců malých, kteří se zadlužovali, jak to jen šlo. Byl to dů­sledek světové situace, ale zemědělci poprvé ve větším měřítku začínají chodit se svými požadavky do stran, v nichž dosud byli s obyvatelstvem měst. Pro zeměděl­ské požadavky se ovšem v takové mladočeské straně nenašlo porozumění, bylaf vedena lidmi městskými a spoléhala se jistě také na setrvačnost venkova více. než na věrnost městského obyvatelstva a proto se docela přirozeně bála vytvoření samostatného klubu venkov­ských zástupců.

* této době přichází volební reforma, vynucená rov­něž už ohledy sociálními, a venkovu se v agrárním stá­tě, jakým tehdy Rakousko beze sporu bylo, dostává zá­konem ze 4. října 1882 poprvé naděje na vydatnější za­stoupení v zákonodárných sborech. Při volbách prová­děných podle tohoto zákona bylo povoláno k volebnímu osudí o 482.343 voličů více než ve volbách z roku 1879, a většina tohoto příbytku přišla k dobru venkovu, dříve macešsky odstrkovanému.

Venkov si trochu ohmatal svaly, jeho sebevědomí ro­ste. Vystupuje padařovský prorok Alfons Šťastný a bur­cuje rolnictvo k vědomí politickému, hlásá v podstatě návrat k půdě, venkov venkovanům a pryč od měst, kde venkovskému člověku nikdo nerozumí, kde venko­vany pokládají za tvory méněcenné a kde pro sprave­dlivé požadavky venkovského lidu mají jen úsměšek. To už je struna sociální a ten sedlák, který slyšel — nebo lépe řečeno četl Alfonse Šťastného, poněvadž padařov­ský prorok byl lepším novinářem než řečníkem, — ten sedlák nepřestal jiti s městským obyvatelstvem ve vě­cech národních, ale hledal samostatné cesty ve věcech svých, venkovských, stavovských.

Trvalo to ještě dosti dlouho, než společnému úsilí ně­kolika samorostlých venkovských nadšenců českých a moravských se podařilo vytvořit opravdu politickou stranu zemědělskou, neboť vláda tomuto hnutí zcela při­rozeně příliš nepřála a různé jeho počáteční nepolitické organisace rdousila, jak to jen šlo. Teprve samotný po­čátek tohoto století tvoří agrární strany českou a pak moravskou, rok 1901 přivádí na říšskou radu teprve pět agrárních poslanců. Ale pak už to jde nezadržitelně v před a za deset let dostává Českoslovanská strana agrární při říšských volbách 37 poslanců. To už bylo číslo hodné veškeré úcty a v této době už se také po­žadavky zemědělců zcela jinak uplatňovaly, zvláště když venkovské sebevědomí se projevilo politicky i v ji­ných částech říše.

* roce 1911 byla založena Agrární banka v Praze,

jako odborný zemědělský ústav a jako ústředna okres­ních hospodářských záložen s akciovým kapitálem 2 mil. korun, jenž hned v roce následujícím byl zdvojnásoben. Před válkou přirozeně tato banka po stránce pronikání do ostatního hospodářství mnoho nevykonala, poněvadž válka přišla velmi brzy po jejím založení. Ale byl to už náběh k rozšíření zájmové sféry podle růstu politické moci. SiV-W;

Za války politická moc agrární strany rostla, a rostla také její hospodářská síla. Česká strana agrární se stává velmi významnou složkou Českého Svazu, a když pak po převratu se tvoří Národní výbor je agrární strana zcela přirozeně nikoli poslední mezi stranami v něm za­stoupenými. Politická moc v československém státě se agrární straně nezmenšuje i při onom známém odklonu na levo a je jistě zásluhou vůdce, že i za počátečních obtížnějších poměrů, kdy ostatní strany neměly tuto stranu po zkušenostech válečných ve veliké lásce, vliv republikánské strany roste.

A tu počíná se ve větší míře uplatňovat agrární pro­nikání do průmyslu. Přichází rychlé porolničování cu­krovarů, agrární vliv se dostává do lihovarů, pivovarů — průmyslu tedy do jisté míry zemědělského. Agrární banka kupuje uhelné doly a zahajuje velikorysou poli­tiku tvoření svého průmyslového koncernu, který už není omezen jen na to, co se obyčejně počítá mezi ze­mědělský průmysl. V roce 1922 dochází k velmi zají­mavé fusi dvou hank. Česká průmyslová banka, která byla založena v létech devadesátých na opatřování in­vestičních úvěrů pro průmysl, se slučuje s jednou z nej­starších bank v Čechách, Hospodářskou úvěrní bankou pro Čechy, založenou v roce 1867 k podpoře úvěru ze­mědělského. Tato stará banka byla bankou utrakvisti­ckou, s četnými pobočkami ve smíšeném území a s bo­hatým koncernem cukerním. Po fusi Hospodářská úvěr­ní banka, jejímž posledním předsedou byl nynější repu­blikánský senátor a předseda Škodových závodů Šimo- nek, formálně zaniká, ale její jméno a také vliv ožívá v nové České průmyslové a hospodářské bance, do jejíž správní rady přecházejí někteří vynikající členové správ­ní rady staré banky, nikoli příliš vzdálení straně agrární aspoň z části. 1 tuto fusi, při níž složka agrární formálně zaniká ve složce průmyslové lze pokládati za symptom pronikání agrárního vlivu do průmyslu i bankovnictví.

Ale pak přichází deflační krise, která těžce otřásla celým hospodářstvím a která neušetřila ani veliké agrár­ní koncerny právě proto, že byly tvořeny v poválečné konjunktuře s elánem trochu příliš prudkým. Deflační krise to byla, která zarazila na nějakou dobu agrární expansi do průmyslu a teprve nyní, po částečném zho­jení deflačnícb ztrát a po likvidaci lecčehos překotně vy­tvořeného, se v agrárním kapitálu budí zase dřívější jeho elán. Tentokrát už postupuje poněkud volněji a opatr­něji, zdá se, že opatrná politika Preissovská, která uše­třila Živnostenské bance cestu do Canossy Zvláštního fondu pro zmírnění ztrát povstalých z poválečných po­měrů. je tu do jisté míry vzorem. V cukerním průmyslu vidíme náhle surovárny a rafinerie vedle sebe svorně v kartelu, cukerní průmysl se s tímto zemědělským vlivei už smířil. Při jednání o zemědělská cla vidíme také ! diodu o clech na umělá hnojivá, což asi sotva je zájem zemědělského lidu, a republikánská strana zerně- dělskciío a malorolnického lidu se stává jedním z vyni­kajících representantů velikého kapitálu v této republi­ce. Venkov je stále ještě jedna rodina, ale nějak to za­číná v té jedné rodině skřípat. Zatím to není nebezpečné, ale za to může strana sotva děkovat těm, kteří nový směr v ní zavedli. 1 zde jde asi daleko více o vliv Šveh- lův, jemuž jeho politický takt a prozíravost velí opřít se raději snahám o zvýšení cen cukru, proti němuž by jiní činitelé asi právě houževnatě nebyli. Ovšem, nyní se bude jednat o cenu řepy, cukrovary přidají, a pak snad půjde cenová otázka hladčeji ku předu.

Švehla se dnes mimoděk ocitá do jisté míry ve šlépě­jích zakladatelů agrární strany, když svým brzděním různých snah moderních agrárníků brání také zájmy malých zemědělců, kteří nejsou velikými kapitalisty a z těch různých vymožeností velikého kapitálu agrární­ho mají jen škodu. Ale kdyby tohoto vyrovnávacího vli­vu nebylo, ukázalo by se už asi brzy to, k čemu vývoj, jak se zdá spěje, že by se opakovala historie z počátku let osmdesátých, kdy Alfons Šťastný, prorok padařov- ský, náhle zjistil, že zemědělci, ti praví zemědělci, kteří chodí za pluhem, nemají v městech zastání a že tam není porozumění pro jejich požadavky. Vůdci agrární strany přešli do měst a starají se náhle o průmysl a veliký ka­pitál. Co by tomu řekl Alfons Šťastný?

*Jiří He jda:*

Č. S. D.

Jsem opravdu na rozpacích, jak psáti o našich že­leznících. Látky je tolik, že by vystačila na knihu. Namačkejte ji do článku! Otázka sama o sobě je nalé­havá — neboť není hned tak druhého instrumentu, který by v rukou prozíravé organisace znamenal pro celé utváření se politického i hospodářského života tolik, co železnice. U nás tím více, protože jsme stá­tem jednak exportním, dovážejicím množství surovin a vyvážejícím velká kvanta zboží i uhlí. Jsme také státem, položeným, na křižovatce evropské dopravy v každém směru. A máme konečně dvě hospodářsky naprosto různorodé části, jednu převážně průmyslo­vou, druhou zemědělskou, obě se systémem železnic, budovaným radiálně z ústředí, ležícího mimo hranici. Již z těchto předpokladů vyplývají základni směrnice naší dopravní politiky:

stanovití tarify tak, aby byla podporována výroba, zejména pokud průmyslový okres je vzdálen od stře­diska zásobováni uhlím a surovinou;

konkurenčním tarifem svésti transitní dopravu přes Československo, zejména od východu na západ, při čemž ovšem nesmí býti tarif takový, aby znamenal prémií cizímu vývozu na náš úkor;

přiblížiti Slovensko Čechám jak stavbou tratí, tak rychlostí dopravy a nízkými sazbami.

To jsou nejen hospodářské, ale i — jako v posled­ním případě — vysoce politické úkoly, a jsem pře­svědčen, že moudrá politika našich železnic může udě­lat pro česko-slovenské sblížení více, než duetto pana ministerského předsedy s Hlinkou. Bylo by nespra- vedlivo vytýkati, že trati se Slovenskem jsou liknavě budovány. Při nedostatku kapitálu nelze za šest let dělat zázraky. Ale na druhé straně musí i mini­sterstvo železnic uznati, že pro spojení obou části re­publiky nevykonalo téměř pranic. Sazby nákladni i osobní dopravy jsou stále příliš vysoké a o rychlosti našich železnic je stydno mluviti.

Není na škodu malé srovnání. Naše dálkové rychlo­vlaky potřebují ku zdolání poměrně dobře vybudované trati Praha—Pardubice (105 km) v nejlepšim případě

96 minut, ale ve většině případů více. Průměrná rych­lost je tedy, odpočítáme-li rozjíždění, brzdění a vol­nější jízdu ve stanicích, na volné trati asi 80—90 km v hodině. Dle jízdního řádu je rychlost málo přes 6c km za hodinu. Na trati Berlín—Hanover, Berlín— Hamburg a Hamburg—Kolín n. Rýnem jezdí dráhy rychlostí 80 km dle jízdního řádu, rychlost na trati asi no km. Soukromá dráha Paris—Orleans jezdí 130 km. London and North Eastern 120 km, švýcar­ské spolkové dráhy mezi Ženevou a Curychem 100 km. Ptáme-li se odborníků, proč naše rychlíky jezdí tak po­malu, odpovídají, že pro špatnou spodní i vrchní stavbu. Opravdu — některé trati nejsou myšleny pro rychlovlaky a mají v zatáčkách poloměry, na nichž i 40 km rychlost je risikem. Jsou však i trati rovné jako šňůra, na př. Praha—Choceň, Břeclava—Bohu­mín, Zábřeh—Přerov, Brno—Bratislava, kde byly vyměněny koleje, po případě položena kolej druhá, ale rychlost nezvýšena. Bylo by možno ptáti se, proč tedy není především věnována péče úpravě našich dvou nejdůležitějších tratí — z Chebu přes Plzeň do České Třebové a dále jednak přes Brno do Bratislavy a přes Ostravu do Košic? Konečně je možná i otázka, proč jsme si vystavěli krásnou lokomotivu Pacific řady 387 (Mikado type), která má výkonnost 110 km v hodině při silném zatížení, když tato lokomotiva musí pro svůj enormní osový tlak jezdit s osobními vlaky rych­lostí maximálně 60 km? Ale ptáme se do třetice, proč máme »rvchlovlakv«, stavící u každého strážního dom­ku. odpočívající celé čtvrthodinky ve větších stanicích, jako na př. na operetní rychlíkové trati z Domažlic do Brna? V Anglii jezdí »the 10\*30 limited« na trati 245\*5 rní le z Londýna do Plymouthu bez jediné zastáv­ky za 247 minut. Nejlépe jedoucí rychlovlak našich drah staví na trati stejné délky — z Prahy do Bohu­mína — šestkráte, a potřebuje čas 392 minut!

Jsme-li již u rychlosti našich drah, možno poukázati na nemožný systém osobních vlaků. Zdá se, že naše správa železniční osobní vlaky plánovitě ubíjí, činíc z nich mučírny v každém smyslu. Snad má tím být získáván tím větší přiliv drahým rychlovlakům. Ob­vyklý postup v cizině — v Anglii, Spoj. Státech, Fran­cii i Německu — je ten, že každý dálkový vlak jezdí rychle, bez zastávek v malých stanicích. Pro tyto mezistanice jsou určeny ambulantní vlaky o několika málo vozech, rozvážející cestující dálkových vlaků. Je naprosto zbytečné, aby osobní vlak do Brna stavěl již v Počernicích. K tomu jsou lokální vlaky. V ně­kterých zemích — na př. v Anglii — není vůbec roz­dílu v ceně mezi rychlovlakem a osobním. Jezdí se tím vlakem, který je právě nejvýhodnější. Na zrychlení dálkových vlaků má však zájem především železniční správa; neboť každé zastavení vlaku stojí značné pe­níze, znamená malé a tedy drahé využití stroje, zna­mená zmenšení cirkulace vozů a lokomotiv. Neboť je snad jasné, že vozy, jedoucí deset hodin s jedním vla­kem, jsou hůře využity, než vozy, jedoucí po pěti ho­dinách s dvěma vlakv. To vše jsou náměty, jež možno řešiti v rámci dnešního rozpočtu.

Zkoumáme-li tarifní politiku státních drah, stojíme před záhadami, na něž sotva kdo může dáti uspokojivou odpověď. Bůh ví, proč se u nás mluví sedni let o reformě nákladního tarifu, sedm let prohla­šují ministři a sekční šéfové, že »otázka tarifní refor­my je před definitivním řešením\*, sedm let se usná­šejí obchodní komory a svaz průmyslníků na resolu- cích — a za těch sedm let nikdo nehnul prstem. Mož­ná že někdo namítne rozhořčeně: a co přepravní řád, který jsme právě předložili? Což je asi tak, jako by­chom místo do Alp šli na Letnou. Je třeba velké fanta­sie, abychom v přepravním řádu viděli reformu tarifu. Rakousko, které od převratu již dvakráte svůj tarif přepracovalo (podruhé ovšem na zásadách, které mo­hou býti pojmuty do učebnic jako odstrašující příklad), dovedlo s Německem obejiti Československo tak doko­nale, že nás bude státi hodně práce, než svedeme tran­sit na naše trati. Ze ještě dnes chodí německé zboží z Mnichova do Vratislavy po německé půdě, místo aby šlo přímo republikou, za to můžeme ovšem děko- vati nejen tarifní politice, nýbrž především zdlouha­vosti naší dopravy. Přes všechny řeči o centrální po­loze Československa jsme nedovedli vésti světovou 00- pravu od západu k východu po našich tratích, neboť nechápeme, že při nízkém tarifu se zvýší provoz tak, že nahradí ztráty, snížením sazeb vzniklé.

Ještě větší význam mají však tarifní otázky pro vnitrozemskou dopravu. Upozorňuji na zprávu, která v těchto dnech prošla tiskem, že plzeňský a západo­český průmysl pomýšlí na stěhování blíže do centra Čech. nebo blíže k uhelné pánvi duchcovské. Je to při­rozené. Doprava uhlí z Kladna nebo ze sev. Čech na jedné straně — na druhé doprava hotových výrobků do republiky stojí západočeský průmysl takové ob­nosy, že nemůže soutěžiti s podniky, které jsou u pra­mene. Máme na Slovensku — a i jinde — lomené sazby, které dopravu zdražují i při krátkých vzdále­nostech, isolovali jsme Slovensko od Čech nemožnou dopravou. A přece má zde železniční správa naprosto jasně vyhraněný úkol. vyplývající jednak ze zeměpisné polohy naší říše, jednak ze soutěže automobilové do­pravy: úpravu tarifů na velké vzdálenosti, aby roz­šířila akční radius průmyslových podniků na celou re­publiku, kde dnes se omezuje na poměrně blízké okolí, jednak snížení sazeb na krátké vzdálenosti, abv soutě­žila lokální dopravě motorovými vozidly. O této druhé otázce, která je v cizině již velmi aktuelní, ale která i u nás ponenáhlu nabývá významu, chci pojednati ve zvláštní úvaze a proto ji nechávám prozatím stranou. Že může míti tarifní politika značný, ba rozhodující vliv na vytváření hospodářských poměrů země, o tom lze uvésti z vývoje železnic nesčetně příkladů. U nás dovedla tarifní politika buštěhradské dráhy vytvořiti z území, jímž probíhá, naprosto isolovaný, v sebe uza­vřený celek. Ve Spojených Státech zarazila nadobro vývoj říční dopravy i na takových řekách, iako je Mis­sissippi. zmrtvěla velká jezera a nedala příležitost roz­voji civilní aviatiky. V Anglii konkurenční zápas pa­ralelních tratí, snižující tarify do společných — koneč­ných — stanic, ale odškodňující se vysokými tarify pro rozlišné mezistanice, dal vzniknouti průmyslu právě v těchto velkých uzlech soutěžících tratí a zarazil roz­voj v ostatních částech.

Přejdeme-li k osobním sazbám, máme opět obraz neuspořádanosti. S důsledností až dojemnou bývá zdůrazňováno, že naše sazby jsou levnější, než cizích drah. Nepopírám. Vyjma ve Francii za inflace nejezdil jsem nikde na světě tak levně, jako u nás — ale také ne tak mizerně. Anglické a švýcarské dráhy jsou opravdu drahé, německé a holandské značně, francouzské, belgické a italské dnes snad o málo, nebo stejně drahé, jako naše. V cizině míváme zvykem jez­dili druhou třídou — a někde se to doporučuje. Proto

mohu nejlépe porovnávati druhou třídu, ale znám i tře­tí, zejména v Anglii, Švýcařích, Německu a Holand­sku. Na základě těchto zkušeností si dovoluji tvrditi, že c i z í dráhy nejsou drahé, právě tak jako nemohu říci, že jsou drahé šaty za 2000 Kč, dostanu-li šaty již za 450 Kč. Patrně bude v těch šatech nějaký rozdíl. A rozdíl tu opravdu je. Nejen v rychlosti, ale i ve mnoha a mnoha jiných věcech. Především v zařízení vozů, ve vzorné čistotě (s výjimkou Itálie), která tak úžasně kontrastuje s odpudlivou špínou u nás. Cizí dráhy jsou přesvědčeny, že se cestující cestou myjí a proto jim dávají mýdlo a ručník, ba dokonce i teplou vodu (v Anglii, na některých tratích francouzských). Nesluší se psáti o klosetech — u nás je to opravdu kapitola o které je nutno i psáti v rukavičkách. Ci­zina je rozhodně na čistotu choulostivější. Najdete u nás ve vozech pitnou vodu v čistých lahvích? Máme u nás spací vozy třetí třídy, které by vozily celodenním běháním po Praze utrmácené bratislavské občany po­hodlně domů i tehdy, nemaji-li na to, aby si zaplatili dvojnásobnou sazbu za lístek třetí třídy a ještě asi 60 Kč za lůžko? A vidíte, čeho my v naší demokra­tické republice nemáme, má dávno Německo. Že mezi anglickými vozy I. a III. třídy neni rozdílu co do úpravy, že jsou obě stejně polštářovány a jen počet míst je různý, psal jsem již na těchto místech. Jsou dokonce těsně podle sebe, neboť angličtí lordi se patrně nebojí styku s obyčejnými chudáky. A může se nám dokonce státi, jako pisateli těchto řádek, že vás prů­vodčí umístí i s lístkem druhé třídy v první, protože druhá je obsazena. Do třetí vás rozhodně nepožene, ani vás nenechá státi v uličce, zatím co kupé první třídv je prázdné. U nás ovšem nesmí špinavá noha z přecpané třetí ani do uličky druhé, natož aby vy­seděl méněcenný zadek důlek ve svatyni druhé.

Při nepatrném zájmu naší cestující veřejnosti o že­lezniční otázky je překvapujícím interes, který vyvolaly zprávy o tom, že naše železnice mají býti propachto- vány. Nevíme, jedná-li se opravdu o něco podobného, či je-li to jen manévr železniční správy proti mzdo­vému hnutí železničářů — i takové věci se povídají — otázka je rozhodně zajímavá. Vývoj mluví ovšem pro státní správu — a není popřením této skutečnosti ani hanebný výsledek, jimž skončilo roku 1920 státní ho­spodářství na amerických drahách, ani některé zjevy z poslední doby, zejména v Itálii a Brazilii. Nezáleží vůbec na tom, zda soukromá či státní správa; devisou je především dobrá správa. Někde jsou soukromé dráhy aktivní, na příklad v Dánsku. Švéd- sku, Spojených Státech (ne všechny), jinde mají vel­mi slušný deficit, jako ve Spanělích, kde jsou subven­covány státem, v Portugalsku, v Austrálii, Argentině, Chile. Státní dráhy ve Francii, Itálii, Portugalsku, Bulharsku, Rumunsku, Jugoslávii, Brazilii pracují s deficitem, kdežto v Dánsku, Švédsku, Norsku, Švý­carech. Novém Zeelandě, Japonsku mají přebytky; Při tom dlužno uvážiti, že státní dráhy často provozují p litiku nepřímého výnosu, to jest, pra- cu i se ztrátami, abv umožnily vvšší výrobu a nahra­dil si pak úbytek na daních. Tak lze si vvsvětliti na př faktum, že státní dráhy francouzské vykázaly loni deficit 162 mil. franků, kdežto soukromé dráhy pra­covaly se ziskem. Portugalské státní dráhy skončily r. iQ2t deficitem 2^ mil. escudos — ale deficit sou­kromých drah, o něco menší, byl na základě garanč­ních smluv hrazen státem,

Ostatně vidíme téměř všude velmi silný sklon k se- státnění drah. V Austrálii, kde je 23.881 mil soukro­mých drah, může dojiti k sestánění každým rokem. V Argentině jedná se již o postátnění delší dobu — a hledá-li pro svoje státní dráhy nájemce Brazílie, pak je to jen důkazem neschopnosti státní správy, čeliti soutěži automobilů, které jsou v Brazilii smrtelnou ranou železnici.

Příklady Anglie a Spojených Států jsou zcela vý­jimečné. Soukromé podnikání odpovídá sociální struk­tuře těchto zemí důsledného liberalismu. V Anglii došlo k sloučení 33 velkých železničních společnosti ve čtyři sítě, jednotně spravované na podkladě principů anglické akciové společnosti. Již tento čin, který vy­loučil soutěž menších drah, jež byla někdy nesmírně dravá (byly dráhy, které provozovaly vlaky s napro­stými ztrátami, jen aby znemožnily soutěž) a zname­nala plýtvání kapitálem, učinil průlom. Veřejnost není naprosto nijak zaujata proti státnímu sýstemu, a by- la-li doba Macdonaldovy vlády příliš krátká k prove­dení tohoto programu, příští dělnická vláda sestátnění jistě provede. Soukromé dráhy Spojených Států, jichž je několik set, vznikly za poměrů, kterých nelze srov­návati s evropskými. Právě tak, jako dnes v Kanadě, určovaly ve Spojených Státech železnice samy kolo- nisační politiku. Dráhy se nestavěly od města k městu, protože jich nebylo. Z hlavní trati, spojující dvě velká města a vedoucí většinou pustinami, stavěly se od­bočky — opět do pustin. A pak teprve přijížděly ro­diny, vznikaly stanice, osady, města, továrny. Želez­nice obyčejně měly velmi snadnou posici při stavbě, ježto nebylo žádného vyvlastňování. Naopak, vlast­nicí širokých pruhů panenské země byla právě želez­niční společnost, v jejímž největším zájmu bylo vším způsobem přilákati osadníky, podporovati vznik země­dělství i průmyslu. Železnice byly obchodním podni­kem prvého řádu a není divu, že jejich system je ob­divuhodný, třeba že nemůže býti v celku Evropou na­podoben. Některá zařízení ovšem, jako zejména dis­patching, jsou i nám vzorem. Za světové války byly všechny soukromé trati převzaty státní správou a jed­notně řízeny. Za 27 měsíců federální správy však do­saženo výsledků velmi špatných, zvyšovány tarify a přibíráni noví zaměstnanci a celkové hospodářství kon­čilo deficitem téměř jedné miliardy dolarů. Proto byly v r. 1920 vráceny železnice opět soukromým společno­stem, ale jednotný dozor přece zůstal ve formě Inter­state Commerce Commission a zásada protitrustového zákona Shermanova prolomena připuštěním tarifních úmluv mezi jednotlivými společnostmi. Dnes je situace taková, že se blíží pozvolnému splývání jednotlivých společností v teritoriální celky, při čemž zejména ta­rifní politika je podrobena velmi přísné kontrole fe­derální.

Srovnáváme-li železniční poměry jednotlivých zemí, nenalézáme nikde — vyjma snad v malých zemích — případ, že by jedna společnost měla pro celou zemi monopolní postavení. I tam, kde je důsledně proveden system soukromých společností, dělí se o dopravu spo­lečností více. Téměř pravidlem je smíšený typ — státní i soukromé dráhy. Stává se ovšem, že v tako­vých zemích jsou soukromé dráhy aktivní a státní pa­sivní. Ale to opět nic neznamená a jen naprosto po­vrchní pozorovatel může z toho činiti závěry proti státní správě železniční. Soukromé společnosti zři­zují přirozeně dráhy jen tam, kde je zaručen jejich výnos. Tedy zejména mezi velkými průmyslovými obvody, v místech velké frekvence bud osobni, nebo nákladni. Stát naproti tomu musí sledovati jiné cíle, zejména musí stavěti i železnice, od nichž nemůže oče­kávati výnosu, v krajích bez průmyslu, bez obchodu. Trati strategické, spojovací atd. atd., nikdy nepřine­sou mnoho užitku. Pro příklad netřeba daleko. Ústecko-teplická dráha, ležící na území vysoce průmy­slovém, spojujicí uhelnou pánev s labskou dopravní ce­stou, mohla se jistě vždy chlubiti lepšimi výsledky, než státni dráhy alpské nebo jihočeské. Obyčejně se má za to, že soukromé dráhy jsou iniciativnější, než státni. Opět nelze to řici generelně. Taková Midi, Paris— Lyon—Mediteranée nebo Paris—Orleans jsou jistě velmi čilé, provádějí elektrisaci, jsou přístupny moder­ním požadavkům. Na druhé straně soukromé dráhy španělské jsou odstrašujícím příkladem. V Argentině je soukromý kapitál naprosto nehybný — byf i 70% drah bylo v rukou Angličanů.

Mluví-li se o výhodách soukromých drah, podtrhuje se zejména jejich obchodní duch. Zásada obsloužiti zákazníka co nejlépe je do důsledku pro­vedena. Vidíme předně sílu reklamy — o které si my u nás nedovedeme vůbec učiniti správnou představu. A tato reklama je velmi účinná.[[51]](#footnote-51) Soukromé dráhy do­vedou velmi dobře uvažovati o psychologii cestujících. Pravidlo, že deset osob má nárok na snížené sazby, je velmi chytré. U nás jezdíme do nejbližšího okolí Prahy. Přirozeně, neboť cesta je levná. Dá-li mi však dráha možnost jeti třeba do Krkonoš za tutéž sazbu, jako na Sázavu, postarám se jistě o to, abych sehnal ostatních devět, kteří pojedou s sebou. A dráha vydělá.

Obchodní duch soukromých železnic jeví se i v je­jich vyjití vstříc dopravě v každém ohledu. Af je to způsob vyměňování pošty za jízdy — který by mohl býti i u nás zaveden — nebo zvláštní slip-coach system, oddělování vozů za jízdy v přestupních stanicích, čímž se uspoří čas, af vzorná obsluha v jídelních vozech, které nejsou dražší, než obvyklé hotely, či roznášení čaje se zákusky do vozů, jako na anglických tratích, všude vidíte, že dráze záleží na tom, abyste se cítili »jako doma«. Zákazník je vždy »pán, i tehdy, zaslou­ží-,i pár dobrých ran do zubů« — stojí v pravidlech jedné americké železniční společnosti. Můžete vysloviti přání nejpodivněiší, vždy najdete někoho, kdo je ocho­ten vám vvhověti. Na nádražích najdete informační kanceláře, v nichž nesedí bručivý portýr s vousem pro­rockým, ale úřednici, kteří vám naleznou spoje, po­radí o cenách lístků, doporučí hotely ... V Yorku mi věnoval úředník dobrou hodinu, vyhledávaje spojeni a vypočítávaje ceny lístků i na tratích konkurenčních. A Uspořil mi velmi mnoho peněz, které bych jinak byl vydal zcela zbytečně. Neboť mi sestavil okružní lístek —. a ten je opět levnější, jede-li se přes 500 mil.

Rojím se, že státní dráhy, zejména pokud zůstanou státním úřadem, v tomto směru nikdy nedo­sáhnou dokonalosti drah soukromých. Nechci říci, že by zde nebylo snad dobré vůle; zdá se spíše, že to sou­visí s úředním rázem každé instituce vůbec. Je tu ja­kési přesvědčení neomylnosti, nedotknutelnosti, kost­natý byrokrat nedovede býti tak pružný, jako obchod­ní agent. Již sama myšlenka, že šef železnic je členem ministerské rady, je ministrem, který má v ruce po­litickou moc, vnuká zaměstnanci železnic vědomí nadřazenosti proti bezvýznamné masse, která dráhy používá a jejíž jednotlivce nutno respektovati jen po­kud mají v kapse legitimaci strany pana ministra.

A tím jsme se dostali konečně k vlastnímu problému ČSD. Naše železnice jsou tak byro­kratickým úřadem, zvyklým na úřední cestu a myslí­cím úředním- mozkem, úřadem tak jako berní správa nebo okresní hejtmanství, že i každý dobrý podnět se musí v tomto prachu úřednosti utopiti, pokryt zápla­vou úředních listů, aktů a příloh. Ale tento úřad má ještě druhou nemoc, je zpolitisován, až běda. Musí-li při každé akci položiti si úředník a výkonný orgán otázku politické příslušnosti svého šéfa, mluví-li se o otázkách zaměstnaneckých podle legitimace politické partaje, zavádějí-li se vlaky proto, že některá strana má na nich zájem, je těžko mluviti o racionelnim pro­vozu. Provedli jsme sice u nás »zkomercialisování«, ale vyjma jméno a jakýsi správní sbor, který je depen­dencí ministerstva a radu, která jen ukojila touhu po titulech, nezměnilo se pranic. A přece je zřejmé, že dráhy nemohou zůstati v dnešním režimu. Mluví pro to i příklad Německa.

Německé dráhy, v míru většinou vysoce aktivní, třeba že byly v provozu zemí, při tom co do organisace vzorné, byly i;, listopadu 1923 přeměněny v samo­statnou. na vládě nezávislou společnost Reichseisen- bahngesellschaft. Generální ředitel ie jmenován správ­ní radou, ve které sedí z poloviny zástupci vládv, z po­loviny zástupci majitelů obligací. Nad to má vláda za­jištěn dozor na tarify i provoz a může železnice opět kdykoli převzíti. V prvním pololetí 1026 činil příjem železnic 2.005 mil. Mk, vvdaje 2.105 mil. Mk, v čer­venci však byl již přebytek 10 mib.Mk a lze počítati s ieho vzestupem, neboť ie známo, že druhé pololetí je vždy pro dráhv výnosnější, než prvé. Při tom platí — po velmi důkladné restrikci — říšské dráhy o 277 mil. Mk ročně více na mzdách a o 270 mil. Mk na pensích. než v roce IQ13. Zdůrazňuji ještě jednou, že nezáleží na tom, abv železnice byly aktivní. Snaha po zisku může vésti právě u tak důležité složkv hospodář­ského života, iako jsou železnice, k poruchám — což ie hlavní námitkou proti svstemu drah soukromých. Ale výsledky německých drah jsou příkladné.

Nebude jiné pomoci ani u nás. Zrušení ministerstva železnic fa také pošt, což je sice jiná, ale velmi po­dobná kapitola), provedení podnikového zákona z roku 1922 a nové prováděcí nařízení fmísto monstrosního z r. 1924) musí býti dílem brzké doby. Potřebu ieme-li již ministry, abvehom mohli poděliti státotvorné stra- nv, ušetřeme jim starost o resorty, jimž beztak neroz­umí, a sobě výdaje s celým aparátem ministerské slá­vy. Železnice nemohou bvti propachtovánv soukromé společnosti, protože nemůžeme dáti nikomu do ruky monopol dopravy. Ale také nemohou býti propachto-

rány žádné politické straně, která v nich pak vidí svoji kolonii. Naše dráhy musí býti samostatné jak pp stránce osobní, tak i věcné, odpovědnost personální musí býti provedena do důsledku, rozhodování musí býti přeneseno na správní radu, kde stát (min. ob­rodu) bude dostatečně zastoupen. Jinak stojíme před možností, že ČSD se stanou sbírkou starého železa, interesantní po stránce museální, ale moderním poža­davkům naprosto neodpovídající.

Život a instituce

*[. L. Hromádka:*

Cesty dnešního pravoslaví.

, IL

Otázka byzantské ho křesťanství a no­vého pravoslaví je po mém soudu dnes nejdů- ežitějšim problémem pravoslavného světa. Byzantism teznamená jen ideu samoděržavné theokracie, nýbrž určitý typ zbožnosti: tuhý tradicionalism — bezpodmí­nečná poslušnost neměnné tradici; kultický ritualism — trpné pohroužení v tajemné drama bohoslužebné; asketický mysticism — starost o spasení duše cestou iebezapiravého útěku z vlnobití světa a mystické zření věčným, nehybným metafysickým pravdám; krajní objektivism — nedocenění svéprávnosti a mravní svo- wdy lidské osobnosti, nedocenění její osobitosti a ce- íy; nehybnost, ztrnuly transcendentism — nechuť k ja- cékoli uvědomělé práci na pokřesťanštění světa a spo­lečnosti; aristokratism, víra v neměnné hierarchické učlenění lidstva, despotism, vojenská morálka. Je, opa­

ru ji, byzantism totožný s pravoslavím?

V nedávno vyšlé knize Nikolaje Berdjajeva o Kon­stantinu Leontjevovi (Očerk iz istorii russkoi re- lipfioznoi žizni) dočtete se, kolik byzantismu je v pravoslaví a jak Leontjev spojoval osud ruského pravoslaví s byzantskou ideou. Leontjev nevěřil v ru­ský národ, v ruský lid — věřil v sílu byzantské ideje. Nespoléhal se na Rusko slavjanofilské, na ruské mužiky, spoléhal v Rusko cara, mnichů, popů, starců, klášterů. Starcové z Optiny Pustyně schvalovali jeho hledisko náboženské — proti slavjanofilům, proti Dostojevského idei zosimovského pravoslaví. Pravoslaví je mu pře­devším úděs a strach o vlastní spasení, strach před věčným zatracením — a teprve v druhé řadě láska; spíše však úděs a strach než láska a pomoc: »transcen- dentní egoism« (jde o spasení mého já!) — nikoli ná­boženská kultura.

Dnešní ruské pravoslaví zápasí o náplň své zbožno­sti. Pravoslaví v Rusku přetvořuje se nejen vnějšně, nýbrž i vnitřně. Prakticky a theoreticky se osvobodilo od idey samoděržavné theokracie a náboženskou sílu bledá u starokřesťanských pramenů pravoslavných. A ruská emigrace se dnes vědoměji a vědoměji soustře- duje na otázku, jak se vyrovnat s údobím pravoslavného byzantinismu a ve kterých principech zbožnosti a theo­logie hledat dnes zdroj nové tvořivé a působivé síly pra­voslaví: církve. Poprveod 19. stol. pravosla­ví při hází do úzkého styku se světem a křesťanstvím západním, římským katoli­ctvím a protestantismem. Vím, že diskuse mezi boho­slovci pravoslavnými a západními opakovaly se něko­likráte v dějinách, ve středověku, v době reformační i v T9, stol. Ale bylv to rozhovory ojedinělých boho- slovců bez snahy porozumět jeden druhému; diskuse lidí, kteří si zůstali vnitřně cizími. Církve jako celek byly tenkráte od sebe odloučeny nepřátelstvím, nezna­losti a nechutí pochopit se navzájem. Dnes je zcela nová situace. Řekl bych, že je to světodějný okamžik pro všechny církve křesťanské, — zejména ovšem pro pra­voslaví, které se až do revoluce zcela vylučovalo z my­šlenkového a náboženského závodění ostatního kře­sťanstva. Ruská pravoslavná emigrace se v posledních letech vymaňuje víc a více z politických reminiscencí a skrytých snah kontrarevolučních a hledá svůj osobitý úkol v tom, aby se pravoslaví výrazněji, pohotověji a velkoryseji než dříve setkalo se západem, aby proká­zalo svou životnost, sílu a myšlenkovou pronikavost, — aby na fóru světovém byla uznána trvalá hodnota pravoslaví.

Ne ovšem všichni pravoslavní theologové a hierar­chové za hranicemi jsou si vědomi tohoto svého dějin­ného poslání. Představitelem starého pravoslaví jsou biskupové soustředění kolem metropolity Antonije (dnes žije v Jugoslávii), pravoslaví nové našlo svého kanonického vůdce v metropolitovi Jevlogijovi v Paříži a duchovní své středisko v pařížské duchovní akademii »Sergijevskoje Podvorje«. Jména S. B u 1 g a- kova. N. Berdjajeva, S. Bezobrazova, N. Arsen jev a, Zěňkovského, biskupa Ven- j a m i n a, kněze Četverikova a j. m. ozývají se stále na frontě nových snah pravoslavných. Boj mezi oběma směry vede se příkře pod formou nejrůznoro­dější. Hned jde o otázku kanonické jurisdikce: Jevlo- gij brání své církevní vůdcovství na základě úkazu patriarchy Tichona z května 1922, kterým byl pověřen správou zahraničních církví. Antonij osobuje si vrchní vedení pod titulem svého biskupského starešinství. Spor tento zasahuje rušivě do klidné správy církevní. V Německu vznikly dvě správy církevní, když biskup Platon odepřel poslušnost Jevlogijovi a byl koncem srpna 1926 svého místa zbaven. — Hned zase jde o otázky politické: směr Antonijův zastává ideu by­zantské pravoslavné theokracie, skupina pod vedením Jevlogiovým hájí svobodu a nezávislost pravoslaví na jakékoli formě státní. A jindy zase propuká spor pro různý vztah ku protestantismu a mezinárodním orga­nisacím křesťanským. Skupina konservativní (Antonij sám je trochu neupřímný a obojaký) staví hráze mezi západním, zejména reformačním křesťanstvím; odmítá protestantism; je prý to nábožensky rozkladný racio- nalism a skeptický subjektivism: mezinárodní organi­sace YMCA a studentskou křesťanskou Federaci pro­hlašuje za útvary zednářské a protikřesťanské a zaka­zuje údům pravoslavným účast na jejich práci.

Pařížský směr, zahrnující v sobě pravoslavné skupi­ny zejména v Německu a u nás, vstoupil v úzkou spo­lupráci s Anglikány, s YMCA, studentskou Federací a hledá výraz pro bohatství pravoslavné zbožnosti před forem západní světa. Studentské hnutí pravoslavné, zorganisované ve světové Federaci, stojí pod protekto­rátem Jevlogiovým, tvoří bratrstva pro intensivní zbožnost modlitební pod vedením kněžstva, studuje cír­kevní obce, čte bibli a pokouši se o nové cesty pravo­slavné kultury. I v rámci tohoto směru pařížského ve­dou se diskuse o podstatu pravoslaví. Biskup Venja- min hájí asketickou a mystickou povahu pravoslaví a brání se západnímu humanismu: Pravoslavným být znamená prý hledat spasení své duše a neztrácet se ve snech o zcírkevnění světa. N. B e r d j a j e v, S. Bul- gakov, S. L. Frank hledají cesty, jak by se pravo­slaví uplatnilo myšlenkovou prací a osvědčilo svou sílu osobitou kulturou náboženskou; jak by aktivitou a tvo­řivou prací závodilo s katolictvím a protestantismem.

Harnack v přednáškách o »Podstatě křesťan­ství (1900) a ve studii o rozdílech mezi duchem vý­chodní a západní církve (1913) vyloučil pravoslaví z obecenství kultury západní. Pravoslaví prý svým na­turalismem náboženským, ztrnulým tradicionalismem, praktickým ritualismem a trpnou, nečinnou mystikou jc součástí světa byvšího. Jinými slovy — zkamenělý orient křesťanský bez budoucnosti. Pravoslaví dnešní bráni se ústy pařížských svých představitelů soudu Harnackovu. Pravoslaví zůstane prý stát na půdě kře­sťanského platonismu; to je jeho posláním — být syn- thesou novozákonního křesťanství a platónského ideali­smu. Tradicionalism, samoděržaví, kultický ritualism jsou prý jen přechodním nátěrem pravoslaví. — Pravo­slaví klasické koření v církvi předbyzantské — v církvi smělých koncepcí duchovních, svěží práce myšlenkové skutečně universálního rozpjetí a liturgicko-mystické síly a krásy. Pravoslavný platonism, zbavený mravního naturalismu a přetvořený evangelickou láskou k Bo- hočlověku Kristu; pravoslavná idea sobornosti, sku­tečného obecenství metafysického, ze kterého teprve se rodí vnitřně pravdivé, harmonické, mravně bezpečné a svobodné individuum i bratrství duší; pravoslavný mysticism, který vysvobozuje člověka ze zmatku a ne­klidu světa a liturgickým dramatem jej uvádí v nad- světské, spasitelné obecenství s Bohočlověkem — to prý je nové slovo, které pravoslaví dnes přináší světu jako lék a pomoc. Porozumí západní svět? Ale toto pravoslaví se chce také učit od západu. Chce prý spo­lupracovat na budoucnosti všeho křesťanstva: chce se společně modlit za obecnou, věčnou Církev Kristovu.

Bojím se trochu o toto pravoslaví zahraniční. Je cosi chorého v duši ruského emigranta: oderván od půdy, zbaven aktivní spolupráce na kultuře národní, osamo­cen a zklamán — hledá záchranu v církvi a ve student­ském či jiném hnuti náboženském vidí přípravu na mesiánské dilo pro celé Rusko. Osvobodila se pravo­slavná emigrace od všech postranních mvšlenek a věří v pravdu pravoslavnou? — Cesta náboženské obnovy — toť cesta vnitřního vítězství nad revolucí a jediná cesta k záchraně Ruska, cesta, která neodmítá vnější převrat, ale která je si vědoma, že vnější převrat bez vnitřní změny bvl bv bezvýsledným — tak píše N. A. Klepinin v Pustí III. (1926) ve stati o hnutí stu­dentském. Necítíte, že do činnosti pravoslavné se pořád míchají cíle mimonáboženské?

S. L. Frank naosal 1924 spisek »Krušenie kumi- rov« — pád, zkáza model. Kniha resignace: smutku a bolesti. Vše zklamalo ruského inteligenta: ideál revo­luce, politická vášeň, modla kulturv i humanitního ide­alismu. Co zbývá? — Návrat k Bohu, pokoj a štěstí v Bohu.

Rozumíte těmto lidem; vážíte si jich a cítíte s nimi. Máte živé sympatie pro jejich ideály nového obroze­ného pravoslaví. Ale tážete se: je resignace zdravvm předpokladem náboženského přerodu? Nechť však Ru­sové sami odpovědí na tuto otázku! V zájmu budouc­nosti křesťanské můžeme jim pouze přát, aby jejich dílo bylo opravdu dílem náboženské jistoty a víry.

\* \*

\*

Dnes se rozhoduje, jaké nastane seskupení křesťan­ských proudů v blízké budoucnosti. Sblíží se pravo­slaví s římským katolictvím anebo s protestantství m?

Dogmaticky, organisačně, tradicí je pravoslaví mno­hem bližší katolicismu. A přece jsem se nesetkal s pravoslavným inteligentem, theologem, knězem nebo biskupem, který by věřil v unii s katolictvím. Hlavní překážkou je prý vladařský, státní duch katolické církve, papežská neomylnost a papežské nároky na svrchovanost nad všemi diecésemi. Pravoslavní by prý připouštěli papežský primát v důstojenství, nikoli však primát vlády a iurisdikce. Ani ti, kdož se už účastnili přímých rozhovorů s katolíky, nesoudili jinak. V lidu je prý proti katolictví odpor těžko překonatelný.

Sblížení s reformačním křesťanstvím? Mezi pravoslavím a protestanstvím je ovšem mocná přehrada náboženská, dogmatická, tradiční i kulturní. Rozdíl mezi nimi je mnohem větší než mezi katolictvím a protestantismem. A přece prakticky pravoslav­ný a reformační svět se sbližují intimněji, než bychom byli čekali ještě před 7—8 léty. Loňská účast pravo­slavných zástupců na Stockholmské konferenci pro praktické křesťanství má dosah světodějný. Ať už Stockholm dosáhl konkrétních cílů či nikoli, spolu­práce i vysokých hierarchů pravoslavných na jednáni bude mít trvalý dosah. Bulharští, srbští, rumunští i ru­ští bohoslovci mluví dnes o pravděpodobnosti prakti cké (sociálně mravní) dohody s protestantským svě­tem. Ovšem — boj mezi byzantským a novým pravo­slavím nedovoluje, abychom si představovali sblíženi jednoduchým. I v balkánských církvích jsou nepřátelé protestantismu. Bulharský svátý synod odsoudil letos spolupráci pravoslavné mládeže a studentů v YMCA a studentské Federaci ještě příkřeji než ruští bisku­pové v Srěmských Karlovcích. Tsou prý to organisace škodlivé a nebezpečné, povážlivější než společnosti ko­munistické: zvěstuii prý učení protikřesťanské, proti- národní a protistátní. Na květnových konferencích stu­dentských v Bulharsku odepřel bulharský synod účast. Na mnoha jiných místech je silná nedůvěra proti Pro­testantismu. Ale odpor proti YMCA a studentské Fe­deraci nemusí být nutně odporem proti evangelickým církvím. A je-li. — tlak veřejného mínění a logika dosavadních událostí, obezřetnost a víra vůdců na obou stranách povedou k užšímu a intimnějšímu styku. 1922 v červenci uznal cařihradský patriarcha svěcení anglikánských biskupů; byv nedávno zvolen patriar­chou alexandrijským, Meletios, bývalý patriarcha ca­řihradský projevil v dopise arcibiskupu z Canterbury naději ve znovusjednocení církví pravoslavné a angli­kánské. Biskup ochridský Nikolaj Velimiro- v i č, vůdce náboženského hnutí v Srbsku, muž bu­doucnosti v církvi srbské, stojí v duchovních stycích s anglikánskou církví. O ruské emigraci jsme slyšeli: pravoslaví v Rusku bojuje dnes zápas, který ho ale­spoň nevzdaluje protestantismu. Patriarcha rumunský Dr. Miron Cristea znamená též zřetelný program — evangelickému světu ne nepříznivý.

♦ \*

♦

Pravoslavné církve činí přípravy na sněm oeku- m e n i c k ý. Už letos měla být přípravná konference na Athosů; ale nekonala se. Ve všech církvích rodí se stejné těžkosti ve vztahu k novému, poválečnému světu. Nižší kněžstvo zejména zemí balkánských přeje

si reforem církevních. V říjnu 1919 sjezd srbského kněžstva ohlásil tyto požadavky: druhé a třetí manžel­ství pro ovdovělé kněží, jmenování i ženských kněží biskupy (nejen ovdovělých a mnichů), účast kněžských zástupců na biskupských soborech, zavedení lidového jazyka do bohoslužeb a j. Jinde se žádá také zkrá­ceni liturgie. — Do dnes je ještě nerozhodnut spor **o** rozkolnictví bulharské církve, která od 16. září 1872 jc cařihradským patriarchou prohlášena schismatickou a v důsledku toho je bez úředního styku s ostatními církvemi.

■ Čas přišel, aby nastala dohoda a aby břímě schi­smatu bylo s Bulharů sňato. K tomu přistupuje řada otázek v nových církvích pravoslavných, které se utvo­řily po válce: církve polské, gruzínské, ukrajinské, v jistém smyslu také pravoslavných v naší republice. A pak otázky unie s Římem anebo sblížení s prote­stantstvím.

I Církve v Řecku a Rumunsku pospíchají, aby využily rozvratu pravoslaví ruského, strhly vedení na sebe anebo aby aspoň rozhodly, že titul vselenského patri­archy bude střídavě udílen patriarchům jednotlivých velkých církvi. Rusové se brání překotným přípravám na sněm. Je také sotva myslitelno, aby bez Rusů mohly' být řešeny otázky pro budounost pravoslaví tak důle­žité. Osobní účast na schůzích pravoslavných vám ukáže, že pravoslavní Rusové vynikají i zbožností i theologickým a myšlenkovým rozhledem nad ostatní skupiny. Balkánské pravoslavné církve nejsou, po mém soudu, na tento čas schopny, aby vedly pravoslaví k účinnému závodění na fóru světovém. Reformní hnuti kněžské v těchto zemích je příliš stavovské a povrchní, než aby vybojovalo boj o pravoslaví budouc­nosti.

\* \*

\*

Byzantské pravoslaví — nové pra­voslaví — toť ústřední otázka dnešních církví vý­chodních. Úpadek starých patriarchátů východních, rozklad carského pravoslaví a jeho forem, zápas o vnitřní osvobození ruského pravoslaví od idey sa- modřržavné theokracie, návrat ke křesťanství předby- zantskému, úsilí o novou náplň pravoslavné zbožnosti a bohosloví, styk se světem západním, otázky nového koncilu — pořád a pořád stojite před tímto problé­mem. Leontjev měl pravdu, když nevěřil v náboženské schopnosti ruského lidu a národa. Ale neměl pravdy se svou ideou byzantskou. Nové pravoslaví musí theo­logicky a nábožensky revidovat i theorie slavjano- filské i staré základy byzantské.

**Literatura a umění**

W. *Očadlík:*

Národní divadlo v nebezpečí.

Důvod, že finančni prosperita Národního divadla eni taková, aby mohla býti bez milionových podpor, vádí povolané kruhy, že se zanášejí myšlénkou pře­vésti vedení Nár. divadla z rukou zemských do rukou soukromé společnosti. Jest to myšlenka krajně ab­surdní. Popírá divadlo jako velikého a nad jiné dů­ležitého kulturního činitele.

Otázka, co s vedením Národního divadla, je dnes otázkou existence tohoto divadla vůbec. Nár. divadlo je především ústavem uměleckým a ne výdělečným. Jeho vysoká úroveň, docházející ne-li všude u nás, tož tedy všude v cizině neobyčejného uznání a res­pektu, působí, že je Nár. divadlo též ústavem repre­sentativním v plném smyslu toho slova. Při tom je však též jediným representativním ústavem hlavního města republiky. Je vedeno v režii země, která uhra- žuje jeho deficit každoročně položkou asi 11 milionů korun. Vláda a stát, nemající vlastního umělecky re­presentativního ústavu, používají Nár. divadla k svým oficielním slavnostem. Při tom však při projedná­váni rozpočtu každoročně na nátlak ministerstva fi­nancí pokouší se vláda snížiti divadelní položky. Zem­ský výbor, po zrušení zemského sněmu dnes jediná instituce přimo nadřazená vedení Nár. divadla, chce docíliti snížení subvence. Chce odevzdati divadlo spo­lečnosti, která by disponovala příslušným kapitálem, a která by zavedla potřebné »úspory«. Omezování pe­něžní, která jsou připravována, musí mít naprosto nut­ně za následek snížení umělecké úrovně divadla. Na­stane zde vývoj k horšímu a pro úsporu maximálně 2 milionů (více se ušetřiti nedá) bude snížena úroveň umělecká a v zápětí na to i úroveň representativní a stát bude ochuzen o hodnotu, které nelze snadno na­hraditi.

Ústav umělecky representativní, má-li prosperovati podle všech přání a předpokladů, nesmí býti omezo­ván ve svém rozvoji. Stejně jako je dána možnost vnitřního vývoje universit a školství vůbec, musí být dána i neomezená svoboda vnitřnímu vývoji divadla. Tento požadavek je už v ostatním světě naprosto sa­mozřejmý. Udržení uměleckého provozu, nezávislého na divadelní pokladně, je nutným požadavkem umě­lecké prosperity, a státy se starou tradicí státních di­vadel věnovaly těmto svým ústavům i v době svého vlastního finančního úpadku (Rakousko), co mohly, Zúročení tohoto kapitálu do divadla ukládaného je hodnotou převyšující a vyvažující miliony subvencí. Tato skutečnost ukazuje také na způsob, jak má býti divadlo administrativně vedeno.

Soukromé podnikání je možné jen u divadel výdě­lečných a vyplácí se finančně jen při sériovém prová­dění jistého kusu. Proto je soukromé podnikání v di­vadle vždy blízko kýče nebo alespoň diletantismu. Pro­jevy soukromé správní společnosti mohou býti vždy nebezpečny, zasahují do věcí, k nimž nemají odborné kvalifikace. Takové případy se vyskytly i za dnešního vedení divadla, ale přece v míře daleko menší, než u společností a družstev, které do nedávné doby vládly divadlem. Vůle zemského výboru převésti administra­tivu divadla do rukou soukromé podnikatelské spo­lečnosti je právě dokladem, do jakého nešťastného ne­uvědomělého a diletantského činu se chce zemský vý­bor pustit. Tento postup by měl nedozírné následky, které by se co nejdříve jevily v bezhlavých reformách vnitřních, později na tuctovitosti repertoiru, který by sloužil nejhorším a nejkonservativnějféím choutkám divadelního publika, a konečně by ukázal, jak velice by klesla reprodukce, až by z »úsporných« důvodů sáhlo se k tuctovým a šablonovitým manýrám ve výpravě a režijní interpretaci. O úpadku tvorby, který by pak přirozeně nastal, není ani zapotřebí se zmiňovati. Ostatně, soukromá společnost, která by chtěla udržet tři tělesa (operu, balet, činohru), by vězela za chvíli až po krk ve dluzích, a eventuelní bankrot nebo ná­silná sanace by neposloužily umělecké prosperitě di­vadla.

Divadlo pracující výlučně s aspiracemi uměleckými potřebuje dnes subvencování. Podle rozsahu divadla a podle vědomí potřeby jeho existence se stávají fi­nančními podpůrci divadla správní celky, af už města nebo země. Jedná-li se v případě Nár. divadla o ústav významu celonárodního a celostátního, je zde na místě především zájem státní. Stát má ve věcech kulturních povinnost (ne jen právo) přednostní. U nás toho není v případě Nár. divadla využito, ke škodě státu i divadla. Státními intervencemi u zem­ského výboru se působí jen zmatek, protože výklad státního zákroku je několikerý.

U uměleckého ústavu je nutné vědomí konsolidace. Administrativní zákroky z několika stran ruší kon­solidaci. Proto je i z tohoto důvodu nutno určit cesty a omezit intervence 11a jediný směr. Při dnešním stavu Nár. divadla, které si oficielně vypůjčují vláda a stát, kříží se často zájem podnikatele (t. j. země) a správ­ního útvaru jí nadřazeného. Země přirozeně ustupuje a je tak omezována ve svém právu. Už z důvodů ad­ministrativních je způsob dvojího dozoru a dvojí do­zorčí metody svou komplikovaností zbytečný. Roz­hodnouti se pro způsob výhodnější je dnes největší potřebou.

Stát je dnes nejschopnějšim ochráncem svobody a čistoty uměleckého projevu proti útokům reakce a diletantismu. Disponuje největšími mocenskými pro­středky, jimiž může svobodu umění hmotně i morálně ochrániti. Je nutno, aby administrativní vedení Nár. divadla převzal do svých rukou stát; tak se zabez­pečí volný a slibný rozvoj umění.

Poznámky

Luďáci do vlády, tentokráte už doopravdy. Vládní většina se tedy konečně stane opravdovou většinou; bez luďáků byla dosud jen zastřenou menšinou. Poně­vadž však luďáci sami nepochybovali, že si s p. mini­sterským předsedou nakonec přece jen plácnou, účast­nili se už dávno před konečným dohodnutím všech vládních akcí. Vleklo-li se jednání tak dlouho, byla toho jednou z hlavních příčin opatrnost p. Švehlova, který nechtěl horempádem přijmouti všechny poža­davky Hlinkový strany. Nemůžeme ho kárati za tuto opatrnost. Psychologie ludové strany je do té míry známa, že je zřejmo, jak málo k prospěchu bylo vě­domí luďáků, že musí dostati vše, čeho se jim zachce. Pan Švehla s nimi ve prospěch věci po nějakou dobu po svém způsobu manévroval. Bylo mu to umožněno ochotou národních socialistů, kteří dali na jevo, že by raději vstoupili do vlády, než aby dovolili vládu vy- dírati. Věc je tedy hotova, a nyní musíme se starati o důsledky. Prvním důsledkem, o kterém se pro jeho samozřejmost ani už mnoho nemluví, je definitivní pád odluky státu od církve. To bylo vstupem ludové strany do vlády zpečetěno. Jedno nesporné plus, na kterém nám musí záležeti, bude nová situace míti: bude-li největší a nejbouřlivější slovenská strana ve vládě, nebudou si Slováci moci už stěžovati na odstr­kování. Slovenská otázka je stále ještě bolavou otáz­kou, a čím více budou Slováci spolupracovati s Čechy, tím lépe pro věc československého národa. Můžeme doufati, že vstupem ludové strany do vlády zmizí mnoho z psychologie »krivdy«, kterou se stále proti nám na Slovensku nejúěinněji agitovalo. Bude-li prav­děpodobně účast luďáků ve vládě míti různé nevý­hody, nechceme zamlčeti tuto nespornou výhodu. Vše záleží na tom, abychom se nějak sžili. — V poměru k Slovákům je vůbec třeba velké pozornosti a delikát­nosti. Řekli bychom, že Češi tu mají více odpověd­nosti než Slováci. Musíme pamatovati, že mocí Slo­váky o ničem nepřesvědčíme, a že záleží na tom, aby­chom získali jejich dobrou vůli. Považujeme proto přímo za nešťastný tón, jímž se o slovenské otázce mluvilo na př. v posledním čísle »Národní práce«. Budeme-li mluviti a mysliti tak, jak končí článek »Ná- rodní práce«, že totiž jsme udělali chybu, přišli-li jsme na Slovensko jako bratři k bratrům, a že jsme se ra­ději měli k Slovákům chovat trochu po drsném a po­hrdavém, ale osvědčeném způsobu Maďarů, pak by­chom jen nemnoho mohli doufat v dobré spolužití, v kterém jedině je naše i jejich budoucnost. Bouch- neme-li pěstí do stolu, byť i v spravedlivém hněvu, nic tím nenapravíme, protože se nám odpoví také zase jen bouchnutím do stolu. Jediným výsledkem bude, že stůl rozbijeme. V poměru k Slovákům musíme se pokládati za staršího bratra. A starší bratr má vždy povinnost trpělivosti. Pan poslanec Bechyně napsal kdysi ve zcela jiné záležitosti, že někdy je v zájmu věci lépe ránu přijmout než dát. Nevíme, hodilo-li se to zcela na případ, kdy toho p. Bechyně užil. Ale na slovenský případ se to hodí dokonale. V poměru mezi námi a Slováky je mnoho bolestného. Ale jsou to rány z těch, o nichž řekl starý anglický politik, že je nutno dotýkat se jich opatrně a šetrně jako ran otcových.

Nové pojmenování pražských ulic je dílem barbar­ským. Vyrvete-li z mysli lidu stará, vžitá jména a na- hradíte-li je jmény, která jste mechanicky a po řadě vzali z evropského národopisu a z nejnovější politické historie, berete tím městu mnoho z jeho barvitosti a snižujete jeho názvosloví na úroveň bezvýznamné me­zinárodní sekaniny, která nic nepovídá obyvatelstvu. To už by bylo lépe jmenovati ulice pouhými čísly, jako se děje v Americe. Každý, kdo má smysl pro ducha města, musi pocifovati příval nových mezi­národních jmen, která se objevila na tabulkách na na­šich nárožích za balast, který zbytečně obtěžuje pa­mět. Ačkoliv je na př. mistr Baldwin předsedou an­glického ministerstva, nepovídá jeho jméno většině pražského lidu pranic. Budeme-li se držeti této metho­dy a poroste-li dále počet našich ulic, budeme během doby musiti sáhnouti už i k jménům britských stát­ních sekretářů. A vidíte-li, kterak ulice vedle sebe jsou namátkou pojmenovány podle různých evropských ná­rodu, bez ladu a skladu, máte lined dojem, že jsou to truchlící ulice bez vlastního života, bez charakteru, kterým bylo uloženo jméno z vrchnostenského naří­zení jako židům za Josefa II. Mnohé vžité jméno padlo v oběf tomuto novotářství. Nepokládáme ne­snáze, plynoucí z toho, že v různých částech města - jsou ulice stejného jména, za tak velké, aby osprave­dlňovaly takové odindividualisování města. Má přece každá část města své vlastní jméno, a tak se netřeba příliš báti těch několika lidí, kteří by si mohli splésti (dejme tomu) Hálkovu ulici na Vinohradech s Hál- kovou ulicí v Praze. Ale pustila-li se již obecní správa do nových jmen, pak k tomu počínáni měla přistoupit s větší uctivostí. Pojmenování ulic by mohlo býti, kdyby se tomu rozumělo, trochu uměleckým dílem, a měli by se k tomu přibrati lidé vynalézavější. Vidí- me-li bezbarvou změť, jakou nás obdařili radniční otcové, musíme obdivovat schopnost, jakou měli naši předkové ve tvořeni jmen. Při takovém zaměstnání mělo by se v první řadě dbáti zásady, aby každé jmé­no místa pokud možno něco říkalo lidem, kteří tam bydlí nebo tam přijdou. Není to ovšem právě nejlehčí způsob, ale nemusíme se ve všech věcech řídit nej­lehčím způsobem. Je mnoho ulic, které by bylo možno pojmenovati podle tvaru nebo podoby: naši předkové si tak počínali. Jiné ulice by bylo lze pojmenovat po­dle významných budov. Jiné podle toho, další podle

onoho, pokud možno vždy podle nějaké charakteri­stické známky. I tak zbude dosti ulic, kterým bude­me musit dát jména lhostejná. Ale k tomu se smíme uchylovat jen jako k východisku z nouze, ne si to vžiti za princip, sice z názvosloví zmizí všechny zbytky ži­vota. Zdá se, že churavíme zejména nedostatkem fan­tasie. Nikdo nemůže spravedlivě žádat od obecní rady fantasii. Není tady k tomu. Ale měla by aspoň vžiti na poradu lidi, kteří ještě neztratili všechnu obrazo­tvornost.

Kdo má většinu, má také pravdu. Poněvadž čekáme na soudní projednání sporu Hodža—Stránský, ani by­chom se nezmiňovali o tom, jak a proč byla posla­neckou sněmovnou udělena důtka komunistickému po­slanci Kreibichovi za jeho výroky o ministru Hod­žovi, kdyby nebylo toho, že »Venkov« a »Večer« při­nesly o tom referáty s nadpisem »Strašlivá porážka aféristů«. Nuže, jak veliká byla strašlivost této strašli- vosti? Za poražena pokládáme v takových a podob­ných případech pouze toho, kdo byl usvědčen z ne­pravdy. Slo o různé výtky, které byly učiněny ministru Hodžovi v souvislosti s koburskou aférou. Jak si počí­nala většina? Učinila pokus pátrati po pravdě? Dala objektivně vyšetřiti obvinění? Snažila se orientovati re faktech, o něž jde? Čekati na něco podobného bylo by laické počínání. Stalo se jen tolik, že ministr Hodža prohlásil: není pravda nic z toho, co se mi vytýká. Načež většina, uslyševši toto, začala pokládati vše za rozřešeno a odhlasovala poslanci Kreibichovi důtku. Neviděli jsme ještě člověka, který by si tak málo dělal z důtky. Tím nebylo tedy nic dosaženo. Pokud se na­šeho názoru na věc týká, řekneme rovnou, že p. Krei- bich jistě obviňoval p. Hodžu v mnohých věcech ne­spravedlivě. Ale agrární tisk se tvářil, jakoby onou důtkou byly jednou pro vždy odbyty všechny, i jiné a střízlivější výtky proti p. ministru Hodžovi. Ne­mohly býti odbyty, poněvadž se vůbec nezkoumaly. Pro udělení důtky hlasovalo 131 poslanců. Z těch do­brých 125 nevědělo o věci pranic a nikterak se ani nesnažilo zvěděti o ní něco. Kdyby bylo skutečně šlo o hledání pravdy, byla by se věc podle návrhu sociál­ních demokratů vrátila k vyšetření imunitnímu vý­boru. Celá záležitost však stala se jen příležitostí k jednomu z obvyklých klání mezi většinou a menši­nou, při nichž každý z poslanců vládní většiny klidně hlasuje pro návrh zpravodajův, nikterak se nestaraje o podstatu věci. Odvislost poslanců na vedení stran je tak veliká, že, dovedete-li získati pro svou věc vět­šinu stran, můžete prostým hlasováním v parlamentě každou nepravdu dáti prohlásiti za pravdu. Indivi­duelní zkoumání vymizelo z Národního shromáždění již úplně. Ve věci Hodžově — jako ve všech jiných věcech — hlasovali poslanci mechanicky podle toho, patří-li k majoritě nebo k,oposici. Po pravdě se nikdo zvlášf nepídí. Tak tedy vypadala ta strašlivá porážka aféristů. Kdo má moc a většinu, může si dáti coko­liv odhlasovati za pravdu, aniž by se zdržoval zkou­máním. Většina hlasů v takových záležitostech je jen meč, který se hodí na vážky ve chvíli, kdy ukazují málo. Jestliže se moc důsledně stotožňuje s právem, pak{ kdyby byly »Venkov« a »Večer« vycházely na př. r. 1415, mohly by tehdy přinésti zprávu: Strašlivá porážka Jana Husa v Kostnici.

Úředníci v boji o inserci. Hospodářské podniky všeho druhu stěžují si již dávno, že nároky na né kladené, pokud se poža­dování inserce týče, překročily mez normálních poměrů. Vy­rojila se řada podniků, jejichž hlavní cíl je výdělek pro jednu nebo několik osob. Nejhorší však je, že se množí případy, kdy na podnicích takových (vydávání různých insertních oznamo­vatelů, příruček a sborníků) jsou přímo interesovány osoby, zaměstnané v některých úřadech a snažící se vzbuditi zdání, že publikace, za kterou mluví resp. pro kterou získávají inse- ráty, je oficielní nebo aspoň že je vydávána pod patronancí, se schválením a svolením dotyčného úřadu. Banky a prů­myslové závody jsou pak vzhledem k svému spojení s přísluš­nými úřady přímo či nepřímo nuceny je financovati zadá­váním insertů, za které nebývají požadovány sazby právě nízké. Snad nejvýznamnější z takových případů je případ ta­jemníka ministerstva obchodu a současně redaktora »Národní Politiky\* JUDra Ladislava Navrátila. Reprodukujeme zde fotografii hlavičky tiskopisu, z níž samotné je velmi mnoho zřejmo. Konstatujeme: Ministerstvo obchodu nemá žádného tiskového odboru (který existuje jen při min. zahraničí a min. presidiu), má jen redakci »Věstníku ministerstva ob­chodu\*. — Legionářský odznak na hlavičce námi reproduko­vané budí zdání oficielnosti, stejně jako největším písmem vy­sázená slova ^ministerstva obchodu\*. Dotázali jsme se písemně ministerstva obchodu s přiložením dokladu, zda je mu něco známo o publikaci »Industrie-Exportation de la Tchěco- slovaquie\* nebo ^Československá encyklopedie\*. Dostalo se nám této úřední odpovědi: »Ministerstvo obchodu nepřipra­vuje vydání publikace »Industrie-Exportation de la Tchěco- slovaquie\* ani »Ceskoslovenská encyklopedie\*; zamýšlené tyto publikace nejsou ani oficielním ani polooficielní publikací mi­nisterstva obchodu. Žádost o povolení užívati státního znaku nebo jeho součástí pro publikaci shora uvedenou nebyla zde dosud podána.\* — Prováděcí nařízení k zákonu o státním zna­ku praví: »Povolování užívání státniho znaku jakož i jeho částí v životě veřejném, dále podniky výdělečnými a na tiskopisech je pověřeno příslušné ministerstvo (ob­chodu — pozn. red.) po dohodě s ministerstvem vnitra. Jinak je takové používání zakázáno. Za povolení platí se poplatek až 10.000 Kč a kromě toho roční poplatek až 500 Kč. Nedbání zákona v tomto směru je trestáno úřady politickými pokutou až do 20.000 Kč nebo vězením do 6 měsíců.\* Tedy vidíme, že úředník ministerstva obchodu a současně redaktor »Národní Politiky\* nedbá zákona. Tím, že používá svého státního po­stavení a neoprávněně části státního znaku k vlastnímu pro­spěchu, připravuje stát o peníze, které státu za užívání znaku patří. Spoléhá snad takovou měrou na politické příznivce? Jak známo, byl dr. Navrátil persona grata za ministerského režimu inž. Nováka, jemuž konal platné žurnalistické služby. Dr. N. ve svých úředních hodinách telefonicky urguje některé průmyslníky, kteří ještě nevyřídili insertní nabídku na jeho publikace (nyní pro Československou encyklopedii) a ujišťuje, že za věcí stojí ministerstvo obchodu; posílá k nim akvisitéry, kteří tvrdí totéž. Když však nedávno jeden z urgovaných ze­ptal se přímo ministra, dostalo se mu odpovědi, že mu není o takové publikaci ničeho známo a že se může jednati toliko o podnik soukromý. Myslíme, že náprava v této situaci by byla našimi hospodářskými kruhy, které mají v tomto případě v čistě výdělečné věci býti hypnotisovány autoritou minister­stva obchodu, byla přijata s pocitem velkého ulehčení.

**1NDUSTRIE-EXP0RTAT10N DE EA TEHÉEOSEOVAQU1E**

souborné dílo ěeshoslouenshého průmyslu a obchodu, za urchní redakce

**JUDra. Ladislaua Maurátila,**

. chefredaklora tiskoného odboru

**MINISTERSTVA OBCHODU.**

*-ch -r.*

Komu patří Moderní galerie. Otiskli jsme v posledním čísle prohlášení, ukončující náš spor se spolkem výtvarnických umělců Mánes v otázce Moderní galerie. Vracíme-li se dnes k věci, tedy nikoliv proto, abychom prohlášení ono seslabovali, nýbrž abychom je spíše znovu ověřili. Chceme tentokráte — kdy nemůže být pochyby o tom že se tak děje z naší vlastní vůle — říci, že považujeme ono prohlášení za spravedlivé. Ne­hledáme cnost v setrvávání v chybě. Přesvědčili jsme se, že některé informace nám dodané, z nichž bylo možno usuzovati na souvislost Mánesa a Moderní galerie, nebyly pravdivé. Nemohouce již věřiti v ony informace, nemůžeme také se- trvávati na tom, co jsme z nich vyvadili. Chceme jen připome­nouti, že v žádném případě nebylo naším úmyslem obviňovati nynější výbor Mánesa z těch činů v Moderní galerii, které jsme vytýkali a které nepřestáváme vytýkati. To je jasno už z toho, že desolátní a stranicky zaujatý výběr sbírek v Moderní galerii je dílem posledních deseti let, kdežto nynější výbor Má­nesa byl v době, kdy jsme psali svou kritiku, v úřadě teprve asi půl roku a nemohl míti vliv na žádný nákup do Moderní galerie. Pokládáme to spíše za nedorozumění, byli-li jsme ža­lováni právě výborem Mánesa, mezi nímž je řada lidí, pa­třících k těm, jimž Moderní galerii bylo ukřivcfováno. Jmenovali jsme ve své kritice výslovně pouze dvě osoby, z nichž žádná nezasedá v dnešním výboru Mánesa. Osoby ty nás nežalovaly. Satisfakce, kterou jsme dali a kterou nyní dobrovolně opaku­jeme, netýká se ovšem ani v nejmenším stranického hospoda­ření Moderní galerie a její zaujatosti vůči modernímu umění. Chtěli bychom na konec pouze vysloviti přání, aby mezi dnešním

Mánesem a těmi moderními umělci, kteří v něm nejsou zastoupeni, nastal lepší poměr.

Dopisy

Hamlet a doba moderní.

Vážený pane redaktore,

máme s panem K. R. na mysli zřejmě dva různé »Hamlety«. Ten jeho je onen typický váhavec, neplodný pesimista, ne- urasthenik a dekadent, jak bývá často (a po mém zcela ne­právem) pojímán. Souhlasím úplně s panem K. R., že Hamlet takto pojatý sotva může platiti za tvora prospěšného, užiteč­ného a moderního. Byl by omyl se domnívati, že mně tento Hamlet je blízek.

Vidím v »Hamletovi« typ docela jiný, v podstatě naskrze kladný. Kdyby ho neubili v těžké krisi jeho mládí, vyvinul by se asi zcela tak, jak o něm říká Fortinbras. Co z něho známe, jest jeho praeexistence, zavražděná prospěcháři a prak­tiky velmi plodnými, iako tak mnohý duchový a tvůrčí tvp, jehož práce se dlouho a dlouho nevyplácí, jehož hodnoty však, posléze-li dozrají, budují na samých základech staletí. Hamle­tova myšlenková a charakterotvorná práce nesla by jednou ovoce, jaké krátkozrací Fairbanksové sezóny jsou neschopni předvídat, natož pak ocenit. Mladý Einstein sotva by byl po­razil Laerta, sotva čelil Klaudiovi. Na štěstí měl kdy růst. Za iracionální a přec prapodstatné jistoty Hamletů my vši ;hni už kolikrát jsme se bili se všelijakými Qertrudami veřejné moci.

Pan K. R. i já vidíme přibližně stejně současnou dobu. Vidí­me pouze podstatně různě »Hamleta\*. Diskuse o něho však je

již méně věcí veřejného zájmu.

S upřímnými pozdravy

zcela Vám oddaný

*Edmond Konrád.*

Panu senátoru V. Dykovi.

Vážený pane senátore!

Odpovídaje v »Národních listech\* na můj článek o dru Be­nešovi, napsal jste: »chápeme, že F. Peroutka je povinen chválit\* dra Beneše. Myslím, že to není první Vaše poznámka tohoto druhu. Chtěl bych míti v této věci jasno a prosím Vás zdvořile, abyste řekl přesně, co míníte tajemným výrazem, že jsem spovinen\* chváliti dra Beneše.

V úctě

*Ferd. Peroutka.*

Nové knihy.

*M. Kociubynškyj: Stíny zapomenutých předků.* Z ukrajinštiny přeložil Vincenc Charvát Vyšlo jako 6. svazek knihovny ■>Dobrá Četba\*. Stran 88. Cena Kč 5-—. Vedle V. Vynnyčenka jest M. Kociubynškyj tvůrcem moderní ukrajinské prosy. »Stiny zapomenutých předků\* zachycují primitivní život a zvyky kar­patských horalů — Huculů, mezi nimiž autor delší dobu žil a pozoroval huculskou duši, téměř nedotčenou civilisaci.

*Ngyjen: DY, KIM, VEN-, KIEU* (román anamské lásky). »Dobré Četby\* svazek 8. Přeložil Antonín Horský. Stran 104. Cena Kč 5——. Tento román, třebaže je psán Anamcem, nese na sobě všechny znaky starého umění čínského.

*»Nepostrádatelný rádce občanů bez vyznání.\** 200 kapitolek, ve kterých se pojednává zejména o zasnoubení, sňatku, manželství, zrušení manželství rozvodem, rozluce, narození dítka, právu a povinnostech rodičů a dětí, úmrtí, pohřbu do země a žehem, zá­ležitostech pensijnich a požitkových a poskytuje ještě celou řadu jiných praktických rad a pokynů shodných s československými zákony. Nákl. Volné Myšlenky. I s poštovným za Kč 10"—

Co se pise o našich knihách

I Ferdinand Peroutka-- Boje o dnešek.

Knih »Přitomnosti« svazek první. Vydal Fr. Borový v Praze,

I r. 1925. Velký 8°, cena Kč 24'—. Stran 281.

\* Je to anglické a je to české. Styl Chestertonův a Shawův, styl a duch Havlíčkův a zvláštní osobní svěžest a duchaplnost, bystrost postřehů a náhlost v obratu slovním i v útoku, tot podstata Ferdinanda Peroutky jako žurnalisty a literáta.

K Vůdčí myšlenkou Peroutkovou je liberalismus a Peroutka správně říká, že se nemá hleděti na toto slovo, ale na věc, nebot je lhostejno, jak kterou myšlenku nazýváme, protože jde o to, aby ta myšlenka byla správná. V liberalismu af politickém či hospodářském, skrývá se myšlenka svobody a Peroutka přede­vším hájí svobodu. Svobodu myšlení a užívání sil, svobodu rozvoje osobnosti. Hájí hlavně positivní smýšlení. Je proti zbytečnému varu a zneklidňování. Dává přednost životu před negací života; nejdříve chce život a pak filosofii. — Asi takte uvádí své články. Peroutka se nebojí, že mu za to hodí někdo na hlavu »Kondelíkovsťví«. Zvedá tuto geuxovskou nadávku a přibíjí 'si ji jako heslo. Potírá »Var«, protože hlásá sám íKlid«. Potírá radikalismus a převratnictví, protože hlásá roz­umný svobodný vývoj. Potírá přehnané vlastenectví i pře­hnaný internacionalismus, protože si přeje především, aby náš život měl životní možnosti. Vykládá pravý liberalismus, který je rozumnou svobodou ve vyjasněných mezích občanského státu. Odmítá polovičatost, jako odmítá falešné vykládání liberálů jako stoupenců hesla »laissez-faire«. Chce život, ale nejen život. Bez­pečnost života je málo, je třeba i bezpečnost živobytí, í Peroutkova knížka nejsou články po prvé tištěné, je to vlastně antliologie z článků, jež napsal do »Tribuny«, jejímž chef- redaktorem a zodpovědným redaktorem byl, dále do »Lido- vých Novin« a hlavně do svého vlastního týdenníku, do »Pří- tomnosti«. Na mnohé z nich se dobře pamatujeme, budívaly někdy nemalý rozruch a pobouření mezi těmi, kdož se cítí do­tčenými. A Peroutka vlastně nepíše článků, jimiž by se někde cítil dotčen. Jeho úvahy jsou bud pjímým útokem, žíravou ironií a satirou, polemikou nebo polemickým výkladem stanoviska.

I Peroutka o pobě říká, že je liberálem, liberálem nejlcpšíhe anglického typu. Dobrá, chová se tak jako oni, ale má mnohé společného se socialisty. Říká sám, aby ise nehledělo na název, ale na věc a tu, když činíme, myslíme někdy, že čteme socialistu. Našim orthodoxním socialistům by snad Peroutka byl často nepříjemným stoupencem. Není to málokdy, co ho na­padne hledati a dokonce i najiti chybu ve vlastní straně. Nyní ovšem se již poměry poněkud změnily. Peroutka má vlastní stranu, Národní stranu práce. Bojoval za ni a je nepochybno, že vedle Stránských a Čapků byl to hlavně on, kdo pomohl téte mladičké straně, pracující s malými finančními prostředky a malou propagandou a reklamou, straně, která začala žiti pár neděl před volbami, k slušnému volebnímu úspěchu. Sto tisíc hlasů je jejich zásluhou, žádný mandát je ovšem zásluhou jiných.

I Peroutka j<?st vysloveně politickým žurnalistou. Napsal sice knížku feuilletonů (»Z deníku žurr.alistova«), které mají osobité rysy jeho stylu, ale jeho pravým oborem zůstává politický žur­nalismus, hlavně polemický. Odpůrcem je jistě nepříjemným, dovife svého protivníka zničiti na každém koberci. V to n směru má slavnou anglickou fabiánskou školu. Ostatně myslíme, že více než liberalismu je v něm fabianismu. To, co často říká, najdeme také ve fabiánských traktátech vysloveno Webbem, Wellsem, a velmi často samým Shawem. Ale přes to není tc anglické, ale české. V Peroutkovi vyrostl žurnalistický politik typu Havlíčkova.

[’ V této sbírce jsou úvahy o liberalismu (hlavně), o vnitřní politice, o zahraniční politice s našeho hlediska, o běžných vě­cech v" ‘dního života, o požadavcích prostého člověka, o demo­kracii. mravnosti, o žurnalistice. V nich jsou vloženy bystré postřeh . které někdy jakoby zábleskem ozařují některé zjevy našeho /'vota veřejného i soukromého tak, že se stávají do- 1 kumei ; m doby.

'Hlavu předností Peroutkovou jest svěžest a při tom roz­šafná ss-avedlivost k věcem i osobám. Odsuzuje, ale nachází i dobré. A hlavně; není nikdy sprostým a rozčileným. Dnes bohužel tyto samozřejmosti musíme vynášeti jako ctnost. Suro- I vost, se kterou se někdy u nás v denním tisku píše, je úžasná.

Pomalu se stává potěšením číst slušnou polemiku. A proto . také chválíme Peroutku.

Ing. *Karel Křiž,* Revue Parlament č. 4—5, 1926.

Englišovy „OtázKy a názory“.

Ministr financi dr. Karel Engliš vydal právě s tímto nad­pisem v nakladatelství Fr. Borový v Praze (IT.. Jindřišská 13) ve sbírce »Knihy přítomnosti« stovku svých vynikajících článků (384 stran, cena Kč 40.—). Novinářský článek je jako pronesená řeč. Přečte se, vyslechne, zapadne. Vykonal své poslání. Odnáší se vždy k některé aktuální otázce a proto též zpravidla má jen časový význam. Novinářský článek má ve čtenářstvu novin za­jištěné fórum, pomáhá spoluurčovati veřejné mínění, někdy i ve­řejné rozhodování. Patří pak historii. Poněvadž se historie opakuje, jsou někdy i staré argumenty dobré. Někdy je dobře, po uplynulém roce podívali se do starého kalendáře, zda sé po­časí přizpůsobilo jeho věštbě. Tak odůvodňuje autor sám v úvodu vydání tohoto výboru svých článků, výboru skutečně hodně zhuštěného, nebot těchto 100 článků je jen asi třetinou celé novinářské žně Englišovy od převratu. Třebaže jde tu o články napsané většinou před několika lety, nebo aspoň před rokem, přichází knížka velmi vhod a je skutečně časovou. Je to jakýsi populární průvodce po naší hospodářské historii a hospo­dářské politice od počátku československého státu. Již první článek mluví o nutnosti vybudování hospodářské samostatnosti a jasnými slovy ukazuje, proč bylo třeba různých těch radikál­ních zásahů do hospodářského života na počátku existence no­vého státu. Není problému většího významu, který se naskytl hospodářskému životu československému, jehož by se byl dr. Engliš nedotkl, af už to byla otázka drahoty či otázka organisace výroby, nebo pozemková reforma, zahraniční úvěr, vklady, úřed­nické platy, stávky, význam živnostnictva, poměr práce a ka­pitálu, stavební ruch, berní morálka, dávka z majetku nebo veřejná správa vůbec. Značná část je věnována otázkám měno­vým, hlavně rozboru chyb deflační politiky a několik článků je ryze příležitostných. Tento krátký výčet obsahu naznačuje, že je to jakási hospodářská čítanka pro československé občany, a právě proto, že hospodářské zásady a hospodářské podněty se v ní podávají formou nejpřístupně jší, formou novinářského článku, lze doufati, že tato Englišova lidová čítanka hospo­dářská najde hodně čtenářů. *Českoslov Republika, 26.* X. 1926.

O ženské neplodnosti.

Napsal Dr. Frant. Pachner, primář gynaekol. oddělení státní nemocnice na Ostravsku. (Vyd. Fr. Borový, Praha, 1926. Stran 528. Cena Kč 100.—. S obrazy v textu a dvěma statistickými

tabulkami.)

Otázka ženské neplodnosti patří nesporně mezi nejpalčivější problémy gynaekologie. Její důležitost však vysvítá i ze statistik populačních, ježto neplodnost jest jednou ze složek majících vliv 11a snížení počtu porodů a tím i na zmenšení populačního pří­růstku. Je tedy nutno, aby neplodnost byla považována za zjev významu sociálního a národohospodářského a s tohoto hlediska ■ i posuzována. U nás nebylo dosud .souborné knihy, která by pojednávala o ženské neplodnosti se stanoviska statistického, sociologického a lékařského, ježto počet porodů stále značně přesahuje množství úmrtí. Ale v některých zemích, jako vc Spo­jených státech amerických, ve Francii a v Anglii, kde úpadek natality (snížení počtu porodů) je značný, bylo již mnoho o této věci uvažováno. Ale i tam není dosud souborné příručky, která by hlavně po stránce lékařsky odborné tento problém osvítila. Je proto tím záslužnější šfastný pokus dra Pachnera dáti našim lékařům odbornou učebnici o příčinách a léčení sterility a do-' kázati jim, jak se podařilo autorovi v úvodu, že neplodnost jest problém velice vážný, který vyžaduje pečlivého řešení a který je v ohledu národohospodářském velmi důležitý, nebot počet po­rodů je ukazovatelem, kam národ spěje. Po úvodu, probírajícím význam sterility a názory na její příčiny, vykládá autor v prvním díle pojem neplodnosti a jednotlivé její druhy. Ve druhé části pak objasňuje vztah této choroby k všeobecným vlivům (pod­nebí, rasa, způsob života, dědičnost, věk atd.), vytyčuje závislost na stavu tělesném (výživa, chudokrevnost, otylost) a na různých chorobách. V tomtéž oddíle jsou probrány i methody roz­poznání sterility, objasněna prognosa a udáno celkové léčení. Zvláště instruktivní a poučná jest kapitola o umělém oplozování a to jak se stanoviska lékařského, tak i právního. Třetí, hlavní díl, analysuje pak na podkladě rozdělení anatomického jed­notlivé typy ženské neplodnosti, zaviněné změnami a nemocemi rodidel, při čemž se .stále rozlišuje neplodnost zaviněná neschop­ností soulože a neplodnost z neschopnosti oplození. Kniha dra Pachnera jest velmi cenným doplňkem naši moderní gynaeko- logické literatury, která poslední dobou nám již zcela nahražujc literaturu zahraniční. *Dr.,* Nár. Listy, 2. X. 1926.
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Celý rok pilné práce vyžádalo si toto velké dílo, jehož dva mohutné svazky (1344 strany kvart, formátu, 450 obrazů a 7 map) budí pozornost na vánočním kniž­ním trhu. Oba díly, brož. za KČ 250-—, v celoplátěné vazbě za Kč 300'— má na skladě každý dobrý knihkupec, jakož i nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

**Důvěryhodným osobám na měsíční splátky po Kč 30\*— - —**

íítomnoso

ROČNÍK III.

V PRAZE, 23. prosince 1926.

ČÍSLO 50.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

O mlčelivém státníku.

I.

I Jedna osobnost mezi námi čím dále tím zřetelněji přerůstá své okolí. Nelze snad ani mluvit o přerů­stání; možná, že by stačilo říci, že jeden politik do­vede čim dále tím lépe strčit ostatní do kapsy. Lec­kteří z nich měli r. 1918 lepši chance než on; zejména byli veřejně známější a měli pro sebe více veřejné pří­chylnosti než muž, o němž budeme mluviti. Nikdo by bvl před osmi lety nehádal, že jednou budou nohy Karla Kramáře jen vykukovat z kapsy Antonína Švehly. Vždyť Kramář se již téměř oblékal do řízy otce národa, když Švehla byl ještě jen jedním politi­kem z mnohých. Antonín Švehla je muž, v jehož rukou je dnes soustředěno nejvíce skutečné moci. Přesně ře­čeno, i více skutečné moci než v rukou Masarykových. Dnešní velikost Švehlova není ovšem veličina jedno­duchá, nýbrž složená. Je to součet z osobních vlastno­stí a schopností plus vliv agrární strany. To je jako když si někdo stoupne na židli a pak se dá měřit. Ma­sarykovo postaveni je zcela výsledkem jeho vlastní práce. Švehlova hlava dosahuje onoho maximálního bodu, jehož dnes se dotýká, ne pouze proto, že je to chytrá hlava, nýbrž také proto, že její majitel je vůd­cem strany, která je tou dobou největší v republice a která mimo to je nezbytnou součástí každé vlády. Ná­rodní demokraté, klerikálové, sociální demokraté, ná- : dni socialisté, živnostníci — ti všichni, jak se uká­zalo, mohou býti ve vládě a nemusí. Ale nikdo se do­sud neodvážil sestaviti vládu bez agrárníků. Ti jsou ve středu točícího se kola: nemohou být shozeni. My­slim, že se nikomu nepodař i přesně rozlišit, kolik z vynikajícího vlivu Švehlova patří jemu samotnému a za kolik je dlužen váze agrární strany. Je jisto, že v době, kdy sociální demokracie ještě měla pětasedm­desát mandátů, byl Švehla teprve druhý v řadě, ač jeho schopnosti nebyly o nic horší než dnes. K úplné velikosti Švehlově bylo třeba rozkladu sociální demo­kracie.

Řekli jsme, že v rukou Švehlových je soustředěno nejvíce reální moci. Lidé s t. zv. duchovním názorem na život a na politiku řeknou, že to ještě nic nezna­mená a že je to nezajímá. To je docela hezký soukro­mý názor, ale do politiky s ním nelez. V politice je moc vždy záležitostí první třídy. Politika se nestará o názory, nejsou-li provázeny mocí. Za to se v politice vž ly musí počítat s mocí, i když je třeba bez názorů.

Vzhledem k moci, kterou dnes představuje vůdce agr mi strany, může se státi mnoho dobrého v tomto stát bude-li Švehla dobrý; mohlo by se státi mnoho špa ieho, kdyby byl špatný. Plasticky jsme to měli pře očima na začátku podzimu, kdy se Švehla vrátil z jihu a kdy záleželo na tom, schválí-li generální ritok proti Masarykovi a Benešovi, který zahájili zatímní vůdcové nové koalice, či zlikviduje-li jej. Řekli jsme již tehdy, že Švehlovo rozhodnutí v té věci bude nutno vždy mu počítati k dobru.

Za jistou slabinu Švehlovy posice ve veřejnosti třeba považovati citelný chlad, který vládne mezi ním a in­teligencí. Konec konců inteligence dělá veřejné mí­nění. Jiní političtí vůdcové, Masaryk, Beneš i Kramář, mají za sebou intelektuály, kteří by byli ochotni sko­čili za ně do ohně. V blízkosti Švehlově sotva se po­hybují pronikavější inteligenti než redaktoři »Ven- kova«. Nemysleme však, že to byla nešťastná láska. Zdá se, že nedůvěra je vzájemná. Intelektuálové se dívají svrchu na Švehlu, poněvadž zanedbává theorii. Švehla se dívá svrchu na intelektuály, poněvadž se chovají velkopansky k praxi. Sejde-li se někde pět in­teligentů, rozejdou se se skálopevným přesvědčením, že jsou samozřejmě chytřejší než Švehla. Běda, často bývá pravda, že Švehla je chytřejší než oni. Základní chybou intelektuálů bývá nespravedlivé domnění, že provozovati politiku je tak jednoduché zaměstnáni a řídí se týmiž zákony jako psáti článek o politice. Oni mají co dělat s papírem, což je materiál velmi trpělivý. Švehla musí dělat politiku s lidmi a sprostředkovat mezi zájmy: to je materiál mnohem bujnější a nesnad­nější k ovládání. Je celkem snadno napsati nějakou velkorysou zásadu 11a papír. Je mnohem nesnadnější vštípiti třeba daleko skromnější zásadu do hlavy mon­signoru Šrámkovi, potřebujeme-li ho nezbytně k ně­čemu. jde-li o poměr Švehlův k intelektuálům, musím bohužel říci, že je to často jako rozdíl mezi atletem, který zdvihá skutečné závaží, a tím, který vzpirá zá­važí papírové. Není spravedlivo porovnávat krásu a eleganci obou výkonů. Není ani spravedlivo porovná­vali skvoucí čistotu zásad toho, kdo se spokojuje psa­ním, se stavem, v němž se ocitají zásady praktického politika, jehož denním chlebem musí býti kompromis.

Švehla je z politiků, jejichž neveřejná síla je větší než veřejná posice. Není demagogem. Ale je největší nespravedlností, pyká-li člověk za to, že není dema­gogem. Musíme se snažit, abychom pochopili Švehlu, i když nám to nikterak neulehčuje. Nemyslím, že neni demagogem ze zásady nebo z cnosti. Nepochybně se při tom vůbec nemusí přemáhat a nemá při tom'pocit odříkáni. Prostě — nenarodil se k tomu. Jeho před­stava politické činnosti jistě není takováto: státi tváří v tvář v davu a chrliti plamenná slova z úst. Spíše by ho stálo přemáhání, kdyby měl být demagogem. Ne- pátrejme v jeho psychologii a v jeho nervech, proč tento veřejně činný člověk má sklon býti pokud možno neveřejně činný. Přijměme to jako fakt. Nebude ovšem demagogem, kdo jen nerad působí veřejně. Je-li pod­statou demokracie veřejnost jednání, pak ovšem by bylo těžko nazývati Švehlu demokratem. Jeho největší politické bitvy se odehrávají mezi čtyřmi stěnami a mezi několika lidmi, a neví se mnoho o nich. Je známo o něm, že by si pro slovo dal koleno vrtat, a je o tom mnoho anekdot. Jak se vyvinula tato záliba v neveřej­ném jednání, která jej tak charakterisuje? Je to proti­demokratický instinkt? Nikoliv, je to návyk starého

praktika, který ví ze zkušenosti, jak těžko se v plném světle veřejnosti některé věci sjednávají. Většina poli­tiků, padne-li na ně paprsek veřejnosti, nezabranitelně se stává herci. Švehlova methoda jest dostati je do soukromí, kde nemají diváků a následkem toho ani nutkání hráti nějakou roli. Nelze popřít, že tato me­thoda má v mnohých případech něco do sebe. Zaru­čuje věcnější jednání. Je v ní však také nebezpečí, že nechává veřejnost bez informací a že odcizí některé vůdce lidu. Zdá se, že Stříbrný se do velké míry stal obětí této Švehlovy methody, v níž ovšem sám našel velké zalíbení a kterou o své vůli rozvíjel všemi smě­ry. Také Bechyně by byl kdysi pro tuto methodu má­lem prohrál svůj vliv ve straně. Agitátoři se nehodí k vyjednávání: to pozná brzo každý, kdo měl s nimi co dělat. Idea Švehlova byla dostat aspoň pět lidí do uzavřené místnosti, kde nikdo nemusí myslit a mluvit, agitačně. Z této místnosti často vyšli členové Pětky s těžkým srdcem, přemýšlejíce, jak by pohnuli své strany ke schválení toho, co právě smluvili. Švehla patří mezi revisionisty demokracie. Není v něm ani kapka oné přímé rousseauovské nebo whitmanovské demokratičnosti, která co má v srdci, má také na ja­zyku. Švehla má obyčejně na jazyku jen několik vše­obecných a kulatých slov. O starých Germánech napsal římský dějepisec, že o věcech malých rozhodovali ně­kteří, o věcech velikých všichni. Kdykoliv bylo Šve- hlovi dopřáno postupovati podle vlastní libosti, šel opačnou cestou. Šlo-li o něco nepodstatného, předložil to bez váhání a slavnostně celému parlamentu. Byla-li však v sázce věc důležitá, svolal pět lidí, aby dali hla­vy dohromady. Celá jeho činnost je vedena poznáním, že agitace překáží jednání. Jsa, jak jsme připoměli, demokratickým revisionistou, je dle všeho také pře­svědčen, že i v demokracii v podstatě rozhoduje men­šina, že parlament potřebuje vedení a že by často vlá­da marně čekala, až jí shromáždění tří set různých, navzájem si nepřátelských a nedosti informovaných lidí dá pokyn, co se má dělat. Švehlův způsob byl po­silovat vládu na úkor parlamentu a posilovat vedení stran na úkor demokracie ve stranách. Tato methoda

musí býti kritisována a musí ji býti kladeny meze, neboť snadno zabočuje do přílišnosti. Ale buďme spra­vedliví k Švehlovi: není jasno, nedopadl-li by pokus cestou opačnou hůře. Vše, co jest, má své chyby. Je proto nutno starati se o účinnou kontrolu a o systém protiváhy. Chybou Švehlovou a jeho druhů bylo, že šli tak daleko, že by byli skoro znemožnili všechnu kontrolu. Představujíce sami veškeru moc, byli velmi lhostejni k otázce rovnováhy.

Švehla nemá řečnického talentu, jenž je považován za základ vůdcovství. Není vůdcem v tom smyslu, že by byl uctíván davem. Ale je vůdcem v tom smyslu, že dovede jednat s těmi, kdo jsou uctíváni davem. Někteří z nich si spíše vědí rady s pěti tisíci poslu­chači než se Švehlou. Tento mistr soukromého jed­nání je méně vůdcem lidu a více vůdcem vůdců. Jeho působeni začíná teprve za kulisami, teprve na druhé linii politického boje. Tedy ne prvotní vůdcovství, nýbrž jakési destilované. Neobjevuje se v prvních zá­kopech, kde je hlučná střelba. Ale každý, kdo dovedl ziskati úspěch v těchto prvních zákopech, na schůzích a ve volbách, ví, že bude mít s ním co dělat. Vžil se už do role sfingy za záclonou. Byl by patrně na roz­pacích, kdyby měl sám jít přímo se ucházet o přízeň lidu. Jeho posice je založena na tom, co naznačil Mi­chels: »Poněvadž vůdce vnikl do všech obtížných otá­zek, nemůže býti snadno nahražen.« Mluví veřejně pou­ze tehdy, je-li to naprosto nezbytno. A nedaří se mu v tom příliš. Chtěje říci něco slavnostního, řekl jed­nou, že první, kdo stanul na sotva chladnoucí kůře zemské, byl zemědělec. To je snad jediný výrok, který od něho žije. Ale zlomyslná veřejnost to nepřijala v tom slavnostním smyslu, jak to bylo myšleno, nýbrž užívá toho k účelům komickým. Jinak nepocházejí od něho žádné slavné výroky. Nic nenapsal. Budouc­nosti zůstane po něm málo černého na bílém. Jeho osud je poněkud podobný osudu herců: síla a kouzlo jeho osobnosti nemohou býti zachovány v dokumentech.

Ani nejlichotnější redaktor »Venkova« nemohl by vládu Švehlovu nazvat vládou filosofa. Ale mohla by snad býti nazvána vládou praktické znalosti lidí. Je charakterisován dokonalou nedůvěrou k heslům a theoriím, jako někdo, kdo měl hojnou příležitost vi­děti hlasatelům hesel do žaludku. Nevyniká ani úctou před velkými slovy. Zdá se, že je skeptický i k slo­vům jako jsou demokracie, pravda, spravedlnost, po­čestnost. Podezřívá, že se dá s těmi slovy provozovat politický obchod. Od něho pochází dokonce slovo o demagogii s počestností, které nejpřívětivěji přiví­tali lidé kompromitovaní. Málokdo jim tak promluvil z duše, jako tehdy Švehla. Pokud se týká ideí, nemá jich nynější ministerský předseda mnoho, a všechny jsou rázu praktického. Nevidíme v tom vadu. Politik není povinen míti mnoho ideí. To je ctnost literátů. Ale politik se nesmí potulovat od myšlenky k myšlence. Nemá míti touhu po originálnosti. Je dosti, drží-li se houževnatě dvou nebo tří myšlenek, které stačí na- plniti prací několik let jeho života. Švehla odhadl, že odpovědným politikům mladého státu na dlouho po­stačí idea upevnění poměrů. V tom stojíme s ním proti myslím vratkým. Netouže po originálnosti, bral různé nápady, kde je nalezl: něco od Masaryka, něco od Rašína, něco z knih z Laichterova nákladu. Ale budiž přiznáno, že věc není vyčerpána, řekneme-li, že bral: také dával. Jako má Masaryk vliv na Švehlu, má také Švehla vliv na Masaryka. Možno říci, že je to nejpronikavější vliv, pod nímž se Masaryk jako pre­sident octnul. Masaryk 00 většinu svého života byl theoretikem. Stává se někdy theoretikům, že podleh­nou kouzlu mužů praxe.

Národní hospodář

*Jiří He jda :*

Auto a železnice.

Nejvyšší železniční korporace americká — Inter­state Commerce Commission — zabývala se letos v srpnu otázkou, která se stala ve Spojených Státech, zejména však v některých východních distriktech, opravdu naléhavou. Ba více než naléhavou, stala se již kritickou, alespoň pro železnice: otázkou soutěže automobilové dopravy železnicím. Ve Spojených Stá­tech je z celkového počtu 24.5 milionů automobilů, které obíhají ve světě, celých 19.9 milionů. Za jediný rok vzrostl počet automobilů o 2.2 milionů, o 100% více, než činí vzrůst počtu automobilů v ostatních státech světa. Připadá tedy ve Spojených Státech 1 motorové vozidlo na 6 obyvatelů a ježto Indiáni,

Číňané, černoši na jižních plantážích, vyslovený pro­letariat a děti automobilů pravděpodobně nemají, mů­žeme řici, že každá rodina Spojených Států má ale- spon jeden vůz. Vedle toho je v zemi 70.000 autobusů. Nákladních aut je asi 2.5 milionu, z toho 75% sou­kromých.

Má-li každá rodina svůj automobil, je velmi pravdě­podobné, že jím také jezdí, tím spíše, že americké silnice, hladké jako stůl a levný benzin jsou samy o sobě lákadlem. Většinou jezdi se ovšem ve městech, ale ani farmář se nevyhýbá při jízdě do města to­muto levnému dopravnímu prostředku, který je jeho účelům příznivější, než železnice. Vedle toho jsou zde však i autobusy. 27.500 takových busů dopravuje dnes denně 691.000 školních dětí do školy a zpět, 200 soukromých společností elektrických tramwayí má 5-ioo busů, které jezdí po 5.132 mílích vlast­ních silnic a 51 železničních společností používá autobusů k doplnění svých tratí. A zbytek tvoří vý­dělečné společnosti autobusové, které dnes dopravují osoby i na vzdálenosti velmi úctyhodné. Tak na př. v New England, východních to státech Connecticut, Rhode Island a Massachusetts je celá síť soukromých linií, z nichž největší. New England Transp. Co. má přes 100 vozů, 48 trati na 1100 mílích silnic. Z Pro­vidence R. I. do Worcesteru Mass. (42.6 míle), což **je** vzdálenost asi z Prahy do Votic, jezdí se 2 hodiny 15 min. za cenu 1.25 dol., zpáteční lístek 2 dol. Nej­delší trať má společnost Boston & Main Transp. Co. mezi Bostonem a Betlehemem 160 mil (Praha—Brno),

ku které potřebuje 9 hodin.

Na zmíněné anketě Interstate Commerce Com. bylo konstantováno, že pokles příjmů z osobní dopravy činí od roku 1920 300 milionů dolarů ročně. U jedné transkontinentální trati činil dokonce tento úbytek příjmů za periodu 1914—1924 celých 50%. To jsou ovšem čísla, kterých nelze přejiti nevšímavě. Vnucují nám mimoděk otázku, zda nestojíme před novou re­voluci dopravnictví, podobnou té, jakou právě před sto lety vyvolaly železnice. Třebaže — jak si dále dovo­líme naznačiti — ještě se nezvoní železnicím umí­ráčkem, můžeme třetí desítiletí tohoto věku nazvati rehabilitací silnic. Stará romantika zájezdních hospod setřepává prach zapomnění a, byť i nebyli to právě rajtknechtové a postilioni, jichž fanfára zvoní silnicí, moderní romanopisec vezme rád za vděk neméně ma­lebnými šoféry, třesknými klaxony a misto přepřaha- cích — napájecími stanicemi.

Evropa má ovšem ještě daleko ku Spojeným Stá­tům. V Anglii, která je v motorisaci nejpokročilejší, připadá jeden automobil teprve na 49 osob, ve Francii na 54, v Dánsku na 51, ve Švédsku na 74 atd., až ko­nečně přijde Německo s 211 a na sedmnáctém místě my se 760 lidmi na jeden vůz. Ale i zde je soutěž automobilů stále patrnější, zejména v zemích, kde jsou vozy levné, benzin málo zdaněn a silnice dobré. Tedy především v Holandsku, Belgii, Francii, Itálii a .výcarech. Ale i v Rakousku byla před nedávném pořádána velmi zajímavá anketa o této otázce, která dos dčila, že hrozící nebezpečí železnicím je velmi vážre.

i Stačí učiniti několik kroků za hranice, abychom se setkali s velmi čilou dopravou autobusovou. Char á bancs, které letos byly tolik okukovány Pražany, jsou na mnohých místech ciziny dnes téměř výlučným dopravním prostředkem turistů. Nemluvím ani o mě­stech, kde jako v Paříži, Lipsku, Drážďanech, Vídni, Berlíně patři k obvyklým zjevům ulice. Okolí Nizzy doporučuji každému shlédnout; $ měkkých sedadel těchto modrých kolosů, které jezdí> jak do vysokých Alp de Vesubie, tak i po horské Corniche do Men- tonu i podél moře do Monaca. Středofrancouzské zámky, bojiště na Marně můžete tak navštívití z Pa­říže za jediný' den. Z Edinburghu k světoznámému Forth Bridge a zpět dovezou vás tyto vozy za něko­lik šilinků a před budovou galerie jich stojí odpoledne celé tucty. Jsou levnější než dráha a příjemnější.

U nás, pokud je mi známo, této dopravy ještě ne­máme, ač by se k jízdám v Tatrách, v okolí západo­českých lázní, v moravském Krasu i v okolí Prahy jistě lépe hodila, než zavřené autobusy. Leč i u nás za­číná se v poslední době jeviti velmi značný zájem o autobusovou dopravu, o kterou se interesují — přes špatný stav silnic — četní soukromí podnikatelé. Bu­diž hned předem konstatováno, že jim všechny úřady svorně házejí pod nohy klacky úctyhodné velikosti. A o tom konečně je také zajímavo si promluviti, již s ohle­dem na ten »veřejný zájem«. Na konferenci něme­ckých cizineckých spolků v Eichwaldě (česky se toto místo jmenuje Dubí — ale pochybuji, že by tak na Eichwald se někdo doptal) bylo konstatováno, že mi­nisterstvo železnic zamítá 95 procent(l) všech žá­dostí o zřízení soukromé autobusové dopravy. To je ovšem trochu velké číslo, ale nemáme důvodů, bráti je v pochybnost, protože jsou nám známy i jiné pří­pady, ve kterých byl zájem železnic hájen tak neho­rázně, že by mělo býti kriticky rozebráno stanovisko železniční správy k autobusové dopravě. Mezi Pra­hou a Kladnem jezdil autobus soukromého podni­katele. Dopravoval osoby z náměstí v Kladně na ná­městí Republiky v Praze za io'— Kč. Cesta trvala 55 minut. Doprava osobním vlakem stojí do Kladna Kč 7 20 — ale trvá 85 minut do Kladna a 70 minut z Kladna. Rychlovlak stojí Kč i8-20. Připočítejme k tomu, že z Kladna na nádraží jsou téměř 3 km cesty a že místní doprava autobusem stojí 2^50 Kč a pocho­píme, proč jezdili lidé velmi rádi autobusem, místo drahou do Prahy. Ježto prý podnikatel jezdil bez koncese, byla doprava zastavena. Ale povolení kon­cese bylo činěno závislým od toho, aby autobus stál přes hodinu v Buštěhradě(l) a pražské elektrické pod­niky, žárlivé na pár korunek výdělečku, dovolily do­pravu jen k poslední stanici své trati. Pražským elek­trickým podnikům bude nutno jednou reservovati také kapitolu — prozatím se spokojujeme otázkou: je tohle snad »zájem veřejnosti«?

Je jistě prazvláštní, že železnice mají do té míry monopolní postavení v dopravě, že mohou vůbec mlu­viti do toho, má-li, či nemá-li kdo jezditi autobusem. Zde je nutno novelisovati zastaralé ustanovení, pro­tože nám musí záležeti především na tom, abychom levně, rychle a pohodlně jez­dili, při čemž otázka, splní-li tyto podmínky právě železnice, je více méně lhostejná. Brzditi rozvoj sil­niční dopravy proto, že železniční správa (nikoli že­leznice) není schopna soutěže, je počínání hospodář­sky naprosto neodpovědné. Nutit nás za každou cenu k jizdě vlakem, když máme možnost jezdit výhodněji autem, je nesmyslné i se stanoviska železniční do­pravy. Jak hned prokážu, je autem výhodná pouze blízká doprava; přes určitý obvod, vymezený podle způsobu dopravy 50—100 km ztrácí motorisovaná

silniční doprava všechny téměř svoje přednosti — rychlost, láci i pohodlnost. Kdyby železniční správa se hleděla této okolnosti přizpůsobiti jak v osobní tak i nákladní dopravě, mohla by jen vyzískati.

Přihlédněme k rentabilitě — nejprve osobní do­pravy: Je známo, že jsou u nás, dík vysoké celní baště a roztříštěnosti výroby automobily ještě velmi drahé — nejméně dvakráte tak drahé jako v ci­zině, zejména ve Francii. Také benzin a oleje jsou dražší a konečně naše silnice, o kterých snad netřeba mluviti, zdražují dopravu proti cizině o velká čísla. Počítejme jen, oč více u nás ruinujeme gumy, péro­vání, oč více namáháme motor, oč větší je spotřeba pohonných látek. Tyto všechny okolnosti musíme vžiti v úvahu při kalkulaci dopravy. Ve srovnání, která nyní následují, je také na vše brán ohled a konečná čísla získána z výloh, jež čítány: šofér 17.000 Kč (s výjimkou malých vozů), benzin, olej, tuk, petro­lej, čisticí material, udržování ve výši 5% z ceny vo­zu, opotřebení gum, nájem z garáže (1.200 Kč), po­jistné i%> z ceny, amortisace 10% a zúročení 4%. Při tom čítáno průměrně denně ujetých 50 km, za 300 dnů v roce tedy 15.000. Spotřeba benzinu, olejů atd. je ovšem různá dle velikosti vozu.

Pojedeme-li tedy malým vozíkem »Praga-Piccolo« 4/12 HP, samozřejmě bez šoféra z Prahy do Kladna, bude nás státi cesta Kč 31 36. Pojedou-li s námi ještě dvě osoby, přijde na jednu něco přes 10 Kč. Rychlo­vlakem by platili i8'2O Kč, při tom však my pojedeme o hodně rychleji, takže budeme v Kladně za tři čtvrti hodiny a to až ve městě, kdežto dráha nás složí na nádraží půd hodiny od města. Malá »Piccolka« sice skáče na rozježděné silnici jako koza, má-li škytavku, ale je přece jen pohodlnější seděti na jejích polštářích, než státi v uličce nacpaného vozu.

Do Pardubic musíme jeti velkým vozem — tedy vezmeme »Mignon« 11/35 HP- Jedeme-li s šoférem a obsadíme vůz čtyřmi osobami (je šestisedadlový), přijde na osobu 7740 Kč. Druhá třída rychlovlaku stojí 8040 Kč. Jízda je tedy levnější, rozhodně asi nebude rychlejší a sotva je pohodlnější. Seděti dvě hodiny ve voze je daleko méně příjemné, než poměr­ná volnost pohybu ve voze druhé třídy. Tedy vedle láce je hlavní předností jízdy, že se řídí našimi dispo­sicemi.

Z Prahy do Kolína stojí cesta rychlovlakem II. tří­dou 50 Kč 80 hal. Vozem »Alfa« 6/20 HP bez šoféra, obsazeném čtyřmi osobami, přijde na osobu 30 Kč 32 hal.

Nemám možnost, vypočísti rentabilitu autobusů, ježto mi chybí některé podklady. Počítám-li však po­dle autobusů, objednaných u Českomoravské pro Praž­ské elektrické podniky (pro 50 osob, z těch 24 sedí­cích) výlohy na 1 km Kč 3 27, docházím k výsledku, že autobusem, obsazeným pouze 24 osobami, přijde z Prahy do Kolína na Kč 8'6o na osobu; třetí třída osobním vlakem stojí Kč 14 40. To je ovšem r e ž i j- n í cena, ale při plném obsazení vozu není pochyby, že by byla i tato nízká suma spojena s výdělkem. Ostatně jezdil do nedávná autobus pro 8 osob (velmi elegantní, s fotelovými sedadly) každodenně z Prahy do Teplic a byl vždy dobře obsazen. Pochybuji, že by byl tyto jízdy konal se ztrátou, právě tak jako pochy­buji, že by byl kdo tímto busem jezdil, kdyby jízda drahou byla výhodnější.

Dříve, než vyvodíme závěry z těchto čísel, přihléd­něme ještě k dopravě nákladové: zde je obraz již složitější. Předně nutno si uvědomiti, že při srov­návání můžeme se držeti pouze všeobecných, základ­ních sazeb, kdežto náš tarif má celé stovky sazeb vý­jimečných. Dále nutno vžiti v úvahu, že dráha posky­tuje některé výhody (zpětné zásilky prázdných sudů, pytlů a j.), které usnadňují dopravu a konečně nutno míti stále na zřeteli, že srovnání se různí dle druhů zboží, podle toho ve kterých třídách je zařazeno. Zji­stili jsme, že pro meziměstskou dopravu se po-’ užívá nákladních aut nejvíce u řeziva, cihel, čerstvého ovoce, zeleniny, piva a stěhovacích svršků. Pro tyto druhy zboží jsme také vypočítali naše srovnání.

Vezměme nejprve pivo. Počítáme-li n e j 1 e v­nější normální sazbu, to jest při 10 tunách, stoji doprava na 50 km drahou 455 Kč (třída A), na 105 km (Praha-Pardubice) 798 Kč. Jako rychlozboží stála by doprava při snížené sazbě 787, resp. 1352 Kč. Doprava autovlakem »Praga« typ N 55 HP s pří­věskem Q nebo »Škoda-Sentinel« na 50 km 500 Kč, na 105 km 1050 Kč. Při tom je však autodoprava kal­kulována při jizdě tam i zpět (s prázdným vozem). Při jízdě s plným nákladem oběma směry je výdej poloviční na jednu jízdu. Je tedy doprava na 50 km o něco dražší (ovšem jen zdánlivě, jak ihned ukáže­me), na 100 km již značně dražší — ovšem, pouze při obyčejném zboží. Jako rychlodoprava je auto lev­nější. Pro pivo má železnice řadu výjimečných sazeb. Tak na př. ze Stránčic do Prahy (Velkopopovický pi­vovar) platí sazba 2-35 za 100 kg místo normální 3'23- ovšem při zaručené dopravě 22.500 tun ročně. Deset tun stojí tedy 235 Kč, kdežto autem by stálo asi 250 Kč — ovšem že při dvou cestách.

Ovoce, 10 tun z Prahy do Pardubic, balené (tř. A) stojí 798 Kč, nebalené (tř. B) 640 Kč. Jako rychlozboží snížené 1352 Kč. Autodoprava 1050 Kč; zelenina čerstvá stojí na 50 km při celovagonové zá­silce 370 Kč, autem 500 Kč, 5titunová 227'5o Kč, autem 350 Kč, 2 tuny 125 Kč, autem 130 Kč. Do­prava cihel i ř e z i v a je drahou daleko levnější, takže zde auto přichází v úvahu pouze na menší vzdá­lenosti, zejména pak v obvodu měst. Při dopravě n á- b y t k u je opět auto výhodnější. Stojí autem na 105 km 693 Kč, drahou 239, rychlozboží 939 Kč.

Z uvedených číslic je zřejmé:

Že doprava o s o b n í je automobilem na kratší . vzdálenosti výhodnější, než drahou. Neboť auto je levnější, rychlejší a pohodlnější. Dopraví vás přímo z mista na místo, kdežto dráha jen z nádraží do ná­draží.

Delší trať je málo výhodná, neboť je dražší, po dvou hodinách jízdy autem nepohodlná a rozhodně poma­lejší, než rychlovlak. Přes to může přijíti v úvahu tam, kde není přímého nebo dobrého spojení (Praha —Teplice), nebo kde dráha překonává daleko větší obtíže (v horách).

V každém případě jsou zde však některá omezení, neboť autodoprava je odvislá od stavu silnice a na­mnoze i od počasí (za náledí, závějí) a nestačí na zdo­lání masové frekvence.

Dále je zřejmé, že doprava nákladní je vý­hodná autem pouze u některého zboží a opět do určité vzdálenosti, která sotva bude vyšší, než 100 km. K dopravě hromadného zboží, které při nízké ceně má velký objem (brambory, uhlí) se na větší vzdále­nost auto nehodí. Rozhodně však je výhodné všude tam, kde sazba železniční dopravy je stejná nebo o \*5—25% vyšší. Neboť nesmíme zapomínati na jednu 'užasnou výhodu automobilů: dopraví nám zboží přímo ze skladiště do skladiště, čímž ušetříme dvojí dopravu lokální a dvojí překládání. Připočteme-li k tomu ještě rychlost dopravy, pochopíme, jak velké položky při­cházejí zde v úvahu v neprospěch železniční dopravy. Mnohdy i doprava hromadného zboží na větší vzdále­nost se vyplatí autem — jedině s ohledem na posléze uvedené momenty.

Nebezpečí soutěže je tedy prokázáno. Zameziti ji nelze, nejvýše omeziti. Železnice má a bude míti vždv svoje, naprosto přesně vymezené, pevné posice. Nutno si jen uvědomiti, které posice to jsou a sesíliti je. Dál­kovou dopravu osob i zboží, rychlou dopravu osob na velké vzdálenosti a dopravu hromadnou — af zboží či osob, automobil nikdy železnicím neodloudi. Leda by si železnice umínily »na špatné cestě setr- vati«, jak praví katechismus. Ztrátou dopravy hod­notného zboží ztratí ovšem železnice mnoho; méně již ztrátou cestujícího obecenstva, zejména I. a IT. třídy.

' Co tedy podnikne moudrá železniční správa, aby čelila nebezpečí? Rozhodně nebude se tvářiti ulekanou a nevystrči drápky, jako pan ministr železnic ve svém exposé v ústř. radě železniční ; možná ostatně, že to bylv drápky některého kocourka za ním. Lépe ie zase drápky schovati a ukázati hladkou pacinku. Mluviti o »zjednáni rovnováhv« mezi železnicí a autem je trochu orimitivní. Poukazovati k tomu, že železnice musí udržovati kolej, dopravovati poštu a vojáky a jiné a jiné věci, znamená mluviti o astronomii tomu. kdo se právě interesuie o zelí. Te-li snad úmysl, zatí- žíti automobily takovými daněmi, aby byl rozvoj auto­mobilismu u nás naprosto zabrzděn a aby železnice mohly naprosto využiti svého monopolu k diktováni cen, pak je nejlépe říci to rovnou, abychom věděli na čem jsme. Domníváme se. že tohoto úmyslu není. Tnterpelovali jsme před několika dnv přímo odpověd­né činitele a dostalo se nám ujištění, že ministerstvo veř. prací připravuje sice silniční fond. do kterého mi­nisterstvo financí vloží jako základ daň z motorových vozidel. Ale-za to se zlepší silnice a tím i zlevní pro­voz. Budou-li stejně zatíženv i selské povozv, které nejvíce ruinují cesty, pak jistě nebude vážných námi­tek proti tomuto systému, který vynáší Spojeným Státům (ovšem při 20 milionech aut!) 277,779.149 dolarů ročně.

Moudrá železniční správa se neiprve poohlédne po světě, neboť v boji s autem již západní dráhy měly příležitost získati velmi rozsáhlé zkušenosti. Porovná výsledky ankety rakouské a švýcarské, pořádané ani ne před dvěma měsíci a pozná, že soutěžiti automo­bilům lze jedině takto:

Zbaviti se především lokální dopravy tam, kde je pasivní a nahraditi ji dopravou motorovou a to bud po koleji, nebo autobusy ve vlastním provozu.

V obvodu velkých měst, kde je soutěž nejostřejší, zavěsti hustou frekvenci vlaků, jezdících za malých intervalů do všech míst, která tvoří radius velkoměsta.

Zrychliti osobní dopravu na střední vzdálenosti, prosaditi zásadu, že žádný dálkový vlak nestaví do 50 km od počáteční stanice a také všechny další mezi­stanice že musí býti reservovány lokální dopravě.

Zlevniti sazby, zejména rychlovlaků. Porovnejte tato čísla:

Praha—Kladno III. tř. osob. vlakem stoji 7'2o, rychlík i8'2o(!).

Praha—Kolín III. tř. osob. vlakem stojí i4'4O, rychlík 25-40.

Praha—Pardubice TIL tř. osob. vlakem stojí 24’2o, rychlík 4O'2o(!).

Myslím, že nemůže býti lepší ilustrace nemožné ta­rifní politiky. Není to přímo »vyzvání k tanci« všem automobilistům a podnikavým majitelům autobusů? A není to políček těm chudákům, kteří se musí tlouci osobním vlakem do Pardubic, hloupých 105 km — celé 3 h o d i n y 38 minu t(!!) protože je jim téměř 100% přirážka přece jen trochu nestydatá?

Zlevniti nákladovou dopravu do míst, jež přichá­zejí v soutěži v úvahu. Nízkými nákladními tarify na malé vzdálenosti a rozumnou doplňovací síti auto­mobilovou může se ještě velmi mnoho získati.

Rozhodně však nemá smyslu pouštěti se v soutěž tam, kde je beznadějná. Neboť tam nepomůže ani ná­silné brzdění, které se dosud systematicky provádí. Švýcary zkoušejí nyní zajímavý způsob. Mezi Cury­chem a Ženevou, kde je při skvělých silnicích největší soutěž zřejmá a kde rychlíky, jezdící v málo vhodnou dobu, jezdily poloprázdné, zavádějí se nyní vlaky o jednom nebo dvou vozech (trať je elektrická), které jezdí vždy, kdvkoli se sejde alespoň 25 lidí. Na tabuli je oznámeno, kolik osob je iiž hlášeno a jakmile je zde potřebný počet (lze se hlásiti i telefonicky na ur­čitou hodinu), je vypraven vlak. Tím chtějí švýcarské dráhv odstraniti provozní ztráty z prázdných vlaků a vyjiti vstříc potřebě cestujících. Při motorisování dopravy bylo by možno i u nás mnoho podniknouti. A dráha by mohla značně přispěti i k odstranění by­tové krise, kdyby učinila široké okolí velkých měst lépe přístupným. Nemohu pochopiti, proč na př. nemá dráha svých autobusů (kdvž již nechce dovoliti sou­kromou dopravu) na trati Smíchov—Zbraslav, proč nejezdí motorovými vozv ze Zbraslavi do Bráníka. Prodloužení koleje k elektrice by otevřelo celý tento kraj, dnes isolovaný, neboť nikdo nepojede oklikou přes Krč a Nusle do Prahy. Na velmi frekventované trati z Prahy do Kralup jezdí dnes ještě dopoledne a odpoledne poloprázdné, dlouhé vlaky — ráno a večer však sotva stačí dopravě. Tato trať je vysloveně lo­kální, motorová doprava o jednom-dvou vozech kaž­dou půl hodiny by regulovala frekvenci a tisíce těch, kteří dnes nemají v Praze bytu, stěhovalo by se do míst podél Vltavy, kdyby jen bylo řádné spojení.

V každém případě musíme žádati, aby si železnice zajistila svoje postavení v poctivé, volné soutěži. Po- tírati soukromou podnikavost je nesociální a nehospo- dářské. Chceme dobré dráhy a dobré automobilové trati. Problem dopravy je dnes otázkou hospodář­ského vývoje více ještě, než před sto léty, kdy zápasily železnice o existenci s povozníky a plavci na kanálech. V zájmu tohoto vývoje rozhodně není, aby železnice svého mocenského postavení, zejména tam, kde je státní a má monopol, zneužívala.

*— cheth —:*

Starosti s cenami.

Jestliže se všechny politické strany zajímají o vývoj cen, je už věc asi akutní. Všechny jdou na to se svého politického stanoviska, ale rozpačitosti se ne­může ubránit žádná. Socialistické strany jsou zásadně jednotného názoru: drahotu působí agrární politika. Vládní strany přivádí cenový index nikoli ještě do nesnází, ale aspoň do rozpaků, když mají jej vysvětlo­vat svým straníkům. Nejzadněji na pravém křídle jsou agrárníci, neboř se dělá jejich politika a zhodno­cuje se zemědělská práce a výroba. Proto také nejhor­livěji vysvětlují a dokonce se ohánějí indexními čísly. Konec konců vysvětlí stoupající ceny životních potřeb zcela přirozeně: dnes se dělá politika výrobní a z té chce míti něco také zemědělec, když dříve se dělala politika socialistická, ze které měly užitek spo­třebitelé. Zde jsme u jádra věci: c e n y se netvoří podle hospodářských zásad, nýbrž pod tlakem vlád­noucích politických stran.

Lidovci mají ve svých řadách obě složky: výrobní i spotřebitelskou. Proto hlasovali pro agrární pro­gramy a dnes, když se objevují křiklavě nepříznivé důsledky pro spotřebitele, jsou nejvíce na rozpacích a mluví »o šalebných číslech indexu«. Národní demo­kraté oceňujíce význam vlády pravých stran, dovedli vyložit svým příslušníkťím výhody vyšších cen země­dělských výrobků. Tím prý stoupne kupní síla ven­kova, což se projeví větší poptávkou po průmyslových výrobcích, a každý z toho bude něco mít. Ano, lidé ještě věří pohádkám. Živnostníkům je cenová hladina lhostejnou. Jim záleží jen na tom, aby se zachovaly úctyhodné rozdíly mezi surovinou nebo polotovarem a hotovým výrobkem, mezi nákupní a prodejní cenou. Tak se zpolitisovalo tvoření cen, a podle koaličních vlád budou vypadat i ceny. Cenové indexy jsou kapitola sama pro sebe. Loni jsme měli vysoký index a láci, letos máme o tři procenta nižší index a drahotu. Jsou to opravdu šalebná čísla.

Velká cenová porucha vznikla již za války. Nečekaně zvýšené důchody některých lidí, jež nebyli ani příslušníky téže třídy, vzduly cenovou hladinu, zatím co druzí neměli na nejnutnější. Kdyby inflace zvýšila 11 všech stejně důchody, nebylo by poruch a sociálních důsledků z toho. Veliká spotřeba státu a hlad po zboží rozmnožil přirozeně nejdříve důchody výrobních vrstev. Poválečné otřesy státních zřízení přivedly k moci vrstvy spotřebitelské, zastoupené tříd­ní socialistickou politikou. Rozdíl v důchodech se po­malu vyrovnal, a brzy spotřebitelská politika hospo­dařící na účet státu a obcí, zatížila důchody výrobce tak, že reakce nedala na sebe dlouho čekat. Čili včera se dělala politika spotřebitelská a dnes se bude dělat politika výrobní.

Teoreticky to není těžký případ. Příroda si najde sama brzy rovnováhu: zmenší-li se důchody širokých vrstev spotřebitelských, klesne jejich kupní síla, omezí se spotřeba a pak i výroba. Klesnou ceny, tím se zvýší důchody, poptávka a zase výroba, čili roztočí se kolo, které teoreticky velmi dobře funguje a prakticky drtí v časových intervalech ty, kteří nemají tolik síly, aby se dočkali blahodárného obratu, ať jsou to spotřebitelé nebo výrobci. Není proto nic osudnějšího a pochyb­nějšího než stavětí proti sobě politiku výrobní a spo­třebitelskou a domnívati se, že každá má právo nějaký čas kořistiti.

Socialistická éra zatížila stát, obce a celou výrobu břemeny, jež byly nad síly nosnosti našeho národ­ního hospodářství. O tom není pochyby; vždyť volání po nápravě vychází i z řad socialistických. Jakmile však nastal obrat, nenapravují se jen chyby, které se staly, nýbrž každé podnikání, i nezdravé a neschop­né a socialistickými vlivy nepoškozené, chce se sano­vat na úkor spotřebitele. Jako jsme nemohli, vytvořit z Československa isolovanou stanici sociálních refo­rem, tak zase na druhé straně nemůžeme odříznout československého spotřebitele od světových trhů a do­nutit ho, aby vyššími cenami platil bezdůvodně vysoké podnikatelské zisky. Názorným příkladem je boj o ceny cukru. Jejich zvýšení není odťívodněno ani výrobními náklady ani cenami světového trhu, ale umožňuje se jedině kartelovou politikou a celní ochranou. Uznává­me, že musíme svou řepnou a cukerní výrobu chránit clem, podporujeme syndikalismus, aby se výroba zlev­nila, a přece jsou lidé, kteří se domnívají, že mají svaté právo vykořistiti toto hospodářsko-sociální opatření jen ve svůj prospěch. O špatné pochopení není u nás nikdy nouze.

Zapomíná se na to, že jsme státem vysloveně vý­vozním a že tedy o cenách našich výrobků rozhoduje s konečnou platností jedině světový trh. kam ovšem moc našich politických stran nesahá a které nemají ani ponětí, do jakých konfliktů ženou naše hospodář­ství, provozujíce svou úzce stranickou politiku. Mohli bychom říci, že jsme se svou cenovou politikou ve sle­pé uličce, kdyby si živý organismus, třebas po pohro­mách nedovedl pomoci. Řekneme proto jen, že rychle spějeme k přelomu dosavadní cenové politiky.

**Život a instituce**

*/. L. Hromádka:*

Katolický kaleidoskop.

Ze všech světových útvarů křesťanských zdá se být katolictví římské dnes zjevem nejvyrovnanějším a nejurčitějším. Pravoslaví zápasí o nové formy i novou náplň náboženskou; nikdo s určitostí nemůže říci, jak zdolá nynější kritický otřes a neklid. Protestantism hledá nové cesty organisační a trpí těžkými otázkami nábo­ženskými i bohosloveckými. Katolictví římské, prohlašo­vané v době předválečného kulturního opojení za eldo- rádo tmy nebo za studenou, neplodnou zkamenělinu časů dávno přešlých, stojí pevně, sebevědomě a s oži­venou smělostí si přisuzuje jedinečnou sílu pokroku a náboženské i kulturní tvořivosti. Namítá se mu s mnoha stran, že jeho úspěchy misijní nejsou opojivé; že přístup ojedinělých konvertitů je trapně překonáván odlivem ši­rokých zástupů lidových; že nedostatek studentů boho­sloví povážlivě svědčí o nezájmu mladé generace; že poválečný vzestup katolický, lze-li o něm mluvit, je jen neužitečným a přechodným důsledkem úzkosti, s jakou unavení a ulekaní národové se ohlíželi po pevné skále proti revolučnímu vlnobití sociálnímu a politickému; že vznosné výkřiky o obrodě katolictví jsou pouze přelu­dem snivých romantiků, kteří v katolické minulosti a mystice hledali utišení a lahodu pro své choré a vyhla­dovělé duše. A námitky našich odpůrců katolictví jsou známy: že politické úspěchy katolických stran mají pří­činy zcela nenáboženské a nedají se přičíst na účet cír­kevního a vnitřního rozmachu katolického; a že jsou pro­jevem dočasné kulturní a politické desorientace revo­luční a porevoluční; že katolictví se 11 nás udržuje pouze netečnou nemyslivostí neprobuzeného lidu, a pohodlným, nepřerakouštěným konservatismem »inteligence«, střed­ních a zámožnějších tříd, V nejlepším případě bývá při­pomínáno, že katolictví vyhovuje určitým sklonům du­ševním a že najde vždycky oporu v lidech vnitřně ne­samostatných, nesvobodných, trpných a neschopných nábožensky žít bez vedení, autority, berel a kněžských prostředníků; že však rostoucí vzdělanost, konsolidace sociální a politická a vědomí demokratické rovnosti a svéprávnosti omezí záhy přitažlivost katolické církve na minimum.

Nepokládám katolické církve za neštěstí a za hrozivý přízrak, před kterým je nutno troubit na poplach a proti kterému je třeba mobilisovat všechny síly osvěty, demo­kracie, pokroku a vědy. Naopak — mám za to, že náš průměrný odpor proti katolictví je dokladem naší nábo­ženské, kulturní i vědecké plytkosti. Politická akce ka­tolická souvisí s podstatou západního křesťanství a ne­musí být sama o sobě špatná. Ovšem — praktiky na­šeho politického katolictví jsou mně protivné. Jeho oká­zalá záliba v politické linii »na pravo« netkví nutně v zá­kladech katolické státovědy a může být i katolické cír­kvi prakticky škodlivá i heretická nábožensky. Ale my­slím, že v zájmu křesťanství i kulturní svěžesti u nás je nutno revidovat stará a namnoze setrvačně tradovaná hesla protikatolická. Nejde mi o politiku. Můj vztah ke katolictví je určován pohnutkami náboženskými — a snad ještě studijně vědeckými. Nevěřím ve skutečnou náboženskou obrodil u nás, nebude-li náš poměr ke ka­tolictví odpolitisován a zbaven rozmanitých falešných, národních a pseudovědeckých hesel. Ve svých úvahách o katolictví nedávám se vést představami o mocenském úpadku nebo úspěchu papežské Stolice. Náboženské bo­hatství katolické není těmito úspěchy nebo neúspěchy dotčeno. Síla, přitažlivost, podmanivost a odolnost kato­lictví tkví jinde. 'Ale i lidé, kteří se obírají katolictvím pouze sub specie politiky a kteří usuzují o jeho ceně po­dle politických měřítek, jsou povinni, aby nesoudili o něm lehkomyslně. O doklady, že katolictví zůstane ještě dlou­ho i politicky pozoruhodnou složkou poválečného světa, nebylo by nouze. Nemysleme jen na politickou činnost našich katolických stran! Katolictví je církví světovou — národní větve její žijí nejen ze své síly, nýbrž z bohat­ství celku. Náš politik nesmí nedbat této skutečnosti při svých výpočtech. Není nutno zbytečně přeceňovat, ale není užitečno podceňovat fakt, na který upozorňuje fran­couzský publicista M. P e r n o t ve knize, i u nás dobře známé, »$vatá Stolice, katolická církev a světová válka\* (1925):

»Mczi vším tímto bořením a vším přestavováním (za- války a po válce) jediná budova zůstává nedotčena a ne­hybná — ta nejstarší ze všech. Svatá Stolice zajisté slyší hluk a pociťuje nárazy ohromné bouře, která řádí kolem ní; hluk a nárazy jí pohnou, ale neotřesou. Papežství vy­šlo z poslední světové krise větší, mohutnější a váženější než dříve přes svou neutralitu a nečinnost, které byly více obezřelé než šlechetné, ale snad nevyhnutelné. Svě­tové veřejné mínění musilo být ohromeno protivou mezi vratkosti dynastii a států, jež vidělo se hroutit, a chlad­nou vytrvatostí dvouttsiciltté instituce, která před Jelita

zraky vycházela ze strašlivé zkoušky nepoškozena a ne­změněna — — — Dějiny posledních dvaceti pěti let ob­divuhodně ukazují podstatnou vlastnost katolické církve, kterou není nehybnost, nýbrž nepřetržitost v setrvání.\* (Str. 193.)

Kniha Pernotova není psána s hlediska katolického.

ý \*

v

V květnu 1925 byla Piem XI. prohlášena za svátou francouzská kařmeiitánka z kláštera Lisieux, Terezie z J e ž í š k a (nar. 1873). Stalo se tak za neobvyklé slávy a nádhery. Na statisíce lidí se tísnilo před basilikou Sv. Petra; přes 25.000 poutníků přijelo jen z Francie. V no­vinách bylo upozorňováno na politický význam této ka- nonisace. Nejstarší dcera církve, Francie, měla býti po­ctěna poznovu: právě 5 let před tím (v květnu 1920) pro­hlášena byla za svátou národní hrdinka francouzská Jeanne d’A r c. Nezáleží mnoho na politické stránce nového svatořečení. Co nás zajímá především, je nová světice sama. Zjev překvapující, českému člověku těžko pochopitelný. Čtete-li listy a vlastní životopis Terezie z Ježíška, nechce se vám ani věřit, že tato dívka ze­mřela teprve před 29 léty (1897). Představte si, že ani ne za 30 let slouží papež mši k její cti, že ji vzývá, vy­sílá k ní prosby o přímluvu a že jsou zřizovány oltáře s jejími ostatky a obrazy. Málo je poměrně příkladů v dějinách katolických, že světec či světice byli kanoni- sováni tak záhy po své smrti.

Katolík věří, že jeho církev není nikdy bez světců; že Bůh stále vyznamenává a zahrnuje vyvolené duše nadpři­rozenými svými dary a že tito vyvolenci už za svého po­zemského života stojí v nejužším, nejintimnějším spo­jení s Bohem; že v objetí Spasitelově dosahují zásluh nadbytečných, aby jimi rozmnožili poklad církve a aby podepřeli mdlé a choré údy církve. Mystické tělo Kri­stovo spojuje tyto světce v organický svazek se všemi ostatními křesťan^ minulosti, přítomnosti i budoucnosti. Bůh oslavuje se v nich divý a zázraky a přijímá je hned po skonání v kruh těch, kdož doplňují zpěvy nebešťanů svými tóny a veiebami a kdož v blaženém zření na ne­zakrytou tvář Boží okoušejí věčnou, ničím nerušenou blaženost a mír. Nekatolíkovi je sotva možno pochopiti, co prožívá opravdový katolík ve víře, že i dnes — přes všechnu chatrnost — je pozemská církev místem, kde vyvolené duše ve svatosti a mystické jednotě s Kri­stem spojují nebe se zemí. Nejen církevní úřad kněžský, nýbrž i světcové a světice (bez kněžského svěcení a bez jurisdikce) jsou reálním, mystickým poutem mezi církví vítěznou a bojující. Hierarchie milostných darů a nadpřirozených ctností vedle hierarchie úřední, právní, kněžské! Nejprostšímu údu církve mohou být údělem větší cti a vyšší sláva než neomylnému veleknězi řím­skému. Světcové jsou zárukou, že tuhá pouta právně hie­rarchická nesevrou dusivě volného vanutí Ducha. Církev katolická není výlučně církví kněžskou. Když A n g e- lus Silesius (Johanu Scheffler) se stal 1653 katolí­kem, jedním z důvodů, proč opustil luterskou církev, byl »nedostatek světců a zázraků u hitheránů«, »nesčíslný počet kanonisoyaných a nekanonisovanýčh světců a množství zázraků\* v katolické církvi.

Terezie z Ježíška je svědectvím, že řeholnický ideál v katolictví dosud žije. V době politických a sociálních zmatků, technických divů a vynálezů, překotné vědecké a osvětové činnosti, V době Vášnivých bojů církevně po-

litických žijí v ústraní tiché duše, jejichž jedinou touhou je život nadpřirozených ctností, stálého, těžkými hříchy nerušeného spojení se svátostným Kristem, život doko­nalé čistoty, lásky a pokory. Neporozumí katolictví, kdo neporozumí tomuto zjevu; kdo nepostřehne, že tato cír­kev tak zkněžštělá, zbyrokratisovaná a zmechaničtělá je prostředím, kde najdete i plnost bezprostředního styku s Božstvím, kde se dosud ještě rodí zástupy lidí osobitých, jedinečných a svéprávných. Katolictví není jen náboženstvím uniformity a kněžského prostřednictví. V českém katolictví je málo dokladů řeholnického zaní­cení. Český katolík monastickým touhám valně neroz­umí. Moderní doba je dusí svým stupňovaným, neklid­ným kulturním napjetím. Ale katolictví bez nich není plným katolictvím.

Na Terezii z Ježíška můžete studovat duši dnešního, zejména románského katolictví. Najdete v ní pro­jevy nejopojnější svátostné, eucharistické mystiky. Ve vlastním životopise (Dějiny duše) píše o chvílích po prv­ním přijímání:

**j>Ó,** jak blahé bylo toto první milostné sjednoceni mé duše s Ježíškem! Vždyť jí On, dobrotivý Spasitel, vtiskl

polibek nejčistší lásky Vždyť On a malá Terezie

se již dávno poznali a si porozuměli. Ale toho dne nešlo jen o vzájemné porozumění, ne, to bylo vespolné spojení, blahé sjednocení. Nebyli jsme již dvě rozdílné bytosti, splynuli jsme, asi jako se kapka vody ztrácí v širém oceánu. Te­rezka přestala býti — Ježíš zůstal — Cítila se tak

slabou, ano bezmocnou, že ustavičně toužila, aby se na věky spojila s božskou silou.«

Terezie patrně promítá eucharistické vznícení pozděj­ších svých let do duše dítěte; ale na tom nezáleží. Jsou to typické projevy katolické mystiky. Chce navždy žít co nejblíže svatostánku, »aby vlídné božské oko na ní spočívalo«. Panna Maria, »neobyčejně krásná«, se jí zje­vuje, sklání se k ní a usmívá se na ni. Terezie touží da- rovati celé své srdce »milé Matce Boží\*, »vždyf ona vlo­žila šťastného jitra dne 8. května do kalicha duše mé svého božského syna\*. (Str. 69.)

Při tom se podivíte, kolik rozmarnosti, hravosti a maz­livé rozpustilosti je v její zbožnosti! Mluví o »roztomilé pozornosti Ježíškově\*. Anebo:

»Už dříve jsem se Ježíškovi nabízela za hračku; prosila jsem ho, aby mne nepokládal za drahocenný předmět, jehož se děti nesmějí dotknouti, nýbrž jen z dálky se smějí dí­vati. Chtěla jsem spíše býti jeho malým, zcela obyčejným míčem, který by mohl po libosti házeti na zemi, kopat, pro­píchnout, hodit do tmavého kouta, nebo, kdyby mu to pů­sobilo radost, vžiti pevně do ručky a k sobě tisknouti. Zkrátka, chtěla jsem Ježíška obveselovati a úplně se pře­nechat! jeho nápadům.\*

Ale po šťastných chvílích, kdy se »mohla podati že­nichu duše své«, přicházely okamžiky úzkosti, že si »po- skvrnila bělostné roucho křestní nevinnosti\*. — Žila ši­rokým rozpjetím duše: od okamžiků vidění a nebeské lahody až po chvíle bolesti a utrpení Kristem sevřené duše; od rozmarné hravosti až po tíživé chvíle sebebi- čování a úzkosti.

Oddává se pobožnosti svátého obličeje (Kristova) a přeje si, aby »obličej její byl jako Ježíšův zastřen potu­pou, aby si jí nikdo nevážil.\* Po generální zpovědi za dva měsíce po jejím vstoupení do kláštera prohlašuje její zpovědník, že »se nikdy nedopustila ani jediného těžkého hříchu\*. A zase slyšíte od ní evangelické projevy, že vše, vše se stalo bez jejích zásluh, z pouhé milosti.

Všechny tóny novodobé katolické zbožnosti zjistíte u této podivuhodné světice: svátostnou i mariánskou mystiku, barokní hravost a půvabnou rozmazlenost, vznícení smyslů i ponurou úzkostlivost a suchou vypráh­lost, — a to vše v bezvýhradné a oddané poslušnosti autoritě církevní. — Někdy jakobyste zahlédli pod hávem jejího asketického sebeponoření v hlubiny Kristovy ne­střežené gesto a úsměv pohanského nitra. U těchto kato­lických mystiků nikdy si nejste plně jisti, není-li jejich vzrušená a sebezapíravá touha po »nebeském ženichu\*, jejich náboženská hravost a půvab vyzářením nezpouta- telného pohanského zvíření smyslů, není-li novodobé katolictví pouze mysticky zbarvenou renaissancí. Ale nechci všetečně analysovat: vím, jak jeden falešný po­hled a dotek připraví oko pozorovatelovo o všechno bo­hatství a plnost Božího světa.

\* ♦

♦

Pozornému čtenáři katolických knih a časopisů pová­lečných neujde jemná reakce proti baroknímu a hravé­mu katolictví protireformačnímu. Už předválečný mo­dernism katolický hledal nové cesty zbožnosti, váž­nější, přísnější, pravdivější. Ovšem tento modernism měl příliš mnoho kulturních zájmů a zbytečně mnoho ohle­dů na osvětářskou náladu a protikatolickou tendenci no­vodobé společnosti; přestal věřit ve své katolictví a ztratil namnoze schopnost pohledu v bohatství a osobi­tost katolických myslitelů, světců a theologů. — Dnešní modernism má jinou povahu. Nehledá smíru církve s no­vodobou kulturou, pátrá spíše po cestách vnitřní nábo­ženské obnovy. Zkouší u pramenů katolických možnosti církevního obrození i kulturního pokroku.

Horlivě jsou čteny spisy velkého anglického konver- tily, kardinála J. H. N e wm a n a. Tento osamělý, pova­hově spíše pasivní muž stává se dnes hledanějším učite­lem a vůdcem než byl za svého života. (Zemřel 1890.) Je cosi tesklivého a smutného na jeho práci i osudech. Za nejtěžších vnitřních bojů opustil 1845 anglikánskou církev, přesvědčiv se, že skutečnou matkou — církví je církev římská a že není jiné volby než buď atheism nebo katolictví. Vše ostatní je prý jen polovičatostí a přecho­dem. Ale katolické údobí jeho života nepřineslo mu štěstí a pokoje. Byl podezříván z neupřímnosti od protestantů (Ch. Kingsley) a z vlažnosti od katolíků. Jeho rozsáhlé vědění, filosofická pronikavost a bohatství víry těžko se daly vtěsnati do úzkých mezí tehdejší anglické společ­nosti katolické. Nemohl přesvědčit svých biskupských autorit, že je nutno postavit vzdělání katolíků na nejširší a nejsmělejší základnu. Revise anglického překladu bible nebyla mu svěřena z obavy před jeho věroučnou nespo­lehlivostí. A když v bojích o papežskou neomylnost v ná­zoru o neomylnosti viděl jen theologickou teorii a nepo­kládal její dogmatisování za účelné a vhodné, bylo po­dezření proti němu jen stupňováno. Kardinál Manning netajil se nedůvěrou k Newmanovi. Teprve papež Lev XIII. rehabilitoval Newmana 1878, uděliv mu kardinálský klobouk. »Bylo mi řečeno, že je to liberál; ale myslím, že jsem jeho vyznamenáním poctil samu církev\*, řekl prý papež lordu Selborneovi.

Newman zdůvodnil suggestivně názor o katolictví jako organickém spojení tradice a pokroku, autority a svo­body. Positivistická historická věda vysvětlovala katoli­ctví jako produkt směrů dějinných, jako polomechanický konglomerát židovství a hellenismu, orientálních kultů a římského ducha právně-státního, řecké filosofie a pohan­ství antických a germánských národů. Newman obmě­ňuje tuto thesi; činí **z** ní důkaz pro universální sílu kato­lictví. Církev není produktem »vývoje\*; je svrchovanou mocí dějinnou: přizpůsobuje si sourodé prvky ze všech kulturních epoch, zpracovává je svým duchem a zasa­zuje do svého organismu. Katolictví je principem tra­dice; uchovává pravdy evangelia neporušeny a nedot­čeny. Ale je živým tělem, které nežije jen z minulosti, nýbrž stále reaguje, kladně i záporně, na všechny dě­jinné síly, směry a instituce. Newman s theologickou obezřetností vykládá svou filosofii dějin. Modernisté G. Tyrrel a A. L oisy navázali na Newmana; ale zatím co jejich učitel vidí konstitutivní prvek církve v její božské pravdě, v mystické přítomnosti Kristově, Tyrrellovi i Loisymu ztrácí se církev v toku dějinném a zbožnost v irracionálních zážitcích osobních bez meta­fysického zakotvení. V dnešní theologii katolické hledá se zase u Newmana příklad smělosti vědecké i síly nábo­ženské. Jeho mimořádný intelekt zachránil ho prý před nebezpečím a úskalím kacířství. Newman prý je svěde­ctvím, že velký intelekt je vere catholicus.

Ale zejména Newmanův křesťanský platonism stává se dnes přitažlivým světlem. Žijeme v době platónského roztoužení. Pravoslaví se chce obrodit ve vlnách staro- křesfanského platonismu, Newmanův zjev oslňuje pla­tónskou zbožností. Jeho stesk je steskem duše. která ve světě vidí pouze obraz věčných idejí, která touží z obla­sti stínů do království světla. Starokřesfanští otcové cír­kevní (Athanasius. Rasilius. Augustinus) jsou jeho vzory. Fx umbris et imaginibus in veritatem. Ze stínů a obrazů ku pravdě! Theolog i filosof mohou na Newmanovi i u po­válečných katolíků zkoumat vztah mezi křesťanstvím a platonismem. Newmanova báseň »Sen Gerontiův\* (Dream of Gerontius) otevře vám pohled v nejčistší krá- sv platónského křesťanství: Duše opouští zemi. ze světa zdání stoupá ve svět skutečnosti. Doprovázena an­dělem Strážcem blíží se za rouhavého chechtotu ďábel­ského i za velebných zpěvů andělských chorů ke trůnu vtěleného Boha (Loga — Krista). Ale vtělený Bůh není ne­hybným Rytím, statickým Božstvím, nýbrž Soudcem- láskou, jejíž jediný pohled vzbudí v duši nejtrýznivější stud a vědomí hříchu i neukojitelnou touhu po blízkosti jeho.

Čtenář, trochu obeznalý s otázkami křesťanského my­šlení, pochopí, proč platonism byl stálým nebezpečím křesťanských základů: proč křesťanští platonikové viděli ve světě tísnivou osudovost, proč se jim zbožnost ztrá­cela v estetických úchvatech pozemského odlesku ne­beské věčné krásy, proč trpěla jejich mravní nesmlouva- vost a proč jedinou skutečnou touhou jejich bylo utišit stesk po světě pravé, věčné, božské skutečnosti. Ale čte­nář pochopí též, proč platonism tak vemlouvavě se vnu­coval křesťanských myslitelům: jde přece o věčnou rea­litu, jde o absolutní pravdu, jde o věčný řád 'a zákonitost věcí. nikoli jen o hnutí myslí, vzrušení citů a praktickou činnost

Německé hnutí liturgické, soustředěné v bene- d.ktinských klášteřích Maria Laachu a Beuronu a vedené opatem Herwegenem, má též kořeny v touze po obnově křesťanského platonismu, v úsilí vyjít z moderního indi­vidualismu a subjetivní osamocenosti; v touze po obe­cenství po vzoru starokřesfanské církve. Starokřesťan- ská liturgie, theologie a zbožnost mají být prostředkem a lékem proti novodobému rozkouskování a rozkrájení života, proti modernímu kulturnímu neklidu a nervositě, proti skepsi i anarchii, rozumářství i mravní rozvikla- nosti. Vždyť prý i katolictví utrpělo moderním subjekti- vismem a roztříštěním života. Jednostranný kult vysta­vené monstrance i barokní pobožnosti k Srdci, obličeji, ranám Kristovým jsou prý příznakem náboženského od­klonu od celistvosti a plnosti starocírkevní. Mešní litur­gie a mešní obecenství ve starém, původním smyslu jsou prý zdrojem skutečné lásky a solidarity; vracejí prý slavnostní klid duše; uvádějí věřícího ve styk se svrcho­vaným, neměnným, věčným Bohem a vtěleným Kristem. Liturgický život naplňuje věřící nitro rytmem, stálostí i bezpečnou zákonitostí, neboť v liturgii jsou prý patrny normy, kterými Bůh sám se spravuje ve své činnosti a tvoření. Liturgie vede k pravdě, neboť v bohoslužebných aktech jde o zdramatisované dogma; liturgie není libo­volným shlukem bohoslužebných úkonů, nýbrž ztěles­něnou pravdou. Liturgie prý spojuje gotickou dynamiku, boj církve proti překážkám, ďábelským nástrahám a utrpení pozemského putování s řeckou statikou, klidem, vyrovnaností, mírem a zřením k věčným realitám bož­ským.

Liturgie je prý podstatným projevem katolické duše; neboť katolictví uznává prvenství Logu před Fthosem; poznávací akt stojí nad činnou mravností: na počátku bylo Slovo (Logos, věčná moudrost a plnost božského bytí), nikoli čin. Liturgie odvádí ze zmatku světa a rela­tivity pozemského vědění a přivádí ku pravé, plné sku­tečnosti. Dnes, právě dnes, po těžké katastrofě kulturní, rodí se svět platónský, píše přední theoretik tohoto hnutí Romano Guardini. Dnes nestačí pouze logická, formální pravda. Nestačí Kant ani se svými kategoriemi, ani mravními normami a kategorickým imperativem. Hlad no metafysické objektivitě a skutečnosti, po prav­dě, dobru a krásnu jako věčných skutečnostech nemů­že prý být ukojen jinde než v katolictví, které i svou theologií i liturgií chrání jednotlivce i společnost před filosofickým kriticismem. skepsí a relativismem. Liturgie spojuje svět platónských ideí se spasitelným dramatem Kristova života, kříže i vzkříšení a utišuje nejen touhu po spasení, nýbrž i žízeň intellektu. potřebu mravního převratu a růstu i stesk po světě věčné krásy.

L. Fendt, bývalý katolík, dnes farář protestantský, vydal letos na podzim knížku »Symbolik des romischen Katholizismus\*. V liturgickém hnutí vid? jedinou naději ka­tolické církve. Co velkého vykonal novodobý katolicism. aby se skutečně stal náboženstvím přítomnosti? táže se Fendt. Málo. Jediná prý možnost jeho přerodu je v be­nediktinském mystériu; buď katolictví novodobé odtud přetvoří celkovou svou povahu, anebo zůstane, čím bylo dosud — zakrnělou, ztuhlou, výlučnou, hašteřivou, úzkou, neplodnou institucí.

T katolické umění hledá v tomto hnutí základ obnovy a přetavení — proti moderní umělecké křečovitosti. ner­vositě a přízemnosti. Umění, které hledá věčnou krásu, věčný rytmus, kázeň forem a cudnost výrazu. — umění, zakotvené v nadzemských. metafysických výšinách, — to je prý umění katolické. Holandský malíř Ve r kadě nalézá utišení v kruhu beuronských benediktinů. Jesuita J Kreitmaier píše hymnus na beuronské umění jako adekvátní formu křesťanské mystiky. (Beuroner Kunst. 1923).

U nás byly vedeny spory o umění a novinářskou čin­nost Jaroslava Durych a. Bylo řečeno, že Du- rych-umělec a Durych-katolický novinář jsou dvě různo­rodé osobnosti. Neclici obšírně vykládat, jak je to názor nesprávný. Kdo se pokusí o rozbor Durychova díla, aby odhalil společné kořeny jeho umění i no vinařství? Jeho stesk po nadzemské kráse i jeho neklidná touha po bez­pečné, autoritou zaručené pravdě jsou ohlasem katoli­ckého platonismu. Jsem jen na rozpacích, co u něho převládá: katolické křesťanství či platonism?

\*

Německé hnutíkatolické mládeže (Quickborn, Neudeutschland a j.) při vší své zmatenosti a mlhavosti prohlašovalo uvědomělý boj proti starému Německu, proti nacionalismu, prušáctví, vědeckému materialismu, buržoásní mentalitě, — ale též proti individualismu, kultu subjektivní svéprávnosti a kulturní anarchii. Útěk do přírody, romantická touha po jednotě kulturní, hledání věčných pravd nad prchá vostí a měnlivostí pozemskou, pacifism, konečně cesta k oltáři, v liturgické obecenství a svoboda v poslušnosti autoritě — to jsou projevy mla­dé katolické generace v Německu.

Liturgické hnutí i hnutí mládeže mělo některé spo­lečné vůdce (na př. Guardiniho). Mládež chce podporo­vat boj proti úzkému, omezenému »malokatolictví«, proti starým methodám hašteřivé apologetiky, proti katolické ustrašenosti a slabošské výlučnosti. Hammenstede, i jiní mluvčí hnutí liturgického, a Michael Pflieg- 1 e r, vůdce katolické mládeže rakouské, souběžně hle­dají cesty, jak odpolitisovat staré německé i rakouské katolictví, jak je vysvobodit ze zamrzlého, zkostnatělého, bázlivého politického i sociálního konservatismu. Stojí za zmínku, že obě tato hnutí mají otevřenější pohled pro křesťanské tóny reformační a že chtějí revidovat způso­by dosavádního boje konfesijního. Lze pochybovat, že se podaří opravdu rakouské mladé generaci katolické ote­vřít okna a vpustit proud Čerstvého vzduchu v katoli­ckou společnost, buď omezenou anebo politicky zhrub­lou, zestátnělou a zbyrokatisovanou; ale nelze s tímto hnutím nesympatisovat.

£

Směr novotomistický, jehož francouzský vůd­ce, J. M a r i t a i n. se stal uznanou autoritou mezinárod­ního katolictví, ohledává filosoficky a vědecky základy moderního myšlení, společnosti a kultury a chce odhalit vratkost moderní filosofie kantovské a pokantovské. Mo­derní kultura se svými vratkými kořeny v kriticismu a subiektivismu Kantově je prý odsouzena k likvidací. Jak zachránit nejvyšší statky evropské kultury? Nutno prý jít přes Kanta a reformaci zpět — k Tomáši Akvinské- mu. — Jde konec konců o jedinou otázku dnešního světa: kdo zvítězí — Kant či Tomáš? Prote­stantská či katolická filosofie? Neboť pro­testantství a katolictví nejsou jen směry zbožnosti, nýbrž dvě soustavy světového a životního názoru. Kan- tovství doleptalo jednotnou stavbu kulturní, na které za­čala už reformace hlodat, Kantovství prý připravilo lid­stvo o metafysiku a víru ve věčně platnou pravdu, o víru ve svátého a skutečného soudce a zákonodárce mravní­ho. o víru ve věčný zákon snravednosti, v zákonitost společenského života; moderní theologie, filosofie, ethi- ka, právo, sociologie isou prý vědami vybudovanými 11a fikcích a relativitách. Tomášova filosofie zachraňuje prý i víru v rozum a v objektivní platnost jeho poznání, i viru V objektivitu sVěta a jeho zákonů, i víru **v** to, co je nad přírodou, ve svět milosti a autority Boží. (Srov. Engel. Krebs: Die religiose Unruhe und die katholische Kirche. 1921, str. 16.)

Sotva lze podcenit závažnost a těžkost otázky: Kant — či Tomáš Akvinský? Jen pochybuji, lze-li ztotožnit prostě Kantovu filosofii s filosofií protestantismu. Vím arci, že protestantský bohoslove c, nedávno zemřelý J u- 1 i u s K a f t a ri, ve spise o filosofii protestantismu (1917) tak učinil. Důležitost úsilí o metafysiku naznačuje i R á d 1 v poslední své knize »Moderní věda« (1926).

\*

Letos v létě konala se ve francouzském Bier- v i 11 e řada konferencí s programem demokratickým, pacifistickým a sociálně radikálním. Organisátorem a duší jejich byl vůdce katolického demokratismu (sillo- nismu) Marc Sagnier. Idea křesťanského solidaris- mu byla základem; ale ozývaly se hlasy skoro sociali­stické : Kapitál má sloužit, — ne-li, bude nutno řády pře­vrátit! — Nebyl to socialism, — byl to prostě katolický solidarism. Na konferencích bylo přítomno na 1500 Něm­ců. Mezi přítomnými byli protestanté, pravoslavní, ano i volnomyšlenkáři a komunisté. Francouzi a Němci si podávali ruce, katolíci a protestanté jednali o společných otázkách — za vedení katolického. Konference poslala holdovací telegram papeži — papež odpověděl velmi vřele. Neodmítl demokratické, protinacionalistické, paci- fistické, socialistické hlasy konferenční; neodsoudil spolu­práci katolíků s nekatolíky.

Pozoruhodný jsou při tom dvě okolnosti. Právě v této době vystoupil kardinál A n d r i e u proti spolupráci ka­tolíků s monarch istickou a nacionálně reakční »Action Fran?aise«. Papež Pius XI. se přidal k Andrieuovi a **vy­**slovil obavy nad nacionalismem.

A druhá okolnost; 25. srpna 1910 vydal papež Pius X. list biskupům francouzským, ve kterém odsoudil učení sillonistů velmi příkře.

»Známe až příliš tmavé ty laboratoře, kde se vyrábějí tyto smrtonosné nauky, jež by neměly sváděti duchů bystrozrakých. Vůdcové Sillonu nedovedli se jich uchrá- niti. Zaníceni a přepjatost jejích citů, slepá dobrota jejich srdce, jejich mystícismus filosofický, smísený částečně s osvícenstvím, strhl ie k novému evangeliu, v němž do­mnívali se viděti pravé Evangelium Spasitelovo, do té míry, že se neostýchají pojednávati o našem Pánu Ježíši Kristu s familiaritou nanejvýš neuctivou, a poněvadž jejich ideál jest příbuzný ideálu Revoluce, že se nebojí činiti mezi Evangeliem a Revolucí rouhavých srovnání, která nemají omluvy, že unikla s úst při některé bouřlivé improvisaci.it (čes. překl. str. 35.)

A Pius X. žádal, aby se sillonisté bezvýhradně pod­řídili biskupskému vedení. Marc Sagnier nehledal cesty z církve. Dnes ke své činnosti mezi mládeži a k velké akci sociálně, politicky i mezinárodně radikální dostává papežské požehnání.

\*

Nynější papež, občanským jménem Achilles Ratti. při­jal po svém zvolení 1922 jméno Pius XL, aby naznačil, že chce jiti ve šlépějích Pia X. Ale jeho činnost je širší a velkorysejší. Spojuje péči o náboženské a myšlenkové základy církve s obezřetným, ale vlídným vztahem k po­třebám světa moderního. Tento bývalý historik, archivář a alpinista chce spojit úctu k tradici s dalekým rozhle­dem po široširém světě. Povýšil (letos) opatský kostel **v** Maria Laachu na basiliku, aby projevil uznání liturgi-

ckému hnutí benediktinskému. V srpnu 1926 povýšil kar- melitána Jana z Kříže (1543—1591) na doktora církve, aby ocenil jeho velké zásluhy v oblasti mystické theo­logie. Letos posílá požehnání do Bierville. Ustanovuje svátek Ježíše Krista krále jako odpověď novodobému křesťanství na jeho touhy po království Božím. Hlado­vějícím Rusům podává pomocnou ruku. Unijní snahy s pravoslavím podporuje se zřejmou účastí. Pontifikát Pia XI. zasluhuje pozornosti i velmi kritických lidí.

Čtenář nechf si z těchto poznámek utvoří sám úsudek o katolictví. Terezie z Ježíška, křesťanský platonism, hnutí liturgické, hnutí mládeže, novotomism, pacifism, solidarism, demokratism, unionism a, chcete-li, nacip- nalism i konservatism — to je katolictví. Kdo chce mlu­vit o uniformitě, mechanismu, záhrobnosti, ztrnulosti, umrtvující autoritativnosti a mrtvém kvietismu? Ovšem že všechny tyto složky v katolictví jsou. Ale to je právě podstata katolictví, že jsou v něm ještě i jiné zjevy. Stu­dium katolictví je složité. Náboženské a kulturní slabiny jeho jsou zcela jinde než se obyčejně mysli.

*Jaroslav Humberger:*

Krajinský tisk.

Bývá příležitostně řečeno, že krajinský tisk je rytíř­stvem regionalismu. Že bojuje pro barvy svého kraje a dovede vycedit tiskařskou čerň za okresní přirážky, jichž výše snad dostupuje nezdravého stupně. Velmi bychom se mýlili a velmi bychom křivdili krajinskému tisku, kdybychom jej chtěli považovat pouze za rytíře regionalismu. Vězme, že dovede také často lámat kopí za kosmopolitismus. Mezinárodní forum je mu právě tak blízké, jako situace obecnich financí ve vedlejší vsi. Události v Číně dovede glosovat se stejnou přes­ností, jako volby do obecního zastupitelstva. Přes tyto zřejmé znamenitosti je třeba hned v úvodu říci, že český krajinský tisk neposkytuje žádné úrody ducha a rozumu, která by byla aspoň v nějakém poměru s jeho množstvím. Není to vinou malých poměrů, že máme špatný krajinský tisk, spíše je to vinou malých lidí, kteří jej dělají. Lze se tudíž těžce vyhnouti genera- lisování, protože jsme jím kolem dokola obklíčeni. Le­ží zde kus panenské půdy, na které by vzkvetlo dosti dobrého, kdyby byla správně kypřena a sázena do ní dobrá semena. Podíváte-li se na tu půdu, shledáte, že je sice kypřena a hnojena všelijakým neřádem, ale vždycky z toho vykvete při nejmenším soudní spor. Má se všeobecně za to, že krajinský tisk může sloužit za odpadovou nádrž politického, osobního i jiného smetí. Jestliže tomu tak leckde ve skutečnosti je, pak ukážeme lehce, že odpovědnost redaktora krajinského listu podobá se silně smetáku, kterým možno za- metati jakékoliv situace. Obyčejně se sbírá prach a smetí s politických protivníků a nemusí být záhadou, že se tento usadí těm lidem doma. Abychom však nti ředbíhali, rozdělíme krajinský tisk tak, jak se sám oficiálně rozděluje. Je tedy tisk odvislý a neodvislý. f (Wvislý tisk nemá ovšem tohle označení v podtitulku, nýl rž stojí psána ta odvislost ve formě: Orgán té a té strany pro okresy X, Y, Z. Rovnou a na plno můžeme tedy řici, že odvislý list v běžném slova smyslu je každý list kterékoliv politické strany. Všechny deníky politických stran, mimo Národní Listy, mají v podtitulu poznamenání: Ústřední orgán. Je tady kousek zvráceného poměru. Domnívali bychom se lo­gicky, že v ústředním orgánu bude se soustřeďovat zpravodajství venkovských odnoží, že v ústředním or­gánu skládal by se regionalismus k regionalismu, až by z toho povstala nejkrásnější péče o státní celek. Představovali bychom si, že v krajinském listu dělá se pro ústředí látka, ale všechno je opak. Ústřední or­gán je slunce stranického světla, jež denně putuje po obzoru, pokud ho obsáhne chápavost straníka. A kra­jinský stranický tisk, je něco jako měsíc a hvězdy, žije totiž odleskem duševní moudrosti z ústředního orgá­nu. Listy vycházejí obyčejně v pátek nebo v sobotu a mají také své doby prvních či posledních čtvrtí. Tomu se musí rozumět tak, že podle toho co přijde z Prahy, je obsahově často novoluním, nebo když dolehne doba a nepřijde nic, tehdy je poslední čtvrt a list sotva dý­chá obsahem.

Všechny odvislé krajinské listy nejsou ovšem žádné individuality a dělají se — takový máme dojem — na akord. Mělo by se opravdu učinit něco pro jich zlep­šení, hlavně osamostatnit je. Jinak zůstává většina časopisů ne snad bez abonentů, ale bez účelu jistě. Ně­kolik slov o bližších věcech: Beze sporu nejlepší a nej­rozšířenější krajinský tisk má republikánská strana. Politické úvodníky jsou obyčejně psány v pražském ústředí na časové téma. jimiž zase nejobyčejněji jsou komunisté. Další rubriky nasvědčují tak nejpoctivěj­šímu úsilí, dělat něco pro obec, kraj, zkrátka u nich je regionalismus poctivý a těší to, že mnohdy umí býti ústupnými. Tak zvaná selská tvrdost je dnes tak za­staralou věcí jako lidové kroje a patří stejně do folklo- ristiky. Dnes se nrostě musí počítat s rozumnou po­litikou. Selská tvrdost, věřte mi, vyskytuje se v po­vídkách Aloise Dostála, ale nikoliv třeba v okresní správní komisi. V krajinském tisku republikánské strany, který nad to má největší počet stránek, píše se se stejnou péčí o stavu řepy jako o obecních daních. Krádež hus nebo slepic nemá chybět vedle feuilletonů Viktora Hanka nebo Bohumila Zahradníka-Brod- ského. Osrdí — rozumějte republikánskou mládež — oznamuje taneční vínky stejně s touže vroucností jako věrnost svému vůdci Antonínu Švehlovi. Když zbude místo, dá se udělat i divadelní referát, stav chovu do­bytka nemá být mezi posledními a vůbec je tu snaha pojmouti do listu co možno nejvíce, čímž není pro každý případ řečeno, že co možno nejlepší věci.

Po straně republikánské má hojnost časopisů strana národně demokratická. Bývaly to kdysi listy, kam se psaly anály maloměstské honorace. Nezapomínalo se padesátiletí ani plesových úborů pana a paní X. Po chvalitebném zvyku propagovala se ve jménu vlasti všelijaká hesla, jichž úmornost časem přispěla k úplné­mu zapomenutí. Politika bývala jaksi odstrčená a o vlasti se mluvilo tak říkajíc k srdci. Bývaly to listy, které se podobaly kávovým dýchánkům, a to cukrové posýpání, to byl ten falešný nacionalismus prázdných slov. Víme, že toto posýpání je dosud, víme, že se ho užívá docela až hýřivě, že Toto posýpání má být jediná sladkost na veliké buchtě národně demokratické. Jisto je, že pravověrní straníci se tohoto posýpání nemohou jakživi dosti nasytiti. Bůh ví, snad to je z fatalismu či z čeho. Osobní věci zůstaly až dodnes v krajinském tisku národně demokratickém devisou. V tomto divo­čejším politickém rozvášnění ukázal sc tento tisk, až

na vzácné výjimky, povětšině hrubým a sprostým ba- sénem, který sbíral svoje politické i osobní vody z ústředí. Jisto je, že než tato voda dotekla tam ven, byla příšerně špinavá a zažili jsme mnohou ošklivou chvíli, jestliže jsme se dívali do toho všeho kalu. Ča­sopis Národní práce přinesl mnohdy ukázku té čistoty, která se stala species těch kruhů. Úvodníky jsou psány všechny v Praze na dané téma: Špinění. Radikalismus dovezený ven vzroste již na ňadradikali- smus. Žádá-li Národ hlavu dr. Beneše, chce krajin­ský tisk v nenasytném radikalismu celé jeho tělo. Snad to působí půst, který musí krajinský list zachovávat, a chce se mu jednou za týden dokonale najíst. V kaž­dém čísle pěje se pak chvála dr. Kramářovi a pokud se týče servilnosti, nemá tento tisk sobě rovného druha. Přijede-li někam dr. Lad. Rašín, tehdy se musí zvě­stovat všem věrným, že to je: »Syn úkladně zavraždě­ného prvního ministra financí dr. A. Rašína...« Těž­ko opravdu tomu tisku kázat něco o základech primi­tivní slušnosti. Zde je vždy na dosah ruky vulgarita citovosti. Většina zase, až na řídké výjimky, slouží dnes věrně fašismu a kojí se mlékem integrálního na­cionalismu. Pročež v dětské prostotě nadávají na pří­klad jednou půlkou huby židům a druhou na nich lá­kají inseráty. Odpusťte mi, jestliže nemohu mnoho říci, co by šlo jaksi do hloubky. Omlouvám to tím, že úroveň je tak nízká, takže není možno dohlédnout i až na kořen charakteristiky. Species národně demo­kratického tisku je mimo jiné uveřejňování protestů, které se sbíhají se vzácným zápalem a smyslem pro neúčelnost. Jestliže v některé vsi vyslovil se někdo proti uznání Ruska de jure, bylo to komentováno jako rozhodné odsouzení naší zahraniční politiky. Pamatu­jeme přece tu dobu, když Národní Listy přinášely každodenně podobné protesty. Proti komunistům je ovšem veden vyhlazovací boj hospodského stylu. Aby se zachovala jistá ukázka nezdolné věrnosti, tiskne se nejméně jednou za měsíc projev neochvějné příchyl­nosti dr. Kramářovi. Bylo by často nutno brát dra Kramáře v ochranu proti těm lidem, kteří mu odhla­sují věrnost. Fixní ideou je zde domněnka, že blaho vlasti stojí na podvratném základě. Pročež je tento základ ve jménu blaha vlasti podvracován ještě více.

Sociálně demokratický tisk krajinský, hájí jak zná­mo zájmy dělnictva. Holduje nejméně regionalismu, protože shledává, že socialismus se do regionalismu nedá vtěsnat. Zabývá se více odborovými věcmi, vede si raději přehled stávek, sem tam hodí poznámkou, že zaměstnanci toho a toho závodu mají takového a ta­kového mistra, který to vezme na vědomí jako otcov­skou důtku. Obsahová část, jak říkal Neruda, není zde velikým trpaslíkem a úvodníky píší často aktivní ministři i poslanci. U toho listu je patrný nejužší kon­takt s ústředím a kdyby se více dbalo na regionalismus, moh, by zde být velmi dobrý tvp krajinského listu. Takto se však blíží víc k odborové revui.

Krajinský tisk strany národně socialistické je po­dobný sociálně demokratickému. Liší je snad jedině to, že na rozdíl od sociálně demokratického listu nepři­náší spolkové zprávy D. T. J., nýbrž Sokola. Ještě trochu je snad bombastičtější.

Živnostenská strana jako jedna z mladých teprve svůj krajinský tisk buduje. Pokud z mála ukázek se dá soudit, je zde položen solidní základ, není tu extrémů a snahou zůstává zdokonalování. Možno říci, že při té chuti k práci bude brzo některý krajinský orgán lepší obsahově veden, než ústřední. Stačilo by jen poctivé přirovnání.

Konečně zbývá komunistický krajinský tisk. Aby­chom řekli s Macharem, je dán ve psí. Je finančně ve velmi mizerné situaci, která se projevuje čas od času spojováním dvou listů. Vymluví se taková věc pouka­zem na lepší organisaci. Má manýry poněkud národně demokratické a těžko říci, kdo od koho si je osvojil. Spolu se pak kočkují ve vší počestnosti a jednotná fronta krmí se odpadky, které ponechá na pospas sveřepý kapitalismus.

Literatura a umění

Stát či společnost?

Věc Národního divadla opět zneklidnila veřejnost. Národní divadlo má prý dostati opět do rukou spo­lečnost a dokonce je již známo, které osobnosti veřej­ného života mají v ní míti vůdčí místo, kdo má býti pověřen uměleckou správou ústavu a — což je podivu­hodné —- jakou částkou má i nadále země uhrazovati náklady divadla. Protože celý plán souvisel jaksi s bojem o »Vojcka«, cítili se hudebníci povinni zasáh- nouti první do věci a »Přítomnost« přinesla dokonce dva projevy zástupců moderní české hudební kritiky, takže by se další úvaha o věci Národního divadla mo­hla zdá ti přebytečnou. Avšak oba hudební kritikové uvedli důvody, jež jsou jaksi důvody speciálními, ač­koliv argumentace zdravého rozumu by byla, myslím, jasnější a účinnější. Odmysleme si proto úplně případ »Vojcka« a za to přibeřme do své úvahy interview redaktora »Venkova« s předsedou zemského správ­ního výboru. Protože jde o pronájem Národního di­vadla a nikoliv pastoušky u Kundratic a protože Ha- nibal již stojí před branami, nebude snad nevhodné, aby i toto bylo slyšeno.

• Národní divadlo tedy nevydělává. Naopak: hrůza, ústav národní kultury, ústav národní pýchy, ústav posvěcený Smetanou má deficit. Vydělává pan Fencl v Aréně na nahých ňadrech revuálních tanečnic, vy­dělává pan rada Červený na politickém vtipu Hašle- rově, vydělává Vlasta Burian svou nevyčerpatelnou energií a obloženými chlebíčky — jen Národní di­vadlo nevydělává. Kdybyste se zeptali, zda vydělává Zemské museum, Zemský blázinec a Zemská nemoc­nice, vaše otázka vzbudila by smich. A přece, má-li Národní divadlo přejít do rukou soukromé společ­nosti, bylo by snad dobře pronajmout i Národní mu­seum a vydělávati jím na poutích a nemocnici změ­niti v drahé sanatorium.

Je záhadou, v čí hlavě se zrodil nápad, že Národní divadlo musí být ústav výdělečný. V té chvíli, kdy ohled na výdělek zatlačí ohled na uměni, přestane přec býti Národní divadlo tím. čím je udržován jeho dnešní význam. Pan předseda zemského správního výboru je nepřítelem zemského podnikání, ale což pak lze Národní divadlo zařazovali mezi »podniky« jako je třeba hřebčinec v Kladrubech? Ten lze snad pro­najmout a lze na něm vydělávat, ale — Národní di­vadlo?

Prosperita Stavovského divadla vzbudila chuť v ur­čitých kruzích, jejichž uměleckou legitimací jsou jen peníze, aby se snažili o ovládnutí prvního divadelního ústavu. Má-li býti udržena opera, nelze arci pomysliti na to, že by divadlo bylo bez deficitu, a proto příští společnost si honem zajišťuje zemskou subvenci. Co se tedy změní? Divadlo, na které bude země dopláceti,

I povedou jednotlivci podle svého osobního vkusu jako soukromí podnikatelé.

I Pánové, ucházející se o Národní divadlo, mají dosti |t peněz a jejich zájem o divadlo, ať už je dán důvody Iosobními nebo skutečnou kulturní vůlí, hy se dal vhodně zužitkovati ve prospěch divadla jiným způso­bem. Jsou to osobnosti příliš vážné než abychom se mohli domnívati, že kdyby u divadla nebyl ten a ten režisér nebo kdyby choť toho a toho pána neměla am­bicí divadelních, ochabl by jejich zájem. Nemají zájmů tak ryze osobních, aby chtěli fedrovati toho neb onoho.

Vidí prostě, že země česká trpí deficitem divadla a chtějí jí odpomoci. Chtějí při tom prospěti českému uměni: Nuže: ať ukáží svůj nezištný zájem a af vě­nují ročně třeba jen pět milionů, pouhých pět milionů na úhradu toho deficitu. Země pak nebude dopláceti na divadlo o nic víc než je částka, kterou pánové žá­dají ve formě subvence, ujmou-li se divadla sami. Američtí finančníci vydržují úplně Metropolitan- Opera-House v New-Yorku.

To ovšem naši finančni »idealisté« nechtějí učinit, oni chtějí k vlivu přijíti co možná lacino, a ten jejich vliv se zase nemá omeziti na věci hospodářské; oni chtějí udávati umělecký vkus a rozhodovati věci osob­ní. Sotvaže se objevily zprávy o tomto neblahém pro­jektu, současně se objevil i komentář: Hilar zůstane, Ostrčil půjde. Máš-li smlouvu sebe delší — dobrá: zaplatíme ti, ale půjdeš! Prý šéf opery má málo po­hostinských her velkých pěvců. Ano, milý šéfe opery, dělej pohostinské hry, ale víc dáti nesmíš než 5000 KČ za vystoupení. Takový Jan Kiepura, jenž dostal v pražském německém divadle za vystoupení 16.000 Kč, Šaljapin, Jeřicová a jim rovní nebudou ovšem zpí­vat! v Národnim divadle za 5000 Kč. Má-li šéf opery málo pohostinských her slavných pěvců a pánové z kruhů příští »společnosti N. D.« je chtějí, nechť daji šéfovi opery možnost, aby takové síly zaplatil a mo­hou mít pak v Praze Saljapina třeba půl roku! Za těch pracovních podmínek, jež šéf opery od svého nastoupení měl, učinil skutkem dílo opravdu gigan­tické.

Původně všecky útoky hyly soustředěny na Hilara. Hilar odpověděl prací a úspěchem u obecenstva. Vy­razil nepřátelům zbraně z ruky. Nuže: Ostrčil! Dolů s ním! Třicet fašistických provokatérů stačí k uml­čeni uměleckého projevu. »Vojcek« je nemravný. Ne­stačí? Baletní sbor v »Panu Twardovském« je zjevení veškeré mravnosti. »Vojcek« je však nemravný. A je to vůbec hudba? Pan primátor města Prahy je hu­debník, ale tuto hudbu neuznává. Jeho druhý projev [osobního mínění platí »Vojckovi«. První platil špat­nému vinu v pražských barech.

í A pak: v Národním divadle je samý socialista! (Hle, argument, jenž se zdá být neakcentován!) Je tu úředník, jenž je dokonce synem sociálně-demokra- ticke 10 poslance! (Proto byl hned po »Vojckovi« od­straněn.) On, úředník Národního divadla, se opováží při »Vojckovi« tleskat. (Měl snad syčet?) Na ty ostat­ní platí povšechné: jsou socialisté! Při tom mezi só­listy opery není snad ani jeden socialista a mezi sólisty činohry dobře počítáno — tři! Ale v Národním di­vadle je samý socialista a proto přijde společnost, jež »odstraní politické vlivy z uměleckého ústavu«.

Očekávalo se právem, že ve věci Národního divadla zaujme určité stanovisko stát. Používá zemského divadla jako representačního státního ústavu, ale zdá se, že mu příliš nezáleží na tom, že by represen- tačním divadlem mohl býti ústav vedený soukromými podnikateli. Stát by tedy pořádal representační před­stavení v divadle, stojícím v soukromé správě! Stát měl více povinností k Národnímu divadlu než až dosud projevil zájmu. Zestátnění Národního divadla bylo po převratu samozřejmostí, dnes má býti uskutečněn pra­vý opak toho. A aby bylo dovršeno všechno k veselé­mu závěru: osobnost, jež dávala podnět k stavbě oper­ního divadla v Praze a jež se celou svou vahou zasa­zovala o zestátnění Národního divadla — chce zased- nouti v nové společnosti Národního divadla.

Kdo hájí věc nezávislosti umění, jsou v tomto případě skoro bezbranní, neboť nemohou nabídnouti fi­nanční garancie, které nabízejí ti, kdož si kupují vliv v ústavě, jejž vystavěl »národ sobě«. Boj je nerovný. Na jedné straně stojí intelektuální výkvět národa, na druhé kupci. Dovedou jednoho dne koupiti knihovnu Arnošta Procházky, o niž se marně snaží zemské museum, neboť oni platí každou cenu, druhého dne koupí si noviny s celou redakcí a třetího dne koupí Národní divadlo s celým mrtvým i živým inventářem. Národohospodářský význam peněz stává se takto ne­bezpečím, které pozoruji i lidé, kteří nejsou komu­nisté. Nemůžete se ubrániti dojmu, že se tu děje něco, co je proti veřejné mravnosti. Můžete hromaditi kul­turní hodnoty, jsou lidé, které na tom všem bude za­jimati jen, co to stojí. Dovedou si prohlížeti Monu Lisu nebo Venuši miloskou s výlučným zájmem o pe­něžní hodnotu díla. Nemajíce sami požitku z umění pravého a čistého, chtějí přizpůsobovati vše svému vkusu a svým náladám. Národní divadlo je symbo­lem našeho kulturního osamostatnění. Stane-li se na řadu let symbolem závislosti kultury na peněžní moci, mohlo by to být vhodnou výzvou pro koncentraci kul­turních sil. Případ Národního divadla tu bude působit jako symbol. *K. R.*

Doba a lidé

*Jaromír Novák:*

Prostitutky a jejich svět.

v.

Jejich společenské postavení.

Historie o tom, jak benátská republika kdysi refor­movala prostituci, je do té míry známá, že zde nemusí býti vyprávěna podrobně. Když se totiž benátští ot­cové obce dohodli, že vyženou všechny prostitutky z města, byli jistě přesvědčeni, že nejgeniálnější nápad na odstranění prostituce připíší dějiny jim. Necelý týden po tom žádná žena se nemohla odvážiti bez do­provodu na ulici. V měsíci, který následoval, benátské panny šmahem ztrácely své panenství, šest neděl na to benátští obecní starší se vypravují hledati vykázané prostitutky a když je byli našli, žádají je, aby se vrá­tily. Prostitutky se vraceji téměř triumfálně a obec jim uděluje diplom uznání, nazývajíc je »nostrae vir- gines bene meritae«.

Církev, stát, obce, celá lidská společnost uznává prostituci jako vžitou společenskou instituci a sou­časně proti ní bojuje a prostitutkou, která je pro spo­lečnost nepostradatelnou, táž společnost pohrdá. Pro­stituce se vine dějinami společnosti nejen jako zlo, ale i jako iniciativa umělecká a tvůrčí, řecké hetéry jsou dokonce váženy, ale středověk a neoklasicismus, jenž po něm následuje, pronáší nad prostitucí nejupjatější odsudek.

Církevní otec, kardinál František ďEscoubleau de Sourdis, který roku 1591 se ujímá diecése v Bor­deaux, dává dokonce nevěstinci vžitý název »bordelu«. Kardinál žil totiž do té míry svobodně, že o něm v Římě kolovala brožura s titulem: »I1 cardinale Sor- dido, arcivescovo di Bordello«. A tak kardinál a jeho město se stávají klasickými v dějinách prostituce.

Kardinálové a králové pěstují prostituci. Za Lud­víka, krále Slunce, maitressy ovládají Francii. Kar­dinál de Guise dodává prostitutky na dvůr Jindřicha Čtvrtého, města francouzská, kde bylo více kléru, zři­zovala zvláštní nevěstince pro kněžstvo, které se ří­dilo slovy Písma: »Is qui non habet uxorem, loco illius debet concubinam habere«. Hugenoti v »Con- fession de Sancy« žádají dovolení, aby jejich kněží směli »míti manželky nebo maitressy a aby měli prá­vo znesvářivše se s nimi, vypuditi je«. Restif de la Bretonne medituje nad tím, jak by bylo lze prosti­tuci zdokonaliti a plaiduje pro téměř školskou výchovu nevěstek. A v téže době, kdy společnost téměř ve­řejně schvaluje prostituci, staví na pranýř děvče při­stižené s hochem a upaluje matky nemanželských dětí. Pročítáte-li knihy Sauvalovy, Brantomovy, listujete-li v díle Nielově, v zajímavé »Histoire des flagellants« od abbé Boileaua, v knize Marchandově a v celé té bohaté literatuře o tomto předmětu, kterou dala ci­vilisaci zejména Francie, neubráníte se dojmu, že prostituce je vlastně dokonalý společenský paradox.

Tatáž ústa, jež ji odsuzují, současně přijímají po­libky nevěstek, titíž lidé, kteří prostitutky léčí, někdy svým životem na druhé straně prostituci podporují. Je to jako v pohádce o draku, jemuž za každou uťa­tou hlavu naroste deset nových.

Je tedy otázkou, zda je prostituce zjev společensky negativní, do jaké míry a jaké prostředky mohou tu vést k nápravě.

Společnost prostituci odsuzuje a trpí; její kriterion nebude objektivní. Prostituce společnosti jistě do znač­né míry prospívá. Dává možnost pozdního sňatku lidem akademicky vzdělaným a znemožňuje nebezpečí sňatku ze zaslepenosti na minimum. Celá společenská soustava je biologicky vadná. V době pohlavní do­spělosti ani muž ani žena nemají možnosti uzavřití sňatek pro nedostatek hospodářských možností. Pud pohlavní je při tom tak silný, že zdrženlivost zdá se absurdní. Muž se uchyluje k prostitutce, děvče se hledí provdat co nejdříve. Muž se žení pravidelně pozdě. Do 24 let trvá průměrně školská příprava (aka­demikova), pak dvě, tři léta práce než je možno po- mýšleti na sňatek. Akademicky vzdělaní mužové se žení kolem třicítky, ostatní však pravidelně ne dříve než ve čtyřiadvaceti letech. Prostituce znamená je­dině nezávazné ukojení pohlavního pudu. Není ani divu, že je jí dávána často přednost před tak zva­nou »solidní známostí«. Solidní známost zavazuje k sňatku. Student, který naváže známost s dcerou bytné, má snad mnoho výhod za studií, ale závazek, který učinil, je mu břemenem, jež stále více pociťuje.

Žena mu společensky nedostačuje, dlouhá zná­most ochladí lásku sebe vřelejší, manželství takové je rozvráceno dřív než je uzavřeno. A přes to je nutno je uzavřít, neboť jinak hrozí soudní pronásle­dování, poškození pověsti, získání doživotního ne­přítele v bývalé milence a ještě většího v její matce. Na vydržování stálého děvčete, jež by znamenalo »vol- ný« poměr, není peněz, a tak prostituce je to jediné, co může naplniti biologickou potřebu. Pohlavně vy­spělý muž, maje voliti mezi onanií a prostitucí, roz­hodne se pro prostituci jako pro přirozený úkoj pudu.

Organisace společnosti, čím více spěje k dokonalo­sti po stránce sociologicko-racionální, tím více upadá vzhledem k biologii druhu »homo sapiens«. Při tom průměrný věk lidský stále klesá, ačkoliv požadavky kladené na lidskou duši stále stoupají. Co se stane, až hranice věková bude se rovnati době potřebné k eru­dici? Čím větší je pokrok civilisace, tím rychlejší a prchavější je život. Obdivujeme básníky, kteří měli dosti času zastaviti se v lese a naslouchati zurčení po­tůčku. Zdá se, že za několik let budou obdivovati bás­níky, kteří měli dosti času naslouchati zpěvům drátů a obdivovati krásy technického století.

Biologie současné společnosti je v ohledu sexuálním do značné míry neuspořádaná. Přes to, že jistě nejsme milovníky pedanterie, rádi bychom právě v tomto bodě viděli více pořádku. Sexuální anarchie má v zápětí ne­jen pohlavní choroby, ale vzrůstající počet osob, s de- generačními znaky osob dědičně zatížených, osob nervo­vě chorých, psvchopathů a celou řadu zjevů spole­čensky negativních. Prostituce sama je disposicí k zlo­činnosti a to takovou, že největší procento zločinů ať původem nebo průvodními zjevy připadá na její vrub.

Jsme odpůrci Lombrosovy teorie, že prostituce je zjev vznikající na základě tělesných disposic stejně jako zločinnost. Zločinnost není u prostitutek proto, že by k ní byly disponovány víc než kdokoliv jiný, ale protože prostředí a život jejich dává tolik podnětů k zločinnosti, že jen povaha výminečně silná by se jim dovedla vyhnouti nebo opříti. Drobné i větší krádeže, zločin vyhnání plodu, spoluúčast na loupeži — to jsou nejčastější profesionelní poklesky prostitutek. Před trestním soudem není prostitutka vzácným zjevem a soudní annály by mohly mnoho mluviti o vztazích pro­stituce k společnosti.

Dvě profesionální choroby, jež se vymykají z rámce nákaz pohlavních, jsou typické pro prostitutky: hy­sterie a chronický alkoholismus. Vyskytnou-li se alko­holické psychosy u žen, zpravidla tu běží o bývalé prostitutky. Hysterie — i když se dnes odmítá názor, že tato choroba vzniká na podkladě dráždění dělohy — má možnost plného rozvinutí právě u prostitutek, které z jedné sexuální sensace přecházejí do druhé. Vyšetřoval jsem sám těžký případ hysterie u děvčete narozeného roku 1908, které mělo zjištěný styk s muži již ve 14. letech. Měla typickou hysterickou auru s po­citem koulí v žaludku, pokoušela se několikrát o se­bevraždu a její erotické sny by mohly býti znameni­tým sujetem pro spisovatele rázu E. A. Poe-a. Hrůza pronásledování a rozkoš lásky střídaly se u ní podivu­hodně a její fantasie dovedla obojí spřádat přímo bravurně. Jako většina děvčat jejího druhu byla ne­manželským děckem, odkázána vlastně sama na sebe a čtyři léta sexuálního života ji přivedly do ústavu cho- romyslných.

Vyžadovalo by úvahu zcela specielní, do jaké míry špatná výchova spolupůsobí na rozvoj prostituce. Spíše nez špatná výchova přichází tu v úvahu nedokonalá výchova. Děvčata ponechaná sama sobě a stýkající se s přítelkyněmi, které již propadly profesionální prostituci, přirozeně budou disponovati k tomuto po­volání. Děvčata, jež ještě v dětském věku musela při­hlížet! k profesionálním aktům svých matek, mají již předběžnou Školu prostituce tím absolvovánu. Je za­jímavo, jak velké procento prostitutek se rekrutuje z nemanželských dětí. Pokud běží o děti manželské přicházejí v úvahu rodiny, v nichž péče o dítě je věcí neznámou. Prostitutky mívají otce nebo matku alko­holiky, zloděje anebo lidi bez určitého zaměstnání. V rodinách i chudých, kde dítě neznamená nevítaný přírůstek, ale opravdovou radost, nebývají dcery pro­stitutkami. Přijdou-li přece na tuto dráhu, tu se to děje tím, že jsou nuceny odejiti z domova nebo že okolnosti, v nichž se octnou, je k tomuto zaměstnání přivedou. Málokdy děvče pečlivě vychované se stane bez krcjní nutnosti prostitutkou a děje-li se to, tu oby­čejně jde o děvče psychicky vadné. Zajímavé v tom ohledu byl následující případ, který uvádím podle hlá­šení tajného policisty, tak jak mi byl sdělen:

Případ: B. V„ sedmnáctiletá, zastavena po prvé v pasáži »Lucerny« tajným policistou, když nápadně přecházela sem a tam. Detektiv nabídl jí, aby s ním šla na cukroví. Šli k Myšákovi, kde si děvče dalo třikrát zmrzlinu, a několik kousků cukroví. Detektiv se jí otázal, kam nyní půjdou. Odvětila, že do hotelu ne­chodí a zdráhala se jiti s ním. Detektiv jí sdělil, že je tajným policistou, zaznamenal si ji a propustil. Ně­kolik dní na to došel dotaz na policii, zda tu není něco známo o B. V., která zmizela před čtyřmi dny rodičům bydlícím v obci poblíž Prahy a kteři po ní pátrali. Týž den zadržena B. V. jiným detektivem, jemuž se nabí­zela. Na policii vyslechnuta a zjištěno, že namlouvala rodičům, kteří jí mají velmi rádi, že jezdí do Prahy do šití. S pány chodila odpoledne a vodila si je do najatého pokoje. Vše, co vydělala, utratila za cukroví. Zjištěna u ní kapavka.

V takovýchto případech, jež jsou ovšem velmi vzácné, dalo by se uvažovati o sexuální přecitlivělosti na podkladě snad dědičném. Případ sám však neni do té míry objasněn, aby se tu dal učiniti určitý závěr. Prostitutek, které se prostituují ze sexuality, je jistě mizivé procento.

Prostitutka ke svému povolání nepřichází obyčejně přímo. Mnohé byly služkami, herečkami, číšnicemi a byly doby, kdy většina jich se rekrutovala ze stavu služek. Neurčitost povolání a jeho nestálost nejvíce di­sponuje k prostituci. Ze stálých povolání pak ta, která trvají dlouho do noci.

: Nebezpečí, jež má prostituce pro společnost je dvo­jího druhu: jednak podrývá její mravní základy, jed­nak škodí jejímu biologickému vývoji. Společnost se bránila prostituci nejrůznějšími způsoby a zavedení tak váné reglementace (systému veřejných domů) se datu ■ od dob nejstarších. Románské státy mají ještě tento systém, germánské státy bud úplně nebo částečně již přešly k systému abolice, Rusko a Československo jsou .táty abolíční, ačkoliv v některých částech Ruska je dosud i reglementace. Reglementace spočívala v zá­kladě v tom, že prostituce byla omezena jen na určité okrsky města, a že byla prováděna pravidelná zdra­votní kontrola této prostituce. Přes to, že tento systém velmi omezoval svobodu prostitutčinu, neprospíval ani společnosti, protože zdravotní kontrola byla povrchní, nedostatečná. Zákonného odvolání proti zdroji nákazy nebylo a tak vládla v tomto smyslu naprostá anarchie. Abolice postavila prostitutku na místo stejně hodnotné před zákonem jako je místo každého občana, jenž se zákona dovolává. Mimo to dala každému právo vy­stoupiti proti zdroji nákazy a povinnost léčiti získa­nou nákazu. Zásady zákona aboličního byly velmi do­bré a není vinou zákona, nebyla-li taková prakse, ne­boť sebe lepší zákon ztratí úplně na ceně, není-li pro-

váděn. U nás spor mezi zastánci reglementace a abo­lice nebude patrně hned tak definitivně odstraněn, protože rozhodnouti tuto věc znamená zodpoveděti celý veliký komplex otázek zdravotních, sociologic­kých, filosofických a i politických. Proto, poněvadž věc prostituce se týká celé lidské společnosti jako celku a tedy i jejich organisovaných součástí: států. Vývoj lidské společnosti není dán jen neuvědomělou silou evoluční, ale i uvědomělou silou vůle. Jí přísluší řešiti komplex tak složitých problémů, jakým je věc pro­stituce v moderním státě.

Poznámky

Politikova odměna. Odvážili jsme se nedávno vyjádřiti názor, že se dru Benešovi za jeho činnost dostalo špatné odměny. V »Národmch listech® poučil nás p. Viktor Dyk, že se takovým způsobem nesluší ani psáti ani smýšleti. Neboí prý je to jednak sentimentální názor, jednak se jiným politikům nedostalo odměny lepší. Zejména Dru Rašínovi bylo zaplaceno ještě mnohem hůře. Je dobře, že se k odpovědi přihlásil právě p. Viktor Dyk. Mluvíce o odměně, nemyslili jsme tím odměnu na statcích pozem­ských. Můžeme říci p. Dykovi, co jsme myslili jedo­vatou odměnou\*, o níž jsme mluvili. Myslili jsme na př. 11a to, že na jedné schůzi prohlásil p. Diktor Dyk, mlu­vě o zahraničním ministru, že ministrem u nás má býti sice člověk schopný, ale ne člověk všeho schopný.® V tomto ohledu jsme opravdu sentimentalisté. Pan Vik­tor Dyk píše a mluví už hezkou řadu let; měl tedy dosti příležitosti, aby se naučil znáti dosah slov. Nemůže I10 býti tajno.co to znamená, řekne-li o někom, že je člověk všeho schopný. Sentimentálně bráníme se proti tomu, aby lidé nesentimentální brali svému politickému od­půrci dobré jméno, jen proto, že je jejich politickým od­půrcem. Jaké měl p. Viktor Dyk důvody, aby tímto slo­vem hodil po Dru Benešovi? Byla jediným důvodem jeho imunita? To je ta odměna, která se nám nelíbí: za- cházeti s politickým odpůrcem, jakoby byl dán ve psí; pokládati Beneše za individuum, proti němuž si kdokoliv může cokoliv dovolit. Domníváme se, že i p. V. Dyk by v soukromém životě pečlivěji vážil slova. Ale odměna Dra Beneše záleží v tom, že není pomalu už slova tak špatného, aby ho nebylo možno o něm užít. Pokud se pak té zlé odměny týká, již sklidil Dr. Rašín: národnč- demokratický tisk obviňoval tehdy řadu novin, že byly intelektuálním původcem atentátu na Dra Rašína. Uvě- domíme-li si způsob, jakým národně demokratická žur­nalistika psala o Benešovi na sklonku letošního léta, věru nemůžeme říci, že by bylo její zásluhou, že jedovatá od­měna, jíž se dostalo Benešovi, nebyla stupňována až k té zlé odměně, jíž se dostalo Rašínovi.

Dopisy

Porolničeni průmyslu.

Vážený pane redaktore,

v posledním čísle ^Přítomnosti\* otiskl jste článek pana Kola­říka: xPorolničování průmyslu?\* Autor článku chtěl ukázati na pronikání agrárního vlivu do našeho průmyslu. Chtěl bych k tomu podotknouti toto:

V době fuse, o níž se p. Kolařík zmiňuje, přešli do České průmyslové banky z Hospodářské úvěrní banky představitelé t. zv. agrárního směru. Zajímavějším než tento fakt je otázka, kde se vliv tohoto směru projevil nebo lépe řečeno, kde jsou znatelné průkazy dalšího pronikání agrárního vlivu do prů­myslu, spadajícího do zájmové sféry sloučené již České prům. a Hosp. banky. Zdá se mi, že t. zv. porolničeni nedalo se dost dobře zjišťovati u průmyslového kolosu, jakým jsou Škodovy závody. Pro mne fakt, že pan senátor Šimonek ocitá se v po­předí Škodových závodů, není jasným průkazem pronikání agrárního vlivu. Prostě nc proto, že správní rada tohoto pod­niku je z největší části odkázána na majoritní veto pana Eugěne Schneidera a všech ostatních Francouzů, kteří representují — nepochybně i dnes — rozhodujícího faktora celé společnosti. Ze pan senátor Šimonek je v popředí této společnosti, je od- vislo od majoritní skupiny, která uvolnila tomuto muži před­sednictví proto, poněvadž pravděpodobně dobře zvážila dů­sledky takového kroku. Je ovšem pochopitelno, žc měřítkem prospěšnosti této volby byla daná situace politická a mocen­ská posice agrární strany. V tomto případě nejde tudíž o čin­nost aktivní se strany agrárních kruhů. Není to však ani dů­sledek systematické práce hospodářské a neznačí to ani valné zvětšení mizivé kapitálové účasti 11a podniku, jehož posice v celém našem hospodářství je tak významná. Tím, že osoby agrární straně blízké jsou ve správní radě Škodových závodů, aniž by jejich posice byla opřena o kvalifikovaný majetek akciový, přestává mne tato otázka zajímati jako zjev charak- terisující pronikání agrárního vlivu do průmyslu. Je to snad se strany řiditelství a pana Schneidera akt oportunity, s níž se setkáváme u každého dobrého obchodníka.

Snad by bylo zajímavější, kdyby autor článku seznámil čte­náře »Přítomnosti« se skutečně aktivní činností agrárních ex­ponentů ve sloučené České průmyslové a hospodářské bance. Nevyhnutelně musil by při tom dospěti k zaznamenání akcí, které vedly k rozšiřování koncernu Ústecké rafinerie cukru, tudíž ve směru zajišťujícím urěitý kontakt průmyslu se země- • dělstvím. A pak by nemohlo býti zamlčeno, že právě na tomto poli aktivní činnosti nedopracovali se agrární representanti ta­kových úspěchů, jaké slibovaly veliké plány. Odchod pana se­nátora Šimonka z České průmyslové a hospodářské banky ne­byl — pokud je mi známo — vykládán nikdy jinak, než jako kapitulace při zjištění odporu druhé skupiny. Odpor vznikl jme­novitě proti plánům, směřujícím k zajištění vzpomenutého již užšího kontaktu průmyslu se zemědělstvím. (V konkrétním pří­padě: rozšiřování surovinové base pro Ústeckou rafinerii cu­kru.) Nebylo by ovšem úplné, kdybych nedodal, že aliance agrárních representantů s Českou průmyslovou bankou do­znala uvolnění také růzností názorů na likvidaci deflačních ztrát.

Oba případy, jichž jsem se dotkl, nemohou býti tudíž ty­pickými příklady onoho pronikání, které by, podepřeno jsouc mohutností kapitálovou, zajišťovalo současně trvalý vliv. Snad ještě autor se k věci vrátí. Thema není vyčerpáno, zvláště když se přihlíží i k pověstem, které dnes kolují a které se točí kolem skutečného, t. j. kapitálového získání vlivu v jiné bance s dosti značným průmyslovým koncernem, jejíž majoritu až dosud má zahraniční skupina.

A konečně velmi zajímavým byl by i výklad, proč Živno­stenská banka převzala pd Agrární banky velkou položku vlastních akcií. Je to znamení nové orientace našeho finanč­nictví? Tato otázka je zároveň thematem, k němuž, jak doufám, autor zajímavého článku se ještě vrátí.

Přijměte projev mé dokonalé úcty.

*Dr. K. K.*

Nové knihy.

*André Siegfried: Dneini Anglie,* její hospodářský a politický vývoj (vydal »Orbis« Praha). Autor analysuje souhrn příčin zavedších Anglii v kritický stav. Vládnoucí ideologie obchod­nické a dobývačné anglosaské rasy prodělává změny podmíněné hospodářským ochuzením Evropy a ztrátou její nákupní schop­nosti. Anglie, po výtce stát exportní, trpí nejvíc. Tendence anglické poválečné politiky, činitelé britské prosperity, problém populace, postavení politických stran a j., tvoří obsah knihy. K českému vydání připojuje W. Steed stať o zahraniční politice anglické

*Marie Caltna: Straní paznání.* Básně. Oddíly: Příroda. Obec. Život. Stran xoó. Nákl. V. Petra, Praha II., Lútzowova 27.

Co se pise o našichknihách

**Kniha It Vánocům.**

Tvrzeni, že kniha (samozřejmě dobrá kniha) je nejlepším vá­nočním dárkem, opakuje se každý rok v těchto dnech a četné denní listy věnují této věci značnou pozornost. I my zdůrazňu­jeme heslo — pod stromeček dobrá kniha — a vřele doporuču­jeme k následování. Nedostatek místa nás nutí, abychom ale­spoň v krátkosti upozornili naše čtenáře na některá nakladatel­ství, kde možno směle a bez rozmýšlení koupit knihu -— na na­kladatele, kde pouhé jméno stačí a je zárukou literární ceny. Nakladatelství F r. Borový, Praha II., jindřišská hlásí se ce­lým vánočním prospektem, při jehož četbě sbíhají se milovní­kům knih sliny na jazyku. Je tam krásný soubor 23 svazků »Žatva«. sbírka původní české beletrie s opravdovým poroz­uměním vybraná: Olbracht, K. M. Čapek-Chod, krásné věci Těsnohlídkovy (Vrba zelená, Poseidon) prosy R. Weinera, ro­mány A. M. Tilschové, prosy Mixovy, rozkošné dílko J. Jahody (Bílá Terinka), Štechův známý »Řetěz« a\_ pěkné věci O. Nejed­lého (Malířovy dojmy z franc, bojiště, Ceylonu a Indie). Úpra­va grafická vzorná, a vezmcme-li si celý soubor vázaný v čer­vené celoplátěné vazbě — věřtd, že vaše knihovna (i vy sám) získáte pěknou ozdobu. Vázaný soubor stojí něco přes 900 Kč, ale není třeba se lekat: dostanete Žatvu také za 40 Kč, měs. splátky. Kdo má hodně peněz a chce pěkný, bibliofilský dárek, af si vyžádá u téhož nakladatelství seznam bibliofilských věcí, takový Toman v celokožené vazbě je dárkem i pro nej vyspě­lejšího milovníka bibliofilských knih. Dobrým a vhodným dár­kem je i soubor Málka nebo sebrané spisy J o k a i e, vesměs v krásných původních vazbách. Kdo má méně peněz na zakou­pení knih. a chce dobrou a cennou věc, af si objedná dosud vy­

daných 8 svazků sebraných spisů francouzského světového ro- • mantického romanopisce A. France-ho. Jsou to knížky pří­jemného formátu, na pěkném papíře —- a není to drahé: H7’5c Kč brož. Rovněž sebrané spisy K. M. Čapka-Choda jsou dárkem nikoli bezvýznamným. A vše dostanete na splátky, tak­že celý »Ježíšek« nestojí ani tolik peněz! *Jaroslav Prosek.*

*Kladská Stráž,* 11. XII. 1926.

**.1. V. Ibancš: Tři léta při Tichém oceáně.**

Oba dva skvěle ilustrované díly (470 namnoze celostranných obrazů podle původních fotografických snímků autorských) čí­tají celkem 1328 + XVI stran formátu 20X24 cm a stojí brož. Kč 250’—. v původní celoplátěné vazbě Kč 300'—.

I Před námi leží ukončeno veliké a skvělé cestopisné dílo, je­muž podobného, jak bez chlouby můžeme říci, nemají ani velká světová písemnictví. Míníme dílo prof, dra Daneše: Tři léta při tichém Oceáně. Český učenec, když byl od r. 1920—1922 po­byl jako gen. konsul IÍČS v Sydney, hlavním městě australském, vypisuje tu souostroví tichomořská a jejich veliké jádro, Au­strálii, nejen po stránce zeměpisné, nýbrž též po stránce sociál­ní a hospodářské; jak divý přírody, tak i fortny společenské, primitivní i moderní, ve 2 dílech, z nichž první má 41, druhý 36 kapitol široce založených, důkladně propracovaných, líčících v závěru cestu Kanadskou pacifickou drahou z Vancouvcru přes Skalní horv do Montrealu a Aneberku. Dílo vede čtenáře z tro­pických pralesťi rovníkových do pustin australských i do ledov­ci pokrytých hor Nov. Zélandu a Kanady, od korálových útesů souostroví jižního moře až k ledovým horám, plujícím při po­břeží Labradoru. Několik set krásných vyobrazení, ale původ, snímků autorových a výrazné obrazy, provedené ve velkém roz­měru na zvláštních listech, zdobí toto sličné a po stránce gra­fické dokonalé dílo. Proto též spisovatel sv ém u n a- kladateli F r. Borovému v předmluvě zvláště vřele děkuje za péči, kterou věnoval výpravě tohoto díla, které se svým významem řadí me­zi díla národní a státní důležitosti a svou úpra­vou mezi nejkrásnější české knihy.

I. Upozorňujeme své čtenáře, že nakladatelství Fr. Borového v Praze II., Jindřišská 13, po ukončení cestopisu Danešova vy­dává z pera B. Ženatého novou knihu o Americe, nazv. Země pruhů a hvězd. *Turistický Obzor* č. 12. III. roč.

**J. S. Wachar: Rub slávy.**

I Pr jím, opakujme si, co se celému národu vtlouká do hlav a dui ■ vc všech školách, obecnou počínaje a universitami konče, co se uznává v žurnálech všech stran, kdykoli se mluví o kultuře, co akcentují slavnostní řečníci při jubilejích a pohřbech »chloub národa\*, co se tedy stalo už běžnou frásí a zůstalo přece věč­nou pravdou: česká kniha to byla, česká literatura, jež zachrá­nila naše národní bytí po katastrofě bělohorské, česká kniha volala spící národní vědomí k životu, a když národ začal žít po­liticky a vědci jeho vedoucí i nevedoucí politikové »uznávali dějinná fakta, která (se nedají oddisputovat a dohodovali se a 1 handloval 1 s Vídní — literatura stála nekompromisně proti Habs­burkům, proti dějinným faktům, proti Vídni a živila v lidu odboj krve, jenž ve světové válce stvořil za hranicemi legie atd. atd. — všecko to je tedy známo a jasno jako studánka.

Ale bylo to nutno připomenout. To je světlá stránka české knihy a velké aktivum tvůrce jejího, českého spisovatele.

Za čtyři roky po smrti Vítězslava Hálka začal vydávat jeho spisy Ferd. Schulz u Grégra a Dattla — povrchně, neúplně, jak jsme mu v literární revoluci 1894 ukázali. Ale i to vydání je rozebráno. V roce 1904 začal vydávat s kritickým aparátem Hůl­kový spisy v Laichtrovýcn Českých spisovatelích XIX. století s řadou spolupracovníků Jaroslav Vlček, vyšlo dosud **n** svazků — o tomto vydání a celém podniku zmíním se později. Nakla­datel Kočí vydal je redakcí prof. Jana Voborníka roku 1906 — k žádosti nakladatele mělo to být vydání »úplné a přesné«, prof. Vobornik se skutečně o to snažil, ale tu a tam se přec jen ne- vyvaroval klopýtnutí. V »Husarovi« na př. poslední práci Mál­kově, po vzoru Ferd. Schulze vyrazil básníkovi pero z ruky po

čtvrté kapitole, ačkoli Hálek napsal ještě kapitolu pátou, z veršů mu také ušlo leccos — ale měl dobrou vůli, a knihy ty jsou dnes také rozebrány. (Konečně vydalo spisy Hálkovy na­kladatelství F. Borového: svazečky k zlíbání krásné, tisk, papír, úprava jsou tak nádherné, že by človčk přál Hálkovi, aby se jich byl dožil a mohl je porovnat s těmi šedivými skromnými knížečkami, jež vydával za svého života. V de­síti svazcích je tu podáno vše, co by český čte­nář z Hálka znáti měl — jsem jist, že i ty knihy dlouho na knihkupeckém trhu nebudou.

*Z Tribuny, Pralta 12.* XII. 1926.

JUDr. Jan Lowenbach: *»Prdvo nakladatelském.* Vydal Fr. Borový v Praze, 1926. Stran 65 m. 8°, cena Kč 10.—.

Z péra našeho prvotřídního znalce a specialisty v autorském a nakladatelském právu podán je tu stručný systematický výklad nového zákona o nakladatelské smlouvě (ze dne 11. května 1923, č. 106 Sbírky zák, a nař.), jejíž doslovný text je na konec přiložen. Je to vlastně už druhé vydání, značně doplněné a vyhovující dnešnímu stadiu. Trochu historie a velmi pěkný výklad pojmu, práv i povinností nakladatelských ve věci ho­noráře, smlouvy, jejího rušení, zániku díla, převodu práv atd. Knížečka pro autory a nakladatele dnes nezbytná.

*Národní Politika,* 28. II. 1926.
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Spisy Anatola France

dostávaly se doposud českému čtenářstvu jen kuse a v překladech namnoze velmi nedokonalých.  
Naše vydání vyniká všemi znaky dokonalé knihy: prvotřídním překladem, skvělou úpravou a levnou  
cenou. Dosud vyšly tyto svazky:

1. Pod jilmem (přel. Adolf Velhartický)
2. Proutěná panna (přel. Bohumil Šafář)

UL Ametystový prsten (přel. Adolf Velhartický) . . . .

1. Pan Bergeret v Paříži .... (přel. Stasa Jílovská)
2. Baltazar a jiné povídky . ■ (přel. M. Úlehlová-Tilschová)
3. Studně sv. Kláry (přel. Adolf Velhartický)
4. Sedm Žen Modrovousových (přel. Fr. Jelínek)

Vlil. Perleťová skřínka (v tisku)

1. Bohové žíznějí (přel. Jindřich Fleischner)
2. Touhy Jana Serviena .... (v tisku)
3. Zločin Sylv. Bonnarda .... (přel. Fráňa Šrámek)

První čtyři díly, tvořící románový cyklus „Historie našich dnů“ vázány v jednom  
svazku stojí v celoplátěné vazbě Kč 60'—, v polokožené Kč 85\*—.

«

Nakladatelství Fr. Borový, Praha.

U všech knihkupců.

Monolog o monologu e. konrád O vyšší pražský standard Apači

O nemanželských dětech Silnice

Vědecká administrativa v. verunáč Konec Gajdovy aféry

Přítomnosti

**OBBaHraBnBKHBBBnMMBKSaBaMaflKBaBBBaRKdHnBBBBaHBai**

nezávislý týdeník

*vychází*

ve čtvrtek dopoledne

v nakladatelství fy. Fr. Borový v Praze-II.,

Jindřišská ul. 13, tel. \*295-41, 312-34

Pře dpi sít né

nsi rok Kč 100'—. na půl roku Kč 50’—,  
nsi čtvrt roku Kč 25’—  
Jednolli vsí čí s 1 st po Kě 2 —

**Z« *redakci odpovidá***

*Ferdinand Pero utká*

Tiskne Edvard Leschinger Praha II., 624

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** |  | **2** |  | **3** |  | **4!** |
|  | | sešit d | | íla: |  |  |
| **v** | |  | **O** |  |  |  |

**ŽENE PRUHU A HVĚZD**

od Berty Ženatýho již vyšly.

Ze čtyř sešitů můžete již bezpečné posouditi všechny přednosti tohoto zajímavého díla, jehož význam tkví nejen v zábavné a poučné strán­ce, ale ve stech podnětů a po­pudů k činorodé práci, která vede k úspěchu.

-X-

Každý knihkupec předloží Vám  
sešity ochotně k nahlédnutí. První  
sešit na ukázku zašle  
nakladatelství

**Fr. Borový, Praha.**

*NAŠE BIBLIOFILIE*

Během let vydali jsme řadu překrásných bibliolilských většinou celokožených, polokožených a pergamenových vazbách, milovníků vzácných tisků a hledanými objekty pro sběratele, zastavuje nad vyšší cenou těchto jedinečných,

za

kolika letech prodávány bývají v aukcích

KABEL TOMAN, BÁSNĚ. V vdáno na zvláštním pa­píře ve vazbě celokožené. Cena Kč 150'—.

HANUŠ JELÍNEK, ZPĚVY SLADKÉ FRANCIE.

V celokožené vazbě Kč 150'—.

OTAKAR FISCHER, Z (iOETHOVY ZEMĚ. V celo­

kožené vazbě Kč 125' —.

RUDOLF TĚSNOHLÍDEK, DEN. Verše. V celoperga- menové vazbě Kč 120—.

JOSEF HORA, ITÁLIE. Verše. V celokožené vazbě Kč 150—.

VÍTĚZSLAV IIÁLEK, SPISY. Zvláštní vydání v 5 svazcích vázaných polokožené za Kč 250'—.

publikací v nádherných, které jsou potěšením Nechť se nikdo nepo- v malém počtu tištěných knih — v ně-

cenu několikanásobnou!

KAREL TOMAN, STOLETÝ KALENDÁŘ Verše po­míchané. V celokožené vazbě Kč 150 —. (Letošní novinka poctěná státní cenou 1926)

DÍLO VÁCLAVA ŠOLCE Zvláštní vydáni na hollandu ve vazbě celokožené Kč 150' — .

LEOŠ JANÁČEK, POHLED DO ŽIVOTA A DÍLA. Vázáno v hedvábí za Kč 125'—, ve vazbě celoko­žené s podpisem mistra L. Janáčka za Kč 250' —.

BARTOŠ VLČEK, JENOM SRDCE Poslední verše. V celokožené vazbě Kč 120'—.

ANATOLE FRANCE, SPISY, díl I.—IV. vázaný polo- koženě ve svazku jediném za Kč 85'—.

Možno objednati v každém knihkupectví.

Přítomnosti

ROČNÍK III.

V PRAZE 30. prosince 1926.

ČÍSLO 51.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

*O* mlčelivém státníku.

11.

V Švehlově politické methodě je jedno nebezpečí: nesytí duši ani cit. Myslím, že Lloyd George je politik podobného oportunistického typu jako Švehla; ale vedl-li Lloyd George své lidi třeba jen do obyčejné parlamentní intriky, dovedl k nim mluviti tak, jakoby se na ně dívaly dějiny. Švehla by spíše k lidem, kteři mají bojovati za velké věci, mluvil tak, jakoby měli hájiti systém podvojného účetnictví. Nedovede lidu říci dosti přesvědčivě, za čim jde. Nemá daru probou- zeti lidové sympatie. Proto se stává, že lid pod jeho vedením se bije omrzele. Pochybuji, že by bylo možno se Švehlou počítati, kdyby šlo o dobytí věcí nových. K tomu se nehodi rozeni sprostředkovatelé. Ale do­vede udržovati a spravovati věci, jež tu už jsou. Jeho schopnosti jsou organisátorské. Nedívá se na politiku plamenněji než na obchod. Tady je nesnáz: u nás poli­tika až dosud byla do velké míry spojena s poesií. Taj­ným českým politickým ideálem bylo jakési černohor- ství. V národě, jenž se stále musil brániti větším silám, byl plamenný vzdor považován za první politickou cnost. Lid, jenž žil dlouho na hranicích buřičství, třeba často velmi tichého a trpělivého, nenaučil se úplně roz- uměti lidem, kteří nenosili na odiv vzdor a hněv. Hav­líčkovo »Vyhrožujte si mně, zrádcem přece nebudu,« bylo u nás nejpcchopitelnější formou politiky. Švehla, běda, naprosto není podoben Kozinům ani lešetínským kovářům. Neni mu už vyhrožováno, spíše sám tu a tam vyhrožuje. Nebojuje proti moci, nýbrž sám vede moc. Po celou naši novou politickou historii nebydo u nás slovo vláda oblíbeno. Už proto padne stín na jméno muže, který nemůže dělati nic jiného než býti ve vládě. Pokud Švehla trpí za to, že slovo vláda je mezi námi neoblíbeno, je to nespravedlivé. Poně­vadž jako samostatný národ nemůžeme být bez vlády, musíme se vvléčiti z nervosy, jež nás jímá před tímto pojmem. To je theoreticky ovšem dosti jasno; ale ci­tově to není jasno ještě mnohým.

Není třeba ztráceti mnoho slov o tom, že Švehla není zjevem heroickým. Sochaři a malíři budou na rozpa­cích, jak ho zobrazit. Zřejmě není vhodno vymalovat ho s hrudí vypiatou, s rukou na srdci nebo s pěstí za­ťatou. Ani se nehodí vytesati nad jeho hlavu šeptající genie. Jaký má býti portrét positivního politika? Zvykli jsme si vidět politiku ve vzdoru a protestech. Ale Švehla se octl v situaci člověka, který jako mini­sterský předseda nemá čemu vzdorovat a proti čemu bouřit. Naše politická tradice nemluví pro něho. Musí si vy’ vořit novou.

Nepovažuji za první povinnost inteligence vymýšlet si námitky. Zdá se, že my Češi si dovedeme vymýšlet námitky nejznamenitěji ze všech. V tomto národě je stále ještě plno drobného, rozptýleného anarchismu. Měla-li by inteligence kde pomoci, tedy při tvoření po­sitivní nálady. Bylo by hanbou pro ni, kdyby se do­stala k tomuto úkolu mnohem později než Antonín Švehla. Intelektuálové měli by si Švehlu pořádně pro­hlédnout. To neznamená, že mají ho přijmouti s chlupy a drápy. Ať ho třeba obracejí se strany na stranu jako falešný peníz. Švehla, jako lidé vůbec, je směsí vlast­ností dobrých a špatných. Musíme si jasně uvědomiti, co můžeme od Švehly očekávati a co nikoliv. Je mnoho věcí, které máme rádi a na které bychom marně čekali z Švehlových rukou.

Bylo by špatné vysvědčení pro nás, kdyby nás od­puzovala houževnatost, s níž Švehla hájí státní zájem. To je sice již otřelé a nudné slovo, ale je v něm poctivá a potřebná skutečnost. Považuji za fakt, že Švehla by mohl učiti většinu inteligence positivní práci ve státě. Ale hájil stejně houževnatě opravdové i jen zdánlivé státní zájmy. Nemyslím ani, že by nedovedl mezi nimi rozlišiti. Spíše nechtěl. Považoval to za prospěšné tak, jak to dělal.

Musíme se snažiti pochopiti náladu muže, jenž jako člerr několika vlád viděl našim poměrům až do ža­ludku. V některých věcech můžeme u takového muže předpokládati více informovanosti, než je ta, jíž di­sponujeme my. Švehla nepochybně viděl jasněji než většina lidí, kteří jsou jen diváky, kterak naše nové poměry jsou ohrožovány chaosem, nepevností a ne- urovnaností. Bylo třeba se báti rozkladu myslí. Snad někdy působilo i starosti, jak sestavit normálni vládní většinu. Nebylo zcela lehkým podnikem dáti socialisty s buržoasií pod jeden klobouk a říci jim, že v tomto polosrostlém stavu musí v zájmu státu setrvat několik let. Jsouce z brusu novým státem, byli jsme bez tradice i bez instituci. Na každém kroku scházela pevnost, osvědčenost, spolehlivost. Co ve státech starých děje se automaticky, dělo se u nás s námahou: bylo nutno nalézti vrstvy a třídy, o něž by se stát mohl opírati: bylo třeba vštípit do myslí nutnost vládní většiny; dělalo se všechno od počátku. Náš stát, chraň bůh, ne­byl vybojován pěti koaličními stranami. Ale bylo jich třeba potom, aby se začal spořádaný život. Stát neměl v prvých letech jiné opory než tuto. Nebylo nikoho jiného, kdo by chtěl vésti věci této republiky. Švehla se bál o těchto pět stran, jako se stavitel bojí o základy domu. Byly předmětem jeho péče, jež bývala velmi ne­šetrná k jiným. Nevida jinde spolehlivé záruky, byl odhodlán vším možným pomáhati těmto stranám; ne- šlo-li to jinak, tedy třeba i trochu macchiavelisticky. Vše, co oslabovalo posici těchto stran nebo posici mužů, jež je vedly, bylo mu protivné a podezřelé. Proto nesouhlasil s revisí válečných zásluh Karla Kramáře ani s revisí činnosti Jiřího Stříbrného. Zlobil se, když Masaryk nepodal při recepci ruku Karlu Práškoví: proč dělati pro abstraktní zásadu poctivosti reální ob­tíže věrné koaliční straně? Chtělo-li se koaliční straně peněz, měla je míti. Zachtělo-li se některé z vlivných osobností zbytkového statku, mělo se mu ho dostati;

neboť nelze dovoliti, aby rozjitřená a neukojená osob­nost tropila nepříjemnosti některé z drahých koaličních síran. Až bude jednou udělána mapa zbytkových stat­ků v republice, pozná se, jak láska k vlasti byla posi­lována důvody hmotnými. Předpokládaje, že lidé tam se cítí ve vlasti, kde je jim dobře, Švehla velmi klidně dovoloval, aby vlivní muži byli připoutáváni k režimu pouty pevnějšími než je přesvědčeni. Tento skeptik patrně pokládá pouhé přesvědčení za most vratký. Ni­kdo nemůže říci, že Švehla se uchýlil k tomuto sy­stému z osobní ziskuchtivosti. I u nepřátel platí osobně za muže čistého. Jeho systém nevznikl z vlastních ná­roků, nýbrž z jeho filosofie, která je skeptická a ne- povznášejíci. Zapadá zcela do tohoto systému, jestliže Švehla při několika příležitostech neviděl škůdce státu v těch, kdož korumpují nebo se dává ji korumpovat, nýbrž v těch, kdo korupci odhalili. Tito nešťastníci ne­viděli jeho tvář jinak než zachmuřenu. Souhlasil by s Bernardem Shawem, že lidské jednání musí býti po­suzováno s ohledem na prospěch a ne podle souhlasu s nějakým ideálem. S porozuměním by patrně shlédl divadelní hry téhož Shawa, v nichž se dokazuje, že člověk nemá být obětován pro principy. Jeho režim byl režimem koaličního utilitarismu. Vida v koalici jedi­nou oporu státu, udělal vše, aby ji posílil. Ochotně ji chránil před konkurencí i kritikou. Kritiku vůbec po­važuje za živel znepokojující a má ji skoro tak nerad jako špatní a ctižádostiví básníci. Nikdy nemůžeme očekávati, že by se zabýval nuancemi svobody a demo­kracie. Byl iniciátorem volební reformy, která roz­trhla Prahu na dva kusy, aby zachránila koaliční stra­ny před konkurencí. Kdyby se pokračovalo v koaličním kursu a kdyby toho bylo třeba, rozdělil by příště Prahu klidně na tři nebo na čtyři kusy a provozoval by bez výčitek svědomí jakoukoliv volební geometrii. Nové strany v něm mají přesvědčeného nepřítele, ne­boť dělají poměry složitějšími a nesnadnějšími k ovlá­dání. Nikdo o něm nemůže říci, že má rád námitky. Myslil, že mu nikdo nemůže vytýkat, zvolí-li po­hodlnější způsob vládnutí raději než obtížnější. Hleděl se zbaviti námitek, jak mohl. Pokud vycházely z kruhů mimo koalici, zkoušel to mocí. Nečinil nároků, aby byl považován za citlivého člověka. Volebním soudem, který soudí tak řízně a tak na rozkaz jako vojenský soud. dal jaksi kolem koaličních stran obruč, která je drží pohromadě. Nezdržoval se mnoho představami o svobodě, odpovědnosti a iniciativnosti poslance. Nad tím vším stojí v jeho myslí příkaz pevností a stálosti stran. Chceš-li odejiti, odejdi, neodejdeš však s mandá­tem ! Za tohoto režimu rozhostila se mezi poslanci bez­barvost všem společná. Vzpomínám, kterak p. poslanec Marcha-Nejezchleba vytknul nedávno dru Stránskému, že prohrál politickou kariéru. To zasluhuje odpovědi. V systému, jaký vládl ve stranách pod péčí Švehlovou, bylo velmi lebko vyhráti politickou kariéru způ­sobem, jakým se to podařilo na př. právě p. Mar- chovi-Nejezchlebovi. Stačilo k tomu nemluviti bez dovolení. Každý pokorný a bezbarevný člověk mohl sc cítiti se svou funkcí bezpečen jako v lůně Abraha­mově. Obtíže nastávaly teprve individualitám. Bylo třeba některých dobrých a nepoddajných vlastností charakterových a rozumových, aby se člověku podařilo politickou kariéru prohrát.

Dotkli jsme se zde\* některých věcí, jichž splnění by­chom marně očekávali od Švehly. Chceme-li je miti.

nezbývá, než dosáhnouti jich proti němu. Švehla je utilitarista. Musíme býti pamětlivi těchto mezí jeho osobnosti. Řekli bychom, že v idealismu slouží od piky, a ještě to nepřivedl k velké šarží. Je přesvědčen, že nejdříve musíme žiti a pak teprve můžeme býti dů­slední, filosofičtí, idealističtí a do morku kostí poctiví. Jsou různé typy vůdců. Někteří ženou útokem v idea- listickém vzepětí. Švehla je typ vůdce sprostředko- vatele a počtáře. Není heroem důslednosti, nepožene žádnou situaci na tragické ostří. Stranický fanatismus je mu cizí. Podřizoval i vlastní stranu objektivně koa­ličnímu měřítku, což mu vyneslo jakousi oposici ve straně, z níž se na jaře pokusil těžiti Hodža. Sotva jiný z agrárních vůdců by byl dovedl po sedm let tak klidně spolupracovali se socialisty. Nelze od něho oče­kávati, že by někdy nesl nějaké dogma středem palby. Pokud můžeme souditi podle vůdců z jiných stran, kteří přišli do sféry jeho vlivu, zdá se, že lidé dávají dogmata pod lavici, sedají-li si s nim ke stolu. To bylo pozorovati zejména na jeho spolupracovnících z řad socialistů.

Švehla hraje u nás roli odborníka v kompromisech. Je-li stát nezbytně odkázán na dohodu pěti velmi růz­ných stran, není to dovednost nepotřebná. Švehla zdá se býti s ideou kompromisu jaksi bytostně spřízněn Nepochybně je to forma jednání, jež mu nejvíce vyho­vuje. Poučil se z toho, že sotva kdy i jen dva lidé se v něčem úplně shodnou. Vidí tedy v kompromisu stá­lého průvodce života a veškeré činností a nedívá se na něj s pohrdáním. Někteří lidé (ne pouze komunisté, kteří tak činí s dohrou rozvahou a jasným úmyslem) mluví o kompromisech jako o prašivině. Chtěji, aby všichni, praví a leví, socialisté a buržoové, věřící a nevěřící, kupci a zákaznici byli naprosto nekompro­misní. Zdá se, že si ani nedovedou představit skuteč­nou nekompromisnost. Neboť mohli bychom tento stát právě s takovým výsledkem nabyti dynamitem jako opravdovou, neústupnou nekompromisností. Máme-li rozum v dobrém pořádku, nebudeme kárali Švehlu za jeho kompromisní působení. Neboť jestliže někdo opravdu (ne pouze tak za účelem literární ozdobnosti a zajímavosti, jak se děje) je proti kompromisům, je prakticky pro permanentní občanskou válku.

Neselže-li Švehla tam, kde je třeba kompromisu — a to je v moderním státě s mnohými stranami napro­stá většina situací — selhal by pravděpodobně v těch situacích, kdy je třeba nedělat i kompromis. Nemůžeme vésti jinak stát než koaličně a je-li třeba následkem toho dosíci nějakého narovnáni mezi národně demo­kratickým a socialistickým stanoviskem, tu jen papí­rový člověk, který nedovede posouditi dosah svých činů, odmítne uzavřití kompromis. Ale něco jiného je dělati kompromis mezi morálním a nemorálním sta­noviskem. Švehla i zde sprostředkoval ne pro sebe, nýbrž pro jiné. To souvisí s jeho celkovým skepticis­mem. Jsa přesvědčen, že lidé jsou prostředně dobří a prostředně zlí a že všichni jsme jen poměrně poctiví, nepochválí žádnou protikorupční akci a lomí rukama nad každou aférou. Jakoby byl přesvědčen, že jen ctí- žádostivci chtějí morální změnu a že morálka je vá­lečným politickým prostředkem. Pozoruje-li, že někdo k němu přichází a horuje o počestnosti, je prvnim jeho nápadem pokládati tohoto muže za lstivce. Jeho názor na lidskou povahu a na okolnosti poctivosti a nepocti­vosti se vyznačuje drsným realismem. Nebdi masary-

íkovsky nad čistotou mravů. Pokud se týká povah, je liberál: laissez aller. Ať si každý dějů co chce. Jeho politická praxe (má-li také politickou theorii, není dosti známo) je založena na skepsi. Jakoby se řídil zásadou, kterou pro vládnoucí napsal francouzský mistr skepse, Anatol France: »Bereme-li si na starost vedení lidí, nesmíme pouštěti se zřetele, že jsou to opice.« Citujeme-li tohoto spisovatele, musíme vyslo­vili obavu a přání, aby se Antonín Švehla nezačetl příliš do jeho díla. Nalezl by u tohoto moudrého muže značnou oporu pro své sklony, které pro stručnost budeme nazývat sklony skeptickými. Mohl by čisti 11 France, že »na tomto světě nelze přesně rozdělovat dobré od špatného a spravedlivou věc od nespraved­livé; proto je třeba, aby úspěch zůstal jediným soud­cem spravedlivé věci.« To není vhodná četba pro mini­sterského předsedu.

| Snažili jsme se řici poctivě, v Čem vidíme před­nosti a meze Švehlovy osobnosti. Jeho houževnatá energie byla státu na prospěch. Když mnozí byli zma­teni a ztráceli hlavu, Švehla instinktivně se neuchy­loval od zásady positivní práce. O jeho vůli lze říci, že je dlouhá. Připravuje věci na léta. Vezme-lí si něco do hlavy -— i když je to myšlenka ceny pouze pochyb­né — můžeme věřiti, že na to nezapomene. Jsa veden svým positivním smyslem, odmítl dokončiti destruk­tivní dílo, které začali Kramář, Hodža a Šrámek, a edtroubil útok proti presidentu a zahraničnímu mini­stru. Učinil tak z přesvědčení, že tomuto národu by nebylo k prospěchu kácení posledních autorit. Jeho vládní moudrost byla vedena zejména poznáním, že v novém a narychlo zřízeném domě je nebezpečno du­pat a vůbec vésti si příliš volně, necbceme-li, aby Spadl strop. Proto nebyl bez upiatosíi k myšlenkám, které pokládá za živel nepokoje, a bez nepřátelství k novým stranám a hnutím. Každý, kdo má co dělati se Švehlou, musí míti na paměti, že tato mlčelivá sfinx uzná jen to právo, které má za sebou moc, a připustí k spoluvládě jen tu vrstvu, která si dovede vstup vy­bojovat, K pouhému akademickému právu se chová chladně. Věří více v zájmy než v ideje. To není zcela jeho osobnosti, myslilo se, že nemá vlastní síly, jako jež mu byly jinými uchystány. Je skeptik, jako každý, kdo často viděl za chrámovou oponou faráře rvát se s kostelníkem. Každý člověk snaží se dosáhnouti nej­většího výsledku za cenu nejmenši námahy: Švehla nebyl bez náklonnosti k demokratické oligarchs i, jak se utvořila v Pětce a v koalici. Ne pro aligarchii samu. ale pro pohodlnost tohoto způsobu. Nedělí se rád o moc: ale v tom se neliší příliš od jiných politiků. Leckteré nové politické lmutí, ne nejhorší, může od něho očekávat leda nastavenou nohu. Pokud se týká jeho osobnosti, myslilo se, Že nemá vlastní sily, jako měsíc nemá vlastního světla. Ale lidé, kteří tak soudí, podivili by se, kdyby věděli, jak leckteré slunce se aspoň částečně otáčí kolem tohoto měsíce. Přišel bez Slavného jména a bez tradice a ovládl i ty, kdož popu­laritou nebo vzděláním nebo obojím měli před ním předskok. V otázkách veřejné morálky je poněkud na­hluchlý. Když se jednalo o pobuřující případy ko­rupce, žádal, aby se veřejnost spokojila osvíceným po­znáním, že korupce je zjev mezinárodní. Budoucnost ukáže, dovede-li býti ještě něco více než mistr politi­ckého obchodu a zda bude možno říci o něm vice než že byl nejobratnějším politickým vyjednavačem pod česko,lover:-kým sluncem. Je obklopen málo vzděla­nou, málo schopnou, málo Čilou, ale hodně smělou a brutální žurnalistikou, jejiž vlastnosti se mu někdy přičítají k tíži.

K idealistům má se Švehla jako se měl Sancho Pausa k Donu Quichotovi. Romantické doby uctívají beznadějné naděje Quichotovy a kydají hanu na hla­vu Sancho Pansy. Ale nejsme romantikové a nemu­síme uctívat všechny útoky na větrné mlýny . Pokud se pamatuji, na konci Cervantesova románu stává se Sancho Pansa guvernérem a nespravuje špatně svou zemi.

Literatura a mnění

*Edmond Konrád:*

Monolog o monologu.

Rýt Či nebýt, to jest otázka.

Zároveň je to monolog.

A je to zároveň i otázka tohoto monologu o mono­logu : »víc důstojno-li ducha, trpěti,, . neb ozbrojit se proti moři běd a ukončit ji vzpourou«?

Proti monologu.

Pryč s monologem? Nebo: vrat se, vše odpuštěno? Stokrát by! monolog již pochován, však ožil zas, vždy znova ožívá, nechť puristé si říkají co chtějí. Blank­versem nebo prosou; v úryvcích, jež hojně proloženy tečkami, či v souvislých vět stavbě umělé, jak fénix duhový se vrací — ba! Wie wird miř? Vlastních vět mých těžkých spád a rytmus iambický mě poděsil.

Tedy radši prosou ... ano ... co to vlastně je, mo­nolog? — Monolog. — Hm. . .! Jsou věci mezi nebem a zemí, Ploratio — někdo jde po ulici, posunkuje, a bručí si. Je slyšet v mimochodu: »Taková trajda vši­vá! Copak jsem tento —? Dycky solidně, prosím, no ne?« Ten člověk nemusí být ani opilý, ani herec, ani dramatik, aby veřejně před obecenstvem vedl monolog. (Věcná poznámka: monolog se vždycky vede, i když se nepovede. Proč se vede, nikdo neví, ale zkrátka vede se, a dost. Já ho zde také vedu, leda by se řeklo, že můj monolog vede mě. Kam? Nevím. Snad k mo­nologu. To se teprve ukáže.)

Tedy’ ten člověk s tou trajdou všivou vede monolog. Je zřejmě vzrušen. Monolog se obyčejně vede ve vzru­šené mysli. Z tohoto fakta odvozoval si svoje opráv­nění monolog divadelní, když totiž začal míti opráv­nění zapotřebí proti těm, jimž se nelíbil. Nebylo tomu tak od počátku divadla. Nebot na počátku by! jenom chór, a byl jenom jeden mluvec —- ba, wie wird mir: neboť na počátku by! jen — monolog.

Ano, vezme-li se to po stránce vývoje techniky dra­matu, tedy původní drama bylo v podstatě jen mo­nolog, a dialog i vše ostatní vzniklo teprve z něho. Dlužno míti jistou úctu k tomuto pradědu výměnkáři dramatiky.

Na počátku byl monolog, a ten monolog byl drama, a to drama bylo monolog. V učebnicích řečtiny a ji­ných užitečných spisech říká se tomu monodrama. Tenhle můj monolog, o monologu je vlastně mono­drama, a to monodrama o monodramatě. Při bozích, tohle už je skoro Pirandello, myslící myšlenka, il pensiero pensante, představa, jež si představuje sebe snmtt.

Ale, a to je to nejpodivnější: nikoho by nebylo na­padlo, tenkrát, když monolog byl drama, že je to mo­nolog. Nehledě k tomu, že se často obracel k chóru, divák se s mluvcem prostě stotožňoval. Monolog si prostě přibíral diváka, tak jako si kniha přibírá čte­náře. Pojímal ho jednoduše do sebe, v úplném, společ­ným náboženstvím a mythem podmíněném splynutí. Nebylo přehrady mezi jevištěm a hledištěm, nebylo rampy s jejím umělým, jeviště ze světa vytínajícím světlem, nebylo onoho druhého prostoru s jeho ma­gickou šalbou. Monolog obracel se nepokrytě do obe­censtva, jež s ním bylo zajedno.

Ještě Shakespeare, ač mnoho již se změnilo, mohl to dělat podobně.

Richard III. sděluje divákům:

»A proto, nemoha být milovník,

bych bavil se v těch krasořečných dnech,

já umínil si býti zlosynem...«

Obecenstvo Corneilleovo a Racineovo bralo mono­log jako samozřejmou licentia poeti ca. Zkaženo již operou v jejích počátcích, těšilo se na veliké monology jako na árie. T jeho divadlo bylo ještě divadlem toho, čemu se říkalo grandeur, a nikoli čirým divadlem iluse.

Iluse.

Tu to máme. Co se namítá v podstatě proti mono­logu? Že ruší ilusi.

Problém monologu je v podstatě konflikt poesie s ilusí. Konflikt lyrismu s pravděpodobností. Konflikt dramatu s divadlem. Hle, už jsem na to přišel.

\*

Monolog má v jádře jen dva odpůrce: realism a — špatný monolog. Na ten způsob má ovšem proti sobě převážnou většinu všech monologů, jež byly v dramatě napsány: nijak nevyjímaje drama realistické. Ani Ibsen není zcela »monologrein«, viz na příklad konec »Rosmersholmu«, kde je docela pustý, dějepravný mo­nolog, ještě nadto jako tragický závěr, s vylíčením katastrofy. V »Příšerách« de facto není tomu jinak, přes Ibsenovu sardouovskou mazanost, s jakou to za- ličuje.

Mám tasit kord proti všem přízrakům špatného mo­nologu? Nelze. Toť úkol nad lidské síly.

Hajme monologu jen proti realismu. To je daleko snažší. Ale neříkám tím, že chci hájit monologu vůbec. Já ho na konec třebas ještě zavrhnu. Je přese vše mnoho a mnoho důvodů, aby byl zavržen.

Realismus řekl: monolog je nepřirozený. Obyčejně člověk nemluvívá sám se sebou. Nemyslívá nahlas. Připusťme, že tak někdy činí výjimečně v mimořádném rozpoložení mysli. Nevěříme (řekl realismus), že by tak nutně musil učiniti, jsa vzrušen, ač možná učiní, bude-li naopak zcela kliden a roztržit. V žádném pří­padě nebude mluviti souvisle, věcně a logicky, natož pak ve verších. Nejvýše vykoktá, vyrazí, vy syčí, vy- šeptá, vybručí, vyřve, vychroptí, vysípá, vysměje, vy­pláče ze sebe několik úryvků. To mu budiž, s výhradou situace, dějově i psychologicky náležitě motivované, dovoleno.

Tímto úkazem realismus na místo starého, veršem či prosou náležitě vybudovaného (a namnoze patheti- ckého) monologu zavedl onen monolog s pomlčkami, trojtečkami a citoslovci, do něhož jsem svrchu upadl. Je to, ať tak dim, civilní kodifikace monologu. Na mí­stě, aby řekl:

»Duj, větře, až si tváře roztřepíš', zuř! duj! — Vy slapy, smrště oblačné své spousty chrlete, až zatopíte nám naše věže nad větrničky!

Vy sirnaté, o závod s myšlenkou

se křižující ohně, předchůdci

střel perunových, duby drtících,

mou bílou hlavu scžhněte! — Ty hrome

vše otřásající, splošf těhotnou

tu světa kulatost a roztříšti

kde který kadlub přírody a znič

na jednu ránu všechny zárodky,

jež tvoří nevděčného člověka!

Hřmi do sytá! Srš ohni! dešti lej!

Déšt, blesk, hrom, vítr nejsou dcery mé.«

Na místě toho všeho řekne realismem koncesovaný Lear prostě: »Taková trajda všivá! Copak jsem tento —? Dycky solidně, prosím, no ne?

To jest tedy v podstatě celý úspěch realismu nad monologem.

Bernard Shaw se nikdy nespletl, aby vymýtil mo­nolog úplně ze svého díla: ačkoli právě on nade všech­ny mistrněji dovedl se bez něho obejiti. Trik, jehož na to užil, je prajednoduchý. Ještě Ibsen a po něm ovšem vůbec realismus i naturalismus, vycházeje dů­sledně z požadavku pravděpodobnosti, dělil se s ve­škerou předchozí dramatikou o názor, že člověk oby­čejně jiným neříká své tajné myšlenky, že neprozra- zuje každému své city, že nevyžvaní svoje názory, že právě v dramatických situacích zkrátka neukazuje svoje trumfy a nehraje s otevřenými kartami, Shakes­peare na tomto, o sobě nikoli nesprávném předpoklade, vytvořil na příklad úžasný charakter Jagův a umož­nil si tak Othella. Moliěre na něm vybudoval půltucet mazaných Sganarellů, a bezpočet žabařů vynalezl své­mu neumění patent takzvaného umluvení stranou« (monolog ve společnosti, monolog mimo samotu). Bernard Shaw (a před ním leckde Strindberg) naučil se praktické pohotovosti, jak nechat osoby na jevišti říkat si navzájem všechno do tváře. Jeho skvělé nadání k impertinenci a sotise otevřelo tudy dramatu zcela nové dráhy a učinilo monolog zbytečným v dosti značném úseku oblasti, kde dotud vládl. Bylo to, jako když se Marconi poprvé obešel bez drátu.

\*

Málem jsem v pokušení, vypravovat sám sobě starou anekdotu, že už ve starém Řecku znali telegrafii bez drátu. Ve starém Řecku totiž už také vedle mono­logu dovedli užívat — maskovaného monologu.

Na počátku byl monolog.

A potom hned byl maskovaný monolog.

Už ten chór, k němuž se mluvec obracel, byl v tech­nickém ohlede maskou monologu: vyzývaje a pobízeje mluvce neustále, aby vyprávěl (co autor potřeboval diváku sdělit).

Ale potom hned přišel paidagog, otrok, sluha, dů­věrník hrdinův; chůva, otrokyně, služka, důvěrnice hrdinčina — kteří tu jsou jen k tomu, aby hrdina či hrdinka měli komu povídat, a kteří svým »ach! ó!

běda! nastojte!« obětavě kryli jejich souvislé mono­logy, tak jako se obětuje batalión, aby kryl ústup brigády. .

Veliký díl, možná polovina všeho světového díla dramatického jsou více méně maskované monology. Máme v době zcela moderní závažné dilo básnické, jehož dramatičnost je s krajní odvahou přímo vybu­dována na tříaktovém maskovaném monologu, dove­deném až na výši skvělého stylotvorného prvku. Mi­nim Crommelvnckova »Velikolepého paroháče«, jenž svůj grandiosní proces žárlivosti vybíjí na důvěrníku téměř němém, na písaříkovi, který hrdinovi bez ustá­ni sekunduje jediným koktavým »já« —. Genialita to­hoto počinu vězí v tom, že monolog vždy ho po tomto prvém slově přeruší, vkládaje do jeho nepověděné věty to, co chce říci sám, a připisuje mu tak po celou hru dialogy, jež se nekonají. Neznám básničtějšího a ra­finovanějšího maskovaného monologu, který má ve své druhé intenci (jak říkají šermíři) ještě tu kouzel­nou drzost, vytvářeti z jediného slova vedlejší drama­tický charakter, dělati z něho symbol a nad to nade vše vydávati se za maskovaný dialog, totiž za dialog, ukrytý do zdánlivého monologu! Ale tohle ocení jen odborník a ještě k tomu mlsný. —

Svět je tedy plný maskovaných monologů, chův, sluhů, důvěrníků, Eckermannů a Le Bretů. Je taková spousta masek pro monolog, že by se z nich dal uspo- řádati ohromný karneval. Moderní úsporná technika dovede nejednou užiti příležitostně figur a situací, které nejsou stvořeny jen k tomu, ale mají ještě jiné a svéprávné funkce ve hře. Jsou to především expo­sice a (u autorů technicky slabých) zápletky, jež se často vyjadřují pomocí maskovaného monologu.: když r.a příklad v exposici někdo někomu vypráví, komu do toho vůbec nic není. Nebo, když v podobě vzpomínky dva si vypravují, co dávno vědí, asi v tomhle slohu: A: »Ano, to bylo tenkrát, když jeho žena ještě žila.« — B: »A on ještě neznal svou nynější.« — A: »Po- znal ji na plese u mého přítele markýze de Pommes- de-terre.« — B: »Kdo by byl tušil tehdá, jaké to bude mít následky!« — A: »Od té chvíle byl jako vyměněn.« A tak dále. Tohle není dialog. Ba není to ani pořádný monolog, neboť nemá vnitřního napjetí, dramatické proudnosti v sobě. Ale je to pikantní příklad mono­logu. maskovaného tím způsobem, že jej střídavě pro­nášejí dva, aě by jej prostě mohl přednášet jeden. Je to monolog ve dvou. ale nicméně monolog. Tomuhle pokrytectví (jež primitivně existuje již v Menandrovi) nás dokonale vyučil realismus. (Vinou svých epigonů ovšem. Žádný -ismus sám o sobě není škodný, jen epigoni to vždycky zpatlají. Někdy ostatně jsou jimi už hned jeho zakladatelé.)

Zápletka mívá recept poněkud jiný. Může těžit z ji­stého napjetí, již daného, ze situace již vzrušující, v níž hrdina za časů třebas Kotzebueových prostě monolo- gisoval, aby obecenstvu (a případně i z úkrytu naslou­chajícímu intrikánovi, nebo naopak milující hrdince, jež se takto dozví blažící pravdy o jeho šlechetnosti, nezištnosti atd.) prozradil své nitro, a kus mohl jiti dá' Dnes intrikán (nebo ta milovnice, jejímž srdcem má býti hnuto), už nenaslouchá z úkrytu. Doví se všeho pr stě pomocí »(nedbá ho)« nebo »(nedbá jí)«. V da­ném okamžiku hrdina totiž se účelně poddá svému vzrušení, přestane partnera poslouchat a mu odpo­vídat i pusti se dialogu a začne:

Hrdina (nedbá ho): »A já v ni tak věřil! Já bych byl přísahal, že —. Proto tedy jsem všechno tohle musil vytrpět! A ona! A já, já šílenec, jenž ji tak mi­luji —« a už je to venku. (Klasický příklad: Kalaf, jenž tak v »Turandot« prozradí své jméno.)

Starý monolog měl jednu podivuhodnou vlastnost: že ho někdy totiž bylo slyšet, a někdy nebylo. Dobře rozuměno: obecenstvo samozřejmě slyšelo vždy (ne­hledě k akustickým záhadám třebas Stavovského di­vadla), ale osoby na jevišti jednou monolog slyšely a navazovaly na něj, podruhé jako duby ne a ne slyšet, často v jedné a téže hře. Maskovaný moderní monolog neobejde se bez této praxe, ale přirozeně jí našel jiný sebeklam. Dělá se to psychologicky. Hrdina spustí svůj monolog před někým, kdo je dalek chápat hrdi­novu složitou a zvláštní duši, umístěnou o půl tuctu úrovní výše. A tento někdo prostě mu nerozumí, slyší jednim uchem tam, druhým ven, vpadaje mu dramaticky účelnými poznámkami do jeho monologu. To je svrchupsané »(nedbá ho)« na ruby. Může se naskytnout a překvapivě často se na jevišti naskýtá zdvojená kombinace této techniky, při níž ze dvou (ba i více) osob každá z nich pomocí nějakého »nedbá ho« mele svou, takže nasloucháme současně dvěma i více monologům. Němci na to mají výborný výraz: »aneinander vorbeisprechen«.

Velmi mnoho masek daleko primitivnějších a často odvážnějších i účinnějších skytají předměty živé i ne­živé, jež hrají s sebou. Není nic na světě, co by se nehodilo za masku monologu: dům, housle, meč, po­dobizna, moře, hory, les. rodná půda a hrouda, strom, zrcadlo, motocykl. V Konrádově »Javoru«, abychom nešli daleko, kde kdo mluví se stromem. V Pirandel- lově »Každý má svou pravdu« je skvělý monolog Lam- berta Laudisiho se zrcadlem. A jeden z nejnadaněj­ších, nejdramatičtějších monologů českého i snad svě­tového písemnictví současnosti má František Langer ve své »Periferii«. Je to Franckův monolog u moto­cyklu, jenž má svůj zvláštní vysoce umělecký půvab: vzniká totiž z Franckovy potřeby dialogu. Francek ji ukojí ■—- ale při hluku motoru, jenž ho v tomto jedno­stranném dialogu uměle isoluje od partnera a dělá, na ruby od Crommelvncka, ve skutečnosti umělý a zdánlivý monolog z něho.

Tu je kombinace předmětu a němé osoby. S němou osobou to jde i bez předmětu. Zavřelova »Vykupitele«. kde tchán jeden celý obraz odříká své ženě, která slova neřekne. Jde to jistě jednodušeji i bez ní, viz tamže, kde tchán mluvi po celý obraz s osobou za scénou, jíž nerozumíme a nemusíme nic rozumět, poněvadž pouze huláká, aby předstírala dialog. Posléze, jde to i bez osoby za scénou, stačí prostě mluvit do zákulisí, kam dramatik může umístit, co jen chce, národ, lid­stvo, svět, vesmír, Boha. Za scénou je dramatik ne­omezeným pánem.

Tohle a sto tisíc jiných věcí je tedy maskovaný mo­nolog. Přísně vzato, nevím v tomto okamžení, existu- je-li na světě dramatické dílo, absolutně prosté jakého­koliv aspoň rudimentárního monologu. (Já sám pro svou osobu, obávám se, nedal bych bez nějakého toho fixlovaného monoločku ránu.) Čapkův Tulák ze »Ži- vota hmyzu« je příklad absolutního a správného mo­nologu.

A přec —

\*

Realismus udělal se svou revoltou proti monologu vlastně směšným. Nicméně realismus měl v jádře pravdu. Jeho námitky proti monologu byly nesmírně povrchní. Nicméně učinil jimi dobře a řádný skutek. Požadavek přirozenosti je na jevišti nesmysl. Na je­višti je všechno nepřirozené, sám dialog je ve své účelné jevištní souvislosti sama nepřirozenost, od toho je to umění, aby jevy zbavovalo strusek přirozenosti a přizpůsobovalo si je za svoje vyjadřovací, slohotvor- né prostředky. Odjakživa říkaly se na jevišti věci, které se v životě neříkávají: už proto, že se na jevišti říkají lépe, čistěji, formovaněji, ryzeji. Už proto, že by se v životě nikdy nepodařilo je náležitě říci.

I hlupáci na jevišti jsou jaksi platněji, hlouběji, pravdi­věji hlupáky, jsou prostě chytřejší ve své hlouposti, než je přirozený hlupák v životě. Jsou stylisace, jako každé umění.

Realismus nicméně má velikou zásluhu v boji proti monologu, neboť to byl hoj za očistu umění. Boj za nový vztah k pravdě, za novou uměleckou poctivost, za nové zvniternění. Nešlo o pouhý program, ani o ho­lý život, šlo o ducha.

Všeho na světě a všeho v umění dá se zneužiti.

Monologu se dá zneužiti příliš snadno. Asi tak, jako se dalo příliš snadno zneužiti kubismu, primiti­vismu a expresionismu. Jejich vnější vyjadřovací pro­středky byly těžko kontrolovatelné, umělecký projev záhy jimi pozbýval na průměru své průkaznosti. Bylo lze s nimi pracovat a při tom nic neumět. Monolog jako vnější a pouze technický prostředek taktéž kazí průměr průkaznosti. Je pohodlné východisko, při němž se také nemusí nic umět.

Na rozdíl od prostředků kubismu (ale už impresio­nismus dal se hravě imitovat), monolog jako pomůcka je kontrolovatelný příliš lehko. Realismus právem se obracel proti této přílišné snadnosti, která hned pře­stává být uměním a ruší účin. Pročež právě budí po­cit »nepřirozenosti«.

Monolog velmi snadno může se stát umělec k y nepřirozeným.

Realismus ovšem, jako každá revoluce, přestřelil. Ale to nevadí. Žádná umělecká revoluce na světě ne­porazí umění, ale jen špatné umění. To dobré ji pře­trvá, ba obyčejně ona pouze na ně navazuje.

Revoluce proti monologu byla revoluce proti špat­nému monologu. Ode chvíle, co se drama a jeviště začalo odbožšfovat (tedy vlastně už od Menandra), s jeho rostoucím posvětštěním (a dodejme: polidště­ním) vznikal v názoru na jeviště požadavek, stále ro­stoucí, požadavek větší komplexnosti. (Nevím, jak bych si to lépe řekl.) Čím více se drama vzdalovalo božstev i polobohů a blížilo se člověku, tím úplnějšího člověčenství si divák žádal od jeviště, po vnější i vnitř­ní stránce. Čím dále tím více rostl umělecký náklad na úplnost iluse: »... držeti jaksi zrcadlo před příro­dou, ukázati,... věku ... jeho tvar i otisk.« Stup­ňoval se požadavek řemeslné krásy, a monolog byl pří­liš snadný. Stalo se posléze průkazem zručnosti, obe­jít se bez něho. Je jaksi maturitní otázkou drama­tika.

A na tom tedy mnoho jest. Nic naplat, umění po­chází od uměti. Hudebník musí znát noty a prstoklad. Technická vyspělost je prostě předpokladem umění. Vešlo časem ve zvyk, pohrdati technikou, protože

mnozí nebyli než techniky. Ale jako není geniální, hrát r,a klavír falešně, tak není geniální, napsat kulhavé drama. Monolog stal se časem falešnou notou v dra­matě. Rozvoj umění dramatického poskytl dramati­kům takových možností, že je jaksi ostuda, známka nečisté práce, pomáhat si monologem. Je to, jako kdyby čalouníkovi lezly žíně z lenošky.

Ano. v tom to vězí. Proto pryč s monologem! Ale to platí jen pro žabaře. Když skutečný dramatik si nasadí monolog, bude vědět, proč. Je monolog a mo­nolog. si duo faciunt idem — nic bych si z toho ne­dělal, kdyby se mi jednou přihodil takový monolog jako tomu Crommelynckovi, nebo třebas Langerovský.

Ba, to je ten vtip. nejde o monolog či nemonolog. Jde o umění či neumění.

- Být či nebýt, to je ta otázka.

**Život a instituce**

O vyšší pražský standard.

V Paříži se podivujeme všestranně a dokonale vy­vážené organisaci města a života. Správa, věda, umě­ní, obchod, komunikace, všecko tu je zauzleno, svá­záno a souřazeno zákonitě a spolehlivě; hluboká ká­zeň, jejímž vnějším znakem jest vlídnost a noncha- lantnost. Základy budovala dávná tradice. Pokroku daří se tu jaksi samozřejmě, podvědomě. Všecko smě­řuje k zlepšení životního průměru za šetření evrop­ských měřítek proti překotné amerikanisaci. Na po­hodlnost, účelnost je tu jasný názor, charakterisovaný na příklad pařížskou proutěnou kavárenskou židlí; v ní jest stělesněn smysl pro pohodlí, lehkost a solid­nost i hospodárnost, jež jest jednak projevem toho, čemu říkáme »le vrai goút francais«, jednak úcty k lidskému duchu a lidskému tělu, projevem zásady: člověk sobě.

Politický vývoj uvolnil i u nás temperament, vkus a common sense, přirozené, rasové složky, vytvářející tradici, začarovanou dosud do bludného kruhu středo­evropského až balkánského selského kontinentalismu, jehož nejvýmluvnějším charakteristikem je strava, po níž jest tak těžko a smutno.

Naše vývojové možnosti vklíněny jsou mezi bavo- ráckou těžkopádnost s jedné strany a jihovýchodní pri- mitivnost se strany druhé. Shora pak po věky tlačí ona typicky německá systematičnost, před níž nám je tak úzko, protože jsme se neodhodlali dobrati se je­jího zdravého jádra a upravit je pro vlastní poměry. Je to nechuť spíše citová než rozumová. Přiučili jsme se hrubě málo, ač bylo vždy hodně možností a příle­žitosti korigovat vývoj věcí českých západní orientací.

Třeba organisovat veřejné mínění. Ale to znamená především pracovati k uvědomění vyššího životního standardu, který od Aše až k Jasině, od Šluknova až ke Komárnu probíhá stupnicí velmi různou a málo evropskou; znamená to systematicky dbáti o věci kul­turní a civilisační: v městě, zemi, státě. Politické útvary, jejichž posláním bylo by zvyšování životní úrovně skupin a jednotlivců, starají se raději o obsa­zování míst ve správách nemocenských pokladen, ne­bo o jazykovou úpravu úředních tiskopisů než o ze- lény pás kolem Prahy, o nejrychlejší rychlíkové spo­jení s Bratislavou, o lepší silníce, **o** regulaci měst a

. řek. Všechny otázky, jež nemohou býti materiálem politického bengálu, ustupují záležitostem, z nichž ply­ne stranám a jednotlivcům bezprostředně hmotný’ zisk.

k Všechen tento neblahý stav věcí jeví se především

I všeobecným opomíjením techniků a vůbec odborníků, nedostatkem porozumění pro nejaktuálnější otázky hospodářské, v úřadech, veřejnosti, tisku. S tím sou­visí úpadek vkusu, jehož příčinou jest nedostatečný poměr k podstatě účelnosti, dokonalosti, solidnosti a čistoty formy a materiálu.

Bezradnost ve stavebním ruchu, v bytové otázce, ve věcech regulačních, hypertrofie ochranářství, jsou symptomy nezdravého způsobu života, který’ Praze neumí vytvářeli určitý charakter, který nedovede or- ganisovat tak, aby jeho výboje odpovídaly cíli, k ně­muž ve své vyrovnanosti musí konec konců spěti ně­která z příštích generací.

Totiž jde o to, aby náš městský’ život, jeho správa, jeho tempo rostly z pražského prostředí, z našeho vlastního světového názoru, aby však současně přibli­žovaly se oné určité evropské uniformitě, k níž celá soudobá civilisace směřuje.

Podívejte se jen na přiklad na zařízení pražských kaváren, veřejných místností, podívejte se na tak zva­né moderní budovy, af už jsou to banky, obchodní domy nebo úřady, všimněte si oněch typicky’ praž­ských výškových přechodů, jež žádá regulační úřad všude tam, kde stavějí vedle domu, posvěceného senti­mentálním heimatsschutzem tak zvanou moderní bu­dovu. Podívejte se na úroveň našeho reklamního prů­myslu, na naši dlažbu, naše tramwaje, na překážky, ji­miž brzdí vývoj automobilismu, prostě na všechna ta zařízení a tisíc věcí. jež by měly naopak znamenat spolehlivost, důvěru, vkus, účelnost, pohodlí, velkory­sost, podnikavost, a porovnejte je s cizinou. Dlouhá spojitost s Vídní nebyla dosud plně rozpoznána, natož rozvazována. Vídeň jest dnes ostatně po této stránce méně rakouská a méně německá než Praha. Chceme býti mnohdy velkoměstem a velkým státem tam, kde třeba především pamatovat prostě na dobré město a dobrou společnost.

I Organisovat veřejné mínění v tomto směru, zvyšo- vati dobrou životní míru, vytvářeti standard, pražský, typický, směrem k prostému, avšak praktickému a na zkušenosti a vztahy ku všem kulturním a civilisačním věcem bohatému životu, pracovati pro pohodlí, účel­nost, znamená především vychovávati veselé, podni­kavé, přesné a spolehlivé lidi, dobré společníky' a cíle­vědomé pracovníky proti těžkopádnosti, problematič­nosti. zaostalosti a negramotnosti.

Máme tu Klub za Novou Prahu: soustřeďuje lidi, kteří pracují na vybudování moderního městského ži­vota v naší metropoli, neboť jedině spolupráce a vzá­jemná součinnost odborníků, zejména dobrých orga­nisátorů. hosjxrdářských a průmyslových pracovníků, inženýrů, lékařů, architektů, kteří ze své praxe, svými zkušenostmi, stížnostmi, starostmi, náměty, námitka­mi, poskytnou nejcennější, živý materiál, udrží tok života, o němž jsme mluvili.

Je nutno zabránit všemu, co by znamenalo nehospodárnost a ztráty na času a penězích ve správě a vybudování města a jeho vztahů k bližšímu i vzdá­lenému okolí. Jde o to, aby se nemusily hledati **po­**stranní a nákladné cesty' tam, kde rozpoznáním pod­staty věci a cíle lze pracovati hladce. Podporuje vše, co jest ku všeobecnému prospěchu a nemohlo se dosud uplatniti pro překážky, vyplývající z falešné ideolo­gie, přílišné představy o estetice, morálce, samospasi- telnosti věcí pomíjejících a předpojatosti. Chceme mě­sto radikálně moderní a evropské a přece své. ***P. L.***

*Jaroslav ííutnberger:*

Krajinský tisk.

II.

Podívejme se ještě na neodvislý krajinský’ tisk, jehož neodvislost poznáme jako problematickou věc. Cel­kem vzato, může se nám konkrétně jevit jako podti­tulek listu. Ideová neodvislost, pak neodvislost směru af již politického či kulturního leží složena v kapse vydavatele, který- se může oddat pěstování ideí nebo pronásledování náboženských blouznivců. Má na vůli, chce-li podporovat obecní zastupitelstvo nebo fran­couzské royalisty. Vydavatel může horovat pro pěstění bource morušového a potírat neblahé zjevy. V potírání neblahých zjevů libuje si konečně veliká většina vyda­vatelů. To, že list patří vždy' buď jednotlivci nebo men­ší společnosti, dává časopisu osobitý' ráz. Jen v jed­nom bychom mohli generalisovati: každý neodvislý časopis jeví kulturní tendence, o kterých budiž zde zmínka.

Napřed pravíme, že i mezi neodvislou pšenicí je mnoho koukolu. V dobrém slova smyslu je krajinský neodvislý- tisk pařeništěm žurnalistů a literátů. Víme z biografie mnohého spisovatele, že jeho prvotiny oti­skoval ten či onen týdeník. A všechny ty' prvotiny měly' strašně bolestný nádech, neboř to jest jisté, že světo­bol nalézá v krajinském tisku živnou půdu. Kdyby to neznělo příliš paradoxem, řekl bych, že světobol se zrodil z krajinské nudy. Mám za to. že kdyby lord Byron žil co mladík v Čechách, našli bychom jeho prvotiny v některém listu z Pošumaví. Tedy z tohoto pařeniště vyrůstaly sazeničky naší žurnalistiky. V Pra­ze měly tv sazeničky' rozpučeti v cenné akvisice žurna­listiky a literatury. Je věcí anthologie, v kolika přípa­dech se tak stalo. Myslíme-li na pařeniště, vtírá se nám myšlenka, že list má atmosféru přikrytých či za­sklených prostor. Obrazněji řečeno: v regionalismu sazenička vzroste a v kosmopolitismu chce uvadnout. Mluvili jsme o kulturní tendenci. Tož jeví se ve sklonu k literárním pokusům. Písemnictví, které roste v soud­ním okrese, je v podstatě vyspělejší, než by vzkvetlo ze zeměpisného atlasu. Povídky a veršíky na všelijaké kapličky, kříže, samoty jsou jistě čistší než obrazná slova na řeku Nil nebo Aljašku. V poslední době roste forma humoristická, s velikým elánem se píší cause- rie a zejména ženy si libují v tom řemesle. Hřeší však přitom na gentlemanství vydavatele a čtenářovo. Po­litika se obyčejně vmáčkne do několika vět. Hospo­dářské zprávy nejsou leckde vedeny. Sport, to záleží na libůstce redaktora. Literární zprávy v podobě re­ferátů obyčejně zabírají až polovinu listu. A vezme­me-li si ještě inseráty, vyjde na jevo, že bohatství ma­teriálu krajinského neodvislého tisku je mnohdy na pováženou. Materiál pro krajinský tisk rozesílá Ti­skové oddělení ministerského presidia, a záleží na svě­domitosti redaktora či vydavatele, jestli chce míti ze svého listu papouškující automat. Vpravdě řádný časo­pis má čí aspoň chce míti vlastní věci. Jenom lajdácký list otiskne všechno, co se mu v zásilce předloží. Tak bychom byli hotovi s povšechnou charakteristikou krajinského tisku.

Podáme ještě několik fragmentů z velikánství kra­jinského tisku. První jsou redaktoři. U odvislých to jest politických časopisů rekrutují se ze řad důvěrníků, tajemníků a jiných kapacit. Maji normálně až 500 Kč měsíčního platu za vedení listu. Redaktoři neodvislého tisku bývají obyčejně učitelé a pak lidé, kterým slovo redaktor poskytuje bezmála nebeskou blaženost. Vyda­vateli jsou v tomto případě knihtiskaři. Řekli jsme už v první kapitole, že máme spíše špatný krajinský tisk, ne však vinou malých poměrů, jak se rádo předpo­kládá, nýbrž vinou malých lidi. Jsou ovšem výjimky, jmenujeme příkladně českobrodské Naše Hlasy. Zde stůjž důkaz, že dobrý list dělá dobrý novinář. A Naše Hlasy rediguje Josef Miškovský. Rádi ho považujeme za starého novinářského veterána, to však se nestane, aby takový veterán šel na pohřeb svému listu. Naopak má příležitost shlédnouti, jak jeho list utěšeně vzrůstá. Jak jsou mnohdy redaktoři malicherní, to af posoudí čtenář z tohoto uvedeného fakta. Stalo se v malém městě Novicích, že nějaký pan Straník si zlomil nohu. Pan Straník byl dobrým straníkem x-ské strany a slušelo se tedy, aby jeho případ byl doprovázen tklivou lokálkou v listě té stra­ny. Lokální žalmy nad zlomenou nohou pěl redaktor časopisu jistě upřímně a proto nelibě nesl lokálku z protivné strany, kde zaznamenali, že pan Straník si zlomil nohu, čímž utrpěl lehčí zranění. Hned v příštím čísle považoval za vhodné redaktor první strany, aby poukázal na úpadek mravů a potíral při té příležitosti neblahé zjevy. Neblahý zjev spočíval v tom, že si do­volil redaktor druhého listu poznámku o lehčím zra­nění. Doslovně napsal redaktor prvního listu, že ne­nalézá slov k odsouzení tohoto hyenismu a pokládá za novinářskou necnost nazvat zlomení nohy lehčím zra­něním. Stalo se roku 1926 mezi dvěma východoče­skými časopisy.

Za nejzábavnější hru v krajinském tisku platí hra na anonymy. Objeví-li se někde výpad nepodepsaný, tehdy se pořádají zábavné štvanice na anonyma. Pra­zvláštní je při tom, že takový anonym sedává při ma- ryáši s napadenými v hospodě, ale na venek se z toho dělá nesmírně důležitá věc. Také se stará Časopis o jiné věcičky. Na příklad nevykřikuje v Pardubicích vrátný jméno stanice, kde dejme tomu bydlí teta redaktora. Tehdy si sedne a napíše manifest vrátnému nebo ra­ději rovnou ministerstvu železnic. A žádá, aby jméno stanice bylo důsledně vyvoláváno. Doloží to skutečno­stí, že tolik a tolik turistů do stanice jede, že v místě je památná freska nebo co a nakonec se doufá v nápravu. Také v morálních popravách si libují některé listy, vo­lajíce při tom: Na pranýř! Jsou to už vážnější věci, když jde o prokázané defraudace v obecních poklad­nách. Taková poprava je ovšem věcí osobní msty. I zbývalo by ještě říci něco o názvech časopisů. Volí se nazdařbůh, a zdá se, že je nejvíce Hlasů. Hlasy jsou od Želivky, od Berounky a jiných řek. Proti tomu ne­jsou Hlasyod Sněžky nebo od Kaňku. Hodně je také všelijakých RepublikánůaSvobod. Než to jsou věci nejmenší z nejmenších.

Doba a lidé

*Jaromír Novák:*

Ápači.

Apači byli rozhodně obestřeni větším kouzlem ro­mantiky než si zasloužili. Jakmile rozvoj velkoměst se počal díti tempem stonásobně rychlejším než před tím, apači počali se vynořovat! z temných zákoutí ulic a parků, aby si hájili živobytí silou své odvahy a pád­ností své pěsti. Paříž je posvětila jménem, které zme- zinárodnělo, a od té chvíle každý cizinec, jen překro­čil obvod Paříže, přál si mimo jiné atrakce shlédnouti i nefalšované apače. Ve fantasii romanopisců a čtenářů novin jevili se apači jako chlapíci Štíhlí, pohybů hra­natých, s čepicí poněkud ke straně sraženou a s Širo­kým šátkem kolem krku. Čepice a kalhoty byly pra­videlně kostkované, protože všichni tanečníci apač- ských tanců mívali čepice a kalhoty kostkované. Apačky se představovaly co dívčice krátkých sukní, vyzývavě nakadeřených vlasů s punčochami ne vždy bezvadnými a s postoji, které se podobají zpomaleně filmovanému tanci charlestonu. Tito apači a apačky žili na Montmartru a oblíbili si tu a tam přepadnouti nějakého bohatého cizince, pročež Montmartre stal se čtvrtí zvláště cizinci vyhledávanou, neboť zbožné přá­ní každého Angličana a Američana bylo octnouti se i s fotografií v novinách co oběť odvážné loupeže. Ne­bezpečí Života při této reklamě bylo minimální, neboť o apačích je všeobecně známo, že jim nejde o životy, ale o peníze. A přes veškeru popularitu tohoto typu, který v ničem nezadal proslulosti pařížské bohémy, možno říci, že apačí vymírají. Jejich rudé šátky stihl osud těch, kteří se kdysi pyšnili rudou pletí, ovláda­jíce suverénně celý velký díl světa. Mizí nejen z Pa­říže, ale z velkoměst vůbec, ustupujíce jednak »hoch- štaplerům«, jednak lupičům velkého formátu. Přepa­dávání chodců je příliš drobná práce, než aby stála za důvtip. Apači byli specialisováni na tuto činnost, dnes jsou někteří, co zbyli, najímáni cestovní kanceláří Coo- kovou, aby statovali na Montmartru při autocarových výletech cizinců, které Cook & Son pořádá za třicet franků za osobu pod svůdným titulem »Paris by night«. S apači vymírá typ, který byl pozoruhodností. Apači nebyli pasáky. Byli to v tomto smyslu gentle­mani, neboť žili monogamně a na svou milenku si svý­mi přepady vydělávali. Toto zbojnictví bylo roman­tické a kouzelné. Spíše než odvaha pracovala tu chy­trost a obratnost v psychologickém zvážení momentu. Veškeré soudní případy apačské tomu nasvědčují. Mo­tivy přepadu nebývaly vždy finančního rázu. Dobro­družný základ apačské povahy se pravidelnými pře­pady rozvíjel k podivuhodné odvaze. Tento povahový rys je tak rozdílný od povahy kapesních zlodějů, kteří jsou lidé zbabělí a proto jediní ze všech zločinců mají mezinárodní organisaci. V apačích bylo něco z po­vahy Janošíkovy. Bohatým bráti — dávati chu­dým. Jakási sociální gestikulace, jež měla jim samot­ným omluviti základní rys povahový, jenž je vedl k apačství: dobrodružnost. Povahové rysy zločinců jsou nejrůznější právě jako způsob jejich práce je nejrůznější. Nemyslím přirozeně na povahy patholo- gické, ale motivy, jež vedou k zločinectví u povah nor­málních, podobají se škále duhových barev. Kapesní zlodějství je nejziskuchtivější zločinecké métier. Lou­

pežná vražda, není-li spáchána na podkladě pathologi- cké disposice, má v sobě něco ze zoufalosti životního náporu, apaěstvi bylo zločinecké gaskoňství. Eoíipež

z idealismu.

Proslulý německo-maďarský apaě Hermann tvrdí, že provádí apaěstvi pro své anarchistické přesvědčení. Když mu bylo osmnáct let. vešel ve styk s maďarskou anarchistickou organisaci, kterou tehdy vedl idealista hrabě Ervin Bathanyi, jenž se za svých londýnských studii stýkal s Kropotkinem. Hermann tak prosákl ideami Bathanyi-ho, že jedinou spásu pro proletariát spatřoval v loupeži. Kdykoliv byl chycen, předstíral epileptickou kleptomanii a nikdy nebyl dlouho ve vě­zeni. Má velmi elegantní milenku, která prý se živí týmž způsobem, a je autorem výroku, že zločin zna­mená míti mnoho životni energie a nedovésti se udr­žeti v mezích.

Pařížští apači neměli motivy tak hluboce tkvící v so­ciální ideologii, ale rozhodně nebyli vedeni jen vůlí k zisku. Každý zločin stejně jako prostituce má na dně psychologické spleti motivů něco sociálně revoluč­ního. Vždy jsou nejprve »uraženi«, aby se mohli státi »poníženými«. Apači právě proto, že nebyli zloději, nýbrž zločinci s odvahou, dovedli si získati tolik po­pularity, ba i úcty. Carco byl poslední, jenž se jimi literárně nadchl, Mistingnett dodnes je uvádí na re­vuální scény a v každém průvodci Paříží se o nich hovoří Ve sloupci »Montmartre«.

Přes mnohé vlastnosti, které byly u apačů kladem ve srovnání s kapesními zloději, byli apači literaturou příliš zidealisováni. Žádný z nich neloupil z důvodů pouze »ideových«, aby mohl svou činnost omluviti sociálním roznícením, a kvalita zločinu nepromění ni­kdy zločin v čin spravedlivý. Mezinárodní zlodějství má nejrůznější formy, apačská gaskoňáda byla jednou z nich.

Byla. Neboť dnešní konkurenci zlodějské internacio­nály nebylo možno snést. Na Faubourg St. Martin v lokále Sabově se usadila filiálka mezinárodních kap­sářů, těch, s nimiž se sejdete ve Vídni v »Café Inter­national^ v Berlíně v restauraci Kindlově nebo v Gre- nadierstrasse, v Římě v »Café Cwadroni« na Piazza San Silvestro, v Praze v lokálech, jež pochopitelně není možno jmenovat a které jsou vklíněny do mapy mezinárodních zlodějských útulků, jež obsáhly celou Evropu. Mezinárodní zlodějství a »hochštaplerství« á la Strassnow vytlačila úplně apaěstvi. Metod apačů není zapotřebí, jsou-li dnes metody modernější a účin­nější. Proč přepadávati noční chodce, je-li možno v Berlině pod ochranou policie vyloupili v poledne zlatnický závod předstíráním filmováni? Proč sahati do cizích kapes na Montmartru pro malé obnosy, mož- no-li prodati celou střechu Východního nádraží v Bu­dapešti za znamenitý peníz, aniž by kdo odhalil na první pohled tuto šílenou odvahu?

Apači se stali nemoderní. Naposledy jsem vytušil jejich přítomnost loni v Marseille, kdy v přístavní krčmě byli oloupeni dva moji jihoslovanští přátelé, kteří nedali na varování. Vešedše do krčmy, byli ob­klopeni prostitutkami, když tu někdo shasl světlo, a lidé, na něž se vůbec nepřišlo, je oloupili za přímé účasti policie, jež, jak známo v přístavních městech Francie, bývá ve spojení se spodinou, s níž se dělívá o zisk. Oba Jihoslované byli dokonce týden drženi ve vězení a propuštěni teprve 11a zakročení jihoslovan- ských diplomatických úřadů. Přístavní apači jsou po­slední zbytek této sorty lidí, pokud je ještě v činnosti.

Že apaěstvi je motivováno v prvé řadě dobrodruž- ností, o tom svědčí i případ Gnyly Dicha, maďarského apače velkého formátu, který působil v roce 1924 v Itálii a později v Německu. Gnyla je varietním ar­tistou a od něho pochází proslulé číslo »malba z ha- drů«. Gnyla dovede z barevných hadrů v několika mi­nutách sestaviti jakýkoliv portrét. S tímto varietním číslem objel celý svět, vydělával mnoho peněz, ale jej vábí apačstvi. Spojil se s mezinárodní lupičkou, vy­stupující jako »tanečnice Mary« (tato dáma hovoří plyně celou řadu evropských jazyků a má dokumenty, takže může dělati jednou Italku, jindy Srbku, Španěl- ku a pod.) a s ní prováděl apačstvi na bohatých Ru­sech, navštívivších Itálii. Ona získávala informace, on »pracoval«. Nakonec je v Německu chytili a po­slali postrkem do Maďarska. Dnes je Gnyla opět volný a jistě někde »pracuje«. Je apačem z povolání.

Francouzští apači měli to, čemu se říká »charme«. Měli smysl pro diferenciaci a galantní úctu k ženě. Nikde jinde nebyli apači tak kultivovaní jako v Pa­říži. To, co Praze dalo prostředí žižkovských pecí, nelze srovnati s Montmartrem. Apač měl lehkost po­hybu, výrazu, »práce«. U nás »žižkovské pece« se spe- cialisovaly na nedobytné pokladny, a tíha železa těchto pokladen ovlivnila náležitě jejich vystupování. Gesto i žargon pražských periferních apačů nemá onoho hedvábného nádechu, který byl na pařížských jejich druzích a který je vlastně uvedl do literatury. Charles Louis Philippe v románě »Bubu z Montparnassu« vy­kreslil stejně dokonale typ pařížského pasáka jako Carco v »Mon homme« a v »Les innocents« typy pa­řížských apačů. Pražského pasáka uvedl do literatury Egon Erwin Kisch, a jeho práce jsou dosud jediné obrazy spodiny Prahy. Vyžadovala by tato věc pečli­vosti dokumentárního zpracování a srdečnosti soucitu s lidmi, kteří často bez vlastní viny se stávají vyho­štěnými.

Apač jako literární typ mohl přinésti zdraví do lite­ratury. Prostitutka přinesla city, ale nikoliv odvahu. Apačova odvaha dominovala, dokud nebyla znovu zvážena odvaha lidí všední práce. Přišli strojvůdci, letci, horníci, námořníci, přišli bojovníci proti živlům, kteří musí býti statnější než bojovníci proti lidem. V nich se mohla soustřediti síla literární obrazivosti. Apači přestali býti lákadlem romantiků a sami uznali neužitečnost romantiky v životním povolání tak nebez­pečném jako je profesionální lupičství. Byli odklizeni dobou. Jejich červený šátek se objeví tu a tam ještě na krku tanečníka, obveselujícího barové obecenstvo apač- ským tancem. A i ten musí dnes ustoupiti charle­stons Osud apačů je osudem těch, kteří nestačili tem­pu doby. Byli předběhnuti. Jejich je už jen minulost.

*K. Ř.*

*7. Rosenberger:*

O nemanželských dětech.

Počet nemanželských dětí jc velmi veliký; z čehož bylo by možno činiti závěry, že naše společnost je velice nemorální, nebo, což je mnohem správnější, že tento zjev je přirozeným následkem manželského systému naší společnosti. Procento ne­manželských dětí bylo nejmenší v r. 1914 (74%) a největší r. 1918 ťio'3%); ale i po válce je neobyčejně vysoké.

Tato čísla jsou obrazem procentového poměru nemanželských dětí v různých státech za léta t8o6—1905: Rakousko 13.5, Francie S‘8, Německo 87, Itálie 5-9. Největší počet nemanželských dětí je v alpských zemích, zejména v Korutansku, kde pohlavní styky počínají za svobodna a teprve potom dochází k svatbě. Podobné poměry jsou v různých germánských státech (pří­kladně v Dánsku, kde 48% prvorozených dětí je zrozeno v prv­ních šesti měsících manželství). Ve Vídni čini počet nemanžel­ských dětí 8-4%. Slované mají menší počet nemanželských dětí.

Je známo, že nemanželské dětí rodí se většinou v mladých le­tech matky: v Berlíně bylo 30'4% matek mladších než 20 let, v Prusku 44-5%; v stáří 20—26 let v Berlíně 27%, v Prusku. 2fn%, a zbytek teprve připadá na starší. Podle povolání matky přicházejí především v úvahu služky (v Berlině 33\*6% všech nemanželských dětí), a potom dělnice a nádenice (24%), a ko­nečně švadlenky a modistky (21\*1%). Jinak je jisto, že ne­manželské porody jsou tím častější, čím v horších poměrech matky žijí. Je tak možno říci, že zjev nemanželské matky je především proletářské děvče.

Pokud se týče samotných nemanželských děti, je nápadnou jejich vysoká úmrtnost. To sc, jak jsme řekli, vysvětluje bíd­nými hospodářskými poměry. T kriminalita nemanželských dětí je větší, čehož příčinou je zase horší sociální situace, jež často dohání k přestupku a zločinu. Zabezpečí-li se jim hospodářské býti, zredukuje se zlo na minimum.

Kdo studuje historický vývoj tohoto sociálního zjevu, pozná, žc společnost stále usilovala uchrániti se tohoto zla, jež zdržo­valo hospodářský vývoj jednotlivých rodin. Muži se proto od­říkali takových dětí, jejichž břímě padalo výlučně na matku; a i ona projevovala často málo vůle starati sc o svoje dítě, následkem čehož trpělo nejdříve dítě, potom matka.

Historie vývoje právní formy, týkající se nemanželského dí­těte, je co nejúžeji spojena s historií rodiny vůbec. Považuje sc dnes za dokázáno, že tak zvaná divoká plemena v Africe, Asii i Austrálii ještě ted žijí, nebo žila až do nedávná, pokud se sexuelních vztahů týká, v promiskuitě. Tak žil patrně i původní člověk. Ale s vývojem kultury vyvanuly se i hospodářské okol 7 nosti a došlo se k tomu, žě způsobilejší mužové i způsobilejší ženy nahromadili více hospodářských hodnot než méně způsobilé. I.idé byli s počátku spojováni hospodářskými zájmy s ohledem na rodící ženu, při čemž si muž přece jen zachovává co největší osobní neodvislost. Tento systém matriarchátu, konec promisku­itních potdavních styků, je jistě nejstarší ve vývoji rodiny.

Ale v té době musilo dojiti k důležitým změnám v skladu rodiny. Následkem neusměrněných pohlavních styků musily ro­diny vyrůsti do velikého čísla, takže množství dětí stávalo sc pro matku stále větším a těžším hospodářským problémem. Není ))ochybností, že v této fási morálky' musil se vyvíjet stále úpornější boj o existenci, a to i proti dědicům i vlastního plemena, i proti cizím plemenům vůbec. První boje vznikly z toho, že začínalo rozlišování na slabé a silné, na bohatší a chudší rodiny. Bohatší rodiny usilovaly stále více o koncen­traci svého majetku v co nejmenším kruhu lidí. V té době po­vstávají pro takovou jednotlivou patriarchální rodinu tak zvané »totemy«: všichni členové rodiny pocitují se býti vázáni i du­chovní rovností. Koncentrace jmění v rukou několika žádá sou­časně dělení rodiny’ a nedělitelnost majetku — jak odstraniti toto dilema? Děje se to takovými pokusy, že se pro každý nový porod přináší jakési nové jmění. Proto se i začaly po­hlavní styky omezovati a zabraňovati, prohlašovati za »tabu«, zakázané. Děti, které přece jen se zrodily ze styků zakázaných, byly považovány za bezprávné. To byl počátek zjevu neman­želského dítěte.

Jakmile se muž ujal vedení rodiny, změnila se její podstata, /'ona byla drahocenným objektem: muž ’ji považoval za svůj

; "tek a nikdo se jí nesměl ani dotknouti, a proto nechtěl ani živiti eventuální cizí děti. Od snoubenky žádá se nyní nevinnost, a to z týchž příčin jako dnes: je-li dívka pokažená, kdo může zaručiti věrnost i v manželství? »Tabu« čili zakázáno je ted v pohlavních věcech vše, co se protiví vládě mužově, nebo co ztěžuje hospodářskou situaci rodiny. Je tedy zakázáno cizo­ložství ženy, jakož i mimomanželské styky dívek. Děti z tako­vých zvyků jsou bezprávné nebo jen slabě chráněné zákonem: jsou to nemanželské děti, o které otec není povinen se starati, a které nepatří do jeho rodiny. Ale: chce-li otec, mohou i tyto děti býti rovny manželským dětem, nebot jejich mimomanžel- skost je privilegií pro otce, který se nemusí starati o takové dítě, nechce-li. A tak patriarchální manželství stává se stále silnější hospodářskou jednotou, a mimomanželské vztahy matku stále více zatěžují, nebot otcové nestarají se ani o ně ani o je­jich děti. Z toho vznikají názory, že mimomanželské, neman­želské děti jsou společenské zlo, kterému je potřebí podle mož­nosti zabraňovati. Vytvářejí se zákony, podle kterých sc man­želství posvěcuje a chce se mu dokonce i přidati charakter stá­losti i nerozlučnosti. Nemanželských styků není sice možno úplně vymýtiti, nebot se opírají o zákony přírody; ale i dítě i matka jsou zákonem opouštěny. Nemanželské děti nepožívají nikde stejného práva jako manželské, nebot rodina stala sc základem společenského systému.

Zde by byla záhodnou i otázka, je-li účelem manželství po­hlavní styk nebo hospodářská rodinná jednota s cílem lehčího vydržování dětí? Povšimneme si toho jen krátce. Římské právo praví: »Nuptius facit consensus#, čímž je řečeno, že pohlavní styk nebyl důvodem uzavírání manželství. A přece není ani po­hlavní styk ani rození potomků vedlejší věcí, nebot manželství jednak může býti rozrušeno pohlavní nemocí, jednak vytváří závazek pohlavního obcování muže i ženy. Ale není pochyby, že podle římského i křesťanského pojetí je manželství smlouvou, v které majetkový stav' smluvních stran zaujímá nej důležitější místo. V Římě byla rodina vice majetkově-právní institucí než přirozenou, což je zřejmo z toho, že rodina obsahovala všechny osoby, které v majetkovém ohledu tvořily jakousi jednotu (i sluhy, i otroky, i adoptované děti). Semitské právo se v tom poněkud liší, a byly často pokusy, aby se přírodní základně dal silnější důraz; ale poměry, v kterých Semité žili v starověku, rozhodly konečně, že i u nich převládal systém majetkově- právního manželství místo přirozeného.

Vidíme tedy, že historický vývoj opravňuje dnešní právní stav i právní zanedbáváni nemanželských dětí. Pod vlivem římského i kanonického práva je situace nemanželských dětí v mnohém nespravedlivá a neodpovídá požadavkům mrxlermch názorů; ale "právní zanedbávání nemanželských dětí se omlouvá tím, že se chce ochrániti manželství, které by trpělo, kdyby nemanželské děti byly postaveny na roveň manželským. Ale, je-li manželství morální, proč jc chránit? Jedině proto, že se tím nejlépe zabez­pečuje prosperita ženy a dětí vc smyslu hospodářském. Kdyby nebylo manželství, mužové by se nestarali o ženu a děti, a tím by trpěla společnost, jíž by padly na obtíž žena i děti. To je konečný důvod, proč je manželství v našem společenském řádu tolik chráněno, a proč se zanedbávají manželské děti. Ale bude-li možno najiti pro každé dítě i otce, který by je vydržoval, byla by věc vyřešena.

Tu však vyvstává námitka, že se otec nedá s jistotou stanovití. Tato námitka je značně naivní, nebot víme velice dobře, že se otec může najiti s velikou pravděpodobností. Vyhledávání otce je dovoleno takřka ve všech státech Evropy. Francie až do roku 1912 zakazovala pátrání po otci; ale ted došlo k změně, kdy jc pátrání dovoleno: I. v případu únosu, 2. v případě svedení, 3. v případě konkubinátu, 4. vydržuje-li otec dítě, 5. jsou-li písemné doklady o přiznání otcovství. Jedině v Rumunsku a Srbsku není dovoleno pátrání po otci.

Jeden z nejpokrokovějších zákonů o nemanželských dětech má

Norsko. Jeho zákon se vyznamenává mimořádnou liberálností k mimomanželským vztahům. Podle toho zákona niti matka tři měsíce před porodem přihlásiti otce dítěte, a tento ji musí ža- lovati, pcvažuje-li hlášení za nesprávné. Dítě dostává tím způ­sobem od narození živitele, který sice může matku obvíniti, že obcovala s jinými, ale to ho přece nezbavuje povnnosti alimen­tace, třeba by se platící považoval jen za náhradníka pravého otce.

t Zde se dotýkáme vážné otázky alimentace dítěte, kterou různá zákonodárství různě řeší. Kde dítě nemá otce, celé vydržování padá na matku. Proto nejnovější zákonodárství usiluje, aby každé nemanželské dítě přišlo k svému otci, živiteli. Jakmile se ctcc zjistí, je povinen vydržovat! dítě, a to většinou podle svých majetkových poměrů až do doby, kdy se dítě může samo živiti,

V Rakousku se mají podle potřeby starati i děd i babička po matce: alimentační povinnosti přecházejí na otcovy rodiče, jenže tím nesmí býti zkráceny manželské děti. V Norsku spadá ali­mentační povinnost na oba rodiče rovným dílem; alimentace trvá zde do 16. roku jako v Německu, zatím co jinde není ttrmím vymezen,

t Pokud se týče rodinných i dědických práv, jsou nemanželské děti v Anglii a poněkud i v Americe vyloučeny z otcovy i mat­činy rodiny. Jinak v druhých zemích je dítě všude vůči matce v příbuzenském poměru, stejně jako manželské děti. Takové dítě může děditi po matce; a může děditi i po svých sourozen­cích po matce, nese-li matčino jméno. Vůči otci — v román­ských zemích, v Německu a v Rakousku — není dítě v příbu­zenském poměru, at je otec přiznal či nikoliv, byí-li soudně stanoven či nikoliv; v otcovu rodinu může vstoupí ti teprve po svatlié, zároveň s manželskými dětmi (vyjma Anglii). Rakouský zákon dovoluje každému manželi dáti dítěti svoje jméno, pri- resla-li je nemanželská matka do manželství, i když není jeho. Svýcatský zákon dává nemanželskému dítěti veškerá rodinná práva, jméno otcovo i dědické právo, jestli je otec přizná. Jme­novaný již norský zákon dává nemanželským dětem veškerá zákonná práva rodinná, jméno otcovo i dědické právo. Tím způ­sobem jsou v Norsku nemanželské děti skoro úplně postaveny na roven manželským, jenže se to výslovně neuvádí, t Různá zákonodárství začala se nyní starati i o nemanželskou matku, aby byla uchráněna od případné materiální bídy. Ně­mecký zákon určil, že otec je povinen matce nahradit náklady jorodu a výživné za prvních šest týdnů, kdy matka není způ­sobilá k práci, jakož i všechny náklady spojené s porodem. Rakouský zákon z r. 1914 doplnil tento moment tak, že se obnos na žádost matky má složit 11 soudu, aby matka nezůstala bez potřebných prostředků v nejtěžších chvílích. Norský zákon pak nařizuje, že otec musí uhradit náklady porodu, devět měsíců vydržovat matku, a ještě dopláceti na kojení. Moderní zákono­dárství usiluje podle toho. aby situace nemanželských dětí byla co nejlepší a podle možnosti rovna manželským dětem. Vidíme

dále, že germánské státy (vyjma Anglie) dávaly vždy neman­želským dětem různá práva, která jim Romani nepřiznávali, zatím co Slované rovněž v hlavním nebrali dětem přirozených práv, nekladouce jinak na tento problém zvláštního důrazu, nebot u slovanských národů je počet nemanželských dětí rela­tivně menší než u Gennánú a Románů.

Víme ze zkušenosti, že nemanželským vztahům nedá se nikdy zabrániti; a zvláště ne dnes, kdy mladíci jsou následkem těž- kýct hospodářských okolností přinuceni k relativně pozdní že- nitbt Ale manželství je majetkově-právní instituce, a nikoliv příruční, a není tedy divno, že nemanželské styky jsou na B deni m pořádku a že se z nich rodí nemanželské děti. Uznávají-li : již - ikonodárci takový stav, musí podle toho i nazfrati na ne­

manželské děti.

Věda a práce

Silnice.

Jsme o krok dále; od nářků a stížností přešli jsme ke konkrétním úvahám. S oficielních míst proniklo do tisku něco jako program, úmysly, cifry. Hlavně cifry, ale zatím ovšem velmi kusé. Osnova je snad připravena, k zákonu je daleko. Stejně daleko i k dobře promyšlenému plánu. Není zkušeností, tradice. Totiž je tu tradice, ale je příliš zatížena historickými reminiscencemi. Naše minulost i naše nejpřirozenější hospodářské a zeměpisné podmín­ky znamenají převahu selského kontinentalismu, typicky středoevropského ražení se všemi atributy hluboké víry v jedinečnost vymožeností staré osvědčené prakse. Zbraslavská silnice — a další — problému nerozřeší. Osnova silničního zákona počítá podle novinářských zpráv s 15 až 20 léty. My pak potřebujeme pomoc, byť prozatímní, do tří, do pěti let. Je tu tedy hluboký rozpor mezi teorií a praksí a nezbytnost kompromisu.

Silnice se vskutku nestaví pro malý kruh sportovců, nýbrž pro hospodářský celek. Musí tu být okamžitá mož­nost ideálního zúročení. Silniční stavební ruch musí ur­čitá průmyslová odvětví vzbudiíi tak, aby i lidé, kteří nejsou přímo interesováni, měli z věci nepřímý prospěch. Silnice jsou spojovacími dráhami; nelze proto zdůraz­ňovat především úpravu silnic kolem velkých měst — jíž by ovšem bylo velmi třeba —, nýbrž nutno naprosto stejnoměrně s těmito vybudovávat spojky meziměstské.

Pět set kilometrů má být za tři sta milionů upraveno zbraslavským způsobem. Beton je krásná věc, ale 500 km je málo. Stavětí dnes drahé betonové silnice bylo by nejen nehospodářské, nýbrž přímo nesociální, neboř stát nemůže chtíti po poplatnících, aby zlomku silničních tratí, který představuje číslo 500, obětovali nový veliký státní dluh.

Otázka obnovy silnic je tak naléhavá, že ji nutno ne- odvisle od velkolepých projektů řešiti nejpozději do pěti let alespoň v takovém rozsahu, aby naše státní silnice byly co nejdříve přiblíženy průměrné západoevropské úrovni, Máme-li 20% poměrně velmi dobrých, 15% do­brých a 65% špatných silnic — poměr, který je v mezi­národním pojmu této klasifikace rozhodně horší — nebylo by snad dobře na pouhých 6% soustředí ti hned v začát­cích tak ohromnou investici. Jde přece především o těch 65 až 70%, to je tedy asi 6000 km. Je pravda, že moderní silniční inženýr nešetří a že raději postaví hned trvalejší a nákladnější silnici tam, kde pro mimořádnou frekvenci byl by obvyklý způsob udržování nedostatečný. V našem případě jde však o výjimku, o rychlou pomoc, o pro- skribované a tolikrát kompromitované provisorium. A tu by snad stačilo těch 6000 km dobře 11 válcovat a konser- vovat penetračním dehtováním, někde snad i za použití domácích dehtů. Na úhradu tohoto nákladu stačila by úplně rozpočtová položka, vyjdeme-li od její dnešní cifry, — spolu s ročním výtěžkem celního, daňového a dáv­kového zatížení motorového průmyslu a dávka z potahů, a předpok1ádáme-li pětiletý rekonstrukční plán, další rozkvět motorové dopravy, tudíž vzestup dávek a nesni­žovanou dotaci z řádného rozpočtu.

Dlužno stále míti na mysli dva silniční programy: užší a širší. Tendence úředních kruhů, směřující k investici celé téměř jedné miliardy na dobu patnácti až dvaceti let, jest rozhodně širší silniční program, i když počítá s třemi etapami (500 km betonové silnice za 300 mil., 1000 km levnější úpravy za dalších 300 mil a zbytek ná­kladem snad 130 až 270 mil. na povrchovou konservaci, rozšíření, vyrovnání atd.). Program, řekněme, kvali­tativní. A ten dnes může aplikovati na příklad Dán­sko, snad Švýcary, někde Anglie, Holandsko. Náš úkol v tomto rámci jest však omezen na okolí cukrovarů, kde budeme pro neobvykle nerovnoměrné zatížení vozovky v radiu asi 10 km spíše dláždit než betonovat. Přihléd- neme-li k silnicím nestátním a k tomu, že osnova nového silničního zákona zůstavuje náklady na obvyklé udržo­vání nadále výhradně obci a okresu, uvědomíme si ak- tuelnost užšího silničního programu: kvantitativního.

Prakse ostatně potvrdila, že nelze prostě zvolit určitý kus silnice a stanovit paušálně druh vozovky, nýbrž nut­no rozlišovati jednotlivé úseky podle povahy krajiny. V lese. v alejích, všude tam. kam nemůže plné slunce a vzduch a kde se uchovává vlhko, budeme vozovku upra­vovat tak, aby nepropouštěla vody, která kotlá a zne­čišťuje, af už vřazením úseků vozovky betonové, impreg­nované nebo vějířovitě vydlážděné.

Jednotlivá stadia obou programů budou vždy odpoví­dati tendenci průmyslové a komerční organisace. vnitř­nímu a vnějšímu obsahu nového stavebního řádu, opa­třením správním a regulačním. Zvýšený dumping auto­mobilového trhu americkým průmyslem, nový, konku­renčně příznivější poměr lehkých cizích vozů k našim silnicím, budou-li regenerovány, všeobecná motorisace silniční dopravy, (už dnes měla by motorová nákladní doprava požívati. dočasně ovšem, se strany státní mimo­řádných úlev. vyrovnaných později stejnoměrným zatí­žením všech vozidel), reformy rázu technického, budou pak přirozenými hybnými momenty zrychleného vývoje.

Jest nesporné, že v dohledné době, vzhledem k moto­risaci dopravy, dosáhnou cla. daně a dávky, vytěžené zatížením motorového průmyslu, výše. která úplně po­stačí financovati užší silniční program. Případný nedo­statek prostředků v prvních dvou letech, t. j. až do doby, kdy tato příjmová položka státního rozpočtu se podstat­ně zvýší, bylo by lze vyloučiti zálohami státu podle anglického příkladu.

Otázka organisační, nutnost technické centralisace. význam silnic t. zv. okresních, nezbytnost — a to je právě stěžejní bod celého kompleksu těchto otázek — ustaviti ještě před vydpním. resp. prováděním zákona ústřední silniční radu ze zástupců všech zú­častněných, povede zajisté především k vyloučení nebo alespoň značnému omezení stavby vozovek příliš ná­kladných v užším silničním programu.

Ústřední silniční rada odborníků má zabrániti překva­pení. polovičatosti, již by těžce neslo poplatnictvo se strany zákonodárců a provádějících úřadů, a vypraco­vati jednotné technické směrnice, vedoucí k normalisaci udržovacích metod.

Je všeobecně známo, že dnes má každý cestář jiný systém. Jeden opravuje na sucho, jiný na mokro. S dra­hým štěrkem zachází se přímo lehkomyslně. Prapodivné jest na příklad vyrovnávání vozovky drnem právě tam. kde by bylo především nutno válcovat, nebo alespoň štěrk lehkým válcem zamáčknout. Obyčejně však vidíte po dlouhé měsíce po kraji silnic hromádky nerozhoze- ného štěrku. Čekají, až povozy štěrk rozhází samy. Dluž­no si uvědomit, že je takový kus silnice cestářovou visit- kou: cestář je něco jako řidič automobilu. Míra obsluhy jest úměrná stupni spolehlivé komunikace. Jsou ovšem i okresy s lepšími cestáři. Ale právě tato nerovnoměr­nost mluví proti dnešní organisaci, která má snad ve své nonchalantnosti mnoho společného s dobou dávno minu­lou.

* Americe připadá 5% státních výdajů na silnice, u nás 06%. V Anglii 180 Kč na 1 obyvatele, u nás 40 Kč v An­glii se vynakládá 13.000 Kč 11a 1 km silnic, u nás 3500 Kč. Je to ohromný nepoměr, protože Anglie, ačkoliv jsou tam výdaje na silnice pouze čtyřikrát a reální výlohy 214 krát větší než u nás, má nepoměrně lepší silnice, promyšlený silniční program, omezuje ztráty a proto snižuje rozpo­čet. U nás také už uvažují o zjišťování ztrát v silničním provozu a vůbec v dopravě; věcí zabývá se jednak Ma­sarykova Akademie Práce, jednak i příslušné silniční úřady.
* praksi vypadá to dnes asi takto: Všech veřejných cest jest 71.600 km. z toho 8383 státních silnic. Štěrkova­ných státních je 967%. dlážděných 3%, mostů 0-3%. Rozpočtené náklady na rok 1925 obnášely 51.179.000 Kč, platy cestářů samy z toho 50%. Způsob udržování silnic se po převratu podstatně změnil. Před válkou spotře­bovalo se na 1 km silnice 35‘6 cm3 štěrku. 211 cm3 drti. 64 m3 písku. Roku 1923 už jen 22 9 m3 štěrku, P8 m3 drti, 3 4 m3 písku.
* Čechách je 20.349 km okresních silnic; pomocí par­ního válce vybudováno pouze 4539 km. Samospráva če­ská, která se intensivní prací za nepříznivých podmínek o zlepšení stavu našich silnic velmi zasloužila, opravila od převratu celkem 4373 km, to jest 15%. Z toho převál­cováno 2776 km, vydlážděno 37 km; zřízeno 48 štěrko­ven strojních, zakoupeno 46 válcovacích souprav a 36 nákladních automobilů k rozvozu štěrku. V Čechách je celkem 63 okresních a 2 svazové štěrkovny. Pouze tře­tina okresů však vyrábí štěrk strojně. Jeho výrobní cena je dnes 23 až 45 Kč; obyčejně se platí asi 35 Kč za 1 m3 běžného druhu. Nákladních motorových vozů má ze 213 pouze 45 okresů, tedy pouze 2173%. Jaké tu jsou ztráty, poznáváme z toho, že dovoz krychlového metru štěrku na vzdálenost jednoho kilometru stojí tři a půl koruny autem, pět korun potahem. Parním válcem pak pracuje pouze polovina okresů.

Na silnice vydáno u nás od převratu 262,495.802 Kč, na to přispěl Zemský správní výbor český 56,679.800 Kč, tedy 2P6%. Zemská dotace na okresní silnice obnáší roč­ně asi 20 milionů. Jen za rekonstrukce bylo v letech 1920'26 vydáno 63 milionů.

Základem regenerace silnic s vylučováním úžasných ztrát, podmíněných naším dosavadním udržovacím sy­stémem po technické stránce je systematické vyrovná­vání, válcování a dehtování. Po stránce finanční a admi­nistrativní: definitivní podchycení výtěžků dávek, cel, daní na benzin, pneumatiky a vozidla všeho druhu moto­rová i potahová, pro účele silniční a společně s tím zvý­šení dosavadní dotace v rámci zmíněného již užšího sil­ničního programu. K tomu by přistupovalo i zajištění větší právomoci úřadů novým zákonem.

Vypracováním jednotného technického systému ve stavbě a opravě silnic a vylučováním provozních ztrát, vyvolaných neodborným prováděním oprav v jednotli­vých silničních úsecích, dospějeme k postupnému snižo­vání předpokládaných dnes nákladů, a to nejméně o 15 až 20%.

Spotřeba dehtu pro první dehtování je 2—3 kg na I nr; 1 q dehtu stojí 100 Kč a uválcování 1 m\* vozovky 10 Kč, tedy válcování s povrchovým dehtováním 13—15 Kč. Při dehtování penetračním připadá 6 kg dehtu na 1 m2 a při způsobu míchacím 10 kg dehtu na 1 m2. Du­saný asfalt na betonové desce stojí 60 až 100 Kč za 1 m2,

beton 70 až 80 Kč. Předpokládáme-li vozovku minimálně

4 111 širokou (dosavadní zákon předpisuje 4 m šířky ka­meniny, šířku silnice 5 6 m, stoupání 6’25%, v hornatém terénu 8'33%; jsou však u nás silnice 6—7 m široké), stojí zválcování 1 km 40.000 Kč, válcování s povrcho­vým dehtováním 60.000 Kč, s dehtováním vnitřním 100 tisíc Kč, betonová dlažba 200.000 Kč, asfaltová vozovka 240.000 Kč, drobná a velká dlažba 300—400 tisíc Kč.

B To jsou tedy všecko cifry, ohromné cifry, avšak přece tak mizivé, kdybychom chtěli srovnávati s cizinou. Je tu mnoho dokladu pilné práce, ale mnohem více zbývá vykonati, aby byla naplněna alespoň část rozumně a vše­stranně koncipovaného užšího silničního programu. Stan- dardisovat systém udržování silnic, jednotně školit ce­stáře. vysílat z centrály pravidelně inženýry na kon­troly, aby sjednotili úsilí všech těch »specialistů na úse­cích, revidovat technické zásady; to všechno dnes není v moci našich silničních úřadů, kde sedí zajisté natolik dobrých odborníků, aby bylo o věci jasno. Jde právě o to, aby v silničním zákoně bylo na vše pamatováno a aby jim skutečně usnadnil práci. Vždyť by dnes ještě stačilo udržovat silnice prostě podle předpisu; takovou frekvenci dnes dosud nemáme; nejhrubší škody natropí zemědělské povozy a ty dlužno především míti na zře­teli. Silniční úřady musí nejen disponovati dostatkem hmotných prostředků, nýbrž musí míti i po ruce spolehli­vou exekutivu. Bezpečnostní orgány musí jim pomáhati potírati skrytý i zjevný silniční pych právě tak, jako bo­jují proti pychu železničnímu a poštovnímu. A ceterum autem censeo: silniční radu zřídit hned. Ankety o tištěné osnově přišly by pozdě.

Nemáme dosud záruky, že nový silniční zákon bude vyhovovati plně svému určení. Nerozeznáváme dosud koncepce, komunikační myšlenky, opravdové organisace dopravy. Dnes má poplatník nedůvěru k novým osno­vám, neboť jc mnoho důkazů o tom, že zdravá kritika uspořila státu mnoho peněz, *P. L.*

***Václav Verunáč:***

Vědecká administrativa,

(Fayol.)

Henri Fayol není neznám naší veřejnosti. Ač je to­mu teprve deset let, co počal s propagací své doktríny administrativní (nedoživ se bohužel tohoto jubilea), přec vedle Le Chatelíera a de Fréminvilla jest nejtypič­tějším představitelem francouzských inženýrů — orga­nisátorů. Teprve na sklonku svého života (téměř ve své osmdesátce) shromáždil dlouholeté praktické zku­šenosti závodního inženýra horního, prodělavšího celý vývoj až po generálního ředitele společnosti Comentry- Fourchambault, ve svém speciálním učení o admi­nistrativě. Vytvořil instituci zvanou »Centre ďEtudes administratives v Paříži, kterou vede nyní jeho syn Henri Fayol.

V článku »Co jest organisace, ekonomisace, racio- nalisace«, uveřejněném v »Přítomnosti«, upozornil jsem na příbuznost činnosti Fayolovy a Taylorovy. Někteří měli za to, že jest nějaký podstatný rozdíl mezi naukou Taylorovou a doktrínou Fayolovou. Sám Fayol na loňském Mezinárodním kongresu pro vědec­kou organisaci práce v Bruselu jasně prohlásil, že ne­vidí podstatného rozdílu mezi svojí naukou a zásadami Taylorovými. Vyjádřil to na tomtéž kongresu fran­couzský delegát de Fréminville: »Fayolism je toutéž myšlenkou jako taylorism, je to užití týchž metod a liší se pouze polem činnosti (Taylor v dílně, Fayol v admi­nistrativě) a snad i stanovisky, z nichž tito badatelé vyšli; jedna nauka je pokračováním druhé na poli úplně příbuzném.«

Fayol velmi lpěl na svém díle, jemuž věnoval tak značnou část svého života; své doktríně administra­tivní připisoval skutečně mimořádné výsledky společ­nosti. jejíž byl generálním ředitelem. »S týmiž doly, v těchže závodech, s týmiž prostředky fi­nančními (toho ať u nás si všimnou ti, kdož my­slí stále, že musí býti veliké kapitály na organisaci!), s týmiž prostředky obchodními, s touž správní radou a stále týmž personálem jen pod vlivem nového způso­bu administrativy, společnost pozvedla se . . .« praví Henry Fayol. Jeho krédo »Prévoyance — Organisa­tion — Commandement e=s Coordination — Controle (předvídali — organisovati — vésti — seřadili — kon­trolovali)^ napsané jako heslo na všech dílech jeho i mnohých žáků naznačuje již samo o sobě nápadnou příbuznost se zásadami Taylorovými a se zásadami, jež uvedli jsme svého času pod titulem t. zv. vědecké organisace.

Fayol rozděluje veškeré operace, jež přicházejí v kte­rémkoliv podniku v úvahu, na pět skupin. Jsou to: 1. činnost technická (produkce, fabrikace, trans­formace); 2. Činnost obchodní (nákup, prodej); 3. finančni (správa kapitálů); činnost ochra­na, bezpečnostní; 5. činnost účetní (inventu­ra, bilance, statistika, etc.). Tyto operace mají býti p ř i p r a v e n y, organisovány, veden y, s e- řazeny a kontrolovány, Čili jedním slovem: spravovány (administrées).

Sprav ováti dle Fayola jest tudíž jak jsme řekli: prévoir, organiser, commander, coordoner, controler. Předvídali znamená zkoumati budoucnost a se­staviti program činnosti; organisovati (zde v užším slova smyslu) znamená vytvořiti dvojí or­ganismus v podniku: materiální i sociální; v é s t i, ř í- d i t i znamená vésti v činnosti zaměstnanecký aparát; seřaditi znamená sjednotiti, zharmonisovati veške­ru činnost a snahy; kontrolovati jest bdí ti, aby vše dělo se způsobem, odpovídajícím plánu a daným příkazům.

Od šéfa velikého závodu jest zapotřebí žádati nej- prvé, aby byl dobrým správcem, t. j. aby byl schopen předvídali, organisovati atd.; pak ovšem musí míti i znalost odbornou, odpovídající charakteru závodu. Další kvalifikaci šéfa určuje Fayol takto: x. zdraví a schopnost fysická; ***2.*** inteligence a schopnost intelek­tuální; 3. vlastnosti mravní: rozhodnost, vytrvalost, odhodlanost, pocit zodpovědnosti; 4. veliké vzdělání všeobecně kulturní; 5. všeobecné znalosti o všech zá­kladních činnostech oboru. Jak vidět, nejsou pod­mínky pro vedouciho podniku nikterak nepatrné; za­jisté také správně při té ohromné zodpovědnosti vůči celku.

Vedlo by příliš daleko, kdybychom měli rozebírat do detailů jednotlivé, výše naznačené operace a schopno­sti. Nicméně povšechně třeba se zrní niti zvláště o ně­kterých, jak Fayol je analysovaí. Schopnost p ř e d v í- d a t i, t. j. připraviti plán činnosti, jest úplně shodná s požadavkem Taylorovým, jak jej uplatňoval v jed­notlivých podnicích. Dnes tento požadavek klade se na prvé misto i ve velkých organismech hospodářských, poněvadž jeho praktické uplatnění zamezuje řadu ne­srovnalostí i omylů, jež vznikají z Činnosti neplánovité,

bezprogramové. V činnosti organisační zdů­razňuje Fayol, aby organism materiální byl s organis­mem sociálním v plném souzvuku se zřetelem na účel a potřeby podniku; každá činnost musí míti v čele lidi naprosto schopné; rozhodnutí musí býti přesná, jasná; třeba vzbudit zájem pro věc, iniciativu a zodpovědnost u personálu; jest nutno spravedlivě odměňovati dle vykonané práce, chrániti jednotnost správy, potírati by­rokratický formalism, atd. Čím organismus je jedno­dušší, menší, tím úloha ta je snažší, čím organism je větší, komplikovanější, tím úloha jest těžší.

O v e d e n í (commandement) praví Fayol v podsta­tě toto: posláni činnosti vedoucí jest uvésti v činnost sociální organismus podniku. Vedení jest rozděleno na řadu šéfů jednotlivých oddělení a přece musí býti za­chována naprostá jednotnost. Šéf pověřený vedením musí; i. míti naprostou znalost svého personálu, 2. vy­loučiti neschopné, 3. dávati sám dobrý příklad, 4. prp- váděti periodickou inspekci sociálního organismu pod­niku, 5. konati s hlavními spolupracovníky co nejča­stěji společné konference, hlavně za účelem docíleni jednotnosti vedeni a sblížení zájmů, 6. vyloučiti všech­ny starosti a drobnosti, atd. Zvláštní důraz klade Fayol na Činnost k o n t r o 1 n í, která jest nezbytným doplň­kem požadavku »předvídati«.

ještě hlavní principy správy jak je uvádí Fayol, připomínaje, že zdraví a dobrý chod závodu závisí na určitém počtu principů, z nichž hlavní jsou asi tyto:

Dělba práce (má za účel, aby vyrábělo se lépe při téže námaze a vede k specialisaci činnosti i přesné­mu rozděleni práv a povinností; autorita, zodpo­vědnost (spolu těsně souvisí — není autority bez odpovědnosti a naopak); disciplina (disciplina dělá vůdce, praví Fayol); jednotnost vedeni a jednotnost v nařizování; podřízeni jednotlivých zájmů zájmům celku; od­měna za práci (má být spravedlivá, vyjadřující cenu odvedené práce); centralisace (otázka cen­tralisace či decentralisace jest věcí uvážení dle poměrů, je nutno nalézti správnou míru té neb oné vzhledem k situaci podniku); pořádek (pravý muž na pravé místo, pro každou věc své místo a každá věc na své místo); spravedlnost; stálost personálu; iniciativa; jednotnost a shoda u za­městnanců (čelí proti devise: rozděl a panuj); k jednotnosti a shodě musí pracovati vedení závodu vlastnostmi výše naznačenými.

>>Průmyslová neschopnost státu« je jedna z nejzají­mavějších prací Fayolových, u nás také zdostatek zná­má. Fayol začíná tu s praktickým studiem administra­tivy pošt, telegrafů a telefonů. Praví na začátku: a) v čele tohoto podniku státní podsekretář nestálý a se žádnou kompetencí, b) není žádného dlouhodobého programu Činnosti, c) žádná bilance, d) žádné podní­cení k větší pracovní intensitě; nedostatečná odměna za práci, e) chybí zodpovědnost . . . S takovouto ad­ministrativou nemůže žádný podnik prosperovati. (Je to u nás lepší?)

Jak vidno, nejsou zásady vyslovené Fayolem ani pro naše čtenáře něčím neznámým, nicméně právě pro­pracovanost celé věci dává jakousi záruku všem, kdo hodlají zásady Fayolem navržené v praxi použiti. Fayolovi dostalo se z mnoha stran potvrzení o správ­nosti jeho doktriny. Když jsme ho loni v Paříži navštívili, s hrdostí prohlásil, že vláda francouzská provádí řadu organisačních změn dle principů jím na­vržených.

Jak jsem řekl, Fayol nebyl pouhým teoretikem. Pro­šel Školou výroby a zkoušel všechno prakticky. Pod­statně přispěl svými pracemi k osvětlení celé myšlen­kové sféry, jež nazývána jest vědeckou organisaci a která nabývá v celém světě den za dnem pevnější a pevnější půdy, aby se stala podporou dobrých a pocti­vých sňali lidstva za zlepšením jeho postavení.

Po volání\* a záliby.

*Dr, Jaroslav Drábek:*

Jsou advokáti zloději?

Vypadá-li snad titul článku na první pohled trochu tri­viálně, tedy uvádím na obhajobu, že není ničím jiným než běžným rčením, s kterým setkáváme se téměř na potkání, převedeným do formy otázky.

Je to už tak běžné a vžité, že skoro patří odvaha k to­mu, s tím polemisovat. Ostatně je v tom přímo kus ironie, že stav, který z povolání obhajuje jiné, hájí sebe sama proti tomuto epithetu velmi, převelmi chatrné.

Věc souvisí do jisté míry vůbec se současným, řekl bych anti-právnickým kursem v našem veřejném životě, který v poslední době obzvláště přišel do mody. Tvrdí se napořád, že právníci se pletou se svými paragrafy i do věcí, do kterých jim pranic není, že každou věc jen zamotají a nebo nějak otaškaří, a volá se proto smaltem na jejich místa po odbornících, aniž se často určuje, k če­mu vlastně ten odborník má býti. Slyšel jsem na př. sám jinak velmi rozumného pána, který docela vážně položil otázku, co prý mají dělati juristi v ministerstvu želez­nic; tam prý patří pouze odborníci-inženýři. Bylo vel­mi obtížilo mu vyložiti, že na př. ministerstvo železnic staví také nové dráhy a že než může odborník-inženýr položití na nové trati první pražec, je předem třeba obrovské práce celého houfu odborníků-právniků; všech­ny pochybnosti však nepodařilo se mi vyvrátiti. Hlavním důvodem tohoto přezírání práce juristů jest ta okolnost, že její výsledky nejsou hmatatelně patrny (viz právě uvedený příklad).

Charakteristickou ilustrací v tomto směru byla usta­vující schůze jedné naší velmi důstojné vědecké insti­tuce, v níž při jednání o založení právní sekce pouka­zoval zástupce jistého odvětví technických véd na »5kod- iivou« práci juristů, odvolávaje se na všechny strasti válečné i poválečné, zaviněné prý juristy (mířil na práv­ní úpravu mezinárodních vztahů) a skončiv prohlášením, že z uvedeného je patrno, že »kam právník vkročí, tam žc tráva neroste\* a proto že nedoporučuje ... atd. Pří­tomný zástupce právnické fakulty v odpovědi změnil vel­mi vtipně pouze tato slova, poukázav naopak zase na škodlivou práci techniků-inženýrů, odvolávaje se 11a strasti válečné i poválečné, zaviněné tecimiky-inženýry, vynálezci tanků, otravných plynů, aeroplánů a p., z če­hož patrno, že »kam inženýři vkročí, že tráva neroste ... atd,« Přes to příliš nepochodil.

Zůstaňme však při advokátech. Kromě onoho vše- obecně-právnického odia mají tito ještě své odium zvláštní, jehož příčiny zjistiti není tak nesnadno. K tomu ovšem nutno předem vytknouti úkol, který má, nebo chcete-li má míti advokát v lidské společnosti, podivu­

hodným zjevem dělby práce tak značně rozvrstvené.

Užil bych k tomu srovnání s úkolem lékaře; je-li totiž úkolem tohoto pečovati o zdraví lidstva po stránce fy­sické, je povinnosti advokátovou pečovati o zdraví lid­stva po stránce sociální, odstraňovati třecí plochy, vzni­kající z toho, že člověk jest nucen žiti ve společnosti, a konečně hájiti právo jednotlivce nebo skupin proti proti­právnímu zásahu druhých. Neručím za to, že je to tak­hle správně — definice jest vždycky povážlivá věc, — ale pro náš účel to, myslím, postačí.

Smysl práce advokátovy je tudíž nesporně krásný. Odkud tedy ono skeptické nazírání na ni? Tu jsme u podstaty věci. Lidé prostě chápou úkol advokátův v naprosto jiném sinysiu, považujíce jej spíše za šikov­ný nástroj k snazšímu ukojení svých sobeckých chou­tek. Ve většině případů také podle toho posuzují schop­nost advokátovu, čili, jinými slovy, tím lepší advokát, čím lépe a šikovněji dovede protistranu přitisknouti ku zdi. Otázka spravedlnosti, práva nebo morálky při po­dobném názoru na smysl práce advokátovy nepřichází vůbec v úvahu. Než i při tomto nemravném hodnocení schopností advokátových počíná si většina lidí přímo neuvěřitelně naivně. K dosažení slávy advokátské stačí často křiknouii troclni více před soudem na protivníka nebo blýsknouti se dvakrát třikrát v rubrice »Ze soudní síně\*. Lidem to imponuje a oni nikterak se neohlížejí na to, že to, co s ohnivou gestikulací přednesl advokát před soudem, je třeba se stanoviska právního nesmysl, nema­jící 11a výsledek sporu žádného vlivu nebo že obvi­něný, kterého obhájce svým posluchačstvo ohromujícím plaidoyerem »vysckai«, byl již předem určen k sproštění a p. Snobism 11a tomto poli vydává květy nejkrásnější. Při tom o opravdové práci a studiu seriosního advokáta, jemuž zákon předpisuje jistě nikoli bezdůvodně kromě vysokoškolských studií pětiletou praxi (která v nejbližší době bude ještě o rok prodloužena), tedy přípravu, jakou nemá hned tak druhé povolání, nemá laik ani ponětí.

Uvažme nyní fakt, že koncem roku 1925 byli v Praze 703 advokáti a že počet tento rapidně stoupá, takže při­padá nyní z hrubá asi na 1000 obyvatelů jeden advokát. Patrno tedy, že konkurence je značná a důsledek toho je, že obchodní stránka stává Se v drsném existenčním boji stále rozhodnější zvláště pro advokáta-začátečnťka, a žádá-li publikum advokáta-pósistu, je těžko se ubrániti. Vina nespočívá tudíž v prvé řadě na advokátovi, nýbrž v naivnosti klientů.

Výplodem této naivnosti je také ta bláhová představa, že každý advokát je nejen zlodějem nýbrž také milioná­řem. Bohužel jakou ironií jeví se tato druhá domněnka u celé řady advokátů a právě většinou pražských, které hych mohl jmenovati, jímž kancelář nevynáší ani 11a psací stroj, neřku-li na písaře. I mezi advokáty jsou boháči a chudáci! .

Řekli jsme výše, že advokátův klient cení ve většině případu zevní formu zastupování. Kromě toho však činí ještě další velikou chybu a to tu, že obrací se z pravidla na advokáta ve stadiu, kdy je již potřebí často velmi komplikovaných prostředků k obhájení práva. V tom směru jsou advokáti dnes na tom asi jako před padesáti až sto léty lékaři. V té době šlo se k lékaři také teprve tehdy, když již pacient mě! duši na jazyku a když již selhal všechna zaříkávání. A stejně jako tehdy byli či­něni zodpovědnými za výsledek jedině doktoři, jest i dnes toliko advokát vinen, že proces prohrál, a žádný klient se neohlíží 11a to, že sám nejprve věc důkladně za­motal. Právům totiž dodnes, zase stejně jako kdysi me­dicine, kde kdo rozumí a nežli by da, předem advokátovi deset korun za poradu, provede raději věc sám a výsle­dek toho bývá třebas tisícový proces, za nějž však už zodpovídá výhradně jen advokát. Stane-li se pak, že pro­hraje (a jeden vždycky prohřátí musí, nehledě k smírům), tu jeho nárok na palmare je posuzován klientem jako cosi dokonce nemravného (vždyf mi jeho zastupování nebylo nic plátno!).

Tím vším nemá býti snad řečeno, že všichni advokáti jsoů svati, nýbrž toliko zdůrazněno to, co již výše bylo uvedeno, že totiž, pokud advokát se zpronevěřuje svému pravému poslání, nese na tom zpravidla jeho klient větší část viny.

Není možno v rámci tohoto článku obíratl se všemi důvody a rozváděti věc do detailů; byl jsem nucen ome- ziti se na pouhé nadhození některých fakt. Přes to, do­mnívám se, že po tom všem je možno na otázku »Jsou advokáti zloději?\* dáti odpověď: »Nic více a nic méně než družil\* Quod erat demonstrandum.

Poznámky

Konec Gajdovy aféry. Rozhodnutím kárného výboru, jímž Gajda byl degradován a jímž. mu bylo ubráno pětadvacet procent pense, je skončena aféra, která roz­poutala nejvíce hluku ze všech afér. Nelze očekávali, že by odvolací kárný výbor, kam Gajda se nyní uchý­lil se svou pří, mohl měnit něco podstatného na roz­sudku, vyneseném po vyšetřování věru dlouhém a dů­kladném. Snad jsou naši fašisté pošetilí do té míry, že ani nyní neupustí od padlého a kompromitovaného generála. Nejsou známy hranice jejich možnosti. Ale nezáleží mnoho na tom, co dělají, jsou-li ponecháni sami sobě. »Národní osvobození« otisklo plán pře­vratu, kterým se fašisté zanášeli. Některé listy, pouka­zujíce na neobyčejnou pitomost tohoto dokumentu, pochybovali o jeho pravdivosti. Nevíme, byl-li onen dokument skutečný či podvržený, ale tolik víme, že naši fašisté jsou generální sběrnou pro pošetilosti a že tedy pouhá pošetilost nemůže býti námitkou proti pravdivosti dokumentu, nemá-li již býti spíše potvrze­ním pravdivosti. Silou Gajdovy posice nebyla nikdy tato vratká a nicotná společnost, nýbrž sympatie par­lamentních občanských stran, které viděly jednu dobu v Gajdovi svého obhájce a možného vůdce v hy- pothetickém boji proti socialistům. Zmizely-li nyni (pod tíhou informací) tyto sympatie, přestává Gajda býti politickým činitelem, který by stál za slovo. Ma­saryk pravil v září v interviewu s redaktorem »Pra- ger Tagblattu«, který vzbudil tolik hluku, že konečný výsledek Gajdovy aféry bude drsnou lekcí pro jeho obhájce. Toto proroctví se vyplnilo. Gajdovi obhájci se pomalu a pokud možno nenápadně vytráceli z bo­jiště, zanechávajíce za sebou stohy papíru, potiště­ného největšími literami. Za zvláštní zmínku stoji stydlivě potměšilý způsob, jimž. chtěly záležitost nyní likvidovat »Národní listy«. Nezasluhuje pozornosti jen ta okolnost, že věnovaly rozsudku pouhých pět za­strčených řádek, nýbrž i nadpis zprávy, který zněl: »I<árný výbor ***o*** generálu Gajdovi«. Tímto nadpisem se hledí vyvolati jakýsi dojem, že jde o subjektivní názor kárného výboru o Gajdovi, jakoby výrok kár­ného výboru byl něco takového jako hlasy tisku. To je poslední stéblo, jehož se chápou blamovaní. Kdyby se šlo dále tímto způsobem, bylo by možno referovati: »Kutnohorská porota o vrahu BažantovÍ.« Ovsem tu nejde o nějaké obyčejné »o«, nýbrž o nález, který podle jeho závažnosti třeba řaditi 11a roven nálezům soud­ním. Tento nadpis, který původci patrně pokládají za vrchol rafinované stylisace, je posledním slaboun­kým výstřelem z pistolky na miste, kde před několika měsíci bouchala nejtěžší děla. Vrchní ohněstrůjce, generální tajemník strany p. Hlaváček, drží se již delší dobu v dobrovolném skrytu. Bylo jeho nápa­dem, aby strana vsadila 11a Gajdovu kartu. Po nezdaru nezbývá mu než reservované mlčení, které tak kon­trastuje s dřívější nereservovaností. Poněvadž při Gajdově případu se začalo mluvit o aféristech, je třeba zmíniti se také o tom, jak dopadli ti, jimž se říká afé- risti, když se už neví kudy kam. Zdá se, že to aféristé vyhráli. I je zřejmo, že řečmi o aférismu se nevy­stačí tam, kde jde o to, rozlišit dobré od zlého. — Ještě několik slov o meritu rozsudku: nepovažujeme za šťastné řešení, které degradovanému generálu po­nechává pětasedmdesát procent pense. Je-li pravda vše, z čeho byl Gajda obviněn (a zdá se, že je to pravda, sice by kárný výbor nemohl vynésti rozsudek tak těž­ký jako je degradace), pak ponechání i části pense třeba pokládati za nepochopitelnou a nebezpečnou po­lovičatost. Generál, který se dopustil takových věcí, nemá vůbec práva na pensi. Kompromisní řešení mů­že vzbuditi nové pochyby ve veřejnosti. Seslabuje v očích neinformovaných tíhu viny. Může vésti k do­mnění, že nešlo o soud, nýbrž jen o nějaké narovnání v nemilé záležitosti. Pře s Gajdou byla od samého počátku velmi nedostatečně vedena s ohledem na psychologii lidu. Nechává-li někdo veřejnost bez in­formací, musí býti připraven, že mu budou předha­zovány tajemné pletky. Také těch pětasedmdesát pro­cent pense nepůsobí příznivým dojmem vzhledem k ve­likosti obvinění. V takových věcech není místo na kompromisy. Pátráme-li po příčinách této poloviča­tosti, kterou musíme považovat za chybu, nalézáme jediné možné vysvětlení: vojenské úřady chtějí si tímto způsobem zachovati určitý vliv na další politický vý­voj bývalého generála. Předpokládají, že ohled na pensi povede Gajdu k zdrželivosti a umírněnosti vzhle­dem k tomu, že v případě nepatřičného chování mo­hou vojenské úřady Gajdovi odejmouti zbytek pense. Je to tedy vůle, míti Gajdu ještě aspoň do jisté míry v moci. Ale výsledek tohoto opatření je nejistý, kdežto psychologická chyba je jistá. Konečný výsledek tako­vých afér záleží vždy na informovanosti veřejnosti. Považujeme za chybu, nechávájí-li se v ní nějaké po­chybnosti.

**Výbor, který se nechce linout.** Když jsme před 14 dny psali o současné situací ve »Všehrdu«, tomto nej­větším studentském spolku, počítali jsme jaksi s tím, že během svátků nastane mír. Přepočítali jsme se však, věříce takto na poslední Špetku smyslu pro fair play u dnešního výboru: pokračování valné hromady svo­láno bylo div ne na štědrý den — na 22. prosince. Ryl to jeden z největších mocenských trumfů dnešního ve­dení. Oposičníci, většinou venkovští studenti, dleli již přes 14 dní doma, ale fašistická zlatá mládež pražská byla neustále k disposici. Valná hromada však i za této nejnepříznivější situace měla opět oposiční vět­šinu, tentokráte konkrétním hlasováním zjištěnou. Co teď? Zase stará methoda — rozbít. Předsedovo řízení schůze bylo tak famosní, že zasloužilo býti vysíláno

v rozhlase. Zatím co bývalí starostové (dr. Šlejhar, dr. Švehla) na pouhý protest proti řízení dávali si ihned vyslovovali důvěru, nechá dnešní starosta zcela klid­ně tleskat! většině při opakovaném návrhu na nedů­věru, a prohlásí, že nedá o návrhu hlasovali, odůvod­ňuje to záhadným paragrafem jednacího řádu, v němž sc mluví o něčem naprosto jiném. A když mluvčí opo­sice protestuje proti takovým manýrám, vrhnou se na něj fašisté a dosáhnou touto rvačkou, že policejní ko­misař je nucen schůzi opět rozpustit!. Insultovaného řečníka dávají pak policejně zjistiti pro domnělé uráž­ky několika členů, ale do novin dávají úplně lživou zprávu, že byl zatčen podle zákona o teroru. A tak dále. S jakým úspěchem se za této situace setká po­kus několika starších členů o jakýsi »hradní mír«, t. j. záruku klidného průběhu čtvrté epochy valné hromady, nedá se říci. Oposice jej jistě mileráda přijme, aby ko­nečně mohla se uplatnit! při volbách, ale věřiti slibům fašistů po valné schůzí loňské a všech letošních je vel­mi riskantní. V situačním Článku před 14 dny psali jsme o těžké situaci agrárních studentů, kteří jdou s oposici, ale jejichž otcové, stojící v parlamentě ve zcela opačném bloku, nedívají se na tento postup zrov­na rádi. Ilustrace nedala na sebe dlouho čekat: V týž den, kdy vyšlo provolání oposice, podepsané i agrár­níky, a za několik dní po neobyčejně ostré lokálce proti vedení Vsehrdu ve studentské hlídce V e n k o v a, přinesl Večer na titulní stránce výzvu do boje na valné hromadě Všehrdu proti levičácké oposici. Tedy jedinečné desaveu studentů vlastní strany. Bude zají­mavo, jak si agrární studenti (kteří mají pro svůj ny­nější postup oporu hlavně v dru Viškovském) tento konflikt vyřídí, podlehnou-li nátlaku, či vytrvají-li. V každém případě čeká jejich ideovou a morální odol­nost zkouška. ***—os—***

Dopisy

O povinnosti hájiti dra Beneše.

i,

1926. 23. 12.

Vážený pane kolego,

administrace »Přítomnosti\* na Vaše přání poslala mi číslo ze 16. prosince, kde mne žádáte, abych »přesně řekl, co míníte tajemným výrazem, že jest „povinen” chváliti dra Beneše®. Nemám, proč bych nevyhověl Vašemu přání. Docela netajemně řečeno, považuji Vás ne za kritika páně ministrova, ale za jeho straníka a Váš článek za velmi konkrétní službu, dr. Beneši konanou. Nemíním tím tvrdit, že by šlo o službu honorovanou a žurnalisticky posuzováno, nečestnou. Ale pochopíte, že vůči dr. Benešovi nemohu Vás považovat za kri­tika úplně neomezené volnosti. V analogické situaci někteří z nás mlčí, vědomi toho, že čím je nám bližší osobnost, kterou máme soudit, tím riskantnější je úsudek; jiní mluví a píší. Jc to věc vkusu.

* úctě

*• Viktor Dyk.*

II.

Vážený pane senátore,

jsem velmi rád, že se Vám podařilo nalézti tak mírný a ne­vinný výklad pro slovo tak ošemetné.

* úctě

*Perd. Peroutka.*

Co sepíše o našich knihách

**Jenom srdce.**

(Bartoš Vlček: Jenom srdce, básně. Vydal Fr. Borový v Zlatokvětu. Stran 84. Cena Kč 30.—.)

F Posmrtná básnická sbírka Bartoše Vlčka nejlépe ukazuje, jak tento úporný, houževnatý a charakterní básník padl na křižo­vatce svých cest. Jak za ním byl krutý svár zneklidněn, nitra, bouře a křeč, vášeň a před námi jasná obloha životní moudrosti. Ale ne, abyste si nemysleli, že ten výhled před ním byl idylická krajina, kde by se mdle odpočívalo: na to byla duše Vlčkova neklidná a příliš hledající. Avšak Bartoš Vlček právě dospěl kFtozhodnému mezníku, kde nalézal sebe, kde přemáhal všecko, co bylo v jeho bytosti kalného, nebásnického. A v té chvíli padl. Jeho pohrobní básnická sbírka, ukazuje, jak jeho neklidné a výbušné hledání nezašlo na mělčiny, ale jak z kamenité i pís­čité pudy vyrýžoval zlatá zrníčka. Jev ní starý Vlček, ten, jaký zaznival ze »Vzpoury samoty«, ale i Vlček nový, vykoupený bo­lestmi, očištěný, duchový. A bylo-li třeba důkazu, že v Bartošovi Vlčkovi dřímal dramatický proud, zde jej máte. Arcit v diva­delní formě projevil se pouze několika pokusy, z nichž tiskem vyšel toliko nezdařený »Uča«, ale celá jeho bytost byl jediný dramatický spor. Jeho básnická inspirace vyvěrala ze stálého rozporu mezi hmotou a duší. mezi hladovou tělesností, jež ne­zřídka nabývala až přízvuku omámených křečí, a mezi jasným povzletem do výšin. Světoobčan, jemuž dobře bylo pod sluncem italským a na břehu Jaderského moře, svářil se v něm s ne­poddajným synem Valašských hor. Člověk, jenž toužil po zátoce tichého štěstí a po objetí bílých rukou, přehlušován byl výkřikem moderních hesel, že jedinec není ničím, ale hromadný zástup vším. Nejsou to všecky jeho vnitřní zápasy, kde dramatičnost se křižuje silnými blesky? »Jenom srdce« je kniha básní dra­matických, ač jsou to výkřiky touhy, žaloby, písně: »I’rchám před tebou, ty lásko má. a prchám před sebou.« zpovídá se sám, neboť ho zrodila nová doba, jež dává do klatby bolest, utrpení jedincovo: »Víc cizí bolest srdce poraní, než vlastní žal, a ten. kdo trpí hlad, a ten-, jenž v> dřině schváccn na zem pad. ti žijt ve mně a přec nejsem z nich —«. Myslím, že zde jest ústřední nerv Vlčkovy poesie, nerv bolestný, chvějící se, obnažený. Ne­pokoj duše ho štval, chtěl by jí v čele zástupů zpívat o hoři druhých. Kolik tomu omylu obětoval ze svých nejlepších sil, jak se nejednou jeho hromadné cítění vybíjelo křečovitě tribu­novými výkřiky! A přece v jeho bytosti bylo i cosi roman­tického a přímo trubadurského, ač se tomu vášnivě bránil, za- křikoval to, přehlušoval. Ale přece to muselo vyrazit ze ztísně- ných hloubek a zazpívalo to krásnou a čistou melodií. Přečtete sloku »Písně«, kde jeho touha zpívá přímo houslovým nápěvem:

sMandlové oči v bílé tváři, bolí mne šerý váš svit, mandlové oči v bílé tváři, chtěl bych vás mít«

Překvapuje, jak Bartoš Vlček, jenž byl v předešlých sbírkách nemelcdický, spíše drsný a neukázněný, v této posmrtné sbírce zanechal číslo vzácné něhy a lyrické zpěvnosti. Jeho mocnj' ci­tový život zjihl a zlahodnčl. Není to sentimentalita, je to píseň teskná a usmívající se v slzách. Ale jsou to písně, jež svědčí o pravém, posvěceném básníku. Dospěl k tomu koutečku. jenž sladce voní a rozkvétá květy, zrovna ve chvíli, kdy se pro jeho zmučenou hlavu chystal hrob. Ne o málo usiloval a ne malou uměleckou »kořist chtěl uchvátit dobyvatelskou rukou«, a vždyf to sám praví, co chtěl: |\*ochopit nepochopitelné, zachytit neza- chytitelné, podržet nepodržitclné: věčnost.

Dr. *V. M.,* Mor.-slez. deník. 14. 11. 26.

**J. Č. Itiegrel: Systém Itiegrel.**

Praktický návod podvojného účetnictví se vzory (a tabelemi), podle nichž možno prováděti přesné účetnictví a samostatně bilancovati. V komisi nakladatelství Fr. Borového, Praha TI., Jindřišská 13. Stran 104. Cena Kč 30— Velmi vkusně upravená knížka na krásném papíře, knížka, jakých nyní objevuje se málo, pečlivá úprava a pěkný tisk Vás přímo láká, abyste ji přečetli. Odborná kniha, ale tak srozumitelně psaná ;— autor, dlouholetý odborník a znalec účetnictví — nap-.il tuto knihu skoro po dvacetileté praksi, zde i v cizině, nap 1 ji jistě s láskou a pečlivostí, aby těm, kteří ne­mo\*.u navštčvovati vyšší obchodní školy, bylo dopřáno učiti se <k11c rady autora samostatně bilancovati. Naše odborná lite­rát\* a účetnická je chudá, bud jsou zde díla velmi obsáhlá, ale člověku bez odborných znalostí nedostupná a nesrozumitelná, aneb zase brožurky, které daleko nedostačují. — Systém Riegel popivé učí pomocí tabel a přehledů tak. že každý, i laik. musí pochopit i. Tabely jsou tak srozumitelné, že na prvý pohled sc může každý orientovati, jak a čím se který účet uzavírá. Právě pro svoji jednoduchost a přece značnou praktičnost oproti sy­stémům jiným měla by tato lidová cvičebnice účetnictví býti zavedena i na obchodních školách. Mezi jiným přináší systém Riegel oproti stávajícím systémům novinku, že položky pokladní a denníkové jsou vždy odděleně na jednom účte a skýtají tak výbornou kontrolu zápisů a v případě chybném ukazují ihned, kde jsme chybili v denníku či pokladně, kteroužto předností dosud žádný ze stávajících systémů vykázati se nemůže. '•— Dru­hou novinkou jest. že vedení hlavni knihy odpadá, stačí nekol­kovaný sborník a jedině pro měsíční bilance možno z archů sbor­níku bilanční knihu snadno poříditi a kolkovati. Třetí novinkou jest, že účet pokladní vede «e ve zvláštní rubrice v denníku (a přece pokladna i denník zvlášť), i odpadá vedení knihy pokladní. Svojí jednoduchostí a přece výborným přehledem a možností okamžitého orientováni se a přesností přesvědčí jistě Systém Riegel každého, že netřeba u nás zaváděti cizí systémy, máme-li česky, vlastní a lepší. Na celé krásné upravené knížce jest viděti pečlivost autora, aby dostalo se čtenáři nejen dílka dobrého a
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SYSTÉM

RIEGEL

právě vydaná kniha,

nauěí Vás zjednodušenému účet-  
nictví a samostatnému bilancování.

Cena Kč **30’—.**

U všech knihkupců a

v nakladatelství Fr. Borový,  
Praha II., Jindřišská 13.
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praktického, ale i vkusně vypraveného, které zkušenému účet­nímu stane se výbornou příručkou a žáku dobrým a spolehlivým učitelem a rádcem. A proto knihu tu můžeme každému, kdo se o účetnictví zajímá, vřele doporučiti.

*Zd..* Česká Samospráva, 5. XI. 1026.

**Studentský Časopis** (Ročně 10 čísel á 2 Kč.) Šest let vydává již Kruh přátel střední školy pro naše studenty časopis, který zasluhuje větší pozornosti než dosud. Od skrovných začátků u Grossmanna a Svobody dosáhl u Borového pěkného vzhledu i vnitřního upevnění. Za vedení prof. Sochora pracuje stu­dentský redakční kruh pilně a poctivě. Sledujte jen jejich redakční listárnu, nebo poznámky pod čarou jednotlivých pří­spěvků a překvapí vás pozornost ke každému z velké obce studentské, ke každému slovu a názoru. Samotný obsah je zá­bavný i poučný; školní prostředí i vyzrálejší zkušenosti uplat­ňují se v různých statích, které jsou jakýmsi měřítkem indivi­dualit a celku. — Ohrne-li někdo ze starých studentů pysk nad touto činností, at si uvědomí, jaký dosah může míti takový tisk pro kulturu našich studentů, zachraňuje-li je touto formou před nadutostí a obhroublostí některých z nich, kteří »dělají« literaturu. Ve Stud. časopise zraje nám hodně dobrého a zdra­vého mládí. Jen vydržet’

—ý.— Nový 28. Říjen, 18. XI. 1926.

Střežte se nehod při jízdě na motocyklu. Jen úplná znalost funkcí stroje Vás uchrání od nepříjemností. Kniha/MOTOCYKL« od Ing. Em. Čermáka Vás poučí o všem, co máte vědět. Za Kč 60\*— u všech knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13.

H ledáte-li  
četbu zdravou, prostou,  
v dobrém smyslu lidovou,  
která splňuje podmínky kladené  
na dobré umělecké dílo, kupujte

SPISY J. JAHODY

Jako první svazek vyšla kniha

POVÍDEK ZE SILNIC

CHODÁCI

o 300 str., s 21 obrázky A. Do­ležala, s barevnou obálkou J. Čejky ; stoji brož. Kč 24 —, v celo- pláténé zlacené vazbě Kč 32 —.

Druhý svazek obsahuje šestnáct  
povídek. — Vyšel pod názvem

POD BIČEM  
OSUDU

o 340 stranách, s 51 obrázky a barevnou obálkou O Mrkvičky; stojí brožov. Kč 30‘—, v celo- pláténé zlacené vazbě Kč 38-—.

Dvacet povídek obsahuje  
třetí svazek

NESPRAVEDLIVÍ

SVÍT

o 216 stranách s 41 obrázky Fr. Vrobela, s barevnou obálkou E. Miléna; stojí brožov. Kč 24’—, v celoplátěné vazbě Kč 32’—.

Nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA

doporučuje tato

DÍLA POCTĚNÁ CENAMI

Statní cena 1926

**KAREL TOMAN: Stoletý kalendář**

**ANTAL STAŠEK : Vzpomínky**

**\***

**FRÁŇA ŠRÁMEK —**

**BOŽENA BENEŠOVÁ**

**\***

Moravská zemská literární dotace

**R. TĚSNOHLÍDEK: Den**

K . M. ČAPEK-CHOD:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1907 cena Akademie**  **1913 » >**   1. **. »** 2. **» »**   **1920 státní cena**  A . M . TIL | * **Kašpar Lén** * **Osmero novel** * **Turbina** | |
| s | **Antonín Vondrejc**  **> »**  **CHOVÁ:** |
| **1917 Turkova cena** | — | **Stará rodina** |
| **1923 Státní cena** | — | **Vykoupení** |
| JOSEF |  | HORA: |
| **1925 státní cena** | — | **Itálie')** |
| **IVAN OL** | B | R A C H T : |
| **1917 T urkova cena** | — | **Žalář nejtemnějši** |

BOŽENA BENEŠOVÁ:

**1930 státní cena — Člověk**

JOSEFJAHQDA:

**1923 Turkova cena — Bílá Térinka**

R. TĚSNOHLÍDEK:

Na přáni též na splátky á Kč 10 — měsíčně.  
II knihkupců a v nakladatelství  
FR. BOROVÝ, PRAHA.

**1923 Státní cena — Kolonia Kutejsík 1923 Mor. zem. cena — » »**

**♦) Autor ceny nepřijal.**

Poznámka: Názvy největších románů Čapkových jsou: Kašpar Lén mstitel (vyd. Kr. Borový). Antonín Vondrejc, Turbina, Jindrové (vyd. týž), Vilém Rozkoč (vyd. Pražská akc. tiskárna). *Osvětové Rozhledy,* Praha, i./XII. 1925.

1. Kdosi si tipce stěžoval Bafovi, že je jeho podnik pře­tížen daněmi a ty že jej přivedou na mizinu. Na to dostal krátkou a jasnou odpověd: »Vysoké daně nezabily dosud žádný podnik, ale hloupost.\* [↑](#footnote-ref-1)
2. V časopisecké korespondenci firmy čteme:

   » Myšlenka demokracie je do posledních důsledků pro­

   vedena v Bálových továrnách ve, Zlíně. Řediteli oddělení kontroluje se hodinami příchod i odchod, jako poslední dělnici. Účetní výkaz zisku a ztráty oddělení visí tu na očích všem. Úředníci, dělníci i šéf chodí do téže závodní kuchyně. Všude se zdraví zásadně tím, že si každý hledí své práce. Titulování vůbec není. V létě se ve všech odděleních pracuje bez kabátu, bez kabátu se i vchází do pracovny šéfa Tomáše Bati. Všude americká svoboda a volnost, bez kast a bez protekce. Schopnosti, kázeň a na­dšení jsou jediným měřítkem hodnoty všech. Mladému muži, kterého přijímal do svých služeb, řekl Bala: »Vi- dím, že máte chul do práce a nadšení. Takové lidi hle­dáme. Budete mít u nás dvojí plat: peníze a potěšení.\* Bala pomáhá schopným. Stáří, předběžné vzdělání, titul ne­rozhodují. Kdo má talent, nadšení a smysl pro kázeň, po­stupuje tempem vskutku americkým. Ředitelů oddělení, jimž není ještě 30 let, má Bala několik. Pan M. již v 20 letech byl jmenován správcem filiální továrny v Pardubi­cích, kde měl po tři léta zodpovědnost za práci 350 dělníků. Dnes ve svých 25 letech má na starosti všechny Bálový správkárny v republice. Za peníze u firmy vydělané staví si právě ve Zlíně vilu za čtvrt milionu korun.\* [↑](#footnote-ref-2)
3. »Boje proti včerejšku«, nákladem Fr. Borového. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tento Klepetářův článek patří do serie článků »Z dějin nejmladší generace literární\*, kterou autor začal uveřejňovali v minulém ročníku. [↑](#footnote-ref-4)
5. Citovaná díla vyšla v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Jindřišská 13. [↑](#footnote-ref-5)
6. Staff je směs sádry 3 vláken rostlinných. [↑](#footnote-ref-6)
7. Tato přednáška byla proslovena u příležitosti pařížské vý­stavy Dekorativních Umění. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Menší růžová zahrada.* Nákladem Jana Fromka, Praha- Smíchov. 12. svazek edice »Odeon«. . [↑](#footnote-ref-8)
9. Byly učiněny již také pokusy s barevnou fotografií a do­sáhlo se znamenitých výsledků, alespoň na nerozmnožovatelných diapositivech. Avšak často se namítá, že tato barevná fotografie nedostihuje barevnosti přírody. Tvrdíme, že to není pravda. Ba­revná fotografie kopíruje přírodu zcela věrně. Ale naše oko už dávno nevidí (a ostatně nikdy nevidělo) věrně a přesně. My nejen vidíme, ale i vnímáme. Vnímáme, jak nás naučili vní- mati malíři. [↑](#footnote-ref-9)
10. pečené brambory y troubě, valašské národní jídlo.

    *Boje o dnešek.* Napísal Ferdinand Peroutka. Vydalo na- íladatilství Fr. Borový 1925. Str. 288 za Kč 24.—. Slavnými Šaldovými »Boje o zítřek\* to před viac ako 20 rokmi začalo, nedávno vydal Ferdinand Peroutka svoje »Boje o dnešek\* a už boly ohlášené Hilarovy »Boje proti včerejšku\*. Máme tedy tri knihy bojov, knihy rózného duševného základu, rózných ciel’ov a rózných tempcramentov. Peroutka jc žurnalista, s ktorým je možno často nesúhlasif, ale nemožno mu odpierat, že je vzdě­laný, jeho duchovný základ že je vďkého formátu. Publikácie Ttroutkove vykazujú rozsiahle vzdclanie a originálny, suge- stivny spósob podania. Dokázal to nielen svojou loňskou kni- b u »Jacf jsme\* (v »Obelisku« vyšlou), žial’, však málo pre- á kutovanou napriek tomu, že po diskuzii priamo volala. Nová 1 na Peroutkova nezisahuje tak hlboko do pojednávaných pro- bt'.nov, ncsie pečaf příležitosti, ale zaujme často originalitou Brntoja. Sú to svojrázne glossy našich dní. Spisovatel’ otvorene p .znáva, že jeho úvahy nesené sú myšlienkou liberálnou. Libe­ralizmus dvadsiateho storočia nie je ani vecou kapitálu ani pro- lctariátu, stojí oproti obom tam, kde utláčajú 1’udsků osob­nost, stojac obrátený proti neslobode ako neviazanosti. Peroutka p.aiduje pre nový liberalizmus, žiadujúc v záujme slobody' nie [↑](#footnote-ref-10)
11. Míněn je zde jeden z vynikajících dnešních komunistů, který přijel současně s Leninem ze Švýcar. [↑](#footnote-ref-11)
12. V diskusi o článku Dra Drábka byl jsem upozorněn také na to, že disciplinární opatření autorem tu navrhované skrývalo by v sobě nebezpečí, že bv soudce mohl snadno předstihovati konečný svůj výrok a dostávati se se stranami do častých a nepotřebných konfliktů. [↑](#footnote-ref-12)
13. Minula v našich kinech nepovšimnuta pod názvem »Bahno«. j [↑](#footnote-ref-13)
14. Viz článek téhož autora »Pohlavní život v sovětském Rusku\*, v 10. čísle »Přítomnosti«. [↑](#footnote-ref-14)
15. Jest jistě smutným zjevem, že po tom všem našem demo­kratickém boji se chce studentům brati jakýkoliv vliv i na správu vlastních kolejí, ^ako je tomu snad u Masarykovy koleje. Při našem obdivu pro Anglosasy je tento proud něčím nepochopi­telným a zapáchá tajnými neplechami, jako- každá obrana jed­náni tajného a bázeň před veřejnou kontrolou. [↑](#footnote-ref-15)
16. Viz články téhož autora v 10., 11. a 12. čísle »Přitom- nosti\*. [↑](#footnote-ref-16)
17. Majitelé dolů v Anglii. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ký div, že Anker Larsen řekl o spiritistech, že jsou lidmi, ;teří noze od stolu přikládají více inteligence nežli Bohu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Vyšla nová kniha Freudova: »Hemmung, Symptom und Angst«. (Internationaler Psychoanalytischer Verlag, Wien 1926.) [↑](#footnote-ref-19)
20. Vyvracím při této příležitosti nesprávnou argumentaci jed­noho z řečníků v Sociálním ústavě, že zemědělské dělnictvo není tím dotčeno, ježto hodnota deputátu se zvýší. Deputátníci tvoří jen nepatrné procento zemědělského dělnictva! [↑](#footnote-ref-20)
21. Vyšlo v českém překladu ti Laichtera. [↑](#footnote-ref-21)
22. sám vymyslil nebo z několika skutečných událostí sestavil, je tak živě zaujat osudem svých jednajících osob, že jej vypravuje velmi dútklivě, velmi pozorně zvláště tehdy, jde-li o lidi zmrza­čené, nemocné chudé a odstrkované, nebo zase o lidi nápadné svými podniky, svou určitou vlastností dobrou nebo špatnou.

    Tu leckdy hledí zesměšněním nebo aspoň humoristickým po­dáním upozorniti, že je tu cosi hodného naší pozornosti. Tc dokázal Čapek už svými prvními pracemi, v nichž jaksi shro­mažďoval látku k dílům rozsáhlejším, kde zkoušel své schop­nosti vyprávčti příběhy, spojovati je v celky větší, nahlížeti do niter osob a klásti jim do úst řeči, odpovídající jejich povaze, vzdělání a okolnostem, v nichž se právě ocitli. Knihy ty »Po- vídky«, »Nedělní povídky«, »Nejzápadnější Slovan«, »V třetím dvoře«, »Dar sv. Floriána«, »Zvířátka a Petrovští« stojí za pře­čtení. Připraví dobře k dílům, kterými Čapek se stal nejmo­hutnějším romanopiscem naším ve dvacátém století. Zedník Kašpar Lén vraždí majitele domu, který přivedl do nevěstince dceru Lénova kamaráda, Tylda Utikova, znamenitá zpěvačka a dcera továrníka nestane se ani ženou milionáře, ani členem Ná­rodního divadla, básník Antonín Vondrejc zemře chrlením krve jako manžel číšnice, krásné a smyslné židovky, nevykonav nic, co by mu přes všechno umění vyneslo slávu, blahobyt, zdraví. Jindřich Pavák se dožije toho, že se mu narodí z jeho ženy dítě počaté v objeti jeho otce, nadaný sochař Vilém Rozkoč marně se pokusil přiženit do továrnické rodiny. Učenci podi­vínští, umělci, uhlíři, bývalí důstojníci, studentky, virtuosové, židovky7, žurnalisté, služky, pijáci, advokáti, obchodníci, dcerky městské a venkovské a m. j., vystupující v Čapkových novelách — je jich přes třicet a mají názvy »Patera« (;} svazky), »Ad hoc«, ^Siláci a slaboši«, »Z města a obvodu«, »Romanetto«, »Humoreska« a jejich osudy, nešťastně i dobře končící, ukazují, co si asi Čapek o lidském životě a o lidech myslí. Život je strašná a složitá síla. Nutno jej bráti zcela opravdově, ale u vědomí, že,vítězství v životě je věc velmi nejistá. Nemoc, vášně, smělá myšlenka, poměr k ženě, společenské poměry — to jsou takové nástrahy, člověku do cesty životní kladené. Někdo zahyne, druhý je donucen nechati všecho, co jej vyvy­šovalo nad druhé a oddati se prostému, nesložitému životu, třetí vítězí po těžkých bojích tím, že si uvědomí silu lásky své k někomu blízkému, nebo že najde pravou chvíli k uměleckému tvoření. Takovým způsobem řeší Čapek složité příběhy, které vypravuje vždy tak, že se od jeho knih těžko odtrhujeme. Jeho všichni lidé berou život jako těžký, neodpustitelný úkol. Kladou si nemalé úkoly, dostávají od osudu břemena zatraceně těžká. Spisovatel je předvádí v celém jejich životním zápase. U něho [↑](#footnote-ref-22)
23. nejprostší lidé jsou mohutnými bojovníky se všelijakými útra­pami životními a perou se s nimi v každé době a na každém místě. Spisovatel nám je vždy v patřičné určitosti předvede vždy v pravém prostředí bud si sebe odlehlejší. A v boji životním^^ nejsou u něho vítězem vždy muži. Často ženy, mužsky silné, zdravých, lásky chtivých těl se stávají hrdinkami příběhu, v nichž se hraje o věci ženě nejdražší: o lásku mužovu a o dítě. Duši ženinu proniká při tom Čapek až na samé, jistě spisovatel i-muži ne vždy naráz přístupné dno. [↑](#footnote-ref-23)
24. Tedy čisti spisy Čapka-Choda znamená hluboce poznávati život, lidskou sílu, obratnost, nutkavost žiti čestně, opravdově, [↑](#footnote-ref-24)
25. plně i za cenu těžkých obětí na zdraví a blahobytu. Takové po­ [↑](#footnote-ref-25)
26. učení o životě není však podáno jako suchý výtah a neživotný výpočet, nýbrž jako složité soubory výjevů, v nichž je všude plno dějů, osob, řečí, pohybů, slovem životnosti. Ta poutá tak, [↑](#footnote-ref-26)
27. že knihy Čapkovy lákají ke čtení po druhé, po třetí. Přesvědčte se sami. [↑](#footnote-ref-27)
28. ♦ [↑](#footnote-ref-28)
29. Viz článek »Filosofické bolesti mladých\* v 19. čísle P r í- tomnosti. [↑](#footnote-ref-29)
30. Vyšlo v českém překladu u Laichtra. [↑](#footnote-ref-30)
31. Říká-li princ Hamlet »maso« (flesh) vedle Sládkova básnického »těla«, říká-li »ktirva« (whore) či sebe nazývá oslem, jankem a datlem (peak), nemohu za jeho »neprincovskou mluvu\*, kterou mi vytkl pan P. Laichter. — Jiné » vulgárnosti\*, jako jsou v Blaženě přidané vtipy (»holky — vdolky«, »pět p« a »sakrment«) a jež byly úpravou divadla, nikoli mou, mohu jen ignorovat. [↑](#footnote-ref-31)
32. E. Hofmannsthal: Přírodopis rozvodu, přel. Dr. Radii, Brno 1926. [↑](#footnote-ref-32)
33. Otázka: »Čí je hudební referát, nebo alespoň »má býti«, nebyla dosud pronesena. Úředník se stálou gáží nemůže brati chléb hudebníkům, závislým na výdělku z cistě hudebních pro­středků. Nebo hudební stav je výjimkou? [↑](#footnote-ref-33)
34. Smlouva hudebních kritiků je chápána doživotně. [↑](#footnote-ref-34)
35. Teprve na podzim letošního roku budeme snad míti sta­tistiku- reálných mezd. [↑](#footnote-ref-35)
36. Na základě tohoto popisu byla okna později rekonstruo vána. Možná že ja, o1 okno, o němž referuje Komenský, že bylo rozbito, aě stálo 4000 liber a tolikéž za ně nabízel špa­nělský vyslanec, okno v kapli, kde prý byl vyslýchán kdysi Wyclif. [↑](#footnote-ref-36)
37. Dnešní stanovisko českého člověka k liberálnímu lotrin­skému Habsburkovi je podstatně jiné, jak svědčí postup vůči sochám Josefa II. Mezi Habsburky býti sice bílou vranou, ale nelze v něm neviděti epigona pruského Bedřicha a současníka osvícené Kateřiny. Náš lid ho zbožňoval, že mu ulevil v útisku náboženském a sociálním, ale dnes spíše klademe váhu na jeho krátkozrakou omezenost v oboru umění i na pošetilé poněmčo- vání mnoho jazyčné říše. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ale v Anglii není jen protestantství a katolictví. Děkan lnge od sv. Pavla, největší náboženský myslitel anglický, kte­rého kdysi Shaw prohlásil za svátého, nedávno ukázal (v knize »The Platonic Tradition in English Religions Thought«), že v Anglii ode dávna trvá vedle těchto dvou typů též typ pla­tónský. Podle něho nevzniklo křestanství pouze z hebra- ismu, nýbrž povstalo dávno před Kristem (v 6. a v 5. stol.) v jižní Itálii (Pythagoras!) a v Řecku. — Tento objev bude útě­chou těm náboženským myslitelům, které mrzí, že se Evropa nezmohla v oboru náboženství na nic původnějšího než na refor­movaný judaismus, na konglomerát nesourodých orientálních nauk a tradic. [↑](#footnote-ref-38)
39. Nemyslete však, probůh, že doslovné. Snad bychom se ne- utančilil? [↑](#footnote-ref-39)
40. Ramon Newton, řiditel Sawoy Orpheans jazzorchestri v Londýně. Druhý po Whitemanovi. [↑](#footnote-ref-40)
41. Při stavbě podzemní dráhy v Edgware bylo zaplaceno za pozemek, zdaňovaný jako by měl cenu 81 liber — 50.000 liber!! [↑](#footnote-ref-41)
42. Neni na škodu připomenouti si tu Diirichovu akci na Rusi za války, jeho sliby, že celý náš národ přestoupl k pravoslaví, jakož i, že toto přestupování se vyskytovalo také v legiích. [↑](#footnote-ref-42)
43. »Skutečnč slovanské hnutí se z důvodů říšské politiky za­hraniční oficielnímu Rusku po r. 1878 až do r. 1914 nehodilo; a vzhledem k tomu, že skutečné slovanské hnutí může a musí býti svou podstatou jen demokratické, má-li vůbec býti — ho­dilo se mu ještě méně z důvodů politiky vnitřní,« — vysti­huje Beneš situaci jednou větou. [↑](#footnote-ref-43)
44. A je dobře si připomenout, že svobodu a sjednocenost dala Slovanům zrovna ta západní Evropa, proti níž a jejím ideám vyhlašoval panslavismus nesmiřitelný boj. — ba vlastně ten nejzápadnější západ, nebot program o sebeurčení národů pa prvé jasně formuloval president Wilson. Rusko samo sice k této reorganisaci Evropy také přispělo a krvavou hřivnou (zejména ■ vou revolucí), ale vlastní zásluha náleží západu. [↑](#footnote-ref-44)
45. v Nizze. [↑](#footnote-ref-45)
46. jodová sloučenina užívaná v bakteriologii k barvení bacilů v histologii k barvení tkání. [↑](#footnote-ref-46)
47. Kněz bohyně Kybély. [↑](#footnote-ref-47)
48. **Autor ceny nepřijal** [↑](#footnote-ref-48)
49. Henry Ford píše v časopise »System®: Stroj nepatří muži, který ho koupil, který ho obsluhuje, nýbrž veřejnosti, a přináší majiteli jen tehdy užitek, je-li ho užito ve prospěch veřejnosti. [↑](#footnote-ref-49)
50. Citováno ]>odle článku E. Šlechty v Obzoru Národohosp.a [↑](#footnote-ref-50)
51. Proč naše dráhy nemají v Karlových Varech plakáty, přič každý cizinec nenalezne v hotelovém pokoji na stolku illustro- vaný prospekt, který mu řekne: Pojed s námi! Povezeme tě na týden republikou, která je krásná. Uvidíš Karlštejn, Prahu, Macochu, Tatry atd.. nemusíš sc starati o hotely, jídla, pojedeš našimi autocary — a za vše zaplatíš tolik a tolik dolarů. Cizinec — Angličan, Němec, Ttal, — který neumí ani slova česky a jemuž je šest souhlásek Štrbského plesa něčím naprosto orientálním, sotva se rozhodne jezditi na vlastní pěst zemí, **o** které myslí, že je Balkánem a ve které by se sotva srozuměl. Kdyby mu dráhy daly samy tuto možnost a dovedly ho krás­nými obrazy zlákati, rád by navštívil republiku, která jistě má dosti poutavého, abv se mohla pochlubiti. A jednou ukázaná **cesta ie** ncile^ší reklamou. Po druhé noiede již cizinec sám a ieho doporučení bude nám nejlepší reklamou. [↑](#footnote-ref-51)